

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Белгородский юридический институт

Н.И. Архипцев

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ
ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ,
ВЗИМАЕМЫХ С ОРГАНИЗАЦИИ
ИЛИ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА**

Учебное пособие

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
2014**

УДК 343.378
ББК 67.408.12
А 87

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России

А 87

Архипцев, Н. И. Уголовная ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица: учебное пособие / **Н. И. Архипцев.** - Белгород: БелЮИ МВД России, 2014. – 55 с.

ISBN 978-5-91776-022-9

Рецензенты:

Мешков А.И. – заместитель начальника СУ УМВД России по Белгородской области;

Баранчикова М.В. – кандидат юридических наук (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова).

Учебное пособие освещает вопросы, связанные с уголовно-правовой характеристикой преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ. Автор дает общую характеристику преступлений в сфере экономической деятельности, показывает особенности элементов состава рассматриваемого преступления и его отличие от смежных деяний.

Предназначено для курсантов, слушателей вузов МВД России, а также практических работников органов внутренних дел.

УДК 343.378
ББК 67.408.12

ISBN 978-5-91776-022-9

© Архипцев Н.И., 2014
© РИО БелЮИ МВД России, 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности	7
Глава 2. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (ст. 194 УК РФ).....	22
2.1. Объект и объективная сторона рассматриваемого преступления.....	22
2.2. Субъект и субъективная сторона анализируемого преступления.....	27
2.3. Основания уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей.....	32
Глава 3. Отличие уклонения таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (ст. 194 УК РФ), от смежных составов преступлений.....	39
3.1. Отличие преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ, от преступления по ст. 198 УК РФ.....	39
3.2. Отличие преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ, от преступления по ст. 199 УК РФ.....	40
Глава 4. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, как угроза экономической безопасности Российской Федерации.....	43
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Как известно, экономическая преступность в настоящее время становится широко распространенным противоправным явлением, а ее масштабы – беспрецедентными. Причем преступления в сфере экономической деятельности, как показал анализ судебно-следственной практики, являются хорошо подготовленными и организованными посягательствами на всех стадиях их совершения.

Выполнение задач построения демократического и сильного государства, создание хорошо отлаженной системы экономических отношений и торговых связей в стране, обеспечение прав и законных интересов граждан, общества и государства возможны только при условии совершенствования работы правоохранительных органов, выявляющих, искореняющих недостатки в системе экономических взаимоотношений, раскрывающих преступления в этой сфере.

Отметим, что высокая степень общественной опасности преступлений в сфере экономической деятельности может представлять угрозу экономической безопасности государства. Деяния этой главы Особенной части УК РФ препятствуют развитию производственных процессов, сдерживают приток инвестиций, лишают бюджет определенных доходов, увеличивают инфляцию, мешают нормальному функционированию предпринимательских и управленческих структур.

Следует иметь в виду, что таможенные платежи, взимаемые с организации или физического лица, образуют значительную долю доходной части бюджета Российской Федерации. Между тем в последние годы продолжает оставаться на недопустимо высоком уровне ввоз и вывоз из страны различных предметов с уклонением от уплаты установленных таможенных платежей, как организациями, так и физическими лицами. Уклонение от уплаты этих платежей создает мощный, неконтролируемый государством поток преступных доходов, которые, во-первых, не поступают в государственный бюджет, нанося, таким образом, значительный ущерб государственной финансовой системе, во-вторых, способствуют росту уровня коррупции и организованной преступности. В то же время в применении уголовной ответственности за уклонение от таможенных платежей возник целый ряд сложных практических вопросов, снижающих эффективность уголовно-правовой борьбы с рассматриваемым видом преступления. Это, прежде всего, вопросы квалификации рассматриваемых деяний, особенно когда речь идет о квалификации по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст.ст. 226.1, 229.1 УК РФ, а также иными смежными деяниями. Кроме того, к такого рода вопросам относится несовершенство уголовно-правовых норм об ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей, недостаточно четкое понимание правоприменителями отдельных признаков соответствующих уголовно-правовых норм, отсутствие точного определения предмета преступления, объективных и субъективных признаков посягательства и т.д.

По официальным статистическим данным МВД России, в стране за 12 месяцев 2013 года было зарегистрировано 2206,2 тыс. преступлений, что на 4,2% меньше, чем за аналогичный период прошлого года, при этом рост регистрируемых преступлений отмечен в 21 субъекте Российской Федерации, снижение – в 62 субъектах¹.

Если оценить официальную статистику экономической преступности за 2012 и за 2013 год, то она выглядит таким образом: по сравнению с первыми тремя месяцами

¹ См.: Официальный сайт МВД России. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2013 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/>.

2013 года на 12% сократилось число преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами. Всего выявлено 60,7 тыс. преступлений данной категории, удельный вес этих преступлений в общем числе зарегистрированных составил 10,9%. Материальный ущерб от указанных преступлений (по окончательным уголовным делам) – 74,28 млрд. руб. Тяжкие и особо тяжкие преступления в общем числе выявленных преступлений экономической направленности составили 60,2%. Подразделениями органов внутренних дел выявлено 57,8 тыс. преступлений экономической направленности, их удельный вес в общем массиве преступлений экономической направленности составил 95,2%¹.

В Белгородской области анализ практики показал, что при обеспечении экономической безопасности органами внутренних дел приоритетное внимание уделялось защите всех форм собственности от криминальных посягательств, выявлению и пресечению фактов хищения бюджетных средств и их нецелевого использования. В результате за 9 месяцев 2012 года правоохранительными органами области выявлено 1322 преступления экономической направленности, из них 1000 – непосредственно сотрудниками подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБ и ПК) УМВД. Из числа выявленных подразделениями ЭБ и ПК преступлений 76,3% (763) относятся к категории тяжких и особо тяжких. Окончены расследованием уголовные дела и материалы по 412 фактам преступной деятельности, из них 352 направлены в суд. Выявлено 205 лиц, совершивших экономические преступления². С начала 2012 года Белгородской таможней было возбуждено 130 уголовных дел. Также сотрудниками Белгородской таможни было возбуждено 22 уголовных дела по ч. 2 ст. 194 УК РФ – экономические преступления, задержано материальных ценностей на сумму около 56 млн. рублей.

В 2012 году отделом собственной безопасности совместно с кадровой службой Белгородской таможни проведено 157 служебных проверок, по результатам которых объявлено 136 дисциплинарных взысканий в отношении 123 должностных лиц. Проведена антикоррупционная экспертиза более двух тысяч проектов нормативных актов таможни. По материалам отдела СБ возбуждено шесть уголовных дел по ст. 194 УК РФ («Уклонение от уплаты таможенных платежей») на сумму более 25 миллионов рублей. Всего по материалам отдела в 2012 году возбуждено 15 уголовных дел, в том числе три – в отношении должностных лиц таможни³.

В 2012 году таможенные органы Российской Федерации возбудили 1612 уголовных дел, в том числе в отношении конкретных лиц – 814 уголовных дел. Наибольшее количество возбужденных уголовных дел приходится на таможенные органы Центрального региона – 673, Северо-Запада – 206, Сибири – 190, Дальнего Востока – 141.

По статье 194 УК РФ в 2012 году возбуждено 228 уголовных дел (в 2011 году – 79 дел), а также возбуждено 49 уголовных дел (январь-апрель 2013), их доля от общего количества возбужденных таможенными органами уголовных дел составила

¹ См.: Состояние преступности за январь-март 2013 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/item/925208/>.

² См.: Информационно-аналитическая записка к отчету начальника УМВД России по Белгородской области на заседании Белгородской областной Думы пятого созыва 22 ноября 2012 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://31.mvd.ru/gumvd/action>.

³ См.: По мотивам «Мертвых душ» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rg.ru/2008/02/08/reg-chernoz/po_motivam.html.

14,1%. По ст. 193 УК РФ «Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации» возбуждено 197 уголовных дел (в 2012 году – 300 дел)¹.

По статье 189 УК РФ «Незаконный экспорт из Российской Федерации или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники» возбуждено 8 уголовных дел.

Предметами таможенных преступлений преимущественно являлись наркотические средства, психотропные и сильнодействующие вещества, товары народного потребления (одежда и обувь), автотранспортные средства, продукты питания.

Стоимость товаров, незаконно перемещенных через таможенную границу Российской Федерации Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами-членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, составила 120 млн. рублей (в 2012 году – 19 млрд. рублей), сумма неуплаченных таможенных платежей – 1,48 млрд. рублей (в 2012 году – 725,6 млн. рублей). Не возвращено из-за границы средств в иностранной валюте на общую сумму 88,3 млрд. рублей (в 2012 году – 92,3 млрд. рублей)².

В 2012 году таможенные органы Российской Федерации возбудили 79170 дел об административных правонарушениях, что превышает аналогичный показатель прошлого года на 9% (75591). Из общего количества дел, возбужденных в период с января по декабрь 2012 года, 56% приходится на физических лиц; 38% – на юридических лиц; 5% – на должностных лиц.

В январе-декабре 2012 года по подозрению в совершении преступления задержано 301 лицо (в 2011 году – 348 лиц). Из них 229 подозреваемых заключены судом под стражу, в том числе, по ходатайству таможенных органов – 97 (в 2011 году – 258 и 110 соответственно).

Предметами таможенных правонарушений чаще всего являлись валюта, автотранспортные средства, табак, текстильные материалы и изделия из них, алкогольная и мясная продукция, электрические машины и оборудование, древесина и изделия из нее³.

¹ См.: По мотивам «Мертвых душ» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.frg.ru/2008/02/08/reg-chnoz/po_motivam.html.

² См.: Итоги правоохранительной деятельности таможенных органов за 2012 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.customs.ru>.

³ См.: Информация Управления таможенных расследований и дознания. Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов по производству неотложных следственных действий [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.customs.ru>.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Преступления в сфере экономической деятельности представляют собой умышленные деяния, посягающие на общественные отношения, обеспечивающие как правомерное осуществление предпринимательской, финансовой и иной экономической деятельности на основе соблюдения принципов добросовестности, свободы конкуренции и использования в экономической деятельности легально полученного имущества, так и поступление в бюджет государства налогов и иных сборов от подобной деятельности, установленных законодательством РФ. Если сравнить экономическую деятельность и обязанность платить налоги, то видно, что Налоговый кодекс РФ не регулирует отношения по поводу ведения экономической деятельности, и указанные экономические действия не являются частью налоговых правоотношений. Поэтому действия по перемещению денежных средств и товаров – сфера хозяйственных операций, а действия по учету результатов финансово-экономических операций – сфера налогообложения.

Под объектом преступления в доктрине советского, а в настоящее время и российского уголовного права традиционно понимаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Подобное понимание объекта преступления сложилось еще в работах классиков уголовного права, в частности, А.А. Пионтковского, Б.С. Никифорова. Указанная позиция разделяется и большинством современных ученых¹. Классификация объектов преступления также являлась предметом исследования многих выдающихся ученых в области уголовного права. Традиционной классификацией объектов преступления является их деление по горизонтали и вертикали². Действующий УК РФ предложил четырехзвенную систему объектов преступления по горизонтали: общий, родовой, видовой и непосредственный. Под общим объектом понимается вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом; под родовым объектом – определенный круг однородных по своей экономической либо социально-политической сущности общественных отношений, которые в силу этого должны охраняться единым комплексом уголовно-правовых норм; видовой объект – это совокупность общественных отношений внутри родового объекта, отражающих один и тот же интерес участников этих отношений или выражающих хотя и не идентичные, но весьма тесно взаимосвязанные интересы; под непосредственным объектом понимаются те конкретные общественные отношения, которые поставлены законодателем под охрану определенной уголовно-правовой нормой³.

¹ См.: Мальцев В. Понятие общего объекта преступления // Уголовное право. 2012. № 4. С. 25-30.

² См.: Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога. – М., 2006. С. 100-103.

³ См.: Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие. – М., 2011. С. 112.

В свою очередь отметим, что сущность налога заключается в изъятии государством в свою пользу определенной части валового внутреннего продукта в виде обязательного взноса¹.

Заметим, что с 2010 года был увеличен порог неуплаченных налогов и сборов, при превышении которого руководителю организации или бухгалтеру могло быть назначено уголовное наказание в виде штрафа до пятисот тысяч рублей или лишение свободы на срок до двух лет.

В рамках экономической преступности иногда выделяют должностную, экономическую, финансовую, внешнеэкономическую и иную преступность. Мы же считаем, что указанные виды посягательств следует рассматривать в уголовно-правовом аспекте, т.е. на уровне отдельных преступлений.

По справедливому мнению Б.В. Волженкина, название главы 22 УК РФ является не совсем корректным, т.к. не отражает сути общественных отношений, защищаемых данными нормами уголовного закона. Например, в сфере экономической деятельности могут совершаться различные должностные преступления (нарушение правил охраны труда, нарушение правил природопользования, служебные преступления, связанные с оборотом наркотиков и оружия и др.). Ученый абсолютно обоснованно обращает внимание исследователей на Модельный уголовный кодекс для стран СНГ, в котором более точно сформулировано название соответствующей главы – «Преступления против порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности»². По мнению Б.В. Волженкина, рассматриваемые преступления объединены в самую большую главу Уголовного кодекса; это разные преступления, которые отличаются друг от друга признаками объективной стороны, характером общественной опасности и степенью тяжести (с учетом квалифицированных видов из числа преступлений в сфере экономической деятельности приблизительно 1/3 относится к числу преступлений небольшой тяжести, 1/3 – к преступлениям средней тяжести и 1/3 относится к тяжким и особо тяжким преступлениям)³. Ученый акцентирует внимание на трех интегративных признаках преступлений в сфере экономики, которые подразумевают: 1) причинение вреда охраняемым законом экономическим интересам граждан и государства; 2) совершение преступления лицами, включенными в систему экономических отношений, на которые они посягают; 3) совершение деяния с целью получения имущественной выгоды⁴.

Анализ судебно-следственной практики показал, что деяния в преступлениях в сфере экономической деятельности чаще всего выражаются в активных действиях. Так, только путем действия могут быть совершены незаконное

¹ См.: Грачев О.В. Уклонение от уплаты таможенных платежей: понятие, объект и предмет преступления // Таможенное дело. 2007. № 2. С. 37-38.

² См.: Феоктистов М.В. Некоторые проблемы правового регулирования действия уголовного закона во времени // Российский следователь. 2012. № 23. С. 11-14.

³ См.: Карпович О.Г. Совершенствование стратегии борьбы с экономическими преступлениями в России // Российская юстиция. 2011. № 12. С. 31-36.

⁴ См.: Волженкин Б.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений в сфере экономики: курс лекций. - СПб., 1995. С. 230.

предпринимательство (ст. 171 УК РФ) и незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ), незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ), принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ), изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов (ст. 187 УК РФ), и др. Бездействие (в основном смешанное) представляет, например, объективную сторону злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ), злостного уклонения от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах (ст. 185.1 УК РФ), невозвращения на территорию Российской Федерации культурных ценностей (ст. 190 УК РФ), нарушения правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней (ст. 192 УК РФ), уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК РФ), уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (ст. 194 УК РФ), неисполнения обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ); некоторых форм воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности (ст. 169 УК РФ) и уклонения от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, с организации (ст.ст. 198, 199 УК РФ)¹.

Как представляется, именно общность непосредственных объектов преступлений, предусмотренных статьями 189, 190 и 194 УК РФ, послужила основанием для комплексного уголовно-правового исследования перечисленных преступлений.

Следует, однако, отметить, что в юридической литературе ввиду отсутствия единого подхода к систематизации преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности имеются различные мнения по вопросу об отнесении исследуемых нами преступлений к той или иной группе. Так, Н.И. Пикуров относит преступления, закрепленные ст.ст. 190 и 194 УК РФ, наряду с иными общественно опасными деяниями в группу преступлений, посягающих на финансовые интересы государства в сфере экономики². По мнению В.Л. Нарышкина, группу преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности образуют лишь два из названных составов преступлений, регламентированные ст. 189 УК РФ. Одновременно он включает в данную группу уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК РФ)³. Другие авторы включают в группу преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности посягательства, предусмотренные ст.ст. 190, 193 и 194 УК РФ⁴.

¹ См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). - М., 2006. С. 341.

² См.: Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / под общ. ред. д-ра юрид. наук М.П. Журавлева и канд. юрид. наук С.И. Никулина. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2007. С. 475.

³ См.: Васильчиков И.С. Преступления в сфере экономики. - Ростов-н/Д., 2007. С. 14.

⁴ См.: Дмитриенко И.В. Внешнеэкономическая деятельность как объект уголовно-правовой охраны // Российский следователь. 2008. № 8. С. 11-13.

7 декабря 2011 года вступил в силу Федеральный закон № 420-ФЗ, который внес несколько достаточно серьезных изменений в УК, УПК, КоАП РФ, направленных на декриминализацию ряда составов преступлений, и, в частности, на декриминализацию ст. 188 УК РФ «Товарная контрабанда», что вызвало большой резонанс и неоднозначную реакцию в профессиональной среде. Как бы то ни было, закон надо исполнять. В каком состоянии сейчас эта работа?

По состоянию на 31 декабря 2011 года в производстве поднадзорных Московской межрегиональной транспортной прокуратуре следственных органов находилось 1098 уголовных дел о контрабанде. На сегодня в связи с декриминализацией ст. 188 УК РФ прекращено производство 1088 уголовных дел, из которых было выделено 165 материалов, по которым предстоит дать уголовно-правовую оценку по ст. 194 УК РФ «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица».

Вместе с тем следует иметь в виду, что диспозиция указанной нормы осталась практически прежней. Однако изменился размер имущественного ущерба, с которого наступает уголовная ответственность. Если раньше крупный размер составлял 500 тыс. рублей, а особо крупный – 1,5 млн. рублей, то Федеральным законом от 28 июня 2013 года № 134-ФЗ была введена следующая градация: уклонение от уплаты таможенных платежей признается совершенным в крупном размере, если сумма неуплаченных таможенных платежей за товары, перемещенные через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, в том числе в одной или нескольких товарных партиях, превышает один миллион рублей, а в особо крупном размере – три миллиона рублей.

Анализ следственной практики показал, что в настоящее время по ряду уголовных дел рассчитываются суммы неуплаченных таможенных платежей, после чего органами Следственного комитета РФ принимаются решения о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ¹.

Еще раз подчеркнем, что действующее уголовное законодательство направлено на всестороннюю охрану экономической деятельности как от неправомерного поведения хозяйствующих субъектов, так и должностных лиц, вовлеченных в процесс ее регулирования. Поэтому в гл. 22 УК включены преступления, совершаемые непосредственными участниками предпринимательской (ст. 171 УК), финансовой деятельности (ст. 185 УК), не соблюдающими правила ее ведения, легализующими посредством экономической деятельности доходы, полученные в результате совершения иных преступлений (ст.ст. 174, 174.1 УК), а также должностными лицами, которые воспрепятствуют ее законному осуществлению (ст. 169 УК), ограничивают свободу конкуренции (п. «а» ч. 2 ст. 178 УК), злоупотребляют своими полномочиями при регистрации незаконных сделок с землей (ст. 170 УК) или внесении недостоверных сведений в государственные реестры (ст. 170.1 УК).

¹ См.: В результате декриминализации статьи «контрабанда» прекращено более тысячи дел [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/txt.asp?id=243721>.

Следовательно, преступления в сфере экономической деятельности отличаются от иных смежных деяний тем, что для уяснения признаков их объективной стороны в силу бланкетности диспозиций уголовно-правовых норм практически всегда необходимо обращаться к иным нормативным правовым актам, в которых содержатся требования, предъявляемые к тому или иному виду деятельности.

Полагаем, что родовым объектом анализируемых преступлений являются общественные отношения в сфере экономики, обеспечивающие использование собственности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности для последующего ее воспроизводства и перераспределения в интересах всего общества; видовым – общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления указанных видов деятельности на основе соблюдения предъявляемых к ней требований.

Внутри каждой из родовых характеристик могут быть выделены видовые уголовно-правовые характеристики по количеству видовых объектов, указанных в Особенной части УК РФ. Например, в родовом объекте преступлений в сфере экономики можно выделить видовые уголовно-правовые характеристики преступлений против собственности; преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности; преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Среди всех стандартных характеристик наиболее информативны, а значит, приближены к запросам практики, узкогрупповые уголовно-правовые характеристики. Они занимают центральное место в системе частных методик предупреждения преступлений и тем самым обеспечивают взаимосвязь между стандартными и особыми характеристиками, плавный переход от одного уровня обобщения к другому. Таковыми являются уголовно-правовые характеристики убийств, краж, вымогательства и т.д.

Отметим, что наиболее многочисленны уголовно-правовые характеристики, относящиеся к числу особых. Причем следует подчеркнуть, что все уголовно-правовые признаки преступлений являются существенными и с позиций предмета криминологии. Уголовный закон в типизированной, абстрактной форме фиксирует наиболее значимые социальные свойства единичных преступлений и лиц, их совершающих. Эти свойства входят в предмет и криминологии, где они получают в ряде случаев более широкую интерпретацию, основанную на использовании данных социологии, психологии, педагогики, демографии, экономики и других наук. Уголовно-правовые признаки общественно опасных деяний поэтому могут быть эффективно использованы в качестве оснований для выделения различных групп и категорий преступлений в криминологических исследованиях.

В подавляющем большинстве случаев разработку особых криминологических характеристик осуществляют на основе классификации преступлений одновременно по нескольким основаниям, значимым в уголовно-правовом и (или) в криминологическом отношениях. Правовое содержание уголовно-

правовых признаков нередко дополняется и расширяется с позиций предмета криминологии.

Особые криминологические характеристики могут быть внутривидовыми, межродовыми, межвидовыми, внутривидовыми и комплексными. Признаки объекта преступления в них, как правило, начальный этап внутривидовой классификации. Примером могут служить криминологические характеристики убийств и тяжких вреда здоровью¹; побоев и истязаний²; краж, грабежей, разбоев и мошенничества³ и т.п. Систему особых криминологических характеристик можно успешно дифференцировать по сочетанию признаков состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны, используя в необходимых случаях и криминологическое значение ряда уголовно-правовых категорий.

Разработка отдельных криминологических характеристик может осуществляться на основе выделения элементов (составных частей) самой предупредительной деятельности, в качестве которых выступают профилактика, предотвращение, пресечение⁴. В связи с этим могут быть разработаны криминологические характеристики с включением дополнительного признака – стадии совершения преступления.

Непосредственным объектом преступлений в сфере экономической деятельности выступают общественные отношения, регулирующие конкретный вид деятельности в той или иной сфере.

Общественные отношения, поставленные под охрану уголовного закона в сфере экономической деятельности, могут нарушаться посредством воздействия на материальные предметы либо на интеллектуальные ценности, которые выступают в качестве обязательного признака состава конкретного преступления и определяются в качестве его предмета.

К числу материальных предметов Уголовный кодекс относит: немаркированные товары и продукцию (ст. 171.1), деньги или иное имущество (ст.ст. 174, 174.1, 175, 186, 193, 195, 199.2), ценные бумаги (ст.ст. 185 - 185.2), драгоценные металлы и камни (ст.ст. 191, 192), кредит или кредиторскую задолженность (ст.ст. 176, 177), кредитные или расчетные карты (ст. 187), сырье, материалы и иное оборудование (ст. 189), документы (ст.ст. 170.1 и 173.2, 185.3, 195), пробирные клейма (ст. 181), культурные ценности (ст. 190), таможенные платежи (ст. 194), налоги (ст.ст. 198, 199, 199.1).

¹ См.: Михайлов Ф.Н. Умышленные убийства и тяжкие телесные повреждения, совершаемые несовершеннолетними, и их предупреждение органами внутренних дел (криминологические проблемы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1996. С. 20; СПС «Консультант Плюс».

² См.: Абельцев С.Н. и др. Побой и истязания: проблемы криминологии. - М., 1999. С. 127; СПС «Консультант Плюс».

³ См.: Жигарев Е.С. Криминологическая характеристика и профилактика краж, грабежей, разбоев и мошенничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1996. С. 28; СПС «Консультант Плюс».

⁴ См.: Новикова Ю.В. Основания систематизации криминологических характеристик преступности (преступлений) // Российский следователь. 2012. № 8. С. 22-25.

Интеллектуальными ценностями являются товарный знак (ст. 180 УК) и информация (ст.ст. 183, 185.2, 185.3, 185.6 УК).

Объективная сторона преступлений в сфере экономической деятельности в основном характеризуется деянием в форме действия: незаконное предпринимательство (ст. 171 УК), незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК), незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК), принуждение к совершению сделки (ст. 179 УК), изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК) и др.

В форме бездействия (или смешанного бездействия) могут совершаться: злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК), уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК), уклонение гражданина или организации от уплаты налогов и (или) сборов (ст. ст. 198 и 199 УК) или таможенных платежей (ст. 194 УК), неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК).

Большинство составов преступлений являются сложными с альтернативно указанными деяниями, совершение любого из них влечет за собой наступление уголовной ответственности, например: сокрытие имущества, его передача третьим лицам, уничтожение или фальсификация бухгалтерских документов при неправомерных действиях при банкротстве (ст. 195 УК).

Отдельные составы преступлений с альтернативными деяниями (ст. 185.1 УК) могут совершаться в форме как действия (представление заведомо неполной или ложной информации о ценных бумагах), так и бездействия (злостное уклонение от раскрытия информации о ценных бумагах).

Большинство преступлений, предусмотренных гл. 22 УК РФ имеют формальные составы. Их описание ограничивается либо совершением перечисленных в уголовном законе деяний, либо такие деяния характеризуются объемом неправомерных действий посредством указания на «крупный размер» (легализация доходов, полученных лицом в результате совершения им преступления, - ст. 174.1 УК); сопряжены с «получением дохода в крупном размере» (недопущение, ограничение или устранение конкуренции – ст. 178 УК); либо сопряжены с «задолженностью в крупном размере» (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности – ст. 177 УК) или связаны с «избежанием убытков в крупном размере» (манипулирование рынком – ст. 185.3 УК).

Ряд преступлений рассматриваемой группы имеет материальный состав. В качестве последствия указывается крупный ущерб: незаконное предпринимательство (ст. 171 УК), незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК), незаконное получение кредита (ст. 176 УК), недопущение, ограничение или устранение конкуренции (ст. 178 УК), незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК), деяния, связанные со злоупотреблениями на рынке ценных бумаг (ст. ст. 185 - 185.4, 185.6 УК), неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное и фиктивное банкротство (ст.ст. 195-197 УК).

В качестве примера можно привести следующую судебную практику.

Так, 13 июня 2006 года должник был признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, прекращены полномочия руководителя и иных органов должника, до утверждения конкурсного управляющего исполнение его обязанностей возложено на К.Р. Принимая решение о признании должника банкротом, суд исходил из того, что кредиторская задолженность его составляет 5322000 рублей, в том числе задолженность по заработной плате составляет 1137000 рублей; что в результате анализа финансового состояния должника, проведенного специализированной компанией, установлена неплатежеспособность должника, восстановление которой невозможно; что признаки фиктивного банкротства не установлены; что из отчета временного управляющего, утвержденного общим собранием кредиторов, следует; что должник отвечает признакам банкротства, а также из того, что на общем собрании кредиторов принято решение об обращении в суд с ходатайством о признании должника банкротом. В апелляционной инстанции законность и обоснованность решения не проверялись.

С кассационной жалобой на решение от 13 июня 2006 года обратился представитель акционеров должника, который просил отменить судебный акт, восстановить в отношении должника процедуру наблюдения и приостановить производство по делу о банкротстве до вступления в законную силу судебных актов по искам акционеров о признании сделок должника недействительными, как заключенных с целью добиться банкротства предприятия, а также до окончания рассмотрения уголовного дела, возбужденного по факту фиктивного банкротства должника. В обоснование жалобы заявитель ссылался на установление признаков фиктивного банкротства должника постановлением ОБЭП УВД Щекинского района Тульской области от 10 июня 2006 года о возбуждении уголовного дела в отношении бывшего генерального директора А. по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 197 Уголовного кодекса Российской Федерации (фиктивное банкротство). Заявитель ссылался на заключение А. от имени должника недействительных сделок в преддверии подачи заявления о банкротстве, сделки направлены на искусственное увеличение кредиторской задолженности предприятия. В этой связи заявитель жалобы полагал незаконным отказ суда в приостановлении производства по делу о банкротстве до решения судом вопроса о признании вышеупомянутых сделок недействительными и до окончания расследования по уголовному делу о фиктивном банкротстве, полагая, что в случае удовлетворения иска о признании сделок недействительными задолженность предприятия значительно уменьшится и должник перестанет отвечать признакам банкротства¹.

¹ Постановление ФАС Московского округа от 21.08.2006, 28.08.2006 № КГ-А40/7760-06 по делу № А40-61443/05-38-124Б Решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

Как известно, размеры крупного дохода, ущерба, задолженности приводятся в примечании к ст. 169 УК РФ и превышают соответственно сумму в 1 млн. 500 тыс. руб. В то же время для отдельных посягательств этой группы установлены иные показатели (см. примечания к ст.ст. 174, 174.1, 178, 185, 185.1, 185.2, 185.3, 185.4, 185.6, 193, 193.1, 194, 198, 199, 199.1, 200.1 УК РФ).

В свою очередь, мы помним о том, что крупный ущерб – это утрата или повреждение имущества, расходы, связанные с приведением его в надлежащее качество или приобретением новой, аналогичной вещи, а также неполученная или упущенная выгода. Последняя может выражаться в срыве запланированных сделок, снижении финансового оборота, неисполнении других принятых на себя обязательств, например, при ограничении, недопущении или устранении конкуренции (ст. 178 УК РФ).

В качестве обязательных признаков в объективную сторону некоторых преступлений включены: способ их совершения, например, предоставление заведомо ложных сведений при незаконном получении кредита (ст. 176 УК РФ); угроза применения насилия или уничтожения имущества либо распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких при принуждении к совершению сделки (ст. 179 УК РФ); средства совершения преступления – игровое оборудование, информационно-телекоммуникационные системы при незаконных организации и проведении азартных игр (ст. 171.2 УК РФ); обстановка – наличие признаков банкротства при неправомерных действиях при банкротстве (ст. 195 УК РФ).

Субъективная сторона анализируемой группы посягательств характеризуется прямым умыслом в преступлениях с формальными составами, прямым или косвенным – с материальными составами. В ряде преступлений в качестве уголовнообразующего признака выступает мотив (корыстная или иная личная заинтересованность при регистрации незаконных сделок с землей – ст. 170 УК РФ) либо цель (сбыт фальшивых денег при их изготовлении – ст. 186 УК РФ; придание правомерного вида имуществу, полученному в результате совершения преступления при его легализации, – ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ).

Субъектом преступлений в сфере экономической деятельности могут быть лица, достигшие возраста 16 лет.

Признаками специального субъекта характеризуются: руководитель (учредитель) организации при преднамеренном банкротстве – ст. 196 УК РФ; индивидуальный предприниматель при незаконной предпринимательской деятельности – ст. 171 УК РФ; налоговый агент - при неисполнении обязанностей налогового агента – ст. 199.1 УК РФ; должностное лицо при регистрации незаконных сделок с землей – ст. 170 УК РФ.

Анализ этой группы деяний показал, что в качестве наиболее распространенных квалифицирующих признаков законодатель выделяет особо крупный размер полученного дохода, например, от незаконной предпринимательской или банковской деятельности (ст.ст. 171 и 172 УК РФ), или совершение деяния в особо крупном размере (ст. 171.1 УК РФ) либо причинение ущерба в особо

крупном размере (ст. 178 УК РФ). Размеры особо крупного дохода, ущерба, задолженности приводятся в примечании 1 к ст. 169 УК РФ и превышают 6 млн. руб. Для отдельных преступлений установлены иные показатели (см. примечания к ст.ст. 174, 174.1, 178, 185, 185.1, 185.2, 185.3, 185.4, 193, 193.1, 194, 198, 199, 199.1, 200.1 УК РФ).

Использование служебного положения – еще один из квалифицирующих признаков, с которым связано установление более строгой ответственности. Он указан в квалифицированных составах незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ); легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения преступления (ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ); приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ); недопущения, ограничения или устранения конкуренции (ст. 178 УК РФ).

Практика наглядно свидетельствует о том, что служебное положение облегчает совершение преступления, так как лицо использует предоставленные ему по службе полномочия, профессиональные функции для успешного совершения преступления. Указанное положение следует понимать в самом широком смысле этого слова, его могут использовать как должностные лица (примечание к ст. 285 УК РФ), так и лица, осуществляющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях (примечание к ст. 201 УК РФ), а также рядовые сотрудники организации. Например, продавец в магазине использует свое рабочее место для продажи товаров, которые были похищены другими лицами. Единственное исключение – преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 194 УК РФ, в котором прямо указывается на то, что служебное положение используется должностным лицом.

В качестве квалифицирующих признаков в ряде составов гл. 22 УК РФ упоминается также насилие или угроза его применения (ч. 3 ст. 170.1, ч. 3 ст. 178, п. «б» ч. 2 ст. 179, п. «б» ч. 3 ст. 194 УК РФ). Насилие, как правило, включает нанесение побоев, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшему.

В зависимости от того, в какой из конкретных сфер экономической деятельности совершаются те или иные деяния, можно выделить следующие группы преступлений:

1) в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст.ст. 169 - 175, 178 - 180, 183 - 184, 195 - 197 УК РФ);

2) в финансово-кредитной сфере (ст.ст. 176 - 177, 181, 185 - 187, 191 - 192, 198 - 199.2 УК РФ);

3) в сфере внешнеэкономической деятельности и таможенного контроля (ст.ст. 189, 190, 193, 193.1, 194, 200.1 УК РФ)¹.

Заметим, что под преступления в сфере экономической деятельности попадает весьма обширная группа различных видов преступных деяний, имеющих сходство в особенностях предмета посягательства, в структуре способа и

¹ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.И. Чучаева. - М., 2013. С. 546.

обстановки совершения преступления, в типологических особенностях личности правонарушителей. Такие деяния в основном охватываются составами преступлений, предусмотренных ст.ст. 171, 171.1, 174, 174.1, 176, 177, 185.1, 186, 187, 193, 194, 195, 196, 197 и других статей УК РФ. Предмет названных посягательств в конечном счете составляют денежные средства государства, предприятий, граждан в рублевом эквиваленте и иностранной валюте, а также какой-либо товар, имущество либо иные ценности.

Обстоятельства, подлежащие установлению в процессе расследования преступлений экономической направленности во многом определяются на основе их криминалистической характеристики и с учетом предмета доказывания. Таковыми являются: выяснение всех основных обстоятельств расследуемого события преступления, установление предмета преступного посягательства, способа и механизма преступной деятельности, обстановки и условий, способствующих ее совершению, других обстоятельств логико-поведенческого характера, влияющих на мотивы, характер и размер причиненного вреда, личностные особенности преступника.

Криминалистическая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности представляет собой анализ индивидуальных особенностей преступления определенного вида. Эти данные могут быть получены при анализе их сходных и отличительных черт, что позволяет определить значимость свойств для определенной самостоятельной группы преступлений, а затем их повторяемость и значимость для нескольких групп преступлений вне их видовой принадлежности. Обобщенные систематизированные факторы и свойства могут быть использованы уже независимо от групповой принадлежности. Это позволяет создать как общие, так и частные криминалистические методики расследования, способствующие эффективному выявлению источников информации, проверке следственных версий и оценке фактических данных, обнаружению и сбору доказательств по выявлению и предупреждению преступлений, установлению мотивов и условий их совершения, смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, что будет являться основой для предъявления обвинения.

Общеизвестно, что конкретный вид преступления – это явление подвижное, развивающееся, позволяющее выявить феномен приспособляемости преступлений к условиям и мерам социально-правового контроля в ответ на меры противодействия им. Знание таких видовых свойств помогает более целесообразно использовать их при определении факторов, воздействующих на формирование доказательственной базы, детерминирующих процесс сбора, проверки и оценки доказательств в судопроизводстве, позволяет учитывать их в механизме уголовно-правового запрета.

Обращаем внимание на то, что преступления в сфере экономической деятельности отличаются от традиционных преступлений: краж, убийств, вымогательств и др., имеющих более четкую уголовно-правовую идентификацию, выражающуюся в стабильности диспозиции и качества конструкции уголовно-правовой нормы, в наличии признаков, необходимых для отграничения деяний друг от друга.

История свидетельствует, что на рубеже XX и XXI вв. появились новые виды преступлений, требующие адекватной уголовно-правовой оценки. К таким могут быть причислены и посягательства в сфере экономической деятельности, где критерием оптимальности конкретной уголовно-правовой нормы могут выступать лишь особенности ее практического применения на момент принятия и специфичности ее реконструкции в перспективе.

Анализ действующего законодательства показал, что в плане практического применения оказались наиболее уязвимыми нормы, устанавливающие уголовно-правовой запрет на деяния в сфере экономики и тех областях, которые ранее не подвергались криминализации, либо на деяния, ранее отсутствовавшие и связанные с нарождающимися и формирующимися процессами в Российской Федерации.

Отметим, что при квалификации преступлений в сфере экономической деятельности имеются определенные проблемы, частичные пересечения и дублирования закона, что свидетельствует о слабой законодательной базе, формирование которой не успевает за изменяющимися и увеличивающимися возможностями совершения преступлений. Все это диктует принятие новых норм уголовного законодательства в сфере экономической деятельности государства.

Проверка уголовной нормы на ее практическую применимость показывает, что большая группа общественно опасных деяний выводится из-под уголовно-правового запрета и в ходе применения методов противодействия образует в правовом поле так называемые правовые дыры. К ряду новых видов преступлений невозможно применять уголовно-правовые стандарты, это делает проблематичным, а иногда и невозможным формирование доказательственной базы. Нечеткая, приблизительная, а в ряде случаев несоответствующая реальному деянию диспозиция нормы Уголовного кодекса РФ не обеспечивает достаточных правовых предпосылок ее применения, например, захват предприятий (рейдерство). Все случаи рейдерства в Российской Федерации сопровождаются нарушением норм гражданского, административного, финансового и уголовного права. С уголовно-правовой точки зрения следует вести речь о противоправных захватах предприятий.

Прав В.В. Староверов¹, констатирующий, что почти 90% рейдерских захватов собственности в России обременены следующими правонарушениями: злоупотреблением должностными полномочиями; фальсификацией доказательств; самоуправством; угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью; похищением человека; мошенничеством, совершенным группой лиц по предварительному сговору; вымогательством; преднамеренным банкротством; понуждением к совершению сделки или к отказу от ее совершения; нарушением неприкосновенности частной жизни; незаконным получением и разглашением сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну; нарушением тайны переписки, телефонных переговоров и иных сообщений; злоупотреблениями при выпуске ценных бумаг; подделкой, изготовлением и сбы-

¹ См.: Староверов В.В. Рейдерство – недружественный захват предприятий // Мониторинг общественного мнения (журнал). 2010. № 1 (95). Январь - февраль.

том поддельных документов, штампов и печатей; похищением или повреждением документов, штампов и печатей. Каждое из этих полутора десятков нарушений влечет за собой соответствующую, а в некоторых случаях – и не одну статью Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, по утверждению тех же юристов, успешно отбив рейдерское нападение на собственность, ее владелец в России в большинстве случаев сам невольно или сознательно в целях успешной обороны также совершает хотя бы одно из вышеперечисленных нарушений уголовного характера. При этом нарушения Гражданского кодекса РФ можно считать десятками.

Таким образом, расцвет экономического криминала данного вида обусловлен, во-первых, тем, что доходы экономических преступлений, как отмечают юристы, во много раз превосходят доходы от продажи наркотиков. Потратив один миллион, например, на корпоративный захват успешной компании, рейдер получает до 40 миллионов прибыли¹. Во-вторых, этому способствует высокая коррумпированность российской власти, особенно правоохранительной и судебной. В-третьих, имеет место достаточно серьезное несовершенство российского законодательства в сфере отношений корпоративной собственности.

Проведенный нами анализ следственной и судебной практики по расследованию уголовных дел о преступлениях, связанных с экономическими посягательствами, показывает их комплексный и организованный характер. Причем действия преступников охватываются различными нормами Уголовного кодекса, что вызывает трудности при расследовании уголовных дел, в сборе, оценке доказательств и квалификации такого рода преступлений, которая может включать в себя как реальную, так и идеальную совокупность нескольких составов преступлений, предусмотренных УК РФ.

Как верно отмечает Г.К. Смирнов², на протяжении последних пяти лет в юридической литературе можно было встретить множество предложений по внесению изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, направленных на совершенствование уголовно-правового регулирования противодействия экономической преступности. Ряд из таких предложений даже нашли реализацию в конкретных законопроектах, внесенных на рассмотрение в Государственную Думу Российской Федерации.

Полагаем, что в целом предложения по совершенствованию уголовно-правового противодействия экономической преступности можно свести к двум концептуальным позициям. Сторонники первой отмечают достаточность действующих уголовно-правовых норм для эффективного противодействия экономическим преступлениям и необходимость лишь усиления ответственности за соответствующие деяния путем введения в отдельные нормы уголовного закона дополнительных или усиления действующих наказаний.

¹ См.: Фаенсон М.И., Пиманова А.А. Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России. - М., 2007. С. 19.

² См.: Смирнов Г.К. "Серое" рейдерство: тенденции развития и проблемы совершенствования механизма уголовно-правового противодействия // Проблемы местного самоуправления. 2010. № 36. С. 54-56.

Основную причину недостаточной эффективности противодействия экономическим преступлениям авторы видят не в несовершенстве уголовного закона, а в неспособности его эффективного применения, в частности, в сложностях процесса доказывания и преодоления приемов противодействия расследованию, используемых преступниками в целях сокрытия преступления и его следов¹.

Вторая позиция обосновывает необходимость дополнения уголовного закона специальной статьей, предусматривающей ответственность за экономические преступления.

Например, законопроект 192734-5 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка учета прав собственности по разрешению корпоративных конфликтов», подготовленный к первому чтению, содержал положение о дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации ст. 201.1, разработанной Следственным комитетом при МВД России, диспозиция которой охватывала такие деяния, как «внесение в учредительные документы или решения учредителей (участников), реестр акционеров юридического лица или Единый государственный реестр юридических лиц заведомо ложных сведений, повлекшее прекращение или приостановление полномочий единоличного или коллегиального органа управления юридического лица, являющегося коммерческой или иной организацией, и фактический переход этих полномочий к неуполномоченному лицу или лицам, либо незаконную реорганизацию юридического лица, а равно совершение сделок от имени юридического лица незаконными органами управления, препятствование совершению сделок либо незаконное прекращение обязательств, если эти деяния повлекли причинение существенного вреда юридическому лицу, либо правам и законным интересам граждан или других юридических лиц, либо охраняемым законом интересам общества или государства».

Следует согласиться со второй позицией, так как в настоящее время не все общественно опасные способы рейдерских захватов подпадают под действующие уголовно-правовые запреты, и принять точку зрения Г.К. Смирнова, предлагающего внести в эту позицию некоторые уточнения. Поскольку экономические преступления – сложное многогранное явление, которое включает в себя широкий спектр разнородных действий, посягающих на различные объекты уголовно-правовой охраны, то охватить все эти деяния диспозицией одной статьи Уголовного кодекса практически невозможно. Поэтому реализация идеи криминализации отдельных рейдерских деяний должна предполагать введение в Уголовный кодекс не одной, а нескольких статей, предусматривающих каждое из таких деяний в отдельности. Кроме того, необходимо четко определить, какие именно деяния выходят за рамки уголовно-правового регулирования. Также считаем целесообразным пересмотреть уголовное законодательство в сфере бизнеса, изучив возможность принятия государством концепции уголов-

¹ См.: Козловская А.Э., Хавенсон Т.Е. Нужна ли антирейдерская статья в УК РФ? // Экономические преступления. 2009. № 1. С. 23-25.

ной ответственности корпораций за совершение экономических преступлений, ужесточить наказание за преступления экономической направленности, ввести пожизненную профессиональную дисквалификацию.

В связи с планируемым вступлением Украины и Молдовы в качестве ассоциированных членов в Европейский Союз в настоящее время мы наблюдаем процессы формирования правовых моделей приграничного сотрудничества Российской Федерации с этими государствами, что потребует, по нашему мнению, существенной реконструкции действующих регулятивных норм не только отдельных отраслей права, но также и запретительных норм УК РФ¹.

На наш взгляд, не только уголовно-правовая, но и в целом правовая система должна быть достаточно гибкой для того, чтобы справляться с экономической преступностью. Следует проводить наряду с уголовно-правовой и криминалистическую экспертизу принимаемой нормы права на предмет достаточности условий осуществления уголовного преследования, установления конкретных фактов в процессе доказательственной деятельности, на основе которых может быть квалифицировано преступное деяние.

Вопросы для самоконтроля

1. Что включает общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности?
2. Охарактеризуйте особенности объекта и объективной стороны преступлений в сфере экономической деятельности.
3. Каковы субъект и субъективная сторона рассматриваемых посягательств?

¹ Так, 19 сентября 2013 года Российский институт стратегических исследований (РИСИ) провел международную научно-практическую конференцию «Приграничное сотрудничество в контексте евроазиатской интеграции», где принял ряд перспективных рекомендаций в сфере экономических и правовых форм реагирования. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.riss.ru>.

ГЛАВА 2. УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, ВЗИМАЕМЫХ С ОРГАНИЗАЦИИ ИЛИ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА (СТ. 194 УК РФ).

2.1. Объект и объективная сторона рассматриваемого преступления

Как уже отмечалось ранее, общественная опасность рассматриваемого преступления заключается в том, что при его совершении в бюджет Российской Федерации не поступают обязательные платежи, чем причиняется ему соответствующий ущерб.

Следует иметь в виду, что в период действия ст. 188 УК РФ ст. 194 УК РФ занимала второстепенное значение, поэтому число уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ, было незначительным, и широкой практики, как судебной, так и следственной, по привлечению виновных лиц к уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей тогда не сформировалось. По всей стране можно было найти не более одного-двух десятков уголовных дел, направленных в суды правоохранительными органами, в том числе таможенными, в исключительную компетенцию которых входило производство дознания по этому составу преступления, и рассмотренных судами с постановлением обвинительного приговора.

Отметим, что новая редакция диспозиции ст. 194 УК РФ не претерпела значительных изменений, формулировка части первой осталась прежней, краткой и лаконичной, изменения произошли только в квалифицирующих, особо квалифицирующих и исключительных признаках, указанных в 2-4 частях данной нормы.

Вместе с тем за каждым термином части первой ст. 194 УК РФ стоит достаточно широкий спектр юридических понятий. Так, уклонение от уплаты является составляющей частью объективной стороны преступления и выражается в действии или бездействии в виде полного или частичного сокрытия объекта платежа или же неуплаты таможенных платежей полностью или частично при наличии полной информации об объекте. Порядок и правила взимания таможенных платежей, из чего они состоят и особенности их взимания определяются таможенным законодательством. Эти требования изложены в разделе 2 «Таможенные платежи» ТК ТС и также в разделе 2 «Таможенные платежи» Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ¹.

Проблемы определения размера таможенной стоимости, в зависимости от которой определяются таможенные пошлины и иные таможенные платежи, стали ареной острейшей полемики между участниками внешнеэкономической деятельности и таможенными органами при решении вопроса о наличии либо отсутствии состава преступления, ответственность за которое предусматривает

¹ См.: Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации» от 27.11.2010 № 311-ФЗ (ред. от 30.12.2012) // Собрание законодательства РФ. 29.11.2010. № 48. Ст. 6252.

ст. 194 УК РФ. Признание крупного размера, порог которого указан в примечании к ст. 194 УК РФ (один миллион рублей), будет для правоприменителя определяющим критерием, дающим основание оценивать наличие признаков состава преступления в таможенной сфере¹.

Непосредственным объектом уклонения от уплаты таможенных платежей являются отношения, складывающиеся в сфере таможенного регулирования экономической деятельности по поводу перемещения товаров и уплаты таможенных платежей².

При этом невооруженным глазом прослеживается схожесть объекта данного преступления и объекта налоговых преступлений. И в том и в другом случае вред причиняется общественным отношениям, обеспечивающим поступление обязательных к уплате в бюджет платежей. Данное обстоятельство дает возможность некоторым авторам не соглашаться с расположением этого преступления в системе преступлений в сфере экономической деятельности. В частности, И.А. Клепицкий указывает на схожесть признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 194, 198, 199 и 199.1 УК РФ, вследствие чего автор считает целесообразным рассматривать их вместе³. На наш взгляд, все же более верно относить уклонение от уплаты таможенных платежей к преступлениям, посягающим на общественные отношения в сфере экономической деятельности, исходя из специфики его предмета, которым являются денежные средства, облеченные в форму таможенных платежей, и именно во взаимосвязи с предметом данного преступления определяется его объект, как непосредственный, так и видовой. То же самое можно сказать и применительно к налоговым преступлениям, специфика объекта которых взаимосвязана с предметом этих преступлений⁴.

Предметом анализируемого преступления являются денежные средства, а также валюта государства-члена таможенного союза, таможенному органу которого подана таможенная декларация, за исключением случаев, предусмотренных международными договорами государств-членов таможенного союза в виде таможенных платежей⁵. В.Д. Ларичев и Н.С. Гильмутдинова справедливо выделяют количественный и качественный признаки предмета уклонения от уплаты таможенных платежей. Качественные признаки состоят в том, что предметом преступления являются таможенные платежи, а количественный

¹ См.: «Товарная контрабанда» умерла. Что изменилось? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.//news.bcm.ru/criminal/2012/1>.

² См.: Тюнин В.И. Уклонение от уплаты таможенных платежей // Юрист. 2005. № 4. С. 29-31.

³ См.: Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие. – М., 2011. С. 130.

⁴ См.: Там же. С. 131.

⁵ Не следует путать предмет преступления с объектами обложения таможенными пошлинами и налогами, в качестве которых выступают товары, перемещаемые через таможенную границу (ст. 75, ч. 3 ст. 76 ТК ТС).

признак, по их мнению, выражается в сумме неуплаченных таможенных платежей¹.

Другие таможенные сборы – сборы за выдачу лицензий таможенными органами и возобновление их действия, сборы за выдачу квалификационного аттестата специалиста по таможенному оформлению и возобновление его действия, плата за информирование и консультирование, за принятие предварительного решения, за участие в таможенных аукционах – обусловлены иными действиями, хотя и находящимися в сфере таможенного дела. Имеющиеся в юридической литературе разъяснения относительно предмета преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ, необоснованно расширяют круг таможенных платежей, уклонение от уплаты которых образует рассматриваемое деяние. Возможно, это обусловлено недостаточно конкретной формулировкой диспозиции нормы. По нашему мнению, в ее текст следовало бы внести уточнение, ограничивающее перечень платежей, например: «уклонение от уплаты таможенных платежей, связанных с перемещением товаров и транспортных средств через таможенную границу...»². Подобная реконструкция ст. 194 УК РФ наиболее точно бы фиксировала социальную направленность преступления, его общественную опасность, причины, обусловившие криминализацию деяния.

Второй способ менее радикален, однако и он позволяет правоприменительной практике получить ориентиры в определении предмета посягательства. Его суть заключается в принятии Верховным Судом РФ руководящего постановления по этой категории дел с разъяснением понятия таможенных платежей в смысле ст. 194 УК³.

Согласно ст. 70 ТК Таможенного союза к таможенным платежам относятся:

- 1) ввозная таможенная пошлина;
- 2) вывозная таможенная пошлина;
- 3) налог на добавленную стоимость, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации;
- 4) акциз (акцизы), взимаемый (взимаемые) при ввозе товаров на таможенную территорию таможенного союза;
- 5) таможенные сборы.

Можно привести следующий пример из судебной практики. *Так, в Подмосковье вынесен приговор американцу, пытавшемуся провезти через таможенную границу Домодедово наручные часы Chopard стоимостью более 18 млн. руб. без уплаты таможенных платежей, сообщает пресс-служба Московской межрегиональной транспортной прокуратуры.*

Домодедовский городской суд признал 28-летнего гражданина США и Азербайджана Эльнара Забраилова виновным по ч. 1 ст. 194 УК РФ (уклоне-

¹ См.: Бакаева О.Ю. Таможенные фискальные доходы: правовое регулирование. – М., 2005. С. 92.

² См.: Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. – М., 2011. С. 137.

³ См.: Чучаев А., Иванова С. Уклонение от уплаты таможенных платежей // Российская юстиция. 2009. № 10. С. 21-23.

ние от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, совершенное в крупном размере).

Как установлено, Забраилов прибыл в аэропорт Домодедово из Женевы (Швейцария). При пересечении таможенной границы он проследовал на специальный проход «зеленый коридор», предназначенный для пассажиров-физлиц, которые не имеют при себе товаров, подлежащих обязательному письменному декларированию. Там он был остановлен инспектором ФТС для проведения таможенного контроля.

При личном досмотре у американца были обнаружены наручные часы торговой марки Chopard, рыночная стоимость которых на внутреннем рынке РФ составляет более 18 млн. руб. Таким образом, мужчина уклонился от уплаты таможенных платежей на 2 млн. 984 тыс. руб. Свою вину в инкриминируемом ему преступлении Забраилов признал полностью.

Суд приговорил Забраилова к штрафу в размере 200 тыс. руб. Кроме того, в полном объеме удовлетворен иск прокурора о взыскании с него 2 млн. 984 тыс. 221 руб. 52 коп. в доход государства.

Как отмечает прокуратура, суд вынес это решение с учетом обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, смягчающих обстоятельств, в частности, наличия у виновного малолетних детей, полного признания вины и раскаяния в содеянном¹.

Таможенная пошлина – обязательный платеж в федеральный бюджет, взимаемый таможенными органами при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации либо территорию Таможенного союза или вывозе товаров с этой территории, а также в иных случаях, установленных таможенным законодательством Российской Федерации, в целях таможенно-тарифного регулирования внешнеторговой деятельности в экономических интересах Российской Федерации. К таможенным пошлинам относятся ввозная таможенная пошлина, включая сезонные пошлины, и вывозная таможенная пошлина (ст. 5 Закона РФ «О таможенном тарифе»²). Кроме того, могут быть установлены специальные, антидемпинговые и компенсационные пошлины при ввозе в целях защиты экономических интересов РФ при осуществлении внешней торговли (ч. 2 ст. 70 ТК ТС, Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 165-ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров»³)⁴.

¹ См.: Американец, не задекларировавший в Домодедово часы Chopard, приговорен к выплате 3 млн. руб. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pravo.ru/news/view/79540/>.

² См.: Закон РФ «О таможенном тарифе» от 21.05.1993 № 5003-1 (ред. от 03.12.2012) // Российская газета. 1993. 5 июня.

³ См.: Федеральный закон «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» от 08.12.2003 № 165-ФЗ (ред. от 11.07.2011) // Собрание законодательства РФ. 15.12.2003. № 50. Ст. 4851.

⁴ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; отв. ред. А.И. Рарог. - 7-е изд., перераб. и доп. - М., 2011. С. 540.

В соответствии со ст. 80 ТК Таможенного союза¹ при перемещении товаров через таможенную границу Таможенного союза обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов возникает:

- 1) при ввозе товаров – с момента пересечения таможенной границы;
- 2) при вывозе товаров – с момента подачи таможенной декларации или совершения действий, непосредственно направленных на вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации.

Объективная сторона рассматриваемого посягательства состоит в деянии в форме уклонения от уплаты таможенных платежей. Под уклонением следует понимать неуплату без уважительных причин таможенных платежей в установленные законом сроки. Справедливой представляется позиция Б.В. Волженкина о том, что объективная сторона уклонения от уплаты таможенных платежей характеризуется смешанным бездействием, т.е. невыполнение обязанности по уплате таможенных платежей сопровождается различными активными действиями, направленными на введение таможенных органов в заблуждение относительно необходимости уплаты таможенных платежей, а также их размеров.

Сроки уплаты таможенных платежей определены в ст. 82 ТК ТС, где они устанавливаются в соответствии с международными договорами государств-членов Таможенного союза, законодательством этих государств. Причем ст. 83 ТК ТС допускает возможность изменения сроков уплаты таможенных пошлин и налогов в форме отсрочки или рассрочки таможенных платежей.

Для наступления ответственности по ст. 194 УК РФ необходимо совершение данного деяния в крупном размере, под которым, согласно примечанию к данной статье, понимается сумма неуплаченных таможенных платежей за товары, перемещенные через таможенную границу Таможенного союза ЕврАзЭС, в том числе в одной или нескольких товарных партиях, превышающих один миллион рублей.

Состав преступления формальный, применительно к моменту окончания состава данного преступления в юридической литературе не сложилось единого понимания. Так, Н.А. Лопашенко считает, что состав преступления является оконченным с момента совершения деяния; иной точки зрения придерживаются В.Д. Ларичев и Н.С. Гильмутдинова, указывающие, что моментом окончания преступления будет являться неполучение федеральным бюджетом таможенных платежей в крупном размере и в установленном законом порядке. Поддерживает указанную позицию и Б.В. Волженкин, который относит данное деяние к материальным составам (как и все налоговые преступления), а также И.А. Клепицкий, указывающий на необходимость установления наличия преступных последствий в виде неполученных в связи с неуплатой налогов доходов бюджета в крупном размере и необходимость установления причинной связи между деянием и общественно-опасным последствием.

Представляется, что более правильной все же будет являться первая позиция: уклонение от уплаты таможенных платежей должно быть признано оконченным с момента, когда лицо не выполняет возложенные на него обязан-

¹ Таможенный кодекс Таможенного союза. – М.: Проспект, 2014. С. 40-41.

ности по уплате таможенных платежей в установленные законом сроки, т.е. с момента истечения отведенного для уплаты платежа срока, т.к. при этом теряется контроль виновного лица над фактическим развитием дальнейших событий, виновное лицо понимает, что оно не совершило необходимых действий для уплаты таможенных пошлин и налогов, а также совершило действия с целью уклонения от уплаты этих таможенных платежей.

В качестве примера можно привести случай из судебной практики.

Так, судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Родионовой Н.В. на приговор Балашихинского городского суда Московской области от 2 февраля 2011 года, которым Макарчев С.В., Макарчева М.В. и Моряков А.Г. признаны виновными в уклонении от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации в крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору, при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Перемещая через таможенную границу вертолеты путем обманного использования таможенных документов, а также путем недекларирования и недостоверного декларирования, осужденные действовали с прямым умыслом, с целью не только уклонения от уплаты таможенных платежей, но и незаконного перемещения товаров. Таким образом, неверным является вывод суда об отсутствии у осужденных умысла на контрабанду.

Действия осужденных следует квалифицировать по ст.194 УК РФ¹.

2.2. Субъект и субъективная сторона анализируемого преступления

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ, характеризуется прямым умыслом, т.е. лицо осознает общественную опасность и незаконность своего деяния в форме смешанного бездействия, связанного с неуплатой таможенных платежей, и желает его совершить.

Субъект преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, на которое возложена обязанность по уплате таможенных платежей.

Общеизвестно, что субъектом преступления в отечественном уголовном праве признается вменяемое физическое лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное и наказуемое деяние (действие или бездействие) и достигшее установленного законом возраста. Привлечение к уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей для физических лиц в соответствии со ст. 20 УК РФ возможно с 16-летнего возраста.

Однако Таможенный кодекс Таможенного союза (далее – ТК ТС) устанавливает и дополнительные требования к лицам, уполномоченным производить таможенные платежи. Так, согласно ст. 79 ТК ТС плательщиками таможенных пошлин и налогов являются декларант или иные лица, на которых в

¹ См.: Кассационное определение г. Красногорск Московской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/62276>.

соответствии с данным законодательством международными договорами государств-членов таможенного союза и (или) законодательством государств-членов таможенного союза возложена обязанность по уплате таможенных пошлин и налогов.

Декларант – лицо, которое декларирует товары либо от имени которого декларируются товары. Декларантом может быть только российское лицо, за исключением случаев перемещения: физическими лицами для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; иностранными лицами, пользующимися таможенными льготами в соответствии с гл. 45 ТК ТС; иностранными организациями, имеющими представительства, зарегистрированные (аккредитованные) на территории России в установленном порядке, при заявлении таможенных режимов временного ввоза, реэкспорта, транзита, а также таможенного режима выпуска для внутреннего потребления товаров, ввозимых для собственных нужд таких представительств; иностранными перевозчиками при заявлении таможенного режима транзита; иных случаев, когда иностранное лицо имеет право распоряжаться товарами на таможенной территории России не в рамках внешнеэкономической сделки, одной из сторон которой выступает российское лицо.

Под российскими лицами понимаются юридические лица с местонахождением в РФ, созданные в соответствии с законодательством РФ, а также физические лица, постоянно проживающие в России, в том числе зарегистрированные на территории РФ в качестве индивидуальных предпринимателей.

Можно привести следующий пример из практики судебных органов.

Так, гражданка С.Г. Кармирян обратилась с иском к Туапсинской таможене, ГТК России, СВХ «ОК Ямал» ОАО «Запсибгазпром» о возмещении вреда, причиненного ей в результате ненадлежащего хранения автомашины.

Решением Туапсинского районного суда Краснодарского края от 29.10.2003 года, оставленным без изменения определением Краснодарского краевого суда от 16.12.2003 года, в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Как следует из материалов дела, 22.08.2000 года по протоколу о НТП, составленного Туапсинской таможней в отношении С.Г. Кармирян, был изъят автомобиль 1991 года выпуска, а также технический паспорт на автомобиль и договор купли-продажи, в соответствии с которым данный автомобиль был ею приобретен.

Постановлением Туапсинского городского суда от 29.08.2001 года С.Г. Кармирян была признана виновной в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 279 ТК России 1993 года; в части назначения наказания в виде конфискации машины было отказано в связи с истечением сроков наложения взыскания. Кроме того, постановлением Туапсинского городского суда от 10.09.2001 года было прекращено по акту амнистии уголовное дело, возбужденное в отношении ее по ч. 1 ст. 194 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ранее автомашина, изъятая Туапсинской таможней у С.Г. Кармирян, была передана на хранение на склад временного хранения ОК «Ямал» ОАО «Запсибгазпром» согласно заключенному между последним и таможней договору хранения от 09.02.2000 (далее - Договор). Факт передачи и приема на хранение на СВХ ОК «Ямал» ОАО «Запсибгазпром» автомашины подтверждается также актом приема-передачи товаров и транспортных средств от 22.08.2000 года.

В силу п. 5.1 действовавшего на момент возникновения правоотношений Положения о временном хранении, утвержденного приказом ГТК России от 07.10.1993 № 388, зарегистрированного в Минюсте России 18.10.93 № 368 (далее – Положение о временном хранении), ОК «Ямал» ОАО «Запсибгазпром» как владелец склада временного хранения был обязан не только обеспечить надлежащее обустройство склада, но и исключить несанкционированный доступ к товарам, хранящимся на складе, со стороны третьих лиц.

В соответствии с п. 5.2 Положения о временном хранении владелец СВХ несет ответственность за выполнение своих обязательств и является надлежащим ответчиком по требованиям о возмещении материального ущерба, причиненного лицу в период хранения товаров на СВХ.

Ответственность хранителя предусмотрена и гражданским законодательством Российской Федерации, а именно статьями 886, 891, 901 ГК России, согласно которым хранитель обязан вернуть вещь в сохранности и несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей. Условиями Договора также предусмотрены аналогичные положения, устанавливающие обязанность СВХ принять все меры, необходимые для сохранности переданного на хранение имущества и обеспечить невозможность доступа к нему посторонних лиц. Согласно пунктам 2.1, 2.5, 2.6 Договора хранитель оберегает переданные ему товары и транспортные средства, изъятые по делу о нарушении таможенных правил, до передачи их на реализацию или до возврата лицу по постановлению, вступившему в законную силу. При этом товары и транспортные средства, помещенные на СВХ, должны быть возвращены хранителем в том состоянии, в котором они были приняты на хранение с учетом изменений их естественных свойств. Договором также предусмотрена материальная ответственность хранителя за ненадлежащим образом исполненное обязательство в связи с хранением товаров на СВХ. По мнению суда, отсутствие договорных отношений с владельцем материальных ценностей в данном случае не освобождает хранителя от ответственности не только перед поклажедателем, но и перед лицом, являющимся владельцем хранимого имущества. В связи с изложенным заявленные требования были удовлетворены судом за счет СВХ ОК «Ямал» ОАО «Запсибгазпром»¹.

¹ См.: Обзор судебной практики, Приложение к письму ФТС РФ от 30.09.2004 № 01-06/2037 Обзор судебной практики по делам о возмещении вреда (убытков), причиненного незаконными решениями, действиями (бездействием) таможенных органов и их должностных лиц. [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

Необходимо отметить, что при декларировании товаров и совершении иных таможенных операций, необходимых для выпуска товаров, декларант имеет определенные права. Он может:

а) осматривать, измерять и выполнять грузовые операции с товарами, находящимися под таможенным контролем;

б) с разрешения таможенного органа брать пробы и образцы подлежащих декларированию им товаров, ввезенных на таможенную территорию РФ;

в) присутствовать при проведении таможенного осмотра и таможенного досмотра декларируемых им товаров, при взятии должностными лицами таможенных органов проб и образцов товаров;

г) знакомиться с имеющимися в таможенных органах результатами проведенных исследований проб и образцов декларируемых им товаров;

д) представлять документы и сведения, необходимые для декларирования товаров, в форме электронных документов;

е) обжаловать решения таможенных органов, действие (бездействие) таможенных органов или их должностных лиц;

ж) привлекать экспертов для уточнения сведений о декларируемых им товарах;

з) пользоваться иными полномочиями и правами, предусмотренными ТК ТС.

Также декларант имеет строго установленные ТК ТС обязанности, которые он должен строго исполнять и за неисполнение или за ненадлежащее исполнение своих обязанностей несет административную или уголовную ответственность. При декларировании товаров и совершении иных таможенных операций декларант обязан:

1) произвести таможенное декларирование товаров;

2) представить в таможенный орган документы, на основании которых заполнена таможенная декларация;

3) по требованию таможенного органа предъявить декларируемые товары;

4) уплатить таможенные платежи или обеспечить их уплату;

5) соблюдать требования и условия использования товаров в соответствующей таможенной процедуре;

6) выполнять иные требования, предусмотренные ТК ТС.

Декларирование от имени организации-декларанта осуществляется специально уполномоченным физическим лицом, определяемым администрацией организации-декларанта с изданием соответствующего приказа и оформлением доверенности. Поскольку лицо, непосредственно осуществляющее декларирование, принимает на себя имущественные обязательства по уплате таможенных платежей, то выдаваемая ему доверенность в обязательном порядке должна быть подписана главным (старшим) бухгалтером.

Таможенным брокером (представителем) может быть российское юридическое лицо, включенное в Реестр таможенных брокеров и действующее от имени декларанта, по его поручению и на договорной основе. Так как таможенный брокер определяется в отечественном таможенном законодательстве как юридическое лицо, он (непосредственно) не может рассматриваться в качестве

субъекта уклонения от уплаты таможенных платежей. В данном случае в качестве субъекта выступают специалисты по таможенному оформлению, состоящие в штате таможенного брокера и декларирующие товары от его имени.

Деятельность таможенного брокера заключается в совершении от собственного имени операций по таможенному оформлению товаров и транспортных средств и выполнению других посреднических функций в области таможенного дела за счет и по поручению представляемого лица. В рамках договора с представляемым лицом таможенный брокер вправе декларировать товары и транспортные средства, представлять таможенному органу РФ документы и дополнительные сведения.

Банки, кредитные и страховые организации участвуют в обеспечении уплаты таможенных платежей. Данные организации должны быть включены в реестр банков и иных кредитных организаций, который ведут федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные в области таможенного дела.

Субъектами данного преступления могут быть и иные лица, указанные в ТК ТС, а именно: владельцы таможенного склада, владельцы магазинов беспошлинной торговли и другие лица (руководители юридических лиц).

Законодательство не формулирует понятие «иных лиц», обязанных уплачивать таможенные платежи. Н.А. Лопашенко предлагает относить к ним, в частности, и тех, кто приобретает в собственность или во владение ввезенные на таможенную территорию РФ другими лицами товары и транспортные средства, а также работников таможенных складов и магазинов беспошлинной торговли.

Указанная точка зрения представляется нам небесспорной. Вряд ли субъектами преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ, могут стать покупатели импортных товаров. В реальности при осуществлении сделки купли-продажи они могут не вступать в таможенные правоотношения. Только в одном случае покупатель становится субъектом преступления. Это возможно, когда он приобретает в собственность или во владение незаконно ввезенные товары и транспортные средства при условии, что он знал или должен был знать о незаконности ввоза.

Ранее действовавший Таможенный кодекс РФ допускал возможность уплаты таможенных платежей любым заинтересованным лицом, кроме случаев, специально оговоренных законодателем. Такое лицо также не могло выступать субъектом рассматриваемого преступления, поскольку это являлось его правом, но не обязанностью.

Отметим, что в специальных работах предлагается дополнить ст. 194 УК РФ таким квалифицирующим признаком, как совершение этого преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения. Полагаем, что достаточных оснований для этого нет: как правило, сотрудники таможенных органов (а в основном именно они подпадают под эту категорию) сами товары не перемещают и уклонение от уплаты таможенных платежей совершить не могут, так как такая обязанность на них не возлагается. По справедливому замечанию В.В. Лавринова, уклонение от уплаты таможенных платежей совершается, как правило, при пособничестве сотрудников правоохранитель-

ных органов, в том числе служащих таможенных органов, использующих свое служебное положение в целях совершения преступления. Действующие нормы Общей части УК РФ, предусматривающие ответственность за совершение преступления в соучастии, в частности, в форме пособничества, вполне позволяют привлечь соответствующее должностное лицо к уголовной ответственности за причастность к совершению данного преступления. Кроме того, «не следует забывать и о нормах Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность должностных лиц» за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), а также за халатность (ст. 293 УК РФ), должностной подлог (ст. 292 УК РФ) и пр. И следственная, и судебная практика подтверждает возможность привлечения к уголовной ответственности таких лиц по нормам о должностных преступлениях при их участии в совершении уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица¹.

2.3. Основания уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей

Реализация политического курса на переход России к открытой экономике и интеграцию в систему международного разделения труда обусловила либерализацию режима внешнеэкономической деятельности (далее – ВЭД). Сфера внешней торговли с начала 90-х годов была демонополизирована, в результате чего предприятия всех форм собственности получили право осуществлять внешнеэкономические операции. Были созданы новые таможенные структуры, система валютного и экспортного контроля, призванные осуществлять регулирование ВЭД, контроль за законностью в этой сфере. Такая важная составляющая федерального бюджета, как таможенные платежи, подвергается серьезным рискам и угрозам в результате криминальной деятельности субъектов ВЭД. В целом ряде случаев это связано с уклонением от уплаты таможенных платежей, установленных законом. В качестве факторов преступлений данного вида следует назвать форсированную либерализацию режима ВЭД; различие структуры внутрироссийских и мировых цен; неблагоприятный инвестиционный климат; высокий уровень криминализации экономических отношений как фактор использования внешнеэкономических связей для легализации капиталов, полученных преступным путем; недостаточную эффективность экспортного и валютного контроля; противоречия и пробелы таможенного законодательства в части регулирования таможенных платежей, регламентации режима их уплаты. Последнее обстоятельство стало предметом повышенного внимания в процессе правотворческой деятельности государства.

Экономическая активность в последние годы сопровождается интенсивным правотворчеством в сфере таможенного регулирования. Так, в 2012 году

¹ См.: Плясов К.А. О субъекте уклонения от уплаты таможенных платежей // Общество и право. 2009. № 4. С. 146-148.

Интеграционный Комитет Евразийского экономического сообщества, куда, кроме России, входят Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, товарооборот с которыми составляет 75% от общего товарооборота России с государствами Содружества, обозначил в качестве приоритетных задач решение проблем унификации таможенных процедур и выработки единого подхода к осуществлению таможенного контроля. В настоящее время уже достигнута унификация правил таможенного оформления транзитных товаров, процедур таможенного сопровождения, перевозки товаров таможенными перевозчиками. Комитетом также было принято решение о поэтапном переходе к общим мерам по обеспечению уплаты таможенных платежей из-за сохраняющихся существенных различий в национальных механизмах валютного и налогового регулирования. Наиболее актуальной темой стали проблемы контроля за таможенной стоимостью перемещаемых товаров. Чтобы избежать необоснованного занижения этой стоимости, признано целесообразным сформировать единую систему ценовой информации между странами «пятерки». Таким образом, приемы экономического регулирования таможенных платежей и экономического их обеспечения сочетаются с приемами правового обеспечения их уплаты.

Однако самым серьезным шагом в этой области следует признать, конечно же, принятие нового Таможенного кодекса Таможенного союза. Обновление таможенного законодательства прямо влияет на уголовный закон в той его части, которая устанавливает основания ответственности за преступления, совершаемые в сфере таможенного дела. Это обусловлено бланкетным характером диспозиций соответствующей группы преступлений (ст.ст. 190, 194 УК РФ). Строго говоря, описание признаков составов данных преступлений корреспондирует с положениями таможенного законодательства, а наличие оснований уголовной ответственности прямо зависит от наличия тех конструктивных критериев (предмет преступления, место совершения, способ и т.д.), признаки которых закреплены не в уголовном, а в таможенном законодательстве.

Рассмотрим с этой точки зрения особенности признаков такого преступления, как уклонение от уплаты таможенных платежей, ответственность за которое предусмотрена статьей 194 УК РФ.

Несомненным достоинством нового ТК ТС является наличие нормы-гlossария (ст. 11), содержащей базовые понятия, используемые при правовом обеспечении таможенного дела (понятие товара и транспортных средств, классификация товара, понятие ввоза и вывоза и т.д.). Вместе с тем для толкования ряда обязательных признаков состава уклонения от уплаты таможенных платежей по УК РФ следует обратиться и к иным нормам нового Таможенного кодекса.

Следует отметить, что таможенное законодательство прямо связывает таможенные платежи с соответствующими объектами обложения. Объектом обложения таможенными пошлинами, налогами являются товары, перемещаемые через таможенную границу. Налоговой базой для целей исчисления таможенных пошлин, налогов являются таможенная стоимость товаров и (или) их количество (ст. 322 ТК). Представляется, что в данном случае не должно происходить смешения понятий, представленных в таможенном и уголовном праве.

Речь не идет об отождествлении объекта уголовно-правовой охраны (соответственно объекта посягательства) и объекта таможенного обложения. Системное толкование приведенного термина позволяет говорить лишь о том, что объект таможенного обложения является материальным основанием (базой) исчисления таможенных платежей, выступающих в качестве предмета преступления по ст. 194 УК РФ.

Сумма таможенного платежа также имеет непосредственное значение для установления признаков состава ст. 194 УК. В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 194 УК уголовная ответственность наступает с определенного «порогового» показателя таможенного платежа, от уплаты которого уклонился субъект, - это крупный размер. Закон дифференцирует уголовную ответственность по ст. 194 УК по такому признаку предмета, как его размер (финансовый эквивалент). По п. «г» ч. 2 ст. 194 наступает ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей в особо крупном размере, которое наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до 5 лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового¹.

В соответствии с п. 3 ст. 331 ТК пересчет валюты Российской Федерации в иностранную валюту для целей уплаты таможенных пошлин, налогов, исчисленных в валюте Российской Федерации, производится по курсу, действующему на день принятия таможенным органом таможенной декларации, а в случаях, когда обязанность уплаты таможенных пошлин, налогов не связана с подачей таможенной декларации, - на день фактической уплаты.

Несомненно, исчисление таможенных платежей важно не только для реализации уголовно-правовых отношений по ст. 194 УК, но имеет также значение в уголовно-правовом и в уголовно-процессуальном аспектах. При решении вопроса об установлении оснований ответственности по ст. 194 УК РФ, доказывании данного преступления необходимо обращаться к положениям ст.ст. 324, 327 ТК РФ. В соответствии со ст. 324 ТК РФ таможенные пошлины и налоги исчисляются декларантами или иными лицами, ответственными за уплату таможенных пошлин и налогов, самостоятельно. Исчисление подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов производится таможенным органом в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 324 и ст. 350 ТК РФ. Однако и в одном, и в другом случае механизм исчисления таможенных платежей регламентируется Таможенным кодексом Таможенного союза². Базой для исчисления таможенных пошлин, налогов являются таможенная стоимость товаров и (или) их количест-

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.02.2014) // Российская газета. 2014. 5 февраля.

² См.: Таможенный кодекс Таможенного союза (в ред. от 02.06.2010) [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

во. При этом, однако, следует учитывать одну особенность. ТК различает время действия тех или иных таможенных ставок, что объективно обусловлено возможностью их изменения в результате тех или иных трансформаций конъюнктуры рынка, таможенной политики в отношении конкретных видов товаров и т.д. Так, ст. 327 ТК устанавливает, что в отношении товаров, ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации с нарушениями установленных законом требований и условий, и в отношении которых не уплачены таможенные пошлины, налоги, суммы подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов исчисляются исходя из ставок таможенных пошлин, налогов, действующих на день пересечения таможенной границы, а если такой день установить невозможно, - на день обнаружения таможенными органами таких товаров. В случае утраты, недоставки или выдачи без разрешения таможенных органов товаров, перевозимых или хранящихся в соответствии с таможенными процедурами соответственно внутреннего таможенного транзита и временного хранения, суммы подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов исчисляются исходя из ставок, действующих на день помещения товаров под соответствующую таможенную процедуру. При установлении суммы неуплаченных таможенных платежей в целях решения вопроса о возможности применения ст. 194 УК РФ следует руководствоваться также и данными правилами.

Рассмотренная особенность исчисления таможенных платежей имеет, как видим, отношение не только к установлению признаков предмета преступления, но и к такому признаку объективной стороны состава, как время совершения преступления. Для правильного решения вопроса о времени совершения преступления, предусмотренного ст. 194 УК, необходимо установить, имело ли место деяние во время ввоза или вывоза товара. Именно это обстоятельство также влияет на способ исчисления платежа. В соответствии со ст. 319 ТК РФ при перемещении товаров через таможенную границу обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов возникает: 1) при ввозе товаров - с момента пересечения таможенной границы; 2) при вывозе товаров - с момента подачи таможенной декларации или совершения действий, непосредственно направленных на вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации. Соответственно, при ввозе товаров таможенные пошлины, налоги должны быть уплачены не позднее 15 дней со дня предъявления товаров в таможенный орган в месте их прибытия на таможенную территорию Российской Федерации или со дня завершения внутреннего таможенного транзита, если декларирование товаров производится не в месте их прибытия. А при вывозе товаров таможенные пошлины должны быть уплачены не позднее дня подачи таможенной декларации, если иное не установлено Таможенным кодексом (ст. 329 ТК РФ). Кроме того, в соответствии с п. 5 ст. 329 ТК РФ при нарушении требований и условий таможенных процедур, которое влечет обязанность уплатить таможенные пошлины, налоги, сроком уплаты таможенных платежей для целей исчисления пеней считается день совершения такого нарушения. Если такой день установить невозможно, сроком уплаты таможенных пошлин, налогов считается день начала действия соответствующей таможенной процедуры.

По смыслу ст. 194 УК РФ уголовная ответственность наступает за уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых как с организаций, так и физических лиц. Вместе с тем известно, что субъектом преступления по российскому уголовному праву на сегодняшний день могут быть только физические лица. Анализ признаков субъекта по ст. 194 УК РФ и признаков лиц, ответственных за уплату таможенных пошлин и налогов (ст. 320 ТК), позволяет сделать вывод о том, что с юридической точки зрения уголовное и таможенное законодательство не находятся в противоречии. Лицом, ответственным за уплату таможенных пошлин, налогов, является декларант. Если декларирование производится таможенным брокером (представителем), он является ответственным за уплату таможенных пошлин, налогов в соответствии с п. 2 ст. 144 ТК РФ. При неуплате таможенных пошлин, налогов, в том числе при неправильном их исчислении и (или) несвоевременной уплате, ответственность перед таможенными органами несет лицо, ответственное за уплату таможенных пошлин, налогов. Кроме того, ст. 328 ТК в качестве плательщиков таможенных пошлин, налогов признает декларантов и иных лиц, на которых возложена обязанность уплачивать таможенные пошлины, налоги. Соответственно, на этих же субъектов будет возложена и уголовная ответственность при наличии соответствующих к тому оснований.

Можно привести пример из судебной практики.

Так, Смоленская таможня (далее – таможня) обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ЗАО «VIJULITOS TRANSPORTAS» (далее – общество) 1 357 850 рублей 36 копеек таможенных платежей и 173 058 рублей 03 копеек пеней за невывезенный обществом с таможенной территории Российской Федерации автобус «Неоплан 116» за счет указанного автобуса.

Таможня обратилась с ходатайством о замене ответчика на индивидуального предпринимателя Житиева Х.М., мотивируя тем, что он является собственником автобуса, а общество в настоящее время исключено из реестра юридических лиц в связи с ликвидацией.

Определением от 24 июня 2008 года произведена замена ответчика ЗАО «VIJULITOS TRANSPORTAS» на индивидуального предпринимателя Житиева Х.М. (далее – предприниматель). В порядке уточнения требований таможня просила взыскать с предпринимателя 1 357 850 рублей 36 копеек таможенных платежей за невывезенный обществом с таможенной территории Российской Федерации автобус «Неоплан 116» за счет указанного автобуса, находящегося на ответственном хранении у предпринимателя.

Как видно из материалов дела, общество 21 апреля 2006 года оформило временный ввоз на территорию Российской Федерации принадлежащего ему пассажирского автобуса «Неоплан 116» с обязательством обратного вывоза в срок до 05.05.2006, о чем было выдано удостоверение ввоза транспортного средства № 3063738.

В установленный срок общество не вывезло транспортное средство, не продлило срок временного ввоза и не поместило указанный автобус под иной таможенный режим. Указанные обстоятельства послужили основанием для направления таможней в адрес общества требования от 12 апреля 2007 № 18

об уплате 1 118 676 рублей 90 копеек ввозной таможенной пошлины, 239 173 рублей 46 копеек НДС и 173 058 рублей 03 копеек пени, начисленной за период с 07.05.2006 по 12.04.2007.

Неисполнение требования в добровольном порядке послужило основанием для обращения таможен в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из материалов дела видно, что после получения требования об уплате таможенных платежей общество письмом от 30 апреля 2007 года сообщило о том, что ввезенный автобус продан гражданину Казахстана. В связи с письмом УГИБДД МВД КБР таможенной проведена проверка законности ввоза на территорию Российской Федерации и таможенного оформления спорного автобуса, зарегистрированного в МРЭО ГИБДД МВД КБР на имя жителя КБР Житиева Х.М., в результате которой установлено, что собственником данного автобуса первоначально являлся гражданин Республики Ингушетия Манкиев М.Ю., а затем автобус был продан предпринимателю Житиеву Х.М.

Вывод суда первой инстанции о том, что таможен не представила доказательств, подтверждающих отказ предпринимателя от уплаты таможенных платежей, сделан без учета и оценки имеющегося в материалах дела постановления и.о. начальника ОД Кабардино-Балкарской таможни от 02 марта 2007 года о возбуждении уголовного дела № 22/5-07 по факту уклонения от уплаты таможенных платежей по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 194 Уголовного кодекса Российской Федерации.¹

С уголовно-правовой точки зрения представляют интерес ситуации, когда субъект получает право не уплачивать таможенные пошлины и налоги. Помимо общих уголовно-правовых обстоятельств, освобождающих субъекта от ответственности, в данной области действуют и особые обстоятельства. Их содержание следует не из уголовного, а из таможенного законодательства. Пункт 2 ст. 319 ТК предлагает исчерпывающий перечень таких обстоятельств: «Таможенные пошлины, налоги не уплачиваются в случае, если:

1) в соответствии с законодательством Российской Федерации или настоящим Кодексом: товары не облагаются таможенными пошлинами, налогами; в отношении товаров предоставлено условное полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов, - в период действия такого освобождения и при соблюдений условий, в связи с которыми предоставлено такое освобождение;

2) общая таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации в течение одной недели в адрес одного получателя, не превышает 5000 рублей;

3) до выпуска товаров для свободного обращения и при отсутствии нарушений лицами требований и условий, установленных настоящим Кодексом, иностранные товары оказались уничтоженными или безвозвратно утерянными

¹ См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30.01.2009 по делу № А20-2719/2007. На основании статьи 391 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенный орган вправе обратиться взыскание на товар в счет уплаты таможенных пошлин и налогов в порядке, установленном статьей 352 Кодекса [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

вследствие аварии или действия непреодолимой силы либо в результате естественного износа или убыли при нормальных условиях транспортировки, хранения или использования (эксплуатации);

4) товары обращаются в федеральную собственность в соответствии с настоящим Кодексом и другими федеральными законами».

Кроме того, ст.ст. 333 - 335 ТК устанавливают основания и пределы предоставления отсрочки или рассрочки таможенных платежей (которые, разумеется, нельзя отождествлять с освобождением от их уплаты). Несомненно, толкование норм таможенного и уголовного законодательства позволяет прийти к выводу о том, что наличие указанных выше обстоятельств делает невозможным применение ст. 194 УК РФ. Представляется, что в такого рода ситуациях речь идет об отсутствии материальных оснований уголовной ответственности, поскольку субъект полностью или на определенное время освобожден от обязанности вносить таможенный платеж в соответствии с законом.

В целом анализ положений ст. 194 УК РФ и корреспондирующих положений Таможенного кодекса позволяет сделать вывод о том, что изменения самой диспозиции ст. 194 УК и изменения бланкетной нормативной базы (нормы ТК РФ) существенно сузили формально-юридические основания уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей. Уголовная ответственность наступает за такое уклонение, которое сопряжено с повышенной степенью общественной опасности (в связи с повышением размера неуплаченных сумм). Менее опасные деяния, объективная сторона которых также выражается в уклонении от уплаты таможенных платежей, попадают под действие иных отраслей законодательства. Видимо, следует говорить о том, что произошло разумное смещение юридической ответственности за такое экономическое правонарушение, как уклонение от уплаты таможенных платежей в сферу отраслевого регулирования за пределами уголовного законодательства. При этом сохраняется роль положений Таможенного кодекса как бланкетного источника установления критериев оснований уголовной ответственности за данное деяние.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем сущность объекта и объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ?

2. Каковы субъективные признаки уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица?

3. Перечислите основания уголовной ответственности за преступления, совершаемые в сфере таможенного дела.

ГЛАВА 3. ОТЛИЧИЕ УКЛОНЕНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, ВЗИМАЕМЫХ С ОРГАНИЗАЦИИ ИЛИ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА, ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1. Отличие преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ, от преступления по ст. 198 УК РФ

Следует иметь в виду, что налоговая декларация – это письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога, а также о других данных, связанных с исчислением и уплатой налога. Налоговая декларация представляется в установленной форме, в порядке и в сроки, установленные законодательством (ст. 80 Налогового кодекса РФ)¹. Уклонение физического лица от уплаты налога путем непредоставления декларации о доходах в случаях, когда подача декларации является обязательной, либо путем включения в декларацию заведомо искаженных данных о доходах или расходах, либо иным способом, а равно от уплаты страхового взноса в государственные внебюджетные фонды, совершенное в крупном размере, - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

То же деяние, совершенное в особо крупном размере, наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до трех лет, либо принудительными работами до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Уклонение физического лица от уплаты налога и (или) сборов с физического лица признается совершенным в крупном размере, если сумма неуплаченного налога и (или) сбора составляет за период трех финансовых лет подряд более шестисот тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10% подлежащих уплате налогов и (или) сборов, либо превышающая один миллион восемьсот тысяч рублей, а особо крупным размером – сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более трех миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 20% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая девять миллионов рублей.

Лицо, впервые совершившее преступления, предусмотренные настоящей статьей, а также ст.ст. 194 или 199 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью уплатило суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 04.03.2013) // Собрание законодательства РФ. № 31. 03.08.1998. Ст. 3824.

Преступление выражается в уклонении физического лица от уплаты налогов и (или) сборов путем непредставления налоговой декларации или иных документов о доходах, путем включения в декларацию заведомо искаженных данных о доходах или расходах, а также от уплаты страхового сбора в случае, если деяние совершено в крупном размере.

Обязанность физических лиц представлять декларации о фактически полученных доходах и расходах в государственную налоговую инспекцию по месту постоянного жительства установлена на основании статьи 18 Закона РФ от 7 декабря 1991 г. «О подоходном налоге с физических лиц». Уплата страховых взносов в государственные внебюджетные фонды предусмотрена законодательством о страховании в РФ.

Уклонение от уплаты налога о доходах может быть выражено в умышленном непредставлении декларации о доходах своевременно и в порядке, установленном законом, а также во включении в декларацию искаженных данных о доходах или расходах (например, путем запутывания расчетов и др.).

Субъектом преступления является достигшее 16-летнего возраста физическое лицо (гражданин России, иностранный гражданин, лицо без гражданства), на которое возложена обязанность по исчислению и уплате в соответствующий бюджет налогов и (или) сборов, а также по представлению в налоговые органы налоговой декларации и иных документов, необходимых для осуществления налогового контроля, представление которых в соответствии с законодательством является обязательным (индивидуальный предприниматель, частный нотариус, адвокат, учредивший адвокатский кабинет и т.п.).

В тех случаях, когда лицо, фактически осуществляющее свою предпринимательскую деятельность через подставное лицо (например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя), уклонялось при этом от уплаты налогов (сборов), его действия следует квалифицировать по ст. 198 УК как исполнителя данного преступления, а действия иного лица - как его пособника при условии, если он создавал, что участвует в уклонении от уплаты налогов (сборов), и его умыслом охватывалось совершение этого преступления.

Порядок определения крупного и особо крупного размера определен в примечании к ст. 198 УК РФ.

3.2. Отличие преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ, от преступления по ст. 199 УК РФ

Уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию или иные документы заведомо ложных сведений, совершенных в крупном размере, наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового,

либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо в особо крупном размере, наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок от до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Согласно Закону РФ от 27 декабря 1991 г. «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», а также Закону РСФСР от 21 марта 1991 г. «О государственной налоговой службе РСФСР» организации, учреждения, предприятия, независимо от формы их собственности, обязаны своевременно уплачивать в бюджет государства налоги (налог на прибыль, налог на добавленную стоимость и ряд других налогов), а также страховые взносы в государственные внебюджетные фонды на основании законодательства о страховании в РФ.

Уплата налогов с организаций производится по квартальным расчетам в пятидневный срок со дня, установленного для представления бухгалтерского отчета за квартал, а по годовым расчетам - в десятидневный срок со дня установления для представления бухгалтерского отчета за год.

Уклонение от уплаты налогов с организаций может быть выражено в непредставлении, либо несвоевременном представлении бухгалтерских отчетов, балансов, расчетов, связанных с исчислением по уплате налогов с организаций, либо неотражении в бухгалтерских документах каких-либо объектов налогообложения.

Субъект преступления (ст. 199 УК РФ) – руководитель организации-налогоплательщика, главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера), в обязанности которых входит подписание отчетной документации, представляемой в налоговые органы, обеспечение полной и своевременной уплаты налогов и сборов, а равно иные лица, если они были специально уполномочены органом управления организации на совершение таких действий. К числу субъектов данного преступления могут относиться также лица, фактически выполнявшие обязанности руководителя или главного бухгалтера (бухгалтера).

Содеянное надлежит квалифицировать по п. «а» ч. 2 комментируемой статьи, если указанные лица заранее договорились о совместном совершении действий, направленных на уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации-налогоплательщика.

Служащие организации-налогоплательщика (организации-плательщика сборов), оформляющие, например, первичные документы бухгалтерского учета, могут быть при наличии к тому оснований привлечены к уголовной ответст-

венности по соответствующей части ст. 199 УК как пособники данного преступления (ч. 5 ст. 33 УК), умышленно содействовавшие его совершению.

Лицо, организовавшее совершение преступления, предусмотренного ст. 199 УК, либо склонившее к его совершению руководителя, главного бухгалтера (бухгалтера) организации-налогоплательщика или иных сотрудников этой организации, а равно содействовавшее совершению преступления советами, указаниями и т.п., несет ответственность в зависимости от содеянного им как организатор, подстрекатель либо пособник по соответствующей части ст. 33 УК и соответствующей части ст. 199 УК¹.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем отличие уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (ст. 194 УК РФ), от деяния, предусмотренного ст. 198 УК РФ (уклонение физического лица от уплаты налога и (или) сборов с физического лица)?

2. Сформулируйте отличие рассматриваемого посягательства от преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации).

¹ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. - М., 2012. С. 451.

ГЛАВА 4. УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, ВЗИМАЕМЫХ С ОРГАНИЗАЦИИ ИЛИ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА, КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Таможенная интеграция Российской Федерации связана с совершенствованием правоохранительных мер, в т.ч. закрепленных в уголовном законодательстве. Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает ответственность за деяния, связанные с уклонением от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица.

Продуктивность таможенной политики как важного фрагмента внутренней экономической деятельности государства прямо зависит от способности и готовности законодателя конструировать нормы уголовно-таможенного права по принципу их максимального соответствия идее баланса, экономико-правового консенсуса между государством и иными субъектами хозяйствования.

Основная концептуальная идея современного отечественного законодательства о предпринимательстве связана с обеспечением экономической свободы в пределах социальной ответственности перед обществом и финансово-правовой ответственности перед государством. Она подразумевает такой спектр хозяйственных приемов, направленных на извлечение прибыли, который не вступает в коллизию с интересами общественной безопасности, здоровья населения, материальными и политическими интересами государства и Таможенного союза. Последнее обстоятельство актуализируется в сфере таможенного дела и соответствующего законодательства, поскольку не менее заинтересованным лицом в результатах внешнеэкономической деятельности выступает государство, чей бюджет прямо зависит от таких результатов. Чем больше таких поступлений, тем богаче бюджет страны и тем лучше живут граждане страны, нуждающиеся в социальной защите. Поэтому с социальных позиций высокие таможенные пошлины и платежи, их своевременное и полное поступление в бюджет и последующее перераспределение, безусловно, оправданы. Однако увеличение ставок пошлин и платежей, нарушающих сбалансированность интересов государства и иных субъектов внешнеэкономической деятельности, имеет и выраженный негативный аспект, поскольку снижает заинтересованность хозяйствующих субъектов в увеличении объемов или интенсификации такой деятельности. Наблюдается также значительный косвенный негативный эффект – искусственное завышение ценообразования на внутреннем рынке, погашаемое за счет потребителя.

Вместе с тем такая важная составляющая федерального бюджета, как таможенные платежи, подвергается серьезным рискам и угрозам в результате криминальной деятельности субъектов ВЭД. В качестве факторов преступности данного вида специалисты называют форсированную либерализацию режима ВЭД, различие структуры внутрироссийских и мировых цен, неблагоприятный инвестиционный климат, высокий уровень криминализации экономических отношений как фактор использования внешнеэкономических связей для легали-

зации капиталов, полученных преступным путем, недостаточную эффективность экспортного и валютного контроля, противоречия и пробелы таможенного законодательства ТС в части регулирования таможенных платежей, регламентации режима их уплаты.

Часть 1 ст. 194 «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица» УК РФ устанавливает ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, совершенное в крупном размере.

В качестве примера можно привести судебную практику.

Так, общество с ограниченной ответственностью «Диса-Тур» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о взыскании с Сортавальской таможни (далее – таможня), Северо-Западного таможенного управления (далее – СЗТУ), Государственного таможенного комитета РФ (далее – ГТК РФ), Министерства финансов РФ и Главного управления Федерального казначейства Министерства финансов РФ 9762764 руб. убытков и морального вреда, причиненных незаконными действиями должностных лиц таможни.

Решением суда от 10.08.2004 с ГТК РФ в пользу общества взыскано 4034319 руб. убытков. В удовлетворении остальной части требований заявителю отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 30.11.2004 года решение суда изменено. С Федеральной таможенной службы (правопреемник ГТК РФ; далее – ФТС) за счет казны Российской Федерации в пользу заявителя взыскано 578447 руб. убытков. В удовлетворении остальной части заявления обществу отказано.

В кассационной жалобе общество просило отменить постановление апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда. По мнению подателя жалобы, вывод суда апелляционной инстанции о необоснованности размера заявленных к возмещению убытков не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Из материалов дела видно, что общество в соответствии с контрактом от 19.01.2001 № S101, заключенным с фирмой «BAUMWOLLE LLC GMBH» (США), ввезло на таможенную территорию Российской Федерации по грузовой таможенной декларации упаковочные материалы: полиэтиленовые пакеты и пленку, немелованную бумагу и алюминиевые закупорочные крышки (далее – товар).

В ходе мероприятий таможенного контроля таможней выявлено занижение таможенной стоимости товара, что послужило основанием для возбуждения таможенным органом уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 194 УК РФ¹.

В большинстве стран (в т.ч. и в Российской Федерации) таможенные платежи выступают важнейшей статьей доходной части бюджета, и деятельность

¹ См.: Хохлов Д. Возмещение ущерба, причиненного действиями (бездействием) таможенных органов // ЭЖ-Юрист. 2006. № 20. С. 17-22.

таможенных органов по их взиманию рассматривается как одна из их ведущих функций. Финансово-правовой статус таможенных органов предопределен тем обстоятельством, что «основная цель таможенного законодательства - обеспечить поступление таможенных пошлин в бюджет государства». Любое развитое в экономическом отношении государство использует в качестве косвенного воздействия на экономику и на формирование своих доходов целую совокупность налогов, которая требует своего упорядочения и классификации. Таможенные и иные налоги – это часть национального дохода, мобилизуемая во все звенья бюджетной системы. Это обязательные платежи юридических и физических лиц, поступающие государству в заранее установленных законом размерах и определенные сроки¹.

Непосредственным объектом преступления выступают отношения по поводу уплаты таможенных платежей как инструмента таможенно-тарифного регулирования внешнеторговой деятельности. Дополнительным объектом являются отношения по поводу формирования доходов федерального бюджета за счет таможенных платежей.

Предмет преступления – таможенные платежи, взимаемые с организации или физического лица. К таможенным платежам в РФ относятся:

- ввозная таможенная пошлина, вывозная таможенная пошлина;
- налог на добавленную стоимость, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию РФ;
- акциз, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию Таможенного союза;
- таможенные сборы.

В соответствии с законодательством Таможенного союза о специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров могут устанавливаться специальные, антидемпинговые и компенсационные пошлины, а также предварительная специальная пошлина, предварительная антидемпинговая пошлина и предварительная компенсационная пошлина, взимаемые по правилам, установленным в отношении ввозной таможенной пошлины.

Объективная сторона уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, предполагает пассивное поведение субъекта преступления. Обязанность по уплате таможенных пошлин и налогов при перемещении товаров через таможенную границу Таможенного союза возникает:

- при ввозе товаров – с момента пересечения таможенной границы Таможенного союза;
- при вывозе товаров – с момента подачи таможенной декларации или совершения действий, непосредственно направленных на вывоз товаров с таможенной территории Таможенного союза.

¹ См.: Финансы. Денежное обращение. Кредит. - М., 2007. С. 156.

Уклонение от уплаты таможенных платежей – это умышленные действия, направленные на неуплату таможенных платежей и повлекшие полное или частичное непоступление денежных средств в федеральный бюджет. Способ уклонения может быть любым, он конститутивным признаком не является. Состав сконструирован как материальный: обязательным признаком преступления является крупный размер ущерба. Обязательный признак объективной стороны – причинная связь между уклонением и указанным ущербом. Преступление окончено в момент фактической неуплаты таможенных платежей в срок, установленный таможенным законодательством. Так, при ввозе товаров таможенные пошлины должны быть уплачены не позднее 15 дней со дня предъявления товаров в таможенный орган в месте их прибытия на таможенную территорию Российской Федерации или со дня завершения внутреннего таможенного транзита по таможенной территории Таможенного союза. При вывозе товаров таможенные пошлины должны быть уплачены не позднее дня подачи таможенной декларации.

Субъективная сторона – прямой умысел, цель – полная или частичная неуплата таможенных платежей.

Субъект преступления специальный – лицо, на которое Таможенным кодексом Таможенного союза возложена обязанность по уплате таможенных пошлин.

Если способ получения от таможенного органа разрешения на выпуск товара и уклонения тем самым от уплаты таможенных платежей был связан с совершением действий, образующих контрабанду, содеянное следует квалифицировать только по ст. 226.1 УК РФ.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность за контрабанду в новой редакции (ст. 226.1 УК РФ)¹.

Совершение экономической контрабанды декриминализовано (07.12.2011) и перенесено в сферу административно-правовых отношений. Законодательство Республик Беларусь и Казахстан сохранило уголовную ответственность за совершение экономической контрабанды. Как будет складываться практика по предупреждению экономической контрабанды на территории Таможенного союза, вопрос, который остается пока открытым.

Например, подпадает ли под действие ст. 226.1 и 229.1 УК РФ контрабанда с территории Украины или иного государства, которые не входят в Таможенный союз в рамках ЕврАзЭС? В диспозициях ч. 1 ст. 226.1 и ч. 1 ст. 229.1 УК РФ указано, что контрабанда представляет собой перемещение товаров через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС. С Украиной и иным государством, не входящими в Таможенный союз в рамках ЕврАзЭС, Российская Федерация имеет таможенную границу Таможенного союза, поэто-

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.02.2014) // Российская газета. 2014. 5 февраля.

му контрабанда с территории этих государств подпадает под действие ст. 226.1 и 229.1 УК РФ¹.

На российском участке таможенной границы эти действия оцениваются как административный деликт, а на участках Республик Беларусь и Казахстан совершение экономической контрабанды по-прежнему остается преступлением. Позиция российской стороны аргументируется избыточностью уголовной ответственности за совершение экономической контрабанды. Несогласованность уголовного законодательства государств Таможенного союза можно объяснить этапом становления союза. Вполне возможно, что в будущем уголовно-правовой цикл законодательства в части таможенных преступлений стран Таможенного союза будет унифицирован, иначе существование союза с различным национальным законодательством будет затруднительным. Ответственность за контрабанду в новой редакции предусмотрена в гл. 24 «Преступления против общественной безопасности»².

Вопросы для самоконтроля

1. В чем проявляется угроза экономической безопасности Российской Федерации при уклонении от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица.

2. Каковы проблемы и перспективы совершенствования сотрудничества РФ и государств-членов Таможенного союза в сфере борьбы с таможенными преступлениями?

¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 11. 2012.

² См.: Грачев О.В. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, как угроза экономической безопасности Российской Федерации в сфере таможенной интеграции // Налоги. 2012. № 6. С. 29-31.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершение исследования вопросов уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, представляется необходимым обратить внимание на то обстоятельство, что уголовно-правовое регулирование внешнеэкономических отношений на современном этапе общественного развития российского общества временно имеет приоритет над гражданско-правовыми методами регулирования отношений в этой сфере экономической деятельности.

Усложнение социально-политической структуры российского общества на современном этапе развития, расхождение политических, экономических, социальных интересов и целей, которые нередко вступают в противоречие с государственной политикой и государственными интересами, оказывают прямое воздействие на таможенную сферу отношений как неотъемлемую часть системы внешних и внутренних государственных отношений. Преодоление негативных тенденций преступного проявления в таможенной сфере потребует, по нашему мнению, масштабных мероприятий со стороны государства, например, таких, как:

- гармонизация законодательно-правовой базы, принципов и мер таможенной политики, товарной номенклатуры, унификация всего таможенного инструментария;
- оптимизация фискальной функции таможенной службы;
- сохранение административных методов регулирования определенных сфер ВЭД;
- модернизация уголовного законодательства, охраняющего правовые отношения в таможенной сфере с учетом социально-экономических изменений в обществе;
- разработка и проведение эффективной уголовно-правовой политики, направленной на предупреждение и локализацию преступных проявлений в таможенной сфере.

Социально-экономическая обусловленность установления уголовной ответственности (криминализации) за уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, выражена объективно существующим состоянием общественных отношений, различными факторами социального, политического, экономического и духовного характера, отражающими те негативные процессы, которые затрагивают права и законные интересы личности и общества, а также основы экономической безопасности и внешнеполитический авторитет государства в сфере таможенно-тарифного регулирования, запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешне-торговой деятельности, связанных с перемещением товаров и (или) транспортных средств через таможенную границу.

Уголовный закон не раскрывает понятия уклонения от уплаты таможенных платежей, вместе с тем на основе результатов проведенного исследования

предлагаем следующее определение уклонения от уплаты таможенных платежей – *это общественно опасное, умышленное, уголовно-наказуемое деяние, состоящее в неуплате (полной или частичной) в установленный срок в соответствии с действующим законодательством таможенных платежей, в крупном или особо крупном размерах, а также неправомерный возврат ранее уплаченных таможенных платежей.*

По нашему мнению, целесообразно на законодательном уровне уточнить степень допустимости применения насилия над пограничником или таможенником при уклонении от уплаты таможенных платежей, тем самым обеспечив объективно обоснованную дифференциацию уголовной ответственности. Например, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего будет, на наш взгляд, обуславливать квалификацию по совокупности преступлений ст. 194 и ст. 111 УК РФ.

Кроме того, в ч.ч. 3 и 4 ст. 194 УК РФ считаем целесообразным внести в редакцию данной нормы отдельные коррективы. Так, в ч. 3 ст. 194 УК РФ необходимо объединить такие квалифицирующие признаки, как совершение данного преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения и совершение его организованной группой, а в ч. 4 ст. 194 УК РФ необходимо сформулировать состав уклонения от уплаты таможенных платежей, сопряженного с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль, где ужесточить санкцию данной нормы от десяти до пятнадцати лет лишения свободы со штрафом в размере до одного миллиона рублей или размере заработной платы либо иного дохода осужденного за период до пяти лет.

Значимость эффективной борьбы с уклонением от уплаты таможенных платежей под видом осуществления экспортно-импортных и финансовых операций, с отмыванием «грязных» денег трудно переоценить. Сейчас стал очевидным наступательный характер такой преступности, а правоохранительные органы зачастую не готовы эффективно ей противостоять. Рассматриваемая проблема напрямую связана с экономической безопасностью страны и негативные тенденции таковы, что если им не дать отпор, возможны непредсказуемые последствия для российского общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ. - М.: Ось-89, 2014.
2. Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации» от 27.11.2010 № 311-ФЗ (ред. от 30.12.2012) // Собрание законодательства РФ. 29.11.2010. № 48. Ст. 6252.
3. Закон РФ «О таможенном тарифе» от 21.05.1993 № 5003-1 (ред. от 03.12.2012) // Российская газета. 1993. 5 июня.
4. Федеральный закон «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» от 08.12.2003 № 165-ФЗ (ред. от 11.07.2011) // Собрание законодательства РФ. 15.12.2003. № 50. Ст. 4851.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2014.
6. Таможенный кодекс Таможенного союза. – М.: Проспект, 2014.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2014.

Материалы судебной практики

8. Кассационное определение г. Красногорск Московской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.//судебныерешения.рф/bsr/case/62276>.
9. Обзор судебной практики, Приложение к письму ФТС РФ от 30.09.2004 № 01-06/2037 Обзор судебной практики по делам о возмещении вреда (убытков), причиненного незаконными решениями, действиями (бездействием) таможенных органов и их должностных лиц [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».
10. Определение Судебной коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.docs.cntd.ru/document>.
11. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30.01.2009 по делу № А20-2719/2007. На основании статьи 391 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенный орган вправе обратиться взыскание на товар в счет уплаты таможенных пошлин и налогов в порядке, установленном статьей 352 Кодекса [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».
12. Постановление ФАС Московского округа от 21.08.2006, 28.08.2006 № КГ-А40/7760-06 по делу № А40-61443/05-38-124Б. Решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

Специальная литература

13. В результате декриминализации статьи «контрабанда» прекращено более тысячи дел [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

14. «Информация Управления таможенных расследований и дознания. Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов по производству неотложных следственных действий [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.//customs.ru](http://www.customs.ru).

15. Информационно-аналитическая записка к отчету начальника УМВД России по Белгородской области на заседании Белгородской областной Думы пятого созыва 22 ноября 2012 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.//31.mvd.ru/gumvd/action>.

16. Итоги правоохранительной деятельности таможенных органов за 2012 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.//customs.ru/index.php?option](http://www.customs.ru/index.php?option).

17. Михайлов Ф.Н. Умышленные убийства и тяжкие телесные повреждения, совершаемые несовершеннолетними, и их предупреждение органами внутренних дел (криминологические проблемы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1996. С. 20. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «Консультант Плюс».

18. Основные итоги правоохранительной деятельности Белгородской таможни [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.//ctu.customs.ru/index.php?option](http://www.ctu.customs.ru/index.php?option).

19. Состояние преступности за январь - декабрь 2013 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.//mvd.ru/presscenter/statistics/reports](http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports).

20. «Товарная контрабанда» умерла. Что изменилось? [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.//news.bcm.ru/criminal/2012/](http://www.news.bcm.ru/criminal/2012/).

Учебники

21. Бакаева О.Ю. Таможенные фискальные доходы: правовое регулирование. - М.: Статут, 2005. - 187 с.

22. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. - М.: Проспект, 2011. - 288 с.

23. Борзенков Г.Н. Курс уголовного права. В 5-ти томах. Т. 3. - М., 2002.

24. Васильчиков И.С. Преступления в сфере экономики. - Ростов-н/Д.: Феникс, 2007.

25. Волженкин Б.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений в сфере экономики: курс лекций. - СПб., 1995. - 340 с.

26. Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А.И. Рарог. - М.: Велби, Проспект, 2007. - 576 с.

27. Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права. В двух томах. Т. 2. Особенная часть: учебник. - М., 2002. С. 200.

28. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ, 2012. - 624 с.

29. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; отв. ред. А.И. Рарог. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2011. – 824 с.
30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.К. Князькина и др.; под ред. Г.А. Есакова. - 4-е изд. - М.: Проспект, 2012. - 544 с.
31. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. - 13-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. - 1069 с.
32. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). - М.: Волтерс Клувер, 2006. - 720 с.
33. Магомедов А.А., Миньковский Г.М., Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юстицинформ, 2009. - 392 с.
34. Российское уголовное право. В двух томах. Т. 2. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. - М., 2004. - 456 с.
35. Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие. – М.: Проспект, 2011. - 264 с.
36. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М.: Статут, 2012. - 879 с.
37. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благоев, П.В. Головиненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. - 704 с.
38. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; под ред. В.П. Ревина. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юстицинформ, 2009. - 496 с.
39. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: Статут, 2012. - 943 с.
40. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - М., 2004. - 473 с.
41. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. - М, 1999. - 309 с.
42. Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И.А Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. - М, 2001. – 365 с.
43. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. В.П. Ревина. - М, 2000. - 543 с.
44. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. - М., 1998. – 416 с.
45. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В.Н. Петрашева. - М., 1999. - 467 с.
46. Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И.Л. Козаченко, З.А. Незнамова, Ш. Новоселов. - М., 2005.

47. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: Статут, 2012. - 943 с.

48. Фаенсон, М.И., Пиманова А.А. Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России. - М.: Альфа-Пресс, 2007.

49. Финансы. Денежное обращение. Кредит. - М., 2007.

Статьи

50. Абдурхманов З.М. Отграничение состава преступления уклонения от уплаты таможенных платежей от контрабанды // Уголовное право. 2002. № 8. С. 35-36.

51. Амельчаков И.Ф., Архипцев Н.И. Уголовная ответственность за контрабанду наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров или аналогов. - Белгород. БЮИ МВД России. 2012. - 71 с.

52. Американин, не задекларировавший в Домодедово часы Chopard, приговорен к выплате 3 млн. руб. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pravo.ru/news/view/79540>.

53. Александров А.С., Александрова И.А. Новая уголовная политика в сфере противодействия экономической и налоговой преступности: есть вопросы // Библиотека криминалиста. 2013. № 1(6). С. 5-19.

54. Бастрыкин А.И. Перспективы создания в России финансовой полиции и пути совершенствования деятельности по противодействию финансовой преступности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sledcom.ru/blog/detail.php.УД=85628>.

55. Гладунов О. Финансовая дыра России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://svpressa.ru/economy/article/64657/>.

56. Грачев О.В. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, как угроза экономической безопасности Российской Федерации в сфере таможенной интеграции // Налоги. 2012. № 6. С. 29-31.

57. Грачев О.В. Уклонение от уплаты таможенных платежей: понятие, объект и предмет преступления // Таможенное дело. 2007. № 2. С. 37-38.

58. Дмитриенко И.В. Внешнеэкономическая деятельность как объект уголовно-правовой охраны // Российский следователь. 2008. № 8. С. 11-13.

59. Дорофеев В. Основания уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей // Российская юстиция. 2004. № 2. С. 56-60.

60. Душкин С., Руссов С. Ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей // Законность. 2007. № 7. С. 33-37.

61. Душкин С. Уклонение от уплаты таможенных платежей // Законность. 1998. № 2. С. 44-47.

62. Жирновой М. В. Противодействие незаконным финансовым операциям в России // Российская юстиция. 2013. № 10. С. 18-20.

63. Кинсбургская В.А. Налоговая и финансовая ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах: разграничение понятий // Право и экономика. 2010. № 6. С. 31-37.

64. Козловская А.Э., Хавенсон Т.Е. Нужна ли антирейдерская статья в УК РФ? // Экономические преступления. 2009. № 1. С. 23-25.

65. Карпович О.Г. Совершенствование стратегии борьбы с экономическими преступлениями в России // Российская юстиция. 2011. № 12. С. 31-36.
66. Кот А.Г. Налоговые отношения как объект уголовно-правовой охраны. Труды Академии МВД России. - М., 1996.
67. Ларичев В.Д. Уголовная ответственность за нарушение налогового законодательства // Государство и право. 1997. № 7. С. 40-42.
68. Ларичев В.Д., Гильмутдинова Н.С. Таможенные преступления. - М., 2001.
69. Мальцев В. Понятие общего объекта преступления // Уголовное право. 2012. № 4. С. 25 - 30.
70. Михайлов В.И., Федоров, А.В. Таможенные преступления. - СПб., 1999. С. 110-111.
71. Новикова Ю.В. Основания систематизации криминологических характеристик преступности (преступлений) // Российский следователь. 2012. № 8. С. 22-25.
72. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 11. 2012.
73. Плясов К.А. О субъекте уклонения от уплаты таможенных платежей // Общество и право. 2009. № 4. С. 146-148.
74. Скачко А.В. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организаций или физического лица, в интерпретации действующей ст. 194 УК РФ: бесспорно позитивные и спорные новеллы // Российский следователь. 2013. № 2. С. 22-25.
75. Смирнов Г.К. «Серое» рейдерство: тенденции развития и проблемы совершенствования механизма уголовно-правового противодействия // Проблемы местного самоуправления. 2010. № 36. С. 54-56.
76. Староверов В.В. Рейдерство – недружественный захват предприятий // Мониторинг общественного мнения (журнал). 2010. № 1 (95). Январь - февраль.
77. Тюнин В.И. Уклонение от уплаты таможенных платежей // Юрист. 2005. № 4. С. 29-31.
78. Феоктистов М.В. Некоторые проблемы правового регулирования действия уголовного закона во времени // Российский следователь. 2012. № 23. С. 11-14.
79. Хохлов Д. Возмещение ущерба, причиненного действиями (бездействием) таможенных органов // ЭЖ-Юрист. 2006. № 20. С. 17-22.
80. Чучаев А., Иванова С. Уклонение от уплаты таможенных платежей // Российская юстиция. 2009. № 10. С. 21-23.
81. Чучаев А., Иванова С. Уклонение от уплаты таможенных платежей // Российская юстиция. 1999. № 10. С. 40-42.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Архипцев Николай Иванович,
кандидат юридических наук, доцент

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ
ПЛАТЕЖЕЙ, ВЗИМАЕМЫХ С ОРГАНИЗАЦИИ ИЛИ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА**

Учебное пособие

Редактор
Комп. верстка

Ю.Н. Удалова
И.Ю. Чернышева

Подписано в печать 11.07.14 г., уч.-изд. л. 3,6 бумага офсетная, печать трафаретная.
Тираж экз. Заказ № 72

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати Белгородского
юридического института МВД России г. Белгород, ул. Горького, 71



9 785917 760229