

Федеральная служба Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков

СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

УДК 343.98

№ гос. регистрации 01201453207

Инв. №214073070014

УТВЕРЖДАЮ

И.о. начальника

СибЮИ ФСКН России

Д.Д. Невирко

«_____» _____ 2014 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

АЛГОРИТМ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬ-
НЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О СБЫТЕ НАРКОТИКОВ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 5

Заместитель начальника
института по научной работе
д.с.н., профессор

Д.Д. Невирко

Научный руководитель темы
доцент кафедры
уголовного процесса (кафедра №7)
к.ю.н., доцент
подполковник полиции

О.Ю. Александрова

Красноярск 2014

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Научный руководитель темы:

доцент кафедры

уголовного процесса (кафедра №7)

к.ю.н., доцент

подполковник полиции

О.Ю. Александрова

(введение, разделы 1, 2,
заключение)

Исполнители темы:

доцент кафедры

уголовного процесса (кафедра №7)

к.ю.н., доцент

подполковник полиции

О.В. Меремьянина

(введение, разделы 1, 2,
заключение)

РЕФЕРАТ

Отчет 42 с., 36 источников.

АЛГОРИТМ, СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, НЕЗАКОННЫЙ СБЫТ, НАРКОТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА, ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся на первоначальном этапе производства предварительного следствия по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств.

Цель исследования – на основе предмета доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и складывающейся правоприменительной практики предложить алгоритм следственных и процессуальных действий по данной категории дел, который будет способствовать повышению эффективности деятельности на первоначальном этапе расследования.

В качестве основных методов исследования использовались методы: структурно-функционального анализа, системного анализа, логический, статистический и социологический.

В результате исследования обозначены предмет и пределы доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств, выявлены проблемы, связанные с оценкой результатов оперативно–розыскной деятельности при принятии процессуальных решений и производстве процессуальных действий, на основе которых разработаны методические рекомендации по определению алгоритма первоначальных следственных и процессуальных действий по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков.

Область применения: результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной практике следственных подразделений ФСКН России, а также в образовательном процессе учебных заведений ФСКН России.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ АЛГОРИТМА ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О СБЫТЕ НАРКОТИКОВ	7
2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ АЛГОРИТМА ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О СБЫТЕ НАРКОТИКОВ	26
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	36
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	39

ВВЕДЕНИЕ

Объективная реальность позволяет судить о том, что незаконный оборот наркотиков постоянно увеличивается. Так, согласно статистическим данным ФСКН России в 2013 году правоохранными органами пресечено в общей сложности 231 462 преступления, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 5,7% больше, чем за 2012 год, в том числе органами наркоконтроля – 34,5%, или 79 939 преступлений (прирост на 1,1%).

Доля преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ, зарегистрированных всеми правоохранными органами, в 2013 году достигла 48,6%. Доля аналогичных преступлений в числе зарегистрированных ФСКН России, существенно больше и составляет 56,6% (45 245).¹

Верховный Суд РФ отмечал и продолжает отмечать, в обзорах по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков, что большее количество преступлений данного вида выявляется в ходе оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), а основанием для возбуждения уголовных дел становятся результаты проведения таких оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) как проверочная закупка, контролируемая поставка, оперативный эксперимент.

Несмотря на, определяющее значение результатов ОРД, для дальнейшего процесса расследования, их качество оставляет желать лучшего. Существующие пробелы законодательного регулирования порядка проведения ОРМ, круга участвующих лиц, наименования и содержания составляемых документов и др. не способствуют формированию единой (однообразной) практики процессуальной легализации результатов ОРД, что негативно сказывается на эффективности противодействия незаконному обороту наркотиков.

Обеспечение практической направленности исследования и повышение качества расследования уголовных дел о незаконном сбыте наркотических

¹ Официальный сайт Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. URL: <http://www.fskn.gov.ru>

средств, именно на первоначальном этапе расследования, обусловило необходимость определения алгоритма первоначальных следственных и процессуальных действий по уголовным делам данной категории на основе изучения материалов уголовных дел оконченных производством РУФСКН по Астраханской области и УФСКН по Красноярскому краю.

Недостаточная практическая разработанность рассматриваемого аспекта при его значимости для следователей органов наркоконтроля обуславливает необходимость настоящего исследования.

В структуру работы вошли два раздела.

В первом разделе представлено теоретико-методологическое обоснование определения перечня первоначальных следственных и процессуальных действий по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков. Сформулированы предмет и пределы доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств, а также выявлены проблемы, влияющие на оценку результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений, в том числе на первоначальном этапе расследования.

Во втором разделе сформулированы методические рекомендации, которые могут способствовать оптимизации расследования уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств на первоначальном этапе.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ АЛГОРИТМА ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О СБЫТЕ НАРКОТИКОВ

Теоретической основой исследования являются работы ученых процессуалистов, посвященные рассмотрению вопросов, связанных с понятием предмета и определением пределов доказывания в уголовном судопроизводстве, а также использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений.

Весомый вклад в развитие теории доказательств в уголовном судопроизводстве, в том числе в части определения понятия и сущности предмета и пределов доказывания в уголовном судопроизводстве внесли такие ученые, как А.С. Александров, Р.С. Белкин, В.К. Гавло, Г.Ф.Горский¹, З.З. Зинатуллин², В.И. Качалов, А.С. Кобликов, Л.Д. Кокорев, Ю.И. Краснобаев, Н.П. Кузнецов³, В.А. Лазарева⁴, А.М. Ларин, П.А. Lupинская⁵, Г.М. Миньковский, Ю.К. Орлов⁶, М.С. Строгович, А.Н. Ступиков, А.И. Трусов⁷, С.Н. Чурилов, С.А. Шейфер⁸, П.С. Элькиндр и др.

Теоретические основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений рассматривались в работах Ю.П. Гармаева, А.В. Земсковой, Ю.В. Кореневского, А.Я. Петроченкова, М.Е. Токаревой и др., а также практических работников, в том числе руководителя

¹ Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Эльконд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978.

² Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание. Ижевск, 2003.

³ Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995.

⁴ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. пособие. М., 2009.

⁵ Lupинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. №7.

⁶ Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: науч.-практ. пособие. М., 2001.

⁷ Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств. М.: Юрид. литература, 1960.

⁸ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти, 1997.

Следственного департамента ФСКН России генерал-лейтенанта полиции С.П. Яковлева.

Отдавая должное значимости результатов научных работ указанных авторов, тем не менее, отметим, что в этих исследованиях рассмотрены в основном теоретические аспекты данных правовых понятий и отсутствует единое мнение об их сущности. При этом, в соответствии с заявкой Регионального управления ФСКН России по Астраханской области необходимо определить алгоритм первоначальных следственных и процессуальных действий по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков, что невозможно без установления особенностей предмета доказывания и его пределов по данной категории преступлений, а также выявления проблемных аспектов, влияющих на оценку результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений, в том числе на первоначальном этапе расследования.

При проведении исследования методологически значимым явились общие положения теории доказательств, которая представляет собой деятельность по изучению гносеологических, правовых, психологических и логических основ процесса доказывания. В ее рамках рассматриваются вопросы о структуре, логической организации, методах и средствах теории доказательств, а также цели, предмете и пределах доказывания, понятии и классификации доказательств, структуре процесса доказывания, правах и обязанностях субъектов доказывания. Методологическую основу теории доказательств составляет теория познания, которая определяет учение об истине, путях ее познания. В уголовном судопроизводстве истина в первую очередь основывается на сведениях, имеющих место в прошлом, и на знании о них. Достижение истины это установление соответствующих сведений, которые в уголовном судопроизводстве в общем виде именуется предметом доказывания.¹ Границами определенного круга обстоятельств (т.е. предмет доказывания), которые необходимо установить для принятия процессуального решения являются пределы доказывания,

¹ Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 221, 224.

которые в свою очередь зависят от определения законодателем момента окончания конкретного вида преступления.

Данные положения служат логической основой предлагаемого исследования.

Авторами определена цель исследования – на основе предмета доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и складывающейся правоприменительной практики предложить алгоритм следственных и процессуальных действий по данной категории дел, который будет способствовать повышению эффективности деятельности на первоначальном этапе расследования.

Достижение указанной цели исследования обусловило постановку и решение следующих задач:

- определить предмет и пределы доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств;
- выявить проблемные аспекты уголовно-процессуальной деятельности в оценке результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений и производстве процессуальных действий по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков;
- определить алгоритм первоначальных следственных и процессуальных действий по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств.

Для реализации поставленных задач определены предмет и методы исследования.

Так, предметом исследования являются нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, положения нормативно-правовых актов, регулирующих отношения, складывающиеся на первоначальном этапе производства предварительного следствия по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств.

В ходе проведения исследования, наряду с общенаучными методами, использовались частнонаучные методы: исторический (использован при исследовании процессов становления и развития положений теории доказательств, в

частности, представлений о сущности предмета доказывания), методы структурно-функционального анализа и логический (в ходе теоретического анализа содержания и определения понятий, входящих в предмет исследования), метод системного анализа (использован при всестороннем описании первоначального этапа расследования уголовных дел о незаконном сбыте наркотиков, в частности алгоритма первоначальных следственных и процессуальных действий, и рассмотрении его как динамичной, развивающейся системы), статистический и социологический (изучение статистических данных, анализ документов и материалов уголовных дел).

Полагаем, необходимо перейти к определению предмета и пределов доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств.

Знание положений о предмете доказывания позволяет властным участникам уголовного судопроизводства осуществлять доказывание целенаправленно, в том числе на первоначальном этапе расследования.

В уголовном процессе до последнего времени не сложилось единого мнения относительно понимания содержания предмета доказывания.

Так, одни ученые под предметом доказывания понимают обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), установление которых является конечной целью доказывания по уголовному делу¹.

Другие относят к понятию предмета доказывания все факты, дающие возможность установить истину по делу², при этом, именуя главным фактом обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу³, и связывая доказательственные факты с косвенными доказательствами⁴.

¹ Миньковский Г.М. Понятие предмета доказывания // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. С. 139, 140; Ларин А.М. Проблемы расследования в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970. С. 16.

² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. I. М., 1968. С. 366; Кобликов А.С. Советский уголовный процесс. Книга первая. М., 1982. С. 120; Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы, рекомендации. М.: Юристъ, 1997. С. 330.

³ Ст.68 УПК РСФСР.

⁴ Строгович М.С. Указ. соч. С. 363; Кобликов А.С. Указ. соч. С. 119; и др.

К последним, например, по делам о незаконном сбыте наркотиков, можно отнести: обнаруженный в списке телефонной книги номер сотового телефона, принадлежащий подозреваемому (обвиняемому), отправленного последнему СМС-сообщения и другие подобные факты, на основании которых можно сделать вывод об их знакомстве, а соответственно о возможной причастности к совершению преступления, предусмотренного ст.228.1 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ). При всем разногласии в суждениях о сущности понятия «предмет доказывания», прежде всего, следует выделить и то общее, что объединяет всех исследователей данного вопроса. А именно, необходимость при построении и обосновании системы выводов по уголовному делу отличать конечные выводы, служащие целью доказывания, т.е. непосредственной базой для применения норм уголовного права, от доказательственных фактов, служащих средством достижения этой цели. Терминологическое расхождение заключается лишь в том, что в одном случае система этих выводов обозначается термином «предмет доказывания», в другом – «главный факт». Далее авторы в своих суждениях расходятся. Представляется, что разрешение спора о том, являются ли доказательственные факты частью предмета доказывания или они – структурная часть предмета расследования, связано с обоснованием факта существования предмета доказывания как общего – для расследования по всем без исключения уголовным делам, так и частного – для расследования преступлений конкретного вида.¹

Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, представлен в ст. 73 УПК РФ. Виды и содержание обстоятельств, входящих в перечень обусловлены структурными элементами понятия «преступление» (ст.14 УК РФ), видами оснований уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ) или освобождения от нее (ст.75-78 УК РФ), связаны с общими началами назначения наказания.

Несмотря на то, что «преступления весьма разнообразны и совершаются в различных условиях и разными людьми, в них в то же время много общего,

¹ Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике: научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2010 // СПС КонсультантПлюс.

особенно в преступлениях одного вида. В еще большей мере общее проявляется в преступлениях определенной категории и преступлениях, совершенных одинаковым способом».¹ Таким образом, руководствуясь перечнем обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, применительно к конкретным видам преступлений возможно сформировать частный предмет доказывания.

Полагаем в частный предмет доказывания необходимо включать обстоятельства, которые требуется доказать при установлении события конкретного преступления против здоровья населения и общественной нравственности (незаконного сбыта наркотических средств) в условиях недостаточности информации (либо ее отсутствии) для однозначного вывода о конкретном простом, квалифицированном либо особо квалифицированном составе преступления.

Таким образом, в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств могут быть включены:

1) событие незаконного сбыта наркотического средства – действия лица, направленные на возмездную (безвозмездную) передачу (любым способом) другим лицам наркотических средств; время (период, в течение которого совершались действия по незаконному сбыту), место (для п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ - следственный изолятор, исправительное учреждение, административное здание, сооружение административного назначения, образовательной организации; объект спорта, железнодорожного, воздушного, морского, внутреннего водного транспорта или метрополитена; общественный транспорт либо помещения, используемое для развлечений или досуга), способ совершения действий, направленных на незаконный сбыт (путем продажи, обмена, дарения, уплаты долга, дачи взаймы, введения инъекций и т.д.; для п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ – использование средств массовой информации либо электронные или информационно-телекоммуникационные сети, включая сеть «Интернет»), а также обстановка, в которой совершено преступление;

¹ Белкин Р.С., Краснобаев Ю.И. О предмете советской криминалистики // Правоведение. 1967. № 4. С. 93.

2) объект (предмет) незаконного сбыта – наркотическое средство¹ (его вид, размер (значительный, крупный, особо крупный))²;

3) учитывая, что состав данного преступления формальный (преступление считается оконченным с момента совершения действия - незаконного сбыта) установление характера и размера вреда, причиненного преступлением не требуется;

4) субъект преступления - лицо, достигшее 16-летнего возраста, его вменяемость; по п. «в» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ – лицо, достигшее 18-летнего возраста на момент совершения преступления, предусмотренного ст.228.1 УК РФ; социально-демографические данные, характеризующие личность (сведения о судимости, отношении к труду, образе жизни, поведении в быту, возрасте, здоровье, трудоспособности, семейном положении, государственных наградах, поощрениях или взысканиях и т.п.);

5) виновность лица: наличие прямого умысла на совершение незаконного сбыта наркотических средств и факт осознания субъектом общественной опасности своих действий и желания совершения данных действий; для п.«в» ч.4 ст. 228.1 УК РФ закон не связывает наличие данного квалифицирующего признака с осознанием (заведомым знанием) субъектом несовершеннолетнего возраста лица, в отношении которого совершается незаконный сбыт наркотических средств, а связывает с самим фактом недостижения совершеннолетия;

б) мотив незаконного сбыта наркотических средств (корыстный и иные мотивы: политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда либо ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы);

¹ См. Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 681 (в последней редакции).

² Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 01 октября 2012 года № 1002 (последней редакции).

7) наличие либо отсутствие факта совершения незаконного сбыта наркотических средств лицом с использованием своего служебного положения (служебное положение должно позволять ему использовать его для выполнения действий по сбыту наркотических средств); к таким лицам могут быть отнесены: врачи, фармацевты, медсестры); необходимо устанавливать круг и характер служебных прав и обязанностей данных лиц (т.к. в отношении данной категории лиц требуется дополнительная квалификация действий по ст. 285 УК РФ);

8) наличие либо отсутствие соучастников незаконного сбыта наркотических средств (организатора, пособника, подстрекателя); совершенные ими действия;

9) наличие либо отсутствие факта совершения незаконного сбыта наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, организованной группой; при его наличии – характер и состав группы, степень организованности группы, распределение ролей между ее членами, роль каждого в совершении;

10) наличие либо отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; при их наличии - характер этих обстоятельств; конкретные обстоятельства, положительно и отрицательно характеризующие личность обвиняемого;

11) отсутствие обстоятельств, исключающих противоправность и наказуемость данного деяния;

12) наличие либо отсутствие обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение субъекта незаконного сбыта наркотических средств от уголовной ответственности и наказания;

13) наличие либо отсутствие обстоятельств, способствовавших совершению незаконного сбыта наркотических средств (причины возникновения обстоятельств, которые привели к формированию и реализации умысла совершить преступление, создали благоприятные условия для его приготовления и совершения, способствовали формированию преступной группы для соверше-

ния преступления связанного с незаконным оборотом наркотических средств и др.);

14) наличие либо отсутствие обстоятельств, подтверждающих, что имущество (деньги, ценности, иное имущество), подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, является доходами от незаконного сбыта наркотических средств или использовались (или предназначались) для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

При установлении конкретного состава незаконного сбыта наркотических средств (простого, квалифицированного либо особо квалифицированного) вышеуказанные обстоятельства приобретают конкретный характер.

Наряду с предметом доказывания представляет интерес и понятие пределы доказывания. Пределы доказывания, хотя является понятием производным и подчиненным предмету доказывания, но имеет самостоятельное значение. Учитывая это положение, одни ученые считают, что пределы доказывания характеризуются совокупностью обстоятельств, исследование которых имеет значение для правильного решения дела, и всех источников, необходимых для выявления указанных обстоятельств¹.

Другие под пределами доказывания понимают объем доказательств и необходимых для их получения следственных и судебных действий, обеспечивающих полное, всестороннее и объективное установление всех компонентов предмета доказывания по каждому конкретному делу.² Однако полагаем, необходимо согласиться с авторами, определяющими «пределы доказывания по уголовным делам как границы определенного круга обстоятельств, которые не-

¹ Гавло В.К. Общие положения криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений: Криминалистика: учебник / под ред. Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина. М.: Юрид. литература. 2004. С.206-209.

² Александров А.С., Ступиков А.Н. Судебные доказательства и доказывание по уголовным делам. Новгород, 2002. С.230.

обходимо установить для принятия соответствующего процессуального решения»¹.

Так, при возбуждении уголовного дела о незаконном сбыте наркотических средств достаточно установить наличие повода и основания для принятия данного процессуального решения, и не требуется доказывать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, то есть существуют границы, влияющие на возможность принятия процессуального решения лицом, производящим расследование по уголовному делу.

Рассмотрение сущности пределов доказывания невозможно без определения взаимосвязи с категорией достаточности.

Свободная оценка доказательств, как принцип уголовного процесса определяет достаточность как категорию, составляющую пределы доказывания, зависящие от усмотрения лица, производящего расследование по уголовному делу на основании сформированного внутреннего убеждения.

Достаточность как категория, составляющая пределы доказывания, в свою очередь, влияет на оценку доказательств, которая приводит правоприменителя к выводу о наличии необходимой совокупности доказательств, достаточной для подтверждения обстоятельств, подлежащих доказыванию и необходимости принятия того или иного процессуального решения по уголовному делу. При принятии итогового решения на участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения налагается обязанность исследования всех без исключения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и детализации их с учетом признаков диспозиции соответствующих норм уголовного права, и специфики совершения конкретного преступления.

Резюмируя изложенное можно сделать вывод, что частный предмет доказывания формируется на основе перечня обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, применительно к преступлению определенного вида.

¹ Качалов В.И. Пределы доказывания по уголовным делам: Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Издательство Юрайт, 2012. С.239.

Предмет доказывания связан с категорией «пределы доказывания», являющимся понятием производным и подчиненным предмету доказывания, однако имеющим самостоятельное значение.

Пределы доказывания по уголовным делам следует определить как границы определенного круга обстоятельств, которые необходимо установить участнику уголовного судопроизводства со стороны обвинения для принятия соответствующего процессуального решения. При принятии итогового решения на них налагается обязанность исследования всех без исключения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и детализации их с учетом признаков диспозиции соответствующих норм уголовного права, и специфики совершения конкретного преступления. Пределы доказывания по уголовным делам в свою очередь зависят от определения законодателем момента окончания конкретного состава преступления.

Правильное определение пределов доказывания гарантирует полное и всестороннее исследование обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также процессуальную экономию при производстве расследования, в частности, сил участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а также соблюдения разумных сроков.

Далее необходимо остановиться на исследовании проблемных аспектов оценки результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений.

По материалам изученных уголовных дел, возбужденных на основании результатов оперативно-розыскного мероприятия – проверочная закупка был выделен ряд проблем законодательного и практического свойства, обуславливающих особенности использования данных результатов при расследовании уголовного дела:

1. Пробелы в законодательстве об ОРД.

Ни Федеральный закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД») (ч. 1 ст. 6), ни иные нормативно-правовые акты не дают определений видов ОРМ, не устанавливают порядок их проведения, состав уча-

стников, способы фиксации результатов, наименование и форму составляемых документов.

Понятия отдельных видов ОРМ, требования, предъявляемые к их организации, проведению и документированию содержатся в секретных нормативных актах МВД России, ФСБ России, ФСКН России и других правоохранительных органов. Однако, во-первых, эти требования сформулированы довольно кратко; во-вторых, они чаще имеют слишком обобщенный или рекомендательный характер; в-третьих, следователи, прокуроры, судьи, адвокаты и другие участники уголовного судопроизводства, как правило, не имеют доступа к этим нормативно-правовым актам¹.

Таким образом, закрытость источников наряду с пробелами в ФЗ «Об ОРД» нередко влекут негативные последствия. Основным, из которых является разнообразная практика проведения отдельных ОРМ; составления документов, фиксирующих их ход и результаты, порядка представления документов следователю и т.д. Например, в некоторых регионах обследования помещений (в том числе жилых), зданий и сооружений как вид ОРМ (п. 8 ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД») проводится до возбуждения уголовного дела в порядке, характерном для производства обыска. С сопутствующим их вскрытием (принудительным) без согласия владельца, с применением насилия и т.д.².

2. Отсутствие единой практики оформления документов по результатам оперативно-розыскного мероприятия – проверочная закупка.

В соответствии с п. 6 приказа ФСКН России «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» № 398 от 27 сентября 2013 г. (далее –

¹ См.: Земскова А.В. Теоретические основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений: монография. Волгоград: ВА МВД России, 2002.

² Анализ законодательства действительно не дает возможности сформулировать однозначный вывод о том, чем, например, отличается оперативное гласное обследование жилого помещения, проводимое на основании судебного решения до возбуждения уголовного дела, от обыска такого помещения, проводимого следователем по возбужденному делу.

Инструкции)¹ результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности.

1) В соответствии с п. 9 Инструкции представление результатов ОРД для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке ст.ст. 144 и 145 УПК РФ, а также для приобщения к уголовному делу осуществляется на основании постановления руководителя органа (подразделения), осуществляющего ОРД о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности.

Данное постановление выносится во всех случаях и подготавливается в двух экземплярах. Первый экземпляр постановления направляется уполномоченному должностному лицу, второй – приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, к материалам номенклатурного (литерного) дела.

2) В соответствии с п. 10 Инструкции при представлении результатов ОРД, полученных при проведении проверочной закупки или контролируемой поставки, оперативного эксперимента или оперативного внедрения к ним прилагается постановление руководителя органа (подразделения), осуществляющего ОРД о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности.

Данное постановление оценивается следователем с точки зрения обоснованности проведенного ОРМ. Это необходимо для уяснения возможности использования полученных результатов для принятия процессуальных решений (о возбуждении уголовного дела, об использовании их в подготовке и при проведении следственных действий и др.).

При изучении вышеуказанных постановлений было установлено, что основания для проведения ОРМ либо не приводятся вообще, либо отсутствует их

¹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г.

описание. По мнению руководителя Следственного департамента ФСКН России С.П. Яковлева в обозначенном постановлении должны указываться:

- должность;
- воинское или специальное звание;
- фамилия, инициалы лица, его утверждающего;
- место и дата его вынесения;
- фамилия и инициалы сотрудника наркоконтроля, организующего проведение проверочной закупки, от имени которого выносится постановление;
- существо добытых сведений, преступление, признаки которого содержатся в имеющихся данных о лицах, фактах или событиях (с обязательной ссылкой на соответствующие статьи УК России);
- обосновывается необходимость этого мероприятия, определяется в каком регионе (месте), в отношении каких наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, сильнодействующих веществ, прекурсоров или инструментов и оборудования, кем и в каком порядке предполагается осуществить закупку¹.

Конкретную правовую позицию по этому вопросу занимает и Европейский суд. Сформулированная в ряде судебных решений² она сводится к следующему – для проведения оперативно-розыскного мероприятия - проверочной закупки нужны определенные данные, свидетельствующие о незаконной деятельности лица, в отношении которого планируется провести закупку. Следует закрепить эти данные, придать им такую форму, которая позволит в будущем признать их доказательствами по делу. При этом необходимо обратить внимание, что простых показаний в суде сотрудников полиции недостаточно. Следует использовать возможности и других оперативных мероприятий.

¹ См.: Яковлев С.П. Актуальные проблемы проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» // Наркоконтроль. 2011. № 7.

² См.: Дело Ваньян против Российской Федерации // Постановление ЕСПЧ от 15 декабря 2005 года // СПС КонсультантПлюс; Дело Тейшера де Кастро против Португалии // Постановление ЕСПЧ от 09 июня 1998 года // СПС КонсультантПлюс.

Например, после получения оперативных данных вначале организовать наблюдение, прослушивание телефонных переговоров. И только после того, как появятся полученные указанными способами данные, свидетельствующие о торговле наркотиками, можно планировать и проводить проверочную закупку. Проведенное таким образом указанное оперативное мероприятие не будет являться провокацией¹.

Как провокационные судами расцениваются случаи, когда в ходе проведения проверочной закупки сбытчика к совершению противоправных действий своими действиями побуждает сам закупщик.

Так, по приговору районного суда Ростовской области Т. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по следующим основаниям. 27 сентября 2012 г. оперативные работники проводили ОРМ в отношении Т. в целях закупки гашишного масла, но фактически закупщик взял у подсудимого марихуану. Судом установлено, что на неоднократные предложения Н., выступавшего в роли покупателя при проведении проверочной закупки, о приготовлении для него гашишного масла Т. ответил отказом. Поскольку Т. отказался изготовить гашишное масло, Н. стал выпрашивать у него марихуану. Т. лишь только показал Н., где лежит марихуана, и Н. ее взял. Учитывая указанные обстоятельства, суд пришел к выводу, что действия закупщика Н. вопреки требованиям ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» явно побуждали подсудимого Т. к совершению противоправных действий, поскольку Н. оказал в ходе общения с подсудимым определенное психологическое давление на последнего, а потому действия закупщика в данном случае содержат признаки провокации. Кроме того, никаких сведений о том, что Т. ранее занимался сбытом марихуаны, суду не представлено. При таких данных суд пришел к выводу, что результаты ОРМ не могут быть положены в основу обвинительного приговора, поскольку они не соответствуют требованиям закона и не свидетельствуют о наличии у Т. умыс-

¹ См.: Петроченков А.Я. Судебная практика рассмотрения уголовных дел о наркопреступлениях // СПС КонсультантПлюс.

ла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений¹.

Несмотря на соответствующее требование, содержащееся в ФЗ «Об ОРД», Инструкции необходимость представления постановления о проведении ОРМ следственным и судебным органам сотрудниками оперативных подразделений воспринимается критически. Объясняется это тем, что ошибки, имеющиеся в этом документе, будут служить поводом для заявления стороной защиты ходатайств о признании доказательств, полученных на основе результатов ОРД, недопустимыми.

3) При необходимости рассекречивания сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД, руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем), выносится постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей.

4) К рапорту могут прилагаться полученные (выполненные) при проведении ОРМ материальные объекты (кассеты, видеозаписи, акты, чертежи, фонограммы, носители компьютерной информации и др.), которые в соответствии с УПК РФ могут быть признаны вещественными доказательствами. Приведенный перечень документов не является исчерпывающим. Отсюда следует, что могут представляться и другие (или иначе называемые) документы².

Кроме того, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 15 ФЗ «Об ОРД» при решении задач оперативно-розыскной деятельности органы, уполномоченные ее осуществлять, имеют право при проведении оперативно-розыскных мероприятий изымать документы, предметы, материалы и сообщения. В случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

¹ Решение опубликовано на официальном сайте Ростовского областного суда // <http://www.rostoblsud.ru>.

² Корневский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: метод. пособие. М., 2000. С. 13.

В этой части мы согласны с доводами Ю.П. Гармаева о нецелесообразности обозначения документов, фиксирующих ход и результаты ОРД «протоколами». Это является неверным не только с позиции процессуальной формы, но и в тактико-психологическом плане наименование, т.к. «протокол» в сознании большинства правоприменителей – участников уголовного судопроизводства, включая судей, адвокатов и др., прочно ассоциируется с процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного расследования, а значит с требованиями ст.ст. 166, 167 УПК РФ¹. В данных статьях содержатся более строгие требования к порядку проведения и документирования хода и результатов следственных действий, чем требования, предъявляемые к проведению ОРМ.

Таким образом, в Инструкции содержатся конкретные указания относительно наименования, содержания и формы документов, представление которых является обязательным и отсутствует исчерпывающий перечень видов документов составляемых при проведении ОРМ.

3. Несоответствие представляемых результатов ОРД, предъявляемым требованиям.

Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании, должны:

- позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства;
- содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;
- содержать указания на ОРМ при проведении которых они получены;
- содержать данные, позволяющие проверить источник полученных сведений в условиях уголовного судопроизводства.

Кроме того, нельзя забывать, что по делам о незаконном обороте наркотиков, соответствующие сведения используются не только в доказывании, но и,

¹ Гармаев Ю. П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотиков: практическое пособие. Ир-

прежде всего, представляются для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Для таких сведений п. 18 Инструкции предъявляет следующие требования: они должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно:

- сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены;
- при каких обстоятельствах имело место их обнаружение;
- сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны);
- очевидцах преступления (если они известны);
- о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу;
- о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В материалах уголовных дел крайне редко можно встретить документы, в которых, на момент передачи их следователю, содержатся все сведения указанные в перечне. Например, не всегда по результатам проведения ОРМ становятся известными данные о местонахождении следов преступления, документов и предметов, которые могут стать вещественными доказательствами. Иногда последние совсем отсутствуют.

Таким образом, для обеспечения возможности использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве необходимо:

- соблюдать порядок и условия проведения конкретного ОРМ;
- четко определять основания проведения конкретного ОРМ;
- оценивать полученные результаты на предмет соответствия требованиям, изложенным в Инструкции;
- соблюдать порядок и форму представления результатов ОРД следователю.

Резюмируя все вышеизложенное можно говорить о том, что установление предмета и пределов доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков, а также рассмотрение проблем представления результатов оперативно-розыскной деятельности, влияющих на их использование на первоначальном этапе расследования уголовного дела позволили сделать некоторые выводы, имеющие методологическое значение для последующего раскрытия темы исследования.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ АЛГОРИТМА ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О СБЫТЕ НАРКОТИКОВ

Регулярно в обзорах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ¹ отмечается, что большее количество уголовных дел, в отношении лиц обвиняемых в сбыте наркотических средств возбуждается по результатам оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), преимущественно по результатам такого ОРМ как «проверочная закупка»², что обуславливает особенности расследования уголовных дел данной категории.

Рекомендуем учитывать в своей деятельности, что выявление и документирование незаконных операций с наркотиками посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий предопределяет особенности расследования уголовных дел вообще и на первоначальном этапе в особенности, т.к. фактически основу для формирования доказательств составляют результаты оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД). Кроме того, лица, иницирующие, присутствующие и участвующие в проведении ОРМ становятся впоследствии участниками уголовного судопроизводства. Причем их количественный и качественный состав, в большинстве случаев, остается неизменным.

Изучение существующей практики представления результатов ОРД показало, что, в большинстве случаев, основной задачей проверочной закупки является не столько получение сведений, подтверждающих факт инициативного сбыта определенным лицом наркотического средства закупщику и достаточных данных, указывающих на наличие признаков преступления, сколько имеет ме-

¹ Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // <http://www.supscourt.ru>.

² См.: О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 08 января 1998 года № 3-ФЗ (в последней редакции) (ст. 49).

сто быть фактически «доказывание» целого ряда обстоятельств посредством ОРД.

На наш взгляд, это объясняется стремлением сотрудников, проводивших ОРМ собрать не только сведения, указывающие на признаки преступления, но и сведения, указывающие на причастность лица к совершению преступления, используя средства и методы ОРД.

Таким образом, обращаем внимание на то, что сотрудники оперативных подразделений своей деятельностью определяют алгоритм действий следователя по доказыванию обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ и на первоначальном этапе расследования в особенности.

При изучении материалов уголовных дел оконченных производством РУФСКН по Астраханской области и УФСКН по Красноярскому краю установлено, что проверочная закупка представляет собой комплекс действий связанных с решением организационных вопросов и с фиксацией полученного результата. При этом ход и результаты каждого из действий оформляются отдельным документом.

Следует учитывать, что к подлинникам оперативно-служебных документов, которые чаще всего поступают следователю от органа, осуществляющего ОРД, относятся:

1. Рапорт оперативного работника об обнаружении признаков преступления (п.п. 1. п. 2 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД»).

2. Постановление руководителя органа, осуществляющего ОРД о проведении проверочной закупки, подготовленное в соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 6, ч. 7 ст. 8, ст. 12 ФЗ «Об ОРД».

3. Заявление (акт) приема сообщения о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении от соответствующего лица, готового оказать содействие в проведении ОРМ.

4. Акт (протокол) приема-передачи и пометки денежных средств.

5. Акт (протокол) приема-передачи технических и иных средств.

6. Акт (протокол) личного досмотра закупщика.
7. Акт (протокол) осмотра транспортного средства, используемого при закупке.
8. Акт (протокол) проверочной закупки.
9. Акт (протокол), фиксирующий факт изъятия денег у сбытчика.
10. Акт (протокол), фиксирующий факт изъятия наркотика у закупщика.
11. Акт (протокол) фиксирующий факт изъятия и осмотра технических и иных средств, который может оформляться как отдельный документ, так и являться составной частью акта (протокола) фиксирующего факт изъятия наркотика у закупщика.
12. Направление на исследование, справка о результатах исследовании наркотического средства, выданного закупщиком.
13. Акт проведения ОРМ «Опрос» (объяснения от участников ОРМ).
14. Постановление о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю (при необходимости выносятся постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, их носителей).

Кроме этого, к перечисленным документам прилагаются предметы, в т.ч. вещественные доказательства (наркотические средства, смывы, помеченные деньги и др.).

Итак, насчитывается, от 10 до 14 различных документов, составляемых оперативно-розыскными подразделениями при документировании процесса подготовки и осуществления проверочной закупки. Причем практически каждый «региональный» вид документа отличается от остальных собственным названием, оригинальной формой, различным составом участников ОРМ.

Обращаем внимание, что подобная практика противоречит положениям Инструкции, в соответствии с которой результаты ОРД, представляемые следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно:

- сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены;
- при каких обстоятельствах имело место их обнаружение;
- сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны);
- о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу;
- о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.¹

Получив и оценив собранные сотрудниками оперативных подразделений материалы и установив наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела с вынесением соответствующего постановления.

Исходя из вышеизложенного, ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования уголовных дел о незаконном сбыте наркотиков, следует объединить в три группы и соответственно для каждой предложить алгоритм первоначальных следственных и процессуальных действий:

1) Лицо, сбывшее наркотическое средство (либо совершившее преступление в соучастии), задержано и дает признательные показания (либо отрицает причастность к совершению преступления и (или) отказывается от дачи показаний); наркотическое средство изъято. В этом случае действия следователя направлены на фиксацию информации о совершенном преступлении; закрепление следов преступления.

Для данной ситуации рекомендуем следующий алгоритм первоначальных следственных и процессуальных действий включающий:

¹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 года.

1.1 Осмотр места происшествия (места фактического задержания сбытчика; места в котором им осуществлен сброс наркотического средства и (или) денежных средств).

1.2 Составление протокола задержания по подозрению в совершении преступления, производство личного обыска задержанного, уведомление лиц перечисленных в ст. 96 УПК РФ и прокурора о произведенном задержании; разъяснение прав предусмотренных ст. 46 УПК РФ и права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке ст. 317.1 УПК РФ.

1.3 Допрос подозреваемого.

1.4 Освидетельствование подозреваемого (напр.: для выявления состояния опьянения и др.).

1.5 Выемка одежды подозреваемого (в случае, если в ней были обнаружены помеченные химическим веществом (метящим средством) денежные купюры, используемые при проведении ОРМ, а также иные объекты, косвенно указывающие на причастность лица к незаконным операциям с наркотическими средствами).

1.6 Осмотр одежды подозреваемого с составлением протокола; вынесение постановления о признании и приобщении изъятого к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

1.7 Вынесение постановления о назначении судебной экспертизы (в зависимости от следственной ситуации может быть назначена комплексная экспертиза по всем изъятым объектам, исследование которых имеет значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания)¹.

1.8 Обыск по месту жительства подозреваемого, а также по месту возможного хранения или изготовления наркотиков (в случае обнаружения и изъя-

¹ Об утверждении состава Экспертно-квалификационной комиссии ФСКН России и Перечня экспертных специальностей, по которым в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ проводится аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз: приказ ФСКН России от 18 апреля 2012 г. № 153; Об утверждении Инструкции о порядке организации и производства исследований и судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов по контролю за оборо-

тия орудий преступления, предметов, документов и ценностей, имеющих значение для уголовного дела следователь выполняет действия указанные в пунктах 1.5 и 1.6).

1.9 Допросы в качестве свидетелей («закупщика», лиц, присутствовавших при проведении ОРМ «проверочная закупка», оперативных сотрудников, проводивших его, а также очевидцев факта сбыта, сброса наркотического средства и т.д.).

1.10 Осмотр и прослушивание фонограммы, полученной в результате ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» (при необходимости назначение и производство диагностических и идентификационных экспертиз)¹.

1.11 Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (цель – получение информации о соединениях между «закупщиком» и «сбытчиком», а также с другими абонентами и (или) абонентскими устройствами).

1.12 Направление письменных поручений органу дознания о проведении ОРМ, отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о приводе, производстве иных процессуальных действий; направление запросов в иные учреждения и организации.

1.14 Оценка совокупности собранных доказательств с точки зрения достаточности для обвинения лица в совершении преступления. Вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения. Допрос обвиняемого.

2) Незаконный сбыт наркотических средств выявлен в ходе расследования другого уголовного дела. Лицо, сбывшее наркотическое средство известно; наркотическое средство изъято.

том наркотических средств и психотропных веществ: приказ ФСКН России от 8 июля 2013 г. № 286.

¹ Об утверждении состава Экспертно-квалификационной комиссии ФСКН России и Перечня экспертных специальностей, по которым в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ проводится аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз: приказ ФСКН России от 18 апреля 2012 г. № 153.

Алгоритм действий следователя в этой ситуации определяется необходимостью фиксации информации о выявленном преступлении; закрепления следов преступления; задержания подозреваемого.

Для данной ситуации рекомендуем следующий алгоритм первоначальных следственных и процессуальных действий включающий:

1.1 Составление рапорта об обнаружении признаков преступления предусмотренного ст. 228.1 УК РФ и его регистрация.

1.2 Вынесение постановления о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела в порядке ст.155 УПК РФ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (выделению подлежат: документы, составленные в ходе административной либо оперативно-розыскной деятельности, содержащие сведения, указывающие на наличие признаков преступления, не связанного с расследуемым; подлежат выделению в копиях - процессуальные документы, фиксирующие ход и результаты действий производимых с вещественными доказательствами, в том числе постановления о сдаче вещественных доказательств на хранение, о назначении судебной экспертизы; заключение эксперта, протокол допроса подозреваемого и др.).

1.3 При наличии достаточных данных указывающих на признаки преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ выносится постановление о возбуждении уголовного дела.

1.4 Принятие мер к установлению места нахождения подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ и его доставлению для производства следственных и иных процессуальных действий (направление письменного поручения органу дознания о проведении ОРМ, об исполнении постановления о задержании, вручение повестки и др.).

1.5 При наличии оснований проводится задержание подозреваемого в порядке, предусмотренном ст.ст. 91, 92 УПК РФ (или избирается мера пресечения); разъясняются права предусмотренные ст. 46 УПК РФ и право на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке ст. 317.1 УПК РФ.

1.6 Допрос подозреваемого с соблюдением требований ст.ст. 46, 189, 190 УПК РФ.

1.7 Допросы свидетелей.

1.8 При необходимости производство очных ставок.

1.9 Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (в целях получения информации о соединениях между подозреваемым и свидетелем, сообщившим о нем).

1.10 Обыск по месту жительства подозреваемого, а также по месту возможного хранения или изготовления наркотиков.

1.11 Оценка совокупности собранных доказательств с точки зрения достаточности для обвинения лица в совершении преступления. Вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения. Допрос обвиняемого.

3) Незаконный сбыт наркотических средств выявлен в ходе расследования другого уголовного дела. Лицо, сбывшее наркотическое средство не известно; наркотическое средство изъято.

Алгоритм действий следователя определяется необходимостью фиксации информации о выявленном преступлении; закрепления следов преступления; установления и задержания лица причастного к незаконному сбыту наркотиков.

Для данной ситуации рекомендуем следующий алгоритм первоначальных следственных и процессуальных действий включающий:

1.1 Составление рапорта об обнаружении признаков преступления предусмотренного ст. 228.1 УК РФ и его регистрация.

1.2 Вынесение постановления о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела в порядке ст.155 УПК РФ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (см. пункт 1.2).

1.3 При наличии достаточных данных указывающих на признаки преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ выносится постановление о возбуждении уголовного дела.

1.4 Производится допрос в качестве свидетеля лица привлекаемого к уголовной ответственности по основному уголовному делу (предметом допроса являются сведения об обстоятельствах приобретения им наркотического средства, а также о возможности узнавания свидетелем лица сбывшего ему наркотики и др.).

1.5 Принятие мер к установлению места нахождения подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ (направление письменного поручения органу дознания о проведении ОРМ и отдельных следственных действий и др.).

1.6 При установлении места нахождения лица, подпадающего под описание данное свидетелем, доставление этого лица в орган наркоконтроля для производства следственных и иных процессуальных действий (предъявление для опознания, допрос, очная ставка и др.). В случае составления протокола задержания по подозрению в совершении преступления, производство личного обыска задержанного, уведомление лиц перечисленных в ст. 96 УПК РФ и прокурора о задержании; разъяснение прав предусмотренных ст. 46 УПК РФ и права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке ст. 317.1 УПК РФ.

1.7 Производство обыска по месту жительства подозреваемого, а также по месту возможного хранения или изготовления наркотиков.

1.8 Назначение и производство судебных экспертиз.

1.9 Оценка совокупности собранных доказательств с точки зрения достаточности для обвинения лица в совершении преступления. Вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения. Допрос обвиняемого.

Таким образом, можно констатировать, что алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования уголовных дел о незаконном сбыте наркотиков определяется характером возникшей следственной ситуации, т.е. зависит от источника получаемых сведений, содержания самих сведений, их

полноты относительно обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя изложенное можно сделать вывод, что частный предмет доказывания формируется на основе перечня обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, применительно к преступлению определенного вида.

Предмет доказывания связан с категорией «пределы доказывания», являющимся понятием производным и подчиненным предмету доказывания, однако имеющим самостоятельное значение.

Пределы доказывания по уголовным делам следует определить как границы определенного круга обстоятельств, которые необходимо установить участнику уголовного судопроизводства со стороны обвинения для принятия соответствующего процессуального решения. При принятии итогового решения на них налагается обязанность исследования всех без исключения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и детализации их с учетом признаков диспозиции соответствующих норм уголовного права, и специфики совершения конкретного преступления. Пределы доказывания по уголовным делам в свою очередь зависят от определения законодателем момента окончания конкретного состава преступления.

Правильное определение пределов доказывания гарантирует полное и всестороннее исследование обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также процессуальную экономию при производстве расследования, в частности, сил участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а также соблюдения разумных сроков.

В ходе исследования выявлены следующие факторы, определяющие возможность использования результатов ОРД для принятия процессуальных решений на первоначальном этапе расследования:

1. В Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» не содержится определений видов оперативно-розыскных мероприятий, не установлен порядок их проведения, состав участников, способы фиксации результатов, не регламентированы наименование и форма составляемых документов.

2. Отсутствует единая практика оформления результатов оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

3. Результаты ОРД, представляемые следователю не соответствуют требованиям, предъявляемым Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд¹.

Изучение практики представления сотрудниками, осуществляющими ОРД соответствующих результатов показало, что в ходе проведения ОРМ (в частности проверочной закупки) их деятельность направлена не только на сбор достаточных данных, указывающие на признаки преступления, но и на «доказывание» целого ряда обстоятельств, имеющимися способами и средствами.

Таким образом, сотрудники оперативных подразделений в ходе своей деятельности определяют алгоритм действий следователя по доказыванию обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования уголовных дел о незаконном сбыте наркотиков зависит от следственной ситуации, сформировавшейся на момент возбуждения уголовного дела либо возникшей в процессе расследования уголовного дела (не связанного со сбытом наркотиков).

В ходе исследования выделены следующие типичные следственные ситуации:

1) лицо, сбывшее наркотическое средство (или в соучастии), задержано и дает признательные показания (либо отрицает причастность к совершению преступления и (или) отказывается от дачи показаний); наркотическое средство изъято.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г.

2) незаконный сбыт наркотических средств выявлен в ходе расследования другого уголовного дела. Лицо, сбывшее наркотическое средство известно; наркотическое средство изъято;

3) незаконный сбыт наркотических средств выявлен в ходе расследования другого уголовного дела. Лицо, сбывшее наркотическое средство не известно; наркотическое средство изъято.

Можно с уверенностью говорить о том, что алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования уголовных дел о незаконном сбыте наркотиков определяется характером возникшей следственной ситуации, т.е. зависит от источника получаемых сведений, содержания самих сведений, их полноты относительно обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 08 января 1998 года № 3-ФЗ (в последней редакции) // СПС КонсультантПлюс.
2. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 681 (в последней редакции) // СПС КонсультантПлюс.
3. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 01 октября 2012 года № 1002 (последней редакции) // СПС КонсультантПлюс.
4. Об утверждении состава Экспертно-квалификационной комиссии ФСКН России и Перечня экспертных специальностей, по которым в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ проводится аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз : приказ ФСКН России от 18 апреля 2012 года № 153.
5. Об утверждении Инструкции о порядке организации и производства исследований и судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ : приказ ФСКН России от 8 июля 2013 года № 286.
6. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России

Монографии, учебники, учебные пособия

7. Александров, А.С. Судебные доказательства и доказывание по уголовным делам / А.С. Александров, А.Н. Ступиков. – Новгород, 2002.
8. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы, рекомендации / Р.С. Белкин. – М.: Юристъ, 1997.
9. Гавло, В.К. Общие положения криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений: Криминалистика: учебник / под ред. Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина. – М.: Юрид. литература. 2004.
10. Гармаев, Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотиков: практическое пособие / Ю.П. Гармаев. – Иркутск, 2004.
11. Горский, Г.Ф. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе / Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокорев, П.С. Эльконд. – Воронеж, 1978.
12. Земскова, А.В. Теоретические основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений: монография / А.В. Земскова. – Волгоград: ВА МВД России, 2002.
13. Зинатуллин, З.З. Уголовно-процессуальное доказывание / З.З. Зинатуллин. – Ижевск, 2003.
14. Калугин, А.Г. Особенности доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств: практическое пособие / А.Г. Калугин. – Красноярск, 2003.
15. Калугин, А.Г. Доказывание фактов незаконного сбыта наркотических средств в стадии возбуждения уголовного дела: практическое пособие / А.Г. Калугин.- Красноярск, 2003.
16. Качалов, В.И. Пределы доказывания по уголовным делам: Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Издательство Юрайт, 2012.

17. Кобликов, А.С. Советский уголовный процесс. Книга первая / А.С. Кобликов. – М., 1982.

18. Кокорев, Л.Д. Уголовный процесс: доказательства и доказывание / Л.Д. Кокорев, Н.П.Кузнецов. – Воронеж, 1995.

19. Корневский, Ю.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: метод. пособие / Ю.В. Корневский, М.Е. Токарева. – М., 2000.

20. Лазарева, В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. пособие / В.А. Лазарева. – М., 2009.

21. Миньковский, Г.М. Понятие предмета доказывания / Г.М. Миньковский // Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1973.

22. Орлов, Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: науч.-практ. пособие / Ю.К. Орлов. – М., 2001.

23. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. I / М.С. Строгович. – М., 1968.

24. Трусов, А.И. Основы теории судебных доказательств / А.И. Трусов. – М.: Юрид.литература, 1960.

25. Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: Издательство Юрайт, 2012.

26. Чурилов, С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике: научно-практическое пособие / С.Н. Чурилов. – М.: «Юстицинформ», 2010 // СПС КонсультантПлюс.

27. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. – Тольятти, 1997.

Статьи, научные публикации

28. Белкин, Р.С. О предмете советской криминалистики / Р.С. Белкин, Ю.И. Краснобаев // Правоведение. – 1967. – № 4.

29. Калугин, А.Г. К вопросу о целесообразности сохранения стадии возбуждения уголовного дела в отечественном уголовном процессе / А.Г. Калугин

// Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия: сборник материалов конференции.- М., 2010.

30. Ларин, А.М. Проблемы расследования в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.М. Ларин. – М., 1970.

31. Лупинская, П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе / П.А. Лупинская // Российская юстиция. – 2002. – №7.

32. Петроченков, А.Я. Судебная практика рассмотрения уголовных дел о наркопреступлениях / А.Я. Петроченков // Наркоконтроль. – 2010. – № 2 // СПС КонсультантПлюс.

33. Яковлев, С.П. Актуальные проблемы проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» / С.П. Яковлев // Наркоконтроль. – 2011. – № 7 // СПС КонсультантПлюс.

Эмпирические материалы

34. Дело Ваньян против Российской Федерации // Постановление ЕСПЧ от 15 декабря 2005 года // СПС КонсультантПлюс.

35. Дело Тейшера де Кастро против Португалии // Постановление ЕСПЧ от 09 июня 1998 года // СПС КонсультантПлюс.

36. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // <http://www.suprcourt.ru>.

37. Официальный сайт Астраханского областного суда // <http://oblsud.ast.sudrf.ru>.

38. Официальный сайт Красноярского краевого суда // <http://kraevoy.krk.sudrf.ru>.

39. Официальный сайт Ростовского областного суда // <http://www.rostoblsud.ru>.

40. Официальный сайт Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. URL: <http://www.fskn.gov.ru>