

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ**

Дальневосточный институт повышения квалификации

Кафедра обеспечения оперативно-служебной деятельности органов наркоконтроля

А. В. Мелешко

**ТРАСОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА:
примеры заключений эксперта**

Учебно-практическое пособие

Хабаровск
ДВИПК ФСКН России
2012

ББК 67.52
М47

Печатается согласно п. 8 плана НИиРИР на 2012 г.,
утверждённого начальником ДВИПК ФСКН России
29 декабря 2011 года

Рецензенты:

С. И. Баранчук, начальник базового экспертно-криминалистического отдела Регионального управления ФСКН России по Хабаровскому краю, полковник полиции;

В. А. Пучков, начальник экспертно-исследовательского отдела № 3 (г. Хабаровск) экспертно-криминалистической службы регионального филиала Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления (г. Владивосток), подполковник таможенной службы

Мелешко А. В.

Трасологическая экспертиза: примеры заключений эксперта : учебно-М 47 практическое пособие / А. В. Мелешко ; ДВИПК ФСКН России. – Хабаровск, 2012. – 101 с.

В учебно-практическом пособии рассмотрены вопросы, связанные с производством судебных трасологических экспертиз, приводятся примеры заключений эксперта по разным видам исследований.

Пособие разработано в рамках специальности «Трасологическая экспертиза» для сотрудников экспертно-криминалистических подразделений (экспертов-трасологов) органов наркоконтроля, проходящих курсы повышения квалификации по программе дополнительного профессионального образования. Адресовано также сотрудникам экспертно-криминалистических подразделений, производящим судебные трасологические экспертизы, преподавателям высших учебных заведений, осуществляющих подготовку по специальности «Судебная экспертиза».

ББК 67.52

Алексей Владимирович Мелешко, преподаватель кафедры обеспечения оперативно-служебной деятельности органов наркоконтроля ДВИПК ФСКН России, подполковник полиции

© Мелешко А. В., 2012

© ДВИПК ФСКН России, 2012

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1. Судебная экспертиза: процессуальные требования и порядок производства	5
2. Требования к оформлению иллюстраций в заключении эксперта	11
3. Недостатки, встречающиеся в заключениях экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов наркоконтроля	13
4. Примеры заключений эксперта по разным видам трасологических исследований	15
4.1. Трасологическое исследование следов орудий взлома и инструментов	15
4.2. Трасологическое исследование замков	29
4.3. Трасологическое исследование запорно-пломбировочных устройств . . .	38
4.4. Трасологическое исследование частей целого	44
4.5. Трасологическое исследование следов перчаток	59
4.6. Трасологическое исследование следов обуви	66
4.7. Трасологическое исследование следов транспортных средств	75
4.8. Трасологическое исследование следов зубов человека	82
4.9. Трасологическое исследование следов губ человека	89
Список использованной литературы	96
Приложение: типовые бланки подписки и заключения эксперта для экспертно-криминалистических подразделений органов наркоконтроля . . .	98

Введение

Учебно-практическое пособие содержит примеры заключений эксперта-трасолога по тем видам экспертиз, которые изучаются в рамках специальности «Трасологическая экспертиза» сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений (экспертами-трасологами) органов наркоконтроля, проходящими курсы повышения квалификации по программе дополнительного профессионального образования.

Трасологическая экспертиза – распространённый вид исследований в практике экспертно-криминалистических подразделений ФСКН России, который вносит весомый вклад в получение доказательств при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

Исследования объектов трасологической экспертизы охватывают широкий круг вопросов. Эксперт-трасолог должен обладать специальными знаниями в различных областях науки и техники, разбираться в технологических процессах, иметь представление об анатомии и физиологии человека и животных и о многом другом.

Обучение эксперта-трасолога представляет собой сложный многоступенчатый процесс, важным элементом которого является формирование практических навыков составлять заключение эксперта. Этот документ должен соответствовать определённым требованиям как по содержанию, так и по оформлению, что часто вызывает значительные затруднения.

Представленные в пособии заключения эксперта подготовлены в соответствии с действующими в настоящее время федеральными нормативными правовыми актами и ведомственными актами ФСКН России (подробнее об этом см. в п. 1; типовые бланки подписки и заключения эксперта для экспертно-криминалистических подразделений органов наркоконтроля см. в приложении).

1. Судебная экспертиза: процессуальные требования и порядок производства

«Судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьёй, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу» [4, ст. 9].

В настоящее время порядок назначения и производства судебной экспертизы регламентируется следующими нормативными правовыми актами: Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (УПК РФ) [6]: ст. 57 гл. 8, ст. 74, 80 гл. 10, ст. 195–207 гл. 27; Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) [3]: ст. 26.4; Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (ГПК РФ) [2]: ст. 79–87; Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (АПК РФ) [1]: ст. 82–87; Налоговым кодексом Российской Федерации [5]: ч. 1 ст. 95; Федеральным законом от 31 мая 2001 года № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [4]; Таможенным кодексом таможенного союза [7]: ст. 102 гл. 15, ст. 137–144 гл. 20; ведомственными нормативными актами органов исполнительной власти Российской Федерации.

В ФСКН России таким актом является Инструкция о порядке организации и производства исследований и судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (далее – Инструкция), утверждённая приказом ФСКН России от 5 апреля 2005 года № 106 (с учётом изменений, внесённых приказом ФСКН России № 507 от 25 ноября 2011 года) [8].

Так, в главе IV приказа № 106 регламентирован порядок производства судебных экспертиз.

Сотрудник экспертно-криминалистического подразделения (ЭКП), получив материалы судебной экспертизы:

- изучает постановление (определение) о назначении судебной экспертизы, устанавливает вид, характер и объём предстоящих исследований;
- изучает состояние упаковки (целостность, наличие признаков повторной упаковки, возможность доступа к объектам без нарушения упаковки);

– вскрывает упаковку и производит сверку представленных материалов с их перечнем, приведённым в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы, оценивает достаточность представленных материалов для решения поставленных вопросов;

- принимает меры к обеспечению сохранности материалов судебной экспертизы.

Приступив к производству судебной экспертизы, сотрудник ЭКП применяет все рекомендованные методики и имеющиеся в его распоряжении технические средства для полного и научно обоснованного решения поставленных перед ним вопросов.

При этом в первую очередь применяются методики, не связанные с видоизменением, разрушением или расходом объектов исследования. В случае необходимости качественных изменений объекта исследования, исключающих возможность его повторного исследования, сотрудник ЭКП должен поставить об этом в известность лицо (орган), назначившее судебную экспертизу, и дальнейшее исследование проводить после получения письменного разрешения на полное или частичное уничтожение объекта либо изменение его внешнего вида и основных свойств.

Документом, в котором фиксируются ход и результаты исследования, является заключение эксперта – «представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами» [6, ст. 80].

Посвящённые заключению эксперта ст. 204 УПК РФ, ст. 86 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ, п. 5 ст. 26.4 КоАП РФ, ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» близки по содержанию. В них указывается, что заключение даёт эксперт только в письменном виде, подписывается им и должно содержать подробное описание проведённых исследований и сделанные на их основе обоснованные выводы – ответы на поставленные перед экспертом вопросы.

В заключении эксперта указываются:

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, учёная степень и (или) учёное звание, занимаемая должность;

- 5) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 6) объекты исследований и материалы, представленные на судебную экспертизу;
- 7) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- 8) содержание и результаты исследований с указанием применённых методик;
- 9) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своём заключении.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т. п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью [6, ст. 204].

В настоящее время в УПК РФ отсутствуют типовые бланки документов, в том числе заключения эксперта, поэтому судебно-экспертные учреждения ориентируются на бланки, представленные в ведомственных нормативных правовых актах. Типовые бланки подписки и заключения эксперта из Инструкции, используемые в органах наркоконтроля, приведены в приложении к данному учебно-практическому пособию.

Заключение эксперта состоит из трёх частей: вводной, исследовательской и выводов.

Подписка эксперта является составной частью заключения эксперта и оформляется на отдельном листе заключения. Дата её оформления соответствует дате фактического получения ЭКП постановления (определения) и материалов для производства судебной экспертизы.

Если эксперт предупреждается об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования по ст. 310 УК РФ, то даёт отдельную подписку об этом. Отсутствие надлежаще оформленного запрета исключает уголовную ответственность.

Во вводной части заключения эксперта указываются сведения, предусмотренные п. 1–8 ч. 1 ст. 204 УПК РФ, а также сведения о состоянии объекта и упаковки, наличии пояснительных надписей, оттисков печатей и штампов, подписей понятых и иных лиц.

Вопросы, изложенные в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы, воспроизводятся в кавычках без изменения формулировки [8, гл. IV].

Приведём перечень типовых вопросов, которые ставятся перед экспертом в зависимости от вида трасологического исследования.

Экспертиза следов орудий взлома и инструментов:

1. Не оставлены ли следы взлома данным инструментом?
2. К какому виду относится орудие, которым образованы следы взлома (топор, ломик, стамеска, нож и т. п.)?
3. Какой вид инструмента для резания стекла применяли в этом случае?
4. Соответствует ли развод, размеры и количество зубьев, приходящихся на единицу длины, у представленной пилы и пилы, которой сделан надпил?
5. Снаружи или изнутри помещения взломана преграда (дверь, потолок, стена и т. д.)?
6. С какой стороны просверлено отверстие?
7. Каким способом взломана дверь (решётка, окно и т. д.)?
8. Какое минимальное время могло потребоваться для того, чтобы произвести данный взлом?

Экспертиза замков:

1. Могли ли образоваться следы взлома при определённом положении засова?
2. Исправен ли представленный на экспертизу замок? Если нет, то какие дефекты он имеет и пригоден ли для запираения?
3. Находился ли замок в эксплуатации?
4. Не отпирался ли замок подобранным ключом или отмычкой?
5. Можно ли отпереть данный замок с помощью конкретного инструмента или предмета (ключа, отмычки, шила, гвоздя, отрезка проволоки и т. д.)?
6. Можно ли отпереть замок, представленный на экспертизу, не нарушая контрольного приспособления?
7. Являются ли повреждения на замке результатом его отпираения?
8. В каком положении (запертом или отпертом) был взломан замок?

Экспертиза запорно-пломбировочных устройств:

1. Одними ли пломбировочными тисками образованы оттиски на нескольких пломбах?
2. Не подвергалась ли пломба вскрытию и повторному навешиванию?
3. Имеются ли на представленной пломбе какие-либо повреждения? Если да, то в результате чего они образовались?

4. Не оставлены ли следы на пломбе конкретным инструментом?

Экспертиза следов ног человека/обуви:

1. Не оставлены ли следы ног конкретным человеком?
2. Не оставлен ли обнаруженный след обувью, изъятой у конкретного лица?
3. Одной и той же или разной обувью оставлены следы?
4. Какие особенности имеет обувь, следы которой обнаружены на месте происшествия?
5. Носились ли представленные калоши на конкретной обуви?

Экспертиза следов транспортных средств:

1. Не оставлены ли следы колёсами (гусеницами, лыжами) данного транспортного средства?
2. К какому типу (виду) относится транспортное средство, оставившее следы?
3. В каком направлении двигалось транспортное средство?
4. Были ли на колёсах цепи противоскольжения?

Экспертиза следов зубов человека:

1. Оставлены ли следы зубов на предмете конкретным человеком?
2. Какими зубами оставлены следы?
3. Каковы особенности зубного аппарата человека, оставившего следы (не отсутствуют ли у человека, оставившего следы, какие-либо зубы и т. п.)?
4. Не оставлены ли следы зубными протезами?

Экспертиза следов губ:

1. Оставлены ли данные следы губами человека? Если да, то не оставлены ли они конкретным человеком?
2. Каковы особенности губ человека, оставившего следы?

Экспертиза следов перчаток:

1. Не оставлены ли следы перчаткой, изъятой у конкретного человека?
2. Пригодны ли следы перчатки для идентификации?
3. Какие особенности имеет перчатка, следы которой обнаружены на месте происшествия?

Если эксперт считает некоторые из поставленных перед ним вопросов выходящими за пределы своих специальных знаний (полностью или частично), он обязан отметить это в заключении. При некорректной постановке вопроса эксперт вправе обратиться к лицу (органу), назначившему производство судебной экспертизы, с просьбой внести уточнения.

В исследовательской части заключения эксперта отражаются методы исследования, порядок проведения и содержание исследований, полученные результаты, их оценка; делаются ссылки на иллюстрации, если таковые прилагаются к заключению; ссылки на нормативные правовые акты; приводятся справочные данные, к которым обращался эксперт при производстве экспертизы; перечисляются использованные технические средства; указываются сведения о видоизменении (расходовании) представленных на исследование объектов и их упаковок.

Выводы приводятся в той же последовательности, как и поставленные перед экспертом вопросы, и содержат ответы на них. Формулировка должна быть краткой, чёткой, не допускающей различных толкований.

Выводы по обстоятельствам, не включённым в число поставленных перед экспертом вопросов, установленным по инициативе эксперта, считающего, что они могут иметь значение для дела, формулируются со ссылкой на дополнительные исследования, если таковые проводились.

По окончании судебной экспертизы объекты исследования упаковываются в первоначальную упаковку, опечатываются печатью или штампом, заверяются подписью эксперта, проводившего судебную экспертизу, с указанием её номера и даты и возвращаются лицу (органу), вынесшему постановление (определение) о назначении судебной экспертизы, под расписку в соответствующих журналах учёта.

При невозможности использования первоначальной упаковки для обеспечения сохранности объектов исследования они упаковываются в иной упаковочный материал вместе с первоначальной упаковкой [8, гл. IV].

2. Требования к оформлению иллюстраций в заключении эксперта

Иллюстрации делаются после проведения исследования, когда его результаты и выводы уже известны эксперту, что позволяет ему достаточно легко определить их состав и объём.

При использовании методов цифровой обработки изображений и цифровых фотографий в тексте заключения должны быть указаны:

- 1) цифровые устройства регистрации оптической информации (цифровые камеры, сканеры);
- 2) ЭВМ и её определяющие параметры;
- 3) программное обеспечение, использованное для получения, обработки и вывода на материальный носитель изображений (операционная система, графический редактор и т. д.);
- 4) измерительные приборы (с указанием марки, модели по ГОСТу);
- 5) осветительные приборы;
- 6) иные технические средства.

При оформлении иллюстраций следует руководствоваться следующими правилами: их располагают в той последовательности, в которой идёт описание объектов в заключении (общий вид объектов в упакованном виде с пояснительными надписями и упаковочными бирками, вид объектов без упаковки, детальные снимки следов, иллюстрации сравнительного исследования, контрольные снимки и т. д.). При этом иллюстрации должны содержать изображения: общего вида объектов; всех следов, по которым проводилось сравнительное исследование; экспериментальных следов, причём на всех изображениях объектов (кроме сделанных с помощью микросъёмки) должна присутствовать масштабная линейка.

Если сравнительное исследование проводилось с применением микроскопа, исключающим использование масштабной линейки, то в подписях под иллюстрациями должен быть указан масштаб увеличения.

Изображения, иллюстрирующие сравнительное исследование способом сопоставления, сопровождаются разметкой совпадающих признаков в виде последовательного цифрового (числового) ряда.

При нанесении разметки на изображения, иллюстрирующие сравнительное исследование, ниже следует поместить идентичные им контрольные изображения.

Пояснительный (подрисуночный) текст должен отражать информацию об изображённых объектах или их фрагментах.

Если иллюстрации находятся внутри текста заключения, то их необходимо расположить как можно ближе к соответствующим частям текста.

3. Недостатки, встречающиеся в заключениях экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов наркоконтроля

В информационном письме Экспертно-криминалистического управления ФСКН России [10] указаны типичные недостатки, которые встречаются в заключениях экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов наркоконтроля.

1. Существенным недостатком является отсутствие подписи эксперта либо печати экспертного учреждения. Как указано в ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [4], на основании проведённых исследований с учётом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов даёт письменное заключение и подписывает его. Если судебная экспертиза производилась в государственном или негосударственном судебно-экспертном учреждении, подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью этого учреждения. Дополнительно удостоверить печатью иллюстрации, которые напечатаны с помощью принтера, а не наклеены на лист, не нужно.

2. Нередко нарушаются требования по оформлению документов. В п. 29 приказа от 14 июля 2010 года № 282 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» [9] регламентированы требования к оформлению документов в ФСКН России. Каждый лист, оформленный как на бланке, так и без него, должен иметь поля: левое – от 20 до 25 мм, правое – от 10 до 15 мм, верхнее – не менее 20 мм, нижнее – не менее 20 мм. Печатать документы необходимо только на одной стороне листа.

3. Не всегда указывается стаж работы по конкретной экспертной специальности (в данном случае – «Трасологическая экспертиза»), а также учёная степень и (или) учёное звание при их наличии. Стаж работы по экспертной специальности исчисляется с момента получения права самостоятельно производить судебную экспертизу.

4. Заключение эксперта должно иметь регистрационный номер и буквенное обозначение вида экспертизы, например, № 1/Тр.

5. Под календарной датой понимается порядковый номер календарного дня, порядковый номер или наименование календарного месяца и порядковый номер календарного года. Время календарного дня исчисляется часами, минутами и секундами. За начало календарного дня принимается момент

времени, соответствующий 00 часам 00 минутам 00 секундам. За окончание календарного дня принимается момент времени, соответствующий 24 часам 00 минутам 00 секундам.

Указывать период времени производства экспертизы с точностью до минуты не всегда целесообразно, особенно если он достаточно длительный. Если экспертиза срочная, более того, проводилась в ночное или иное нерабочее время, то из-за указания времени с точностью до минуты может не соответствовать другим процессуальным документам, что порой встречается на практике.

6. В исследовательской части обязательна ссылка на литературу, которая применялась при производстве экспертизы.

7. Особое внимание следует обратить на орфографические ошибки, для чего текст заключения, перед тем как подписывать, следует внимательно прочитать. Наличие значительного количества орфографических ошибок позволяет усомниться в профессионализме и компетенции эксперта.

4. Примеры заключений эксперта по разным видам трасологических исследований

В представленных далее заключениях, подготовленных с учётом федеральных нормативных правовых актов и Инструкции (подробнее см. в п. 1), *не приводятся подписка эксперта, начало вводной части, подписи эксперта*, так как они являются типовыми, специальных разъяснений не требуют и оформляются на основе бланков, представленных в приложении к учебно-практическому пособию, с учётом замечаний в п. 1–3. Также по причине неинформативности *в системе иллюстраций к заключениям эксперта отсутствуют* являющиеся обязательным элементом *изображения упаковок объектов, на которые, тем не менее, чтобы не нарушать логику заключений, есть ссылки в тексте.*

4.1. Трасологическое исследование следов орудий взлома и инструментов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 1/Тр

от 28 января 2012 г.

28 января 2012 г. с № **/¹ от 28 января 2012 г. на судебную экспертизу представлены:**

- 1) деревянный брусок со следами орудий взлома, изъятый 20.01.2012 в ходе проведения обыска по адресу г. Хабаровск, ул. Автономная, д. 9, кв. 1, упакованный в полимерный пакет;
- 2) стамеска, изъятая 21.01.2012 у гр. Оглы Р. М. 1980 г. р., упакованная в полимерный пакет.

Перед экспертом поставлен вопрос:

«Оставлены ли следы на деревянном бруске, изъятом 20.01.2012 в ходе проведения обыска по адресу г. Хабаровск, ул. Автономная, д. 9, кв. 1, стамеской, изъятой 21.01.2012 у гр. Оглы Р. М. 1980 г. р.?».

Исследование

Деревянный брусок представлен на исследование в полимерном пакете синего цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета (упаковка

¹ Здесь и далее звёздочками обозначено место регистрационного номера постановления (определения) о назначении экспертизы.

№ 1). Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Деревянный брусок, изъятый 20.01.2012 из прихожей квартиры, расположенной по адресу г. Хабаровск, ул. Автономная, д. 9, кв. 1, в ходе обыска» (см. ил. 1, 2).

Стамеска представлена на исследование в полимерном пакете красного цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета (упаковка № 2). Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Стамеска, изъятая у гр. Оглы Р. М. 1980 г. р., 21.01.2012» (см. ил. 6, 7).

Упаковки видимых нарушений целостности и следов вскрытия не имеют. Внешний вид и количество объектов соответствуют перечню и описанию в постановлении о назначении экспертизы.

При вскрытии упаковки № 1 в ней обнаружен неокрашенный брусок из дерева светло-коричневого цвета, имеющий гладкую поверхность. Брусок по форме близок к параллелепипеду, максимальные размеры – 70 × 49 × 8 мм. Одна из граней бруска скошена. При визуальном осмотре на поверхности бруска шириной 70 мм (условно названной лицевой) обнаружено два следа на расстоянии 12 мм друг от друга (см. ил. 3). Для удобства описания следы условно пронумерованы как след № 1 и след № 2. На другой стороне бруска имеются два несквозных (слепых) отверстия округлой формы диаметром 12 мм, заполненные металлом серого цвета, не обладающим магнитными свойствами. На скошенной грани бруска имеется одно несквозное (слепое) отверстие округлой формы диаметром 4,2 мм, находящееся на расстоянии 10 мм от скоса. Под данным отверстием на расстоянии 2 мм имеется обозначение «27», сделанное красящим веществом серого цвета.

След № 1 расположен у нижнего края стороны бруска длиной 70 мм и в 6 мм от левой стороны бруска длиной 48 мм. След объёмный, с чётко выраженными границами, имеет форму близкую к трапециевидной, с наибольшими размерами 7,0 × 6,4 мм, глубиной до 1,5 мм. Дно плоское, слегка углублено в верхней части (см. ил. 4).

След № 2 расположен у нижнего края стороны бруска длиной 70 мм, в 13 мм от правой стороны бруска длиной 49 мм. След объёмный, с чётко выраженными границами, имеет форму близкую к прямоугольной, с наибольшими размерами 31,1 × 13,9 мм, глубиной до 0,9 мм. Дно плоское, слегка углублено в верхней части (см. ил. 5).

Расстояние между следами относительно друг друга – 12 мм.

Характер, направление деформации древесины, форма дна и краёв следов № 1, 2 позволяют сделать вывод, что они являются статическими следами давления, образованными твёрдыми предметами с шириной рабочей части не менее: след № 1 – 6,4 мм, след № 2 – 31,1 мм, такими как стамеска, долото, отвертка и т. п.

При исследовании следов № 1, 2 под микроскопом МБС-10 при искусственном и естественном освещении при увеличении до 32^x установлено, что по линиям их границ имеются выступы и углубления, форма, размеры, положение и взаиморасположение которых составляют индивидуальную совокупность признаков, позволяющих признать данные следы пригодными для идентификации орудия, их оставившего.

При вскрытии упаковки № 2 в ней обнаружена стамеска длиной 240 мм, состоящая из лопасти и рукоятки (см. ил. 8). Рукоятка стамески, бочкообразной формы длиной 130 мм и с наибольшим диаметром 28 мм, выполнена из полимерного материала оранжевого цвета. Лопасть стамески имеет вид пластины длиной 95 мм, шириной 30 мм и с максимальной толщиной 5,6 мм, с фасками с двух боковых сторон. Лопасть сделана из металла серого цвета шириной 31,1 мм, обладающего магнитными свойствами и имеющего на поверхности следы коррозии. Рабочий угол режущей кромки стамески равен 24°.

При визуальном исследовании лезвия лопасти стамески невооружённым глазом, а также под микроскопом МБС-10 при естественном и искусственном освещении при различном увеличении выявлены дефекты режущей кромки в виде разнообразных выступов и углублений, образующих микрорельеф поверхности. Данные особенности образовались в результате эксплуатации и заточки инструмента и носят случайный характер. Их форма, размеры, положение и взаиморасположение образуют совокупность признаков, индивидуализирующих данный инструмент (см. ил. 9).

С целью изучения механизма следообразования, устойчивости отображения признаков и получения образцов для сравнительного исследования был проведён экспертный эксперимент. В качестве следовоспринимающей поверхности использовался пластилин и деревянные

бруски. Плоскостью рабочей части представленной стамески путём давления с различным усилием и под различными углами к поверхности пластилина и деревянных брусков были получены экспериментальные образцы.

Во всех экспериментальных образцах устойчиво отобразились детали строения рабочей части стамески в виде различных выступов и углублений, что позволяет использовать их для сравнительного исследования. В качестве сравнительного образца был отобран один наиболее информативный.

Сравнительное исследование проводилось методом сопоставления.

В результате сравнения следа № 2 с экспериментальным образцом установлены совпадения как по общим, так и по частным признакам. С целью иллюстрации на одномасштабных увеличенных изображениях произведена разметка совпадающих частных признаков (см. ил. 10–13):

- формы и размеров следов;
- формы, размеров, положения и взаиморасположения деталей:
 - округлых и скошенных краёв следов (отм. 1 и 7 соответственно);
 - выступов треугольной формы с максимальными размерами $3,0 \times 2,7 \times 1,7$ мм, $2,3 \times 2,3 \times 1,0$ мм, $2,3 \times 2,0 \times 1,3$ мм и $2,7 \times 2,7 \times 1,0$ мм (отм. 3, 4, 5 и 6 соответственно);
 - выступа полукруглой формы (отм. 2).

Наряду с совпадающими признаками у следа № 2 и экспериментального следа имеются различия в виде несовпадения отдельных деталей микрорельефа. Данные различия несущественны, поскольку могут быть объяснены различными условиями следообразования и свойствами следовоспринимающей поверхности, и на выводы не влияют.

Указанные совпадающие признаки устойчивы, существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что след № 2 был оставлен представленной на экспертизу стамеской.

В результате сравнения следа № 1 с экспериментальными следами установлены различия по форме и размерам.

Установленные различия существенны, условиями следообразования не могут быть объяснены и достаточны для вывода о том, что след № 1 не мог быть оставлен представленной на экспертизу стамеской.

После окончания экспертизы объекты были помещены в первоначальную упаковку. Упаковка опечатана отрезком бумаги с оттиском круглой печати «Для пакетов * Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю * Базовый экспертно-криминалистический отдел», с указанием даты и номера судебной экспертизы и подписью эксперта.

Примечания:

1. При производстве экспертизы была использована литература:

1) Криминалистическая экспертиза / под ред. Г. А. Самойлова. Выпуск 6 : Трасология. – М. : Высшая школа МООП СССР, 1968. – 248 с.;

2) Майлис Н. П. Судебная трасология : учебник для студ. юрид. вузов / Н. П. Майлис. – М. : Экзамен, 2003. – 272 с.;

3) Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / И. В. Кантор (отв. редактор), В. А. Ярмак, Н. Ю. Жигалов, П. П. Смольяков (отв. секретарь). – М. : ВА ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 376 с.

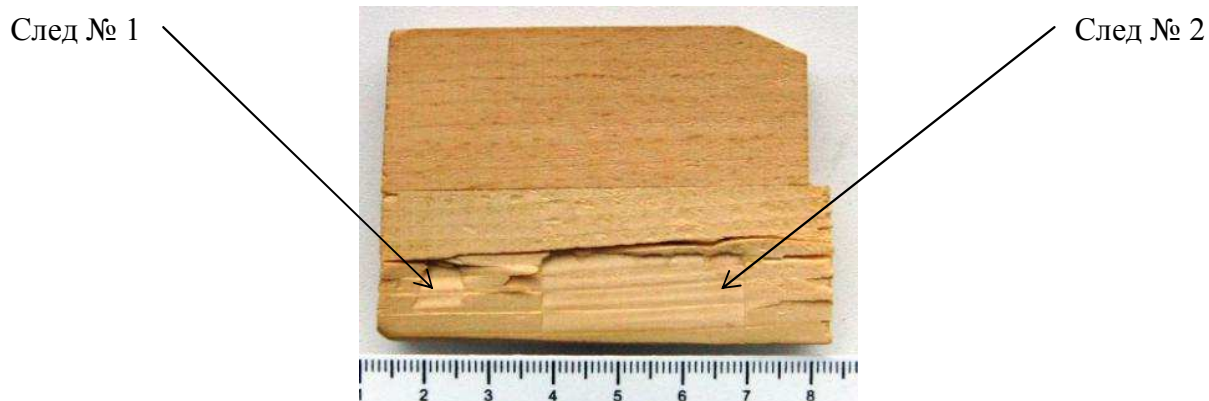
2. В процессе экспертизы применялись: осветительные приборы, лупа с четырёхкратным увеличением, микроскоп МБС-10, штангенциркуль ШЦ-1 ГОСТ 166-89, транспортир ГОСТ 17435-72 и металлическая линейка ГОСТ 427-75.

3. При оформлении иллюстраций к приложению использовался принтер «HP LaserJet 1160». Объекты были сфотографированы с помощью цифровой фотокамеры «Canon G7», обработку фотоизображений проводили в программе «Adobe Photoshop» версии 7.0 с сохранением в формате JPEG.

Вывод:

След № 2 на деревянном бруске, изъятом 20.01.2012 в ходе проведения обыска по адресу г. Хабаровск, ул. Автономная, д. 9, кв. 1, был оставлен стамеской, изъятой 21.01.2012 у гр. Оглы Р. М. 1980 г. р. След № 1 на деревянном бруске, изъятом 20.01.2012 в ходе проведения обыска по адресу г. Хабаровск, ул. Автономная, д. 9, кв. 1, не мог быть оставлен представленной на исследование стамеской.

Иллюстрации
к заключению эксперта № 1/Тр от 28 января 2012 г.



Ил. 3. Следы на деревянном бруске



Ил. 4. Увеличенное изображение
следа № 1



Ил. 5. Увеличенное изображение
следа № 2

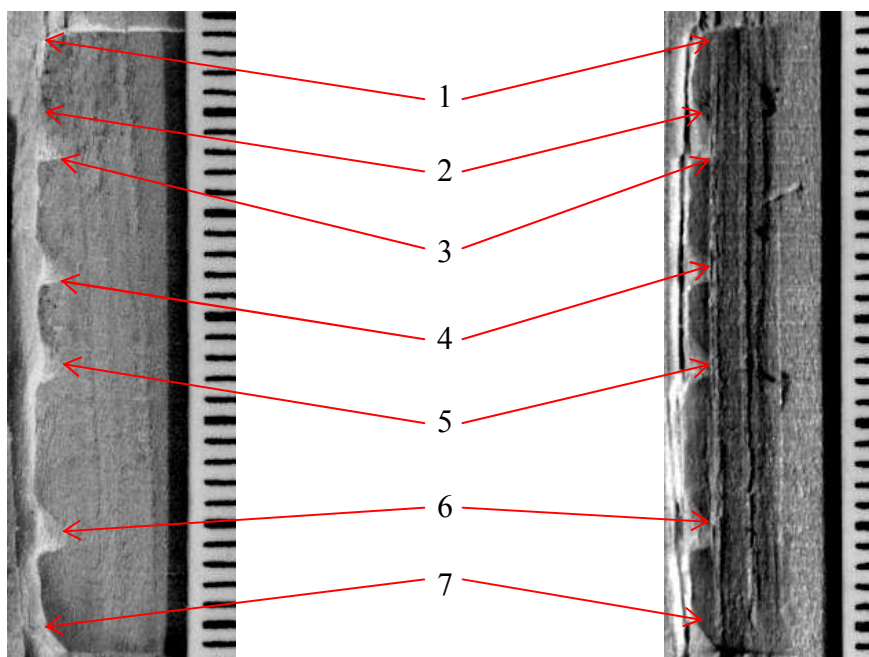


Ил. 8. Стамеска



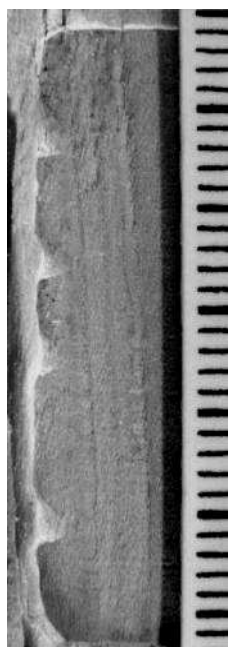
Ил. 9. Рабочая часть стамески (увеличение в 3 раза)

Иллюстрации
к заключению эксперта № 1/Тр от 28 января 2012 г. (окончание)



Ил. 10. След № 2 на деревянном бруске,
изъятом 20.01.2012
в ходе проведения обыска по адресу:
г. Хабаровск, ул. Автономная, д. 9, кв. 1

Ил. 11. Экспериментальный
образец



Ил. 12. То же, что и на ил. 10,
но без разметки



Ил. 13. То же, что и на ил. 11,
но без разметки

Примечание: красными стрелками под одинаковыми цифрами обозначены совпадающие частные признаки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 2/Тр

от 4 февраля 2012 г.

1 февраля 2012 г. с № **/* от 1 февраля 2012 г. на судебную экспертизу представлены:

1) следы на металлической пластине, изъятые 20.01.2012 в ходе проведения обыска по адресу г. Хабаровск, ул. Автономная, д. 9, кв. 1, упакованные в полимерный пакет;

2) кусачки, изъятые 21.01.2012 у гр. Оглы Р. М. 1980 г. р., упакованные в полимерный пакет.

Перед экспертом поставлен вопрос:

«Оставлены ли следы на металлической пластине, изъятой 20.01.2012 в ходе проведения обыска по адресу г. Хабаровск, ул. Автономная, д. 9, кв. 1, кусачками, изъятыми 21.01.2012 у гр. Оглы Р. М. 1980 г. р.?».

Исследование

Металлическая пластина представлена на исследование в полимерном пакете синего цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета (упаковка № 1). Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Метал. отрезок, изъятый 20.01.2012 в ходе обыска по адресу: г. Хабаровск, ул. Автономная, д. 9, кв. 1» (см. ил. 1).

Кусачки представлены на исследование в полимерном пакете красного цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета (упаковка № 2). Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Кусачки, изъятые 21.01.2012 у гр. Оглы Р. М. 1980 г. р.» (см. ил. 6).

Упаковки видимых нарушений целостности и следов вскрытия не имеют. Внешний вид и количество объектов соответствуют перечню и описанию в постановлении о назначении экспертизы.

При вскрытии упаковки № 1 в ней обнаружена пластина из металла серого цвета, не обладающего магнитными свойствами, по форме близкая к квадрату, со стороной около 25 мм и толщиной 5,7 мм. Одна поверхность пластины неровная и шероховатая, другая – ровная, гладкая (см. ил. 2, 3).

При визуальном осмотре пластины установлено, что две её боковые стороны скошены, а на двух других обнаружены следы, которые условно обозначены как след № 1 и след № 2.

След № 1 расположен на стороне длиной 24,9 мм (см. ил. 4). При его исследовании с помощью лупы установлено, что он состоит из двух плоскостей прямоугольной формы, сходящихся под углом 55 градусов относительно друг друга и разделённых выступающим на 1,2 мм гребнем. Размеры верхней плоскости составляют $24,7 \times 3,1$ мм, размеры нижней плоскости – $25,0 \times 2,7$ мм. На обеих плоскостях отобразились следы воздействия режущих кромок инструмента в виде трасс, состоящих из параллельных друг другу валиков и бороздок, расположенных перпендикулярно гребню.

Характер следов, а именно наличие двух плоскостей, сходящихся под углом и разделённых гребнем, расположение и направление трасс, свидетельствует о том, что они образованы в результате перекусывания металлической пластины одновременно с двух сторон к центру. Это характерно для следов перекуса, произведённых инструментом типа кусачек или клещей с размером режущих кромок не менее 24,9 мм.

След № 2 расположен на стороне длиной 25,5 мм (см. ил. 5). При его исследовании с помощью лупы установлено, что он состоит из двух плоскостей прямоугольной формы, сходящихся под углом 80° относительно друг друга и разделённых выступающим на 1,8 мм гребнем. Размеры верхней плоскости составляют $25,8 \times 5,3$ мм, размеры нижней плоскости – $25,3 \times 2,1$ мм. На обеих плоскостях имеются следы воздействия режущих кромок инструмента в виде трасс, состоящих из дугообразных параллельных друг другу валиков и бороздок, расположенных под углом к гребню. Характер следов, а именно наличие двух различных по ширине плоскостей, сходящихся под углом и разделённых гребнем, наличие дугообразных параллельных трасс в виде валиков и бороздок на одной плоскости и наличие выступов и углублений на второй плоскости, позволяет утверждать, что они являются следами перереза. Такие следы оставляет инструмент типа ножниц по металлу с размером режущих кромок не менее 25,5 мм.

При исследовании следов № 1, 2 под микроскопом МБС-10 при искусственном и естественном освещении при увеличении до 32^x установлено,

что трассы состоят из чередующихся валиков и бороздок, форма, размеры, положение и взаиморасположение которых составляют индивидуальную совокупность признаков, достаточную для признания этих следов пригодными для идентификации орудия, оставившего их.

При вскрытии упаковки № 2 в ней обнаружены кусачки длиной 182 мм (см. ил. 7), изготовленные из металла серого цвета, обладающего магнитными свойствами. Кусачки состоят из двух ручек длиной 155 мм, шарнирного соединения диаметром 18,5 мм и рабочей части – заточенных режущих кромок шириной 29,7 мм. Ручки кусачек имеют полимерное изоляционное покрытие серо-красного цвета. На кусачках имеется маркировка «ЗУБР».

При визуальном исследовании режущих кромок кусачек невооружённым глазом, а также с помощью лупы и под микроскопом МБС-10 при естественном и искусственном освещении при различном увеличении выявлены многочисленные дефекты в виде ряда чередующихся выступов и углублений шириной от 0,02 до 0,06 мм, образующих микрорельеф поверхности (см. ил. 8). Данные признаки образовались в результате эксплуатации и заточки инструмента, и носят случайный характер. Их форма, размеры, положение и взаиморасположение образуют совокупность признаков, индивидуализирующих данный инструмент.

С целью изучения механизма слеодообразования, устойчивости отображения признаков и получения образцов для сравнительного исследования был проведён экспертный эксперимент, заключавшийся в неоднократном перекусывании представленными кусачками свинцовых пластин толщиной от 5 до 6 мм. Экспериментальные следы, образованные как наружными, так и внутренними сторонами режущих кромок кусачек, сравнивались между собой и изучались под микроскопом МБС-10.

При этом было установлено, что во всех экспериментальных образцах устойчиво отобразились признаки режущих кромок кусачек в виде различных выступов и углублений, образующих микрорельеф поверхности, что позволяет признать их пригодными для сравнительного исследования. В качестве сравнительного образца был отобран один наиболее информативный.

Сравнительное исследование следов № 1, 2 на металлической пластине, изъятой 20.01.2012 в ходе проведения обыска по адресу г. Хабаровск, ул. Автономная, д. 9, кв. 1, с экспериментальными следами, оставленными режущими кромками кусачек, изъятых 21.01.2012 у гр. Оглы Р. М. 1980 г. р., проводилось методами сопоставления и совмещения.

В результате сопоставления следа № 1 на металлической пластине с экспериментальным следом, оставленным наружными сторонами режущих кромок представленных кусочек, установлены совпадения по следующим общим и частным признакам:

- величине угла между плоскостями следа;
- общему характеру и степени выраженности трасс;
- форме, размерам, положению и взаиморасположению трасс.

Для исследования методом совмещения след № 1 и экспериментальный след сфотографировали при увеличении до 16^{\times} . Полученные фотоизображения совместили. При этом установлено, что валики и бороздки исследуемого и экспериментального следов по линии совмещения продолжают и дополняют друг друга (ил. 9).

Наряду с совпадающими признаками имеются различия в виде несовпадения отдельных деталей микрорельефа. Данные различия несущественны, поскольку могут быть объяснены различными условиями следообразования и свойствами следовоспринимающей поверхности, и на выводы не влияют.

Совпадающие признаки устойчивы, существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что след перекуса № 1 на металлической пластине оставлен кусочками, представленными на экспертизу.

При сравнении следа № 2 с экспериментальными следами отмечено их различие по общим и частным признакам:

- форме, размерам, величине угла между плоскостями следа;
- форме, размерам, положению и взаиморасположению трасс.

Совокупность различающихся признаков существенна, условиями следообразования не может быть объяснена и достаточна для вывода о том, что след перереза № 2 на фрагменте металлической пластины не мог быть оставлен кусочками, представленными на экспертизу.

После окончания экспертизы объекты были помещены в первоначальную упаковку. Упаковка опечатана отрезком бумаги с оттиском круглой печати «Для пакетов * Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю * Базовый экспертно-криминалистический отдел», с указанием даты и номера судебной экспертизы и подписью эксперта.

Примечания:

1. При производстве экспертизы была использована литература:

1) Криминалистическая экспертиза / под ред. Г. А. Самойлова. Выпуск 6 : Трасология. – М. : Высшая школа МООП СССР, 1968. – 248 с.;

2) Майлис Н. П. Судебная трасология : учебник для студ. юрид. вузов / Н. П. Майлис. – М. : Экзамен, 2003. – 272 с.;

3) Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / И. В. Кантор (отв. редактор), В. А. Ярмак, Н. Ю. Жигалов, П. П. Смольяков (отв. секретарь). – М. : ВА ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 376 с.

2. В процессе экспертизы применялись: осветительные приборы, лупа с четырёхкратным увеличением, микроскоп МБС-10, штангенциркуль ШЦ-1 ГОСТ 166-89, транспортир ГОСТ 17435-72 и металлическая линейка ГОСТ 427-75.

3. При оформлении иллюстраций к приложению использовался принтер «HP LaserJet 1160». Объекты были сфотографированы с помощью цифровой фотокамеры «Canon G7», обработку фотоизображений проводили в программе «Adobe Photoshop» версии 7.0 с сохранением в формате JPEG.

Вывод:

След №1 на металлической пластине, изъятой 20.01.2012 в ходе проведения обыска по адресу г. Хабаровск, ул. Автономная, д. 9, кв. 1, является следом перекуса и был оставлен кусочками, изъятыми 21.01.2012 у гр. Оглы Р. М. 1980 г. р. След №2 является следом перереза и не мог быть оставлен представленными на исследование кусочками.

**Иллюстрации
к заключению эксперта № 2/Тр от 4 февраля 2012 г.**



Ил. 2. Металлическая пластина
(одна сторона)



Ил. 3. Металлическая пластина
(другая сторона)



Ил. 4. След № 1

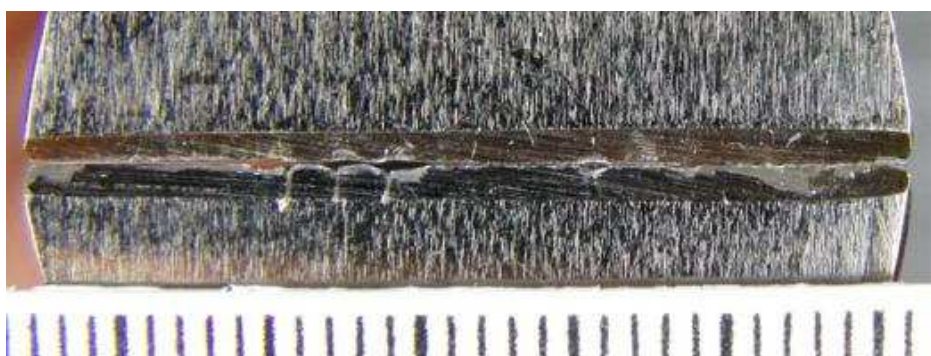


Ил. 5. След № 2

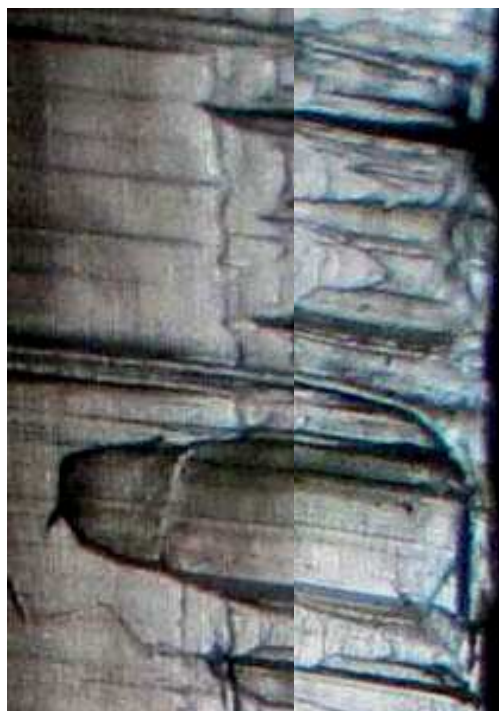
**Иллюстрации
к заключению эксперта № 2/Тр от 4 февраля 2012 г. (окончание)**



Ил. 7. Кусачки



Ил. 8. Режущие кромки кусачек



Ил. 9. Совмещение фотоизображений следа на металлической пластине (слева) и экспериментального следа кусачек (справа)

4.2. Трасологическое исследование замков

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 3/Тр

от 15 февраля 2012 г.

13 февраля 2012 г. с № **/* от 13 февраля 2012 г. на судебную экспертизу представлены:

1) замок, изъятый 12.02.2012 с двери бокса № 223 ГСК 305 по ул. Павленко г. Хабаровска, упакованный в полимерный пакет;

2) два ключа, изъятые 12.02.2012 у гр. Иванова И. И., упакованные в полимерный пакет.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. «В исправном ли состоянии находится замок?».
2. «Отпирался ли замок посторонним предметом?».

Исследование

Замок представлен на исследование в полимерном пакете синего цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета (упаковка № 1). Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Замок, изъятый 12.02.2012 с лючка двери бокса № 223 ГСК 305 по ул. Павленко г. Хабаровска» (см. ил. 1).

Два ключа представлены на исследование в бесцветном полимерном пакете, горловина которого перевязана нитью белого цвета (упаковка № 2). Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Два ключа, изъятые 12.02.2012 у гр. Иванова И. И.» (см. ил. 4).

Упаковки видимых нарушений целостности и следов вскрытия не имеют. Внешний вид и количество объектов соответствуют перечню и описанию в постановлении о назначении экспертизы.

При вскрытии упаковки № 1 в ней обнаружен врезной сувальдный замок, изготовленный из металла серого цвета. Состоит из корпуса с крышкой, лицевой планки и засова. Засов находится в положении «отперто». Корпус замка размером $74,5 \times 82,5$ мм изготовлен из стальной пластины толщиной 1,6 мм. Крышка замка коробчатой формы размером $74,5 \times 82,5 \times 13,5$ мм изготовлена из стальной пластины толщиной 1 мм. Лицевая планка представляет собой стальную пластину толщиной 2,5 мм, длиной 142 мм и шириной 22 мм. На её закруглённых концах имеется по одному сквозному отверстию для винтов диаметром 4,5 мм с раззенкованными краями. Лицевая планка соединена с корпусом замка при помощи точечной сварки. В центральной части лицевой планки находится прямоугольное отверстие 31×10 мм для выхода засова. Крышка крепится к корпусу при помощи двух винтов. Сквжина для ключа сквозная в виде фигурной горизонтальной прорези с наибольшими размерами $28,5 \times 6,5$ мм. Маркировочные обозначения на замке отсутствуют. Наружные поверхности корпуса и крышки незначительно повреждены коррозией. По углам крышки и корпуса замка имеется четыре сквозных отверстия диаметром 6 мм. Засов находится внутри корпуса замка, над лицевой планкой не выступает (см. ил. 2).

При наружном исследовании замка с помощью лупы и под микроскопом МБС-10 при искусственном и естественном освещении при увеличении до 32^x установлено, что на внешней поверхности корпуса вокруг ключевой сквжины имеются следы в виде концентрических потёртостей с наволакиванием серебристого металла диаметром около 19 мм (см. ил. 3).

При вскрытии упаковки № 2 в ней обнаружены два ключа, соединённые между собой нитью белого цвета. Ключи изготовлены из металла серебристого цвета. Каждый ключ длиной 67,5 мм состоит из головки флажковой формы размером 17×28 мм, стержня диаметром 5,5 мм и двух бородок. Ширина бородок – 12 мм, толщина – 3 мм. Бородки ключей одинакового размера и формы и состоят из 7 уступов каждая. Центральный уступ передвигает засов, остальные – сувальды. Профиль и размеры ключей соответствуют профилю и размерам сквжины для ключа в корпусе и крышке (см. ил. 5).

Для исследования внутренних поверхностей корпуса и крышки замка, состояния запирающего механизма и поверхностей его деталей винты, крепящие крышку, были отвинчены, и крышка снята (см. ил. 6). Исследуемый замок двусторонний, его механизм состоит из засова и шести сувальд с пружинами (см. ил. 7).

Засов (ригель) представляет собой пластинку прямоугольной формы с наибольшими размерами 30×78 мм. Головка с размерами $30 \times 28 \times 9,3$ мм утолщена за счёт двух неподвижно прикреплённых по бокам от основной пластинки металлических пластинок толщиной по 3,1 мм. На основании засова (хвостовике) неподвижно прикреплена стойка квадратного сечения 4×4 мм (ригельная стойка), с помощью которой он фиксируется сувальдами. В нижней части основания засова два зуба и три выреза для его перемещения (см. ил. 9).

Сувальды представляют собой металлические пластинки толщиной 1,5 мм, в средней части которых имеется окно с тремя верхними и тремя нижними выемками. В верхней части каждой сувальды находится сувальдная пружина из проволоки диаметром 0,7 мм.

Механизм предусматривает запираение замка на два оборота двухбородочным ключом. Стойка засова зафиксирована в правом верхнем углу выемок сувальдных окон, что соответствует положению «отперто». Следы коррозии внутри корпуса замка незначительные, механизм замка смазан и имеет не большой износ. Целостность деталей замка, находящихся внутри корпуса, не нарушена. Все сувальды находятся в подпружиненном состоянии. Дефектов деталей запирающего механизма не обнаружено (см. ил. 6).

При осмотре внутренних поверхностей и деталей замка с помощью лупы и под микроскопом МБС-10 при искусственном и естественном освещении при увеличении до 32^x установлено, что на внутренней поверхности корпуса и крышки замка вокруг ключевой скважины имеются следы в виде концентрических потёртостей с наволакиванием серебристого металла диаметром около 19 мм. Сопоставление этих следов с торцевой частью бородки ключей, представленных на исследование, указывает на то, что их размеры и положение соответствуют торцевым частям бородок (см. ил. 11).

На поверхности головки засова со стороны корпуса на фоне поперечных царапин, образовавшихся, вероятно, при изготовлении засова, обнаружены следы скольжения в виде множественных параллельных горизонтальных мелких царапин, расположенных преимущественно в центральной части головки засова. Максимальная длина царапин – 13 мм (см. ил. 10).

На первой сувальде, на стороне, обращённой к корпусу замка, обнаружен след скольжения в виде царапины линейной формы длиной 8 мм (см. ил. 12).

Следов воздействия посторонних предметов на других деталях запирающего механизма и следов взлома не обнаружено.

Наличие следов царапин на первой сувальде и на головке засова, их форма, размеры и взаиморасположение при отсутствии следов давления (деформации),

погнутости) на стойке засова указывают на то, что механизм замка подвергался воздействию постороннего предмета, но расположение, форма, размеры и взаиморасположение этих следов относительно деталей замка не позволяют решить вопрос, был ли отперт данный замок посторонним предметом.

Для определения исправности запирающего механизма и установления возможности его отпирания и запираения представленными ключами замок был собран. Затем ключи поочередно вводились в замочную скважину с разных сторон. Поворотом ключа замок легко отпирается и запирается, а засов прочно фиксируется. Результаты исследования и эксперимента позволяют сделать вывод, что данный замок исправен и для использования по своему назначению пригоден.

После окончания экспертизы объекты были помещены в первоначальную упаковку. Упаковка опечатана отрезком бумаги с оттиском круглой печати «Для пакетов * Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю * Базовый экспертно-криминалистический отдел», с указанием даты и номера судебной экспертизы и подписью эксперта.

Примечания:

1. При производстве экспертизы была использована литература:

1) Криминалистическое исследование замков : учеб. пособие. – Волгоград, 1993. – 85 с.;

2) Майлис Н. П. Судебная трасология : учебник для студ. юрид. вузов / Н. П. Майлис. – М. : Экзамен, 2003. – 272 с.;

3) Пророков И. И. Криминалистическая экспертиза следов / И. И. Пророков. – Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1980. – 85 с.

2. В процессе экспертизы применялись: осветительные приборы, лупа с четырёхкратным увеличением, микроскоп МБС-10, штангенциркуль ШЦ-1 ГОСТ 166-89, транспортёр ГОСТ 17435-72 и металлическая линейка ГОСТ 427-75.

3. При оформлении иллюстраций к приложению использовался принтер «HP LaserJet 1160». Объекты были сфотографированы с помощью цифровой фотокамеры «Canon G7», обработку фотоизображений проводили в программе «Adobe Photoshop» версии 7.0 с сохранением в формате JPEG.

Выводы:

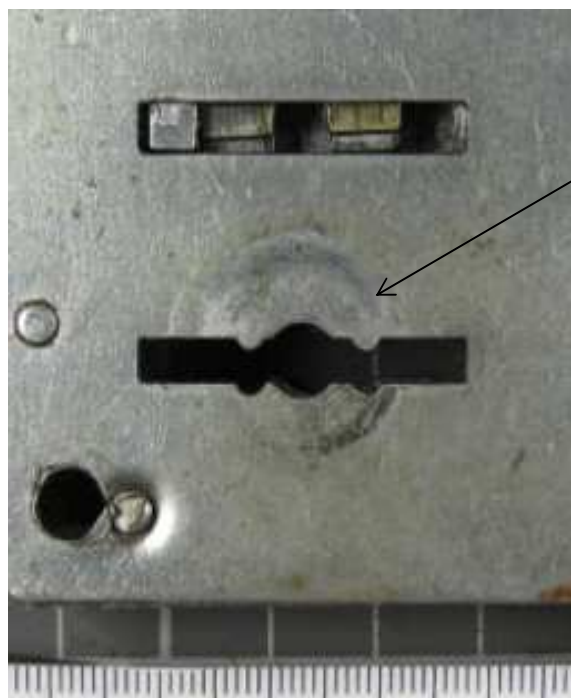
1. Замок, изъятый 12.02.2012 с двери бокса № 223 ГСК 305 по ул. Павленко г. Хабаровска, находится в исправном состоянии.

2. Запирающий механизм замка подвергался воздействию посторонним предметом или предметами, однако решить вопрос, был ли ими отперт замок, не представляется возможным.

Иллюстрации
к заключению эксперта № 3/Тр от 15 февраля 2012 г.



Ил. 2. Замок, изъятый 12.02.2012 с двери бокса № 223 ГСК 305 по ул. Павленко г. Хабаровска



Ил. 3. Концентрические следы на наружной поверхности корпуса замка

Иллюстрации
к заключению эксперта № 3/Гр от 15 февраля 2012 г. (продолжение)



Ил. 5. Два ключа, изъятые 12.02.2012 у гр. Иванова И. И.



Ил. 6. Вид замка со снятой крышкой

**Иллюстрации
к заключению эксперта № 3/Тр от 15 февраля 2012 г. (продолжение)**



Ил. 7. Детали замка

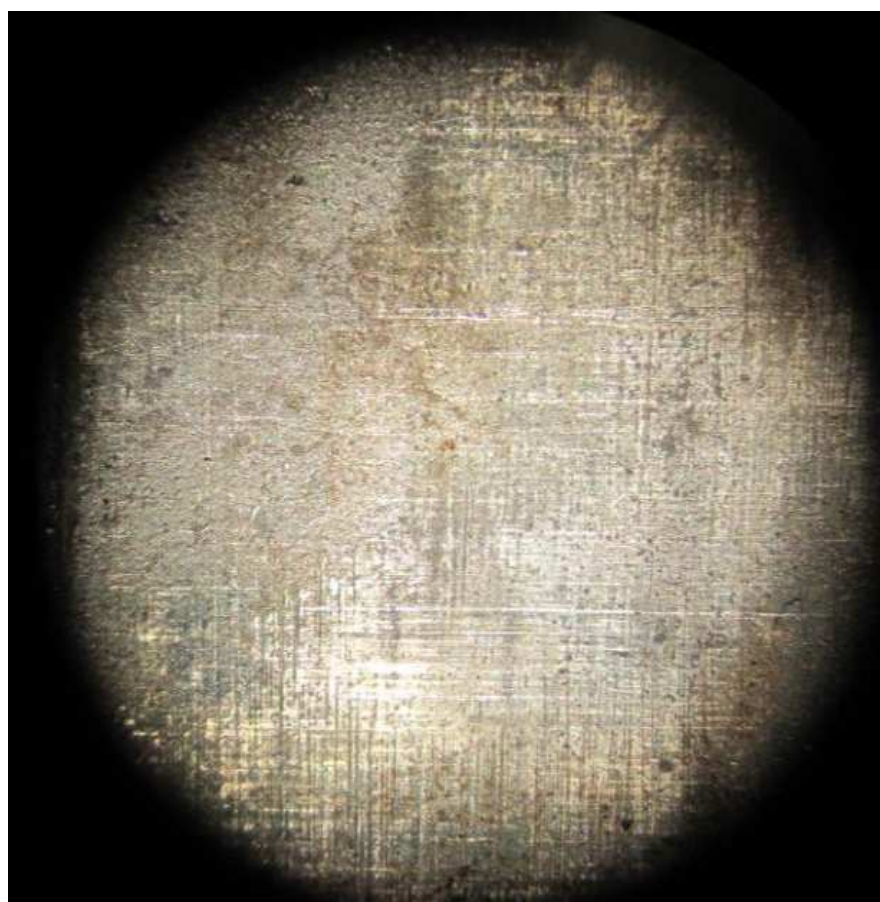


Ил. 8. Внутренняя поверхность крышки замка

Иллюстрации
к заключению эксперта № 3/Гр от 15 февраля 2012 г. (продолжение)

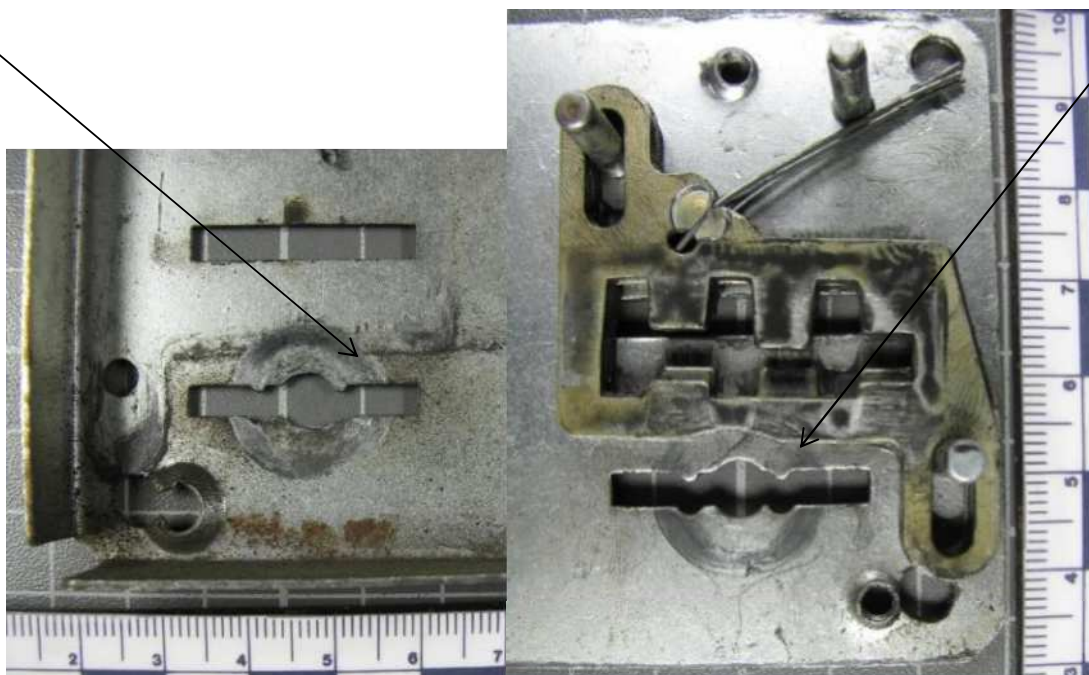


Ил. 9. Засов (вид со стороны корпуса замка)



Ил. 10. Царапины на головке засова (увеличение в 28 раз)

**Иллюстрации
к заключению эксперта № 3/Тр от 15 февраля 2012 г. (окончание)**



Ил. 11. Концентрические следы на внутренней поверхности крышки и корпуса замка



Ил. 12. Царапина на поверхности первой сувальды

4.3. Трасологическое исследование запорно-пломбировочных устройств

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 4/Тр

от 9 февраля 2012 г.

6 февраля 2012 г. с № **/* от 6 февраля 2012 г. на судебную экспертизу представлена металлическая пломба, снятая 27.01.2012 с ворот гаража, находящегося около дома № 12 по ул. Большой г. Хабаровска, упакованная в полимерный пакет.

Перед экспертом поставлен вопрос:

«Подвергалась ли пломба вскрытию и повторному навешиванию?».

Исследование

Пломба представлена на исследование в полимерном пакете синего цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета. Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Пломба, снятая с ворот гаража, находясь около д. 12 по ул. Большой г. Хабаровска, 27.01.2012» (см. ил. 1).

Упаковка видимых нарушений целостности и следов вскрытия не имеет. Внешний вид и количество объектов соответствуют перечню и описанию в постановлении о назначении экспертизы.

При вскрытии упаковки в ней обнаружена пломба (см. ил. 2, 3), изготовленная из металла серого цвета, не обладающего магнитными свойствами. Пломба цилиндрической формы толщиной 4,5 мм и диаметром 14,9 мм имеет два входных и одно выходное отверстие, через которые пропущена и закреплена пломбировочная проволока, состоящая из двух скрученных между собой однотипных металлических нитей серебристого цвета диаметром 0,5 мм. Длина нитей проволоки со стороны входных отверстий составила 78 и 88 мм, а со стороны выходного отверстия – по 22 мм.

На контактных плоскостях пломбы отобразились рельефные оттиски матриц пломбировочных тисков: с одной стороны (условно принятой лицевой стороной) – 784, причём на цифре 7 имеются повреждения; с другой стороны

(условно принятой оборотной стороной) – изображение пятиконечной звезды. На дне оттисков отобразился микрорельеф следов механической обработки поверхности матриц пломбировочных тисков в виде концентрических кольцеобразных выступов и углублений шириной до 0,3 мм. Каналы пломбы сжаты относительно плотно, однако один фрагмент проволоки длиной 78 мм, входящий во входное отверстие пломбы, закреплён подвижно.

При визуальном исследовании представленной пломбы невооружённым глазом, а также с помощью лупы с четырёхкратным увеличением и под микроскопом МБС-10 при искусственном и естественном освещении при увеличении до 32^x установлено (см. ил. 4–7):

– на обеих контактных плоскостях пломбы у края отверстия, в которое входит подвижный фрагмент проволоки длиной 78 мм, имеется по одному следу статического давления треугольной формы с размерами сторон $3,0 \times 6,2 \times 6,4$ мм (на лицевой стороне пломбы) и $2,4 \times 5,7 \times 5,8$ мм (на оборотной стороне пломбы). Каждый след состоит из параллельно расположенных выступов и углублений линейной формы на расстоянии 1 мм друг от друга. Рельеф данных следов, их симметричное расположение по обеим сторонам пломбы, а также наличие выступов и углублений свидетельствуют о том, что они могли образоваться в результате повторного сжатия пломбы инструментом типа плоскогубцев или пассатижей (см. ил. 4, 5, отм. 1);

– края правого входного отверстия развальцованы, конфигурация краёв извилисто-ломаная, из отверстия видны обрезанные концы нитей проволоки (см. ил. 6);

– края выходного отверстия не имеют каких-либо признаков нарушения целостности (см. ил. 7).

Для дальнейшего исследования тело пломбы было вскрыто скальпелем путем разрезания параллельно контактными плоскостями на две части.

При визуальном исследовании внутренних поверхностей камеры невооружённым глазом, а также с помощью лупы с четырёхкратным увеличением и под микроскопом МБС-10 при увеличении до 32^x установлено:

– целостность пломбировочной проволоки нарушена и она состоит из трёх составных фрагментов, конец одного из которых загнут в виде крючка (см. ил. 8);

– на обеих поверхностях камеры пломбы наряду с вдавленными следами, соответствующими выпуклым участкам перекрещенной проволоки, обнаружены дополнительные вдавленные следы в виде полукруглых выступов и углублений, совпадающих с положением и конфигурацией имеющегося фрагмента проволоки, конец которого загнут в виде крючка (см. ил. 9, отм. 1);

– на внутренних сторонах стенок камеры пломбы видны прямолинейные следы скольжения и отдельные царапины, свидетельствующие о том, что тело пломбы расширялось механическим способом с использованием остроконечного предмета конусообразной формы диаметром не менее 3 мм, введённого во входное отверстие (иглы, шила и т. п.) (см. ил. 9, отм. 2).

При сопоставлении формы и размеров отрезанного фрагмента проволоки с вдавленными следами в виде полукруглых валиков и углублений было обнаружено их совпадение, что свидетельствует о том, что данные следы вторичны и оставлены фрагментом проволоки, конец которого загнут в виде крючка, при повторном введении его во входное отверстие и повторном сжатии.

Наличие следов повторного сжатия на внешней поверхности тела пломбы, следов расширения и следов скольжения у одного из входных отверстий, первичных и вторичных следов от проволоки внутри тела пломбы, а также нарушение целостности проволоки свидетельствуют о том, что пломба подвергалась вскрытию и повторному навешиванию путём перерезания пломбирочной проволоки у одного из входных отверстий, затем данное отверстие расширялось, перерезанная часть проволоки изгибалась в виде крючка, повторно вставлялась в расширенное отверстие тела пломбы, после чего оно повторно сжималось.

После окончания экспертизы объекты были помещены в первоначальную упаковку. Упаковка опечатана отрезком бумаги с оттиском круглой печати «Для пакетов * Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю * Базовый экспертно-криминалистический отдел», с указанием даты и номера судебной экспертизы и подписью эксперта.

Примечания:

1. При производстве экспертизы была использована литература:

1) Криминалистическая экспертиза / под ред. Г. А. Самойлова. Выпуск 6 : Трасология. – М. : Высшая школа МООП СССР, 1968. – 248 с.;

2) Майлис Н. П. Судебная трасология : учебник для студ. юрид. вузов / Н. П. Майлис. – М. : Экзамен, 2003. – 272 с.;

3) Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / И. В. Кантор (отв. редактор), В. А. Ярмак, Н. Ю. Жигалов, П. П. Смольяков (отв. секретарь). – М. : ВА ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 376 с.

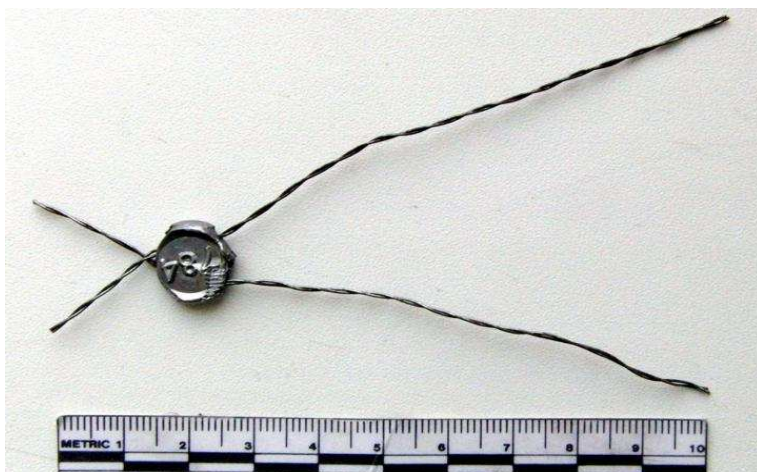
2. В процессе экспертизы применялись: осветительные приборы, лупа с четырёхкратным увеличением, микроскоп МБС-10, штангенциркуль ШЦ-1 ГОСТ 166-89, транспортир ГОСТ 17435-72, металлическая линейка ГОСТ 427-75, скальпель хирургический.

3. При оформлении иллюстраций к приложению использовался принтер «HP LaserJet 1160». Объекты были сфотографированы с помощью цифровой фотокамеры «Canon G7», обработку фотоизображений проводили в программе «Adobe Photoshop» версии 7.0 с сохранением в формате JPEG.

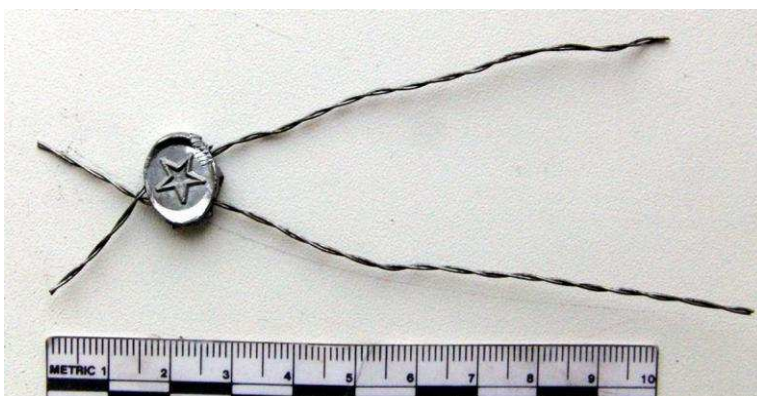
Вывод:

Металлическая пломба, снятая 27.01.2012 с ворот гаража, находящегося около дома №12 по ул. Большой г. Хабаровска, подвергалась вскрытию и повторному навешиванию.

**Иллюстрации
к заключению эксперта № 4/Тр от 9 февраля 2012 г.**



Ил. 2. Лицевая сторона пломбы



Ил. 3. Обратная сторона пломбы



Ил. 4. Поверхность тела пломбы
с лицевой стороны
со следами статического давления
(отмечены стрелкой)



Ил. 5. Поверхность тела пломбы
с обратной стороны
со следами статического давления
(отмечены стрелкой)

**Иллюстрации
к заключению эксперта № 4/Тр от 9 февраля 2012 г. (окончание)**



Ил. 6. Входные отверстия тела пули



Ил. 7. Выходное отверстие тела пули



Ил. 8. Тело пули в разрезе с фрагментами проволоки, один из которых загнут в виде крючка (отмечен стрелкой)



Ил. 9. Внутренняя поверхность камеры пули (оборотная сторона) в разрезе без проволоки с вдавленными следами, совпадающими с положением и конфигурацией фрагмента в виде крючка (отм. 1), и следами скольжения остроконечного предмета (отм. 2)

4.4. Трасологическое исследование частей целого

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 5/Тр

от 12 февраля 2012 г.

12 февраля 2012 г. с № **/* от 12 февраля 2012 г. на судебную экспертизу представлены:

- 1) лист, из которого был сделан свёрток, изъятый 01.02.2012 у гр. Оглы А. В. 1990 г. р. в ходе личного досмотра;
- 2) брошюра, изъятая 03.02.2012 в ходе обыска по адресу: пос. Дормидонтовка, ул. Ленина, д. 5.

Перед экспертом поставлен вопрос:

«Составляли ли ранее единое целое лист, из которого был сделан свёрток, изъятый 01.02.2012 у гр. Оглы А. В. 1990 г. р. в ходе личного досмотра, и брошюра, изъятая 03.02.2012 в ходе обыска по адресу пос. Дормидонтовка, ул. Ленина, д. 5?».

Исследование

Лист, из которого был сделан свёрток, представлен на исследование в полимерном пакете синего цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета (упаковка № 1). Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 1 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Лист, из которого был сделан свёрток, изъятый 01.02.2012 у гр. Оглы А. В. 1990 г. р. в ходе личного досмотра» (см. ил. 1).

Брошюра представлена на исследование в бесцветном полимерном пакете, горловина которого перевязана нитью белого цвета (упаковка № 2). Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 1 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Брошюра, изъятая 03.02.2012 в ходе обыска по адресу: пос. Дормидонтовка, ул. Ленина, д. 5» (см. ил. 2).

Упаковки видимых нарушений целостности и следов вскрытия не имеют. Внешний вид и количество объектов соответствуют перечню и описанию в постановлении о назначении экспертизы.

При вскрытии упаковки № 1 в ней обнаружен лист глянцевой бумаги неправильной формы с наибольшими размерами по высоте 22 см, по ширине 35 см. На нём имеются цветные изображения зданий, людей, фейерверка, гор и заметки об исторических, культурных и природных достопримечательностях префектуры Ямагата (см. ил. 3, 4). Высота шрифта – 2 мм, ширина штрихов шрифта – 0,3 мм. Толщина бумаги – 0,08 мм. Верхняя и правая части листа со стороны, условно названной лицевой, сходятся под прямым углом, левая и нижняя части – волнообразной формы, с выступами, впадинами и нарушением структуры бумаги в виде разволокнения, что характерно для разрыва. Исходя из этих видимых признаков, можно сделать вывод, что по левой и нижней части лицевой стороны листа проходит линия деления (см. ил. 3).

При вскрытии упаковки № 2 в ней обнаружена брошюра о префектуре Ямагата (Япония) (см. ил. 5). Размеры брошюры – 290,6 × 210 мм. Обложка мягкая, глянцевая. Брошюра состоит из 14 страниц. Имеются цветные изображения зданий, людей, фейерверка, гор и заметки об исторических, культурных и природных достопримечательностях префектуры Ямагата. Высота шрифта – 2 мм, ширина штрихов шрифта – 0,3 мм. Толщина бумаги – 0,08 мм.

На страницах 7–8 верхняя и правая части листа отсутствуют (см. ил. 6). Дефект высотой до 22 см, длиной до 35 см. Край дефекта волнообразной формы, с выступами, впадинами и нарушением структуры бумаги в виде разволокнения, что характерно для разрыва. Исходя из этих признаков, можно сделать вывод, что этот край является линией деления.

При исследовании линий деления листа, из которого был сделан свёрток, и разворота брошюры на страницах 7–8 установлено, что они имеют характерную волнообразную форму, расчлняя при этом на фрагменты текст, части отдельных букв и рисунки. Данные признаки образуют индивидуальную совокупность, что позволяет использовать лист, из которого был сделан свёрток, изъятый 01.02.2012 у гр. Оглы А. В. 1990 г. р. в ходе личного досмотра, и брошюру, изъятую 03.02.2012 в ходе обыска по адресу пос. Дормидонтовка, ул. Ленина, д. 5, для сравнительного исследования.

При сравнительном исследовании лицевой стороны листа и страниц 7–8 разворота брошюры методами сопоставления и совмещения установлены совпадения по следующим общим и частным признакам (см. ил. 7–10):

- по конфигурации линий разделения;
- способу образования краёв (разрыв);
- качеству, структуре, цвету, оттенку, толщине бумаги;
- размеру, цвету и гарнитуре шрифтов;
- содержанию текстов.

При совмещении установлено совпадение линий разделения, конфигурации краевых выступов и углублений, наблюдается взаимопереход линий изображений и штрихов шрифтов, восстанавливается смысл текстов.

Наряду с совпадением признаков обнаружено некоторое несоответствие отдельных мелких деталей, что может быть объяснено механическими свойствами бумаги и сложностью её сопоставления по линии разделения. Данные различия являются несущественными и на выводы не влияют.

Совпадающие признаки устойчивы, существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что лист, из которого был сделан свёрток, изъятый 01.02.2012 у гр. Оглы А. В. 1990 г. р. в ходе личного досмотра, и брошюра, изъятая 03.02.2012 в ходе обыска по адресу пос. Дормидонтовка, ул. Ленина, д. 5, ранее составляли единое целое.

После окончания экспертизы объекты были помещены в первоначальную упаковку. Упаковка опечатана отрезком бумаги с оттиском круглой печати «Для пакетов * Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю * Базовый экспертно-криминалистический отдел», с указанием даты и номера судебной экспертизы и подписью эксперта.

Примечания:

1. При производстве экспертизы была использована литература:

1) Криминалистическая экспертиза / под ред. Г. А. Самойлова. Выпуск 6 : Трасология. – М. : Высшая школа МООП СССР, 1968. – 248 с.;

2) Майлис Н. П. Судебная трасология : учебник для студ. юрид. вузов / Н. П. Майлис. – М. : Экзамен, 2003. – 272 с.;

3) Установление целого по частям // Судебно-трасологическая экспертиза. Вып. 5. – М., 1973. – 80 с.

2. В процессе экспертизы применялись: осветительные приборы, лупа с четырёхкратным увеличением, микроскоп МБС-10, штангенциркуль ШЦ-1 ГОСТ 166-89, транспортир ГОСТ 17435-72, металлическая линейка ГОСТ 427-75, микрометр МК-25.

3. При оформлении иллюстраций к приложению использовался принтер «HP LaserJet 1160». Объекты были сфотографированы с помощью цифровой

фотокамеры «Canon G7», обработку фотоизображений проводили в программе «Adobe Photoshop» версии 7.0 с сохранением в формате JPEG.

Вывод:

Лист, из которого был сделан свёрток, изъятый 01.02.2012 у гр. Оглы А. В. 1990 г. р. в ходе личного досмотра, и брошюра, изъятая 03.02.2012 в ходе обыска по адресу пос. Дормидонтовка, ул. Ленина, д. 5, ранее составляли единое целое.

Иллюстрации
к заключению эксперта № 5/Гр от 12 февраля 2012 г.

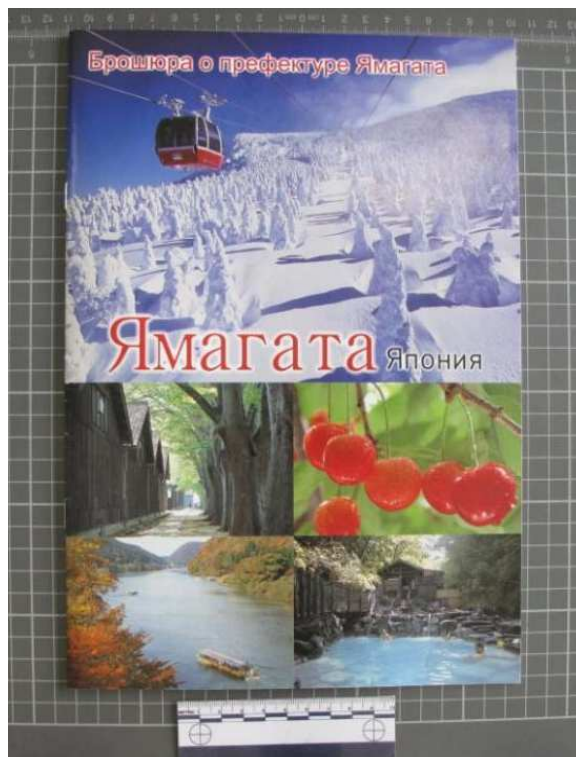


Ил. 3. Лист, из которого был сделан свёрток, изъятый 01.02.2012 у гр. Оглы А. В. 1990 г. р. в ходе личного досмотра (лицевая сторона)



Ил. 4. Лист, из которого был сделан свёрток, изъятый 01.02.2012 у гр. Оглы А. В. 1990 г. р. в ходе личного досмотра (оборотная сторона)

Иллюстрации
к заключению эксперта № 5/Тр от 12 февраля 2012 г. (продолжение)



Ил. 5. Обложка брошюры, изъятой 03.02.2012 в ходе обыска по адресу:
пос. Дормидонтовка, ул. Ленина, д. 5

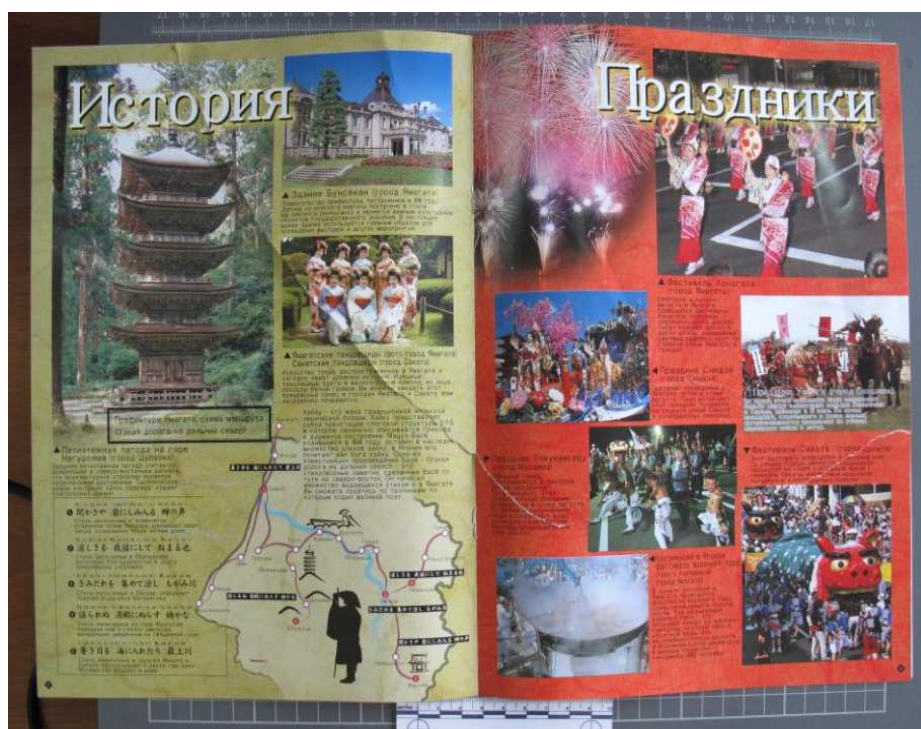


Ил. 6. Разворот брошюры на страницах 7–8

Иллюстрации
к заключению эксперта № 5/Тр от 12 февраля 2012 г. (продолжение)

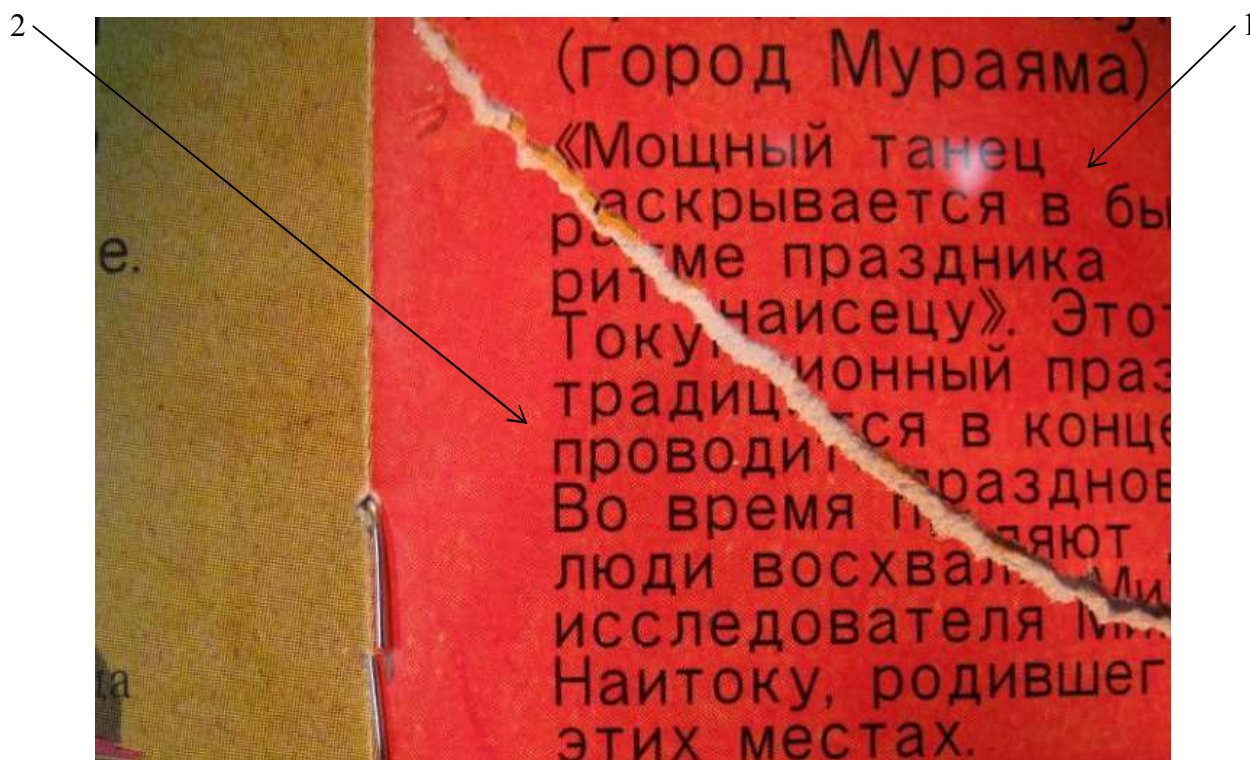


Ил. 7. Неполное совмещение листа, из которого был сделан свёрток, и страниц 7–8 брошюры

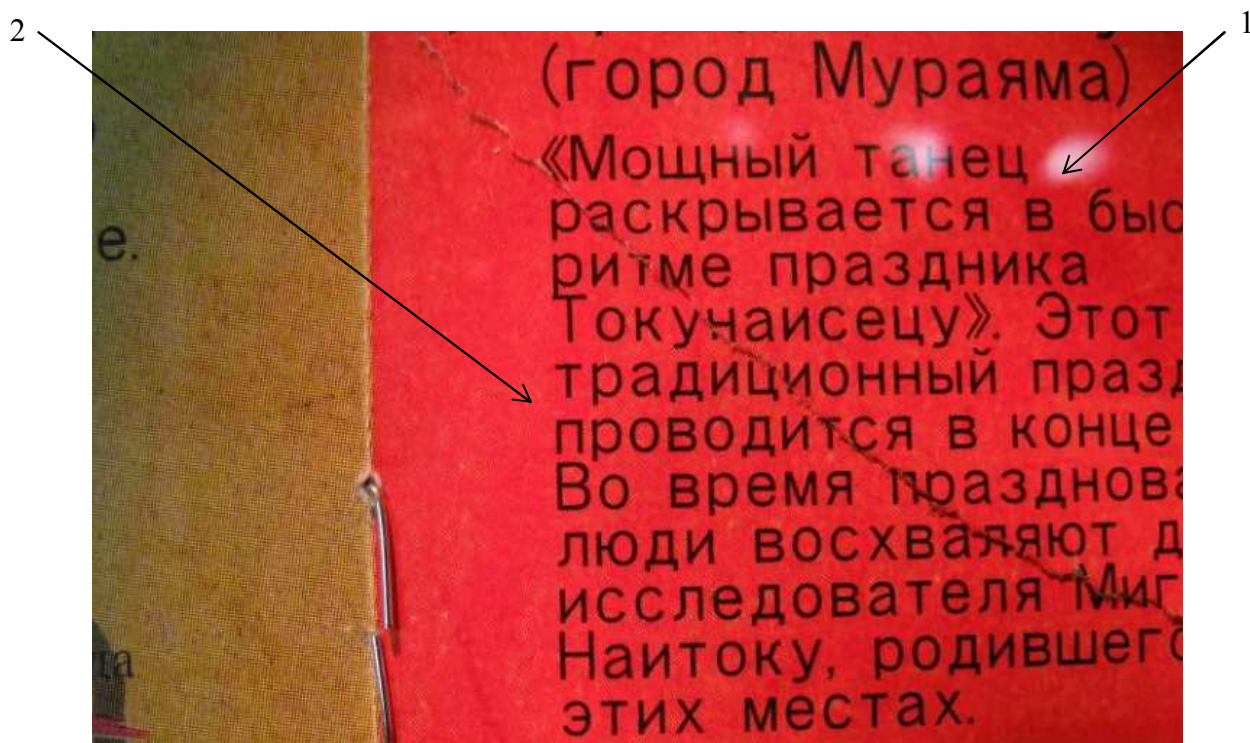


Ил. 8. Полное совмещение листа, из которого был сделан свёрток, и страниц 7–8 брошюры

Иллюстрации
к заключению эксперта № 5/Тр от 12 февраля 2012 г. (окончание)



Ил. 9. Неполное совмещение листа, из которого был сделан свёрток (отм. 1),
и страниц 7–8 брошюры (отм. 2) (увеличение в 4 раза)



Ил. 10. Полное совмещение листа, из которого был сделан свёрток (отм. 1),
и страниц 7–8 брошюры (отм. 2) (увеличение в 4 раза)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 6/Тр

от 15 февраля 2012 г.

13 февраля 2012 г. с № **/* от 13 февраля 2012 г. на судебную экспертизу представлены:

1) фрагмент керамической плитки, изъятый 12.02.2012 в ходе обыска в квартире по адресу г. Хабаровск, ул. Пионерская, д. 31, кв. 9, упакованный в полимерный пакет;

2) фрагмент керамической плитки, изъятый 12.02.2012 в ходе личного обыска гр-на Тагильцева С. Н., упакованный в полимерный пакет.

Перед экспертом поставлен вопрос:

«Составляли ли ранее единое целое фрагменты керамической плитки?».

Исследование

Один фрагмент керамической плитки представлен на исследование в полимерном пакете синего цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета (упаковка № 1). Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Фрагмент керам. плитки, изъятый 12.02.2012 в ходе обыска по адресу: г. Хабаровск, ул. Пионерская, 31-9» (см. ил. 1).

Другой фрагмент керамической плитки представлен на исследование в бесцветном полимерном пакете, горловина которого перевязана нитью белого цвета (упаковка № 2). Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Фрагмент керам. плитки, изъятый 12.02.2012 в ходе личного досмотра гр-на Тагильцева С. Н.» (см. ил. 4).

Упаковки видимых нарушений целостности и следов вскрытия не имеют. Внешний вид и количество объектов соответствуют перечню и описанию в постановлении о назначении экспертизы.

При вскрытии упаковки № 1 в ней обнаружен фрагмент керамической плитки в форме неправильного четырёхугольника с наибольшими размерами

сторон $27 \times 35 \times 67 \times 100$ мм и толщиной 7 мм. На лицевой стороне фрагмента керамической плитки имеется глазурованное покрытие светло-бежевого цвета с рисунком в виде мелких точек бежевого цвета. Обратная сторона фрагмента – красно-коричневого цвета с рельефным рисунком в виде пересекающихся под прямыми углами линий, образующих клетки квадратной формы с размерами сторон 10×10 мм. Каждые четыре клетки сгруппированы в квадраты с размерами сторон 20×20 мм, ограниченные рельефными линиями, покрытыми красящим веществом белого цвета. На оборотной стороне фрагмента керамической плитки имеется рельефное изображение в виде цифры 8. Торцевые грани, соответствующие сторонам длиной 35, 67 и 100 мм, шероховатые, пористые. Торцевая грань, соответствующая стороне длиной 27 мм, гладкая и имеет продольную полосу белого цвета. Данный фрагмент керамической плитки условно обозначен как фрагмент № 1 (см. ил. 2, 3).

При вскрытии упаковки № 2 в ней обнаружен фрагмент керамической плитки неправильной четырёхугольной формы с наибольшими размерами сторон $20 \times 35 \times 90 \times 102$ мм и толщиной 7 мм. На лицевой стороне фрагмента имеется глазурованное покрытие светло-бежевого цвета с рисунком в виде мелких точек бежевого цвета. Обратная сторона фрагмента – красно-коричневого цвета с рельефным рисунком в виде пересекающихся под прямыми углами линий, образующих клетки квадратной формы с размерами сторон 10×10 мм. Каждые четыре клетки сгруппированы в квадраты с размерами сторон 20×20 мм, ограниченные рельефными линиями, покрытыми красящим веществом белого цвета. На оборотной стороне фрагмента керамической плитки имеется рельефное изображение в виде буквы *P*. Торцевые грани фрагмента керамической плитки, соответствующие сторонам длиной 20, 90 и 102 мм, шероховатые, пористые. Торцевая грань, соответствующая стороне длиной 35 мм, гладкая и имеет две продольные полосы белого цвета. Данный фрагмент керамической плитки условно обозначен как фрагмент № 2 (см. ил. 5, 6).

При исследовании фрагментов № 1, 2 с помощью лупы и под микроскопом МБС-10 при искусственном и естественном освещении на их торцевых гранях обнаружены сколы линейной и клиновидной формы, состоящие из выступов и углублений, форма, размер, положение и взаиморасположение которых образуют индивидуальную совокупность признаков, позволяющих признать фрагменты пригодными для сравнительного исследования.

Сравнительное исследование фрагментов № 1, 2 проводилось методами сопоставления и совмещения. В результате установлены совпадения между фрагментами № 1 и № 2 по следующим общим признакам (см. ил. 7–12):

– по цвету, толщине и структуре материала плитки;
– цвету и рисунку глазурованного покрытия плитки;
– рельефному рисунку оборотной стороны фрагментов: рельефный рисунок фрагмента № 1 продолжает рельефный рисунок фрагмента № 2 (см. ил. 10);

– виду производственных следов на торцевых гранях фрагментов: продольные белые линии, обнаруженные на торцевой грани фрагмента № 1, продолжают продольные линии фрагмента № 2 (см. ил. 11).

В процессе поочерёдного совмещения краёв фрагмента № 1 с краями фрагмента № 2 установлено совпадение частных признаков плоскости разделения стороны фрагмента № 1 длиной 100 мм и стороны фрагмента № 2 длиной 91 мм: по форме, размерам, положению и взаиморасположению сколов, выступов и углублений по всей плоскости разделения (см. ил. 7–12).

Наряду с совпадением признаков обнаружено некоторое несоответствие отдельных мелких деталей, что может быть объяснено свойствами материала плитки (хрупкостью, выкрашиванием отдельных частиц материала по плоскости разделения в процессе её разлома). Данные различия являются несущественными и на выводы не влияют.

Совпадающие признаки устойчивы, существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что исследуемые фрагменты № 1 и № 2 ранее составляли единое целое.

После окончания экспертизы объекты были помещены в первоначальную упаковку. Упаковка опечатана отрезком бумаги с оттиском круглой печати «Для пакетов * Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю * Базовый экспертно-криминалистический отдел», с указанием даты и номера судебной экспертизы и подписью эксперта.

Примечания:

1. При производстве экспертизы была использована литература:

1) Криминалистическая экспертиза / под ред. Г. А. Самойлова. Выпуск 6 : Трасология. – М. : Высшая школа МООП СССР, 1968. – 248 с.;

2) Майлис Н. П. Судебная трасология : учебник для студ. юрид. вузов / Н. П. Майлис. – М. : Экзамен, 2003. – 272 с.;

3) Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / И. В. Кантор (отв. редактор), В. А. Ярмак, Н. Ю. Жигалов, П. П. Смольяков (отв. секретарь). – М. : ВА ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 376 с.;

4) Установление целого по частям // Судебно-трасологическая экспертиза. Вып. 5. – М., 1973. – 80 с.

2. В процессе экспертизы применялись: осветительные приборы, лупа с четырёхкратным увеличением, микроскоп МБС-10, штангенциркуль ШЦ-1 ГОСТ 166-89, транспортир ГОСТ 17435-72, металлическая линейка ГОСТ 427-75.

3. При оформлении иллюстраций к приложению использовался принтер «HP LaserJet 1160». Объекты были сфотографированы с помощью цифровой фотокамеры «Canon G7», обработку фотоизображений проводили в программе «Adobe Photoshop» версии 7.0 с сохранением в формате JPEG.

Вывод:

Фрагмент керамической плитки, изъятый 12.02.2012 в ходе обыска в квартире, расположенной по адресу г. Хабаровск, ул. Пионерская, д. 31, кв. 9, и фрагмент керамической плитки, изъятый 12.02.2012 в ходе личного обыска гр-на Тагильцева С. Н., ранее составляли единое целое.

**Иллюстрации
к заключению эксперта № 6/Тр от 15 февраля 2012 г.**



Ил. 2. Лицевая сторона фрагмента № 1



Ил. 3. Обратная сторона фрагмента № 1

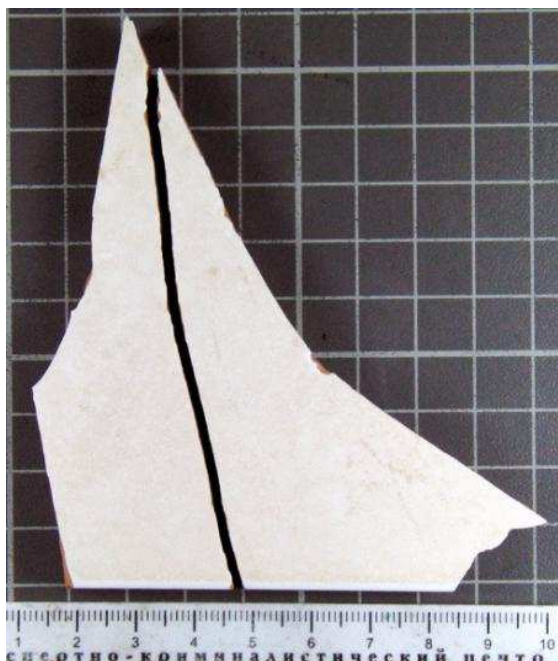


Ил. 5. Лицевая сторона фрагмента № 2

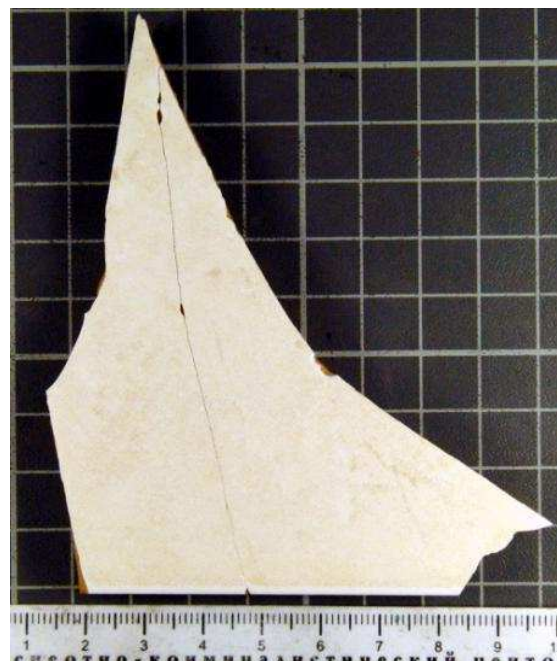


Ил. 6. Обратная сторона фрагмента № 2

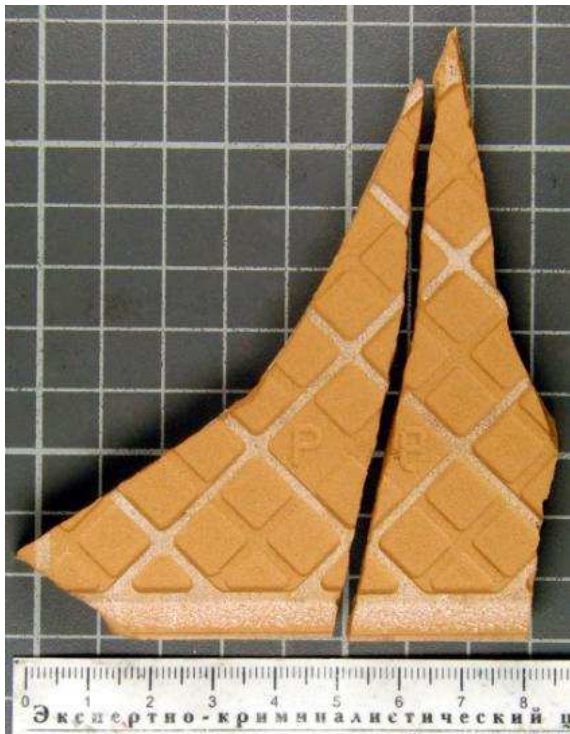
Иллюстрации
к заключению эксперта № 6/Тр от 15 февраля 2012 г. (продолжение)



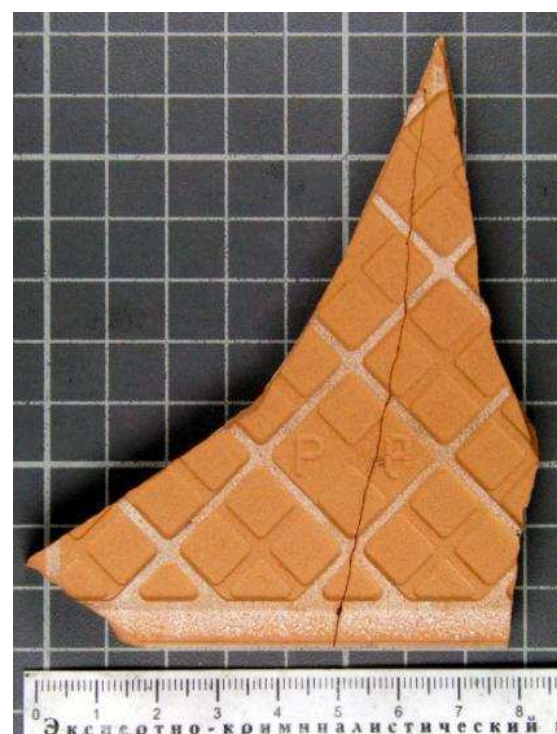
Ил. 7. Неполное совмещение
фрагментов № 1 и № 2
(лицевая сторона)



Ил. 8. Полное совмещение
фрагментов № 1 и № 2
(лицевая сторона)

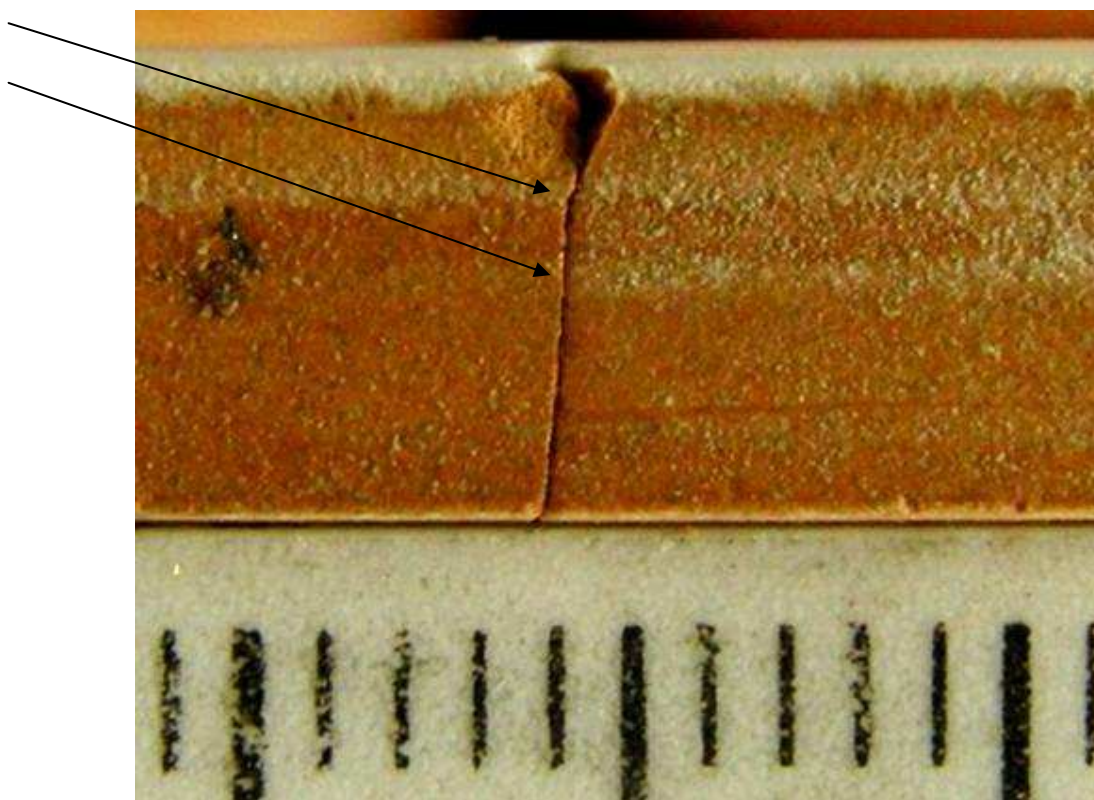


Ил. 9. Неполное совмещение
фрагментов № 1 и № 2
(оборотная сторона)

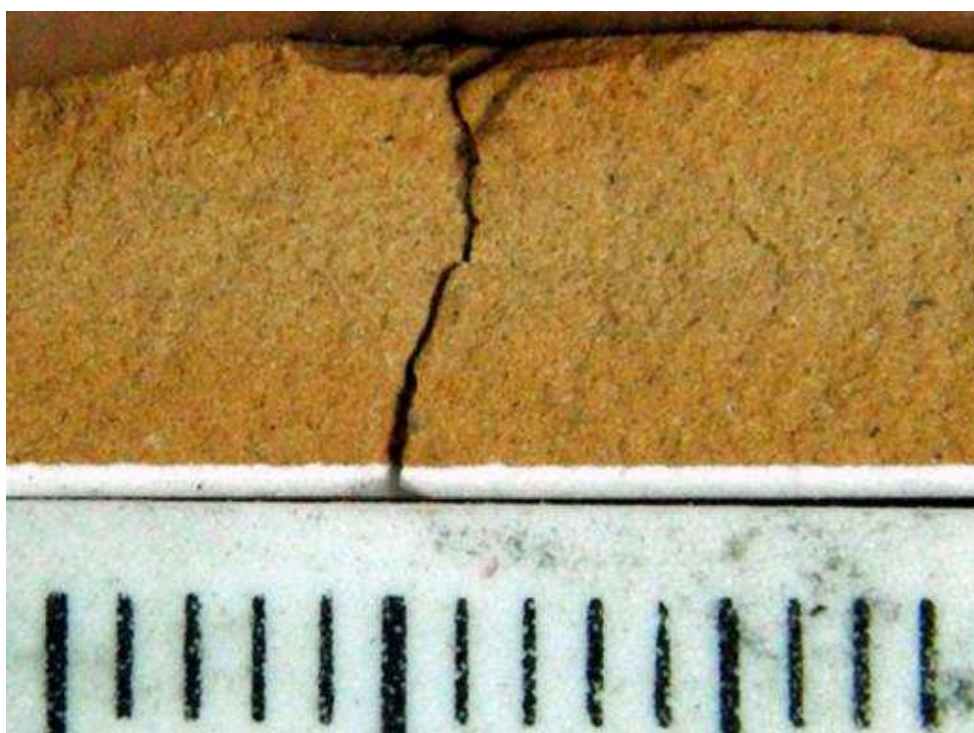


Ил. 10. Полное совмещение
фрагментов № 1 и № 2
(оборотная сторона)

Иллюстрации
к заключению эксперта № 6/Тр от 15 февраля 2012 г. (окончание)



Ил. 11. Полное совмещение фрагментов № 1 и № 2 по гладким торцевым сторонам (стрелками отмечено совмещение по линиям белого цвета)



Ил. 12. Полное совмещение фрагментов № 1 и № 2 по неровным торцевым сторонам

4.5. Трасологическое исследование следов перчаток

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 7/Тр

от 28 февраля 2012 г.

24 февраля 2012 г. с № **/* от 24 февраля 2012 г. на судебную экспертизу представлены:

- 1) стеклянная бутылка со следом перчатки, изъятая 20.02.2012 в ходе обыска по адресу г. Хабаровск, ул. Аэродромная, д. 15, упакованная в полимерный пакет;
- 2) кожаная перчатка на левую руку, изъятая 20.02.2012 у Василькова А. М., упакованная в полимерный пакет.

Перед экспертом поставлен вопрос:

«Не оставлен ли след на бутылке, изъятой 20.02.2012 в ходе обыска по адресу г. Хабаровск, ул. Аэродромная, д. 15, перчаткой, изъятой 20.02.2012 у Василькова А. М.?»

Исследование

Стеклянная бутылка представлена на исследование в полимерном пакете чёрного цвета, горловина которого перевязана нитью белого цвета (упаковка № 1). Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «След перчатки на стеклянной бутылке, изъятый 20.02.2012 в ходе обыска по адресу: г. Хабаровск, ул. Аэродромная, 15» (см. ил. 1).

Кожаная перчатка на левую руку представлена на исследование в полимерном пакете синего цвета (упаковка № 2). Горловина пакета перевязана нитью белого цвета. Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Кожан. перчатка на левую руку, изъятая 20.02.2011 у Василькова А. М.» (см. ил. 6).

Упаковки видимых нарушений целостности и следов вскрытия не имеют. Внешний вид и количество объектов соответствуют перечню и описанию в постановлении о назначении экспертизы.

При вскрытии упаковки № 1 в ней обнаружен металлический тубус белого цвета с цветным рисунком и печатным текстом: «FINLANDIA», закрытый металлической крышкой (см. ил. 2). Внутри тубуса находится пустая бутылка из прозрачного бесцветного стекла ёмкостью 0,5 л, с высотой 230 мм и диаметром дна 65 мм. На лицевую сторону бутылки наклеена бумажная этикетка красного цвета с печатным текстом: «ВОДКА ЯМСКАЯ Мягкая». Над этикеткой имеется рельефное тиснение в надписи «ЯМСКАЯ» и изображение подковы, внутри которой находится буква *Я*. На внешней поверхности бутылки со стороны, противоположной стороне с этикеткой, имеется след в виде пробельных и окрашенных участков тёмно-серого цвета (см. ил. 3, 4).

След округлой формы, с наибольшими размерами 85 × 110 мм, в левой части находятся четыре продолговатые фигуры размером до 20 × 25 мм. Нижний левый край следа расположен в 20 мм от дна бутылки и в 17 мм от правого края этикетки. В следе отобразился рисунок в виде окрашенных и неокрашенных точек и пересекающихся под различными углами мелких волнистых линий, неокрашенных линий длиной до 20 мм, окрашенных фигурных линий шириной до 1,5 мм, местами отобразившихся в виде пунктира. В центральной части следа имеются пробельные участки (см. ил. 4, 5).

При детальном исследовании следа с помощью лупы с четырёхкратным увеличением установлено, что в следе отчётливо отобразился рисунок в виде окрашенных и неокрашенных точек и волнистых линий, характерных для мерей, а также машинный шов. Конфигурация следа, его форма, размеры позволяют сделать вывод, что он оставлен ладонной поверхностью кожаной перчатки.

Форма, размеры, положение и взаиморасположение вышеуказанных признаков образуют индивидуальную совокупность, позволяющую использовать данный след для сравнительного исследования. След был сфотографирован, а затем перекопирован на светлую дактилоскопическую плёнку (см. ил. 5).

При вскрытии упаковки № 2 извлечена перчатка на левую руку из кожи чёрного цвета с трикотажной подкладкой коричневого цвета. Длина перчатки – 245 мм, ширина в средней части – 110 мм, ширина в области запястья – 115 мм. Перчатка имеет пять карманов для пальцев рук со следующими наибольшими размерами: для большого пальца – 48 × 72 мм, для указательного – 42 × 79 мм, для среднего – 44 × 89 мм, для безымянного – 43 × 77 мм, для мизинца –

40 × 62 мм. На тыльной стороне перчатки находятся два декоративных шва (цвигельные швы), проходящих вдоль перчатки (см. ил. 7, 8).

При визуальном исследовании поверхности перчатки с помощью лупы установлено, что рисунок мереи отчётливо просматривается. В центре ладонной стороны перчатки имеется сквозное отверстие овальной формы с наибольшими размерами 5,0 × 10,3 мм. На поверхности перчатки имеются локальные потёртости, складки, мелкие трещины и участки загрязнения, образовавшиеся в процессе её ношения. Их форма, размеры, положение и взаиморасположение образуют совокупность признаков, индивидуализирующих данную перчатку.

С целью установления механизма следообразования, определения устойчивости отображения признаков и получения образцов для сравнительного исследования были получены экспериментальные оттиски перчатки. Поверхность перчатки смачивалась 50-процентным раствором глицерина в воде, затем перчатку надевали на руку и многократно с различным нажимом на поверхностях чистых стеклянных бутылок оставляли экспериментальные оттиски. Во всех оттисках чётко и устойчиво отобразились детали строения ладонной поверхности перчатки, что позволяет признать их пригодными для сравнительного исследования. Из полученных экспериментальных оттисков был выбран один наиболее информативный.

Сравнительное исследование проводилось методом сопоставления.

Для иллюстрации совпадений были изготовлены увеличенные одномасштабные изображения исследуемого следа и экспериментального оттиска (см. ил. 9–12).

В результате сопоставления следа перчатки, изъятого с бутылки, и экспериментального оттиска перчатки, изъятой у гр-на Василькова А. М., установлено совпадение как по общим (форма, размеры, расположение и конфигурация рисунка мереи, конфигурация и толщина машинного шва), так и по следующим частным признакам (см. ил. 9, 10):

- по конфигурации, положению и взаиморасположению четырёх окрашенных линий волнистой формы, образовавшихся за счёт складок кожи перчатки и подкладки, расположенных друг под другом в подпальцевой зоне под карманами среднего и безымянного пальцев (отм. 1–4);

- конфигурации, положению и взаиморасположению особенностей машинного шва в виде пробельных участков (отм. 5, 9), выступов фигурной формы (отм. 6, 7, 8).

Наряду с совпадающими выявлены различающиеся признаки, такие как: неполнота и нечёткость отображения рисунка мереи в изъятом следе,

несоответствие некоторых размерных характеристик. Это обусловлено разницей в механизме слеодообразования, эластичностью материала перчатки и неодинаковой полнотой рук. Данные различия несущественны и на выводы не влияют.

Совпадающие признаки устойчивы, существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что след на стеклянной бутылке, изъятой 20.02.2012 в ходе обыска по адресу г. Хабаровск, ул. Аэродромная, д. 15, оставлен кожаной перчаткой на левую руку, изъятой 20.02.2012 у Василькова А. М.

После окончания экспертизы объекты были помещены в первоначальную упаковку. Упаковка опечатана отрезком бумаги с оттиском круглой печати «Для пакетов * Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю * Базовый экспертно-криминалистический отдел», с указанием даты и номера судебной экспертизы и подписью эксперта.

Примечания:

1. При производстве экспертизы была использована литература:

1) Железняк А. С. Возможности установления преступления по следам перчаток : метод. пособие / А. С. Железняк. – М. : ВНИИ МООП РСФСР, 1964. – 23 с.;

2) Криминалистическая экспертиза / под ред. Г. А. Самойлова. Выпуск 6 : Трасология. – М. : Высшая школа МООП СССР, 1968. – 248 с.;

3) Майлис Н. П. Судебная трасология : учебник для студ. юрид. вузов / Н. П. Майлис. – М. : Экзамен, 2003. – 272 с.;

4) Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / И. В. Кантор (отв. редактор), В. А. Ярмак, Н. Ю. Жигалов, П. П. Смольяков (отв. секретарь). – М. : ВА ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 376 с.

2. В процессе экспертизы применялись: осветительные приборы, лупа с четырёхкратным увеличением, микроскоп МБС-10, штангенциркуль ШЦ-1 ГОСТ 166-89, транспортир ГОСТ 17435-72 и металлическая линейка ГОСТ 427-75.

3. При оформлении иллюстраций к приложению использовался принтер «HP LaserJet 1160». Объекты были сфотографированы с помощью цифровой фотокамеры «Canon G7», обработку фотоизображений проводили в программе «Adobe Photoshop» версии 7.0 с сохранением в формате JPEG.

Вывод:

След перчатки на стеклянной бутылке, изъятой 20.02.2012 в ходе обыска по адресу г. Хабаровск, ул. Аэродромная, д. 15, оставлен перчаткой на левую руку, изъятой 20.02.2012 у Василькова А. М.

Иллюстрации
к заключению эксперта № 7/Тр от 28 февраля 2012 г.



Ил. 2. Металлический тубус белого цвета с цветным рисунком

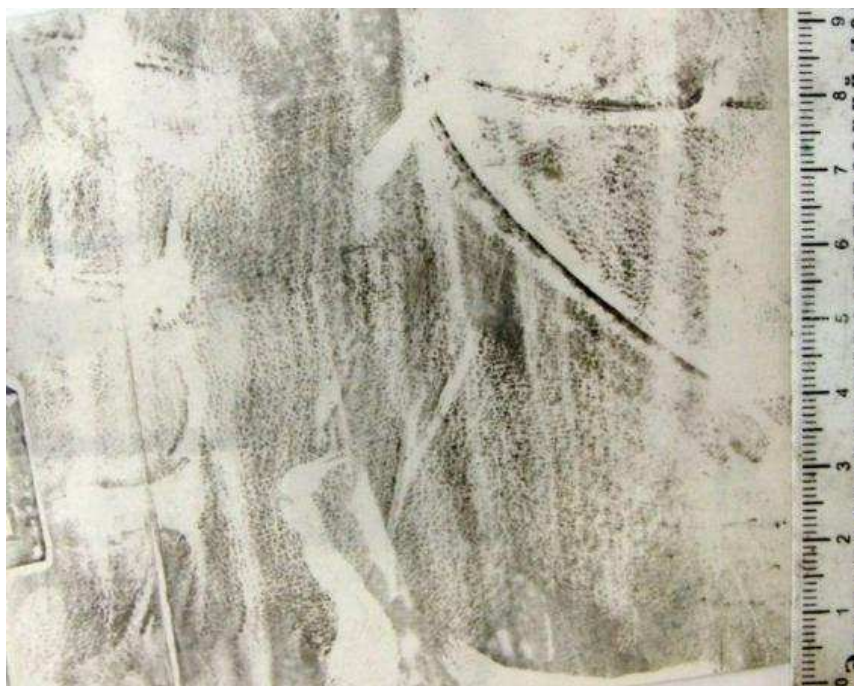


Ил. 3. Бутылка, изъятая 20.02.2012
в ходе обыска по адресу:
Хабаровск, ул. Аэродромная, д. 15
(сторона с этикеткой)



Ил. 4. Бутылка, изъятая 20.02.2012
в ходе обыска по адресу:
Хабаровск, ул. Аэродромная, д. 15
(оборотная сторона)

Иллюстрации
к заключению эксперта № 7/Тр от 28 февраля 2012 г. (продолжение)



Ил. 5. Перекопированный на дактилоскопическую плёнку след перчатки, обнаруженный на бутылке

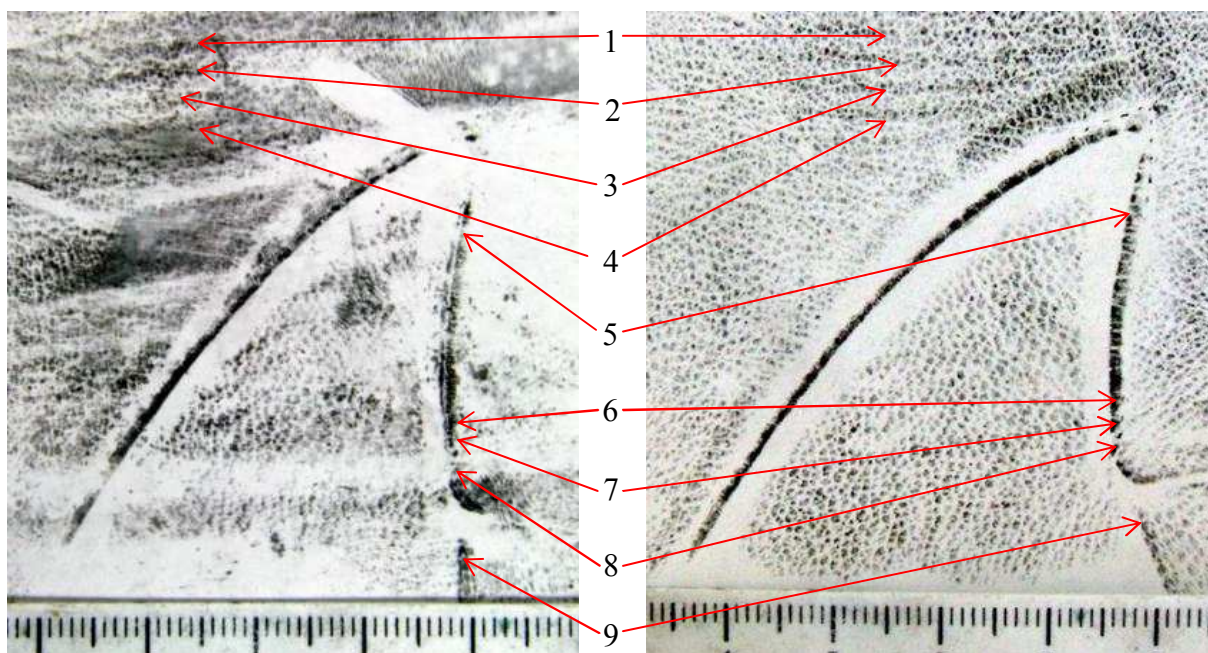


Ил. 7. Тыльная сторона перчатки



Ил. 8. Ладонная сторона перчатки

Иллюстрации
к заключению эксперта № 7/Тр от 28 февраля 2012 г. (окончание)

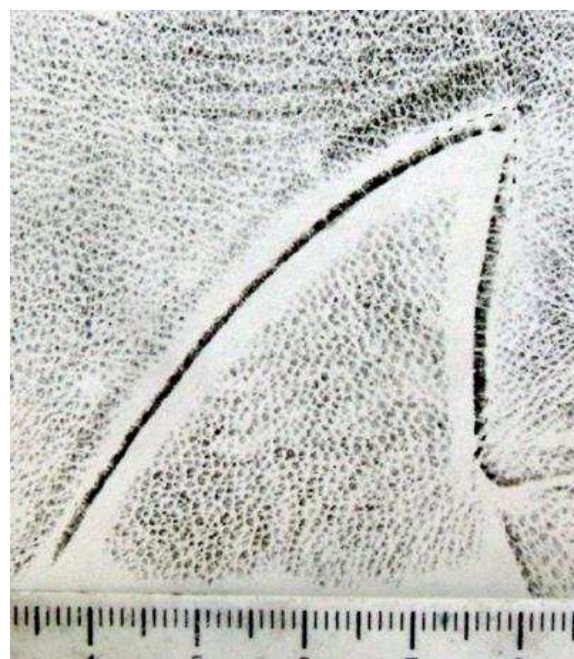


Ил. 9. Увеличенное изображение
фрагмента следа перчатки

Ил. 10. Увеличенное изображение
экспериментального оттиска перчатки



Ил. 11. То же что на ил. 9,
но без разметки



Ил. 12. То же что на ил. 10,
но без разметки

Примечание: красными стрелками под одинаковыми цифрами обозначены совпадающие частные признаки.

4.6. Трасологическое исследование следов обуви

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 8/Тр

от 20 февраля 2012 г.

16 февраля 2012 г. с № **/* от 16 февраля 2012 г. на судебную экспертизу представлены:

1) след обуви, изъятый в ходе осмотра места происшествия 12.02.2012, в бумажном конверте;

2) пара обуви, изъятая у Оглы В. В. 1980 г. р., в полимерном пакете.

Перед экспертом поставлен вопрос:

«Оставлен ли след обуви, изъятый в ходе осмотра места происшествия 12.02.2012, обувью, изъятой у Оглы В. В. 1980 г. р.?».

Исследование

След обуви представлен на исследование в бумажном конверте коричневого цвета. Клапан конверта заклеен и опечатан отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «След обуви на листе бумаги, изъятый в ходе осмотра места происшествия 12.02.2012» (см. ил. 1).

Пара обуви, изъятая у Оглы В. В. 1980 г. р., представлена на исследование в полимерном пакете чёрного цвета. Горловина пакета перевязана нитью белого цвета. Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Пара обуви, изъятая у Оглы В. В. 1980 г. р.» (см. ил. 2).

Упаковки видимых нарушений целостности и следов вскрытия не имеют. Внешний вид и количество объектов соответствуют перечню и описанию в постановлении о назначении экспертизы.

При вскрытии конверта из него извлечён лист белой бумаги прямоугольной формы с размерами сторон 297 × 210 мм со следом наслоения

вещества серого цвета с наибольшими размерами 194 × 118 мм (см. ил. 3). При вскрытии пакета из него извлечена пара мужских туфель (см. ил. 4, 5).

В следе отобразился рельефный рисунок в виде пяти окрашенных параллельных друг другу линий длиной от 25 до 67 мм и шириной от 0,5 до 4 мм. Расстояние между первой и второй линиями – 50 мм, между остальными – 40 мм. Линии располагаются перпендикулярно оси следа. В промежутке между первой и второй линиями отобразились элементы круглой, полукруглой и овальной формы размером от 2 × 3 мм до 4 × 6 мм, расположенные тремя параллельными рядами. Расстояние между рядами – 10 мм. В первом (от края носовой части) ряду имеется четыре элемента, во втором и третьем – по пять элементов. Расстояние между элементами в ряду – от 9 до 13 мм. В промежутке между второй и третьей линиями отобразились два ряда, состоящих из шести элементов каждый. Расстояние между рядами – 11 мм. Расстояние между элементами в ряду – от 8 до 12 мм. В промежутке между третьей и четвёртой линиями отобразились два ряда, состоящие из пяти и трёх элементов. В промежутке между четвёртой и пятой линиями рельефный рисунок не отобразился. Левый (внутренний) край следа образует кривая нечётко выраженная линия (см. ил. 3, 7).

Размеры и форма следа, наличие характерных изгибов наружного и внутреннего краёв указывают на то, что он оставлен подмёточной частью подошвы ботинка/туфли на правую ногу.

Степень выраженности рельефного рисунка, форма пробельных и окрашенных участков позволяют сделать вывод, что подошвенная часть обуви, отобразившаяся в следе, имеет сильный износ.

При детальном исследовании следа с помощью лупы с четырёхкратным увеличением установлено, что в следе отчётливо отобразился рисунок в виде окрашенных и неокрашенных участков. Форма, размеры, положение и взаиморасположение вышеуказанных признаков в совокупности индивидуализируют след, позволяя признать пригодным для идентификации подошвенной части обуви, его оставившей.

Обувь, изъятая у Оглы В. В., представляет собой мужские кожаные туфли чёрного цвета (см. ил. 4, 5).

В связи с тем, что исследуемый след оставлен подошвенной частью туфли на правую ногу, исследовалась подошва туфли на правую ногу.

Длина подошвы – 290 мм. Ширина подмёточной части – 102 мм, ширина промежуточной части – 82 мм, ширина каблучной части – 80 мм.

На подошве имеются выступающие из круглых отверстий в коже цилиндрические элементы диаметром 7 мм, а также выступы различной длины и ширины (см. ил. 4, 5). Крайние передний и задний выступы – полукруглой формы. Остальные, расположенные между ними, – линейной формы. Все семь выступов параллельны друг другу и перпендикулярны продольной оси подошвы. Цилиндрические элементы расположены параллельными рядами.

По периметру вокруг рельефного рисунка и между рядами цилиндрических элементов и поперечными выступами имеются швы, сделанные нитью чёрного цвета.

При детальном исследовании поверхности подошвы туфли на правую ногу с помощью лупы с четырёхкратным увеличением обнаружены потёртости, трещины, надрывы, порезы, срезы и выкрошенность выступающих элементов различной конфигурации и размера. Данные признаки образовались в результате ношения обуви и носят случайный характер. Их форма, размеры, положение и взаиморасположение образуют совокупность признаков, индивидуализирующих данную обувь.

С целью установления механизма слеодообразования, определения устойчивости отображения признаков слеодообразующего объекта в следах и получения образцов для сравнительного исследования был проведён экспертный эксперимент. На подмёточную часть подошвы наносили тонкий слой глицерина, после чего обувь надевали на ногу и с различной степенью нажима оставляли отпечатки на листах бумаги. Потом листы бумаги обрабатывали дактилоскопическим порошком. В качестве подложки применялись материалы с различной степенью упругости.

Во всех отпечатках полно, чётко и устойчиво отобразились детали строения подошвы туфли, что позволяет признать их пригодными для сравнительного исследования. Из полученных экспериментальных отпечатков для сравнительного исследования был отобран один наиболее информативный (см. ил. 8).

При сравнительном исследовании способом сопоставления следа обуви, изъятого в ходе осмотра места происшествия, с экспериментальным отпечатком подмёточной части подошвы обуви, изъятой у гр. Оглы В. В. (туфли на правую ногу), установлены совпадения как по общим (форме и размерам рельефного рисунка), так и по частным признакам: наличию, взаиморасположению и конфигурации пробельных участков и контуров отобразившихся элементов рельефа подошвы (см. ил. 9, 10):

– пробельного участка прямоугольной формы на втором (слева) окрашенном округлом элементе в пятом ряду (отм. 1);

- пробельного участка прямоугольной формы на втором (слева) окрашенном округлом элементе в четвёртом ряду (отм. 2);
- пробельного участка дугообразной формы на первом (слева) окрашенном округлом элементе в четвёртом ряду (отм. 3);
- пробельного участка прямоугольной формы на первом (слева) окрашенном округлом элементе во втором ряду (отм. 4);
- двух пробельных участков прямоугольной формы на третьем (слева) окрашенном округлом элементе в четвёртом ряду (отм. 5, 6);
- двух пробельных участков прямоугольной формы на четвёртом (слева) окрашенном округлом элементе в четвёртом ряду (отм. 7, 8).

Наряду с совпадающими признаками выявлены различающиеся в виде неполноты и нечёткости отображения контура подошвы обуви, несоответствия некоторых размерных характеристик, несовпадения отдельных деталей микрорельефа. Данные различия несущественны, поскольку могут быть объяснены различными условиями следообразования и свойствами следовоспринимающей поверхности, и на выводы не влияют.

Совпадающие признаки устойчивы, существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что след обуви, изъятый в ходе осмотра места происшествия 12.02.2012, оставлен обувью (туфлей на правую ногу), изъятой у гр. Оглы В. В.

После окончания экспертизы объекты были помещены в первоначальную упаковку. Упаковка опечатана отрезком бумаги с оттиском круглой печати «Для пакетов * Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю * Базовый экспертно-криминалистический отдел», с указанием даты и номера судебной экспертизы и подписью эксперта.

Примечания:

1. При производстве экспертизы была использована литература:

1) Котельников Б. В. Сборник примерных образцов заключений эксперта-криминалиста по судебно-трасологической экспертизе / Б. В. Котельников, П. П. Смольяков, В. В. Королёв. – Волгоград, 2008. – 128 с.;

2) Описание объектов криминалистического исследования : справочное пособие / под ред. В. В. Филиппова ; ЭКЦ МВД РФ. – Москва, 1995. – 288 с.;

3) Проведение трасологических исследований и составление экспертных заключений» : учеб.-метод. пособие / авт.-сост. В. А. Пучков; Дальневосточный институт повышения квалификации ФСКН России. – Хабаровск, 2010. – 116 с.

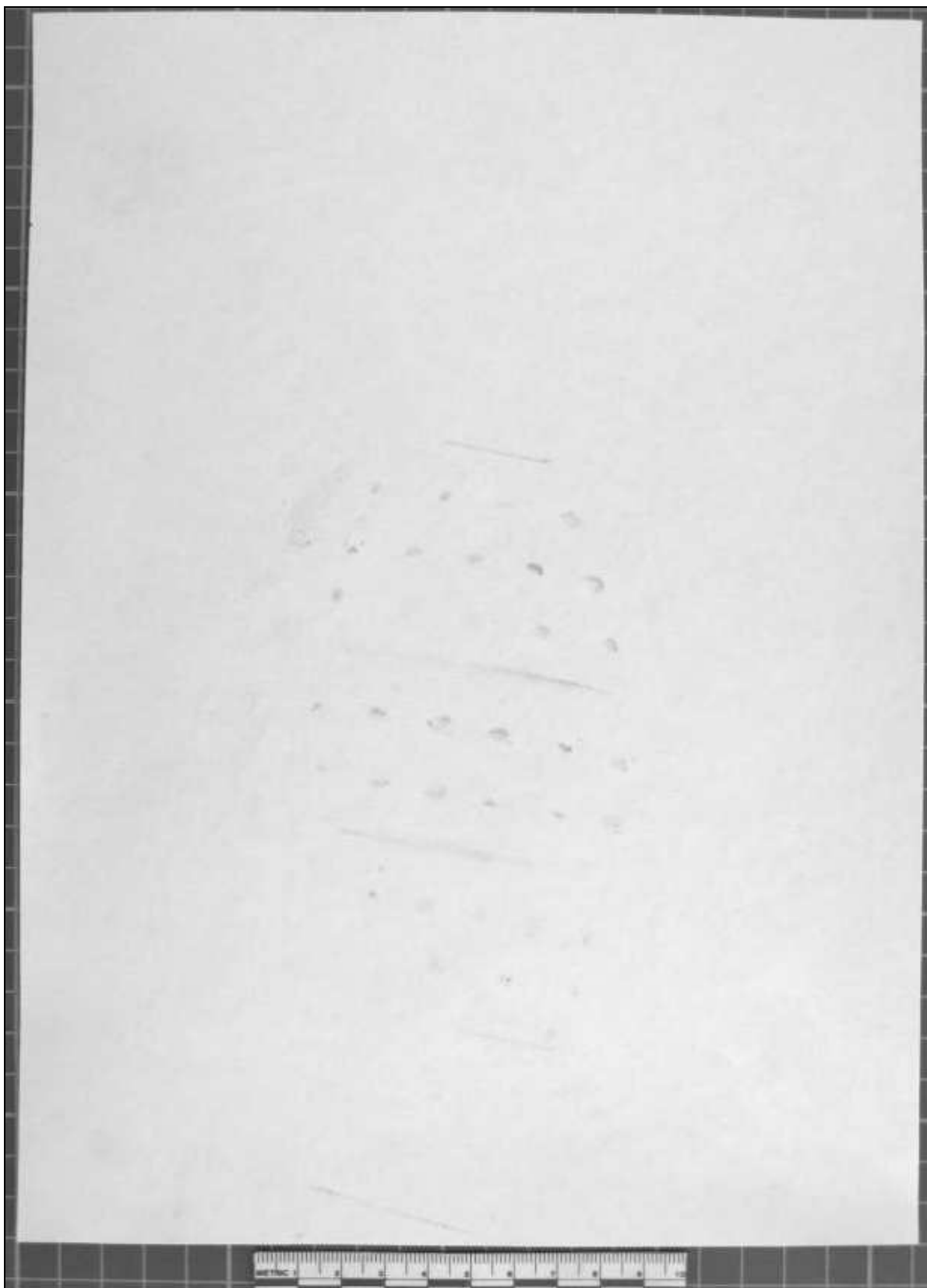
2. В процессе экспертизы применялись: осветительные приборы, лупа с четырёхкратным увеличением, микроскоп МБС-10, штангенциркуль ШЦ-1 ГОСТ 166-89, транспортир ГОСТ 17435-72 и металлическая линейка ГОСТ 427-75.

3. При оформлении иллюстраций к приложению использовался принтер «HP LaserJet 1160». Объекты были сфотографированы с помощью цифровой фотокамеры «Canon G7», обработку фотоизображений проводили в программе «Adobe Photoshop» версии 7.0 с сохранением в формате JPEG.

Вывод:

След обуви, изъятый в ходе осмотра места происшествия 12.02.2012, оставлен обувью (туфлей на правую ногу), изъятой у Оглы В. В. 1980 г. р.

Иллюстрации
к заключению эксперта № 8/Тр от 20 февраля 2012 г.



Ил. 3. След обуви, изъятый в ходе осмотра места происшествия 12.02.2012

Иллюстрации



Ил. 4. Обувь, изъятая у Оглы В. В. 1980 г. р.

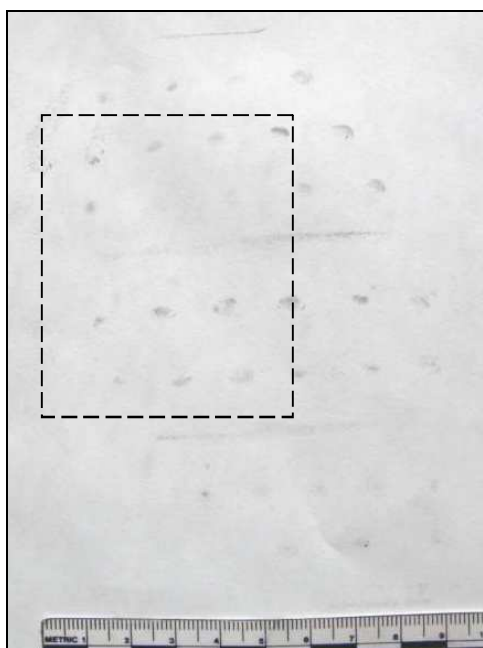


Ил. 5. Обувь, изъятая у Оглы В. В. 1980 г. р. (подошвенная часть)

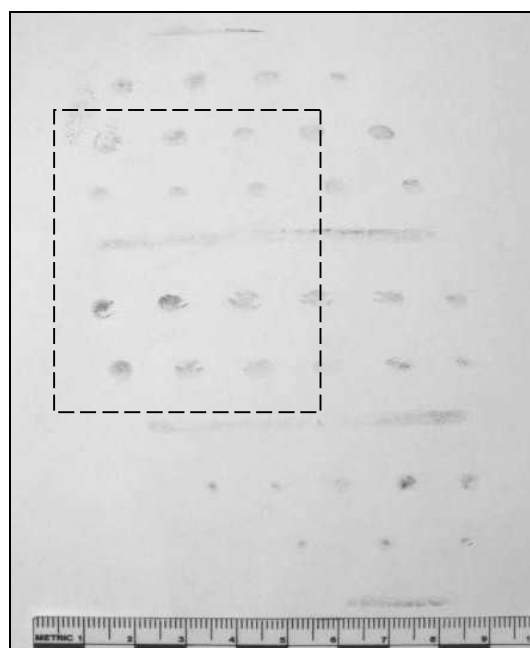
Иллюстрации



Ил. 6. Подмёточная часть подошвы обуви (туфли на правую ногу), изъятая у Оглы В. В. 1980 г. р.



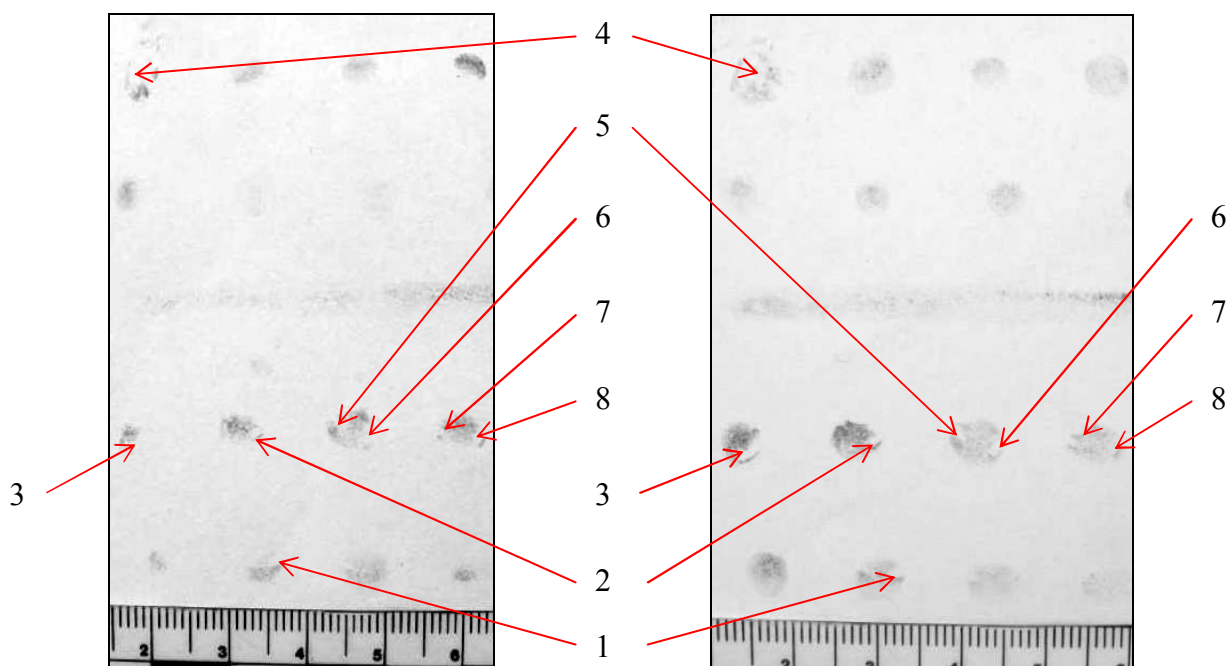
Ил. 7. След обуви



Ил. 8. Экспериментальный отпечаток

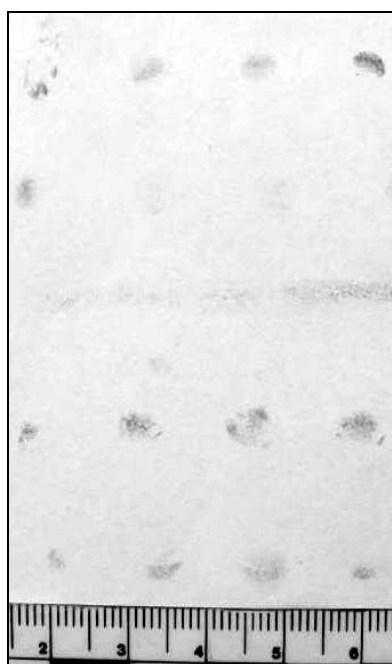
Примечание: на иллюстрациях 7, 8 пунктирными линиями выделены участки, проиллюстрированные на ил. 9–12.

Иллюстрации
к заключению эксперта № 8/Тр от 20 февраля 2012 г. (окончание)

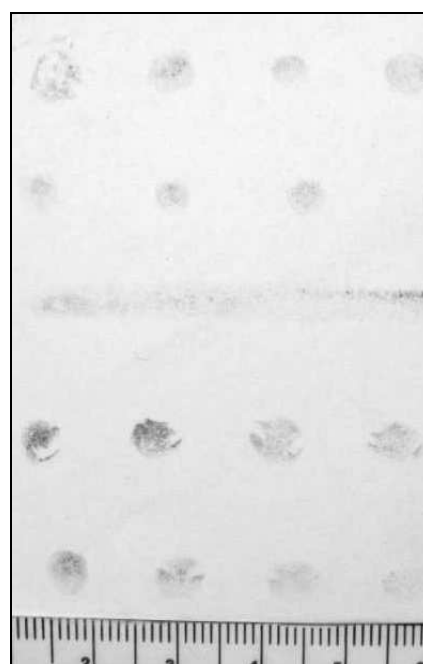


Ил. 9. Фрагмент следа подошвы обуви, изъятый в ходе оперативно-разыскного мероприятия

Ил. 10. Фрагмент экспериментального отиска подошвы туфли на правую ногу, изъятый у гр. Оглы В. В.



Ил. 11. То же, что на ил. 9, но без разметки



Ил. 12. То же, что на ил. 10, но без разметки

Примечание: красными стрелками под одинаковыми цифрами обозначены совпадающие частные признаки.

4.7. Трасологическое исследование следов транспортных средств

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 9/Тр

от 9 сентября 2012 г.

9 сентября 2012 г. с № **/* от 9 сентября 2012 г. на судебную экспертизу представлены:

- 1) след автомобильной шины, изъятый при осмотре места происшествия возле д. 54 по ул. Лермонтова г. Хабаровска 09.09.2012, в бумажном конверте;
- 2) колесо автомобиля «Ниссан Скайлайн», гос. регистрационный знак Е 670 АС/25 RUS, в неупакованном виде.

Перед экспертом поставлен вопрос:

«Не оставлен ли след автомобильной шины, изъятый при осмотре места происшествия возле д. 54 по ул. Лермонтова г. Хабаровска 09.09.2012 колесом автомобиля «Ниссан Скайлайн», гос. регистрационный знак Е 670 АС/25 RUS?».

Исследование

След автомобильной шины, изъятый при осмотре места происшествия возле д. 54 по ул. Лермонтова г. Хабаровска 09.09.2012, представлен на исследование в почтовом конверте, клапан которого заклеен и опечатан отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «След протектора шины, изъятый при осмотре места происшествия возле д. 54 по ул. Лермонтова г. Хабаровска 09.09.2012» (см. ил. № 1).

Автомобильное колесо представлено на исследование неупакованным. К колесу с внутренней стороны бечевой чёрного цвета прикреплен листок бумаги с тремя подписями и пояснительной рукописной надписью красящим веществом чёрного цвета: «Колесо автомобиля «Ниссан Скайлайн», гос. регистрационный знак Е 670 АС/25 RUS» (см. ил. 2).

Упаковка видимых нарушений целостности и следов вскрытия не имеет. Внешний вид и количество объектов соответствуют перечню и описанию в постановлении о назначении экспертизы.

При вскрытии почтового конверта из него извлечён белый бумажный лист прямоугольной формы с размерами сторон 305×210 мм.

При визуальном осмотре поверхности листа под различными углами к источнику света с помощью лупы обнаружен след наслоения длиной 300 мм и шириной 85 мм в виде окрашенных и пробельных участков.

В следе отобразился рисунок в виде трёх продольных рядов фигур S-образной формы, разделённых продольными и поперечными промежутками шириной 5 мм. Размеры фигур S-образной формы – от 35×15 мм до 45×15 мм (см. ил. 3).

Судя по форме и размерам следа, можно сделать вывод, что он оставлен протектором автомобильной шины.

Просматривающийся рисунок отобразился в виде неравномерно окрашенных участков следа, неровных краёв геометрических фигур, продольных полос, дефектов различной конфигурации. Их форма, размеры, положение и взаиморасположение образуют индивидуальную совокупность признаков, что позволяет признать данный след пригодным для сравнительного исследования.

Колесо автомобиля «Ниссан Скайлайн», гос. регистрационный знак E 670 AC/25 RUS (см. ил. 4), состоит из неразборного металлического диска, окрашенного в чёрный цвет, с центральным отверстием диаметром 68 мм, четырьмя крепёжными отверстиями диаметром 13 мм, расположенными на окружности диаметром 114,3 мм, и бескамерной шины чёрного цвета посадочным диаметром 14 дюймов. Наружный диаметр шины – 460 мм, ширина беговой дорожки протектора – 90 мм. Тип колеса – запасное. На боковине шины по окружности имеются маркировочные обозначения: «4,2 KG/CM² * TUBELESS TEMPORARY USE ONLY * MADE IN JAPAN * TOYO E-085A T115 * 70 D14 CXTA W9H071».

Рисунок протектора состоит из трёх продольных рядов шашек S-образной формы. Размеры шашек от 35×15 мм до 45×15 мм. Ширина поперечных и продольных канавок – 5 мм. На поверхности беговой дорожки находятся продольные борозды различной ширины и глубины, хаотично расположенные задиры, потёртости, отслоения, разрывы различной конфигурации и размера (см. ил. 5). Данные признаки образовались в процессе эксплуатации шины и носят случайный характер, что в совокупности индивидуализирует протектор шины.

С целью изучения механизма следообразования, устойчивости отображения признаков и получения образцов для сравнительного

исследования был проведён экспертный эксперимент. На протектор шины наносился тонкий слой типографской краски, после чего колесо прокатывалось с различной силой прижима к горизонтальной опорной поверхности по листам белой бумаги. Во всех экспериментальных образцах устойчиво отобразились детали строения протектора шины в виде различных окрашенных и пробельных участков различной конфигурации и размера, что позволяет использовать их для сравнительного исследования. В качестве сравнительного образца был отобран один наиболее информативный.

Сравнительное исследование проводилось методом сопоставления.

При исследовании следа протектора автомобильной шины, изъятого при осмотре места происшествия возле д. 54 по ул. Лермонтова г. Хабаровска 09.09.2012, с экспериментальным оттиском протектора шины автомобиля «Ниссан Скайлайн», гос. регистрационный знак Е 670 АС/25 rus, установлены совпадения по общим и частным признакам: форме и размерам, виду рельефного рисунка, положению и взаиморасположению его элементов.

С целью иллюстрации на одномасштабных увеличенных изображениях была произведена разметка совпадающих частных признаков (см. ил. 6, 7):

- продольных неокрашенных полос шириной до 2 мм (отм. 1, 2, 5).
- изогнутой Г-образной фигуры размером 12 × 4 мм (отм. 3);
- линейной фигуры размером 8 × 1 мм, расположенной в центральной части беговой дорожки (отм. 4);
- пробельного участка треугольной формы размером 5 × 4 мм (отм. 6).

Наряду с совпадающими выявлены различающиеся признаки в виде неполноты и нечёткости отображения отдельных элементов, несоответствия некоторых размерных характеристик, несовпадения отдельных деталей. Данные различия несущественны, поскольку могут быть объяснены различными условиями следообразования и свойствами следовоспринимающей поверхности, и на выводы не влияют.

Совпадающие признаки устойчивы, существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что след протектора автомобильной шины, обнаруженный при осмотре места происшествия возле д. 54 по ул. Лермонтова г. Хабаровска 09.09.2012, оставлен протектором шины автомобиля «Ниссан Скайлайн», гос. регистрационный знак Е 670 АС/25 rus.

После окончания экспертизы объекты были помещены в первоначальную упаковку. Упаковка опечатана отрезком бумаги с оттиском круглой печати «Для пакетов * Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю

* Базовый экспертно-криминалистический отдел», с указанием даты и номера судебной экспертизы и подписью эксперта.

Примечания:

1. При производстве экспертизы была использована литература:

1) Котельников Б. В. Сборник примерных образцов заключений эксперта-криминалиста по судебно-трасологической экспертизе / Б. В. Котельников, П. П. Смольяков, В. В. Королёв. – Волгоград, 2008. – 128 с.;

2) Описание объектов криминалистического исследования : справочное пособие / под ред. В. В. Филиппова ; ЭКЦ МВД РФ. – Москва, 1995. – 288 с.;

3) Проведение трасологических исследований и составление экспертных заключений : учеб.-метод. пособие / авт.-сост. В. А. Пучков ; Дальневосточный институт повышения квалификации ФСКН России. –Хабаровск, 2010. – 116 с.

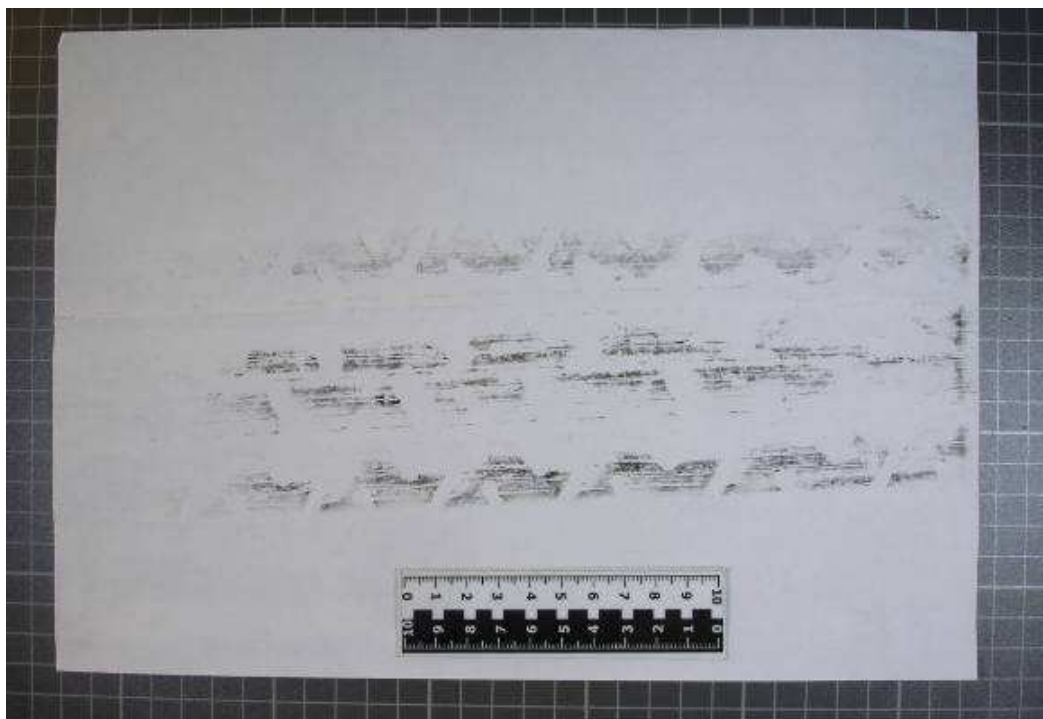
2. В процессе экспертизы применялись: осветительные приборы, лупа с четырёхкратным увеличением, микроскоп МБС-10, штангенциркуль ШЦ-1 ГОСТ 166-89, транспортир ГОСТ 17435-72 и металлическая линейка ГОСТ 427-75.

3. При оформлении иллюстраций к приложению использовался принтер «HP LaserJet 1160». Объекты были сфотографированы с помощью цифровой фотокамеры «Canon G7», обработку фотоизображений проводили в программе «Adobe Photoshop» версии 7.0 с сохранением в формате JPEG.

Вывод:

След протектора автомобильной шины, изъятый при осмотре места происшествия возле д. 54 по ул. Лермонтова г. Хабаровска 09.09.2012, оставлен протектором шины автомобиля «Ниссан Скайлайн», гос. регистрационный знак Е 670 АС/25 RUS.

Иллюстрации
к заключению эксперта № 9/Тр от 9 сентября 2012 г.



Ил. 3. След протектора автомобильной шины, изъятый при осмотре места происшествия возле д. 54 по ул. Лермонтова г. Хабаровска 09.09.2012



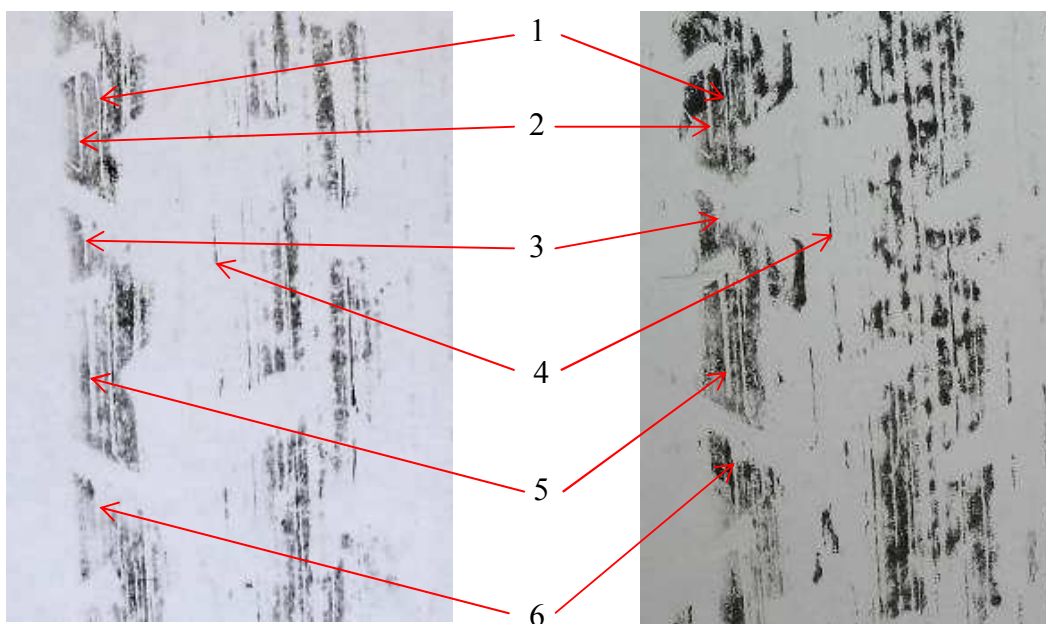
Ил. 4. Колесо автомобиля «Ниссан Скайлайн»,
гос. регистрационный знак Е 670 АС/25 RUS

Иллюстрации



Ил. 5. Протектор колеса автомобиля «Ниссан Скайлайн»,
гос. регистрационный знак Е 670 АС/25 RUS

Иллюстрации
к заключению эксперта № 9/Тр от 9 сентября 2012 г. (окончание)



Ил. 6. Фрагмент следа протектора шины, изъятого при осмотре места происшествия возле д. 54 по ул. Лермонтова г. Хабаровска 09.09.2012

Ил. 7. Экспериментальный оттиск протектора шины



Ил. 8. То же, что и на ил. 6, но без разметки совпадающих признаков



Ил. 9. То же, что и на ил. 7, но без разметки совпадающих признаков

Примечание: красными стрелками под одинаковыми цифрами обозначены совпадающие частные признаки.

4.8. Трасологическое исследование следов зубов человека

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 10/Тр

от 4 марта 2012 г.

4 марта 2012 г. с № **/* от 3 марта 2012 г. на судебную экспертизу представлены:

- 1) конфета со следами зубов, изъятая 03.03.2012 в ходе осмотра места происшествия в кв. 4 д. 4 по ул. Квартальной г. Хабаровска, упакованная в полимерный пакет;
- 2) кусок пластилина с экспериментальными следами надкуса гр. Травкина В. П. 1990 г. р., упакованный в бумажный конверт.

Перед экспертом поставлен вопрос:

«Не оставлены ли следы зубов на конфете гр. Травкиным В. П. 1990 г. р.?».

Исследование

Следы зубов на конфете представлены на исследование в полимерном пакете синего цвета. Горловина пакета перевязана нитью белого цвета. Концы нити опечатаны отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Конфета со следами зубов, изъятая 03.03.2012 в ходе осмотра места происшествия в кв. 4 д. 4 по ул. Квартальной г. Хабаровска» (см. ил. 1).

Кусок пластилина с экспериментальными следами надкуса гр. Травкина В. П. 1990 г. р. представлен на исследование в бумажном конверте белого цвета с размерами сторон 112 × 227 мм. Клапан конверта заклеен и опечатан отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Кусок пластилина с экспериментальными следами надкуса Травкина В. П. (см. ил. 2).

Упаковки видимых нарушений целостности и следов вскрытия не имеют. Внешний вид и количество объектов соответствуют перечню и описанию в постановлении о назначении экспертизы.

После вскрытия пакета с пояснительной надписью «Конфета со следами зубов, изъятая 03.03.2012 в ходе осмотра места происшествия в кв. 4 д. 4 по ул. Квартальной г. Хабаровска» из него извлечена конфета коричневого цвета в форме параллелепипеда размером $25 \times 22 \times 14$ мм (см. ил. 2).

При визуальном исследовании конфеты на одной из сторон обнаружены группа из пяти следов в виде углублений овальной формы. Углубления расположены в форме дуги, расстояние между крайними следами – 25 мм.

Первый слева след размером 3×8 мм отобразился в виде совокупности двух углублений воронкообразной формы глубиной 2 мм, образованных бугорками на жевательной поверхности зуба. Дно следа неровное, с впадинами и выступами.

Второй след размером 6×9 мм отобразился в виде совокупности двух углублений воронкообразной формы глубиной 9 мм, образованных бугорками на жевательной поверхности зуба. Дно следа неровное, с впадинами и выступами.

Третий след размером 8×6 мм отобразился в виде углубления воронкообразной формы глубиной 10 мм, образованного склонами поверхности клыка. Дно следа овальной формы. Данный след незначительно выступает наружу за дугу зубного ряда.

Четвёртый след размером 7×4 мм отобразился в виде углубления клинообразной формы глубиной 8 мм, образованного губной, язычной поверхностями и режущей кромкой резца. Дно следа ровное, прямоугольной формы.

Пятый след размером 8×5 мм отобразился в виде углубления клинообразной формы глубиной 9 мм, образованного губной, язычной поверхностями и режущей кромкой резца. Дно следа ровное, прямоугольной формы.

Форма и размеры следов, положение и взаиморасположение углублений, их количество и форма позволяют сделать вывод о том, что следы надкуса на конфете, изъятой 03.03.2012 в ходе осмотра места происшествия в кв. 4 д. 4 по ул. Квартальной г. Хабаровска, образованы зубами левой ветви верхней челюсти человека: двумя резцами, клыком и двумя премолярами (1, 2, 3, 4, 5 зубами левой ветви верхней челюсти) (см. ил. 3).

При исследовании микрорельефа следов зубов на конфете с помощью микроскопа МБС-10 выявлены особенности строения поверхности зубов в виде

углублений и выступов, форма, размеры, конфигурация, положение и взаиморасположение которых образуют индивидуальную совокупность признаков, достаточную для признания их пригодными для сравнительного исследования.

После вскрытия конверта с пояснительной надписью «Кусок пластилина с экспериментальными следами надкуса Травкина В. П. 1990 г. р.» из него извлечён кусок пластилина коричневого цвета лепёшкообразной формы длиной 43 мм, диаметром около 35 мм.

На куске пластилина обнаружена группа из шести следов в виде углублений овальной формы. Экспериментальные следы изучались под микроскопом МБС-10. Углубления расположены в форме дуги, расстояние между крайними – 38 мм.

Первый слева след размером 3×7 мм отобразился в виде двух углублений воронкообразной формы глубиной 2 мм, образованных бугорками на жевательной поверхности зуба. Дно следа неровное, с впадинами и выступами.

Второй след размером 5×9 мм отобразился в виде двух углублений воронкообразной формы глубиной 8 мм, образованных бугорками на жевательной поверхности зуба. Дно следа неровное, с впадинами и выступами.

Третий след размером 6×9 мм отобразился в виде двух углублений воронкообразной формы глубиной 9 мм, образованных бугорками на жевательной поверхности зуба. Дно следа неровное, с впадинами и выступами.

Четвёртый след размером 8×6 мм отобразился в виде углубления воронкообразной формы глубиной 10 мм, образованного склонами поверхности клыка. Дно следа овальной формы. Данный след выступает за челюстную дугу.

Пятый след размером 7×4 мм отобразился в виде углубления клинообразной формы глубиной 8 мм, образованного губной, язычной поверхностями и режущей кромкой резца. Дно следа ровное, прямоугольной формы.

Шестой след размером 8×5 мм отобразился в виде углубления клинообразной формы глубиной 9 мм, образованного губной, язычной поверхностями и режущей кромкой резца. Дно следа ровное, прямоугольной формы (см. ил. 4).

При исследовании микрорельефа экспериментальных следов надкуса Травкина В. П. с помощью микроскопа МБС-10 в них были выявлены особенности строения поверхности зубов в виде углублений и выступов,

форма, размеры, конфигурация, положение и взаиморасположение которых образуют индивидуальную совокупность признаков, достаточную для признания их пригодными для сравнительного исследования.

При сравнительном исследовании методом сопоставления следов зубов на конфете, изъятой 03.03.2012 в ходе осмотра места происшествия в кв. 4 д. 4 по ул. Квартальной г. Хабаровска, и экспериментальных следов надкуса на куске пластилина установлены совпадения. Совпадают как общие признаки зубного ряда: форма, размер зубов и промежутков между ними, так и частные: форма, размер, положение и взаиморасположение углублений и выступов относительно друг друга в следах отдельных зубов.

С целью иллюстрации на одномасштабных увеличенных изображениях была произведена разметка совпадающих частных признаков (см. ил. 5, 6):

- выступов округлой формы (отм. 2);
- линейного выступа (отм. 4);
- углублений округлой формы (отм. 1, 3, 5, 6).

Наряду с совпадающими признаками в следах имеются различия в виде несоответствия отдельных мелких деталей. Данные различия несущественны, поскольку могут быть объяснены различными условиями следообразования и свойствами следовоспринимающей поверхности, и на выводы не влияют.

Совпадающие признаки устойчивы, существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что следы зубов на конфете, изъятой 03.03.2012 в ходе осмотра места происшествия в кв. 4 д. 4 по ул. Квартальной г. Хабаровска, оставлены гр. Травкиным В. П. 1990 г. р.

После окончания экспертизы объекты были помещены в первоначальную упаковку. Упаковка опечатана отрезком бумаги с оттиском круглой печати «Для пакетов * Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю * Базовый экспертно-криминалистический отдел», с указанием даты и номера судебной экспертизы и подписью эксперта.

Примечания:

1. При производстве экспертизы была использована литература:

1) Криминалистическая экспертиза / под ред. Г. А. Самойлова. Выпуск 6 : Трасология. – М. : Высшая школа МООП СССР, 1968. – 248 с.;

2) Майлис Н. П. Идентификационное и диагностическое исследование следов зубов : метод. пособие для экспертов, следователей, судей / Н. П. Майлис. – М. : РФЦСЭ, 1998. – 98 с.;

3) Майлис Н. П. Судебная трасология : учебник для студ. юрид. вузов / Н. П. Майлис. – М. : Экзамен, 2003. – 272 с.

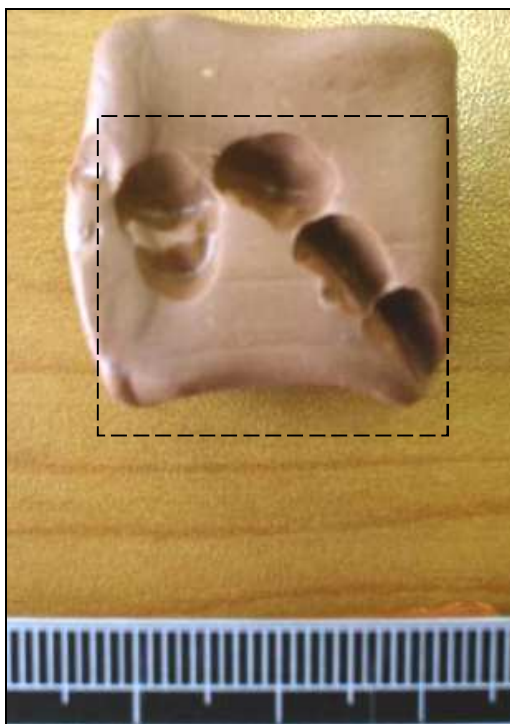
2. В процессе экспертизы применялись: осветительные приборы, лупа с четырёхкратным увеличением, микроскоп МБС-10, штангенциркуль ШЦ-1 ГОСТ 166-89, транспортир ГОСТ 17435-72 и металлическая линейка ГОСТ 427-75.

3. При оформлении иллюстраций к приложению использовался принтер «HP LaserJet 1160». Объекты были сфотографированы с помощью цифровой фотокамеры «Canon G7», обработку фотоизображений проводили в программе «Adobe Photoshop» версии 7.0 с сохранением в формате JPEG.

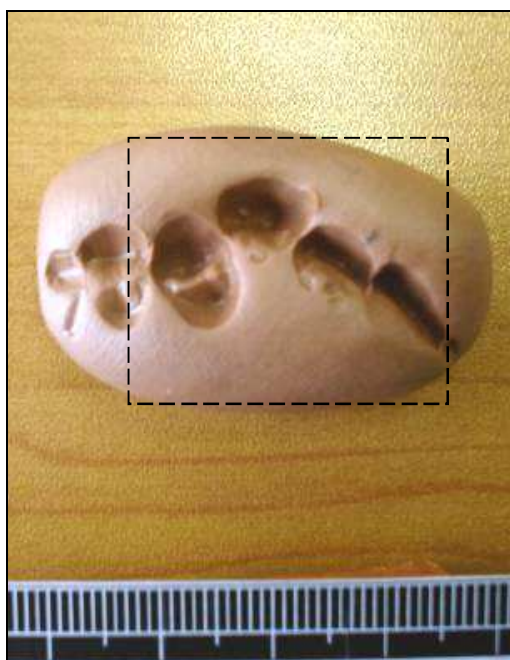
Вывод:

Следы зубов на конфете, изъятой 03.03.2012 в ходе осмотра места происшествия в кв. 4 д. 4 по ул. Квартальной г. Хабаровска, оставлены гр. Травкиным В. П. 1990 г. р.

Иллюстрации
к заключению эксперта № 10/Тр от 4 марта 2012 г.



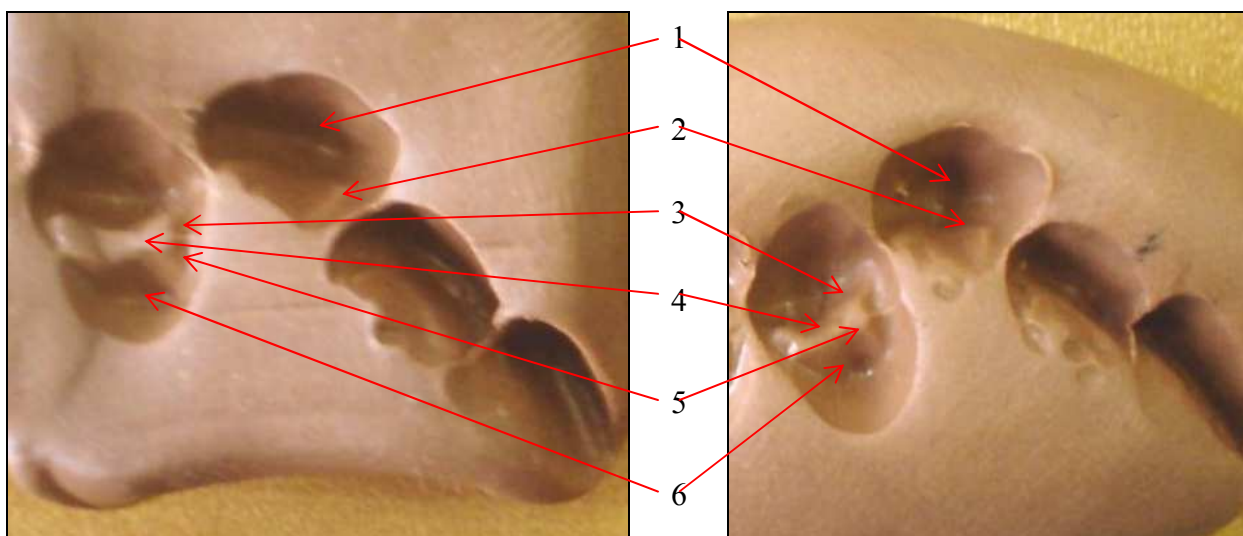
Ил. 3. Следы зубов на конфете, изъятой 03.03.2012
в ходе осмотра места происшествия в кв. 4 д. 4 по ул. Квартальной г. Хабаровска



Ил. 4. Кусок пластилина с экспериментальными следами надкуса
Травкина В. П. 1990 г. р.

Примечание: на иллюстрациях 3, 4 пунктирными линиями выделены участки, проиллюстрированные на ил. 5–8.

Иллюстрации
к заключению эксперта № 10/Тр от 4 марта 2012 г. (окончание)



Ил. 5. Увеличенное изображение следов зубов на конфете, изъятой 03.03.2012 в ходе осмотра места происшествия в кв. 4 д. 4 по ул. Квартальной г. Хабаровска

Ил. 6. Увеличенное изображение экспериментального надкуса Травкина В. П. 1990 г. р.



Ил. 7. То же, что и на ил. 5, но без разметки совпадающих признаков



Ил. 7. То же, что и на ил. 6, но без разметки совпадающих признаков

Примечание: красными стрелками под одинаковыми цифрами обозначены совпадающие частные признаки.

4.9. Трасологическое исследование следов губ человека

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ 11/Тр

от 4 марта 2012 г.

4 марта 2012 г. с № **/* от 3 марта 2012 г. на судебную экспертизу представлены:

- 1) керамическая кружка со следом губы человека, изъятая в ходе осмотра места происшествия по адресу г. Хабаровск, ул. Мухина, д. 7, кв. 34, упакованная в картонную коробку;
- 2) отпечатки губ Богаткова Никиты Дмитриевича 1967 г. р. в конверте.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. «Пригоден ли для идентификации человека след губы, обнаруженный на керамической кружке, изъятой в ходе осмотра места происшествия по адресу г. Хабаровск, ул. Мухина, д. 7, кв. 34?».
2. «Если да, то не оставлен ли он губами Богаткова Никиты Дмитриевича 1967 г. р.?».

Исследование

Керамическая кружка представлена на исследование упакованной в картонную коробку с размерами сторон 120 × 220 × 90 мм. Коробка перевязана шпагатом белого цвета, концы которого связаны и заклеены отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная надпись красящим веществом синего цвета: «Керамическая кружка со следом губы человека, изъятая в ходе осмотра места происшествия по адресу: г. Хабаровск, ул. Мухина, д. 7, кв. 34» (см. ил. 1).

Отпечатки губ Богаткова Никиты Дмитриевича 1967 г. р. представлены на исследование в бумажном почтовом конверте белого цвета с размерами сторон 112 × 227 мм. Клапан конверта заклеен и опечатан отрезком бумаги, на котором есть оттиск круглой печати с текстом красящим веществом фиолетового цвета: «Для пакетов № 9 * Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков * Управление ФСКН России по Хабаровскому краю», три рукописные подписи и пояснительная рукописная

надпись красящим веществом синего цвета: «Отпечатки губ Богаткова Никиты Дмитриевича 1967 г. р.» (см. ил. 2).

Упаковка видимых нарушений целостности и следов вскрытия не имеет. Внешний вид и количество объектов соответствуют перечню и описанию в постановлении о назначении экспертизы.

При вскрытии картонной коробки в ней обнаружена керамическая кружка белого цвета высотой 90 мм, диаметром в верхней части – 81 мм, в средней части – 74 мм. Кружка с ручкой, на наружной поверхности кружки нанесены цветные изображения цветов. На дне кружки снаружи находится маркировочное обозначение «ARC Luminarc 20». На наружной поверхности керамической кружки вдоль её верхней кромки, на расстоянии 32 мм левее и выше ручки, имеется след полуовальной формы в виде окрашенных и пробельных участков с наибольшими размерами 60 × 14 мм. Положение следа на объекте, его форма, размеры, конфигурация дают основания для вывода о том, что он оставлен нижней губой человека (см. ил. 3).

В целях сохранности след был сфотографирован по методу масштабной фотосъёмки, после чего перекопирован на отрезок прозрачной ленты типа скотч и зафиксирован на листе белой бумаги.

При визуальном исследовании следа губы, обнаруженного на керамической кружке, под различными углами к источнику естественного и искусственного освещения при помощи лупы установлено, что в нём отобразились общие, а также частные признаки в виде:

- преимущественно прямолинейных неокрашенных линий толщиной до 0,2 мм, имеющих радиальное направление;
- более мелких хаотично расположенных прямолинейных и дуговых неокрашенных линий, взаимно пересекающихся под различными углами;
- окрашенных и неокрашенных фигур различной формы и размера, образованных пересекающимися линиями (см. ил. 4).

Наличие, форма, размеры, положение и взаиморасположение перечисленных признаков образуют индивидуальную совокупность, достаточную для идентификации человека.

В качестве сравнительного материала на экспертизу представлены оттиски губ Богаткова Никиты Дмитриевича 1967 г. р. на листе белой бумаги. В верхней части листа – записи с анкетными данными, в средней части листа имеются оттиски верхней и нижней губ, обработанные дактилоскопическим порошком и заклеенные двумя отрезками липкой ленты, в нижней части листа – подписи участвовавших в отборе образцов лиц (см. ил. 5).

Качество отпечатков губ удовлетворительное, в них достаточно полно отобразился комплекс общих и частных признаков, позволяющих признать их пригодными для идентификации человека.

Сравнительное исследование следа нижней губы, обнаруженного на керамической кружке, с образцом отпечатка нижней губы Богаткова Никиты Дмитриевича 1967 г. р. проводилось методом сопоставления. В результате установлено совпадение общих и частных признаков, отобразившихся в следе на кружке и в образце, как по общей конфигурации, размеру губ, так и по направлению, величине, взаимному расположению и форме частных особенностей.

ПРИМЕЧАНИЕ: частные особенности строения кожного рельефа губ: многочисленные складки, бороздки, морщины – в следах и отпечатках отображаются в виде неокрашенных или окрашенных линий, сходных по форме с различными плоскими геометрическими фигурами.

С целью иллюстрации на одномасштабных увеличенных изображениях произведена разметка совпадающих частных признаков (см. ил. 6, 7):

- слияния и разветвления неокрашенных линий (отм. 3, 4, 5);
- утолщения неокрашенной линии (отм. 6);
- изгиба неокрашенной линии (отм. 1, 2);
- округлых неокрашенных участков (отм. 7, 8, 9).

Наряду с совпадающими выявлены различающиеся признаки, такие как: неполнота и нечёткость отображения рисунка каймы губы в изъятом следе, несоответствие некоторых размерных характеристик. Данные различия несущественны, поскольку могут быть объяснены различными условиями следообразования и свойствами следовоспринимающей поверхности, а также высокой эластичностью губ, и на выводы не влияют.

Совпадающие признаки устойчивы, существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что след губы, обнаруженный на керамической кружке, изъятой в ходе осмотра места происшествия по адресу г. Хабаровск, ул. Мухина, д. 7, кв. 34, оставлен нижней губой Богаткова Никиты Дмитриевича 1967 г. р.

После окончания экспертизы объекты были помещены в первоначальную упаковку. Упаковка опечатана отрезком бумаги с оттиском круглой печати «Для пакетов * Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю * Базовый экспертно-криминалистический отдел», с указанием даты и номера судебной экспертизы и подписью эксперта.

Примечания:

1. При производстве экспертизы была использована литература:

1) Майлис Н. П. Судебная трасология : учебник для студ. юрид. вузов / Н. П. Майлис. – М. : Экзамен, 2003. – 272 с.;

2) Методические рекомендации по выявлению и изъятию следов губ при проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, а также их использованию в раскрытии и расследовании преступлений / сост.: И. В. Изумрудская, В. И. Бирюков ; под ред. д-ра юрид. наук А. М. Черенкова. – Москва : ЭКУ 9 Департамента ФСКН России, 2005. – 18 с.

2. В процессе экспертизы применялись: осветительные приборы, лупа с четырёхкратным увеличением, микроскоп МБС-10, штангенциркуль ШЦ-1 ГОСТ 166-89, транспортир ГОСТ 17435-72 и металлическая линейка ГОСТ 427-75.

3. При оформлении иллюстраций к приложению использовался принтер «HP LaserJet 1160». Объекты были сфотографированы с помощью цифровой фотокамеры «Canon G7», обработку фотоизображений проводили в программе «Adobe Photoshop» версии 7.0 с сохранением в формате JPEG.

Выводы:

1. След губы, обнаруженный на керамической кружке, изъятой в ходе осмотра места происшествия по адресу г. Хабаровск, ул. Мухина, д. 7, кв. 34, пригоден для идентификации человека.

2. Данный след оставлен нижней губой Богаткова Никиты Дмитриевича 1967 г. р.

Иллюстрации
к заключению эксперта № 11/Тр от 4 марта 2012 г.

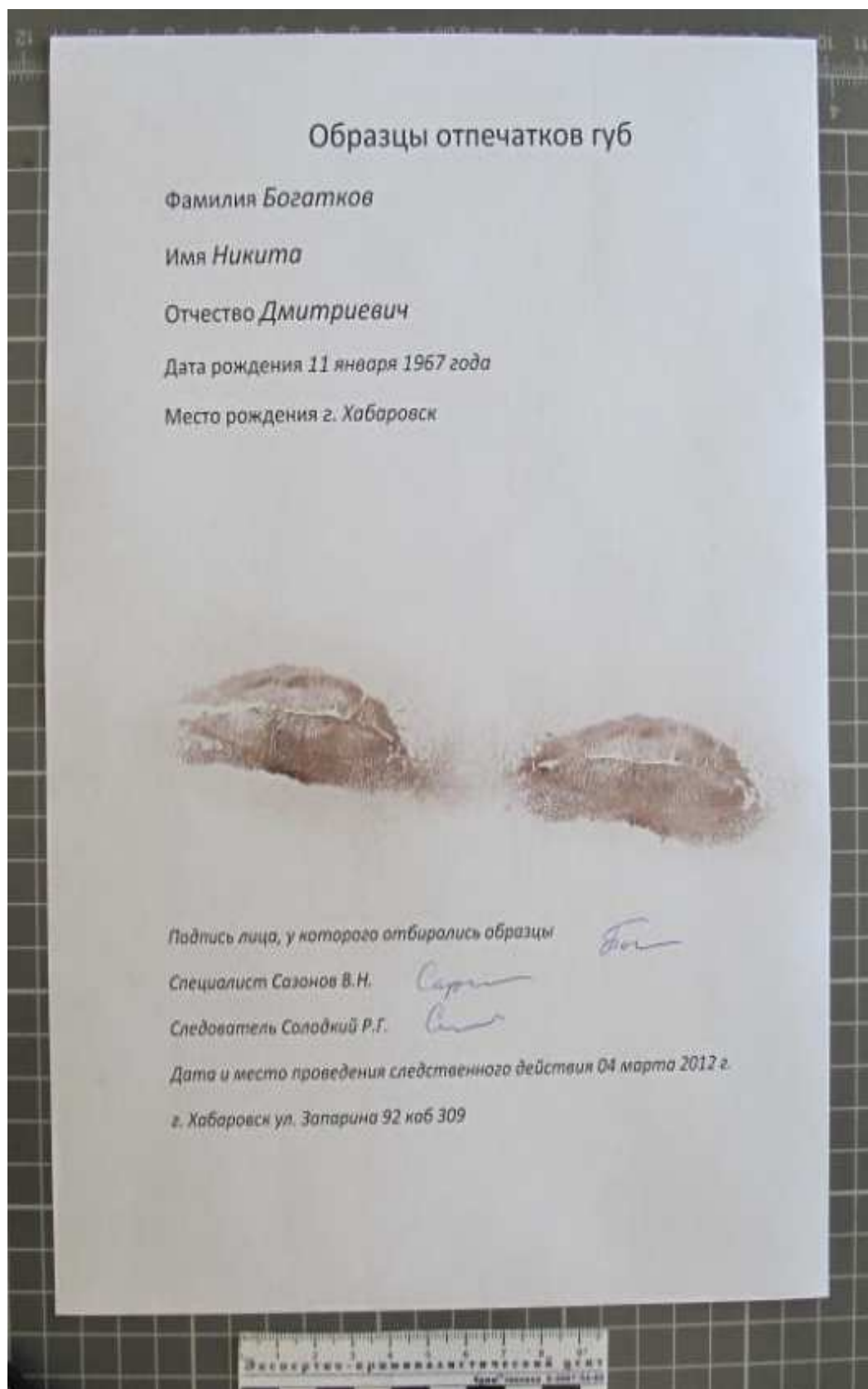


Ил. 3. Керамическая кружка, изъятая в ходе осмотра места происшествия по адресу:
г. Хабаровск, ул. Мухина, д. 7, кв. 34



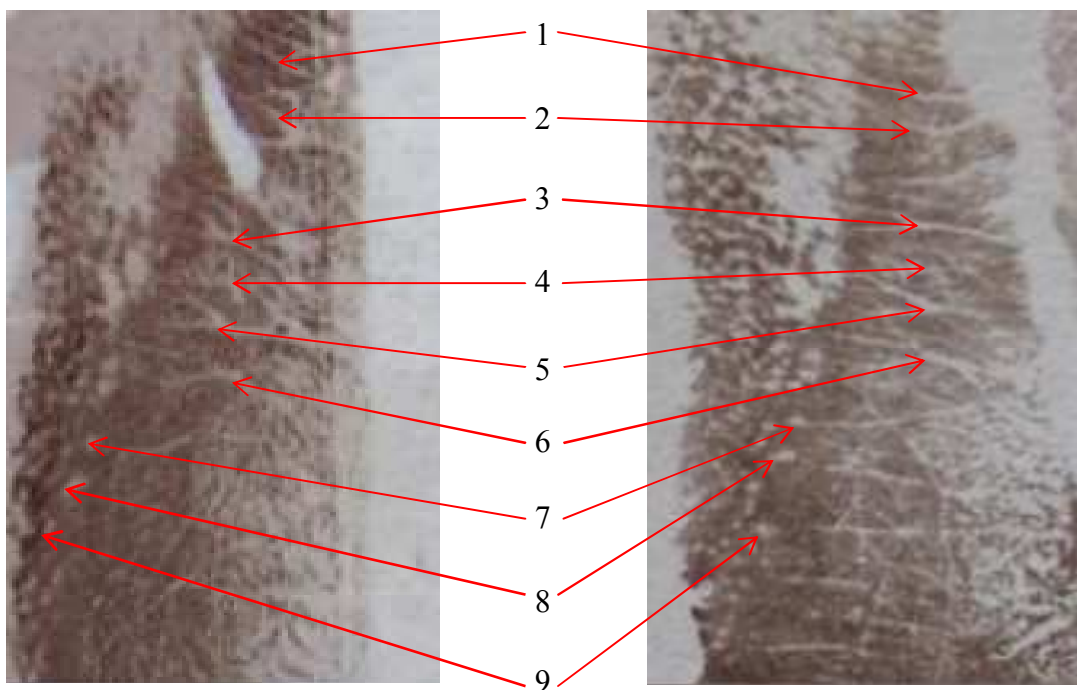
Ил. 4. Увеличенное изображение следа губы, обнаруженного на керамической кружке

**Иллюстрации
к заключению эксперта № 11/Тр от 4 марта 2012 г. (продолжение)**



Ил. 5. Отпечатки губ Богаткова Никиты Дмитриевича 1967 г. р.

Иллюстрации
к заключению эксперта № 11/Тр от 4 марта 2012 г. (окончание)



Ил. 6. Увеличенное изображение
фрагмента следа губы,
обнаруженного на керамической кружке

Ил. 7. Увеличенное изображение
фрагмента отпечатка нижней губы
Богаткова Никиты Дмитриевича 1967 г. р.



Ил. 8. То же что на ил. 6,
но без разметки совпадающих признаков



Ил. 9. То же что на ил. 7,
но без разметки совпадающих признаков

Примечание: красными стрелками под одинаковыми цифрами обозначены совпадающие частные признаки.

Список использованной литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ : в ред. от 25.06.2012]. – Доступ из информационно-правовой системы «Гарант ЭКСПЕРТ» : «Гарант-Максимум».

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ : в ред. от 14.06.2012]. – Доступ из информационно-правовой системы «Гарант ЭКСПЕРТ» : «Гарант-Максимум».

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : [федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ : в ред. от 28.07.2012]. – Доступ из информационно-правовой системы «Гарант ЭКСПЕРТ» : «Гарант-Максимум».

4. О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ : в ред. от 06.12.2011]. – Доступ из информационно-правовой системы «Гарант ЭКСПЕРТ» : «Гарант-Максимум».

5. Налоговый кодекс Российской Федерации Ч. 1 [Электронный ресурс] : [федер. закон от 31.7.98 № 146-ФЗ : в ред. от 29.06.12]. – Доступ из информационно-правовой системы «Гарант ЭКСПЕРТ» : «Гарант-Максимум».

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. от 12.11.2012]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Таможенный кодекс таможенного союза [Электронный ресурс] : [приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому решением Межгосударственного совета ЕврАзЭС от 27.11.09. № 17 : в ред. от 16.04.2010]. – Доступ из информационно-правовой системы «Гарант ЭКСПЕРТ» : «Гарант-Максимум».

8. Об утверждении Инструкции о порядке организации и производства исследований и судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ [Электронный ресурс] : [приказ ФСКН России от 05.04.05 № 106 : в ред. от 25.11.2011]. – Доступ из информационно-правовой системы «Законодательство России» (законодательство/ведомственное/БПА ФСКН России).

9. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ [Электронный ресурс] : [приказ ФСКН России от 14 июля 2010 года № 282]. – Доступ из информационно-правовой системы «Законодательство России» (законодательство/ведомственное/БПА ФСКН России).

10. Типичные недостатки, выявленные в ходе проведения рецензирования заключений экспертов : [информационное письмо ЭКУ 9 Департамента ФСКН России от 26.12.08 № 9/1/5027]. – 24 с.

11. Методические рекомендации по выявлению и изъятию следов губ при проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, а также их использованию в раскрытии и расследовании преступлений / сост.: И. В. Изумрудская, В. И. Бирюков ; под ред. д-ра юрид. наук А. М. Черенкова. – Москва : ЭКУ 9 Департамента ФСКН России, 2005. – 18 с.

12. Методические рекомендации по порядку оформления заключений экспертов по представленным видам судебных экспертиз в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ / под ред. С. В. Сыромятникова. – М. : ЭКУ 9 Департамента ФСКН России, 2011. – 253 с.

13. Котельников Б. В. Сборник примерных образцов заключений эксперта-криминалиста по судебно-трасологической экспертизе / Б. В. Котельников, П. П. Смольяков, В. В. Королёв. – Волгоград, 2008. – 128 с.

14. Майлис Н. П. Судебная трасология : учебник для студ. юрид. вузов / Н. П. Майлис. – М. : Экзамен, 2003. – 272 с.

15. Нестеров Н. И. Сборник примерных заключений по трасологической экспертизе / Н. И. Нестеров, Г. Н. Степанов, Ю. П. Фролов, В. И. Шапочкин, К. В. Ярмак. – Волгоград, 2003. – 120 с.

16. Пучков В. А. Процессуальные и организационные аспекты предупреждения эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения и за разглашение данных предварительного расследования / А. В. Пучков // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 24–25 апреля 2008 г. В 2 т. Т. 2. – С. 509–515.

17. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза [Электронный ресурс] / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – М. : Проспект, 2010. – Доступ из информационно-правовой системы «Гарант ЭКСПЕРТ» : «Гарант-Максимум».

18. Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / И. В. Кантор (отв. редактор), В. А. Ярмак, Н. Ю. Жигалов, П. П. Смольяков (отв. секретарь). – М. : ВА ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 376 с.

Приложение:
 ***типовые бланки подписки и заключения эксперта
 для экспертно-криминалистических подразделений
 органов наркоконтроля¹***

**Федеральная служба Российской Федерации
 по контролю за оборотом наркотиков**

(наименование экспертно-криминалистического подразделения органа наркоконтроля)

Подписка

Мне, сотруднику _____
(наименование экспертно-криминалистического подразделения органа наркоконтроля)
_____, в соответствии с ч. 2
(фамилия, имя, отчество)

ст. 199 УПК России разъяснены права и ответственность эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК России.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК России и за разглашение данных предварительного расследования предупрежден.

« » _____ 20__ г.

(подпись)

(фамилия, инициалы)

¹ Приводятся бланки подписки и заключения эксперта из приложений 5 и 2 соответственно (а также примечания к приложению 2) к Инструкции о порядке организации и производства исследований и судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утверждённой приказом ФСКН России от 05.04.05 № 106: в ред. от 25.11.2011 [8].

**Федеральная служба Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков**

(наименование органа наркоконтроля)

(наименование экспертно-криминалистического подразделения)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

№ ___/___ от __.____. 20__ г.

Эксперт _____
(наименование экспертно-криминалистического подразделения)

(наименование органа наркоконтроля)

имеющий высшее образование, экспертная специальность
« _____ », стаж экспертной работы ___ лет,
(наименование специальности)

(фамилия, имя, отчество)

на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного
« ___ » _____ 20__ г. _____
(должность лица, вынесшего постановление о назначении экспертизы)

_____ по уголовному делу № _____, в период
(фамилия, инициалы)

с « ___ » _____ 20__ г. по « ___ » _____ 20__ г. в помещении

(наименование экспертно-криминалистического подразделения, наименование органа наркоконтроля)

произвел _____ экспертизу.

(вид экспертизы)

« ___ » _____ 200__ г. с № ___/___ от __.____. ____ г. на судебную
экспертизу представлено:

(указываются объекты исследования и представленные материалы)

Перед экспертом поставлены вопросы:

(дословная формулировка вопросов из постановления о назначении экспертизы)

Исследование

(указываются следующие сведения: методы исследования, порядок проведения и содержание исследований, полученные в процессе исследования результаты, оценка результатов исследования, ссылки на иллюстрации, если таковые прилагаются к заключению, ссылки на нормативные правовые акты, справочные данные, использованные при производстве экспертизы, использовавшиеся технические средства)

Выводы:

Эксперт _____
(фамилия, инициалы)

Примечание:

1. Дата оформления подписки соответствует дате фактического получения ЭКП постановления (определения) и материалов для производства судебной экспертизы.
2. Номер заключения эксперта присваивается в соответствии с номером, указанным в журнале учёта (см. приложение 1 к Инструкции).
3. Дата составления заключения соответствует фактической дате оформления заключения и подписания его экспертом.
4. Формулировка вопроса (вопросов), поставленных на разрешение эксперта, приводится в редакции из постановления (определения) о назначении экспертизы и заключается в кавычки.

Учебное издание

Мелешко Алексей Владимирович

**Трасологическая экспертиза:
примеры заключений эксперта**

Учебно-практическое пособие

Редактор И. В. Кравцова

Компьютерный набор А. В. Мелешко

Подписано в печать 30.11.2012.

Усл. печ. л. 6,3.

Тираж 200 экз. Заказ № 19.

Рег. № 14/2087 от 30.11.2012