

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КРАСНОДАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
СТАВРОПОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ**

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА, КРИМИНОЛОГИИ И УИП

Л.В. МЕДВЕДИЦКОВА

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

**«ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ
ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ
СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ»**

ДЛЯ КУРСАНТОВ И СЛУШАТЕЛЕЙ ВСЕХ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ

**Ставрополь
СФ КрУ МВД России
2015**

Составитель:

Л.В. Медведицкова, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права (Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России);

Рецензенты:

Е.А. Нуйкин, начальник управления (Управление МВД России по г. Ставрополю ГУ МВД России по Ставропольскому краю);

И.Г. Соломоненко, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного права, криминологии и УИП (Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России).

Правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел: учебное пособие для курсантов и слушателей Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России всех форм и специальностей обучения. Ставрополь: Краснодарский университет МВД России, Ставропольский филиал, 2015. – 136 с.

Учебное пособие содержит: примерные тематические планы по дисциплине для курсантов и слушателей очной и заочной форм обучения, основные понятия терминологического ряда изучаемой дисциплины, темы и краткое изложение содержания вопросов дисциплины «Правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел», списки основной и дополнительной учебной и научной литературы, вопросы и задания к семинарским и практическим занятиям по каждой теме, материалы для самостоятельной работы обучающихся, бланки и образцы заполнения служебных документов, примерные задания для проведения рубежного контроля знаний, примерный перечень вопросов для зачета.

Структура учебного пособия предполагает последовательное изучение учебного материала и направлена на формирование умений и навыков курсантов и слушателей действовать при возникновении ситуации, требующей применения огнестрельного оружия для выполнения задач по защите жизни, здоровья прав и свобод граждан, собственности, интересов общества и государства от противоправных посягательств.

© Медведицкова Л.В., составление, 2015

Содержание

Пояснительная записка

Раздел I. Примерные тематические планы по дисциплине для курсантов и слушателей всех форм обучения.

Раздел II. Основные понятия дисциплины.

Раздел III. Темы и их краткое содержание.

Раздел IV. Список основной и дополнительной литературы.

Раздел V. Курс лекций по темам спецкурса.

Раздел VI. Планы семинарских и практических занятий по спецкурсу.

Раздел VII. Примерные задания для проведения рубежного контроля и примерные вопросы для зачета по дисциплине.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Рабочая учебная программа определяет содержание и структуру дисциплины «Правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел» и предназначена для курсантов и слушателей Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России.

Дисциплина «Правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел» предполагает наделить курсантов и слушателей знаниями, умениями и навыками действовать в экстремальных условиях и правильно ориентироваться в окружающей обстановке, соизмеряя ее с институтами обстоятельств, исключая преступность деяния, для принятия единственно верного решения о правомерности применения огнестрельного оружия в сложившейся ситуации.

Тематическим планом предусмотрено изучение наиболее сложных и типичных ситуационных вопросов, связанных с практической деятельностью сотрудников полиции при применении ими огнестрельного оружия.

Изучение дисциплины предполагает комплексное использование курсантами и слушателями Ставропольского филиала знаний, полученных при изучении уголовного права, криминологии, криминалистики, уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности. Не случайно этот курс предусмотрен учебным планом в преддверии учебной практики, так как усвоение программного материала в полном объеме позволит курсантам и слушателям успешно адаптироваться к конкретному рабочему месту, более эффективно выполнять свои служебные обязанности и, самое главное, обеспечить свою правовую защищенность.

Дисциплина носит ярко выраженный прикладной характер, поэтому его изучение строится, на лекционных и семинарских занятиях, также на практических, самостоятельных занятиях. На последних анализируются статистические сведения МВД России и ГУ МВД по Ставропольскому краю, отражающие состояние и динамику применения табельного оружия сотрудниками органов внутренних дел. Разбираются типичные и нестандартные, правомерные и неправомерные ситуации, возникающие в повседневной служебной деятельности сотрудников системы МВД Российской Федерации, в первую очередь участковыми уполномоченными полиции, работниками уголовного розыска, патрульно-постовой службы полиции, подразделений вневедомственной охраны и ДПС ГИБДД. В учебном процессе используются видеосюжеты, мультимедийные презентации, большое количество таблиц и схем сравнительно-правового анализа, отражающие практику применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции.

Цель курса – обеспечить системное усвоение курсантами и слушателями Ставропольского филиала Краснодарского университета знаний Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, Федерального закона «Об оружии», Закона РФ «О полиции», других нормативно-правовых актов и международных документов, регламентирующих правовые основы применения огнестрельного оружия

сотрудниками полиции и иными должностными лицами, привить им устойчивые навыки и умения правомерно применять оружие в экстремальной ситуации.

В соответствии с этой целью основными задачами курса являются:

— овладение курсантами и слушателями глубокими и системными знаниями теории уголовного права, раскрытие на этой основе содержания главы 8 УК РФ «Обстоятельства, исключаящие преступность деяния» и ее реальных возможностей в противостоянии преступности;

— формирование у курсантов и слушателей с помощью практических занятий устойчивых навыков и умений правомерного применения табельного оружия в состоянии обстоятельств, исключающих преступность деяния;

— изучение норм международного и западноевропейского законодательства, регламентирующего порядок и условия применения оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка;

— формирование у курсантов и слушателей высокого уровня правосознания в области знаний уголовного права и Закона о полиции, умение эффективно противостоять преступности в режиме строгого соблюдения действующих национальных и международных правовых норм.

Прикладной характер специального курса предполагает, как формирование у курсантов и слушателей умения анализировать и решать конкретные практические ситуации, связанные с правомерностью применения оружия, так и прививание навыков грамотного составления ими рапортов по факту применения табельного оружия при исполнении служебных обязанностей.

Наряду с закреплением курсантами и слушателями ранее полученных знаний по уголовному праву, содержащихся в главе 8 «Обстоятельства, исключаящие преступность деяния», дисциплина «Правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел» имеет своей целью изучение новейших нормативных актов по данной проблематике, в том числе международно-правовых документов уголовного законодательства стран дальнего и ближнего зарубежья, а также научных источников, в которых анализируется практика применения соответствующего законодательства.

Формами контроля за усвоением знаний и формированием правовых навыков по дисциплине являются оценки: за своевременность и качество выполнения заданий преподавателя; за написанные рефераты, подготовленные доклады, заполненные таблицы сравнительно-правового анализа; за результаты самостоятельной работы при подготовке к семинарским и практическим занятиям.

По данной дисциплине предусмотрено написание рубежного контроля знаний для курсантов очной формы обучения. Итоговый контроль по дисциплине «Правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел» осуществляется в форме зачета.

**РАЗДЕЛ I. ПРИМЕРНЫЕ ТЕМАТИЧЕСКИЕ ПЛАНЫ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ
ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ
СОТРУДНИКАМИ ОВД**

**Примерный тематический план
для очной формы обучения**

№ темы	НАИМЕНОВАНИЕ РАЗДЕЛОВ И ТЕМ	ВСЕГО	ЧАСЫ		КОЛИЧЕСТВО ЧАСОВ ПО ВИДАМ ЗАНЯТИЙ			
			АУДИТОРНЫЕ	САМОСТОЯ- ТЕЛЬНЫЕ	ЛЕКЦИЙ	СЕМИНАРСКИХ	ПРАКТИЧЕСКИХ	И ДР.
1.	Законодательные акты, регламентирующие правовые основы применения табельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации	16	8	8	2	4	2	
2.	Обстоятельства, исключающие преступность деяния как основания применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации	16	8	8	2	4	2	
3.	Ответственность сотрудников органов внутренних дел за неправомерное применение огнестрельного оружия	12	6	6	2	4		
4.	Состояние фактов применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации и Ставропольского края	8	2	6	2			
5.	Соотношение международного и национального уголовного законодательства, регламентирующего основания применения огнестрельного оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.	18	10	8	2	4	4	
	Зачет	2	2				2	
	ИТОГО за семестр	72	36	36	10	16	10	
	ИТОГО по дисциплине	72	36	36	10	16	10	

Примерный тематический план
для заочной полной формы обучения

№ темы	НАИМЕНОВАНИЕ РАЗДЕЛОВ И ТЕМ	ВСЕГО	ЧАСЫ		КОЛИЧЕСТВО ЧАСОВ ПО ВИДАМ ЗАНЯТИЙ			
			АУДИТОРНЫЕ	САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ	ЛЕКЦИЙ	СЕМИНАРСКИХ	ПРАКТИЧЕСКИХ	И ДР.
1.	Законодательные акты, регламентирующие правовые основы применения табельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации	18	2	16	2			
2.	Обстоятельства, исключающие преступность деяния как основания применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации	18	2	16	2			
3.	Ответственность сотрудников органов внутренних дел за неправомерное применение огнестрельного оружия	14	2	12	2			
4.	Состояние фактов применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации и Ставропольского края	10		10				
5.	Соотношение международного и национального уголовного законодательства, регламентирующего основания применения огнестрельного оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.	18	2	16		2		
	Зачет	2	2			2		
	ИТОГО за семестр	80	10	70	6	4		
	ИТОГО по дисциплине	80	10	70	6	4		

РАЗДЕЛ II. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Вооруженное сопротивление - это активное противодействие какого-либо лица осуществлению сотрудником полиции своих служебных полномочий, сопряженное с применением или угрозой применения огнестрельного, холодного оружия, либо предметов, используемых в качестве оружия.

Вооруженное сопротивление (цель, оказывающего вооруженное сопротивление) – это причинение задерживаемым лицом вреда здоровью сотрудника полиции, который не позволил бы ему продолжать дальнейшее преследование, т.е. во время задержания преступник не просто оказывает сопротивление законным действиям сотрудника полиции, а его противодействие перерастает в посягательство на жизнь или здоровье сотрудника полиции.

Вооруженным считается **нападение или сопротивление**, которое совершается с использованием оружия любой конструкции, специальных средств либо предметов, веществ и механизмов, с помощью которых может быть причинена смерть, нанесен вред здоровью человека, либо причинен значительный материальный ущерб.

Жилище, как объект нападения, представляет собой помещение, предназначенное для постоянного или временного проживания людей (индивидуальный дом, квартира, комната в общежитии или в гостинице, садовый домик и т.п.).

Задержание лица -

Заложник - это человек, насильственно лишенный свободы (захваченный или, если уже он был ограничен в свободе, находясь, скажем, в салоне транспортного средства, - удерживаемый против его воли в таком состоянии) каким-либо лицом (группой лиц) и подвергнутый ими угрозе убийством, причинения телесных повреждений, дальнейшего удержания или осуществления иных насильственных действий (например, изнасилования) в целях принуждения третьей стороны (государства, организации, лица или группы лиц) к совершению или воздержанию от совершения какого-либо действия, названного им в качестве условия для освобождения этого человека.

Захват заложников – захват или удержание лица в качестве заложника, совершенные в целях понуждения государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от какого-либо действия как условия освобождения заложника.

Здания, помещения, сооружения и иные объекты государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций и граждан: электростанции, гидротехнические сооружения, аэропорты, морские и речные порты, железнодорожные вокзалы и станции, телецентры, банки, хранилища, места лишения свободы, административные здания, производственные и складские помещения, жилые дома, общежития, гостиницы и т.д.

Злостным неповиновением законному распоряжению или требованию работника ОВД признаются отказ от исполнения настойчивых, неоднократных требований сотрудника либо неповиновение, выраженное в дерзкой форме, свидетельствующей о проявлении явного неуважения к органам, охраняющим общественный порядок.

Зона безопасности – это минимально допустимое расстояние между сотрудником полиции, находящимся с обнаженным огнестрельным оружием и задерживаемым.

Исполнение приказа или распоряжения -0

Крайняя необходимость -

Легкий вред здоровью – это причинение кратковременного расстройства здоровью продолжительностью не свыше 21 дня или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, равной 5%.

Лицо, задержанное - это лицо подозреваемое в совершении преступления, задержание которого оформлено соответствующим протоколом в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Лицо, заключенное под стражу - это подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, арестованный в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Лицо, осужденное к лишению свободы - это лицо, в отношении которого за совершенное преступление приговором суда назначена мера наказания в виде лишения свободы.

Момент начала нападения – это момент непосредственной реальной угрозы причинения потерпевшему смерти или серьезного ранения.

Момент завершения нападения – это момент фактического завершения действий преступников, направленных на реализацию преступных намерений.

Момент окончания захвата заложника – это момент фактического лишения свободы потерпевшего либо удержания его в неволе независимо от продолжительности по времени, т.е. водворения потерпевшего в определенное помещение или место против его воли, применения насилия для подавления его сопротивления и выдвигения (передачи) третьим лицам требования, выполнение которого должно явиться условием освобождения лица, захваченного в качестве заложника.

Мнимая оборона – действия лица как реакция на не существующее в действительности преступное посягательство, не освобождающее его от ответственности.

Нападение – это насильственные действия, состоящие во вторжении, то есть в открытом, вопреки установленным режиму работы объекта, действующим на нем правилам пропускного режима, требованиям должностных лиц, обеспечивающих их соблюдение, или воле проживающих граждан, проникновении в помещение, сопровождающимся в ряде случаев уничтожением, повреждением имущества объекта (путем взламывания дверей, поджога, взрыва и т.п.), причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего находящегося там лицу, либо угрозой совершения подобных действий в целях захвата заложников или установления контроля над объектом, хищения или уничтожения находящегося там имущества, документов или в иных целях.

Нападение - это насильственные действия, которые не связаны с вторжением в помещение, но направлены на его уничтожение или повреждение (например, обстрел здания, его минирование, забрасывание окон здания зажигательными смесями, разрушение путем тарана транспортными средствами или при помощи других механизмов и т.п.).

Нападение (насилие), опасное для жизни или здоровья – это насильственные действия, которые каким-либо образом нарушают анатомическую целостность человека, функции его важных органов либо создают реальную угрозу такого нарушения.

Нападение (насилие), опасное для жизни или здоровья вооруженное – это нападение, осуществляемое при помощи огнестрельного или холодного оружия либо предметов, используемых в качестве оружия.

Нападение (насилие), опасное для жизни или здоровья невооруженное – это нападение, которое состоит в попытках удушения, утопления, сбрасывания с высоты, с движущегося транспортного средства, а зачастую - в нанесении ударов руками и ногами лицу, находящемуся в беспомощном состоянии.

Нападение групповое – это нападение предпринятое двумя и более лицами.

Нападение групповое вооруженное – это нападение группой лиц, совершаемое с использованием оружия любого вида, предметов, конструктивно схожих с настоящим оружием и внешне неотличимых от него, либо предметов, веществ и механизмов, при помощи которых могут быть причинены тяжкий вред здоровью или смерть.

Нападения на жилища граждан, помещения государственных органов, организаций и общественных объединений (цели) – это захват или разрушение зданий и строений, уничтожение находящегося в них имущества, завладение ценностями, денежными (валютными) средствами, оружием, захват заложников, причинение вреда здоровью, находящимся в них лицам и др.

Насилие – физический контакт с другим лицом без его согласия.

Насильственное сопротивление – это активное противодействие со стороны какого-либо лица осуществлению сотрудником своих служебных полномочий, в частности, законному применению сотрудником ОВД силы, с нанесением ему этим лицом ударов, побоев, телесных повреждений и т.п.

Ненасильственное сопротивление – это противодействие со стороны какого-либо лица осуществлению сотрудником полиции своих служебных полномочий, в частности, законному применению сотрудником полиции силы, без нанесения ему этим лицом ударов, побоев, телесных повреждений и т.п. (например, попытки вырваться при задержании, воспрепятствование попыткам вывода из помещения, посадке в служебную автомашину и т.д.)

Необходимая оборона ст. 37 УК РФ.

Обоснованный риск

Огнестрельное оружие - оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда.

Огнестрельное оружие гладкоствольное - огнестрельное оружие, имеющее ствол или стволы только с гладкими каналами.

Огнестрельное оружие дробовое - огнестрельное оружие, предназначенное для стрельбы дробью или картечью.

Огнестрельное оружие дульнозарядное (шомпольное оружие) - огнестрельное оружие, конструктивно предназначенное для заряжания со стороны дульной части ствола.

Огнестрельное оружие казнозарядное - огнестрельное оружие, конструктивно предназначенное для заряжания с казенной части ствола.

Огнестрельное оружие комбинированное - огнестрельное оружие, имеющее стволы как с нарезными, так и с гладкими каналами, соединенными в блок.

Огнестрельное оружие короткоствольное - огнестрельное оружие с длиной ствола (стволов) не более 300 мм и общей длиной не более 600 мм.

Огнестрельное оружие крупнокалиберное - оружие калибра свыше 9 и не более 20 мм, гладкоствольное оружие калибра свыше 16 мм.

Огнестрельное оружие малокалиберное нарезное огнестрельное оружие калибра не более 6,5 мм, гладкоствольное оружие калибра не более 28 мм.

Огнестрельное оружие многозарядное - огнестрельное оружие с подающим механизмом или более чем с одним патронником.

Огнестрельное оружие многоствольное - огнестрельное оружие, имеющее более двух стволов.

Огнестрельное оружие нарезное - огнестрельное оружие, имеющее ствол или стволы только с нарезными каналами.

Огнестрельное оружие неавтоматическое - огнестрельное оружие, в котором операции перезаряжания выполняются за счет мускульной силы.

Огнестрельное оружие нормального калибра - нарезное огнестрельное оружие калибра свыше 6,5 и не более 9 мм, гладкоствольное оружие калибра свыше 28 и не более 16 мм.

Огнестрельное оружие однозарядное - одноствольное огнестрельное оружие без подающего механизма и с одним патронником.

Огнестрельное оружие пулевое - огнестрельное оружие, предназначенное для стрельбы пулей.

Огнестрельное оружие пуледробовое - двуствольное или многоствольное огнестрельное оружие, имеющее ствол или стволы, предназначенные для стрельбы пулей, и ствол или стволы, предназначенные для стрельбы дробью или картечью.

Огнестрельное оружие самозарядное (полуавтоматическое оружие) - огнестрельное оружие с полной автоматизацией перезаряжания, спусковой механизм которого позволяет вести только одиночную стрельбу.

Огнестрельное оружие со съёмным стволом (стволами) - огнестрельное оружие со съёмным стволом (стволами), отделение (съём) которого (которых) возможно без применения технических средств.

Огнестрельное оружие спортивное произвольное - спортивное огнестрельное оружие, для опорных конструктивных элементов которого

правилами стрелковых соревнований разрешены форма и размеры, соответствующие антропометрическим особенностям конкретного стрелка.

Огнестрельное оружие спортивное стандартное - спортивное огнестрельное оружие, для опорных конструктивных элементов которого правилами стрелковых соревнований установлены определенная форма и размеры.

Опасность нападения означает «свойство по значению прилагательного опасный», т.е. «способный причинить ущерб, вред», либо «возможность, угроза бедствия, несчастья».

Опасные животные – это животные, которые причиняют гражданам и сотрудникам полиции телесные повреждения или представляют угрозу причинения таких повреждений.

Орудия преступления – это предметы, которые в отличие от оружия не могут рассматриваться как элемент «вооруженности» лица или группы лиц, а являются лишь признаком насильственного способа совершения преступления.

Оружие негодное или имитатора оружия (например, неисправного охотничьего ружья, игрушечного пистолета, макета гранаты и т.п.), если в создавшейся обстановке сотрудник полиции не должен был или не мог воспринимать его в качестве негодного или имитированного.

Оскорбление сотрудника ОВД - это умышленное унижение его чести и достоинства, выраженное в неприличной форме.

Основания применения (использования) огнестрельного оружия - это исключительные по своему характеру условия, с возникновением которых Закон связывает возможность применения или использования сотрудниками полиции огнестрельного оружия.

Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Правовые основания применения и использования сотрудниками правоохранительных органов огнестрельного оружия – это нормы законодательного административно-правового акта, устанавливающего основания, порядок, условия и пределы реализации данной меры пресечения.

Применение огнестрельного оружия – это производство сотрудником полиции, находящимся в состоянии необходимой обороны или при задержании лица, совершившего преступление, либо в состоянии крайней необходимости, прицельного выстрела из огнестрельного оружия на поражение посягающего (задерживаемого), в случаях, перечисленных в ч.1 ст.23 Закона «О полиции» и в случаях, допускающих производство выстрела в иных не включающих поражение человека целях (ч.2. ст. 23).

Предметы, используемые при сопротивлении в качестве оружия, относятся те, которыми можно причинить телесные повреждения, опасные для жизни, здоровья человека (камень, палка, бутылка, молоток, кухонный нож, вилы, лом, топор, лопата, шило, велосипедная цепь, газовый пистолет, пневматическое оружие, концентрированная кислота, кипяток, бензин, автомобиль, трактор, бензопила и другие предметы и механизмы). Не могут рассматриваться как предметы, используемые в качестве оружия, ведро,

ботинок, веник, сумка, книга, и т.п., хотя бы ими и наносились удары сотруднику полиции.

Побег из-под стражи - это незаконное самовольное оставление лицом места содержания (изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, следственные изоляторы, тюрьмы и ИК) или от конвоя.

Попытка завладения оружием сотрудника полиции, транспортным средством полиции, специальной и боевой техникой, состоящими на вооружении (обеспечении) полиции - это незаконные действия какого-либо лица (группы лиц), осуществляемые против воли сотрудника полиции и направленные на тайное или открытое изъятие перечисленных предметов.

Самовольным оставлением места содержания или конвоя, означающим побег, является преодоление линии охраны (в качестве которой выступают: в ИВС - потолки, окна, двери камер и помещений, ограждение прогулочного двора и КПП; в зале судебного заседания - ограждающий барьер; в камере для содержания подсудимых - стены, потолок, пол, окна, дверь; при конвоировании в легковом автомобиле - салон автомобиля; при конвоировании в грузовом автомобиле - борта и пол кузова; при конвоировании в специальном автомобиле - стены, потолок, двери камер; при конвоировании на речных и морских судах - стены кают, палубные перекрытия, окна, двери; при конвоировании в железнодорожном вагоне - стены, потолок, окно, дверь купе; при конвоировании в самолете (вертолете) - салон, двери (люки)).

Тяжкими преступлениями признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает десяти лет лишения свободы.

Условия применения огнестрельного оружия – это совокупность признаков фактического поведения лица (лиц), либо животного, закрепленных в законодательстве.

Физическое воздействие опасное для жизни – это такое воздействие на потерпевшего, которое при беспрепятственном развитии или без приостановления приведет к смертельному исходу.

Физическое воздействие опасное для здоровья – это такое насилие, которое повлекло или могло реально повлечь в момент его совершения причинение потерпевшему тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, а также легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности

Физическое и психическое принуждение

Холодное оружие может быть разящим (сабли, тесаки), колющим (кортики, стилеты), колюще-рубящими (ножи, кинжалы), раздробляющим (кастет, кистени, нунчаки).

РАЗДЕЛ III. ТЕМЫ И ИХ КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Тема 1. Законодательные акты, регламентирующие правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками ОВД

Закон «О полиции» о праве сотрудников применять огнестрельное оружие при исполнении служебных обязанностей.

Федеральный закон Российской Федерации «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации» о праве военнослужащих применять оружие.

Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» о праве сотрудников применять огнестрельное оружие.

Федеральный закон «О вневедомственной охране» о праве сотрудников вневедомственной охраны применять огнестрельное оружие.

Устав патрульно-постовой службы полиции общественной безопасности Российской Федерации о праве сотрудников ППС применять огнестрельное оружие.

Соотношение правовых оснований, регламентирующих применение огнестрельного оружия.

Тема 2. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния как основания применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации

Конституция Российской Федерации о защите прав и свобод граждан.

Федеральный закон «Об оружии» о праве граждан Российской Федерации применять оружие для защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости.

Уголовный кодекс Российской Федерации об обстоятельствах, исключаящих преступность деяния.

Федеральный закон Российской Федерации «О полиции» о праве сотрудников полиции действовать в рамках необходимой обороны, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайней необходимости, физического или психического принуждения, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения.

Обстоятельства, исключаящие преступность деяния как правовые основы применения оружия сотрудниками органов внутренних дел.

Условия правомерности применения табельного оружия в состоянии обстоятельств, исключаящих преступность деяния.

Тема 3. Ответственность сотрудников органов внутренних дел за неправомерное применение огнестрельного оружия при выполнении служебных обязанностей.

Общие основания уголовной ответственности сотрудников органов внутренних дел за неправомерное применение огнестрельного оружия.

Незаконное применение сотрудником полиции огнестрельного оружия при выполнении служебных обязанностей.

Тема 4. Состояние фактов применения оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации

Основания классификации случаев применения табельного оружия.
Систематизация случаев производства выстрелов из табельного оружия.
Особенности применения оружия сотрудниками в различных ситуациях.
Обстоятельства, затрудняющие ведение стрельбы в различных условиях.

Тема 5. Соотношение международного и национального уголовного законодательства, регламентирующего основания применения огнестрельного оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.

Международные документы, регламентирующие правовые основания применения оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.

Принципы применения оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.

Ограничения на применение оружия.

Уголовное законодательство стран дальнего и ближнего зарубежья, регламентирующее правовые основания применения огнестрельного оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.

Сравнительный анализ норм. Имплементация в национальное законодательство норм международного права.

РАЗДЕЛ IV. СПИСОК ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Список основной литературы:

а) нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].- URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 20.04.2015).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст].- М. : Проспект; КноРус, 2014 г. - 224 с.

3. Российская Федерация. Законы. Об оружии : [федер. закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ] : с изм. от 31 дек. 2014 г. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].- URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 20.04.2015).

4. Российская Федерация. Законы. О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации : [федер. закон от 06.02.1997 № 27-ФЗ] : с изм. от 2 июл. 2013 г. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].- URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 20.04.2015).

5. Российская Федерация. Законы. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : [федер. закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ] : с изм. от 22 дек. 2014 г. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].- URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 20.04.2015).

6. Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции : приказ МВД России от 29.01.2008 № 80: (ред. от 12.02.2015) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 05.03.2008 № 11290) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].- URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 20.04.2015).

7. О некоторых вопросах организации деятельности федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД РФ от 13.05.2011 № 367 (ред. от 23.05.2013) // Российская газета. – № 144. – 06.07.2011.

8. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: пост. Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 сент. 2012 г. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].- URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 20.04.2015).

б) основная литература

1. Пикалов, И.А. Уголовное право. Общая и Особенная части: в схемах и таблицах : [учеб. пособие] / И.А. Пикалов. - М. : Эксмо, 2011. - 672 с.

2. Правовые основы и порядок применения сотрудниками мест содержания под стражей специальных средств и огнестрельного оружия [Текст] : учебно-методическое пособие / под ред. В.А. Кудрина ; Департамент государственной службы и кадров МВД России. – М. : ДГСК МВД России, 2014. – 64 с.

3. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. пособие / В.В. Свечков. - М. : Юрайт, 2012. -2013 - 595 с.

4. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. пособие / В.В. Свечков. - М. : Юрайт, 2012. -2013 - 595 с.

5. Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Текст] : учебник / отв. ред. А.И. Рарог. - М. : Проспект, 2014. - 496 с.

в) дополнительная литература

1. Векленко, В. Спорные вопросы квалификации преступлений, совершенных с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия / В. Векленко, Е. Зайцева // Уголовное право. - 2013. - № 2. - С. 23 - 29.

2. Волков, К.А. Необходимая оборона в деятельности полиции: вопросы теории и судебной практики / К.А. Волков // Российский судья. -2013. - № 4. - С. 11 - 15.

3. Магомедов, Ф.Б. Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов / Ф.Б. Магомедов // Административное право и процесс. - 2013. - № 10. - С. 73 - 76.

4. Орешкина, Т. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"/ Т. Орешкина // Уголовное право. - 2013. - № 2. - С. 23 - 28.

5. Плешаков, А.М. Обязанности полиции в отношении беспомощных лиц и уголовная ответственность за оставление в опасности / А.М. Пашков, С.Е. Яковлева // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 3. - С. 30 - 35.

6. Попов, К.И. Обстоятельства правомерного причинения вреда / К.И. Попов // Российский следователь. - 2013. - № 1. - С. 17-20.

7. Савинов, А.В. Понятие и признаки причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление / А.В. Савинов // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].- URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 20.04.2015).

8. Цуканов, Н.Н. О соотношении норм Закона "О полиции" и УК РФ в регулировании права сотрудника полиции применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие / Н.Н. Цуканов // Административное право и процесс. - 2012. - № 3. - С. 68 - 71.

г) перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся

1. Медведицкова, Л.В. Правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел : учеб. пособие для курсантов и слуш. ОФО и ЗФО : 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности / Л.В. Медведицкова ; Ставроп. филиал КрУ МВД России. - Ставрополь : СФ КрУ МВД России, 2014. - 172 с.

2. Медведицкова, Л.В. Сборник нормативно-правовых актов, регламентирующих правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции на территории Российской Федерации, в странах дальнего и ближнего зарубежья/ Л.В. Медведицкова ; Ставроп. филиал КрУ МВД России. - Ставрополь : СФ КрУ МВД России, 2014. – 102 с.

3. Методические рекомендации по организации самостоятельной работы обучающихся по дисциплине «Правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками ОВД» для обучающихся по специальности 030901.65 Правовое обеспечение национальной безопасности/ Л.В. Медведицкова ; Ставроп. филиал КрУ МВД России. - Ставрополь : СФ КрУ МВД России, 2014.

д) программное обеспечение - STELLUS.

е) базы данных, перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса, информационно-справочные и поисковые системы, перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети Интернет, необходимых для освоения дисциплины

Гарант, Консультант Плюс, Яндекс, Google, статистические данные о состоянии преступности и правонарушений (полная база данных ГИАЦ МВД России), статистические данные о факторах преступности (база данных (расширенные отчёты) Росстата по всем направлениям общественной жизни России).

РАЗДЕЛ V. ТЕЗИСЫ ЛЕКЦИЙ ПО ТЕМАМ ДИСЦИПЛИНЫ.

Тема I. Законодательные акты, регламентирующие правовые основы применения и использования табельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации

Вопросы лекции:

1. Закон «О полиции» о праве сотрудников применять огнестрельное оружие при исполнении служебных обязанностей.
2. Иные нормативно-правовые акты о праве сотрудников полиции применять огнестрельное оружие.
3. Соотношение правовых оснований, регламентирующих применение огнестрельного оружия сотрудниками полиции и иными должностными лицами государственных органов, выполняющих служебные обязанности.

Вопрос 1. Закон о полиции о праве сотрудников применять огнестрельное оружие при исполнении служебных обязанностей.

На основании ч.1. ст. 23 Федерального закона РФ «О полиции»¹ сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять огнестрельное оружие в следующих случаях:

- 1) для защиты другого лица либо себя от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья;
- 2) для пресечения попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством полиции, специальной и боевой техникой, состоящими на вооружении (обеспечении) полиции;
- 3) для освобождения заложников;
- 4) для задержания лица, застигнутого при совершении деяния, содержащего признаки тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни, здоровья или собственности, и пытающегося скрыться, если иными средствами задержать это лицо не представляется возможным;
- 5) для задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление, а также лица, отказывающегося выполнить законное требование о сдаче находящихся при нем оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ;
- 6) для отражения группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций и граждан;
- 7) для пресечения побега из мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений или побега из-под конвоя лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, лиц, в отношении которых применена мера пресечения в виде заключения под стражу, лиц,

¹ О полиции: федер. Закон Рос. Федерации от 07 февр. 2011 г. N 3-ФЗ: в ред. от 25.06.2012. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].-URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 04.03.2015).

осужденных к лишению свободы, а также для пресечения попытки насильственного освобождения указанных лиц.

На основании ч. 3 комментируемой статьи Закона «О полиции» сотрудник полиции также имеет право применять огнестрельное оружие:

1) для остановки транспортного средства путем его повреждения, если управляющее им лицо отказывается выполнить неоднократные требования сотрудника полиции об остановке и пытается скрыться, создавая угрозу жизни и здоровью граждан;

2) для обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью граждан и (или) сотрудника полиции;

3) для разрушения запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в жилые и иные помещения по основаниям, предусмотренным статьей 15 настоящего Федерального закона;

4) для производства предупредительного выстрела, подачи сигнала тревоги или вызова помощи путем производства выстрела вверх или в ином безопасном направлении.

Сотрудник полиции также имеет право применять служебное огнестрельное оружие ограниченного поражения во всех случаях, предусмотренных частями 1 и 3 настоящей статьи, а также в случаях, предусмотренных пунктами 3, 4, 7 и 8 части 1 статьи 21 настоящего Федерального закона.

Положения ч. 5 ст. 23 Закона «О полиции» регламентируют случаи, когда сотруднику полиции запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение: в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции.

Ч. 6 ст. 23 Закона «О полиции» гласит о том, что сотрудник полиции не имеет права применять огнестрельное оружие при значительном скоплении граждан, если в результате его применения могут пострадать случайные лица.

Вопрос 2. Иные нормативно-правовые акты о праве сотрудников полиции применять огнестрельное оружие.

Статья 28 Федерального закона РФ «О внутренних войсках МВД РФ»² предусматривает случаи, когда военнослужащие внутренних войск имеют право применять оружие для:

а) защиты граждан от нападения, угрожающего их жизни и здоровью;

² О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 06 февр.1997 г. N 27-ФЗ: ред. от 04.03.2015. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].-URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 04.03.2015).

б) отражения нападения на военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел, угрожающего их жизни и здоровью, а также пресечения попытки завладеть их оружием и военной техникой;

в) освобождения заложников, захваченных охраняемых объектов, специальных грузов, сооружений на коммуникациях и военной техники;

г) задержания лиц, застигнутых при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни и здоровья граждан либо собственности, пытающихся скрыться, а также оказывающих вооруженное сопротивление;

д) пресечения побега из-под стражи лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, а также пресечения попыток насильственного освобождения лиц, указанных в настоящем пункте;

(в ред. Федерального закона от 20.06.2000 N 83-ФЗ)

е) остановки транспортного средства в условиях режима чрезвычайного положения путем повреждения транспортного средства, если водитель отказывается остановиться, несмотря на законные требования сотрудников полиции или военнослужащих внутренних войск;

(в ред. Федерального закона от 07.02.2011 N 4-ФЗ)

ж) отражения группового или вооруженного нападения (в том числе с использованием транспортных средств) на военные городки, воинские эшелоны (транспорты), транспортные колонны, охраняемые объекты, специальные грузы, сооружения на коммуникациях, жилые помещения граждан, помещения, занимаемые органами государственной власти, предприятиями, учреждениями и организациями независимо от форм собственности, общественными объединениями;

з) подавления сопротивления вооруженных лиц, отказывающихся выполнить законные требования военнослужащих внутренних войск о прекращении противоправных действий и сдаче имеющихся у этих лиц оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, специальных средств и военной техники;

и) предупреждения граждан о намерении применить оружие, подачи сигнала тревоги и вызова помощи;

к) пресечения попыток лиц противоправным способом проникнуть на территории охраняемых объектов, постов и других мест несения боевой службы или покинуть их, когда пресечь эти попытки иными способами не представляется возможным.

Ч. 2 ст. 28 Закона РФ «О внутренних войсках МВД РФ» предусматривает, что без предупреждения оружие применяется при отражении нападения с использованием оружия, боевой и специальной техники, транспортных средств, летательных аппаратов, морских или речных судов, при побеге из-под охраны с оружием либо на транспортных средствах, летательных аппаратах, морских или речных судах, а также при побеге в условиях ограниченной видимости, при побеге из транспортных средств, с морских или речных судов во время движения.

Ч.3 ст. 28 Федерального закона РФ «О внутренних войсках МВД РФ» предусматривает случаи, при которых запрещается применять оружие, а именно: в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен

военнослужащему внутренних войск, кроме случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения группового либо вооруженного нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан, а также при значительном скоплении людей, когда от применения оружия могут пострадать посторонние лица.

Ст. 47 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»³ в качестве исключительной меры допускает применение огнестрельного оружия в следующих случаях:

1) для защиты от нападения, угрожающего жизни или здоровью сотрудников мест содержания под стражей, подозреваемых и обвиняемых, иных лиц;

2) для отражения нападения подозреваемого или обвиняемого на сотрудников мест содержания под стражей, иных лиц с целью завладения оружием;

3) для освобождения заложников, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;

4) для отражения группового или вооруженного нападения на здания, сооружения, помещения и транспортные средства мест содержания под стражей;

5) для задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление, а также застигнутого при совершении тяжкого преступления против жизни и здоровья сотрудников мест содержания под стражей или иных лиц;

6) для пресечения попытки побега подозреваемого или обвиняемого из места содержания под стражей или из-под конвоя;

7) для задержания вооруженного лица, отказывающегося выполнить законное требование сотрудника места содержания под стражей о сдаче оружия;

8) для пресечения попытки насильственного освобождения подозреваемых и обвиняемых.

На основании ст. 16 Федерального закона РФ «О вневедомственной охране»⁴ работники ведомственной охраны в качестве крайней меры имеют право на применение огнестрельного оружия в случаях:

1) защиты лиц, находящихся на охраняемых объектах, от нападения, угрожающего их жизни или здоровью;

2) отражения нападения на работников ведомственной охраны, угрожающего их жизни или здоровью, а также пресечения попытки завладеть их огнестрельным оружием;

3) задержания лиц, застигнутых на охраняемых объектах при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления против личности, охраняемых

³ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон Рос. Федерации от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ: ред. от 03.12.2011. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].-URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 04.03.2015).

⁴ О ведомственной охране: федер. закон Рос. Федерации от 14 апр. 1999 г. N 77-ФЗ: ред. от 27.06.2011. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].-URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 04.03.2015).

объектов и пытающихся скрыться, а также оказывающих вооруженное сопротивление работникам ведомственной охраны;

4) отражения вооруженного или группового нападения на охраняемые объекты, когда иными средствами отразить указанное нападение невозможно;

5) предупреждения о намерении применить огнестрельное оружие, необходимости подачи сигнала тревоги или вызова помощи;

6) остановки транспортного средства путем повреждения, если его водитель создает реальную опасность для жизни или здоровья работников охраняемых объектов либо лиц, находящихся на охраняемых объектах, а также при указанных условиях отказывается остановиться либо пытается въехать на охраняемые объекты или выехать с охраняемых объектов, несмотря на законное требование работников ведомственной охраны.

Запрещается применять огнестрельное оружие при значительном скоплении людей, когда могут пострадать посторонние лица, а также в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен работникам ведомственной охраны, за исключением случаев, когда перечисленные лица:

оказывают вооруженное или групповое сопротивление работникам ведомственной охраны;

совершают вооруженное или групповое нападение на охраняемые объекты, угрожающее жизни или здоровью работников ведомственной охраны либо лиц, находящихся на охраняемых объектах.

Ст. 23 Устава патрульно-постовой службы полиции общественной безопасности Российской Федерации⁵ предусматривает, что сотрудники подразделений ППСП при несении службы имеют право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие для пресечения преступлений и административных правонарушений, задержания лиц, их совершивших, преодоления противодействия законным требованиям, если ненасильственные способы не обеспечивают выполнения возложенных на полицию обязанностей в соответствии с Федеральным законом "О полиции"

Ст. 75.2 Устава патрульно-постовой службы полиции общественной безопасности Российской Федерации представляет при крайней необходимости сотруднику полиции право применить табельное оружие для производства предупредительного выстрела, подачи сигнала тревоги или вызова помощи, путем производства выстрела вверх или в ином безопасном направлении.

Анализ статей вышеперечисленных федеральных законов и приказа МВД России, регламентирующих право сотрудников полиции, внутренних войск МВД России, работников вневедомственной охраны, патрульно-постовой службы полиции общественной безопасности на применение огнестрельного оружия, позволяет признать, что они вполне адекватны той служебной обстановке, которая характеризует службу в МВД. Однако

1. ⁵ Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции: приказ МВД Рос. Федерации от 29 янв. 2008 г. N 80: ред. от 11.03.2012. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].-URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 04.03.2015).

отдельные вопросы регламентации применения огнестрельного оружия при возникновении служебных ситуаций требуют дополнительного разъяснения и дальнейшего приведения в соответствие с национальными уголовно-правовыми законодательными нормами и положениями.

Вопрос 3. Соотношение правовых оснований, регламентирующих применение и использование огнестрельного оружия.

Сравним для наглядности соотношение правовых оснований, при которых действующими нормативными актами предусмотрено применение огнестрельного оружия сотрудниками МВД, распределив их по блокам.

Таблица 1

№	Ст. 23 ФЗ РФ «О полиции»	Ст. 28 ФЗ РФ «О внутренних войсках МВД РФ»	Ст. 47 ФЗ РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»	Ст. 16 ФЗ РФ «О вневедомственной охране»	Ст. 23 Устава ППСП МОБ РФ
1	2	3	4	5	6
СЛУЧАИ ПРИМЕНЕНИЯ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ					
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
ОГРАНИЧЕНИЯ НА ПРИМЕНЕНИЕ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ					
1					
2					
3					
ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕ СЛУЧАЕВ					
1					
2					
ЗАПРЕТ НА ПРИМЕНЕНИЕ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ					
1					

ПОЯСНЕНИЕ К ЗАДАНИЮ

Заполнение таблицы сравнительно-правового анализа производится на занятии при участии и под руководством лектора. При условии наличия в качестве раздаточного материала необходимых нормативно-правовых актов, обучаемые выполняют задание в лекционных тетрадях, следуя пояснениям преподавателя.

Тема II. Обстоятельства, исключают преступность деяния как основания применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации

Вопросы лекции:

1. Соотношение нормативных положений Федерального закона «О полиции», регламентирующих случаи применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел и уголовно-правовых норм, закрепляющих обстоятельства, исключают преступность деяния.
2. Условия правомерности применения огнестрельного оружия в состоянии обстоятельств, исключают преступность деяния.

Вопрос 1. Обстоятельства, исключают преступность деяния – правовые основы применения оружия сотрудниками органов внутренних дел

В соответствии с правовым содержанием норм Конституции Российской Федерации⁶ основные права и свободы неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Каждый вправе защищать свои права и свободы, всеми способами, которые не запрещены законом. Гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина.

Глава 8 Уголовного кодекса Российской Федерации⁷ прямо предусматривает перечень обстоятельств, которые формально на первый взгляд подпадают под понятие преступления, но на самом деле выступают в качестве общественно полезных ввиду того, что стоят на защите правоохраняемых интересов.

Исследование вопросов применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел всегда имело и имеет важное теоретическое и практическое значение. Анализ специальной литературы, посвященной обстоятельствам, исключают преступность деяния, а с этого начинается любое исследование, позволяет выделить некоторые общие черты, которые выражают тенденцию становления данных институтов, как правовой основы для применения оружия в тех или иных ситуациях. Дальнейшее развитие института необходимой обороны, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения отражает стремление обосновать во многих доктринах смысл и справедливость тех или иных действий со стороны сотрудника органов внутренних дел, способных правомерно причинить вред виновному лицу или интересам третьих лиц, и найти этому этическое и правовое оправдание. И в советской, и в российской уголовно-

⁶ Конституция Российской Федерации: офиц. текст: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: ред. от 30.12.2008. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 04.03.2015).

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня. 1996 г. № 64-ФЗ: ред. от 04.03.2015. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].- URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 04.03.2015).

правовой литературе в последние годы это направление довольно подробно рассматривалось.

Возникновение такого подхода к данным институтам порождается потребностями практики и логикой развития правовой науки. Можно с полной уверенностью сказать, что отношение и теории, и практики к этим институтам, к их регламентации в уголовном законе, как правило, являлось существенным показателем целей, направленности и содержания уголовной политики того или иного общества, того или иного государства в их развитии.

Фактические обстоятельства, при наличии которых сотрудник органов внутренних дел применяет табельное оружие в состоянии необходимой обороны, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения наука уголовного права увязывает с определенными правовыми основаниями.

В ст. 37 Уголовного кодекса России **необходимая оборона** определяется как:

1. Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

2. Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

2.1. Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

(часть вторая.1 введена Федеральным законом от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

3. Положения настоящей статьи в равной мере распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

(часть третья в ред. Федерального закона от 27.07.2006 N 153-ФЗ)

К сожалению, в правоохранительной и судебной практике имеет место тенденция к необоснованному ограничению применения закона о необходимой обороне, в частности, в отношении работников полиции. В частности речь идет о положениях п. 1 ч. 3 ст. 23 Федерального закона «О полиции», который указывает, что сотрудник полиции имеет право применить огнестрельное оружие «для остановки транспортного средства путем его повреждения, если управляющее им лицо отказывается выполнить неоднократные требования сотрудника полиции об остановке и пытается скрыться, создавая угрозу жизни

и здоровью граждан». Следует отметить, что в зависимости от конкретных обстоятельств подобного рода действия лица могут содержать признаки как умышленного, так и неосторожного преступления. Вместе с тем, исходя из анализа содержания п. 1 ч. 3 ст. 23 Федерального закона «О полиции», следует вывод, что сотрудник полиции для пресечения действий лица, управляющего транспортным средством и создающего угрозу жизни и здоровью граждан, имеет право причинить вред только имуществу такого лица путем "повреждения транспортного средства" в целях его принудительной остановки. Как представляется, данное нормативное положение ограничивает право необходимой обороны, предусмотренное ст. 37 УК РФ. Часть 1 ст. 37 УК РФ признает правомерным причинение любого вреда при защите от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

При этом необходимо отметить, что применение огнестрельного оружия после принудительной остановки транспортного средства без достаточных тому иных законных оснований будет являться неправомерным и повлечь уголовную ответственность за превышение должностных полномочий.

Таким же образом следует характеризовать положения ч. 5 ст. 23 Федерального закона «О полиции», где установлен категоричный запрет применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции.

Ограничения на применение оружия содержатся и в Федеральных законах «О внутренних войсках МВД РФ», «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», «О ведомственной охране», «Об оружии», «О частной детективной и охранной деятельности в РФ», и др. Представляется, что ответ на обозначенный вопрос должен основываться на следующих аргументах. В соответствии с ч. 3 ст. 37 УК РФ «положения настоящей статьи в равной мере распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения...» Следовательно, положения этой статьи не дают оснований исключить возможность обороны с использованием оружия в обозначенных случаях.

Однако с другой стороны, применение огнестрельного оружия в отношении указанных в нормах категории лиц, за исключением случаев совершения указанными лицами вооруженного или группового нападения, следует рассматривать как превышение пределов необходимой обороны. Это обусловливается нарушением требований норм иных отраслей права, конкретизирующих в данном случае пределы правомерности необходимой обороны.

Продолжение такой ситуации в положениях законодательных норм усугубляет отрицательные правоприменительные последствия. Положения

Федерального закона «О полиции» не могут содержать правовых ограничений ущемляющих права, дарованные Конституцией России и регламентированные положениями Уголовного кодекса об обстоятельствах, исключающих преступность деяния.

Конечно, при применении оружия может быть причинен более серьезный вред, чем без него. Однако, это также не оправдывает, ограничение возможностей сотрудников полиции по его применению. Изучение ряда уголовных дел и материалов служебных проверок показывает, что общественно опасное посягательство нападающих преступников порой прекращается не в результате словесных предупреждений, не вследствие первоначальных оборонительных действий обороняющихся, а лишь по причине самого решительного им отпора.

Предъявление к сотрудникам полиции требования о выполнении предварительных условий при применении оружия в состоянии необходимой обороны ставит их в неравное положение с нападающим преступником, подвергает их жизнь и здоровье неоправданной повышенной опасности. Зная о предъявляемых к сотрудникам полиции строгих требований по применению оружия, преступники действуют решительно, дерзко, нагло и потому нередко берут верх в противоборстве.

Вопрос 2. Условия правомерности применения табельного оружия в состоянии обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Действительно, в статье 24 закона “О полиции” провозглашено, что положения законодательства о необходимой обороне распространяются на деятельность сотрудника полиции, а в статье 23 приведены довольно конкретные условия применения оружия.

Но ведь известно, что органы расследования, суды при уголовно-правовой оценке тех или иных действий руководствуются не законом “О полиции”, а уголовным законом, а также его толкованием в руководящих постановлениях высших судебных органов.

В связи с этим было бы целесообразным нормативно объявить как о принципиальном положении о неприкосновенности личности сотрудника полиции, в частности, в момент пресечения им преступных действий. Определенный шаг в этом направлении сделан в законе “О полиции”, где в статье 16 сказано, что попытка задерживаемого приблизиться к сотруднику полиции на расстояние менее им указанного либо прикоснуться к его оружию дает ему право на применение оружия. Однако это положение действует в отношении задерживаемого. А в отношении нападающего?...

Таким образом, исходя из конституционного положения о равенстве граждан перед законом, нет никаких оснований отступать от него в случаях реализации сотрудником полиции права на необходимую оборону. Тем более, что эти условия правомерности, относящиеся к посягательству и к защите, выработаны судебной практикой и наукой уголовного права.

Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству, предусматривают, что:

а) посягательство должно быть общественно опасным. Известно, что характер общественной опасности зависит от содержания объекта преступного посягательства, от содержания причиненного им вреда, особенностей способа посягательства, вида вины, содержания мотивов и целей преступления. Помимо характера следует учитывать и степень общественной опасности, которая определяется величиной ущерба, степенью вины, глубиной низменных мотивов и целей преступления, сравнительной опасностью преступления в зависимости от места, времени, обстоятельств совершения преступления, другими словами, конкретными проявлениями признаков преступления.

б) посягательство должно быть наличным. А наличным следует считать такое посягательство, в результате которого охраняемым объектам конкретно причиняется вред или реально существует угроза причинения такого вреда. Но следует обратить особое внимание на факт, что судебная практика не признает правомерной установку опасных для жизни приспособлений с целью предотвратить посягательство на собственность или другие общественные отношения.

Состояние необходимой обороны правомерно и в том случае, когда защита следует непосредственно за актом оконченого посягательства, если по обстоятельствам дела для оборонявшегося не был ясен момент его окончания.

в) Посягательство должно быть действительным. Действительность означает фактическое наличие посягательства, т. е. существующее реально, а не в воображении обороняющегося. Несоблюдение данного условия приводит к так называемой мнимой обороне. Вместе с тем, в тех случаях, когда обстановка происшествия давала основание полагать, что совершается реальное посягательство, и лицо, применившее средство защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. Если же лицо, причиняя вред, не сознавало мнимости посягательства, но по обстоятельствам дела должно было или могло это сознавать, то его действия подлежат квалифицировать по статье Уголовного кодекса России, предусматривающей ответственность за причинение вреда по неосторожности.

Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите предусматривают, что:

а) защита всегда является активным действием, направленным на оборону от общественно опасного посягательства. Граждане имеют право применять при защите активные меры независимо от наличия у них возможности спастись бегством или использовать иные способы избежать нападения. Из содержания ч. 2 ст. 37 УК РФ следует, что право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица, независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения.

б) Вред причиняется только посягающему.

По смыслу ч. 1 комментируемой статьи необходимая оборона является действием, в результате которого может причиняться как физический, так и имущественный вред. Физический вред может выразиться в лишении жизни, причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью либо легкого вреда здоровью и т. п. Необходимо подчеркнуть, что лишение жизни преступника

правомерно лишь в том случае, если его нападение было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой причинения такого насилия.

Имущественный вред может состоять в уничтожении или повреждении имущества. При этом необходимо помнить, что вред возмещению не подлежит при условии, если не были превышены пределы необходимой обороны.

в) Защита должна быть своевременной, т. е. она осуществляется в пределах того времени, которое занимает посягательство. Иными словами, от начала общественно опасного деяния до его фактического окончания. В случае продолжения оборонительного действия после фактического окончания посягательства, действия обороняющегося не подпадают под признаки правомерности необходимой обороны.

г) Целью ответных действий выступает именно стремление лица защитить охраняемые законом общественные отношения от преступного на них посягательства. Если посягательство используется как благоприятный предлог для сведения счетов или мести, то причинение вреда посягающему не охватывается признаками необходимой обороны и должно рассматриваться как умышленное преступление.

д) Меры защиты должны быть соизмеримы с характером и степенью посягательства. Исходя из содержания ч. 2 ст. 37 УК следует, что соразмерной признается защита, которая явно не превосходит опасность посягательства. Важно помнить, что в состоянии душевного волнения, вызванного посягательством, обороняющийся не всегда может точно взвесить характер опасности и избрать соразмерные средства защиты, поэтому его действия нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны. Соразмерной следует считать защиту, в результате которой посягающему причинен не только меньший или равный вред по сравнению с общественной опасностью вреда, являющегося результатом действий нападающего, но и несколько больший. Тем более, что в настоящее время все большее число преступников владеют специальными приемами борьбы, а также умеют эффективно применять имеющееся у них оружие.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, – действие общественно полезное и необходимое как для противостояния преступности, так и для дальнейшего укрепления законности.

Причинение вреда преступнику при задержании, если в этом есть необходимость, несомненно, оправдывается мотивом и целями деятельности, а также ее результатами: прекращением преступной деятельности как в момент совершения лицом общественно опасного деяния, так и в дальнейшем, наказанием преступника за содеянное, провозглашением справедливости и, наконец, утверждением законности.

Так же, как и необходимая оборона, причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании направлено на противостояние преступности. Так же, как и при необходимой обороне, вред причиняется лицу, совершившему общественно опасное деяние. Во многих случаях задержание лица, совершившего преступление, вызывает с его стороны активное сопротивление, которое зачастую выражается в посягательстве на

жизнь и здоровье задерживающего. Такого рода ситуации вынуждают задерживающее лицо действовать в состоянии необходимой обороны, т.е. отражать посягательство со стороны задерживаемого.

Однако, несмотря на точки соприкосновения с необходимой обороной, институт причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, имеет ряд отличий от необходимой обороны, так как предпринимается после того, как посягательство осуществлено, а иногда даже и спустя продолжительное время. Меры направлены не на отражение посягательства, фактически существующего, а на лишение виновного лица возможности совершить вновь преступление в будущем. Между характером совершенного деяния и мерами по задержанию виновного лица хотя и существует связь, но она не такая непосредственная и ярко выраженная, как при необходимой обороне. При необходимой обороне виновное лицо выступает в качестве нападающего, т.е. является активной стороной, при задержании же – уклоняющейся, т.е. пассивной стороной.

Особенности мер при задержании лица, совершившего преступление, не могут не отразиться на условиях правомерности причинения вреда. Поэтому применение огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел при задержании виновного лица будет правомерным и в тех случаях, когда иными способами задержать его не представляется возможным.

Для признания правомерным вреда, причиненного лицу, совершившему преступление, при его задержании, большое значение имеют степень общественной опасности совершенного преступления, личность преступника, обстановка задержания, характер причиненного вреда и намерения задерживающего.

При задержании лица, совершившего умышленное убийство, могут быть оправданы такие меры, которые, например, недопустимы при задержании лица, действия которого можно квалифицировать как обман потребителей; при задержании рецидивиста возможны более суровые меры, чем при задержании лица, впервые совершившего преступление по неосторожности. Задержание виновного лица в безлюдной местности или в темное время суток оправдывает более интенсивные меры, чем задержание на людной улице и днем. Наконец, имеет определенное значение, какой вред задерживающее лицо намеревалось причинить, какой вред охватывался его предвидением, а какой оно не предвидело и даже не могло предвидеть.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. № 14 “О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств” уголовная ответственность за причинение вреда задержанному может наступить лишь при условии, если такие действия не являлись необходимыми для задержания, явно не соответствовали характеру и опасности посягательства. В этих случаях содеянное, в зависимости от конкретных обстоятельств, должно квалифицироваться как совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо на общих основаниях. Однако, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, как уже отмечалось, отличается от необходимой обороны, и для их приравнивания

одного указания Верховного Суда недостаточно. Тем более следует иметь в виду, что институт причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, нашел свое законное место в Уголовном кодексе Российской Федерации в следующей редакции:

“Не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда”.

Комментируемая статья устанавливает ряд условий, при которых причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, является правомерным

Первое условие – задержанию подвергается именно то лицо, которое совершило общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом. Если лицо совершило проступок, то оно не может быть подвергнуто насильственному доставлению. Ошибка по поводу причинения вреда в подобных случаях образует признаки мнимого задержания и при наличии умысла влечет уголовную ответственность лица, производившего противоправное задержание.

Второе условие – причинение физического или имущественного вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании должно быть вынужденной мерой.

В законах о полиции, об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, о внутренних войсках, о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, уставе патрульно-постовой службы полиции общественной безопасности предоставляется право применять оружие. Поскольку конечной целью задержания является реализация задачи правосудия, то причинение вреда, соответственно, не предполагает лишения жизни. На наш взгляд, лишение жизни лица при его задержании возможно лишь как исключительная мера и только в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления.

Третье условие – причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании должно быть соизмеримым с характером и степенью общественной опасности совершенного деяния и обстоятельствами задержания.

Если исходить из того, что преступление – это действие, связанное с причинением какого-либо вреда объекту, а задержание – это действие, выражающееся в причинении вреда лицу, совершившему преступление, то соразмерным задержание будет в том случае, когда причиненный виновному лицу вред явно не превосходит того вреда, который он сам причинил.

Поскольку категория “явность” означает внешнюю резкую несоразмерность, то задержание лица, совершившего преступление, следует считать непроступным, если ему причинен меньший, равный или несколько больший вред по сравнению с тем, который он сам причинил в результате деяния.

Четвертое условие – целью задержания лица, совершившего преступление, является его доставление в органы власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений. Если задержание преследует иную цель или цели, то такие действия не являются правомерными и влекут за собой уголовную ответственность на общих основаниях.

Необходимая оборона и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, имеют ряд схожих признаков. Оба названных действия заключаются в причинении лицу физического и имущественного вреда. Основанием для их осуществления являются противоправные действия. У одного и у другого действия одинаковая правовая и социальная сущность. По существу совпадает характеристика соразмерности их действий и признаков превышения.

Вместе с тем, между этими институтами обстоятельств, исключающих преступность деяния, имеются и существенные различия. Для усвоения этих различий заполним следующую таблицу.

Разграничение по	Необходимая оборона	Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление
Реализации	При наличии посягательства	После совершения преступных действий
Целям		
Моменту возникновения права на применение		
Тяжести вреда		
Направленности вреда		
Причинению вреда		

Как показывает практика, в сравнении с необходимой обороной и причинением вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании сотрудникам органов внутренних дел приходится чаще применять огнестрельное оружие в состоянии крайней необходимости.

Ст. 14 ранее действовавшего уголовного закона определяла крайнюю необходимость следующим образом: “не является преступлением действие, хотя и подпадающее под признаки деяния, предусмотренного Особенной частью УК, но совершенное в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности или правам данного лица или других граждан, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред”.

Иная редакция крайней необходимости предусмотрена в ныне действующем Уголовном кодексе Российской Федерации: “не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда”.

Как видно из этих формулировок, закон признает действие, совершенное в состоянии крайней необходимости, общественно полезным, вред причиняется правомерно для упреждения опасности наступления большего вреда в отношении как самой личности, так и других граждан, их прав, а также интересов общества и государства.

Поскольку действия, связанные с устранением или упреждением грозящей опасности, состоят в причинении вреда другим охраняемым законом общественным отношениям, они считаются правомерными лишь при наличии ряда условий, характеризующих как саму угрозу, так и действия по ее устранению.

Из определения понятия крайней необходимости вытекает шесть условий ее правомерности:

1) опасность должна угрожать причинением существенного вреда интересам государства, общественным интересам, личности или правам граждан;

2) опасность должна быть наличной, то есть создавшей реальную и непосредственную угрозу причинения вреда или начавшей причинять вред;

3) опасность должна быть действительной, то есть реально существующей, а не мнимой;

4) защищаются интересы государственные, общественные или личные (свои или других граждан);

5) грозящая опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами, кроме как путем причинения вреда;

6) причиненный вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный вред.

Крайняя необходимость имеет ряд сходных моментов с необходимой обороной. Прежде всего их сближают основания возникновения, цели соответствующих действий и, наконец, социальная значимость. Вместе с тем, они и существенно отличаются друг от друга. Для уяснения этих отличий используем следующую таблицу.

Отличия по	Необходимая оборона	Крайняя необходимость
------------	---------------------	-----------------------

Сути		
Источнику опасности		
Направленности вреда		
Допустимости степени тяжести вреда		
Возмещению вреда		
Пределам действия		

В уголовно-правовой литературе неоднократно ставился вопрос о включении в уголовное законодательство нормы о риске как обстоятельстве, исключающем общественную опасность и противоправность деяния. При этом различные авторы по-разному называли риск: производственным, допустимым, нормальным, хозяйственным, правомерным профессиональным, допустимым научным и производственным.

В статье 27 Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 года, так и не ставших действующим законом, норма об оправданном профессиональном и хозяйственном риске была изложена в следующей редакции: Не является преступлением действие, хотя и подпадающее под признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, но представляющее собой оправданный профессиональный риск для достижения общественно полезной цели.

Риск признается оправданным, если совершенное действие соответствует современным научно-техническим знаниям и опыту, а поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями и лицо, допустившее риск, предприняло все возможные меры для предотвращения вреда охраняемым интересам. Риск не признается оправданным, если он заведомо был сопряжен с угрозой экономической катастрофы, угрозой здоровью или жизни людей”.

По существу в аналогичной редакции норма об обоснованном риске изложена в статье 41 действующего УК Российской Федерации. “Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели.

Риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия”.

В русском языке слово “риск” означает “действие наудачу, требующее смелости, бесстрашия, в надежде на счастливый исход”. “Рисковать”, согласно словарям В.И. Даля разных изданий, - значит “пускаться наудачу, на неверное дело, наудалую, отважиться, идти на авось, делать что-либо без верного

расчета, подвергаться случайности, действовать смело, предприимчиво, надеясь на счастье, подвергаться известной опасности, превратности, неудаче”.

В редакции статьи 41 УК РФ определены четкие и недвусмысленные условия дозволяемого риска как обстоятельства, исключаяющего преступность деяния, что позволит отграничить такой риск от неправомерного и преступного. Данная норма содержит четыре условия правомерности риска. Первое – риск осуществляется для достижения общественно-полезной цели. Второе – совершенное действие соответствует современным научно-техническим знаниям и опыту. Третье - поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями и, наконец, четвертое условие - лицо, допустившее риск, предприняло все возможные меры для предотвращения вреда правоохраняемым интересам.

Обоснованный риск следует отличать от случаев крайней необходимости.

При обоснованном риске действия не обусловлены опасностью, так как опасность возникнет спустя определенное время и они (эти действия) направлены на достижение общественно полезных целей.

При крайней же необходимости существует источник опасности (опасность уже возникла или грозит немедленно возникнуть), а сами действия направлены на предотвращение вреда.

2. При обоснованном риске степень вреда не имеет значения для оценки действий рискующего. При крайней необходимости вред причиненный должен быть меньше предотвращенного.

3. При обоснованном риске вред причиняется только третьи лицам.

В состоянии крайней необходимости вред причиняется как третьим лицам, так и лицу, создавшему угрозу.

Исполнение приказа или распоряжения впервые (если не считать не вступивших в силу Основ уголовного законодательства 1991 г.) получило свою законодательную регламентацию в УК РФ. В то же время вопросы, связанные с оценкой правомерности причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам при исполнении подчиненным приказа или распоряжения начальника, довольно часто возникают на практике. Прежде всего это касается сотрудников органов внутренних дел, Федеральной службы безопасности, военнослужащих и некоторых других категорий государственных служащих.

Общее положение, установленное в ст. 42 УК РФ, заключается в том, что действие (бездействие) во исполнение обязательного приказа или распоряжения, сопряженные с причинением вреда правоохраняемым интересам, не являются преступлением. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

Под приказом или распоряжением понимается обязательное для исполнения требование, предъявляемое начальником к подчиненному. Требование это может быть устным или письменным, может быть передано подчиненному как непосредственно начальником, так и через других лиц.

Приказ или распоряжение – это проявление воли начальника. Благодаря обязательности приказа или распоряжения, убежденности подчиненного в их законности, доверию к ним, они рассматриваются как основания для

совершения тех или иных действий (бездействий) исполнителем и даже как акты, заменяющие действия исполнителя. Их юридическая сила является большей, чем само исполнительское действие. Поэтому ответственность за последствия незаконных приказа или распоряжения возлагается на отдавшего их начальника.

Незаконность приказа или распоряжения может выражаться как в неправомерности должностного лица отдать такой приказ (распоряжение), в частности, когда он не соответствует целям и задачам данного учреждения, организации, ведомства, так и в несоблюдении установленной формы приказа или распоряжения. Чаще всего незаконность приказа или распоряжения определяется его содержанием, противоречащим требованиям действующих законов и иных подзаконных актов. Преступность приказа или распоряжения означает их несоответствие требованиям уголовного закона. В большинстве случаев действия (бездействия), совершаемые во исполнение преступного приказа (распоряжения), связаны с нарушением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

С учетом изложенного первым условием правомерности действий (бездействия) лица, выполняющего приказ или распоряжение, является соответствие последних требованиям закона. Незаконный приказ исполнению не подлежит. В противном случае, если причинен вред охраняемым уголовным законом интересам, наступает уголовная ответственность. При этом подлежит ответственности как лицо, отдавшее данный приказ (распоряжение), так и его исполнитель, если ему заведомо была известна незаконность такого волеизъявления начальника.

Отдавая незаконный приказ (распоряжение), начальник может действовать умышленно, вопреки интересам службы, из корыстной или иной личной заинтересованности. В подобных случаях он должен отвечать не только за последствия исполнения незаконного приказа (распоряжения), но и за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), которое выразилось в использовании подчиненного для достижения указанных противоправных целей.

Вторым условием правомерности действий (бездействия) лица, выполняющего приказ или распоряжение, является отсутствие у данного лица сознания его незаконности. Если исполнитель приказа (распоряжения) заведомо знал о его преступном характере, он подлежит уголовной ответственности на общих основаниях. В данном случае имеет место соучастие в преступлении с разделением ролей. Начальник выступает в качестве организатора умышленного преступления (ч. 3 ст. 33 УК РФ), подчиненный – в качестве его исполнителя (ч. 2 ст. 33 УК РФ). То обстоятельство, что подчиненный является зависимым от начальника лицом и избирательность его поведения в той или иной степени подавлялась приказом начальника, может быть признано смягчающим наказанием обстоятельством (п. “е” и “ж” ч. 1 ст. 61 УК РФ). Если подчиненный действовал при этом под влиянием физического или психического принуждения, то применению подлежат положения ст. 40 УК РФ.

При исполнении заведомо незаконных приказа или распоряжения подчиненным может быть совершено не только умышленное, но и неосторожное преступление. Например, он по неосторожности причиняет смерть лицу, подвергнутому по приказу начальника физическому воздействию. В таких случаях наступает уголовная ответственность за самостоятельное неосторожное преступление.

Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность.

Тема III. Ответственность сотрудников органов внутренних дел за неправомерное применение и использование огнестрельного оружия

Вопросы лекции:

1. Общие основания уголовной ответственности сотрудников органов внутренних дел за неправомерное применение и использование огнестрельного оружия.
2. Незаконное применение сотрудником полиции огнестрельного оружия при выполнении служебных обязанностей.

В соответствии с ч. 4 ст. 12 Закона «О полиции» применение огнестрельного оружия с превышением полномочий влечет для сотрудника полиции ответственность, установленную законом. В зависимости от характера правонарушения и тяжести наступивших последствий такая ответственность может быть дисциплинарной или уголовной.

При этом следует подчеркнуть, что специальной статьи об ответственности за незаконное применение огнестрельного оружия сотрудниками полиции в Уголовном кодексе РФ нет.

С учетом обстоятельств происшедшего им вменяется в вину, как правило, совершение умышленного либо неосторожного преступления против личности и (или) интересов государственной службы либо превышение пределов необходимой обороны, крайней необходимости, либо превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 года № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» разъясняется, что при решении вопроса о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны «суды должны учитывать не только соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности, угрожавшей оборонявшемуся, его силы и возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и защищавшегося (количество посягавших и оборонявшихся, их возраст, физическое развитие, наличие оружия, место и время посягательства и т.д.)». Незадолго до принятия данного постановления в Обзоре по делам о необходимой обороне также указывалось, что «правильный вывод о соблюдении пределов необходимой

обороны в конечном счете зависит от ответа на вопрос, имел ли обвиняемый реальную возможность эффективно отразить общественно опасное посягательство иным способом, с причинением посягающему меньшего вреда, чем причинил, а если имел, то почему не воспользовался такой возможностью».

В приведенных разъяснениях внимание правоприменителей, акцентируется прежде всего на соответствии способов, средств защиты и посягательства. Между тем правомерность (или неправомерность) обороны зависит не от того, чем и как защищается человек, а прежде всего от соотношения вреда причиненного и вреда предотвращенного. Сотрудник полиции может превысить пределы необходимой обороны, действуя, что называется, «голыми» руками и наоборот, остаться в ее рамках, произведя несколько десятков выстрелов.

По сути дела в этих разъяснениях речь идет о необходимости выяснения судом наличия как правового, так и фактического основания, а точнее, оценки действий сотрудника полиции не только с позиции законности, но и с точки зрения целесообразности этих действий в конкретной ситуации. Как справедливо заметил Ю.Н.Юшков, здесь усматривается скорее забота о преступнике, чем об объекте его посягательства.

С сожалением следует констатировать, что именно указанный подход зачастую реализуется в практике деятельности следственных и судебных органов. Примером тому служит дело в отношении оперуполномоченного уголовного розыска Поворова, который 20 мая 1994 года Мещанским межмуниципальным районным судом Центрального административного округа г.Москвы был осужден по ст.105, ст.ст.15, 105 УК РСФСР.

Поворов признан виновным в совершении убийства при превышении пределов необходимой обороны.

Как видно из материалов дела, 30 сентября 1992 года в вечернее время Сухарев, Шилов, Зерекидзе, Иванов и Тарасенков члены кооператива - распивали спиртное, примерно в 22 часа вышли на улицу. Около 22 час. 30 мин. после окончания дежурства оперуполномоченный уголовного розыска Поворов по дороге домой увидел группу людей в составе 5-6 человек, один из которых, как впоследствии оказалось, Иванов пытался его остановить, затем к нему подошел ранее незнакомый Зерекидзе и также предложил поговорить. Иванов и Зерекидзе были в состоянии алкогольного опьянения. Поворов сказал им, что является сотрудником полиции. В ответ они оскорбили его, предложили пойти "разобраться". Вместе с Зерекидзе он направился к арке дома, где его кто-то сзади ударил по голове, отчего он упал. Его стали избивать ногами по голове и телу. Тогда он достал пистолет и трижды выстрелил. В результате Сухарев был убит, а Шилов тяжело ранен.

По мнению Поворова, оружие он применил правильно, так как его жизни угрожала реальная опасность. Однако Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда приговор оставила без изменений.

Признав Поворова виновным в убийстве и покушении на убийство при превышении пределов необходимой обороны, суд первой и кассационной инстанции в обоснование своего вывода сослался на показания осужденного,

потерпевших Шилова и Сухарева, свидетелей Иванова, Зерекидзе и других, заключения экспертов.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и прекращении дела за отсутствием в действиях Поворова состава преступления.

Президиум Московского городского суда протест удовлетворил 29 мая 1997 года, указав следующее. Оценивая приведенные доказательства и давая квалификацию действиям Поворова, суд ошибочно пришел к выводу, что Поворов неправомерно применил оружие и превысил пределы необходимой обороны, не уточнив, в чем конкретно выразилось превышение.

В основу обвинения положены выводы судебно-медицинской и медико-криминалистической экспертиз, опровергающих показания Поворова о производстве выстрелов из положения полулежачего. В то же время суд не дал оценки характеру опасности, угрожавшей Поворову, обстановке, при которой было совершено нападение: ночное время, численное превосходство находившихся в пьяном виде нападавших, их агрессивность. Поворов предупредил о применении оружия, однако пистолетом пытались завладеть. Табельное оружие было похищено, а затем подброшено к месту, где было совершено нападение на сотрудника полиции Поворова.

При таких обстоятельствах следует признать действия Поворова как «совершенные в условиях необходимой обороны без превышения ее пределов, поэтому дело в отношении него подлежит прекращению за отсутствием состава преступления».

Следует заметить, что ни одна из названных судебных инстанций, решая вопрос о правомерности применения сотрудником полиции табельного огнестрельного оружия, ссылок на соответствующие статьи Закона «О полиции» не сделала.

Немаловажным при оценке правомерности применения огнестрельного оружия в состоянии необходимой обороны является и то, что по факту необходимой обороны сначала возбуждается уголовное дело и лишь в дальнейшем оно прекращается. Оборонявшийся фактически выступает в роли подозреваемого, а затем доказывает свою невиновность. Напротив, нападавший подчас выглядит жертвой, а его общественно опасное деяние, послужившее поводом для защиты, лишь в редких случаях получает соответствующую уголовно-правовую оценку.

Сотрудник полиции, незаконно, вне какой-либо связи с возложенными на него служебными обязанностями применивший против кого-либо оружие (мотивы могут быть различными - ревность, хулиганские или корыстные побуждения и т. п.), несет ответственность за содеянное как частное лицо по ст. 105 (убийство), 111 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), 112 (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью), 116 (побои), 213 (хулиганство с применением оружия) и другим статьям УК РФ.

Умышленное, в нарушение установленных Законом оснований и порядка применение сотрудником полиции огнестрельного оружия в связи с

возложенными на него обязанностями влечет уголовную ответственность за превышение должностных полномочий в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий с применением оружия).

Часть 3 ст. 286 УК РФ, в соответствии с которой применение оружия является обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность должностного лица за превышение должностных полномочий, исходит из более широкой, в сравнении с Законом о полиции, трактовки данного юридического понятия. Применением огнестрельного оружия здесь признается использование его как для физического воздействия на потерпевшего путем причинения ему смерти или нанесения телесных повреждений, в том числе и в результате ударов оружием так и для психического воздействия путем угрозы причинения тяжкого вреда или, например, произведение выстрела из огнестрельного оружия в непосредственной близости от потерпевшего, у которого имелись основания считать, что его жизни и здоровью грозила реальная опасность. Примером подобного рода преступления против интересов государственной службы может быть ситуация, когда сотрудник полиции, домогаясь у задержанного лица признания в содеянном, извлекает пистолет из кобуры или служебного сейфа и угрожает им этому лицу. В этом случае если противоправные действия должностного лица сопровождались лишь демонстрацией оружия и не представляли реальной угрозы жизни и здоровью гражданина, то содеянное при наличии к тому оснований может быть расценено как превышение должностных полномочий с угрозой применения насилия (п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ).

Незаконное применение сотрудником полиции огнестрельного оружия при выполнении служебных обязанностей расценивается как превышение должностных полномочий прежде всего тогда, когда он не находился в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости или принятия мер к задержанию лица, совершившего преступление.

Сотрудник полиции будет нести ответственность за превышение должностных полномочий, если, например, применит оружие в отношении лица, оказывающего неповиновение его законному требованию; лица совершившего административное правонарушение и пытающегося скрыться; лица, всего лишь показавшегося сотруднику полиции, находящемуся в засаде, «подозрительным»; лица, задерживаемого в связи с совершением преступления, когда применение оружия цели задержания не преследовало, а было вызвано мотивами мести, расправы с задержанным, который не пытается или не может скрыться и не оказывает сопротивления.

Если, при превышении должностных полномочий, действия сотрудника полиции станут причиной смерти потерпевшего, то содеянное им квалифицируется по совокупности ст. 105 и ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Если, действуя в рамках предоставленных полномочий, сотрудник полиции обнажит огнестрельное оружие, а затем в результате собственных неумелых или неосторожных действий произведет выстрел, причинивший

кому-либо вред при отсутствии для этого законных оснований, то он будет нести уголовную ответственность по ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности) или 118 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности).

Сотрудник полиции может быть привлечен к ответственности в соответствии с ст. 109 или 118 УК РФ, если вред и результате применения или использования оружия будет причинен совершенно посторонним гражданам, но при условии, что в его действиях имеет место неосторожная вина.

Незаконное применение сотрудником полиции огнестрельного оружия, если он находился в состоянии необходимой обороны или принятия мер к задержанию лица, совершившего преступление, влечет уголовную ответственность по ст. 108 УК РФ (убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление), ст. 114 УК РФ (причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление).

Превышение пределов необходимой обороны будет иметь место, например, в действиях сотрудника полиции, экипированного средствами индивидуальной защиты - бронежилетом, шлемом, щитом, который причинит табельным оружием смерть, тяжкий или средней тяжести вред здоровью лицу, в одиночку совершающему невооруженное на него нападение. Однако, следует иметь в виду, что вышеуказанные лица не подлежат уголовной ответственности за вред, причиненный посягавшему или задерживаемому, если они действовали в соответствии с требованиями уставов, положений и иных нормативных актов, предусматривающих основания и порядок применения силы и оружия.

Если же, попустительствуя тяжкому преступлению против жизни, здоровья и собственности, сотрудник полиции из корыстной или иной личной заинтересованности не примет мер, в том числе и связанных с применением огнестрельного оружия, когда в этом была необходимость, к его пресечению и задержанию лица, его совершившего, он несет уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ – злоупотребление должностными полномочиями).

Всем пострадавшим от применения оружия – и посягавшим, и задерживаемым, и случайным лицам, причем независимо от того, правомерно или неправомечно они применялись должна быть оказана помощь. Неоказание помощи сотрудником полиции таким лицам влечет дисциплинарную или уголовную ответственность в соответствии со ст. 125 УК РФ (оставление в опасности).

За нарушение правил применения огнестрельного оружия, не повлекшее существенного вреда государственным и общественным интересам, охраняемым законом правам и интересам граждан, сотрудники полиции несут дисциплинарную ответственность.

Тема IV. Состояние фактов применения и использования огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации и Ставропольского края

Вопросы лекции:

1. Основания классификации случаев применения и использования табельного оружия.
2. Систематизация случаев производства выстрелов из табельного оружия.
3. Особенности применения и использования оружия сотрудниками в различных ситуациях.

Вопрос 1. Основания классификации случаев применения и использования табельного оружия.

Для удобства анализа случаи применения и использования табельного оружия классифицировались по трем основаниям.

1. По объекту:

- для самообороны, когда жизни и здоровью сотрудника угрожает опасность (имеются в виду случаи непосредственного нападения на сотрудников, избиения, угрозы, попытки обезоружить, сбить автомобилем и т.п.);

- для задержания правонарушителя (в ситуациях, когда правонарушитель пытается скрыться, оказывает сопротивление, для прекращения драк, в том числе групповых, задержания их зачинщиков и т.п.);

- для остановки транспортных средств (задержание водителя, нарушившего правила движения, совершившего аварию и пытающегося скрыться, преследование водителя, не подчиняющегося требованиям остановиться и т.п.);

- прочие (для защиты от животных, непроизвольные или случайные выстрелы по причине неумелого или небрежного обращения с оружием, неправомерное применение оружия и другие случаи применения и использования оружия по условиям, не оговоренным в статье 15 Закона "О полиции").

2. По направлениям стрельбы:

- вверх;

- вверх и по цели;

- по цели.

3. По результативности стрельбы:

- цель поражена;

- цель не поражена.

Такого рода классификация обусловлена профессиографическим подходом к обобщению практики применения и использования оружия сотрудниками и несколько отличается от подхода, определенного ст. 15 Закона "О полиции" и формой государственной статистической отчетности,

нормативно закреплённой приказом МВД России от 5 мая 1993 г. № 209.

Дополнительно, в ходе бесед с сотрудниками выявлялись условия или факторы, затруднявшие ведение огня из табельного оружия.

Вопрос 2. Систематизация случаев производства выстрелов из табельного оружия.

Классификация полученных данных по объекту позволила выявить определенное соотношение числа случаев применения и использования оружия в зависимости от ситуации. Оказалось, что в рассмотренных случаях чаще всего оружие применялось для задержания пытающихся скрыться правонарушителей – 277 случаев (34,5%). Затем следуют ситуации остановки транспортных средств – 244 случая применения оружия (30,4%). В ситуациях самообороны сотрудники применяли и использовали оружие в 86 случаях (10,7%). Остальные 195 случаев (24,3%) приходятся на так называемые прочие ситуации применения и использования табельного оружия.

Выявленное соотношение ситуаций применения и использования оружия отражает современную структуру правоохранительной деятельности по пресечению различных правонарушений с помощью огнестрельного оружия и, в определенной мере, ориентирует в содержании и приоритетах огневой подготовки сотрудников, а также курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России.

Сведения о применении и использовании оружия сотрудниками в течение года обобщены в табл. 1 и наглядно представлены на рис. 1 в виде диаграммы.

Таблица 1

Число случаев применения и использования оружия сотрудниками по месяцам

Ситуации	Янв.	Фев.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.
Остановка транспортных средств	19	18	17	27	22	28	19	19	19	23	17	16
Задержание правонарушителей	14	23	19	24	31	29	34	30	23	21	16	13
Самооборона	5	6	10	7	7	7	12	5	5	4	5	13
Прочие	22	16	12	16	22	14	27	21	19	5	16	5
Всего:	60	63	58	74	82	78	92	75	66	53	54	47

В течение календарного года каких-либо выраженных сезонных колебаний в частоте применения и использования табельного оружия сотрудниками не выявлено. Небольшое увеличение общего числа случаев стрельбы из табельного оружия зафиксировано в летние месяцы (май, июнь, июль).

Это увеличение обусловлено возрастанием случаев применения и использования оружия в ситуациях задержания правонарушителей и остановки транспортных средств.

Число случаев использования табельного оружия сотрудниками для самообороны остается практически одинаковым на протяжении всего года. Выявлено относительное увеличение случаев стрельбы для самообороны

только в марте, июле и в декабре.

Колебание по месяцам числа случаев применения и использования оружия в прочих ситуациях незначительное и носит случайный характер.

Определенный интерес представляют данные о применении и использовании огнестрельного оружия сотрудниками в течение суток (табл.2).

Наглядно данные о том, как часто и в какие часы применялось табельное оружие в зависимости от рассматриваемых ситуаций правоохранительной деятельности, приведены на рис. 2.

Таблица 2

Число случаев применения и использования оружия сотрудниками в течение суток

Часы	Ситуации			
	Остановка автомобиля	Задержание правонарушителя	Самооборона	Прочее
8	0	2	0	4
9	2	4	0	9
10	4	5	1	2
11	1	3	2	2
12	3	7	2	6
13	1	5	4	13
14	1	7	1	9
15	3	10	1	11
16	7	9	1	16
17	16	12	7	8
18	8	10	1	10
19	19	8	2	9
20	14	13	7	7
21	21	15	7	8
22	21	22	13	8
23	33	25	9	4
24	26	19	14	4
1	24	24	7	5
2	24	12	6	0
3	30	15	2	4
4	26	11	4	3
5	6	7	4	1
6	11	6	0	3
7	1	5	0	3

В ситуациях принудительной остановки транспортных средств чаще всего оружие использовалось с 23 до 3 часов. В ситуациях задержания правонарушителей оружие чаще всего применялось с 22 часов вечера до 2 часов. Для самообороны оружие чаще всего применялось и использовалось в период с 22 часов вечера до 1 часа ночи. Прочие случаи стрельбы из табельного оружия, связанные с использованием его против животных, а также неумелым и небрежным обращением с огнестрельным оружием, чаще всего происходили с 13 до 16 часов.

Таким образом, можно заключить, что стрельба из табельного оружия в целях пресечения различных противоправных проявлений ведется сотрудниками, как правило, в темное время суток, т.е. в условиях ограниченной освещенности и видимости. По словам самих сотрудников, в 66% случаев видимость была ограничена или затруднена. По сути, в реальной практике

только один выстрел из трех делался в условиях хорошей видимости.

Выявленную особенность следует учитывать при обучении сотрудников, а также курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России, внося определенные коррективы в организационно-методическое обеспечение учебного процесса по огневой подготовке.

Впервые получены сведения о дистанциях, с которых осуществлялась стрельба сотрудниками в различных ситуациях оперативно-служебной деятельности. Эти сведения обобщены в табл.3 и наглядно представлены на рис.3.

Таблица 3

Расстояния при стрельбе в различных ситуациях

Ситуации	Расстояния				
	до 1 м	до 5 м	до 10 м	до 25 м	более 25 м
Задержание правонарушителя	34	104	76	44	19
Самооборона	31	39	11	3	2
Остановка автомобиля	6	46	94	80	18
Всего:	71	189	181	127	39

В анализируемых случаях применения и использования оружия стрельба велась со следующих дистанций:

- а) до 1 м – 11,7% случаев;
- б) до 5 м – 31,1% случаев;
- в) до 10 м – 29,8% случаев;
- г) до 25 м – 20,9%;
- д) более 25 м – 6,5%.

Из представленных сведений следует, что три четверти всех случаев применения и использования оружия осуществлялось на дистанциях до 10 м.

Однако более детальный анализ с помощью данных рис.3 позволил уточнить эти сведения. Так, в ситуациях самообороны при отражении нападения правонарушителей стрельба велась, как правило, с расстояния до 1 м и до 5 м (81,4% случаев). В ситуациях задержания правонарушителей стрельба велась, в основном, с расстояний до 5 м и до 10 м (77,3% случаев). Для остановки автотранспорта сотрудники вели стрельбу, главным образом, с расстояний до 10 м и до 25 м (71,3% случаев).

Можно констатировать, что в реальной практике стрельба из табельного оружия чаще всего ведется с более коротких дистанций, нежели дистанции стрелковых упражнений, предусмотренных Курсом стрельб-2000. Другими словами, большинство сотрудников не рискуют применять оружие с расстояния, на котором их учили стрелять. Очевидно, для формирования у сотрудников и курсантов (слушателей) образовательных учреждений МВД России навыков уверенного и надежного владения табельным оружием их следует обучать стрельбе по мишеням с расстояния до 10-15 метров.

Вопрос 3. Особенности применения и использования оружия сотрудниками в различных ситуациях.

Для самообороны:

Согласно статьи 23 Закона "О полиции" сотрудник имеет право применять огнестрельное оружие для отражения нападения на него, когда его жизнь или здоровье подвергаются опасности, а также для пресечения попытки завладения его оружием.

Проанализировано 86 случаев применения и использования оружия сотрудниками для самообороны. При этом было произведено 160 выстрелов, т.е. в среднем по 1,9 выстрела в каждом отдельном случае. Подавляющее большинство случаев (96%) произошло в служебное время. Вне службы оружие для самообороны применялось шесть раз.

Половина всех анализируемых случаев зарегистрирована на улице (52,3%), чуть меньше (33,7%) – в помещении, незначительное число в лесопарковой зоне (8,1%) и на шоссе за городом (5,8%).

Применение и использование оружия для самообороны характеризуется тремя направлениями стрельбы: "вверх", "вверх и в цель", "в цель".

Предупредительная стрельба только вверх производилась в 47 случаях (54,7%). При этом было сделано 64 выстрела, в среднем по 1,4 выстрела в каждом случае.

В 24 ситуациях сотрудники вели огонь вверх и по нападавшим, израсходовав при этом 77 патронов. В данных случаях в среднем на каждый факт применения оружия приходилось по 1,3 выстрела вверх и по 1,9 выстрела по человеку. В ходе вышеперечисленных случаев было зафиксировано 44% попаданий в нападавших, что не может свидетельствовать о хорошей огневой подготовленности сотрудников, поскольку выстрелы производились, в основном, с дистанции до 5 метров.

По всей видимости, такая результативность в применении табельного оружия в условиях непосредственного единоборства с правонарушителями, когда каждый второй выстрел не достигает цели, вряд ли может считаться удовлетворительной.

Стрельба без предупредительных выстрелов сразу же по нападавшим велась в 15 случаях (17,4% всех анализируемых случаев). При этом сделано 49 выстрелов, в среднем 3,3 выстрела в каждом случае. Формальная статистика позволяет констатировать 46,9% попаданий. Иначе говоря, в ситуациях самообороны от нападавших правонарушителей цели достигло менее половины произведенных выстрелов. Это – крайне низкий процент попаданий, учитывая, что в семи случаях выстрелы производились с расстояния до 1 м и в семи ситуациях с расстояния до 5 метров. Очевидно, сотрудники не готовы с первого выстрела попадать в цель в условиях быстротечной схватки с нападающими правонарушителями.

Особенностями хватки оружия при самообороне была стрельба с одной руки в 87,2% случаев, с двух рук – в 12,8% случаев.

С прицеливанием стрельба велась только в 32% случаев. В остальных случаях выстрелы производились без прицеливания.

Необходимо отметить, что в одном случае зафиксирована

предупредительная стрельба вверх самовзводом. В девяти случаях стрельба велась сдвоенными выстрелами, причем два случая в ситуации предупредительной стрельбы с последующей стрельбой по нападавшим и один случай стрельбы сдвоенными выстрелами сразу же на поражение правонарушителя.

Стрельба велась из положения стоя (81,4% случаев), с колена (12,8%) и лежа (5,8%). Десять случаев отражения нападения правонарушителей (11,6%) сопровождалось выстрелами в движении. Это были, как правило, предупредительные выстрелы вверх. Кроме того, выявлен один случай стрельбы сотрудником из-за укрытия.

Были выявлены следующие обстоятельства, затруднявших стрельбу при самообороне от нападавших правонарушителей. Так, все случаи стрельбы сопровождалось ограничением времени на приведение оружия в боевую готовность, принятие изготовки для стрельбы и производство выстрела. В 23% случаев стрелять приходилось по групповой цели, в 21% – в условиях ограничения видимости, в 16% случаев – на фоне физической нагрузки. Шесть случаев стрельбы сопровождалось наличием посторонних граждан в секторе обстрела. Восемь случаев связаны со стрельбой, преодолевая вооруженное сопротивление правонарушителей на опережение их действий. В четырех случаях при попытке выстрелить вверх возникали задержки в стрельбе. В одном случае пришлось стрелять со сменой магазина.

Определенный интерес представляют сведения о виктимности основных оперативных подразделений органов внутренних дел. На основании числа случаев применения и использования огнестрельного оружия для самообороны можно заключить, что чаще всего подвергались нападению сотрудники патрульно-постовой службы полиции (27,9% всех случаев самообороны с помощью оружия) и уголовного розыска (23,3%), реже всего применяли оружие с целью самообороны от нападавших правонарушителей сотрудники ОМОН (3,4%).

Обобщая итоги анализа применения и использования оружия сотрудниками в ситуациях самообороны, следует обратить внимание на два момента. Во-первых, если стрельба велась непосредственно по нападавшим правонарушителям, сотрудники, пусть не с первого выстрела, но попадали в цель, что можно объяснить короткой дистанцией стрельбы. Однако в этих ситуациях должен настораживать низкий процент попаданий из-за слабой отработки навыков стрельбы на опережение и "навскидку". Во-вторых, неэффективность стрельбы вверх, поскольку в 28% случаев нападение на сотрудников продолжалось вплоть до нанесения телесных повреждений и похищения табельного оружия. В этой связи целесообразно очень точно оценивать ситуацию и принимать правильное решение о правомерности стрельбы на поражение.

В целом перечисленные обстоятельства отражают специфические особенности стрельбы сотрудников из табельного огнестрельного оружия для самообороны от нападающих правонарушителей. Эти особенности необходимо учитывать при организации и проведении учебных занятий по огневой подготовке.

Для задержания правонарушителей:

В соответствии со статьей 15 Закона "О полиции" сотрудник имеет право применять огнестрельное оружие для задержания лица, застигнутого при совершении тяжкого преступления против жизни, здоровья и собственности и пытающегося скрыться, а также лица, оказывающего вооруженное сопротивление.

Проанализировано 277 случаев применения и использования оружия для задержания правонарушителей. При этом было произведено 554 выстрела, т.е. в среднем по два выстрела в каждом отдельном случае. Все случаи произошли в служебное время. Чаще всего это происходило на улице (78%), реже в лесопарковой зоне (12,6%), в помещении (6,5%) и на шоссе за городом (2,9%).

Применение и использование оружия для задержания сопротивляющихся правонарушителей характеризуется тремя направлениями стрельбы: "вверх", "вверх и в цель", "в цель".

Предупредительная стрельба только вверх превалирует над всеми остальными направлениями стрельбы – 202 случая (72,9%). При этом было сделано 337 выстрелов, в среднем по 1,7 выстрела в каждом случае.

В 56 ситуациях сотрудники вели огонь вверх и по задерживаемым, израсходовав при этом 185 патронов. В данных случаях в среднем на каждый факт применения оружия приходилось по 1,4 выстрела вверх и по 4,7 выстрела по человеку. В ходе вышеперечисленных случаев было зафиксировано 25% попаданий в задерживаемых, что не может свидетельствовать о хорошей огневой подготовленности сотрудников, поскольку выстрелы производились, в основном, с дистанции от 1 до 10 метров.

Стрельба по задерживаемым без предупредительных выстрелов велась в 19 случаях (6,9%). При этом сделано 32 выстрела, в среднем 1,7 выстрела в каждом случае. Формальная статистика позволяет констатировать 62,5% попаданий. Это достаточно высокий процент попаданий, обусловленный тем, что почти половина указанных выстрелов производилась с расстояния до 1 метра.

Особенностями хватки оружия при задержании правонарушителей была стрельба с одной руки в 76,9% случаев, с двух рук – в 23,1% случаев.

С прицеливанием стрельба велась только в 21% случаев. В остальных случаях выстрелы производились без прицеливания. Необходимо отметить, что из предупредительной стрельбы вверх в одном случае зафиксирована стрельба самовзводом и в 10 случаях – сдвоенными выстрелами.

Стрельба велась из положения стоя (67,5% случаев), с колена (15,2%), лежа (7,6%), из машины (9,7%). Пятая часть случаев задержания пытающихся скрыть правонарушителей (19,1%) сопровождалась выстрелами в движении. Это были, как правило, предупредительные выстрелы вверх. Кроме того, выявлено шесть случаев стрельбы из-за укрытия.

Были выявлены следующие обстоятельства, затруднявших стрельбу при задержании правонарушителей. Все случаи стрельбы сопровождалось ограничением времени на приведение оружия в боевую готовность, принятие изготовки для стрельбы и производство выстрела. В 33% случаев стрелять приходилось в условиях ограничения видимости, в 21% случаев – на фоне

физической нагрузки, в 24% – при наличии посторонних граждан в секторе обстрела, в 13% – по групповой цели, в 12% – в условиях вооруженного сопротивления правонарушителей на опережение их действий. В трех случаях пришлось стрелять со сменой магазина.

Чаще всего для задержания правонарушителей приходилось вести стрельбу сотрудникам патрульно-постовой службы полиции (21% всех случаев) и сотрудникам ГИБДД (16%). Далее следуют участковые уполномоченные полиции сотрудники вневедомственной охраны (по 12%). Сотрудники остальных подразделений органов внутренних дел применяли и использовали оружие для задержания правонарушителей несколько реже и примерно с одинаковой частотой.

Подводя итог анализа применения и использования оружия в ситуациях задержания правонарушителей, следует отметить недостаточный уровень стрелковой подготовленности сотрудников применительно к сложным, экстремальным условиям реальной практики ведения огня, что требует совершенствования процесса их обучения.

Для остановки транспортных средств.

Статья 15 "Закона о полиции" определяет, что сотрудники имеют право использовать огнестрельное оружие для остановки автотранспорта путем его повреждения, но только при условии, что водитель автотранспортного средства создает реальную опасность жизни и здоровью людей и отказывается остановиться, несмотря на неоднократные требования сотрудников полиции.

Проанализировано 244 случая использования оружия для остановки автотранспорта. При этом было произведено 1111 выстрелов, т.е. в среднем по 4,6 выстрела в каждом отдельном случае. Последний показатель существенно превышает аналогичные показатели стрельбы в ситуациях задержания правонарушителей и самообороны. Все случаи произошли в служебное время.

Три четверти всех анализируемых случаев (75,0%) зарегистрировано на улице, пятая часть (21,7%) – на загородном шоссе, незначительное число – в лесо-парковой зоне (3,3%).

Использование оружия для остановки автотранспортных средств характеризуется тремя направлениями стрельбы: "вверх", "вверх и в цель", "в цель".

Предупредительная стрельба только вверх производилась в 56 случаях (23,0%). При этом было сделано 130 выстрелов, в среднем по 2,3 выстрела в каждом случае.

В 128 случаях стрельба велась сначала вверх, а затем по автомобилю (как правило, по колесам). В среднем, на каждый факт использования оружия приходилось по 1,3 выстрела вверх и 4,5 выстрела по цели. В результате было зафиксировано 242 попадания в автотранспортные средства, что соответствует 42,1% попаданий. Данный показатель не позволяет однозначно оценить огневую выучку сотрудников, поскольку более половины выстрелов не достигали цели.

Стрельба по автотранспортным средствам без предупредительных выстрелов велась в 60 случаях (24,6%). При этом сделано 235 выстрелов, в среднем 3,9 выстрела в каждом случае. Следует отметить, что большое число

выстрелов обусловлено трудностями ведения прицельной стрельбы по движущейся мишени и из движущегося автотранспорта. Зафиксировано 81 попадание, что составляет 33,2% попаданий.

Особенностями хватки оружия при стрельбе с целью остановки транспортных средств была стрельба с одной руки в 61,5% случаев, с двух рук – в 38,5% случаев.

С прицеливанием стрельба велась только в 41% случаев. В остальных случаях выстрелы производились без прицеливания. Необходимо отметить, что из предупредительной стрельбы вверх в одном случае зафиксирована стрельба самовзводом и в одном случае – сдвоенными выстрелами.

Необходимо отметить, что сотрудники вели огонь как с места (33,2% всех случаев), так и из движущегося автомобиля (66,8%), что существенно затрудняло прицельную стрельбу.

Помимо этого были выявлены следующие обстоятельства, затруднявших стрельбу при остановке транспортных средств. Все случаи стрельбы сопровождалось ограничением времени на производство выстрела. В 56% случаев стрелять приходилось в условиях ограничения видимости, в 10% – при наличии посторонних граждан в секторе обстрела, в 9% случаев – со сменой магазина. В двух случаях для остановки транспортного средства пришлось стрелять в условиях вооруженного сопротивления водителей автомобилей.

Чаще всего для остановки автомобилей приходилось вести стрельбу сотрудникам ГИБДД (57% всех случаев) и патрульно-постовой службы полиции (14%). Сотрудники подразделений уголовного розыска, вневедомственной охраны, дежурных частей, сотрудники полиции-водители, участковые уполномоченные полиции значительно реже использовали огнестрельное оружие для остановки автотранспортных средств и примерно одинаковое количество раз (в 7% случаев).

Суммируя итоги анализа использования огнестрельного оружия сотрудниками в ситуациях принудительной остановки автотранспортных средств, следует констатировать негативное положение в данном виде правоохранительной деятельности, поскольку после выстрелов вверх большинство автомашин не останавливается и сотрудникам приходится стрелять по транспортным средствам для прекращения противоправных действий со стороны водителей или для остановки автомашин. При этом сотрудникам в среднем приходится делать 4-5 прицельных выстрелов, и даже после этого не всегда удавалось задержать автомашину. Данное положение можно объяснить как низкой правовой культурой водителей, так и недостаточной огневой выучкой сотрудников применительно к сложным условиям стрельбы по движущейся мишени и в движении из автомашины.

Особенности стрельбы в прочих ситуациях.

В данном исследовании было изучено 195 случаев производства выстрелов сотрудниками в ситуациях, связанных с использованием оружия против животных (137 случаев), с неосторожным обращением с оружием (45 случаев) и неправомерным применением оружия (13 случаев).

При стрельбе по животным было сделано 512 выстрелов, т.е. в среднем по 3,7 выстрела в каждом отдельном случае. Число попаданий составило 210

раз. Таким образом, вероятность попадания не превышает 41%. Практически все случаи использования оружия против животных (99,3%) произошли в служебное время. Вне службы оружие использовалось только один раз.

Подавляющее большинство случаев стрельбы по животным зарегистрировано на улице (90,5%), остальные произошли в помещении и в лесопарковой зоне (по 5% случаев). Все случаи стрельбы по животным производились из положения стоя. В шести случаях сотрудники стреляли в движении и в двух случаях – из-за укрытия.

Расстояние при стрельбе по животным составляло, как правило, до 5 м (48,2% случаев) и до 10 м (43,1% случаев). Кроме этого в шести случаях стрелять приходилось почти в упор с расстояния до 1 м и в шести случаях с расстояния до 25 м.

Более половины выстрелов произведено с двух рук (53,3% случаев). С прицеливанием стрельба велась в 85% случаев. В остальных случаях выстрелы производились без прицеливания. В восьми случаях сотрудникам пришлось стрелять самовзводом. В двух случаях проводилась стрельба сдвоенными выстрелами.

Все случаи стрельбы по животным сопровождались ограничением времени на приведение оружия в боевую готовность, принятие изготровки для стрельбы и производство выстрела. В 13% случаев видимость была ограничена, в 7% случаев в секторе обстрела находились посторонние граждане, что предъявляло повышенные требования и ответственность за точность стрельбы. В шести случаях (4,4%) стрельба по животным сопровождалась сменой магазина.

Случаи неосторожного обращения с оружием произошли в служебное время и в ситуациях задержания правонарушителей. Как правило, выстрелы производились непроизвольно в ходе единоборства с правонарушителями или от ударов по руке с оружием. Именно по этому большинство случаев стрельбы произошло на дистанциях до 1 м (56%) и до 5 м (27%).

Случаи неправомерного применения и использования сотрудниками огнестрельного оружия зарегистрированы как в служебное (62% случаев), так и во внеслужебное время (38%). Практически все выстрелы производились с расстояния до 1 м (77% случаев).

Дальнейший подробный анализ формальных особенностей стрельбы в ситуациях неосторожного обращения с оружием и его неправомерного применения, таких как расстояние и результативность стрельбы, хватка оружия, изготровка при стрельбе и т.п., с целью внесения соответствующих корректировок в методику огневой подготовки нецелесообразен.

Тема V. Соотношение международного и национального уголовного законодательства, регламентирующего основания применения и использования огнестрельного оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.

Вопросы лекции:

1. Международные документы, регламентирующие правовые основания применения оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.
2. Принципы применения оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.
3. Ограничения на применение оружия.
4. Правила применения оружия полицейскими за рубежом.

Вопрос 1. Международные документы, регламентирующие правовые основания применения оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.

За последний период появился ряд важных международных документов под эгидой Организации Объединенных Наций, регламентирующих основания применения огнестрельного оружия.

17 декабря 1979 года на 106 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций был принят Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка.

Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН рекомендовала правительствам положительно рассмотреть вопрос об использовании Кодекса в рамках национального законодательства или практики в качестве свода принципов, которые должны соблюдаться должностными лицами по поддержанию правопорядка.

Рассмотрим некоторые из положений этого Кодекса. В комментарии к статье 1 рассматривается понятие термина “должностные лица по поддержанию правопорядка”. Данный термин включает в себя всех назначаемых или избираемых должностных лиц, связанных с применением права, и которые обладают полицейскими полномочиями на задержание правонарушителей. В тех странах, где полицейские полномочия осуществляются представителями военных властей в форменной или гражданской одежде или силами государственной безопасности, определение понятия “должностные лица по поддержанию правопорядка” охватывает сотрудников таких служб.

Статья 3 Кодекса предусматривает, что “должностные лица по поддержанию правопорядка могут применять силу только в случае крайней необходимости и в той мере, в которой это требуется для выполнения их обязанностей”.

В комментарии к данной статье подчеркивается, что применение силы должностными лицами по поддержанию правопорядка должно носить исключительный характер; хотя оно подразумевает, что должностные лица по

поддержанию правопорядка могут быть уполномочены на применение силы, которая является разумно необходимой при данных обстоятельствах, в целях предупреждения преступления или при проведении правомерного задержания правонарушителей или подозреваемых правонарушителей, или при оказании помощи, при таком задержании не может применяться сила, превышающая необходимые для этих целей пределы.

Национальное законодательство различных государств, как правило, ограничивает применение силы должностными лицами по поддержанию правопорядка в соответствии с принципом пропорциональности. Это следует понимать таким образом, что при толковании этого положения должны уважаться эти национальные принципы пропорциональности. Это положение ни в коем случае не толкуется таким образом, будто оно уполномочивает на применение такой силы, которая является несоразмерной законной цели, которую нужно достичь.

Применение огнестрельного оружия считается крайней мерой. Следует приложить все усилия к тому, чтобы исключить применение огнестрельного оружия, особенно против детей. Как правило, огнестрельное оружие не должно применяться, за исключением случаев, когда подозреваемый нарушитель оказывает вооруженное сопротивление или иным образом ставит под угрозу жизнь других, и когда другие меры, имеющие менее исключительный характер, недостаточны для обсуждения или задержания подозреваемого нарушителя. О каждом случае применения огнестрельного оружия должно быть незамедлительно сообщено компетентным властям.

Вопрос 2. Принципы применения оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.

Уделяя должное внимание личной безопасности должностных лиц по поддержанию правопорядка, а также рассматривая их роль в связи с отправлением правосудия, защитой права человека на жизнь, свободу и безопасность, Восьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Гавана, 27 августа - 7 сентября 1990 г.) принял Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка.

Основные принципы были разработаны с целью оказания помощи государствам - членам ООН в осуществлении их задачи по обеспечению и содействию выполнению соответствующей роли должностными лицами по поддержанию правопорядка. Правительствам государств было рекомендовано принять во внимание Основные принципы и соблюдать их в рамках своего национального законодательства и практики. Эти принципы следовало довести до сведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, а также других лиц, таких как судьи, работники прокуратуры, юристы, работники исполнительной и законодательной власти и населения в целом.

Рассмотрим Основные принципы, предусматривающие в каких случаях должностные лица по поддержанию правопорядка имеют право применять огнестрельное оружие.

Четвертый принцип предусматривает, что должностные лица “могут применять огнестрельное оружие только в тех случаях, когда другие меры являются неэффективными или не дают каких-либо надежд на достижение намеченного результата”.

Девятый принцип ограничивает действия должностных лиц по поддержанию правопорядка в применении огнестрельного оружия против людей, за исключением случаев самообороны или защиты других лиц от неминуемой угрозы смерти или серьезного ранения или с целью предотвращения совершения особо серьезного преступления, влекущего за собой большую угрозу для жизни, с целью ареста лица, представляющего такую опасность, сопротивляющегося их власти, или с целью предотвращения его побега и лишь в тех случаях, когда менее решительные меры недостаточны для достижения этих целей. В любом случае преднамеренное применение силы со смертельным исходом может иметь место лишь тогда, когда оно абсолютно неизбежно для защиты жизни.

Десятый принцип. При обстоятельствах, предусмотренных в принципе 9, должностные лица по поддержанию правопорядка представляются в качестве таковых и дают четкое предупреждение о намерении применить огнестрельное оружие, предоставляя достаточное время для ответной реакции на это предупреждение, за исключением тех случаев, когда эти действия создают для должностных лиц по поддержанию правопорядка ненужную опасность или создают опасность смерти или нанесения серьезного ущерба другим лицам, или же были бы явно неуместными или ненужными при создавшихся обстоятельствах инцидента.

Тринадцатый принцип предусматривает, что при разгоне противозаконных собраний ненасильственного характера должностные лица по поддержанию правопорядка избегают применения силы или, если это невозможно, ограничивают такое применение до необходимого минимума.

Четырнадцатый принцип. При разгоне собраний насильственного характера должностные лица по поддержанию правопорядка могут применять огнестрельное оружие лишь в тех случаях, когда нельзя применить менее опасные средства, и лишь в той мере, в какой это минимально необходимо. Должностные лица по поддержанию правопорядка не применяют огнестрельного оружия в таких случаях, за исключением условий, оговоренных в принципе 9.

Шестнадцатый принцип. Должностные лица по поддержанию правопорядка в своих отношениях с лицами, находящимися под стражей или в заключении, не применяют огнестрельного оружия, за исключением случаев самообороны или защиты других от непосредственной угрозы смерти или серьезного ранения, или когда это строго необходимо для предотвращения побега лица, находящегося под стражей или в заключении и представляющего опасность, о которой говорится в принципе 9.

Двадцать шестой принцип предусматривает, что исполнение приказов вышестоящих должностных лиц не является оправданием, если должностные лица по поддержанию правопорядка знали о явной незаконности приказа о применении огнестрельного оружия, что привело к смерти или серьезному

ранению какого-либо лица, и имели разумную возможность отказаться от его исполнения. В любом случае ответственность возлагается также на вышестоящих должностных лиц, отдавших незаконные приказы.

Как видим, основная идея этих документов заключается в том, что должностные лица по поддержанию правопорядка могут применять огнестрельное оружие только в случае крайней необходимости и в той мере, в какой это требуется для выполнения их обязанностей.

Вопрос 3. Ограничения на применение оружия.

Небезынтересным представляется законодательный опыт ряда государств, предусматривающий основания для применения огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка. Например, вопросы применения оружия полицейскими Вашингтона регламентируются “Муниципальными правилами округа Колумбия”. В них, в частности, говорится, что полицейский во всех случаях должен применять минимально возможную силу, которая необходима для выполнения им своей задачи, и должен воспользоваться всеми другими разумными средствами предупреждения или обороны, прежде чем обратиться к использованию огнестрельного оружия. Запрещается применять оружие за исключением следующих обстоятельств:

1) при самообороне или для защиты другого человека от нападения в обстоятельствах, когда у сотрудника полиции есть веские причины считать, что результатом нападения может стать смерть или серьезное телесное увечье;

2) при проведении ареста или пресечении попытки к бегству, когда все другие попытки ареста или пресечения бегства были исчерпаны;

3) в отношении лица, совершившего или предпринявшего попытку совершить тяжкое уголовное преступление в присутствии офицера полиции, или же если у полицейского есть веские основания полагать, что лицо, которое он пытается задержать, совершило преступление.

Далее в рассматриваемом документе говорится, что стрельба в людей является преступлением, кроме тех случаев, когда доказано, что она была произведена в соответствии с законом. Если полицейский, ведомый трусостью, гневом или злостью, открывает стрельбу и при этом наносит ранение или убивает другого человека, то он признается виновным не только за нарушение закона, но и присяги.

Вопрос 4. Правила применения оружия полицейскими за рубежом.

В правилах для полицейских предусмотрено, что полицейский может применять оружие только для самозащиты, для защиты других, которым физически угрожают или для предотвращения бегства лиц, которые известны как уголовные преступники и которых невозможно задержать каким-либо другим способом. Эти ограничения его права применять силу ослаблены только при необычных обстоятельствах. К таким обстоятельствам правила относят введение военного закона, которое дает полицейскому “неограниченные

полномочия применять силу и оружие” и при этом “никаких деклараций не требуется”.

В статье из журнала “Контроль преступности” приводятся правовые ситуации, когда полицейский имеет право применять оружие. В частности, разрешено “доставать и наводить на людей оружие только в случаях явной угрозы личной безопасности или безопасности других”.

Анализ рекомендаций по применению полицейскими огнестрельного оружия в Германии свидетельствует о том, что применение оружия всегда является крайней мерой, когда после оценки обстоятельств другие вспомогательные средства прямого принуждения не принимаются в расчет или не сулят успеха. Перед тем, как открыть огонь, следует дать предупреждение голосом, если это целесообразно по мнению полицейского.

Согласно предписаниям полицейской службы Германии “PVD 100”, готовность к стрельбе в экстремальных ситуациях в ходе несения службы требует от полицейского готовности применения оружия. Это значит, что стрелковая рука постоянно должна оставаться свободной, а оружие - готово к применению (предохранитель снят).

Если подозреваемый пытается оказывать сопротивление, сотруднику полиции необходимо словами и манерой поведения показать ему готовность произвести выстрел. Растерянность, размахивание рукой с оружием, направленный вниз ствол пистолета могут вызвать у преступника неадекватную реакцию. Оружие надо держать двумя руками, вытянув их вперед в позе прицеливания.

Прежде всего, нельзя дать подозреваемому возможность двигаться. Поэтому обращение типа “Полиция! Руки вверх!” ни в коем случае не подходит для ситуации, когда в руках у преступника находится оружие. Напротив, окрик “Полиция! Не двигаться!” четко объясняет подозреваемому, что от него требуется. Ему должно быть ясно, что при любом движении его руки с оружием раздастся выстрел.

Окрик “Руки вверх!” как бы провоцирует неконтролируемые движения руки подозреваемого с оружием.

Если в момент задержания правонарушитель не имеет в руках оружия, правильным будет использование команды “Руки вверх!”, при этом подозреваемый вынужден застыть с поднятыми руками без движения. В таком положении он не сможет выхватить оружие, которое может быть спрятано у него между лопатками, на шее и т.д.

Однако, при готовности сотрудника к применению оружия ему необходимо считаться и с возможным нападением на него противника. Он должен быть готов к тому, что угроза использования оружия заставит преступника перейти в наступление с применением рук и ног.

Когда заранее известно, что в квартире находятся несколько вооруженных преступников, то, как правило, в такой ситуации к операции подключаются специальные команды, используются бронежилеты и другие оперативно-технические средства.

Не менее интересным представляется опыт применения оружия полицейскими в Англии. Единственным оружием полицейского являлась

деревянная трость. Но с середины шестидесятых годов это в корне начало меняться в связи с появившимися случаями применения оружия со стороны преступников. Появилась потребность применения оружия со стороны полицейских только в особых случаях. К таким “особым случаям” английский законодатель относит случаи явной угрозы личной безопасности или безопасности других. В таких ситуациях полицейский имеет право доставать и наводить на людей оружие.

Полицейским запрещается производить предупреждающие выстрелы. Также запрещается применять огнестрельное оружие из движущегося транспорта или по движущемуся транспорту, если пассажиры другого транспортного средства не применяют оружие против полицейских.

Отдельные западные исследователи отмечают, что необходимо вообще запретить стрельбу по любым движущимся транспортным средствам. Данная точка зрения воплощена в законодательстве Франции. Полицейским запрещено применять оружие для остановки движущегося транспорта, водители которого не подчиняются приказу остановиться.

Политика в области применения огнестрельного оружия в американских штатах Калифорния и Флорида включает в себя положение о том, что стрельба по движущемуся транспорту или из движущегося транспорта запрещена, так как такие действия редко оказываются эффективными и весьма опасны для окружающих. В журнале “Правосудие Майами” описывается случай, когда после трехлетнего судебного разбирательства действия полицейского были признаны неправомерными в отношении двух темнокожих граждан США, ограбивших банк. Грабители покинули место преступления на мотоцикле. Их начали преследовать полицейские на автомашине. По рации был передан маршрут движения преследуемых. Полицейский, дежуривший на трассе, по которой двигались преступники, вскоре увидел мотоцикл и преследовавшую патрульную машину. Он вышел на середину трассы и с упора стоя выстрелил во впередисидящего мотоциклиста. Мотоцикл перевернулся, в результате чего оба грабителя погибли. Суд признал, что в применении оружия полицейским не было необходимости.

Подавляющее большинство инструкций полицейских управлений Соединенных Штатов Америки, регламентирующих применение огнестрельного оружия полицейскими, запрещают даже производить предупредительные выстрелы.

Исходя из содержания приведенных документов и статей, можно сделать вывод, что законодательство зарубежных стран ставит полицейского в довольно жесткие границы при обращении с оружием, поскольку выстрел можно производить только на поражение. И не прав российский “обыватель”, который считает, что наши сотрудники полиции должны иметь такие же широкие права, как у полицейских других государств. Эти заблуждения связаны, по всей вероятности, с источником получения информации - видеопродукцией. Как показал опрос сотрудников органов внутренних дел, проведенный автором диссертационного исследования, подавляющее число респондентов не имеют представления о существовании Международных нормативных актов, а именно: Кодекса поведения должностных лиц по

поддержанию правопорядка и Основных принципов применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка.

РАЗДЕЛ VI. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВСЕМ ВИДАМ ЗАНЯТИЙ И ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ И ПРАКТИЧЕСКИХ.

1. Общие методические указания по всем видам занятий.

Учебным планом подготовки курсантов и слушателей на Ставропольском филиале Краснодарского университета МВД России предусмотрено изучение дисциплины «Уголовно-правовые аспекты применения огнестрельного оружия сотрудниками ОВД» на всех формах обучения по специальностям 030501.65 – Юриспруденция, 030505.65 – Правоохранительная деятельность.

Цель углубленного изучения дисциплины курсантами и слушателями университета определяется тем, что он должен выполнять функции методологии наук уголовно-правового и криминального цикла, т.е. указывает пути познания и перспективы решения основных проблем, связанных с условиями правомерности применения табельного оружия сотрудниками органов внутренних дел и, соответственно, вооружить молодого специалиста специфическими, только ему свойственными инструментами.

При углубленном изучении спецкурса перед курсантами и слушателями ставятся задачи глубокого усвоения основных категорий и законов этого учения, приобретения практических навыков и умений анализировать ситуации, при которых сотрудник имеет право применять огнестрельное оружие при противостоянии преступности, формирования научного юридического мышления высококвалифицированного профессионала.

2. Методические рекомендации к лекциям.

Лекция достигнет своих целей в том случае, если будет проделана основательная работа курсантами и слушателями в процессе ее непосредственного восприятия и последующего изучения материала. В идеале уже по ходу лекции курсанты и слушатели должны бегло просмотреть рекомендованную литературу по теме лекции с тем, чтобы иметь хотя бы первоначальное представление о тех проблемах, которые будут разбираться в данной лекции. Курсант либо слушатель должен мысленно припомнить то, что уже знает, когда-то читал, изучал по другим предметам применительно к данной теме. Самое главное в подготовительной работе к лекции – формирование субъективного мнения на характер информации, которую он получит в лекции по соответствующей теме. Иногда для этого бывает достаточно ознакомиться с рабочей учебной программой.

Проблемная лекция не только раскрывает пункты, проблемы, темы, которые находятся в программе, но и заставляет курсанта либо слушателя мыслить более углубленно, искать новые пути и средства решения, наиболее сложных уголовно-правовых проблем. Она обладает большой информационной

емкостью, и за короткое время преподаватель успевает изложить так много проблем, мыслей, идей, что надо не потеряться в этой информации. Курсант (слушатель) должен помнить, что никакой учебник, никакая монография или статья не могут заменить учебную лекцию. В свою очередь, работа курсанта (слушателя) на лекции – это сложный вид познавательной, интеллектуальной работы, требующей напряжения, внимания, воли, затрат нервной и физической энергии. Весь проблемный материал, сообщаемый преподавателем, должен не просто прослушиваться, но и активно восприниматься, т.е. быть услышанным, осмысленным, понятным, зафиксированным на бумаге и закрепленным в памяти. Приступая к восприятию нового материала, полезно мысленно установить его связь с ранее изученным, уяснить, на что опирается изложенная тема. Следя за техникой чтения лекции (акцент на существенном повышении тона, изменения ритма, пауза и т.д.), курсант (слушатель) должен вслед за преподавателем уметь выделять основные категории, законы и их содержание, проблемы и их возможные решения, доказательства и выводы. Осуществляя такую работу, курсант (слушатель) значительно облегчит себе глубокое понимание материала, его конспектирование и дальнейшее изучение.

Запись лекции является важнейшим элементом работы курсанта (слушателя) на лекции. Конспект лекции позволяет ему обработать, систематизировать и лучше сохранить полученную информацию с тем, чтобы в будущем он смог восстановить в памяти основные содержательные моменты лекции.

В конспекте лекции обязательно записываются: название темы лекции, основные вопросы плана, рекомендованная литература. Текст лекции должен быть разделен в соответствии с планом.

С окончанием лекции работа над конспектом не может считаться завершенной. Необходимо восстановить отдельные пропущенные слова либо предложения, проверить все ли понятно, в случае недопонимания вопроса получить консультацию у преподавателя, предпринять иные меры с тем, чтобы конспект мог быть использован не только в процессе подготовки к семинарам и практическим занятиям, но и для дальнейшего изучения темы и ее применения в профессиональной деятельности. Конспект лекции – незаменимый учебный документ, необходимый для самостоятельной работы.

3. Методические рекомендации к семинарам.

Количество и содержание вопросов лекции и семинара (по конкретной теме) могут не совпадать. На семинар выносятся вопросы, требующие углубленного изучения и усвоения или не рассмотренные на лекции (обычно вопросы теоретического характера). К вопросам каждого семинара указана литература (основная, дополнительная, нормативные акты).

Подготовка к семинару включает в себя:

1. прочтение и усвоение конспекта лекции;
2. проработку соответствующего нормативного материала;
3. чтение необходимых глав учебника;

4. чтение, при необходимости конспектирование и продумывание основной литературы;
5. ознакомление с дополнительной литературой;
6. подготовку к выступлению по вопросам и проблемам семинара;
7. написание доклада или реферата (по собственному вопросу или по заданию преподавателя).

Выступление курсанта (слушателя) на семинаре должно удовлетворять ряду требований:

- а) должно быть близко к научному сообщению;
- б) должна быть постановка проблемы;
- в) даны определения основных категорий и законов;
- г) категории и законы должны быть развернуты в строгую цепь умозаключений;
- д) положения, претендующие на истинность, должны быть обоснованы и доказаны;
- е) должно содержать самостоятельное, субъективное, оценочное отношение к поднятым вопросам.

4. Методические рекомендации к практическим занятиям.

В начале практического занятия руководитель опрашивает обучаемых, получивших неудовлетворительные отметки на семинарском занятии при проверке знания ими наизусть содержания ст. ст. 15 и 16 Закона "О полиции", в порядке, указанном в плане семинарского занятия.

Решение вводных задач следует организовать так, чтобы условия принятия решения по вводной в наибольшей степени были приближены к реальным. Для этого слушатель вначале вызывается для решения вводной, затем зачитывает вслух условие предложенной руководителем занятия вводной и не позже чем через полминуты дает аргументированный ответ. При решении вводной слушателю не разрешается пользоваться текстом Закона РСФСР "О полиции".

После ответа руководитель предлагает одному из обучаемых выступить в качестве эксперта и оценить правильность и полноту данного ответа. Затем привлекает к обсуждению остальных слушателей, после чего подводит итог обсуждения и выставляет оценки слушателю, решавшему вводную, и слушателю, выступавшему в качестве эксперта.

Тема 1. Законодательные акты, регламентирующие правовые основы применения и использования табельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации

Лекция – 2 часа

Семинарское занятие – 2 часа

План семинарского занятия.

1. Общая характеристика нормативных актов, регламентирующих деятельность правоохранительных структур по применению огнестрельного оружия.
2. Правовое содержание ст. 24 Федерального закона «Об оружии»
3. Правовое содержание ст. 15 Закона «О полиции».
4. Правовое содержание ст. 168 Устава патрульно-постовой службы полиции общественной безопасности.
5. Правовая характеристика ст. 28 Федерального закона «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации».
6. Соотношение правовых оснований, регламентирующих применение огнестрельного оружия.

**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ
ПРИ ПОДГОТОВКЕ К СЕМИНАРСКОМУ ЗАНЯТИЮ**

В качестве дополнительного задания при подготовке к семинарскому занятию предлагается таблицу № 1 по теме № 1 «Сравнительно-правовой анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих применение и использование огнестрельного оружия» дополнить сравнительными блоками, содержащими информацию о применении оружия должностными лицами иных органов государства: таможенных органов (ст. 417 «Таможенного кодекса Российской Федерации» от 28.05.2003 № 61-ФЗ); специальных подразделений уголовно-исполнительной системы (ст. 31 З РФ «Об органах и учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21.07.1993 № 5473-1 (ред. от 25.11.2009)); федеральных органов государственной охраны (ст. 27 ФЗ «О государственной охране» от 27.05.1996 № 57-ФЗ (ред. от 14.07.2008)).

В качестве заключения подвести итог о сравнительной законодательной регламентации оснований применения и использования огнестрельного оружия должностными лицами различных подразделений органов государственной власти.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ АКТ

Извлечение

Таможенный кодекс Российской Федерации от 28.05.2003 N 61-ФЗ (принят ГД ФС РФ 25.04.2003) (ред. от 28.11.2009) // Собрание законодательства РФ", 02.06.2003, N 22, ст. 2066,

Статья 417. Применение оружия должностными лицами таможенных органов

1. В состоянии необходимой обороны или крайней необходимости должностные лица таможенных органов при отсутствии специальных средств вправе применять оружие или использовать любые подручные средства.

2. Должностные лица таможенных органов при исполнении должностных обязанностей вправе применять оружие в следующих случаях:

1) для отражения нападения на должностных лиц таможенных органов, когда их жизнь или здоровье подвергаются непосредственной опасности, если нападение не может быть отражено иными способами и средствами;

2) для пресечения попытки завладеть оружием должностных лиц таможенных органов, в том числе попытки лица, задерживаемого должностным лицом таможенного органа, приблизиться, сократив при этом указанное должностным лицом таможенного органа расстояние, или прикоснуться к оружию указанного должностного лица;

3) для отражения группового или вооруженного нападения на здания, сооружения, транспортные средства, воздушные, морские или речные суда, принадлежащие таможенным органам или используемые ими, на товары и транспортные средства, находящиеся под таможенным контролем, либо на объекты, где находятся такие товары и транспортные средства;

4) для задержания лиц (лица), оказывающих вооруженное сопротивление, а также вооруженных лиц (лица), отказывающихся выполнить законное требование о сдаче оружия;

5) для остановки транспортных средств, морских и речных судов путем их повреждения, если они создают реальную опасность жизни и здоровью должностных лиц таможенных органов или не подчиняются их неоднократным требованиям остановиться после предупредительных выстрелов;

6) для обезвреживания животных, угрожающих жизни и здоровью должностных лиц таможенных органов;

7) для предупреждения о намерении применить оружие, подачи сигнала тревоги или вызова помощи.

3. Запрещается применять оружие в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности, малолетних, за исключением случаев оказания ими вооруженного сопротивления, совершения вооруженного, группового нападения, угрожающего жизни людей.

4. О каждом случае применения оружия должностное лицо таможенного органа обязано в возможно короткие сроки в письменной форме доложить начальнику таможенного органа, который сообщает об этом прокурору в течение 24 часов с момента применения оружия.

5. Перечень видов оружия и боеприпасов к нему, используемых таможенными органами, определяется Правительством Российской Федерации.

6. Должностное лицо таможенных органов имеет право привести оружие в готовность, если считает, что в создавшейся обстановке могут возникнуть основания для его применения, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи.

Закон РФ от 21.07.1993 N 5473-1 (ред. от 25.11.2009) "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" // Российская газета" - 27.11.2009.

Статья 31. Применение огнестрельного оружия

Порядок ношения оружия на территориях учреждений, исполняющих наказания, следственных изоляторов и федеральных государственных унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы устанавливается территориальными органами уголовно-исполнительной системы.

(в ред. Федеральных законов от 21.07.1998 N 117-ФЗ, от 06.06.2007 N 91-ФЗ)

Сотрудники уголовно-исполнительной системы имеют право применять огнестрельное оружие:

1) для защиты от нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан;

2) для отражения нападения, угрожающего жизни и здоровью работников уголовно-исполнительной системы, осужденных заключенных и иных лиц, а также для отражения нападения с целью завладения оружием;

(в ред. Федерального закона от 21.07.1998 N 117-ФЗ)

3) для освобождения заложников, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;

4) для отражения группового или вооруженного нападения на охраняемые объекты, помещения и сооружения учреждений, исполняющих наказания, а также на транспортные средства;

5) для задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление, застигнутого при совершении тяжкого преступления против жизни, здоровья граждан, собственности и пытающегося скрыться, совершающего побег, либо для пресечения попыток насильственного освобождения осужденных и заключенных, а также для задержания вооруженного лица, отказывающегося выполнить законное требование сотрудника уголовно-исполнительной системы о сдаче оружия.

Кроме того, огнестрельное оружие может использоваться:

1) для остановки транспортного средства, с использованием которого совершается побег осужденным или заключенным;

2) для предупреждения осужденных, заключенных и иных лиц о намерении применить огнестрельное оружие, подачи сигнала тревоги и вызова помощи.

Сотрудники уголовно-исполнительной системы имеют право обнажить огнестрельное оружие и привести его в готовность, если считают, что в создавшейся обстановке могут возникнуть предусмотренные настоящей статьей основания для его применения.

Без предупреждения огнестрельное оружие применяется:

1) при отражении нападения с использованием оружия или транспортных средств;

2) при побеге осужденных и заключенных из мест лишения свободы, предварительного заключения или из-под стражи с оружием, при помощи транспортных средств либо из транспортного средства во время движения;

3) при попытке осужденного или заключенного, а также иного лица приблизиться к сотруднику уголовно-исполнительной системы с обнаженным огнестрельным или холодным оружием либо предметами, с помощью которых может быть нанесено телесное повреждение, сократив при этом указанное сотрудником уголовно-исполнительной системы расстояние, а также при попытке прикоснуться к его огнестрельному оружию.

При применении огнестрельного оружия сотрудники уголовно-исполнительной системы обязаны принять все возможные меры для обеспечения безопасности граждан, а также для оказания пострадавшим медицинской помощи.

Запрещается применять огнестрельное оружие в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен, кроме случаев оказания ими вооруженного сопротивления, совершения вооруженного либо группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан, а также в случаях, когда от этого могут пострадать посторонние граждане.

О каждом случае применения огнестрельного оружия сотрудники уголовно-исполнительной системы в течение 24 часов с момента его применения обязаны доложить непосредственному начальнику.

(в ред. Федерального закона от 21.07.1998 N 117-ФЗ)

Администрация учреждения или органа уголовно-исполнительной системы о каждом случае применения огнестрельного оружия незамедлительно уведомляет прокурора.

(часть девятая введена Федеральным законом от 21.07.1998 N 117-ФЗ).

Федеральный закон от 27.05.1996 N 57-ФЗ (ред. от 14.07.2008) "О государственной охране" (принят ГД ФС РФ 24.04.1996) // Собрание законодательства РФ, 27.05.1996, N 22, ст. 2594.

Статья 27. Применение и использование оружия

1. Сотрудники федеральных органов государственной охраны в качестве крайней меры имеют право применять оружие в случае:

1) защиты объектов государственной охраны от нападения либо угрозы нападения, опасного для их жизни или здоровья;

2) отражения нападения либо угрозы нападения на сотрудников федеральных органов государственной охраны и других государственных органов обеспечения безопасности, привлеченных для обеспечения охранных мероприятий, если их жизнь или здоровье подвергаются опасности, а также пресечения попыток завладения их оружием, транспортными средствами и средствами связи;

3) отражения нападения либо угрозы нападения на охраняемые объекты и транспортные средства, а равно освобождения их при захвате;

4) освобождения заложников, пресечения террористических и иных преступных посягательств;

5) задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление или отказывающегося выполнить законное требование о сдаче оружия, если другими способами и средствами подавить сопротивление, задержать лицо или изъять оружие невозможно;

б) защиты граждан от нападения, угрожающего их жизни или здоровью, если другими способами и средствами защитить их невозможно.

2. Сотрудники федеральных органов государственной охраны, кроме того, имеют право использовать оружие в случае:

1) необходимости остановить транспортное средство путем его повреждения, если водитель создает реальную угрозу безопасности объектов государственной охраны либо возникает опасность для жизни или здоровья людей;

2) защиты людей от угрозы нападения опасных животных;

3) предупреждения о намерении применить оружие, необходимости подачи сигнала тревоги или вызова помощи.

3. Запрещается применять оружие в отношении женщин, а также лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, если их возраст очевиден или известен сотруднику, за исключением случаев оказания ими вооруженного сопротивления, совершения вооруженного либо группового нападения, угрожающего жизни людей.

4. Перечень оружия, состоящего на вооружении федеральных органов государственной охраны, устанавливает Президент Российской Федерации или по его поручению Правительство Российской Федерации.

Тема 2. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния как основания применения и использования огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации

Лекция – 2 часа

Семинарское занятие – 4 часа

Практическое занятие – 2 часа

План семинарского занятия № 1.

1. Конституция РФ о защите прав и свобод граждан. Федеральный закон «Об оружии», его основные институты.

2. Общая характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния, как правовых основ применяя табельного оружия сотрудниками ОВД. Ст. 24 закона «О полиции» о праве сотрудников полиции на институт обстоятельств, исключающих преступность деяния.
3. Необходимая оборона и условия ее правомерности.
4. Понятие «мнимой обороны».
5. Превышение пределов необходимой обороны.

План семинарского занятия № 2

1. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление. Условия правомерности причинения вреда.
2. Крайняя необходимость. Условия ее правомерности.
3. Отличие необходимой обороны от крайней необходимости.
4. Понятие физического или психического принуждения.
5. Обоснованный риск в деятельности сотрудников ОВД и условия, при которых он признается обоснованным.
6. Исполнение приказа или распоряжения. Понятия и условия правомерности исполнения приказа или распоряжения.

**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ
ПРИ ПОДГОТОВКЕ К СЕМИНАРСКОМУ ЗАНЯТИЮ**

В качестве дополнительного задания при подготовке к семинарскому занятию предлагается заполнить таблицу № 2 по теме № 2 «Применение и использование огнестрельного оружия при обстоятельствах исключающих преступность деяния», где в пустых колонках сформулировать случаи правомерности и неправомерности применения и использования огнестрельного оружия, ориентируясь на знания, полученные при изучении дисциплины «Уголовное право». В качестве примера выполнения задания в таблице заполнено первое основание правомерного и неправомерного применения огнестрельного оружия.

ПРАВОМЕРНОЕ	НЕПРАВОМЕРНОЕ
ПРИМЕНЕНИЕ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ	
ст. 37 УК РФ Необходимая оборона	
1. Для защиты граждан от нападения опасного для их жизни и здоровья.	
<p>1 - посягательство выражается в причинении побоев или совершении иных насильственных действий, причиняющих потерпевшему физическую боль, либо ограничивают его свободу, когда указанные действия совершаются в ходе захвата заложников, похищения людей или изнасилования), но не влечет последствий, связанных с применением воздействия опасного для жизни или здоровья;</p> <p>2 - применение оружия в случаях, когда нападающий пытается причинить легкий вред здоровью</p>	<p>1 - применение огнестрельного оружия при посягательстве на гражданина, когда посягательство выражается в причинении побоев или совершении иных насильственных действий, причиняющих потерпевшему физическую боль, либо ограничивают его свободу и не влекут последствий, связанных с применением воздействия опасного для жизни или здоровья;</p> <p>2 - причинение посягающему более серьезного ранения, нежели вред здоровью средней тяжести, в</p>

потерпевшему; 3 - если сотрудник полиции с учетом ситуации обоснованно полагает, что нападение лишь приостановлено и может возобновиться в любой момент, с точки зрения закона такое нападение все еще считается наличным, т.е. имеющим место	случае когда нападающий пытается причинить легкий вред здоровью потерпевшего; 3 - против не предпринимающего попытки скрыться нападавшего, если вся обстановка явно свидетельствует о том, что нападение уже окончено
ст. 37 УК РФ Необходимая оборона	
2. Для отражения нападения на сотрудника полиции, когда его жизнь и здоровье подвергаются опасности, а также для пресечения попытки завладения его оружием.	
ст. ... УК РФ (которой соответствует основание)	
3. Для освобождения заложников.	
ст. ... УК РФ	
4. Для задержания лица, застигнутого при совершении тяжкого преступления против жизни, здоровья и собственности и пытающегося скрыться, а также лица, оказывающего вооруженное сопротивление.	
ст. ... УК РФ	
5. Для отражения группового или вооруженного нападения на жилища граждан, помещения государственных органов, организаций и общественных объединений.	
ст. ... УК РФ	
6. Пресечение побега из-под стражи лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, лиц в отношении которых мерой пресечения избрано заключение под стражу, лиц осужденных к лишению свободы, а также пресечение попыток насильственного освобождения этих лиц	
ДОПУСКАЕТСЯ ПРИМЕНЕНИЕ	ЗАПРЕЩАЕТСЯ ПРИМЕНЕНИЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ	
1. Для остановки транспортного средства путем его повреждения, когда водитель создает реальную опасность жизни и здоровью людей и не подчиняется неоднократным законным требованиям сотрудника полиции остановиться.	
2. Для обезвреживания животного, непосредственно угрожающего жизни и здоровью людей.	
3. Для производства предупредительного выстрела, подачи сигнала тревоги или для вызова помощи	

Практическое занятие.

Цель занятия: выработка навыков самостоятельного анализа и принятие правильного решения применительно к ситуациям, которые охватываются содержанием главы 8 УК «Обстоятельства, исключаящие преступность деяния».

Метод подготовки: самостоятельное изучение текстовой информации по конкретной ситуации, изложенной в учебно-методических материалах.

Преподаватель делит группу на несколько подгрупп и распределяет между ними нумерацию задач. После определяет время для выполнения задания. На усмотрение преподавателя после отведенного времени

опрашиваются обучаемые от каждой группы. Группа, которая справилась с поставленной задачей грамотнее других получает оценку «отлично». Для контроля знаний оставшейся части обучаемых, которые не отвечали на занятии преподаватель собирает тетради с письменно выполненными заданиями.

Методические рекомендации к решению задач.

1. Прежде чем приступить к решению задачи, необходимо проверить себя на знание теоретических вопросов темы.
2. Решение задачи надо начинать с выяснения:
 - Какой вид обстоятельства, исключая преступность деяния имеет место в решаемой задаче;
 - Не превышены ли условия правомерности конкретного вида обстоятельства, исключая преступность деяния и почему?

Задачи.

В в о д н а я № 1

Во время патрулирования сотрудники полиции Сулейменов и Родин увидели, что группа мужчин избивает ногами лежащих на земле гр-ку Годовинову и гр-на Назарова. Сотрудники полиции, прибыв к месту происшествия, потребовали прекратить избивание граждан и попытались оттащить нападавших, однако последние продолжали свои действия. Тогда Сулейменов достал оружие и привел его в боевую готовность. В этот момент один из нападавших резко толкнул Сулейменова в плечо. В результате непроизвольного выстрела нападавший был ранен в плечо.

Правомерны ли действия сотрудника полиции в данной ситуации?

В в о д н а я № 2

На участкового инспектора ст. лейтенанта полиции Архипова, который следовал с потерпевшим (и вещественными доказательствами) по улице, совершил нападение подозреваемый в совершении преступления гр-н Гусев. Последний пытался вырвать у инспектора вещи, угрожал расправой, на словесные предупреждения не реагировал и не прекратил нападение даже после применения спец. средства "Черемуха". Тогда сотрудник полиции, после предупредительного выстрела, произвел прицельный выстрел и ранил нападавшего в бедро.

Правомерны ли действия сотрудника полиции в данной ситуации?

В в о д н а я № 3

Экипаж группы задержания отдела охраны по сигналу "Тревога" прибыл к объекту "Ателье-2, Ленинград-одежда". В то время, когда сотрудники полиции осматривали объект, с балкона второго этажа прыгнул с рюкзаком в руках неизвестный гражданин и пытался скрыться с места происшествия. На требования остановиться он не реагировал. В целях задержания правонарушителя милиционер Шмелев произвел из табельного ПМ пять

предупредительных выстрелов вверх, а затем прицельный выстрел в убежавшего, причинив ему касательное ранение правой голени.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 4

В дежурную часть РУВД поступила заявка о скандале в зале сбербанка. Незнакомый, после скандала с гражданами, разбил стекло перегородки и угрожал работникам сбербанка ножом. К месту происшествия прибыл наряд полиции. Ст. сержант полиции Зуев, войдя в помещение, попытался вывести нарушителя, однако последний бросился на него с ножом в руке. В этот момент ст. сержант полиции Корнев, защищая товарища, произвел выстрел на поражение и смертельно ранил нападавшего.

Правомерны ли действия сотрудника полиции в данной ситуации?

В в о д н а я № 5

13 июля около 1 часа ночи в г. Магнитогорске Бакшаев и Бухтояров, будучи в нетрезвом состоянии, напали на находившегося вне службы в гражданской одежде милиционера ППС мл. сержанта полиции Еремина, сбили его с ног и пытались отобрать табельное оружие. Еремин, обороняясь, произвел несколько прицельных выстрелов по нападавшим, в результате чего Бакшаев был убит, а Бухтояров тяжело ранен.

Правомерны ли действия сотрудника полиции в данной ситуации?

В в о д н а я № 6

В 22 часа на улице трое мужчин напали на начальника о/к ОМОН ГУВД майора полиции С., проверявшего несение службы нарядами, нанесли побои и пытались отобрать часы. Сотрудник полиции, обороняясь, произвел из табельного оружия шесть выстрелов на поражение. В результате один из нападавших Крюков был смертельно ранен, двое других с огнестрельными ранениями госпитализированы.

Правомерны ли действия сотрудника полиции в данной ситуации?

В в о д н а я № 7

В городе Нововоронеже гр-н Володин, совершивший хулиганские действия, скрываясь от преследования, в подвале нежилого дома захватил ученика средней школы Матвеева (15 лет) и, угрожая ему убийством, потребовал от сотрудников полиции оружия. Пресекая действия Володина, начальник ГОВД подполковник полиции М. применил оружие и выстрелом из табельного ПМ ранил его в бедро, после чего правонарушитель был задержан.

Правомерны ли действия сотрудника полиции в данной ситуации?

В в о д н а я № 8

Около трех часов ночи, во время проведения оперативно-розыскных мероприятий в лесопарке, нарядом полиции был обнаружен мужчина, который, увидев сотрудников полиции, попытался скрыться. При задержании неизвестного милиционер ППС сержант полиции Епанян В.В. произвел

несколько выстрелов в сторону убежавшего, ранив его в спину. Им оказался Лысенко В.Н., неработающий, в одежде которого нашли 10 г. анаши, а следы протекторов его обуви схожи со следами, обнаруженными ранее в местах совершения нераскрытых краж.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 9

19 июня в 19 часов 30 минут неизвестный мужчина в целях освобождения своего знакомого, ранее задержанного за хулиганство, ворвался в пикет полиции и попытался отобрать табельный пистолет у милиционера ППС сержанта полиции Попова С.А. Защищаясь, сотрудник полиции ранил нападавшего в плечо из табельного пистолета.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 10

В населенном пункте действует режим чрезвычайного положения. Наряд полиции на КПП требует у водителя мотоцикла с коляской остановиться. Водитель, однако, чуть притормозив, резко набрал скорость и стал удаляться от КПП. Старший наряда лейтенант полиции Васягин выстрелил по мотоциклу из автомата. После первой же очереди мотоцикл был поврежден и остановился. Нарушителем оказался опасный преступник, находящийся в розыске. Он был задержан и доставлен в милицию.

Оцените действия наряда, если учесть, что трасса во время использования оружия была пустынная.

В в о д н а я № 11

Около 4 часов 20 минут военнослужащие срочной службы Можаревский и Бессонов пытались совершить угон а/м "ВАЗ-2103". Прибывший на место происшествия наряд отдела охраны задержал Можаревского, а Бессонов попытался скрыться с места происшествия. В целях задержания последнего, милиционер Расторгуев произвел два предупредительных выстрела вверх (на которые Бессонов не реагировал), а затем произвел прицельный выстрел по убежавшему и ранил Бессонова в правую ногу.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 12

При задержании оперуполномоченным УР лейтенантом полиции Лопатиным двух неизвестных, совершивших злостное хулиганство, последние оказали сопротивление и применили слезоточивый газ, причинив сотруднику химический ожог глаз. Защищаясь, Лопатин произвел выстрел на поражение и ранил в руку одного из нападавших.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 13

Около 12 часов при проверке патрульным нарядом отдела охраны документов у троих подозрительных лиц, один из них документы предъявить

отказался и, оттолкнув милиционера Ижболдина, попытался скрыться. Преследуя его, сотрудник полиции, после предупредительного выстрела из табельного ПМ, ранил убегающего в ногу.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 14

При задержании за кражу двух неизвестных, пытавшихся скрыться, оперуполномоченный УР лейтенант полиции Шлеметьев применил табельное оружие ранил в голову одного из преследуемых, который в больнице скончался.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 15

При задержании для проверки трех неизвестных, пытавшихся скрыться, помощник дежурного РОВД ст. сержант полиции Повойко применил табельное оружие и смертельно ранил одного из них. Им оказался военнослужащий срочной службы рядовой Смолянский самовольно покинувший часть.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 16

12 июля в 21 час 30 минут гр-н Бурлуцкий, находясь в нетрезвом состоянии, открыл из охотничьего ружья бесцельную стрельбу на улице. При задержании он оказал сопротивление и произвел несколько выстрелов по работникам полиции. Милиционер ОМОН сержант полиции Рахимов и командир взвода Михайлов применили оружие, ранили и задержали правонарушителя.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 17

В 23 часа 30 минут в городе Березовк пятеро правонарушителей в состоянии опьянения, угрожая обрезом охотничьего ружья и топором, пытались проникнуть в дом участкового инспектора ст. лейтенанта полиции Крыгина. Прибывшим по вызову Крыгина нарядом полиции было применено оружие, в результате чего один из нападавших Казанцев был смертельно ранен.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 18

Около 2 часов ночи Прусаков М.(12 лет) и его брат Прусаков А.(14 лет), оба учащиеся средней школы, взломав окно, проникли в склад частного магазина "Для вас". Увидев прибывший по сигналу "тревога" наряд полиции, они пытались скрыться. При преследовании убегавших, милиционер отдела охраны мл. сержант полиции Зиновьев достал ПМ и привел его в боевую готовность. В результате непроизвольным выстрелом причинил Прусакову М. касательное ранение головы и задержал его.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 19

На окраине города Новотроицк, в 22 часа, при задержании за браконьерство Качарлинского А.А., пытавшегося скрыться, ст. инспектор ООП ГОВД ст. лейтенант полиции Полонский С.С., после шести предупредительных выстрелов, из табельного ПМ ранил нарушителя в живот.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 20

22 апреля в 4 часа, в селе Карасево Черепановского р-на, Лопатин В.А., управляя мотоциклом в нетрезвом состоянии, требование участкового инспектора майора полиции Аксенова остановиться не выполнил и попытался совершить наезд на сотрудника полиции, который был в форменной одежде. В целях задержания скрывающегося правонарушителя, участковый инспектор произвел прицельный выстрел и ранил его в грудную клетку. После этого Лопатин был задержан.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 21

При задержании находившегося в розыске за кражи Лапова И.Н. (БОМЖиЗ), пытавшегося скрыться, участковый инспектор РОВД лейтенант полиции Котов Г.В. выстрелом из табельного ПМ ранил Лапова в живот.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 22

Заключенные под стражу гр-н Симакин С.Р, совершивший хулиганские действия, во время конвоирования его из больницы после проведенной экспертизы, попытался скрыться от наряда полиции. Тогда рядовой полиции Мерзин А.А., после предупредительного выстрела, из табельного ПМ легко ранил и задержал Симакина.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 23

Во время конвоирования, арестованный за мелкое хулиганство, Воробьев В.А., рабочий ПМК, пытался совершить побег. При преследовании Воробьева, участковый инспектор капитан полиции Садовой В.А., после трех предупредительных выстрелов из табельного ПМ, ранил его в плечо и задержал.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 24

При водворении в ИВС Джембеков Д.А., задержанный по подозрению в краже автомашины, оттолкнув инспектора службы лейтенанта полиции Руцкого, пытался скрыться. При преследовании Джембекова сотрудник полиции, после предупредительного выстрела вверх, ранил его в спину.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 25

Около 6.00, у деревни Заголодно Бокситогорского района, наряд отдела охраны пытался остановить а/м "Жигули", следовавшую с превышением скорости по шоссе Новая Ладога-Ярославль. На требование наряда остановиться и предупредительные выстрелы из ПМ и АКМ водитель не реагировал. Тогда милиционер К. произвел из АКМ по колесам удаляющегося автомобиля 10 выстрелов, но автомобиль скрылся. Как позже выяснилось, этими выстрелами пассажиру данной машины г-ну Васильеву было причинено огнестрельное ранение спины.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 26

В 11 часов 15 минут, в городе Березовск, инспектор ДПС ГАИ ст. сержант полиции Мелешко при задержании за нарушение ПДД г-на Ширяева А.Г., управлявшего мотоциклом без номерных знаков и пытавшегося скрыться, выстрелом из табельного оружия смертельно ранил его.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 27

Около 23 часов милиционер отдела охраны Каширин стал преследовать а/м "Москвич", значащуюся в угоне. На его сигналы об остановке водитель не реагировал. Тогда сотрудник полиции в целях остановки автомашины произвел три выстрела по колесам и в результате причинил двум пассажирам, находившимся в салоне а/м, огнестрельные ранения, один из них скончался на месте происшествия.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 28

К сержанту полиции Картамышеву, возвращавшемуся со службы в отделение полиции в общественном транспорте, обратились контролеры с просьбой помочь им доставить в служебное помещение безбилетного пассажира, который отказывался уплатить штраф. Сержант согласился, т.к. ему было по пути. Но по дороге задержанный стал убегать. Сержант достал пистолет и после окрика "Стой, стрелять буду" произвел выстрел вверх. Убегающий сразу остановился и согласился уплатить штраф на месте. Нарушитель - мужчина крепкого телосложения.

Оцените, правомерны ли действия сотрудника полиции в данном случае.

В в о д н а я № 29

В поселке Первомайский, в то время, когда участковый инспектор ст. лейтенант полиции Фисканов пытался пресечь групповую драку, дерущиеся, вооружившись палками, напали на него. Обороняясь, сотрудник полиции, после шести предупредительных выстрелов, из табельного ПМ ранил в ноги нападавших Рахимова и Зубова.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 30

Около 4 часов, в городе Холмск, при задержании а/м "Тойота", водитель которой по требованию работника полиции не остановился и пытался скрыться, старший инспектор ДПС ГАИ старшина полиции Кирдяшов из автомата Калашникова произвел два одиночных выстрела по колесам. В результате был смертельно ранен водитель Прокопьев, местный житель.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 31

Лейтенант полиции Котов проверял службу патрульных по охране общественного порядка. Проходя по темной улице, он увидел, что неизвестный мужчина взламывал дверь табачного киоска. При виде сотрудника полиции нарушитель бросил на землю ломик и стал убежать. Видя, что из-за промедления взломщик скроется, лейтенант полиции Котов выстрелил по убегающему.

Оцените действия сотрудника полиции(никто из посторонних людей пострадать не мог).

В в о д н а я № 32

В райцентре поселке Кировский, при задержании бежавшего из СИЗО-1 Чиркова, арестованного за кражу, оперуполномоченный УР ГОВД лейтенант полиции Лопатко применил оружие и, после трех предупредительных выстрелов, ранил в ногу преступника.

Правомерны ли действия сотрудника в данной ситуации?

В в о д н а я № 33

Сержант полиции Смирнов решил задержать двух мужчин за мелкое хулиганство. Но при задержании они оказали ему физическое сопротивление. На требования сотрудника полиции прекратить противоправные действия - не реагировали, а один из них пытался даже прикоснуться к кобуре с оружием сержанта Смирнова. Тогда Смирнов, считая, что в случае завладения хулиганами оружием может возникнуть непосредственная опасность для его жизни, применил по ним оружие без предупреждения.

Оцените правомерность применения оружия, если учесть, что никакого оружия хулиганы при себе не имели, и посторонних людей на месте происшествия не было.

В в о д н а я № 34

Лейтенант полиции Медведев проверял службу патрульных по охране общественного порядка. Проходя по темной улице, он увидел, что неизвестный мужчина вытаскивал вещи из магазина через разбитую витрину. При виде сотрудника полиции нарушитель все бросил и стал убежать. Поняв, что другими способами и средствами задержать его не удастся, Медведев, после предупредительного выстрела вверх, выстрелил по убегающему. Но время было упущено, мужчина скрылся.

Оцените действия сотрудника полиции.

Вводная № 35

К капитану полиции Кротову, возвращавшемуся со службы в подразделение, обратился сержант полиции Кравчук с просьбой оказать ему помощь в доставлении в милицию задержанного хулигана. Кротов согласился, но по дороге задержанный стал убегать. Тогда Кротов достал пистолет и после окрика "Стой, стрелять буду" произвел выстрел вверх. Убегающий остановился.

Оцените, правомерно ли использовано оружие?

2. Составить рапорт о применении огнестрельного оружия по одной из приведенных выше вводных, представив при этом другие необходимые для заполнения рапорта данные от своего имени.

Примерный план составления рапорта о применении огнестрельного оружия сотрудниками полиции(другими правоохранительными органами)

Предварительная информация

1. Время и место получения информации.
2. Характер сообщения: по радиостанции, телефонный звонок, устное заявление и т.д., данные о заявителе.
3. Информация, характеризующая личность правонарушителя: о его судимостях, возможности вооруженности, дерзости, отношения к полиции, состояние алкогольного или наркотического опьянения, психические заболевания, физическая подготовленность.
4. Оперативные данные о намерениях правонарушителя.
5. Информация об обстановке задержания.

Подготовка к операции.

1. Особенности выдвижения на место.
2. Состав группы.
3. Вооруженность группы, наличие спецсредств.
4. Расстановка сил.

Прибытие на место, первый контакт с правонарушителем.

1. Окружающая обстановка: время суток, погода, освещенность, наличие сооружений, характер помещений и т.д.
2. Первые сведения о нарушителях: состав группы, количество, возраст, внешний вид, вооруженность, наличие транспортных средств.
3. Поведение: состояние опьянения, высказывания, угрозы, требование, наличие и положение заложников, наличие стрельбы или следов стрельбы.

Основания применения оружия.

1. Признаки фактического поведения лица, подпадающие под конкретные пункты ст.ст. 15, 16 Закона «О полиции», ст.ст. 37,38,39 УК РФ, и отображение этих признаков в сознании сотрудника полиции на момент принятия решения.

2. Было ли сделано предупреждение о том, что Вы сотрудник полиции о намерениях стрелять на поражение.

3. Если предупреждение не делалось, то почему, с учетом требований ст. 12 Закона «О полиции» (невозможность, опасность промедления).

4. Конкретность требований сотрудника полиции нарушителю (бросить оружие, не приближаться к сотруднику полиции ближе указанного расстояния) и их выполнение последним.

5. Необходимость применения оружия, отсутствие возможности другим способом задержать преступника, пресечь преступление.

6. Отсутствие явных обстоятельств, запрещающих применять оружие.

Ведение огня.

1. Обнажение оружия.

2. Прицельность, по какой части тела предполагалось применить оружие.

3. Количество выстрелов.

4. Положение нарушителя (поза, укрытость, скорость движения).

5. Поведение нарушителя (убегает, сопротивляется, отстреливается).

Последующие действия сотрудниками полиции.

1. Характер задержания (нарушитель ранен, скрылся), сопротивления.

2. Количество попаданий, характер ранений.

3. Порядок вызова следственно-оперативной группы, организация охраны места происшествия.

4. порядок оказания доврачебной помощи (если увезен машиной «скорой помощи», организовать охрану, записать номер бригады и куда помещен).

5. Первые сведения, полученные от раненного нарушителя, с его слов.

6. Доказательственная база: свидетели, пострадавшие, вещественные доказательства.

7. Количество израсходованных патронов, модель и номер использованного оружия. Рапорт о списании боеприпасов в установленном порядке. Оружие не протирается и не чистится до момента его осмотра работником прокуратуры.

Образец рапорта о применении оружия

Начальнику Октябрьского РОВД
полковнику полиции
Петривневу М.С.

РАПОРТ

Докладываю, что 14 мая 2014 года 20 часов 25 минут по указанию начальника отделения уголовного розыска Октябрьского РОВД майора полиции Степанова В.П. я совместно с оперуполномоченным УУР ГУВД майором полиции Акининым В.В., милиционером водителем мл.сержантом полиции Якушевым В.О., сотрудниками роты ППСМ РОВД старшиной полиции Петровым А.Л. и сержантом полиции Никоновым И.П. выехали по адресу: г.Ставрополь, ул.Украинская, д.89 для проверки домовладения, где часто собираются лица, допускающие немедицинское потребление наркотических средств. Хозяин домовладения – Самсонов А.А. в 2011 году был осужден Октябрьским районным судом к 3 годам лишения свободы по ст.230 УК РФ, освобожден 10 января 2014 года. По имеющимся данным, продолжает потреблять наркотические средства без назначения врача, склонять к потреблению наркотических средств посторонних, в том числе несовершеннолетних, может хранить наркотические средства при себе или в домовладении.

Так как домовладение Самсонова А.А. на окраине улицы, непосредственно к двери дома подошли лишь я и Петров А.Л., остальные остались у окон с внешней стороны дома. Когда в 20 часов 45 минут я постучал в дверь дома, из нее внезапно выскочил неизвестный мне мужчина среднего роста, плотного телосложения, в руке он держал большой нож. Что-то громко неразборчиво крича, он оттолкнул Петрова А.Л. к изгороди палисадника, занес над ним левую руку с ножом, непосредственно угрожая жизни Петрова А.Л. Нападавший, судя по внешним признакам, находился в состоянии наркотического опьянения: был возбужден, лаза блестели, зрачки резко расширены, кожа лица покрасневшая, речь была неестественно быстрой и неразборчивой, громкой. Учитывая внезапность нападения, отразить которое иными способами и средствами было не возможно, непосредственную опасность для жизни сотрудника полиции, состояние нападавшего, а также отсутствие посторонних граждан, я на основании ст.ст.22 и 23 Закона «О полиции» без предупреждения применил закрепленное оружие – пистолет Макарова РО-5432-1965г., из которого один раз выстрелил нападавшему в левую верхнюю половину туловища, ранив его. Пострадавшему была оказана неотложная медицинская помощь: он был перенесен в домовладение, где его положили на диван раной вверх, наложили тугую повязку на туловище. Немедленно (сразу после ранения) через дежурную часть Октябрьского РОВД была вызвана бригада скорой медицинской помощи, которая прибыла в 21 час 00 минут (номер бригады – 16) и увезла раненого в хирургическое отделение горбольницы № 3. При применении оружия был израсходован один 9-мм боевой патрон, который прошу списать в установленном порядке.

14 мая 2014 года

**Тема 3. Ответственность сотрудников органов внутренних дел за
неправомерное применение и использование огнестрельного оружия**

Лекция – 2 часа

Семинарское занятие – 2 часа

План семинарского занятия.

1. Общие основания уголовной ответственности сотрудников органов внутренних дел за неправомерное применение и использование огнестрельного оружия.
2. Незаконное применение сотрудником полиции огнестрельного оружия при выполнении служебных обязанностей.

**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ
ПРИ ПОДГОТОВКЕ К СЕМИНАРСКОМУ ЗАНЯТИЮ**

Для контроля за степенью усвоения изученного материала предлагается ознакомиться с материалами служебных проверок по фактам применения огнестрельного оружия сотрудниками ОВД и выявить случаи неправомерности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ № 1

служебной проверки по факту применения табельного оружия старшим сержантом полиции Редьковым Д.А., и старшим сержантом полиции Шеиным И.В. сотрудниками ПЦО батальона полиции ОВО при УВД Выборгского района г. Санкт-Петербурга

(извлечение)

«Мною, командиром батальона полиции ОВО при УВД Выборгского района г. Санкт-Петербурга капитаном полиции Никитиным Р.И. проведена служебная проверка по факту применения табельного оружия

старшим сержантом полиции Редьковым Дмитрием
Анатольевичем ... В ОВД с 21.07.1994 г.

старшим сержантом полиции Шеиным Игорем
Владимировичем ... В ОВД с 02.04. 1994 г.

В ходе служебной проверки установил:

23.01.2013 г. согласно графику в 8 час 00 минут наряд ГЗ-526 в составе старшего сержанта полиции Редькова Д.А. (старший наряда), старшего сержанта полиции Шеина И.В. и милиционера-водителя рядового Сокур Р.Ю. заступил на службу по охране объектов и квартир граждан на территории 57 отдела полиции Выборгского РУВД. Инструктаж перед заступлением на службу проводили: ответственный от руководства Выборгского РУВД подполковник полиции Владимиров В.П., начальник ЭКО Выборгского РУВД, ответственный от руководство ОВО при УВД Выборгского района Санкт-Петербурга капитан полиции Бычихин О.Д., заместитель командира батальона полиции ОВО при УВД Выборгского района г. Санкт-Петербурга и старший лейтенант полиции Гурьев А.Ф., командир мотовзвода батальона полиции ОВО при УВД Выборгского района г. Санкт-Петербурга по теме: «Действия нарядов полиции по пресечению агрессивных проявлений и активного сопротивления со стороны правонарушителей», а так же отрабатывались вводные задачи по теме: «Правовые основы применения и использования огнестрельного оружия сотрудниками полиции».

23.01.1999 г. в 14 час 47 мин. поступило сообщение дежурного РУВД в дежурную часть ОВО при УВД Выборгского района Санкт-Петербурга о том, что неизвестные граждане ломают входную дверь в квартиру № 166 д.18 кор.1 по пр. Художников.

Заявка была немедленно передана помощником дежурного ОВО при УВД Выборгского района Санкт-Петербурга прапорщиком полиции Парменовым А.В. наряду ГЗ-526 в вышеуказанном составе, который в 14.49 прибыл на место происшествия. Расстановка личного состава была произведена в соответствии с планом. Ст. сержант полиции Редьков Д.А. стал подниматься по лестнице к указанной квартире. Милиционер водитель рядовой полиции Сокур Р.Ю. вышел из машины и перекрыл пути возможного отхода из парадной.

При осмотре парадной дома Шеиным И.В. на площадке между 5 и 6 этажами были обнаружены двое неизвестных, прятавшихся за мусоропроводом, один из которых, как затем было установлено, г-н Муравьев Р.Л. из пистолета «ВАЛЬТЕР-ПП» с глушителем произвел в Шеина И.В. три прицельных выстрела, но все три пули застряли в рубашке бронежилета, не причинив милиционеру ранений. В ответ Шеин И.В. для отражения вооруженного нападения на сотрудника полиции, в соответствии с частью 1 п. 1 ст. 15 Закона РФ «О полиции», произвел три выстрела из табельного оружия ПМ ПК № 5216 в гр. Муравьева Р.Л., который, получив ранение, побежал вниз по лестнице. На площадке 4-го этажа Редьков Д.А., находившийся в укрытии, потребовал от него прекратить сопротивление и сдаться, на что Муравьев Р.Л. произвел в его сторону один выстрел. В ответ Редьков Д.А. выстрелил в Муравьева Р.Л. из табельного оружия ПМ НУ № 6349, после чего последний заявил, что прекращает стрельбу и сдается. После того, как Редьков Д.А. вышел из укрытия, Муравьев Р.Л. напал на него и между ними завязалась борьба, в процессе которой из АКС-74У был произведен один непроизвольный выстрел. Затем, совместно с подоспевшим на помощь милиционером-водителем Сокур Р.Ю., Редько Д.А. одел на Муравьева Р.Л. наручники, а Шеин И.В. задержал

второго гражданина, которым оказался Ларионов С.В. О случившемся было немедленно доложено в дежурную часть ОВО при УВД Выборгского района Санкт-Петербурга. До прибытия оперативно-следственной группы РУВД и бригады «Скорой помощи» нарядом была обеспечена охрана места происшествия.

После прибытия бригады «Скорой помощи», во время оказания медицинской помощи, гр. Муравьев Р.Л. от поученного ранения скончался на площадке 4-го этажа указанного дома. Нападавшими оказались:

- Муравьев Руслан Леонидович 1968 г.р., неработающий, прож. по адресу: ул. Пионерстроя д.7 кв.3, ранее судим по ч.2 ст.144, ч.2 ст.212, ч.1 ст.218 УК РСФСР.

- Ларионов Сергей Викторович 1978 г.р., неработающий, прож. по адресу: ул. Пионерстроя д.11 кв. 9, ранее судим по ч.2 ст.148¹, ч.2 ст.161 п.п. «А», «Г» УК РФ.

На основании вышеизложенного

ПОЛАГАЛ БЫ:

Ваше решение...

ЗАКЛЮЧЕНИЕ № 2

по результатам служебной проверки по факту нарушения правил безопасности обращения с табельным огнестрельным оружием оперуполномоченным УР 70 отдела полиции Невского РУВД МАЛЫШЕВЫМ Д.С., повлекшим выстрел и причинение тяжкого телесного повреждения дознавателю ОД Невского РУВД Кузьменковой Е.В.

(извлечение)

«Мною, зам. начальника Невского РУВД – начальником Штаба Невского РУВД, подполковником полиции Шинько В.С., проведена служебная проверка по факту грубого нарушения правил безопасности обращения с табельным огнестрельным оружием мл. лейтенантом полиции Малышевым Дмитрием Сергеевичем, оперуполномоченным УР 70 отдела полиции, повлекшим произвольный выстрел и причинение тяжкого телесного повреждения дознавателю ОД Невского РУВД Кузьменковой Е.В., в ходе которой, -

УСТАНОВЛЕНО:

16 марта 2013 года в 21.00 в помещении дежурной части 70 отдела полиции Невского РУВД произошло чрезвычайное происшествие. Оперуполномоченный УР 70 о/м Малышев Д.С. после рабочей смены вошел в дежурную часть 70 о/м для сдачи табельного оружия. Оперативный дежурный по отделу Яголковский В.А. снял комнату для хранения оружия с охраны ПЦО и прошел в комнату для чистки, где стал открывать дверь в комнату хранения оружия. Вслед за Яголковским в комнату для чистки оружия вошли милиционер взвода ППСМ 70 о/м Мазепа В.В. и оперуполномоченный ОУР Малышев Д.С. Мазепа В.В. подошел к стойке пулеулавливателя и, соблюдая правила обращения с оружием, направив ствол табельного ПМ в сторону пулеулавливателя, начал производить разряжение ПМ. Малышев, грубо нарушив требования приказа МВД РФ № 524-98 г. и главы 2 Наставления по стрелковому делу, не направил ствол ПМ в сторону пулеулавливателя, не

отделил магазин от ПМ, в патроннике которого находился досланный ранее патрон, передернул затвор. При окончании движения затвора в переднее положение произошел произвольный выстрел.

Пуля от ПМ, пробив дверь комнаты для чистки оружия, рикошетом от металлического сейфа, нанесла огнестрельное ранение Кузьменковой Елене Владимировне, дознавателю ОД МОБ Невского РУВД, ... находившейся в момент выстрела в помещении дежурной части и решавшей с дежурной сменой служебные вопросы.

Пострадавшая направлена в НИИ скорой помощи, где проходит в настоящее время лечение. Состояние пострадавшей удовлетворительное. Малышев Д.С. был направлен на освидетельствование, которое показало, что алкоголя в его крови не было.

По данному факту прокуратурой Невского района в отношении Малышева Д.С. возбуждено уголовное дело № 28640 от 20.03.2000 года по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.118 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершенное в следствии ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей)...

В ходе проверки установлено, что Малышев Д.С. по месту учебы и службы характеризуется положительно, взысканий не имеет, во время службы в день происшествия, при усиленном варианте, проделал большой объем работы, выезжал на место обнаружения взрывного устройства, где при осмотре пустующих помещений, приводил ПМ в боевую готовность, дослал патрон в патронник.

Правила безопасности при обращении с ПМ изучил в Академии МВД РФ, зачеты по правилам безопасности сдал, о чем указал в рапорте на закрепление табельного оружия от 13.01.2000 года. Зачеты по знанию требований правил безопасности при обращении с табельным оружием принимаются руководством 70 отдела полиции регулярно, последний раз принимались 01 февраля 2000 года, в том числе и у Малышева.

Причинами и условиями, способствующими совершению Малышевым Д.С. грубого нарушения правил безопасности при обращении с ПМ, явились:

халатность со стороны Малышева Д.С., знавшего, но не выполнившего требования правил безопасности при обращении с табельным огнестрельным оружием;

отсутствие должного контроля за порядком соблюдения подчиненным правил безопасности при обращении с ПМ со стороны старшего оперативного дежурного 70 о/м Яголковского В.А. и заместителя начальника 70 о/м по кадрам Орешкова Ф.Ф.;

недостатки в организации боевой подготовки личного состава;

недостатки в индивидуально воспитательной работе с подчиненным личным составом со стороны руководящего состава 70 отдела полиции.

Учитывая изложенное, полагал бы:

Ваше решение...

ЗАКЛЮЧЕНИЕ № 3

служебной проверки по факту применения табельного оружия оперуполномоченным уголовного розыска 18 отделения полиции Петроградского РУВД старшим лейтенантом полиции Голубевым А.Ю.

(извлечение)

«Я, заместитель начальника ОУР Петроградского РУВД майор полиции Одноворченко В.А., рассмотрев представленные материалы,

УСТАНОВИЛ:

20 января 1999 года оперуполномоченный УР 18 отдела полиции старший лейтенант полиции Голубев А.Ю. совместно с оперуполномоченным УР 71 отдела полиции капитаном полиции Гладковым И.Э. проводили оперативно-розыскные мероприятия по задержанию лиц, подозреваемых в совершении краж чужого имущества. В 22 часа 30 минут оперуполномоченный Голубев вышел из д.63 по ул. Пионерской и направился к общежитию в д.18 по ул.Корпусной, чтобы сообщить по телефону руководству отдела УР по результатам проводимых мероприятий. В 22.40 у д.18 по ул.Корпусной к о/у Голубеву подошел мужчина (как в последствии установлено - Наталич Сергей Викторович, 19.04.1977 г.рожд., урож. СПб. прож. ул. Б.Зеленина, д.32, кв.14, работает водителем-экспедитором на заводе «Бавария»), который находился в пьяном виде и с угрозой в голосе потребовал у Голубева: «Давай деньги». Получив отрицательный ответ, Наталич нанес два удара кулаком в лицо Голубева, у Голубева пошла кровь из носа. После этого Голубев, достав служебное удостоверение, представился, что он является сотрудником полиции. На это Наталич заявил: «Мне все равно, кто ты такой», - при этом продолжал наступать на Голубева. Голубев, достав свое табельное оружие - пистолет Макарова, предупредил Наталича: «Не подходи ближе – буду стрелять». Однако, это предупреждение не остановило Наталича, он продолжал наступать, в связи с чем Голубев произвел предупредительный выстрел вверх. В это время мимо проходил мужчина, которого. Голубев попросил позвонить в милицию и вызвать помощь. В этот момент Наталич набросился на Голубева, повалил его, стал наносить Голубеву удары кулаками по голове, пытался ухватить правую руку Голубева, в которой Голубев держал пистолет. Голубев, еще два раза выстрелил в воздух - Наталич не отреагировал, - после чего, теряя силы и испытывая головокружение, в целях обезопасить свою жизнь и сохранить табельное оружие, Голубев применил оружие на поражение.

Наталич получил 4 огнестрельных ранения: 2 - в брюшную полость, 1 - в предплечье, 1 - в грудную клетку. Наталич госпитализирован в ВМА.

Голубев получил телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, открытый перелом костей носа, ушибы мягких тканей головы, ушиб правого локтевого сустава, множественные ссадины левой кисти.

Согласно медицинского заключения на предмет алкогольного опьянения (справка врача № 405 медицинского центра, ул. Школьная, д.39) у Голубева алкогольного опьянения не выявлено.

Оперуполномоченным Голубевым израсходовано 7 патронов, все гильзы, изъяты, находятся при уголовном деле № 5105 от 25.01.99 г. по ст. 111 ч.1 УК РФ, расследование проводит следователь прокуратуры Петроградского района Полякова С.В.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п.2 ст.15

ПОЛАГАЛ БЫ:

Ваше решение...

Тема 4. Состояние фактов применения и использования огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации и Ставропольского края

Лекция – 2 часа

Семинарское занятие – 2 часа

План семинарского занятия.

1. Основания классификации случаев применения и использования табельного оружия.
2. Систематизация случаев производства выстрелов из табельного оружия.
3. Особенности применения и использования оружия сотрудниками в различных ситуациях.

Методические рекомендации
при подготовке к семинарскому занятию.

При изложении вопросов темы необходимо руководствоваться статистическими данными о состоянии преступности в Российской Федерации, состоянии преступности в Ставропольском крае. Эти данные необходимо сопоставить с фактами применения оружия сотрудниками ОВД по данным сводных отчетов по форме «Выстрел».

Сравнительный анализ фактов применения, использования огнестрельного табельного оружия сотрудниками органов и подразделений внутренних дел края

№ п.п.	Применение и использование огнестрельного оружия	2007	2008	10 месяцев 2009
1	2	4	5	6
1.	Кол-во случаев применения оружия	3	3	3
	- в том числе неправомерных	-	-	-
	При этом пострадало граждан	3	3	3
	- в том числе правонарушителей	3	3	3
2.	Количество случаев использования оружия:	48	48	21
	Из них для:			
	- остановки транспортного средства путем его повреждения	18	18	5
	- защиты граждан от угрозы нападения опасных животных	4	4	3

	- предупреждения о намерении применить оружие	23	23	12
	- подачи сигнала тревоги	-	-	1
	- вызова помощи	3	3	-
	В том числе неправомерных	-	-	-
	При этом пострадало граждан	2	2	-
	- в том числе правонарушителей	1	1	-
3.	Кол-во случаев производства выстрелов не регламентированных ст. 15 ЗОМ:	5	5	2
	В том числе			
	- в состоянии опьянения	-	-	-
	- при совершении сотрудниками преступления	-	-	-
	- неосторожном обращении с оружием	3	3	1
	При этом пострадало:	1	1	-
	- сотрудников	1	1	-
	- граждан	-	-	-

Для уяснения вопроса «Особенности применения огнестрельного оружия

**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ
ПРИ ПОДГОТОВКЕ К СЕМИНАРСКОМУ ЗАНЯТИЮ**

сотрудниками полиции в различных ситуациях» ознакомьтесь с ситуацией и ответьте на поставленные ниже вопросы.

26.09.2013 в 13.43 в ОВД по Промышленному р-ну г. Ставрополя по телефону от дежурного полка ОВО по г. Ставрополю при ГУВД по СК поступила информация о том, что 26.09.2009 в 13.30 неизвестный мужчина, находясь в помещении солярий-клуба «Малибу», угрожая предметом похожим на пистолет, открыто похитил у администратора и посетителей солярий-клуба «Малибу» принадлежащее им имущество. При попытке скрыться он был задержан нарядом полка ОВО по г. Ставрополю. В момент задержания преступник оказал сопротивление сотрудникам полиции, угрожая оружием, в связи с чем, сотрудник полиции произвел один выстрел из табельного оружия ПМ в преступника, причинив ему пулевое ранение брюшной полости.

По факту дела установлено:

Получив по радиостанции сообщение о том, что в солярий-клубе «Малибу» сработала КТС наряд выдвинулся в сторону клуба, одев бронезилеты.

В тот момент, когда наряд направлялся к месту происшествия, дежурный ПЦО по радиостанции передал, что тревожная кнопка на объекте постоянно срабатывает. Прибыв на адрес сотрудники припарковали а/м таким образом, чтобы исключить угон а/т. (а/м находилась со стороны улицы Ленина, от входа в солярий и из окон солярия ее видно не было). Выйдя из а/м сотрудник полиции, одел каску и направился в сторону входа в солярий, пистолет-пулемет висел у него на плече. Другой сотрудник ОВО, закрыв а/м и надев каску, направился вслед за ним. Направляясь в сторону солярия, он пистолет из кобуры не извлек, в боевую готовность не привел. Подойдя к входу в солярий один сотрудник открыл дверь и зашел во внутрь, а другой в этот момент

находился возле входной двери. Заходя в помещение солярия, сотрудник с его слов снял с предохранителя табельное оружие, однако патрон в патронник не дослал. Когда он находился на середине лестницы, то услышал крик с правой стороны «Ложись, а то всех убью». Другой сотрудник полиции, находившийся наружи, увидел мужчину в маске, в руках которого находился предмет, похожий на пистолет, закрыл дверь снаружи и стал ее удерживать.

Достав табельное оружие, пистолет ПМ он привел его в боевую готовность, снял с предохранителя и дослал патрон в патронник. С его слов, в том момент, когда он достал с кобуры ПМ, у него порвался пистолетный шнур. Затем со своего мобильного телефона он позвонил в ДЧ ПЦО. Трубку взял дежурный, которому он сообщил о вооруженном нападении и попросил помощи.

Остававшийся в помещении клуба «Малибу» другой сотрудник повернулся на крик и увидел мужчину в синей маске, который находился от него примерно в 1,5 метрах. Данный мужчина стоял лицом к нему и держал двумя руками предмет, похожий на пистолет, направляя на него, но так как освещение в солярии тусклое, определить какое оружие в руках преступника боевое или нет невозможно. Также сотрудник увидел, что возле преступника на полу лежали мужчина и женщина и сотрудник полиции применить огнестрельное оружие не решился. Из-за того, что преступник высказывал угрозы убить гражданских лиц. Сотрудник полиции выполнил его требования и лег на пол. После этого к нему подошел преступник и забрал у него оружие. Позже сотрудник услышал звук, который по его словам был похож на звук, досыла патрона в патронник. Забрав оружие, преступник приказал сотруднику встать, подойти к лежащим на полу людям и лечь рядом ними. Когда сотрудник выполнил его требования, преступник предупредил его, что если он попытается что-либо сделать, он всех расстреляет. Лежа на полу рядом с заложником, попытался узнать у него, какое у преступника оружие, однако мужчина не ответил, так как был очень напуган. Примерно через минуту преступник подошел к заложнику, держа в руках его табельное огнестрельное оружие, заставил его встать с пола и приказал держа руки вверх идти к выходу. При этом преступник спросил его сколько с ним людей на что заложник ответил двое. Подойдя к входной двери преступник приказал заложнику открыть ее. Предприняв попытку открыть входную дверь заложник понял, что с другой стороны ее удерживает его напарник. Решив потянуть время с целью чтобы на помощь сумел приехать наряд, заложник сказал преступнику сто дверь закрыта. Преступник дал ему ключ от двери, который взял у администратора солярия. Заложник стал делать вид, что открывает дверь. Когда преступник понял, что его обманывают, он стал угрожать что всех убьет, тогда заложник через закрытую дверь сказал своему напарнику, чтобы он отпустил ее пояснил, что иначе преступник станет стрелять. Услышав слова напарника, сотрудник полиции отпустил дверь и отошел за угол дома. Заложник открыл дверь и вышел на улицу при этом преступник находясь еще в помещении солярия, спросил у заложника, где его напарник он ответил что не знает. Увидев, что из солярия выходит заложник, а следом за ним преступник у которого в руках табельное оружие напарник стал отходить за дом. Выйдя из солярия и находясь

в правой стороне от заложника держа его на прицеле, преступник спросил его где находится машина на которой они приехали. Заложник ответил, что за домом. Преступник сказал, сейчас ты поедешь со мной. После пошли за угол дома где стояла машина. Напарник увидел, что они пошли к машине. Завернув за угол дома они увидели примерно в 3-4 метрах от них сотрудника полиции, который в руках держал пистолет. С его слов, когда из-за угла вышел преступник в его руках находился пистолет, который был направлен в сторону заложника. В этот момент преступник заметил сотрудниками полиции направил пистолет в его сторону, расстояние между ними было 7-10 метров. Однако как пояснил сотрудник в этот момент произвести выстрел он не мог. В связи с тем, что пистолет был направлен в землю. Т.е. сотрудник полиции не был боеготов. Поступил приказ бросить пистолет на землю. Сотрудник полиции приказу подчинился. Преступник приказал ему отойти от пистолета на пару шагов и вместе с заложником подошел к пистолету. Держа пистолет в правой руке и направлял его то на заложника, то на сотрудника полиции. Преступник присел взяв левой рукой пистолет встал и сделал пару шагов назад. В этот момент сотрудники полиции заметили патрульную а/м подразделения ОВО и стоящего возле дерева сотрудника, который предупредил преступника: «Милиция, бросай оружие!». В этот момент заложник сделал пару шагов в сторону сотрудника полиции, отходя от преступника, а последний резко развернулся на крик и направил пистолет на сотрудника стоящего за деревом. В этот момент сотрудник ОВО, находящийся неподалеку от преступника выхватил у него пистолет и произвел прицельный выстрел, причинив ранение в область тазобедренного сустава. После преступник был задержан и доставлен в больницу для оказания помощи.

Определите, правомерны действия сотрудников полиции ОВО?

Не выполнение каких положений инструкции привели к возникновению такой ситуации?

Тема № 5. Соотношение международного и национального уголовного законодательства, регламентирующего основания применения и использования огнестрельного оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.

Лекция – 4 часа

Семинарское занятие – 2 часа

Практическое занятие – 2 часа

План семинарского занятия.

1. Общая характеристика международных документов, регламентирующих правовые основания применения физической силы и оружия должностными лицами, поддерживающими общественный порядок.
2. Правовое содержание норм Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка

3. Правовая характеристика Основных принципов применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка.
4. Соотношение международных нормативных документов, отдельных зарубежных государств и российских нормативных актов, регламентирующих применение табельного оружия, при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. Рецептирование положительного зарубежного законодательного опыта в российское национальное законодательство.

**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ
ПРИ ПОДГОТОВКЕ К СЕМИНАРСКОМУ ЗАНЯТИЮ**

В качестве дополнительного задания при подготовке к семинарскому занятию предлагается заполнить таблицу № 3 по теме № 5 «Сравнительно-правовой анализ норм международного и национального законодательства регламентирующего основания применения и использования огнестрельного оружия».

Правовые нормы	Закон РФ «О полиции»	Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка при применении огнестрельного оружия
Основания применения и использования огнестрельного оружия		
Положения, ограничивающие применение огнестрельного оружия		

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ АКТ

Кодекс

поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка при применении огнестрельного оружия (проект)

I Общие положения

1. Должностные лица по поддержанию правопорядка постоянно выполняют возложенные на них законом обязанности, служа российскому обществу и защищая всех лиц от противоправных актов в соответствии с высокой степенью ответственности, требуемой их профессией.

2. При выполнении своих обязанностей должностные лица по поддержанию правопорядка уважают и защищают права человека по отношению ко всем лицам.

3. На деятельность должностных лиц по поддержанию правопорядка распространяются положения о необходимой обороне, причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайней необходимости, физическом или психическом принуждении, обоснованном риске, исполнении приказа или распоряжения.

4. Должностные лица по поддержанию правопорядка при осуществлении своих функций, насколько это возможно, используют ненасильственные средства до вынужденного применения огнестрельного оружия. Огнестрельное оружие применяется только в тех случаях, когда другие меры являются неэффективными или не дают каких-либо надежд на достижение намеченного результата.

5. Во всех случаях, когда применение огнестрельного оружия неизбежно, должностные лица по поддержанию правопорядка:

а) проявляют сдержанность в таком применении и действуют, исходя из серьезности правонарушения и той законной цели, которая должна быть достигнута;

б) сводят к минимуму возможность причинения ущерба и нанесения ранений и охраняют человеческую жизнь;

в) обеспечивают предоставление медицинской и другой необходимой помощи любым раненым или пострадавшим лицам в самые кратчайшие сроки;

г) уведомляют, в как можно более короткий срок, родственников или близких друзей раненых или пострадавших о случившемся.

6. Если применение должностными лицами по поддержанию правопорядка огнестрельного оружия приводит к смерти, серьезным ранениям или другим тяжелым последствиям, то немедленно направляется подробный рапорт компетентным органам, ответственным за независимый административный разбор дела и судебный контроль.

7. Произвольное или злонамеренное применение огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка карается в соответствии с законом как уголовное преступление.

8. Чрезвычайные обстоятельства, такие, как внутренняя политическая или экономическая нестабильность, а также любые другие чрезвычайные общественные явления, не могут служить оправданием для любого отхода от положений настоящего Кодекса.

II Специальные положения

Часть 1. Применение оружия

Должностные лица по поддержанию правопорядка имеют право применять оружие при следующих обстоятельствах:

1. При отражении общественно опасного посягательства, угрожающего жизни.

2. При отражении общественно опасного посягательства, угрожающего причинением тяжкого вреда здоровью.

3. При отражении общественно опасного посягательства, угрожающего причинением вреда здоровью средней тяжести.
4. При отражении общественно опасного посягательства, угрожающего причинением вреда здоровью, которое трудно конкретизировать (определить или предугадать).
5. При отражении общественно опасного посягательства, угрожающего половой свободе.
6. При похищении человека.
7. При захвате заложника.
8. При пресечении хулиганских действий, совершаемых группой лиц и связанных с сопротивлением, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.
9. При совершении нападений на охраняемые объекты собственности или жилища граждан.
10. При отражении нападения на транспортное средство.
11. При отражении нападения невооруженной группы.
12. При пресечении побега из-под стражи лица, задержанного по подозрению в совершении преступления.
13. При пресечении побега из-под стражи лица, в отношении которого мерой пресечения избрано заключение под стражу.
14. При пресечении побега из-под стражи лица, осужденного к лишению свободы.
15. При пресечении попыток насильственного освобождения лиц, находящихся под стражей.
16. При отражении нападения женщины (или группы женщин), имеющей в руках оружие или взрывное устройство, или применяющая приемы рукопашного боя.
17. При отражении нападения несовершеннолетнего (или группы несовершеннолетних), имеющего в руках оружие или взрывное устройство, или в совершенстве владеющего приемами рукопашного боя.
18. При отражении нападения малолетнего, имеющего в руках оружие или взрывное устройство и намеревающегося его использовать.
19. При задержании лица, совершившего:
 - а) преступление против жизни;
 - б) преступление с признаками тяжкого вреда здоровью;
 - в) изнасилование (насильственное мужеложство);
 - г) похищение человека;
 - д) захват заложника;
 - е) хулиганские действия, связанные с сопротивлением представителям власти, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
 - ж) нападение на охраняемые объекты собственности или жилища граждан;
 - з) нападение на транспортное средство;
 - и) побег из-под стражи, если в отношении него мерой пресечения было избрано заключение под стражу;

к) побег из-под стражи осужденного к лишению свободы;
л) побег из-под стражи в условиях ограниченной видимости или при побеге с транспортного средства, с морского или речного судов во время их движения;

м) насильственное освобождение лиц, находящихся под стражей.

20. Для остановки транспортного средства путем его повреждения, если водитель, нарушая условия правового режима, создает реальную опасность наступления вредных последствий для общественных отношений, охраняемых уголовным законом, и отказывается остановиться, несмотря на законные требования должностного лица по поддержанию правопорядка.

21. Для подавления противодействия вооруженных групп, отказывающихся выполнить законные требования о прекращении противоправных действий и сдаче имеющихся у них оружия и боевой техники.

22. При отражении нападения с использованием боевой техники, транспортных средств, летательных аппаратов, морских и речных судов.

23. При попытке задерживаемого, осужденного, заключенного или иного лица приблизиться к должностному лицу по поддержанию правопорядка с обнаженным оружием либо предметами, с помощью которых может быть причинен вред жизни или здоровью, сохранив при этом указанное должностным лицом расстояние, а равно при попытке завладеть или прикоснуться к его огнестрельному оружию.

24. При защите от нападения или угрозы нападения домашних или диких животных, а равно пресмыкающихся.

25. Для предупреждения осужденных, заключенных и иных лиц о намерении применить оружие, подачи сигнала тревоги и вызова помощи.

Часть 2. Ограничения на применение оружия

Должностным лицам по поддержанию правопорядка запрещается применять оружие:

1. При отражении общественно опасного посягательства, угрожающего причинением легкого вреда здоровью.

2. При пресечении хулиганских действий без отягчающих обстоятельств.

3. При пресечении несанкционированных митингов.

4. При задержании лица (при условии, если оно не оказывает вооруженного или насильственного сопротивления при задержании), совершившего

а) нападение, в результате которого потерпевшему был причинен вред здоровью средней тяжести;

б) нападение, в результате которого потерпевшему был причинен легкий вред здоровью.

5. При значительном скоплении людей, когда от этого могут пострадать посторонние граждане.

6. В отношении женщины с явными признаками беременности, кроме случаев, когда она пытается использовать оружие либо предметы в качестве орудия, либо взрывное или зажигательное устройство.

7. В отношении беспомощного лица с явными признаками инвалидности.
8. В отношении несовершеннолетнего, кроме случаев, когда он пытается использовать оружие, либо предметы в качестве орудия, либо взрывное или зажигательное устройство, либо в совершенстве владеет приемами борьбы.
9. В отношении малолетнего, кроме случаев, когда он пытается использовать оружие либо взрывное или зажигательное устройство.
10. При физическом или психическом принуждении, вследствие которого должностное лицо по поддержанию правопорядка сохранило возможность руководить своими действиями.
11. При обоснованном риске, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия.
12. При исполнении заведомо незаконного приказа или распоряжения.

Часть 3. Причинение вреда

При правомерном применении оружия должностным лицом по поддержанию правопорядка допускается причинение любого вреда, включая и причинение смерти в следующих ситуациях:

- отражения общественно опасного посягательства с угрозой применения пневматического либо холодного оружия, либо холодного метательного оружия, либо средств, специально подготовленных или изготовленных виновным лицом, либо иных предметов, используемых им;
- отражения общественно опасного посягательства с угрозой применения электрошокового или газового оружия либо газовой дубинки;
- отражения общественно опасного посягательства с угрозой применения огнестрельного оружия либо взрывных устройств;
- отражения общественно опасного посягательства, угрожающего жизни;
- отражения общественно опасного посягательства, угрожающего причинением тяжкого вреда здоровью;
- отражения общественно опасного посягательства, угрожающего причинением вреда здоровью, который в сложившейся обстановке трудно конкретизировать;
- отражения общественно опасного посягательства, угрожающего половой свободе;
- похищения человека;
- захвата заложника;
- пресечения хулиганских действий с отягчающими обстоятельствами;
- пресечения массовых беспорядков;
- отражения нападений на охраняемые объекты, объекты собственности и жилища граждан;
- отражения нападений на транспортные средства;

- пресечения побега из-под стражи лица, задержанного по подозрению в совершении преступления;
- пресечения побега из-под стражи лица, в отношении которого мерой пресечения избрано заключение под стражу;
- пресечения побега из-под стражи лица, осужденного к лишению свободы;
- пресечения побега из-под стражи лица в условиях ограниченной видимости или при побеге с транспортного средства, с морского или речного судов во время их движения;
- пресечения попыток насильственного освобождения лиц, находящихся под стражей.

Часть 4. Порядок применения оружия

Должностное лицо по поддержанию правопорядка в зависимости от сложившейся ситуации, при которой он выполняет свои служебные обязанности, помня, что оружие применяется в исключительных случаях, действует следующим образом:

1. Предупреждает словесно о применении оружия в случаях:
 - отражения общественно опасного посягательства с угрозой применения электрошокового или газового оружия либо газовой дубинки;
 - отражения общественно опасного посягательства, угрожающего причинением вреда здоровью средней тяжести;
 - отражения общественно опасного посягательства, угрожающего причинением вреда здоровью, который трудно конкретизировать;
 - отражения общественно опасного посягательства, угрожающего половой неприкосновенности и половой свободе личности (изнасилование или покушение на него, насильственное мужеложство или покушение на него, насильственное лесбиянство или покушение на него);
 - пресечения хулиганских действий;
 - пресечения массовых беспорядков;
 - отражения нападения невооруженной группы лиц;
 - пресечения побега из-под стражи задержанного по подозрению в совершении преступления;
 - отражения нападения со стороны женщины, в совершенстве владеющей боевыми приемами;
 - отражения нападения со стороны несовершеннолетнего, в совершенстве владеющего боевыми приемами;
 - отражения нападения со стороны малолетнего, имеющего в руках оружие или взрывное устройство и намеревающегося его использовать.

В случае невыполнения нарушителем команды и неподчинения законным требованиям должностного лица, когда в силу сложившихся обстоятельств возникает опасность причинения вреда охраняемым законом отношениям, наступает право применения оружия на поражение.

Если такое предупреждение неуместно, либо оно может принести вред охраняемым законом интересам, то должностное лицо по поддержанию правопорядка вправе применять оружие без предупреждения.

2. Без предупреждения применяет оружие на поражение

- * при отражении общественно опасного посягательства с угрозой применения огнестрельного оружия либо взрывных устройств, либо холодного метательного оружия;

- * при отражении общественно опасного посягательства с угрозой применения пневматического либо холодного оружия, либо иных средств, специально приспособленных или изготовленных виновным лицом;

- * при отражении общественно опасного посягательства, угрожающего жизни;

- * при отражении общественно опасного посягательства, угрожающего причинением тяжкого вреда здоровью;

- * при похищении человека;

- * при захвате заложника;

- * при отражении нападения на охраняемые объекты, объекты собственности и жилища граждан;

- * при отражении нападения на транспортное средство;

- * при пресечении побега из-под стражи лица в условиях ограниченной видимости или при побеге с транспортного средства, с морского или речного судов во время их движения;

- * при пресечении попыток насильственного освобождения лиц, находящихся под стражей.

Часть 5. Готовность оружия к применению

1. Доставать и наводить оружие на законопослушных граждан разрешается только в случаях явной угрозы личной безопасности или безопасности других лиц.

Перед заступлением на службу оружие должно быть приведено в боевую готовность и стоять на предохранителе. При действиях в экстремальных условиях оружие должно быть готовым к его применению: патрон – в патроннике, предохранитель снят.

Для подготовки к ответу на вопрос № 4 семинарского занятия, обучаемым необходимо заполнить таблицу № 4 по теме № 5 «Сравнительно-правовой анализ норм уголовного законодательства стран дальнего и ближнего зарубежья и национального уголовного законодательства регламентирующего обстоятельства, исключаяющие преступность деяния».

	Необходимая оборона	Крайняя необходимость	Обоснованный риск	Исполнение приказа или распоряжения	Институт согласия потерпевшего	Институт выполнения специального задания ПО
Россия					-----	-----
Украина						
Беларусь						
Узбекистан						
Грузия						
Литва						
Латвия						
Болгария						
Польша						
Чехия						
Швеция						
Дания						
Франция						
Сан-Марино						
Голландия						
КНР						
Япония						
Австралия						

На основе проведенного анализа дать заключение: «Какие положение норм международного законодательства необходимо рецептировать в российское национальное законодательство». Ответ обосновать.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ АКТ

Обстоятельства, исключающие преступность деяния в уголовном законодательстве стран дальнего и ближнего зарубежья

(Извлечения)

Институт необходимой обороны

Уголовный кодекс Украины⁸

Статья 36. Необходимая оборона

1. Необходимой обороной признаются действия, совершенные с целью защиты охраняемых законом прав и интересов обороняющегося лица или другого лица, а также общественных интересов и интересов государства от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда, необходимого и достаточного в данной обстановке для незамедлительного предотвращения либо пресечения посягательства, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны.

2. Каждое лицо имеет право на необходимую оборону независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

¹ Уголовный кодекс Украины. Комментарий отдельных положений / Сост. Н.И. Мельник, Н.И. Хаврошок. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

3. Превышением пределов необходимой обороны признается умышленное причинение посягающему тяжкого вреда, явно не соответствующего опасности посягательства, либо обстановке защиты. Превышение пределов необходимой обороны влечет уголовную ответственность лишь в случаях, специально предусмотренных в ст. 118 и 124 Кодекса (умышленное убийство и причинение тяжких телесных повреждений при превышении пределов необходимой обороны).

4. Лицо не подлежит уголовной ответственности, если в силу сильного душевного волнения, вызванного общественно опасным посягательством, оно не могло оценить соответствие причиненного им вреда опасности посягательства или обстановке защиты.

5. Не является превышением пределов необходимой обороны и не имеет следствием уголовную ответственность применение оружия или любых других средств либо предметов для защиты от нападения вооруженного лица или нападения группы лиц, а также для предотвращения противоправного насильственного проникновения в жилище либо другое помещение, независимо от тяжести вреда, причиненного посягающему.

Статья 37. Мнимая оборона

1. Мнимой обороной признаются действия, связанные с причинением, вреда при таких обстоятельствах, когда реального общественно опасного посягательства не было, и лицо, неправильно оценивая действия потерпевшего, лишь ошибочно предполагало наличие такого посягательства.

2. Мнимая оборона исключает уголовную ответственность за причиненный вред лишь в случаях, когда сложившаяся обстановка давала лицу достаточные основания полагать, что имело место реальное посягательство, и оно не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения.

3. Если лицо не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, но при этом превысило пределы защиты, разрешаемые в условиях соответствующего реального посягательства, оно подлежит уголовной ответственности как за превышение пределов необходимой обороны.

4. Если в сложившейся обстановке лицо не сознавало, но могло сознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, оно подлежит уголовной ответственности за причинение вреда по неосторожности.

Уголовный кодекс Республики Беларусь⁹

Статья 34. Необходимая оборона

1. Каждый гражданин имеет право на защиту от общественно опасного посягательства. Это право принадлежит лицу независимо от возможности избежать посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти не является преступлением действие, совершенное в состоянии

⁹ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 24 июня 1999 года / Обзорная статья А.В. Баркова. Минск, 2001.

необходимой обороны, то есть при защите жизни, здоровья, прав обороняющегося или другого лица, интересов общества или государства от общественного опасного посягательства путем причинения посягающему вреда, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны.

3. Превышением пределов необходимой обороны признается явное для обороняемого лица несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется смерть или тяжкое телесное повреждение.

Уголовный кодекс Республики Узбекистан¹⁰

Статья 37. Необходимая оборона

Не является преступлением действие, совершенное в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности или прав обороняющегося либо другого лица, интересов общества и государства от противоправного посягательства путем причинения посягающему вреда, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны.

Превышением пределов необходимой обороны признается явное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства.

Право на необходимую оборону принадлежит лицу независимо от имевшейся возможности обратиться за помощью к другим лицам или органам власти либо избежать посягательства иным способом.

Не является необходимой обороной умышленная провокация посягательства с целью нанесения вреда.

Уголовный кодекс Грузии¹¹

Статья 28. Необходимая оборона

1. Не являются противоправными действия лица, совершившего предусмотренное настоящим Кодексом деяние в состоянии необходимой обороны, то есть лица, при противоправном посягательстве причинившего вред посягающему лицу с целью защиты своих или чужих правовых благ.

2. Право на необходимую оборону лица имеют независимо от возможности избежать посягательства или обратиться за помощью к другим лицам.

3. Причинение вреда посягающему с целью возврата отнятых в результате противоправного посягательства имущества или иных правовых благ является правомерным и в случае, если это произошло непосредственно при переходе этих благ в руки посягавшего и их немедленный возврат еще был возможен.

¹⁰ Уголовный кодекс Республики Узбекистан. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

¹¹ Уголовный кодекс Грузии / Науч. ред. З.К. Бигвава. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

4. Превышение пределов необходимой обороны означает явное несоответствие обороны отражающего посягательство лица характеру и опасности нападения на него.

Уголовный кодекс Литовской республики¹²

Статья 28. Необходимая оборона

1. Лицо имеет право на необходимую оборону. Это право оно может осуществить независимо от возможности избежать посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или инстанциям власти.

2. Лицо не подлежит ответственности по настоящему кодексу, если оно совершило деяние, формально соответствующее признакам преступления или проступка, не превышая пределов необходимой обороны, предусмотренных в уголовном законе, при самообороне или защите другого лица, собственности, неприкосновенности жилища, других прав, интересов общества или государства от начатого или непосредственно угрожающего опасного посягательства.

3. Превышением пределов необходимой обороны признаются случаи, когда по прямому умыслу совершается убийство или причиняется тяжкий вред здоровью, если защита явно не соответствовала характеру и опасности посягательства. Превышением пределов необходимой обороны не признается деяние, совершенное в состоянии сильного замешательства или испуга, вызванное опасным посягательством, или при защите от вторжения в жилище.

4. Лицо, превысившее пределы необходимой обороны, подлежит ответственности по уголовному закону, однако его наказание может быть смягчено согласно со статьей 62 Кодекса.

Уголовный кодекс Латвийской республики¹³

Статья 29. Необходимая оборона

1. Необходимой обороной признается действие, совершенное при защите государственных или общественных интересов, прав данного лица или других лиц, а также при защите от нападения или угрозы нападения путем причинения нападающему вреда. Уголовная ответственность за это действие наступает в случае превышения пределов необходимой обороны.

2. Превышением пределов необходимой обороны признается явное несоответствие защиты характеру и опасности нападения, в результате чего нападающему причиняется вред, который не был необходим для предотвращения им отражения нападения.

3. Причинение вреда нападающему по неосторожности при отражении нападения не является уголовно наказуемым.

4. Лицо имеет право на необходимую оборону независимо от возможности избежать нападения или обратиться за помощью к другим лицам.

¹² Уголовный кодекс Литовской республики. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

¹³ Уголовный кодекс Латвийской республики. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

Уголовный кодекс Республики Болгария¹⁴

Статья 12

1. Не является общественно опасным деяние, которое совершено в состоянии необходимой обороны для защиты от непосредственного противоправного нападения государственных или общественных интересов, личности или прав обороняющегося или другого лица путем причинения вреда нападающему в рамках необходимых пределов.

2. Превышение пределов необходимой обороны имеет место, когда защита явно не соответствует характеру и опасности нападения.

3. Независимо от характера и опасности защиты нет превышения пределов необходимой обороны, если: 1) нападение совершено путем проникновения в жилище с использованием насилия, или взлома; 2) нападение не может быть отражено другим способом.

4. Лицо не подлежит наказанию, если совершит деяние с превышением пределов необходимой обороны, находясь в состоянии испуга или сильного душевного волнения.

Уголовный кодекс Польши¹⁵

Статья 25

§ 1. Не совершает преступления тот, кто в состоянии необходимой обороны непосредственно отражает незаконное посягательство на какое-либо благо, охраняемое правом.

§ 2. В случае превышения пределов необходимой обороны, в особенности когда лицо применило способ защиты, несоразмерный с опасностью посягательства, суд может применить чрезвычайное смягчение наказания и даже отказаться от его назначения.

§ 3. Суд отказывается от назначения наказания, если превышение пределов необходимой обороны произошло вследствие страха или возбуждения, вызванного обстоятельствами посягательства.

Уголовный кодекс Чехии¹⁶

§ 13. Необходимая (нужная) оборона

1. Деяние, иначе составляющее преступление, если этим деянием лицо отвращает грозившее или продолжающееся нападение на интересы, охраняемые законом, преступлением не является.

2. Необходимой обороной деяние не является, если оборона явно не соответствует способу нападения.

¹⁴ Уголовный кодекс Республики Болгария. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

¹⁵ Уголовный кодекс Польши / Науч. ред. А.И. Лукашев, Н.Ф. Кузнецов. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

¹⁶ Сборник кодексов / Под ред. П. Мейтува. Прага, 1998.

§15. Преступление не совершает тот, кто использует оружие в пределах, установленных законом.

§ 33. При избрании меры наказания смягчающим обстоятельством считается то, что преступник совершил преступление, отвращая нападение или другую опасность, или не выполнил условия необходимой обороны.

Уголовный кодекс Швеции¹⁷

Статья 1. Деяние, совершенное лицом в состоянии самообороны, образует преступление, только если, учитывая характер преступного нападения, важность его объекта и обстоятельства в целом, оно явно неоправданно. Право на самооборону существует против:

1. начавшегося или надвигающегося преступного нападения на лицо или собственность;

2. лица, которое с применением насилия или угрозы насилия или каким-либо другим способом препятствует восстановлению во владении собственностью, когда поймано при совершении преступления;

3. лица, которое незаконно вторглось или пытается вторгнуться в комнату, дом, двор или судно;

4. лица, которое отказывается покинуть жилище, когда ему было приказано это сделать.

Уголовный кодекс Дании¹⁸

§ 13. 1. Действия, совершенные в состоянии самообороны, не влекут наказания, если они были необходимы для противодействия или предотвращения незаконного нападения, которое началась или неизбежно, если данные действия явно не превышают то, что разумно необходимо в отношении опасности нападения, нападавшего или значимости интересов, поставленных нападением под угрозу.

2. Любое лицо, превысившее пределы законной самообороны, не подлежит наказанию, если его действие может быть разумно объяснено страхом или волнением, вызванным нападением.

3. Аналогичные правила должны применяться к действиям, необходимым для исполнения законного приказа законным способом, производства законного ареста или для предотвращения побега заключенного или лица, помещенного в учреждение.

§ 14. Деяние, которое обычно наказуемо, не должно влечь наказание, если оно было необходимо для предотвращения угрозы вреда лицу или имуществу и если данное преступление может быть расценено только как относительно незначительное.

¹⁷ Уголовный кодекс Швеции / Научный редактор Н.Ф. Кузнецова и О.С. Беляев. СПб.: «Юридический цент Пресс», 2001.

¹⁸ Уголовный кодекс Дании / Научный редактор и предисловие С.С. Белжяева. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

Уголовный кодекс Франции¹⁹

Статья 122-5. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое при наличии необоснованного посягательства в отношении него самого или другого лица совершает в то же время какое-либо действие, вызванное необходимостью правомерной защиты самого себя или другого лица, за исключением случаев явного несоответствия между используемыми средствами защиты и тяжестью посягательства.

Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое для пресечения совершения преступления или проступка против собственности совершает необходимое действие по защите, за исключением умышленного убийства, если используемые средства защиты соответствуют тяжести преступного деяния.

Статья 122-6. Действовавшим в состоянии правомерной защиты предполагается тот, кто совершает действия:

- 1) с целью отразить проникновение, осуществляемое путем взлома, насилия или обмана, ночью в жилище;
- 2) с целью защитить себя от совершающих кражу или грабеж, сопряженный с применением насилия.

Статья 122-7. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое в условиях наступившей или неминуемой опасности совершает необходимое для своей защиты, защиты другого лица или собственности действие, за исключением случаев явного несоответствия между используемыми средствами защиты и тяжестью угрозы.

Уголовный кодекс Республики Сан-Марино²⁰

Статья 41. Необходимая оборона

Не подвергается наказанию лицо, совершившее деяние в силу необходимости защитить собственное право либо право других лиц от реальной опасности неправомерного посягательства, если только право, которому угрожает преступление, не является меньшей ценностью по отношению к ущемленному в результате самообороны праву и имеется соответствие между примененными средствами защиты и средствами защиты, имевшимися в распоряжении указанного лица.

Уголовный кодекс Голландии²¹

Статья 41.

1. Лицо, которое совершает правонарушение, если это необходимо при защите его самого или другого лица, его личной неприкосновенности или

¹⁹ Уголовный кодекс Франции. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

²⁰ Уголовный кодекс Республики Сан-Марино. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

²¹ Уголовный кодекс Голландии / Науч. ред. Б.В. Волженкин. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

собственности или неприкосновенности и собственности другого лица при непосредственном незаконном нападении, не подлежит уголовной ответственности.

2. Лицо, превышающее пределы необходимой обороны, если такое превышение является непосредственным результатом сильного эмоционального возбуждения, вызванного нападением, не подлежит уголовной ответственности.

Уголовный кодекс Китайской Народной Республики²²

Статья 20.

Деяние, совершенное в состоянии необходимой обороны при защите государства, общественных интересов, имущества обороняющегося или других лиц и их прав от незаконных посягательств, если при этом лицу, осуществляющему незаконное посягательство, был нанесен урон, который не превышает допустимую норму защиты, не влечет уголовной ответственности.

Если оборонительные действия превысили необходимый предел и причинили существенный вред, то уголовная ответственность наступает, однако с учетом обстоятельств дела следует назначить наказание ниже низшего предела или освободить от наказания.

Если против осуществляемых в данный момент массовой драки, убийства, ограбления, изнасилования, похищения, а также против представляющих серьезную опасность для личности насильственных преступлений была применена необходимая оборона, повлекшая смерть или телесное повреждение лица, применившего незаконное нападение, но не по причине превышения пределов необходимой обороны, уголовная ответственность не наступает.

Уголовный кодекс Японии²³

Статья 36. Правомерная оборона и превышение ее пределов

Действие, которое неминуемо необходимо для того, чтобы защитить себя или другое лицо от непосредственного грозящего неправомерного нанесения ущерба какому-либо праву, ненаказуемо.

Наказание за действие, превышающее пределы обороны, в зависимости от обстоятельств может быть смягчено, или данное лицо может быть освобождено от наказания.

²² Уголовный кодекс КНР / Под ред. А.И. Коробеева. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

²³ Уголовный кодекс Японии / Науч. ред. и предисловие А.И. Коробеев. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

Уголовный кодекс Австралии²⁴

Статья 10-4. Самозащита

1. Лицо не несет уголовной ответственности за преступление, если он или она совершают деяние, составляющее преступление, в условиях самозащиты.

2. Лицо совершает деяние в состоянии самозащиты, только если он или она верят, что данное поведение необходимо:

- a) для защиты себя или другого лица; или
- b) для предотвращения или пресечения незаконного лишения свободы в отношении себя или другого человека или
- c) для защиты собственности от незаконного изъятия, уничтожения, повреждения или вторжения или
- d) для предотвращения уголовно наказуемого нарушения границ владения любым земельным участком или помещением или
- e) для удаления с земельного участка или из помещения лица, которое совершает уголовно наказуемое нарушение границ владения, и данное поведение является разумной реакцией на подобные обстоятельства, как они представляются данному лицу.

3. Данная статья не применяется, если данное лицо применяет физическую силу, что сопровождается намерением причинить смерть или серьезный вред другому человеку:

- a) для защиты собственности;
- b) для предотвращения преступного нарушения границ владения;
- c) для удаления лица, которое совершает преступное нарушение границ владения.

4. Данная статья не применяется, если:

- a) данное лицо таким образом отвечает на правомерное поведение;
- b) он или она знали, что данное поведение было правомерным.

Однако, поведение не считается правомерным только вследствие того, что лицо, совершившее его, не подлежит уголовной ответственности за него.

Институт крайней необходимости

Уголовный кодекс Украины²⁵

Статья 39. Крайняя необходимость

Часть 3. Лицо не подлежит уголовной ответственности за превышение пределов крайней необходимости, если вследствие сильного душевного волнения, вызванного угрозавшей опасностью, оно не могло оценить соответствие причиненного вреда этой опасности.

²⁴ Уголовный кодекс Австралии. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

²⁵ Уголовный кодекс Украины. Комментарий отдельных положений / Сост. Н.И. Мельник, Н.И. Хаврошок. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

Уголовный кодекс Республики Беларусь²⁶

Статья 36. Крайняя необходимость

Часть 2. Состояние крайней необходимости признается также в случае, если действия, совершенные с целью предотвращения опасности, не достигли своей цели и вред наступил, несмотря на усилие лица, добросовестно рассчитывавшего его предотвратить.

Уголовный кодекс Республики Узбекистан²⁷

Статья 38. Крайняя необходимость

Часть 4. При оценке правомерности деяния, совершенного в состоянии крайней необходимости, учитываются характер и степень предотвращаемой опасности, реальность и близость ее наступления, фактическая возможность лица по ее предотвращению, его душевное состояние в сложившейся ситуации и другие обстоятельства дела.

Уголовный кодекс Литовской республики²⁸

Статья 31. Крайняя необходимость

1. Лицо не подлежит ответственности за деяние, которое оно совершило для устранения опасности, угрожающей ему самому, другим лицам или их правам, интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом причиненный вред менее значительный, чем предотвращенный.

2. Лицо, своими действиями создавшее опасную ситуацию, может опираться на положения о крайней необходимости лишь в том случае, если опасная ситуация была создана по неосторожности.

3. Лицо не может оправдать неисполнение своих обязанностей пределами крайней необходимости, если оно по профессии, занимаемой должности или иным причинам обязано действовать в экстремальных условиях.

Уголовный кодекс Польши²⁹

Статья 26

§ 1. Не совершает преступления тот, кто действует с целью предотвращения непосредственной опасности, угрожающей какому-либо благу, охраняемому правом, если опасность невозможно было избежать иным

²⁶ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 24 июня 1999 года / Обзорная статья А.В. Баркова. Минск, 2001.

²⁷ Уголовный кодекс Республики Узбекистан. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

²⁸ Уголовный кодекс Литовской республики. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

²⁹ Уголовный кодекс Польши / Науч. ред. А.И. Лукашев, Н.Ф. Кузнецов. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

способом, а благо, принесенное в жертву, имеет ценность меньшую, чем спасенное.

§ 2. Не совершает преступления также тот, кто, спасая благо, охраняемое правом в условиях, указанных в § 1, жертвует благом, которое явно не представляет большей ценности, чем спасаемое благо.

§ 3. В случае превышения пределов крайней необходимости суд может применить чрезвычайное смягчение наказания и даже отказаться от его назначения.

§ 4. Положения § 2 не применяются, если лицо жертвует благом, в отношении которого оно имеет особую обязанность по охране, даже подвергая себя опасности.

§ 5. Положения § 1-3 применяются соответственно в случаях, когда из обязанностей, возложенных на лицо, могла быть выполнена только одна.

Уголовный кодекс Дании³⁰

§ 14. Деяние, которое обычно наказуемо, не должно влечь наказания, если оно было необходимо для предотвращения угрозы вреда лицу или имуществу и если данное преступление может быть расценено только как относительно незначительное.

Уголовный кодекс Республики Сан-Марино³¹

Статья 42. Состояние необходимости

Не подлежит наказанию лицо, совершившее деяние в силу необходимости спасти себя либо других лиц от реальной опасности причинения серьезного ущерба, не созданной им добровольно и которой нельзя было избежать иным способом и если только совершенное деяние было соразмерно угрожавшей опасности.

Подлежит наказанию лицо, имевшее особые юридические обязанности подвергать себя опасности.

Положения части первой настоящей статьи применяются, даже если состояние необходимости определяется другим лицом; но в таком случае за деяние, совершенное лицом, подвергавшимся опасности, несет ответственность тот, кто побудил совершить такое деяние.

³⁰ Уголовный кодекс Дании / Научный редактор и предисловие С.С. Белжяева. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

³¹ Уголовный кодекс Республики Сан-Марино. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

Уголовный кодекс Китайской Народной Республики³²

Статья 21. Не подлежит уголовной ответственности лицо, принявшее в состоянии крайней необходимости срочные меры для предотвращения опасности, грозившей общественным или иным интересам, личности и правам данного лица либо третьим лицам.

Если действия, совершенные в состоянии крайней необходимости, превысили необходимые пределы и причинили существенный вред; то уголовная ответственность наступает, однако с учетом обстоятельств дела следует назначить наказание ниже низшего предела или освободить от наказания.

Положение части первой настоящей статьи о предотвращении опасности, грозившей личности и правам данного лица, не распространяется на лиц, которые в силу служебного положения выполняют специальные обязанности.

Уголовный кодекс Японии³³

Статья 37. Крайне необходимые действия для избежания опасности и превышение их пределов

Действие, неминусомо необходимое для того, чтобы отвратить от себя или другого лица наличную опасность для жизни, здоровья, свободы или имущества, ненаказуемо лишь если возникающий в результате этого действия ущерб не превышает степень отвращаемого ущерба; однако если этот предел был превышен, то в зависимости от обстоятельств наказание может быть смягчено, или данное лицо может быть освобождено от наказания.

Положения предыдущей части не применяются в отношении того лица, на ком лежит специальный долг в силу вида его занятий.

Уголовный кодекс Австралии³⁴

Статья 10.3. Внезапная или чрезвычайная критическая ситуация (крайняя необходимость)

1. Лицо не несет уголовной ответственности за преступление, если он или она совершают поведение, составляющее данное преступление, в качестве ответной реакции на обстоятельства внезапной или чрезвычайной критической ситуации.

2. Данная статья применяется, только если данное лицо совершает поведение, разумно веря в то, что:

а) обстоятельства внезапной или чрезвычайной критической ситуации существуют и

³² Уголовный кодекс КНР / Под ред. А.И. Коробеева. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

³³ Уголовный кодекс Японии / Науч. ред. и предисловие А.И. Коробеев. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

³⁴ Уголовный кодекс Австралии. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

б) совершение данного преступления является единственно разумным способом выхода из сложившейся ситуации и

с) данное поведение является разумной реакцией на подобную критическую ситуацию.

Институт обоснованного риска

Уголовный кодекс Украины³⁵

Статья 42. Деяние, связанное с риском

1. Не является преступлением деяние (действие или бездействие), причинившее вред правоохраняемым интересам, если это деяние было совершено в условиях оправданного риска для достижения значительной общественно полезной цели.

2. Риск признается оправданным, если поставленной цели нельзя было достичь в данной обстановке действием (бездействием), не связанным с риском, и лицо, допустившее риск, обоснованно рассчитывало, что принятые им меры являются достаточными для предотвращения вреда правоохраняемым интересам.

3. Риск не признается оправданным, если он заведомо создавал угрозу для жизни других людей или угрозу экологической катастрофы либо иных чрезвычайных событий.

Уголовный кодекс Республики Беларусь³⁶

Статья 39. Обоснованный риск

1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым настоящим Кодексом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели.

2. Риск признается обоснованным, если совершенное деяние соответствует современным научно-техническим знаниям и опыту, а поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями, и лицо, допустившее риск, предприняло все возможные меры для предотвращения вреда правоохраняемым интересам.

3. Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой экологической катастрофы, общественного бедствия, наступления смерти или причинения тяжкого телесного повреждения лицу, не выразившему согласия на то, чтобы его жизнь или здоровье были поставлены в опасность.

³⁵ Уголовный кодекс Украины. Комментарий отдельных положений / Сост. Н.И. Мельник, Н.И. Хаврошок. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

³⁶ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 24 июня 1999 года / Обзорная статья А.В. Баркова. Минск, 2001.

Уголовный кодекс Грузии³⁷

Статья 31. Правомерный риск

1. Не являются противоправными и действия лица, причинившего вред правовым благам для достижения общественно полезной цели в условиях оправданного риска.

2. Риск является оправданным, если эта цель не могла быть достигнута деянием без риска и если лицом были приняты все меры по предотвращению причинения вреда правовым благам.

Уголовный кодекс Латвийской республики³⁸

Статья 33. Оправданный профессиональный риск

1. Уголовная ответственность не наступает за причинение вреда профессиональной деятельностью, имеющей признаки состава преступного деяния, если эта деятельность осуществлялась для достижения социально полезной цели, которую невозможно было достичь иным образом. Связанный с этой деятельностью профессиональный риск признается оправданным, если лицо, допустившее риск, сделало все возможное для предотвращения причинения вреда интересам, охраняемым законом.

2. Риск не признается оправданным, если он осознанно был связан с угрозой жизни нескольких лиц или угрозой возникновения экологической катастрофы или общественного бедствия.

Уголовный кодекс Республики Болгария³⁹

Статья 13а

1. Не является общественно опасным деяние, совершенное при оправданном хозяйственном риске для достижения существенного общественного полезного результата или во избежание значительного вреда, если оно не противоречит определенному запрету, установленному нормативным актом, отвечает современным научно-техническим достижениям и опыту, не подвергает опасности жизнь и здоровье другого лица, и лицо, предприняло все, зависящее от него, для предотвращения наступления вредных последствий.

2. При определении степени оправданности риска принимается во внимание как соотношение ожидаемого положительного результата и возможности отрицательных последствий, так и вероятность их наступления.

³⁷ Уголовный кодекс Грузии / Науч. ред. З.К. Бигвава. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

³⁸ Уголовный кодекс Латвийской республики. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

³⁹ Уголовный кодекс Республики Болгария. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

Уголовный кодекс Польши⁴⁰

Статья 27

§ 1. Не совершает преступление тот, кто действует с целью проведения познавательного, медицинского, технического или экономического эксперимента, если ожидаемый результат имеет существенное познавательное, медицинское или хозяйственное значение, а надежда на его достижение, целесообразность и способ проведения эксперимента обоснованы в свете современного уровня знаний.

§ 2. Эксперимент не допускается без согласия участника, на котором он проводится, надлежащим образом проинформированного об ожидаемом полезном результате и грозящих ему отрицательных последствиях, а также о вероятности их возникновения равно как и о возможности отказа от участия в эксперименте на любом его этапе.

§ 3. Правила и условия проведения медицинского эксперимента определяются законом.

Институт исполнения приказа или распоряжения

Уголовный кодекс Украины⁴¹

Статья 41. Выполнение приказа или распоряжения

1. Действие или бездействие лица, причинившего вред правоохраняемым интересам, признается правомерным, если оно было совершено с целью выполнения законного приказа или распоряжения.

2. Приказ или распоряжение являются законными, если они отданы соответствующим лицом в надлежащем порядке и в пределах его полномочий и по содержанию не противоречат действующему законодательству и не связаны с нарушением конституционных прав и свобод человека и гражданина.

3. Не подлежит уголовной ответственности лицо, отказавшееся выполнять явно преступный приказ или распоряжение.

4. Лицо, выполнившее явно преступный приказ или распоряжение, за деяния, совершенные с целью выполнения такого приказа или распоряжения, подлежит уголовной ответственности на общих основаниях.

5. Если лицо не осознавало и не могло осознавать преступного характера приказа или распоряжения, то за деяние, совершенное с целью выполнения такого приказа или распоряжения, ответственности подлежит лишь лицо, отдавшее преступный приказ или распоряжение.

⁴⁰ Уголовный кодекс Польши / Науч. ред. А.И. Лукашев, Н.Ф. Кузнецов. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

⁴¹ Уголовный кодекс Украины. Комментарий отдельных положений / Сост. Н.И. Мельник, Н.И. Хаврошок. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

Уголовный кодекс Республики Беларусь⁴²

Статья 40. Исполнение приказа или распоряжения

1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым настоящим Кодексом интересам лицом, действующим во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения, отданного в установленном порядке. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ или распоряжение.

2. Лицо, совершившее умышленное преступление по заведомо преступному приказу или распоряжению, несет уголовную ответственность на общих основаниях.

Уголовный кодекс Республики Узбекистан⁴³

Статья 40. Исполнение приказа или иной обязанности

Не является преступлением причинение вреда при правомерном исполнении лицом приказа или иного распоряжения, а равно должностных обязанностей.

Лицо, совершившее преступление по заведомо преступному приказу или иному распоряжению, подлежит ответственности на общих основаниях.

Лицо не подлежит ответственности за неисполнение либо нарушение приказа, распоряжения или должностных обязанностей, если они были возложены на него неправомерно. Ответственность наступает лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит в себе все признаки иного состава преступления.

Уголовный кодекс Литовской республики⁴⁴

Статья 33. Исполнение приказа

1. Лицо не подлежит ответственности по уголовному закону за деяние, совершенное им при выполнении законного приказа, распоряжения или указания.

2. Лицо подлежит ответственности по уголовному закону, если оно выполнило заведомо преступный приказ, распоряжение или указание.

3. Лицо, отказавшееся выполнять преступные приказ, распоряжение или указание, ответственности по уголовному закону не подлежит. Такое лицо может подлежать ответственности по настоящему Кодексу лишь в том случае, если в совершенном деянии содержится состав другого преступного деяния.

⁴² Уголовный кодекс Республики Беларусь от 24 июня 1999 года / Обзорная статья А.В. Баркова. Минск, 2001.

⁴³ Уголовный кодекс Республики Узбекистан. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

⁴⁴ Уголовный кодекс Литовской республики. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

Уголовный кодекс Латвийской республики⁴⁵

Статья 34. Выполнение преступного приказа и преступного распоряжения

(1) Выполнение лицом преступного приказа или распоряжения является оправданным лишь в тех случаях, когда это лицо не сознавало преступный характер приказа или распоряжения и его преступность не была очевидной. Однако уголовная ответственность в таких случаях наступает, если совершены преступления против человечества и мира, военные преступления и геноцид.

(2) Лицо, не выполнившее преступный приказ или распоряжение, к уголовной ответственности не привлекается.

Уголовный кодекс Республики Болгария⁴⁶

Статья 16. Не является виновным деяние, совершенное во исполнение неправомерного служебного приказа, отданного в установленном порядке, если он не представлялся лицу явно преступным.

Уголовный кодекс Голландии⁴⁷

Статья 43

1. Лицо, которое совершает правонарушение, выполняя официальный приказ, отданный компетентными властями, не подлежит уголовной ответственности.

2. Незаконный официальный приказ не освобождает от уголовной ответственности, если только подчиненный добросовестно не предполагал законность этого приказа, и он выполнил его.

Уголовный кодекс Республики Сан-Марино⁴⁸

Статья 40. Исполнение долга

Не подвергается наказанию лицо, совершившее деяние при исполнении долга или обязанностей, указанных в законном распоряжении властей.

Если деяние, совершенное при исполнении незаконного распоряжения, является преступлением, за такое деяние несет ответственность лицо, отдавшее распоряжение, либо лицо, исполнившее его.

Не подвергается наказанию лицо, исполнившее незаконное распоряжение, если в законе не предусматривается проверка законности распоряжения, за исключением случая, когда исполнение этого распоряжения содержит явные признаки состава преступления.

Не подвергается наказанию лицо, исполнившее незаконное распоряжение, если в законе не предусматривается проверка законности

⁴⁵ Уголовный кодекс Латвийской республики. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

⁴⁶ Уголовный кодекс Республики Болгария. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

⁴⁷ Уголовный кодекс Голландии / Науч. ред. Б.В. Вольтенкин. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

⁴⁸ Уголовный кодекс Республики Сан-Марино. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

распоряжения, за исключением случая, когда исполнение этого распоряжения содержит явные признаки состава преступления.

В целях проверки законности распоряжения исполнитель должен удостовериться, что указанное распоряжение имеет предписанные законом формы, входит в его обязанности, для выполнения которых он был наделен соответствующими законными полномочиями.

В случае ошибки применяются положения ч. 2 ст. 34 и ст. 36 настоящего Кодекса.

Статья 34. Заблуждение, приведшее к совершению деяния

Часть 2. Наказуемость также исключается, если заблуждение, приведшее к совершению деяния, касается подмены причины, которая допускала бы такое поведение.

Статья 36. Неумышленное заблуждение

В случаях неумышленного заблуждения применяются положения, касающиеся неумышленных преступлений и проступков.

Уголовный кодекс Швеции⁴⁹

Статья 8. Деяние, совершенное лицом по приказу кого-либо, кому оно обязано подчиняться, не влечет для него наказания, если ввиду природы должного подчинения, природы деяния и общих обстоятельств, его долгом было подчиняться приказу.

Институт согласия потерпевшего

Уголовный кодекс Республики Сан-Марино⁵⁰

Статья 39. Согласие лица, располагающего на это правом

Ненаказуемо всякое лицо, которое причиняет ущерб либо угрожает благополучию с законно выраженного согласия лица, которое вправе давать такое согласие.

Такое согласие не имеет законной силы, если оно получено насильственным путем, либо оно было дано в силу очевидного заблуждения, получено с помощью обмана либо выражено лицом, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, либо лицом, неспособным выразить осознание им значения совершаемого деяния и волеизъявление.

Уголовный кодекс Швеции⁵¹

Статья 7. Деяние, совершенное одним лицом с согласия другого лица, в отношении которого оно было направлено, образует преступление, только если

⁴⁹ Уголовный кодекс Швеции / Научный редактор Н.Ф. Кузнецова и О.С. Беляев. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

⁵⁰ Уголовный кодекс Республики Сан-Марино. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

⁵¹ Уголовный кодекс Швеции / Научный редактор Н.Ф. Кузнецова и О.С. Беляев. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

оно, ввиду характера вреда, насилия или опасности, которую оно повлекло, его цели и других обстоятельств, не является оправданным.

Институт выполнения специального задания правоохранительных органов

Уголовный кодекс Украины⁵²

Статья 43. Выполнение специального задания по предупреждению или раскрытию преступной деятельности организованной группы либо преступной организации

1. Не является преступлением вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам лицом, которое в соответствии с законом выполняло специальное задание, принимая участие в организованной группе либо преступной организации с целью предупреждения либо раскрытия их преступной деятельности.

2. Лицо, указанное в части первой настоящей статьи, подлежит уголовной ответственности лишь за совершение в составе организованной группы или преступной организации особо тяжкого преступления, совершенного умышленно и связанного с насилием над потерпевшим, либо тяжкого преступления, совершенного умышленно и связанного с причинением тяжкого телесного повреждения потерпевшему или наступлением иных тяжких или особо тяжких последствий.

3. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью второй настоящей статьи, не может быть приговорено к пожизненному лишению свободы, а наказание в виде лишения свободы не может быть назначено ему на срок, больший, чем половина максимального срока лишения свободы, предусмотренного законом за это преступление.

Уголовный кодекс Республики Беларусь⁵³

Статья 38. Пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию

1. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое, выполняя в соответствии с действующим законодательством специальное задание по предупреждению или раскрытию преступления и действуя с другими его участниками, вынужденно совершить преступление.

2. Правила части первой настоящей статьи не применяются к лицу, совершившему особо тяжкое или тяжкое преступление, связанное с посягательством на жизнь или здоровье человека.

⁵² Уголовный кодекс Украины. Комментарий отдельных положений / Сост. Н.И. Мельник, Н.И. Хаврошок. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.

⁵³ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 24 июня 1999 года / Обзорная статья А.В. Баркова. Минск, 2001.

Уголовный кодекс Литовской республики⁵⁴

Статья 32. Исполнение задания правоохранительной инстанции

1. Лицо не подлежит ответственности по настоящему Кодексу, если оно действовало законно, согласно модели, имитирующей преступное деяние.

2. Лицо не подлежит ответственности по настоящему Кодексу, если оно принимало участие в деятельности преступного объединения или организованной группы и в ее преступном деянии, выполняя при этом другое законное задание правоохранительной инстанции, и не преступило пределов этого задания.

3. Если, действия согласно модели, имитирующей преступное деяние, или выполняя другое задание правоохранительной инстанции, лицо преступило пределы этого задания, оно подлежит ответственности по уголовному закону, но мера его наказания может быть смягчена согласно ст. 59 настоящего Кодекса.

Правоохранительными инстанциями являются полиция, другие учреждения предварительного следствия и прокуратуры, а также субъекты оперативной деятельности.

Практическое занятие.

Цель занятия: выработка навыков самостоятельного анализа и сравнительного правоведения применительно к ситуациям применения огнестрельного оружия должностными лицами, которые охватываются содержанием международных нормативно-правовых актов.

Метод подготовки: самостоятельное изучение текстовой информации. Рекомендуется изучить практику Европейского Суда по правам человека, предусматривающую жалобы относительно действий сотрудников полиции, связанных с применением ими оружия. Обучаемый должен вынести свое решение о правомерности или неправомерности применения оружия, основываясь на знаниях, полученных в ходе занятий по данной теме и оперируя международными нормами.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ВТОРАЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО "ЯШАРОГЛУ ({YASAROGLU} <*>) ПРОТИВ ТУРЦИИ"

(Жалоба N 45900/99)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(Страсбург, 20 июня 2006 года)

⁵⁴ Уголовный кодекс Литовской республики. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой (N 45900/99), поданной 13 мая 1996 г. в Европейскую комиссию по правам человека против Турецкой Республики гражданкой этого государства Фатмой Яшароглу (Fatma {Yasaroglu}) (далее - заявитель) в соответствии с бывшей статьей 25 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Интересы заявителя в Европейском суде представлял Г. Тунчер (G. Tuncer), адвокат из г. Стамбула (Istanbul). Власти Турции в Европейском суде были представлены Уполномоченным Турции при Европейском суде по правам человека.

3. Заявитель, в частности, утверждала, что ее муж был умышленно убит в ходе полицейского преследования.

4. Жалоба была передана в Европейский суд 1 ноября 1998 г., в день вступления в силу Протокола N 11 к Конвенции (пункт 2 статьи 5 Протокола N 11 к Конвенции).

5. Жалоба была передана на рассмотрение в Третью секцию Европейского суда (пункт 1 правила 52 Регламента Суда). В соответствии с пунктом 1 правила 26 Регламента Суда в рамках данной Секции была образована Палата для рассмотрения дела (пункт 1 статьи 27 Конвенции).

6. 1 ноября 2004 г. Европейский суд изменил состав своих секций (пункт 1 правила 25 Регламента Суда). Настоящая жалоба была передана на рассмотрение во Вторую секцию, которая впоследствии также была преобразована (пункт 1 правила 52 Регламента Суда).

1 марта 2005 г. на основании пункта 3 статьи 29 Конвенции Европейский суд принял Решение одновременно рассмотреть жалобу по вопросу приемлемости и по существу.

7. Заявитель и власти Турции представили письменные доводы.

ФАКТЫ

I. Обстоятельства дела

8. Заявитель родилась в 1969 году и проживает в г. Стамбуле. Она являлась супругой Эркана Яшароглу (Erkan {Yasaroglu}), погибшего в 1990 году.

A. Смерть Эркана Яшароглу

9. 11 июня 1990 г. И.А. (I.A.) явился в комиссариат полиции г. Малтепе (Maltepe) с заявлением об ограблении его магазина. Он подозревал Эркана Яшароглу, который являлся его бывшим сотрудником.

В тот же день полиция провела обыск по месту жительства Эркана Яшароглу. Полицейские обнаружили чеки, принадлежавшие И.А., а также 18 различных ключей. Эркан Яшароглу отсутствовал, обыск был произведен в присутствии заявителя.

10. 26 июня 1990 г. комиссариат полиции передал прокурору Республики г. Картала (Kartal) досье, включавшее в себя, в частности, жалобу И.А., протокол проведения обыска, ключи и копии обнаруженных чеков, с указанием, что подозреваемый Эркэн Яшароглу будет переведен в прокуратуру после его задержания.

11. 11 августа 1990 г. около 11:00 И.А. вновь явился в комиссариат полиции, чтобы сообщить полиции о предстоящем переезде Эркана Яшароглу, который, по его мнению, намеревался сбить полицию со следа. Он повторил свою жалобу и потребовал задержать Эркана Яшароглу. Сотрудниками полиции был составлен протокол.

12. Двое полицейских, одетых в гражданскую одежду, в сопровождении брата И.А. отправились на место.

Полицейские представились; Эркэн Яшароглу вначале сделал вид, что не является разыскиваемым лицом, затем бросился бежать. Согласно протоколу происшествия (olay {tutanagi}) несмотря на предупреждения и четыре предупредительных выстрела, произведенных двумя полицейскими, осуществлявшими преследование, Эркэн Яшароглу продолжал бежать. Через два километра, когда погоня продолжалась в поле, полицейский И.Н. ({I.N.}) споткнулся, и выстрел, сделанный из его оружия, достиг Эркана Яшароглу, который находился на расстоянии 25 - 30 метров.

Последний скончался в гражданском госпитале г. Картала, куда его впоследствии доставили полицейские на автомобиле, принадлежавшем постороннему человеку И.К. (Y.K.).

В. Проведенное расследование инцидента

13. Инцидент произошел в сельской местности, жандармы собрали свидетельские показания полицейского И.Н. в качестве подозреваемого, а также свидетельские показания его напарника З.И. ({Z.I.}), брата И.А. - Н.А. (N.A.) и И.К. (Y.K.), лица, которое оказало помощь при перевозке раненого в госпиталь.

14. В тот же день прокурор в сопровождении врача осмотрел труп. Согласно протоколу ({olu} muayene {tutanagi}) было отмечено овальное входное отверстие под правой подмышкой и выход через грудную клетку ниже левого соска. Соответствующие отверстия также были обнаружены на рубашке.

15. Прокурор предписал перевести тело умершего в институт судебной медицины для точного установления причины смерти, а также расстояния, с которого был произведен выстрел, и других необходимых для расследования элементов.

16. 13 августа 1990 г. жандармы получили свидетельские показания трех очевидцев происшествия Ч.К. (C.K.), Х.Д. (H.D.) и Х.К. (H.K.).

15 августа 1990 г. прокурор, в свою очередь, получил свидетельские показания нескольких лиц.

17 августа 1990 г. И.Н. ({I.N.}) был помещен в предварительное заключение следственным судьей г. Пендик (Pendik).

17. В обвинительном заключении от 21 августа 1990 г. прокурор потребовал осуждения полицейского И.Н. по факту умышленного убийства на основании статьи 448 Уголовного кодекса Турции.

Заявитель явилась стороной, вступившей в дело, в ходе разбирательства, которое проходило в Суде по уголовным делам г. Картала.

Из обвинительного заключения и протокола заседаний следует, что были проведены баллистические экспертизы гильзы, обнаруженной на месте преступления, а также табельного оружия полицейского, которое было изъято за это время.

18. В ходе судебного заседания 17 сентября 1990 г., принимая во внимание содержание досье и тот факт, что правовая квалификация преступления могла измениться, полицейский был оправдан.

19. 15 января 1991 г. отделение судебной медицины медицинского факультета имени Джеррах-паши ({Serrahpasa}) представило подробное заключение о вскрытии, проведенном 13 августа 1990 г. Соответствующие части этого заключения содержат следующее:

"ВНЕШНИЙ ОСМОТР

/.../

1 - Выходное отверстие диаметром 1 см, от пули, выпущенной из огнестрельного оружия, на 6 см ниже подмышечной впадины на крайней левой линии подмышечной впадины,

2 - Входное отверстие пули, выпущенной из огнестрельного оружия, на 7 см ниже подмышечной впадины, на расстоянии 5 см от внутренней задней линии подмышки на конечности правой лопатки,

Ссадина диаметром 1 см с гематомой, вызванной пулей, выпущенной из огнестрельного оружия, на бицепсе левой руки на расстоянии 5 см от подмышечной впадины.

ВНУТРЕННИЙ ОСМОТР

...пуля вошла [через отверстие] N 2 [вышеупомянутое] между седьмым и восьмым ребрами, прошла сквозь правое легкое..., левое предсердие, сломала четвертое левое ребро и вышла через [отверстие] N 1 [вышеупомянутое]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1 -...смерть наступила в связи с внутренним кровоизлиянием..., вызванным проникновением пули,

2 - В тело попали две пули. Одна, вошедшая через [отверстие] N 2 и вышедшая через [отверстие] N 1, являлась смертельной, другая не являлась смертельной.

3 - Согласно эпидермическим измерениям выстрел не был сделан в упор. В случае необходимости определения точного расстояния, с которого был произведен выстрел, рекомендуется провести исследование одежды, имевшейся на потерпевшем во время инцидента, в отделении физических исследований,

4 - Из тела не было извлечено никакой пули,

5 - Не было обнаружено никакого отравляющего вещества... [при проведении токсикологического исследования 9 ноября 1990 г.]".

20. Суд по уголовным делам рассмотрел различные доказательства, принимая во внимание доводы защиты И.Н., которая, в частности, утверждала,

что он споткнулся и упал на землю в момент совершения смертельного выстрела. Суд, рассматривавший дело по существу, заслушал очевидцев, которые, однако, не могли утверждать, предшествовал ли выстрел падению полицейского.

21. 4 июля 1991 г. суд по уголовным делам провел осмотр места происшествия.

В ходе заседания 17 июля 1991 г. суд по уголовным делам потребовал проведения экспертизы в институте судебной медицины по конкретным поставленным им вопросам в отношении, в частности, оружия, гильзы и возможности случайного выстрела вследствие падения.

22. 3 ноября 1991 г. отделение физических и баллистических исследований института судебной медицины представило свое заключение относительно оружия и гильзы. Согласно этому заключению спуск курка требует давления в 3,5 кг, следовательно, выстрел не может произойти в связи с обычным падением, столкновением или ударом этого оружия; исследованная гильза от пули была выпущена из этого оружия.

23. После осмотра рубашки погибшего институт судебной медицины в своем заключении от 25 мая 1992 г. сделал вывод, что выстрел был произведен с расстояния, превышающего 35 - 40 см, которое считается выстрелом в упор для этого типа оружия, однако на основании имевшихся данных невозможно установить точное расстояние, с которого был осуществлен выстрел.

В ходе заседания 13 июля 1992 г. заявитель утверждала, что она не оспаривает заключения вышеупомянутых экспертиз.

24. 3 июня 1992 г. после рассмотрения вышеупомянутых заключений, а также заключения о вскрытии, палата N 1 специалистов института судебной медицины провела экспертизу по вопросам, поставленным судом по уголовным делам. В частности, она указала, что невозможно установить, была ли вызвана ссадина, обнаруженная на левой руке, второй пулей или она была получена от пули, которая прошла сквозь тело, войдя в правую часть спины и выйдя через левую подмышечную впадину, поскольку в этом месте [на рукаве] рубашки нет отверстия, и речь не идет о выстреле в упор. Она также отметила, что, в случае если речь идет о движении, место и проникновение ранения не могут позволить определить уровень и направление выстрела и что, следовательно, не могут быть установлены ни положение стрелявшего, ни положение жертвы.

25. 25 сентября 1992 г. суд по уголовным делам потребовал проведения дополнительной экспертизы о вероятности случайного выстрела вследствие падения. Представитель заявителя, вступившей в дело, потребовал также установить количество выстрелов.

26. Согласно заключению института судебной медицины от 21 октября 1992 г. обстоятельства, при которых произошел инцидент, не могли быть установлены научным образом; следовательно, не мог быть определен характер необходимого давления на курок, однако тот факт, что выстрел явился результатом непроизвольного нажатия на курок в момент падения, является реальной вероятностью.

27. Признав, что между двумя заключениями существует противоречие, суд по уголовным делам обратился к пленарной палате института судебной медицины, которая вначале потребовала заключение палаты специалистов.

В своем заключении от 17 февраля 1993 г. палата специалистов повторила свои предыдущие выводы и, в частности, уточнила, что вопросы о том, была ли вызвана ссадина другим выстрелом или она явилась результатом смертельного выстрела и был ли совершен смертельный выстрел умышленно или он явился результатом непроизвольного нажатия пальцем на спусковой крючок в момент падения, не могут быть научно установлены, а, скорее, требуют полицейского расследования.

В своем заключении от 18 марта 1993 г. пленарная палата подтвердила выводы палаты специалистов.

28. В ходе заседания 9 июня 1993 г. представитель заявителя, вступившей в дело, утверждал, что он не оспаривает заключение, сделанное пленарной палатой.

29. Постановлением от 1 июня 1994 г., принимая вышеупомянутые элементы, а также показания свидетелей, суд по уголовным делам вначале сделал вывод о том, что ссадина была вызвана той же пулей, которая прошла сквозь тело, и что, следовательно, в покойного был произведен только один выстрел. Вместе с тем, учитывая, в частности, траекторию движения пули, вызвавшей смерть, которая может быть объяснена только выстрелом, совершенным из положения стоя, суд сделал вывод, что И.Н. выстрелил до того, как споткнуться. При этом суд установил, что обвиняемый преследовал погибшего, с которым он не был знаком и, следовательно, для убийства которого у него не было никакого мотива, около двух километров в предусмотренных законом условиях, поскольку речь идет о служебных обязанностях полицейских, и что он сделал два предупредительных выстрела.

Вместе с тем суд сделал вывод, что обвиняемый не имел права прибегать к оружию, поскольку ход рассматриваемых событий не соответствовал каким-либо версиям, предусмотренным положениями статьи 49 Уголовного кодекса Турции (осуществление служебных обязанностей, законная защита) или статьи 16 Закона № 2559 о правах и обязанностях полиции при использовании огнестрельного оружия только в ситуациях очевидного правонарушения или преступления, предусматривающего тяжкое наказание или побег задержанного. Таким образом, он отклонил доводы защиты и истолковал действия полицейского как намерение ранить с целью совершить задержание, однако, принимая во внимание последовавшую смерть, квалифицировал их как непреднамеренное убийство. Соответственно, он приговорил полицейского И.Н. к наказанию в виде лишения свободы сроком на шесть лет и восемь месяцев на основании статьи 452 Уголовного кодекса Турции.

30. 14 декабря 1994 г. после проведения заседания Кассационный суд Турции отменил этот приговор на том основании, что полицейский применил табельное оружие при исполнении своих обязанностей, что ничто в материалах дела конкретно не противоречит версии, согласно которой оружие выстрелило при его падении, и что также невозможно утверждать, что при совершении

этого действия обвиняемый прибег к крайним мерам. Таким образом, он направил дело на новое рассмотрение в суд по уголовным делам.

31. 24 мая 1995 г. в соответствии с решением Кассационного суда Турции суд по уголовным делам прекратил разбирательство по делу (*ceza tertibine yer {olmadigi}*), в частности, на том основании, что в заключении института судебной медицины от 18 марта 1993 г. почти не исключалась версия в пользу обвиняемого, заключающаяся в том, что выстрел мог быть вызван его падением на землю, что ничто в материалах дела не дает возможности оспорить основанные на этом аргументе доводы защиты обвиняемого, и особенно, что речь идет об исполнении задачи, поставленной в рамках должностных обязанностей полицейского, предусмотренных статьей 49 Уголовного кодекса Турции.

32. 28 ноября 1995 г. Кассационный суд Турции оставил это Постановление без изменения. 29 февраля 1996 г. жалоба о пересмотре Постановления, поданная заявителем, была отклонена прокурором при Кассационном суде Турции.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

БОЛЬШАЯ ПАЛАТА

ДЕЛО "НАЧОВА (NACHOVA) И ДРУГИЕ ПРОТИВ БОЛГАРИИ"

(Жалобы N 43577/98 и 43579/98)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(Страсбург, 6 июля 2005 года)

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобами (N 43577/98 и 43579/98), поданными 15 мая 1998 г. в Европейскую комиссию по правам человека (далее - Европейская комиссия) против Республики Болгария гражданами Болгарии Анелией Кунчовой Начовой (Anelia Kunchova Nachova), Аксиной Христовой (Aksiniya Hristova), Тодоркой Петровой Рангеловой (Todorka Petrova Rangelova) и Рангелом Петковым Рангеловым (Rangel Petkov Rangelov) (далее - заявитель) в соответствии с бывшей статьей 25 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Заявители утверждали, что их относительно близкие родственники - Кунчо Ангелов и Кирилл Петков - были застрелены и убиты сотрудниками полиции в нарушение статьи 2 Конвенции. Более того, расследование обстоятельств дела было неэффективным в нарушение статей 2 и 13 Конвенции. Также утверждалось, что власти Болгарии не выполнили свои обязательства по защите права на жизнь, предусмотренного законодательством, в нарушение статьи 2 Конвенции, и что упомянутые обстоятельства стали результатом дискриминации по отношению к лицам цыганской национальности в нарушение статьи 14 Конвенции, взятой в совокупности со статьей 2 Конвенции.

3. Жалобы были переданы в Европейский суд 1 ноября 1998 г., когда Протокол N 11 к Конвенции вступил в силу (пункт 2 статьи 5 Протокола N 11 к Конвенции) и были направлены на рассмотрение в Четвертую секцию в составе на тот момент. 22 марта 2001 г. жалобы были объединены в одно производство (пункт 1 правила 43 Регламента Суда).

4. После Решения Европейского суда от 1 ноября 2001 г. об изменении состава секций (пункт 1 правила 25 Регламента Суда) дело было передано на рассмотрение в Первую секцию в новом составе (пункт 1 правила 52 Регламента Суда). 28 февраля 2002 г. Европейский суд в составе Х.Л. Розакиса, Председателя Палаты, Дж. Бонелло, Н. Ваич, С. Ботучаровой, А. Ковлера, В. Загребельского, Э. Штейнер, судей, и С. Нильсена, заместителя Секретаря Секции Суда, признал жалобы частично приемлемыми для рассмотрения по существу.

5. 26 февраля 2004 г. Палата этой же Секции в составе Х.Л. Розакиса, Председателя Палаты, Дж. Бонелло, Ф. Тюлкенс, П. Лоренсена, С. Ботучаровой, Н. Ваич, В. Загребельского, судей, С. Нильсена, заместителя Секретаря Секции Суда, вынесла Постановление, в котором единогласно установила, что имело место нарушение статей 2 и 14 Конвенции и что не возникает отдельного вопроса по статье 13 Конвенции.

6. 21 мая 2004 г. власти Болгарии направили Обращение о передаче дела на рассмотрение Большой палаты в соответствии со статьей 43 Конвенции и правилом 73 Регламента Суда. 7 июля 2004 г. комитет Большой палаты удовлетворил это Обращение.

7. Состав Большой палаты был сформирован в соответствии с положениями пунктов 2 и 3 статьи 27 Конвенции и правилом 24 Регламента Суда.

8. Заявители, интересы которых представлял Й. Грозев (Y. Grozev), Коллегия адвокатов г. Софии, и власти Болгарии, интересы которых представляла М. Димова (M. Dimova), Министерство юстиции Болгарии, представили свои меморандумы 30 ноября и 29 ноября 2004 г., соответственно. Кроме того, были получены комментарии трех неправительственных организаций - Европейского центра по правам цыган (European Roma Rights Centre), организации "Интеррайтс" (Interights) и Открытого общества инициативы правосудия (Open Society Justice Initiative), которым Председатель Суда разрешил предоставить свои комментарии в письменном виде (пункт 2 статьи 36 Конвенции и пункт 2 правила 44 Регламента Суда).

9. 23 февраля 2005 г. во Дворце прав человека в г. Страсбурге состоялись открытые слушания по делу (пункт 3 правила 59 Регламента Суда).

В Европейский суд явились:

а) от властей Болгарии:

М. Димова,

М. Котзева (M. Kotzeva), со-Уполномоченные Болгарии при Европейском суде по правам человека, Министерство юстиции Болгарии,

б) от заявителей:

Й. Грозев,

Лорд Лестер Херн-Хиллский (Lester of Herne Hill), Королевский адвокат, советники.

Европейский суд заслушал обращения сторон.

ФАКТЫ

I. Обстоятельства дела

10. Дело касается убийства Ангелова и Петкова, совершенное 19 июля 1996 г. сотрудниками военной полиции при попытке их ареста.

11. Все заявители являются гражданами Болгарии цыганского происхождения.

12. Анелия Кунчова родилась в 1995 году и является дочерью Ангелова. Аксиныя Христова родилась в 1978 году и является матерью Начова. Они проживают в г. Добролево (Болгария). Тодорка Петрова Рангелова и Рангел Петров Рангелов родились в 1955 и 1954 году, соответственно, проживают в г. Ломе (Болгария) и являются родителями Петкова.

A. Обстоятельства смерти Ангелова и Петкова

13. В 1996 году Ангелов и Петков, которым на тот момент было по 21 году, были зачислены в строительные войска (Строителни войски) - армейское подразделение, занимающееся строительством домов и других гражданских построек.

14. В начале 1996 года Ангелов и Петков были арестованы за неоднократное самовольное оставление части. 22 мая 1996 г. Ангелов был приговорен к девяти месяцам лишения свободы, а Петков к пяти месяцам лишения свободы. Оба ранее были судимы за кражу.

15. 15 июля 1996 г. они покинули стройку за пределами тюрьмы, куда их приводили на работы, и поехали домой в деревню Лезура к бабушке Ангелова Тонковой. Ни один из них не был вооружен.

16. На следующий день об их отсутствии доложили и их имена поместили в полицейский список разыскиваемых лиц. 16 июля 1996 г. военно-полицейское подразделение г. Вратцы получило ордер на их арест.

17. 19 июля 1996 г. около двенадцати часов дня дежурный офицер военно-полицейского подразделения г. Вратцы получил анонимное телефонное сообщение о том, что Ангелов и Петков скрываются в деревне Лезура. Ранее как минимум в одном из имевших место случаев самовольного оставления части Ангелов был найден и арестован именно там.

18. Командующий офицер полковник Д. (D.) решил направить четверых сотрудников военной полиции под командованием майора Г. (G.) прибыть на место и произвести задержание обоих подозреваемых. Как представляется, майор Г. знал окрестности деревни Лезура, так как согласно свидетельским показаниям секретаря администрации его мать была родом из Лезуры.

19. Полковник Д. дал указание сотрудникам полиции, что "в соответствии с правилами" они должны иметь при себе пистолеты и автоматические ружья, а

также одеть пуленепробиваемые жилеты. Он проинформировал их, что Ангелов и Петков были "криминально активными" (криминально проявени) - выражение, используемое для обозначения прежних судимостей или лица, подозреваемого в совершении преступления, - и что они скрылись из-под ареста. Сотрудникам было предписано использовать любые средства, необходимые для проведения задержания в соответствии с обстоятельствами.

20. Сотрудники полиции немедленно отправились на джипе в деревню Лезура. Двое сотрудников полиции были одеты в униформу, тогда как остальные носили гражданскую одежду. Только майор Г. был одет в пуленепробиваемый жилет. Он был вооружен пистолетом и автоматом "Калашникова" калибром 7,62 мм. У остальных были пистолеты. Три автомата "Калашникова" оставались в джипе во время всей операции.

21. Сотрудники полиции были устно проинструктированы майором Г. по пути в деревню Лезура. Сержант Н. должен был оставаться с восточной стороны дома, майор Г. с западной стороны и сержант К. должен был пойти в дом. Сержант С., водитель, должен был оставаться в машине и наблюдать за северной стороной дома.

22. Около 13:00 сотрудники полиции прибыли в Лезуру. Они попросили секретаря администрации деревни и одного из местных жителей Т.М. присоединиться к ним и показать дом бабушки Ангелова. Джип въехал в цыганскую часть деревни Лезура.

23. Сержант Н. узнал дом, так как ранее он уже проводил арест Ангелова, когда в прошлый раз тот оставил часть без разрешения.

24. Как только джип подъехал к дому в период с 13:00 до 13:30, сержант Н. узнал Ангелова, который был внутри дома и стоял около окна. Заметив машину, дезертиры попытались скрыться. Сотрудники полиции услышали звук разбитого оконного стекла. Майор Г. и сержанты К. и Н. выпрыгнули из машины, хотя та еще находилась в движении. Майор Г. и сержант Г. вошли в сад через ворота, и сержант К. направился в западную часть дома, а майор Г. вошел в дом. Сержант Н. остался в восточной части дома. Сержант С. находился в машине вместе с секретарем администрации деревни и Т.Н.

25. Позже сержант Н. дал показания, что, заметив, как Ангелов и Петков вылезают из окна и бегут по направлению к саду соседей, закричал: "Стой, военная полиция!". Он достал оружие, но не произвел ни одного выстрела. Двое мужчин продолжали бежать. Сержант Н. выбежал на улицу, пытаясь перехватить их через несколько домов. Когда он бежал, то слышал крик майора Г.: "Стой, военная полиция, остановитесь или я буду стрелять!". Именно тогда началась стрельба.

26. Майор Г. дал следующие показания:

"... я услышал, как сержант Н. закричал: "Стой, полиция!" Я видел людей, одетых в гражданское; они бежали, и затем остановились напротив забора между двором Тонковой и соседним двором... Я увидел, что они пытаются перепрыгнуть через забор, поэтому я закричал: "Стой, или я буду стрелять!". Я снял оружие с предохранителя и передернул затвор. Затем я выстрелил в воздух, подняв автомат в правой руке практически перпендикулярно земле... Лица в гражданском забрались на забор и продолжили бежать, я последовал за

ними, затем я выстрелил еще один, два или три раза в воздух и закричал: "Стой!", но они продолжали убегать. Я снова выстрелил в воздух и закричал: "Стой, или я буду стрелять боевыми", я предупредил их снова, но они продолжали бежать, не оборачиваясь назад. После предупреждения я выстрелил правее (по отношению к обоим мужчинам), целясь в землю и надеясь, что это заставит их остановиться. Я снова закричал "Стой!", когда они были на углу другого дома, и затем я прицелился и выстрелил в них, в то время как они перебирались через забор. Я целился в ноги. Место, откуда я стрелял, находилось в низине... Перепрыгнув через второй забор, они бы скрылись, и у меня не оставалось других средств, чтобы их остановить. Уклон там был достаточно крутой, [я] стоял ниже... второй забор находился выше, чем то место, где стоял я, вот почему когда я выстрелил в первый раз, я целился в сторону (по отношению к обоим мужчинам), так как полагал, что никто из людей, живущих по соседству, не будет ранен, а второй раз я целился в тех двух гражданских лиц, но стрелял по ногам. В соответствии с Инструкцией 45 мы вправе применять огнестрельное оружие для задержания военнослужащих, совершивших преступление, которые не сдались после предупреждения, но в соответствии с пунктом 3 (этой Инструкции), мы обязаны защищать жизни лиц, против которых (мы используем огнестрельное оружие) - именно по этой причине я стрелял по ногам скрывающихся от преследования, чтобы не допустить причинения более тяжкого вреда здоровью. В последний раз, когда я стрелял по ногам преследуемых, я находился в 20 метрах от них, а они были в юго-восточной части соседнего сада. После выстрела они упали на землю... Они оба лежали на животе и подавали признаки жизни, ... стонали, ... затем появился сержант С., я позвал его... и отдал ему свое оружие...".

27. Согласно показаниям трех нижестоящих сотрудников полиции Ангелов и Петков лежали на земле напротив забора, их ноги были направлены к дому, из которого они вышли. Один из них лежал на спине, другой на животе.

28. Сосед З., живущий напротив дома бабушки Ангелова, также дал свидетельские показания. Около 13:00 или 13:30 он увидел армейский джип напротив дома Тонкова. Затем он услышал, как кто-то кричит: "Стой, а не то я буду стрелять боевыми!". Затем он услышал выстрелы. Он посмотрел в соседний двор и увидел, как Ангелов и другой мужчина перепрыгнули через забор между садом Тонкова и соседним садом. Он не видел мужчину, который кричал, так как тот находился за домом Тонкова. Затем он увидел, как Ангелов и Петков упали на землю, а стрелявший мужчина, у которого в руках было оружие, звал на помощь. Далее З. показал:

"Другой человек в униформе сказал ему (кто стрелял в Ангелова и Петкова), что тот не должен был стрелять, что ему не нужно было их преследовать. Из тех, кто приехал на джипе, стрелял только старший офицер, я узнал его по внешности, у него есть родственники в Лезуре".

29. Сержант С. показал, что по прибытии к дому он остался в машине и слышал, как из восточной части дома сержант Н. кричал: "Стой, полиция!". Он также слышал, как майор Г. кричал несколько раз из восточной части дома: "Стой, полиция!". Затем майор Г. начал стрелять из своего оружия, одновременно продолжая кричать. Затем сержант С. вошел во двор. Он видел,

как майор Г. перепрыгивает через забор, и слышал, как он кричит. Он подбежал к нему, взял у него оружие и увидел лежащих рядом с забором Ангелова и Петкова. Они были еще живы. В этот момент сержант К. вышел из дома. Майор Г. пошел к джипу и доложил о происшествии по радиации. Когда они вернулись, сержант Н. появился с соседней улицы и помог им положить раненых мужчин в автомобиль.

30. Начальник подразделения военной полиции г. Вратцы и другие сотрудники полиции узнали об инциденте около 13:30.

31. В своих свидетельских показаниях сержант К. заявил, что он зашел в дом и разговаривал с бабушкой Ангелова и другой женщиной, когда услышал, как майор Г. кричал Ангелову и Петкову остановиться. В доме он заметил, что окно в комнате, выходящее в сад, было разбито. Он уже выходил из дома, когда услышал выстрелы, доносящиеся из-за дома. По пути в сад он встретил майора Г., который сказал ему, что преследуемые ранены. Затем сержант К. перелез через забор и приблизился к раненым мужчинам, которые были все еще живы и стонали. Он обнаружил, что держит в руках оружие, но не мог вспомнить, как оно у него оказалось. Он открыл магазинную коробку и увидел, что там нет патронов. В барабане оставался только один патрон.

32. Сразу после выстрелов собрались люди, живущие по соседству. Сержант К. и сержант С. забрали раненых в госпиталь г. Вратцы, тогда как майор Г. и сержант Н. остались на месте происшествия.

33. Ангелов и Петков умерли по дороге в госпиталь г. Вратцы. По прибытии в госпитале был констатирован факт смерти.

34. Бабушка Ангелова Тонкова дала следующие показания: ее внук и Петков находились в ее доме, когда заметили приближающийся джип. Она вышла из дома и увидела четверых мужчин в униформе. Они все вошли во двор. Один из них пошел вокруг дома и начал стрелять из автомата в течение продолжительного времени. Трое других мужчин были также вооружены, но ни разу не выстрелили. Она пошла в сад и стала уговаривать стрелявшего мужчину остановиться. Однако он пошел по направлению к заднему двору. Затем она услышала выстрелы на заднем дворе. Она пошла за ним и увидела лежащих в соседнем саду внука и Петкова с пулевыми ранениями.

35. В соответствии с показаниями другого соседа М.М. стреляли все трое полицейских. Двое из них стреляли в воздух, а третий сотрудник полиции - который находился в восточной части дома (майор Г.) - в кого-то целился. М.М. слышал около 15 или 20 выстрелов, возможно, больше. Затем он увидел военного полицейского, направляющегося в соседний сад, где лежали Ангелов и Петков. Этот сад принадлежал М.М. и его дочери. Увидев, что его внук - маленький мальчик стоит там, М.М. попросил у майора Г. разрешения подойти и забрать его. Майор Г. направил на него свое ружье и сказал ему в оскорбительной форме: "Вы, чертовы цыгане!" (Мамка ви циганска).

В. Расследование обстоятельств смерти

36. 19 июля 1996 г. все сотрудники полиции, участвовавшие в данном происшествии, представили отдельные доклады о произошедшем в

подразделении военной полиции г. Вратцы. Ни одного из них не проверили на наличие алкоголя в крови.

37. В тот же день было начато расследование в отношении обстоятельств гибели, и между 16:00 и 16:30 военный следователь провел осмотр места происшествия. В своем докладе он описал место происшествия, включая примерное местоположение дома Тонковой, первого забора, а также найденных там стреляных гильз и пятен крови. Он отметил, что первый забор был поврежден, а часть забора лежала на земле.

38. К докладу прилагалась план-схема. На ней были отмечены сад дома Тонковой и соседний сад, где лежали раненые Ангелов и Петков. Также были отмечены места, где были найдены стреляные гильзы. Только отдельные параметры сада были указаны в план-схеме. Угол уклона и другие характеристики местности и близлежащей территории ее были указаны.

39. Были найдены девять стреляных гильз. Одна гильза была найдена на улице - напротив дома Тонковой (очевидно, недалеко от места, где стоял джип). Четыре гильзы были обнаружены в саду Тонковой - за домом, рядом с забором, отделяющим ее сад от соседнего сада. Три гильзы были найдены в соседнем саду - в саду М.М., рядом с местом, где были найдены пятна крови. Точное расстояние между этими гильзами и пятнами крови указано не было. Четвертая гильза была позже найдена и передана военному полицейскому дядей Ангелова. Место обнаружения гильзы зафиксировано не было.

40. Пятна крови находились в метре друг от друга. На план-схеме было отмечено, что они располагались чуть более чем в девяти метрах от первого забора. Расстояние между пятнами крови и вторым забором, который Ангелов и Петков, очевидно, пытались преодолеть, когда были ранены, не было обозначено. Следователь взял образцы крови.

41. 21 июля 1996 г. патологоанатом произвел аутопсию. В соответствии с докладом о результатах вскрытия 139/96, причиной смерти Петкова стало ранение в грудную клетку выстрелом, направленным по направлению "от грудной клетки к спине". Рана была описана следующим образом:

"На грудной клетке расположена рана овальной формы размером 2,5 см на 1 см на расстоянии 144 см от ступней ног с отсутствием ткани, зазубринами и сжатыми краями в районе левого плеча. На спине расположена овальной формы рана диаметром 3 см левее от инфраскапулярной линии на расстоянии 123 см от ступней ног с отсутствующими тканями, зазубринами и рваными краями, вывернутыми наружу".

42. В отношении Ангелова в докладе говорилось, что причиной смерти стало огнестрельное ранение, которое привело к значительной потере крови, и выстрел был направлен "от спины к грудной клетке". Далее было обозначено:

"Левее от... расположена круглая рана на расстоянии 90 см от стоп ног... с отсутствующими тканями, зазубренными стенками и краями и диаметром около 0,8 см... на границе между нижней и средней третями живота расположена овальная рана размером 2,1 см с зазубренным и рваными краями и стенками, вывернутым наружу, а также отсутствующими тканями на расстоянии 95 см от ступней ног, немного левее от пупка".

43. В докладе был сделан вывод, что повреждения были причинены выстрелом с расстояния из автоматического оружия.

44. 22, 23 и 14 июля 1996 г. четыре сотрудника военной полиции, двое соседей (М.М. и К.), секретарь администрации деревни, а также дядя Ангелова были допрошены следователями. Впоследствии была допрошена и мать Петкова.

45. 1 августа 1996 г. автомат майора Г., обнаруженный в автомате патрон и девять найденных на месте происшествия гильз были исследованы баллистическим экспертом Управления внутренних дел г. Вратцы. В соответствии с докладом эксперта автоматическое ружье было пригодным для использования, все девять обнаруженных гильз были выпущены из него и последняя неиспользованная пуля также была пригодна для соответствующего использования.

46. Судебно-медицинский эксперт обнаружил содержание алкоголя в крови Петкова 0,55 гр/л и в крови Ангелова 0,75 гр/л (в соответствии с законодательством Болгарии управление транспортным средством с содержанием в крови алкоголя более чем 0,5 гр/л является административным правонарушением). Эти данные содержатся в докладе судебно-медицинской экспертизы от 29 августа 1996 г.

47. 20 сентября 1996 г. судебно-медицинское исследование пятен крови, обнаруженных на месте происшествия, было предоставлено эксперту из Управления внутренних дел г. Вратцы. Было установлено, что группы крови образцов с места происшествия совпадают с группами крови жертв.

48. 20 января и 13 февраля 1997 г. были допрошены Христова (одна из заявителей) и другой сосед (Т.М.). 26 марта 1997 г. были допрошены бабушка Ангелова и сосед З.

49. 7 января 1997 г. семьи Ангелова и Петкова смогли ознакомиться с материалами расследования. Они подали ходатайство о том, чтобы еще три свидетеля - Т.М., Тонкова и З.Х. - были допрошены. Их ходатайство было удовлетворено. 20 января и 26 марта 1997 г. следователь заслушал их свидетельские показания. Заявители не подавали ходатайство о приобщении к делу дополнительных доказательств.

50. 31 марта 1997 г. следователь завершил предварительное расследование и вынес Заключительное постановление. Он отметил, что Ангелов и Петков покинули место лишения свободы во время отбывания срока по приговору суда, тем самым совершив преступление. Майор Г. сделал все возможное, чтобы спасти их жизни: он призывал их остановиться и сдаться, а также сделал предупредительные выстрелы. Он целился в них только после того, как увидел, что они продолжают убегать и могут скрыться. Он не имел намерения причинить повреждения каким-либо важным органам. Таким образом, следователь пришел к выводу, что майор Г. действовал в соответствии с Инструкцией 45 Регламента военной полиции и рекомендовал прокурору округа Плевны прекратить следствие за отсутствием состава преступления.

51. 8 апреля 1997 г. военный прокурор округа Плевны согласился с рекомендациями следователя и прекратил предварительное расследование по факту причинения смерти. Он пришел к выводу, что майор Г. действовал в

соответствии с Инструкцией 45 Регламента военной полиции. Он предупредил обоих мужчин несколько раз и сделал предупредительные выстрелы в воздух. Он стрелял в них только потому, что они не сдавались, к тому же была опасность того, что они могут скрыться. Он постарался избежать причинения тяжкого вреда здоровью. Никто более не пострадал.

52. Докладывая о личности жертвы, включая подробную информацию об их семьях, образовании и предыдущих судимостях, прокурор отметил в постановлении, что оба мужчины происходят из "семей национального меньшинства", выражение, используемое для характеристики цыган.

53. Решением от 11 июня 1997 г. прокурор из Военной прокуратуры Болгарии отклонил последовавшие жалобы заявителей на том основании, что Ангелов и Петков спровоцировали выстрелы, пытаясь скрыться, и что майор Г. действовал, как предписано законом для таких ситуаций. К тому же, в соответствии с Инструкцией 45 Регламента военной полиции разрешается законное применение оружия.

54. 19 ноября 1997 г. прокурор Управления по надзору за расследованием органами военной прокуратуры Болгарии отклонил следующее ходатайство на схожих основаниях, на которые ссылался другой прокурор.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

БОЛЬШАЯ ПАЛАТА

ДЕЛО "МАКАРАТЗИС (MAKARATZIS) ПРОТИВ ГРЕЦИИ"

(Жалоба N 50385/99)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(Страсбург, 20 декабря 2004 года)

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой (N 50385/99), поданной 2 июня 1998 г. в Европейскую комиссию по правам человека против Греческой Республики гражданином Греции Христосом Макаратзисом (Christos Makaratzis) (далее - заявитель) в соответствии с бывшей статьей 25 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Заявитель, которому была предоставлена юридическая помощь, жаловался на основании статей 2, 3 и 13 Конвенции на то, что сотрудники полиции при попытке его ареста чрезмерно применили в отношении него огнестрельное оружие, подвергая его жизнь опасности. Кроме того, он жаловался на отсутствие надлежащего расследования этого инцидента.

3. 1 ноября 1998 г., в день вступления в силу Протокола N 11 к Конвенции (пункт 2 статьи 5 Протокола N 11 к Конвенции), жалоба была передана на рассмотрение в Европейский суд. 18 августа 1999 г. жалобе был присвоен номер.

4. Жалоба была передана на рассмотрение во Вторую секцию Суда (пункт 1 правила 52 Регламента Суда). В соответствии с пунктом 1 правила 26 Регламента Суда в рамках данной Секции была образована Палата для рассмотрения дела (пункт 1 статьи 27 Конвенции). Решением от 18 октября 2001 г. Палата этой Секции в составе: А.Б. Бака, Председателя Палаты, Х.Л. Розакиса, В. Стражнички, П. Лоренсена, Э. Левитса, А. Ковлера и В. Загребельского, судей, а также при участии Заместителя Секретаря Секции С. Нильсена, объявила жалобу частично приемлемой для рассмотрения по существу.

5. 1 ноября 2001 г. Европейский суд изменил состав своих Секций (пункт 1 правила 25 Регламента Суда). Дело было передано на рассмотрение в Первую секцию в новом составе (пункт 1 правила 52 Регламента Суда).

6. 5 февраля 2004 г., после проведения судебного слушания по существу дела (пункт 3 правила 59 Регламента Суда), Палата этой Секции в составе Ф. Тюлькенс, Председателя Палаты, Х.Л. Розакиса, Дж. Бонелло, П. Лоренсена, Н. Ваич, Э. Левитса и А. Ковлера, судей, а также при участии Секретаря Секции С. Нильсена, уступила юрисдикцию в пользу Большой палаты, ни одна из сторон не возражала против этого решения (статья 30 Конвенции и правило 72 Регламента Суда).

7. Состав Большой палаты был определен в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 27 Конвенции и правилом 24 Регламента Суда.

8. 9 июня 2004 г. были также получены замечания по существу дела от Института прав человека Парижской коллегии адвокатов (Institut de Formation en Droits de L'Homme Du Barreau de Paris), который в качестве третьей стороны был приглашен Председателем Европейского суда представить свои письменные замечания по делу (пункт 2 статьи 36 Конвенции и пункт 2 правила 44 Регламента Суда).

9. 30 июня 2004 г. во Дворце прав человека в г. Страсбурге состоялось открытое слушание дела (пункт 3 правила 59 Регламента Суда).

В Европейский суд явились:

а) от властей Греции:

М. Апессос (M. Apessos), старший советник при Государственном совете Греции, представитель Уполномоченного Греции при Европейском суде по правам человека,

В. Кирьязопулос (V. Kyriazopoulos), советник при Государственном совете Греции, адвокат,

И. Бакопулос (I. Bakopoulos), помощник по правовым вопросам при Государственном совете Греции, советник;

б) от заявителя:

Я. Ктистакис (Y. Ktistakis),

И. Куртовик (I. Kourtovik), адвокат,

Е. Ктистакис (E. Ktistakis), советник.

Европейский суд заслушал обращения Я. Ктистакиса, И. Куртовика и В. Кирьязопулоса.

ФАКТЫ

I. Обстоятельства дела

10. Заявитель родился в 1967 году, в настоящее время проживает в г. Афины.

A. Краткое содержание событий

11. Вечером 13 сентября 1995 г. сотрудники полиции пытались остановить заявителя, который проехал на красный свет в центре Афин около посольства Соединенных Штатов Америки (далее - США). Вместо того чтобы остановить свой автомобиль, заявитель увеличил скорость. Несколько полицейских автомобилей и мотоциклов преследовали его. В ходе преследования автомобиль заявителя столкнулся с несколькими другими транспортными средствами, при этом два водителя получили травмы. После того как заявитель на автомобиле прорвался через пять полицейских дорожных заграждений, сотрудники полиции открыли по его машине огонь. Заявитель утверждал, что полицейские стреляли по кабине водителя, хотя власти Греции отмечали, что те стреляли по колесам.

12. В конечном счете, заявитель остановился на автозаправочной станции, но из автомобиля не выходил. Сотрудники полиции продолжали стрелять. Заявитель утверждал, что полицейские стреляли в него прицельно, встав на колено, тогда как власти Греции утверждали, что они стреляли в воздух, в частности, поскольку был риск взрыва бензонасосов. Один из сотрудников полиции бросил банку в лобовое стекло. В конце концов, заявитель был арестован сотрудником полиции, который сумел проникнуть в автомобиль. Заявитель утверждал, что когда его вытаскивали из машины, его ранили в ступню. Власти Греции оспорили это утверждение, ссылаясь на факты, установленные национальными судами (см. ниже § 19). Заявителя немедленно доставили в больницу, где он находился в течение девяти дней. Он был ранен в правую руку, правую ногу, левую ягодицу и правую половину грудной клетки. В ходе операции одна пуля была извлечена из его ноги, другая пуля все еще не удалена из его ягодицы. Психическое здоровье заявителя, которое и так было ослаблено, значительно ухудшилось с момента инцидента.

B. Административное расследование

13. По результатам административного расследования, проведенного полицией после инцидента, было установлено, что в преследовании заявителя принимали участие 29 сотрудников полиции, но личности других полицейских, которые участвовали в инциденте по своему собственному согласию и которые покинули место происшествия, не сообщив данных о себе и не сдав своего оружия, так и не были установлены. В целом, были получены показания 35 свидетелей под присягой. Были проведены также лабораторные экспертизы 33

единиц огнестрельного оружия сотрудников полиции, трех пуль и четырех металлических фрагментов, а также экспертиза автомобиля заявителя.

Результаты лабораторных экспертиз

14. 12 января 1996 г. полицейская экспертная лаборатория дала заключение, содержащее следующие установленные факты:

а) Экспертиза автомобиля заявителя

"...Автомобиль, представленный на экспертизу, значительно поврежден в результате столкновений, а также в результате обстрела и... В передней части автомобиля повреждено лобовое стекло, имеются три отверстия и один след...

Три отверстия и след были оставлены пулями, выпущенными изнутри автомобиля. Принимая во внимание общий ущерб, причиненный автомобилю (заднее стекло разбито и выпало), расположение поврежденных участков и направление (траекторию) пуль, которые причинили этот ущерб, можно предположить, что рассматриваемые пули пролетели через заднее стекло и попали в ветровое стекло, сделав отверстия и оставив след.

...Заднее окно разбито и выпало. Вследствие его полного разрушения невозможно точно установить причину его разрушения. Из остальных установленных фактов (повреждения лобового стекла, и т.д.) можно предположить, что причиной разрушения стекла были пули... Траектория полета пуль, сделавших отверстия в стекле, проходила от задней части автомобиля в сторону передней части... Форма и размер отверстий показывают, что пули были выпущены из огнестрельного оружия 9 мм калибра.

...Со стороны водителя машины имеется след на заднем крыле автомобиля возле колеса; размер следа составляет около 55 x 25 мм. На основе формы следа можно предположить, что оставившая этот след пуля прошла от задней части машины в сторону передней части по направленной вверх траектории. С правой стороны автомобиля разбито окно передней дверцы со стороны пассажирского сидения.

На крыше автомобиля имеется выпуклость и соответствующее ей отверстие в обивочном материале салона автомобиля, которые были вызваны пулей, которая прошла со стороны задней части автомобиля в сторону передней части. Можно предположить, что пуля вошла в машину через заднее стекло..."

б) Экспертиза огнестрельного оружия

"Нам на экспертизу было представлено 23 револьвера, шесть пистолетов, четыре пистолета-пулемета и три пули... 23 единицы оружия являются револьверами калибра 3,57 Магнум; шесть - пистолетами, пять из которых - пистолеты Парабеллум калибра 9 мм, а один - калибра 45 АСР; и четыре являются пистолетами-пулеметами НК МР 5 Парабеллум калибра 9 мм. Серийные номера единиц оружия, их тип и имена сотрудников полиции, которым принадлежало оружие, указаны в приведенном выше документе и в отчетах полицейского участка Палео Фалиро (Paleo Faliro) о доставке и о выемке от 14 и 16 сентября 1995 г., копии которых приложены к настоящему заключению. Мы произвели одинаковое количество пробных выстрелов из двадцати трех единиц оружия, используя по три патрона в каждом случае. Все

единицы оружия функционировали исправно. Использованные патроны и пули каждого из единиц оружия помещены в пластиковые пакеты с целью их идентификации, на каждом пакете имеется информация об отличительных характеристиках оружия.

...Две из трех пуль были обнаружены в машине, а третья пуля была извлечена хирургическим путем из первой плюсны поврежденной правой ноги водителя. В целях идентификации пули помечены "PB1/4722" (пуля, извлеченная из тела водителя) и "PB2 и PB3/4722" (пули, обнаруженные в машине). Они будут приобщены к материалам дела в качестве доказательств... Головка и цилиндрическая поверхность всех трех пуль деформированы в результате удара о твердую поверхность, и имеют разбитые поддоны и недостающие части. Средний диаметр оснований пуль составляет 9 мм. Исходя из измерений и их характеристик, можно предположить, что пули были выпущены из патронов Парабеллум калибра 9 мм (9 x 19). Данные типы патронов используются преимущественно в пистолетах и пистолетах-пулеметах такого же калибра..."

с) Заключение

"...В машине были обнаружены 16 отверстий, вызванные прямым воздействием такого же числа пуль. Предположительно, пули, которые привели к возникновению отверстий, были выпущены из оружия калибра 9 мм. Внутри машины имеются отверстия, возникшие вследствие вторичного воздействия и вследствие рикошета некоторых из вышеуказанных пуль.

...Вещественное доказательство пуля "PB2" и пули, которым принадлежат металлические поддоны "PP1" и "PP2", были выпущены из пистолета-пулемета НК МР N C273917.

...Вещественное доказательство, которому принадлежит металлический поддон "PP3", было выпущено из пистолета Сфинкс N A038275.

...Вещественное доказательство пуля "PB1", которая была извлечена из тела водителя, и пуля "PB3", которая была обнаружена в автомобиле, являются принадлежащими пистолетам Парабеллум калибра 9 мм (9 x 19) и были выпущены из того же оружия того же калибра. Несмотря на деформацию две пули представляют достаточные и достоверные следы внутренней части ствола оружия, из которого они были выпущены; сравнение этих следов привело к выводу, что они идентичны. Сравнительные экспертизы следов на этих двух пулях и следов на пулях-образцах, выпущенных из исследуемых единиц оружия калибра 9 мм (см. выше), не выявили никаких сходных признаков, что привело нас к заключению, что рассматриваемые пули не были выпущены ни одним из этих единиц оружия..."

РАЗДЕЛ V. ПРИМЕРНЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ РУБЕЖНОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

С курсантами очной формы обучения предусмотрено проведение рубежного контроля знаний по учебной дисциплине «Уголовно-правовые аспекты применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел», где они выполняют письменные задания по вариантам. Предполагается,

что в результате курсанты должны показать знания, умения и навыки действовать в экстремальных условиях и правильно ориентироваться в окружающей обстановке, соизмеряя ее с институтами обстоятельств, исключающих преступность деяния, для принятия единственно верного решения о правомерности применения огнестрельного оружия в сложившейся ситуации.

Для обеспечения проведения рубежного контроля знаний в листах-заданиях, может быть представлен терминологический ряд, один теоретический вопрос и предусмотрено выполнение практического задания.

ВАРИАНТ 1

Задание № 1

Раскройте содержание ниже представленных терминов:

- **вооруженное сопротивление – это**
- **злостное неповиновение законному распоряжению или требованию работника ОВД – это**
- **зона безопасности – это**
- **использование огнестрельного оружия – это**
- **лицо, заключенное под стражу – это**
- **момент окончания захвата заложника – это**
- **нападение, опасное для жизни или здоровья – это**
- **опасные животные – это**
- **оружие негодное или имитатора оружия - это**

Задание № 2

Раскройте содержание вопроса:

Закон «О полиции» о праве сотрудников применять и использовать огнестрельное оружие при исполнении служебных обязанностей.

Задание № 3

Ознакомьтесь с материалом по факту применения огнестрельного оружия сотрудником полиции ответьте на вопрос: «Правомерно или неправомерно было использовано оружие в сложившейся ситуации»? Ответ обоснуйте, ссылаясь на положения нормативно-правовых актов.

Заключение

Было установлено, что на маршруте патрулирования а/д с. Новомарьевская – г. Ставрополь, в 23 часа 40 минут была предпринята попытка остановки транспортного средства, который двигался на большой скорости в направлении г. Ставрополя, виляя из стороны в сторону.

Водитель данного автомобиля не прореагировал на требования об остановке, указанное инспектором ДПС с использованием жезла и свистка, и продолжил движение в направлении г. Ставрополя.

Экипажем ДПС была предпринята попытка остановки данного автомобиля путем преследования с включенным проблесковым маятником и специальным звуковым сигналом. Во время преследования водителю неоднократно по специальному громкоговорящему устройству было указано требование об остановке, на что он не реагировал и продолжал движение, виляя из стороны в сторону по всей проезжей части, создавая угрозу для движения других участников дорожного движения. Оценил сложившуюся обстановку, неоднократно предупредив водителя по СГУ о намерении использовать огнестрельное оружие для остановки транспортного средства, на что он не отреагировал, продолжая движение. Сотрудником полиции было использовано табельное оружие ПМ, а именно произведен предупредительный выстрел вверх. После чего водитель данного автомобиля неожиданно свернул вправо и продолжил движение по проселочной дороге в направлении лесонасаждений. Проехав небольшое расстояние, автомашина допустила наезд на земляную насыпь и остановилась, из нее вышел водитель и попытался скрыться. Данный водитель был задержан экипажем, ему было предложено предъявить документы на право вождения и владения автомобилем и пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что задержанный отреагировал категорическим отказом в присутствии понятых.

При проверке было установлено, что данный водитель водительского удостоверения не имеет и никогда не получал. По пути следования задержанный дважды оказывал неповиновение, а именно хватался за руль, мешая сотруднику управлять транспортным средством и открыв дверь попытался скрыться из патрульного автомобиля. Он был задержан и к нему была применена физическая сила и спецсредства (наручники). После чего вызван экипаж ДПС, в сопровождении которого автомобиль и задержанный были доставлены в ОВД для дальнейшего разбирательства.

На основании вышеизложенного *Ваша мотивированная точка зрения.*

ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

1. Понятие огнестрельного оружия и его виды.
2. Возможность защиты различных объектов уголовно-правовой охраны путем применения огнестрельного оружия.
3. Особенности применения огнестрельного оружия при обстоятельствах, исключающих преступность деяния.
4. Понятие «насилия, опасного для жизни» согласно ч. 1 ст. 37 УК РФ и особенности применения огнестрельного оружия при таком насилии.
5. Значение служебного положения, профессиональной и специальной подготовки в случаях применения огнестрельного оружия при защите уголовно-охраняемых общественных отношений.
6. Уголовно-правовые особенности применения огнестрельного оружия при защите третьих лиц.

7. Уголовно-правовые вопросы применения огнестрельного оружия при защите от посягательств, не сопряженных с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица.

8. Применение огнестрельного оружия при необходимой обороне в случаях преступных посягательств, осуществляемых малолетними либо недееспособными лицами.

9. Общественная опасность посягательства как одно из основных условий применения огнестрельного оружия при необходимой обороне.

10. Особенности применения огнестрельного оружия вследствие неожиданности посягательства.

11. Наличие посягательства как одно из основных условий применения огнестрельного оружия при необходимой обороне.

12. Уголовно-правовые аспекты причинения большого вреда посягающему, путем применения огнестрельного оружия при необходимой обороне.

13. Реальность посягательства как одно из основных условий применения огнестрельного оружия при необходимой обороне.

14. Правовые основы применения огнестрельного оружия при задержании лица, совершившего преступление.

15. Обстоятельства, учитываемые при определении пределов необходимой обороны, и их значения для возможности применения огнестрельного оружия с целью защиты охраняемых благ.

16. Особенности применения огнестрельного оружия для задержания недееспособных или малолетних лиц, совершивших общественно-опасное деяние.

17. Значение установления начального момента посягательства и его окончания при необходимой обороне для применения огнестрельного оружия.

18. Признак несоразмерности применения огнестрельного оружия обстоятельствам преступного посягательства при необходимой обороне.

19. Вред, причиненный посягающему лицу в результате применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел, подлежащий уголовно-правовой оценке при необходимой обороне.

20. Уголовная ответственность за превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, при применении огнестрельного оружия в отношении задерживаемого.

21. Понятие экстенсивной и интенсивной обороны. Уголовно-правовая оценка применения огнестрельного оружия при указанных видах обороны.

22. Определение понятия «лицо, совершившее преступление» в ст. 38 УК РФ и возможности применения к нему огнестрельного оружия для его задержания.

23. Особенности применения огнестрельного оружия в случаях превентивной обороны от преступного посягательства.

24. Цели, преследуемые сотрудником органов внутренних дел, применившим огнестрельное оружие для задержания лица, совершившего преступления.

25. Вред, причиненный посягающему лицу, совершившему преступление, при его задержании путем применения огнестрельного оружия и подлежащий уголовно-правовой оценке.

26. Условия правомерности защиты путем применения огнестрельного оружия при необходимой обороне.

27. Характер и степень общественной опасности совершенного преступления как основная категория при применении огнестрельного оружия для задержания лица, совершившего преступление.

28. Значение служебного положения, профессиональной и специальной подготовки в случаях применения огнестрельного оружия при задержании лица, совершившего преступление.

29. Уголовно-правовые вопросы применения огнестрельного оружия при задержании мнимого преступника.

30. Уголовная ответственность за превышение пределов необходимой обороны путем использования огнестрельного оружия.

31. Понятие «мнимой обороны» и уголовно-правовая оценка применения огнестрельного оружия при мнимой обороне.

32. Влияние на квалификацию применение огнестрельного оружия при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

33. Особенности применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел при защите жизни и здоровья граждан.

34. Особенности применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел при защите чужого имущества.

35. Условия правомерности применения огнестрельного оружия в случае крайней необходимости, как обстоятельства, исключаящего преступность деяния.

36. Соотношение объектов причинения вреда при применении огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел и их значение для института крайней необходимости.

37. Ответственность сотрудников органов внутренних дел за нарушение условий правомерности применения огнестрельного оружия в случае крайней необходимости.

38. Особенности освобождения от уголовной ответственности сотрудников органов внутренних дел, применивших огнестрельное оружие под принуждением.

39. Квалификация действий сотрудников органов внутренних дел, применивших огнестрельное оружие в случаях психического принуждения.

40. Влияние факта возможности выбора поведения при физическом и психическом принуждении на квалификацию действий сотрудников органов внутренних дел, применивших огнестрельное оружие под принуждением.

41. Значение реальности угрозы в случае психического принуждения для квалификации действий сотрудника органов внутренних дел, применившего огнестрельное оружие.

42. Значение степени принуждения для квалификации действий сотрудника органов внутренних дел, применившего огнестрельное оружие.

43. Исполнение приказа (распоряжения) как обстоятельство, исключаящее преступность деяния сотрудниками органов внутренних дел, применивших огнестрельное оружие.

44. Значение юридической обязанности исполнить приказ (распоряжение) для квалификации действий сотрудников органов внутренних дел, применивших огнестрельное оружие по приказу (распоряжению).

45. Ответственность сотрудника органов внутренних дел, применившего огнестрельное оружие, исполняя заведомо незаконный приказ или распоряжение.

46. Уголовно-правовая оценка действий сотрудника органов внутренних дел, не исполнившего заведомо незаконный приказ о применении огнестрельного оружия.

47. Ответственность лиц, отдавших заведомо незаконный приказ сотруднику органов внутренних дел, применившему по приказу или распоряжению огнестрельное оружие.

48. Значение формы приказа на квалификацию действий сотрудника органов внутренних дел, применившего по приказу или распоряжению огнестрельное оружие.

49. Уголовное законодательство стран дальнего и ближнего зарубежья, регламентирующее правовые основания применения огнестрельного оружия лицами, осуществляющими охрану общественного порядка.

50. Значение фактической и юридической ошибки для квалификации действий сотрудников органов внутренних дел, связанных с применением огнестрельного оружия.

51. Ограничения на применение оружия, предусмотренные Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

52. Ограничения на применение оружия, предусмотренные Уставом патрульно-постовой службы милиции общественной безопасности.

53. Основное правовое содержание Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка.

54. Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка.

55. Гарантии личной безопасности сотрудника органов внутренних дел.

56. Ответственность сотрудников полиции за незаконное применение огнестрельного оружия.

57. Конституция Российской Федерации о защите прав и свобод граждан. ФЗ «О полиции» о задачах, стоящих перед сотрудниками органов внутренних дел.

58. Федеральный закон «Об оружии» о праве граждан Российской Федерации применять оружие в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости.

59. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, как правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками ОВД.

60. Правовое содержание оснований применения табельного оружия, предусмотренных ФЗ «О полиции».