

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ»

**КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЙСТВИЙ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ (ЗАКАЗЧИКОВ)  
ПОЧТОВЫХ ОТПРАВЛЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ  
ПОДКОНТРОЛЬНЫЕ ВЕЩЕСТВА**

**Методические рекомендации**

КРАСНОЯРСК  
СИБЮИ ФСКН России  
2013

УДК 343  
ББК 67.408

Рецензенты: М.В. Грамматчиков – доцент кафедры уголовного права НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии» кандидат юридических наук, доцент;  
Д.А. Абрамов – заместитель начальника УФСКН России по Красноярскому краю – начальник следственной службы подполковник полиции.

Методические рекомендации подготовлены: доцентом кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ ФСКН России кандидатом юридических наук, доцентом Р.Н. Гордеевым, доцентом кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ ФСКН России кандидатом юридических наук, доцентом А.А. Примак, преподавателем кафедры уголовного права и криминологии СибЮИ ФСКН России А.Д. Невирко и преподавателем кафедры уголовного процесса СибЮИ ФСКН России А.Л. Карловым.

**Гордеев, Р.Н.**

Квалификация действий получателей (заказчиков) почтовых отправлений, содержащих подконтрольные вещества : методические рекомендации / Р.Н. Гордеев и др. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. – 25 с.

В методических рекомендациях рассмотрены правила квалификации действий получателей (заказчиков) почтовых отправлений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Предполагается использовать в деятельности сотрудников оперативной и следственной служб ФСКН России при квалификации незаконных пересылок наркотических средств или психотропных веществ.

© Р.Н. Гордеев, А.А. Примак, А.Д. Невирко, А.Л. Карлов, 2013  
© СибЮИ ФСКН России, 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКЕ ДЕЙСТВИЙ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ (ЗАКАЗЧИКОВ) ПОЧТОВЫХ ОТПРАВЛЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ ПОДКОНТРОЛЬНЫЕ ВЕЩЕСТВА	6
2. ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СО- ВЕРШАЕМЫХ ПОЛУЧАТЕЛЯМИ (ЗАКАЗЧИКАМИ) ПОЧТОВЫХ ОТ- ПРАВЛЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ ПОДКОНТРОЛЬНЫЕ ВЕЩЕСТВА	17
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	22
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	23

## ВВЕДЕНИЕ

Как отмечено в государственной программе Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков»: «одним из способов распространения наркотиков стала сеть Интернет. Возрастающие возможности виртуального общения, наряду с очевидными преимуществами свободного доступа к получению различной информации, породили отрицательные последствия в части бесконтрольного распространения негативного контента. В Интернете находится огромное количество ресурсов, открыто рекламирующих и пропагандирующих потребление наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, а также всевозможных психоактивных веществ, находящихся вне контроля, так называемых "легальных наркотиков".

В ходе мониторинга Интернета территориальными органами безопасности выявлено значительное количество информационных ресурсов, пропагандирующих наркопотребление и распространяющих наркосодержащие препараты. После оплаты продукции через электронные системы платежей наркотические средства пересылаются на территорию Российской Федерации с использованием международных почтовых компаний. Кроме того, интернет-магазины проводят специальные маркетинговые акции для привлечения новых и удержания постоянных клиентов (бесплатная доставка "пробников", скидки и пр.)».<sup>1</sup>

На основании изложенного можно заключить, что одной из основных проблем незаконного оборота наркотиков в России является контрабанда наркотических средств с использованием сети Интернет.

Методические рекомендации могут быть использованы в практической деятельности сотрудниками органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ при квалификации групповых форм незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также в учебном процессе при изучении тем «Совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиче-

---

<sup>1</sup> Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков» : распоряжение Правительства РФ от 04.03.2013 г. № 294-р // Собрание законодательства РФ – 11.03.2013. - № 10.

ских средств и психотропных веществ группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, преступным сообществом (преступной организацией): проблемы квалификации» и «Особенности квалификации преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ» на факультете переподготовки и повышения квалификации, а также курсантами, слушателями и студентами при изучении тем «Соучастие в преступлении» и «Преступления против общественной безопасности» дисциплины «Уголовное право», спецкурса «Проблемы квалификации преступлений».

# 1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКЕ ДЕЙСТВИЙ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ (ЗАКАЗЧИКОВ) ПОЧТОВЫХ ОТПРАВЛЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ ПОДКОНТРОЛЬНЫЕ ВЕЩЕСТВА

При квалификации преступлений совершаемых получателями (заказчиками) почтовых отправлений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества рекомендуем учитывать ряд моментов.

Во-первых, пересылка наркотических средств или психотропных веществ, с помощью почтовых отправлений, осуществляемая внутри страны должна квалифицироваться по ст. 228.1 УК РФ.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" под пересылкой следует понимать: «... действия лица, направленные на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов адресату (например, в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем), когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя».<sup>1</sup>

Преступление считается оконченным с момента отправления письма, посылки, багажа и т.п. с содержащимися в нем указанными средствами или веществами независимо от получения их адресатом.

Исходя из данного судебного толкования, объективная сторона деяния заключается только в отправке почтового отправления, то есть в передаче почтовому предприятию для пересылки и доставки адресату письменной корреспонденции, посылок или почтовых контейнеров.

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // Информационно-справочная система «Консультант Плюс».

Все остальные действия, не входящие в понятие отправления, находятся за пределами объективной стороны преступления. Например, упаковка почтового отправления или его доставка почтовому предприятию, а также действия по транспортировке и само получение почтового отправления.

Согласно судебному толкованию, в пересылке должны участвовать двое: отправитель и получатель. При квалификации действий двух или более лиц, совершающих совместно преступление, применяется институт соучастия в преступлении. Учитывая правила квалификации при соучастии, соучастники полностью или частично выполняющие объективную сторону конкретного состава преступления совершают это деяние в соисполнительстве. При этом действия каждого из соучастников вписываются в юридические границы состава преступления, предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК РФ. Следует помнить о том, что выполнение объективной стороны состава определенного преступления заключается прежде всего в исполнении основного признака этого состава - деяния. Действующее законодательство, определяет соисполнительство в ч. 2 ст. 33 УК РФ как непосредственное участие в совершении преступления совместно с другими лицами.

Данную форму соучастия необходимо отличать от сложного соучастия, при котором между соучастниками происходит юридическое разделение ролей, то есть каждый из них выполняет различные по своему характеру действия, описанные в ст.33 УК РФ: исполнитель выполняет объективную сторону конкретного состава преступления, остальные соучастники создают для этого необходимые условия. Действия исполнителя квалифицируются только по соответствующей статье Особенной части УК РФ, действия других соучастников, кроме того, со ссылкой на ст.33 УК РФ. Если помимо выполнения функций организатора, подстрекателя и пособника соучастники выполняют, хотя бы часть объективной стороны состава преступления, они становятся уже соисполнителями преступления. Соответственно, разделение ролей между этими лицами носит не юридический, а технический характер, то есть выделяются фактические организаторы, подстрекатели и пособники. Деятельность этих лиц квалифицируется так же, как деятельность исполнителя пре-

ступления, то есть без ссылки на ст.33 УК РФ, а их фактическая роль в преступлении учитывается при назначении наказания<sup>1</sup>.

Применительно к пересылке, только действия отправителя (отправителей) будут полностью охватываться объективной стороной ст. 228.1 УК РФ. Преступные действия других лиц (склонивших лицо к отправке почтового отправления, оказывающих помощь в комплектовании или упаковке корреспонденции, а также получающих почтовое отправление) находятся за пределами объективной стороны ст. 228.1 УК РФ и должны квалифицироваться со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Исходя из изложенного получатель почтового отправления, действующий совместно с отправителем, должен нести уголовную ответственность исходя из той роли, которую он выполнил. Так, если получатель склонил отправителя к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом, его действия необходимо квалифицировать как подстрекательство к пересылке наркотических средств или психотропных веществ (ч. 4 ст. 33 УК РФ). В тех случаях, когда получатель содействовал совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, а равно обещавший приобрести (получить) перемещаемые предметы, его действия необходимо квалифицировать как пособничество в пересылке наркотических средств или психотропных веществ (ч. 5 ст. 33 УК РФ).

Во-вторых, пересылка наркотических средств или психотропных веществ, с помощью почтовых отправлений, осуществляемая через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС должна квалифицироваться по ст. 229.1 УК РФ.

При этом понятие пересылки не содержится в диспозиции ст. 229.1 УК РФ, в ней лишь говорится о незаконном перемещении. Согласно п. 19 ч. 1 ст. 4 Таможенного кодекса Таможенного союза (ТК ТС) «незаконное перемещение товаров через таможенную границу - перемещение товаров через таможенную границу вне уста-

---

<sup>1</sup> Гордеев Р.Н. О квалификации незаконного сбыта наркотических средств или психотропных веществ, совершаемых группой лиц по предварительному сговору // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков : материалы XVI международной научно-практической конференции (18-19 апреля 2013 г.). Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. Ч. 2.

новленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля, либо с недостоверным декларированием или недекларированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации, равно как и покушение на такое перемещение».<sup>1</sup>

В тех случаях, когда для незаконного перемещения используются почтовые организации, необходимо применять положения главы 44 Таможенного кодекса Таможенного союза. Согласно которой в перемещении принимают участия как отправитель, который обязан задекларировать товары, пересылаемые в международных почтовых отправлениях (ч. 5 ст. 314 ТК ТС), так и получатель, обязанный уплатить таможенные пошлины в отношении товаров пересылаемых в международных почтовых отправлениях (ч. 2 ст. 316 ТК ТС).

Незаконность же этих действий будет заключаться в том, что нарушаются положения п. 1 ч. 1 ст. 313 ТК ТС: «не допускается пересылка в международных почтовых отправлениях товаров запрещенных к ввозу на таможенную территорию таможенного союза или вывозу с этой территории». Согласно решению Комиссии Таможенного союза запрещены к пересылке в международных почтовых отправлениях наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры, а также растения и грибы, содержащие наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры, в любом состоянии, включая их плоды, семена и споры.<sup>2</sup>

Таким образом, понятие «незаконное перемещение» шире понятия «пересылка» и включает в себя деятельность по отправке международного почтового отправления и по его получению.

Исходя из изложенного совместная деятельность по отправке международного почтового отправления осуществляемая одним лицом и деятельность по получению

---

<sup>1</sup> Таможенный кодекс Таможенного союза" : приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N 17 : // Собрание законодательства РФ", 13.12.2010, N 50, ст. 6615.

<sup>2</sup> Об особенностях пересылки товаров в международных почтовых отправлениях : решение Комиссии Таможенного союза от 17.08.2010 г. № 338 // Таможенный вестник, № 17, сентябрь, 2010.

этого отправления осуществляемая другим лицом образует институт соучастия в преступлении в форме соисполнительства, так как каждый из них частично выполнил объективную сторону контрабанды.

Учитывая, что законодатель предусмотрел в качестве квалифицирующего признака ст. 229. 1 УК РФ совершение этого деяния группой лиц по предварительному сговору их деятельность необходимо квалифицировать по п. «а» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ, без ссылки на ст. 33 УК РФ.

При этом необходимо помнить, что соучастие в преступлении с предварительным сговором характеризуется тем, что в нем участвуют лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Особенностью данной формы является то, что сговор происходит до начала совершения преступления либо в то время, когда выполнение объективной стороны было уже начато, но на момент сговора данная деятельность была приостановлена. Данная договоренность может быть как общей, так и детальной, может выражаться в форме устного, письменного или конклюдентного соглашения<sup>1</sup>.

Отличие данной формы соучастия от соучастия без предварительного сговора заключается в том, что в соучастии без предварительного сговора субъективная связь между соучастниками возникает в процессе выполнения объективной стороны конкретного состава преступления. Степень согласованности действий между соучастниками незначительна и субъективная связь между ними ограничивается знанием одним из них о присоединяющейся деятельности другого лица. Примитивный характер субъективной связи между соучастниками сопровождается, как правило, однородным характером действий соучастников, то есть соисполнительством.

Аналогичной позиции придерживается и Верховный суд РФ. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.07.2013 в определении № 60-АПУ13-5, указала, что доводы осужденного о том, что он необоснованно осужден за перемещение через таможенную границу наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, нельзя признать убедительными.

Согласно определению «...Кирилин обладая информацией о существенной

---

<sup>1</sup> Гордеев Р.Н. Групповое преступление в уголовном праве России. Красноярск, 2009.

разнице стоимости наркотического средства - смесью, содержащей в своем составе наркотическое средство (Нафталин-1-ил) (1-пентил-1Н-индол-3-ил) метанон (JWH-018), на территории Российской Федерации и территории Китайской Народной Республики (КНР), и не имея реальной возможности самостоятельно приобрести его на территории КНР при помощи сайта всемирной глобальной сети Интернет, домен которого зарегистрирован на территории <...>, осуществил заказ наркотического средства общей массой не менее 246,858 грамма, после чего в период времени с начала мая 2012 года до 12 мая 2012 года, получил уведомление о принятии заказа и необходимости его оплаты, и затем произвел оплату заказа с помощью электронного перевода денежных средств в сумме <...> рублей, т.е. заключил с этим лицом соглашение о незаконном приобретении у него наркотического средства, указав адрес своего проживания для получения заказа посредством международного почтового отправления.

Неустановленное лицо, действуя в рамках единого преступного умысла с Кирилиным К.Ф., 12 мая 2012 г., 22 сентября 2012 года из почтового отделения с почтовым индексом <...> в г. <...> оформило и передало для пересылки два международных почтовых отправления, имеющее идентификационный номер <...>, с вложением соответственно первой и второй части наркотического средства массой не менее 146,113 грамма, которое Кирилин получил 28 мая 2012 года и 11 октября 2012 г.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Кирилин К.Ф., действуя умышленно, согласованно, в рамках единого преступного умысла с неустановленным лицом, совершил незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотического средства в особо крупном размере, и действия его правильно квалифицированы как совершенные группой лиц по предварительному сговору».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Приговор по делу о контрабанде в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом, незаконных приобретении, хранении без цели сбыта наркотического средства, покушениях на незаконный сбыт оставлен без изменения, так как при назначении наказания суд учел как характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, так и данные о его личности : Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17.07.2013 N 60-АПУ13-5 // Информационно-справочная система «Консультант Плюс».

Аналогичную квалификацию можно встретить и в решениях вышестоящих судов субъектов Российской Федерации.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Магаданского областного суда 19 июня 2013 года вынесла апелляционное определение № 442/2013, оставив без изменения приговор в отношении Харитонова В.Е., который признан виновным и осужден за совершение контрабанды наркотических средств, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору. Согласно определению: «... вина Харитонова В.Е. в совершении инкриминируемых преступлений установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре. Так, будучи допрошенным в ходе предварительного следствия Харитонов В.Е. не отрицал, что наркотические средства для личного потребления он заказывал через сайт Интернета четыре или пять раз. Те препараты, которые он заказывал, поступали из Китая. Примерно 8 месяцев назад он заказал препараты с сайта на имя своего знакомого - Г.А.М., попросив у последнего паспорт и не ставя в известность о заказе и его содержимом. <дата> он был задержан сотрудниками наркоконтроля, которыми в ходе его личного досмотра в кармане куртки был обнаружен бытовой мусор в виде вещества растительного происхождения. Данное вещество является наркотическим средством, которое он заказывал через сеть Интернет».<sup>1</sup>

Однако анализ судебной практики по делам о контрабанде наркотических средств или психотропных веществ с использованием международных почтовых отправлений не позволяет констатировать единообразие применения закона.

Так, например Кировский районный суд г. Омска по делу №1-407/2012 признал виновным Пискарева А.Е. в совершении контрабанды единолично, т.е. без учета института соучастия. Преступлением им было совершено при следующих обстоятельствах: «... Пискарев А.Е., имея умысел на незаконное перемещение через таможенную Границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотического средства в особо

---

<sup>1</sup> Определение 22-442/2013 // <http://rospravosudie.com/court-magadanskij-oblastnoj-sud-magadanskaya-oblast-s/act-429581035/>

крупном размере, ДД.ММ.ГГГГ через отделение ОАО «<данные изъяты>» по системе «<данные изъяты>» перевел денежные средства в сумме 14678 руб. 48 коп. в КНР на имя неустановленного лица с псевдонимом «Kan Li», предназначенные в качестве оплаты за приобретение у последнего наркотического средства - смеси, содержащей производное (Нафталин-1-ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил) метанона (JWH-018), массой 4,22 гр., с целью сокрытия незаконного перемещения наркотического средства через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, посредством электронной почты договорился с неустановленным лицом о пересылке указанного наркотического средства под видом пересылки жесткого диска для компьютера на адрес проживания. ДД.ММ.ГГГГ из КНР в РФ на Международный почтамт в <адрес> доставлено международное почтовое отправление (МПО) необъявленной ценности №, откуда ДД.ММ.ГГГГ направлено по месту жительства Пискарева А.Е., ДД.ММ.ГГГГ МПО поступило в Омский сортировочный центр № <адрес>, <адрес>, откуда его содержимое, заявленное в сопроводительной почтовой накладной в качестве товара «<данные изъяты>» (мобильный записчик) направлено Пискареву А.Е. ДД.ММ.ГГГГ в 17 час. 10 мин. Пискарев А.Е. получил со службы курьерской доставки «<данные изъяты>» наркотическое средство – смесь, содержащую производное (нафталин-1-ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил) метанона, (JWH-018) массой 4,22 гр., упакованное в корпус (муляж) жесткого диска марки «SAMSUNG», находящегося в коробке из-под указанного жесткого диска. Пискарев А.Е., осознавая незаконный ввоз на территорию РФ из Китая наркотических средств, посредством службы курьерской доставки «<данные изъяты>» незаконно переместил через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотическое средство – смесь, содержащую производное (нафталин-1-ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил)метанона (JWH-018) массой 4,22 гр., в особо крупном размере.<sup>1</sup>

В другом деле, Ленинский районный суд г.Смоленска по уголовному делу №1-193/2012 от 29 января 2013 г. признал виновным Соболюкова С.Ю. в подстрекательстве к контрабанде. Преступлением им было совершено при следующих обстоятельствах: «...Соболюков С.Ю. совершил подстрекательство к контрабанде наркоти-

---

<sup>1</sup> Дело №1-407/2012 в отношении Пискарева А.Е. по п.б ч.4 ст.229.1, ч.2 ст.228 УК РФ // <http://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-106228205/>

ческих средств из Китайской Народной Республики на территорию Российской Федерации и приготовление к сбыту наркотических средств в особо крупном размере.. Так, Соболюков С.Ю. посредством сети Интернет через социальные сети и форумы, познакомился с неустановленным лицом, проживающим на территории Китайской Народной Республики и занимающимся незаконным оборотом наркотических средств синтетического происхождения. При этом, в ходе общения с неустановленным лицом, Соболюков С.Ю. использовал имеющиеся в сети Интернет программы-переводчики. В ходе виртуального общения неустановленное лицо сообщило Соболюкову С.Ю. стоимость наркотических средств, порядок их оплаты и способы доставки. Рассчитав возможную прибыль от занятия преступной деятельностью, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, Соболюков С.Ю., осознавая противоправность и общественную опасность своего деяния, в период времени по 13 февраля 2011 года, точная дата в ходе следствия не установлена, находясь в г. Смоленске, склонил неустановленное лицо, находящееся на территории Китайской Народной Республики, к незаконной отправке наркотических средств путем отправки международного почтового отправления через таможенную границу Российской Федерации, а именно сообщив последнему, о желании приобрести наркотические средства, за которые Соболюков С.Ю. готов оплатить, переслав денежные средства на указанные неустановленным лицом реквизиты, предоставив свои данные и свой адрес.<sup>1</sup>

Помимо подстрекательства к контрабанде можно встретить и квалификацию аналогичных действий как пособничество в контрабанде. Так, например Советский районный суд г. Уфы по делу № 1-133/2012 от 06 февраля 2012 г. признал виновным С. И.Ю. в совершении пособничества в контрабанде наркотического средства из Китайской Народной Республики на территорию Российской Федерации.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Приговор по ч.3 ст.30, п. `г` ч.3 ст.228.1; п.`г` ч.3 ст.228.1 ; ч.3 ст.30, п. `б` ч.2 ст.228.1 УК РФ // <http://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-smolenska-smolenskaya-oblast-s/act-107308538/>

<sup>2</sup> Приговор в отношении Сайфиева И.Ю. по делу № 1-133/2012, обвиняемого по ст. 229.1 ч. 1 - ст. 33 ч. 5, ст. 228 ч. 2 - ст. 30 ч. 3 - ст. 33 ч. 5 УК РФ // <http://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-ufy-respublika-bashkortostan-s/act-104650459/>

В другом деле Кировский районный суд г. Уфы по делу № 1-266/2013 от 03 июля 2013 г. признал виновным Бурунова А.В. в совершении организации контрабанды. Преступление им было совершено при следующих обстоятельствах: «... Бурунов А.В., находясь в квартире по адресу: <адрес>, используя компьютер «<данные изъяты>», осуществил заказ посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на интернет-сайте «<данные изъяты>» из <адрес> у неустановленного следствием лица наркотического средства - <данные изъяты>), массой <данные изъяты> грамма. При этом, Бурунов А.В. осуществил заказ указанного наркотического средства на установочные данные вымышленного им лица: ФИО1, в адрес местожительства своего знакомого ФИО2: <адрес>, не посвящая последнего в свои преступные планы. В этот же день Бурунов А.В. оплатил заказанное им наркотическое средство посредством виртуальной платежной системы «<данные изъяты>», внося денежную сумму в размере не более <данные изъяты> рублей на электронный кошелек продавца указанного наркотического средства. После чего, неустановленным следствием лицом, во исполнение преступного умысла Бурунова А.В., наркотическое средство - <данные изъяты>), массой <данные изъяты> грамма, было упаковано в полимерный пакетик, и не позднее ДД.ММ.ГГГГ по требованию Бурунова А.В. отправлено из <адрес> посредством <данные изъяты> почтовой службы в международном почтовом отправлении - конверте с указанием на нем обратного адреса: «<данные изъяты>», адреса получателя и места назначения: <данные изъяты>», а также маркой и надписью «<данные изъяты>», на имя ФИО1 в адрес: <адрес>.<sup>1</sup>

Такой разнообразный подход в квалификации действий получателей (заказчиков) международных почтовых отправлений связан, по всей видимости, с рядом проблем:

1. Отсутствие судебного толкования выше указанных действий;
2. Неправильное соотношение понятий «контрабанда» и «пересылка» как равнозначных;
3. Неправильное применение положений института соучастия в преступлении.

---

<sup>1</sup> Приговор 1-266/2013 // <http://rospravosudie.com/court-butyrskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-427338223/>

Исходя из изложенного при квалификации действий получателей заказчиков международных почтовых отправлений содержащих подконтрольные вещества рекомендуем:

1. Использовать в качестве ориентира определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.07.2013 № 60-АПУ13-5, которое приведено выше.

2. Под объективной стороной контрабанды считать общественно опасное деяние в форме незаконного перемещения.

3. При раскрытии понятия контрабанда использовать определения, изложенные в Таможенном кодексе Таможенного союза.

4. Считать действия связанные с отправлением и получением предмета контрабанды входящими в понятие «незаконное перемещение».

5. Признавать соисполнителями контрабанды отправителя и получателя незаконного международного почтового отправления.

6. При наличии предварительного соглашения на совершение незаконного перемещения международного почтового отправления между отправителем и получателем признавать их действия как совершенные «группой лиц, по предварительному сговору».

## 2. ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ПОЛУЧАТЕЛЯМИ (ЗАКАЗЧИКАМИ) ПОЧТОВЫХ ОТПРАВЛЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ ПОДКОНТРОЛЬНЫЕ ВЕЩЕСТВА

Согласно положениям ст. 73 УПК РФ при расследовании уголовного дела установлению подлежат такие обстоятельства как: время, место, способ совершения преступления; виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, касающиеся конфискации, а также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. С учетом принятого по конкретному уголовному делу решения о квалификации и признаках преступления, данные обстоятельства конкретизируются и дополняются.

При квалификации действий получателя посылки, содержащей наркотические вещества как контрабанда, совершенная группой лиц по предварительному сговору, рекомендуем в предмет доказывания включать следующие обстоятельства: время возникновения умысла, а также время и место осуществления заказа наркотического средства; обстоятельства, подтверждающие умысел на перемещение именно наркотических веществ а также осознание лицом пересылки в его адрес наркотиков из-за границы; мотивы совершения преступления (дальнейший сбыт, употребление, оказание содействия в приобретении); время и фактические обстоятельства предварительного сговора с отправителем посылки; местоположение отправителя и др.

Установление и процессуальное закрепление указанных обстоятельств вызывает определенные трудности в следственно-судебной практике, однако в силу особенностей механизма совершения преступления, а именно оттого, что в его совершении активно используется компьютерная техника, становится возможным установить обстоятельства произошедшего с точностью до минуты. Так из приговора Гагаринского районного суда г. Москвы по делу № 1-293/2010 следует, что в рамках

расследования уголовного дела о контрабанде следователем был изъят ноутбук в ходе осмотра которого обнаружена бухгалтерская информация с указанием прихода и расхода запрещенных к обороту веществ, вырученных от их продажи денежных средств, информация о заказчиках, стоимости заказов и их адресах, кроме того был изъят и осмотрен системный блок компьютера на жестком диске которого была обнаружена переписка по поводу приобретения указанных веществ, фотографические изображения, аналогичные изображениям с сайта с указанием времени и дат соответствующих записей.

Заслуживающей внимания можно также признать практику сотрудников ФСКН г. Казани, которые в ходе расследования уголовного дела о контрабанде в отношении Гониева А.А., заказавшего наркотическое средство через Интернет изъяли и осмотрели системный блок принадлежащего ему компьютера. Согласно информации, полученной в ходе осмотра, с данного компьютера были осуществлены выходы на Интернет сайт [www.AM.NI.CO.com](http://www.AM.NI.CO.com), также был осуществлен выход на официальный интернет-сайт ФГУ «Почта России» [www.russianpost.ru](http://www.russianpost.ru) и по присвоенному международному почтовому отправлению на имя А.А. Ганиева идентификатору установлен факт его отправления и экспортирования из Республики Венгрия. Таким образом, полученная информация безоговорочно подтверждает осознание лицом факта отправления наркотического средства с территории указанного государства.

Помимо этого, изъятие и исследование компьютерной техники в некоторых случаях позволяет установить механизм оплаты полученного отправления, осознание лицом законодательного запрета на оборот заказываемых веществ (выход на сайты с соответствующей информацией) и другие существенные для процесса доказывания обстоятельства.

Также рекомендуем, при изъятии системных блоков и других электронных носителей информации, учитывать требования ч. 9.1 ст. 182 и 3.1 ст. 83 УПК РФ (в редакции от 29.11.2012 г.). Согласно которым электронные носители информации изымаются с участием специалиста, а в случае поступления соответствующего ходатайства от лица, у которого данные носители изымаются (в тексте УПК РФ он

указан как законный владелец изымаемых электронных носителей информации или обладатель содержащейся на них информации) специалист с изымаемых электронных носителей осуществляет копирование информации. Копирование осуществляется на другие электронные носители, которые должно представить лицо, в отношении которого происходит изъятие. Кроме того, законом предусмотрены два случая, в которых такое копирование может не производиться: 1) если это может воспрепятствовать расследованию преступления 2) если по заявлению специалиста, такое копирование может повлечь за собой утрату или изменение информации.

Эффективным средством доказывания по рассматриваемой категории преступлений несомненно выступает комплекс компьютерно-технических экспертиз. В ходе осмотра изъятой компьютерной техники не всегда удается получить интересующую следствие информацию, причины этому могут быть разные: наличие парольной защиты, повреждение или неисправности носителей информации, отсутствие необходимых знаний и навыков у следователя. Посредством экспертизы большинство возможных препятствий получения необходимых доказательств устраняются.

Приведем наиболее характерные вопросы, которые могут быть сформулированы в постановлении о назначении компьютерно-технической экспертизы, по рассматриваемой категории уголовных дел:

1. Имеются ли на носителях информации программные средства для реализации функциональной задачи выхода в глобальную сеть Интернет?
2. Используется (использовалось) ли данное программное средство для выхода в глобальную сеть Интернет?
3. Какого вида (явный, скрытый, удаленный, архив) информация имеется на носителе?
4. Имеются ли признаки работы данного компьютерного средства в сети Интернет, если имеются, то производился ли вход на веб-страницу с адресом «...»?

5. Имеются ли заготовленные соединения с узлом сети Интернет и каковы их свойства (номера телефонов провайдера, имена и пароли пользователя, даты создания)?
6. Имеется ли какая-либо информация о проведении электронных платежей и использовании кодов кредитных карт?
7. Имеются ли почтовые сообщения, полученные (а также отправленные) по электронной почте?
8. Имеются ли сообщения, полученные (отправленные) посредством использования программ персональной связи через Интернет, и каково их содержание?

В большинстве своем контрабанда наркотиков совершается преступными группами. С учетом предложенной в первой главе данной работы квалификации, действия лица как заказчика, так и отправителя наркотика будут квалифицированы как совершенные группой лиц по предварительному сговору, однако в случае задержания одного из них, второго, как правило, установить и привлечь к уголовной ответственности не удастся. Данное обстоятельство существенно затрудняет выявление каналов контрабанды, а также полное и качественное расследование преступлений, однако в такой ситуации, на наш взгляд, может оказаться очень эффективным применение института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Изученные при подготовке данной работы материалы следственно-судебной практики подтверждают, что по уголовным делам о контрабанде наркотических средств, досудебные соглашения способствуют не только привлечению к ответственности непосредственного исполнителя преступления, но и разоблачению всей преступной цепочки, начиная от организатора преступной группы, заканчивая самым законспирированным пособником.

Не останавливаясь на анализе общих условий и оснований заключения досудебных соглашений, приведем рекомендуемые обязательства, которые могут быть включены в досудебные соглашения, заключенные по уголовным делам о контрабанде:

- дать развернутые показания о совершении им преступлений, связанных с незаконным оборотом и контрабандой наркотических средств, совместно с другим, известным ему лицом;

- дать показания об обстоятельствах и механизме незаконного перемещения им наркотических средств через таможенную границу Российской Федерации;

- сообщить органам предварительного следствия сведения о роли и степени участия соучастника в совместном преступном сговоре, в случае необходимости изобличить соучастника в ходе проведения очных ставок;

- раскрыть механизм контрабандной поставки наркотиков в Россию и его дальнейшего распространения, изобличить в пособничестве контрабанде других соучастников;

- дать показания об обстоятельствах приобретения перемещенного через границу наркотического вещества, а также о лицах, причастных к приобретению;

- полностью согласиться с предъявленным обвинением и подтвердить данные показания как в судебном заседании по данному уголовному делу, так и по уголовным делам в отношении других соучастников;

- принять участие в следственных действиях и оперативных мероприятиях по установлению местонахождения соучастников, а также документированию их преступной деятельности, в том числе с использованием полиграфа.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог можно сделать следующие выводы:

1. Осуществляя квалификацию преступлений, связанных с пересылкой почтовых отправлений, содержащих наркотические средства необходимо принимать во внимание положения института соучастия в преступлении.

2. При квалификации действий получателей заказчиков международных почтовых отправлений содержащих подконтрольные вещества рекомендуем:

- использовать в качестве ориентира определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.07.2013 № 60-АПУ13-5,

- под объективной стороной контрабанды считать общественно опасное деяние в форме незаконного перемещения,

- при раскрытии понятия контрабанда использовать определения, изложенные в Таможенном кодексе Таможенного союза,

- считать действия связанные с отправлением и получением предмета контрабанды входящими в понятие «незаконное перемещение»,

- признавать соисполнителями контрабанды отправителя и получателя незаконного международного почтового отправления,

- при наличии предварительного соглашения на совершение незаконного перемещения международного почтового отправления между отправителем и получателем признавать их действия как совершенные «группой лиц, по предварительному сговору».

3. По данной категории дел необходимо осуществлять изъятие и исследование компьютерной техники.

4. Эффективным средством доказывания по рассматриваемой категории преступлений выступает комплекс компьютерно-технических экспертиз.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

## Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (ст. ст. 17, 18, 23, 24, 26, 29, 34) : принята референдумом Российской Федерации 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации (ст. ст. 37-38, 105 -125) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. - N 25, ст. 2954.
3. Таможенный кодекс Таможенного союза" : приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N 17 : // Собрание законодательства РФ", 13.12.2010, N 50, ст. 6615.
4. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков» : распоряжение Правительства РФ от 04.03.2013 г. № 294-р // Собрание законодательства РФ – 11.03.2013. - № 10.
5. Об особенностях пересылки товаров в международных почтовых отправлениях : решение Комиссии Таможенного союза от 17.08.2010 г. № 338 // Таможенный вестник, № 17, сентябрь, 2010.

## Монографии, статьи, учебники

6. Бурчак, Ф.Г. Соучастие: социальные, криминологические и правовые проблемы / Ф.Г. Бурчак.- Киев, 1986.
7. Бурчак, Ф.Г. Учение о соучастии по советскому уголовному праву / Ф.Г. Бурчак. – Киев, 1969.
8. Гордеев, Р.Н. Групповое преступление в уголовном праве России : монография / Р.Н. Гордеев. - Красноярск, 2009.
9. Гордеев, Р.Н. О квалификации незаконного сбыта наркотических средств или психотропных веществ, совершаемых группой лиц по предварительному сговору : тезисы статьи / Р.Н. Гордеев // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота нар-

котиков : материалы XVI международной научно-практической конференции (18-19 апреля 2013 г.). – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. – Ч. 2.

10. Гришаев, П.И. Соучастие по уголовному праву / П.И. Гришаев, Г.А. Кригер. – М., 1959.

11. Иванов, Н.Г. Понятие и формы соучастия в советском уголовном праве / Н.Г. Иванов. – Саратов, 1991. – С.62.

12. Козлов, А.П. Соучастие: традиции и реальность / А.П. Козлов. - Красноярск, 2000.

13. Тельнов, П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении / П.Ф. Тельнов. – М., 1974.

14. Шеслер, А.В. Уголовно-правовые средства борьбы с групповой преступностью : монография /А.В. Шеслер. – Красноярск, 1999.

#### Судебная практика

15. Дело №1-407/2012 в отношении Пискарева А.Е. по п.б ч.4 ст.229.1, ч.2 ст.228 УК РФ // <http://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-106228205/>

16. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. №6 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - № 8.

17. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // Информационно-справочная система «Консультант Плюс».

18. Определение 22-442/2013 // <http://rospravosudie.com/court-magadanskij-oblastnoj-sud-magadanskaya-oblast-s/act-429581035/>

19. Приговор 1-266/2013 // <http://rospravosudie.com/court-butyrskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-427338223/>

20. Приговор в отношении Сайфиева И.Ю. по делу № 1-133/2012, обвиняемого по ст. 229.1 ч. 1 - ст. 33 ч. 5, ст. 228 ч. 2 - ст. 30 ч. 3 - ст. 33 ч. 5 УК РФ // <http://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-ufy-respublika-bashkortostan-s/act-104650459/>

21. Приговор по делу о контрабанде в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом, незаконных приобретения, хранения без цели сбыта наркотического средства, покушениях на незаконный сбыт оставлен без изменения, так как при назначении наказания суд учел как характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, так и данные о его личности : Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17.07.2013 N 60-АПУ13-5 // Информационно-справочная система «Консультант Плюс».

22. Приговор по ч.3 ст.30, п. `г` ч.3 ст.228.1; п. `г` ч.3 ст.228.1 ; ч.3 ст.30, п. `б` ч.2 ст.228.1 УК РФ // <http://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-smolenska-smolenskaya-oblast-s/act-107308538/>