

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

А.Н. Александров, П.А. Волков, Н.В. Демченко

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА МЕЛКОЕ ХИЩЕНИЕ**

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
2015**

А 46 *Александров, А. Н.* Административная ответственность за мелкое хищение: учебно-методические рекомендации / А. Н. Александров, П. А. Волков, Н. В. Демченко. – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России, 2015. – 52 с.

Рецензенты:

Калюжный Ю.Н., кандидат юридических наук, доцент (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова);

Емельянов А.Н., заместитель начальника УУУП и ПДН УМВД России по Белгородской области.

Учебно-методические рекомендации посвящены вопросам, характеризующим административную ответственность за мелкое хищение. Рассматриваются понятие и особенности мелкого хищения, понятие административной ответственности за мелкое хищение, субъекты, уполномоченные составлять протоколы за совершение административного правонарушения по статье 7.27 КоАП России «Мелкое хищение», субъекты уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях за мелкое хищение.

Предназначены как для преподавателей, адъюнктов, курсантов и слушателей учебных организаций МВД России, так и для практических сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел Российской Федерации.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Раздел 1. Понятие, признаки и юридический состав мелкого хищения ...	5
1.1. Мелкое хищение в форме кражи.....	8
1.2. Мелкое хищение в форме мошенничества	9
1.3. Мелкое хищение в форме присвоения и растраты	10
Раздел 2. Особенности производства по делам о мелких хищениях, осуществляемого полицией	18
Заключение	30
Список используемой литературы	31
Приложение	33

Введение

В условиях развивающейся экономики в России особую значимость приобретает защита собственности от преступных и иных противоправных посягательств. Ежегодно посягательства, связанные с хищением чужого имущества, наносят ущерб, исчисляемый миллионами рублей. Как единичный факт мелкое хищение само по себе не обладает общественной опасностью, однако в совокупности эти деяния наносят собственникам огромный вред. Стратегическим направлением борьбы с мелкими хищениями является комплекс государственно-правовых мер по их предупреждению. Вместе с тем нельзя недооценивать роль, которую призвано выполнять в сфере борьбы с мелкими хищениями законодательство об административных правонарушениях. Из общего количества совершенных на территории Белгородской области административных правонарушений доля мелких хищений чужого имущества достаточно велика. За девять месяцев 2014 года было выявлено 627 фактов мелкого хищения. Основными причинами такого положения являются в первую очередь несовершенство законодательства Российской Федерации, отсутствие целенаправленной государственной политики в указанной сфере, отсутствие единой правоприменительной практики.

РАЗДЕЛ 1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ЮРИДИЧЕСКИЙ СОСТАВ МЕЛКОГО ХИЩЕНИЯ

Действующее законодательство Российской Федерации под хищением подразумевает совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Указанное определение содержится в примечании к ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК Российской Федерации), однако оно применимо лишь к преступлению, мелкое хищение же как деликт, ответственность за который установлена законодательством об административных правонарушениях, имеет свои специфические черты [3].

Ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП России) предусматривает ответственность за мелкое хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 158, ч. 2 и 3 ст. 159 и ч. 2 и 3 ст. 160 УК Российской Федерации [4].

Для наиболее полного раскрытия понятия мелкого хищения необходимо подробнее рассмотреть характерные черты данной правовой категории (включающие в себя в первую очередь признаки хищения), исходя из объективной стороны данного деликта.

Законодательное определение хищения содержит ряд признаков, относящихся ко всем формам и видам хищения, в том числе и мелкому: корыстная цель, противоправность изъятия и обращения чужого имущества, а также безвозмездность изъятия.

Под корыстной целью понимается стремление извлечь материальную, имущественную выгоду, которая должна удовлетворяться за счет изъятого имущества. Изъятие признается совершенным с корыстной целью только в том случае, если виновный преследует намерение обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц. Правовое понятие корысти не всегда совпадает с ее нравственным понятием, т.е. любым чрезмерным стремлением к получению материальных благ. В связи с этим корыстью признается не любое, а только незаконное извлечение материальной выгоды.

Противоправность изъятия и обращения означает, что у виновного отсутствуют действительные и предполагаемые права на завладеваемое им имущество. Действительное право означает основанное на законе право на имущество. При этом изъятие должно происходить применительно к мелкому хищению, в форме кражи, мошенничества, присвоения или растраты. Исходя из положений уголовного законодательства и законодательства об административных правонарушениях, применение закона по аналогии не допускается, поэтому при изъятии имущества способом, не указанным в законе, состав хищения отсутствует.

Изъятие чужого имущества означает его перевод из владения собственника или иного владельца в фактическое обладание виновного. При присвоении и растрате хищение происходит без изъятия, т.к. предмет хищения уже находился во владении виновного и был ему вверен. В такой ситуации имеет место

только обращение имущества в пользу виновного, поэтому законодатель, закрепив понятие хищения, отделил изъятие от обращения не только союзом «и», но и «или», полагая, что хищение чужого имущества возможно и без его изъятия.

Обращение чужого имущества в уголовном праве понимается как установление фактического владения чужим имуществом в пользу виновного или других лиц. Важнейшим компонентом при этом называется фактическое завладение им с появлением возможности распорядится этим имуществом по своему усмотрению. Этой точки зрения придерживаются подавляющее большинство специалистов в области уголовного права, а также Пленум Верховного суда Российской Федерации, определивший в своем постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», что кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). В то же время, если возможность распорядиться похищенным имуществом реально не существовала, содеянное необходимо квалифицировать как покушение на кражу [12].

На наш взгляд, автоматически переносить данное положение в административно-правовую сферу – на институт мелкого хищения – не стоит, поскольку законодательство об административных правонарушениях не знает института приготовления и покушения на административное правонарушение.

Под безвозмездностью понимается приобретение чужого имущества без предоставления эквивалентного возмещения за него в натуральном виде или в виде иных материальных ценностей, компенсирующих его стоимость. Безвозмездность также будет иметь место при частичном возмещении причиненного ущерба, хотя такое возмещение может быть учтено судьей (мировым судьей). При рассмотрении дела об административных правонарушениях, размер ущерба, причиненного собственнику, определяется стоимостью похищенного имущества. При этом со стороны собственника возникает прямой ущерб, а со стороны виновного – незаконное обогащение за счет похищенного имущества.

Все признаки административного правонарушения в представленной их совокупности образуют его юридический состав – неотъемлемое условие для наступления административной ответственности и возможности применения административного наказания. Они являются характерными для любого вида противоправного деяния, за которое государством установлена юридическая ответственность.

Юридический состав административного правонарушения, в том числе и мелкого хищения, характеризуется единством объективных и субъективных признаков, включающих в себя: объект правонарушения, объективную сторону, субъект и субъективную сторону правонарушения. Только деяние, содержащее в своем составе совокупность всех указанных элементов, закрепленных правовыми нормами, может повлечь административную ответственность

Объектом мелкого хищения является право владения, пользования и распоряжения конкретным имуществом.

В ряде случаев объект административного правонарушения тесным образом связан с предметом правонарушения, т.е. с предметами внешнего, материального мира, на которые воздействует правонарушение и которым причиняется ущерб. В статьях Уголовного кодекса, устанавливающих ответственность за хищение, в качестве предмета хищения рассматривается имущество. В гражданском праве под имуществом понимаются: вещи, включая деньги и ценные бумаги, имущественные права (собственнику кто-то должен деньги или вещи) и имущественные обязательства (собственник кому-то должен деньги или вещи). Предметами хищения признаются лишь те объекты материального мира, которые обладают определенной материальной или духовной ценностью, то есть способностью удовлетворять человеческие потребности. Потребительская стоимость является обязательным признаком предмета хищения. Естественно, если вещь материального мира не способна удовлетворять те или иные человеческие потребности, то она не будет предметом преступного посягательства ввиду ее ненужности.

Объективная сторона любого административного правонарушения выступает выражением внешней стороны конкретного противоправного деяния, посягающего на общественные отношения. Именно посредством объективной стороны правоприменитель осуществляет первоначальную правовую идентификацию административного правонарушения по отнесению его к конкретному виду. Она характеризуется двумя группами признаков: обязательными и факультативными.

В число обязательных признаков входит само противоправное деяние, его общественно вредные последствия и логическая причинная связь между ними.

Хищение, в том числе и административно-наказуемое, выражается исключительно в действиях и предполагает совершение различными способами, обозначенными в теории уголовного права как формы хищения.

Все способы хищений делятся на формы и виды, в зависимости от способа изъятия имущества и от размера похищенного.

В российском уголовном законе ответственность за хищение чужого имущества дифференцируется в зависимости от того, каким способом совершаются посягательства на отношения собственности. Изъятие имущества может быть тайным или открытым, насильственным или ненасильственным, совершенным путем обмана, злоупотребления доверием и т.д. Каждой из названных форм присущи свои особенности, отличающие один состав хищения от других.

Применительно к мелкому хищению, данное правонарушение может быть совершено в формах кражи, мошенничества, присвоения и растраты. Данные формы относятся к ненасильственным, однако необходимо обратить внимание на то, что к этим же формам относится грабеж, т.е. открытое хищение имущества, совершенное без использования насильственных способов, однако к сфере административно-правовой охраны соответствующие общественные отношения не относятся.

Рассмотрим подробнее формы совершения мелкого хищения с точки зрения объективной стороны.

1.1. МЕЛКОЕ ХИЩЕНИЕ В ФОРМЕ КРАЖИ

В структуре зарегистрированных имущественных преступлений доля краж составляет 66,1%. Применительно к мелким хищениям этот показатель составляет более 80%. Кража относится к разряду ненасильственных форм хищения и представляет собой активные, тайные, ненасильственные действия по противоправному, безвозмездному изъятию и завладению чужим имуществом.

Уголовный закон рассматривает кражу как тайный способ хищения чужого имущества. Тайность хищения есть специфический признак кражи, отличающий ее от других форм хищения. Решающим при оценке тайности хищения является осознание самим виновным того, что он изымает чужое имущество тайно, т.е. скрыто от потерпевшего и иных лиц, а также посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 23.12.2010) как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них [12]. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества. В постановлении обращается внимание правоприменителей на то, что если потерпевший или посторонние лица видели, что происходит хищение, но виновный, исходя из окружающей обстановки, считал, что действует тайно, содеянное также следует квалифицировать как кражу.

В соответствии с разъяснениями указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации действия, начатые как кража, но затем обнаруженные потерпевшим или другими лицами и, несмотря на это, продолженные виновным с целью завладения имуществом или удержания его, должны квалифицироваться как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия – как разбой. В таком случае деяние необходимо квалифицировать по соответствующим нормам УК Российской Федерации.

Нередко у правоприменителя возникает проблема с квалификацией деяния, если насильственные действия совершены по окончании кражи с целью скрыться или избежать задержания. Согласно положениям уголовного закона они не могут рассматриваться как грабеж или разбой и подлежат самостоятельной квалификации по соответствующим статьям УК Российской Федерации в зависимости от характера этих действий и наступивших последствий.

Кража представляет собой, таким образом, активные, тайные, ненасильственные действия по противоправному, безвозмездному изъятию и завладению чужим имуществом. При этом важно иметь в виду, что виновный не должен обладать никакими полномочиями в отношении похищаемого имущества [23].

Если чужое имущество было вверено виновному, а затем тайно похищено, эти действия содержат признаки присвоения или растраты.

Не образуют состава кражи противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 19.1 КоАП России или 330 УК Российской Федерации как самоуправство.

1.2. Мелкое хищение в форме мошенничества

Доля мошенничеств в структуре имущественных преступлений составляет 8,9%, доля мелких хищений чужого имущества в форме мошенничества невелика – около 2%, вместе с тем существует тенденция к увеличению этого показателя. С объективной стороны мошенничество состоит в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Данная форма внешнего выражения мелкого хищения получила законодательное закрепление в ст. 7.27.1 КоАП России.

Под обманом как способом мошенничества понимается сообщение ложных сведений либо намеренное умолчание об обстоятельствах, сообщение о которых являлось обязательным.

Анализ понятия обмана в теории уголовного права показывает, что он имеет две формы. Обман может принимать активную форму либо выражаться в пассивном поведении. Активный обман – это сообщение лицу заведомо ложных сведений, искажающих представление о тех или иных фактах, событиях. Пассивный обман – умолчание об истине, несообщение потерпевшему сведений о фактах или обстоятельствах, знание которых сдержало бы последнего от распоряжения имуществом. Пассивным обманом является и умолчание об обстоятельствах, наступление которых существенно изменяет условия и содержание имущественных правоотношений. Обман, как способ совершения мошенничества может выражаться не только в искажении фактов, существовавших в прошлом, существующих в настоящем, но и в предсказании обстоятельств, которые, по утверждению мошенника, должны произойти в будущем [22].

Обман как способ осуществления мошеннических действий может касаться фактов и событий будущего, настоящего и прошлого. К какому времени относятся факты, на которые ссылается преступник, не имеет решающего значения, важно, чтобы, ссылаясь на них, преступник мог ввести в заблуждение лицо, во владении или в ведении которого находится имущество.

Обстоятельства, относительно которых мошенник вводит в заблуждение потерпевшего, могут принадлежать к разряду внешних явлений, поддающихся непосредственному наблюдению. При этом важно, чтобы обман относился к обстоятельствам, исходя из которых потерпевший решает, передать имущество или право на него виновному либо в интересах виновного – другому лицу. К числу внешних обстоятельств могут относиться такие, которые характеризуют

количество или качество передаваемого имущества. Введение потерпевшего в заблуждение не является конечной целью мошенника, обман всегда рассчитан на ответное поведение жертвы, выражающееся в добровольной передаче имущества преступнику.

Второй формой совершения мошеннических действий является злоупотребление доверием потерпевшего. Злоупотребление доверием как способ мошенничества состоит в использовании для незаконного завладения имуществом или правом на него специальных полномочий мошенника или его доверительных личных отношений с потерпевшим. Здесь виновный использует особые доверительные отношения, сложившиеся между ним и собственником или владельцем имущества, в основе которых лежат, как правило, гражданско-правовые или трудовые отношения, вытекающие из договора.

При мошенничестве путем злоупотребления доверием виновный, чтобы незаконно завладеть чужим имуществом, использует легальную форму вступает в определенные трудовые либо гражданско-правовые отношения, основанные на доверии сторон. Типичным примером таких действий является завладение предметами бытового проката. Правовая ответственность наступает в этих случаях при условии, что умысел возник у виновного до заключения договора. Если по каким-либо причинам лицо не смогло возратить имущество, взятое напрокат, оплатить дополнительное время пользования им, при отсутствии намерения обратить его в свою пользу или пользу других лиц, состав мошенничества исключается, но возможна гражданско-правовая ответственность [22].

Отличительным признаком мошенничества, независимо от способов его совершения, является тот факт, что мошенник, различными способами манипулируя информацией, вводит в заблуждение потерпевших и те по своей, фальсифицированной мошенником воле, передают ему имущество или права на него. Таким образом, добровольность передачи имущества либо права на него мошеннику отличает мошенничество от иных форм хищения.

1.3. Мелкое хищение в форме присвоения и растраты

Присвоение и растрата, как свидетельствуют статистические данные, являются менее распространенными формами хищения по сравнению с кражей и мошенничеством – всего 2,6% от общего количества. Мелкие хищения в форме присвоения и растраты практически не встречаются в силу большой латентности указанных деяний. Тем не менее, проблема выяснения особенностей уголовно-правовой и административно-правовой характеристики присвоения и растраты с точки зрения их правильной квалификации правоохранительными органами и судом продолжает оставаться весьма актуальной.

Объективная сторона присвоения и растраты имеет некоторые различия, поскольку речь идет хотя и о близких по ряду моментов, но все же разных способах хищения вверенного виновному чужого имущества.

Присвоение, как форма хищения, совершаемая с корыстной целью, представляет собой безвозмездное обращение чужого имущества, вверенного виновному, в свою пользу или пользу других лиц, причинившая ущерб собствен-

нику или иному владельцу этого имущества, если виновный еще не истратил или не произвел отчуждения указанного имущества. Указанная формулировка полностью отражает признаки мелкого хищения в форме присвоения.

Другой формой хищения вверенного чужого имущества является его растрата. Под растратой понимается форма хищения, совершенная с корыстной целью, заключающаяся в противоправном безвозмездном обращении чужого имущества, вверенного виновному, в свою пользу или пользу других лиц, причинившая ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, если к моменту обнаружения факта хищения виновный уже истратил либо произвел отчуждение указанного имущества.

Наличие такого обязательного признака, как объективная сторона, заключается в общественно опасных последствиях хищений в виде причинения прямого ущерба собственнику, определяет состав мелкого хищения, принятый обозначать как материальный, независимо от формы совершения данного деяния.

В связи с этим возникает вопрос, связанный с моментом окончания данного правонарушения. Особые проблемы в правоприменительной практике возникают в установлении момента окончания мелкого хищения в форме кражи. В уголовном праве кража считается оконченной, когда имущество не только изъято, но и когда виновный получил возможность им распоряжаться. В этом плане признак хищения в форме кражи – обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц – является признаком объективной стороны. Причем речь идет только о возможности распоряжаться, а не о реальном распоряжении по намеченному плану. Данной точки зрения придерживаются практически все специалисты в области уголовного права. И это вполне обосновано в связи с тем, что за неоконченное хищение в форме кражи уголовным законом предусмотрена ответственность за покушение на преступление. Как следствие, по тому же пути пошел и Верховный Суд Российской Федерации, который в своем Постановлении Пленума «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» определил, что кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению [12].

Данной точки зрения, уже применительно к мелкому хищению в указанной форме, придерживаются и некоторые ученые-административисты. С таким подходом согласиться нельзя. Законодательство об административном правонарушении не знает институтов приготовления и покушения на правонарушение. Поэтому в том случае, когда хищение не окончено, предполагается отсутствие такого элемента состава мелкого хищения, как объективная сторона. Отсутствие состава правонарушения влечет невозможность привлечения виновного лица к административной ответственности. Такую ситуацию вряд ли можно назвать справедливой, поскольку около 90% всех выявленных мелких хищений, в соответствии с положениями указанного Пленума Верховного Суда Российской Федерации, являются неоконченными деликтами [12].

Примечательно, что указанной позиции не придерживаются и судьи арбитражных судов – авторы комментария к КоАП России Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. По их мнению, оконченным мелкое хищение в форме кражи будет с момента тайного изъятия чужого имущества.

Присвоение признается окончанным правонарушением с момента, когда виновный незаконно обратил вверенное ему чужое имущество в свою пользу, причинив, таким образом, ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества [23].

В отличие от присвоения, растрата признается окончанным правонарушением не с того момента, когда собственнику либо иному владельцу похищенного имущества причинен ущерб, хотя это требование так же обязательно для растраты, как и для присвоения, а в момент отчуждения чужого имущества в любой форме.

Последствия совершения правонарушения являются неотъемлемым признаком объективной стороны мелкого хищения. Хищение предполагает причинение ущерба собственнику, при этом размер причиненного ущерба является основным признаком, отграничивающим мелкое от уголовно-наказуемого хищения.

Третьим обязательным признаком объективной стороны является причинная связь между деянием и последствиями. Она выступает как необходимое условие уголовной или административной ответственности в материальных составах преступлений и административных правонарушений.

Причинную связь можно определить как реально существующую, объективную связь между составляющими хищение действиями и наступившими последствиями в виде прямого ущерба собственнику.

Существуют три критерия причинной связи, которые необходимо установить применительно к составу хищения.

Временной критерий означает то, что действия по противоправному изъятию или обращению чужого имущества в пользу виновного или других лиц должны предшествовать по времени наступлению последствий в виде причинения прямого ущерба собственнику.

Критерий возможности определяет возможность в принципе причинения теми действиями, который совершил виновный, прямого ущерба собственнику.

Критерий неизбежности означает, что действия виновного с неизбежностью привели к причинению именно этого конкретного ущерба собственнику имущества.

В число признаков состава мелкого хищения законодателем включены такие обстоятельства, которые характеризуют действия виновного, как место, время и обстановка совершения правонарушения. Выяснение этих обстоятельств в каждом конкретном случае совершения дает более полное представление о степени общественной опасности хищения, а, следовательно, может учитываться при назначении наказания и организации работы по профилактике хищений.

В административно-правовой науке субъектами административных правонарушений признаются физические и юридические лица, их совершившие. Субъект мелкого хищения в основном общий. Лишь в формах присвоения и растрате специальный субъект является обязательным признаком состава правонарушения. Общим субъектом хищений является лицо, совершившее данное деяние и способное нести за него административную ответственность. Система

обязательных признаков, характеризующих субъект хищений, образует соответствующий элемент состава преступления. Таких квалифицирующих признаков, характеризующих лицо как общий субъект правонарушения, три:

- физическое лицо;
- вменяемое лицо;
- лицо, достигшее возраста привлечения к ответственности за конкретный состав правонарушения.

Субъектом мелкого хищения может быть только физическое лицо. К физическим лицам, которые подлежат ответственности, согласно нормам российского законодательства об административной ответственности относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане, а также лица без гражданства. Все эти лица могут быть субъектами мелкого хищения.

Общим условием возможности привлечения к административной ответственности лица, совершившего административное правонарушение, является его вменяемость при совершении противоправных действий (бездействия). Вменяемость – это способность лица осознавать фактический и общественно опасный (общественно вредный) характер своих действий (бездействия) и руководить ими.

Невменяемость лица является одним из оснований, исключающих административную ответственность даже при наличии события, вредных последствий и субъекта административного правонарушения. Невменяемость есть обусловленная болезненным состоянием психики или слабоумием неспособность лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения противоправного деяния. Для определения состояния невменяемости используются два критерия: медицинский (биологический) и юридический (психологический). Для констатации такого состояния необходимо, чтобы в наличии были оба критерия.

В перечень психических нарушений, составляющих медицинский критерий, входят только те нарушения психики, которые вызваны болезнью. Неболезненные изменения психики (сильное душевное волнение (аффект) и т.п.) этим критерием не охватываются и могут учитываться не как обстоятельства, исключающие административную ответственность, а в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность (п. 3 ч. 1 ст. 4.2 КоАП России).

К административной ответственности привлекаются только те лица, которые, в соответствии со ст. 2.3 КоАП России, достигли на момент совершения административного правонарушения 16 лет, т.е. деликтоспособные лица.

Совершение мелкого хищения лицами, не достигшими 16-летнего возраста, исключает применение к ним мер административной ответственности. В этом случае подключается гражданско-правовая и иные, не связанные с административной, виды ответственности.

Субъектом мелкого хищения в форме присвоения и растраты может быть физическое вменяемое лицо, достигшее возраста административной ответственности, которому имущество вверено в правомерное владение. В соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации договор о материальной ответственности может быть заключен только с лицом, достигшим 18 лет. В связи

с этим субъектом рассматриваемого правонарушения в форме присвоения и растраты является совершеннолетнее лицо. Исключение могут составлять лица, эмансипированные согласно гражданскому законодательству, а также иные категории лиц, не достигшие совершеннолетнего возраста, но обладающие полномочиями по хранению либо иным операциям с вверенным им чужим имуществом.

Специальные субъекты присвоения и растраты – материально ответственные лица, которым непосредственно вверены товарно-материальные ценности и которые в силу этого постоянно или временно осуществляют в отношении них определенные полномочия. Субъекты рассматриваемого административного правонарушения не являются должностными лицами, исходя из того, что при наличии признаков преступления, содержащихся в ч. 3 ст. 160 УК Российской Федерации, предусматривающего уголовную ответственность за совершение присвоения и растраты с использованием служебного положения, отсутствует состав мелкого хищения. Как правило, это штатные или нештатные работники различных организаций, в том числе коммерческих структур, достигшие 16-летнего возраста, либо обычный гражданин, получивший определенные полномочия в отношении конкретного имущества в юридически установленном порядке.

Субъективная сторона административного правонарушения, включающая в себя три составных элемента – вину, мотив и цель, характеризует внутреннее выражение административного правонарушения и психическое отношение лица к содеянному. Принцип ответственности только за виновные деяния был и остается важнейшим принципом юридической ответственности и распространяет свое действие на все отрасли права, в том числе на административное. Положение об ответственности без вины противоречит самой идее права как меры справедливости. Вина изначально выступает обязательным элементом состава административного правонарушения, отсутствие которого является обстоятельством, исключающим производство по делу и, соответственно, возможность привлечения лица, в отношении которого осуществляется производство, к административной ответственности. Виновное совершение административного правонарушения означает, что лицо способно понимать характер своих действий и отдавать в них отчет, а также осознавать последствия, к которым они могут привести, но по-разному к ним относиться.

При совершении административного правонарушения умышленно лицо, его совершившее, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит его вредные последствия и желает их наступления или сознательно их допускает либо относится к ним безразлично. Для неосторожности характерно то, что лицо, совершившее правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Хищение, в том числе и мелкое, совершается только с прямым умыслом: лицо сознает, что незаконно изымает имущество, на которое не имеет ни действительного, ни предполагаемого права; предвидит, что своими действиями

причинит собственнику прямой материальный ущерб, и желает этого. Помимо умышленной формы вины в виде прямого умысла, субъективная сторона данного состава правонарушения характеризуется корыстной целью. В правовом смысле о корысти можно говорить как о мотивационной деятельности человека, а также о ее целеполагании. В основе данной мотивации человека лежат материальные потребности (стремление получить деньги, ценности, имущество и т.д.) либо стремление избежать каких-либо материальных затрат (долг, возвращение вещи и др.). Российский законодатель в качестве признака субъективной стороны хищения называет не корыстные мотивы или побуждения, а именно корыстную цель. Корыстная цель в данном случае, на наш взгляд, является более объемным понятием, чем корыстные побуждения. Так, виновный, завладевший чужим имуществом, может не стремиться к личному обогащению или совершает деяние из чувства ложного товарищества, неправильно понятых интересов службы и т.д.

Таким образом, цель, будучи факультативным (необязательным) признаком субъективной стороны, при хищении выступает в роли обязательного признака хищения.

Корыстная цель, таким образом, представляет собой субъективный критерий для отграничения хищения от ряда других преступлений, например, от злоупотребления полномочиями, злоупотребления должностными полномочиями, уничтожения или повреждения имущества, самоуправства, хулиганства и др. Хищение может быть совершено только с корыстной целью, в противном случае это не может быть хищением.

Касаясь вопросов отграничения мелкого хищения от смежных посягательств с учетом особенностей предмета хищения, можно отметить следующее: не являются предметами хищения, независимо от стоимости, те вещи, за хищение которых предусмотрена ответственность в специальных правовых нормах, например, оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, наркотические вещества, психотропные и сильнодействующие средства и т.п. Хищение данных предметов должно квалифицироваться по соответствующим статьям УК Российской Федерации [3].

Основные признаки, отграничивающие два рассматриваемых деликта, лежат в плоскости объективной стороны. Первичным таким признаком является размер причиненного ущерба, т.е. стоимость похищенного имущества.

Российское уголовное законодательство практически всегда придавало квалифицирующее значение стоимости похищенного имущества, признавая данное обстоятельство достаточно важным, определяющим опасность посягательства против собственности.

В примечании к ст. 7.27 КоАП России законодатель установил, что хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одной тысячи рублей.

Второе основание, имеющее значение для разграничения мелкого хищения от хищения, предусмотренного уголовным законом, связано с таким признаком объективной стороны, как деяние.

Федеральный закон от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» установил дополнительно ряд признаков, отграничивающих мелкое от уголовно-наказуемого хищения [6]. В соответствии с законом не признается мелким хищение при наличии признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 158, ч. 2, 3 и 4 ст. 159, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.1, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.2, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.3, ч. 2 и 3 ст. 159.4, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.5, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.6 и ч. 2 и 3 ст. 160 УК Российской Федерации.

Если же кража чужого имущества совершена группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, из одежды, сумки или другой ручной клади, находившейся при потерпевшем, неоднократно, а равно с незаконным проникновением в жилище, организованной группой лиц, лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство, содеянное признается преступлением, даже если стоимость похищенного имущества была менее двух тысяч пятисот рублей. Аналогично решается вопрос и при совершении хищений путем мошенничества, присвоения и растраты группой лиц по предварительному сговору; лицом с использованием своего служебного положения; организованной группой; лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство.

Рассматривая субъекты анализируемых деяний, необходимо отметить, что, несмотря на схожесть составов, субъекты мелкого хищения и хищения, предусмотренного уголовным законом не тождественны. Часть 2 ст. 160 УК Российской Федерации предусматривает ответственность за совершение хищения в форме присвоения и растраты с использованием служебного положения, т.е. совершение данного преступления должностным лицом. Положение ст. 7.27 КоАП России исключает из сферы деятельности административно-деликтного законодательства данную норму, в связи с этим такой специальный субъект, как должностное лицо субъектом мелкого хищения не является [23].

Для определения субъективной стороны указанного деяния и разграничения смежных составов имеет существенное значение направление умысла. Если умысел виновного лица был изначально направлен на хищение чужого имущества в размере, превышающем одну тысячу рублей, деяние следует квалифицировать по соответствующей норме УК Российской Федерации.

Анализ изученных дел об административных правонарушениях, связанных с мелким хищением, показывает, что при проведении административного расследования по делам данной категории не выясняется и не учитывается направление умысла при совершении хищения. При таком подходе нередко продолжаемое значительное хищение чужого имущества необоснованно расценивается как мелкое.

Рассматривая такие дела, необходимо устанавливать обстоятельства, характеризующие единый источник или иные обстоятельства, свидетельствующие о едином умысле виновного. Вместе с тем мелкие хищения, совершенные из разных источников или различными способами и причинившие ущерб в совокупности на сумму, превышающую установленной законодательством, не

могут рассматриваться как продолжаемое преступление и должны расследоваться отдельно.

По такому же правилу должны разрешаться дела в случае, если виновное лицо, совершая хищение, ошибочно предполагает, что размер похищенного превышает установленный законодательством Российской Федерации, хотя в действительности совершает мелкое хищение. В данном случае имеет место «фактическая ошибка», и деяние также должно квалифицироваться по соответствующим статьям уголовного закона.

Учитывая изложенное, под мелким хищением можно понимать противоправное, виновное, общественно опасное, безвозмездное, совершенное с корыстной целью изъятие или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику, совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 158, ч. 2, 3 и 4 ст. 159, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.1, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.2, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.3, ч. 2 и 3 ст. 159.4, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.5, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.6 и ч. 2 и 3 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, если стоимость похищенного не превышает одной тысячи рублей, влекущее применение мер административной ответственности.

РАЗДЕЛ 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О МЕЛКИХ ХИЩЕНИЯХ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОГО ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Производство по делам об административных правонарушениях представляет собой деятельность, осуществляемую в процессуальной форме, направленную на привлечение виновных к административной ответственности, уполномоченных субъектов публичной власти, а также физических и юридических лиц, участвующих в этой деятельности.

Сущность рассматриваемого производства может быть представлена с учетом его стадийной структуры. Стадии производства представляют собой его неотъемлемые составные части, последовательное осуществление которых обеспечивает поступательное развитие производства и достижение его задач. Каждая стадия характеризуется значительными особенностями, что обусловлено спецификой решаемых задач, наличием индивидуальных этапов, особенностями проявления процессуальных принципов, составом и ролью субъектов, сущностью складывающихся правоотношений и наступлением свойственных каждой стадии правовых последствий.

Представляется возможным предложить такую последовательность стадий и этапов производства по делам об административных правонарушениях:

1. Возбуждение дела и проведение административного расследования по делу об административном правонарушении (установление поводов и оснований административного правонарушения, процессуальное оформление поводов и оснований административного правонарушения, регистрация материалов и сообщений о совершении правонарушения, установление обстоятельств дела, приостановление расследования, процессуальное оформление результатов расследования и его регистрация, направление протокола об административном правонарушении на рассмотрение компетентному органу или должностному лицу).

2. Рассмотрение дела (подготовка дела к рассмотрению, анализ собранных материалов, обстоятельств дела, принятие постановления, доведение постановления до сведения заинтересованных лиц).

3. Пересмотр постановления (обжалование, опротестование постановления, вынесение решения, его реализация).

4. Исполнение постановления (возбуждение исполнительного производства, доведение постановления до сведения нарушителя, обращение постановления к исполнению, приведение постановления в исполнение, завершение исполнительного производства) [22].

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП России протокол об административном правонарушении по ст. 7.27 КоАП России составляют органы внутренних дел. Вместе с тем рассмотрение и разрешение дела о мелком хищении в соответствии с ч. 1 ст. 23.3 КоАП России относится к исключительной компетенции мирового судьи.

В связи с изложенным под ведением полицией производства по делам о мелком хищении понимается деятельность полиции, направленная на привле-

чение виновных к административной ответственности за совершение хищений в форме кражи, мошенничества, присвоения и растраты, осуществляемая в процессуальной форме по возбуждению дела, включающего в себя установление и оформление его поводов и оснований, регистрацию заявлений и сообщений, а также по проведению административного расследования с целью установления самого события правонарушения, установления, фиксирования и квалификации всех обстоятельств дела, розыска лиц, совершивших хищение с использованием мер как процессуального, так и непроцессуального характера.

Подробно рассмотрим стадию возбуждения дела и проведения административного расследования по делам о мелком хищении.

Стадия возбуждения дела и проведения административного расследования по делу об административном правонарушении состоит из следующих этапов:

- 1) установление поводов и оснований административного правонарушения;
- 2) процессуальное оформление поводов и оснований административного правонарушения;
- 3) регистрация заявлений и сообщений, являющихся поводами к возбуждению дела об административном правонарушении;
- 4) установление обстоятельств дела (собственно административное расследование);
- 5) приостановление административного расследования (факультативный этап);
- 6) процессуальное оформление результатов проведенного установления обстоятельств дела и его регистрация;
- 7) направление протокола об административном правонарушении для рассмотрения [23].

В соответствии с ч. 1 ст. 28.1 КоАП России поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются:

- 1) непосредственное обнаружение признаков правонарушения должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях;
- 2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы;
- 3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации.

Поводами к возбуждению дела признаются указанные источники информации тогда, когда содержат достаточные данные, указывающие на событие административного правонарушения. Повод к возбуждению дела всегда оформляется процессуальным документом, под которым понимается документ, фиксирующий действия и решения должностных лиц, осуществляющих производство по делу.

По делам о мелком хищении поводом к возбуждению дела в 80% случаях являются поступившие заявления и сообщения. Заявления, являясь поводами к возбуждению дела и проведению административного расследования, имеют важное юридическое значение, в связи с чем необходимо определить порядок

составления соответствующих процессуальных документов и условия, при которых данные документы будут обладать юридической силой [24].

КоАП России, определяя заявления как поводы к возбуждению дела, тем не менее, не содержит нормы, определяющей общие правила составления указанных документов. Вместе с тем применительно к преступлению такая норма существует в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

В статье 141 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК Российской Федерации) определяется форма заявлений и порядок его процессуального оформления. Заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде, при этом письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем, а устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление [2]. Если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится соответственно в протокол следственного действия или протокол судебного заседания.

В случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, его заявление оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления.

Форма протокола принятия устного заявления содержится в приложении к ст. 476 УПК Российской Федерации. Кроме того, форма письменного заявления о преступлении содержится в Приказе МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» [10].

Анализ указанных нормативных правовых актов позволяет выделить основные правила составления заявления.

Заявления, адресованные органу либо должностному лицу, должны обладать обязательным признаком обратной связи. Письменные заявления, поступающие от физических лиц (гражданин, индивидуальный предприниматель), должны содержать полные сведения об авторе (фамилия, имя, отчество, место жительства, место работы, другие данные), позволяющие установить с ним контакт органу или должностному лицу, получившему заявление либо сообщение.

Письменные заявления, поступающие от юридических лиц, должны содержать реквизиты данного юридического лица, соответствующие его уставным и учредительным документам, и сведения о его фактическом месте нахождения и контактном телефоне, факсе, других средствах связи.

Заявление должно содержать описание события правонарушения, места, времени, обстоятельств его совершения, список свидетелей или очевидцев, если таковые известны.

Письменное заявление должно быть подписано заявителем. Сообщение юридического лица подписывается его руководителем или заместителем. В ином случае заявление следует считать анонимным. Анонимное заявление не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Анонимным следу-

ет считать заявление без подписи, заявление, которое хотя и подписано, но в нем не указаны данные о заявителе, а также заявление, подписанное вымышленным именем или поданное от имени другого лица либо других лиц без их ведома.

Вместе с тем анонимное заявление может быть проверено, в том числе и путем проведения оперативно-разыскных мероприятий. Если в ходе проверки анонимного заявления были обнаружены признаки преступления, составляется рапорт об обнаружении преступления в соответствии со ст. 143 УПК Российской Федерации, который и будет служить поводом к возбуждению уголовного дела [2].

Указанные правила должны распространяться и на заявления об административном правонарушении.

В связи с этим возникает вопрос о необходимости предупреждения (по аналогии с положениями уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) заявителя об ответственности за заведомо ложный донос о совершении административного правонарушения, и, соответственно, о введении в КоАП России нормы, предусматривающей такую ответственность.

Действительно, ложный донос достаточно серьезно посягает на институты государственной власти, в данном случае – на правосудие, осуществляемое судьей, на деятельность органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, и представляется необходимым предусмотреть административную ответственность за данное деяние. Вместе с тем во введении отдельной нормы, предусматривающей ответственность за указанное деяние, нет необходимости по следующим причинам.

Статья 17.9 КоАП России предусматривает ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод. Объективная сторона административных правонарушений, названных в данной статье участников производства по делам об административных правонарушениях, состоит в том, что все они, вопреки возложенным на них обязанностям, дали заведомо ложную информацию по делу. При этом необходимо иметь в виду, что наряду со свидетелем ответственность за заведомо ложное показание несет и потерпевший, если он допрашивается в качестве свидетеля.

Поскольку заявление должно содержать описание события правонарушения, места, времени, обстоятельств его совершения, указанное описание можно с уверенностью отнести к первоначальным показаниям потерпевшего.

Таким образом, при получении заявления, сообщения о совершенном административном правонарушении необходимо предупреждать заявителя об ответственности по ст. 17.9 КоАП России.

При непосредственном обнаружении должностным лицом деяния, содержащего признаки правонарушения, также составляется процессуальный документ: протокол о применении меры процессуального обеспечения (об административном задержании, досмотре, изъятии), протокол об административном

правонарушении или письменное предупреждение в случаях, когда протокол об административном правонарушении не составляется.

С момента составления указанных документов в соответствии с ч. 4 ст. 28.1 КоАП России дело об административном правонарушении считается возбужденным.

Вместе с тем законодательство об административных правонарушениях не определяет процессуальный документ, который составляется при непосредственном обнаружении должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Такой документ должен быть установлен в законе, составление которого должно повлечь правовые последствия, и таким документом может быть рапорт об обнаружении признаков административного правонарушения.

Применительно к сфере административно-правового регулирования рапорт об обнаружении признаков административного правонарушения можно определить как процессуальный документ, составляемый должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, при непосредственном обнаружении достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения и содержащих информацию о совершении административного правонарушения.

Кроме того, указанным процессуальным документом необходимо оформлять поступившие сообщения, не имеющие форму заявления. Необходимо отметить, что рапорт по своей природе имеет двойственное значение: как процессуальный документ и как оперативно-служебный документ, составляемый преимущественно в правоохранительных органах. Исходя из того, что основная часть юрисдикционных органов не имеет правоохранительную направленность, указанный документ может иметь форму акта.

Регистрация заявлений и сообщений, являющихся поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, является отдельным этапом стадии возбуждения дела об административном правонарушении и проведения административного расследования.

Законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрен процессуальный порядок регистрации указанных заявлений и сообщений, вместе с тем указанная регистрация должна обладать юридической силой.

В соответствии с Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» под регистрацией понимается присвоение каждому принятому (полученному) заявлению (сообщению) очередного порядкового номера КУСП и фиксация в ней кратких сведений по существу заявления (сообщения) [10].

Административное расследование по делам об административных правонарушениях, как этап рассматриваемой стадии представляет собой комплекс про-

цессуальных действий, направленных на установление самого события правонарушения, обстоятельств правонарушения, их фиксирование и квалификацию.

В статье 28.7 КоАП России, закрепляющей процедуры проведения административных расследований по делам об административных правонарушениях в области антимонопольного, патентного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе, законодательства об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг и об инвестиционных фондах, страхового законодательства, законодательства о выборах и референдумах, законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, законодательства Российской Федерации о противодействии терроризму (в части административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.27.1 КоАП России), законодательства о противодействии коррупции, законодательства о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком, законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах, законодательства о физической культуре и спорте в части, касающейся предотвращения допинга в спорте и борьбы с ним, нарушения требований к положениям (регламентам) об официальных спортивных соревнованиях, законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр в части, касающейся нарушения требований к организаторам азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах при заключении пари на официальные спортивные соревнования и проведении иных азартных игр, миграционного законодательства, валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, законодательства о защите прав потребителей, о техническом регулировании в части, касающейся деятельности органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), об организации и о проведении азартных игр, об охране здоровья граждан, об авторском праве и смежных правах, о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров, в области бюджетного законодательства Российской Федерации и нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, законодательства в области налогов и сборов, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, общественной нравственности, таможенного дела, экспортного контроля, государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, в области охраны окружающей среды и природопользования, производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, пожарной безопасности, промышленной безопасности, о безопасности гидротехнических сооружений, в области использования атомной энергии, об электроэнергетике (в части соблюдения требований надежности и безопасности в сфере электроэнергетики), о градостроительной деятельности, в области дорожного движения и на транспорте, несостоятельности (банкротства), о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, об охране объектов культурного наследия (памятников исто-

рии и культуры) народов Российской Федерации, осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат [4].

Представляется, что законодатель напрасно пошел по пути установления исчерпывающего перечня категорий дел, по которым может проводиться административное расследование. При выявлении административного правонарушения, которого в данном перечне нет, протокол должен быть составлен не позднее двух суток с момента выявления. Вместе с тем в правоприменительной практике встречаются случаи, когда по делу об административном правонарушении, не входящему в указанную категорию, без проведения процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, установить квалифицирующие обстоятельства, а, следовательно, составить протокол об административном правонарушении невозможно. Например, ст. 7.27 КоАП России «Мелкое хищение», как и иные правонарушения в области охраны собственности, не входит в приведенный выше перечень. В то же время для составления протокола о совершении этого административного правонарушения необходимо установить размер причиненного ущерба, для чего в некоторых случаях необходимо проведение экспертизы, инвентаризации, ревизии. Очевидно, что без проведения административного расследования реализация указанной статьи КоАП России окажется под вопросом [23].

Пленум Верховного Суда Российской Федерации также предписывает проводить административное расследование при выявлении административных правонарушений только в отраслях законодательства, перечисленных в ч. 1 ст. 28.7 КоАП России.

В то же время при выявлении административных правонарушений, входящих в названный перечень, проводить административное расследование совсем не обязательно. Решение о составлении протокола об административном правонарушении или о прекращении производства по делу может быть принято в более короткий срок, в том числе и немедленно после выявления правонарушения. Более того, по некоторым категориям дел практически всегда можно обойтись без проведения административного расследования.

Одним из оснований проведения административного расследования является необходимость проведения процессуальных действий, требующих значительных временных затрат. Действующее законодательство не содержит определения значительных временных затрат. Анализ ст. 28.5 КоАП России позволяет сделать вывод, что затраты на совершение необходимых процессуальных действий должны превышать двое суток.

Среди процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, законодатель упомянул лишь экспертизу. Что еще относится к таким действиям, правоприменитель должен определить самостоятельно, а это, в свою очередь, может повлечь широкое толкование термина «процессуальные действия». Вместе с тем, к процессуальным действиям, требующим значительных временных затрат, по делам о мелком хищении можно отнести: проведение экспертиз, истребование сведений, направление запросов, производство реви-

зий, документальных проверок, инвентаризаций, опрос большого количества свидетелей; применение некоторых мер обеспечения производства по делу.

Административное расследование должно осуществляться не только при необходимости проведения процессуальных действий, но и иных мероприятий, что отвечает потребностям правоприменительной практики. Так, в деятельности органов внутренних дел очень часто встречаются ситуации, когда установление лица, совершившего административное правонарушение, возможно только в рамках административного расследования путем розыска лица, совершившего административное правонарушение. В ходе розыска производятся действия как процессуального, так и организационно-технического характера, а порой и оперативно-разыскные мероприятия.

Сотрудники органов внутренних дел достаточно часто выявляют мелкие хищения, в которых лицо неизвестно, не установлено либо не задержано. Для того чтобы установить лицо, совершившее административное правонарушение, порой недостаточно двух суток, по истечении которых должен быть составлен протокол об административном правонарушении, и должностное лицо вынуждено выносить определение о прекращении дела. Решением данной проблемы могло бы стать законодательное отнесение действий, направленных на установление лица, совершившего административное правонарушение, к требующим значительных временных затрат. Это, в свою очередь, позволило бы проводить административное расследование в тех случаях, когда неизвестно лицо, совершившее административное правонарушение.

Во-первых, положения ряда статей процессуальной части КоАП России предусматривают возможность производства по делам об административных правонарушениях в отношении неустановленных лиц (п. 2 ч. 1 ст. 26.1, ст. 28.1, ч. 2 ст. 28.5, ч. 3 ст. 28.7). Так, например, ч. 3 ст. 28.7 КоАП России не содержит обязательного требования об указании в определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования сведений о лице, совершившем противоправные действия (бездействие). Дело возбуждается по факту совершения административного правонарушения, при этом правонарушитель может быть и неизвестен на момент возбуждения дела. Данный вывод подтверждается также отсутствием у должностного лица, уполномоченного выносить указанное определение, обязанности вручать его копию лицу, в отношении которого возбуждено дело.

Во-вторых, ч. 1 ст. 28.7 КоАП России предписывает уполномоченным должностным лицам проводить административное расследование по фактам административных правонарушений, когда необходимо произвести процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, «в том числе, надо полагать, и связанные с установлением лица, виновного в совершении административного правонарушения» [4].

В-третьих, ч. 2 ст. 28.1 КоАП России обязывает должностных лиц органов внутренних дел (полиции), уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, рассматривать поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, сообщения и

заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. Поскольку поступающие сведения официально регистрируются, органы внутренних дел вынуждены проверять поступившие сообщения, принимать решение о возбуждении дела об административном правонарушении, устанавливать все обстоятельства (в том числе лицо, совершившее правонарушение, если оно неизвестно) либо отказывать в возбуждении дела при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в ст. 24.5 КоАП России.

Таким образом, анализ действующего законодательства Российской Федерации позволяет сделать вывод о необходимости проведения разыскных мероприятий по установлению лица, совершившего административное правонарушение, с целью установления всех обстоятельств дела, обеспечения полного и всестороннего рассмотрения дела, а также в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Возникает вопрос о законности и обоснованности проведения оперативно-разыскных мероприятий по делам о мелком хищении. Статья 2 Закона от 12 августа 1995 г. № 144 «Об оперативно-розыскной деятельности» определяет следующие задачи оперативно-разыскной деятельности:

- выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;
- осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;
- добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;
- установление имущества, подлежащего конфискации [8].

Анализ указанных положений позволяет сделать вывод о том, что оперативно-разыскная деятельность осуществляется исключительно в отношении лиц, совершающих преступления, либо иные подобные деяния, представляющие угрозу безопасности государства. Соответственно, о проведении указанных мероприятий в рамках производства об административных правонарушениях речи в законе не идет. Вместе с тем, одним из оснований проведения оперативно-разыскных мероприятий является информация о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Исходя из того, что лица, совершающие мелкие хищения, в большинстве своем склонны к совершению подобного рода правонарушений и преступлений, а, соответственно, представляющие для органов внутренних дел определенный оперативный интерес, проведение оперативно-разыскных мероприятий

допустимо с точки зрения закона, в первую очередь для установления личности правонарушителя, а также для установления иных обстоятельств дела (например, для установления местонахождения похищенного имущества).

Проведение оперативно-разыскных мер в полном объеме возложено только на сотрудников оперативных подразделений полиции. Вместе с тем законодательство допускает проведение некоторых оперативно-разыскных мероприятий и сотрудниками подразделений полиции, обеспечивающими охрану общественного порядка. Представляется, что к таким мерам, применительно к мелкому хищению можно отнести: опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности.

Таким образом, оперативно-разыскная деятельность органов внутренних дел является одним из видов непроцессуальной деятельности уполномоченных на составление протоколов об административных правонарушениях должностных лиц, осуществляемой органами внутренних дел.

Границы установления обстоятельств совершения административного правонарушения варьируются в зависимости не только от категории, но и от конкретных обстоятельств каждого дела. Законодатель в ст. 26.1 КоАП России установил перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие); 3) виновность лица; 4) обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В связи с тем, что мелкое хищение является административным правонарушением с материальным составом, полагаем, что все указанные обстоятельства должны выясняться по каждому делу об административном правонарушении указанной категории. При этом нельзя в полной мере согласиться с утверждением, что задачи данного этапа заключаются в установлении сведений, достаточных для составления протокола об административном правонарушении. Поскольку целью административного расследования является создание необходимых условий для рассмотрения и разрешения дела об административном правонарушении, необходимо по возможности устанавливать все обстоятельства, имеющие значение для дела.

Легальное определение доказательств по делам об административных правонарушениях дано в ст. 26.2 КоАП России, где говорится, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие

значение для правильного разрешения дела. Все доказательства имеют абсолютно одинаковое значение для доказывания.

Собирание доказательств осуществляется посредством осуществления процессуальных действий и организационно-технических мероприятий. Данные, собранные оперативно-разыскным путем, до их проверки и подтверждения процессуальными действиями имеют лишь ориентирующее значение (могут указывать на местонахождение доказательств, на наличие обстоятельств, имеющих значение для оценки доказательств).

Обстоятельства данного административного правонарушения могут устанавливаться:

- объяснением лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и его законных представителей (ст. 26.3 КоАП России);

- объяснениями потерпевшего, свидетелей (ст. 26.3 КоАП России);

- объяснением понятых;

- фактом изъятия вещественных доказательств (похищенного имущества) (ст. 27.10 КоАП России);

- определением причиненного ущерба, а в необходимых случаях – оценкой стоимости похищенных ценностей (ст. 27.11 КоАП России);

- истребованием необходимых сведений (ст. 26.10 КоАП России);

- другими обстоятельствами.

К мерам обеспечения производства, проводимым по делам о мелком хищении, необходимо отнести:

- 1) доставление;

- 2) административное задержание;

- 3) изъятие вещей и документов;

- 4) личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице;

- 5) досмотр транспортного средства.

Доставление представляет собой принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным (ст. 27.2 КоАП России).

Административное задержание – кратковременное ограничение свободы физического лица, которое в соответствии со ст. 23.3 КоАП России может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Срок административного задержания не должен превышать 3 часов, а в случаях, указанных в ч.ч. 2, 3 ст. 27.5 КоАП России, – 48 часов.

При этом следует иметь в виду, что срок административного задержания лица, находящегося в состоянии опьянения, исчисляется со времени его вытрезвления.

Задержанные лица содержатся в комнатах для задержанных в административном порядке дежурных частей территориальных органов МВД России,

условия содержания которых, нормы питания и порядок медицинского обслуживания определяются Правительством Российской Федерации и ведомственными нормативными правовыми актами.

Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице есть обследование вещей, проводимое без нарушения их конструктивной целостности, осуществляющееся в случае необходимости в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения (ст. 27.7 КоАП России).

Досмотр транспортного средства любого вида представляет собой обследование транспортного средства, проводимое без нарушения его конструктивной целостности, осуществляющееся в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения (ст. 27.9 КоАП России), а также изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных на месте совершения административного правонарушения либо при осуществлении личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, и досмотре транспортного средства (ст. 27.10 КоАП России).

Применение мер обеспечения производства по делам об административном правонарушении сопровождается составлением соответствующего протокола, выполнением предусмотренных КоАП России требований.

Протокол об административном правонарушении по ст. 7.27 КоАП России в соответствии со ст. 28.3 КоАП России и приказом МВД России от 5 мая 2012 № 403 вправе составлять сотрудники органов внутренних дел [11].

С учетом изложенного можно предложить перечень необходимых документов, составляемых при производстве по ст. 7.27 КоАП России:

1. Сопроводительное письмо.
2. Титульный лист.
3. Расписка.
4. Определение о передаче дела по подведомственности.
5. Протокол об административном правонарушении.
6. Протокол о доставлении лица, совершившего административное правонарушение.
7. Объяснение правонарушителя.
8. Объяснение свидетеля.
9. Ходатайство Лухтан И.И.
10. Подписка о разъяснении прав и обязанностей свидетелю.
11. Объяснение свидетеля.
12. Ходатайство Локтевой О.П.
13. Подписка о разъяснении прав и обязанностей свидетелю.
14. Протокол личного досмотра.
15. Рапорт сотрудника органов внутренних дел.
16. Ходатайство правонарушителя.
17. Заявление.
18. Справка о стоимости товара.

19. Копия накладной.
20. Расписка Локтевой О.П.
21. Протокол об административном задержании.

В случае выделения материалов из уголовного дела, окончания проведения предварительной проверки в порядке ст. 144 УПК Российской Федерации и вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела допускается использование документов, содержащих доказательства по делу об административных правонарушениях, которые будут иметь юридическую силу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сложность предупреждения мелких хищений, равно как и всех посягательств против собственности, состоит в том, что в основе их мотивации лежит корысть, которая является наиболее стойкой антиобщественной установкой. Искоренить ее государство и общество не может даже в самой отдаленной перспективе, о чем свидетельствует вся многовековая борьба с воровством.

Изучение дел о мелких хищениях позволило обосновать три основных группы факторов, способствующих совершению этого административного правонарушения: факторы, относящиеся к правонарушению, личности правонарушителя и деятельности правоохранительных органов.

Представленная деликтологическая характеристика мелких хищений и лиц, их совершающих, дает общее представление об особенностях этих посягательств на собственность и группах риска, от которых можно ожидать совершения этих правонарушений. Как правило, это кражи спиртных напитков из торговых предприятий либо иного имущества с целью последующей продажи и приобретения алкоголя, совершаемые преимущественно неработающими, не имеющими постоянного дохода лицами, злоупотребляющими спиртными напитками. Но эти данные основаны только на изучении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.27 КоАП России, рассмотренных мировыми судьями, и не отражают всей полноты картины о совершаемых мелких хищениях. Вне рассмотренной группы и статистики остаются работники предприятий и организаций, которые подвергнуты дисциплинарным взысканиям за мелкие хищения; дела об этих правонарушениях, совершенных несовершеннолетними, рассматриваются комиссиями по делам о несовершеннолетних и защите их прав. Поэтому необходимы комплексные исследования обо всех мелких хищениях, независимо от природы и характера применяемых мер за их совершение.

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ)) // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. 1996. № 114; 1996. № 115; 1996. № 118.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256.
5. Федеральный закон от 16.05.2008 № 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 20. Ст. 2259.
6. Федеральный закон от 31.10.2002 № 133-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2002. № 211.
7. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Российская газета. 2011. № 28.
8. Закон Российской Федерации 18.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета. 1995. № 160.
9. Указ Президента Российской Федерации от 01.03.2011 № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. 2011. № 43.
10. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 2014. № 260.
11. Приказ МВД России от 5.05.2012 № 403 «О полномочиях должностных лиц МВД России по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. № 36.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. № 9.
13. Говоров В. Досрочно уволен // Кадровый вопрос. 2013. № 5.
14. Добробаба М. Дисциплинарные взыскания, налагаемые на государственных гражданских служащих: проблема выбора // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2013. № 5.
15. Зрелов А. Запрещенные и легальные подарки // Налоговый вестник. 2013. № 11.

16. Куревина Л.В. Работник потерял доверие // Отдел кадров коммерческой организации. 2014. № 7.
17. Пластинина Н.В. Документирование привлечения к материальной ответственности // Делопроизводство. 2014. № 3.
18. Ремизова О.Н. Увольняем работника грамотно // Современный бухгалтер. 2014. № 9.
19. Савельева А. Воровство на работе: как привлечь работника к ответственности и взыскать ущерб // Трудовое право. 2013. № 9.
20. Сафарова Е. Материальная ответственность работника: за что, когда и сколько // Новая бухгалтерия. 2014. № 9.
21. Скоробогатова Т. Исполнительская и трудовая дисциплина как основа премирования персонала // Кадровик.ру. 2013. № 8.
22. Филиппов О.Ю. Понятие и особенности состава мелкого хищения // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2006. № 3 (27).
23. Шадрина Т.В. Хищение: уволить нельзя оставить // Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение. 2013. № 8.
24. Шипилов П. Материальная ответственность работодателя // Кадровый вопрос. 2013. № 10.

Приложение

УМВД РОССИИ
по г. БЕЛГОРОДУ
308034 г. Белгород,
ул. Костюкова, 11

№ _____

Мировому судье
Западного округа
г. Белгорода

Направляю Вам административный материал по ст. 7.27 КоАП России в отношении гр. Иванова И.И. для принятия решения по существу.

Приложение на «14» листах.

Начальник ОП № 1
УМВД России по г. Белгороду
подполковник полиции

И.В. Захаров

**УМВД России по г. Белгороду
Отдел полиции № 1**

**Дело № 1234
ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ,
ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТ. 7.27 КоАП РОССИИ**

в отношении Иванова И.И.

**Материал на 14 листах
Начат: 16.08.2014 г.**

**г. Белгород
-2014-**

г. Белгород

17.08.2014

Расписка

Я, Иванов И.И., проживающий по адресу: г. Белгород ул. Королева д. 12 кв. 219, тел.: 8-904-254-54-63, обязуюсь прибыть 20.08.2014 года в 13.00 в ОП-1 УМВД России по г. Белгороду для рассмотрения административного материала.

Иванов И.И.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о передаче дела по подведомственности

г. Белгород

« 16 » 08 2014 года

Начальник ОП-1 УМВД России по г. Белгороду подполковник полиции И.В. Захаров, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, совершенном 16 августа 2014 года в 12 часов 50 мин. гр. Ивановым Игорем Ивановичем, в ходе которого Иванов И.И. 05.03.1974 г.р. путем свободного доступа, пронеся через кассовый терминал товар на общую сумму стоимости 276 рублей 65 копеек, не оплатив его в магазине «Магнит» по адресу: г. Белгород ул. Губкина д. 2, совершил мелкое хищение чужого имущества, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 7.27 КоАП России,

УСТАНОВИЛ:

наличие административного правонарушения по ст. 7.27 КоАП России.

Руководствуясь ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ОПРЕДЕЛИЛ:

передать протокол об административном правонарушении и другие материалы в Мировой суд Западного округа г. Белгорода.

Начальник ОП-1 УМВД России по г. Белгороду
подполковник полиции

И.В. Захаров

ПРОТОКОЛ № 000000
об административном правонарушении

« 16 » 08 2014 г.

г. Белгород
(место составления)

Дежурный по разбору с доставленными и задержанными ОП № 1 УМВД России по г. Белгороду капитан полиции О.В. Зайцев

(должность, наименование горрайоргана. Звание. Фамилия, инициалы лица составившего протокол)

составил настоящий протокол о том, что гражданин (гражданка)

Фамилия

Имя

Отчество

И	В	А	Н	О	В									
И	Г	О	Р	Ь										
И	В	А	Н	О	В	И	Ч							

Дата и место рождения 05.03.1974 г.р. г. Белгород

Гражданство РФ Место жительства и телефон г. Белгород, ул. Королева д. 12 кв. 219

Место работы и должность не работает

Размер зарплаты (пенсии, стипендии) нет Семейное положение холост на иждивении нет человек.

Привлекался ли ранее к ответственности: ИЦ нет

Документ, удостоверяющий личность 1406 235625; 1-м ОУФМС г. Белгорода 20.03.2001 г.

Владеет ли русским языком ДА Нуждается ли в помощи переводчика НЕТ

Мне разъяснено, что в соответствии со статьей 25.1 КоАП России я вправе знакомиться с материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства; согласно ст.51 Конституции РФ я не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется законом (родных братьев (сестер), родителей, детей, деда (бабушки)). Объяснено, что согласно ст. 48 Конституции РФ, ст. 25.5 КоАП России с момента составления протокола или задержания я имею право пользоваться услугами адвоката; выступать на родном языке и пользоваться услугами переводчика.

права ясны, ходатайств нет

В помощи адвоката (защитника) нет

« 16 » 08 2014 г.

Подпись _____

Обстоятельства совершения административного правонарушения:

16.08.14 г. в 12 часов 50 мин. по адресу: г. Белгород, ул. Губкина д. 21 в магазине «Магнит» Иванов И.И. совершил мелкое хищение чужого имущества путем свободного доступа пронес через кассовый терминал товар на общую сумму стоимости 276 рублей 65 копеек, не оплатив его, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.27 КоАП России.

Потерпевшие _____

Свидетели: на отдельных листах

Поняты: _____

Объяснения

лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении с протоколом согласен, претензий не имею

к протоколу прилагаются рапорт, объяснение, протокол о доставлении

Копию протокола получил; с материалами дела (на 18 листах) ознакомлен _____

Согласно ст.28.2 КоАП России при отказе от подписи протокола лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, вправе изложить мотивы отказа от подписания: _____

Замечания по содержанию протокола нет

Подпись должностного лица, составившего протокол _____

ПРОТОКОЛ

о доставлении лица, совершившего административное правонарушение

« 16 » 08 2014 г.

г. Белгород
«12 » час. « 50 » мин

Полицейский водитель ОБ ППС УМВД Росси по г. Белгороду сержант полиции П.М. Брагин

(Специальное звание, Ф.И.О.)

Иванов Игорь Иванович 05.03.1974 г.р., ул. Королева д.12, кв. 219, 1406 235625 1-м ОУФМС г. Белгорода 20.03.2001 г.

(Ф.И.О., месяц, год рождения, место проживания гражданина, документ, удостоверяющий личность, серия, номер, кем и когда выдан)

доставлен в ОП 1 УМВД России по г. Белгороду « 16 » 08 2009 г., в « 14 » час « 05 » мин для составления протокола об административном правонарушении в связи с совершением правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП России.

Доставленный (доставленная) одет (одета) серая рубашка, синие бриджи, коричневые сланцы

При наружном осмотре доставленного (доставленной) телесных повреждений нет

(отражаются сведения по наличию или отсутствию телесных повреждений, если они имеются, то какие именно)

В целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения в присутствии понятых, которым разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.7 КоАП России, а именно: понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты:

1. Баев Сергей Владимирович 06.09.1991 г.р., ул. Губкина 13/213

(Ф.И.О., место регистрации понятого)

2. Солодилов Антон Сергеевич 16.02.1990 г.р., ул. Шаландина 21/17

(Ф.И.О., место регистрации понятого)

В соответствии со ст. 27.7 и 27.10 КоАП России произведен личный досмотр, досмотр вещей, находящихся у доставленного (доставленной) Иванов И.И.

(Ф.И.О.)

В результате которого обнаружены и изъяты

(вещи, деньги, ценности, их индивидуальные признаки, а при необходимости - места и обстоятельства обнаружения)

Заявления и замечания, поступившие при досмотре нет

Лицу Иванову И.И. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП России: право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, пользоваться юридической помощью защитника.

Подпись доставленного (доставленной) _____

Подписи понятых 1. _____ 2. _____

Подпись сотрудника, составившего протокол _____

Объяснение

Полицейский водитель ОБ ППСП УМВД России по г. Белгороду сержант полиции Брагин П.М.

принял (а) объяснение от гражданина (гражданки):

Фамилия Иванов Имя Игорь

Отчество Иванович

Дата рождения 05.03.1974

Место рождения г. Белгород

Проживает по адресу: г. Белгород, ул. Королева д. 12 кв. 219

Обучается, работает не работает

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

Я 16.08.2014 г. находился в магазине «Магнит» по адресу: г. Белгород, ул. Губкина д. 25, колбасу не воровал.

Ст. 51 Конституции Российской Федерации мне разъяснена и понята.

С моих слов записано верно,

мною прочитано _____

ОБЪЯСНЕНИЕ

Полицейский ОБ ППС УМВД России по городу Белгороду старшина полиции Мельников С.И.

(звание, фамилия, инициалы)

Принял объяснение от гражданина (гражданки)

Фамилия Лухтан

Имя Ирина

Отчество Ивановна

Дата рождения 14.03.1989

Проживает г. Белгород, ул. Костюкова д. 32, кв. 214

Работает магазин «Магнит», товаровед

За дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП России

Предупрежден (на) _____

(подпись)

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

Я, Лухтан Ирина Петровна, 16.08.2014 г. в 12.50 находилась по ул. Губкина д. 25 в магазине «Магнит» и видела данного ранее неизвестного мне гражданина, который пронес товар через кассу, не оплатив его, гражданин представился сотрудникам полиции Ивановым Игорем Ивановичем.

С моих слов записано верно и мною прочитано _____

(подпись)

Опросил _____

Мировому судье _____ округа

ХОДАТАЙСТВО

Прошу Вас рассмотреть административный материал в отношении гражданина (ки) Иванова Игоря Ивановича без моего присутствия в суде

Лухтан И.И.

(Ф.И.О.)

«16» _____ 08 _____ 2014 г.

(подпись)

Подписка

о разъяснении прав и обязанностей свидетелю

Мне _____
Лухтан И.И.

разъяснены обязанности: явиться по вызову судьи, дать правдивые показания, сообщить все известное мне по делу, ответить на поставленные вопросы и удостоверить своей подписью в соответствующем протоколе правильность занесения моих показаний; в соответствии со ст. 51 Конституции РФ не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, давать показания на родном языке или языке, которым владею, пользоваться бесплатной помощью переводчика, делать замечания по поводу правильности занесения его показаний в протокол.

Ясны, нет

(указать ясны ли права, желает ли переводчика)

Я, _____
Лухтан И.И.

Предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП России, в соответствии с которой на меня может быть наложен административный штраф в размере от от 1000 руб. до 1500 руб. при производстве по делу об административном правонарушении, и что за отказ и уклонение от исполнения обязанностей несу административную ответственность.

«16» 08 2014 г.

(подпись)

ОБЪЯСНЕНИЕ

Полицейский ОБ ППС УМВД России по городу Белгороду старшина полиции Мельников С.И.

(звание, фамилия, инициалы)

Принял объяснение от гражданина (гражданки)

Фамилия Локтева

Имя Ольга

Отчество Петровна

Дата

рождения 13.01.1970

Проживает г. Белгород, ул. Мокроусова д.12, кв. 21

Работает магазин «Магнит», директор

За дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП России

Предупрежден (на) _____

(подпись)

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:

Я, Локтева Ольга Петровна, 16.08.2014 г. в 12.50 находилась по ул. Губкина д. 25 в магазине «Магнит» и видела данного неизвестного мне гражданина, который пронес товар через кассу, не оплатив его, гражданин представился сотрудником полиции Ивановым Игорем Ивановичем.

С моих слов записано верно и мною прочитано _____

(подпись)

Опросил _____

Мировому судье _____ округа

ХОДАТАЙСТВО

Прошу Вас рассмотреть административный материал в отношении гражданина (ки) Иванова Игоря Ивановича без моего присутствия в суде

_____ Локтева О.П. _____

(Ф.И.О.)

«16» 08 2014 г.

(подпись)

Подписка

о разъяснении прав и обязанностей свидетелю

Мне, _____ Локтева О.П., _____
разъяснены обязанности: явиться по вызову судьи, дать правдивые показания, сообщить все известное мне по делу, ответить на поставленные вопросы и удостоверить своей подписью в соответствующем протоколе правильность занесения моих показаний; в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, давать показания на родном языке или языке, которым владею, пользоваться бесплатной помощью переводчика, делать замечания по поводу правильности занесения его показаний в протокол.

Ясны, нет

_____ (указать ясны ли права, желает ли переводчика)

Я, _____ Локтева О.П., _____
Предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП России, в соответствии с которой на меня может быть наложен административный штраф в размере от 1000 руб. до 1500 руб. при производстве по делу об административном правонарушении, и что за отказ и уклонение от исполнения обязанностей несу административную ответственность.

«16» 08 2014 г.

_____ (подпись)

ПРОТОКОЛ ЛИЧНОГО ДОСМОТРА

«16» 08 2014 г.

г. Белгород

Полицейский ОБ ППС УМВД России по городу Белгороду старшина полиции Брагин П.М.

(звание, фамилия, инициалы)

В присутствии понятых:

1. Басков Н.В. 02.01.1991 г., ул. Шаландина д.13, кв. 51

2. Васьков В.В. 09.05.1992 г., ул. Королева д. 13, кв. 21

Произвел личный досмотр гражданина (гражданки)

Фамилия Иванов Имя Игорь

Отчество Иванович

Дата рождения 05.03.1974

Который одет согласно протоколу о доставлении

При досмотре обнаружено и изъято пенсионное удостоверение на его имя ст
ОМА 23457643 76537 3 класса

Видимые телесные повреждения нет

Досмотрел _____

Досматриваемый _____

Понятые:

1. _____

2. _____

Начальнику ОП-1
УМВД России по г. Белгороду
подполковнику полиции
И.В. Захарову

рапорт.

Докладываю о том, что при несении службы по маршруту «Псков-9» совместно со старшиной полиции Брагиным П.М. 16.08.2014 г. в 12.50 по ул. Губкина д. 25 в магазине «Магнит» нами был задержан гражданин Иванов Игорь Иванович 05.03.1974 г.р., который пронес товар колбаса «Российская» через кассу, не оплатив ее стоимость на сумму 276 рублей 65 коп.

Иванов И.И. был доставлен в ОП-1 по ст. 7.27 КоАП России.

Полицейский ОБ ППСП
УМВД России по г. Белгороду
старшина полиции
16.08.2014

И.И. Крюков

Ходатайство

Я, Локтева Ольга Петровна, директор магазина «Магнит», прошу привлечь к административной ответственности гражданина Иванова Игоря Ивановича 05.03.1974 г.р., который пронес товар колбаса «Российская» через кассу, не оплатив ее стоимость на сумму 276 рублей 65 коп., и рассмотреть его административный материал в Мировом суде Западного округа.

В случае моей неявки прошу рассмотреть административный материал без моего присутствия.

16.08.2014 г.

О.П. Локтева

Начальнику ОП-1
УМВД России по г. Белгороду
подполковнику полиции
И.В. Захарову
Директора маг. «Магнит»
по адресу: г. Белгород ул. Губкина д. 25
О.П. Локтевой

Заявление

Прошу Вас привлечь к административной ответственности гр. Иванова Игоря Ивановича, который 16.08.2014 г. в 12 час. 15 мин. пронес через кассовый терминал магазина «Магнит» колбасу «Российская» п/к, 1 кг, мини, в/у (Губкинский МК) на сумму 276 руб. 65 коп.

Директор магазина «Магнит»
по адресу: г. Белгород ул. Губкина д. 25
16.08.2014

О.П. Локтева

Справка
о стоимости товара

г. Белгород

«16» августа 2014 года

№ п/п	Наименование товара	Цена за-купки за единицу товара	Цена реали-зации за еди-ницу товара	Количество похищенного	Итого на об-щую сумму
1	Колбаса «Россий-ская» п/к 1 кг ми-ни в/у (Губкин-ский МК)	251,5	281,70	1,1	276,65
	ИТОГО				276,65

Межскладская накладная БФБ00030831 от 14.08.2014

Откуда: БВК трейд ЗАО

Куда: Критик по адресу: г. Белгород ул. Губкина д. 25

Артикул	Товары	Код товара	Количество	НДС	Продажная цена	Продажная сумма
	Колбаса «Докторская» вар., 0,5 кг, мини п/о	1000074 131	20,000	10	124,10	2482,00
	Колбаса «Докторская» из Губкина вар., 0,5 кг	1000075 039	7,000	10	113,80	796,60
	Колбаса «Молочная» из Губкина, вар., 0,5 кг	1000075 040	4,000	10	109,30	437,20
	Колбаса «Прима» в/с вар., 0.5 кг, мини п/о	1000071 880	5,000	10	114,50	572,50
	Колбаса «Экстра», Сытодолье, вар., 1 кг	1000011 192	16,020	10	97,60	1563,55
	Колбаса «Российская» п/к, 1кг, мини в/у	1983356 302	6,160	10	251,50	1549,24
	Салями «Русская» п/к, Сытодолье, 1 кг	5555553 660	8,240	10	141,30	1164,31
	Сервелат «Дорожный» п/к, Сытодолье, 1кг	5555553 661	4,130	10	157,30	649,65
	Сервелат «Славянский» п/к, Сытодолье, 1 кг	5555553 662	6,180	10	179,90	1111,78
	Сервелат «Элитный», в/к, 1кг, мини	1000077 799	18,110	10	234,10	4239,55
	Сервелат «Европейский» в/к в/с, 1кг, мини	3103356 346	1,020	10	339,60	346,39
	Сосиски «Любительские», 1 кг, в нат. обол., 1 кг	1983356 303	9,350	10	218,10	2039,24
	Сосиски «Молочные» из Губкина, в/у, 0,3 кг	5555555 982	41,000	10	57,60	2361,60
	Ветчина «Для завтрака», 1 кг, мини	3103356 342	2,340	10	301,40	705,28
Итого:			148, 550			20018,89

Всего: Двадцать тысяч восемнадцать рублей 89 копеек

Включая НДС: 1820,01

Разрешил: _____ Локтева О.П.

Отпустил: _____ **Получил:** _____

Расписка

Мне, Локтевой О.П., директору магазина «Магнит», находящегося по адресу: г. Белгород ул. Губкина д. 25, передан товар сотрудниками полиции на хранение:

1. Колбаса «Российская» п/к 1кг мини в/у (Губкинский МК) на сумму 276 руб. 65 коп.

Общая сумма составила 276 руб. 65 коп.

До рассмотрения дела обязуюсь данный товар не продавать.

Директор ММ Критик
16.08.2014

О.П. Локтева

ПРОТОКОЛ
об административном задержании № _____

«16» __08__ 2014 г.

«14» часов «05» минут г. Белгород

Дежурный по разбору с доставленными и задержанными ОП №1 УМВД России по г. Белгороду капитан полиции Забара К.С., составил настоящий протокол об административном задержании гражданина (гражданки):

Иванов Игорь Иванович, 05.03.1974 г.р. место рождения: г. Белгород

зарегистрирован: _____ г. Белгород, ул. Королева д. 12, кв. 219

паспорт: _____ 1406 235625 1 ОУФМС г. Белгорода, 20.03.2001 г.

который (которая) доставлен (доставлена) в ОП №1 УМВД России по г. Белгороду сотрудниками ППС «16» 08 2014 г. в «14» час. «05» мин. в связи с совершением правонарушения, предусмотренного статьей 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Для пресечения, правонарушения, составления административного материала и принятия решения по существу.

Задержанный (задержанная) одет (одета): **(согласно протокола доставления)**

При наружном осмотре задержанного (задержанной) внешних телесных повреждений **согласно протокола о доставлении** Жалоб на состояние здоровья не поступало В помощи адвоката (защитника): **(не нуждается)**

Задержанному (задержанной) разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Задержанный (задержанная) **(не)** просил (просила) уведомить о месте его (ее) нахождения. _____

Перед помещением в комнату для содержания задержанных лиц (комната для задержанных) в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения в присутствии понятых:

1. Татаркин Руслан Сергеевич, 1975 г.р., ул. Костюкова д. 3, кв. 21

2. Титов Роман Иванович, 1981 г.р., ул. Шаландина д. 21, кв. 19

в соответствии со статьями 27.7 и 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях произведен личный досмотр, досмотр вещей, находящихся у задержанного (задержанной) _____

в результате которого обнаружены и изъяты: **(согласно протокола досмотра)**

Заявления и замечания, поступившие при досмотре: **(не поступало)**

Подписи понятых: 1. _____ 2. _____

Подпись оперативного дежурного _____

Подпись задержанного _____

Содержание задержанного (задержанной) в комнате для задержанных прекращено «__» _____ 2014 г. в «__» час. «__» мин.

Причина прекращения содержания: рассмотрение административного материала

Задержанный (задержанная) *копию протокола, личные вещи, деньги, ценности получил (получила) полностью, претензий не имею* _____

Подпись оперативного дежурного _____

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Александров Алексей Николаевич,

кандидат юридических наук;

Волков Павел Анатольевич,

кандидат юридических наук;

Демченко Николай Викторович

кандидат юридических наук

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА МЕЛКОЕ ХИЩЕНИЕ**

Учебно-методические рекомендации

Редактор
Комп. верстка

Ю.Н. Удалова
И.Ю. Чернышева

Подписано в печать 30.03.15 г., 2,6 уч.-изд. л., бумага офсетная, печать трафаретная.
Тираж экз. Заказ №

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородского юридического института МВД России г. Белгород, ул. Горького, 71