

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский юридический институт
Федеральной службы Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков»

Е.Е. Космодемьянская

**РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ
ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Учебное пособие

Красноярск
СИБЮИ ФСКН России
2015

ББК 67.52

УДК 343.98 : 343.132.2

Рецензенты: Н.Г. Прейс – заместитель начальника следственного управления Сибирского линейного управления МВД России (г. Красноярск);
И.А. Журавлева – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой криминалистики Юридического института Сибирского федерального университета (г. Красноярск)

Космодемьянская, Е.Е.

Расследование преступлений, связанных с причинением вреда здоровью : учебное пособие / Е.Е. Космодемьянская. – Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2015. – 72 с.

В учебном пособии изложены вопросы о предмете доказывания при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, предложены следственные ситуации, тактические задачи и алгоритмы действий по их решению, даны организационно-тактические рекомендации по производству отдельных следственных действий, осуществляемых в процессе расследования данной категории преступлений.

Учебное пособие может быть использовано курсантами и студентами очной и заочной форм обучения по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр») и курсантами по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность (квалификация «специалист») в учебном процессе при изучении дисциплины «Криминалистика», а также в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов.

© Сибирский юридический институт ФСКН России, 2015

© Е.Е. Космодемьянская, 2015

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.....	7
2. ИСХОДНЫЕ СИТУАЦИИ И СИСТЕМА ТАКТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ	15
3. ТАКТИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА «ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОВЕРКА МАТЕРИАЛОВ» И СРЕДСТВА ЕЕ РЕШЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ	21
3.1. Освидетельствование лиц при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью	21
3.2. Осмотр места происшествия при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью	25
4. ТАКТИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА «ДОКАЗЫВАНИЕ ВИНОВНОСТИ» И СРЕДСТВА ЕЕ РЕШЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.....	31
4.1. Тактическая задача «Изучение взаимосвязи жертвы и преступника» при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью	31
4.2. Тактическая задача «Установление факта контактного взаимодействия» при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, и средства ее решения.....	34
4.2.1. Судебно-медицинские экспертизы как средство установления факта контактного взаимодействия при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.	35
4.2.2. Криминалистические экспертизы как средство установления факта контактного взаимодействия при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью	37
4.3. Возможности иных следственных действий, направленных на доказывание виновности лица при	

расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.....	40
4.3.1. <i>Освидетельствование как средство доказывания виновности лица при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью</i>	40
4.3.2. <i>Особенности допроса свидетелей и потерпевших по делам, связанным с причинением вреда здоровью</i>	43
4.3.3. <i>Особенности допроса подозреваемого (обвиняемого) по делам, связанным с причинением вреда здоровью</i>	46
4.3.4. <i>Особенности очной ставки при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью</i>	51
4.3.5. <i>Особенности обыска и выемки при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью</i>	53
4.3.6. <i>Особенности предъявления для опознания при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью</i>	55
4.3.7. <i>Особенности проверки показаний на месте при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью</i>	56
5. АЛГОРИТМЫ ДЕЙСТВИЙ В РАЗЛИЧНЫХ СИТУАЦИЯХ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	67
ГЛОССАРИЙ.....	68
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ	69

ВВЕДЕНИЕ

Статистические данные о состоянии преступности свидетельствуют, что в 2014 г. на территории России зарегистрированы 2166,4 тысяч преступлений, из них против личности – 393 тысячи – преступления против личности, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью составило 32,9 тысяч преступлений. За январь-ноябрь 2015 г. на территории России зарегистрированы 2163,4 тысяч преступлений, из них против личности – 379,2 тысячи – преступления против личности, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью составило 27,7 тысяч преступлений.¹

Причинение вреда здоровью – это комплексное понятие, объединяющее ряд преступлений, отличающихся по форме вины, обстоятельствам совершения, степени тяжести последствий. Однако, несмотря на их разнообразие, общим для всех составов является то, что в результате противоправных действий причиняется вред здоровью, т.е. происходит нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия тех или иных факторов внешней среды.

Кроме того, механизм совершения данных преступлений также позволяет объединить эти составы в силу одинаковых закономерностей отражения преступной деятельности, а следовательно, обуславливает закономерности процесса расследования с точки зрения общности тактических задач и средств их решения.

Все вышеуказанное позволяет говорить об актуальности и целесообразности разработки основ методики по расследованию преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, что, в свою очередь, позволит повысить качество подготовки будущих сотрудников правоохранительных органов для решения практических задач.

Целью учебного пособия является оказание помощи курсантам, слушателям и студентам в изучении теоретических вопросов, касающихся методики расследования рассматриваемой

¹ Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru> (дата обращения: 21.12.2015).

категории преступлений в целом и производства отдельных следственных действий при их расследовании в частности.

Задачи учебного пособия:

– изучение теоретических положений, связанных с особенностями возбуждения уголовных дел по фактам причинения вреда здоровью, а также с организационно-тактическими аспектами производства отдельных следственных действий при их расследовании;

– анализ практики расследования причинения вреда здоровью;

– разработка алгоритма расследования с учетом исходной ситуации;

– разработка рекомендаций по эффективному осуществлению отдельных следственных действий при расследовании причинения вреда здоровью.

Учебное пособие выполнено в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования для курсантов и студентов очной и заочной форм обучения по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр») и курсантов по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность (квалификация «специалист») и может быть использовано при изучении темы 23 «Методика расследования убийств и причинения вреда здоровью» раздела «Методика расследования отдельных видов преступлений» курса криминалистики.

При изучении темы обучающиеся должны системно усвоить предложенный в пособии материал путем его неоднократного изучения и анализа, а также посредством обращения к иным информационным источникам. Для самоанализа уровня и качества подготовки по результатам изучения представленного материала в пособии предложены вопросы для самопроверки.

1. ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Преступления, связанные с причинением вреда здоровью, представлены в УК РФ следующими составами:

- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ);
- умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ);
- причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ);
- причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 114 УК РФ);
- умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ);
- побои (ст. 116 УК РФ);
- истязание (ст. 117 УК РФ);
- причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ);
- угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ).

Однако закономерности отражения преступной деятельности позволяют говорить об общности элементов, входящих в предмет доказывания по данной категории преступлений. В качестве таковых можно назвать следующие:

- родовой объект – человек;
- непосредственный объект – жизнь, здоровье. Здоровье человека – определенное физиологическое (соматическое и психическое) состояние организма, при котором все его составляющие функционируют нормально. Такое состояние предполагает сохранение в норме анатомической целостности органов и тканей, их физиологических функций, отсутствие заболеваний и патологических состояний.

Здоровье человека как объект группы преступлений, описанных в гл. 16, выступает в качестве основного. Нормы других глав также осуществляют охрану здоровья лица, но уже в

качестве дополнительного – обязательного или факультативного – объекта (например, в ст. 126, 131, 139, 150, 161 УК РФ);

– предмет – тело, психика потерпевшего;

– факт противоправного причинения вреда здоровью – объективная сторона, которая складывается из:

а) действия или бездействия, выражающегося в процессе причинения вреда здоровью другого лица;

б) фактически наступившего вреда здоровью;

в) причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями.

Кроме указанного, объективная сторона включает:

г) место, время совершения преступления;

д) орудие преступления.

Составы преступлений против здоровья сконструированы по типу материальных: обязательным их признаком выступают преступные последствия – вред здоровью другого человека. Под вредом здоровью понимают телесные повреждения и заболевания либо патологические состояния.

Известны два общих способа причинения вреда здоровью: физическое и психическое воздействие на потерпевшего. Первое может выражаться в механическом причинении повреждений организму (за счет мускульной силы орудий, предметов, используемых в качестве орудий) и причинении тяжкого вреда здоровью посредством использования различных факторов физического, химического, биологического и иного свойства (к такого рода способам можно отнести, например, использование радиоактивных, отравляющих веществ, культур патогенных микробов с целью причинения тяжкого вреда здоровью).

Наибольшее распространение получили способы, связанные с физическим воздействием, т.е. механическим причинением повреждений организму. Механическое воздействие на организм человека осуществляется двумя основными способами: с применением орудий или предметов, используемых в качестве орудий, либо без их применения.

В случаях причинения тяжкого вреда здоровью без применения каких-либо орудий или иных используемых в данном качестве предметов повреждения организму наносятся за счет использования преступником непосредственно своей мускульной силы. Такой способ причинения вреда выражается в нанесении ударов руками, ногами по различным частям тела потер-

певшего, в ином физическом воздействии на потерпевшего, когда последний получает повреждения от падений и ударов о различные предметы либо от воздействия массы тела самого нападавшего (при прыжках или падении на потерпевшего). Примером тому может быть следующее: *«26.02.2009 около 12 час. Мещерский, находясь у себя в квартире по ул. Некрасова, 4, во время ссоры с своей сожительницей Кузнецовой нанес ей один удар кулаком по голове, отчего последняя упала на пол, после этого стал наносить ей удары ногами по левой стороне туловища, нанеся не менее 10 ударов. Согласно заключению эксперта причинил Кузнецовой закрытый, косой, вколоченный перелом анатомической шейки левой плечевой кости, данное повреждение отнесено к категории, вызывающей значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на 1/3, квалифицируется как тяжкий вред здоровью»* (уголовное дело № 19138068, практика прокуратуры Нижнеингашского района Красноярского края).

Гораздо чаще причинение тяжкого вреда здоровью осуществляется посредством применения каких-либо орудий или предметов, используемых в качестве таковых. Для данного рода преступлений наиболее характерно использование в качестве орудия предметов хозяйственно-бытового назначения. Таковыми, как правило, выступают хозяйственные (кухонные), сувенирные и другие ножи, не являющиеся холодным оружием. В качестве орудия нанесения повреждений, влекущих причинение тяжкого вреда здоровью, применяются также и другие бытовые предметы. Среди наиболее часто используемых преступниками следует назвать: бытовой инструмент (ломы, топоры, молотки и пр.), предметы домашней утвари (чайники, сковороды, стеклянные бутылки и пр.), бытовые приборы (утюги и пр.). Часто в качестве орудий используются различные предметы промышленно-технического назначения: фрагменты арматуры, металлических труб, металлические пруты и т.п.

Для совершения преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, преступниками может быть использовано как холодное, так и огнестрельное оружие. Чаще имеет место применение холодного оружия, главным образом колюще-режущего действия: ножей, кинжалов и т.п. Такое оружие может быть как промышленного изготовления (охотничьи ножи), так и кустарного.

В качестве орудия совершения данного вида преступлений используются и другие предметы, с помощью которых возможно нанесение телесных повреждений, влекущих наступление тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Это, как правило, предметы, находящиеся на месте происшествия и легкодоступные для преступника в момент совершения преступления: камни, палки и т.п. Так, «4 ноября 1999 г. С., находясь во дворе дома, в ходе ссоры с соседом М., действуя на почве личных неприязненных отношений, нанес ему один удар деревянной штакетиной по голове и два удара по спине, причинив последнему телесные повреждения» (обвинительное заключение по уголовному делу № 7093174, практика МОБ Енисейского ГРОВД).

Механическое воздействие, направленное на причинение вреда организму человека, применяется либо в результате внезапного нападения, либо в ситуации, когда действиям преступника непосредственно предшествовали определенные действия потерпевшего, явившиеся побудительной причиной к совершению данного рода преступления (ссора или драка между виновным и потерпевшим, в ходе которой причиняется вред здоровью). Временной промежуток между возникновением умысла на совершение преступления и его реализацией, как правило, минимален. В подавляющем большинстве случаев преступный умысел реализуется либо немедленно (что является весьма характерным для случаев причинения вреда здоровью без применения каких-нибудь орудий или средств, их заменяющих), либо в течение нескольких минут с момента его возникновения (это время обычно необходимо преступнику, чтобы подыскать орудие для причинения вреда здоровью).

Продолжительность реализации преступных действий зависит от способа причинения вреда. Так, при применении колюще-режущего холодного оружия либо иных средств, используемых в качестве орудия совершения преступления, посредством которого возможно причинение телесных повреждений проникающего характера, преступник, как правило, наносит только один удар. Значительно реже наносятся два и более ударов. При использовании в качестве орудия совершения преступления иных предметов гораздо чаще имеет место нанесение нескольких ударов. Если же тяжкий вред здоровью причиняется только посредством мускульной силы преступника без

использования каких-либо орудий, можно говорить о том, что физическое воздействие с его стороны на потерпевшего чаще всего носит многократный характер. Это проявляется в нанесении большого количества ударов в сочетании с другими формами физического воздействия (например, удушением, толканием и т.п.).

Как показывает изучение судебно-следственной практики, в большинстве случаев причинения тяжкого вреда здоровью умышленно на совершение преступления у виновного возникает внезапно. Так, *«11 января 2008 г. между ранее знакомыми Е. и П. возникла ссора, в ходе которой П. нанес два удара имевшимся в доме металлическим гвоздодером в область левого плеча Е. Е. сразу же отобрал гвоздодер, кулаком ударил П. в область лица, он упал спиной на пол. После этого Е. нанес не менее 8 ударов в область туловища, рук, головы П. От полученных повреждений П. скончался на месте происшествия»* (обвинительное заключение по уголовному делу № 18000110, практика СО по Центральному району г.Красноярска).

В случаях, когда имеет место планирование преступного деяния и преступником предпринимаются подготовительные действия, они, как правило, не отличаются особой тщательностью и проработанностью и укладываются в достаточно ограниченный промежуток времени. Главным образом подготовительные мероприятия направлены на приискание, изготовление или приспособление орудий и средств совершения преступления либо выражаются в подборе соучастников для совершения преступления. В качестве приготавливаемых орудий и средств, как правило, используются предметы хозяйственно-бытового назначения, реже – предметы технического назначения (рабочий инструмент, трубы, арматура и пр.). Их подбор обычно осуществляется по месту жительства виновного либо по месту его работы. Примером подобной ситуации может быть следующий случай: *«10.07.2008 Скороходов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя на почве ревности, взял из своего дома пластмассовую бутылку с бензином и пришел к дому Исаченкова по ул. Крупская 10, где находились Исаченков и супруга Скороходова. Ударом руки сбил Исаченкова с ног, облил его принесенной с собой жидкостью и, действуя с особой жестокостью и общеопасным способом, сопряженным с мучениями для потерпевшего, достал спички и поджег*

Исаченкова, чем причинил последнему тяжкий вред здоровью» (уголовное дело № 18138193, практика прокуратуры Нижнеингашского района Красноярского края).

Наряду с подготовкой орудия и средств совершения преступления к числу подготовительных действий, свойственных данного вида преступным деяниям, относится предварительный сговор, который, как правило, имеет место непосредственно перед началом выполнения преступниками действий, составляющих объективную сторону деяния.

Помимо вышеперечисленных элементов доказыванию при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, подлежат последствия (степень тяжести вреда здоровью¹), а также не совершено ли преступление в состоянии аффекта, необходимой обороны, крайней необходимости, с превышением пределов необходимой обороны либо мер, необходимых для задержания преступника.

В зависимости от степени причинения вреда, характера наносимого вреда здоровью законодатель выделяет три основных вида вреда здоровью: тяжкий, средней тяжести и легкий. Наказание смягчается при более легкой степени вреда здоровью. Это первая линия дифференциации ответственности. Вторая линия дифференциации проводится по субъективной стороне – исходя из форм вины. Предусмотрена наказуемость неосторожного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 118 УК РФ), а также более строгая наказуемость умышленного причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью (ст. 111-114 УК РФ). Признается преступным и умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), в то время как причинение того же характера вреда по неосторожности уголовно ненаказуемо.

Цель как обязательный признак субъективной стороны состава обозначен в диспозиции ст. 114 УК РФ (защита, отражение посягательства), а мотив – в ч. 2 ст. 111, 112, 115, 116 и 117 УК РФ (хулиганские побуждения, мотив национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды).

¹ Напомним, что вред, причиненный здоровью человека, – нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психогенных факторов внешней среды.

Следствием совершения данного рода преступлений может быть причинение вреда здоровью: опасного для жизни; повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо утрату органом его функций; выразившегося в неизгладимом обезображении лица; вызвавшего расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть или полной утратой профессиональной трудоспособности; повлекшее за собой прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

Наиболее распространенным последствием совершения преступлений рассматриваемого вида являются повреждения, причиняющие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Третья линия дифференциации ответственности за посягательства на здоровье исходит из степени общественной опасности деяний в пределах одного и того же вида преступления (тяжкого вреда здоровью, истязания и т.п.). Существуют преступления с основным составом (ч. 1 ст. 111, 112, 117, 118 УК РФ), с квалифицированным составом (ч. 2-4 ст. 111, ч. 2 ст. 112, 117, 118 УК РФ) и привилегированного вида – причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ), при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 114 УК РФ).

Описывая виды вреда здоровью, законодатель оперирует понятиями «расстройство здоровья» и «утрата трудоспособности».¹ В основу их выделения положены два основных критерия: анатомо-патологический (медицинский) и экономический. По первому из них – медицинскому, отражающему характер причинения вреда здоровью, законодатель выделяет кратковременное (разновидность легкого вреда в ст. 115 УК РФ) и длительное расстройства здоровья. Исходя из второго – экономического – критерия, отражающего степень утраты способности к труду, в законе выделяются незначительная (вторая раз-

¹ Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522. Здесь и далее приведены дата принятия и номер нормативного правового акта, последние редакции указанных документов находятся в СПС КонсультантПлюс.

новидность легкого вреда – ст. 115 УК РФ) и значительная стойкая утрата общей трудоспособности¹, а также полная утрата профессиональной трудоспособности.²

К элементам предмета доказывания также относятся:

– материальный ущерб – сумма средств, затраченных на лечение потерпевшего и обвиняемого, если последнему причинены повреждения при необходимой обороне;

– субъект преступления – вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Возраст ответственности понижен до 14 лет при умышленном причинении тяжкого (ст. 111 УК РФ) и средней тяжести (ст. 112 УК РФ) вреда здоровью. В некоторых случаях предполагается наличие специального субъекта (ч. 1 ст. 114 УК РФ таковым считает лицо обороняющееся);

– субъективная сторона:

а) умысел (ст. 111-115 УК РФ) или неосторожность (ст. 118 УК РФ);

б) мотив и цель: месть, хулиганские побуждения и т.д.

При рассмотрении этих дел следует руководствоваться постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»³, в котором указано, что «по каждому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания»;

– отягчающие (смягчающие) обстоятельства.

¹ Трудоспособность – совокупность врожденных и приобретенных способностей человека к действию, направленному на получение социально значимого результата в виде продукта, изделия или услуги.

² Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н.

³ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 № 1.

2. ИСХОДНЫЕ СИТУАЦИИ И СИСТЕМА ТАКТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Классификация ситуаций, возникающих при расследовании рассматриваемой категории преступлений, может быть различной.

Авторы, занимающиеся разработкой данной проблематики, предлагают рассматривать классификацию следственных ситуаций в зависимости от этапов расследования:¹

– ситуации, возникающие на этапе проверки сообщения о причинении вреда здоровью, характеризующиеся отсутствием достаточного количества и качества фактических данных, на основании которых можно было бы обоснованно судить о наличии или отсутствии признаков преступления.

К числу таких общих типичных ситуаций, складывающихся на момент возбуждения уголовного дела о причинении вреда здоровью, относятся следующие:

а) имеются данные о событии преступления, но неизвестно, кем совершено преступление;

б) имеются данные о криминальном происхождении наступивших вредных последствий, но указания на их конкретные причины отсутствуют;

в) имеются данные о событии преступления и преступнике, но данные о некоторых отдельных обстоятельствах содеянного (например, о мотивах) отсутствуют;

– следственные ситуации, возникающие на начальном этапе расследования факта причинения вреда здоровью, характеризуются тем, что следователь к моменту начала расследования уже располагает определенными достоверными сведениями об отдельных, наиболее важных сторонах преступления. На данном этапе складываются следующие типичные исходные следственные ситуации:

¹ Версии, выдвигаемые при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью. Планирование расследования // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях : сборник тезисов докладов и сообщений на всероссийской научно-практической конференции. Тюмень: Тюменский государственный институт мировой экономики, управления и права, 2005. С. 65

а) виновный задержан на месте происшествия, известен потерпевший, установлены очевидцы и иные осведомленные лица, обнаружены материальные следы преступных действий виновного;

б) виновный скрылся с места происшествия, известны данные о его личности;

в) виновный скрылся с места происшествия, информация о нем почти отсутствует;

г) телесные повреждения были причинены задолго до того, как о преступлении узнали правоохранительные органы; виновный неизвестен;

– следственные ситуации, складывающиеся на последующем этапе расследования, характеризуются тем, что собранная ранее информация о событии и участниках преступления проверяется и конкретизируется. Следственные ситуации последующего этапа расследования определяют следующие факторы: степень полноты и объективности собранных доказательств, позиция обвиняемого по предъявленному ему обвинению, соблюдение сроков расследования.

Существует иная классификация¹:

– имеются признаки, указывающие на совершение преступления, известны виновный и потерпевший, установлены свидетели;

– имеются признаки, указывающие на причинение вреда здоровью, подозреваемый в совершении преступления задержан, известен потерпевший, однако показания последнего противоречат обстоятельствам дела;

– имеются признаки, указывающие на причинение вреда здоровью, подозреваемый в совершении преступления задержан, однако отсутствуют свидетели преступления;

– имеются признаки, указывающие на причинение вреда здоровью, однако потерпевший и свидетели обладают недостаточной информацией о лице, совершившем преступление;

– имеются признаки, указывающие на причинение вреда здоровью, известен потерпевший, но полностью отсутствуют свидетели, и информация в отношении лица, совершившего преступление.

¹ Версии, выдвигаемые при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью. Планирование расследования. С. 61.

Основными критериями для выделения всех обозначенных выше ситуаций расследования преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, имеющими прикладное значение, являются объем информации о лице, совершившем преступление, и наличие достаточных данных, свидетельствующих о признаках противоправного деяния, поскольку именно они определяют тактические задачи расследования.

Исходя из этих посылок, можно выделить следующие исходные ситуации расследования изучаемой категории преступлений:

– по объему информации о преступнике:

а) есть информация о предполагаемом субъекте преступления;

б) информация о преступнике отсутствует;

– по объему информации о событии:

а) имеются достаточные данные, указывающие на причинение вреда здоровью;

б) достаточные данные о характере события отсутствуют (как правило, при обнаружении трупа с признаками насильственной смерти либо инсценировке характера события).

В реальности эти ситуации могут варьироваться и дополнять друг друга.

Как показал анализ практики расследования данной категории преступлений¹, основная масса уголовных дел возбуждаются по заявлениям потерпевших, поданных в отношении лиц из числа знакомых либо родственников, т.е. на момент возбуждения уголовного дела субъект известен. Типичными исходными ситуациями расследования являются следующие:

– преступление совершено в отношении знакомого в силу внезапно возникших или длительных личных неприязненных отношений, из ревности и т.п. (81% случаев). Данная ситуация складывается в основном при причинении вреда здоровью в сфере семейно-бытовых отношений, досуга, трудовой деятельности, следовательно, участниками преступления являются родственники, коллеги, знакомые по совместному времяпрепровождению. Примером тому могут служить следующие материалы уголовных дел: «02.01.2000 Бутков А.В., находясь в

¹ Всего были проанализированы 30 обвинительных заключений и материалов уголовных дел, расследованных на территории г.Красноярска и Красноярского края в 2000-2008 гг.

состоянии алкогольного опьянения, во время совместного распития спиртных напитков поссорился с Хмелевым А.Б., на почве внезапно возникших неприязненных отношений подошел к последнему и ударил его по голове табуреткой, после чего стал наносить удары кулаками и ногами в различные части тела» (обвинительное заключение по уголовному делу №168052 по обвинению Буткова А.В., материалы практики расследования Саяногорского ГОВД); *«27 февраля 2000 г. Никифоров С.В., находясь в подъезде дома... в ходе ссоры со своей сожительницей Фироновой Н.В., действуя на почве личных неприязненных отношений, сложившихся за время совместного проживания, умышленно нанес ей удар кулаком в лицо»* (обвинительное заключение по уголовному делу № 7093162 по обвинению Никифорова С.В., материалы практики расследования Енисейского ГРОВД).

Следует отметить, что подобная ситуация достаточно благоприятна для успешного достижения целей расследования. Следователь (дознатель) при ее разрешении основные усилия направляет на закрепление имеющейся доказательственной базы посредством проведения соответствующих следственных действий;

– преступление совершено в отношении незнакомого лица в результате внезапно возникшего умысла (10% случаев). Это также, как правило, происходит после длительного употребления спиртных напитков подозреваемым. Так, *«24 апреля 2000 г. Поплавский В.М. находился дома у своей подруги Фархутдиновой Р., они выпивали. В это время кто-то постучал в ворота, Фархутдинова вышла на улицу, через некоторое время вернулась и сказала, что ее зовут поговорить какие-то парни. Поплавский взял нож-складник, вышел за ворота. Там стоял Дубко С. и незнакомый парень, который представился как Виктор. В ходе разговора Поплавский ударил Виктора ножом в живот и ударил кулаком в лицо»* (обвинительное заключение по уголовному делу № 165099 по обвинению Поплавского В.М., материалы практики расследования Черногорского ГОВД);

– обнаружен труп с признаками насильственной смерти (7% случаев);

– явка с повинной (2% случаев).

Поскольку методика по расследованию рассматриваемой категории преступлений относится к классу методик «Про-

странственно-временные отношения», главной тактической задачей будет являться доказывание пространственно-временной связи субъекта с местом, предметом, событием преступления. В общем виде система тактических задач в классе методик «Пространственно-временные отношения» выглядит следующим образом¹:

- предварительная проверка материалов (для решения вопроса о возбуждении уголовного дела);
- поиск лица, совершившего преступление (факультативная);
- проверка подозрения;
- доказывание виновности, которая включает решение таких задач, как «Установление факта контактного взаимодействия» для доказывания объективной стороны и «Изучение взаимосвязи жертвы и преступника», что необходимо для доказывания субъективной стороны преступления;
- нейтрализация противодействия (опровержение оправдательных обстоятельств) (факультативная).

Поскольку обобщение практики показало, что в большинстве случаев к моменту возбуждения уголовного дела имеются данные о личности предполагаемого преступника и, следовательно, необходимость в его установлении отсутствует, тактической задаче «Поиск лица, совершившего преступление» и набору средств ее решения мы не будем уделять внимание.

Также редко возникает необходимость решения тактической задачи «Нейтрализация противодействия» со стороны заинтересованных лиц (подозреваемого (обвиняемого) и др.), поскольку лица, привлеченные к уголовной ответственности и допрошенные в качестве обвиняемых, как правило, полностью признают себя виновными в предъявленных обвинениях, т.е. трудностей в доказывании их виновности не возникает.

Специфика механизма совершения преступлений рассматриваемой категории, а следовательно, механизма следообразования обуславливают необходимость первоочередного решения такой тактической задачи, как «Предварительная проверка материалов», что, в свою очередь, обеспечивает

¹ Курс криминалистики. Особенная часть. Т.1. Методики расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений / отв. ред. В.Е. Корноухов. М., 2001. С. 216-219.

обоснованность возбуждения уголовного дела и перспективу всего процесса расследования.

Кроме того, основная для всех составов преступлений, входящих в данную группу, тактическая задача «Доказывание виновности лица» может быть качественно решена только при решении тактических задач, возникающих при расследовании любых преступлений насильственного характера, – «Изучение взаимосвязи жертвы и преступника» и «Установление факта контактного взаимодействия».

Именно об особенностях и проблемах решения данных тактических задач при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, и пойдет речь далее.

3. ТАКТИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА «ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОВЕРКА МАТЕРИАЛОВ» И СРЕДСТВА ЕЕ РЕШЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Остановимся более подробно на тех проверочных действиях, которые встречаются на практике наиболее часто. В первую очередь, это освидетельствование (обследование), осмотр места происшествия и получение объяснений.¹

3.1. Освидетельствование лиц при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

Специфика возбуждения уголовных дел о причинении вреда здоровью заключается в том, что основным поводом к их возбуждению служат заявления, сообщения медицинских учреждений (так называемые спецсообщения), сообщения граждан о преступлении, содержание которых нередко характеризуется неполнотой данных, указывающих на признаки причинения вреда здоровью. При отсутствии в первичных материалах оснований для принятия решения, соответствующего ст. 145 УПК РФ, обязательным является проведение предварительной проверки первичных материалов.

С учетом действующего уголовно-процессуального законодательства средствами проверки заявления (сообщения) о преступлении, связанном с причинением вреда здоровью, могут стать: получение объяснений, образцов для сравнительного исследования, назначение судебной экспертизы, производство осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов; освидетельствование, которое, в случаях, не терпящих отлагательства, может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

Из числа средств проверки, предусмотренных не уголовно-процессуальными нормативными правовыми актами, можно назвать медицинское освидетельствование живых лиц на со-

¹ Вопрос о получении объяснений представляется целесообразным рассмотреть в рамках анализа особенностей производства допросов по изучаемой категории преступлений.

стояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), обследование потерпевших, обвиняемых и других лиц, исследование трупа.¹

Как известно, в криминалистическом значении освидетельствование представляет собой осуществляемую посредством чувственного восприятия познавательную деятельность лица, производящего это следственное действие, направленную на непосредственное обнаружение следов, особых примет, которые могут располагаться на теле живого лица, а равно установление иных свойств, признаков или физиологического состояния этого лица, имеющих значение для уголовного дела, в целях их использования в процессе доказывания для раскрытия и расследования преступления. Исходя из ст. 179 УПК РФ, освидетельствование – это самостоятельное следственное действие, в процессе которого на теле человека устанавливается наличие (отсутствие) особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявляются состояние опьянения или иные свойства и признаки, имеющие значение для уголовного дела.

Действующее законодательство допускает в случаях, не терпящих отлагательства, производство освидетельствования до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 179 УПК РФ), в связи с чем данное следственное действие предполагается в качестве предусмотренного законом средства проверки поступившего заявления (сообщения) о преступлении.

Так, по мнению ряда авторов: «В рамках освидетельствования до возбуждения уголовного дела может быть проведена проверка лица на причастность к совершению преступления, когда, например, в показаниях потерпевшего, очевидца или в материалах записи систем видеонаблюдения отобразилась информация о тех или иных особых приметах преступника. При

¹ Об утверждении Требований к организации и выполнению работ (услуг) при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при санаторно-курортном лечении, при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, при трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, обращении донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях : приказ Минздрава России от 11.03.2013 № 121н, п.п. 2, 3 ч. 7.

этом освидетельствование позволяет подтвердить или опровергнуть наличие у проверяемого лица особых примет»¹.

Однако данное положение требует уточнения. Согласно закону освидетельствование проводится в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия (ч. 1 ст. 179 УПК РФ), а до возбуждения уголовного дела в уголовном процессе нет обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля. Безусловно, имеется возможность освидетельствования лица, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела (а не обвиняемого и подозреваемого), пострадавшего (лица, пока еще не признанного потерпевшим) и очевидца. Однако законодатель не предусматривает возможности производства освидетельствования не указанных в ч. 1 ст. 179 УПК РФ субъектов уголовного процесса. А это значит, что результаты освидетельствования любого лица, не обладающего статусом обвиняемого (подозреваемого), потерпевшего, свидетеля, должны быть признаны недопустимым доказательством.

Эту идею подтверждают и другие авторы, указывая: «Для производства освидетельствования выносится постановление должностным лицом, уполномоченным на его проведение. Постановление должно быть обоснованным и мотивированным. Это значит, что в описательной части этого постановления указываются обстоятельства, по которым ясно видно, почему и зачем будет производиться освидетельствование конкретного лица. Для этого и предусмотрена процедура вынесения постановления при проведении освидетельствования. Гражданину должно быть понятно, почему умаляется его достоинство личности и ущемляется право на неприкосновенность личности».²

Следовательно, в данном случае средством проверки поступивших материалов о причинении вреда здоровью должно являться медицинское освидетельствование (обследование), результатом чего станет акт медицинского обследования живого

¹ Булгаков В.Г. Возможности получения криминалистически значимой информации о динамических признаках человека при производстве освидетельствования // Российский следователь. 2013. № 7.

² Макарьин А.А., Ялышев С.А. Проблемы производства освидетельствования при расследовании преступлений // Российский следователь. 2013. № 23.

го лица, который может служить средством проверки для принятия процессуального решения.¹

Целью медицинского обследования на этапе доследственной проверки поступивших материалов является определение тяжести вреда здоровью, в отличие от следственного освидетельствования, которое проводится для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Фактически такое обследование представляет собой исследование, проводимое аналогично судебно-медицинской экспертизе (СМЭ), но отличающееся по статусу результата.

Анализ материалов уголовных дел показал, что в случае поступления спецсообщения из медучреждения, как правило, проверка ограничивается получением объяснений, а уголовное дело возбуждается по факту причинения вреда здоровью. Медицинское обследование как средство проверки в данной ситуации не используется, а после возбуждения уголовного дела сразу назначается СМЭ. В том же случае, если заявление о факте причинения вреда здоровью поступает от пострадавшего непосредственно, он направляется на медицинское обследование для принятия в дальнейшем решения о возбуждении уголовного дела либо отказе в таковом.

¹ Об утверждении Требований к организации и выполнению работ (услуг) при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при санаторно-курортном лечении, при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, при трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, обращении донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях : приказ Минздрава России от 11.03.2013 № 121н, п.п. 2, 3 ч. 7.

3.2. Осмотр места происшествия при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

Для расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, весомое значение имеет проведение следственного осмотра, и прежде всего такой его разновидности, как осмотр места происшествия. Это связано, в первую очередь, с тем, что результаты данного следственного действия позволяют в перспективе формировать качественную доказательственную базу и решать одну из основных тактических задач – «Доказывание пространственной и временной связи субъекта с местом и событием преступления».

Очевидно, что при осуществлении осмотра места происшествия направленность действий следователя, специалистов, оперативных работников определяется характером складывающейся при производстве данного следственного действия ситуации, которые могут быть следующими:

– при проведении осмотра места происшествия следствию известны определенные сведения об обстоятельствах произошедшего и личности преступника;

– при проведении осмотра места происшествия следствие не располагает данными об обстоятельствах произошедшего и личности вероятного преступника.

В первой ситуации знание обстоятельств произошедшего преступного события делает деятельность следователя и специалистов по обнаружению следов преступления более целенаправленной. Наличие определенных сведений о преступлении позволяет следователю акцентировать внимание на обнаружении следов-последствий как подтверждающих данные сведения, так и их опровергающих.

Для второй ситуации характерен дефицит информации о преступном событии, в связи с чем задачей следователя при проведении осмотра места происшествия становится получение максимально возможного объема сведений об обстоятельствах совершенного преступления и личности причинителя вреда.

При производстве данного следственного действия эффективным представляется рассмотрение материальной обстановки места происшествия с позиций системного подхода, позволяющего обеспечить как анализ каждого из элементов сис-

темы, так и всей системы в целом. В качестве элементов системы здесь выступают следы, трактуемые достаточно широко, – как всякое изменение структуры, материальной обстановки, возникшее в результате преступного события и в силу этого способное нести информацию о механизме преступления.¹

Особое внимание при осмотре места происшествия следует уделять обнаружению следов, указывающих на личность преступника. Сведения о личности субъекта преступления по рассматриваемой категории дел могут быть получены при исследовании оставленных им следов крови, естественных выделений (слюны, пота и пр.).² Для установления личности причинителя вреда определенное значение могут иметь и следы крови потерпевшего в случае их попадания на преступника и его одежду. О том, что следы крови потерпевшего остались на преступнике или его одежде, возможно предположить при обнаружении следов замывания крови, следов переноса трупа в другое место.³

Сведения о личности нападавшего могут быть получены также при анализе оставленных им следов рук, ног (обуви), микрообъектов.

Анализ микрообъектов позволяет установить факт пребывания конкретного лица на месте происшествия, выяснить механизм расследуемого события, получить информацию о привычках и профессиональных признаках лиц, вовлеченных в сферу преступления. При расследовании преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью, чаще всего удается обнаружить волосы, частицы эпителия кожи, крови, волокна одежды и др. Такого рода микрообъекты остаются на теле и одежде как преступника, так и потерпевшего. В случае, если имело место сопротивление со стороны потерпевшего, вероятность обнаружения данных объектов особенно высока.

Для облегчения работы следователя может быть предложена таблица по работе с микрообъектами на месте происшествия при расследовании причинения вреда здоровью (приложение).

¹ Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. М., 1998. С 112-113.

² Корниенко Н.А. Следы человека в криминалистике. СПб., 2001.

³ Осмотр места происшествия : практическое пособие / под ред. А.И. Дворкина. М., 2000. С 7.

Говоря о следовой картине, характерной для механизма рассматриваемой категории преступлений, следует отметить, что характер и локализация следов на теле и одежде потерпевшего, а также на месте происшествия обусловлены применяемым способом причинения вреда здоровью. В связи с этим можно выделить: следы орудий преступления (орудия для нанесения колюще-режущих ранений, твердые предметы, огнестрельное оружие); следы действий потерпевшего; следы действий преступника (следы рук и обуви, следы крови: брызги, пятна и потеки).

По результатам проводимых ранее исследований было установлено, что для данного вида преступных посягательств наиболее типичны резаные, рубленые, колотые раны, кровоподтеки, переломы костей, разрывы тканей кожи и внутренних органов, вывихи; повреждения тканей одежды, следы-наслоения на теле и одежде потерпевшего от обуви преступника, микроследы (микрочастицы, микрообъекты), которые отыскиваются, к сожалению, редко – всего в 3,2% дел.¹

При производстве осмотра места происшествия необходимо осматривать не только помещение или территорию, где непосредственно происходили действия по причинению вреда здоровью, но и место обнаружения трупа, если наступила смерть потерпевшего, и прилегающую местность, иные помещения, расположенные в непосредственной близости.

Как показывает практика, осмотр местности, прилегающей к непосредственному месту совершения преступления, нередко позволяет обнаружить предметы, весьма важные с точки зрения установления истинного характера произошедшего события и использования их в качестве вещественных доказательств.

При расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, в ходе осмотра прилегающей местности могут быть обнаружены следы ног преступника, следы используемого им транспортного средства, а также вещи и иные предметы, оставленные преступником. При таком осмотре необходимо обращать особое внимание на места, которые использовались преступником для ожидания жертвы. Анализируя обнаруженные при этом следы, возможно получить информа-

¹ Сахарова Е.Г. Расследование причинения вреда здоровью : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2005. С. 19.

цию как о личности преступника, так и о его передвижении на месте происшествия и направлении, в котором он скрылся.¹

В целом рекомендации тактического характера при расследовании данной категории преступлений могут сводиться к следующему.

Возможно использование в качестве гносеологического средства познания так называемый «крест следов»: место происшествия – орудие преступления – потерпевший – преступник. Установление взаимного расположения объектов и следов позволяет определить их пространственно-временные связи и выявить негативные обстоятельства², что, в свою очередь, позволяет в перспективе эффективно решать задачу по установлению факта контактного взаимодействия (о чем речь пойдет несколько позже) и в конечном итоге обеспечивает доказывание пространственно-временной связи субъекта с местом, орудием и событием преступления.

В ходе проведения следственного осмотра целесообразно определить границы местности или помещения, подлежащих осмотру, при этом параллельно выясняется у очевидцев, какие изменения были внесены в обстановку происшествия с момента его обнаружения, и ориентируются подразделения полиции на принятие оперативно-розыскных мер по раскрытию совершенного преступления.

В границы надлежит включать несколько большую территорию, чем та, на которой, на первый взгляд, должны иметься следы преступления. В противном случае часть доказательств может быть уничтожена заинтересованными лицами или просто любопытствующими.

Далее фиксируется первоначальная картина происшествия (ориентирующая, обзорная и узловая фото-, видеосъемка); производятся замеры для составления плана или схемы места происшествия.

Особое значение имеет вопрос о последовательности действий следователя при осмотре места происшествия. В первую очередь принимаются срочные меры по оказанию медицинской

¹ Иванов К.Г. Теоретические проблемы и практика поисковой деятельности в раскрытии и расследовании преступлений. Екатеринбург, 2002. С. 69.

² Курс криминалистики. Особенная часть. Т.1. Методики расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений / отв. ред. В.Е. Корноухов. М., 2001. С. 286.

помощи потерпевшему, если он находится там же. Устанавливается его личность. Проведенный анализ материалов уголовных дел показал, что осмотр, как правило, начинался с места, где совершены преступные действия, состоявшие в непосредственном причинении повреждений потерпевшему, так как оно является центральной частью места происшествия (применялся эксцентрический способ осмотра).¹

Также целесообразно реализовать возможность привлечения к участию в осмотре места происшествия свидетелей, очевидцев и самого потерпевшего, если его состояние здоровья это позволяет, что дает возможность уяснить взаиморасположения всех участников расследуемого события в момент причинения вреда здоровью потерпевшему.

В ряде случаев необходимо расширение границ территории, подлежащей осмотру в целях тщательного обследования для обнаружения орудий причинения повреждений, следов пребывания там подозреваемого, следов крови и иных следов, в том числе микроследов контактов одежды потерпевшего и преступника.

Если по делу проходят несколько пострадавших (например, при групповой драке), целесообразно привлечение их к осмотру по отдельности, чтобы потом можно было сопоставить их объяснения по поводу обстоятельств события.

Как показывает анализ материалов практики расследования рассматриваемой категории преступлений на территории г. Красноярска и Красноярского края, осмотр места происшествия проводился лишь в 18% случаев, как правило, в случаях причинения вреда здоровью с использованием орудий в целях изъятия последних: «...в ходе осмотра места происшествия с гарнитура изъяты ножи, которые упакованы в газету, опечатаны печатью..., скреплены подписями...»², «...с места происшествия изъяты два охотничьих патрона калибр 12 мм...»³. Однако эффективность производства этого следственного действия достаточно низкая в силу следующих недостатков: изымается малое количество следов, выявляются только видимые следы крови; большинство протоколов осмотра мест происше-

¹ Сахарова Е.Г. Указ. работа. С. 22.

² Протокол осмотра места происшествия от 11.02.2004 по уголовному делу № 14014391 // Архив Кировского суда г.Красноярска.

³ Протокол осмотра места происшествия от 22.01.2003 по уголовному делу № 13139014 // Архив Красноярского Краевого суда.

ствий страдают неполнотой, односторонностью, отсутствием логической связи между этапами его проведения; в протоколе имеется неполное, непоследовательное описание места происшествия, обстановки на месте происшествия, обнаруженных следов преступления и вещественных доказательств, что приводит к невозможности реконструкции в последующем его обстановки; не указывается, как изъяты, упакованы вещественные доказательства; имеет место отсутствие или ненадлежащее оформление схем, планов.

Все это усложняет в дальнейшем процесс доказывания виновности лица в совершении преступления, поскольку стороной защиты, а также свидетелями, потерпевшими довольно часто выдвигаются версии произошедшего, исключаящие либо событие преступления, либо причастность к нему самого подозреваемого (обвиняемого), либо уменьшающие степень вины последнего в содеянном. По делам, связанным с причинением вреда здоровью, наиболее характерны следующие подобные версии:

– о причинении тяжкого вреда здоровью вследствие самообороны;

– когда причинителем вреда является родственник либо приятель потерпевшего, нередко потерпевший показывает, что преступление было совершено незнакомыми ему лицами. Как правило, подобные показания имеют сходный характер и сводятся к тому, что нападение произошло неожиданно, без повода либо по незначительному поводу, ранее незнакомым лицом (несколькими лицами) во время, когда потерпевший шел домой (или к любому иному месту, где он оказался после нападения) или по какому-нибудь поводу вышел на улицу. В подобных случаях осмотру необходимо подвергать не только указанное очевидцами «место нападения», но и помещение, в котором находится потерпевший, поскольку именно помещение в подобных случаях чаще всего и выступает истинным местом происшествия;

– о совершении преступления в состоянии аффекта.¹

Подтверждение или опровержение подобных версий зачастую вызывает определенные сложности у следователя, между тем многие из них исключаются в результате качественно проведенного осмотра места происшествия.

¹ Качанова И. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью // Закон и право. 2005. № 9. С. 41.

4. ТАКТИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА «ДОКАЗЫВАНИЕ ВИНОВНОСТИ» И СРЕДСТВА ЕЕ РЕШЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

4.1. Тактическая задача «Изучение взаимосвязи жертвы и преступника» при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

Как показало изучение материалов уголовных дел, доказательственная база по фактам причинения вреда здоровью, как правило, формируется результатами следующих следственных действий: допросы свидетелей (81% случаев), допросы потерпевших (80% случаев), допросы подозреваемых (обвиняемых) (94% случаев), судебно-медицинские экспертизы (100% случаев), очные ставки (37% случаев), осмотры предметов (12% случаев), выемки (6%).

Подробнее следует остановиться на наиболее часто осуществляемых на практике следственных действиях, направленных на доказывание виновности лица, причинившего вред здоровью. При этом напомним, что одноименная тактическая задача в целом решается посредством параллельного решения таких задач (характерных для расследования преступлений насильственного характера), как «Изучение взаимосвязи жертвы и преступника» и «Установление факта контактного взаимодействия».

Системно-структурный подход к изучению взаимосвязи преступника и жертвы показывает, что такая связь не является однотипной. Здесь возможно выделить разные уровни и многообразные типы связи преступника и его жертвы. Такие типы связей могут разграничиваться по характеру социальных контактов, существовавших между преступником и потерпевшим, времени их возникновения и некоторым другим основаниям.

Так, по характеру социальных контактов жертвы и преступника могут быть следующие ситуации:

- жертва состоит в отношениях родства или фактических брачных отношениях с преступником (14,3% случаев);
- жертва и преступник знакомы (57,1% случаев);
- жертва и преступник не знакомы (28,6% случаев).

Связи между жертвой и преступником по времени возникновения отношений:

- связи, образовавшиеся до совершения преступления (71,4% случаев);

- связи, образовавшиеся в процессе преступного посягательства (28,6% случаев)

Связи по наличию (отсутствию) взаимодействия между жертвой и преступником:

- непосредственная связь (64,3% случаев);

- опосредованная связь (через орудие преступления) (35,7% случаев).¹

При расследовании насильственных преступлений могут быть также выделены:

- взаимосвязь личностных и нравственно-психологических характеристик жертвы и преступника;

- взаимосвязь поведенческих характеристик жертвы и преступника в криминальном конфликте;

- взаимосвязь посткриминальных отношений и поведения жертвы и преступника.²

Как уже упоминалось выше, при расследовании изучаемой категории преступлений наиболее часто встречающейся является ситуация, когда преступление совершено в отношении знакомого в силу внезапно возникших или длительных личных неприязненных отношений.

Антиобщественное поведение виновного, определенный образ жизни, который ведут участники преступного события (злоупотребление алкоголем, отсутствие работы, отсутствие жилья и т.д.), напрямую связаны со средой, в которой совершаются рассматриваемые преступления. Состояние опьянения, характеризующее обстановку такого рода преступлений, способствует зарождению криминальной ситуации, облегчает совершение преступления.

Как показывает изучение судебно-следственной практики, наиболее часто причинение вреда здоровью было вызвано определенным поведением либо отдельными действиями со

¹ Центров Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем. М., 1988. С. 59-60.

² Вандышев В.В. Реализация взаимосвязей жертвы и преступника в раскрытии и расследовании насильственных преступлений : учебное пособие. СПб., 1992.

стороны потерпевшего, которые могли иметь место как в прошлом, так и непосредственно перед совершением преступления.

Довольно часто поводом к совершению подобного рода преступлений становится оскорбительное для виновного поведение потерпевшего. Это могут быть неуважительные высказывания в адрес самого виновного, его родственников, знакомых, брань, а также определенные оскорбительные действия.

Поведение, образ жизни, мировоззрение преступников и потерпевших по делам анализируемой категории нередко соответствуют друг другу. Большинство из них имели образовательный уровень не выше среднего. Отличаются низким культурным развитием. Злоупотребляли спиртными напитками; более половины из них не работали, хотя имели рабочие профессии. Зачастую поведение потерпевшего благоприятствовало причинению вреда здоровью, а подчас и провоцировало его совершение.

Установлено, что почти в половине случаев потерпевший был связан с преступником родственными отношениями; в трети случаев потерпевший и обвиняемый были знакомы по месту жительства, работе, учебе и т.п. От того, знакомы ли были преступник и потерпевший, зависело место совершения причинения вреда здоровью, а следовательно, и способ совершения преступления.

Исследование выявило определенные криминалистически значимые зависимости между возрастом и особенностями способа причинения вреда здоровью, половой принадлежностью и способом преступления, возрастом и мотивами преступления. Выявлены также обесценивание у преступников, совершающих указанные деяния, нормальных семейных и вообще общественных отношений, наличие у большинства из них психических аномалий различного характера.

Обобщение материалов уголовных дел показало, что типичными мотивами причинения вреда здоровью являются личные неприязненные отношения, возникающие во время обоюдной ссоры, драки, или имеется иная основа для совершения преступлений указанной категории (в том числе в связи с осуществлением коммерческой деятельности) – 80,5% от количества преступников. Значительно реже (2-4%) в качестве мотивов выступают ревность, месть, расовая, национальная или ре-

лигиозная ненависть. Хулиганские побуждения отмечены в каждом десятом случае.¹

Средствами решения данной тактической задачи могут быть в первую очередь допросы потерпевших и свидетелей, осмотры, обыски по месту жительства как потерпевших, так и подозреваемого, допросы последнего, результаты изучения характеризующих подозреваемого материалов.

Изучение взаимосвязи жертвы и преступника при расследовании причинения вреда здоровью во-первых, задает направления поиска преступника при расследовании преступлений, совершенных в условиях неочевидности; во-вторых, решение этой задачи направлено на доказывание субъективной стороны преступления; в-третьих, позволяет сделать вероятные выводы о факте взаимодействия и об особенностях восприятия потерпевшим обстоятельств преступления и внешнего облика преступника.²

4.2. Тактическая задача «Установление факта контактного взаимодействия» при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, и средства ее решения

Факт контактного взаимодействия – концепция идентификации, основанная на совокупном использовании «встречных» и «обратных» отображений в процессе криминалистической идентификации, что позволяет подтверждать пространственно-временное единство двух объектов (их суммативное целое) в момент взаимодействия.

Задачи установления суммативного целого (факта контактного взаимодействия) при расследовании насильственных преступлений, в том числе и причинения вреда здоровью, сводятся к установлению контактов:

- одежда потерпевшего – одежда подозреваемого;
- одежда и тело потерпевшего – орудие преступления;
- тело потерпевшего – тело подозреваемого;

¹ Сахарова Е.Г. Указ. работа. С. 18.

² Курс криминалистики. Особенная часть. Т.1. Методики расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений. С. 260.

– тело потерпевшего – одежда подозреваемого (и наоборот).

Установление суммативного целого этих элементов направлено на доказывание объективной стороны преступления и позволяет в конечном итоге доказать пространственно-временную связь субъекта с местом, орудием и событием преступления, что является главной стратегической задачей расследования преступлений, входящих в рассматриваемую группу.

Средствами решения обозначенной тактической задачи будут выступать судебно-медицинские и криминалистические экспертизы, о которых пойдет речь далее.

4.2.1. Судебно-медицинские экспертизы как средство установления факта контактного взаимодействия при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.

Как уже было отмечено ранее, при расследовании изучаемой категории преступлений судебно-медицинская экспертиза назначается в 100% случаев, поскольку ее результаты имеют определяющее значение для квалификации содеянного.

Назначение и производство судебно-медицинской экспертизы по данной категории уголовных дел обязательно для установления характера и степени вреда, причиненного здоровью (ст. 196 УПК РФ).

Как правило, эксперту ставятся следующие вопросы:

- имеются ли на теле телесные повреждения;
- если да, какова их степень тяжести, локализация, механизм образования, давность причинения;
- могли ли телесные повреждения быть причинены в результате обстоятельств, указанных в постановлении?

На разрешение судебно-медицинской экспертизы могут быть поставлены и иные вопросы, например, когда в результате нападения повреждения остаются на лице жертвы, подлежит выяснению вопрос о том, является ли изменение внешности неизгладимым. С целью выяснения обстоятельств, предшествовавших совершению преступления, перед экспертом могут быть поставлены вопросы: принимал ли потерпевший перед посягательством алкоголь или наркотики и в какой степени опьянения находился.

Вопросы, которые ставятся на разрешение эксперта при назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы, направлены, как правило, на выяснение временного промежутка возникновения телесных повреждений, возможности их образования при падении с высоты собственного роста, а также на уточнение механизма возникновения телесных повреждений (взаимного расположения потерпевшего и нападавшего, положения потерпевшего в момент нанесения телесных повреждений и др.).

Как показывает практика, вопрос о том, могли ли быть получены вышеуказанные повреждения при падении с высоты собственного роста, ставится стороной защиты подозреваемого в целях опровержения наличия прямой причинно-следственной связи между действиями последнего и наступившими последствиями и, таким образом, является способом противодействия расследованию.

При расследовании случаев причинения тяжкого вреда здоровью объектами судебно-медицинской экспертизы являются трупы, трупные материалы, живые лица.

В ситуациях, когда следствием причинения тяжкого вреда здоровью становится смерть потерпевшего, назначается судебно-медицинская экспертиза трупа, в ходе которой выяснению подлежат прежде всего вопросы о естественном или насильственном характере наступившей смерти, ее причине; последовала ли смерть в результате поражения орудием определенного вида, удушением, отравлением; имелись ли на теле погибшего на момент наступления смерти какие-либо телесные повреждения; не страдало ли лицо каким-либо заболеванием, которое могло обусловить наступление смерти (постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от 14.12.2000 по уголовному делу № 29907. Материалы практики военной прокуратуры г. Железногорска).

При расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, важное место занимает судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств (на практике она называется судебно-биологической), в рамках которой исследуются объекты биологического происхождения, в том числе кровь, волосы, частицы эпителиальной и иных тканей тела, различные выделения человеческого организма (слюна, потожировые выделения и пр.).

Результаты данных исследований также значимы для решения задачи по доказыванию виновности, поскольку обнаружение на подозреваемом (обвиняемом), его одежде следов крови, равно как и волос, частиц эпителия, принадлежащих потерпевшему, свидетельствует о вероятной причастности этого лица к совершенному преступлению. На это же может указывать и обнаружение такого рода следов, принадлежащих подозреваемому (обвиняемому), на месте преступления, потерпевшем, его одежде.

В качестве материалов, направляемых для производства судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, выступают, как правило, одежда потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), предметы, изъятые с места происшествия, на которых предположительно присутствуют следы биологического происхождения; соскобы вещества предполагаемых такого рода следов; срезы ногтевых пластин потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого); сравнительные образцы (крови, волос и др.).

На разрешение данной экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы: имеется ли кровь (потожировые выделения, слюна и др.) в исследуемом объекте; принадлежит ли кровь человеку или животному; какова групповая принадлежность крови; какова половая принадлежность крови (слюны, волос); из какой области тела происходит кровь; какова давность образования кровавого пятна; каково количество излившейся крови, образовавшей данное пятно; образовано ли исследуемое пятно кровью живого лица или трупа; могла ли представленная на исследование кровь (потожировые выделения, слюна, волосы и др.) произойти от определенного лица.

4.2.2. Криминалистические экспертизы как средство установления факта контактного взаимодействия при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

Довольно часто при расследовании случаев причинения вреда здоровью возникает необходимость в проведении различного рода криминалистических экспертиз: дактилоскопической, баллистической, экспертизы холодного оружия.

Для доказывания факта контакта одежда – орудие преступления или одежда – одежда (одежда – тело) необходимо назначение криминалистических экспертиз (трасологической и криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий (КЭМВИ)).

На разрешение эксперта ставятся следующие вопросы:

- каковы механизм и давность образования повреждений;
- орудием какого вида образовано повреждение, на образовано ли оно определенным орудием;
- однородны ли микрочастицы на одежде (теле) подозреваемого веществу (микрочастицам), имеющимся на месте происшествия либо теле (одежде) потерпевшего;
- достаточен ли комплекс совпадающих признаков для вывода об имевшем место контактном взаимодействии соответствующих объектов?¹

Назначение дактилоскопической экспертизы связано в основном с решением идентификационных задач, а именно установлением лица, оставившего следы рук на объектах, направляемых на исследование.

На дактилоскопическое исследование направляются, как правило, орудия совершения преступления, предметы, изъятые с места происшествия.

Необходимость в производстве дактилоскопической экспертизы при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, может возникнуть при выяснении факта нахождения определенного лица на месте происшествия, причастности лица к совершенному преступному деянию, механизма причинения телесных повреждений, при проверке версии о совершении преступления в состоянии необходимой обороны.

На разрешение эксперта могут быть поставлены следующие вопросы:

- имеются ли на представленных объектах следы рук;
- пригодны ли они для идентификации лица;
- какой рукой (правой или левой) и какими пальцами (участком ладони) оставлены следы;
- следы рук оставлены одним или несколькими лицами;
- не оставлены ли следы рук определенным лицом (лицами);

¹ Справочная книга криминалиста / отв. ред. Н.А. Селиванов. М., 2001. С. 279.

– каков механизм образования имеющихся следов?

К числу основных проводимых трасологических исследований относится установление орудия, использовавшегося для нанесения телесных повреждений, его идентификация, установление лица по оставленным следам ног (обуви).

При исследовании следов применения орудия в распоряжение эксперта представляются предметы, сохранившие на себе такие следы (как правило, таковыми являются предметы одежды потерпевшего либо подозреваемого (обвиняемого), в случае оказания последнему сопротивления с применением орудий), предполагаемое применявшееся орудие.

При необходимости по данной категории уголовных дел также могут быть назначены судебно-психологическая, судебно-психиатрическая, наркологическая экспертизы.

Необходимость в судебно-психологической экспертизе возникает, как правило, в связи с установлением состояния обвиняемого, влияющего на его сознание и поступки, в котором он находился до преступления и в момент его совершения.

При этом решаются вопросы:

– находилось ли лицо в состоянии физиологического аффекта;

– как состояние лица отразилось на его способности осознавать характер своих действий и руководить ими?

В отношении несовершеннолетнего обвиняемого может решаться вопрос о его способности в полной мере осознавать свои действия, их общественную опасность и руководить ими.

Судебно-психиатрическая экспертиза назначается во всех случаях, когда необходимо установить психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости (ст. 196 УПК РФ).

4.3. Возможности иных следственных действий, направленных на доказывание виновности лица при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

4.3.1. Освидетельствование как средство доказывания виновности лица при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

При расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, существенное значение имеет проведение таких следственных действий, как освидетельствование, допросы свидетелей, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, назначение иных, кроме ранее указанных, судебных экспертиз.

Как уже упоминалось ранее, в криминалистическом значении процессуальное (следственное) освидетельствование представляет собой осуществляемую посредством чувственного восприятия познавательную деятельность лица, производящего это следственное действие, направленную на непосредственное обнаружение следов, особых примет, которые могут располагаться на теле живого лица, а равно установление иных свойств, признаков или физиологического состояния этого лица, имеющих значение для уголовного дела. Успешное решение задач этого следственного действия во многом определяется тактикой его проведения, которая складывается из подготовительных действий, непосредственного обследования тела живого лица, фиксации результатов.¹ Процессуальное действие при проведении освидетельствования целесообразно начинать проверкой документа, удостоверяющего личность освидетельствуемого, особенно если ранее он не был известен следователю. Данная тактическая рекомендация направлена на то, чтобы освидетельствованию были подвергнуты подозреваемый, потерпевший или свидетель, а не другие лица, выдающие себя за кого-либо из них. После этого следует ознакомить всех участников следственного действия с постановлением о производстве освидетельствования с одновременным объяснением целей

¹ Торбин Ю.Г. Теория и практика освидетельствования. Спб., 2004. С. 108.

и общего порядка его осуществления. При освидетельствовании лица, подозреваемого в причинении вреда здоровью, следует искать такие следы, которые будут свидетельствовать о совершении преступления именно этим лицом. Эти следы, как правило, локализуются на кистях рук и в зависимости от вида оружия, используемого преступником, могут быть различны. Так, при использовании огнестрельного оружия следует искать следы копоти от пороховых газов, которые часто обнаруживаются между указательным и большим пальцами правой руки. Обнаружение этих следов важно в тех случаях, когда подозреваемое лицо отрицает сам факт обладания оружием. Нередко на большом пальце правой руки можно обнаружить своеобразное повреждение в виде ссадины, которое образуется в результате отдачи кожуха-затвора автоматического пистолета. Данное обстоятельство будет свидетельствовать об определенном виде автоматического оружия, использованного преступником для достижения преступного результата. Одновременно можно обнаружить повреждение ладони руки вследствие ее защемления кожухом-затвором при стрельбе из автоматического пистолета. При освидетельствовании лица, подозреваемого в причинении вреда здоровью с помощью холодного оружия, на ладонной поверхности правой руки (левой – если левша) может быть обнаружена ссадина или рана, образовавшаяся в результате соскальзывания руки преступника с рукоятки ножа или иного вида холодного оружия в момент нанесения ударов жертве преступления. Аналогичные повреждения кистей рук можно обнаружить и тогда, когда они были нанесены преступнику его жертвой при оказании сопротивления.

Если причинение вреда здоровью было совершено в пыльном, грязном помещении или на территории, свойства и структура почвы которой отличны от почвы окружающей среды, то следует тщательно осмотреть участки головы, покрытые волосным покровом, а также нижние конечности, в частности стопы ног, для обнаружения следов пыли, грязи и иных частиц. Одновременно с этой же целью следует изъять содержимое из-под ногтей. Также можно установить различного рода телесные повреждения на подозреваемом, которые нередко локализуются как на открытых участках тела, так и на участках тела, прикрытых предметами одежды. Аналогичные следы могут быть обнаружены и на теле потерпевшего. Чаще всего единст-

венными «орудиями», с помощью которых жертва насилия может оказать сопротивление, являются ногти и зубы. Причинить значительные телесные повреждения ими через ткань одежды подозреваемого не представляется возможным, поэтому следы ногтей и зубов потерпевшей локализуются на открытых участках тела (лице, шее, кистях рук).¹

Наиболее характерными следами, неразрывно связанными с исследованием тела освидетельствуемого, являются телесные повреждения. Под телесными повреждениями принято понимать всякие нарушения анатомической целостности организма или нарушения физиологических функций тканей и органов тела, вызванные механическими, электрическими, температурными и иными факторами.²

При исследовании тела живого лица в процессе освидетельствования возможны обнаружение и фиксация телесных повреждений лишь в зависимости от характера, что же касается механизма образования телесных повреждений, степени их тяжести и т.п., то решение этих вопросов достигается лишь в процессе экспертного исследования, но не следственного действия. В то же время следует особо подчеркнуть, что при производстве освидетельствования могут быть установлены лишь те телесные повреждения, которые проявляются на поверхности тела, для обнаружения и фиксации которых не требуются специальные медицинские познания. К таким телесным повреждениям следует отнести ссадины, кровоподтеки, раны.

Обнаружение вышеперечисленных следов на теле подозреваемого и последующее их исследование при производстве соответствующих судебных экспертиз позволяют подтвердить причастность лица к совершению преступления, доказать способ, механизм, орудие преступления как одни из элементов, входящих в предмет доказывания по рассматриваемой категории преступлений.

¹ Торбин Ю.Г. Указ. работа. С. 110.

² Например: Попов Н.В. Судебная медицина. М., 1938; Бокариус Н.С. Судебная медицина. Киев, 1930; Авдеев М.И. Курс судебной медицины. М., 1959; Попов В.Л. Теоретические основы судебной медицины. СПб., 2000. С. 43.

4.3.2. Особенности допроса свидетелей и потерпевших по делам, связанным с причинением вреда здоровью

Следует обозначить определенные особенности производства допроса свидетелей и потерпевших по делам рассматриваемой категории, что обусловлено спецификой такого рода преступлений. Одним из основных обстоятельств, определяющих эту специфику, является тот факт, что в значительном большинстве случаев причинения вреда здоровью как потерпевшие, так и свидетели являются знакомыми или родственниками виновного лица.

Общей тактической рекомендацией по производству допроса потерпевшего является безотлагательное проведение данного следственного действия. Однако по делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью, немедленный допрос, как правило, невозможен в силу тяжелого болезненного его состояния, являющегося в большинстве случаев следствием такого рода преступлений.

Полноценный допрос потерпевшего производится, когда это позволяет состояние его здоровья. Вместе с тем необходимо учитывать, что при откладывании допроса на достаточно продолжительное время может начаться процесс забывания потерпевшим воспринятого. Помимо этого запечатленная информация может претерпевать изменения под влиянием сведений, полученных позднее (в результате беседы с другими свидетелями и т.п.)

На допросе потерпевшего подробно выясняются все обстоятельства происшедшего, в частности место и точное время совершения преступления, какие орудия использовались нападавшим, характер и последовательность его действий, мотивы совершения преступления, приметы преступника и направление, в котором он удалился с места происшествия, кто еще находился на месте происшествия и могут ли они подтвердить показания потерпевшего.

Свидетелями по делам о причинении вреда здоровью могут быть свидетели-очевидцы, непосредственно наблюдавшие само преступление, предшествовавшие ему и последовавшие события; свидетели, непосредственно не наблюдавшие преступного события, однако располагающие определенными сведениями о нем из других источников; родственники, знакомые,

сослуживцы и иные лица, поддерживающие отношения с потерпевшим или преступником.

У свидетелей-очевидцев выясняются известные им обстоятельства преступного события, в том числе время, место, личность преступника или признаки его внешности, как, с помощью каких орудий был причинен вред потерпевшему, характер действий преступника после совершения преступления. Весьма значимы также показания очевидцев относительно поведения потерпевшего до и во время совершения преступления, наличия с его стороны провоцирующих действий, оказания им сопротивления действиям преступника.

Пояснения относительно названных обстоятельств могут быть получены и от свидетелей, не являющихся очевидцами, но располагающих интересующими следствие сведениями из других источников. Так, у лиц, осуществлявших лечение, уход за больным, выясняются данные о характере повреждений, их тяжести, физическом и психическом состоянии потерпевшего, течении болезни, деталях события.¹

Полезными с точки зрения расследования могут быть сведения, полученные от родственников, знакомых и сослуживцев как потерпевшего, так и преступника. В частности, с их помощью возможно установить характер отношений причинителя вреда и потерпевшего, мотивы совершения преступления.

При расследовании случаев причинения вреда здоровью, исходя из позиции, занимаемой свидетелем (потерпевшим) относительно сотрудничества с органами следствия, и перспектив получения пояснений об обстоятельствах преступного события, возможны следующие следственные ситуации допроса названных лиц:

– свидетель (потерпевший) дает подробные последовательные показания, соответствующие обстоятельствам дела, которые следователь считает установленными;

– показания свидетеля (потерпевшего) непоследовательны, не соответствуют обстоятельствам происшедшего, которые следователь считает установленными;

– свидетель (потерпевший) заявляет, что интересующие следствие обстоятельства преступления ему не известны либо ему не удастся их вспомнить.

¹ Справочная книга криминалиста. С. 267.

Первая следственная ситуация является наиболее благоприятной и не вызывает трудностей с точки зрения достижения целей проведения данного следственного действия.

Большого профессионализма требует от следователя проведение допроса в условиях второй обозначенной следственной ситуации. В случае, когда в показаниях свидетеля (потерпевшего) имеют место пробелы и неточности, следователю необходимо принять меры к их устранению. Характер применяемых при этом тактических приемов зависит от причин возникновения таких несоответствий и пробелов: нежелания допрашиваемого дать полные и правдивые показания или его добросовестного заблуждения, что может быть установлено путем использования приемов эмоционального воздействия (обращение к положительным сторонам личности, разъяснение положительных и отрицательных последствий занимаемой позиции).

Нежелание свидетеля (потерпевшего) сообщить достоверные и полные сведения относительно преступного события может быть вызвано различными мотивами. По делам о причинении вреда здоровью наиболее характерна связь ложных показаний свидетеля (потерпевшего) со стремлением последнего не допустить привлечения к ответственности родственника либо знакомого. При этом искажение обстоятельств произошедшего может иметь место как при первом допросе свидетеля (потерпевшего), так и по прошествии определенного времени, когда допрашиваемый, осознавая возможность привлечения причинителя вреда к уголовной ответственности и не желая этого, меняет свои показания с целью уменьшить степень его вины в содеянном.

При расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, также нередки ситуации, когда на потерпевшего оказывается давление со стороны заинтересованных лиц. Особенно это характерно для случаев, когда потерпевший является родственником или знакомым виновного.

На формирование показаний потерпевшего по делам о причинении вреда здоровью существенное влияние оказывает как сам факт посягательства на него, так и возникающие в связи с этим страх, страдание от нанесенных повреждений. На восприятии происходящего сказывается также напряжение потерпевшего, ожидающего нападения или пытающегося оказать сопротивление.

Следствием влияния обозначенных факторов может быть появление в показаниях потерпевшего пробелов в описании имевшего место события, непоследовательность в изложении, преувеличение опасности совершенного преступления.

Принимая во внимание психологическое состояние потерпевшего, целесообразно проведение повторного его допроса для получения более достоверных показаний обо всех обстоятельствах преступления.

В случае поступления от свидетеля (потерпевшего) заявления о том, что устанавливаемые обстоятельства преступления ему неизвестны либо он не может их вспомнить, складывается третья следственная ситуация допроса. По делам, связанным с причинением вреда здоровью, как свидетели, так и потерпевшие нередко затрудняются с припоминанием обстоятельств произошедшего в силу своего состояния в момент восприятия имевшего место события, что связано с нахождением в состоянии алкогольного опьянения, в том числе из-за совместного употребления спиртных напитков перед произошедшим. В данном случае целесообразны приемы допроса с использованием ассоциативных связей для припоминания забытого, предъявление доказательств, допрос на месте события.

4.3.3. Особенности допроса подозреваемого (обвиняемого) по делам, связанным с причинением вреда здоровью

Непростую задачу по делам данной категории представляют допросы подозреваемых (обвиняемых). Довольно часто лица, заподозренные в совершении таких преступлений, либо полностью отрицают свою причастность к ним, либо стремятся занижить степень вины. Вместе с тем именно показания подозреваемого (обвиняемого) имеют особую ценность для производства расследования, поскольку никто другой не знает лучше обстоятельства подготовки, совершения и сокрытия, преступления, его мотивы и цель.

Тактика проведения допроса во многом зависит от ситуации, в условиях которой протекает данное следственное действие. В юридической литературе широко распространена позиция, согласно которой возможно выделение нескольких типов подобных ситуаций, существенных с точки зрения тактических

приемов подготовки и производства допроса. С учетом названного критерия следственные ситуации, складывающиеся в ходе допроса, могут быть условно разделены на простые и сложные.

Простая ситуация характеризуется отсутствием со стороны допрашиваемого противодействия следователю в получении интересующей его информации.

Сложная ситуация складывается в случае, когда допрашиваемый не намерен содействовать следователю в получении последним правдивой и полной информации. Вместе с тем такого рода ситуации могут различаться в зависимости от категоричности установки подозреваемого (обвиняемого) на отказ от сотрудничества со следователем в получении последним интересующей информации по делу.

В одних из них направленность допрашиваемого на дачу ложных показаний является продуманной к сознательно выбранной линией поведения, в других – не является стратегически выбранной позицией на следствии, носит неустойчивый характер, поскольку лицо, подлежащее допросу, не всегда предвидит возможность несоответствия своей позиции постоянно меняющейся ситуации расследования.¹

Для целей получения в данной ситуации правдивых показаний весьма значимым является изучение личности подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления. Помимо выяснения семейного положения, образовательного уровня, необходимо узнать о привычках допрашиваемого лица, его поведении в быту, в различных, в том числе нестандартных, ситуациях, об его интересах, отношениях с родственниками и близкими, о чертах характера, психологических особенностях, что может быть достигнуто путем изучения характеристик, бесед как с самим допрашиваемым, так и с другими лицами.

Если у подозреваемого (обвиняемого), исходя из его личностной характеристики, можно вызвать чувство раскаяния, ему целесообразно предъявить материалы дела, касающиеся последствий произошедшего преступного события, сообщить о состоянии потерпевшего. Такой прием достаточно эффективен с учетом того факта, что большинство преступлений, связан-

¹ Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него // Следственная тактика : научно-практическое пособие. М, 2003. С. 37.

ных с причинением тяжкого вреда здоровью, совершаются в отношении родственников или знакомых нападавшего.

При задержании подозреваемого в совершении такого вида преступления его допрос необходимо производить незамедлительно, что обуславливает большую вероятность получить от допрашиваемого правдивые показания, поскольку, находясь в состоянии растерянности, вызванном задержанием, и не имея времени для построения правдоподобных ложных версий и обдумывания своей позиции на допросах, он склонен говорить правду.

Целесообразно уже на первом допросе подробно выяснять обстоятельства причинения вреда здоровью потерпевшего. С этой целью в каждом случае должны быть получены ответы на вопросы:

- каковы мотивы и цели совершенного деяния;
- были ли действия по причинению вреда умышленными;
- не были ли они вызваны противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, если да, то какими именно;
- не были ли действия по причинению вреда ответной реакцией на насилие или иные агрессивные действия со стороны потерпевшего, если да, то в чем именно это выразалось;
- каково было состояние нападавшего в момент совершения преступления (с целью выявления признаков состояния внезапно возникшего сильного душевного волнения).

Полученные на первом допросе подробные сведения по указанным обстоятельствам произошедшего значительно ограничат возможности подозреваемого (обвиняемого) по выдвижению в дальнейшем наиболее распространенных в подобных случаях ложных версий о неумышленном причинении вреда, совершении преступления в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо в состоянии необходимой обороны.

В случае, когда допрашиваемый отказывается от дачи показаний, необходимо прежде всего выяснить мотивы такой позиции, а также разъяснить, что нежелание давать показания ограничивает его возможности по осуществлению своей защиты.

В случае, когда преступление совершено несколькими лицами, при допросе необходимо выяснить степень участия в содеянном каждого из соучастников (наличие инициатора), ха-

рактар насильственных действий, совершенных каждым из со-
участников в отношении потерпевшего.

Как уже упоминалось выше, одним из главных критериев успешного проведения допроса обвиняемого является подготовка к данному следственному действию. Однако, как показывает анализ материалов практики, подготовка к допросу обвиняемого проводится достаточно формально. Редко составляется письменный план допроса, не продумываются тактические приемы. Во время допроса необходимо использовать информацию, характеризующую личность обвиняемого, полученную от соседей по месту жительства, родственников, от участкового уполномоченного полиции, с места работы, учебы и т.д. Правдивые показания обвиняемого признаются доказательствами наравне с иными, имеющимися в материалах уголовного дела. Помимо этого по делам о причинении вреда здоровью получение таких показаний очень важно и в тактическом плане. Анализ практики показывает, что существуют случаи, когда обвиняемый в причинении вреда здоровью, допрошенный ранее в качестве подозреваемого и давший правдивые показания, на допросе в качестве обвиняемого повторяет свои показания, и отдельные следователи (дознаватели) только кратко фиксируют его показания. Такая практика порочна. Нельзя, получив правдивые показания от подозреваемого, упускать из виду возможность получения иных доказательств его вины при допросе в качестве обвиняемого. Поэтому в рассматриваемой ситуации деятельность следователя (дознавателя) должна быть направлена на тщательное закрепление вины допрашиваемого путем детализации показаний и последующего сравнительного анализа с материалами дела.¹

Когда обвиняемый признает себя виновным частично, следователь должен подробно изложить пояснения допрашиваемого о развитии событий. Допрос в рассматриваемой ситуации следует начать с отвлекающей беседы (постановка вопросов о семье, работе, заслугах и иных обстоятельствах, характеризующих личность, и т.п.), что часто способствует налаживанию психологического контакта с обвиняемым, имеет немаловажное значение для изучения его личности. При постановке вопросов целесообразно применение приемов логиче-

¹ Сахарова Е.Г. Указ. работа. С. 25.

ского воздействия: использование противоречий в показаниях обвиняемого по отдельным эпизодам и событиям в целом; логический анализ выявленных противоречий; предъявление доказательств в нарастающей последовательности; использование правдивых показаний данного лица в статусе подозреваемого. Задача следователя (дознателя) заключается в том, чтобы путем постановки четких и конкретных вопросов допрашиваемому детализировать его показания. Если обвиняемый продолжает признавать вину лишь частично (например, по отдельным эпизодам), давая ложные показания, следователь предъявляет ему те материалы дела (точно отражающие обстоятельства преступного события), которые бесспорно опровергают его показания. При этом необходимо учитывать, что обвиняемому нельзя задавать случайные вопросы. До предъявления доказательств показания обвиняемого должны быть письменно зафиксированы в протоколе. Когда обвиняемый не признает себя виновным и дает ложные показания, наиболее эффективными являются тактические приемы, связанные с предъявлением доказательств, опровергающих ложные показания допрашиваемого.

Среди таковых рекомендуется применять:

а) предъявление доказательств в порядке «нарастающей силы» их доказательственного значения. В данном случае негативная позиция и воля к сопротивлению у обвиняемого постепенно ослабевают («расшатываются») за счет увеличения психологического воздействия на него и ожидания обвиняемым более сильных доказательств;

б) при наличии нескольких эпизодов предъявление отдельных доказательств по отдельным фактам преступного насилия. Имеющиеся у следователя доказательства предъявляются не все сразу и с нарушением последовательности эпизодов причинения вреда здоровью. Например, доказательства предъявляются по первому эпизоду, по третьему, затем по второму. Необходимость объяснения имеющихся доказательств заставляет обвиняемого отказаться от лжи из-за опасности запутаться в показаниях;

в) предъявление наиболее веского доказательства. В данном случае учитывается значительное психологическое воздействие на обвиняемого, создание у него впечатления об обладании следствием полной информацией о преступном событии;

д) предъявление всей совокупности доказательств, когда обвиняемый в причинении вреда здоровью ставится перед необходимостью объяснить свою позицию.

Выбор порядка предъявления доказательств зависит от личности обвиняемого, характера имеющихся доказательств и сложившихся между следователем (дознавателем) и обвиняемым отношений. В каждом конкретном случае лицо, проводящее расследование, самостоятельно определяет тактические приемы предъявления доказательств после дачи показаний обвиняемым по отдельным фактам и фиксации их в протоколе допроса. При допросе обвиняемого применяются также такие тактические приемы, как использование противоречий в показаниях между участниками процесса расследования; создание у обвиняемого преувеличенного представления об осведомленности следователя (дознавателя); применение технических средств фиксации допроса и в последующем демонстрация фрагментов при наличии противоречий и т.п.¹

4.3.4. Особенности очной ставки при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

Очная ставка (ст. 192 УПК РФ) – это одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц, производимый для устранения существенных противоречий в их показаниях. В ходе расследования причинения вреда здоровью очная ставка проводится примерно в 37% случаев.

Считается, что в психологическом аспекте очная ставка – более действенное средство установления истины, чем просто допрос, ибо аргументы в обоснование того или иного факта приводят допрашиваемые лица, а не следователь. Имея дополнительные сведения в материалах уголовного дела, полученные при проведении иных следственных действий (осмотра места происшествия, допроса, освидетельствования и т.д.), следователь (дознаватель) оценивает ситуацию, решает, кто из участников очной ставки может дать более правдивые показания. Решение о проведении очной ставки должно быть неожиданным для заинтересованных лиц. По делам о причинении вреда здоровью очная ставка проводится с целью устранения

¹ Сахарова Е.Г. Указ. работа. С. 26-27.

возникших противоречий, которые обычно возникают вследствие умышленного искажения действительности преступного события одним из допрашиваемых. В отдельных случаях причиной возникших противоречий может стать добросовестное заблуждение лица, дающего показания. При наличии противоречий в показаниях подозреваемого (обвиняемого) и других лиц перед следователем (дознавателем) возникает вопрос об эффективности планируемой очной ставки.

Сложность в решении этого вопроса может заключаться в следующем:

- потерпевшие часто отказываются принимать участие в очной ставке в связи с наличием чувства страха встречи с преступником и боязни мести с его стороны;

- не исключено отрицательное влияние подозреваемого (обвиняемого), особенно при наличии судимости, на другого участника очной ставки. Значительные осложнения в данном случае могут возникнуть, если один из участников, дававший ранее правдивые показания, изменил их в пользу обвиняемого;

- если очевидна изначальная бесперспективность данного следственного действия. Проведение данного следственного действия между лицами с противоположным процессуальным статусом (потерпевший – подозреваемый (обвиняемый) либо потерпевший – свидетель со стороны подозреваемого) бесперспективно, поскольку каждая из сторон остается, как правило, на своих показаниях. Так, *при проведении допросов потерпевшего и свидетеля по уголовному делу по факту причинения вреда здоровью средней степени тяжести потерпевший при описании события преступления указывал на то, что инициатором конфликта являлся его сосед по квартире, свидетель (жена подозреваемого) настаивала на том, что инициатором конфликта выступал сам потерпевший. В ходе очной ставки каждая из сторон дала показания, аналогичные ранее данным (протокол очной ставки от 26.08.2009 по уголовному делу № 19051072, материалы практики Железнодорожного РУВД г.Красноярска). Целесообразность проведения подобной очной ставки отсутствовала полностью.*

Также производство очной ставки нецелесообразно между сторонами, дающими ложные показания, поскольку в данном случае противоречия в деле устранены не будут, а возникнет вероятность согласования ложных показаний между участни-

ками очной ставки, чаще при совершении причинения вреда здоровью группой лиц. В таких случаях следует принять меры к установлению причин дачи ложных показаний обеими сторонами. Используя очную ставку как тактический прием, следователь (дознатель) пытается оценить позицию допрашиваемых и получить дополнительные подтверждения правдивости их показаний. С точки зрения уголовного процесса и психологии расследования, данный прием оправдан, так как вероятность получения более полных показаний об обстоятельствах совершенного преступления, а значит, более правдивых, гораздо выше, чем при допросе. В последующем будет меньше вероятности отказа участников очной ставки от ранее данных показаний.

4.3.5. Особенности обыска и выемки при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

Как показало обобщение материалов уголовных дел, необходимость в проведении обыска не возникла ни в одном из изученных случаев. Один раз была произведена выемка в целях изъятия предметов, послуживших орудием причинения вреда. Однако в целом, говоря о проведении указанных следственных действий, следует отметить, что их основными задачами по делам рассматриваемой категории являются:

- отыскание и изъятие следов, свидетельствующих о совершении преступного насилия: следы биологических выделений человека (кровь и т.п.), одежды виновного со следами повреждений (свидетельствующей о факте сопротивления потерпевшего в момент насильственного воздействия и т.д.), а также документов, имеющих значение для дела (различные записки, фотографии и т.п.);

- обнаружение и изъятие предметов – орудий преступления;

- отыскание и изъятие денежных средств, ценностей, документов, свидетельствующих о вероятном мотиве совершения насильственных действий.

При этом следователь (дознатель), осуществляя расследование причинения вреда здоровью, должен учитывать ряд обстоятельств, при которых проведение обыска является обязательным:

– из показаний потерпевшего, свидетелей, обвиняемого становится известно о вероятном местонахождении орудий преступного насилия, предметов, документов и ценностей, имеющих значение для дела;

– об обстоятельствах задержания виновного в причинении вреда здоровью становится известно его окружению (родственникам, знакомым) и существует вероятность сокрытия либо уничтожения следов, орудий, предметов, имеющих значение для дела;

– в ходе расследования причинения вреда здоровью от органа дознания получена информация, свидетельствующая о намерениях обвиняемого скрыть либо уничтожить следы, орудия, предметы, имеющие значение для дела.

Установлено, что виновный в причинении вреда здоровью далеко не всегда стремится к сокрытию следов своей преступной деятельности, поэтому, как правило, не предпринимает мер к оборудованию тайников. Однако места обнаружения вещественных доказательств были самыми различными. Так, одежда потерпевшего, обвиняемого со следами повреждений, крови может находиться: в городской квартире – в корзине для белья, в стиральной машине, в ванной комнате; в частном доме – на веранде, в спальней комнате, в помещении бани; ценности и документы, свидетельствующие о мотивах преступного насилия, – в серванте, платяном шкафу, мебельной стенке (на полке с посудой, между бельем, в шкатулке, папке для документов и т.п.); орудия преступления (в зависимости от назначения) – на кухне (нож, вилки), в кладовой, мастерской, гараже, сарае, на приусадебном участке (резиновый шланг, веревка, молоток, отвертка, паяльник и т.д.).¹

В случае обнаружения орудия преступления в ходе его осмотра необходимо обратить внимание на следующие признаки:

– обозначения, позволяющие установить принадлежность орудия;

– частицы вещества, отделившиеся от предмета, в контакте с которым орудие хранилось (волокна одежды владельца);

– частицы вещества, отделившиеся предположительно от тела или одежды потерпевшего;

– следы рук.

¹ Сахарова Е.Г. Указ. работа. С. 28.

При личном обыске объектами поиска также являются орудие и следы преступления.¹

При наличии точной информации о местонахождении объектов, имеющих значение для дела, следователь, лицо, проводящее дознание, производит их выемку по правилам, установленным ст. 183 УПК РФ. Основанием для производства выемки являются сведения, полученные при допросах потерпевшего, свидетелей.

4.3.6. Особенности предъявления для опознания при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

Как известно, предъявление для опознания – процессуальное действие, осуществляемое в регламентируемом ст. 193 УПК РФ порядке, состоящее в предъявлении следователем или судом свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому сходных объектов для решения вопроса о наличии или отсутствии тождества либо общей родовой (групповой) принадлежности с объектом, бывшим ранее предметом восприятия опознающего, о котором он сообщил на допросе.

Поскольку по делам данной категории в большинстве случаев потерпевший и подозреваемый являются знакомыми (81% случаев), необходимость в производстве такой разновидности данного следственного действия, как предъявление для опознания живых лиц, как правило, отсутствует. Если же в ходе расследования уголовного дела такая необходимость возникает, проведение данного следственного действия целесообразно в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (вероятность возникновения конфликтной ситуации). В первую очередь это относится к случаям, когда чувство страха вызвано вероятным мотивом мести со стороны виновного. При расследовании причинения вреда здоровью опознание живых лиц зачастую проводится по фотоизображениям.²

По делам рассматриваемой категории наибольший интерес представляет предъявление для опознания предметов, сре-

¹ Справочная книга криминалиста. С. 268.

² Сахарова Е.Г. Указ. работа.

ди которых преобладают орудия преступления. Как показывает практика, традиционной ошибкой, связанной с проведением данного следственного действия, является то, что опознающий опознает предметы по таким признакам, которые не были зафиксированы следователем (дознавателем) в протоколе его допроса. Вследствие этого после окончания опознания следователь (дознаватель) проводит дополнительный допрос опознающего, а затем – вновь осмотр предъявленного для опознания объекта и фиксирует наличие указанных признаков.

4.3.7. Особенности проверки показаний на месте при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

Одним из эффективных методов уточнения доказательств, содержащихся в показаниях свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, является их проверка на месте. Однако по делам рассматриваемой категории данное следственное действие проводится очень редко. Необходимость в его производстве возникает в случаях недостаточного объема доказательственной базы, полученной при производстве иных, менее трудоемких следственных действий. Что касается организационно-тактических вопросов производства проверки показаний на месте, они вряд ли будут носить специфический характер. Напомним лишь общие организационно-тактические правила ее производства.

До выхода на место с обвиняемым (подозреваемым) или свидетелем (потерпевшим) рекомендуется подробно допросить проверяемое лицо обо всех обстоятельствах, связанных с интересующим следствие местом. При допросе нужно детально выяснить признаки последнего, а также маршрут следования к нему. Проверка показаний на месте проводится лишь при согласии обвиняемого (подозреваемого) или свидетеля (потерпевшего). Поэтому в ходе предшествующего ей допроса важно выяснить, может ли и желает ли он указать эти места и рассказать там о совершенных действиях, связанных с расследуемым преступным событием. Подготовка к проверке показаний начинается с определения наиболее благоприятного времени для ее производства. Последнее должно быть выбрано с таким расчетом, чтобы обеспечить проверяемому лицу хорошую ориен-

тацию на местности, предупредить нежелательные действия обвиняемого, например попытку побега из-под стражи. В необходимых случаях принимаются предупредительные меры, обеспечивающие скрытность производства проверки для участников. Этим достигается внезапность их ареста. До начала следственного действия нужно убедиться в готовности технических средств. Заранее нужно проинструктировать всех участников проверки о порядке действий, в том числе и водителя используемого транспортного средства.

Тактические рекомендации сводятся к следующему.

1. Предоставление свободы действий проверяемому лицу. Следственное действие начинается с предложения свидетелю или обвиняемому самостоятельно указать маршрут следования на место проверки. Следователь, сотрудники полиции или понятые не должны брать инициативу на себя, ибо в противном случае их действия становятся наводящими. При неуверенном поведении проверяемого можно применить лишь тактические приемы «оживления» ассоциативных связей его памяти.

Подозреваемый (обвиняемый) должен идти к ранее названному месту впереди всей группы участников проверки, указывая направление. При следовании туда на автомашине проверяемого рекомендуется разместить рядом с водителем, который должен выполнять его указания о маршруте движения. Следователю нельзя вмешиваться в действия проверяемого, можно лишь поправлять его, высказывать сомнения относительно правильности маршрута. Однако следователь вправе остановить движение, например для фиксации показанного, чтобы задать уточняющие вопросы и т.п. По прибытии на место проверяемый указывает его общие границы и отдельные узловыe моменты обстановки, предметы и обстоятельства, о которых он ранее дал показания, поясняет характер их связи с расследуемым событием, указывает на изменения, произошедшие в обстановке и взаимном расположении предметов, ее составляющих, называет те из них, которых уже нет на данном месте. При желании он восстанавливает прежнюю обстановку, пользуясь заранее подготовленными манекенами и муляжами, например место нахождения и положение трупа, орудий убийства, следов крови и др.

2. Одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц не допускается (ч. 3 ст. 194 УПК РФ), поэтому, когда

по делу проходят несколько соучастников, согласившихся указать одно и то же место или маршрут следования к нему, проверка осуществляется с каждым из них по отдельности, а результаты сопоставляются. Для полной объективности к проверке рекомендуется привлекать новых понятых, чтобы те не перепутали обстоятельства и результаты произведенных следственных действия, если суд сочтет нужным допросить их об этом.

3. Сочетание при проверке показаний с выходом на место рассказа с показом (демонстрацией) действий, а также предметов, документов, следов. Обвиняемый (подозреваемый) или свидетель (потерпевший) в ходе проверки показаний дает свои пояснения в сочетании с действиями, то есть одновременно и показывает, и рассказывает об интересующих следствие обстоятельствах произошедшего. В ходе проверки показаний на месте проверяемому субъекту нужно задавать вопросы, касающиеся отдельных узлов и деталей обстановки на этом месте, произошедших в ней изменений, их связи с обстоятельствами расследуемого преступления, причин несоответствия пояснений и ранее данных показаний, их «нестыковки» с реальной обстановкой и др. Если проверка предпринимается для демонстрации определенных действий, то они должны осуществляться именно в тех местах, которые интересуют следствие. В противном случае вся процедура проверки может утратить доказательственное и криминалистическое значение.

4. Сочетание проверки показаний с осмотром объектов. Указанное проверяемым лицом место, обнаруженные там предметы и иные объекты, о которых шла речь в его показаниях, а также следы, оставленные в данном месте злоумышленниками, должны быть проанализированы и зафиксированы следователем. Все установленное в ходе их осмотра, являющегося органической составной частью проверки показаний на месте, сопоставляется с даваемыми обвиняемым или свидетелем пояснениями, а также с ранее полученными показаниями. Весьма типичная ошибка, допускаемая при производстве данного следственного действия, состоит в том, что оно ограничивается показом и рассказом обвиняемого или свидетеля, а осмотр указанных мест или предметов фактически не производится. Это ведет к тому, что следователь не обнаруживает доказательств, могущих подтвердить или опровергнуть прове-

ряемые показания, а значит, и сыграть важную роль в установлении истины по делу. Такими доказательствами могут стать принадлежащие обвиняемому или свидетелю вещи, потерянные на этом месте, спрятанные там орудия преступления, оставленные на них следы рук и др.

5. Наблюдение за поведением проверяемого лица. В ходе проверки показаний на месте следователь либо по его поручению оперативный работник постоянно наблюдает за поведением лица, чьи показания проверяются. Это позволяет уяснить: уверенно или нет действует обвиняемый или свидетель, каково его эмоциональное состояние вообще и на конкретных стадиях проверки, чем это вызвано. Результаты наблюдения имеют ориентировочное значение, помогая следователю, например, выяснить причины неудачи предпринятой проверки показаний на месте, внести коррективы в следственные версии, разрабатывать иные пути дополнительного уточнения полученных сведений.

Наблюдение за участвующим в проверке показаний обвиняемым, находящимся под стражей, позволяет предупредить попытку его побега, установления связи с неизвестными следствию лицами, уничтожения следов преступления, не обнаруженных при осмотре места происшествия.

5. АЛГОРИТМЫ ДЕЙСТВИЙ В РАЗЛИЧНЫХ СИТУАЦИЯХ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.

Основное содержание ситуаций, которые обуславливают последовательность следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на решение тактических задач расследования преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, сводится к следующему.

1. Имеются признаки, указывающие на совершение преступления, известны виновный и потерпевший, установлены свидетели (складывается в основном при совершении причинения вреда здоровью в сфере семейно-бытовых отношений, досуга, трудовой деятельности и т.п.).

В распоряжении правоохранительных органов, как правило, имеется материал предварительной проверки о совершении причинения вреда здоровью. Такая ситуация достаточно благоприятна для успешного достижения целей расследования. Следователь (дознатель) при ее разрешении основные усилия направляет на закрепление имеющейся доказательственной базы посредством проведения соответствующих следственных действий:

- 1) осмотр места происшествия, жилища;
- 2) допрос потерпевшего;
- 3) выемка и осмотр его одежды;
- 4) освидетельствование потерпевшего;
- 5) допрос свидетелей;
- 6) задержание подозреваемого, его личный обыск;
- 7) выемка и осмотр одежды подозреваемого;
- 8) освидетельствование подозреваемого;
- 9) его допрос;

10) назначение различных экспертиз (в зависимости от наличия оснований: судебно-медицинская экспертиза в отношении потерпевшего, имеющих вещественных доказательств, проводимая по медицинским документам, судебно-наркологическая экспертиза подозреваемого; трасологическая и т.п.).

2. Лицо, подозреваемое в причинении вреда здоровью, задержано.

У следателя (дознателя) имеется достаточный объем сведений о фактах причинения вреда здоровью, об отдельных,

наиболее важных сторонах преступления, а также о лице, совершившем преступление. При этом на признаки преступления, как правило, указывают сообщения медицинских учреждений. Нередко потерпевший в данной ситуации не проявляет инициативы в выяснении действительных обстоятельств причинения вреда здоровью, так как находится в близких отношениях либо в зависимости от лица, совершившего преступление. Причины, по которым потерпевший ведет себя соответствующим образом, сводятся к наличию у него чувства страха, боязни мести со стороны виновного по отношению к самой жертве и к ее близким родственникам. Наличие у потерпевшего стрессового, депрессивного состояния, унижение в глазах окружающих, потеря собственного достоинства также влияют на полное и объективное изложение обстоятельств произошедшего события.

Нельзя в данной ситуации исключать вероятность инсценировки потерпевшим преступного деяния.

С учетом сказанного алгоритм действий следователя (дознавателя) в этой ситуации может иметь такую последовательность:

- 1) допрос, освидетельствование, выемка и осмотр одежды потерпевшего;
- 2) допрос свидетелей, осмотр места происшествия;
- 3) личный обыск подозреваемого;
- 4) освидетельствование, выемка и осмотр одежды, допрос подозреваемого;
- 5) обыск по месту его жительства;
- 6) очная ставка;
- 7) назначение судебно-медицинской экспертизы по медицинским документам;
- 8) назначение судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств;
- 8) назначение судебно-психологической экспертизы потерпевшего.

3. В случае задержания подозреваемого при совершении преступления в отсутствие очевидцев (в частном доме, подвальном, чердачном помещении и т.п.) информация о преступном событии в основном устанавливается из показаний потерпевшего, иногда из содержания справок медицинских учреждений. Выяснение того, как в действительности происхо-

дило преступное событие, порой занимает у следователя (дознателя) основное время.

Алгоритм действий следователя (дознателя) в данной ситуации является следующим:

- 1) осмотр места происшествия;
- 2) допрос, освидетельствование, выемка и осмотр одежды потерпевшего;
- 3) задержание, личный обыск, освидетельствование, обыск по месту жительства, допрос подозреваемого;
- 4) очная ставка;
- 5) назначение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего;
- 6) назначение судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств;
- 7) назначение криминалистических экспертиз (трасологической, дактилоскопической).

Одновременно следователь, орган дознания организуют проведение ряда оперативно-поисковых мероприятий, направленных на выяснение характера взаимоотношений потерпевшего с близкими ему лицами; установление свидетелей, очевидцев произошедшего события; выявление иных обстоятельств, свидетельствующих о виновности отдельных лиц.

4. Имеются признаки, указывающие на причинение вреда здоровью, однако потерпевший и очевидцы обладают в отношении лица, совершившего преступление, неполной информацией.

Речь идет о случайном знакомстве потерпевшего с подозреваемым (в кафе, ресторане, на дискотеке, на пляже и т.п.) и последующем совместном времяпрепровождении. При таких обстоятельствах потерпевший, кроме имени своего знакомого, не может назвать иных данных. В дальнейшем потерпевший и очевидцы называют лишь отдельные приметы лица, причинившего вред здоровью.

Своевременное проведение допроса потерпевших в данной ситуации даст следователю (дознателю) более полную информацию, позволяющую установить личность подозреваемого, т.к. к моменту возбуждения уголовного дела его местопребывание, как правило, не установлено. Дальнейший алгоритм действий выглядит следующим образом:

- 1) освидетельствование потерпевшего;

- 2) выемка и осмотр его одежды;
- 3) осмотр места происшествия;
- 4) допросы свидетелей;
- 5) предъявление для опознания;
- 6) назначение судебно-медицинской и судебно-психологической экспертиз потерпевшего;
- 7) назначение судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств;
- 8) назначение криминалистических экспертиз (трасологической, дактилоскопической).

В данной следственной ситуации по поручению следователя (дознавателя) оперуполномоченными уголовного розыска, участковыми уполномоченными полиции, сотрудниками отделений профилактики преступлений среди несовершеннолетних проводится целый комплекс мероприятий, направленных на восполнение информации о лице, совершившем преступление, выявление свидетелей и очевидцев; проводится проверка по оперативно-справочным учетам, осуществляется наблюдение за лицами, склонными к совершению аналогичных преступлений, изучаются материалы об отказе в возбуждении уголовного дела и т.п.

5. Ситуация характеризуется отсутствием информации об очевидцах и лице, совершившем преступление.

Здесь целесообразно прежде, чем допрашивать потерпевшего, дать ему время успокоиться, пригласить для консультации психолога, а затем продолжать следственные действия. Их алгоритм может быть следующим:

- 1) осмотр места происшествия;
- 2) допрос и освидетельствование потерпевшего,
- 3) выемка и осмотр его одежды;
- 4) предъявление подозреваемого для опознания;
- 5) назначение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего;
- 6) назначение судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств;
- 7) назначение судебно-психологической, судебно-психиатрической экспертиз потерпевшего;
- 8) назначение криминалистических экспертиз (трасологическая, дактилоскопическая), экспертизы материалов веществ и изделий и т.д.

В данной следственной ситуации основное внимание уделяется действиям сотрудников органа дознания. В частности, проводятся мероприятия по установлению свидетелей: подворно-поквартирный обход жилого массива, прилегающего к месту происшествия, опрос родственников потерпевшего, его знакомых. Организуются засады в предполагаемых местах появления преступника (по месту жительства подозреваемого, его связей, знакомых; по месту совершения преступления; по месту предполагаемого нового эпизода насилия). Осуществляются проверка по оперативно-справочным учетам лиц, ранее совершавших аналогичные преступления, и другие мероприятия.

Внутренние следственные ситуации, складывающиеся на более поздних этапах расследования, характеризуются следующими факторами: степенью полноты и объективности собранных доказательств; позицией обвиняемого по предъявленному ему обвинению; соблюдением сроков расследования.¹

¹ Версии, выдвигаемые при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью. Планирование расследования. С. 65.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, следует подчеркнуть, что комплексы следственных действий, равно как и определение тактических задач расследования по рассматриваемой категории преступлений, обуславливаются складывающейся по делу следственной ситуацией и ее информационной насыщенностью. Исходными следственными ситуациями при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, являются:

– по объему информации о преступнике:

а) есть информация о предполагаемом субъекте преступления;

б) информация о преступнике отсутствует;

– по объему информации о событии:

а) имеются достаточные данные, указывающие на совершение причинения вреда здоровью;

б) достаточные данные о характере события отсутствуют.

Каждой из типичных исходных следственных ситуаций соответствуют определенные, органически связанные с их сутью тактические задачи (или направления расследования) и алгоритмы действий следователя (дознателя).

Общая система тактических задач при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, такова:

– предварительная проверка материалов (для решения вопроса о возбуждении уголовного дела);

– поиск лица, совершившего преступление (факультативная);

– проверка подозрения;

– доказывание виновности:

а) установление факта контактного взаимодействия;

б) изучение взаимосвязи жертвы и преступника;

– нейтрализация противодействия (опровержение оправдательных обстоятельств) (факультативная).

Общей первоначально решаемой тактической задачей в каждой исходной ситуации расследования является «Предварительная проверка поступивших материалов». Средствами ее решения выступают медицинское обследование лица, осмотр места происшествия, получение объяснений, режиссура – осмотр трупа и предварительные исследования.

Средствами доказывания виновности лица по рассматриваемой категории дел, как правило, являются допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемых (обвиняемых), судебно-медицинские и криминалистические экспертизы, реже – очные ставки, обыски, выемки.

Одной из специфических задач при расследовании причинения вреда здоровью является «Изучение взаимосвязи жертвы и преступника». Решение этой задачи направлено на доказывание субъективной стороны преступления и позволяет сделать вероятные выводы об особенностях восприятия потерпевшим обстоятельств преступления и внешнего облика преступника.

Тактическая задача «Установление факта контактного взаимодействия» позволяет усилить доказывание объективной стороны преступления.

Среди основных видов судебных экспертиз, назначаемых и проводимых при расследовании рассматриваемой категории преступлений, следует назвать: судебно-медицинскую экспертизу потерпевших, судебно-медицинскую экспертизу подозреваемого (обвиняемого), судебно-медицинскую экспертизу вещественных доказательств, судебно-психологическую экспертизу, КЭМВИ, трасологическую, дактилоскопическую экспертизы.

Представляется, что изложение вопросов, касающихся особенностей расследования преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, в систематизированном виде с использованием ситуационного подхода будет способствовать эффективности организации расследования дел изучаемой категории действующими практическими сотрудниками правоохранительных органов, а также усвоению основных положений методики расследования преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, курсантами, слушателями и студентами – будущими сотрудниками правоохранительных органов.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булгаков, В.Г. Возможности получения криминалистически значимой информации о динамических признаках человека при производстве освидетельствования / В.Г. Булгаков // «Российский следователь». – 2013. – № 7.
2. Бычков, В.В. Расследование умышленного причинения вреда здоровью : учебное пособие / В.В. Бычков. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД РФ (ЧелЮИ МВД России), 2010.
3. Курс криминалистики. Особенная часть. Т.1. Методики расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений / отв. ред. В.Е.Корноухов. – М., 2001.
4. Макарьин, А.А. Проблемы производства освидетельствования при расследовании преступлений / А.А. Макарьин, С.А. Ялышев // Российский следователь. – 2013. – № 23.
5. Справочная книга криминалиста / отв. ред. Н.А. Селиванов. – М., 2001.

ГЛОССАРИЙ

Вред здоровью – нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психогенных факторов внешней среды.

«Крест следов» – гносеологическое средство установления следов взаимодействия объектов на месте происшествия.

Ситуация расследования – элемент процесса расследования, отражающий его динамику и возникающий в результате вариационности отражения преступной деятельности, несовпадения системы тактических целей с правовыми, который детерминирует цели и способ действия.

Тактическая задача – часть процесса расследования, отражающая противоречивое отношение между ситуацией расследования и тактической целью, определяющая способ действия.

Телесные повреждения – всякие нарушения анатомической целостности организма или нарушения физиологических функций тканей и органов тела, вызванные механическими, электрическими, температурными и иными факторами.

Факт контактного взаимодействия (ФКВ) – концепция идентификации, основанная на совокупном использовании «встречных» и «обратных» отображений в процессе криминалистической идентификации; пространственно-временное единство двух объектов (их суммативное целое).

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Какие виды преступлений в соответствии с УК РФ относятся к группе преступлений, связанных с причинением вреда здоровью?

2. Чем обусловлено объединение методик их расследования в единую методику?

3. Каковы критерии выделения следственных ситуаций, возникающих при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью? Назовите исходные ситуации их расследования.

4. Какие тактические задачи образуют систему тактических задач расследования насильственных преступлений. Назовите тактические задачи, возникающие при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.

5. Какими средствами наиболее часто решается тактическая задача «Предварительная проверка поступивших материалов» при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью? Назовите их особенности.

6. Какими средствами наиболее часто решается тактическая задача «Доказывание виновности» при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью? Назовите их особенности.

7. Какое содержание и значение имеет тактическая задача «Изучение взаимосвязи жертвы и преступника» в расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью?

8. Какое содержание и значение имеет тактическая задача «Установление факта контактного взаимодействия» в расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью?

9. Какие судебные экспертизы наиболее часто проводятся при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью? Назовите их особенности.

10. Какие алгоритмы действий следователя применяются в различных следственных ситуациях?

Приложение
Таблица

РАБОТА С МИКРООБЪЕКТАМИ НА МЕСТЕ ПРОИСШЕСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ¹

Способ преступления	Объекты-носители	Микро-объекты	Источник происхождения микро-объектов	Средства и способы изъятия	Средства упаковки и хранения
Причинение вреда здоровью (непосредственно)	Потерпевший, его одежда	Волосы, волокна, подногтевое содержимое	Преступник, его одежда	Срезание ногтей, извлечение с помощью пинцета, тампона, микропылесоса	Пробирки, бюксы стеклянные, предметные стекла с углублениями, емкости из полимеров
	Преступник, его одежда	Кровь, волокна, волосы	Потерпевший, его одежда	С помощью микропылесоса, вместе с предметами одежды	Пробирки, бюксы, полиэтиленовые пакеты
	Предметы обстановки МП	Частицы, посторонние для места происшествия (грунт, краска и др.)	Одежда, обувь преступника	С помощью микропылесоса, липкой ленты, пинцета	Пробирки, бюксы стеклянные, липкая лента
			Волокна	Одежда преступника	Вместе с объектом-носителем с помощью микропылесоса
		Кровь, слюна, другие выделения	Преступник	Вместе с объектом-носителем соскоб скальпелем, смыв тампоном	Пробирки, бумажные пакеты
	Предметы, оставленные преступником на МП	Слюна, потожировые и иные выделения	Преступник	Вместе с объектом-носителем	
	Окурок	Слюна	Преступник	Вместе с объектом-носителем	Полиэтиленовые пакеты, пробирки
	Носовой платок, обрывок бумаги и др.	Табак, крошки, песок, волокна, волосы и т.п.	Преступник Одежда преступника	Вместе с объектом-носителем с помощью микропылесоса	Полиэтиленовые пакеты, пробирки, бюксы, бумажные пакеты

¹ Работа с микрообъектами на месте происшествия / В.Е. Капитонов и др. М., 1978.

Продолжение таблицы

Способ	Объекты-носители	Микрообъекты	Источник происхождения микрообъектов	Средства и способы изъятия	Средства упаковки и хранения
Причинение вреда здоровью с использованием ХО или иных предметов в качестве орудия преступления (опосредованно)	Потерпевший, его одежда	Волосы, волокна, подногтевое содержимое, частицы металла, краски, иные загрязнения	Преступник, его одежда, орудие травмы	Срезание ногтей, извлечение с помощью магнита, пинцета, тампона, микропылесоса	Пробирки, бюксы стеклянные, предметные стекла с углублениями, емкости из полимеров
	Орудие травмы	Кровь, элементы поврежденных органов, волокна одежды	Потерпевший, его одежда	Вместе с объектом-носителем	Полиэтиленовые пакеты
	Преступник, его одежда	Кровь, волокна одежды, волосы	Потерпевший, его одежда	С помощью микропылесоса, вместе с предметами одежды	Пробирки, бюксы, полиэтиленовые пакеты
	Предметы обстановки МП и оставленные преступником на МП	аналогично			
Причинение вреда здоровью с использованием огнестрельного оружия (опосредованно)	Потерпевший, его одежда	Следы металла, копоты, смазки	Снаряды, продукты выстрела	Вместе с объектом-носителем, с помощью ватного тампона	Полиэтиленовые пакеты, стеклянные, полиэтиленовые сосуды
	Оружие и снаряды, предметы окружающей обстановки, преступник, его одежда	Кровь, частицы тканей тела	Потерпевший	Вместе с объектом-носителем, с помощью ватного тампона	Полиэтиленовые пакеты, стеклянные пробирки, бюксы
	Предметы обстановки МП и оставленные преступником на МП	аналогично			

Елена Евгеньевна Космодемьянская

Расследование преступлений, связанных с причинением вреда
здоровью

Учебное пособие

Редактор О.В. Сергиенко
Подготовлено к изданию Ю.В. Леонтьевой

Подписано в печать *28 декабря 2015 г.*
Формат Р 60х84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Уч. изд. листов 3,12 (4,5 усл.п.л.)
Тираж 40 экз. Заказ _____.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
СибЮИ ФСКН России.
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано в типографии СибЮИ ФСКН России.
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6