

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ»

*Р.Н. Гордеев, А.А. Примак*

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

**Учебно-методическое пособие**

КРАСНОЯРСК  
СИБЮИ ФСКН РОССИИ  
2015

УДК 343  
ББК 67.408

Рецензенты: П.В. Абросимова – начальник 2 отдела Следственной службы Управления ФСКН России по Красноярскому краю;  
А.В. Агафонов – кандидат юридических наук, доцент кафедры политологии и права Сибирского государственного технологического университета (г. Красноярск)

Учебно-методическое пособие подготовлено доцентом кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института ФСКН России кандидатом юридических наук, доцентом Р.Н. Гордеевым, доцентом кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института ФСКН России кандидатом юридических наук, доцентом А.А. Примаком.

***Гордеев, Р.Н.***

Уголовно-правовая характеристика преступлений коррупционной направленности : учебно-методическое пособие / Р.Н. Гордеев, А.А. Примак. – Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2015. – 50 с.

В учебно-методическом пособии раскрывается методика изучения темы «Уголовно-правовая характеристика преступлений коррупционной направленности», излагается изучаемый материал, содержащий понятия и признаки коррупционного преступления и субъекта коррупционного преступления, алгоритм квалификации наиболее распространенных коррупционных преступлений (получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий).

Работа предназначена для использования в деятельности подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ при изучении антикоррупционного законодательства, а также теоретических основ квалификации преступлений коррупционной направленности.

© СибЮИ ФСКН России, 2015  
© Р.Н. Гордеев, А.А. Примак, 2015

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
I. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	6
II. ДИДАКТИЧЕСКИЙ (ЛЕКЦИОННЫЙ) МАТЕРИАЛ	12
1. Понятие и признаки коррупционного преступления	12
2. Уголовно-правовая характеристика взяточничества	25
3. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями	40
4. Уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	54

## ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день коррупция представляет собой транснациональное явление, которое затрагивает общество и экономику всех стран, подрывает демократические институты, разрушает этические ценности, наносит ущерб устойчивому развитию и правопорядку. Обладая связями с другими формами преступности, в частности с организованной и экономической преступностью, коррупция внедряется в отмыwanie денежных средств, связанных с большими объемами активов, которые могут составлять значительную долю ресурсов государств, ставя под угрозу политическую стабильность и устойчивое развитие этих государств.<sup>1</sup> Все это обуславливает необходимость принятия и укрепления мер, направленных на более эффективное и действенное предупреждение коррупции и борьбу с ней. Как отмечается в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, предел терпимости современного общества коррупционных проявлений со стороны госаппарата достиг своего максимума, коррупция является одним из самых серьезных препятствий на пути развития современного государства.<sup>2</sup> Также указывается на необходимость содействия органами государственной власти органам уголовной юстиции в реализации антикоррупционной политики.<sup>3</sup>

Основной особенностью рассматриваемых преступлений является исключительная возможность их совершения лицами, наделенными соответствующими властными полномочиями, в силу которых они сами должны следить за соблюдением законности и правопорядка в стране. При этом обращает на себя внимание тенденция роста указанных преступных посягательств. Современная статистическая картина преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления свидетельствует о негативных количественных и качественных показателях преступности в сфере служебных отношений. Особенно ярко выражена тенденция масштабного увеличения преступного вреда, причиненного этой группой преступлений, – среднестатистический размер взятки в Российской Федерации возрос в несколько раз, а вред от злоупотребле-

---

<sup>1</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции : принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Собрание законодательства РФ. 2006. № 26, ст. 2780.

<sup>2</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 30.11.2010 // Российская газета. 2010. 6 декабря.

<sup>3</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 12.12.2013 // Российская газета. 2013. 13 декабря.

ния должностными полномочиями и других корыстных должностных преступлений зачастую составляет не один миллион рублей.<sup>1</sup>

Учебно-методическое пособие направлено на формирование и закрепление теоретических знаний основ уголовно-правовой антикоррупционной политики государства, навыков квалификации преступлений коррупционной направленности.

---

<sup>1</sup> В Следственном управлении по Краснодарскому краю состоялось заседание коллегии по итогам работы в первом полугодии текущего года. URL: <http://www.kuba.sledcom.ru/news/detail.php?news=58266>.

## I. ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Изучение темы «Уголовно-правовая характеристика преступлений коррупционной направленности» начинается с теоретических основ, касающихся понятия и признаков преступлений коррупционной направленности, их классификации, рассмотрения признаков субъекта коррупционного преступления, определения основных составов данных преступлений. При этом в ходе изучения темы, кроме приобретения соответствующих теоретических навыков, обучаемые должны усвоить правила применения уголовного законодательства при выявлении коррупционного деяния и алгоритм соотнесения этого деяния с составами конкретных коррупционных преступлений.

Знание уголовно-правовых основ антикоррупционного законодательства, особенностей применения уголовного закона, которые обусловлены правоприменительным толкованием, вопрос о месте судебного толкования (постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий») в механизме уголовно-правового регулирования послужат фундаментом при изучении антикоррупционного законодательства Российской Федерации.

Изучение коррупционных преступлений направлено на закрепление умений анализировать юридические факты и навыков определения признаков коррупционного преступления в практической деятельности, юридически правильной оценки общественно опасных деяний, принятия уголовно-правовых решений.

Целью занятия является формирование и закрепление у обучаемых комплекса теоретических знаний о понятии и признаках преступлений коррупционной направленности, его видах и особенностях квалификации.

Методы проведения занятия – выступление и моделирование практических ситуаций.

Занятия лучше проводить в лекционном зале или аудитории.

Продолжительность занятия – 2 академических часа.

При проведении занятий рекомендуется придерживаться следующего плана.

1. Вступительное слово. Вводная часть занятия.

Преподаватель во вступительном слове обозначает тему лекционного занятия и время его проведения. Объясняет цель и обобщает задачи занятия, обращает внимание на его практическую значимость.

Указывается и обосновывается необходимость ведения конспекта лекции в тетради.

## 2. Основная часть занятия.

При рассмотрении первого вопроса «Понятие и признаки коррупционного преступления» обучаемые должны усвоить понятие и основные признаки коррупционного преступления. При этом преподаватель должен обратить внимание, что уголовный закон не закрепляет понятия преступлений коррупционной направленности, оно содержится в указаниях Генпрокуратуры России и МВД России «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».<sup>1</sup>

Также стоит отметить, что данный нормативно-правовой акт определяет признаки коррупционного преступления:

1) наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния;

2) связь деяния со служебным положением субъекта, отступление от его прямых прав и обязанностей;

3) обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

4) совершение преступления только с прямым умыслом.

Раскрывая второй вопрос «Уголовно-правовая характеристика взяточничества», обучаемым необходимо усвоить, что обязательным признаком нормы, предусмотренной ст. 290 УК РФ, является такой предмет преступления, который конкретизирован в уголовно-правовой норме. Взятка – это деньги, ценные бумаги, иное имущество, оказанная услуга имущественного характера, предоставленное имущественное право. Каждый из этих признаков имеет собственное содержание, которое раскрывается в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Необходимо обратить внимание, что условием взяточничества выступает служебное поведение взяточполучателя, которое выражается в совершение действий (бездействий), находящихся в пределах служебной компетенции взяточполучателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействиям), а равно общее покровительство или попустительство по службе, а также незаконные действия. Взятничество считается оконченным с момента получения хотя бы части предмета

---

<sup>1</sup> О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности : указание Генпрокуратуры России № 387-11, МВД России № 2 от 11.09.2013 // СПС КонсультантПлюс.

взятки – вознаграждения или момента начала пользования выгодами имущественного характера.

С субъективной стороны взяточничество характеризуется умышленной формой вины и предполагает корыстные побуждения.

Также обучаемые должны усвоить, что дача взятки выступает обратной стороной получения взятки, поэтому толкование признаков, предусмотренных ст. 291 УК РФ, должно быть системным, учитывающим признаки, характеризующие получения взятки. Закон не указывает способы дачи взятки, однако необходимо помнить, что она предлагается за определенные виды служебного поведения должностного лица. Момент окончания данного преступления полностью совпадает с окончанием получения взятки.

В примечании к ст. 291 УК РФ содержатся специальные основания освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки, которые стимулируют посткриминальное поведение, направленное на изобличение взяточполучателей.

Также необходимо уяснить, что под посредничеством во взяточничестве следует понимать непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя или взяточполучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяточполучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере. Посредничество во взяточничестве предполагает умышленную форму вины, при которой виновный должен осознавать, что непосредственная передача предмета преступления либо иное содействие совершению преступлений, предусмотренных ст. 290 или 291 УК РФ, осуществляется именно в отношении взяткодателя или взяточполучателя.

Следует учитывать, что ответственность за посредничество во взяточничестве наступает при условии, что предмет взятки превышает стоимость двадцати пяти тысяч рублей. Если лицо, являющееся посредником во взяточничестве, добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о посредничестве во взяточничестве и активно способствует раскрытию и (или) пресечению преступления, оно, согласно примечанию к ст. 291.1 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности.

На этом этапе, а также в процессе всего занятия важно не забывать использовать УК РФ, для наглядной демонстрации законодательного изложения данных составов преступлений.

При анализе третьего вопроса «Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями» следует уяснить, что служебные полномочия должностных лиц определяются законом либо иным нормативным правовым актом и конкретизируются в персонифицированном правоприменительном акте. Данное преступление окончено с момента наступления последствий, который устанавливается по правилам применения оценочных

признаков уголовного закона. Исследуемый состав преступления предполагает умышленную форму вины и специальный мотив – корыстную или иную личную заинтересованность. Корыстная заинтересованность означает стремление виновного получить материальную выгоду или избавиться от материальных затрат. Иная личная заинтересованность включает в себя ряд других мотивов личного характера: карьеризм, протекционизм, месть, зависть, ревность, семейственность и т. д.

Злоупотребление полномочиями должностного лица отличается от хищения, совершенного должностным лицом, тем, что при злоупотреблении материальная выгода извлекается виновным без противоправного и безвозмездного обращения чужого имущества в свою пользу или в пользу других лиц. В некоторых случаях корыстное злоупотребление должностными полномочиями происходит с предметами, которые не могут быть отнесены к имуществу, выступающему предметом хищения.

Рассматривая четвертый вопрос «Уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий», необходимо обратить внимание на следующее. Если при злоупотреблении должностными полномочиями виновный действует в пределах своей компетенции, то в составе превышения должностных полномочий предусмотрено совершение действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий виновного. Основные формы совершения данного преступления: путем совершения действий, не дозволенных никаким должностным лицам, или действий, входящих в компетенцию другого должностного лица, или действий, отнесенных исключительно к компетенции коллегиального органа, или действий, совершение которых возможно при наличии условий, отсутствующих в данный момент. Корыстная или иная личная заинтересованность не являются необходимыми признаками превышения должностных полномочий.

Для преподавателя представляется важным приводить занимательные реальные примеры, которые также относились бы к теме, раскрывали отдельные вопросы и снимали психологическую напряженность обучаемых. Необходимо приветствовать и даже стимулировать инициативу обучаемых, желающих разъяснить спорные и непонятные моменты лекционного занятия.

### 3. Подведение итогов.

На заключительном этапе занятия преподаватель подводит итоги, указывает, достигнуты ли цель и задачи занятия. Отмечаются наиболее сложные вопросы.

В целях закрепления пройденного материала предлагается самостоятельно изучить и законспектировать предлагаемые нормативно-правовые акты и литературу.

## II. ДИДАКТИЧЕСКИЙ (ЛЕКЦИОННЫЙ) МАТЕРИАЛ

### *1. Понятие и признаки коррупционного преступления*

Понятие и признаки коррупционного преступления сформулированы в указаниях Генпрокуратуры России и МВД России «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности», согласно которым к преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, имеющие следующие признаки:

1) наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся: должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ; лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени и в интересах юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ;

2) связь деяния со служебным положением субъекта, отступление от его прямых прав и обязанностей;

3) обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

4) совершение преступления только с прямым умыслом.

Основным признаком преступлений коррупционной направленности является надлежащий субъект. Учитывая, что остальные признаки входят в элементы составов конкретных преступлений, их рассмотрение будет осуществлено в следующих главах.

Так, в качестве субъекта коррупционных преступлений, согласно уголовному законодательству и рекомендациям Пленума Верховного Суда РФ, по отдельным видам преступлений<sup>1</sup> могут выступать: должностное лицо (примечание к ст. 285 УК РФ); государственный или муниципальный служащий, не отнесенный законом к должностным лицам; лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации (примечание к ст. 201 УК РФ).

Рассмотрим признаки каждого из приведенных субъектов.

Согласно примечанию к ст. 285 УК РФ должностными лицами в статьях главы 30 УК РФ признаются лица, постоянно, временно

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 25, п. 24 // СПС КонсультантПлюс.

или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с примечанием к ст. 201 УК РФ выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях главы 23 УК РФ, а также в ст. 199.2 и ст. 304 УК РФ признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Анализ и сопоставление этих двух определений позволяет выделить три обязательных признака, которые характеризуют указанных лиц, а именно: а) содержание функций; б) основания выполнения функций; в) место выполнения функций.

Анализируя первый признак, можно сделать вывод, что только для должностного лица характерны функции представителя власти. Другие функции: организационно-распорядительные или административно-хозяйственные – присущи как должностному лицу, так и лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Как указывалось выше, функции представителя власти свойственны исключительно должностным лицам. Их содержание законодатель отождествляет с распорядительными полномочиями, устанавливая в примечании к ст. 318 УК РФ. Так, согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ<sup>1</sup> к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к ст. 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

Содержание распорядительных полномочий характеризуется следующим: 1) возможность требовать от граждан определенного поведения или обладание правом принимать в отношении граждан или организаций решения, имеющие юридическое значение; 2) распространение требований или решений в отношении неопределенного круга субъектов – физических или юридических лиц, не находящихся в непосредственной служебной зависимости или ведомственной подчиненности представителя власти; 3) обязательность указанных требований или решений для исполнения гражданами или организациями; 4) наступление негативных правовых последствий для нарушителей вследствие неисполнения требований или решений представителей власти.<sup>1</sup> В конкретных ситуациях вывод о наличии у лица распорядительных полномочий следует делать исходя из анализа его прав и обязанностей, предусмотренных соответствующими нормативными источниками, положениями и предписаниями.

Под организационно-распорядительными функциями, характерными как для должностных лиц, так и для лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.<sup>2</sup> Для определения организационно-распорядительных функций не обязательно выявлять наличие у виновного всех перечисленных полномочий, достаточно установления хотя бы одного из них. В любом случае реализация организационно-распорядительных полномочий может осуществляться только в отношении лиц, находящихся в служебной зависимости от виновного, в отличие от распорядительных полномочий, реализация которых возможна, как указывалось выше, в отношении неопределенного круга лиц, неза-

---

<sup>1</sup> Бриллиантов А.В. К вопросу о понятии должностного лица // Российский следователь. 2001. №6. С.28-32.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19.

висимо от их служебной зависимости или ведомственной подчиненности.<sup>1</sup>

Помимо указанных выше полномочий к организационно-распорядительным функциям относятся также полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).<sup>2</sup>

Именно данные полномочия вызывают наибольшие сложности в практической деятельности при квалификации деяний коррупционной направленности. Связано это с тем, что достаточно большой объем осуществляемой данными лицами деятельности может быть связан с выполнением профессиональных или технических функций, которые не относятся к организационно-распорядительным функциям, так как не образуют юридически значимых решений и последствий. Так, осуществление платной операции врачом, проведение платных консультаций преподавателем, оказание платных юридических консультаций сотрудником правоохранительного органа и т.п. не будет образовывать организационно-распорядительную функцию, так как в данном случае эти действия не связаны с принятием юридически значимых решений и не влекут юридически значимых последствий. Данные действия необходимо оценивать не с позиции должностного преступления, а как, например, (при наличии достаточных оснований) незаконную предпринимательскую деятельность или дисциплинарный проступок.

В качестве примера можно привести следующее уголовное дело: органами предварительного расследования была привлечена к уголовной ответственности за получение взятки врач-гинеколог одного из муниципальных медицинских учреждений Красноярского края, которая, исполняя обязанности заведующего отделения в период отпуска руководителя, за вознаграждение произвела аборт своей знакомой без оформления соответствующих документов.<sup>3</sup> Подобная квалификация вызывает возражения, поскольку в таких ситуациях врач, совершая подобные действия, осуществляет не

---

<sup>1</sup> Бриллиантов А.В., Яни П.С. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции // Законность. 2010. № 6. С. 10-15.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19.

<sup>3</sup> Архив Красноярского краевого суда.

обязанности должностного характера, а исключительно профессиональные лечебные функции.

В то же время при возложении на указанных работников в установленном порядке наряду с профессиональными или техническими обязанностями организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, в случае нарушения последних такой работник может нести ответственность за должностное преступление (например, врач – за злоупотребление полномочиями, связанными с выдачей листков нетрудоспособности или с участием в работе врачебно-трудовой экспертной комиссии, призывных комиссий; преподаватель – за нарушение обязанностей, возложенных на него как на члена квалификационной или экзаменационной комиссии).

Такой вариант квалификации в достаточной мере обоснован. В частности, наличие у преподавателя права принимать у студентов экзамены, зачеты, защиту курсовых и дипломных проектов в случае выставления неудовлетворительной оценки влечет для студента определенные правовые последствия, например неназначение стипендии, отчисление из учебного заведения, передачу экзаменов, отказ в предоставлении вызова, дающего право на получение оплачиваемого учебного отпуска для прибытия на сессию и т.д.

Такое же правило существует и в отношении медицинских работников, наделенных правом при исполнении профессиональных обязанностей совершать действия, влекущие определенные правовые последствия. К таким действиям следует отнести указанные выше – выдачу листков нетрудоспособности, участие в работе призывных и врачебных комиссий. В связи с этим следует согласиться с квалификацией органами предварительного расследования по ч. 2 ст. 290 и ст. 292 УК РФ действий врача-терапевта Красноярской горполиклиники № 4, которая в период с 2009 г. по 2010 г. составила и выдала за различные вознаграждения от 8 граждан направления на выписку листков нетрудоспособности фактически без производства медицинских осмотров данных лиц при отсутствии у них каких-либо заболеваний. При этом в соответствующих процессуальных документах указывалось, что врач-терапевт является должностным лицом муниципального учреждения, наделенным организационно-распорядительными полномочиями по проведению экспертиз временной нетрудоспособности граждан и в случае выявления заболевания полномочным оформлять листки временной нетрудоспособности.<sup>1</sup>

Под административно-хозяйственными функциями следует понимать полномочия по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и

---

<sup>1</sup> Дело № 22-4467/2011. Архив Краевого суда за 2011 год.

(или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).<sup>1</sup>

Иногда в процессе правоприменения возникает вопрос о разграничении должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой организации, в тех случаях, когда служащие муниципальных учреждений, обладающие организационно-распорядительными или административно-хозяйственными полномочиями, осуществляют такие полномочия одновременно и в структурных хозрасчетных подразделениях указанных муниципальных образований. Например, преподаватель государственного образовательного учреждения может принимать экзамены также на платном факультете, являющемся структурным звеном названного учреждения. В случае осуществления преподавателем государственного образовательного учреждения организационно-распорядительных функций в рамках хозрасчетного подразделения и совершения в связи с реализацией таких функций противоправных действий указанный субъект должен признаваться должностным лицом, а не лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации. Подобный вывод можно сделать, анализируя объект, претерпевающий негативные изменения в случае совершения виновным указанных действий. В частности, при получении преподавателем государственного образовательного учреждения вознаграждения за экзамен от студента факультета платного обучения страдает авторитет образовательного учреждения в целом, а не его структурного подразделения. Такой вариант квалификации следует учитывать при оценке содеянных служащими действий, связанных с реализацией соответствующих полномочий, в структурных подразделениях учреждений, созданных для осуществления коммерческой деятельности.<sup>2</sup>

Вторым обязательным признаком является время исполнения функции. Осуществление конкретных полномочий может осуществляться постоянно, временно или по специальному полномочию. Основания осуществления функций определяются путем анализа временного критерия их осуществления, а также порядка их оформления.

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19.

<sup>2</sup> Бриллиантов А.В., Яни П.С. Должностное лицо: административно-хозяйственные функции, выполнение функций по специальному полномочию // Законность. 2010. № 7.

При постоянном осуществлении полномочий лицо является штатным работником соответствующего структурного звена. Для установления признака постоянного осуществления функций можно использовать критерии, которые применяются при решении подобного вопроса в налоговых преступлениях. Одним из возможных признаков, позволяющих судить о постоянном месте работы, является факт нахождения трудовой книжки лица в определенном подразделении.

При временном выполнении специальным субъектом своих функций возможно установление нескольких вариантов их осуществления. Во-первых, лицо, в силу своих функциональных обязанностей, при наличии определенных условий, может осуществлять функции другого лица, в том числе вышестоящего. Например, к обязанности заместителя руководителя структурного подразделения может относиться замещение руководителя во время его отсутствия. Как правило, подобное замещение предусматривается функциональными обязанностями заместителя, не требующими издания специального приказа об исполнении обязанностей руководителя. Во-вторых, временное осуществление функций возможно при замещении отсутствующих лиц с предоставлением специфических функций в течение определенного периода на основании соответствующего документа (приказа, указа и т.п.).

Осуществление конкретных функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.<sup>1</sup>

Определяющими признаками всех трех оснований осуществления лицом конкретных функций являются: 1) точное установление периода, в течение которого лицу были предоставлены соответствующие полномочия; 2) надлежащее юридическое оформление полномочий лица в соответствующем документе. Отсутствие одного из указанных признаков не позволит установить основание осуществления функций, что, в свою очередь, сделает невозможным определение необходимых признаков специального субъекта.

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19.

Третьим обязательным признаком субъекта коррупционного преступления является место выполнения функций, поскольку в ряде случаев, несмотря на наличие у виновного определенных функций, а также оснований их осуществления, решение вопроса об отнесении лица к той или иной категории специальных субъектов зависит исключительно от места осуществления данных функций. Законодатель перечислил в примечании к ст. 285 УК РФ места осуществления функций должностными лицами. Это государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, государственные корпорации, а также Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска и воинские формирования Российской Федерации. Если проанализировать основные признаки, определяющие содержание мест осуществления функций, то можно отметить следующее.

Для должностных лиц характерно осуществление определенных функций, прежде всего в государственных органах (по Конституции РФ – органы государственной власти). По различным критериям органы государственной власти могут быть классифицированы на несколько групп. Так, по уровню деятельности их подразделяют на федеральные органы и органы государственной власти субъектов РФ. В свою очередь, и на федеральном уровне, и на уровне субъектов РФ органы государственной власти делятся на органы законодательной власти, органы исполнительной власти и органы судебной власти. В то же время в Российской Федерации к числу органов государственной власти, не входящих ни в законодательную, ни в исполнительную, ни в судебную власть, относятся такие федеральные органы государственной власти, как прокуратура РФ, Центральный банк РФ, Счетная палата РФ, Центральная избирательная комиссия РФ, Уполномоченный по правам человека, Российская академия наук и отраслевые академии наук, имеющие государственный статус.

Однако в ряде случаев для правильного установления признаков должностного лица, осуществляющего функции в указанных органах, необходимо исследовать не только нормы уголовного законодательства, но и другие нормативные акты, содержание которых позволяет оценить статус органа. Так, Верховный Суд РФ отменил оправдательный приговор в отношении Потапова, который, работая начальником управления по сбору страховых взносов департамента пенсионной службы и используя свое служебное положение, получал незаконные вознаграждения за необоснованное выделение вексельных кредитов коммерческим структурам. В основу оправдательного приговора судом был положен вывод о том, что Потапов не обладал организационно-распорядительными функциями и в силу этого не являлся должностным лицом, о чем свидетельствовала занимаемая им должность, его функции, права

и специфика учреждения, где он работал. Верховный Суд РФ указал на ошибочность подобного вывода, поскольку в Положении о департаменте пенсионной службы Республики Саха (Якутия) прямо указано, что этот департамент является органом исполнительной власти, а его директор по постановлению Правительства – заместителем Председателя Правительства Республики Саха (Якутия).

При перечислении органов и учреждений, в которых могут осуществлять свои функции должностные лица, указываются также Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска и воинские формирования. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, могут являться начальниками по служебному положению и (или) воинскому званию.

Начальниками по служебному положению являются лица, которым военнослужащие подчинены по службе. К ним следует относить: лиц, занимающих соответствующие воинские должности согласно штату (например, командира отделения, роты, начальника вещевого службы полка); лиц, временно исполняющих обязанности по соответствующей воинской должности, а также временно исполняющих функции должностного лица по специальному полномочию. Лица гражданского персонала являются начальниками для подчиненных военнослужащих в соответствии с занимаемой штатной должностью.

Начальники по воинскому званию определены в ст. 36 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации (в частности, сержанты и старшины являются начальниками по воинскому званию для солдат и матросов только одной с ними воинской части).

Должностных лиц следует отличать от лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях. В соответствии со ст. 50 ГК РФ коммерческими признаются организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Они могут создаваться как в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, так и указанных выше государственных и муниципальных унитарных предприятий. В свою очередь, некоммерческими признаются организации, не преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющие полученную прибыль между участниками. Некоммерческие организации могут создаваться в форме потребительских кооперативов, общественных или религиозных организаций (объединений),

финансируемых собственником учреждений, благотворительных и иных фондов, а также в других формах, предусмотренных законом. Закон предоставляет некоммерческим организациям право осуществлять предпринимательскую деятельность, если она служит достижению целей, ради которых создана эта организация, и соответствует ее целям. Коммерческие и некоммерческие организации могут объединяться в форме ассоциаций и союзов.

К лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, относятся лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях (например, директор, генеральный директор, член правления акционерного общества, председатель производственного или потребительского кооператива, руководитель общественного объединения, религиозной организации). На основании этого представляется верной оценка действий Ш., исполнительного директора Фонда социальной поддержки населения при Управлении социальной защиты населения администрации Свердловского района г. Красноярска, как лица, выполняющего управленческие функции в некоммерческой организации, поскольку последний, желая получения выгод и преимуществ со стороны декана географического факультета Красноярского государственного университета для своей дочери – студентки указанного факультета, передал декану в виде спонсорской помощи не принадлежащую ему офисную мебель, фактически поставленную для погашения задолженности ООО «КрасИрк» перед пенсионным фондом.

Таким образом, основное отличие указанных специальных субъектов касается места осуществления функций. Основания осуществления функций тождественны. По своему объему совпадают также организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции. Функции представителя власти характерны исключительно для должностных лиц.

Для правильной юридической оценки важно различать осуществление должностных и профессиональных функций. Не следует также смешивать понятия «должностное лицо» и «материально ответственное лицо», поскольку заключение договора о материальной ответственности еще не означает наделения лица должностными полномочиями.

## ***2. Уголовно-правовая характеристика взяточничества***

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года<sup>1</sup> коррупция названа в числе основных источников угроз национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности. С 2012 г. Главный информационно-аналитический центр МВД России впервые стал регистрировать не только на факты взяточничества, но и на общее количество преступлений коррупционной направленности. В 2013 г. были зарегистрированы 49513 таких преступлений, в январе – сентябре 2014 г. – 27806. При этом получение и дача взятки составляют значительную часть всех зарегистрированных преступлений коррупционной направленности. В частности, в 2013 г. на территории Российской Федерации были выявлены 9758 фактов взяточничества (получение и дача взятки), а в январе – сентябре 2014 г. – 9840, что соответственно составляет 19,7% и 35,4 % от всех преступлений коррупционной направленности.<sup>2</sup>

В действующем уголовном законе конкретизирован предмет взятки – деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, оказываемые незаконно, предоставленные иные имущественные права. Установление последних вызывает наибольшую сложность в правоприменительной практике.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в т.ч. освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автомобиля, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами). Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в т.ч. право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (ст. 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим

---

<sup>1</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года : Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 537 // Российская газета. 19.05.2009 №4912.

<sup>2</sup> Официальный сайт МВД РФ: URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения 14.10.2014).

имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.<sup>1</sup>

Преступлением является как взятка-благодарность, переданная без предварительной договоренности после выполнения должностным лицом действий (бездействия) по службе, так и взятка-подкуп.

В правоприменительной деятельности сложности вызывает квалификация действий, связанных с взяткой-благодарностью, так как в ст. 575 ГК РФ «Запрещение дарения» говорится о недопущении дарения государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей. Кроме этого постановлением Правительства РФ от 9 января 2014 г. № 10<sup>2</sup> определен порядок сообщения отдельными категориями лиц сведений о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации. Однако это не означает, что получение должностным лицом, состоящим на государственной службе или службе в органе местного самоуправления, имущественной выгоды в пределах до трех тысяч рублей декриминализовано. Связано это с тем, что в вышеназванных нормативно-правовых актах говорится о подарках в связи с занимаемой должностью. Так, имущественное вознаграждение, полученное в честь празднования какого-либо знаменательного события (посещения организации с официальным визитом и т.п.) должностным лицом в связи с занимаемым положением (авторитетом по службе и т.п.), необходимо рассматривать как подарок в пределах ст. 575 ГК РФ. При этом лицо, получившее такое вознаграждение, должно действовать в соответствии с постановлением Правительства РФ от 9 января 2014 г. № 10.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 // Российская газета. 2013. 17 июля.

<sup>2</sup> О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации" (вместе с «Типовым положением о сообщении отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдаче и оценке подарка, реализации (выкупе) и зачислении средств, вырученных от его реализации») : постановление Правительства РФ от 09.01.2014 № 10 // Собрание законодательства РФ. 20.01.2014. № 3, ст. 279.

<sup>3</sup> Там же.

Имущественные вознаграждения, полученные должностным лицом, независимо от размера за действие (бездействие), указанные в ст. 290 УК РФ «Получение взятки», являются взяточничеством. Так, если должностное лицо правомерно исполнило свои служебные полномочия (следователь вынес процессуально правильное решение по уголовному делу, врач выписал на законных основаниях лист временной нетрудоспособности, преподаватель выставил обоснованную экзаменационную оценку и т.п.) и после за эти действия получило презент (имущественную выгоду), такие действия охватываются понятием взяточничества.

В ч. 1 ст. 290 УК РФ предусмотрены три возможных варианта действий должностного лица за взятку.

1. Действие (бездействие), которое входит в служебные полномочия должностного лица (например, получение взятки судьей за назначение более мягкого наказания или применение условного осуждения). Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

2. Действие (бездействие), которым должностное лицо в силу своего должностного положения может способствовать взяткополучателю в достижении определенных целей (прокурор за взятку оказывает влияние на судью, чтобы тот назначил исправительные работы, а не лишение свободы). Способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

3. Общее покровительство или попустительство по службе. К общему покровительству по службе могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с необоснованным назначением подчиненного, в т.ч. в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам. К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующе-

щего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяточдателем нарушения. Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.<sup>1</sup>

В каждом случае необходимо выяснять, за совершение каких именно действий (бездействия) должностного лица ему передана взятка. Действие (бездействие) должностного лица может совершаться как в пользу взяточдателя, так и третьих лиц, в качестве которых могут выступать граждане или юридические лица, в интересах которых действует взяточдатель.

Не образует получения и дачи взятки предоставление материальных благ за выполнение не должностных, а профессиональных обязанностей. Нет взяточничества и в тех случаях, когда имущественная услуга (право) предоставляется должностному лицу не в связи с его служебным положением, а исключительно по мотивам дружбы, родственных чувств и т. п.

Ответственность за получение взятки наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяточдателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

Субъективная сторона получения взятки характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом.<sup>2</sup> Субъект, получающий взятку, осознает общественно опасный характер не только своих действий, но и действий взяточдателя. Если должностное лицо преднамеренно вводит гражданина в заблуждение с целью завладеть его имуществом (например, требует деньги под видом уплаты штрафа и создает неверное представление о своих служебных полномочиях), то указанные действия образуют состав мошенничества.

В ч. 2 ст. 290 УК РФ предусмотрена ответственность за получение взятки в значительном размере должностным лицом, ино-

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24.

<sup>2</sup> Векленко С.В., Борков В.Н. Уголовно-правовая характеристика преступления против интересов государственной власти, интересов государственной службы и службы органах местного самоуправления. Омск, 2007. С. 38.

странным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации.

Применительно к данной статье под значительным размером взятки понимается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей.

В ч. 3 ст. 290 УК РФ предусмотрена ответственность за получение взятки за незаконные действия. Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку, следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать. К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

В ч. 4 ст. 290 УК РФ установлена уголовная ответственность за получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления.

В ч. 5 ст. 290 УК РФ предусмотрены особо квалифицирующие признаки получения взятки: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) с вымогательством взятки; г) в крупном размере.

Получение взятки группой лиц по предварительному сговору означает, что в совершении данного преступления участвуют два (или более) должностных лица, заранее договорившихся о совместном совершении преступления с использованием своего служебного положения. В данном случае речь идет о действиях соисполнителей. Преступление окончено с момента получения незаконного вознаграждения или его части хотя бы одним из участников группы. При этом не имеет значения, осознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвуют несколько должностных лиц. Также не имеет значения, какая сумма получена каждым из взяткополучателей.

Получение взятки организованной группой означает совершение преступления устойчивой группой, характеризующейся более высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и руководителя. Об устойчивости группы могут свидетельствовать такие обстоятельства, как длительность совместной преступной деятельности, ее целенаправленность, стабильность состава участников и связь между ними, превращение взяточничества в промысел, повторяющийся способ совершения преступления. В организованную группу могут входить лица, не являющиеся должностными. При наличии оснований они несут уголовную ответственность как организаторы, подстрекатели или пособники получения взятки.

Вымогательство взятки предполагает требование передачи предмета взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам, например несоблюдение сроков рассмотрения заявлений или жалоб, невыполнение каких-либо действий при фактической возможности их выполнить, ссылки на всевозможные затруднения в решении тех или иных вопросов и т.п. Не будет вымогательства взятки в тех случаях, когда виновный угрожает либо выполнением законных действий или невыполнением незаконных действий. Суды не всегда обоснованно вменяют в вину квалифицирующий признак «вымогательство взятки». Например, в ходе проверки с участием Григорова и Коровина в магазинах ИЧП «Кибалат», владельцем которых Лукманов, обнаружены нарушения правил торговли в виде торговли продуктовыми товарами без сертификата качества, и об этом составлены протоколы. Директор Лукманов передал деньги Григорову после того, как тот уничтожил упомянутые протоколы, т.е. за совершение противоправных действий, а не с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов. Поэтому приговор Астраханского областного суда в отношении Коровина и Григорова, осужденных по ч. 3 ст. 30, п. б ч. 4 ст. 290 УК РФ, изменен, квалифицирующий признак вымогательство взятки исключен.<sup>1</sup>

Получение взятки в крупном размере вменяется в том случае, если сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, переданных должностному лицу, превышает 150 тыс. рублей. Стоимость материальных благ,

---

<sup>1</sup> Лобанова Л.В., Камнев Р.Г. Вымогательство взятки или коммерческого подкупа как основание освобождения от уголовной ответственности: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 10-17.

полученных должностным лицом при неоднократном получении предмета взятки, в совокупности превышающая указанную сумму, не может служить основанием для вменения указанного признака. В то же время, если взятка в крупном размере получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере. Так, в определении по делу Семина Верховный Суд РФ указал, что по смыслу закона, если умысел виновных был направлен на получение взятки в крупном размере и заранее было обусловлено, что она будет получена частями, то при получении хотя бы части взятки содеянное должно квалифицироваться как оконченное преступление в виде получения взятки в крупном размере. Однако суд без достаточного выяснения, в какой сумме взяткополучатель собирался получить взятку при посредничестве другого лица, являлись ли полученные им 20 тыс. рублей частью общей обусловленной взятки, преждевременно переквалифицировал действия взяткополучателя на покушение в получении взятки в крупном размере. Приговор в этой части кассационной инстанцией отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение.

В ч. 6 ст. 290 УК РФ установлена уголовная ответственность за получение взятки в особо крупном размере. В соответствии с примечанием к ст. 290 УК РФ под особо крупным размером следует понимать сумму денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 1 млн. рублей.

Следующим составом, входящим во взяточничество, является ст. 291 УК РФ «Дача взятки». Стоит отметить, что дача взятки (ст. 291 УК РФ) и посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), не являясь должностными преступлениями, входят в перечень преступлений коррупционной направленности. Кроме этого получение взятки и посредничество во взяточничестве, предмет которых совпадает с исследуемым преступлением, как оконченные преступления невозможны без дачи взятки, что и объясняет включение данных составов в гл. 30 УК РФ.

Объективная сторона дачи взятки выражается в даче взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника.

Так, сотрудниками подразделения собственной безопасности УФСКН России по Калужской области в ходе оперативно-розыскных мероприятий задокументирована преступная деятельность сотрудника милиции в должности дежурного по разбору с доставленными и задержанными дежурной частью ОВД по району Внуково г. Москвы С. Приговором Калужского районного суда

Калужской области за дачу взятки в размере 9,8 тыс. долл. США сотруднику УФСКН России по Калужской области с целью освобождения от уголовной ответственности одного из обвиняемых по уголовному делу С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 450 тыс. руб.<sup>1</sup>

От фактического посредничества во взяточничестве необходимо отличать мнимое посредничество, состоящее в том, что посредник соглашается передать предмет взятки должностному лицу, в действительности не намереваясь этого делать и присваивая предмет взятки. Действия такого «мнимого посредника» квалифицируются как мошенничество (ст. 159 УК РФ), а действия взяткодателя – как покушение на дачу взятки. Если же «мнимый посредник» непосредственно склонил лицо к даче взятки, то его действия следует квалифицировать как мошенничество и подстрекательство к даче взятки.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Субъективная сторона дачи взятки, так же как и получения взятки, характеризуется виной в форме прямого умысла. Корыстный мотив для состава дачи взятки необязателен. Если субъект сознавал, что предоставляет должностному лицу незаконное вознаграждение за совершение уголовно наказуемого деяния, и это деяние фактически было совершено, он подлежит ответственности за дачу взятки и подстрекательство к совершению конкретного преступления.

Применительно к даче взятки в примечании к ст. 291 УК РФ предусмотрены специальные основания освобождения взяткодателя от уголовной ответственности: если лицо активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления; если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица; добровольное сообщение взяткодателя о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Под активным способствованием раскрытию и (или) расследованию преступления следует понимать совершение лицом активных добровольных действий, направленных на предотвращение, устранение или уменьшение фактических вредных последствий содеянного, а также оказание помощи правоохранительным органам в раскрытии совершенного преступления.

---

<sup>1</sup> Евдокимова Т.В., Откидач А.О. О выявлении преступлений коррупционной направленности при расследовании уголовных дел о наркопреступлениях следователями ФСКН России в 2010 г. // Наркоконтроль. 2011. № 3. С. 22-24.

Вымогательство взятки интерпретируется как получение взятки в результате психического давления на взяткодателя и предполагает угрозу законным интересам последнего.

Добровольное сообщение о даче взятки имеет место при условии, что взяткодатель заявляет о факте взяточничества без осознания того, что о совершенном преступлении уже стало известно органам, уполномоченным возбудить уголовное дело, и без принуждения со стороны работников правоохранительных органов. Сообщение должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. Не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки стало известно органам власти. Заявление может быть сделано как по собственному убеждению лица, так и по совету третьих лиц. Не имеет значения длительность срока, истекшего с момента совершения преступления до времени сообщения взяткодателя. По смыслу закона, сообщение о даче взятки может быть сделано в органы, имеющие право возбудить уголовное дело, прокуратуру, ОВД, ФСБ России, ФСКН России.

Не подлежит освобождению от уголовной ответственности лицо, сообщившее о факте получения им взятки. Так, начальник отделения по борьбе с экономическими преступлениями УВД В. дал указание своему подчиненному Ю., старшему группы по выявлению преступлений на потребительском рынке, склонить лиц, занимающихся изготовлением фальсифицированной водки, к даче взятки на сумму не менее 5 тыс. рублей, а полученные деньги отдать ему. Обнаружив у М. фальсифицированную водку, Ю. получил от него 5 тыс. рублей, после чего дал указание З. и Х. не оформлять документально факт обнаружения незаконно изготовленной водки. Получив 5 тыс. рублей, Ю. разделил деньги на три части, передав по 1650 рублей З. и Х., чтобы те, согласно предварительной договоренности с Ю., передали деньги В. Судом Ю. был оправдан по п. а ч. 5 ст. 290 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. При этом суд исходил из того, что предварительного сговора на получение взятки не установлено, деньги Ю. передал по указанию начальника и до передачи их ему добровольно заявил в правоохранительные органы о получении денег от М. Судебная коллегия Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело по кассационному протесту, отменила оправдательный приговор, в частности, указав, что согласно примечанию к ст. 291 УК РФ освобождается от уголовной ответственности лицо, давшее взятку и добровольно сообщившее о даче взятки, но не о получении взятки. Кроме того, согласно закону получение взятки считается оконченным преступлением с момента получения хотя бы части взятки и обращение лица, получившего взятку, в пра-

воохранительные органы не освобождает его от уголовной ответственности.<sup>1</sup>

Последним составом, входящим во взяточничество, является преступление, предусмотренное ст. 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве». Предмет посредничества во взяточничестве аналогичен предмету такого преступления, как получение взятки.

Объективная сторона посредничества во взяточничестве выражается в совершении следующих альтернативных действий:

1) непосредственной передачи взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации (взяtkополучателю) по поручению взяткодателя или взяtkополучателя;

2) ином способствовании взяткодателю и (или) взяtkополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере (сумма предмета взятки, превышающая 25 тыс. руб.). В случае, когда предмет взятки составляет 25 тыс. руб. или менее, состав посредничества во взяточничестве будет отсутствовать.

Иное способствование взяткодателю и (или) взяtkополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки может заключаться в разнообразных действиях. В частности, к числу таких действий могут быть отнесены передача предложения о даче (получении) взятки за оказание услуги, ведение переговоров по поручению взяткодателя или взяtkополучателя, подыскание соответствующего должностного лица, склонение его к оказанию содействия взяткодателю и другие действия. В характеристике таких действий главное заключается в их направленности на способствование взяткодателю и (или) взяtkополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними.

Состав преступления является формальным. Посредничество во взяточничестве является оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ценностей. Принятие предмета взятки субъектом данного преступления для последующей его передачи должностному лицу еще не образует оконченного состава посредничества во взяточничестве, и в случае задержания лица, не успевшего передать взятку должностному лицу, квалифицируется как покушение на посредничество во взяточничестве (ч. 3 ст. 30 и ст. 291.1 УК РФ). Точно так же квалифицируются и случаи, когда должностное лицо отказалось принять взятку.

Субъект преступления общий – вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 05.02.2009 № 25-О09-4 // СПС КонсультантПлюс.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что передает взятку должностному лицу по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иным образом способствует взяткодателю или взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, и желает совершить указанные действия.

Квалифицированный состав преступления – посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействия) либо лицом с использованием своего служебного положения. В данном случае субъект должен осознавать, что передает взятку должностному лицу именно за совершение последним незаконных действий. Если виновный не знает, каким путем (законным или незаконным) будет решаться поставленный перед взяткополучателем вопрос, то квалификация посредничества во взяточничестве по данному признаку исключается, и ответственность наступает по части первой анализируемой статьи.

Часть 3 ст. 291.1 УК РФ содержит такие квалифицирующие признаки, как совершение посредничества во взяточничестве: группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 35 УК РФ) или организованной группой (ч. 3 ст. 35 УК РФ); в крупном размере – сумма взятки, превышающая 150 тыс. руб.

Особо квалифицированный состав состоит в посредничестве во взяточничестве, совершенном в особо крупном размере, – сумма взятки превышает 1 млн. руб.

В качестве самостоятельного состава в ч. 5 ст. 291.1 УК РФ предусмотрено обещание или предложение посредничества во взяточничестве.

Следует обратить внимание на то, что в качестве обязательного признака указывается сумма предмета взятки. Так же как и применительно к другим видам посредничества в случае, если эта сумма не превышает 25 тыс. руб., данный состав преступления отсутствует, а действия виновного надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и соответственно ст. 290 или ст. 291 УК РФ.

Объективная сторона рассматриваемого преступления описана по правилам формального состава, преступление окончено с момента совершения действий, указанных в законе.

Обещание посредничества означает выражение согласия лица осуществить в будущем все действия, образующие объективную сторону посредничества, или часть из них. Обещание, как правило, имеет место при обращении к посреднику взяткодателя или взяткополучателя, когда инициатива исходит от них. Предложение посредничества во взяточничестве означает инициативные действия со стороны посредника, раскрывающего свои возможности договориться с соответствующими лицами о совершении необходи-

мых действий (бездействия) в интересах дающего взятку или интересах представляемых им лиц.

Субъект общий, субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла.

Специальные основания освобождения от уголовной ответственности лица, являющегося посредником во взяточничестве, содержится в примечании к ст. 291.1 УК РФ. Данное лицо освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о посредничестве во взяточничестве.

От посредничества во взяточничестве следует отличать так называемое мнимое посредничество, когда лицо получает от кого-либо материальные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого делать, присваивает их себе. Содеянное в таких случаях следует квалифицировать как мошенничество. Действия владельца материальных ценностей в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК РФ). Если же такой "мнимый посредник" еще и склоняет лицо к даче взятки, порождая в нем умысел к совершению преступления, содеянное дополнительно квалифицируется как подстрекательство к покушению на дачу взятки (ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК РФ). При этом не имеет значения, называлось ли конкретное должностное лицо, которому предполагалось передать взятку.

### ***3. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями***

Злоупотреблением должностными полномочиями признается использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организации либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Злоупотребление обычно выражается в форме действия. Как правило, злоупотребление должностными полномочиями выражается в изъятии денежных средств без цели хищения, причинившем материальный ущерб; сокрытии недостатков, повлекших существенный вред; даче незаконных распоряжений об отпуске материальных ценностей, в результате чего был причинен имущественный ущерб; использовании денежных средств не по целевому назначению, повлекшем нарушение прав юридических и физических лиц;

умышленном непринятии мер по предотвращению или пресечению преступлений и др. Кроме того, злоупотребление предполагает совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями.

Так, в ходе предварительного расследования дела в отношении организованной группы, занимавшейся контрабандой кокаина из Доминиканской Республики, установлено, что заместитель начальника по кадрам и воспитательной работе УФСИН России по г. Москве Т. за денежное вознаграждение в размере 2 тыс. долл. США выдал гражданину З., который не являлся сотрудником УФСИН России по г. Москве, служебное удостоверение и жетон указанного учреждения. По данному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ.<sup>1</sup>

Как злоупотребление квалифицируются действия должностного лица, которое совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований их совершения.

Так, в Кировской области сотрудниками ФСКН России выявлен факт совершения врачом-наркологом должностного преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, который в целях извлечения материальной выгоды выдал наркозависимому лицу, находящемуся на диспансерном наркологическом учете в государственном учреждении здравоохранения, медицинское заключение, необходимое для получения медицинской справки водителя, допущенного к управлению автотранспортом.<sup>2</sup>

Верховный Суд Российской Федерации в качестве примеров приводит следующие деяния: выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Евдокимова Т.В., Откидач А.О. Указ. соч.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19.

Так, Муравьев С.Н., являясь руководителем <...> территориального управления Федерального агентства по рыболовству (ФАР), в соответствии с утвержденным приказом руководителя ФАР назначал на должность и освобождал от должности работников <...> ФАР. Преследуя цель личного незаконного обогащения, Муравьев С.Н. в период с 29 апреля 2010 г. по 1 ноября 2010 г. привлек сотрудника Управления К., который в соответствии с отведенной ему Муравьевым С.Н. ролью должен был подыскивать кандидатуры на освобождающиеся должности в Управлении и выступать посредником при получении Муравьевым С.Н. взяток. В период с 1 ноября 2010 г. по 26 ноября 2010 г. К. предложил Муравьеву С.Н. кандидатуру К. для последовательного замещения вакантных должностей Управления помощника руководителя и начальника отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны. В тот же период после одобрения Муравьевым С.Н. предложенной кандидатуры К. поставил в известность К. о необходимости передачи Муравьеву С.Н. взятки на общую сумму <...> рублей за назначение на вышеуказанные должности. К. подтвердил, что передаст требуемую Муравьевым С.Н. сумму через К. по мере назначения на должности. Согласно этой договоренности, 26 ноября 2010 г. на участке дороги, расположенном на набережной <...> в районе <...> поля, К. передал К. для последующей передачи Муравьеву С.Н. <...> рублей за назначение его (К.) на должность помощника руководителя Управления. Непосредственно после получения этих денежных средств К. передал их по указанию Муравьева С.Н. его супруге М. по месту жительства последнего по адресу: ул. <...>. 1 декабря 2010 г., выполняя условия передачи взятки, Муравьев С.Н. издал приказ № 73 5-л/с от 26 ноября 2010 г. «О поступлении на государственную гражданскую службу К.» о приеме и назначении К. с 1 декабря 2010 г. на должность помощника руководителя Управления и заключении с последним служебного контракта. Деяние Муравьева С.Н. подорвало авторитет исполнительного органа государственной власти, чем существенно нарушило охраняемые законом интересы общества и государства.<sup>1</sup>

Ответственность по ст. 285 УК РФ наступает также за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей в том случае, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22.10.2013 № 78-АПУ13-39 // СПС КонсультантПлюс.

интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

Совершение деяния «вопреки интересам службы» означает, что действие (бездействие) должностного лица противоречит предписаниям законов (подзаконных актов). При этом виновный внешне не выходит за пределы своей компетенции, используя предоставленные ему законом полномочия, но подобное использование должностным лицом своих полномочий противоречит интересам службы. Разновидностью злоупотребления должностными полномочиями выступает и протекционизм, под которым понимается незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности.

Совершенные виновным преступные действия должны быть непосредственно обусловлены имеющимися у него должностными полномочиями, в противном случае состав преступления, предусмотренный ст. 285 УК РФ, отсутствует. Так, рассматривая дело по обвинению по ч. 1 ст. 285 УК РФ О., сотрудника полиции, Верховный Суд РФ подтвердил законность оправдательного приговора. О. обвинялся в том, что он, являясь должностным лицом, из корыстных побуждений, действуя вопреки интересам службы и используя свое служебное положение, добился производства бесплатного ремонта своего поврежденного автомобиля. Обвиняемый попросил своего знакомого В., работавшего в автосервисе, качественно покрасить автомобиль, попавший в аварию, пояснив, что цена не имеет значения, т.к. платить будет виновник аварии. В дальнейшем О. не расплатился с работниками автосервиса в полном объеме, мотивируя свои действия тем, что ремонт выполнен некачественно, и требовал от указанных граждан денежные суммы за ненадлежаще выполненную работу. Верховный Суд РФ указал, что ст. 285 УК РФ предусматривает ответственность за злоупотребление именно должностными полномочиями, а не за злоупотребление служебным положением, которое занимает должностное лицо в соответствующем органе. При этом в процессуальных документах должны отражаться конкретные обязанности и права, злоупотребление которыми производилось вопреки интересам службы. Суд обоснованно признал, что О. вступил в гражданско-правовые отношения, в рамках которых и следует рассматривать вопросы, касающиеся качества выполнения работ.<sup>1</sup>

Состав злоупотребления должностными полномочиями по законодательной конструкции является материальным, где необхо-

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.02.2009 № 25-О09-4 // СПС КонсультантПлюс.

димо наличие деяния в виде умышленного использования должностным лицом своих должностных полномочий вопреки интересам службы, последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организации либо охраняемых законом интересов общества или государства, причинной связи между деянием и последствиями. Последствия злоупотребления должностными полномочиями могут быть как материальными, так и нематериальными. Вред может выражаться в причинении не только материального, но и иного вреда: в нарушении конституционных прав и свобод граждан, подрыве авторитета органов власти, государственных и иных организаций, создании помех и сбоев в их работе, нарушении общественного порядка, сокрытии крупных хищений, других тяжких преступлений и т.п.

Понятие «существенное нарушение» прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства оценочное. Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией России (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями понимается, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности (например, создание должностным лицом препятствий, ограничивающих возможность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества).<sup>1</sup> Так, за злоупотребление должностными полномочиями был осужден коман-

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19

дир военно-морской школы Р., принявший незаконное решение о временном снятии с довольствия нескольких групп матросов. Полученные средства Р. использовал для неофициального расчета за приобретения для нужд части различного оборудования, а также для бесплатного питания офицерского состава. В результате его действий 65 матросов заболели дистрофией.

Субъективная сторона злоупотребления должностными полномочиями характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Злоупотребление должностными полномочиями совершается из корыстной или иной личной заинтересованности.

Корыстная заинтересованность представляет собой стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.).

Так, Белошапкин Б.И. признан виновным в том, что, являясь первым заместителем главы администрации муниципального образования <...>, из корыстной заинтересованности путем уговора совершил подстрекательство Ш., занимавшего должность главного врача муниципального учреждения <...>, к злоупотреблению служебными полномочиями, направленному на причинение материального ущерба бюджету муниципального района и выразившемуся в стоимости оплаченных из бюджета, но реально не выполненных работ, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.<sup>1</sup>

Иная личная заинтересованность – это стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Так, Муджиев Б.А., являясь судебным приставом-исполнителем <...> городского отдела судебных приставов по Республике <...>, в нарушение своих обязанностей по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, из личной заинтересованности, желая повысить показатели своей работы, с целью избежать дисциплинарных взысканий за неудовлетворительные показатели в работе, в период с 25 июля 2011 г. по 3 ноября 2011 г. внес в квитанцию об уплате админист-

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2014 № 72-д14-3 // СПС КонсультантПлюс.

ративного штрафа по постановлению по делу об административном правонарушении от 9 ноября 2010 г. <...> не соответствующие действительности сведения об уплате 15 июля 2011 г. административного штрафа в размере <...> рублей должником С., изготовил светокопию этой квитанции, которую приобщил к исполнительному производству № <...>, после чего 3 ноября 2011 г. на основании указанной светокопии квитанции вынес заведомо незаконное постановление о прекращении данного исполнительного производства.<sup>1</sup>

В практике встречаются факты получения должностными лицами денежных сумм от граждан путем обмана, когда последние считают, что передают деньги в качестве штрафа или иных полагающихся по закону выплат. Такие действия следует квалифицировать как мошенничество с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ).

В ч. 2 ст. 285 УК РФ установлена ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, совершенное лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления. Согласно примечанию к ст. 285 УК РФ это лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов, а также лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Особо квалифицированный состав злоупотребления должностными полномочиями (ч. 3 ст. 285 УК РФ) образуют деяния, предусмотренные ч.ч. 1 или 2 статьи, повлекшие тяжкие последствия. К ним относятся крупные аварии, длительная остановка транспорта или производственного процесса, иные нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.03.2014 № 42-уд14-1 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

#### ***4. Уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий***

Под превышением должностных полномочий следует понимать совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Последствия могут быть различны по своему характеру. Так, по ст. 286 УК РФ был осужден бывший заместитель начальника оперативно-поискового управления ГУВД Воронежской области полковник К., который обвинялся в сообщении секретной информации, известной ему по службе, членам преступной группы. Также как превышение должностных полномочий были оценены действия начальника бюро судмедэкспертизы города Кургана, который, узнав, что родственники ряда умерших жителей села Половинного отказались забрать тела из морга, дал указания вывезти трупы в село, где они были привезены на сельское кладбище и оставлены там без захоронения.

Пленум Верховного Суда РФ выделяет следующие формы превышения полномочий<sup>1</sup>:

1) совершение действий, которые относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);

2) совершение действий, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц);

3) совершение действий должностным лицом единолично, которые, однако, могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом;

4) совершение действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Субъективная сторона превышения должностных полномочий характеризуется виной в форме умысла (прямого или косвенного). Вина в виде преступной небрежности невозможна, так как общественная опасность действий должностного лица, явно выходящих за пределы его полномочий, не может не осознаваться виновным. Для превышения должностных полномочий мотив преступления значения не имеет.

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19.

Квалифицирующим признаком превышения должностных полномочий (ч. 2 ст. 286 УК РФ) является совершение деяния лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления.

Особо квалифицирующими признаками превышения должностных полномочий (ч. 3 ст. 286 УК РФ) является применение насилия или угроза его применения; применения оружия или специальных средств, а также с причинением тяжких последствий.

Применение насилия или угроза его применения означает, что действия виновного связаны с фактическим нанесением или угрозой причинения потерпевшему побоев, причинением вреда здоровью, физической боли, а также ограничением его свободы.

Под применением оружия или специальных средств следует понимать умышленные действия, связанные с использованием лицом поражающих свойств указанных предметов, или использование их по назначению. При этом к специальным средствам относятся резиновые палки, наручники, слезоточивый газ, водометы, бронемшины, средства разрушения преград, служебные собаки и другие средства, состоящие на вооружении органов внутренних дел, внутренних войск, федеральных органов государственной охраны, органов федеральной службы безопасности, органов уголовно-исполнительной системы и др.

Отграничивая превышение должностных полномочий, совершенное с применением оружия или специальных средств, от правомерных действий должностных лиц, следует учитывать, что основания, условия и пределы применения оружия или специальных средств определены в соответствующих нормативных правовых актах Российской Федерации (например, в Федеральном законе от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности», Федеральном законе от 6 февраля 1997 г. № 27-ФЗ «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации», Федеральном законе от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ «О государственной охране» и т.п.).

Под причинением тяжких последствий при превышении должностных полномочий следует понимать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.

Убийство и причинение тяжкого вреда при превышении должностных полномочий требует квалификации по совокупности п. «а» ч. 3 ст. 286 и соответствующей части ст. 105 УК РФ, а при-

чинение смерти или вреда здоровью по неосторожности охватывается п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Превышение должностных полномочий отличается от злоупотребления должностными полномочиями по объективной стороне, а именно по характеру действия и по субъективной стороне, которая у злоупотребления должностными полномочиями обязательно включает корыстную или иную личную заинтересованность.

Основным отличием между превышением должностных полномочий и злоупотреблением должностными полномочиями, совершенными в форме действия, выступает характерный для превышения явный выход субъекта за пределы его служебной компетенции. Бездействие же должностного лица, даже сопряженное с явным выходом за пределы его компетенции, в силу закона можно квалифицировать только по ст. 285 УК РФ (при установлении мотива). Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» частично конкретизировал понятия злоупотребления и превышения. Однако указанное постановление не в полной мере удовлетворило практику, поскольку в нем пересекаются понятия «совершение действий без обязательных условий или оснований» (согласно постановлению форма злоупотребления) и «совершение действий, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств» (согласно постановлению форма превышения). В этой ситуации предлагается решающую роль при выборе между ст. 285 и ст. 286 УК РФ при конкуренции указанных форм отводить мотиву: «...Содеянное квалифицируется как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий в зависимости от наличия, в первом случае, либо отсутствия, во втором, мотива корыстной либо иной личной заинтересованности».<sup>1</sup> Это означает, что при использовании должностным лицом своих полномочий без явного выхода за пределы своей компетенции и отсутствии мотива личной заинтересованности содеянное им ни при каких обстоятельствах не может быть квалифицировано по ст. 286 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Яни П.С. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий // Законность. 2011. № 12. С. 15.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ уголовно-правовой характеристики преступлений коррупционной направленности позволяет сделать следующие выводы.

Преступления коррупционной направленности можно классифицировать на относящиеся к главе 30 УК РФ, главе 23 УК РФ и иные, совершенные лицом с использованием своего служебного положения.

Понятие и признаки коррупционного преступления сформулированы в указаниях Генпрокуратуры России № 387-11 и МВД России № 2 от 11 сентября 2013 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

Признаками коррупционного преступления являются:

- 1) наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния;
- 2) связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;
- 3) обязательное наличие у субъекта корыстного мотива;
- 4) совершение преступления только с прямым умыслом.

Получение и дача взятки составляют значительную часть всех зарегистрированных преступлений коррупционной направленности.

Предметом взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, оказываемые незаконно, предоставленные иные имущественные права.

Преступлением является как взятка-благодарность, переданная без предварительной договоренности после выполнения должностным лицом действий (бездействий) по службе, так и взятка-подкуп.

Основным отличием между превышением должностных полномочий и злоупотреблением должностными полномочиями, совершенными в форме действия, выступает характерный для превышения явный выход субъекта за пределы его служебной компетенции. Бездействие же должностного лица, даже сопряженное с явным выходом за пределы его компетенции, в силу закона можно квалифицировать только по ст. 285 УК РФ.

Кроме того антикоррупционная стратегия России должна в полной мере учитывать все взятые страной на себя международные обязательства в области противодействия коррупции.

•

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию : заключена в г. Страсбурге 27.01.1999 // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 20. – Ст. 2394.

2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции : принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 26. – Ст. 2780.

3. О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

4. О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы : Указ Президента Российской Федерации от 13.04.2010 № 460 // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №16. – Ст.1875.

5. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года : Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 537 // Российская газета. – 2009. – № 4912.

6. О Национальном плане противодействия коррупции на 2012 – 2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции : Указ Президента Российской Федерации от 13.03.2012 № 297 // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 12. – Ст. 1391.

7. О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации (вместе с «Типовым положением о сообщении отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдаче и оценке подарка, реализации (выкупе) и зачислении средств, вырученных от его реализации») : постановление Правительства РФ от 09.01.2014 № 10 // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 3. – Ст. 279.

8. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 // Российская газета. – 2013.

9. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда Российской Феде-

рации от 16.10.2009 №19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 12.

10. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 25 // СПС КонсультантПлюс.

11. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности : указание Генпрокуратуры России № 387-11, МВД России № 2 от 11.09.2013 // СПС КонсультантПлюс.

12. Бриллиантов, А.В. К вопросу о понятии должностного лица / А.В. Бриллиантов // Российский следователь. – 2001. – №6.

13. Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: административно-хозяйственные функции, выполнение функций по специальному полномочию / А.В. Бриллиантов, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 7.

14. Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции / А.В. Бриллиантов, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 6.

15. Векленко, С.В. Уголовно-правовая характеристика преступления против интересов государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления / С.В. Векленко, В.Н. Борков. – Омск, 2007.

16. Евдокимова, Т.В. О выявлении преступлений коррупционной направленности при расследовании уголовных дел о наркопреступлениях следователями ФСКН России в 2010 г. / Т.В. Евдокимова, А.О. Откидач // Наркоконтроль. – 2011. – № 3.

17. Лобанова, Л.В. Вымогательство взятки или коммерческого подкупа как основание освобождения от уголовной ответственности: проблемы законодательной регламентации и правоприменения / Л.В. Лобанова, Р.Г. Камнев // Российская юстиция. – 2010. – № 3.

18. Яни, П.С. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий / П.С. Яни // Законность. – 2011. – № 12.

План издания № 19

Роман Николаевич Гордеев,  
Александр Александрович Примак

Уголовно-правовая характеристика  
преступлений коррупционной направленности

Учебно-методическое пособие

Подготовлено к изданию О.В. Сергиенко

Электронное издание.  
Уч. изд. листов 2,3.

СибЮИ ФСКН России.  
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.