

На правах рукописи

Земцова Светлана Игоревна

**Участие специалиста
в раскрытии и расследовании преступлений,
связанных с незаконным оборотом наркотических средств,
психотропных и сильнодействующих веществ**

Специальность 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре криминалистики ФГКОУ ВО
«Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Научный руководитель:	<i>Чулахов Владислав Николаевич,</i> доктор юридических наук, доцент
Официальные оппоненты	<i>Жбанков Виктор Андреевич,</i> доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, Российская таможенная академия, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин <i>Клевцов Вадим Владимирович,</i> кандидат юридических наук, Орловский юридический институт МВД России им. В.В. Лукьянова, преподаватель кафедры криминалистики и предварительного расследования
Ведущая организация	ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»

Защита диссертации состоится «___» _____ 201__ года в _____ часов на заседании диссертационного совета Д 203.019.03 при ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» по адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», а также на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации (<http://vak.ed.gov.ru>) и ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://www.mosu-mvd.com>).

Автореферат разослан «___» _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Шишков Андрей Альбертович

ВВЕДЕНИЕ

Современная наркоситуация, как отмечается в Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, характеризуется расширением масштабов незаконного оборота и немедицинского потребления высококонцентрированных наркотиков.

Об этом же свидетельствуют и цифры официальной статистики.

Количество преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения, имеет тенденцию к ежегодному увеличению. Если в 2011 г. их было зарегистрировано 15237, то в 2015 г. – почти в два раза больше, 30321.¹

Сохраняется стабильно высокий уровень преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо прекурсоров, сильнодействующих и новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 226.1, 228-234.1 УК РФ).² Так, если в 2011 г. было зарегистрировано 215214, то в 2015 г. – 234788 преступлений.³

В последние годы существенно изменились способы их совершения. Все чаще преступниками для повышения оперативности и конспирации своей деятельности при совершении незаконного приобретения и сбыта, изготовления и производства наркотиков, их контрабанды, а также легализации наркодоходов используются информационно-телекоммуникационные сети, включая сеть Интернет. Так, для общения применяются мессенджеры «Skype», «Jabber», «Viber», «WhatsApp», «Brosix», которые поддаются технической обработке оперативными подразделениями в очень усеченном формате, для оплаты – электронные платежные системы «QIWI Wallet», «WebMoney», «Yandex-Money», а также криптовалюта Bitcoin. Для пересылки наркотиков – бандероли, замаскированные под легальный груз, с реквизитами подставных лиц; розничный сбыт осуществляется бесконтактным способом через закладки, в качестве соучастников (закладчиков, операторов, курьеров) привлекаются не знакомые друг с другом лица, которые получают «зарплату» все тем же бесконтактным способом.

Изошренность способов совершения наркопреступлений, их значительная распространенность, связь с другими преступлениями, многоэпизодность, транснациональность и трансрегиональность, высокий уровень латентности и стабильно низкая раскрываемость⁴, сложность выявления, раскрытия и

¹ За 11 месяцев 2016 года выявлено 23711 преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения // Портал правовой статистики ГП РФ. URL: http://www.mstat.ru/offenses_table (дата обращения: 23.01.2017).

² Далее – незаконный оборот наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ.

³ За 11 месяцев 2016 года зарегистрировано 184872 наркопреступлений // Портал правовой статистики ГП РФ (дата обращения: 23.01.2017).

⁴ Анализ статистических данных за последние пять лет (2011-2015 гг.) свидетельствует, что наибольшее число нераскрытых наркопреступлений в России было зарегистрировано в

расследования определяют настоятельную потребность в использовании знаний специалистов. Их знания требуются не только для исследования в целях установления состава наркотических средств, способов их изготовления, перевозки, но и для выявления преступных схем сбыта, легализации наркодоходов, расшифровки переговоров организаторов и рядовых исполнителей таких преступлений и т.д.

Анализ востребованности специальных знаний показал, что чаще всего по рассматриваемым преступлениям привлекаются специалисты из числа сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел (ЭКП ОВД) для оказания содействия как при документировании преступной деятельности, так и в процессе расследования уголовных дел. Так, за последние пять лет (2011-2015 гг.) количество участия специалистов при производстве следственных и процессуальных действий увеличилось с 83% до 89% по отношению к количеству зарегистрированных наркопреступлений. Стабильно высоким на протяжении указанного времени остается количество участия специалистов при производстве оперативно-розыскных мероприятий, проверке объектов по криминалистическим учетам, составлении субъективных портретов, проведении исследований¹, выполняемых специалистами-химиками в целях установления состава наркотиков каннабисной группы, занимающих первое место по распространенности, и «синтетики»², «активно наводнившей российский рынок с 2010 года»³ и вытесняющей опиаты, а также дактилоскопистами, ботаниками, фоноскопистами и иными (специалистами) – других следов и объектов.

Вместе с тем на протяжении длительного времени не решены проблемы как теоретического, так и прикладного характера, относящиеся к использованию специальных знаний: вопросы об их сущности, структуре, признаках, соотношении их отдельных видов (предварительного исследования объектов с заключением специалиста и эксперта, показаний специалиста с показаниями

2015 г. – 96839, что составляет 2300% по сравнению с 2014 г. // Портал правовой статистики ГП РФ (дата обращения: 23.01.2017).

¹ Анализ данных, характеризующих деятельность ЭКП МВД России, представленных в разделе 1 формы 276 НТП, свидетельствует, что наибольшая востребованность в использовании знаний специалиста за последние пять лет (2011-2015гг) была при: производстве оперативно-розыскных мероприятий в 2013 году (192180); проверке объектов по криминалистическим учетам в 2012 году (26370); выполнении субъективных портретов 25935 в 2014 году (25935); производстве исследований в 2013 году (147519).

² По итогам 2015 г. года объемы изъятых синтетических наркотиков впервые превысили объемы изъятой марихуаны. Изъято около 6 тонн синтетики, это на 30% больше, чем в 2014 году и 150 раз больше, чем 10 лет назад // Интервью экс-председателя Государственного антинаркотического комитета, эксдиректора ФСКН России Виктора Иванова «Интерфаксу». URL: http://www.fskn.gov.ru/includes/periodics/speeches_fskn/2015/1228/142041939/detail.shtml 28 декабря 2015 года (дата обращения: 17.03.2016).

³ Задача остается прежней : интервью начальника Главного управления по контролю за оборотом наркотиков МВД России генерал-майора полиции Андрея Храпова // Полиция. 2016. № 12.

эксперта), сущности заключения специалиста, его структуре, возможности проведения исследования при даче заключения, криминализации ответственности за достоверность представленных им сведений в заключении. Не разработаны практические рекомендации, направленные на повышение эффективности производства отдельных следственных действий с участием специалиста при раскрытии и расследовании наркопреступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет): осмотра и изъятия мобильных абонентских устройств сотовой связи и компьютерной техники, следственного эксперимента, допроса участников организованной преступной группы (сообщества).

Учитывая эти и другие злободневные проблемы, необходимо комплексное исследование вопросов содействия специалиста в раскрытии и расследования наркопреступлений, которое бы охватывало, во-первых, особенности его участия в стадии как возбуждения, так и расследования уголовных дел; во-вторых, основные процессуальные средства доказывания, в которых используются знания специалиста. Эти задачи не могут быть решены без соответствующего научно-теоретического осмысления данной проблемы в юридической науке. Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод об актуальности избранной темы исследования.

Степень научной разработанности проблемы.

Специальные знания как уголовно-процессуальный институт и проблемы их использования при раскрытии и расследовании преступлений всегда были предметом особого внимания ученых-криминалистов, представителей уголовно-процессуальной науки и теории судебной экспертизы, что объясняется динамичным, ускоряющимся развитием научно-технического прогресса – одного из важнейших источников формирования таких знаний. В последнее время успешно защищены шесть докторских диссертаций, в которых рассматривались проблемы использования специальных знаний в уголовно-процессуальном аспекте, применительно к судебной экспертизе либо криминалистическому учению (Е.А. Зайцева, Е.В. Селина, Л.В. Лазарева, Б.М. Бишманов, Л.М. Исаева, А.В. Гусев).

В последние годы было подготовлено немалое количество кандидатских диссертаций, посвященных исследованию организационных и тактических проблем использования знаний специалиста в раскрытии и расследовании преступлений (А.В. Константинов, А.А. Макарьин, Е.А. Семенов, Е.А. Мацун, А.А. Новиков, О.Е. Исаева, Я.Д. Ревенко, А.Е. Денисов), а также отдельным видам его знаний – заключению и показаниям (С.Н. Еремин, А.И. Бельский, З.Ю. Захохов, А.Н. Петрухина).

Фрагментарно вопросы участия специалиста в раскрытии и расследовании наркопреступлений освещались в диссертационных исследованиях, в том числе подготовленных в последние пять лет: Е.В. Ивановой «Концептуальные основы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами», 2016; Р.Г. Панферова «Особенности первоначального этапа расследования контрабанды наркотических средств, перемещаемых в международных

почтовых отправлений», 2015; Е.А. Игнатенко «Методика расследования незаконной пересылки наркотических средств», 2015; Е.В. Чернышенко «Расследование незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в исправительных учреждениях ФСИН России», 2014; А.Н. Алиева «Криминалистическая характеристика контрабанды наркотических средств, совершаемой членами организованных преступных формирований (по материалам республики Таджикистан)», 2013; А.В. Присекина «Тайники как способ сокрытия преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а также растений (частей растений), содержащих наркотические средства и психотропные вещества», 2012; А.В. Пупцевой «Особенности раскрытия и расследования незаконных перевозки, пересылки наркотических средств и психотропных веществ (по материалам правоохранительных органов Южного федерального округа)», 2012.

В свете темы исследования следует отметить и монографические работы В.В. Агафонова, В.И. Брылева, Р.А. Гогова, В.А. Жбанкова, Ю.С. Жарикова, В.В. Клевцова, А.П. Когосова, Е.А. Ошлыковой, А.В. Петрова, Е.А. Селезневой, А.В. Табакова, Л.Е. Чистовой и других ученых.

Проведенными исследованиями внесен значительный вклад в изучение криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и борьбу с ними. Однако комплексное изучение вопросов участия специалиста в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, до настоящего времени остается за рамками предметных исследований. Анализ теории и прикладных разработок в сфере криминалистики по данной теме позволяет говорить об определенном дефиците конкретных практически и научно значимых обоснованных рекомендаций, отражающих специфику участия специалиста при раскрытии и расследовании наркопреступлений.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является противоправная деятельность лиц, совершивших преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, и деятельность правоохранительных органов по предупреждению, раскрытию и расследованию данного вида преступлений.

Предметом исследования является группа объективных закономерностей, определяющих механизм подготовки, совершения и сокрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, механизм образования следов как источников розыскной и доказательственной информации, а также закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств с помощью специалиста в процессе раскрытия и расследования данного вида преступлений.

Целью исследования является разработка криминалистических рекомендаций и предложений по совершенствованию организационного, научно-технического и методического обеспечения участия специалистов при

раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ.

В соответствии с целью исследования поставлены и решены ряд взаимосвязанных задач теоретико-прикладного характера:

- исследован генезис специальных знаний как средства раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ;

- проанализировано современное состояние организационного, правового и методического обеспечения деятельности экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов по технико-криминалистическому сопровождению раскрытия и расследования наркопреступлений;

- проанализированы формы использования знаний специалиста в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ;

- выявлены особенности участия специалиста на стадии возбуждения уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ;

- исследованы проблемы взаимодействия специалиста с представителями стороны обвинения и стороны защиты на стадии предварительного расследования по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, и предложены пути их решения;

- разработаны и научно обоснованы предложения по оптимизации тактики содействия специалиста при производстве отдельных следственных действий по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков в целом и совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) в частности;

- выявлены правовые, организационные и тактические проблемы эффективного применения знаний специалиста в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, сформулированы предложения по их разрешению.

Методология и методика исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания, определяющем важнейшие сущностные аспекты структуры и содержания научных теорий в различных отраслях научного знания, а также позволяющем выработать критерии достоверности результатов научных исследований.

В рамках отдельных этапов исследования применялись методы системного анализа, сопоставления, систематизации и обобщения теоретического и эмпирического материала; социологические методы, основанные на опросах и анкетировании следователей, сотрудников оперативных аппаратов, сведущих лиц, обладающих специальными знаниями различных видов и уровней; методы сравнительно-правового и структурно-криминалистического анализа для построения методик применения специальных знаний и разработки соответствующих рекомендаций по использованию специальных знаний при

расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ. В процессе исследования реализованы также общелогические методы: анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, абстрагирования, обобщения.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды российских ученых в области криминалистики, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности и судебной экспертизы. В качестве источников теоретической информации использовались монографии, диссертации, научные статьи, материалы научно-практических конференций и семинаров, в которых рассматривались вопросы участия специалиста в раскрытии и расследовании преступлений в целом и связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ в частности.

Существенное влияние на научную позицию автора, отразившуюся в работе, оказали труды ученых в областях:

криминалистики и судебно-экспертной деятельности – Т.В. Аверьяновой, И.В. Александрова, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, В.Ф. Васюкова, Л.В. Винницкого, В.Ю. Владимирова, А.Ф. Волынского, Б.Я. Гаврилова, О.П. Грибунова, В.А. Жбанкова, Е.П. Ищенко, Ю.П. Гармаева, С.А. Карновича, М.В. Кардашевской, Л.П. Климович, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, Н.П. Майлис, В.Н. Махова, В.А. Прорвича, Е.Р. Россинской, Е.В. Селиной, О.А. Сурова, И.И. Трапезниковой, А.Г. Филиппова, В.Н. Чулахова, А.А. Шаевича, Л.Г. Шапиро, Н.П. Яблокова и других;

уголовного процесса – С.В. Аленкина, О.В. Волынской, А.В. Ендольцевой, А.В. Земсковой, В.В. Кальницкого, П.А. Лупинской, А.В. Победкина, О.В. Химичевой, С.А. Шейфера и других;

уголовного права – А.П. Дмитренко, Л.Д. Гаухмана, В.Н. Курченко, А.В. Наумова, П.Н. Сбирунова, М.Л. Прохоровой, Л.И. Романовой, Т.М. Клименко, В.А. Осипова, А.В. Федорова, А.И. Чучаева, П.С. Яни и других.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральные законы «Об оперативно-розыскной деятельности», «О полиции», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «О наркотических средствах и психотропных веществах» (в редакции от 03.07.2016) и иные федеральные законы, а также нормативно-правовые акты: постановления Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» (в редакции от 18.01.2017), от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (в ред. от 18.01.2017) и другие, а также ведомственные (подзаконные) нормативно-

правовые акты Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, Министерства внутренних дел России, международные правовые акты по вопросам борьбы с наркопреступностью, ратифицированные в установленном порядке (договоры, конвенции, соглашения и т.п.).

Степень достоверности результатов диссертационного исследования.

Достоверность результатов диссертации определяется научностью, надежностью и эффективностью применения автором исследовательских методов, значительным количеством проанализированных нормативных актов, материалов судебно-следственной практики, литературных источников.

Эмпирическая база исследования сформирована в результате:

– анализа 278 обвинительных заключений, выборочного анализа 78 протоколов следственных и процессуальных действий, в которых принимали участие специалисты, 117 подготовленных специалистами справок об исследовании и 83 данных ими заключений по вопросам, поставленным сторонами процесса;

– изучения материалов 128 уголовных дел о незаконном обороте наркотиков за период 2009-2015 гг., расследовавшихся органами внутренних дел и наркоконтроля, по которым вынесены обвинительные приговоры, вступившие в законную силу, находящиеся в архивах районных и городских судов Красноярского края, Иркутской области, Ставропольского края и г. Москвы;

– анализа 72 уголовных дел о незаконном обороте наркотиков, по которым лица не были установлены, находящихся в органах внутренних дел г. Красноярска, Иркутской области, Ставропольского края и г. Москвы;

– анкетирования и интервьюирования 187 следователей и дознавателей, 123 сотрудников оперативно-розыскных подразделений, 175 сотрудников экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов из семи регионов России.

Кроме этого использовались официальные статистические данные ГИАЦ МВД России, Главного управления по контролю за оборотом наркотиков МВД России, а также личный девятилетний опыт работы автора в подразделениях дознания органов внутренних дел Красноярского края и десятилетний опыт научно-исследовательской и преподавательской деятельности.

Научная новизна работы заключается в том, что в ее результате: сформулировано авторское определение понятия заключения специалиста и разработана структура данного источника доказательств; предложены критерии разграничения заключения специалиста и заключения эксперта в зависимости от процессуальной регламентации, сроков производства и обязательности осуществления исследования; регламентирован порядок представления результатов деятельности специалиста в случае, если при производстве предварительного исследования объектов может быть изменен их вид и свойства, исключающие в дальнейшем возможность производства экспертизы; разработаны практические рекомендации, направленные на повышение эффективности производства отдельных следственных действий с участием специалиста при раскрытии и расследовании наркопреступлений, совершенных с

использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет); выявлены особенности реализации «принципа дополнительности» специальных знаний, который предполагает аккумуляцию и использование в зависимости от следственной ситуации по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков, криминалистических и других специальных знаний в различных областях; разработаны предложения по совершенствованию организационного, научно-технического и методического обеспечения деятельности специалистов в полевых условиях при расследовании наркопреступлений.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторское определение заключения специалиста, под которым следует понимать результат его познавательной деятельности, основанный на использовании специальных знаний и содержащий ответы на вопросы, поставленные сторонами и судом, для формулирования которых специалист вправе произвести исследование объектов.

2. Алгоритм действий следователя (дознвателя) с участием специалиста при производстве осмотра и изъятия мобильных абонентских устройств сотовой связи по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), отражающий значение знаний специалиста в области информационных технологий на каждом из этапов осмотра и позволяющий получить следующие необходимые сведения на первоначальном этапе расследования без производства компьютерно-технической экспертизы:

– модель и серийный номер, IMEI, операционную систему, версию прошивки, номер SIM-карты, IP и MAC адреса;

– контакты (адреса электронной почты, группы, почтовые адреса, псевдонимы, данные о регистрации в интернет-мессенджерах, профили в социальных сетях и т.д.);

– содержание переписки между субъектами преступной деятельности;

– фотографии, отражающие отдельные факты преступной деятельности (места организации закладок, внешний вид наркотического средства и его упаковки и т.д.);

– видеофайлы совместного времяпрепровождения участников преступной группы, способов изготовления, упаковки наркотических средств и т.д.;

– данные местоположения и маршрута движения, согласно GPS/ГЛОНАСС курьера, закладчика и других участников во время осуществления преступной деятельности;

– наименование сетей Wi-Fi, в том числе стационарных, к которым мобильное абонентское устройство сотовой связи подключалось ранее, для установления мест пребывания курьера, закладчика и других участников;

– сайты, которые посещал подозреваемый (обвиняемый), содержащие информацию об изготовлении наркотических средств, способах противодействия в процессе уголовного и административного судопроизводства; возможностях

электронных платёжных систем; рекламу наркотиков и способы продажи; схемы легализации денег от наркодоходов;

– программы, установленные на устройствах сотовой связи, обеспечивающие анонимность работы в сети Интернет и свидетельствующие о наличии умысла на сокрытие виртуальных следов преступной деятельности.

3. Практические рекомендации, включающие перечень обстоятельств, подлежащих установлению при производстве допроса лиц, причастных к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенному с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, (включая сеть Интернет) в зависимости от масштаба преступной деятельности интернет-магазина (функционирующего в одном городе или регионе, имеющего представительства в нескольких регионах страны, входящего в межрегиональный преступный альянс) и функций, реализуемых участниками преступного сообщества в интернет-магазине (организатора, кассира, оператора, курьера, закладчика), отражающие значение знаний специалиста в процессе производства данного следственного действия и способствующие формированию полноценной доказательственной базы по уголовному делу.

4. Вывод о целесообразности привлечения специалиста в области информационных технологий для участия в следственном эксперименте по рассматриваемой категории преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), для оказания содействия в выявлении наличия и проверке опытным путем навыков у подозреваемого (обвиняемого) к доступу и совершению определенных действий на заблокированных Роскомнадзором сайтах: использования программ, обеспечивающих анонимность работы в сети Интернет (браузер Tor, I2P и других), покупки криптовалюты Bitcoin; установки соединения через виртуальную частную сеть (VPN); осуществления зашифрованной переписки.

Подобная проверка навыков будет способствовать изучению следственных версий, исключит вероятный самооговор подозреваемого (обвиняемого), подтвердит причастность к выполнению определенной функции в организованной преступной группе (сообществе), повысит эффективность установления способа совершения преступления.

5. Предложение по регламентации порядка представления результатов деятельности специалиста, которое заключается в том, что если при производстве предварительного исследования объектов может быть изменен их вид и свойства, исключающие в дальнейшем возможность производства экспертизы, результат деятельности специалиста должен быть оформлен не справкой, а заключением специалиста.

Порядок действий специалиста и следователя (дознвателя) в таком случае может быть следующим. После получения объектов, направленных на предварительное исследование, и уяснив, что для ответа на вопросы, сформулированные в направлении (запросе, письме), в процессе исследования возможны его уничтожение, повреждение либо существенное изменение состояния, физических, химических или иных свойств, создающие

невозможность дальнейшего производства экспертизы, специалист уведомляет об этом должностное лицо, которое вправе принять одно из следующих решений: а) дать согласие в письменном виде на изменение вида и свойств объектов и истребовать заключение специалиста; б) назначить соответствующую экспертизу.

6. Вывод о том, что процесс раскрытия и расследования наркопреступлений обусловлен обязательным использованием не только криминалистических, но и других специальных знаний, что предполагает реализацию «принципа дополнительности». В частности, отмечается значение участия химика и взрывотехника при осмотре нарколабораторий; агротехника и ботаника – по преступлениям, связанным с незаконным культивированием наркосодержащих растений; специалиста в области информационных технологий при производстве осмотра электронных носителей информации. Кроме этого аргументируется предложение о необходимости привлечения специалистов из других областей специальных знаний – медицины, наркологии, педагогики, психологии, филологии, лингвистики при производстве таких следственных действий, как освидетельствование, обыск, допрос, проверка показаний на месте, опознание в зависимости от следственных ситуаций, возникающих при расследовании.

Реализация данного принципа напоминает комиссионную экспертизу, но не является таковой, поскольку осуществляется по иным правовым основаниям и в другой организационной форме.

7. Предложения по совершенствованию организационного, научно-технического и методического обеспечения деятельности специалистов в полевых условиях при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в существенном расширении и углублении теоретических представлений: а) о структуре и содержании специальных знаний и роли специалистов в их практической реализации; б) о соотношении и взаимных связях специальных знаний специалиста и следователя (дознавателя); в) о дифференциации субъектов специальных знаний и разработке новых тактических приемов их взаимодействия на различных стадиях раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков; г) об организационном разграничении функций специалистов и экспертов в экспертно-криминалистических подразделениях правоохранительных органов; д) об обеспечении на этой основе более основательной специализации экспертов и специалистов, участвующих в расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Практическое значение результатов диссертационного исследования определяется сформулированными в нем конкретными предложениями по совершенствованию ряда положений организационно-правового регулирования и научно-методического обеспечения участия специалиста в формировании доказательственной базы по расследуемым делам о незаконном обороте наркотиков.

Изложенные в диссертации теоретические положения, практические предложения и рекомендации могут быть использованы:

– в общетеоретических и отраслевых научных исследованиях проблем использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков;

– в совершенствовании профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов и, соответственно, в преподавании криминалистики, теории судебно-экспертной деятельности, оперативно-розыскной деятельности, при подготовке лекций, учебных пособий, практикумов и других учебно-методических материалов;

– в совершенствовании нормативно-правовой базы и организации практической деятельности специалистов в повседневной практике раскрытия и расследования преступлений рассматриваемого вида.

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертационном исследовании основные результаты, теоретические положения и практические рекомендации изложены в монографии, 27 научных работах, в том числе 11 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Концептуально важные положения докладывались на научно-практических конференциях: а) международных: «Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков» (Красноярск, 2013), «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» (Иркутск, 2013, 2015), «Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков: национальный и международный уровни» (Красноярск, 2014), «Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей» (Красноярск, 2015); «Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе в зоне действия организации договора о коллективной безопасности» (Красноярск, 2016); б) всероссийских: «Совершенствование судебной и следственной практики» (Омск, 2008), «Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений» (Москва, 2011), «Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений» (Москва, 2011), «Актуальные проблемы назначения и производства судебных экспертиз» (Иркутск, 2012).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и Сибирского юридического института МВД России, практическую деятельность следственного управления Межмуниципального управления МВД России «Красноярское».

Структура диссертации обусловлена предметом, объектом, целями и задачами исследования, логикой его проведения и полученными результатами.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор и актуальность темы исследования; отражается степень научной разработанности проблемы; определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи; раскрываются научная новизна, методологическая, теоретическая, правовая и эмпирическая основы диссертации; формулируются основные положения, выносимые на защиту; аргументируются теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации результатов и структуре диссертации.

Первая глава – «Научные основы специальных знаний, используемых в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» – состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе – «Генезис специальных знаний как средства раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» – показано, что практически во всех до сих пор опубликованных работах эта проблема представлена как уголовно-процессуальная категория и в основном с позиции развития научно-технического прогресса. Между тем определяющую роль в появлении и развитии института специальных знаний имел и имеет общественный прогресс, который выражается в растущем понимании обществом угроз его существованию со стороны преступности и необходимости использования в борьбе с ней научно-технических достижений.

Рассматривая с этих позиций институт специальных знаний, автор отмечает в историческом аспекте влияние общественного прогресса на их содержание и форму реализации и уточняет время возникновения и поэтапное развитие института специалистов. Поскольку этот институт (специальных знаний) в основе своей правовой, по мнению диссертанта, логично его возникновение связывать с закреплением в законодательстве факта его существования. Впервые применение специальных знаний в уголовном судопроизводстве России отмечается в Артикуле воинском, принятом Петром Великим (1715 г.). Позже (1832 г.) в Своде законов Российской империи было введено понятие «сведущие люди».

Второй этап развития института специальных знаний в нашей стране начинается с принятия Устава уголовного судопроизводства (1864 г.). Он был связан с началом формирования принципов «научного доказывания» вины лиц, подозреваемых в совершении преступлений. Вместе с тем в законодательстве Российской империи не было деления сведущих лиц на экспертов и специалистов.

Третий этап развития института специалистов начался с 1917 г. и характеризовался вначале разрушением дореволюционной судебной системы, включая закрытие созданных к тому времени кабинетов научно-судебной экспертизы, дактилоскопических бюро и других судебно-экспертных учреждений. Вместе с тем в Декрете о суде от 24 ноября 1917 г. № 1 и в

последовавших за ним нормативных правовых актах содержались указания о возможности привлечения сведущих лиц для производства экспертизы и использования их заключений в качестве доказательств по уголовному делу. В УПК РСФСР 1923 г. вместо понятия «сведущие лица» было законодательно закреплено понятие «эксперт».

Начало четвертого этапа развития института специальных знаний связано с принятием УПК РСФСР 1960 г., в котором сведущие лица, привлекаемые для участия в производстве следственных действий, получили процессуальный статус специалистов.

Современный этап развития данного процессуального института, начало которого связывается с принятием УПК РФ (2001 г.), характеризуется внесением в него существенных изменений и дополнений федеральными законами от 9 марта 2010 г. № 19-ФЗ, от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ и от 4 июля 2013 г. № 92-ФЗ, обусловленных возросшим объемом работы специалистов, усложнением решаемых ими задач, связанных с обнаружением, фиксацией, изъятием, проверкой и оценкой доказательств по уголовным делам. Вместе с тем в диссертации обращается внимание, что данный процессуальный институт находится пока еще в стадии реформирования.

Во втором параграфе – «Современные представления о понятии и сущности специальных знаний, используемых в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» – диссертантом отмечается, что поскольку в современных условиях результативность раскрытия и расследования наркопреступлений напрямую зависит от эффективности использования специальных знаний, это предполагает четкое представление о их понятии и сущности. Вместе с тем, как еще отмечал профессор Р.С. Белкин: «... далеко не все ясно и бесспорно в содержании данного понятия и практике его применения...»¹.

Одной из причин этого является одновременное использование в уголовном судопроизводстве терминов «специальные знания» и «специальные познания» для обозначения одного явления, что свидетельствует о низком уровне юридической техники. Автор полагает нецелесообразным наделять каждого из них собственным значением, поскольку в нормативно-правовых актах понимание этих терминов синонимично. На основе изучения содержания данных терминов с позиции лингвистики, философии и психологии диссертант полагает, что их значение во многом «перекрывается», и полагает необходимым для унификации терминологического аппарата использовать в уголовном судопроизводстве термин «специальные знания», исключив при этом термин «специальные познания» из научного оборота. Данную точку зрения разделяют 64% опрошенных сотрудников экспертно-криминалистических подразделений и 47% сотрудников следственных подразделений, вместе с тем 14% и 15% соответственно указали, что не имеет значения, какой из терминов использовать.

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 1997. Т. 2. С. 128.

Кроме того исследован вопрос о структуре специальных знаний, относительно которого до настоящего времени единство мнений среди исследователей отсутствует. По нему (данному вопросу) возможно выделить шесть позиций, представив каждую в виде формул в зависимости от сочетания структурных элементов: знания, навыки, умения, опыт. Диссертантом формулируется вывод о том, что нецелесообразно выделять в качестве самостоятельных элементов навыки и опыт, поскольку навыки являются элементами, составляющими умения, а профессиональный опыт приобретается в процессе получения навыков и умений, являясь обязательным условием формирования специальных знаний, поэтому структуру специальных знаний, возможно определить как систему знаний и умений.

Также в параграфе рассматриваются вопросы соотношения специальных знаний с другими видами знания – обыденными, практическими (профессиональными) и научными, правовыми (юридическими), а также формулируется авторское определение специальных знаний, под которыми следует понимать систему знаний и умений, используемых в установленных законом формах, случаях и порядке сторонами и судом для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию и разрешению дела по существу.

В третьем параграфе – «Специалист как субъект использования специальных знаний, его компетенция, права и обязанности при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» – проведен анализ общих и специальных условий применения субъектами специальных знаний различных видов и уровней в уголовном судопроизводстве.

Установлено, что на протяжении нескольких десятилетий дискуссионным является вопрос о том относятся ли к субъектам специальных знаний только эксперт и специалист или этот круг лиц значительно шире и включает таких носителей специальных знаний, как педагог, психолог и переводчик, поскольку без их участия в уголовном процессе невозможно отправление правосудия в полном объеме в соответствии с требованиями процессуального законодательства, а также следователя (дознавателя), прокурора, защитника и судью, так как последние при обучении в высших учебных заведениях по специальности «юриспруденция» получили в определенном объеме специальные знания, в частности по криминалистике, судебной медицине, судебной бухгалтерии и другим дисциплинам, и вправе их применять в соответствии с профессиональными компетенциями.

Исследуя данный вопрос, диссертант приходит к выводу о том, что поскольку, исходя из важнейших принципов уголовного судопроизводства, одно и то же лицо не может сообщать сведения о фактах и оценивать их, субъектов специальных знаний необходимо дифференцировать на две группы. Первая – это «потребители» специальных знаний, которые в рамках действующего законодательства уполномочены собирать доказательства по уголовному делу, проводить их проверку и оценку, принимать процессуально значимые решения.

Во вторую группу субъектов специальных знаний входят те лица, которые являются источниками сведений, получаемых в результате применения специальных знаний. При этом к этой группе субъектов относятся не только

эксперты и специалисты, но и педагоги, психологи, а также переводчики, необходимость в помощи которых при расследовании рассматриваемой категории преступлений возникает достаточно часто. В качестве требования к последним в УПК РФ (ст. 59) указано свободное владение языком, знание которого необходимо для перевода. Однако понятие «свободное» применительно к владению языком законодателем не раскрывается. Разделяя высказанное в литературе мнение, автор отмечает, что лицо, свободно владеющее родным языком, далеко не всегда хорошо знает специальные термины, используемые в уголовном судопроизводстве, а тем более по таким специфическим преступлениям, как незаконный оборот наркотиков. Таким образом, одним из важнейших критериев для выбора переводчика является не только свободное владение языком, но и наличие специальных знаний. То есть в качестве переводчика следует приглашать «двуязычного» специалиста, обладающего соответствующими специальными знаниями, который может разобраться с особенностями химического состава наркотических средств, технологии их изготовления, способов их укрытия под другими названиями, а также иными сведениями о фактах, необходимых следствию. Об этом свидетельствуют и результаты опроса следователей и дознавателей. В частности, 12% из них ответили утвердительно на вопрос: «Встречались ли в Вашей практике при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных организованными преступными группами, ситуации зашифровки содержания переговоров (использования сленга, арго и т.д.), которые бы затрудняли понимание их переводчиком?». Поэтому важно, чтобы переводчик мог не только разъяснить точный смысл сведений на иностранном языке, но и «профессиональный» сленг, который используется фигурантами расследуемого дела для сокрытия следов преступных деяний и противодействия расследованию.

Четвертый параграф – «Задачи и формы использования специальных знаний специалиста в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» – посвящен исследованию особенностей специальных знаний различных субъектов уголовного судопроизводства для определения их важнейших классифицирующих признаков.

Несмотря на многочисленные попытки классифицировать формы специальных знаний, единообразный подход по данному вопросу до сих пор не выработан. Большинство ученых придерживаются мнения о наличии двух форм специальных знаний в уголовном судопроизводстве: процессуальной и непроцессуальной. Столь упрощенный подход лишь фиксирует процессуально определенную и весьма «статичную» картину довольно консервативных представлений о роли специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве, которые оказывают определенное стабилизирующее влияние на развитие научных взглядов в данной области. Вместе с тем диссертант обращает внимание на то, что с учетом появления таких источников доказательств, как заключение и показания специалиста, данный вопрос требует переосмысления. При этом разделяемая значительным количеством авторов

классификация на процессуальные и непроцессуальные формы, в основе которой находится критерий «степень регламентации» в УПК РФ, является достаточно уязвимой. Диссертант полагает, что в этом вопросе следует использовать в качестве разделительного критерия «характер получаемого результата». С учетом данного критерия к процессуальной форме использования специальных знаний специалиста в процессе расследования наркопреступлений относятся: использование знаний специалиста для оказания содействия сторонам и суду при обнаружении, закреплении, изъятии и исследовании объектов; разъяснении сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, посредством представления заключения специалиста или дачи показаний по вопросам, поставленным сторонами и судом. В качестве непроцессуальной формы использования специальных знаний в уголовном процессе можно выделить: использование знаний специалистов в стадии возбуждения уголовного дела в целях проверки заявлений и сообщений о наркопреступлениях; осуществление предварительных исследований объектов; проведение документальных проверок и ревизий. Диссертант отмечает, что выбор той или иной формы применения специальных знаний должен быть тактически обоснован.

В этом же параграфе рассматриваются задачи, решаемые специалистом в раскрытии и расследовании наркопреступлений. Отмечается, что их достижение зависит от возможности выбора специалиста, его субъективной компетентности, способности применять современные научно-технические достижения и средства, эффективного взаимодействия со следователем (дознавателем), сотрудниками оперативных подразделений и другими участниками.

Вторая глава – «Организационное и тактическое обеспечение деятельности специалиста в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» – состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе – «Анализ современного состояния организации деятельности специалистов экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов» – приведены результаты исследований системы экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов, обеспечивающих профессиональное использование специальных знаний, научно-технических методов и средств раскрытия и расследования рассматриваемой категории преступлений.

Диссертант акцентирует внимание на актуализации проблем, связанных с необходимостью более глубокой специализации сотрудников экспертно-криминалистических подразделений. В связи с этим рассматривается вопрос и о рациональности исторически сложившейся организации экспертно-криминалистической деятельности в ЭКП ОВД, предполагающей совмещение в одном лице функций специалиста и эксперта-криминалиста, хотя фактически в данном случае осуществляются два самостоятельных вида деятельности – экспертная и технико-криминалистическая.

В этом же параграфе диссертант анализирует зарубежный опыт и отмечает, что система судебно-экспертных учреждений и технико-

криминалистических подразделений реформирована во многих бывших советских республиках. Так, в Республике Казахстан создана единая система судебно-экспертных учреждений в структуре Минюста, в Республике Беларусь – Государственный комитет судебных экспертиз, в котором объединены все ранее действовавшие в различных министерствах и ведомствах судебно-экспертные учреждения и подразделения. Это неизбежно сопряжено с разграничением функций экспертов и специалистов, а как следствие – способствует более основательной специализации тех и других, что положительно может сказаться на эффективности их деятельности.

Во втором параграфе – «Особенности использования помощи специалиста при проверочных действиях и возбуждении уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» – диссертантом раскрывается специфика использования знаний специалиста при производстве оперативно-розыскных мероприятий, следственных и процессуальных действий, производимых до возбуждении уголовного дела, рассматриваются проблемные вопросы соотношения отдельных видов специальных знаний (предварительного исследования объектов, заключения специалиста и эксперта).

Отмечается, что возбуждению уголовных дел по фактам незаконного оборота наркотиков в 38% изученных уголовных дел предшествовала длительная и кропотливая работа сотрудников оперативных подразделений, результативность которой во многом обусловлена использованием знаний специалиста при собирании и оперативном исследовании материальных следов преступлений; технико-криминалистическим обеспечением оперативно-розыскных мероприятий; созданием условий, способствующих образованию следов преступления, фиксацией результатов их проявления; использованием криминалистических учетов в целях выявления серийных преступлений и признаков причастности к ним определенных лиц и т.д.

При этом диссертант акцентирует внимание на неэффективном использовании сил и средств экспертно-криминалистических подразделений, заключающемся в неоднократном исследовании одних и тех же объектов (при первоначальном исследовании в рамках производства оперативно-розыскных мероприятий и последующем производстве судебной экспертизы¹). Вместе с тем такой источник доказательств, как заключение специалиста, остается маловостребованным из-за отсутствия механизма его реализации.

Учитывая это, диссертант обосновывает следующее предложение: в ситуации, когда при производстве предварительного исследования объектов может быть изменен их вид и свойства, исключающие в дальнейшем возможность производства экспертизы, результат деятельности специалиста может быть оформлен не справкой, а заключением специалиста.

¹ Так, в 2010 г. количество исследований наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ и их прекурсоров, выполненных специалистами ЭКП МВД России при производстве оперативно-розыскных мероприятий, составляло 135589, в 2015 г. – 118114; а экспертиз наркотических средств в 2010 г. – 137184, в 2015 г. – 154094.

В данном случае порядок действий специалиста и следователя (дознателя) может быть следующим: после получения объектов, направленных на предварительное исследование, и уяснив, что для ответа на вопросы, сформулированные в направлении (запросе, письме), в процессе исследования возможны его уничтожение, повреждение либо существенное изменение состояния, физических, химических или иных свойств, создающие невозможность дальнейшего производства экспертизы, специалист уведомляет об этом должностное лицо, которое вправе принять одно из следующих решений: а) дать согласие в письменном виде на изменение вида и свойств объектов и истребовать заключение специалиста; б) назначить соответствующую экспертизу.

Кроме того, в параграфе излагаются предложения, направленные на оптимизацию использования заключения специалиста в раскрытии и расследовании наркопреступлений посредством регламентации его структуры, которая может быть выполнена по аналогии с заключением эксперта и должна содержать три части: вводную, описательно-мотивировочную (исследовательскую) и заключительную (такое мнение разделяют 74% опрошенных следователей и дознавателей, а также 65% сотрудников экспертно-криминалистических подразделений); криминализации ответственности за дачу заведомо ложного заключения (это предложение поддерживают 93% опрошенных следователей и дознавателей, а также 57% сотрудников экспертно-криминалистических подразделений). В заключительной части параграфа формулируется авторское определение заключения специалиста, под которым следует понимать основанный на использовании специальных знаний результат его познавательной деятельности, содержащий ответы на вопросы, поставленные сторонами и судом, для формулирования которых специалист вправе произвести исследование объектов.

В третьем параграфе – «Взаимодействие специалиста с представителями стороны обвинения и стороны защиты на стадии предварительного расследования по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» – изложены результаты исследования проблем взаимодействия участников уголовного процесса по вопросам, связанным с использованием специальных знаний.

Анализируя практику использования возможностей специалистов стороной защиты в условиях состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, автор отмечает, что чаще всего это делается для опровержения тех доказательств, которые были собраны следствием, включая заключения экспертов. Такая деятельность вполне законна и опирается на соответствующие положения Конституции РФ, общепризнанные нормы и принципы международного права, уголовно-процессуальное законодательство.

Вместе с тем в работе обращается внимание на ряд обстоятельств, дающих определенные преимущества стороне защиты. Так, если в качестве специалистов и судебных экспертов, привлекаемых стороной обвинения, обычно выступают сотрудники государственных экспертных учреждений, то в этом качестве

стороной защиты часто привлекаются ведущие ученые, имеющие более обширные и глубокие специальные знания и научно-практический опыт. Кроме того, государственные судебные эксперты в рамках своих служебных обязанностей ограничены в сроках выполнения экспертизы – обычно до 15 дней. В то же время негосударственные эксперты не связаны столь жесткими временными рамками, а финансовые возможности стороны защиты во многих случаях позволяют пригласить им в помощь других необходимых специалистов. В результате доказательственная база по уголовным делам зачастую не выдерживает серьезной проверки со стороны более квалифицированных ученых и специалистов. При этом высвечиваются в том числе проблемы, касающиеся качества следствия, профессиональной подготовки следователей, дознавателей и экспертов.

Четвертый параграф – «Организация и тактика использования помощи специалиста при производстве отдельных следственных действий в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» – посвящен анализу особенностей участия специалистов при производстве первоначальных и последующих следственных действий. Они различаются по целям, задачам, тактическим приемам, используемым при их производстве специальным знаниям и техническим средствам, но практически всегда осуществляются в рамках определенного алгоритма действий, характерного для содержания их подготовительного, рабочего и заключительного этапов.

Рассматривая тактику производства осмотра места происшествия, автор отмечает, что полноценное его производство достаточно часто невозможно без участия нескольких специалистов, что предполагает реализацию «принципа дополненности» специальных знаний. В частности, диссертантом отмечается значение использования знаний специалистов химика и взрывотехника при осмотре нарколабораторий; специалистов агротехника и ботаника – по преступлениям, связанным с незаконным культивированием наркосодержащих растений.

Наиболее детально в параграфе освещается значение использования знаний специалиста в области информационных технологий при производстве осмотра и изъятия мобильных абонентских устройств сотовой связи. Столь пристальное внимание к тактике производства данного следственного действия обусловлено его недостаточной теоретической разработанностью в теории криминалистики и высокой практической значимостью при раскрытии и расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет).

Диссертант предлагает авторский алгоритм смартфона, отражающий роль специалиста на каждом из этапов осмотра данного объекта. Отмечается, что его знания наиболее востребованы на рабочем этапе следственного действия и заключаются в оказании содействия в описании аппаратного и программного обеспечения, применении программно-аппаратных комплексов (UFED,

Мобильный Криминалист, XRY, MOBILedit) для извлечения криминалистически значимой информации.

Не менее детально освещается и значение использования знаний специалиста в области информационных технологий при производстве осмотра персонального компьютера при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с использованием интернет-магазинов. При этом наиболее подробно описываются способы исследования данных браузера. Отмечается, что его криминалистическое значение заключается в возможности установления: а) сайтов, которые посещал подозреваемый (обвиняемый), содержащих информацию об изготовлении наркотических средств, описывающих их действие, содержащих рекламу наркотиков и способы их продажи и т.д.; б) социальных сетей и электронных платежных систем, которыми пользовался подозреваемый (обвиняемый), содержащих виртуальные следы. Кроме того, в работе освещаются новые сложные схемы движения денежных средств с использованием QIWI-ваучеров и криптовалюты Bitcoin при совершении наркопреступлений.

Диссертант полагает, что внедрение предложенных алгоритмов в практическую деятельность позволит получить важную криминалистически значимую информацию при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, на первоначальном этапе расследования, в том числе и без производства компьютерно-технической экспертизы.

Также в параграфе обосновывается вывод о целесообразности привлечения специалиста в области информационных технологий для участия в следственном эксперименте по рассматриваемой категории преступлений, совершаемых с использованием сети Интернет, для оказания содействия в выявлении наличия и проверке опытным путем навыков у подозреваемого (обвиняемого) к доступу и совершению определенных действий на заблокированных Роскомнадзором сайтах: использования программ, обеспечивающих анонимность работы в сети Интернет (браузер Tor, I2P и других), покупки криптовалюты Bitcoin; установки соединения через виртуальную частную сеть (VPN); осуществления зашифрованной переписки. Подобная проверка навыков будет способствовать проверке следственных версий, исключит вероятный самоговор подозреваемого (обвиняемого), подтвердит причастность к выполнению определенной функции в организованной преступной группе (сообществе), повысит эффективность установления способа совершения преступления и его участников.

Высокая востребованность знаний специалиста в области информационных технологий при производстве следственного эксперимента при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных с использованием сети Интернет, подтверждается результатами опроса следователей и дознавателей, 85% которых привлекают специалиста при производстве данного следственного действия, а также изучением протоколов следственного эксперимента по уголовным делам, отражающих его участие в 93% случаях.

Далее излагаются практические рекомендации, направленные на повышение эффективности тактики допроса лиц, причастных к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, совершенному с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, (включая сеть Интернет) в зависимости от масштаба преступной деятельности интернет-магазина: функционирующего в одном городе или одном регионе, имеющего представительства в нескольких регионах страны, входящего в межрегиональный преступный альянс, и функций, реализуемых участниками преступного сообщества в интернет-магазине (организатора, кассира, оператора, менеджера по региону, курьера, склада, минисклада, закладчика), отражающие значение знаний специалиста в процессе производстве данного следственного действия и способствующие формированию полноценной доказательственной базы по уголовному делу.

Кроме этого аргументируются предложения о необходимости привлечения специалистов из других областей специальных знаний – медицины, наркологии, педагогики, психологии, филологии, лингвистики, ботаники, химии при производстве таких следственных действий, как освидетельствование, обыск, допрос, проверка показаний на месте, опознание, в зависимости от следственных ситуаций, возникающих при их осуществлении, и на этой основе формулируются предложения, направленные на оптимизацию их производства.

Резюмируя изложенное, диссертант отмечает, что использование знаний специалиста при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, безусловно способствует повышению эффективности расследования. Вместе с тем результаты проведенного исследования свидетельствуют, что многие потенциальные возможности специалистов на практике остаются нереализуемыми. Обусловлено это комплексом причин: недостаточным уровнем организации и взаимодействия участников следственно-оперативной группы при производстве следственных действий, несовершенством нормативно правовых актов и методических рекомендаций и т.д.

В заключении излагаются основные выводы по результатам диссертационного исследования, формулируются теоретические положения и практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования и организации деятельности специалистов при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи в изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией

1. Земцова, С.И. Принцип «дополнительности» специальных знаний и его использование при производстве отдельных видов следственного осмотра по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков // Библиотека криминалиста. Научный журнал.– 2017. – № 1. – С. 213-220. (0,7 п.л.).

2. Земцова, С.И. Некоторые вопросы дифференциации субъектов использования и применения специальных знаний в теории криминалистики // Библиотека криминалиста. Научный журнал.– 2016. – № 4. – С. 143-149. (0,6 п.л.).

3. Земцова, С.И. К вопросу о формуле специальных знаний в теории криминалистики / С.И. Земцова // Библиотека криминалиста. Научный журнал.– 2016. – № 1. – С. 162-167 (0,6 п.л.).

4. Земцова, С.И. Участие специалиста при осмотре сотового телефона по преступлениям, связанным с незаконным оборотом синтетических психоактивных веществ, совершаемых с использованием интернет-магазинов / С.И. Земцова // Современное право. – 2016. – № 1. – С.135-141 (0, 8 п.л.).

5. Земцова, С.И. Цель и задачи проверки показаний на месте при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / С.И. Земцова // Современное право. – 2015. – № 8. – С. 112-116 (0,5 п.л.).

6. Земцова, С.И. Предмет доказывания при расследовании преступлений, связанных со сбытом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, совершаемых с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) / С.И. Земцова // Современное право. – 2015. – № 4. – С. 126-133 (0,7 п.л.).

7. Земцова, С.И. О некоторых элементах криминалистической характеристики сбыта наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, совершаемого с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) / С.И. Земцова // Библиотека криминалиста. Научный журнал.– 2015. – № 1. – С. 245-252 (0,7 п.л.).

8. Земцова, С.И. Актуальные вопросы использования заключения специалиста при расследовании дел в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов / С.И. Земцова // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 2. – С. 162-169 (0,8 п.л.).

9. Земцова, С.И. О некоторых признаках специальных знаний, используемых при расследовании уголовных дел / С.И. Земцова // Библиотека криминалиста. Научный журнал.– 2013. – № 6. – С.221-227 (0,6 п.л.).

10. Земцова, С.И. Проблемные вопросы соотношения правовых (юридических) и специальных знаний / С.И. Земцова // Современное право. – 2009. – № 9. – С. 12-16 (0,6 п.л.).

11. Земцова, С.И. Актуальные вопросы использования специальных знаний в доказывании по уголовным делам / С.И. Земцова // Современное право. – 2009. – №7. – С. 104-107 (0,6 п.л.).

Монография

12. Земцова, С.И. Использование специальных знаний специалиста в раскрытии и расследовании преступлений: проблемы теории и практики : монография / С.И. Земцова, В.В. Зырянов. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. – 140 с. (8,75 п.л.).

Статьи в других научных изданиях

13. Земцова, С.И. К вопросу о содействии специалиста при производстве допроса по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков / С.И. Земцова // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе в зоне действия организации договора о коллективной безопасности : материалы XIX международной научно-практической конференции (21-22 апреля 2016 г.) : в 2 ч. / отв. ред. И.А. Медведев. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2016. – Ч. 2. – С. 76-80 (0,3 п.л.)

14. Земцова, С.И. Тактические аспекты производства подготовительного этапа предъявления для опознания при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ / С.И. Земцова // Вестник криминалистики. – 2015. – № 4 (56). – С. 39-48 (0,8 п.л.)

15. Земцова, С.И. К вопросу о сути следственного действия «проверка показаний на месте» при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / С.И. Земцова // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей : материалы XVIII международной научно-практической конференции (16-17 апреля 2015 г.): в 2 ч. / отв. ред. И.А. Медведев. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2015. – С. 67-72 (0,3 п.л.)

16. Земцова, С.И. Организационно-тактические аспекты допроса свидетелей, подозреваемых (обвиняемых) при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 232 УК РФ / С.И. Земцова // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сборник материалов XX международной научно-практической конференции (28-29 мая 2015 г.): в 2 т. – Иркутск: ВСИ МВД России, 2015. – Т. 1. – С. 341-345 (0,3 п.л.)

17. Земцова, С.И. Об оптимизации использования знаний специалиста при производстве отдельных следственных действий по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков / С.И. Земцова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сборник научных трудов. Вып. 6. – Иркутск: ВСИ МВД России, 2015. – С. 83-93 (0,6 п.л.)

18. Земцова, С.И. Некоторые вопросы технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия по преступлениям, связанным со сбытом наркотических средств, передача которых происходит бесконтактным способом / С.И. Земцова // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2014. – № 1 (14). – С. 156-165 (0,7 п.л.)

19. Земцова, С.И. Использование категорий «сведущее лицо» и «сведущий свидетель» в уголовном судопроизводстве: за и против / С.И. Земцова // Вестник криминалистики. – 2013. – № 2 (46). – С.49-53 (0,5 п.л.)

20. Земцова, С.И. К вопросу о сущности специальных знаний в уголовном судопроизводстве / С.И. Земцова // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : тезисы докладов международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию образования института (23-24 мая 2013 г.). – Иркутск: ВСИ МВД России, 2013. – С. 202-205 (0,3 п.л.)

21. Земцова, С.И. Актуальные вопросы использования специальных знаний в расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / С.И. Земцова // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков : тезисы докладов XVI международной научно-практической конференции (18- 19 апреля 2013 г.): в 2 ч.– Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013. – Ч. 2. – С. 300-304 (0,3 п.л.).

22. Земцова, С.И. О соотношении функций и статуса специалиста и педагога в уголовном судопроизводстве / С.И. Земцова // Актуальные проблемы назначения и производства судебных экспертиз : тезисы докладов всероссийской научно-практической конференции. – Иркутск: ВСИ МВД России, 2012. – С. 141-145 (0,3 п.л.).

23. Земцова, С.И. К вопросу о необходимости совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего использование специальных знаний специалиста в уголовном судопроизводстве / С.И. Земцова // Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : тезисы докладов всероссийской научно-практической конференции (24-25 ноября 2011 г.). – М.: Московский университет МВД России, 2011. – С. 54-59 (0,3 п.л.)

24. Земцова, С.И. Соотношение результатов предварительного исследования объектов с заключениями специалиста и эксперта / С.И. Земцова // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений : тезисы докладов всероссийской научно-практической конференции (26 мая 2011 г.): в 3 ч. – М.: Академия Управления МВД России, 2011. – Ч. 3. – С. 134-140 (0,3 п.л.).

25. Земцова, С.И. К вопросу о субъектах специальных знаний / С.И. Земцова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : тезисы докладов научно-практической конференции (17 февраля 2011 г.): в 2 ч.– Красноярск: СибЮИ МВД России, 2011. – Ч. 2. – С. 323-327 (0,3 п.л.).

26. Земцова, С.И. Компетентность негосударственного эксперта: проблемные вопросы теории и практики / С.И. Земцова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2010. – № 1(5). – С. 180-184 (0,5 п.л.).

27. Земцова, С.И. Заключение специалиста – одна из форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / С.И. Земцова // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики : тезисы докладов межрегиональной научно-практической конференции (29-30 ноября 2007 г.). – Новокузнецк: Кузбасский институт ФСИН России, 2007. – С. 120-123 (0,3 п.л.).

28. Земцова, С.И. Заключение специалиста / С.И. Земцова // Совершенствование судебной и следственной практики : тезисы докладов всероссийской научно-практической конференции (10-11 апреля 2008 г.). – Омск: Омская академия МВД России, 2008. – С. 72-74 (0,3 п.л.).

Земцова Светлана Игоревна

**Участие специалиста
в раскрытии и расследовании преступлений,
связанных с незаконным оборотом наркотических средств,
психотропных и сильнодействующих веществ**

Специальность 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 27.03.2017.
Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Тайсм».
Формат 60x84/16. Объем 1,3 уч.-изд.-л.
Тираж 100 экз. Заказ №

Отпечатано в типографии
Сибирского юридического института МВД России:
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.