

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
Кафедра криминалистики

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная деятельность 40.12.05

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОРГАНИЗАЦИИ
ЛИБО СОДЕРЖАНИЯ ИЛИ СИСТЕМАТИЧЕСКОГО
ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ ДЛЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ
ИХ АНАЛОГОВ.**

Выполнил:
Слушатель П1203
младший лейтенант полиции
Пономарева Екатерина Николаевна

Решение о допуске к защите:
Заместитель начальника кафедры
допуска к защите
полковник полиции
[подпись] Е.Б.Мельников
«*05*» *05* 2017 г.

Руководитель:
Старший преподаватель кафедры
криминалистики
подполковник полиции
Земцова Светлана Игоревна

Научный консультант:
профессор кафедры криминалистики
доктор юридических наук, профессор
Гармаев Юрий Петрович

Дата защиты:
«*23*» *06* 2017г.

Оценка: *отлично*
Председатель экзаменационной
комиссии ГЭК
Коловасов
(специальное звание)

[подпись] *Р.В. Сидельникова*
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

*05.05.17
62009.22
[подпись]*

[подпись]

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
Кафедра криминалистики

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная деятельность 40.12.05

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОРГАНИЗАЦИИ
ЛИБО СОДЕРЖАНИЯ ИЛИ СИСТЕМАТИЧЕСКОГО
ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ ДЛЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ
ИХ АНАЛОГОВ.**

Выполнил:
Слушатель П1203
младший лейтенант полиции
Пономарева Екатерина Николаевна

Решение о допуске к защите:
Заместитель начальника кафедры
полковник полиции
_____ Е.Б.Мельников
« ____ » _____ 2017 г.

Руководитель:
Старший преподаватель кафедры
криминалистики
подполковник полиции
Земцова Светлана Игоревна

Научный консультант:
профессор кафедры криминалистики
доктор юридических наук, профессор
Гармаев Юрий Петрович

Дата защиты:
« ____ » _____ 2017г.

Оценка: _____
Председатель экзаменационной
комиссии ГЭК

(специальное звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1 Криминалистическая характеристика: понятие, сущность, структура, соотношение с криминологической, уголовно-правовой и оперативно-розыскной характеристиками	9
§1.1 Понятие, структура, сущность криминалистической характеристики преступлений, ее значение в расследовании преступлений	9
§ 1.2 Соотношение уголовно-правовой, криминалистической, криминологической и оперативно-розыскной характеристик	17
Глава 2 Содержание отдельных элементов криминалистической характеристики организации либо содержания или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.	28
§2.1 Предмет, как элемент криминалистической характеристики организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	28
§ 2.2 Место и время, как элементы криминалистической характеристики организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	40
§ 2.3 Способ, как элемент криминалистической	51

	характеристики организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	
§ 2.4	Личность преступника, его мотивы и цели, как элемент криминалистической характеристики организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	61
	Заключение	67
	Библиографический список	72
	Приложение № 1	81
	Приложение № 2	82
	Приложение № 3	83
	Приложение № 4	119
	Приложение № 5	152
	Приложение № 6	164

ВВЕДЕНИЕ

Анализ развития наркоситуации в Российской Федерации и результатов правоохранительной деятельности в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков показывает, что стремительно развивающаяся внешняя наркоэкспансия и высокий уровень наркотизации общества продолжают представлять прямую угрозу национальной безопасности страны. По данным мониторинга наркоситуации в Российской Федерации, количество лиц, регулярно и эпизодически потребляющих наркотики, оценивается в 7,3 млн. человек, в том числе около 3 млн. – активные наркопотребители. Всего по Российской Федерации за 2016-2017 год было зарегистрировано 32555 преступлений связанных с незаконным оборотом наркотиков¹.

Существенно способствует наркотизации населения и значительное количество наркопритонов (особенно в крупных городах), где происходит вовлечение молодежи в систематическое потребление наркотиков, обучению технологии приготовления, что в свою очередь приводит к повышению риска ВИЧ-инфицирования и уровня смертности.

Наибольшую опасность наркопритоны представляют для молодых людей, в особенности несовершеннолетних, так как аддикция (склонность, пагубная привычка) к наркотикам для современной молодежи причиняет не только реальную угрозу здоровью и жизни, но и ведет к опасности потерять работу, нормальный образ жизни, стать стигматизированным, преступником, осужденным. Кроме того, наркопритоны несут ярко выраженную социальную опасность. Если один наркоман, потребляющий наркотические средства, втягивает в свою орбиту до десяти человек, то можно с определенной степенью вероятности предположить, сколько человек вовлекается в такое потребление через наркопритоны, для которых данная деятельность является основной целью их создания и носит

¹URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 23.03.2017).

постоянный характер, зачастую является основным источником дохода для организатора и (или) держателя наркопритона и характеризуется как промысел. Значительная часть больных наркоманией были вовлечены в потребление наркотических средств или психотропных веществ именно через притоны.¹

Изучение статистических данных свидетельствует, что в период с 2006 г. до 2011 гг., количество зарегистрированных преступлений по ст. 232 УК РФ увеличилось почти в 1,6 раза (с 4506 до 7077). Одной из причин этого, является увеличение криминального спроса со стороны героиновых наркоманов на его суррогатные заменители, в том числе изготавливаемые при помощи кодеинсодержащих препаратов, что в свою очередь способствовало возникновению огромного количества дезаморфиновых притонов. С 1 июня 2012 г., то есть с момента вступления в законную силу Постановления Правительства РФ от 20.07.2011 № 599 о введении запрета на свободную продажу кодеиносодержащих препаратов, ситуация несколько изменилась. Количество зарегистрированных преступлений существенно снизилось и составило – 6104 в 2012 г., (- 13,75% к АППГ). в 2013 г. – 4,4 тыс. преступлений (-28,1%)², 2014-2016 наблюдается тенденция к снижению. Согласно проведенному анализу всего по России было выявлено 1118 преступлений, предусмотренных статьей 232 УК РФ.

На территории Красноярского края за 10 месяцев 2016 года зарегистрировано 16 преступлений предусмотренных статьей 232 УК РФ. При документировании преступной деятельности лиц причастных к преступлениям статьи 232 УК РФ установлены факты потребления только наркотических средств синтетического происхождения. Героиновых, дезаморфиновых, каннабисных и наркотических средств опийной группы

¹ Павленко А.Ю. Наркопритоны – одна из основных угроз общественной безопасности. // общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии Воронежский институт МВД России № 1, 2015. С. 124-127.

² Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации за 2013 г. // URL.: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 31.03.2017).

наркопритонов установлено не было. Так, по Дальневосточному федеральному округу 59 преступлений, по Приволжскому федеральному округу 185 преступлений, Северо-западному федеральному округу 98 преступлений, Северо-Кавказскому федеральному округу 75 преступлений, по Уральскому федеральному округу 162 преступления, Южному федеральному округу (с Крымом) 110 преступлений, по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области 28 преступлений, по г.Москве 169 преступлений.¹ В Сибирском федеральном округе преступлений по статье 232 УК РФ² составило 232, а именно в ГУ МВД России по Иркутской области составило 18 преступлений, по Кемеровской области 17 преступлений, по Омской области 11 преступлений, по Новосибирской области 6 преступлений, по Томской области 4 преступления, по Забайкальскому краю 3 преступления, по Республике Хакасия 129 преступлений, по Алтайскому краю 13 преступлений, по Республике Бурятия 9 преступлений, по Республике Тыва 6 преступлений, по Республике Алтай преступлений предусмотренные статьей 232 УК РФ не выявлялось.³

Таким образом, произошедшие изменения в механизме преступной деятельности, в свою очередь обуславливают необходимость дальнейших теоретических исследований, направленных на оптимизацию процесса расследования уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 232 УК РФ. А введение законодателем уголовной ответственности за систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ФЗ № 381 от 28.12.2013), *предполагает и переосмысление отдельных элементов криминалистической характеристики по данной категории преступлений*, чему и будет уделено внимание в данной дипломной работе.

¹ См.: Приложение №1.

² См.: Приложение №2.

³ Аналитическая справка об организации работы территориальных органов МВД России по Красноярскому краю за 2016-2017.

Целью работы состоит в исследовании отдельных элементов криминалистической характеристики рассматриваемой категории преступлений и в формулировании рекомендаций направленных на расследование преступлений, предусмотренных статьей 232 УК РФ.

Указанная цель обусловила постановку и решение **следующих задач:**

- уяснить сущности криминалистической характеристики;
- рассмотреть отдельные элементы криминалистической характеристики: место, время, способ, предмет, личность преступника, его мотивы и цели.
- изучение уголовно-правовой, криминалистической, криминологической и оперативно-розыскной характеристик и их соотношение.

Нормативно-правовой основой выступает: Уголовный кодекс РФ, уголовно-процессуальный кодекс РФ, Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ.

Теоретической основой выступили труды ученых: Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова, В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова, Я.Е. Хорошевой, С.В. Пекарева, Л.Г. Видонова, О.А. Сурова, С.И. Земцовой, А.В. Жильцова, Д.П. Черипко, С.М. Малькова, Д.В. Токманцева, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Д. Гаухмана, А.А. Гладышева, А.Н. Колесниченко, А.Г. Филиппова, В.А. Образцова, Л.Е. Чистовой, О.М. Гайбаряна, Б.В. Епифанова, М.В. Кондратьева, В.К. Зникина, Е.Б. Мельникова, М.В. Азаровой, Г.Л.Осипова и других ученых.

Существенный вклад был внесен в исследование рассматриваемых вопросов профессорско-преподавательским составом СибЮИ ФСКН России. В частности в 2014 г. авторским коллективом - О.А. Суровым, С.И. Земцовой, Я.Г. Красновой был подготовлен научный отчет и учебное

пособие по теме: «Расследование организации или содержания притона или систематического представления помещения для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» ДСП, а также Д.В. Токманцевым, С.М. Мальковым было подготовлено учебное пособие: «Криминологические и уголовно-правовые аспекты организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ. В 2016 году под руководством С.М. Малькова был подготовлен научный отчет «Уголовная ответственность за организацию и содержание наркопритонов».

Эмпирической основой выступил анализ определений Верховного Суда Российской Федерации и других федеральных судов России, анализ статистических данных МВД России за период с 2012 по 2017 г., 15 обвинительных заключений, по уголовным делам расследовавшихся на территории Красноярского края за аналогичный период; доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации за 2013.; обзоры судебной практики по уголовным делам о преступлениях связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих и иные материалы.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, СТРУКТУРА, СООТНОШЕНИЕ С КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ, УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ

§1.1. Понятие, структура, сущность и значение криминалистической характеристики преступлений

Криминалистическая характеристика преступлений - одно из понятий в науке криминалистики, вызывающих на протяжении нескольких десятилетий непрекращающиеся научные дискуссии.¹

По мнению Е.В. Чернышенко, криминалистическая характеристика преступлений не каждого конкретного, а вида преступлений имеет огромное значение для расследования и позволяет следователю быстрее ориентироваться в сложившейся ситуации.²

В связи с этим возникает необходимость в определении их криминалистической характеристики и ее структуры.

Исследование понятия и сущности криминалистической характеристики началось примерно в 60-70 годы XX века. Одними из первых кто дал первое представление о криминалистической характеристике были: А.Н. Колесниченко и Л.А. Сергеев.

Л.А. Сергеев включил в содержание криминалистической характеристики: способы совершения преступления; условия, в которых совершаются преступления и особенности обстановки; обстоятельства,

¹ Гавло В.К. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений. – В кн.: Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью. Томск. 1980. С. 122., Ялышев С.А. Криминалистическая регистрация: Проблемы, тенденции, перспективы: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. Москва. 1999. С. 11.

² Чернышенко Е.В. Расследование незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в исправительных учреждениях ФСИН России : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. С. 19.

связанные с непосредственными объектами преступных посягательств, с субъектами и субъективной стороной; связи преступлений конкретного вида с другими преступлениями и отдельными действиями, не являющимися уголовно наказуемыми, но имеющими сходство с данными преступлениями по некоторым объективным признакам; взаимосвязи между указанными группами обстоятельств.

А.Н. Колесниченко же в своем автореферате (докторской диссертации) утверждал, что к числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик, относится и «общая криминалистическая характеристика данного вида преступлений», и далее что «преступления имеют и общие черты криминалистического характера¹. «И хотя больше он в диссертации на этом вопросе не останавливался, семя упало на благодатную почву: десятки авторов от самых именитых до начинающих – стали разрабатывать эту идею. В короткий срок появилась значительная литература по данному вопросу, возникли различные определения криминалистической характеристики, различные структуры ее содержания»².

По многим из данных вопросов к общему мнению криминалисты не приходят до сих пор. В том числе, не выработано общего понятия криминалистической характеристики преступления.

Так, одни ученые определяют данное понятие как «совокупность данных» (И.Ф.Пантелеев, С.И. Винокуров, В.А.Образцов и др.). И.Ф. Пантелеев, определял криминалистическую характеристику, как *совокупность данных о преступлении*, которые способствуют его раскрытию, то есть криминалистическая характеристика преступлений раскрывает типичные криминальные ситуации применительно к данному

¹ Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений / автореф. докт. юрид. наук. Харьков, 1967. С. 10,14.

² Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики.- М.: Норма-Инфра, 2001. С. 220.

виду преступлений. Выявление названных ситуаций способствует правильному выбору эффективных средств и приемов расследования.¹

Схожее определение было предложено и профессором В.А. Образцовым, который под криминалистической характеристикой преступления понимал «*совокупность данных* о механизме совершения преступления, средствах отражения, отражающих и отражаемых объектах, взаимодействующих при этом, особенностях и источниках формируемой ими фактической информации, имеющей значение для раскрытия определенной категории преступлений путем применения обусловленных ими криминалистических средств, приемов и методах, а также разработки научных рекомендаций по оптимальному решению данной задачи»².

Другие ученые определяют данный термин, как *информационную модель* (В.С. Бурданова, И.Ф.Герасимов и др.). Так, например, в понятии, принадлежащем В.С. Бурдановой, криминалистическая характеристика преступления выступает в качестве типовой информационной модели, совокупности данных или сведений, полученных в результате специальных исследований.³

К.А. Исаев, К.А. Маркабаев, приводят следующее понятие криминалистической характеристики: «Она представляет собой информационную систему, состоящую из криминалистически значимых и закономерно взаимосвязанных признаков, выявленных в процессе обобщения практики расследования и судебного разбирательства определенной категории преступлений и выражающийся в предмете посягательства; способе, механизме, условиях и обстановке совершения преступления; личности жертвы преступного деяния, личности

¹Криминалистика. Учебник / Под ред. Пантелеева И.Ф., Селиванова Н.А. - М.:Юрид лит.1984, С.366.

²Образцов В.А. Установление и изобличение преступника. М., Юристь, 1997. С. 30 – 38.

³Бурданова В.С., Кузьминых К.С., Владимиров В.Ю. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. СПб.: ИПК прокурор.-следств.работник,1998. С.16.

преступника, целях и мотивах его преступного поведения в соответствии с объективно действующими закономерностями.»¹

Достаточно широкое определение понятия криминалистической характеристики сформулировал И.Ф. Герасимов, под криминалистической характеристикой преступлений он понимал: «совокупность сведений, знаний об определенном виде или группе преступлений, полученных в результате специальных исследований, являющихся важным структурным элементом методики расследования, обуславливающая методические рекомендации и в конечном счете способствующая раскрытию и расследованию преступлений.»²

Третьи ее понимали как *научную абстракцию* (В.И. Шиканов, В.К. Гавло и др.).

Четвертые подразумевали под данным понятием *систему* обобщенных фактических данных о расследуемых преступлениях, имеющих криминалистическое значение. (И.А. Возгин, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коновалова, Н.А. Селиванов, Л.Г. Видонов и др.) Например, Н.А. Селиванов рассматривает криминалистическую характеристику как систему способствующих расследованию данных о преступлениях определенного вида и связанных с ними обстоятельствах, выражающую его содержание и сущность.³

В.Е. Коновалова, А.Н. Колесниченко определяют криминалистическую характеристику как систему сведений (информации) о криминалистически значимых признаках преступлений данного вида, отражающую закономерные связи между ними и служащую построению и

¹ Исаев К.А., Маркабаев К.А. Сущность и понятие криминалистической характеристики отдельного вида преступлений. // Кыргызский национальный университет. Известия вузов Кыргызстана. 2011. № 10. С. 33.

² Герасимов И.Ф., Драпкин Л.Я., Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник для вузов., 1994. С. 65.

³ Селиванов Н.А. Советская криминалистика, система понятий. М., 1982. С. 23.

проверке следственных версий для решения конкретных задач расследования.¹

Л. Г. Видонов считает, что это – система связанных между собой признаков, характеризующих преступления определенного вида, относящихся ко всем элементам его состава и способствующих его раскрытию.²

По мнению А.А. Гладышева, более полным определением криминалистической характеристики является следующее понятие - это систематизированная совокупность данных о преступлениях определенного вида, элементах его состава, различных связанных с ним обстоятельствах, имеющих значение для рационального планирования работы по раскрытию конкретного преступления, установления и изобличения виновного лица.³ На наш взгляд данное определение является наиболее точным и полным.

Как отмечал, Н.А. Подольный в своих работах – «Криминалистическая характеристика преступления – это не просто теоретическая конструкция, оторванная от практики правоприменения. Она – инструмент, с помощью которого можно успешно раскрыть и расследовать конкретное преступление» Тем самым можно сделать вывод, что значение криминалистической характеристики должно состоять в том, что она позволяет следователю установить взаимосвязи и взаимозависимости между ставшими ему известными сведениями. То есть основным отличающим ее признаком будут являться *корреляционные связи (например, зная способ совершения преступления, обстоятельства при которых оно было совершено, следы, которые были оставлены*

¹ Коновалова В.Е., Колесниченко А.Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики. М., 1984. С. 44.

² Видонов Л.Г. Криминалистические характеристики убийств и системы типовых версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев. Горький, 1978. С. 22.

³ Гладышев А.А. Криминалистическая характеристика преступлений и ее значение для теории и практики криминалистики // URL: https://old.mgpu.ru/materials/degree_works/956/degree_work_file.pdf. (дата обращения 12.02.17).

преступниками, можно с очень большой вероятностью определить неизвестные элементы, в том числе личность преступника) между ее элементами.¹

Знание типичных криминалистических характеристик видов и групп преступлений дает возможность выдвинуть наиболее обоснованные типичные версии по конкретному преступлению данного вида или группы. Что касается структуры криминалистической характеристики, то типовую криминалистическую характеристику преступлений можно определить как систему данных о криминалистически значимых признаках преступлений конкретного вида или группы, отражающих закономерные связи между этими признаками, и служащую построению типовых версий, которые берутся за основу при планировании расследования преступлений данного вида или группы. К числу наиболее значимых в криминалистическом отношении особенностей преступлений определенных видов (элементов или компонентов их криминалистических характеристик относят). Значительное количество криминалистов (А.Г. Филиппов, Р.С. Белкин и др.) относят: предмет преступного посягательства; способ совершения и сокрытия преступления; обстоятельства, при которых готовилось и было совершено преступление (время, место и т.д.); особенности оставляемых преступниками следов (механизм следообразования в широком смысле); личность преступника, его мотивы и цели; личность потерпевшего.

В своем диссертационном исследовании Е. В. Чернышенко ссылается именно на структуру криминалистической характеристики предложенную, таким ученым как Р.С. Белкин, исходя из которой приводит следующее определение: «криминалистическая характеристика – это система данных о преступлении, включающая информацию о способе преступления, типичных следах преступления, данных о личности

¹Филиппов А.Г. Понятие и содержание основных элементов общих положений криминалистической методики: – М.: Издательство «Спарк»,1998. С.333.

предполагаемого преступника и вероятных мотивах и целях преступления, некоторых обстоятельствах совершения преступлений».¹

Криминалистическую характеристику возможно рассматривать на двух уровнях:

- 1) как общее понятие (высший уровень абстракции применительно к данной категории)
- 2) как криминалистические характеристики конкретных видов или групп преступлений.

Разумеется, как справедливо отмечает А.Г. Филиппов, можно говорить и о третьем уровне классификации – криминалистических характеристиках отдельных преступлений, то в таком случае речь будет идти лишь об обстоятельствах одного преступления, которые могут оказаться нетипичными.

Для науки криминалистики такие случаи, как правило, не представляют интереса, поскольку ее приемы и рекомендации рассчитаны на обстоятельства типичные, характерные для определенных видов.

Многие ученые-криминалисты, считали, что разработка криминалистических характеристик, типичных следственных ситуаций, связанных с ними программ (алгоритмов) действий следователя открывает перед криминалистикой новые широкие перспективы, но их надежды оправдались не в полной мере. Как показала практика, типовая криминалистическая характеристика вида или группы преступлений, разработанная без учета специфических особенностей конкретного, достаточно узкого региона существенного практического значения не имеет.

Кроме того, применительно даже к одному региону эти особенности очень быстро изменяются в связи с изменениями в экономике,

¹Чернышенко Е.В. Расследование незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в исправительных учреждениях ФСИН России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. С. 23.

законодательстве, политике и т.д.; появляются новые виды преступлений, новые способы их совершения и сокрытия, изменяется контингент преступников. Следовательно, типовые криминалистические характеристики, чтобы иметь практическую значимость, должны быть строго конкретными не только по месту, но и по времени – уже через год-два они устаревают.

Отсюда достаточно обоснованный вывод, сделанный А.Г. Филипповым, в одном из новых учебников по криминалистике, о том что *типовые криминалистические характеристики видов и групп преступлений, разработанные без учета указанной выше специфики, следует лишь рассматривать как теоретическую базу для создания на их основе видовых и групповых криминалистических характеристик преступлений для определенного региона и на определенный (весьма непродолжительный период).*¹

С указанным выводом стоит согласиться, при этом все же следует иметь ввиду высказанное почти десять лет назад мнение Р.С. Белкина, являющееся до настоящего времени актуальным о том, что даже если между ними нет корреляционной зависимости, **несомненно, играют для следователя ориентирующую роль. Они всегда изучались и излагались в конкретных частях криминалистических методик.**

Стоит отметить, насколько велико значение криминалистической характеристики преступления. «Она позволяет правильно диагностировать следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования, определить направления расследования, выдвинуть следственные версии, определить оптимальные пути их проверки, принять правильные тактические решения². А для

¹ Криминалистика. Полный курс : учебник для вузов / под общ. ред. Филиппова А.Г. – 5 е изд. пераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. С. 523.

² Павликов С.Г. К вопросу о значении теории криминалистической характеристики преступлений // Российский судья. 2012. № 10. С. 45—47// URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.02.17).

будущих сотрудников полиции – в процессе получения теоретических знаний, помогает сформировать полноценное представление о конкретном виде преступления, способствует формированию навыков и умений по его раскрытию и расследованию.

§1.2. Соотношение криминалистической, криминологической, уголовно-правовой и оперативно-розыскной характеристик

Криминалистическая характеристика, безусловно, важна для расследования преступлений, но существуют и иные характеристики, которые играют важную роль. Большинство авторов выделяют уголовно-правовую, криминологическую и оперативно-розыскную характеристики преступлений, как наиболее значимые в расследовании преступлений. Вообще, уголовное право, криминология, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность (далее ОРД) изучают одни и те же явления: преступления и лиц, их совершивших. Но каждая из этих наук изучает их со своих позиций и своим видением, в зависимости от своей направленности.

По мнению М.В. Кондратьева и В.К. Зникина¹ при рассмотрении соотношений данных характеристик преступлений, очевидно, что различие в подходе к их изучению заключается совсем не в методе исследования, а в целях, которые они перед собой ставят. И так, рассмотрим подробнее каждую из характеристик.

Уголовно-правовая характеристика преступлений, как понятие в уголовном праве упоминается, как «состав преступления». Значение

¹ Кондратьев М.В., Зникин В.К. Оперативно-розыскная характеристика преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств // Вестник Кемеровского государственного университета. Выпуск №1-4(61), 2015 . С.248.

уголовно-правовой характеристики заключается в том, что при помощи признаков состава преступления, а именно – субъекту, объекту, объективной стороне и субъективной стороне, позволяет правильно применять нормы уголовного права, тем самым позволяет правильно квалифицировать преступное деяние, обеспечивая соблюдение законности правоохранительными органами. Так же позволяет выделять направленность того или иного деяния, способы его совершения, личность преступника, его отношение к совершенному деянию и последствиям.

И так, соглашаясь с мнением Л.Е. Чистовой, уголовно-правовая характеристика преступлений – это система выраженных в законе признаков, позволяющих характеризовать конкретное общественно опасное деяние как преступление, т.е виновное и наказуемое деяние, и отличить их данный состав преступления от другого.¹

Уголовно-правовая характеристика и криминалистическая характеристика тесно связаны между собой. Связь эта выражается в том, что криминалистическая характеристика опирается на такие уголовно-правовые категории, как преступление и состав преступления. Кроме того, она разрабатывается на основе той классификации преступлений, которая принята в Особенной части УК РФ.

Между элементами уголовно-правовой и криминалистической характеристики также существует тесная связь. Одним из основных элементов уголовно-правовой характеристики является объект преступления. Объектом преступления являются общественные отношения, на нарушения которых направлены противоправные действия определенного лица. Объект преступления помогает отграничивать преступное деяние от деяний, не являющихся преступлением. Так же, исходя из ценности объекта, на которое направлено преступление,

¹ Чистова Л.Е. О соотношении уголовно-правовой и криминалистической характеристик //URL: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1308705> (дата обращения: 19.03.2017)

законодателем определяются вид и мера наказания. С объектом преступления тесно связан и предмет преступления, который входит в систему элементов, как и криминалистической характеристики, так и уголовно-правовой.

Л.Д. Гаухман и М.В. Серова считают, что предметом преступления являются различные предметы материального мира, одушевленные или неодушевленные, на которые воздействует преступник, совершая преступление.¹

Б.В. Епифанов же считает, что предметом преступления это материальный (вещественный) элемент общественного отношения, прямо указанный или подразумеваемый в уголовном законе и находящийся в одной и той же ценностной плоскости и взаимосвязи с охраняемыми общественными отношениями, путем, противоправного воздействия на который, всегда причиняется вред объекту преступления.²

Предмет преступления имеет важное значение для уголовно-правовой и криминалистической характеристик. В этом состоит их сходство. Однако, изучая одно и то же понятие, данные науки подходят к нему с разных позиций. С позиций уголовного права исследование предмета преступления имеет большое значение для квалификации преступлений и для определения меры наказания. Криминалистика же изучает предмет преступного посягательства, чтобы, выяснив те непосредственные предметы материального мира, на которые были направлены преступные действия определенного лица, установить это лицо и действия, совершаемые им в отношении данного предмета, и привлечь его к уголовной ответственности.

Следующим элементом уголовно-правовой характеристики является объективная сторона, включающая в себя действие, либо бездействие лица

¹ Гаухман Л.Д., Серова М.В. Ответственность за мелкое хищение государственного или общественного имущества. М., 1990. С. 42.

²Епифанов Б.В. Предмет преступления: понятие и проблемы правотворчества // Вестник Санкт-Петербургского университета России. 2015. Выпуск №2(66). С.71.

совершившего преступное деяние. Преступление является результатом осуществления субъектом сознательно-волевых действий или бездействия. Эти действия или бездействие могут внешне выражаться в форме жеста, произнесения различных слов или, что встречается в подавляющем большинстве случаев, в виде физического воздействия на других людей или предметы внешнего мира и т. д. Действия или бездействие субъекта, вступая в определенные формы взаимодействия с окружающей средой, получают отражение в реальной действительности в виде разнообразных следов, отпечатков. В криминалистике эта деятельность охватывается понятием способа совершения преступления. В криминалистическом понимании способ совершения преступления гораздо шире, чем в уголовно-правовом и включает в себя действия не только при совершении общественно опасного деяния, но еще и подготовку к нему и сокрытие его следов.

В уголовно-правовой характеристике помимо действия и бездействия, объективная сторона включает в себя и механизм следообразования (особенности оставляемых преступниками следов), в то время как в криминалистической характеристике выделяется, как самостоятельный элемент.

Отдельным элементом в уголовно-правовой характеристике выделяется такой элемент, как субъективная сторона с обязательным признаком – виной и факультативными – мотивом и целью. В криминалистической характеристике преступлений данный элемент отсутствует. Вина, мотив, цель являются предметом изучения другой криминалистической категории — обстоятельств, подлежащих установлению. С уголовно-правовой точки зрения для расследования преступлений они имеют важное значение. Как отмечает Л.Д. Гаухман, установление субъективной стороны преступления, всех ее признаков, включенных в данный состав, - обязательное и необходимое условие правильной и обоснованной квалификации содеянного, отграничения

одного преступления от другого; это является предпосылкой для индивидуализации уголовной ответственности и наказания, назначения режима лишения свободы, непременным условием обеспечения и укрепления законности.¹ Еще одним элементом уголовно-правовой характеристики преступлений является субъект преступления. В криминалистической характеристике этот элемент носит другое название - личность преступника. В уголовном праве в отношении лица, совершившего преступление, используется термин «субъект преступления». Им может быть физическое вменяемое лицо, достигшее возраста, с которого устанавливается уголовная ответственность за данное преступление. С точки зрения уголовного права характеристика личности преступника имеет или может иметь значение для правильной квалификации действий определенного лица и назначения ему наказания. С позиций криминалистики обстоятельства, характеризующие личность преступника, имеют значение для выбора тактических приемов, применяемых в отношении определенного лица при производстве различных следственных действий. Например, располагая информацией о поведении подозреваемого или обвиняемого на следствии или в суде в прошлом, следователю легче определить свою линию поведения в отношении данного лица в настоящее время; имея сведения о его увлечениях и занятиях, можно спрогнозировать места хранения наркотических средств во время проведения у него обыска или его поведение при осуществлении в отношении него розыскных мероприятий.

Но для криминалистики личность преступника имеет и более широкое значение. Криминалистика разрабатывает не только средства и методы изучения личности преступника, но средства и методы установления данного лица. Для этой цели разрабатываются различные технические средства, методы и приемы. Например, по обнаруженным на

¹Гаухман Л.Д.Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: АО «ЦентрЮрИнфоР». 2001. С. 35.

месте происшествия следам рук возможно определить пол, примерный возраст, рост лица, отсутствие какого-либо пальца или его части; по следам ног - также примерный рост, возраст, пол, походку и т.д.¹

Что же касается криминологической характеристики, то она представляет собой совокупность данных об определенном виде (группе) преступлений либо конкретном особо опасном деянии, используемая для их предупреждения, то есть начальный этап для разработки и реализации мер профилактики преступлений.

По характеру проявлений и своей сущности элементы криминологической характеристики преступлений подразделяются на следующие три вида: субъективные, объективные, комплексные, соединяющие в своей сути признаки первых двух категорий. К первой группе—к субъективным элементам криминологической характеристики преступлений относятся: свойства личности преступника; мотив и цель преступления; свойства личности потерпевшего. Ко второй группе -к объективным элементам криминологической характеристики преступлений относятся: статистика преступлений; сведения о социальных условиях преступления (социально-политическая обстановка); социально-экономическая обстановка; время; география; социальная среда и другие. К третьей группе - к комплексным элементам криминологической характеристики преступлений относятся: причины преступлений; последствия преступлений; механизм преступления; обстоятельства, способствующие преступлениям.²

Переходя к рассмотрению к такому виду, как оперативно-розыскная характеристика, необходимо отметить, что данный вид характеристики относится, к наиболее молодой науке, такой как теория оперативно-

¹ Чистова Л.Е. О соотношении уголовно-правовой и криминалистической характеристик// URL: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1308705> (дата обращения: 19.03.2017)

² Татилов Р.У. Криминологическая характеристика преступлений //Научные труды. Том 22 . 2012. №1. С. 23.

розыскной деятельности. Данный вид характеристики появился совсем недавно, поэтому существует множество противоречивых мнений относительно ее определений, сущности и элементов, входящих в ее состав. На мой взгляд, наиболее полным является понятие М.В. Кондратьева и В.К. Зникина, которые понимают под оперативно-розыскной характеристикой преступлений совокупность взаимосвязанных между собой сведений о предмете, личности преступника, внешней обстановке и способах совершения преступления, достоверные знания о которых необходимы для оптимизации процесса осуществления ОРД и наиболее правильного разрешения складывающихся оперативно-розыскных ситуаций в борьбе с преступностью.¹

Значением оперативно-розыскной характеристики является правильное применение уголовно-правовых мер, выработка организационно-тактических приемов и способов борьбы с преступностью, а так же формирование и целенаправленное использование методов ОРД, планирование и проведение оперативно-розыскных мероприятий, расширение документирования противоправной деятельности.

В оперативно-розыскную характеристику обычно включают следующие элементы: предмет, личность лица совершившего преступление, обстановку и способ. Предмет является определяющим элементом оперативно-розыскной характеристики. Например, предметом в преступлениях связанных с незаконным оборотом наркотиков будут выступать наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие НС и ПВ, либо их части, содержащие НС и ПВ. Всестороннее изучение оперативными сотрудниками предмета, во многом способствует правильному и объективному выбору ими форм, методов, а так же тактики осуществления ОРД в борьбе с преступностью.

¹ Кондратьев М.В., Зникин В.К. Оперативно-розыскная характеристика преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств // Вестник Кемеровского государственного университета. Выпуск №1-4(61), 2015. С.248.

Важным элементом оперативно-розыскной характеристики выделяют личность преступника. Данный элемент чаще всего рассматривается в двух направлениях: 1) Получение сведений о личности преступника по оставленным им на месте преступления материально-фиксированным или психофизиологическим следам. 2) Получение сведений о личности преступника путем оценки и анализа его личностных особенностей. Кроме того, выделяют и другие категории направлений, такие как возраст, пол лица, образование, трудовая деятельность и т.п. С учетом личности совершившего преступление избирается тактика проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Следующий элемент данной характеристики – обстановка. К оперативной обстановке относят:

- время и место совершения преступления,
- погодные и иные условия,
- обстоятельства, вызванные человеческой деятельностью,
- обстоятельства, сложившиеся независимо от действий людей.

Обстановка во многом влияет на такой элемент характеристики, как способ совершения преступления. Знание способов, даёт возможность определить основные направления выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия, а также выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Кроме того, помогает строить оптимальные оперативно-розыскные версии в конкретно сложившейся оперативно-розыскной ситуации, проводить наиболее эффективные и оптимальные ОРМ. Именно в способе совершения преступления чаще всего содержится наибольший объём информации, позволяющей быстрее и правильнее сориентироваться в сути происшедшего в целом и его отдельных обстоятельствах, а также круге лиц, среди которых следует искать преступника. К тому же, способ совершения преступления, проявляющийся в различных следах, является

важным источником сведений о качественной характеристике преступного поведения.¹

Как отмечает Ю.В. Контемирова, не зная способа и механизма совершения любого преступления, невозможно на высоком профессиональном уровне вести эффективную борьбу с преступностью.² На основе изучения и обобщения оперативно-розыскной, следственной и судебной практики методика выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, а также методика расследования преступлений, выделяют типичные способы совершения преступлений определённого вида и их признаки, которые одновременно являются признаками преступления.

Между элементами данных характеристик, а именно уголовно-правовой, криминологической, криминалистической и оперативно-розыскной существует не только тесная связь, но и определенные различия. Далее предлагаю произвести соотношение перечисленных ранее характеристик.

Типичные элементы криминалистической характеристики	Криминалистическая	Уголовно-правовая	Оперативно-розыскная	Криминологическая
<i>Предмет преступного посягательства</i>	+	+	+	-

¹ Кондратьев М.В., Зникин В.К. Оперативно-розыскная характеристика преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств // Вестник Кемеровского государственного университета. Выпуск №1-4(61). 2015. С.248

² Контемирова Ю.В. Организация и тактика проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и раскрытию фактов незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ на современном этапе борьбы с преступностью // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 4 (19).

<i>Способ совершения и сокрытия преступления</i>	+	+(Объективная сторона)	+	-
<i>Обстоятельства, при которых готовилось и было совершено преступление (время, место и т.д.)</i>	+	+(Объективная сторона)	+(Обстановка)	+(Относится к третьей группе элементов)
<i>Особенности оставляемых преступниками следов (механизм слепообразования в широком смысле)</i>	+	+(Объективная сторона)	-	+(Относится к третьей группе элементов)
<i>Личность преступника, его мотивы и цели</i>	+	+	+	+
<i>Личность потерпевшего</i>	+	-	-	+
		<i>Вина</i>		<i>Статистика преступлений</i>

				<i>Причины преступлений</i>
				<i>Последствия преступлений</i>
				<i>Обстоятельства, способствующие преступлениям</i>

Подводя итог выше изложенного, можно сделать следующий вывод представленные характеристики имеют разные элементы, но эти элементы характеризуют одни и те же объекты, деяния и лиц. Так же важно отметить, что данные характеристики дополняют, и при этом не дублируют друг друга. Используя знания всех характеристик, можно полно, всесторонне и объективно расследовать каждое преступление в том числе и рассматриваемого вида, связанного с организацией либо содержанием или систематическим предоставлением помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ
ЭЛЕМЕНТОВ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ
ХАРАКТЕРИСТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ ЛИБО СОДЕРЖАНИЯ ИЛИ
СИСТЕМАТИЧЕСКОГО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПОМЕЩЕНИЙ ДЛЯ
ПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ
ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ

§2.1. Предмет, как элемент криминалистической характеристики
организации либо содержания притонов или систематического
предоставления помещений для потребления наркотических средств,
психотропных веществ или их аналогов

Разделяя точку зрения таких авторов, как А.Г. Филиппов и Р.С. Белкин, по поводу структуры криминалистической характеристики, считаем целесообразно, подробнее рассмотреть такой элемент криминалистической характеристики организации или содержания притона или систематического представления помещения для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, как предмет преступного посягательства.

К предмету, законодатель относит наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги.

НС и ПВ можно разделить по следующим критериям:

-оборот которых запрещен в РФ в соответствии с законодательством РФ и международными договорами.¹

¹ Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 // СПС «КонсультантПлюс».

- Оборот которых ограничен и в отношении которых установлены меры контроля в соответствии с законодательством РФ и международными договорами.

- Оборот которых ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством РФ и международными договорами.

По происхождению НС и ПВ делятся на :

- Растительного происхождения, к ним можно отнести препараты, получаемые из растений, путем механической, химической или иной обработки. В настоящее время в Красноярском крае правоохранными органами, осуществляющими контроль за оборотом наркотиков, за 2016-2017 год не выявлено ни одного наркопритона в котором употреблялись наркотические средства растительного происхождения.

- Полусинтетического происхождения, т.е. препараты полученные на основе растительного сырья методами выделения, концентрирования или химической модификации исходного растительного сырья. В Красноярском крае за 2016-2017 год правоохранными органами, осуществляющими контроль за оборотом наркотиков, наркопритонов с употреблением данных веществ выявлено не было.

- Синтетического происхождения, вещества, получаемые путем сложных химических превращений из химических превращений.¹ На сегодняшний день в Красноярском крае значительно преобладают наркопритоны с употреблением наркотически средств синтетического происхождения.

Так, например:

Иванов Е.В. совместно с сожительницей Логиновой Н.М., являясь наркозависимыми лицами, из корыстных побуждений решили по месту

¹ Кобзева И.В. Контролируемые наркотические средства и психотропные вещества наиболее распространенные на территории в России: справочник специалиста М.: ЛексЭст, 2007. С.80.

своего проживания по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск систематически предоставлять помещение квартиры по указанному адресу для потребления наркотических средств, тем самым вступили в предварительный сговор на совершение преступления.

Реализуя свои преступные намерения, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, преследуя корыстные цели - совместное безвозмездное употребление наркотических средств с посетителями притона, Иванов Е.В. и Логинова Н.М. приспособили помещение указанной квартиры по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск для систематического потребления наркотических средств и, действуя совместно и согласованно, разрешили своим знакомым из числа потребляющих наркотические средства, посещать свою квартиру, с целью совместного приготовления и потребления наркотических средств – пирролидиновалерофенон, 2-пирролидиновалерофенон (PVP, 2-PVP).¹ (См.: Приложение № 3).

Данный пример не является единичным, так,

Мазуров С.В. и Ипатова А.К., во исполнение совместного преступного умысла, принимая непосредственное участие в совершении преступления, выполняли возложенные на каждого функции.

Так, Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя совместно и согласованно, обустроили вышеуказанную квартиру, как помещение для потребления наркотических средств, где с помощью шприцев Мазуров С.В., кустарным способом в бытовых условиях приготавливал раствор наркотических средств – метилendiокси-пировалерон (MDPV, МДПВ), 2-

¹Обвинительное заключение по уголовному делу № 25214788 по обвинению Иванова Е.В., в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ ;Логиновой Н.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ и направлено прокурору Октябрьского района г. Красноярск 19.08.2015.

пирролидиновалерофенон (2-PVP, PVP) для
потребления.¹(См.: Приложение № 4).

Кроме того, существует деление НС по фармакологическому воздействию на организм человека, в связи с чем, могут быть выделены следующие группы:

- опиоиды (опиоиды растительного происхождения: кодеин, маковая солома, морфин, омнопон, опий, экстракт маковой соломы; синтетические опиоиды: героин, метадон, промедол и другие);
- наркотические средства, получаемые из конопли (гашиш, гашишное масло, марихуана);
- стимуляторы, амфетамин и его производные (амфетамин, кокаин, катинони др.);
- галлюциногены (лизергид, мескалин, фенциклидин и другие);
- успокаивающие средства и транквилизаторы (бензодиазепин, метаквалон, барбитураты);
- другие контролируемые вещества, в том числе НС растительного происхождения (хлороформ, эфир, конопля, эфедрa, масличный мак, галлюциногенные грибы и другие).

Между тем такое деление НС считается условным, поскольку отдельные вещества оказывают на организм человека комплексное воздействие.

Так, например, можно классифицировать НС по типу реакции организма на их применение:

- депрессанты – оказывающие успокаивающее воздействие на центральную нервную систему человека;

¹ Обвинительное заключение по уголовному делу № 25214049 по обвинению Мазурова С.В., в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ Ипатовой А.К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ и направлено прокурору Свердловского района г. Красноярска 18.02.2015.

– стимуляторы – стимулирующие и активизирующие деятельность центральной нервной системы человека;

– галлюциногены – нарушающие восприятие, вызывающие изменение настроения, галлюцинации;

– анальгетики – оказывающие обезболивающее воздействие.

Достаточно часто объектами употребления в наркопритонах являются растительные наркотические средства (гашиш, марихуана), и полусинтетические (героин), так и синтетические (JVH- 018, метилendiоксипировалерон, мефедрон, N-метиэфедрон, PVP, UR- 144), а также новые психоактивные вещества не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации. При этом следует отметить, что доля синтетических наркотиков и их аналогов, в последние годы существенно увеличилась. Из психотропных веществ наибольшее распространение получил амфетамин и его производные, а также катинон.

Одним из наиболее сложных и проблемных вопросов в таком элементе криминалистической характеристики организации или содержания притона или систематического представления помещения для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, как предмет преступного посягательства остается вопрос о квалификации наркопреступлений, совершаемых с аналогами наркотических средств и психотропных веществ. Эта проблема связана с тем, что на сегодняшний день не выработаны четкие критерии разграничения таких аналогов и иных веществ. Согласно ст. 1 Федерального закона № 3-ФЗ аналоги наркотических средств и психотропных веществ позиционируются как запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и свойствами

наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.¹

«Анализ определения аналогов наркотических средств и психотропных веществ, содержащегося в Федеральном законе № 3 – ФЗ, позволяет выделить ряд их существенных признаков:

- аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это вещества синтетического или естественного происхождения.

- аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это вещества, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

- аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это вещества, воспроизводящее психоактивное действие веществ, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

- аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это вещества, химическая структура которых сходна с химической структурой наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

- аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это вещества, свойства которых сходны со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.»²

«Несмотря на то, что перечисленные признаки нормативно определены и с юридической точки зрения вполне понятны, в настоящее

¹ Федеральный закон №3-ФЗ от 08.01.1998. «О наркотических средствах и психотропных веществах»//СПС «КонсультантПлюс».

² Мальков С.М. Исследование аналогов наркотических средств и психотропных веществ: отчет о научно исследовательской работе. - СибЮИ ФСКН России. Красноярск. 2015. С 7-8.

время возникает ряд проблем по их объективной оценке в ходе экспертного исследования конкретных объектов.

Представляется, что признак происхождения (синтетического или естественного) сформулирован излишне широко и по совокупности ему соответствуют большинство объектов материального мира, тем или иным образом попадающих в сферу человеческой деятельности. Вместе с тем пребывание в статусе аналога для конкретного вещества ограничено во времени, которое требуется для прохождения процедуры внесения в Перечень. Если какое-либо вещество в определенный момент признается аналогом конкретного наркотического средства и психотропного вещества, а затем это вещество включается в Перечень или любой иной список (реестр) контролируемых веществ, то оно в дальнейшем рассматривается как самостоятельное наркотическое средство или психотропное (сильнодействующее, ядовитое, новое потенциально опасное психоактивное) вещество, а не как его аналог. Например, подобная ситуация сложилась с хинолин-8-ил-1-пентил-1Н-индол-3-карбоксилатом (РВ-22) или N-(1-карба-моил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидом (АВ-PINACA), до определенного момента рассматривавшихся как аналоги наркотических средств и психотропных веществ, а затем включенных в Перечень в качестве самостоятельных позиций. Однако следует допустить, что возможна и другая ситуация, когда какое-либо вещество, признаваемое ранее аналогом, может попасть в реестр лекарственных препаратов и стать в этом случае неконтролируемым.

Таким образом, существование конкретного вещества в статусе аналога наркотического средства или психотропного вещества ограничено во времени от момента его появления в незаконном обороте до включения этого вещества в качестве самостоятельной позиции в списки контролируемых веществ, что особенно актуально с введением в Федеральный закон № 3-ФЗ категории новых потенциально опасных

психоактивных веществ. Воспроизведение психоактивного действия вещества выражается в способности изменять чувства, мысли и поведение людей в том числе вызывать эйфорию, галлюцинации, стимулировать деятельность центральной нервной системы, оказывать обезболивающий, снотворный эффект и т.д. Для признания вещества аналогом конкретного наркотического средства или психотропного вещества необходимо установить, что оно воспроизводит психоактивное действие соответствующего наркотического средства или психотропного вещества, включенного в Перечень.

Таким образом, этот вопрос для конкретного вещества может быть решен только путем проведения химико-токсикологического исследования. В ходе исследования экспертами используются токсикологические тесты. Стоит отметить, что токсикологические тесты позволяют выявить наличие родовых признаков психической активности конкретного вещества, что может создать известные затруднения в определении конкретной аналогии с контролируемым веществом, внесенным в Перечень. При этом следует учитывать, что психоактивное воздействие конкретного наркотического средства и его аналога может различаться по времени появления симптомов наркотического опьянения, его продолжительности, интенсивности и иным признакам. Например, психоактивное действие метамфетамина и амфетамина, веществ с очень близкой химической структурой, различается по данным параметрам. Вполне ожидаемо, что вещества, в большей степени различающиеся по структуре и свойствам, будут гораздо сильнее различаться и по своему психоактивному действию на организм. Таким образом, вопрос о том, в какой степени должно иметь место сходство психоактивного эффекта для признания вещества аналогом, остается открытым. Вместе с тем признак аналогичности химической структуры, несмотря на кажущуюся конкретность своей формулировки, также вызывает некоторые проблемы в оценке, что связано с отсутствием четкого толкования понятия "сходство

химической структуры", поэтому его оценка является весьма субъективной. В настоящее время нет единого мнения о том, какие элементы структуры должны быть взяты за основу при определении схожести. Чаще всего это наличие некоего общего структурного элемента с учетом кратности химических связей и взаимного расположения функциональных групп либо сочетание относительно крупных элементов структуры, соединенных в определенной последовательности. В то же время не ясно, какой из указанных признаков имеет приоритет и насколько может различаться строение молекул веществ, при котором усматривается структурное сходство.

Еще один критерий, оценка которого является затруднительной для аналогов наркотических средств и психотропных веществ, – это общее сходство свойств со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

Как и в предыдущем случае, необходимы конкретные критерии оценки схожести. Вышеупомянутое определение не дает однозначного ответа на вопрос: сходство с какими именно свойствами должно быть установлено для отнесения вещества к аналогам наркотических средств и психотропных веществ. Законодатель не указывает, какие именно свойства и какая степень сходства должна иметь место. Вероятно, в формулировке имелись в виду свойства, имеющие отношения к психоактивному действию данного соединения.

На практике же сравнительное исследование физико-химических свойств, как правило, не проводят либо проводят на поверхностном уровне исходя из того, что сходство химической структуры и психоактивного действия подразумевает некую близость свойств.

Вместе с тем официально утвержденные методики проведения экспертиз на предмет отнесения конкретных веществ к аналогам наркотических средств и психотропных веществ отсутствуют. Вопрос об отнесении веществ к таким аналогам решается путем проведения

комплексных экспертиз (как правило, химико-фармакологических или химико-токсикологических) экспертами разных специальностей (химиками, врачами-наркологами, специалистами –фармакологами, биологами). В качестве основных признаков из пяти упомянутых выше в этом случае используются только два – сходство химической структуры и аналогичность действия конкретным наркотическим средствам и психотропным веществам.

Одной из особенностей криминалистического исследования аналогов наркотических средств является и то, что объектом исследования помимо прочего является структура (структурная формула) исследуемого вещества. Очевидно, что при исследовании многокомпонентных смесей, которыми являются криминальные образцы наркотических средств и психотропных веществ, одной из ключевых задач становится разделение исследуемого вещества на компоненты и последующее изучение свойств (структуры) каждого. Для этого представляется целесообразным использовать хроматографические методы исследования. Одним из наиболее универсальных методов химического исследования аналогов наркотических средств на сегодняшний день является метод хроматомасспектрометрии. Этот метод позволяет разделить компоненты, определить их относительное количественное содержание в исследуемом образце и установить структуру каждого из них. Однако в ряде случаев для соединений со сложной структурой необходимы дополнительные исследования методами магнитно-резонансной спектроскопии, которые требуют получения образцов индивидуальных компонентов из смеси веществ.

Чаще всего на практике отдельного исследования химических и физических свойств не производится, если их свойства очевидны из структуры и аналогичны свойствам наркотических средств и психотропных веществ. После установления схожести структуры и свойств вещество направляется на токсикологическое исследование. Данные

исследования – наиболее затратная по времени и материальным средствам часть экспертизы аналогов наркотических средств и психотропных веществ. Так, имеются прецеденты, когда вещество, направленное на исследование в качестве аналога, за время проведения исследования было включено в Перечень в качестве самостоятельной позиции. Кроме того, организация и проведения таких экспертиз, как правило, требует организации эффективного межведомственного взаимодействия, что связано с отсутствием в правоохранительных органах специализированных токсикологических лабораторий. Более того, подобные лаборатории иных ведомств имеются не во всех субъектах Российской Федерации. Кроме того, существенное значение приобретает тот факт, что одно и то же вещество может быть признано аналогом сразу нескольких наркотических средств или психотропных веществ, каждое из которых имеет различные квалификационные размеры. Ситуация усложняется в тех случаях, когда в примечаниях к спискам Перечня указывается, что контролируются не только сами соединения, но и их соли, изомеры, а в Списке I – эфиры и все смеси, содержащие указанные вещества независимо от их количества. Таким образом, если направленное на исследование вещество представлено в форме механической смеси с инертным наполнителем и признано аналогом наркотического средства Списка II, будет вменено только, то количество вещества, которое установлено в результате физико-химического исследования, а в случае признания аналогом вещества из Списка I – вменена вся масса такой смеси. Подобные ситуации существенно обостряют вопрос отнесения вещества к аналогам в спорных ситуациях.

Таким образом, обозначенные проблемы в настоящее время не позволяют создать общую методику исследования аналогов наркотических средств и психотропных веществ. Следует констатировать, что наиболее проблемным вопросом криминалистического исследования аналогов наркотических средств и психотропных веществ на современном этапе

является разработка методических принципов и создание общей схемы решения экспертной задачи по отнесению конкретных веществ к категории аналогов наркотических средств и психотропных веществ, а также формализация критериев оценки их химической структуры и психоактивного действия.»¹

Большинство авторов придерживаются позиции законодателя, о том, что предметом выступают наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги. Данной точки зрения придерживается и С.М. Мальков, его позиция основывается на судебной практике: «Анализ судебной практики свидетельствует о том, что предметом рассматриваемого преступления суды признают именно наркотические средства и психотропные вещества, а также аналоги наркотических средств. Не входят в предмет данного преступления одурманивающие вещества, не относящиеся к наркотическим средствам, психотропным веществам или их аналогам.»²

Однако, Л.Е. Чистова придерживается другой точки зрения. По ее мнению по делам данной категории предмет преступного посягательства отсутствует, так как при организации либо содержании притонов или систематическом предоставлении помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов действия преступника направлены не на сами наркотические средства, а на нарушения общественных отношений, связанных с порядком их употребления. Но данные общественные отношения являются объектом преступного посягательства, а не его предметом и являются уголовно-

¹ Мельников Е.Б. Методические вопросы криминалистического исследования аналогов наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Сибирского Юридического института МВД России. 2017. №1(26). С.33.

² Мальков С.М., Сурихин П.Л., Токманцев Д.В. Криминологические и уголовно-правовые аспекты организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ: учебное пособие. – СибЮИ МВД России, 2013. С.16-17.; Мальков С.М. Уголовная ответственность за организацию и содержание наркопритонов: отчет о научно-исследовательской работе. - СибЮИ МВД России. Красноярск 2016. С.6.

правовой категорией. Сами же наркотические средства являются лишь средством, с помощью которых совершается данное незаконное действие.¹ Но, мы считаем, данную точку зрения неверной и придерживаемся точки зрения законодателя – предметом преступления предусмотренного статьей 232 УК РФ выступают наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги.

§2.2. Место и время совершения преступления, как элементы
криминалистической характеристики организации либо содержания
притонов или систематического предоставления помещений для
потребления наркотических средств, психотропных веществ или их
аналогов

Для установления такого элемента предмета доказывания, как место совершения преступления, следователь (дознатель) должен иметь четкое представление о том, что понимается под наркопритоном. Рассмотрим этот вопрос подробнее.

Значение понятия "притон для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов" можно трактовать по-разному.

Вообще в русском языке под притоном следует понимать: место тайных преступных сборищ (С.И.Ожегов)² пристанище, прибежище, убежище, приют, пристань, место сборища, сходбища, привальное место

¹ Чистова Л.Е. Методика расследования преступлений, связанных с организацией либо содержанием притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ: учебно-методическое пособие. — М.: ДГСК МВД России, 2011. С.5.

² Толковый словарь русского языка / Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. М., 1999.

(В.И.Даль)¹ место, дом, где собираются с преступными или другими неблагоприятными целями (С.А.Кузнецов)².

Исходя из криминалистической и уголовно-правовой литературы, различными авторами приводятся следующие определения притона:

Например, по мнению Э.Ф. Побегайло, притон - это жилое (квартира, комната, дача, дом) или нежилое помещение (подвал, чердак, сарай и т.п.), систематически предоставляемое виновным для потребления наркотических средств или психотропных веществ.³

С.В. Полубинская полагает, что под притоном следует понимать любое помещение - жилое или нежилое, обычное либо специально оборудованное - предоставляемое или используемое для потребления наркотических средств или психотропных веществ.⁴

С.В. Максимов считает, что притон - это любое приспособленное для целей потребления наркотиков или психотропных веществ жилое или нежилое помещение.⁵

В.С. Комиссаров дает следующее определение понятия притона: «Притон - представляет собой помещение, приспособленное для потребления наркотических средств или психотропных веществ. Это может быть жилое (квартира, дом, дача, номер в гостинице) или нежилое (отдельно стоящее здание, чердак, подвал, гараж) помещение, оборудованное для удобства потребления соответствующих веществ. Вместе с тем притон - помещение для неоднократного потребления наркотических средств или психотропных веществ».⁶

¹ Толковый словарь живого Великорусского языка / Даль В.И. М., 1955.

² Большой толковый словарь русского языка / гл.ред. Кузнецов С.А. СПб., 1998.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 2016-2017. // URL: <http://stykrf.ru/232> (дата обращения: 26.03.2017).

⁴ Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. Кудрявцева В.Н., Наумова А.В. М.: Спарк, 2002. С. 634.

⁵ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под общ. ред. Гаухмана Л.Д., Максимова С.В. М.: ЭКСМО, 2004. С. 410.

⁶ Курс уголовного права. Особенная часть. Т.4: Учебник для вузов. / под ред. д.ю.н., проф. Борзенкова Г.Н., д.ю.н. Комиссарова В.С. - М., 2002. С. 396.

По мнению М.В. Азаровой: «Притон - любое жилое или нежилое помещение (строение) независимо от форм собственности, предназначенное для постоянного либо временного нахождения людей или размещения каких-либо ценностей, приспособленное для потребления наркотических средств или психотропных веществ».¹

В юридической литературе предлагается выделять четыре признака притона: территориальный, целевой, временной и функциональный. Данной позиции придерживаются такие авторы, как С.М. Мальков, Г.Л. Осипов.

Г.Л.Осипов раскрывает вышеуказанные признаки притона следующим образом – « Территориальный признак это - определенное место, имеющее пространственные границы.

Целевой признак состоит в том, что это место необходимо для достижения определенного результата, а именно - для незаконного потребления наркотических средств или психотропных веществ.

Временной признак притона - его предназначенность для неоднократного его использования в указанных целях.

Функциональный признак указывает на ту или иную степень приспособленности помещения именно для потребления наркотических средств или психотропных веществ.»² Также, Г.Л. Осипов выделяет свое понятие притона – «под *притоном* для потребления наркотических средств и психотропных веществ следует понимать укрытия естественного или искусственного происхождения, включая жилые и нежилые помещения, строения и иные сооружения, приспособленные для предоставления одному и тому же лицу (помимо организатора, владельца наркопритона)

¹ Азарова М.В. Криминологическая характеристика организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 59.

² Осипов Г.Л.Притоносодержательство для потребления наркотических средств или психотропных веществ: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. С. 44.

либо разным лицам для немедицинского потребления наркотических средств или психотропных веществ.»¹

Как правило, местом, где организуются притоны, являются жилые дома, квартиры, как целиком, так и в части, гаражи, сараи.

В комментарии к уголовному кодексу под *притоном* понимается «жилое или нежилое помещение, используемое для массового потребления наркотических средств или психотропных веществ (например, квартира, дом, дача, сарай, подвал, чердак, гараж, беседка, развлекательное заведение)»².

Указанные места возможно разделить на два типа: притон-место употребления и притон-варочная.

В первом случае притон выступает лишь средством создания благоприятных условий для сбыта и потребления наркотиков. Данный тип наркопритона максимально соответствует признакам состава преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ. Именно в таких притонах, как правило, и происходит употребление курительных смесей (спайсов), «дизайнерских наркотиков» и «солей». В настоящее время данная группа представляет основную часть наркопритонов.

Сущность второго типа наркопритона заключается в том, что при равных прочих условиях, когда на криминальном (или легальном) рынке появляется наркотик, а точнее сказать, «полуфабрикат» наркотика (ингредиенты), требующий условий для «варки» (изготовления в кустарных условиях из «полуфабрикатов»), возникает наркопритон второго типа (притон-«варочная»). Так было с «ханкой» (опием) до начала 2000-х гг., которую позже вытеснил героин, а затем и с «крокодиллом» (дезаморфином). Следует обратить внимание на такие высокие показатели в Республике Хакасия по выявлению преступлений предусмотренных

¹Осипов Г.Л. Там же.С. 46.

²Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Лебедев В.М. 13-е изд., перераб. и доп., - Юрайт, 2017.

статьей 232 УК РФ. Проводя анализ материалов, мы пришли к выводу, что это связано с рядом причин, таких как:

1) особенность отсутствия требования органов прокуратуры Республики в задержании лиц посещающих притон до трех раз в случае документирования (т.е. сотрудники получив информацию проводят непосредственное задержание лиц, находящихся в притоне, а так же содержателей притона, берутся объяснения с этих же лиц, после чего принимается решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела). Определенные особенности документирования играют большую роль в выявлении и раскрытие преступлений. К примеру, так же, как и Республика Хакасия, внимание привлекает своими показателями Алтайский край. В данном регионе преступления по статье 232 УК РФ в 2016-2017 годах вообще не выявлялись. Такие показатели связаны с тем, что в ходе документирования наркопритонов, требованием прокуратуры является задержание лиц находящихся в притоне до трех раз с одновременным проведением обследования жилого помещения с целью изъятия вещественных доказательств (шприцов, предметов для изготовления наркотиков и т.д.) в каждом случае задержания.

2) слабый контроль со стороны контролируемых органов за легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а именно препаратов их содержащих. Известно, что в Республике Хакасия значительно преобладают, так называемые дезоморфиновые притоны, о чем свидетельствует следующий случай из судебной практики:

Приходько С.С. и Журавлева Е.Б. совершили содержание притона для потребления наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Журавлева Е.Б. совершила незаконное изготовление, хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Приходько С.С. совершил незаконное изготовление без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Данные преступления совершены ими в г.Черногорске при следующих обстоятельствах.

*В середине января 2013 г. у Журавлевой Е.Б. и Приходько С.С. возник преступный умысел, направленный на содержание притона для потребления наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, по месту проживания Журавлевой Е.Б. по адресу: ***.*

*В середине января 2013 г. Журавлева Е.Б. и Приходько С.С. вступили в преступный сговор, направленный на содержание притона для потребления наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, по адресу: ****

*При этом Журавлева Е.Б. должна была предоставлять для незаконного изготовления и употребления наркотического средства имеющуюся в ее временном пользовании комнату по адресу: ***, а также предметы, необходимые для незаконного изготовления наркотического средства, совместно с Приходько С.С. изготавливать наркотическое средство – дезоморфин, обеспечивать меры безопасности, путем запираания дверей комнаты, наблюдения через глазок входной двери за коридором, проветривания помещения. Кроме того, Журавлева Е.Б. должна была наводить порядок в помещении комнаты, убирать следы и предметы, оставшиеся после незаконного изготовления и употребления наркотического средства – дезоморфин. При этом Журавлева Е.Б. также являлась потребителем наркотических средств, не имела источника дохода для приобретения наркотических средств, получая часть наркотического средства для личного употребления.*

В свою очередь Приходько С.С. должен был подыскивать наркозависимых лиц, давать им указание о приобретении ингредиентов, необходимых для незаконного изготовления наркотического средства – дезоморфин, изготавливать наркотическое средство – дезоморфин, как совместно с Журавлевой Е.Б. и другими наркозависимыми лицами, так и в ее отсутствие, после чего распределять наркотическое средство -

дезоморфин среди наркозависимых лиц, оставляя часть наркотического средства для себя и Журавлевой Е.Б., контролировать посещаемость, при этом совместно с Журавлевой Е.Б. обеспечивать меры безопасности, путем запираания дверей комнаты, наблюдения через глазок входной двери за коридором, проветривания помещения. Кроме того, Приходько С.С. в отсутствие Журавлевой Е.Б. должен был наводить порядок в помещении комнаты, убирать следы и предметы, оставшиеся после незаконного изготовления и употребления наркотического средства – дезоморфин. При этом Приходько С.С. являлся потребителем наркотических средств, не имел источника дохода для приобретения наркотических средств, ранее судимый за содержание притона для потребления наркотических средств, в связи с чем был знаком с лицами, употребляющими наркотические средства и обладал познаниями в незаконном изготовлении наркотического средства – дезоморфин.

Осуществляя свои преступные намерения, Журавлева Е.Б. и Приходько С.С. действуя совместно и согласовано, приспособили спальную комнату, расположенную по адресу: *** в которой проживала Журавлева Е.Б., путем приискания и приспособления необходимых средств и предметов, предназначенных для незаконного изготовления и употребления наркотических средств***¹

Следует отметить, что статистические данные позволяют выявить негативную тенденцию, относительно уровня распространенности дезоморфиновых притонов, которая заключается в сохранении их актуальности в республике Хакассия и ряде других субъектов Российской Федерации. Следующим немаловажным и содержательным примером может послужить следующее:

¹ Решение по делу 1-45/2014 (1-536/2013;) // URL: <https://rospravosudie.com/court-chernogorskiy-gorodskoj-sud-respublika-xakasiya-s/act-466146853/>(дата обращения: 23.04.2017)

Юрченко О.Н. дважды систематически предоставляла помещения для потребления наркотических средств, в том числе в группе лиц по предварительному сговору, в г. Черногорске Республики Хакасия при следующих обстоятельствах.

*В апреле 2014 г. являющиеся потребителями наркотических средств Юрченко О.Н. и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, проживая по адресу: ***4, вступили в преступный сговор на систематическое предоставление квартиры по адресу: ***, для потребления наркотических средств.*

Реализуя свои преступные намерения, Юрченко О.Н. и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, приспособили данное жилое помещение для незаконного потребления наркотического средства «дезоморфин» путем приискания и приспособления необходимых средств и предметов, предназначенных для его незаконного изготовления, распределив между собой роли.

*Юрченко О.Н. совместно с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, а так же самостоятельно должна была подыскивать наркозависимых лиц, предоставлять для незаконного изготовления и употребления наркотического средства помещения в квартире по адресу: ***, контролировать посещаемость, соблюдать меры безопасности, совместно с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, а так же самостоятельно изготавливать наркотическое средство «дезоморфин», распределять его между потребителями, проводить уборку помещения. При этом Юрченко О.Н. получала в качестве вознаграждения возможность лично употребить наркотическое средство «дезоморфин».¹ (См.: Приложение № 5)*

¹ Решение по делу 1-263/2015 // URL: <https://rospravosudie.com/court-chernogorskiy-gorodskoj-sud-respublika-xakasiya-s/act-504349700/> (дата обращения: 23.04.2017)

Теория криминалистической науки и уголовного права указывает на такой признак рассматриваемого состава преступления, как совместная деятельность, направленная на достижение преступного умысла, а именно, совершение указанных в ч. 2 ст. 232 УК РФ. Безусловно, данный признак невозможно рассматривать в контексте всех имеющихся преступных фактов, но, совершение подобных действий заслуживает внимание законодателя и правоприменителя. Целесообразно рассмотреть данную норму применительно к следующему примеру из судебной практики:

Коновалов В. А. и Лежнин Д. Б., действуя группой лиц по предварительному сговору, систематически предоставляли помещение для потребления наркотического средства «дезоморфин». Кроме того, Коновалов В.А. незаконно изготовил, хранил без цели сбыта наркотическое средство в значительном размере.

Данные преступления совершены в г. Саяногорске Республики Хакасия при следующих обстоятельствах.

Коновалов В.А. и Лежнин Д.Б., являясь потребителями наркотических средств, вступили в преступный сговор, направленный на систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору.

Коновалов В.А. и Лежнин Д.Б., имея умысел на систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, действуя совместно и согласовано приспособили <адрес>, для незаконного изготовления и употребления наркотического средства - дезоморфина, путем приискания и приспособления необходимых средств и предметов, предназначенных для его незаконного изготовления, а именно: распределив между собой роли.

Для осуществления своего преступного умысла Коновалов В.А. должен был подыскивать потребителей наркотических средств, предоставлять им для незаконного изготовления и употребления наркотического средства <адрес>, а также предметы: <>, необходимые

для незаконного изготовления и употребления наркотического средства - дезоморфина, обладая познаниями в незаконном изготовлении наркотического средства - дезоморфина, изготавливать наркотическое средство - дезоморфин из ингредиентов, предоставляемых потребителями наркотических средств, после чего распределять наркотическое средство - дезоморфин среди потребителей наркотических средств, оставляя часть наркотического средства для себя и Лежнина Д.Б.

Лежнин Д.Б. должен был предоставлять потребителям наркотических средств для незаконного изготовления и употребления наркотического средства <адрес>, а также предметы: <>, необходимые для незаконного изготовления и употребления наркотического средства - дезоморфина, оказывать помощь в изготовлении наркотического средства - дезоморфина, обеспечивать меры безопасности, убирать следы и предметы, оставшиеся после потребления наркотических средств, наводить порядок в квартире, получая при этом часть наркотического средства - дезоморфина для личного употребления.

При этом Коновалов В.А. и Лежнин Д.Б. являлись потребителями наркотических средств, не имели источников дохода для приобретения наркотических средств, были знакомы с лицами, употребляющими наркотические средства.

Коновалов и Лежнин, действуя совместно и согласовано, с умыслом на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, согласно отведенным ролям, с целью получения наркотического средства - дезоморфина для личного употребления систематически предоставляли <адрес>, потребителям наркотических

средств, а именно: Л.Е., К.А., Ш.М., Б.Д., С.А., К.О. для незаконного изготовления и употребления наркотического средства - дезоморфина.¹

По нашему мнению это непосредственно связано с легальным оборотом, так как основную составляющую дезоморфина составляют кодеиносодержащие препараты. (Каффетин, Кватрокс, Коделак, Нурофен плюс, Пентабуфен, Пенталгин и др.) и Тропикамид (группа М-холиноблокаторов). Поначалу Тропикамид применялся наркозависимыми по назначению, т. е. для расширения зрачков. Этот эффект позволял скрыть суженные зрачки после использования опиумных наркотиков. Но затем удалось обнаружить и другое действие на организм. При совместном употреблении с наркотическими препаратами, Тропикамид усиливает их эффект. В результате можно существенно сократить дозу привычного наркотика, а ощущение «кайфа» наркоман получает, как в первый раз.

Из официальных источников известно, что ООО «Пульс» за период 01.08.16 по 29.12.16 года поставило за указанный период 7019 стандартов препарата Тропикамид в ООО «Здравница» аптеки г.Абакана, когда средний заказ таких учреждений, как «Глазной центр микрохирургии», «Губернские аптеки» в месяц приобретают от 3-х до 5-ти стандартов данного препарата. То есть, можно сделать вывод о явных нарушениях в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ.²

3) Коррупционная составляющая. По нашему мнению, правоохранительным органам выгодно наличие дезоморфиновых притонов, так как при выявлении данных преступлений они показывают свои высокие показатели в работе, так же это выгодно и малому бизнесу (аптекам), так как продажа таких препаратов приносит им не малый доход,

¹ Решение по делу 1-149/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-sayanogorskij-gorodskoj-sud-respublika-xakasiya-s/act-549915958/>(дата обращения: 23.04.2017).

² См.: Приложение № 6

а штрафы согласно КоАП РФ за продажу таких препаратов незначительны, примерно 20-30 тыс.рублей.

Стоит отметить, что сегодня суды, признавая притонами «варочные», создали порочную практику квалификации – приспособленность помещения для «варки» стала определяющим признаком наркопритона, что не соответствует содержанию закона: притон – это место, организованное для потребления наркотиков, а не изготовления.

§2.3.Способ совершения преступления, как элемент криминалистической характеристики организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

Способ совершения преступления - является одним из центральных элементов криминалистической характеристики – поскольку именно он выражает функциональную сторону преступной деятельности; позволяет установить, не только каким путем подготавливалось, совершалось и скрывалось преступление, но и о том, какие «действия преступника отразились в окружающей среде, т.е. какие следы, «отпечатки» действий преступника возникают в результате преступного посягательства, где их искать и как по ним восстанавливать механизм преступления.

Согласно диспозиции УК, рассматриваемые преступления могут совершаться тремя способами:*1)организация 2)содержание 3)систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.*

В качестве первого способа законодатель называет организацию притона, которая, в соответствии с Обзором судебной практики по

уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ¹, заключается в:

- подыскании помещения (приобретении или получении в пользование по договору найма жилого или нежилого помещения);
- приспособлении такого помещения (ремонт, обустройство помещения различными приспособлениями) в целях последующего использования другими лицами для потребления наркотических средств;
- использовании уже имеющегося у виновного помещения (например, собственной квартиры) для потребления наркотических средств в том случае, если лицо осуществило целенаправленные конкретные действия по приспособлению такого помещения под притон (произвело ремонт, переделало помещение, оборудовало его вытяжными, вентиляционными системами, установило в нем технику, приборы, приспособления для приготовления и потребления наркотических средств, технику для обеспечения «безопасности» и конспирации клиентов, мебель и т.п.).

Различные точки зрения высказываются по поводу содержания других понятий. Так, организация притона, по мнению С.В. Полубинской, означает деятельность по его созданию т.е подбор помещения, его наем, подбор клиентов.² «Под организацией притонов понимается процесс поиска и обустройства помещения всем необходимым, создания в нем соответствующих условий для лиц, потребляющих наркотики. Приобретаются диваны, кровати, шприцы, наркотические и психотропные препараты и т.д. Прodelывается также определенная работа по обеспечению конспирации, чтобы не быть разоблаченными. Налаживаются

¹Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012 // СПС КонсультантПлюс.

² Курс российского уголовного права. Особенная часть. / под.ред. Кудрявцева В.Н., Наумова А.В. - М.: Спарк, 2004. С. 283.

связи с поставщиками наркотического дурмана и вербовщиками клиентуры для обеспечения непрерывности процесса»¹, - пишет Л.И. Романова.

А.А. Энгельгардт приводит иную точку зрения, которая существенно отличается от вышеизложенных: «Организация притона, пишет он, - предполагает действия, направленные на их создание», и здесь же утверждает, что «деяние считается оконченным с момента создания притона»²

По мнению М.В. Азаровой, «основная разница в содержании понятия «организация» заключается в подходе авторов к определению момента ее окончания. Первые считают оконченным состав преступления уже на стадии действия по организации наркопритона, вторые - на стадии создания, как результата действий, третьи - и сами действия, и создание последних, как результат действий относят к оконченному составу преступлений»³

Мы же придерживаемся позиции Г.Л. Осипова, который считает, что под организацией притона следует понимать следующее: «организацией притона для потребления наркотических средств или психотропных веществ следует признавать совершение любых действий, результатом которых стало предоставление любого жилого или нежилого помещения (строения) одному и тому же лицу либо разным лицам для неоднократного (два и более раза) потребления наркотических средств или психотропных веществ»⁴

¹ Романова Л.И. Наркотики: преступления, ответственность: монография. / Романова Л.И. - Владивосток: изд-во Дальневост. ун-та, 2000.С. 220.

² Уголовное право. Особенная часть: Учебник. / под ред. д.ю.н., проф. Гаухмана Л.Д. и Максимова С.В. Т.2. - М., 2001. С. 91.

³ Азарова М.В. Криминологическая характеристика организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004. С. 61.

⁴ Осипов Г.Л.Притоносодержательство для потребления наркотических средств или психотропных веществ: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2012. С. 49-50.

Достаточно часто за деятельностью по организации притона следуют действия по *содержанию притона (вторая форма)*, в числе которых:

- оплата расходов, связанных с существованием притона либо эксплуатацией помещения;
- регулирование посещаемости, информирование заинтересованных лиц о существовании притона;
- обеспечение охраны;
- привлечение лиц для изготовления наркотических средств;
- предоставление посуды, компонентов (лекарственных средств, бытовой химии, пищевой соды, уксусной эссенции и т.п.);
- выдача техники, приборов, приспособлений для потребления и приготовления наркотических средств;
- уборка помещения после приготовления и употребления наркотических средств и т.п.

Деятельность по содержанию притона может также осуществляться без предшествующих организационных действий.

Нередки случаи организации и содержания притона наркозависимыми лицами в собственной квартире, частном доме.

В следственной и судебной практике встречаются случаи неправильного разграничения действий по организации и содержанию притона.

Так, 24 апреля 2013 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Просветова А.С. на приговор Сестрорецкого районного суда г. Санкт-Петербурга от 2 марта 2011 г., в которой он просит исключить из приговора указание на [ч. 1 ст. 232 УК РФ](#) (организация притона), поскольку таких действий он не совершал, а лишь предоставил для потребления наркотиков свое жилое помещение – частный дом.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе, Судебная коллегия удовлетворила ее по следующим основаниям.

По смыслу закона под организацией притона имеется в виду деятельность по созданию и обеспечению функционирования соответствующего помещения для потребления наркотических средств (приобретение, выделение, наем, подыскание помещения, финансирование его ремонта, приспособление для пользования им многократно и многими лицами). Однако таких действий, связанных с организацией притона, осужденный не совершал, и судом они не установлены.

Как установлено судом и изложено в приговоре, действия Просветова, связанные с организацией и содержанием притона для потребления наркотических средств, выразились в том, что он в период с июля по 14 сентября 2010 г. в частном доме по месту своего жительства систематически предоставлял наркозависимым лицам возможность потреблять наркотические средства, обеспечивая необходимыми предметами – пластиковыми бутылками, приспособленными для курения гашиша и марихуаны, емкостями для амфетамина. Между тем, как следует из материалов дела, частный дом, где проживал Просветов, использовался им по прямому назначению как жилое помещение и целенаправленно для изготовления и потребления наркотических средств не приспособлялся. Употребление в доме Просветова наркотических средств не может расцениваться как организация притона.¹

На данный момент, в Красноярском крае не выявлено ни одного преступления, связанного с организацией и содержанием наркопритонов. Анализ мнений сотрудников, осуществляющих производство по уголовным делам указанной категории преступлений показал, что деяния, подпадающие под признаки данного преступления, вызывают значительные трудности в документировании имеющихся фактов преступной деятельности.

¹ Надзорное определение Верховного Суда РФ от 24.04.2013 № 78-Д13-10.

Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 381-ФЗ в диспозицию ст. 232 УК РФ была включен третий способ совершения данного преступления – систематическое предоставление жилого помещения для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. С.М. Мальков отмечает, что «если лицо систематически разрешает или предлагает другим лицам воспользоваться помещением, которое находится в его владении, для потребления наркотиков содеянное должно квалифицироваться как предоставление помещения для потребления наркотиков (предоставить значит дать возможность пользования)». ¹ Так же, по его мнению, уголовная ответственность за предоставление помещения для потребления наркотических средств наступает, только если помещение для таких целей предоставлялось систематически, т.е. более двух раз (примечание к ст. 232 УК РФ), а именно если помещение предоставлялось одному и тому же либо разным лицам три и более раза в указанных целях. В судебной практике, сложившейся еще в советское время, систематичностью, было принято считать, что «только как минимум трехкратность повторения одних и тех действий позволяет ставить вопрос об определенной системе поведения виновного» ² и аргументировалось это тем, что один и даже два эпизода противоправного поведения виновного еще не свидетельствуют об определенной систематичности в поведении виновного.

Из-за отсутствия стабильной следственной и судебной практики, соответствующих разъяснений Верховного Суда РФ, а также научных публикаций, сформулировать однозначный вывод о сущности деяния, а также разграничении его со смежными формами (организацией и содержанием) крайне затруднительно.

¹ Мальков С.М. Отчет о научно-исследовательской работе Уголовная ответственность за организацию и содержание наркопритонов // Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск. 2016. С.18.

² Малков В.П. Повторность преступлений (понятие и уголовно-правовое значение) / Малков В.П.; под ред. Волкова Б.С. Казань, 1970.

В связи с чем, не претендуя на исчерпывающее мнение, обозначим лишь собственную позицию.

На наш взгляд, сущность данной формы деяния заключается в систематическом (т.е. два и более раза, согласно примечанию, введенному указанным выше Федеральным законом) предоставлении помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Период времени, в течение которого осуществляется деяние, может составлять от нескольких дней до одного года. При этом не имеет значения, является ли лицо собственником (всего помещения или определенной его доли), арендатором либо распоряжается помещением на основании договора социального найма.

Таким образом, еще раз подчеркнем, что эта форме, в отличие от организации и содержания, предполагает лишь предоставление помещений два и более раза для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Никаких других действий субъект не совершает.

Не смотря на то, что с момента принятия указанных изменений прошло незначительное время, вместе с тем, уже имеются многочисленные примеры в судебно-следственной практике, когда данный способ «вменяется» в вину лицу совершившему преступлений.

Так, например, в декабре 2015 года, в период до 29.12.2015 года, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, у Реуцкого С.Л. и Ушакова А.В., проживающих совместно в квартире, расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Львовская, и потребляющих наркотические средства и их производные без назначения врача, возник преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения указанной квартиры для немедицинского потребления наркотических средств и их производных. В декабре 2015 года, в период до 29.12.2015 года, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Реуцкий С.Л., Ушаков А.В. вступив между собой в преступный сговор, направленный на совершение указанного

преступления, решили предоставлять любым гражданам, предоставившим наркотическое средство, вышеуказанное жилое помещение для немедицинского потребления наркотического средства N-метилэфедрон и его производных, после чего, действуя совместно и согласованно, в период с 29.12.2015 года по 15.01.2016 года систематически предоставляли различным гражданам вышеуказанное жилое помещение для немедицинского потребления наркотического средства N-метилэфедрон и его производных. При этом, по указанию Реуцкого С.Л. и Ушакова А.В., лица, желающие потребить в квартире по адресу: г. Красноярск, ул. Львовская, наркотические средства и их производные, должны предоставить для совместного потребления наркотические средства и их производные с целью совместного употребления. Ушаков А.В., действуя по предварительному сговору с Реуцким С.Л., доводил наркотические средства и их производные до состояния пригодного для введения внутривенных инъекций, разбавив водой. В свою очередь Реуцкий С.Л., согласно ранее распределенных ролей с Ушаковым А.В., предоставлял инъекционные шприцы для потребления наркотических средств. После немедицинского потребления наркотических средств и их производных Реуцкий С.Л. и Ушаков А.В., действуя совместно и согласованно, осуществляли уборку предоставляемого жилого помещения, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Львовская.¹

Данный пример не является единичным.

Так например, по другому уголовному делу, в октябре 2015 года, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, у Фроловой Е.Н. и Патрушева А.С., проживающих совместно в квартире,

¹ Обвинительное заключение по уголовному делу № 26214152 по обвинению Ушакова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ; Реуцкого С.Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ. Направлено прокурору Советского района г. Красноярска 10.05.2016.

расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. Шевченко и потребляющих наркотические средства и их производные без назначения врача, возник преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения указанной квартиры для немедицинского потребления наркотических средств и их производных. В октябре 2015 года, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Фролова Е.Н. и Патрушев А.С. вступив между собой в преступный сговор, направленный на совершение указанного преступления, действуя совместно и согласовано, в период с 29.11.2015 года по 04.01.2016 года систематически предоставляли различным гражданам вышеуказанное жилое помещение для немедицинского потребления наркотического средства N-метилэфедрон и его производных. При этом, по указанию Фроловой Е.Н. и Патрушева А.С., лица, желающие потребить в квартире по адресу: г. Красноярск, ул. Шевченко наркотические средства и их производные, должны предоставить для совместного потребления наркотические средства и их производные, либо денежные средства для незаконного приобретения наркотических средств и их производных с целью совместного употребления. Патрушев А.С., действуя по предварительному сговору с Фроловой Е.Н., доводил наркотические средства и их производные до состояния пригодного для введения внутривенных инъекций, разбавив водой. После немедицинского потребления наркотических средств и их производных Фролова Е.Н., действуя по предварительному сговору с Патрушевым А.С., предоставляла инъекционные шприцы для потребления наркотических средств, осуществляла уборку предоставляемого жилого помещения, расположенного по адресу: г. Красноярск, Ленинский район, ул. Шевченко.¹

¹Обвинительное заключение по уголовному делу № 26214025 по обвинению Патрушева А.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ;

По данному способу остро стоит вопрос о временных границах, необходимых для определения систематичности предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Как указывается в примечании к ст. 232 УК РФ, под систематическим предоставлением помещений понимается предоставление помещений более двух раз, т.е. три раза и более.

П.Н. Сбирунов пишет: «Ни в уголовном законе, ни в руководящих разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации не содержится положения о промежутке времени, в течение которого предоставляется помещение. Думается, что такой период должен исчисляться одним годом. Разрыв во времени между двумя деяниями более одного года будет свидетельствовать об отсутствии систематичности в действиях виновного и, следовательно, отсутствии в деянии состава преступления. Как показывают исследования и следственно-судебная практика, отрезок времени длительностью один год вполне достаточен для объективной уголовно-правовой оценки поведения и направленности действий виновного».¹

Конечно, многие придерживаются именно этой позиции, но существуют и другие точки зрения по данному вопросу.

Так, В.С. Яловик выражает несогласие с позицией тех ученых, которые определяют период для образования систематичности в один год. При этом автор отмечает, что «встречающееся на практике неправильное применение этого закона можно избежать, если учитывать качественное своеобразие систематичности, которое состоит в том, что она представляет собой устойчивую линию (систему) антиобщественного поведения

Фроловой Е.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ направлено прокурору Советского района г. Красноярск 05.03.2016.

¹Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: расширенный уголовно-правовой анализ с материалами судебно-следственной практики / под общ. ред. Овчинникова Н.А. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Экзамен, 2007. — 975 с.

виновного на протяжении более или менее продолжительного периода времени».¹

Таким образом, он фактически предлагает отказаться от определения временных границ и исходить из «качественной» характеристики систематичности. Мы не придерживаемся данной точки зрения, но она имеет право на существование. Можно сказать, что законодатель, пытаясь сделать понятие «систематичность» в примечании к ст. 232 УК РФ максимально определенным, не смог полностью исключить элемент оценочности, поскольку определил только количественную составляющую, но не установил временные границы преступного поведения, именно поэтому этот вопрос и по настоящее время остается открытым.

§2.4. Личность преступника, его мотивы и цели, как элемент криминалистической характеристики организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

«Личность надо изучать как слеодообразующий объект, источник информации о совершенном преступлении и как средство его раскрытия» - В.К. Гавло².

¹ Яловик В.С. Уголовно-правовые меры борьбы с организацией или содержанием притонов для распития спиртных напитков, потребления наркотиков и других одурманивающих средств :автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.С. Яловик. — М., 1991.С. 22.

² Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 197.

Элементом структуры криминалистической характеристики организации либо содержания или систематического представления помещения для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов для потребления наркотических средств или психотропных веществ является систематизированная типологическая характеристика личности организатора и держателя наркопритона. Помимо разработки методик расследования отдельных видов преступлений, особый интерес представляет характеристика личности субъекта преступления, которая, в свою очередь влияет на них и определяет их содержание.

Свойства личности преступника непосредственно оказывают воздействие на обстоятельства преступления, а обобщение судебно-следственной практики может быть использовано для формирования наиболее важных признаков личности преступника. Мы разделяем точку зрения В.А. Жбанков¹ и О.М. Гайбаряна о том, что изучение криминалистически значимых свойств личности преступника при расследовании и раскрытии преступлений приобретает особое прикладное, практическое значение.

Они способствуют: 1) установлению закономерностей отображения свойств личности преступника при подготовке, совершении и сокрытии преступлений; 2) разработке механизма слепообразования, отображающего наиболее значимые криминалистические свойства личности преступника, а также иные источники информации о нем; 3) подготовке системы технико-криминалистических и тактических приемов и способов по отысканию, фиксации, исследованию, оценке и изъятию следов, содержащих информацию о личности преступника; 4) определению корреляции между различными свойствами личности преступника, содержащимися в источниках информации о нем; 5) построению абстрактной модели лица,

¹ Жбанков В.А. Человек как носитель криминалистически значимой информации. М., 1993. С.9.

совершившего преступление на основе проведенного анализа и обобщения наиболее характерных свойств личности преступника (социальных, психологических, биологических); б) проведению комплекса поисковых мероприятий по установлению личности преступника и его местонахождения; 7) на основе выявленных корреляций между элементами механизма преступления разработке системы типовых частных версий о лицах, совершивших преступление, с учетом особенностей тех или иных видов преступлений, в том числе и на базе программных средств.¹

«Отличительной особенностью преступлений, связанных с организацией либо содержанием или систематическим предоставлением помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов является то, что в них нет личности потерпевшего. Кроме того, в тех случаях, когда клиенты наркопритона непосредственно в нем изготавливают наркотические средства, сбывают их другим клиентам или совершают иные незаконные действия с наркотиками, они сами нарушают соответствующие нормы права и становятся преступниками.»²

Профессор Э.Ф. Побегайло выделяет два общих типа организатора и содержателя наркопритона: крупные наркодельцы и сбытчики-профессионалы. Данные типы личности организатора и содержателя наркопритона могут включать в себя различные мелкие типы, в том числе организаторов (руководителей) организованных групп, включая преступные сообщества (преступные организации), изготовителей

¹ Гайбарян О.М. Особенности личности преступника как элемента криминалистической характеристики по делам, связанным с организацией и содержанием наркопритонов. // Ростовский юридический институт МВД России, Юристъ-правоведь. 2016..№3(76). С. 49-53.

² Чистова Л.Е. Методика расследования преступлений, связанных с организацией либо содержанием притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ: учебно-методическое пособие. — М.: ДГСК МВД России, 2011. С.65.

наркотических средств, крупнооптовых и мелкооптовых сбытчиков, распространителей «рекламы», «сторожей» (кладовщиков), «кассиров», «прачек» («отмывателей»)¹.

Г.Л. Осипов в своих работах выделяет два вида притона: «элитные» и «бомжовские». Первые объединяют в себе состоятельных людей, которые употребляют дорогостоящие наркотические средства, например, героин, то во вторых собираются обычные опийные наркоманы, которые предоставляют жилье за деньги или дозу.²

Для характеристики личности притоносодержателя возьмем за основу имеющийся в криминалистике алгоритм изучения личности преступника. Наиболее характерными признаками личности являются следующие:

1) демографическая характеристика личности (пол, возраст, род занятий, образование, семейное положение);

2) бытовая характеристика личности: имеет ли постоянное место работы, характеристика по месту работы (или месту учебы), наличие постоянного места жительства, характеристика по месту жительства;

3) правовая характеристика личности (судимость, привлекался ли к уголовной и административной ответственности, является ли наркоманом, состоит ли на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра).

Согласно исследований личности организатора и содержателя наркопритона таких авторов, как Г.Л. Осипов и О.М. Гайбарян, можно прийти к следующим выводам:

- среди организаторов и содержателей наркопритонов в основном преобладают лица от 18-30 лет, т.е. в возрасте наибольшей социальной активности;

¹ Криминология. / Под ред. Кудрявцева В.Н. и Эминова В.Е. Изд. 4-е. - М.: Норма, 2009. С. 661.

² Осипов Г.Л. Притоносодержательство для потребления наркотических средств или психотропных веществ: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. С. 99-100.

- в основном организаторами и держателями наркопритонов выступают мужчины;

- семейное положение: в большинстве случаев холост(незамужем), в меньшинстве состоят в зарегистрированном браке. Это связано с тем, что семьи, а точнее «псевдосемьи» наркоманов обычно быстро распадаются. В семейных отношениях между наркоманами нередко отсутствуют взаимное уважение супругов, забота друг о друге и т.п. Семья сохраняется до тех пор, пока хотя бы один из супругов-наркоманов может обеспечить другого наркотиками либо пока им вдвоем легче преодолевать проблемы, связанные с ограничением вменяемости. Как только эта возможность исчезает, семья перестает существовать;

- отличительной особенностью криминологического портрета держателя и организатора наркопритона является значительное количество нигде учащихся и нигде не работающих лиц, т.е лица с низким образовательным уровнем;

- так же немаловажным отличительным признаком держателя и организатора наркопритона является наличие судимости. В большинстве случаев данная категория лиц имели судимость, при этом большая часть из них были привлечены к уголовной ответственности за преступления предусмотренные статьями 228,228.1 УК РФ;¹

- в основном держатели и организаторы наркопритонов являются наркозависимыми лицами, не состоящими на учете в момент совершения преступления. В большинстве случаев притонодержатели являлись наркоманами и за «дозу» наркотиков предоставляли свое жилище (помещение) для приготовления и употребления наркотических средств;

Исходя из вышеизложенного можно составить типичную характеристику держателя и организатора наркопритона.

¹ Гайбарян О.М. Особенности личности преступника как элемента криминалистической характеристики по делам, связанным с организацией и содержанием наркопритонов. // Ростовский юридический институт МВД России, Юристъ-правоведь №3(76), 2016. С. 52.

Организаторами и держателями притонов наркотических средств, как правило, являются мужчины в возрасте от 18 до 30 лет, со средним образованием, нигде не работающие, не женатые, в большинстве случаев ранее судимые за незаконный оборот наркотических средств, а также сами употребляющие наркотики.

В ходе проведенного мной исследования, был проведен анализ ряда научных деятелей, занимавшихся изучением такого элемента криминалистической характеристики, как личность преступника. Данные авторы в основном выделяют разновидности таких личностей, как организаторы и держатели наркопритонов. Однако, в процессе изучения обвинительных заключений, предусмотренных статьей 232 УК РФ, можно сделать вывод о том, что помимо вышеуказанных лиц, так же существуют лица, которые систематически предоставляют помещения для потребления наркотических средств и психотропных веществ. На наш взгляд, отличий между личностью организатора, держателя и лицом, которое систематически предоставляет помещение для потребления наркотических средств и психотропных веществ, практически нет. Лицами, систематически предоставляющими помещения для потребления наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов, чаще всего выступают мужчины в возрасте до 30 лет, без высшего образования, не работающие, как правило, наркотически зависимые, в большинстве случаев ранее судимые за незаконный оборот наркотических средств.

Заключение

Подводя итог по рассмотренным в данной дипломной работе вопросам, полагаем возможно отметить следующее:

1. На протяжении длительного периода среди ученых остается дискуссионным вопрос о понятии, структуре криминалистической характеристики и ее значении при расследовании преступлений. Нами, были рассмотрены труды таких ученых, как: А.И. Колесниченко, Л.А. Сергеев, Р.С. Белкин, А.Г. Филиппов, В.А. Образцов, И.Ф. Герасимов, В.К. Гавло, И.А. Возгин, А.А. Гладышев и др. Наиболее точным и полным на наш взгляд является понятие криминалистической характеристики А.А. Гладышева, - это систематизированная совокупность данных о преступлениях определенного вида, элементах его состава, различных связанных с ним обстоятельствах, имеющих значение для рационального планирования работы по раскрытию конкретного преступления, установления и изобличения виновного лица. Так же полагаем, что следует поддержать мнение А. Г. Филиппова о том, что типовые криминалистические характеристики видов и групп преступлений, разработанные без учета указанной выше специфики, следует лишь рассматривать как теоретическую базу для создания на их основе видовых и групповых криминалистических характеристик преступлений для определенного региона и на определенный (весьма непродолжительный период).¹

2. Значение криминалистической характеристики заключается в том, что если даже между указанными элементами (компонентами) ними нет корреляционной зависимости, *несомненно, они играют для следователя ориентирующую роль*. Они всегда изучались и излагались в конкретных частях криминалистических методик.

¹ Криминалистика. Полный курс : учебник для вузов / под общ. ред. Филиппова А.Г. – 5 –е изд. пераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. С. 523.

3. К структурным элементам (компонентам) криминалистической характеристики следует отнести: предмет преступного посягательства; способ совершения и сокрытия преступления; обстоятельства, при которых готовилось и было совершено преступление (время, место и т.д.); особенности оставляемых преступниками следов (механизм слепообразования в широком смысле); личность преступника, его мотивы и цели; личность потерпевшего.

4. Всесторонне рассмотрев и соотнеся криминалистическую, криминологическую, уголовно-правовую и оперативно-розыскную характеристики мы пришли к выводу, что все они имеют разные элементы, но эти элементы характеризуют одни и те же объекты, деяния и лиц. Так же важно отметить, что данные характеристики дополняют друг друга, и ни в коем случае не дублируют. Используя знания всех характеристик, можно полно, всесторонне и объективно расследовать каждое преступление.

5. К предмету, законодатель относит наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги. На сегодняшний день в значительно преобладают наркопритоны с употреблением наркотически средств синтетического происхождения.

6. Для установления такого элемента криминалистической характеристики, как места, следователь (дознаватель) должен иметь четкое представление о том, что понимается под наркопритоном. Значение понятия "притон для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов" можно трактовать по-разному и как правило, местом, где организуются притоны, являются жилые дома, квартиры, как целиком, так и в части, гаражи, сараи. Указанные места возможно разделить на две группы: притон-место употребления и притон-варочная. В настоящее время притоны-варочные (дезоморфиновые наркопритоны) практически перестали существовать, но в таком регионе, как Хакасия они продолжают существовать. Анализируя данные, мы пришли к выводу, что

это связано с рядом причин, таких как: 1) Особенность отсутствия требования органов прокуратуры Республики в задержании лиц посещающих притон до трех раз в случае документирования. 2) Слабый контроль со стороны контролируемых органов за легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а именно препаратов их содержащих. 3) Коррупционная составляющая.

7. Способ совершения преступления - является одним из центральных элементов криминалистической характеристики – поскольку именно он выражает функциональную сторону преступной деятельности; позволяет установить не только каким путем подготавливалось, совершалось и скрывалось преступление, но и о том, какие «действия преступника отразились в окружающей среде. т.е. какие следы, «отпечатки» действий преступника возникают в результате преступного посягательства, где их искать и как по ним восстанавливать механизм преступления. Согласно диспозиции УК, рассматриваемые преступления могут совершаться тремя способами: 1) организация 2) содержание 3) систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. На данный момент не выявлено ни одного преступления по организации и содержанию наркопритонов. По мнению сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих деятельность по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статей 232 УК РФ, считают, что данные способы совершения преступления очень сложны в документировании. Таким образом, еще раз подчеркнем, что эта форма, в отличие от организации и содержания, предполагает лишь предоставление помещений два и более раза для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Никаких других действий субъект не совершает. На наш взгляд, сущность данной формы деяния заключается в систематическом (т.е. два и более раза, согласно примечанию, введенному указанным выше Федеральным

законом) предоставлении помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Период времени, в течение которого осуществляется деяние, может составлять от нескольких дней до одного года. При этом не имеет значения, является ли лицо собственником (всего помещения или определенной его доли), арендатором либо распоряжается помещением на основании договора социального найма. Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 381-ФЗ в диспозицию ст. 232 УК РФ была включен третий способ совершения данного преступления – систематическое предоставление жилого помещения для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

8. Элементом структуры криминалистической характеристики организации либо содержания или систематического представления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов для потребления наркотических средств или психотропных веществ является систематизированная типологическая характеристика личности организатора и держателя наркопритона.

Свойства личности преступника непосредственно оказывают воздействие на обстоятельства преступления, а обобщение судебно-следственной практики может быть использовано для формирования наиболее важных признаков личности преступника.

Проанализировав исследования таких авторов, как Г.Л. Осипов и О.М. Гайбарян, нам удалось составить типичную характеристику держателя и организатора наркопритона. Организаторами и держателями притонов наркотических средств, как правило, являются мужчины в возрасте от 18 до 30 лет, со средним образованием, нигде не работающие, не женатые, в большинстве случаев ранее судимые за незаконный оборот наркотических средств, а также сами употребляющие наркотики

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Федеральное законодательство и подзаконные акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / СПС «Консультант Плюс».
2. Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / СПС «Консультант Плюс».
3. Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 01.03.2012 N 18-ФЗ (последняя редакция)// Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / СПС «Консультант Плюс».
4. Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации"// Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / СПС «Консультант Плюс».

Монографии, учебники, учебные пособия,

справочные издания и словари

5. Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. - СПб: Юридический центр Пресс, 2004. 366 с.
6. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики.- М.: Норма-Инфра., 2001. С. 220.
7. Бурданова В.С., Кузьминых К.С., Владимиров В.Ю. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с

незаконным оборотом наркотиков. СПб.: ИПК прокурор.-следств. работник, 1998. С. 16.

8. Большой толковый словарь русского языка/ гл.ред. Кузнецов С.А. СПб., 1998.

9. Видонов Л.Г. Криминалистические характеристики убийств и системы типовых версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев. Горький, 1978 г. С. 22.

10. Веселовская Н.В., Коваленко А.Е., Папазов И.П., Галузин К.А., Москаль И.В., Шибанова Н.И. Наркотики. Свойства, действие, фармакокинетика, метаболизм. М., 2002.

11. Выявление и расследование преступлений, связанных с организацией либо содержанием или систематическим предоставлением помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.: Методические рекомендации / О.А. Суров., С.И. Земцова., А.В. Жильцов., Д.П. Черипко., С.М. Мальков. – Красноярск, 2015.

12. Гавло В.К. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений. – В кн.: Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью. Томск. 1980. С. 122.

13. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 197.

14. Герасимов И.Ф., Драпкин Л.Я., Ищенко Е.П. Криминалистика. Учебник для вузов. 1994. С. 65.

15. Гаухман Л.Д., Серова М.В. Ответственность за мелкое хищение государственного или общественного имущества. М., 1990. С. 42.

16. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: АО «ЦентрЮрИнфоР», 2001. С. 35.

17. Гаухман Л.Д., Максимова С.В. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. М.: ЭКСМО., 2004. С. 410.

18. Гаухман Л.Д., Максимова С.В. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Т. 2. – М., 2001. С. 91.
19. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. -М. ЮрИнфоР, 2010. 316 с.
20. Гладышев А.А. Криминалистическая характеристика преступлений и ее значение для теории и практики криминалистики. Москва. 2016.С.11.
21. Даль В.И. Толковый словарь живого Великорусского языка. М., 1955.
22. Жбанков В.А. Человек как носитель криминалистически значимой информации. М., 1993. С.9.
23. Жбанков, В.А. Криминалистические классификации наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров как предметов контрабанды: теоретические и практические аспекты разработки и использования в расследовании / А.В. Табаков, В.А. Жбанков. – М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. С. 275.
24. Кобзева И.В. Контролируемые наркотические средства и психотропные наиболее распространенные на территории в России: справочник специалиста М.:ЛексЭст, 2007. С.80.
25. Коновалова В.Е., Колесниченко А.Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики. - Кн. «Криминалистическая характеристика преступлений». М., 1984. С. 44.
26. Криминалистика : учебник / под ред. А.Г. Филиппова. –4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2010. – 835 с.
27. Криминалистика. Учебник / Под ред. И.Ф.Пантелеева, Н.А. Селиванова. - М.:Юрид лит.1984, С.366.
28. Криминалистика. Полный курс : учебник для вузов / под общ. ред.А.Г. Филиппова – 5 е изд. пераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. С. 523.
29. Криминология. / Под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. Изд. 4-е. - М.:Норма, 2009. С. 661.

30. Курылев И.И. Расследование уголовных дел о содержании притонов для потребления наркотических средств. М. 1992.

31. Курс уголовного права. Особенная часть. Т.4: Учебник для вузов. / Под ред. д.ю.н., проф. Г.Н. Борзенкова, д.ю.н. В.С. Комиссарова. - М., 2002. С. 396.

32. Курс российского уголовного права. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Спарк, 2002. С. 634.

33. Малков В.П. Повторность преступлений (понятие и уголовно-правовое значение) В.П. Малков; под ред. Б.С. Волкова. Казань, 1970.

34. Мальков С.М. Отчет о научно-исследовательской работе Уголовная ответственность за организацию и содержание наркопритонов.//Сибирский Юридический институт МВД России. Красноярск 2016. С.18.

35. Мальков С.М. Отчет о научно-исследовательской работе Исследование аналогов наркотических средств и психотропных веществ.//Сибирский Юридический институт ФСКН России. Красноярск .2015. С 7-8.

36. Мальков С.М., Сурихин П.Л., Токманцев Д.В. Криминологические и уголовно-правовые аспекты организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ: Учебное пособие. – М : СибЮИ МВД России, 2013. С.16-17.

37. Образцов В.А. Установление и изобличение преступника. М., Юристь, 1997. С. 30 – 38.

38. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Учебное пособие под ред. Б.П. Смагоринского. М. 2001.

39. Романова, Л.И. Наркотики: преступления, ответственность: Монография. / Л.И. Романова. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2000.С. 220.

40. Селиванов Н.А. Советская криминалистика, система понятий. М., 1982. С. 23.

41. Сорокин В.И. Классификация наркотических средств и психотропных веществ. Учебное пособие: Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. Часть 2. М. 2001.

42. Толковый словарь русского языка / Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. М., 1999.

43. Филиппов А.Г. Понятие и содержание основных элементов общих положений криминалистической методики.// Криминалистика./ Под ред.проф.А.Г. Филиппова и проф.А.Ф. Волынского. – М.: Издательство «Спарк»,1998. С. 333.

44. Чистова Л.Е. Методика расследования преступлений, связанных с организацией либо содержанием притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ: Учебно-методическое пособие. — М.: ДГСК МВД России, 2011. С.5.

Научные статьи

45. Гайбарян О.М. Особенности личности преступника как элемента криминалистической характеристики по делам, связанным с организацией и содержанием наркопритонов. // Ростовский юридический институт МВД России, Юристъ-правоведъ №3(76), 2016. С. 49-53.

46. Елифанов Б.В. Предмет преступления: понятие и проблемы правотворчества // Вестник Санкт-Петербургского университета России.2015. Выпуск №2(66). С.71.

47. Исаев К.А., Маркабаев К.А. Сущность и понятие криминалистической характеристики отдельного вида преступлений. // Кыргызский национальный университет Известия вузов Кыргызстана № 10, 2011. С. 33.

48. Контемирова Ю.В. Организация и тактика проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и раскрытию фактов незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ на

современном этапе борьбы с преступностью // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 4 (19).

49. Кондратьев М.В., Зникин В.К. «Оперативно-розыскная характеристика преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств» // Вестник Кемеровского государственного университета. Выпуск №1-4(61), 2015 . С.248.

50. Мельников Е.Б. Методические вопросы криминалистического исследования аналогов наркотических средств и психотропных веществ.//Вестник Сибирского Юридического института МВД России №1(26) 2017. С.33.

51. Павленко А.Ю. Наркопритоны – одна из основных угроз общественной безопасности. // общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии Воронежский институт МВД России № 1, 2015. С. 124-127.

52. Павликов С.Г. К вопросу о значении теории криминалистической характеристики преступлений // Российский судья. 2012. № 10. С. 45-47.

53. Татиков Р.У. «Криминологическая характеристика преступлений»//Журнал Научные труды том 22 №1, 2012. С. 23.

Диссертации и авторефераты диссертаций

54. Азарова М.В. Криминологическая характеристика организации либо содержания притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ: дис. ... канд. юрид. наук. / М.В. Азарова - М., 2004. С. 59-61.

55. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений / автореф. дис. ... докт. юрид. наук. / А.Н. Колесниченко. Харьков, 1967. С. 10,14.

56. Осипов Г.Л. Притоносодержательство для потребления наркотических средств или психотропных веществ: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук / Г.Л. Осипов – М., 2012. С. 44-100.

57. Чернышенко Е.В. Расследование незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в исправительных учреждениях ФСИН России : дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Чернышенко – М., 2014. С. 19.

58. Яловик В.С. Уголовно-правовые меры борьбы с организацией или содержанием притонов для распития спиртных напитков, потребления наркотиков и других одурманивающих средств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.С. Яловик — М., 1991. С. 22.

Интернет-ресурсы

59. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации за 2013 г. // URL.: <http://www.mvd.ru>.

60. URL: http://crimestat.ru/offenses_map.

61. Гладышев А.А. Криминалистическая характеристика преступлений и ее значение для теории и практики криминалистики. 2016. С. 11. // URL: https://old.mgpu.ru/materials/degree_works/956/degree_work_file.pdf.

62. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 2016-2017. // URL: <http://stykrf.ru/232>.

63. Павликов С.Г. К вопросу о значении теории криминалистической характеристики преступлений // Российский судья. 2012. № 10. С. 45—47; // URL: <http://www.consultant.ru>.

64. Судебная практика. Решение по делу 1-45/2014 (1-536/2013;) // URL: <https://rospravosudie.com/court-chernogorskij-gorodskoj-sud-respublika-xakasiya-s/act-466146853/>.

65. Судебная практика. Решение по делу 1-263/2015 // URL: <https://rospravosudie.com/court-chernogorskij-gorodskoj-sud-respublika-xakasiya-s/act-504349700/>.

66. Судебная практика. Решение по делу 1-149/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-sayanogorskij-gorodskoj-sud-respublika-hakasiya-s/act-549915958/>.

67. Чистова Л.Е. «О соотношении уголовно-правовой и криминалистической характеристик». 2008. // URL: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1308705>.

Материалы судебно-следственной практики

68. Аналитическая справка об организации работы территориальных органов МВД России по Красноярскому краю за 2016-2017.

69. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации за 2013.

70. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012 // СПС КонсультантПлюс.

71. Обвинительное заключение по уголовному делу № 26214152 по обвинению Ушакова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ; Реуцкого С.Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ. Направлено прокурору Советского района г. Красноярска 10.05.2016.

72. Обвинительное заключение по уголовному делу № 26214025 по обвинению Патрушева А.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ; Фроловой Е.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ направлено прокурору Советского района г. Красноярска 05.03.2016.

73. Обвинительное заключение по уголовному делу № 25214049 по обвинению Мазурова С.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ Ипатовой А.К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ и направлено прокурору Свердловского района г. Красноярска 18.02.2015.

74. Обвинительное заключение по уголовному делу № 25214788 по обвинению Иванова Е.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ; Логиновой Н.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ и направлено прокурору Октябрьского района г. Красноярск 19.08.2015

75. Обвинительное заключение по уголовному делу № 25215596 по обвинению Муругова В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ; Муруговой Н.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ и направлено прокурору Кировского района г. Красноярск 26.02.2016.

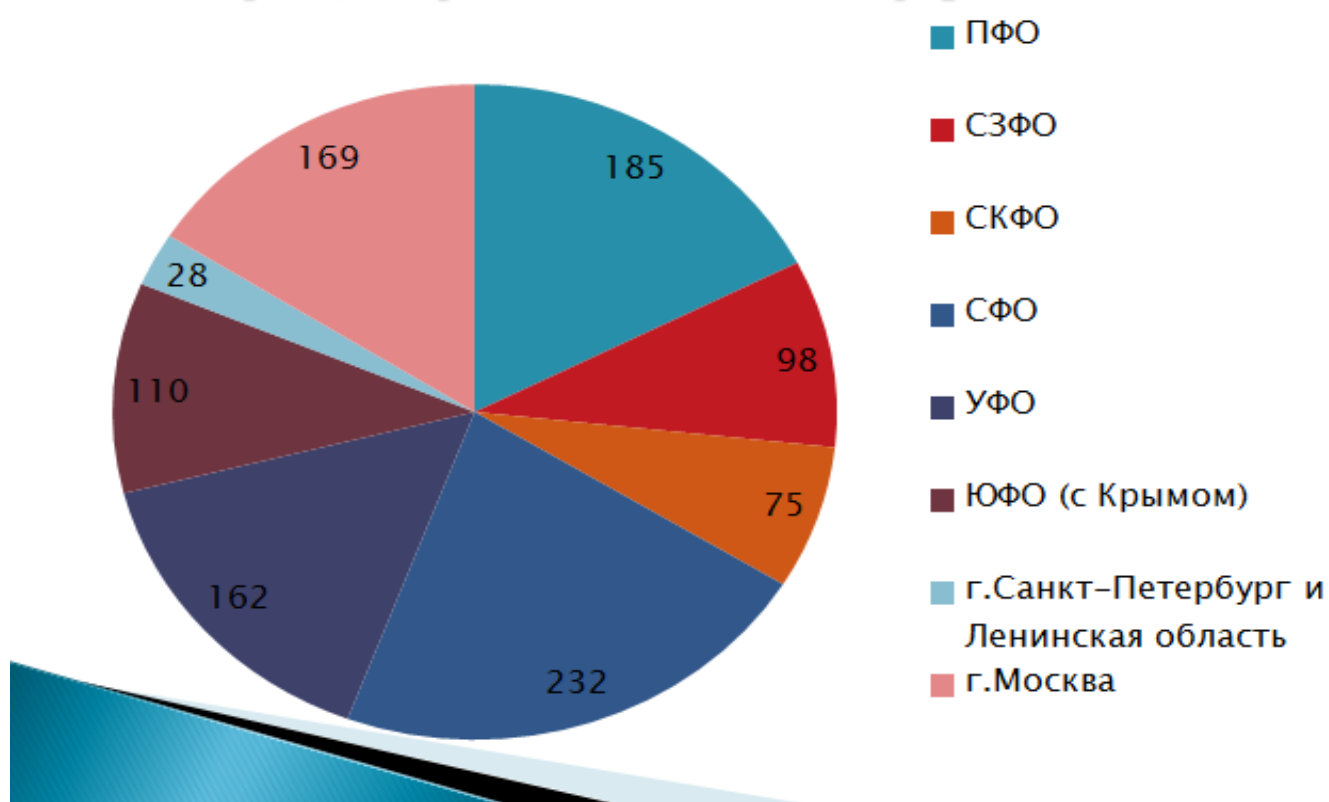
76. Обвинительное заключение по уголовному делу № 25215480 по обвинению Юлку А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ; Ошарова Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ и направлено прокурору Советского района г. Красноярск 19.02.2016.

77. Решение по делу 1-45/2014 (1-536/2013;).

78. Решение по делу 1-263/2015.

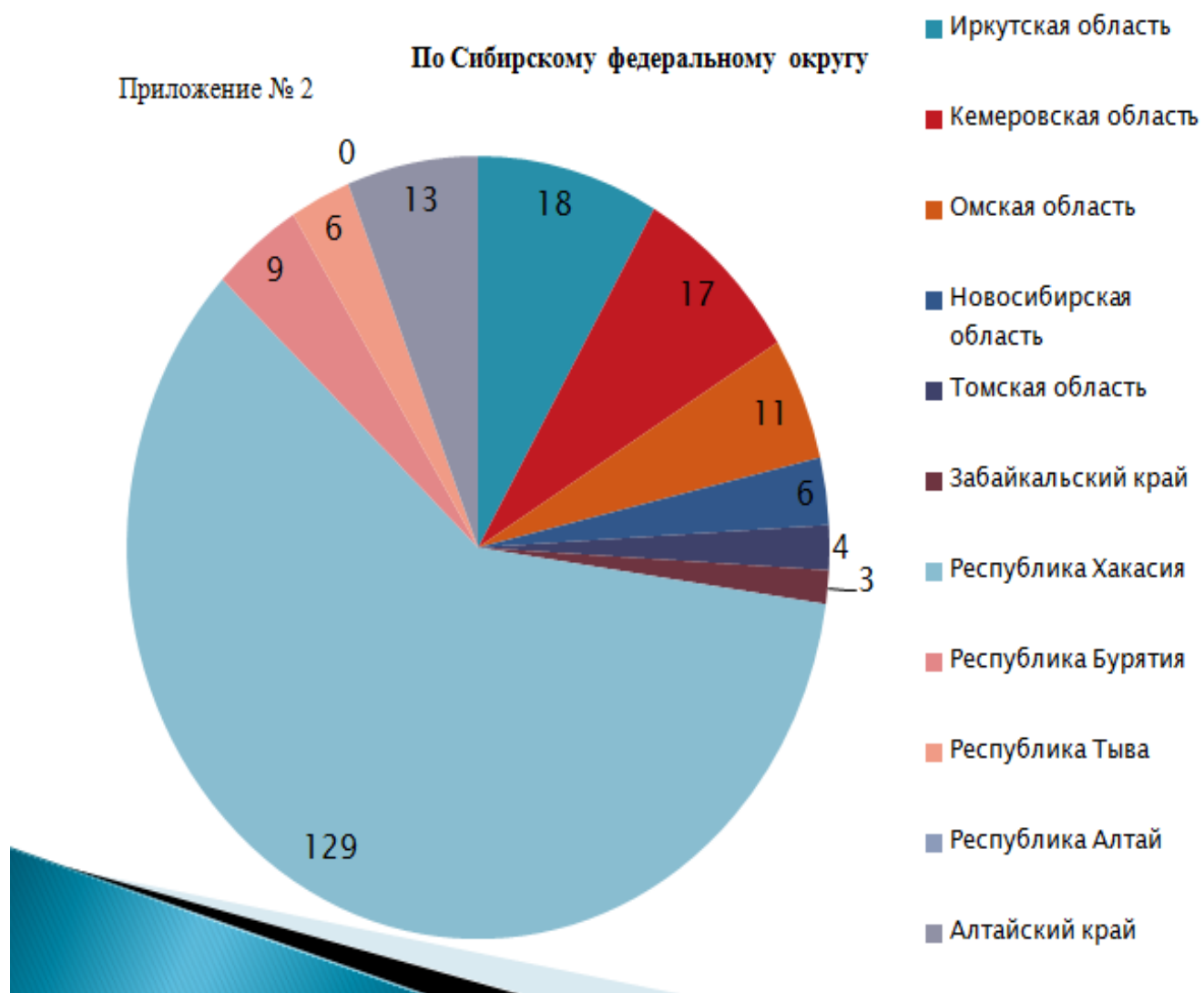
79. Решение по делу 1-149/2016.

По федеральным округам РФ



Приложение № 2

По Сибирскому федеральному округу



УТВЕРЖДАЮ
Прокурор
Октябрьского
района
г. Красноярск
старший советник
юстиции

А. Я. Матиков

" _____ " августа
2015 года

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по уголовному делу № 25214788
по обвинению **Иванова Евгения Валерьевича**,
в совершении преступления,
предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ
Логиновой Натальи Михайловны
в совершении преступления,
предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество: Иванов Евгений Валерьевич
2. Дата рождения: 30 июня 1971 года рождения
3. Место рождения: город Красноярск
4. Место жительства и регистрации: г. Красноярск, ул. Крупской, д.28, кв.5
5. Гражданство: РФ
6. Образование: среднее специальное
7. Семейное положение, состав семьи: гражданский брак, ребенок 2010 г.р. (т. 2, л.д. 63)
8. Место работы: не работает
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный
10. Наличие судимости: юридически не судим (т. 2, л.д. 61-62)
11. Паспорт или другой документ, удостоверяющий личность обвиняемого: копия формы № 1П, выданная ОУФМС России по Красноярскому краю в Октябрьском районе г. Красноярск, на получение паспорта гражданина РФ № 0404 949338 (т. 2, л.д. 60)
12. Иные данные о личности обвиняемого: на учете у психиатра не состоит (т. 2, л.д. 64), с 08.12.2000 г. состоит на учете у нарколога с диагнозом «зависимость от опиоидов» (т. 2, л.д. 65), по месту работы, по месту содержания в СИЗО № 1 г. Красноярск характеризуется удовлетворительно (т. 2, л.д. 74-75)

в том, что:

Иванов Евгений Валерьевич, 30 июня 1971 года рождения, постоянно проживающий по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, совершил умышленное преступление, связанное с систематическим

предоставлением помещения для потребления наркотических средств, при следующих обстоятельствах:

Иванов Е.В. совместно с сожительницей Логиновой Н.М., являясь наркозависимыми лицами, из корыстных побуждений решили по месту своего проживания по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска систематически предоставлять помещение квартиры по указанному адресу для потребления наркотических средств, тем самым вступили в предварительный сговор на совершение преступления.

Реализуя свои преступные намерения, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, преследуя корыстные цели - совместное безвозмездное употребление наркотических средств с посетителями притона, Иванов Е.В. и Логинова Н.М. приспособили помещение указанной квартиры по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска для систематического потребления наркотических средств и, действуя совместно и согласованно, разрешили своим знакомым из числа потребляющих наркотические средства, посещать свою квартиру, с целью совместного приготовления и потребления наркотических средств – пирролидиновалерофенон, 2-пирролидиновалерофенон (PVP, 2-PVP).

В период с 05 июня 2015 года по 23 июня 2015 года лица, желающие употребить наркотические средства, регулярно приходили в квартиру Иванова Е.В. и Логиновой Н.М. по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска. В качестве оплаты за предоставление помещения для потребления наркотических средств наркопотребители приносили с собой наркотические средства.

Иванов Е.В., согласно отведенной ему роли, из наркотических средств – пирролидиновалерофенон, 2-пирролидиновалерофенон (PVP, 2-PVP) приготавливал раствор наркотических средств для потребления, делил его на части, набирал в шприцы и раздавал посетителям притона, являющимся наркозависимыми лицами, а Логинова Н.М. выполняла мелкие поручения Иванова Е.В. при приготовлении раствора наркотических средств, предоставляла лицам, употребляющим наркотические средства, расходные материалы для потребления наркотических средств - инъекционные шприцы, осуществляла уборку в квартире, помывку шприцов. Приготовленный раствор наркотических средств пирролидиновалерофенон, 2-пирролидиновалерофенон (2-PVP, PVP) Иванов Е.В. и Логинова Н.М. потребляли в квартире при помощи шприцов внутривенно совместно с другими лицами.

Осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, 05 июня 2015 года в дневное время Иванов Е.В. и Логинова Н.М., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска ранее знакомой Любавиной Р.Ю., которая является потребителем наркотиков.

05 июня 2015 года в дневное время Любавина Р.Ю. приехала к Иванову Е.В. и Логиновой Н.М., которые проживают по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска, и обратилась к ним с просьбой приготовить раствор наркотического средства и совместно употребить его в их квартире, на что Иванов Е.В. и Логинова Н.М. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

Любавина Р.Ю. передала Иванову Е.В. имеющееся у нее в наличии наркотическое средство. Предоставленное Любавиной Р.Ю. наркотическое средство Иванов Е.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Логиновой Н.М. шприцы для себя, Логиновой Н.М. и Любавиной Р.Ю. После чего, с разрешения Иванова Е.В. и Логиновой Н.М., присутствующая Любавина Р.Ю., находясь в квартире по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска, потребила приготовленный раствор наркотического средства.

По окончании потребления наркотического средства Логинова Н.М. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

05 июня 2015 года около 18 часов 30 минут после потребления наркотических средств Любавина Р.Ю. вышла из квартиры по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска и направилась в сторону дома № 6 по ул. Карбышева Октябрьского района г. Красноярска, где была задержана сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю и доставлена в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1786 от 05 июня 2015 года, у Любавиной Р.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами – пирролидиновалерофеноном (PVP).

Кроме того, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, 15 июня 2015 года в дневное время Иванов Е.В. и Логинова Н.М., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска ранее знакомому Пусеву В.М., который является потребителем наркотиков.

15 июня 2015 года в дневное время Пусев В.М. приехал к Иванову Е.В. и Логиновой Н.М., которые проживают по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска, и обратился к ним с просьбой приготовить раствор наркотического средства и совместно употребить его в их квартире, на что Иванов Е.В. и Логинова Н.М. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

Пусев В.М. передал Иванову Е.В. имеющееся у него в наличии наркотическое средство. Предоставленное Пусевым В.М. наркотическое средство Иванов Е.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Логиновой Н.М. шприцы для себя, Логиновой Н.М. и Пусева В.М. После чего, с разрешения Иванова Е.В. и Логиновой Н.М., присутствующий Пусев В.М., находясь в квартире по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска, потребил приготовленный раствор наркотического средства.

По окончании потребления наркотического средства Логинова Н.М. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

15 июня 2015 года около 16 часов 30 минут после потребления наркотических средств Пусев В.М. вышел из квартиры по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска, где был задержан сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю и доставлен в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1890 от 15 июня 2015 года, у Пусева В.М. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами – 2-пирролидиновалерофеноном (2-PVP).

Кроме того, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, 18 июня 2015 года в дневное время Иванов Е.В. и Логинова Н.М., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска ранее знакомой Любавиной Р.Ю., которая является потребителем наркотиков.

18 июня 2015 года в дневное время Любавина Р.Ю. приехала к Иванову Е.В. и Логиновой Н.М., которые проживают по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, и обратилась к ним с просьбой приготовить раствор наркотического средства и совместно употребить его в их квартире, на что Иванов Е.В. и Логинова Н.М. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

Любавина Р.Ю. передала Иванову Е.В. имеющееся у нее в наличии наркотическое средство. Предоставленное Любавиной Р.Ю. наркотическое средство Иванов Е.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Логиновой Н.М. шприцы для себя, Логиновой Н.М. и Любавиной Р.Ю. После чего, с разрешения Иванова Е.В. и Логиновой Н.М., присутствующая Любавина Р.Ю., находясь в квартире по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, потребила приготовленный раствор наркотического средства.

По окончании употребления наркотического средства Логинова Н.М. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

18 июня 2015 года около 18 часов 10 минут после употребления наркотических средств Любавина Р.Ю. вышла из квартиры по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, где была задержана сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю и доставлена в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет употребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1922 от 18 июня 2015 года, у Любавиной Р.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами – 2-пирролидиновалерофеноном (2-PVP).

Кроме того, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для употребления наркотических средств, 23 июня 2015 года в дневное время Иванов Е.В. и Логинова Н.М., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для употребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск ранее знакомым Любавиной Р.Ю., Аглиевой Е.А., Биленькому А.Н., которые являются потребителями наркотиков.

23 июня 2015 года в дневное время Любавина Р.Ю., Аглиева Е.А., Биленький А.Н. приехали к Иванову Е.В. и Логиновой Н.М., которые проживают по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск.

Любавина Р.Ю. и Аглиева Е.А. обратились к Иванову Е.В. и Логиновой Н.М. с просьбой приготовить раствор наркотического средства и совместно употребить его в их квартире, Биленький А.Н. обратился к Иванову Е.В. и Логиновой Н.М. с просьбой разрешить ему употребить посредством курения в их квартире имеющееся у него в наличии наркотическое средство. Иванов Е.В. и Логинова Н.М. ответили согласием и пригласили Любавину Р.Ю., Аглиеву Е.А. и Биленького А.Н. к себе в квартиру.

Любавина Р.Ю. передала Иванову Е.В. имеющееся у нее в наличии наркотическое средство. Предоставленное Любавиной Р.Ю. наркотическое средство Иванов Е.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Логиновой Н.М. шприцы для себя, Логиновой Н.М., Любавиной Р.Ю. и Аглиевой Е.А.

После чего, с разрешения Иванова Е.В. и Логиновой Н.М., присутствующие Любавина Р.Ю. и Аглиева Е.А., находясь в квартире по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, потребили приготовленный раствор наркотического средства.

Биленький А.Н., с разрешения Иванова Е.В. и Логиновой Н.М., находясь в квартире по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, потребил посредством курения через полимерную бутылку имеющееся у него

наркотическое средство N-(1-амино-3-метил-1-оксобутан-2-ил)-1-циклогексилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид (AB-SHMINACA).

По окончании потребления наркотического средства Логинова Н.М. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

23 июня 2015 года около 17 часов 30 минут после потребления наркотических средств, в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» в квартире по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, Любавина Р.Ю., Аглиева Е.А., Биленький А.Н., Иванов Е.В. и Логинова Н.М. были задержаны сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю.

23 июня 2015 года в период с 18 часов 25 минут до 18 часов 40 минут сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю в присутствии двух представителей общественности проведено обследование жилого помещения Иванова Е.В. и Логиновой Н.М. по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, в ходе которого обнаружены и изъяты использованные инъекционные шприцы и полимерная бутылка.

Согласно заключению эксперта № 2362 от 20.07.2015 года на инъекционных шприцах, изъятых в ходе обследования по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, обнаружены следовые количества наркотического средства N-метилэфедрон, а именно 2-пирролидиновалерофенон.

Согласно заключению эксперта № 2361 от 15.07.2015 года на поверхности полимерной бутылки, изъятой в ходе обследования по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, обнаружены следовые количества производного наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил) -1-пентил-1H-индазол-3-карбоксамид, а именно N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид; производного наркотического средства 3-(нафталин-1-илоксометил)-1-пентил-1H-индазол, а именно 3-(нафталин-1-илоксометил)-1-(5-фторпентил)-1H-индазол.

Любавина Р.Ю., Аглиева Е.А., Биленький А.Н., Иванов Е.В. и Логинова Н.М. были доставлены сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1972 от 23 июня 2015 года у Любавиной Р.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1975 от 23 июня 2015 года у Аглиевой Е.А. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1974 от 23 июня 2015 года у Биленького А.Н. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (N-(1-амино-3-метил-1-оксобутан-2-ил)-1-циклогексилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид (AB-SHMINACA).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1976 от 23 июня 2015 года у Иванова Е.В. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1977 от 23 июня 2015 года у Логиновой Н.М. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон).

Тем самым, Иванов Е.В. и Логинова Н.М. заранее договорившись о совместном совершении преступления, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно предоставляли квартиру, расположенную по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, ранее знакомым лицам

для потребления наркотических средств, то есть систематически предоставляли помещение для потребления наркотических средств.

Таким образом, Иванов Е.В. своими действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 232 УК РФ – систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Иванова Е.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ, являются:

Показания обвиняемого Иванова Е.В., который при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника Ковалевой С.Н., вину в предъявленном обвинении полностью признал, в содеянном раскаялся и показал, что по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5 он проживает со своей гражданской женой Логиновой Натальей. Данная квартира принадлежит его родственникам, но они предоставили квартиру в его распоряжение. Проживает он в этой квартире очень давно, с 1986 года. Логинова проживает с ним примерно год, это ее постоянное место жительства. Он и Логинова действительно неоднократно предоставляли свою квартиру знакомым наркозависимым лицам для потребления наркотиков, при этом они с Логиновой также употребляли с ними наркотики. К ним приходили ранее знакомые Любавина, Пусев, Биленький, Аглиева, Лу-лы и другие лица. За то, что вышеуказанные лица употребляли у них дома наркотики, они угощали его и Логинову наркотиками. В основном, они потребляли наркотики под названием «мука», «соль», «скорость». Он брал чашку, наливал в нее воду и делал раствор наркотика, который потом делил по шприцам и раздавал всем присутствующим, Логинова помогала ему готовить раствор, подавала шприцы, иглы, вату. После потребления наркотиков они вместе с посетителями отдыхали, Логинова готовила места для отдыха, то есть стелила что-либо на диван или на пол. По завершении потребления наркотиков и отдыха Логинова мыла посуду, в которой он делал раствор наркотиков, выбрасывала использованные шприцы, либо мыла их и убирала для последующего использования, проветривала комнату.

05 июня 2015 года в дневное время к нему и Логиновой в гости пришла ранее знакомая Роза Любавина, которая предложила совместно употребить наркотик, на что он и Логинова согласились. Любавина съездила куда-то за и привезла наркотик. Он разбавил наркотик в чашке с водой, сделал раствор, который разделил по шприцам, раздал Логиновой, Любавиной и себе. Логинова помогла Любавиной сделать инъекцию. После чего, они все отдыхали на диване и на полу, места для отдыха приготовила Логинова. Когда Любавина ушла, то Логинова убралась в квартире, проветрила комнату.

15 июня 2015 года утром к ним с Логиновой пришел Влад Пусев, он предложил употребить у них дома наркотик, который он принес с собой, на что они с Логиновой согласились и впустили Пусева в квартиру. Он сходил за шприцами в аптеку, потом сделал раствор наркотика, Логинова подавала ему шприцы. После потребления наркотика они все отдыхали на диване, через несколько часов Пусев ушел. Вечером Логинова убралась в квартире, помыла посуду, убрала шприцы.

18 июня 2015 года к ним пришла Роза Любавина, с ней был ранее незнакомый им мужчина по имени Влад. Они впустили их в квартиру, у Любавиной при себе был наркотик, который она предложила всем потреть, на что они с Логиновой согласились. Влад высыпал наркотик в чашку, которую ему дала Логинова, Логинова также принесла воду. Он вместе с Владом разбавил наркотик в воде, разделил по шприцам и раздал всем. Они потребили наркотик, после чего отдыхали на диванах, на полу. Вечером, когда Влад и Любавина ушли, Логинова убралась в квартире, выбросила шприцы.

23 июня 2015 года у них в гостях находились Лу-лы, Аглиева и Биленький. Через некоторое время к ним приехала Роза Любавина, у нее при себе был наркотик. Он сделал раствор наркотика, который раздал всем. Биленький сказал, что у него плохие вены, и у него не получилось поставить себе инъекцию, он пролил наркотик. Тогда Биленький стал курить наркотик, который был при нем, через бутылку, данную бутылку позже нашли сотрудники полиции при обследовании квартиры. Насколько ему известно, Лу-лы также не смогла себе поставить инъекцию, так как пролила наркотик. После потребления наркотика они все отдыхали на диванах, места для отдыха приготовила Логинова. Вечером их посетители решили разойтись по домам, он пошел провожать Биленького, на выходе из квартиры их задержали сотрудники наркоконтроля. В присутствии двух понятых сотрудники наркоконтроля провели обследование квартиры, в ходе которого изъяли использованные шприцы и бутылку с отверстием, через которую Биленький курил наркотик. Потом всех их отвезли в КНД на освидетельствование. (т. 2, л.д. 25-28)

Показания обвиняемой Логиновой Н.М., которая при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника Феоктистовой И.М., вину в предъявленном обвинении полностью признала, в содеянном раскаялась и показала, что она и ее сожитель Иванов Евгений на протяжении длительного периода времени неоднократно предоставляли квартиру, в которой они проживают, по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5, ранее знакомым наркозависимым лицам как помещение для потребления наркотических средств. Они договорились с Ивановым, что будут пускать знакомых наркозависимых лиц и разрешать им потреблять в квартире наркотики, так как за это они угощали их наркотиками.

С целью потребить наркотики к ним домой приходили ранее знакомые Любавина, Пусев, Биленький, Аглиева, Лу-лы и другие лица. Они не звонили им, так как они никогда не отказывали, и если были дома, то всегда принимали посетителей. Дверь посетителям открывали, как она, так и Иванов. С собой посетители приносили наркотики, которые передавали Иванову. Иванов, как правило, готовил раствор наркотика, то есть разводил наркотик водой в чашке или рюмке, раствор наркотика делил по шприцам и раздавал их всем присутствующим. Она помогала Иванову готовить раствор, подавала ему шприцы, иглы, вату. После потребления наркотиков, они отдыхали, она готовила места для отдыха, то есть стелила что-либо на диван, на пол, раздавала подушки и т.д. По завершении потребления наркотика и отдыха, она мыла посуду, в которой Иванов делал раствор наркотика, выбрасывала использованные шприцы, либо мыла их и убирала для последующего использования. Также она проветривала квартиру, открыв форточку.

05 июня 2015 года в дневное время к ней и Иванову в гости пришла ранее знакомая Роза Любавина, которая предложила совместно употребить наркотик, на что они согласились. Роза съездила куда-то за «закладкой» и привезла наркотик. Иванов разбавил наркотик в чашке с водой, сделал раствор, который разделил по шприцам, раздал ей, Любавиной и себе. Она помогла Любавиной сделать инъекцию. После чего, они отдыхали на диване, на полу, она постелила места для отдыха. Когда Любавина ушла, то она убралась в квартире, проветрила комнату.

15 июня 2015 года утром к ним с Ивановым домой пришел Влад Пусев, он предложил употребить у них дома наркотик, который принес с собой, на что они согласились и впустили Пусева в квартиру. Иванов ходил за шприцами в аптеку. Вернувшись, он сделал раствор наркотика. Она подавала Иванову шприцы. После потребления наркотика они отдыхали на диване. Через несколько часов Пусев ушел. Вечером она убралась в квартире, помыла посуду, убрала шприцы.

18 июня 2015 года к ним снова пришла Роза Любавина, с ней был ранее незнакомый им мужчина по имени Влад. Они с Ивановым впустили их в квартиру. У Любавиной при себе был наркотик, который она предложила всем употребить, на что

они с Ивановым согласились. Влад высыпал наркотик в чашку, которую она ему дала, она также принесла воду. Иванов вместе с Владом разбавили наркотик в воде, разделили по шприцам, раздали всем. Они употребили наркотик, после чего отдыхали на диванах, на полу. Вечером, когда Влад и Любавина ушли, она убралась в квартире, выбросила шприцы.

23 июня 2015 года у них в гостях находились Лу-лы, Аглиева и Биленький. Через некоторое время к ним приехала Роза Любавина, у нее при себе был наркотик. Иванов сделал раствор наркотика, который раздал всем. Биленький сказал, что у него плохие вены, и у него не получилось поставить себе инъекцию, он пролил наркотик. Тогда Биленький стал курить наркотик «шоколад» или «спайс», который был при нем, через бутылку, данную бутылку позже нашли сотрудники полиции при обследовании квартиры. Насколько ей известно, Лу-лы также не смогла себе поставить инъекцию, так как пролила наркотик. У нее плохие вены. После потребления наркотика они отдыхали на диванах, места для отдыха приготовила она. Вечером их посетители решили разойтись по домам, Иванов пошел провожать Биленького, на выходе из квартиры их задержали сотрудники наркоконтроля. В присутствии двух понятых сотрудники наркоконтроля провели обследование квартиры, в ходе которого изъяли использованные шприцы и бутылку с отверстием, через которую Биленький курил наркотик. Потом всех их отвезли в КНД на освидетельствование. (т. 1, л.д. 233-236)

Показания свидетеля Любавиной Р.Ю., которая при допросе показала, что с 2013 года эпизодически употребляет наркотическое средство под названием «мука». У нее есть знакомые Евгений и Наталья, они проживают в квартире № 5 дома № 28 по ул. Крупской г. Красноярск. Она знает их около пяти лет, они проживают по указанному адресу в гражданском браке. В ходе общения с Евгением и Натальей ей стало известно, что они тоже употребляют «муку». С января 2015 года она приходит в гости к Евгению и Наталье и употребляет у них в квартире наркотические средства, на что Евгений и Наталья соглашаются, при этом она должна их тоже угощать наркотиками. Когда ей необходимо употребить наркотик и при его наличии, она звонит на сотовый телефон Наташе или Евгению, он у них один на двоих, номер она не помнит, говорит о наличии наркотика и сообщает, что придет в гости. Когда она приходит к ним, дверь ей всегда открывает Евгений, она заходит в их квартиру и достает наркотик, а также свои шприцы. Наталья приносит чистую рюмочку, ставит на стол. Евгений в рюмочке разводит наркотик, набирает наркотик в шприцы и передает шприцы с наркотиком Наталье, а Наталья ей вводит шприцом наркотик в вену, а также ставит себе. Евгений наркотик ставит сам себе. После она ложится на диван, который стоит в комнате и отдыхает, Наталья делает уборку в помещении, моет рюмочку из-под наркотика, выкидывает ватки и использованные шприцы, проветривает комнату. После она от них уходит.

05 июня 2015 года она заказала по Интернету наркотик, через «закладку», расположенную на пр. Metallургов, возле дома №22. За «закладкой она съездила вместе со своим знакомым по имени Валентин. С Валентином они приехали к Евгению и Наталье. Наташа принесла воды, после чего Женя замешал наркотик в чистой рюмке и разлил по «инсулинкам» (шприцам). Валентин взял готовый шприц с наркотиком и направился в туалет колоться, затем он там прилег и отдыхал на специальном коврике. Наташа поставила ей внутривенно дозу с наркотиком. Она после потребления наркотика отдыхала на диване, там, где ей приготовила место Наташа. После того, как они потребили наркотик, ей и Валентину необходимо было ехать по делам, она вызвала такси. По приезду такси они вышли из квартиры Жени и Наташи и поехали. Когда они приехали к дому № 6 по ул. Карбышева, к ним подошел мужчина который представился как сотрудник полиции. В это время Валентин убежал, а ее попросили проехать в КНД с целью прохождения медицинского освидетельствования на предмет нахождения в состоянии наркотического опьянения.

18 июня 2015 года она, Влад и Наташа возвращались домой к Наташе, где их ждал Женя. У нее с Владом был наркотик. «Закладку» с наркотиком они с Владом забрали по ул. Ястынская д. 7, около электробудки. Примерно в 16 часов 40 минут они пришли к ней домой, Женя открыл им входную дверь. Влад достал наркотик, засыпал его в рюмку, Наташа принесла воды для раствора. После чего Влад из этой рюмки с наркотиком одним большим шприцом каждому из них выбирал наркотик. Влад после потребления наркотика отдыхал на полу, на коврике, под головой у него была подушка. Женя лежал на диване, где они спят с Наташей. Ей наркотик внутривенно ввела Наташа. После она отдыхала на другом диване, слушала музыку в плеере. После мы, она стала собираться на улицу, на выходе из подъезда дома № 28 по ул. Крупской, к ней подошел мужчина, который представился как сотрудник полиции, ее попросили проехать в КНД с целью прохождения медицинского освидетельствования на предмет нахождения в состоянии наркотического опьянения.

23 июня 2015 года около 16 часов дня она приехала на такси в гости к Жени и Наташе с наркотиком. В квартире были Наташа, Катя, Таня и Саня. Она положила наркотик в рюмку, Евгений принес воды, размешал раствор. Она дала шприцы, которые были при ней, Евгений взял шприцы, заполнил их раствором из наркотика и передал всем, кто находился в квартире. Наталья ей опять поставила наркотик в вену. После употребления Наталья собиралась произвести уборку, а она собиралась ехать домой. Также Саня собрался уходить, он вышел из квартиры, и тут же зашли сотрудники полиции, которые всех задержали. После задержания ее доставили в КНД для прохождения освидетельствования. (т. 1, л.д. 146-150)

Показания свидетеля Аглиевой Е.А., которая при допросе показала, что с 2014 года эпизодически употребляет наркотическое средство «мука». У нее есть знакомые Евгений и Наталья, они проживают в квартире № 5 дома № 28 по ул. Крупской г. Красноярска. Она знает их около года, они проживают по указанному адресу и состоят в гражданском браке. Ей известно, что Наталья и Евгений употребляют наркотические средства. Месяца два назад, точную дату она не помнит, она приходила в гости к Наталье и Евгению с наркотиком. Находясь у них в гостях, она внутривенно употребила наркотик. После она у них в гостях не бывала.

22 июня 2015 года в утреннее время она приехала со своей знакомой Татьяной в гости к Наталье и Евгению, договорились остаться у них на ночь. 23 июня 2015 года они с Татьяной решили употребить наркотик, что и предложили Евгению и Наталье, которые согласились, но пояснили, что у них нет денег. Тогда она, Татьяна и знакомая Евгения и Натальи по имени Роза скинулись деньгами, чтобы приобрести наркотик через закладку и употребить в квартире Натальи и Евгения, при этом угостить Наталью и Евгения наркотиком, так как они предоставили им квартиру для употребления. Они съездили и забрали закладку с наркотиком, наркотик стала хранить при себе Роза, и приехали с наркотиком к Евгению и Наталье домой. Дома у них также был мужчина по имени Саша. Приобретенный наркотик они отдали Евгению, который в стаканчике приготовил раствор и набрал в шприцы, и раздал всем. Татьяна ввела ей в вену наркотик, Розе в вену наркотик ввела Наташа. Евгений, Татьяна и Наташа сами себе поставили наркотик. Прошло минут десять, Наталья собиралась наводить уборку в квартире. Когда Саша стал выходить из квартиры, в квартиру тут же зашли сотрудники полиции, которые всех их задержали, время было примерно в 17 часов 30 минут 23 июня 2015 года. После задержания ее доставили в КНД на медицинское освидетельствование. (т. 1, л.д. 151-153)

Показания свидетеля Лу-лы Т.Г., которая при допросе дала показания, аналогичные показаниям свидетеля Аглиевой Е.А. (т. 1, л.д. 154-156)

Показания свидетеля Пусева В.М., который при допросе показал, что у него есть знакомые Женя Иванов и Наташа Логинова, они уже давно сожительствуют вместе, постоянно проживают по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5.

Женя и Наташа употребляют наркотики, к ним домой приходят разные лица с целью употребить у них дома наркотики, они никому не отказывают. За это посетители угощают Женю и Наташу наркотиками. Он неоднократно приходил к Жене и Наташе с целью потребить у них дома наркотики, на что они ему никогда не отказывали. Он не знает, есть ли у Жени и Наташи сотовый телефон, потому что он им не звонил, всегда приходил просто так. Также он видел, что кроме него у них в квартире бывают разные наркозависимые лица, которые употребляют у них наркотики. Женя, как правило, готовил раствор наркотика, набирал его в шприцы на дозы. Наташа помогала ему в этом, также Наташа готовила места для отдыха после употребления наркотика, убирала и мыла шприцы для последующего их использования, мыла чашку, в которой Женя делал раствор наркотика.

15 июня 2015 года утром он пришел в гости к Жене и Наташе с целью потребить у них наркотик, у него с собой был наркотик «мука», он нашёл его месяц назад на улице в фундаменте дома и забрал себе, где именно нашёл, он уже не помнит. Он хотел угостить Женю и Наташу «мукой» в качестве платы за то, что употребит у них в квартире наркотик. Женя открыл ему дверь и впустил его в квартиру, Наташа не возражала, чтобы он прошел в квартиру. Сперва они стали разговаривать на тему употребления наркотиков, они обсуждали, где можно найти «закладки» с наркотиками. Потом Женя ушел в аптеку за шприцами, Наташа в это время рассказывала ему, как ей однажды было плохо после употребления наркотиков. Женя принес «инсулинки», то есть шприцы. Он передал Жене наркотик, который был у него, Женя в чашке с помощью воды приготовил раствор наркотика «мука», который разделил на дозы в три шприца. При этом Наташа ему помогала, подавала шприцы. Женя раздал шприцы ему и Наташе, один шприц взял себе, после чего они все употребили наркотик путем инъекций. Наташа приготовила им места для отдыха на диване, они некоторое время «дышали», то есть отдыхали после употребления наркотика. Он, отдохнув после употребления наркотика, решил пойти домой, на улице возле дома № 28 по ул. Крупской его задержали сотрудники наркоконтроля и доставили в КНД, где у него было установлено состояние наркотического опьянения.

Он прослушал аудиозаписи на дисках с результатами ОТМ. На аудиозаписях за 15 июня 2015 года он узнал свой голос, голоса Иванова и Логиновой, это их разговоры за 15 июня 2015 года, когда они совместно употребляли наркотик «мука». (т. 1, л.д. 164-166)

Показания свидетеля Биленького А.Н., который при допросе показал, что у него есть знакомые Женя и Наташа, в настоящее время он знает их фамилии – Иванов и Логинова. Женя и Наташа сожительствуют вместе, они проживают по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5. Женя и Наташа употребляют наркотики, к ним домой приходят разные лица с целью употребить у них наркотики, они никому не отказывают. За это посетители угощают Женю и Наташу наркотиками. Женя готовит раствор наркотика, Наташа помогает ему в этом, также Наташа готовит места для отдыха после употребления наркотика, убирает шприцы, моет посуду, в которой Женя делал раствор. Он сам наркотики употребляет очень редко, в гостях у Жени и Наташи бывает с целью общения на бытовые темы, и видел, что к ним приходят посетители, которые употребляют у них дома наркотики. 23 июня 2015 года днем он пришел в гости к Жене и Наташе с целью попить у них пива, позже к ним пришли в гости три ранее незнакомые ему женщины. Все они решили совместно употребить наркотик. Наркотик уже кто-то принес, кто именно, он не знает. Женя приготовил раствор наркотика, набрал в шприцы и раздал всем, в том числе и ему. Он попытался поставить себе инъекцию, но у него не получилось попасть в вену. У него при себе был наркотик «спайс», где он взял «спайс», он уже не помнит. Он покурил «спайс» через бутылку дома у Жени и Наташи, бутылку выбросил. Вечером, когда он собрался домой, то на выходе из квартиры его задержали сотрудники полиции, доставили в КНД. У него было

установлено состояние наркотического опьянения, согласно протоколу наркотиком «АВ-СНМІНАСА».

Он прослушал записи на дисках с результатами ОТМ, и пояснил, что на данных записях узнает голоса Наташи, Жени и их посетителей, на записях слышно, как все они употребляют наркотики. Слова «колоться», «шприцы», «колпаки» связаны с употреблением наркотиков. (т. 1, л.д. 161-163)

Показания свидетеля Дендерова И.И., который при допросе показал, что проходит службу в 6 отделе оперативной службы УФСКН России по Красноярскому краю. В отделе имелась оперативная информация в отношении мужчины по имени Евгений и его сожительницы по имени Наталья, проживающих по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, дом № 28, квартира № 5, которые предоставляют квартиру посторонним лицам для потребления наркотических средств. Он установил, что по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, дом № 28, квартира № 5 постоянно проживают Иванов Евгений Валерьевич и Логинова Наталья Михайловна. Им и сотрудниками отдела был проведен опрос жителей дома, в ходе которого было установлено, что в квартиру № 5 постоянно приходят различные лица, внешне похожие на наркозависимых. Указанные лица причиняют неудобства соседям, так как шумят, мусорят в подъезде.

С целью проверки поступившей информации о наркопритоне 05.06.2015 г., 15.06.2015 г., 18.06.2015 г. и 23.06.2015 г. им и другими сотрудниками отдела за указанным адресом проводилось оперативное наблюдение.

05 июня 2015 года примерно в 17 часов 30 минут он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 28 по ул. Крупской. Оперативным путем было установлено, что в квартире № 5 в данный момент находятся Иванов, Логинова, а также их знакомая Любавина и неустановленный мужчина, которые пришли к ним с целью потребления наркотических средств. Около 18 часов 15 минут Любавина и неустановленный мужчина вышли на улицу, сели в подъехавший к дому автомобиль такси, на котором направились в сторону ул. Карбышева. Он с сотрудниками отдела проследовал за ними на служебном автомобиле. Возле дома № 6 по ул. Карбышева автомобиль такси остановился, из него вышли Любавина и неустановленный мужчина. Он принял решение задержать их. Задержание состоялось примерно в 18 часов 30 минут. В ходе задержания неустановленный мужчина скрылся, а Любавина была задержана и доставлена в КНД, где было установлено, что она находится в состоянии наркотического опьянения. Любавина пояснила ему, что она и ее знакомый по имени Валентин приходили к Иванову и Логиновой с целью потребить у них дома наркотик, на что Иванов и Логинова согласились, но пояснили, что Любавина должна достать для них наркотик. Любавина по Интернету приобрела наркотик, вместе с Валентином на автомобиле такси они съездили к дому № 22 по пр. Metallургов, где находилась «закладка» с наркотиком, забрали её и примерно в 17 часов 20 минут вернулись в квартиру к Иванову и Логиновой. Иванов приготовил раствор наркотика, который разделил по дозам в шприцы, при этом Логинова помогала ему. Любавина, ее знакомый Валентин, а также сами Иванов и Логинова потребили наркотик, после чего стали отдыхать на диване и на полу. Места для отдыха приготовила Логинова. После потребления наркотика Логинова помыла посуду, в которой Иванов приготовил раствор наркотика.

15 июня 2015 года примерно в 15 часов 00 минут он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 28 по ул. Крупской. Оперативным путем было установлено, что в квартире № 5 в данный момент находятся Иванов, Логинова, а также их знакомый Пусев. Через некоторое время, из квартиры вышел Иванов и направился в сторону аптеки, расположенной по адресу по ул. Высотная, д. 27. Как позже было установлено, Иванов приобрел в аптеке несколько инъекционных шприцов. Иванов вернулся из аптеки в квартиру, где его ожидали Логинова и Пусев.

В 16 часов 30 минут Пусев вышел из квартиры № 5 дома № 28 по ул. Крупской и сразу же был задержан им и доставлен в КНД, где было установлено, что он находится в состоянии наркотического опьянения. Пусев пояснил, что принес Логиновой и Иванову наркотик, который они совместно употребляли. Раствор наркотика приготовил Иванов, а Логинова помогала ему в этом.

18 июня 2015 года примерно в 17 часов 00 минут он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 28 по ул. Крупской. Оперативным путем было установлено, что в квартире № 5 в данный момент находятся Иванов, Логинова, а также их знакомая Любавина и неустановленный мужчина по имени Владислав. Примерно в 18 часов 10 минут Любавина на выходе из подъезда была задержана им и доставлена в КНД, где было установлено, что она находится в состоянии наркотического опьянения. Любавина пояснила ему, что она и ее знакомый по имени Владислав приходили к Иванову и Логиновой с целью потребить у них дома наркотик. Иванов открыл им дверь и пустил их в квартиру. Наркотик Любавина и Владислав принесли с собой. Владислав с помощью Логиновой приготовили раствор наркотика, который они все совместно употребили, после чего отдыхали на местах для отдыха, приготовленных Логиновой.

05 июня 2015 года, 15 июня 2015 года и 18 июня 2015 г. Иванов и Логинова не задерживались, в целях нераскрытия оперативного замысла, так как сотрудниками отдела Иванов и Логинова проверялись на причастность к совершению иных преступлений, таких как сбыты наркотиков. В ходе проверки данная информация не подтвердилась.

23 июня 2015 года примерно в 16 часов 00 минут он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 28 по ул. Крупской. Оперативным путем было установлено, что в квартире № 5 в данный момент находятся Иванов, Логинова, а также пришедшие к ним с целью потребить наркотики Любавина, Аглиева, Лу-лы и Биленький. Примерно в 17 часов 30 минут он с сотрудниками вошли в подъезд, поднялись на второй этаж, в это время из квартиры выходил Биленький. Биленький был сразу же задержан им. Он пригласил двух понятых и в их присутствии провел обследование квартиры. В ходе обследования были обнаружены и изъяты использованные шприцы, бутылка с отверстием, дактилопленка. Иванов, Логинова, Любавина, Аглиева, Лу-лы также были задержаны. Посетители квартиры пояснили, что пришли к Иванову и Логиновой с целью потребить наркотики. У Любавиной при себе имелся наркотик, который они все потребили. Иванов приготовил раствор наркотика, Логинова оказывала ему помощь в приготовлении. Биленький курил через бутылку в квартире у Иванова и Логиновой наркотик под названием «спайс». Иванов, Логинова, Аглиева, Лу-лы и Биленький были доставлены в КНД. Позже было установлено, что все они, кроме Лу-лы, находятся в состоянии наркотического опьянения. От Лу-лы ему стало известно, что она пыталась поставить себе инъекцию с наркотиком, но не попала в вену.

Сотрудниками отдела при проведении мероприятий в отношении Иванова и Логиновой также использовались технические средства на основании имеющегося постановления Советского районного суда г. Красноярск. В результате были получены звукозаписи, на которых зафиксированы разговоры между Ивановым, Логиновой и их посетителями во время потребления наркотических средств в квартире. В разговорах Иванов, Логинова и их посетители используют слова, связанные с употреблением наркотических средств («колоться», «инсулинки», «телеги», «мука», «бахнутья», «мутки» и т.д.) (т. 1, л.д. 187-190)

Показания свидетеля Евдокимова Д.А., который при допросе дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Дендрова И.И. (т. 1, л.д. 184-186)

Показания свидетеля Морозова А.Е., который при допросе показал, что 23 июня 2015 года в вечернее время он находился у себя дома по адресу: г. Красноярск,

ул. Крупской, д. 28, кв. 4, вместе со своим братом Морозовым Андреем. К ним обратились сотрудники наркоконтроля с просьбой стать понятыми, на что они согласились. Все вместе они прошли в соседнюю квартиру № 5, в которой находились - мужчина по имени Евгений и его сожительница по имени Наталья, которые в данной квартире проживают. Сотрудник предъявил документ, разрешающий проведение обыска в квартире, после чего разъяснил права и обязанности понятых. В их присутствии сотрудники провели обыск в квартире, в ходе которого изъяли несколько использованных шприцов и пустую полимерную бутылку с отверстием. Также сотрудники сняли отпечатки пальцев на дактилопленки. Шприцы и бутылка были по отдельности упакованы в полимерные пакеты, опечатаны, дактилопленки упакованы в конверт из бумаги, опечатаны. По завершении обыска сотрудник составил акт, с которым ознакомил всех участников. В акте все было указано верно, все подписали его.

Он (Морозов) проживает по данному адресу давно, примерно 15 лет. В квартире № 5 проживает мужчина по имени Евгений и его сожительница по имени Наталья. В данную квартиру к Евгению и Наталье постоянно приходят посетители, по виду наркозависимые лица. Они доставляют неудобства соседям, так как шумят, могут ночью позвонить в домофон и попросить открыть дверь в подъезд. (т. 1, л.д. 173-175)

Показания свидетеля Домнина А.В., который при допросе показал, что по адресу г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 19 проживает с 2011 года. В квартире № 5 проживают мужчина и женщина, они сожительствуют, он часто видел их вместе. В квартиру № 5 постоянно приходят посетители, с виду похожие на наркозависимых, которые доставляют неудобства жителям подъезда, так как шумят, мусорят, выбрасывают в подъезд шприцы. (т. 1, л.д. 176-179)

Кроме вышеперечисленных показаний, вина обвиняемого Иванова Е.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ, подтверждается иными материалами уголовного дела, а именно:

- Постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю от 23.06.2015 г. На основании представленных материалов оперативно-розыскной деятельности 23.06.2015 г. возбуждено уголовное дело № 25214788 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ в отношении Иванова Е.В., Логиновой Н.М. (т. 1, л.д. 9-10)

- Рапортом оперуполномоченного 6 отдела оперативной службы УФСКН РФ по Красноярскому краю Дендерова И.И. об обнаружении признаков преступления о том, что 05, 15, 18 и 23 июня 2015 г. сотрудниками 6 отдела оперативной службы УФСКН России по Красноярскому краю задокументированы факты предоставления Ивановым Е.В., Логиновой Н.М. своего жилища по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5 наркозависимым лицам в целях потребления наркотических средств. (т. 1, л.д. 11)

- Постановлением о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, от 23.06.2015 г. (т. 1, л.д. 14)

- Постановлением судьи Советского районного суда г. Красноярска от 06.05.2015 г. о проведении оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» с использованием технических средств, ограничивающих конституционные права граждан на неприкосновенность жилища. (т. 1, л.д. 15)

- Справкой о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» с использованием технических средств от 23.06.2015 г. (т. 1, л.д. 12-13)

- Протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от 01.07.2015 г., согласно которому прослушаны аудиозаписи, содержащиеся на дисках №№ 26/4396нс, 26/4397нс. На представленных дисках имеются аудиозаписи за 05.06.2015 г., 15.06.2015 г. и 18.06.2015 г., на которых зафиксированы разговоры Иванова Е.В., Логиновой Н.М. со своими посетителями (Любавиной Р.Ю., Пусевым В.М.), во время совместного потребления наркотических средств. (т. 1, л.д. 30-50)

- Постановлением судьи Советского районного суда г. Красноярска от 06.05.2015 г. о проведении оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». (т. 1, л.д. 53)

- Актом обследования жилого помещения от 23.06.2015 г., согласно которому 23.06.2015 г. в период времени с 18 часов 25 минут до 18 часов 40 минут обследовано место проживания Иванова Е.В., Логиновой Н.М. по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5. В ходе обследования обнаружены и изъяты множество использованных инъекционных шприцов, полимерная бутылка с отверстием, кроме того, с дверцы кухонного гарнитура сняты дактилопленки со следами руки. (т. 1, л.д. 54-66).

- Заключением эксперта № 2362 от 20.07.2015 г., согласно которому на инъекционных шприцах, изъятых в ходе обследования места проживания Иванова Е.В., Логиновой Н.М., обнаружены следовые количества наркотического средства N-метилэфедрон, а именно 2-пирролидиновалерофенон. (т. 1, л.д. 101-102)

- Заключением эксперта № 2361 от 15.07.2015 г., согласно которому на поверхности полимерной бутылки, изъятой в ходе обследования места проживания Иванова Е.В., Логиновой Н.М., обнаружены следовые количества производного наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил) -1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид, а именно N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид; производного наркотического средства 3-(нафталин-1-илоксометил)-1-пентил-1Н-индазол, а именно 3-(нафталин-1-илоксометил)-1-(5-фторпентил)-1Н-индазол. (т. 1, л.д. 109-110)

- Заключением эксперта № 1071 от 05.07.2015 г., согласно которому след пальца руки на дактилопленке, изъятой в ходе обследования места проживания Иванова Е.В., Логиновой Н.М., пригоден для идентификации личности и остановлен указательным пальцем правой руки Иванова Е.В. (т. 1, л.д. 117-122)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1786 от 05 июня 2015 года, согласно которого у Любавиной Р.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами – пирролидиновалерофеноном (PVP) (т. 1 л.д. 71)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1890 от 15 июня 2015 года, согласно которого у Пусева В.М. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами – 2-пирролидиновалерофеноном (2-PVP) (т. 1 л.д. 75)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1922 от 18 июня 2015 года, согласно которого у Любавиной Р.Ю. установлено состояние опьянения

(одурманивания), вызванное наркотическими веществами – 2-пирролидиновалерофеноном (2-PVP) (т. 1 л.д. 78)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1975 от 23 июня 2015 года, согласно которого у Аглиевой Е.А. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон) (т. 1 л.д. 90)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1972 от 23 июня 2015 года, согласно которого у Любавиной Р.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон) (т. 1 л.д. 93)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1974 от 23 июня 2015 года, согласно которого у Биленького А.Н. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (N-(1-амино-3-метил-1-оксобутан-2-ил)-1-циклогексилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид (AB-CHMINACA) (т. 1 л.д. 87)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1976 от 23 июня 2015 года, согласно которого у Иванова Е.В. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон) (т. 1 л.д. 84)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1977 от 23 июня 2015 года, согласно которого у Логиновой Н.М. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон) (т. 1 л.д. 81)

- Протоколом осмотра предметов (документов) от 31.07.2015 г., согласно которому осмотрены: полимерный пакет с инъекционными шприцами, полимерный пакет с полимерной бутылкой, бумажный конверт с дактилопленкой со следами рук Иванова Е.В. (т. 1, л.д. 131-138).

- Вещественными доказательствами: инъекционными шприцами, полимерной бутылкой со следами наркотических средств (хранятся в камере хранения УФСКН России по Красноярскому краю, квитанция № 8261, т. 1, л.д. 141), дактилопленкой со следами рук Иванова Е.В. (хранится при уголовном деле, т. 1, л.д. 142), дисками № 26/4396нс, 26/4397нс, с результатами ОТМ в отношении Иванова Е.В., Логиновой Н.М. (хранятся при уголовном деле, т. 1, л.д. 52).

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый Иванов Е.В. и защитник Ковалева С.Н.:

Показания обвиняемого Иванова Е.В., который при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника Ковалева С.Н., вину в предъявленном обвинении полностью признал, в содеянном раскаялся и показал, что по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5 он проживает со своей гражданской женой Логиновой Натальей. Данная квартира принадлежит его родственникам, но они предоставили квартиру в его распоряжение. Проживает он в этой квартире очень давно, с 1986 года. Логинова проживает с ним примерно год, это ее постоянное место жительства. Он и Логинова действительно неоднократно предоставляли свою квартиру знакомым наркозависимым лицам для потребления наркотиков, при этом они с Логиновой также употребляли с ними наркотики. К ним приходили ранее знакомые Любавина, Пусев, Биленький,

Аглиева, Лу-лы и другие лица. За то, что вышеуказанные лица употребляли у них дома наркотики, они угощали его и Логинову наркотиками. В основном, они потребляли наркотики под названием «мука», «соль», «скорость». Он брал чашку, наливал в нее воду и делал раствор наркотика, который потом делил по шприцам и раздавал всем присутствующим, Логинова помогала ему готовить раствор, подавала шприцы, иглы, вату. После потребления наркотиков они вместе с посетителями отдыхали, Логинова готовила места для отдыха, то есть стелила что-либо на диван или на пол. По завершении потребления наркотиков и отдыха Логинова мыла посуду, в которой он делал раствор наркотиков, выбрасывала использованные шприцы, либо мыла их и убирала для последующего использования, проветривала комнату.

05 июня 2015 года в дневное время к нему и Логиновой в гости пришла ранее знакомая Роза Любавина, которая предложила совместно употребить наркотик, на что он и Логинова согласились. Любавина съездила куда-то за и привезла наркотик. Он разбавил наркотик в чашке с водой, сделал раствор, который разделил по шприцам, раздал Логиновой, Любавиной и себе. Логинова помогла Любавиной сделать инъекцию. После чего, они все отдыхали на диване и на полу, места для отдыха приготовила Логинова. Когда Любавина ушла, то Логинова убралась в квартире, проветрила комнату.

15 июня 2015 года утром к ним с Логиновой пришел Влад Пусев, он предложил употребить у них дома наркотик, который он принес с собой, на что они с Логиновой согласились и впустили Пусева в квартиру. Он сходил за шприцами в аптеку, потом сделал раствор наркотика, Логинова подавала ему шприцы. После потребления наркотика они все отдыхали на диване, через несколько часов Пусев ушел. Вечером Логинова убралась в квартире, помыла посуду, убрала шприцы.

18 июня 2015 года к ним пришла Роза Любавина, с ней был ранее незнакомый им мужчина по имени Влад. Они впустили их в квартиру, у Любавиной при себе был наркотик, который она предложила всем потреть, на что они с Логиновой согласились. Влад высыпал наркотик в чашку, которую ему дала Логинова, Логинова также принесла воду. Он вместе с Владом разбавил наркотик в воде, разделил по шприцам и раздал всем. Они потребили наркотик, после чего отдыхали на диванах, на полу. Вечером, когда Влад и Любавина ушли, Логинова убралась в квартире, выбросила шприцы.

23 июня 2015 года у них в гостях находились Лу-лы, Аглиева и Биленький. Через некоторое время к ним приехала Роза Любавина, у нее при себе был наркотик. Он сделал раствор наркотика, который раздал всем. Биленький сказал, что у него плохие вены, и у него не получилось поставить себе инъекцию, он пролил наркотик. Тогда Биленький стал курить наркотик, который был при нем, через бутылку, данную бутылку позже нашли сотрудники полиции при обследовании квартиры. Насколько ему известно, Лу-лы также не смогла себе поставить инъекцию, так как пролила наркотик. После потребления наркотика они все отдыхали на диванах, места для отдыха приготовила Логинова. Вечером их посетители решили разойтись по домам, он пошел провожать Биленького, на выходе из квартиры их задержали сотрудники наркоконтроля. В присутствии двух понятых сотрудники наркоконтроля провели обследование квартиры, в ходе которого изъяли использованные шприцы и бутылку с отверстием, через которую Биленький курил наркотик. Потом всех их отвезли в КНД на освидетельствование. (т. 2, л.д. 25-28)

Обстоятельства, смягчающие наказание обвиняемого Иванова Е.В. согласно пп. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка (т. 2, л.д. 63), активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельства, отягчающие наказание обвиняемого Иванова Е.В., согласно ст. 63 УК РФ – не установлены.

Сведения о потерпевшем: отсутствуют
Сведения о гражданском истце: отсутствуют.
Сведения о гражданском ответчике: отсутствуют.

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество: Логинова Наталья Михайловна
2. Дата рождения: 07 ноября 1979 года рождения
3. Место рождения: город Красноярск
4. Место жительства и регистрации: зарегистрирована г. Красноярск, пр. Ульяновский, д. 14 «а», кв. 16, фактически проживает г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5
5. Гражданство: РФ
6. Образование: среднее
7. Семейное положение, состав семьи: гражданский брак, ребенок 2000 г.р. (т. 2, л.д. 49)
8. Место работы: не работает
9. Отношение к воинской обязанности: не военнообязанная
10. Наличие судимости: юридически не судима (т. 2, л.д. 48)
11. Паспорт или другой документ, удостоверяющий личность обвиняемой: паспорт гражданина РФ № 04 05 114580, выданный 03.03.2006 г. УВД Свердловского района г. Красноярска (т. 2, л.д. 45-46)
12. Иные данные о личности обвиняемой: на учете у психиатра е состоит (т. 2, л.д. 50), с 17.02.2007 г. состоит на учете у нарколога с диагнозом «зависимость от опиоидов» (т. 2, л.д. 51), по месту проживания характеризуется удовлетворительно (т. 2, л.д. 58)

в том, что:

Логинова Наталья Михайловна, 07 ноября 1979 года рождения, постоянно проживающая по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска, совершила умышленное преступление, связанное с систематическим предоставлением помещения для потребления наркотических средств, при следующих обстоятельствах:

Иванов Е.В. совместно с сожительницей Логиновой Н.М., являясь наркозависимыми лицами, из корыстных побуждений решили по месту своего проживания по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска систематически предоставлять помещение квартиры по указанному адресу для потребления наркотических средств, тем самым вступили в предварительный сговор на совершение преступления.

Реализуя свои преступные намерения, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, преследуя корыстные цели - совместное безвозмездное употребление наркотических средств с посетителями притона, Иванов Е.В. и Логинова Н.М. приспособили помещение указанной квартиры по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска для систематического потребления наркотических средств и, действуя совместно и согласованно, разрешили своим знакомым из числа потребляющих наркотические средства, посещать свою квартиру, с целью совместного приготовления и потребления наркотических средств – пирролидиновалерофенон, 2-пирролидиновалерофенон (PVP, 2-PVP).

В период с 05 июня 2015 года по 23 июня 2015 года лица, желающие потребить наркотические средства, регулярно приходили в квартиру Иванова Е.В. и Логиновой Н.М. по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска. В качестве оплаты за предоставление помещения для потребления наркотических средств наркопотребители приносили с собой наркотические средства.

Иванов Е.В., согласно отведенной ему роли, из наркотических средств – пирролидиновалерофенон, 2-пирролидиновалерофенон (PVP, 2-PVP) приготавливал раствор наркотических средств для потребления, делил его на части, набирал в шприцы и раздавал посетителям притона, являющимся наркозависимыми лицами, а Логинова Н.М. выполняла мелкие поручения Иванова Е.В. при приготовлении раствора наркотических средств, предоставляла лицам, употребляющим наркотические средства, расходные материалы для потребления наркотических средств – инъекционные шприцы, осуществляла уборку в квартире, помывку шприцов. Приготовленный раствор наркотических средств пирролидиновалерофенон, 2-пирролидиновалерофенон (2-PVP, PVP) Иванов Е.В. и Логинова Н.М. потребляли в квартире при помощи шприцов внутривенно совместно с другими лицами.

Осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, 05 июня 2015 года в дневное время Иванов Е.В. и Логинова Н.М., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск ранее знакомой Любавиной Р.Ю., которая является потребителем наркотиков.

05 июня 2015 года в дневное время Любавина Р.Ю. приехала к Иванову Е.В. и Логиновой Н.М., которые проживают по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, и обратилась к ним с просьбой приготовить раствор наркотического средства и совместно употребить его в их квартире, на что Иванов Е.В. и Логинова Н.М. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

Любавина Р.Ю. передала Иванову Е.В. имеющееся у нее в наличии наркотическое средство. Предоставленное Любавиной Р.Ю. наркотическое средство Иванов Е.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Логиновой Н.М. шприцы для себя, Логиновой Н.М. и Любавиной Р.Ю. После чего, с разрешения Иванова Е.В. и Логиновой Н.М., присутствующая Любавина Р.Ю., находясь в квартире по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, потребила приготовленный раствор наркотического средства.

По окончании потребления наркотического средства Логинова Н.М. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

05 июня 2015 года около 18 часов 30 минут после потребления наркотических средств Любавина Р.Ю. вышла из квартиры по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск и направилась в сторону дома № 6 по ул. Карбышева Октябрьского района г. Красноярск, где была задержана сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю и доставлена в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1786 от 05 июня 2015 года, у Любавиной Р.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами – пирролидиновалерофеноном (PVP).

Кроме того, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, 15 июня 2015 года в дневное время Иванов Е.В. и Логинова Н.М., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск ранее знакомому Пусеву В.М., который является потребителем наркотиков.

15 июня 2015 года в дневное время Пусев В.М. приехал к Иванову Е.В. и Логиновой Н.М., которые проживают по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5

Октябрьского района г. Красноярска, и обратился к ним с просьбой приготовить раствор наркотического средства и совместно употребить его в их квартире, на что Иванов Е.В. и Логинова Н.М. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

Пусев В.М. передал Иванову Е.В. имеющееся у него в наличии наркотическое средство. Предоставленное Пусевым В.М. наркотическое средство Иванов Е.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Логиновой Н.М. шприцы для себя, Логиновой Н.М. и Пусева В.М. После чего, с разрешения Иванова Е.В. и Логиновой Н.М., присутствующий Пусев В.М., находясь в квартире по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска, употребил приготовленный раствор наркотического средства.

По окончании употребления наркотического средства Логинова Н.М. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

15 июня 2015 года около 16 часов 30 минут после употребления наркотических средств Пусев В.М. вышел из квартиры по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска, где был задержан сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю и доставлен в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет употребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1890 от 15 июня 2015 года, у Пусева В.М. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами – 2-пирролидиновалерофеноном (2-PVP).

Кроме того, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для употребления наркотических средств, 18 июня 2015 года в дневное время Иванов Е.В. и Логинова Н.М., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для употребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска ранее знакомой Любовиной Р.Ю., которая является потребителем наркотиков.

18 июня 2015 года в дневное время Любовина Р.Ю. приехала к Иванову Е.В. и Логиновой Н.М., которые проживают по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска, и обратилась к ним с просьбой приготовить раствор наркотического средства и совместно употребить его в их квартире, на что Иванов Е.В. и Логинова Н.М. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

Любовина Р.Ю. передала Иванову Е.В. имеющееся у нее в наличии наркотическое средство. Предоставленное Любовиной Р.Ю. наркотическое средство Иванов Е.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Логиновой Н.М. шприцы для себя, Логиновой Н.М. и Любовиной Р.Ю. После чего, с разрешения Иванова Е.В. и Логиновой Н.М., присутствующая Любовина Р.Ю., находясь в квартире по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска, потребила приготовленный раствор наркотического средства.

По окончании употребления наркотического средства Логинова Н.М. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

18 июня 2015 года около 18 часов 10 минут после употребления наркотических средств Любовина Р.Ю. вышла из квартиры по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска, где была задержана сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю и доставлена в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет употребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1922 от 18 июня 2015 года, у Любавиной Р.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами – 2-пирролидиновалерофеноном (2-PVP).

Кроме того, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, 23 июня 2015 года в дневное время Иванов Е.В. и Логинова Н.М., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск ранее знакомым Любавиной Р.Ю., Аглиевой Е.А., Биленькому А.Н., которые являются потребителями наркотиков.

23 июня 2015 года в дневное время Любавина Р.Ю., Аглиева Е.А., Биленький А.Н. приехали к Иванову Е.В. и Логиновой Н.М., которые проживают по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск.

Любавина Р.Ю. и Аглиева Е.А. обратились к Иванову Е.В. и Логиновой Н.М. с просьбой приготовить раствор наркотического средства и совместно употребить его в их квартире, Биленький А.Н. обратился к Иванову Е.В. и Логиновой Н.М. с просьбой разрешить ему употребить посредством курения в их квартире имеющееся у него в наличии наркотическое средство. Иванов Е.В. и Логинова Н.М. ответили согласием и пригласили Любавину Р.Ю., Аглиеву Е.А. и Биленького А.Н. к себе в квартиру.

Любавина Р.Ю. передала Иванову Е.В. имеющееся у нее в наличии наркотическое средство. Предоставленное Любавиной Р.Ю. наркотическое средство Иванов Е.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Логиновой Н.М. шприцы для себя, Логиновой Н.М., Любавиной Р.Ю. и Аглиевой Е.А.

После чего, с разрешения Иванова Е.В. и Логиновой Н.М., присутствующие Любавина Р.Ю. и Аглиева Е.А., находясь в квартире по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, употребили приготовленный раствор наркотического средства.

Биленький А.Н., с разрешения Иванова Е.В. и Логиновой Н.М., находясь в квартире по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, употребил посредством курения через полимерную бутылку имеющееся у него наркотическое средство N-(1-амино-3-метил-1-оксобутан-2-ил)-1-циклогексилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид (AB-SHMINACA).

По окончании потребления наркотического средства Логинова Н.М. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

23 июня 2015 года около 17 часов 30 минут после потребления наркотических средств, в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» в квартире по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, Любавина Р.Ю., Аглиева Е.А., Биленький А.Н., Иванов Е.В. и Логинова Н.М. были задержаны сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю.

23 июня 2015 года в период с 18 часов 25 минут до 18 часов 40 минут сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю в присутствии двух представителей общественности проведено обследование жилого помещения Иванова Е.В. и Логиновой Н.М. по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, в ходе которого обнаружены и изъяты использованные инъекционные шприцы и полимерная бутылка.

Согласно заключению эксперта № 2362 от 20.07.2015 года на инъекционных шприцах, изъятых в ходе обследования по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярск, обнаружены следовые количества наркотического средства N-метилэфедрон, а именно 2-пирролидиновалерофенон.

Согласно заключению эксперта № 2361 от 15.07.2015 года на поверхности полимерной бутылки, изъятой в ходе обследования по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5

Октябрьского района г. Красноярска, обнаружены следовые количества производного наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил) -1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид, а именно N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид; производного наркотического средства 3-(нафталин-1-илоксометил)-1-пентил-1Н-индазол, а именно 3-(нафталин-1-илоксометил)-1-(5-фторпентил)-1Н-индазол.

Любавина Р.Ю., Аглиева Е.А., Биленький А.Н., Иванов Е.В. и Логинова Н.М. были доставлены сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1972 от 23 июня 2015 года у Любавиной Р.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1975 от 23 июня 2015 года у Аглиевой Е.А. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1974 от 23 июня 2015 года у Биленького А.Н. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (N-(1-амино-3метил-1-оксобутан-2-ил)-1-циклогексилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид (AB-CHMINACA).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1976 от 23 июня 2015 года у Иванова Е.В. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 1977 от 23 июня 2015 года у Логиновой Н.М. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон).

Тем самым, Иванов Е.В. и Логинова Н.М. заранее договорившись о совместном совершении преступления, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно предоставляли квартиру, расположенную по адресу: ул. Крупской, д. 28, кв. 5 Октябрьского района г. Красноярска, ранее знакомым лицам для потребления наркотических средств, то есть систематически предоставляли помещение для потребления наркотических средств.

Таким образом, Логинова Наталья Михайловна своими действиями совершила преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 232 УК РФ – систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Логиновой Н.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ, являются:

Показания обвиняемой Логиновой Н.М., которая при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника Феоктистовой И.М., вину в предъявленном обвинении полностью признала, в содеянном раскаялась и показала, что она и ее сожитель Иванов Евгений на протяжении длительного периода времени неоднократно предоставляли квартиру, в которой они проживают, по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5, ранее знакомым наркозависимым лицам как помещение для потребления наркотических средств. Они договорились с Ивановым, что будут пускать знакомых наркозависимых лиц и разрешать им потреблять в квартире наркотики, так как за это они угощали их наркотиками.

С целью потребить наркотики к ним домой приходили ранее знакомые Любавина, Пусев, Биленький, Аглиева, Лу-лы и другие лица. Они не звонили им, так как они никогда не отказывали, и если были дома, то всегда принимали посетителей.

Дверь посетителям открывали, как она, так и Иванов. С собой посетители приносили наркотики, которые передавали Иванову. Иванов, как правило, готовил раствор наркотика, то есть разводил наркотик водой в чашке или рюмке, раствор наркотика делил по шприцам и раздавал их всем присутствующим. Она помогала Иванову готовить раствор, подавала ему шприцы, иглы, вату. После потребления наркотиков, они отдыхали, она готовила места для отдыха, то есть стелила что-либо на диван, на пол, раздавала подушки и т.д. По завершении потребления наркотика и отдыха, она мыла посуду, в которой Иванов делал раствор наркотика, выбрасывала использованные шприцы, либо мыла их и убирала для последующего использования. Также она проветривала квартиру, открыв форточку.

05 июня 2015 года в дневное время к ней и Иванову в гости пришла ранее знакомая Роза Любавина, которая предложила совместно употребить наркотик, на что они согласились. Роза съездила куда-то за «закладкой» и привезла наркотик. Иванов разбавил наркотик в чашке с водой, сделал раствор, который разделил по шприцам, раздал ей, Любавиной и себе. Она помогла Любавиной сделать инъекцию. После чего, они отдыхали на диване, на полу, она постелила места для отдыха. Когда Любавина ушла, то она убралась в квартире, проветрила комнату.

15 июня 2015 года утром к ним с Ивановым домой пришел Влад Пусев, он предложил употребить у них дома наркотик, который принес с собой, на что они согласились и впустили Пусева в квартиру. Иванов сходил за шприцами в аптеку. Вернувшись, он сделал раствор наркотика. Она подавала Иванову шприцы. После употребления наркотика они отдыхали на диване. Через несколько часов Пусев ушел. Вечером она убралась в квартире, помыла посуду, убрала шприцы.

18 июня 2015 года к ним снова пришла Роза Любавина, с ней был ранее незнакомый им мужчина по имени Влад. Они с Ивановым впустили их в квартиру. У Любавиной при себе был наркотик, который она предложила всем употребить, на что они с Ивановым согласились. Влад высыпал наркотик в чашку, которую она ему дала, она также принесла воду. Иванов вместе с Владом разбавили наркотик в воде, разделили по шприцам, раздали всем. Они употребили наркотик, после чего отдыхали на диванах, на полу. Вечером, когда Влад и Любавина ушли, она убралась в квартире, выбросила шприцы.

23 июня 2015 года у них в гостях находились Лу-лы, Аглиева и Биленький. Через некоторое время к ним приехала Роза Любавина, у нее при себе был наркотик. Иванов сделал раствор наркотика, который раздал всем. Биленький сказал, что у него плохие вены, и у него не получилось поставить себе инъекцию, он пролил наркотик. Тогда Биленький стал курить наркотик «шоколад» или «спайс», который был при нем, через бутылку, данную бутылку позже нашли сотрудники полиции при обследовании квартиры. Насколько ей известно, Лу-лы также не смогла себе поставить инъекцию, так как пролила наркотик. У нее плохие вены. После потребления наркотика они отдыхали на диванах, места для отдыха приготовила она. Вечером их посетители решили разойтись по домам, Иванов пошел провожать Биленького, на выходе из квартиры их задержали сотрудники наркоконтроля. В присутствии двух понятых сотрудники наркоконтроля провели обследование квартиры, в ходе которого изъяли использованные шприцы и бутылку с отверстием, через которую Биленький курил наркотик. Потом всех их отвезли в КНД на освидетельствование. (т. 1, л.д. 233-236)

Показания обвиняемого Иванова Е.В., который при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника Ковалевой С.Н., вину в предъявленном обвинении полностью признал, в содеянном раскаялся и показал, что по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5 он проживает со своей гражданской женой Логиновой Натальей. Данная квартира принадлежит его родственникам, но они предоставили квартиру в его распоряжение. Проживает он в этой квартире очень давно, с 1986 года. Логинова проживает с ним примерно год, это ее постоянное место жительства. Он и Логинова

действительно неоднократно предоставляли свою квартиру знакомым наркозависимым лицам для потребления наркотиков, при этом они с Логиновой также употребляли с ними наркотики. К ним приходили ранее знакомые Любавина, Пусев, Биленький, Аглиева, Лу-лы и другие лица. За то, что вышеуказанные лица употребляли у них дома наркотики, они угощали его и Логинову наркотиками. В основном, они потребляли наркотики под названием «мука», «соль», «скорость». Он брал чашку, наливал в нее воду и делал раствор наркотика, который потом делил по шприцам и раздавал всем присутствующим, Логинова помогала ему готовить раствор, подавала шприцы, иглы, вату. После потребления наркотиков они вместе с посетителями отдыхали, Логинова готовила места для отдыха, то есть стелила что-либо на диван или на пол. По завершении потребления наркотиков и отдыха Логинова мыла посуду, в которой он делал раствор наркотиков, выбрасывала использованные шприцы, либо мыла их и убирала для последующего использования, проветривала комнату.

05 июня 2015 года в дневное время к нему и Логиновой в гости пришла ранее знакомая Роза Любавина, которая предложила совместно употребить наркотик, на что он и Логинова согласились. Любавина съездила куда-то за и привезла наркотик. Он разбавил наркотик в чашке с водой, сделал раствор, который разделил по шприцам, раздал Логиновой, Любавиной и себе. Логинова помогла Любавиной сделать инъекцию. После чего, они все отдыхали на диване и на полу, места для отдыха приготовила Логинова. Когда Любавина ушла, то Логинова убралась в квартире, проветрила комнату.

15 июня 2015 года утром к ним с Логиновой пришел Влад Пусев, он предложил употребить у них дома наркотик, который он принес с собой, на что они с Логиновой согласились и впустили Пусева в квартиру. Он сходил за шприцами в аптеку, потом сделал раствор наркотика, Логинова подавала ему шприцы. После потребления наркотика они все отдыхали на диване, через несколько часов Пусев ушел. Вечером Логинова убралась в квартире, помыла посуду, убрала шприцы.

18 июня 2015 года к ним пришла Роза Любавина, с ней был ранее незнакомый им мужчина по имени Влад. Они впустили их в квартиру, у Любавиной при себе был наркотик, который она предложила всем потребить, на что они с Логиновой согласились. Влад высыпал наркотик в чашку, которую ему дала Логинова, Логинова также принесла воду. Он вместе с Владом разбавил наркотик в воде, разделил по шприцам и раздал всем. Они потребили наркотик, после чего отдыхали на диванах, на полу. Вечером, когда Влад и Любавина ушли, Логинова убралась в квартире, выбросила шприцы.

23 июня 2015 года у них в гостях находились Лу-лы, Аглиева и Биленький. Через некоторое время к ним приехала Роза Любавина, у нее при себе был наркотик. Он сделал раствор наркотика, который раздал всем. Биленький сказал, что у него плохие вены, и у него не получилось поставить себе инъекцию, он пролил наркотик. Тогда Биленький стал курить наркотик, который был при нем, через бутылку, данную бутылку позже нашли сотрудники полиции при обследовании квартиры. Насколько ему известно, Лу-лы также не смогла себе поставить инъекцию, так как пролила наркотик. После потребления наркотика они все отдыхали на диванах, места для отдыха приготовила Логинова. Вечером их посетители решили разойтись по домам, он пошел провожать Биленького, на выходе из квартиры их задержали сотрудники наркоконтроля. В присутствии двух понятых сотрудники наркоконтроля провели обследование квартиры, в ходе которого изъяли использованные шприцы и бутылку с отверстием, через которую Биленький курил наркотик. Потом всех их отвезли в КНД на освидетельствование. (т. 2, л.д. 25-28)

Показания свидетеля Любавиной Р.Ю., которая при допросе показала, что с 2013 года эпизодически употребляет наркотическое средство под названием «мука». У нее есть знакомые Евгений и Наталья, они проживают в квартире № 5 дома № 28 по

ул. Крупской г. Красноярска. Она знает их около пяти лет, они проживают по указанному адресу в гражданском браке. В ходе общения с Евгением и Натальей ей стало известно, что они тоже употребляют «муку». С января 2015 года она приходит в гости к Евгению и Наталье и употребляет у них в квартире наркотические средства, на что Евгений и Наталья соглашаются, при этом она должна их тоже угощать наркотиками. Когда ей необходимо употребить наркотик и при его наличии, она звонит на сотовый телефон Наташе или Евгению, он у них один на двоих, номер она не помнит, говорит о наличии наркотика и сообщает, что придет в гости. Когда она приходит к ним, дверь ей всегда открывает Евгений, она заходит в их квартиру и достает наркотик, а также свои шприцы. Наталья приносит чистую рюмочку, ставит на стол. Евгений в рюмочке разводит наркотик, набирает наркотик в шприцы и передает шприцы с наркотиком Наталье, а Наталья ей вводит шприцом наркотик в вену, а также ставит себе. Евгений наркотик ставит сам себе. После она ложится на диван, который стоит в комнате и отдыхает, Наталья делает уборку в помещении, моет рюмочку из-под наркотика, выкидывает ватки и использованные шприцы, проветривает комнату. После она от них уходит.

05 июня 2015 года она заказала по Интернету наркотик, через «закладку», расположенную на пр. Metallургов, возле дома №22. За «закладкой» она съездила вместе со своим знакомым по имени Валентин. С Валентином они приехали к Евгению и Наталье. Наташа принесла воды, после чего Женя замешал наркотик в чистой рюмке и разлил по «инсулинкам» (шприцам). Валентин взял готовый шприц с наркотиком и направился в туалет колоться, затем он там прилег и отдыхал на специальном коврике. Наташа поставила ей внутривенно дозу с наркотиком. Она после потребления наркотика отдыхала на диване, там, где ей приготовила место Наташа. После того, как они потребили наркотик, ей и Валентину необходимо было ехать по делам, она вызвала такси. По приезду такси они вышли из квартиры Жени и Наташи и поехали. Когда они приехали к дому № 6 по ул. Карбышева, к ним подошел мужчина который представился как сотрудник полиции. В это время Валентин убежал, а ее попросили проехать в КНД с целью прохождения медицинского освидетельствования на предмет нахождения в состоянии наркотического опьянения.

18 июня 2015 года она, Влад и Наташа возвращались домой к Наташе, где их ждал Женя. У нее с Владом был наркотик. «Закладку» с наркотиком они с Владом забрали по ул. Ястынская д. 7, около электробудки. Примерно в 16 часов 40 минут они пришли к ним домой, Женя открыл им входную дверь. Влад достал наркотик, засыпал его в рюмку, Наташа принесла воды для раствора. После чего Влад из этой рюмки с наркотиком одним большим шприцом каждому из них выбирал наркотик. Влад после потребления наркотика отдыхал на полу, на коврике, под головой у него была подушка. Женя лежал на диване, где они спят с Наташей. Ей наркотик внутривенно ввела Наташа. После она отдыхала на другом диване, слушала музыку в плеере. После мы, она стала собираться на улицу, на выходе из подъезда дома № 28 по ул. Крупской, к ней подошел мужчина, который представился как сотрудник полиции, ее попросили проехать в КНД с целью прохождения медицинского освидетельствования на предмет нахождения в состоянии наркотического опьянения.

23 июня 2015 года около 16 часов дня она приехала на такси в гости к Жени и Наташе с наркотиком. В квартире были Наташа, Катя, Таня и Саня. Она положила наркотик в рюмку, Евгений принес воды, размешал раствор. Она дала шприцы, которые были при ней, Евгений взял шприцы, заполнил их раствором из наркотика и передал всем, кто находился в квартире. Наталья ей опять поставила наркотик в вену. После употребления Наталья собиралась произвести уборку, а она собиралась ехать домой. Также Саня собрался уходить, он вышел из квартиры, и тут же зашли сотрудники полиции, которые всех задержали. После задержания ее доставили в КНД для прохождения освидетельствования. (т. 1, л.д. 146-150)

Показания свидетеля Аглиевой Е.А., которая при допросе показала, что с 2014 года эпизодически употребляет наркотическое средство «мука». У нее есть знакомые Евгений и Наталья, они проживают в квартире № 5 дома № 28 по ул. Крупской г. Красноярска. Она знает их около года, они проживают по указанному адресу и состоят в гражданском браке. Ей известно, что Наталья и Евгений употребляют наркотические средства. Месяца два назад, точную дату она не помнит, она приходила в гости к Наталье и Евгению с наркотиком. Находясь у них в гостях, она внутривенно употребила наркотик. После она у них в гостях не бывала.

22 июня 2015 года в утреннее время она приехала со своей знакомой Татьяной в гости к Наталье и Евгению, договорились остаться у них на ночь. 23 июня 2015 года они с Татьяной решили употребить наркотик, что и предложили Евгению и Наталье, которые согласились, но пояснили, что у них нет денег. Тогда она, Татьяна и знакомая Евгения и Натальи по имени Роза скинулись деньгами, чтобы приобрести наркотик через закладку и употребить в квартире Натальи и Евгения, при этом угостить Наталью и Евгения наркотиком, так как они предоставили им квартиру для употребления. Они съездили и забрали закладку с наркотиком, наркотик стала хранить при себе Роза, и приехали с наркотиком к Евгению и Наталье домой. Дома у них также был мужчина по имени Саша. Приобретенный наркотик они отдали Евгению, который в стаканчике приготовил раствор и набрал в шприцы, и раздал всем. Татьяна ввела ей в вену наркотик, Розе в вену наркотик ввела Наташа. Евгений, Татьяна и Наташа сами себе поставили наркотик. Прошло минут десять, Наталья собиралась наводить уборку в квартире. Когда Саша стал выходить из квартиры, в квартиру тут же зашли сотрудники полиции, которые всех их задержали, время было примерно в 17 часов 30 минут 23 июня 2015 года. После задержания ее доставили в КНД на медицинское освидетельствование. (т. 1, л.д. 151-153)

Показания свидетеля Лу-лы Т.Г., которая при допросе дала показания, аналогичные показаниям свидетеля Аглиевой Е.А. (т. 1, л.д. 154-156)

Показания свидетеля Пусева В.М., который при допросе показал, что у него есть знакомые Женя Иванов и Наташа Логинова, они уже давно сожительствуют вместе, постоянно проживают по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5. Женя и Наташа употребляют наркотики, к ним домой приходят разные лица с целью употребить у них дома наркотики, они никому не отказывают. За это посетители угощают Женю и Наташу наркотиками. Он неоднократно приходил к Жене и Наташе с целью употребить у них дома наркотики, на что они ему никогда не отказывали. Он не знает, есть ли у Жени и Наташи сотовый телефон, потому что он им не звонил, всегда приходил просто так. Также он видел, что кроме него у них в квартире бывают разные наркозависимые лица, которые употребляют у них наркотики. Женя, как правило, готовил раствор наркотика, набирал его в шприцы на дозы. Наташа помогала ему в этом, также Наташа готовила места для отдыха после употребления наркотика, убирала и мыла шприцы для последующего их использования, мыла чашку, в которой Женя делал раствор наркотика.

15 июня 2015 года утром он пришел в гости к Жене и Наташе с целью употребить у них наркотик, у него с собой был наркотик «мука», он нашёл его месяц назад на улице в фундаменте дома и забрал себе, где именно нашел, он уже не помнит. Он хотел угостить Женю и Наташу «мукой» в качестве платы за то, что употребит у них в квартире наркотик. Женя открыл ему дверь и впустил его в квартиру, Наташа не возражала, чтобы он прошел в квартиру. Сперва они стали разговаривать на тему употребления наркотиков, они обсуждали, где можно найти «закладки» с наркотиками. Потом Женя ушел в аптеку за шприцами, Наташа в это время рассказывала ему, как ей однажды было плохо после употребления наркотиков. Женя принес «инсулинки», то есть шприцы. Он передал Жене наркотик, который был у него, Женя в чашке с помощью воды приготовил раствор наркотика «мука», который разделил на дозы в три

шприца. При этом Наташа ему помогала, подавала шприцы. Женя раздал шприцы ему и Наташе, один шприц взял себе, после чего они все употребили наркотик путем инъекций. Наташа приготовила им места для отдыха на диване, они некоторое время «дышали», то есть отдыхали после употребления наркотика. Он, отдохнув после употребления наркотика, решил пойти домой, на улице возле дома № 28 по ул. Крупской его задержали сотрудники наркоконтроля и доставили в КНД, где у него было установлено состояние наркотического опьянения.

Он прослушал аудиозаписи на дисках с результатами ОТМ. На аудиозаписях за 15 июня 2015 года он узнал свой голос, голоса Иванова и Логиновой, это их разговоры за 15 июня 2015 года, когда они совместно употребляли наркотик «мука». (т. 1, л.д. 164-166)

Показания свидетеля Биленького А.Н., который при допросе показал, что у него есть знакомые Женя и Наташа, в настоящее время он знает их фамилии – Иванов и Логинова. Женя и Наташа сожительствуют вместе, они проживают по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5. Женя и Наташа употребляют наркотики, к ним домой приходят разные лица с целью употребить у них наркотики, они никому не отказывают. За это посетители угощают Женю и Наташу наркотиками. Женя готовит раствор наркотика, Наташа помогает ему в этом, также Наташа готовит места для отдыха после употребления наркотика, убирает шприцы, моет посуду, в которой Женя делал раствор. Он сам наркотики употребляет очень редко, в гостях у Жени и Наташи бывает с целью общения на бытовые темы, и видел, что к ним приходят посетители, которые употребляют у них дома наркотики. 23 июня 2015 года днем он пришел в гости к Жене и Наташе с целью попить у них пива, позже к ним пришли в гости три ранее незнакомые ему женщины. Все они решили совместно употребить наркотик. Наркотик уже кто-то принес, кто именно, он не знает. Женя приготовил раствор наркотика, набрал в шприцы и раздал всем, в том числе и ему. Он попытался поставить себе инъекцию, но у него не получилось попасть в вену. У него при себе был наркотик «спайс», где он взял «спайс», он уже не помнит. Он покурил «спайс» через бутылку дома у Жени и Наташи, бутылку выбросил. Вечером, когда он собрался домой, то на выходе из квартиры его задержали сотрудники полиции, доставили в КНД. У него было установлено состояние наркотического опьянение, согласно протоколу наркотиком «АВ-СНМІНАСА».

Он прослушал записи на дисках с результатами ОТМ, и пояснил, что на данных записях узнает голоса Наташи, Жени и их посетителей, на записях слышно, как все они употребляют наркотики. Слова «колоться», «шприцы», «колпаки» связаны с употреблением наркотиков. (т. 1, л.д. 161-163)

Показания свидетеля Дендерова И.И., который при допросе показал, что проходит службу в 6 отделе оперативной службы УФСКН России по Красноярскому краю. В отделе имелась оперативная информация в отношении мужчины по имени Евгений и его сожительницы по имени Наталья, проживающих по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, дом № 28, квартира № 5, которые предоставляют квартиру посторонним лицам для потребления наркотических средств. Он установил, что по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, дом № 28, квартира № 5 постоянно проживают Иванов Евгений Валерьевич и Логинова Наталья Михайловна. Им и сотрудниками отдела был проведен опрос жителей дома, в ходе которого было установлено, что в квартиру № 5 постоянно приходят различные лица, внешне похожие на наркозависимых. Указанные лица причиняют неудобства соседям, так как шумят, мусорят в подъезде.

С целью проверки поступившей информации о наркопритоне 05.06.2015 г., 15.06.2015 г., 18.06.2015 г. и 23.06.2015 г. им и другими сотрудниками отдела за указанным адресом проводилось оперативное наблюдение.

05 июня 2015 года примерно в 17 часов 30 минут он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 28 по ул. Крупской. Оперативным путем было установлено, что в квартире № 5 в данный момент находятся Иванов, Логинова, а также их знакомая Любавина и неустановленный мужчина, которые пришли к ним с целью потребления наркотических средств. Около 18 часов 15 минут Любавина и неустановленный мужчина вышли на улицу, сели в подъехавший к дому автомобиль такси, на котором направились в сторону ул. Карбышева. Он с сотрудниками отдела проследовал за ними на служебном автомобиле. Возле дома № 6 по ул. Карбышева автомобиль такси остановился, из него вышли Любавина и неустановленный мужчина. Он принял решение задержать их. Задержание состоялось примерно в 18 часов 30 минут. В ходе задержания неустановленный мужчина скрылся, а Любавина была задержана и доставлена в КНД, где было установлено, что она находится в состоянии наркотического опьянения. Любавина пояснила ему, что она и ее знакомый по имени Валентин приходили к Иванову и Логиновой с целью потребить у них дома наркотик, на что Иванов и Логинова согласились, но пояснили, что Любавина должна достать для них наркотик. Любавина по Интернету приобрела наркотик, вместе с Валентином на автомобиле такси они съездили к дому № 22 по пр. Metallургов, где находилась «закладка» с наркотиком, забрали её и примерно в 17 часов 20 минут вернулись в квартиру к Иванову и Логиновой. Иванов приготовил раствор наркотика, который разделил по дозам в шприцы, при этом Логинова помогала ему. Любавина, ее знакомый Валентин, а также сами Иванов и Логинова потребили наркотик, после чего стали отдыхать на диване и на полу. Места для отдыха приготовила Логинова. После потребления наркотика Логинова помыла посуду, в которой Иванов приготовил раствор наркотика.

15 июня 2015 года примерно в 15 часов 00 минут он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 28 по ул. Крупской. Оперативным путем было установлено, что в квартире № 5 в данный момент находятся Иванов, Логинова, а также их знакомый Пусев. Через некоторое время, из квартиры вышел Иванов и направился в сторону аптеки, расположенной по адресу по ул. Высотная, д. 27. Как позже было установлено, Иванов приобрел в аптеке несколько инъекционных шприцов. Иванов вернулся из аптеки в квартиру, где его ожидали Логинова и Пусев.

В 16 часов 30 минут Пусев вышел из квартиры № 5 дома № 28 по ул. Крупской и сразу же был задержан им и доставлен в КНД, где было установлено, что он находится в состоянии наркотического опьянения. Пусев пояснил, что принес Логиновой и Иванову наркотик, который они совместно употребляли. Раствор наркотика приготовил Иванов, а Логинова помогала ему в этом.

18 июня 2015 года примерно в 17 часов 00 минут он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 28 по ул. Крупской. Оперативным путем было установлено, что в квартире № 5 в данный момент находятся Иванов, Логинова, а также их знакомая Любавина и неустановленный мужчина по имени Владислав. Примерно в 18 часов 10 минут Любавина на выходе из подъезда была задержана им и доставлена в КНД, где было установлено, что она находится в состоянии наркотического опьянения. Любавина пояснила ему, что она и ее знакомый по имени Владислав приходили к Иванову и Логиновой с целью потребить у них дома наркотик. Иванов открыл им дверь и пустил их в квартиру. Наркотик Любавина и Владислав принесли с собой. Владислав с помощью Логиновой приготовили раствор наркотика, который они все совместно употребили, после чего отдыхали на местах для отдыха, приготовленных Логиновой.

05 июня 2015 года, 15 июня 2015 года и 18 июня 2015 г. Иванов и Логинова не задерживались, в целях нераскрытия оперативного замысла, так как сотрудниками отдела Иванов и Логинова проверялись на причастность к совершению иных

преступлений, таких как сбыты наркотиков. В ходе проверки данная информация не подтвердилась.

23 июня 2015 года примерно в 16 часов 00 минут он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 28 по ул. Крупской. Оперативным путем было установлено, что в квартире № 5 в данный момент находятся Иванов, Логинова, а также пришедшие к ним с целью потребить наркотики Любавина, Аглиева, Лу-лы и Биленький. Примерно в 17 часов 30 минут он с сотрудниками вошли в подъезд, поднялись на второй этаж, в это время из квартиры выходил Биленький. Биленький был сразу же задержан им. Он пригласил двух понятых и в их присутствии провел обследование квартиры. В ходе обследования были обнаружены и изъяты использованные шприцы, бутылка с отверстием, дактилопленка. Иванов, Логинова, Любавина, Аглиева, Лу-лы также были задержаны. Посетители квартиры пояснили, что пришли к Иванову и Логиновой с целью потребить наркотики. У Любавиной при себе имелся наркотик, который они все потребили. Иванов приготовил раствор наркотика, Логинова оказывала ему помощь в приготовлении. Биленький курил через бутылку в квартире у Иванова и Логиновой наркотик под названием «спайс». Иванов, Логинова, Аглиева, Лу-лы и Биленький были доставлены в КНД. Позже было установлено, что все они, кроме Лу-лы, находятся в состоянии наркотического опьянения. От Лу-лы ему стало известно, что она пыталась поставить себе инъекцию с наркотиком, но не попала в вену.

Сотрудниками отдела при проведении мероприятий в отношении Иванова и Логиновой также использовались технические средства на основании имеющегося постановления Советского районного суда г. Красноярск. В результате были получены звукозаписи, на которых зафиксированы разговоры между Ивановым, Логиновой и их посетителями во время потребления наркотических средств в квартире. В разговорах Иванов, Логинова и их посетители используют слова, связанные с употреблением наркотических средств («колоться», «инсулинки», «телеги», «мука», «бахнутья», «мугки» и т.д.) (т. 1, л.д. 187-190)

Показания свидетеля Евдокимова Д.А., который при допросе дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Дендрова И.И. (т. 1, л.д. 184-186)

Показания свидетеля Морозова А.Е., который при допросе показал, что 23 июня 2015 года в вечернее время он находился у себя дома по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 4, вместе со своим братом Морозовым Андреем. К ним обратились сотрудники наркоконтроля с просьбой стать понятыми, на что они согласились. Все вместе они прошли в соседнюю квартиру № 5, в которой находились - мужчина по имени Евгений и его сожительница по имени Наталья, которые в данной квартире проживают. Сотрудник предъявил документ, разрезающий проведение обыска в квартире, после чего разъяснил права и обязанности понятых. В их присутствии сотрудники провели обыск в квартире, в ходе которого изъяли несколько использованных шприцов и пустую полимерную бутылку с отверстием. Также сотрудники сняли отпечатки пальцев на дактилопленки. Шприцы и бутылка были по отдельности упакованы в полимерные пакеты, опечатаны, дактилопленки упакованы в конверт из бумаги, опечатаны. По завершении обыска сотрудник составил акт, с которым ознакомил всех участников. В акте все было указано верно, все подписали его.

Он (Морозов) проживает по данному адресу давно, примерно 15 лет. В квартире № 5 проживает мужчина по имени Евгений и его сожительница по имени Наталья. В данную квартиру к Евгению и Наталье постоянно приходят посетители, по виду наркозависимые лица. Они доставляют неудобства соседям, так как шумят, могут ночью позвонить в домофон и попросить открыть дверь в подъезд. (т. 1, л.д. 173-175)

Показания свидетеля Домнина А.В., который при допросе показал, что по адресу г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 19 проживает с 2011 года. В квартире № 5 проживают мужчина и женщина, они сожительствуют, он часто видел их вместе. В

квартиру № 5 постоянно приходят посетители, с виду похожие на наркозависимых, которые доставляют неудобства жителям подъезда, так как шумят, мусорят, выбрасывают в подъезд шприцы. (т. 1, л.д. 176-179)

Кроме вышеперечисленных показаний, вина обвиняемой Логиновой Н.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ, подтверждается иными материалами уголовного дела, а именно:

- Постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю от 23.06.2015 г. На основании представленных материалов оперативно-розыскной деятельности 23.06.2015 г. возбуждено уголовное дело № 25214788 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ в отношении Иванова Е.В., Логиновой Н.М. (т. 1, л.д. 9-10)

- Рапортом оперуполномоченного 6 отдела оперативной службы УФСКН РФ по Красноярскому краю Дендерева И.И. об обнаружении признаков преступления о том, что 05, 15, 18 и 23 июня 2015 г. сотрудниками 6 отдела оперативной службы УФСКН России по Красноярскому краю задокументированы факты предоставления Ивановым Е.В., Логиновой Н.М. своего жилища по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5 наркозависимым лицам в целях потребления наркотических средств. (т. 1, л.д. 11)

- Постановлением о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, от 23.06.2015 г. (т. 1, л.д. 14)

- Постановлением судьи Советского районного суда г. Красноярска от 06.05.2015 г. о проведении оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» с использованием технических средств, ограничивающих конституционные права граждан на неприкосновенность жилища. (т. 1, л.д. 15)

- Справкой о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» с использованием технических средств от 23.06.2015 г. (т. 1, л.д. 12-13)

- Протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от 01.07.2015 г., согласно которому прослушаны аудиозаписи, содержащиеся на дисках №№ 26/4396нс, 26/4397нс. На представленных дисках имеются аудиозаписи за 05.06.2015 г., 15.06.2015 г. и 18.06.2015 г., на которых зафиксированы разговоры Иванова Е.В., Логиновой Н.М. со своими посетителями (Любавиной Р.Ю., Пусевым В.М.), во время совместного потребления наркотических средств. (т. 1, л.д. 30-50)

- Постановлением судьи Советского районного суда г. Красноярска от 06.05.2015 г. о проведении оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». (т. 1, л.д. 53)

- Актом обследования жилого помещения от 23.06.2015 г., согласно которому 23.06.2015 г. в период времени с 18 часов 25 минут до 18 часов 40 минут обследовано место проживания Иванова Е.В., Логиновой Н.М. по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5. В ходе обследования обнаружены и изъяты множество использованных инъекционных шприцов, полимерная бутылка с отверстием, кроме того, с дверцы кухонного гарнитура сняты дактилопленки со следами руки. (т. 1, л.д. 54-66).

- Заключением эксперта № 2362 от 20.07.2015 г., согласно которому на инъекционных шприцах, изъятых в ходе обследования места проживания Иванова Е.В., Логиновой Н.М., обнаружены следовые количества наркотического средства N-метилэфедрон, а именно 2-пирролидиновалерофенон. (т. 1, л.д. 101-102)

- Заключением эксперта № 2361 от 15.07.2015 г., согласно которому на поверхности полимерной бутылки, изъятой в ходе обследования места проживания Иванова Е.В., Логиновой Н.М., обнаружены следовые количества производного наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил) -1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид, а именно N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид; производного наркотического средства 3-(нафталин-1-илоксометил)-1-пентил-1Н-индазол, а именно 3-(нафталин-1-илоксометил)-1-(5-фторпентил)-1Н-индазол. (т. 1, л.д. 109-110)

- Заключением эксперта № 1071 от 05.07.2015 г., согласно которому след пальца руки на дактилопленке, изъятой в ходе обследования места проживания Иванова Е.В., Логиновой Н.М., пригоден для идентификации личности и остановлен указательным пальцем правой руки Иванова Е.В. (т. 1, л.д. 117-122)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1786 от 05 июня 2015 года, согласно которого у Любавиной Р.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами – пирролидиновалерофеноном (PVP) (т. 1 л.д. 71)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1890 от 15 июня 2015 года, согласно которого у Пусева В.М. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами – 2-пирролидиновалерофеноном (2-PVP) (т. 1 л.д. 75)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1922 от 18 июня 2015 года, согласно которого у Любавиной Р.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами – 2-пирролидиновалерофеноном (2-PVP) (т. 1 л.д. 78)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1975 от 23 июня 2015 года, согласно которого у Аглиевой Е.А. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон) (т. 1 л.д. 90)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1972 от 23 июня 2015 года, согласно которого у Любавиной Р.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон) (т. 1 л.д. 93)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1974 от 23 июня 2015 года, согласно которого у Биленького А.Н. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (N-(1-амино-3-метил-1-оксобутан-2-ил)-1-циклогексилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид (AB-CHMINACA) (т. 1 л.д. 87)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1976 от 23 июня 2015 года, согласно которого у Иванова Е.В. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон) (т. 1 л.д. 84)

- Протоколом медицинского освидетельствования № 1977 от 23 июня 2015 года, согласно которого у Логиновой Н.М. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (пирролидиновалерофенон) (т. 1 л.д. 81)

- Протоколом осмотра предметов (документов) от 31.07.2015 г., согласно которому осмотрены: полимерный пакет с инъекционными шприцами, полимерный пакет с полимерной бутылкой, бумажный конверт с дактилопленкой со следами рук Иванова Е.В. (т. 1, л.д. 131-138).

- Вещественными доказательствами: инъекционными шприцами, полимерной бутылкой со следами наркотических средств (хранятся в камере хранения УФСКН России по Красноярскому краю, квитанция № 8261, т. 1, л.д. 141), дактилопленкой со следами рук Иванова Е.В. (хранится при уголовном деле, т. 1, л.д. 142), дисками № 26/4396нс, 26/4397нс, с результатами ОТМ в отношении Иванова Е.В., Логиновой Н.М. (хранятся при уголовном деле, т. 1, л.д. 52).

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемая Логинова Н.М. и защитник Феоктистова И.М.

Показания обвиняемой Логиновой Н.М., которая при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника Феоктистовой И.М., вину в предъявленном обвинении полностью признала, в содеянном раскаялась и показала, что она и ее сожитель Иванов Евгений на протяжении длительного периода времени неоднократно предоставляли квартиру, в которой они проживают, по адресу: г. Красноярск, ул. Крупской, д. 28, кв. 5, ранее знакомым наркозависимым лицам как помещение для потребления наркотических средств. Они договорились с Ивановым, что будут пускать знакомых наркозависимых лиц и разрешать им потреблять в квартире наркотики, так как за это они угощали их наркотиками.

С целью потребить наркотики к ним домой приходили ранее знакомые Любавина, Пусев, Биленький, Аглиева, Лу-лы и другие лица. Они не звонили им, так как они никогда не отказывали, и если были дома, то всегда принимали посетителей. Дверь посетителям открывали, как она, так и Иванов. С собой посетители приносили наркотики, которые передавали Иванову. Иванов, как правило, готовил раствор наркотика, то есть разводил наркотик водой в чашке или рюмке, раствор наркотика делил по шприцам и раздавал их всем присутствующим. Она помогала Иванову готовить раствор, подавала ему шприцы, иглы, вату. После потребления наркотиков, они отдыхали, она готовила места для отдыха, то есть стелила что-либо на диван, на пол, раздавала подушки и т.д. По завершении потребления наркотика и отдыха, она мыла посуду, в которой Иванов делал раствор наркотика, выбрасывала использованные шприцы, либо мыла их и убирала для последующего использования. Также она проветривала квартиру, открыв форточку.

05 июня 2015 года в дневное время к ней и Иванову в гости пришла ранее знакомая Роза Любавина, которая предложила совместно употребить наркотик, на что они согласились. Роза съездила куда-то за «закладкой» и привезла наркотик. Иванов разбавил наркотик в чашке с водой, сделал раствор, который разделил по шприцам, раздал ей, Любавиной и себе. Она помогла Любавиной сделать инъекцию. После чего, они отдыхали на диване, на полу, она постелила места для отдыха. Когда Любавина ушла, то она убралась в квартире, проветрила комнату.

15 июня 2015 года утром к ним с Ивановым домой пришел Влад Пусев, он предложил употребить у них дома наркотик, который принес с собой, на что они согласились и впустили Пусева в квартиру. Иванов сходил за шприцами в аптеку.

Вернувшись, он сделал раствор наркотика. Она подавала Иванову шприцы. После употребления наркотика они отдыхали на диване. Через несколько часов Пусев ушел. Вечером она убралась в квартире, помыла посуду, убрала шприцы.

18 июня 2015 года к ним снова пришла Роза Любавина, с ней был ранее незнакомый им мужчина по имени Влад. Они с Ивановым впустили их в квартиру. У Любавиной при себе был наркотик, который она предложила всем употребить, на что они с Ивановым согласились. Влад высыпал наркотик в чашку, которую она ему дала, она также принесла воду. Иванов вместе с Владом разбавили наркотик в воде, разделили по шприцам, раздали всем. Они употребили наркотик, после чего отдыхали на диванах, на полу. Вечером, когда Влад и Любавина ушли, она убралась в квартире, выбросила шприцы.

23 июня 2015 года у них в гостях находились Лу-лы, Аглиева и Биленький. Через некоторое время к ним приехала Роза Любавина, у нее при себе был наркотик. Иванов сделал раствор наркотика, который раздал всем. Биленький сказал, что у него плохие вены, и у него не получилось поставить себе инъекцию, он пролил наркотик. Тогда Биленький стал курить наркотик «шоколад» или «спайс», который был при нем, через бутылку, данную бутылку позже нашли сотрудники полиции при обследовании квартиры. Насколько ей известно, Лу-лы также не смогла себе поставить инъекцию, так как пролила наркотик. У нее плохие вены. После потребления наркотика они отдыхали на диванах, места для отдыха приготовила она. Вечером их посетители решили разойтись по домам, Иванов пошел провожать Биленького, на выходе из квартиры их задержали сотрудники наркоконтроля. В присутствии двух понятых сотрудники наркоконтроля провели обследование квартиры, в ходе которого изъяли использованные шприцы и бутылку с отверстием, через которую Биленький курил наркотик. Потом всех их отвезли в КНД на освидетельствование. (т. 1, л.д. 233-236)

Обстоятельства, смягчающие наказание обвиняемой Логиновой Н.М. согласно п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельства, отягчающие наказание обвиняемой Логиновой Н.М. согласно ст. 63 УК РФ не установлены.

Сведения о потерпевшем: отсутствуют

Сведения о гражданском истце: отсутствуют.

Сведения о гражданском ответчике: отсутствуют.

Обвинительное заключение составлено в г. Красноярске 19 августа 2015 г. и вместе с уголовным делом № 25214788 направлено прокурору Октябрьского района г. Красноярска.

Следователь 3 отдела следственной службы
УФСКН России по Красноярскому краю
старший лейтенант полиции

Жилякова Ю.Н.

«СОГЛАСЕН»

Заместитель начальника 3 отдела
следственной службы
УФСКН России по Красноярскому краю
полковник полиции

Комлев Д.В.

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в суд

ОБВИНЯЕМЫЕ:

Иванов Евгений
Валерьевич
содержится в
СИЗО № 1 г.
Красноярска
(т. 2, л.д. 60)
Логинова Наталья
Михайловна
г. Красноярск, ул.
Крупской, 28-5
с.т. 8-960-765-90-
61

ЗАЩИТНИК ИВАНОВА Е.В.:

(т. 2, л.д. 45-46)
Ковалева Светлана
Николаевна,
Первая
Красноярска
краевая коллегия
адвокатов,
г. Красноярск, ул.
Карла Маркса, 135
с.т. 2417-870
(т. 2, л.д. 12)

ЗАЩИТНИК ЛОГИНОВОЙ Н.М.:

Феоктистова
Ирина
Михайловна,
Первая
Красноярска
краевая коллегия
адвокатов,
г. Красноярск, ул.
Карла Маркса, 135
с.т. 241-95-16
(т. 1, л.д. 195)

СВИДЕТЕЛИ ОБВИНЕНИЯ:

Любавина Роза
Юрьевна,
г. Красноярск, ул.
Карбышева, 28-33
(т. 1, л.д. 146-150)
Алгиева
Екатерина
Александровна,
г. Красноярск, ул.
Северо-
Енисейская, 48-
611
(т. 1, л.д. 151-153)
Лу-лы Татьяна

Геннадьевна,
г. Красноярск, ул.
Северо-
Енисейская, 48-
611
(т. 1, л.д. 154-156)
Пусев Владислав
Михайлович,
г. Красноярск, ул.
Гусарова, 6-4
(т. 1, л.д. 164-166)
Биленький
Александр
Николаевич,
г. Красноярск, пр.
свободный, 50-14
(т. 1, л.д. 161-163)
Морозов
Александр
Евгеньевич,
г. Красноярск, ул.
Крупской, 28-4
(т. 1, л.д. 173-175)
Домнин
Александр
Викторович,
г. Красноярск, ул.
Крупской, 28-4
(т. 1, л.д. 176-179)

Дендеров Игорь
Игоревич,
г. Красноярск, ул.
Аэровокзальная,
д.9 (УФСКН РФ
по Красноярскому
краю) (т. 1, л.д.
187-190)
Евдокимов
Дмитрий
Анатольевич,
г. Красноярск, ул.
Аэровокзальная,
д.9 (УФСКН РФ
по Красноярскому
краю) (т. 1, л.д.
184-186)

СВИДЕТЕЛЕЙ ЗАЩИТЫ НЕТ

Следователь 3 отдела следственной службы

С П Р А В К А по уголовному делу № 25214788

1. Срок предварительного следствия – 01 месяц 26 суток. Уголовное дело возбуждено 23.06.2015 г. в отношении Иванова Е.В., Логиновой Н.М. по ч. 2 ст. 232 УК РФ. (т. 1, л.д. 1-2)
2. Подозреваемый Иванов Е.В. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ 24.06.2015 г., фактически задержан 23.06.2015 г. (т. 1, л.д. 239-243)
3. Подозреваемая Логинова Н.М. задержана в порядке ст. 91 УПК РФ 23.06.2015 г., фактически задержана 23.06.2015 г. (т. 1, л.д. 196-200)
4. 24.06.2015 г. Октябрьским районным судом г. Красноярска в отношении Иванова Е.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 23.08.2015 г. включительно (т. 1, л.д. 246). 19.08.2015 г. срок содержания под стражей Иванова Е.В. продлен Советским районным судом г. Красноярска на 01 месяца 00 суток, а всего до 03 месяцев 00 суток, то есть до 22.09.2015 г. включительно. (т. 2, л.д. 93-95)
5. 24.06.2015 г. Октябрьским районным судом г. Красноярска отказано в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. 24.06.2015 г. отношении Логиновой Н.М. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. (т. 1, л.д. 208)
6. 29.06.2015 г. Иванову Е.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ. (т. 2, л.д. 4)
7. 06.08.2015 г. Иванову Е.В. предъявлено новое обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ. (т. 2, л.д. 18-24)
8. 26.06.2015 г. Логиновой Н.М. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ. (т. 1, л.д. 214-215)
9. 13.08.2015 г. Логиновой Н.М. предъявлено новое обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ. (т. 1, л.д. 226-232)
10. Вещественные доказательства по уголовному делу – инъекционные шприцы, полимерная бутылкой со следами наркотических средств (хранятся в камере хранения УФСКН России по Красноярскому краю, квитанция № 8261, т. 1, л.д. 141), дактилопленка со следами рук Иванова Е.В. (хранится при уголовном деле, т. 1, л.д. 142), диски № 26/4396нс, 26/4397нс, с результатами ОТМ в отношении Иванова Е.В., Логиновой Н.М. (хранятся при уголовном деле, т. 1, л.д. 52).
11. Гражданский иск по делу - не заявлен.
12. Меры, принятые по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества – не применялись.
13. Процессуальные издержки по уголовному делу - нет.
14. Меры, принятые по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого и потерпевшего, не принимались.
15. Потерпевшая сторона отсутствует.
16. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому Иванову Е.В. и его защитнику Ковалевой С.Н. 14.08.2015 г. (т. 2, л.д. 81-82).
17. Обвиняемый Иванов Е.В. и его защитник Ковалева С.Н. ознакомились совместно с материалами уголовного дела 14.08.2015 г. г. (т. 2, л.д. 88-92).
18. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемой Логиновой Н.М. и ее защитнику Феоктистовой И.М. 14.08.2015 г. (т. 2, л.д. 79-80).
19. Обвиняемая Логинова Н.М. и ее защитник Феоктистова И.М. ознакомились совместно с материалами уголовного дела 14.08.2015 г. (т. 2, л.д. 83-87).

Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Октябрьского района г. Красноярска 19.08.2015 г.

Следователь 3 отдела следственной службы
УФСКН России по Красноярскому краю
старший лейтенант полиции

Жилякова Ю.Н.

УТВЕРЖДАЮ
Прокурор
Свердловского района
г. Красноярска
старший советник
юстиции

_____ А.В. Крафт

" _____ "
2015 года _____

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по уголовному делу № 25214049

по обвинению **Мазурова Сергея Владимировича**,
в совершении преступления,
предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ

Ипатовой Анастасии Константиновны
в совершении преступления,
предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество: Мазуров Сергей Владимирович
2. Дата рождения: 07 января 1971 года рождения
3. Место рождения: город Аркалык респ. Казахстан
4. Место жительства и регистрации: зарегистрирован: г. Красноярск, ул. Транзитная, 60-12, фактически проживает: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118
5. Гражданство: РФ
6. Образование: среднее
7. Семейное положение, состав семьи: холост, малолетних детей нет
8. Место работы: не работает
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный
10. Наличие судимости: ранее судим, 28.08.2007 г. Свердловским районным судом г. Красноярска по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы. Освобожден условно-досрочно 25.03.2011 г. постановлением Советского районного суда г. Красноярска от 25.03.2011 г., неотбытый срок 01 год 09 месяцев 08 дней (т. 2, л.д. 74-75)
11. Паспорт или другой документ, удостоверяющий личность обвиняемого: копия формы № 1П, выданная ОУФМС России по Красноярскому краю в Советском районе г. Красноярска, на получение паспорта гражданина РФ № 0402 499701 (т. 2, л.д. 73)
12. Иные данные о личности обвиняемого: на учете у психиатра не состоит (т. 2, л.д. 110), с 24.11.1998 г. состоит на учете у нарколога с диагнозом «зависимость от

опиоидов» (т. 2, л.д. 111), по месту проживания, по месту отбывания наказания в ФКУ ОИК-36 ГУФСИН России по Красноярскому краю характеризуется отрицательно (т. 2, л.д. 118-119)

В том, что:

Мазуров Сергей Владимирович, 07.01.1971 года рождения, постоянно проживающий по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска, совершил умышленное преступление, связанное с систематическим предоставлением помещения для потребления наркотических средств, при следующих обстоятельствах:

Мазуров С.В. совместно с сожительницей Ипатовой А.К., являясь наркозависимыми лицами, из корыстных побуждений решили по месту своего проживания по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска систематически предоставлять помещение квартиры по указанному адресу, для потребления наркотических средств, тем самым вступили в предварительный сговор.

Реализуя свои преступные намерения, Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, преследуя корыстные цели - совместное употребление наркотических средств с посетителями притона, осуществляли умышленные действия, направленные на систематическое предоставление помещения для немедицинского потребления наркотических средств, а именно неоднократно, незаконно предоставляли различным гражданам квартиру по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска для немедицинского потребления наркотических средств и создавали при этом необходимые условия.

Мазуров С.В. и Ипатова А.К., во исполнение совместного преступного умысла, принимая непосредственное участие в совершении преступления, выполняли возложенные на каждого функции.

Так, Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя совместно и согласованно, обустроили вышеуказанную квартиру, как помещение для потребления наркотических средств, где с помощью шприцев Мазуров С.В., кустарным способом в бытовых условиях приготавливал раствор наркотических средств – метилendiоксипировалерон (MDPV, МДПВ), 2-пирролидиновалерофенон (2-PVP, PVP) для потребления по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска.

Ипатова А.К., в свою очередь, выполняла мелкие поручения Мазурова С.В. при изготовлении раствора с наркотиком, предоставляла лицам, употребляющим наркотические средства, расходные материалы для потребления наркотического средства - инъекционные шприцы, осуществляла уборку в квартире, помывку шприцев, а также потребляла наркотические средства совместно с Мазуровым С.В. и лицами, желающими потребить наркотические средства в указанной квартире. Контроль и подыскание лиц, желающих потребить наркотические средства по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска, осуществлялся совместно Мазуровым С.В. и Ипатовой А.К.

Приспособив помещение указанной квартиры для изготовления растворов из наркотических средств, Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя совместно и согласованно, разрешили своим знакомым из числа потребляющих наркотические средства, посещать свою квартиру, с целью совместного изготовления и потребления наркотических средств – метилendiоксипировалерон (MDPV, МДПВ), 2-пирролидиновалерофенон (2-PVP, PVP).

В период с 18 декабря 2014 года по 13 января 2015 года лица, желающие потребить наркотические средства, регулярно приходили в квартиру Мазурова С.В. и Ипатовой А.К. по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска, в качестве оплаты за предоставление помещения наркопотребители приносили с собой наркотические средства, либо передавали Мазурову С.В. и

Ипатовой А.К. денежные средства на приобретение наркотических средств, либо передавали Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. какие-либо предметы для обмена на наркотические средства.

Мазуров С.В., согласно отведенной ему роли, из наркотических средств – метилendiоксипировалерон (MDPV, МДПВ), 2-пирролидиновалерофенон (2-PVP, PVP) приготавливал раствор наркотического средства для потребления, делил его на части, набирал в шприцы и раздавал посетителям притона, являющимся наркозависимыми лицами, а Ипатова А.К. выполняла мелкие поручения Мазурова С.В. при приготовлении раствора с наркотиком, предоставляла лицам, употребляющим наркотические средства, расходные материалы для потребления наркотического средства - инъекционные шприцы, осуществляла уборку в квартире, помывку шприцев. Приготовленный раствор с наркотическими средствами – метилendiоксипировалерон (MDPV, МДПВ), 2-пирролидиновалерофенон (2-PVP, PVP) Мазуров С.В. и Ипатова А.К. потребляли в квартире при помощи шприцев внутривенно совместно с другими лицами.

Так, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, 18 декабря 2014 года в дневное время Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск ранее знакомому Попову Е.Г., который является потребителем наркотиков.

18 декабря 2014 года в дневное время Попов Е.Г. приехал к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К., которые проживают по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск и обратился к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. с просьбой приготовить раствор наркотического средства и совместно употребить его в их квартире, на что Мазуров С.В. и Ипатова А.К. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

18 декабря 2014 года в дневное время, находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск, Попов Е.Г. передал Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. принадлежащий ему сотовый телефон для обмена на наркотическое средство.

Примерно в 15 часов 00 минут 18 декабря 2014 года Мазуров С.В. у неустановленного лица при неустановленных обстоятельствах в обмен на переданный Поповым Е.Г. сотовый телефон приобрел наркотическое средство метилendiоксипировалерон неустановленной массы, для приготовления и потребления по указанному адресу.

Приобретенное наркотическое средство Мазуров С.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Ипатовой А.К. шприцы для себя, Ипатовой А.К. и Попова Е.Г. После чего, с разрешения Мазурова С.В. и Ипатовой А.К., присутствующий Попов Е.Г., находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск, употребил приготовленный раствор наркотического средства.

По окончании потребления наркотического средства Ипатова А.К. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

18 декабря 2014 года около 15 часов 30 минут после потребления наркотического средства – метилendiоксипировалерон Попов Е.Г. вышел из квартиры по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск и направился в сторону дома № 8 «а» по ул. Свердловская Свердловского района г. Красноярск, где был задержан сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю и доставлен в КГБУЗ

«Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 4510 от 18.12.2014 года, у Попова Е.Г. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (MDPV).

Так, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, в ночь с 23 декабря 2014 года на 24 декабря 2014 года, Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя в группе лиц по предварительному сговору, повторно предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска ранее знакомому Попову Е.Г., который является потребителем наркотиков.

В ночь с 23 декабря 2014 года на 24 декабря 2014 года Попов Е.Г. приехал к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К., которые проживают по адресу ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска и обратился к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. с просьбой приготовить и совместно употребить в их квартире раствор наркотического средства, на что Мазуров С.В. и Ипатова А.К. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

В ночь с 23 декабря 2014 года на 24 декабря 2014 года, находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска, 91-118 Попов Е.Г. передал Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. денежные средства в сумме 500 рублей для приобретения наркотического средства.

В ночь с 23 декабря 2014 года на 24 декабря 2014 года Мазуров С.В. у неустановленного лица при неустановленных обстоятельствах приобрел наркотическое средство 2-пирролидиновалерофенон неустановленной массы, для приготовления и потребления по указанному адресу.

Приобретенное наркотическое средство Мазуров С.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Ипатовой А.К. шприцы для себя, Ипатовой А.К. и Попова Е.Г. После чего, с разрешения Мазурова С.В. и Ипатовой А.К., присутствующий Попов Е.Г., находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска, потребил приготовленный раствор наркотического средства.

По окончанию потребления наркотического средства Ипатова А.К. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

24 декабря 2014 года около 00 часов 05 минут после потребления наркотического средства – метилendioксипировалерон Попов Е.Г. вышел из квартиры по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска и на улице возле вышеуказанного дома был задержан сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю и доставлен в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 4572 от 24.12.2014 г., у Попова Е.Г. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (2-пирролидиновалерофенон).

Так, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, 25 декабря 2014 года в вечернее время Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска ранее знакомой Салтыковой Ж.В., которая является потребителем наркотиков.

25 декабря 2014 года в вечернее время Салтыкова Ж.В. приехала к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К., которые проживают по адресу: г ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск и обратилась к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. с просьбой приготовить и совместно употребить в их квартире раствор наркотического средства, на что Мазуров С.В. и Ипатова А.К. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

25 декабря 2014 года в вечернее время, находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск Салтыкова Ж.В. передала Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. денежные средства в сумме 500 рублей для приобретения наркотического средства. Примерно в 20 часов 00 минут 25 декабря 2014 года Мазуров С.В. у неустановленного лица при неустановленных обстоятельствах приобрел наркотическое средство 2-пирролидиновалерофенон неустановленной массы, для приготовления и потребления по указанному адресу.

Приобретенное наркотическое средство Мазуров С.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Ипатовой А.К. шприцы для себя, Ипатовой А.К. и Салтыковой Ж.В. После чего, с разрешения Мазурова С.В. и Ипатовой А.К., присутствующая Салтыкова Ж.В., находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск, потребила приготовленный раствор наркотического средства.

По окончании потребления наркотического средства Ипатова А.К. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

25 декабря 2014 года около 20 часов 30 минут после потребления наркотического средства – метилendiокси пировалерон Салтыкова Ж.В. вышла из квартиры по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск и направилась в сторону дома № 69 по ул. Ключевская Свердловского района г. Красноярск, где была задержана сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю и доставлена в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 4602 от 25.12.2014 г., у Салтыковой Ж.В. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (2-PVP).

Так, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, 13 января 2015 года в дневное время Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск ранее знакомой Полежаевой К.Ю., которая является потребителем наркотиков.

13 января 2015 года в дневное время Полежаева К.Ю. приехала к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К., которые проживают по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск и обратилась к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. с просьбой приготовить и совместно употребить в их квартире раствор наркотического средства, на что Мазуров С.В. и Ипатова А.К. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

13 января 2015 года в дневное время, находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск Полежаева К.Ю. передала Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. денежные средства в сумме 500 рублей для приобретения наркотического средства. Примерно в 15 часов 30 минут 13 января 2015 года Мазуров С.В. у неустановленного лица при неустановленных обстоятельствах приобрел наркотические средства метилendiокси пировалерон, 2-

пирролидиновалерофенон неустановленной массы, для приготовления и потребления по указанному адресу.

Приобретенное наркотическое средство Мазуров С.В. развел водой в шприце, набрал в шприц для себя, после чего передал Ипатовой А.К. и Полежаевой К.Ю., которые также набрали в шприцы для себя раствор наркотического средства.

После чего, с разрешения Мазурова С.В. и Ипатовой А.К., присутствующая Полежаева К.Ю., находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск, потребила приготовленный раствор наркотического средства.

По окончанию потребления наркотического средства Ипатова А.К. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

13 января 2015 года около 16 часов 00 минут после потребления наркотических средств – метилendiоксипировалерон, 2-пирролидиновалерофенон, в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска Полежаева К.Ю., Ипатова А.К. и Мазуров С.В. были задержаны сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю.

13 января 2015 года в период с 16 часов 20 минут до 16 часов 50 минут в присутствии двух представителей общественности проведено обследование жилого помещения Мазурова С.В. и Ипатовой А.К. по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска, в ходе которого обнаружены и изъяты шесть использованных инъекционных шприцев.

Полежаева К.Ю., Ипатова А.К. и Мазуров С.В. были доставлены сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 126 от 13.01.2015 г., у Полежаевой К.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (МДПВ).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 127 от 13.01.2015 г., у Ипатовой А.К. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (PVP, MDPV).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 128 от 13.01.2015 г., у Мазурова С.В. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (MDPV).

Тем самым, Мазуров С.В. и Ипатова А.К. заранее договорившись о совместном совершении преступления, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно предоставляли квартиру, расположенную по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска, ранее знакомым лицам для потребления наркотических средств, а также сами потребляли указанные наркотические средства, то есть систематически предоставляли помещение для потребления наркотических средств.

Таким образом, Мазуров Сергей Владимирович своими действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 232 УК РФ – систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Мазурова С.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ, являются:

- **Показания обвиняемого Мазурова С.В.**, который при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника Петькова Г.В., вину в предъявленном обвинении

полностью признал, в содеянном раскаялся и показал, что состоит на учете в КНД с 1998 года с диагнозом «наркомания». По адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118 он проживает больше года, совместно с сожительницей Анастасией Ипатовой, они ведут с Ипатовой совместное хозяйство. Квартира принадлежит Ипатовой. Ипатова также употребляет наркотики. Последние несколько месяцев они в основном употребляют наркотик под названием «соль». В их квартиру периодически приходят разные лица с целью употребления наркотиков. Они с Ипатовой решили пускать их в квартиру и разрешать им потреблять у них дома наркотики, так как данные лица приносили с собой наркотики и угощали их ими, либо давали им деньги на приобретение наркотика для всех. К ним домой приходили как его знакомые, так и знакомые Ипатовой. 18 декабря 2014 года в дневное время к ним домой пришел ранее знакомый Евгений Попов. Попов попросил его обменять сотовый телефон на наркотик и позже совместно употребить наркотик, на что он и Ипатова согласились. Он уже не помнит, у кого приобрел наркотик в обмен на телефон Попова. Используя большой шприц, он приготовил раствор наркотика, разлил в шприцы, которые ему подала Ипатова, после чего раздал их всем, и они все употребили наркотик. Ипатова постелила места для отдыха, и после употребления наркотика они все некоторое время отдыхали. Затем Ипатова помыла и убрала для последующего употребления шприцы, сделала уборку в квартире. В ночь на 24 декабря 2014 года к ним снова пришел ранее знакомый Попов и принес 500 рублей на приобретение наркотика, который они должны были в последующем совместно употребить, на что он и Ипатова согласились. У кого он приобрел наркотик на деньги Попова, он уже не помнит. Он смешал в большом шприце наркотик с водой, взболтал, полученный раствор разлил по шприцам, которые ему подала Ипатова, затем раздал шприцы Попову и Ипатовой, и они все употребили наркотик. После употребления наркотика они отдыхали на местах для отдыха, которые приготовила Ипатова. Затем Ипатова помыла и убрала для последующего употребления шприцы, сделала уборку в квартире. 25 декабря 2014 года в послеобеденное время к ним с Ипатовой домой пришла ранее знакомая Жанна Салтыкова, которая дала ему 500 рублей для приобретения наркотика, чтобы совместно его употребить, на что он и Ипатова согласились. Он уже не помнит, у кого приобрел наркотик на деньги Салтыковой. Когда он через некоторое время вернулся домой с приобретенным наркотиком, Ипатова уже приготовила ему и Салтыковой места для отдыха. Он в большом шприце сделал раствор наркотика, разлил в шприцы, которые подала Ипатова, раздал их всем, затем они употребили наркотик. После употребления наркотика они некоторое время отдыхали. Затем Салтыкова ушла, Ипатова пошла ее провожать на улицу. По возвращении домой Ипатова сделала уборку в квартире, выбросила использованные шприцы. 13 января 2015 года в дневное время к ним домой пришла ранее знакомая Кристина Полежаева и принесла 500 рублей, попросила его приобрести наркотик на эти деньги, чтобы они его употребили, на что он и Ипатова согласились. Он точно не помнит, у кого и где приобрел наркотик в этот день. Из приобретенного наркотика в большом шприце он сделал раствор, каждому раздал по шприцу, после чего он, Ипатова и Салтыкова каждый набрал себе дозу и потребил наркотик. Ипатова постелила на полу одеяла, спинки от дивана, и некоторое время они отдыхали. Затем Ипатова помыла и убрала использованные шприцы в шкаф. После того, как они отдохнули, он решил сходить в магазин за сигаретами, на выходе из квартиры, примерно в 16 часов, он был задержан сотрудниками наркоконтроля. Ипатова и Полежаева также были задержаны. Сотрудники наркоконтроля в присутствии двух понятых провели обыск в квартире, обнаружили и изъяли несколько использованных шприцов, с кружки на столе сняли отпечатки пальцев. Более ничего не изымали. Всех их доставили в КНД, где они прошли освидетельствование на состояние опьянения. (т. 2, л.д. 31-33)

- **Показания обвиняемой Ипатовой А.К.**, которая при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника Татарчук Ю.А., вину в предъявленном обвинении полностью признала, в содеянном раскаялась и показала, что она действительно совместно с сожителем Мазуровым предоставляла свою квартиру по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118 для потребления наркотиков наркозависимым лицам, 18 декабря 2014 года и 24 декабря 2014 года – Попову, 25 декабря 2014 года – Салтыковой, 13 января 2015 года – Полежаевой. Они предоставляли квартиру для потребления наркотиков указанным лицам за то, что они угощали их наркотиками либо давали деньги на приобретение наркотиков. Мазуров готовил наркотик для потребления – смешивал в шприце с водой, делил на части, набирал в шприцы. Она помогала готовить ему раствор наркотика, кроме того, она мыла шприцы после употребления и убиралась на кухне, в квартире. (т. 1, л.д. 238-241)

- **Показания свидетеля Дендерова И.И.**, который при допросе показал, что проходит службу в 6 отделе оперативной службы УФСКН России по Красноярскому краю. В отделе имелась оперативная информация в отношении женщины по имени Настя и ее сожителя по имени Сергей, проживающих по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, дом 91, квартира № 118, которые предоставляют данную квартиру посторонним лицам для потребления наркотических средств. Он установил, что по данному адресу зарегистрирована и проживает Ипатова Анастасия Константиновна, совместно с сожителем по Мазуровым Сергеем Владимировичем. С целью проверки поступившей информации о наркопритоне 18.12.2014 г., 24.12.2014 г., 25.12.2014 г. и 13.01.2015 г. им и другими сотрудниками отдела за указанным адресом проводилось оперативное наблюдение. 18 декабря 2014 года, примерно в 12 часов, он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 91 по ул. Ключевская. Оперативным путем было установлено, что в квартире в данный момент находятся Мазуров, Ипатова, а также их знакомые Яркова и Попов, которые пришли к ним с целью потребления наркотических средств. Примерно в 15 часов Мазуров вышел из дома и направился в сторону дома № 251 по ул. Саянская, где скрылся из виду. Через несколько минут Мазуров вернулся в квартиру. Около 16 часов Ипатова, Яркова и Попов вышли из дома и направились в магазин «Светофор», расположенный по адресу: г. Красноярск, ул. Свердловская, д. 8 «а». Первым из магазина вышел Попов, который был задержан сотрудниками и доставлен в КНД, где было установлено, что Попов находится в состоянии наркотического опьянения. Попов пояснил ему, что приходил к Мазурову и Ипатовой с целью потребить у них дома наркотик, на что Мазуров и Ипатова согласились. Попов передал Мазурову свой сотовый телефон и попросил обменять его на наркотики. Мазуров взял телефон, вышел из дома и через некоторое время вернулся с наркотиком. Из приобретенного наркотика Мазуров приготовил раствор, который разделил на дозы и раздал посетителям притона. По завершении потребления наркотика посетители притона некоторое время отдыхали на местах для отдыха, приготовленных Ипатовой. Также Ипатова помыла и убрала шприцы для последующего использования. Ипатова и Яркова 18 декабря 2014 года не задерживались, в целях нераскрытия оперативного замысла, так как сотрудниками отдела Ипатова и Мазуров проверялись на причастность к совершению иных преступлений, таких как сбыты наркотиков. В ходе проверки данная информация не подтвердилась. В ночь с 23 на 24 декабря 2014 года он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 91 по ул. Ключевская. Оперативным путем было установлено, что в квартире находятся Мазуров, Ипатова и Попов. Примерно в 23 часа 30 минут Мазуров вышел из дома и направился в сторону поселка Лалетино. Через некоторое время Мазуров вернулся домой. Около 00 часов 05 минут 24 декабря 2014 года из подъезда на улицу вышел Попов и был задержан сотрудниками и доставлен в КНД, где было установлено, что Попов находится в состоянии наркотического опьянения. Попов пояснил, что повторно приходил к Мазурову и Ипатовой с целью

потребить у них наркотические средства, и они не отказали ему в этом. От Попова ему стало известно, что Попов передал Мазурову деньги в сумме 500 рублей для приобретения наркотика, после чего Мазуров куда-то сходил, вернулся с наркотиком, сделал из него раствор, который Ипатова, Мазуров и Попов совместно потребили. 25 декабря 2014 года, в дневное время, примерно в 14 часов он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 91 по ул. Ключевская. Оперативным путем было установлено, что в квартире находятся Мазуров, Ипатова и Салтыкова. Около 15 часов Мазуров вышел из дома и ушел в неизвестном направлении. Мазуров вернулся через несколько минут. Около 16 часов из подъезда вышли Ипатова и Салтыкова и прошли к дому № 69 по ул. Ключевская. После чего, Ипатова пошла в обратном направлении, а Салтыкова возле дома № 69 по ул. Ключевская была задержана сотрудниками, так как имелось основание подозревать, что Салтыкова находится в состоянии наркотического опьянения. Салтыкова была доставлена в КНД, где было установлено, что она находится в состоянии наркотического опьянения. От Салтыковой ему стало известно, что она приходила к Мазурову и Ипатовой с целью потребить у них дома наркотические средства и передала Мазурову 500 рублей на приобретение наркотика. Салтыкова пояснила, что ранее неоднократно потребляла наркотики дома у Ипатовой и Мазурова, при этом либо приносила наркотик с собой, либо давала Мазурову и Ипатовой деньги на приобретение наркотика. Салтыкова рассказала, что Мазуров готовил из наркотика раствор, который делил на части и раздавал присутствующим. Ипатова при этом помогала ему, подавая шприцы. После потребления наркотика посетители притона отдыхали, лежа на полу на покрывалах, постеленных Ипатовой. Ипатова также всегда мыла шприцы и убирала их в шкаф. 13 января 2015 года около 14 часов он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 91 по ул. Ключевская. Оперативным путем было установлено, что в квартире находятся Мазуров, Ипатова и Полежаева. Около 15 часов Мазуров вышел из дома и ушел в неизвестном направлении. Мазуров вернулся через несколько минут. Он (Дендеров) с сотрудниками вошел в подъезд и стал вести наблюдение за квартирой непосредственно находясь в подъезде. Около 16 часов входная дверь в квартире № 118 открылась, Мазуров хотел выйти из квартиры, но был задержан сотрудниками. Находившиеся в квартире Ипатова и Полежаева также были задержаны. Так как у него (Дендерова) имелось постановление суда, разрешающее проведение обследования жилища Мазурова и Ипатовой, он пригласил двух понятых и обследовал квартиру. В квартире были обнаружены и изъяты шесть использованных инъекционных шприцев, кроме того, с кружки была снята дактилопленка со следом руки. По завершении обследования он составил протокол, в котором все расписались. Ипатову, Мазурова и Полежаеву сотрудники отдела доставили в КНД, где было установлено, что все они находятся в состоянии наркотического опьянения. Полежаева пояснила ему, что приходила к Мазурову и Ипатовой с целью потребить у них дома наркотические средства и передала Мазурову 500 рублей на приобретение наркотика. Со слов Полежаевой ему стало известно, что она и раньше неоднократно была дома у Мазурова и Ипатовой, и они совместно потребляли наркотики. Деньги на приобретении наркотиков давала Полежаева, которая получает пенсию по инвалидности. При этом Полежаева рассказала ему, что раствор наркотика всегда готовил Мазуров, а Ипатова помогала ему в этом, подавала шприцы. Также им и сотрудниками отдела был проведен опрос соседей, в ходе которого было установлено, что в квартиру № 118 часто приходят различные лица, с виду похожие на потребителей наркотиков. Указанные лица причиняют неудобства соседям, так как нарушают покой, выбрасывают использованные шприцы и бутылки в общий коридор подъезда. (т. 1, л.д. 147-150)

- **Показания свидетеля Евдокимова Д.А.**, который при допросе дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Дендерова И.И. (т. 1, л.д. 151-154)

- **Показания свидетеля Попова Е.Г.**, который при допросе показал, что наркотические средства потребляет с ноября 2014 года, потребляет наркотики, относящиеся к группе «солей». 18 декабря 2014 года, примерно в 11 часов 00 минут ему позвонил Мазуров Сергей и пригласил в гости по адресу: ул.Ключевская, 91-118 гор. Красноярск, где проживают Сергей и Настя и у которых он несколько раз с их согласия потреблял «соли». Помимо него в указанной квартире также потребляла «соль» их общая знакомая девушка по имени Юлия. Квартира на праве собственности принадлежит Насте, а Сергей является её сожителем. Последние сожительствуют и ведут совместное хозяйство на протяжении последнего года или более. В гостях у Мазурова и Насти, он ранее неоднократно потреблял наркотики. Настю и Сергея он знает одинаково, но более товарищеские отношения у него с Сергеем. Он приходил домой к Сергею и Насте, фамилия которой, как он узнал на следствии, Ипатова, как по их приглашению, так и сам, когда у него появлялось наркотическое средство «соль». При этом во всех эпизодах потребления приходил к Мазурову, а Настя против его визитов не возражала, т.к. ей доставалась доза наркотика. Если он приходил домой к Насте и Сергею и дома Сергея не было, Настя запускала его домой, зная, что он пришел потреблять наркотик - «соль», потому как кроме как для потребления наркотиков, он домой к Мазурову и Ипатовой не приходил. Но если Мазурова не было дома, то он ждал Мазурова, так как именно Мазуров готовил наркотик и, кроме того, было не товарищески потреблять наркотик без Мазурова, поэтому он и Настя всегда ждали Мазурова. Для потребления наркотика у Мазурова и Насти, необходимо: либо иметь при себе наркотик для всех присутствующих лиц, либо - деньги на приобретение наркотика. Как правило, он приносил деньги и Мазуров ходил куда-то за наркотиком и приобретал его. Затем Мазуров возвращался, готовил раствор наркотика, после чего Настя помогала набирать наркотик в шприцы, а затем раздавала всем присутствовавшим. Настя также всегда отвечала за подготовку места отдыха после потребления наркотика. Шприцы после потребления наркотика убирала как Настя Ипатова, так и Сергей. 18 декабря 2014 года, примерно в 11 часов 30 минут он был у Мазурова и Насти в гостях, кроме них там была еще Юлия. Для потребления наркотика дома у Мазурова он отдал Мазурову свой сотовый телефон, чтобы Мазуров его продал и купил наркотик для всех. Когда он пришёл домой к Сергею и Насте, они оба были дома, кто из них открыл дверь, он не помнит, но оба пригласили его пройти и поскорее скорее дать имущество, которое Сергей мог затем обменять на наркотик, либо дать деньги на наркотик. Оба – Ипатова и Мазуров поняли, что он пришел потребить наркотик, так как иного повода посещать их квартиру у него не было. Примерно через час, Мазуров созвонился с каким-то Андреем и договорился о приобретении наркотика у него. Ему известно, что этот наркосбытчик живёт в районе ДОКа, но где именно - он не знает. О наркосбытчике ему известно со слов Мазурова. Примерно через 2 часа Мазуров, по предварительному звонку с Андреем, вышел из комнаты и пошел к нему на встречу. Через некоторое время Сергей вернулся домой по ул.Ключевская, 91-118 гор. Красноярск с наркотиком. Настя приготовила шприцы. Мазуров приготовил в одном шприце раствор с наркотиком, после разлил по шприцам и раздал всем. Он потреблял сам. Юле и Насте ставил инъекцию с наркотиком Мазуров. Мазурову ставила инъекцию с наркотиком Настя. Он отдыхал на подготовленном Настей месте для отдыха, под окном. После отдыха, примерно через минут 20-30, они стали собираться на улицу, Мазуров остался дома а он, Настя и Юлия, пошли в магазин «Светофор» по ул. Свердловская 8 «а», когда он выходил из магазина, к нему подошел мужчина который представился сотрудником полиции, и сказал что необходимо проехать в КНД, для установления факта нахождения в состоянии наркотического опьянения. После медицинского освидетельствования он дал объяснения, затем его отпустили. 23 декабря 2014 года, примерно в 23 часа 00 минут, он созвонился с Мазуровым, который пригласил в гости к нему с Настей, по адресу: г.Красноярск, ул.

Ключевская, 91-118, для потребления наркотика. Через минут 20 он пришёл к ним домой, дома были только Мазуров Сергей (прозвище Мотаня), и Настя Ипатова. Настя и Сергей оба пригласили его зайти в квартиру для потребления наркотика, ожидая, что он принёс для его приобретения деньги. У него были деньги в сумме 500 рублей для приобретения наркотика, которые он передал Сергею. После этого Мазуров созвонился с Саней, и договорился с ним о приобретении наркотика на сумму 500 рублей. По приходу домой Мазуров приготовил раствор с наркотиком, для этого он набрал в большой шприц, немного воды, после чего засыпал наркотик, взболтал, а затем разлил раствор по маленьким шприцам, и раздал всем. Вышло примерно по кубическому сантиметру раствора наркотика каждому. Инъекцию Мазурову и ему ставила Настя. Насте инъекцию с наркотиком ставил Мазуров. После потребления наркотика ему стало плохо. Возле окна было уже приготовлено место для отдыха после потребления наркотика, куда он прилёг. Спустя 15-25 минут он стал собираться домой. После того как он вышел из квартиры Насти и Мазурова, он прошёл вдоль дома 91, где с торца дома № 91 к нему подошел мужчина который представился сотрудником полиции, и сказал, что необходимо проехать в КНД, для установления факта нахождения в состоянии наркотического опьянения. После медицинского освидетельствования он дал объяснения, затем его отпустили. Далее ему был предъявлен диск с фонограммами переговоров датированных 18 и 24 декабря 2014 года. На них он узнал свой голос, голос Ипатовой и Мазурова, у них дома. На данных фонограммах записаны его визиты к Мазурову и Ипатовой домой для потребления наркотика, а также сам процесс приготовления и потребления наркотика, и отдыха после него. (т. 1, л.д. 125-128)

- **Показания свидетеля Салтыковой Ж.В.**, которая при допросе показала, что наркотические средства потребляет в течение 20 лет, ранее потребляла героин путем внутривенной инъекции, последние полгода потребляет наркотические средства «мука», «соль». Примерно год назад она познакомилась с Ипатовой Анастасией, которая проживает в соседнем доме. 25 декабря 2014 года в обеденное время, примерно в 14 часов, она созвонилась с Настей и сообщила ей, что у нее есть деньги в размере 500 рублей, на которые можно приобрести наркотик и потребить его, после чего, Настя пригласила ее к себе в гости, по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118, с целью потребления наркотика. Настя проживает вместе с Сергеем, прозвищу «Мотаня». Настя и Сергей являются наркозависимыми с большим стажем. Она неоднократно потребляла наркотики дома у Насти и Сергея. Комната, в которой они проживают, на праве собственности принадлежит Насте, а Сергей является её сожителем. Они сожительствуют и ведут совместный быт на протяжении последних одного или двух лет. Она неоднократно приходила к Насте и Сергею домой с целью потребления наркотика по месту их проживания. Приходила к ним без предупреждения, в любое время, они обычно не отказывали в потреблении наркотика, но бывало, не впускали, мотивируя отказ нежеланием потребления наркотика. Дверь открывала как Настя, так и Сергей, и впускали ее в комнату. Кроме нее, к ним в адрес с целью потребления наркотика приходили другие наркозависимые лица. Она и другие наркозависимые лица приносили с собой и передавали Сергею и Насте свои наркотики, после чего Настя и Сергей готовили наркотик, обычно на комод, расположенном в их комнате, после чего раствор набирали в шприцы. По завершении потребления наркотика Настя прибирала для повторного потребления наркотика или выбрасывала шприцы, убиралась на комод. Либо она и другие наркозависимые лица приносили деньги на приобретение наркотика, в этом случае Мазуров куда-то ходил за наркотиком, либо какое-нибудь имущество, которое можно продать обменять на деньги, либо на наркотик. Настя готовила место для «дыхания» после потребления наркотика, готовила шприцы для потребления наркотика. Примерно в 14 часов 50 минут она пришла домой к Насте и Сергею по адресу: ул. Ключевская, 91-118, дома

были только они. Спустя некоторое время Мазуров созвонился с Андреем, какой именно Андрей ей не известно, и договорился с ним о приобретении у него наркотика на 500 рублей, которые она дала ему. Примерно в 18 часов 00 минут этого же дня Сергей пошел к нему навстречу, на сделку, после чего вернулся домой с наркотиком. Пока Сергей ходил за наркотиком, Настя постелила ей место для отдыха после потребления наркотика, возле окна. По приходу Сергея с наркотиком, Настя уже приготовила шприцы, потом Сергей сделал раствор с наркотиком и раздал всем. Мазуров ставил инъекцию с наркотиком Насте. Настя ставила инъекцию с наркотиком Мазурову. Она ставила инъекцию себе сама. После того, как они все потребили наркотик, они «дышали» примерно минут 20-25, после чего делились впечатлениями о потреблении наркотика. Затем она стала собираться домой, до дома ее провожала Настя, так как она пообещала ей дать деньги на хлеб. Она живет рядом, почти соседний дом. Когда они с Настей заходили в подъезд ее дома, к ней подошел мужчина, который представился сотрудником полиции, и сказал что необходимо проехать в КНД, для установления факта нахождения в состоянии наркотического опьянения, там же она дала объяснения. После чего ее отпустили. (т. 1, л.д. 121-124)

- **Показания свидетеля Полежаевой К.Ю.**, которая при допросе показала, что наркотические средства потребляет в течение 10 лет, потребляет разные наркотики. У нее есть знакомая - Ипатова Анастасия, которая проживает около двух лет с сожителем Мазуровым Сергеем, они проживают в квартире, которая принадлежит Анастасии по адресу: г. Красноярск ул. Ключевская, 91 - 118. В ходе общения с Настей ей стало известно, что Мазуров так же является потребителем различных наркотиков. Они решили совместно употреблять наркотики. С тех пор, как Настя стала сожительствовать с Сергеем, она неоднократно приходила к ним домой с целью потребления по месту их проживания наркотика. Она приходила к Насте и Сергею без предупреждения, как правило, в вечернее время, с целью потребления наркотиков, они никогда не отказывали впустить ее. Дверь открывали как Настя, так и Сергей, и впускали ее в комнату. Кроме неек ним в адрес с целью потребления наркотика приходили другие наркозависимые лица. Она и другие наркозависимые лица либо приносили с собой и передавали Сергею и Насте свои наркотики, после чего Настя и Сергей готовили наркотик или поочередно или совместно, готовили наркотик обычно на комод, расположенном в их комнате, после чего раствор набирали в шприцы. По завершении потребления наркотика Настя прибирала для повторного потребления наркотика или выбрасывала шприцы, убиралась на комод. 13 января 2015 года, примерно в 14 часов 00 минут, она с целью потребления наркотика, пришла к Ипатовой Насте и Мазурову Сергею. Ей известно, что Настя и Сергей приглашают наркозависимых к себе домой потребить наркотики, но с некоторыми условиями: тот, кто приходит должен приносить наркотики с собой, либо принести деньги, чтобы после приобрести наркотики и совместно их потребить у них дома, по возможности дать деньги на различные товары: сигареты, шприцы. Деньги на приобретение наркотика брали как Сергей, так и Настя. 13 января 2015 года она пришла к Насте и Сергею и сообщила им о том, что получила пенсию и отдала Сергею 500 рублей на приобретение наркотического средства. После того как Сергей взял деньги, он собрался и вышел из комнаты, сказав ждать его. Она сразу поняла, что Сергей пошел за наркотиком, так как ранее он всегда так делал. У кого и где Сергей приобретает наркотик, ей не известно, она сама не спрашивала, так как ей это было не интересно, сам Сергей ей не рассказывал. Спустя примерно 30 минут, Сергей вернулся и принес пакетик с наркотическим средством «соль». Когда пришел Сергей и сказал, что он принес наркотик, она попросила Настю постелить ей одеяло и дать подушку, чтобы после потребления наркотика лечь и «подышать» - расслабиться. Сергей начал приготавливать на комод наркотик. В пакет с наркотиком он залил воду, после чего перемешал порошок с водой и набрал себе в шприц раствор. Она и Настя также сами набрали в шприцы полученный раствор. Она ввела наркотик себе внутривенно в руку

сама, а Настя сначала ввела внутривенно наркотик Сергею, а потом поставила наркотик себе. После потребления наркотика Настя убрала шприцы в верхний ящик комода для повторного потребления. Она в это время легла на одеяло и пролежала около 20 минут, Настя и Сергей примерно столько же лежали на спинках от дивана, постеленных на пол. После этого она собралась пойти домой, но Сергей сказал, что он сейчас ходит за сигаретами, сначала они покурят, а потом она пойдет. Сергей собрался и стал выходить из комнаты, где в коридоре был задержан сотрудниками полиции. Сотрудники полиции зашли в комнату, предъявив служебное удостоверение, представились сотрудниками наркоконтроля, также предъявили судебное постановление на проведение обследования жилого помещения, после чего в присутствии представителей общественности провели обследование комнаты, в ходе которого были изъяты 6 шприцов. На служебном автомобиле ее доставили в КНД, где она прошла медицинское освидетельствование на нахождение в состоянии наркотического опьянения. (т. 1, л.д. 117-120)

- **Показания свидетеля Абдулиной Т.С.**, которая при допросе показала, что Ипатова Анастасия Константиновна – ее дочь от первого брака. В марте 2013 года Настя освободилась из мест лишения свободы, отбывала наказание за содержание притона по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91 – 118, это квартира типа гостинки, она принадлежит Насте. Примерно с лета 2013 года Настя проживает в этой гостинке с мужчиной по имени Сергей. Она с Настей после ее освобождения стала редко общаться, дома у Насти была всего два раза и оба раза видела этого Сергея. Настя пояснила, что это ее сожитель, он наркозависимый. Еще Настя сказала, что общается с девушкой по имени Кристина, которая употребляет наркотики и бывает у нее дома. Сама Настя уже давно употребляет наркотики, алкогольные напитки, нигде не работает, на какие средства проживает, ей неизвестно. (т. 1, л.д. 132-134)

- **Показания свидетеля Корсаковой А.С.**, которая при допросе показала, что 13 января 2015 года в вечернее время к ней обратились мужчины, которые представились сотрудниками наркоконтроля и попросили стать понятой, на что она согласилась и прошла вместе с сотрудниками в квартиру № 118 дома № 91 по ул. Ключевская г. Красноярска. Вторым понятым был незнакомый ей мужчина. В квартире № 118 находились мужчина и женщина, которые проживают в указанной квартире. Сотрудник предъявил документ, разрешающий проведение обыска в квартире, разъяснил права и обязанности понятых, после чего сотрудники приступили к обыску. В ходе обыска сотрудники нашли в квартире несколько использованных инъекционных шприцев, которые упаковали в пакет и опечатали. С кружки на столе один из сотрудников снял отпечатки пальцев. Более ничего обнаружено не было. По завершении обыска сотрудник составил протокол, который все прочитали, после чего расписались в нем. (т. 1, л.д. 139-142)

- **Показания свидетеля Григорьевой Э.М.**, которая при допросе показала, что по адресу г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-124 проживает с 2009 года. В квартире № 118 проживает семейная пара Сергей и Настя, в настоящее время от сотрудников полиции ей известны их фамилии – Мазуров и Ипатова. Они проживают совместно примерно с лета 2013 года. У Сергея и Насти у каждого есть ключи от квартиры. С виду Сергей и Настя похожи на наркозависимых лиц, к ним очень часто приходят посторонние лица – мужчины и женщины, с виду также наркозависимые. Сергей и Настя своим поведением беспокоят соседей. Один раз она заходила к ним в квартиру, это было несколько месяцев назад, и видела шприцы и полиэтиленовый пакетик с каким-то порошком. (т. 1, л.д. 143-146)

- **Показания свидетеля Рыгузиной Г.П.**, которая при допросе дала показания, аналогичные показаниям свидетеля Григорьевой Э.М. (т. 1, л.д. 135-138)

Кроме вышеперечисленных показаний, вина обвиняемого Мазурова С.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ, подтверждается иными материалами уголовного дела, а именно:

- Постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю от 13.01.2015 г. На основании представленных материалов оперативно-розыскной деятельности 13.01.2015 г. возбуждено уголовное дело № 25214049 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ в отношении Мазурова С.В., Ипатовой А.К. (т. 1, л.д. 1-2)

- Рапортом оперуполномоченного 6 отдела оперативной службы УФСКН РФ по Красноярскому краю Дендерова И.И. об обнаружении признаков преступления о том, что 18, 24, 25 декабря 2014 года и 13 января 2015 г. сотрудниками 6 отдела оперативной службы УФСКН России по Красноярскому краю задокументированы факты предоставления Мазуровым С.В. и Ипатовой А.К. своего жилища по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118 наркозависимым лицам в целях потребления наркотических средств. (т. 1, л.д. 13)

- Постановлением о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, от 08.01.2015 г. (т. 1, л.д. 14)

- Постановлением судьи Советского районного суда г. Красноярска от 09.12.2014 г. о проведении оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» с использованием технических средств, ограничивающих конституционные права граждан на неприкосновенность жилища. (т. 1, л.д. 15)

- Справкой о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» с использованием технических средств от 13.01.2015 г. (т. 1, л.д. 58-59)

- Протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от 20.01.2015 г., согласно которому прослушаны аудиозаписи, содержащиеся на диске № 26/4030нс. На представленном диске имеются разговоры за 18.12.2014 г., 24.12.2014 г. и 25.12.2014 г., в ходе которых Мазуров С.В. и Ипатов А.К. совместно потребляют наркотические средства с Поповым Е.Г., Салтыковой Ж.В. (т. 1, л.д. 52-55)

- Постановлением о признании доказательствами и приобщении к уголовному делу в качестве иных документов материалов оперативно-розыскной деятельности (т. 1, л.д. 115-116).

- Постановлением судьи Советского районного суда г. Красноярска от 09.12.2014 г. о проведении оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». (т. 1, л.д. 60-61)

- Актом обследования жилого помещения от 13.01.2015 г. согласно которому 13.01.2015 г. в период времени с 16 часов 20 минут до 16 часов 50 минут обследовано место проживания Ипатовой А.К. и Мазурова С.В. по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118. В ходе обследования обнаружены и изъяты шесть использованных инъекционных шприцев, кроме того, с кружки снята дактилопленка со следом руки. (т. 1, л.д. 62-68).

- Заключением эксперта № 77 от 21.01.2015 г., согласно которому след пальца руки, на дактилопленке, изъятой в ходе обследования места проживания Ипатовой А.К. и Мазурова С.В. по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118 пригоден для идентификации личности и оставлен большим пальцем левой руки Ипатовой Анастасии Константиновны, 03.01.1979 г.р. (т. 1, л.д. 168-174).

- Протоколом медицинского освидетельствования № 4510 от 18.12.2014 года, согласно которому у Попова Е.Г. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (MDPV) (т. 1, л.д. 73).

- Протоколом медицинского освидетельствования № 4572 от 24.12.2014 г., согласно которому у Попова Е.Г. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (2-пирролидиновалерофенон). (т. 1, л.д. 76).

- Протоколом медицинского освидетельствования № 4602 от 25.12.2014 г., согласно которому у Салтыковой Ж.В. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (2-PVP). (т. 1, л.д. 79).

- Протоколом медицинского освидетельствования № 126 от 13.01.2015 г., согласно которому у Полежаевой К.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (МДПВ). (т. 1, л.д. 89-90).

- Протоколом медицинского освидетельствования № 127 от 13.01.2015 г., согласно которому у Ипатовой А.К. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (PVP, MDPV). (т. 1, л.д. 109-110).

- Протоколом медицинского освидетельствования № 128 от 13.01.2015 г., согласно которому у Мазурова С.В. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (MDPV). (т. 1, л.д. 99-100).

- Протоколом осмотра предметов (документов) от 05.02.2015 г., согласно которому осмотрены: полимерный пакет с шестью инъекционными шприцами, бумажный конверт с дактилопленкой со следом пальца руки Ипатовой А.К. (т. 1, л.д. 183-187).

- Вещественными доказательствами: шестью инъекционными шприцами, дактилопленкой со следом руки Ипатовой (хранятся в камере хранения УФСКН России по Красноярскому краю, квитанция № 1523, т. 1, л.д. 190), диском № 26/4030нс с результатами ОТМ в отношении Мазурова С.В., Ипатовой А.К. (хранится при уголовном деле, т. 1, л.д. 57).

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый Мазуров С.В. и защитник Петьков Г.В.:

- **Показания обвиняемого Мазурова С.В.**, который при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника Петькова Г.В., вину в предъявленном обвинении полностью признал, в содеянном раскаялся и показал, что состоит на учете в КНД с 1998 года с диагнозом «наркомания». По адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118 он проживает больше года, совместно с сожительницей Анастасией Ипатовой, они ведут с Ипатовой совместное хозяйство. Квартира принадлежит Ипатовой. Ипатова также употребляет наркотики. Последние несколько месяцев они в основном употребляют наркотик под названием «соль». В их квартиру периодически приходят

разные лица с целью употребления наркотиков. Они с Ипатовой решили пускать их в квартиру и разрешать им потреблять у них дома наркотики, так как данные лица приносили с собой наркотики и угощали их ими, либо давали им деньги на приобретение наркотика для всех. К ним домой приходили как его знакомые, так и знакомые Ипатовой. 18 декабря 2014 года в дневное время к ним домой пришел ранее знакомый Евгений Попов. Попов попросил его обменять сотовый телефон на наркотик и позже совместно употребить наркотик, на что он и Ипатова согласились. Он уже не помнит, у кого приобрел наркотик в обмен на телефон Попова. Используя большой шприц, он приготовил раствор наркотика, разлил в шприцы, которые ему подала Ипатова, после чего раздал их всем, и они все употребили наркотик. Ипатова постелила места для отдыха, и после употребления наркотика они все некоторое время отдыхали. Затем Ипатова помыла и убрала для последующего употребления шприцы, сделала уборку в квартире. В ночь на 24 декабря 2014 года к ним снова пришел ранее знакомый Попов и принес 500 рублей на приобретение наркотика, который они должны были в последующем совместно употребить, на что он и Ипатова согласились. У кого он приобрел наркотик на деньги Попова, он уже не помнит. Он смешал в большом шприце наркотик с водой, взболтал, полученный раствор разлил по шприцам, которые ему подала Ипатова, затем раздал шприцы Попову и Ипатовой, и они все употребили наркотик. После употребления наркотика они отдыхали на местах для отдыха, которые приготовила Ипатова. Затем Ипатова помыла и убрала для последующего употребления шприцы, сделала уборку в квартире. 25 декабря 2014 года в послеобеденное время к ним с Ипатовой домой пришла ранее знакомая Жанна Салтыкова, которая дала ему 500 рублей для приобретения наркотика, чтобы совместно его употребить, на что он и Ипатова согласились. Он уже не помнит, у кого приобрел наркотик на деньги Салтыковой. Когда он через некоторое время вернулся домой с приобретенным наркотиком, Ипатова уже приготовила ему и Салтыковой места для отдыха. Он в большом шприце сделал раствор наркотика, разлил в шприцы, которые подала Ипатова, раздал их всем, затем они употребили наркотик. После употребления наркотика они некоторое время отдыхали. Затем Салтыкова ушла, Ипатова пошла ее провожать на улицу. По возвращении домой Ипатова сделала уборку в квартире, выбросила использованные шприцы. 13 января 2015 года в дневное время к ним домой пришла ранее знакомая Кристина Полежаева и принесла 500 рублей, попросила его приобрести наркотик на эти деньги, чтобы они его употребили, на что он и Ипатова согласились. Он точно не помнит, у кого и где приобрел наркотик в этот день. Из приобретенного наркотика в большом шприце он сделал раствор, каждому раздал по шприцу, после чего он, Ипатова и Салтыкова каждый набрал себе дозу и потребил наркотик. Ипатова постелила на полу одеяла, спинки от дивана, и некоторое время они отдыхали. Затем Ипатова помыла и убрала использованные шприцы в шкаф. После того, как они отдохнули, он решил сходить в магазин за сигаретами, на выходе из квартиры, примерно в 16 часов, он был задержан сотрудниками наркоконтроля. Ипатова и Полежаева также были задержаны. Сотрудники наркоконтроля в присутствии двух понятых провели обыск в квартире, обнаружили и изъяли несколько использованных шприцов, с кружки на столе сняли отпечатки пальцев. Более ничего не изымали. Всех их доставили в КНД, где они прошли освидетельствование на состояние опьянения. (т. 2, л.д. 31-33)

Обстоятельства, смягчающие наказание обвиняемого Мазурова С.В. согласно п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельства, отягчающие наказание обвиняемого Мазурова С.В., согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ – рецидив преступлений.

Сведения о потерпевшем: отсутствуют

Сведения о гражданском истце: отсутствуют.
Сведения о гражданском ответчике: отсутствуют.

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество: Ипатова Анастасия Константиновна
2. Дата рождения: 03 января 1979 года рождения
3. Место рождения: город Красноярск
4. Место жительства и регистрации: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118
5. Гражданство: РФ
6. Образование: среднее
7. Семейное положение, состав семьи: не замужем, малолетних детей нет
8. Место работы: не работает
9. Отношение к воинской обязанности: не военнообязанная
10. Наличие судимости: ранее судима, 26.09.2011 г. Свердловским районным судом г. Красноярска по ч. 1 ст. 232 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. Освобождена 25.03.2013 г. по отбытии срока (т. 2, л.д. 40-41)
11. Паспорт или другой документ, удостоверяющий личность обвиняемой: копия формы № 1П, выданная ОУФМС России по Красноярскому краю в Свердловском районе г. Красноярска, на получение паспорта гражданина РФ № 0411 295028 (т. 2, л.д. 38)
12. Иные данные о личности обвиняемой: на учете у психиатра, нарколога не состоит (т. 2, л.д. 56-57), по месту содержания в СИЗО № 1 г. Красноярска, по месту проживания характеризуется удовлетворительно (т. 1, л.д. 64-65)

В ТОМ, ЧТО:

Ипатова Анастасия Константиновна, 03.01.1979 года рождения, постоянно проживающая по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска, совершила умышленное преступление, связанное с систематическим предоставлением помещения для потребления наркотических средств, при следующих обстоятельствах:

Мазуров С.В. совместно с сожительницей Ипатовой А.К., являясь наркозависимыми лицами, из корыстных побуждений решили по месту своего проживания по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска систематически предоставлять помещение квартиры по указанному адресу, для потребления наркотических средств, тем самым вступили в предварительный сговор.

Реализуя свои преступные намерения, Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, преследуя корыстные цели - совместное употребление наркотических средств с посетителями притона, осуществляли умышленные действия, направленные на систематическое предоставление помещения для немедицинского потребления наркотических средств, а именно неоднократно, незаконно предоставляли различным гражданам квартиру по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска для немедицинского потребления наркотических средств и создавали при этом необходимые условия.

Мазуров С.В. и Ипатова А.К., во исполнение совместного преступного умысла, принимая непосредственное участие в совершении преступления, выполняли возложенные на каждого функции.

Так, Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя совместно и согласованно, обустроили вышеуказанную квартиру, как помещение для потребления наркотических средств, где с помощью шприцев Мазуров С.В., кустарным способом в бытовых условиях приготавливал раствор наркотических средств – метилendioксипировалерон

(MDPV, МДПВ), 2-пирролидиновалерофенон (2-PVP, PVP) для потребления по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска.

Ипатова А.К., в свою очередь, выполняла мелкие поручения Мазурова С.В. при изготовлении раствора с наркотиком, предоставляла лицам, употребляющим наркотические средства, расходные материалы для потребления наркотического средства - инъекционные шприцы, осуществляла уборку в квартире, помывку шприцев, а также потребляла наркотические средства совместно с Мазуровым С.В. и лицами, желающими потребить наркотические средства в указанной квартире. Контроль и подыскание лиц, желающих потребить наркотические средства по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска, осуществлялся совместно Мазуровым С.В. и Ипатовой А.К.

Приспособив помещение указанной квартиры для изготовления растворов из наркотических средств, Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя совместно и согласованно, разрешили своим знакомым из числа потребляющих наркотические средства, посещать свою квартиру, с целью совместного изготовления и потребления наркотических средств – метилendioксипировалерон (MDPV, МДПВ), 2-пирролидиновалерофенон (2-PVP, PVP).

В период с 18 декабря 2014 года по 13 января 2015 года лица, желающие потребить наркотические средства, регулярно приходили в квартиру Мазурова С.В. и Ипатовой А.К. по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска, в качестве оплаты за предоставление помещения наркопотребители приносили с собой наркотические средства, либо передавали Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. денежные средства на приобретение наркотических средств, либо передавали Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. какие-либо предметы для обмена на наркотические средства.

Мазуров С.В., согласно отведенной ему роли, из наркотических средств – метилendioксипировалерон (MDPV, МДПВ), 2-пирролидиновалерофенон (2-PVP, PVP) приготавливал раствор наркотического средства для потребления, делил его на части, набирал в шприцы и раздавал посетителям притона, являющимся наркозависимыми лицами, а Ипатова А.К. выполняла мелкие поручения Мазурова С.В. при приготовлении раствора с наркотиком, предоставляла лицам, употребляющим наркотические средства, расходные материалы для потребления наркотического средства - инъекционные шприцы, осуществляла уборку в квартире, помывку шприцев. Приготовленный раствор с наркотическими средствами – метилendioксипировалерон (MDPV, МДПВ), 2-пирролидиновалерофенон (2-PVP, PVP) Мазуров С.В. и Ипатова А.К. потребляли в квартире при помощи шприцев внутривенно совместно с другими лицами.

Так, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, 18 декабря 2014 года в дневное время Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска ранее знакомому Попову Е.Г., который является потребителем наркотиков.

18 декабря 2014 года в дневное время Попов Е.Г. приехал к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К., которые проживают по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска и обратился к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. с просьбой приготовить раствор наркотического средства и совместно потребить его в их квартире, на что Мазуров С.В. и Ипатова А.К. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

18 декабря 2014 года в дневное время, находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска, Попов Е.Г. передал

Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. принадлежащий ему сотовый телефон для обмена на наркотическое средство.

Примерно в 15 часов 00 минут 18 декабря 2014 года Мазуров С.В. у неустановленного лица при неустановленных обстоятельствах в обмен на переданный Поповым Е.Г. сотовый телефон приобрел наркотическое средство метилendiоксипировалерон неустановленной массы, для приготовления и потребления по указанному адресу.

Приобретенное наркотическое средство Мазуров С.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Ипатовой А.К. шприцы для себя, Ипатовой А.К. и Попова Е.Г. После чего, с разрешения Мазурова С.В. и Ипатовой А.К., присутствующий Попов Е.Г., находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск, потребил приготовленный раствор наркотического средства.

По окончанию потребления наркотического средства Ипатовой А.К. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

18 декабря 2014 года около 15 часов 30 минут после потребления наркотического средства – метилendiоксипировалерон Попов Е.Г. вышел из квартиры по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск и направился в сторону дома № 8 «а» по ул. Свердловская Свердловского района г. Красноярск, где был задержан сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю и доставлен в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 4510 от 18.12.2014 года, у Попова Е.Г. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (MDPV).

Так, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, в ночь с 23 декабря 2014 года на 24 декабря 2014 года, Мазуров С.В. и Ипатовой А.К., действуя в группе лиц по предварительному сговору, повторно предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск ранее знакомому Попову Е.Г., который является потребителем наркотиков.

В ночь с 23 декабря 2014 года на 24 декабря 2014 года Попов Е.Г. приехал к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К., которые проживают по адресу ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск и обратился к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. с просьбой приготовить и совместно употребить в их квартире раствор наркотического средства, на что Мазуров С.В. и Ипатовой А.К. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

В ночь с 23 декабря 2014 года на 24 декабря 2014 года, находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск, 91-118 Попов Е.Г. передал Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. денежные средства в сумме 500 рублей для приобретения наркотического средства.

В ночь с 23 декабря 2014 года на 24 декабря 2014 года Мазуров С.В. у неустановленного лица при неустановленных обстоятельствах приобрел наркотическое средство 2-пирролидиновалерофенон неустановленной массы, для приготовления и потребления по указанному адресу.

Приобретенное наркотическое средство Мазуров С.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Ипатовой А.К. шприцы для себя, Ипатовой А.К. и Попова Е.Г. После чего, с разрешения Мазурова С.В. и Ипатовой А.К., присутствующий Попов Е.Г., находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-

118 Свердловского района г. Красноярска, потребил приготовленный раствор наркотического средства.

По окончанию потребления наркотического средства Ипатова А.К. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

24 декабря 2014 года около 00 часов 05 минут после потребления наркотического средства – метилendiоксипировалерон Попов Е.Г. вышел из квартиры по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска и на улице возле вышеуказанного дома был задержан сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю и доставлен в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 4572 от 24.12.2014 г., у Попова Е.Г. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (2-пирролидиновалерофенон).

Так, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, 25 декабря 2014 года в вечернее время Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска ранее знакомой Салтыковой Ж.В., которая является потребителем наркотиков.

25 декабря 2014 года в вечернее время Салтыкова Ж.В. приехала к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К., которые проживают по адресу: г ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска и обратилась к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. с просьбой приготовить и совместно употребить в их квартире раствор наркотического средства, на что Мазуров С.В. и Ипатова А.К. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

25 декабря 2014 года в вечернее время, находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска Салтыкова Ж.В. передала Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. денежные средства в сумме 500 рублей для приобретения наркотического средства. Примерно в 20 часов 00 минут 25 декабря 2014 года Мазуров С.В. у неустановленного лица при неустановленных обстоятельствах приобрел наркотическое средство 2-пирролидиновалерофенон неустановленной массы, для приготовления и потребления по указанному адресу.

Приобретенное наркотическое средство Мазуров С.В. развел водой в шприце, разделил на части и набрал в предоставленные Ипатовой А.К. шприцы для себя, Ипатовой А.К. и Салтыковой Ж.В. После чего, с разрешения Мазурова С.В. и Ипатовой А.К., присутствующая Салтыкова Ж.В., находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска, потребила приготовленный раствор наркотического средства.

По окончанию потребления наркотического средства Ипатова А.К. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

25 декабря 2014 года около 20 часов 30 минут после потребления наркотического средства – метилendiоксипировалерон Салтыкова Ж.В. вышла из квартиры по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярска и направилась в сторону дома № 69 по ул. Ключевская Свердловского района г. Красноярска, где была задержана сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю и доставлена в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 4602 от 25.12.2014 г., у Салтыковой Ж.В. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (2-PVP).

Так, осуществляя свой преступный умысел, направленный на систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, 13 января 2015 года в дневное время Мазуров С.В. и Ипатова А.К., действуя в группе лиц по предварительному сговору, предоставили для потребления наркотических средств квартиру по месту своего проживания по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск ранее знакомой Полежаевой К.Ю., которая является потребителем наркотиков.

13 января 2015 года в дневное время Полежаева К.Ю. приехала к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К., которые проживают по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск и обратилась к Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. с просьбой приготовить и совместно употребить в их квартире ратсвор наркотического средства, на что Мазуров С.В. и Ипатова А.К. ответили согласием и пригласили к себе в квартиру.

13 января 2015 года в дневное время, находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск Полежаева К.Ю. передала Мазурову С.В. и Ипатовой А.К. денежные средства в сумме 500 рублей для приобретения наркотического средства. Примерно в 15 часов 30 минут 13 января 2015 года Мазуров С.В. у неустановленного лица при неустановленных обстоятельствах приобрел наркотические средства метилendioксипировалерон, 2-пирролидиновалерофенон неустановленной массы, для приготовления и потребления по указанному адресу.

Приобретенное наркотическое средство Мазуров С.В. развел водой в шприце, набрал в шприц для себя, после чего передал Ипатовой А.К. и Полежаевой К.Ю., которые также набрали в шприцы для себя раствор наркотического средства.

После чего, с разрешения Мазурова С.В. и Ипатовой А.К., присутствующая Полежаева К.Ю., находясь в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск, потребила приготовленный раствор наркотического средства.

По окончании потребления наркотического средства Ипатова А.К. осуществила уборку помещения, в том числе помыла использованные шприцы с целью последующего их предоставления потребителям наркотических средств.

13 января 2015 года около 16 часов 00 минут после потребления наркотических средств – метилendioксипировалерон, 2-пирролидиновалерофенон, в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» в квартире по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск Полежаева К.Ю., Ипатова А.К. и Мазуров С.В. были задержаны сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю.

13 января 2015 года в период с 16 часов 20 минут до 16 часов 50 минут в присутствии двух представителей общественности проведено обследование жилого помещения Мазурова С.В. и Ипатовой А.К. по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск, в ходе которого обнаружены и изъяты шесть использованных инъекционных шприцев.

Полежаева К.Ю., Ипатова А.К. и Мазуров С.В. были доставлены сотрудниками УФСКН России по Красноярскому краю в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № 1» для медицинского освидетельствования на предмет потребления наркотических средств.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 126 от 13.01.2015 г., у Полежаевой К.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (МДПВ).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 127 от 13.01.2015 г., у Ипатовой А.К. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (PVP, MDPV).

Согласно протоколу медицинского освидетельствования № 128 от 13.01.2015 г., у Мазурова С.В. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (MDPV).

Тем самым, Мазуров С.В. и Ипатова А.К. заранее договорившись о совместном совершении преступления, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно предоставляли квартиру, расположенную по адресу: ул. Ключевская, 91-118 Свердловского района г. Красноярск, ранее знакомым лицам для потребления наркотических средств, а также сами потребляли указанные наркотические средства, то есть систематически предоставляли помещение для потребления наркотических средств.

Таким образом, Ипатова Анастасия Константиновна своими действиями совершила преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 232 УК РФ – систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Ипатовой А.К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ, являются:

- **Показания обвиняемой Ипатовой А.К.**, которая при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника Татарчук Ю.А., вину в предъявленном обвинении полностью признала, в содеянном раскаялась и показала, что она действительно совместно с сожителем Мазуровым предоставляла свою квартиру по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118 для потребления наркотиков наркозависимым лицам, 18 декабря 2014 года и 24 декабря 2014 года – Попову, 25 декабря 2014 года – Салтыковой, 13 января 2015 года – Полежаевой. Они предоставляли квартиру для потребления наркотиков указанным лицам за то, что они угощали их наркотиками либо давали деньги на приобретение наркотиков. Мазуров готовил наркотик для потребления – смешивал в шприце с водой, делил на части, набирал в шприцы. Она помогала готовить ему раствор наркотика, кроме того, она мыла шприцы после употребления и убиралась на кухне, в квартире. (т. 1, л.д. 238-241)

- **Показания обвиняемого Мазурова С.В.**, который при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника Петькова Г.В., вину в предъявленном обвинении полностью признал, в содеянном раскаялся и показал, что состоит на учете в КНД с 1998 года с диагнозом «наркомания». По адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118 он проживает больше года, совместно с сожительницей Анастасией Ипатовой, они ведут с Ипатовой совместное хозяйство. Квартира принадлежит Ипатовой. Ипатова также употребляет наркотики. Последние несколько месяцев они в основном употребляют наркотик под названием «соль». В их квартиру периодически приходят разные лица с целью употребления наркотиков. Они с Ипатовой решили пускать их в квартиру и разрешать им потреблять у них дома наркотики, так как данные лица приносили с собой наркотики и угощали их ими, либо давали им деньги на приобретение наркотика для всех. К ним домой приходили как его знакомые, так и знакомые Ипатовой. 18 декабря 2014 года в дневное время к ним домой пришел ранее знакомый Евгений Попов. Попов попросил его обменять сотовый телефон на наркотик и позже совместно употребить наркотик, на что он и Ипатова согласились. Он уже не помнит, у кого приобрел наркотик в обмен на телефон Попова. Используя большой шприц, он приготовил раствор наркотика, разлил в шприцы, которые ему подала Ипатова, после чего раздал их всем, и они все употребили наркотик. Ипатова постелила места для отдыха, и после употребления наркотика они все некоторое время отдыхали. Затем Ипатова помыла и убрала для последующего употребления шприцы, сделала

уборку в квартире. В ночь на 24 декабря 2014 года к ним снова пришел ранее знакомый Попов и принес 500 рублей на приобретение наркотика, который они должны были в последующем совместно употребить, на что он и Ипатова согласились. У кого он приобрел наркотик на деньги Попова, он уже не помнит. Он смешал в большом шприце наркотик с водой, взболтал, полученный раствор разлил по шприцам, которые ему подала Ипатова, затем раздал шприцы Попову и Ипатовой, и они все употребили наркотик. После употребления наркотика они отдыхали на местах для отдыха, которые приготовила Ипатова. Затем Ипатова помыла и убрала для последующего употребления шприцы, сделала уборку в квартире. 25 декабря 2014 года в послеобеденное время к ним с Ипатовой домой пришла ранее знакомая Жанна Салтыкова, которая дала ему 500 рублей для приобретения наркотика, чтобы совместно его употребить, на что он и Ипатова согласились. Он уже не помнит, у кого приобрел наркотик на деньги Салтыковой. Когда он через некоторое время вернулся домой с приобретенным наркотиком, Ипатова уже приготовила ему и Салтыковой места для отдыха. Он в большом шприце сделал раствор наркотика, разлил в шприцы, которые подала Ипатова, раздал их всем, затем они употребили наркотик. После употребления наркотика они некоторое время отдыхали. Затем Салтыкова ушла, Ипатова пошла ее провожать на улицу. По возвращении домой Ипатова сделала уборку в квартире, выбросила использованные шприцы. 13 января 2015 года в дневное время к ним домой пришла ранее знакомая Кристина Полежаева и принесла 500 рублей, попросила его приобрести наркотик на эти деньги, чтобы они его употребили, на что он и Ипатова согласились. Он точно не помнит, у кого и где приобрел наркотик в этот день. Из приобретенного наркотика в большом шприце он сделал раствор, каждому раздал по шприцу, после чего он, Ипатова и Салтыкова каждый набрал себе дозу и употребил наркотик. Ипатова постелила на полу одеяла, спинки от дивана, и некоторое время они отдыхали. Затем Ипатова помыла и убрала использованные шприцы в шкаф. После того, как они отдохнули, он решил сходить в магазин за сигаретами, на выходе из квартиры, примерно в 16 часов, он был задержан сотрудниками наркоконтроля. Ипатова и Полежаева также были задержаны. Сотрудники наркоконтроля в присутствии двух понятых провели обыск в квартире, обнаружили и изъяли несколько использованных шприцов, с кружки на столе сняли отпечатки пальцев. Более ничего не изымали. Всех их доставили в КНД, где они прошли освидетельствование на состояние опьянения. (т. 2, л.д. 31-33)

- **Показания свидетеля Дендерова И.И.**, который при допросе показал, что проходит службу в 6 отделе оперативной службы УФСКН России по Красноярскому краю. В отделе имелась оперативная информация в отношении женщины по имени Настя и ее сожителя по имени Сергей, проживающих по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, дом 91, квартира № 118, которые предоставляют данную квартиру посторонним лицам для потребления наркотических средств. Он установил, что по данному адресу зарегистрирована и проживает Ипатова Анастасия Константиновна, совместно с сожителем по Мазуровым Сергеем Владимировичем. С целью проверки поступившей информации о наркопритоне 18.12.2014 г., 24.12.2014 г., 25.12.2014 г. и 13.01.2015 г. им и другими сотрудниками отдела за указанным адресом проводилось оперативное наблюдение. 18 декабря 2014 года, примерно в 12 часов, он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 91 по ул. Ключевская. Оперативным путем было установлено, что в квартире в данный момент находятся Мазуров, Ипатова, а также их знакомые Яркова и Попов, которые пришли к ним с целью потребления наркотических средств. Примерно в 15 часов Мазуров вышел из дома и направился в сторону дома № 251 по ул. Саянская, где скрылся из виду. Через несколько минут Мазуров вернулся в квартиру. Около 16 часов Ипатова, Яркова и Попов вышли из дома и направились в магазин «Светофор», расположенный по адресу: г. Красноярск, ул. Свердловская, д. 8 «а». Первым из магазина вышел Попов,

который был задержан сотрудниками и доставлен в КНД, где было установлено, что Попов находится в состоянии наркотического опьянения. Попов пояснил ему, что приходил к Мазурову и Ипатовой с целью потребить у них дома наркотик, на что Мазуров и Ипатова согласились. Попов передал Мазурову свой сотовый телефон и попросил обменять его на наркотики. Мазуров взял телефон, вышел из дома и через некоторое время вернулся с наркотиком. Из приобретенного наркотика Мазуров приготовил раствор, который разделил на дозы и раздал посетителям притона. По завершении потребления наркотика посетители притона некоторое время отдыхали на местах для отдыха, приготовленных Ипатовой. Также Ипатова помыла и убрала шприцы для последующего использования. Ипатова и Яркова 18 декабря 2014 года не задерживались, в целях нераскрытия оперативного замысла, так как сотрудниками отдела Ипатова и Мазуров проверялись на причастность к совершению иных преступлений, таких как сбыты наркотиков. В ходе проверки данная информация не подтвердилась. В ночь с 23 на 24 декабря 2014 года он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 91 по ул. Ключевская. Оперативным путем было установлено, что в квартире находятся Мазуров, Ипатова и Попов. Примерно в 23 часа 30 минут Мазуров вышел из дома и направился в сторону поселка Лалетино. Через некоторое время Мазуров вернулся домой. Около 00 часов 05 минут 24 декабря 2014 года из подъезда на улицу вышел Попов и был задержан сотрудниками и доставлен в КНД, где было установлено, что Попов находится в состоянии наркотического опьянения. Попов пояснил, что повторно приходил к Мазурову и Ипатовой с целью потребить у них наркотические средства, и они не отказали ему в этом. От Попова ему стало известно, что Попов передал Мазурову деньги в сумме 500 рублей для приобретения наркотика, после чего Мазуров куда-то сходил, вернулся с наркотиком, сделал из него раствор, который Ипатова, Мазуров и Попов совместно потребили. 25 декабря 2014 года, в дневное время, примерно в 14 часов он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 91 по ул. Ключевская. Оперативным путем было установлено, что в квартире находятся Мазуров, Ипатова и Салтыкова. Около 15 часов Мазуров вышел из дома и ушел в неизвестном направлении. Мазуров вернулся через несколько минут. Около 16 часов из подъезда вышли Ипатова и Салтыкова и прошли к дому № 69 по ул. Ключевская. После чего, Ипатова пошла в обратном направлении, а Салтыкова возле дома № 69 по ул. Ключевская была задержана сотрудниками, так как имелось основание подозревать, что Салтыкова находится в состоянии наркотического опьянения. Салтыкова была доставлена в КНД, где было установлено, что она находится в состоянии наркотического опьянения. От Салтыковой ему стало известно, что она приходила к Мазурову и Ипатовой с целью потребить у них дома наркотические средства и передала Мазурову 500 рублей на приобретение наркотика. Салтыкова пояснила, что ранее неоднократно потребляла наркотики дома у Ипатовой и Мазурова, при этом либо приносила наркотик с собой, либо давала Мазурову и Ипатовой деньги на приобретение наркотика. Салтыкова рассказала, что Мазуров готовил из наркотика раствор, который делил на части и раздавал присутствующим. Ипатова при этом помогала ему, подавая шприцы. После потребления наркотика посетители притона отдыхали, лежа на полу на покрывалах, постеленных Ипатовой. Ипатова также всегда мыла шприцы и убирала их в шкаф. 13 января 2015 года около 14 часов он с сотрудниками отдела на служебном автомобиле прибыл к дому № 91 по ул. Ключевская. Оперативным путем было установлено, что в квартире находятся Мазуров, Ипатова и Полежаева. Около 15 часов Мазуров вышел из дома и ушел в неизвестном направлении. Мазуров вернулся через несколько минут. Он (Дендеров) с сотрудниками вошел в подъезд и стал вести наблюдение за квартирой непосредственно находясь в подъезде. Около 16 часов входная дверь в квартире № 118 открылась, Мазуров хотел выйти из квартиры, но был задержан сотрудниками. Находившиеся в квартире Ипатова и Полежаева также были задержаны. Так как у него

(Дендерова) имелось постановление суда, разрешающее проведение обследования жилища Мазурова и Ипатовой, он пригласил двух понятых и обследовал квартиру. В квартире были обнаружены и изъяты шесть использованных инъекционных шприцев, кроме того, с кружки была снята дактилопленка со следом руки. По завершении обследования он составил протокол, в котором все расписались. Ипатову, Мазурова и Полежаеву сотрудники отдела доставили в КНД, где было установлено, что все они находятся в состоянии наркотического опьянения. Полежаева пояснила ему, что приходила к Мазурову и Ипатовой с целью потребить у них дома наркотические средства и передала Мазурову 500 рублей на приобретение наркотика. Со слов Полежаевой ему стало известно, что она и раньше неоднократно была дома у Мазурова и Ипатовой, и они совместно потребляли наркотики. Деньги на приобретении наркотиков давала Полежаева, которая получает пенсию по инвалидности. При этом Полежаева рассказала ему, что раствор наркотика всегда готовил Мазуров, а Ипатова помогала ему в этом, подавала шприцы. Также им и сотрудниками отдела был проведен опрос соседей, в ходе которого было установлено, что в квартиру № 118 часто приходят различные лица, с виду похожие на потребителей наркотиков. Указанные лица причиняют неудобства соседям, так как нарушают покой, выбрасывают использованные шприцы и бутылки в общий коридор подъезда. (т. 1, л.д. 147-150)

- **Показания свидетеля Евдокимова Д.А.**, который при допросе дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Дендерова И.И. (т. 1, л.д. 151-154)

- **Показания свидетеля Попова Е.Г.**, который при допросе показал, что наркотические средства потребляет с ноября 2014 года, потребляет наркотики, относящиеся к группе «солей». 18 декабря 2014 года, примерно в 11 часов 00 минут ему позвонил Мазуров Сергей и пригласил в гости по адресу: ул.Ключевская, 91-118 гор. Красноярска, где проживают Сергей и Настя и у которых он несколько раз с их согласия потреблял «соли». Помимо него в указанной квартире также потребляла «соль» их общая знакомая девушка по имени Юлия. Квартира на праве собственности принадлежит Насте, а Сергей является её сожителем. Последние сожительствуют и ведут совместное хозяйство на протяжении последнего года или более. В гостях у Мазурова и Насти, он ранее неоднократно потреблял наркотики. Настю и Сергея он знает одинаково, но более товарищеские отношения у него с Сергеем. Он приходил домой к Сергею и Насте, фамилия которой, как он узнал на следствии, Ипатова, как по их приглашению, так и сам, когда у него появлялось наркотическое средство «соль». При этом во всех эпизодах потребления приходил к Мазурову, а Настя против его визитов не возражала, т.к. ей доставалась доза наркотика. Если он приходил домой к Насте и Сергею и дома Сергея не было, Настя запускала его домой, зная, что он пришел потреблять наркотик - «соль», потому как кроме как для потребления наркотиков, он домой к Мазурову и Ипатовой не приходил. Но если Мазурова не было дома, то он ждал Мазурова, так как именно Мазуров готовил наркотик и, кроме того, было не товарищески потреблять наркотик без Мазурова, поэтому он и Настя всегда ждали Мазурова. Для потребления наркотика у Мазурова и Насти, необходимо: либо иметь при себе наркотик для всех присутствующих лиц, либо - деньги на приобретение наркотика. Как правило, он приносил деньги и Мазуров ходил куда-то за наркотиком и приобретал его. Затем Мазуров возвращался, готовил раствор наркотика, после чего Настя помогала набирать наркотик в шприцы, а затем раздавала всем присутствовавшим. Настя также всегда отвечала за подготовку места отдыха после потребления наркотика. Шприцы после потребления наркотика убирала как Настя Ипатова, так и Сергей. 18 декабря 2014 года, примерно в 11 часов 30 минут он был у Мазурова и Насти в гостях, кроме них там была еще Юлия. Для потребления наркотика дома у Мазурова он отдал Мазурову свой сотовый телефон, чтобы Мазуров его продал и купил наркотик для всех. Когда он пришёл домой к Сергею и Насте, они оба были дома, кто из них открыл дверь, он не помнит, но оба пригласили его пройти и поскорее

скорее дать имущество, которое Сергей мог затем обменять на наркотик, либо дать деньги на наркотик. Оба – Ипатова и Мазуров поняли, что он пришел потребить наркотик, так как иного повода посещать их квартиру у него не было. Примерно через час, Мазуров созвонился с каким-то Андреем и договорился о приобретении наркотика у него. Ему известно, что этот наркосбытчик живёт в районе ДОКа, но где именно - он не знает. О наркосбытчике ему известно со слов Мазурова. Примерно через 2 часа Мазуров, по предварительному звонку с Андреем, вышел из комнаты и пошел к нему на встречу. Через некоторое время Сергей вернулся домой по ул.Ключевская, 91-118 гор. Красноярска с наркотиком. Настя приготовила шприцы. Мазуров приготовил в одном шприце раствор с наркотиком, после разлил по шприцам и раздал всем. Он потреблял сам. Юле и Насте ставил инъекцию с наркотиком Мазуров. Мазуров ставила инъекцию с наркотиком Настя. Он отдыхал на подготовленном Настей месте для отдыха, под окном. После отдыха, примерно через минут 20-30, они стали собираться на улицу, Мазуров остался дома а он, Настя и Юля, пошли в магазин «Светофор» по ул. Свердловская 8 «а», когда он выходил из магазина, к нему подошел мужчина который представился сотрудником полиции, и сказал что необходимо проехать в КНД, для установления факта нахождения в состоянии наркотического опьянения. После медицинского освидетельствования он дал объяснения, затем его отпустили. 23 декабря 2014 года, примерно в 23 часа 00 минут, он созвонился с Мазуровым, который пригласил в гости к нему с Настей, по адресу: г.Красноярск, ул. Ключевская, 91-118, для потребления наркотика. Через минут 20 он пришёл к ним домой, дома были только Мазуров Сергей (прозвище Мотаня), и Настя Ипатова. Настя и Сергей оба пригласили его зайти в квартиру для потребления наркотика, ожидая, что он принёс для его приобретения деньги. У него были деньги в сумме 500 рублей для приобретения наркотика, которые он передал Сергею. После этого Мазуров созвонился с Саней, и договорился с ним о приобретении наркотика на сумму 500 рублей. По приходу домой Мазуров приготовил раствор с наркотиком, для этого он набрал в большой шприц, немного воды, после чего засыпал наркотик, взболтал, а затем разлил раствор по маленьким шприцам, и раздал всем. Вышло примерно по кубическому сантиметру раствора наркотика каждому. Инъекцию Мазурову и ему ставила Настя. Насте инъекцию с наркотиком ставил Мазуров. После потребления наркотика ему стало плохо. Возле окна было уже подготовлено место для отдыха после потребления наркотика, куда он прилёг. Спустя 15-25 минут он стал собираться домой. После того как он вышел из квартиры Насти и Мазурова, он прошел вдоль дома 91, где с торца дома № 91 к нему подошел мужчина который представился сотрудником полиции, и сказал, что необходимо проехать в КНД, для установления факта нахождения в состоянии наркотического опьянения. После медицинского освидетельствования он дал объяснения, затем его отпустили. Далее ему был предъявлен диск с фонограммами переговоров датированных 18 и 24 декабря 2014 года. На них он узнал свой голос, голос Ипатовой и Мазурова, у них дома. На данных фонограммах записаны его визиты к Мазурову и Ипатовой домой для потребления наркотика, а также сам процесс приготовления и потребления наркотика, и отдыха после него. (т. 1, л.д. 125-128)

- **Показания свидетеля Салтыковой Ж.В.**, которая при допросе показала, что наркотические средства потребляет в течение 20 лет, ранее потребляла героин путем внутривенной инъекции, последние полгода потребляет наркотические средства «мука», «соль». Примерно год назад она познакомилась с Ипатовой Анастасией, которая проживает в соседнем доме. 25 декабря 2014 года в обеденное время, примерно в 14 часов, она созвонилась с Настей и сообщила ей, что у нее есть деньги в размере 500 рублей, на которые можно приобрести наркотик и потребить его, после чего, Настя пригласила ее к себе в гости, по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118, с целью потребления наркотика. Настя проживает вместе с Сергеем, прозвищу

«Мотаня». Настя и Сергей являются наркозависимыми с большим стажем. Она неоднократно потребляла наркотики дома у Насти и Сергея. Комната, в которой они проживают, на праве собственности принадлежит Насте, а Сергей является её сожителем. Они сожительствуют и ведут совместный быт на протяжении последних одного или двух лет. Она неоднократно приходила к Насте и Сергею домой с целью потребления наркотика по месту их проживания. Приходила к ним без предупреждения, в любое время, они обычно не отказывали в потреблении наркотика, но бывало, не впускали, мотивируя отказ нежеланием потребления наркотика. Дверь открывала как Настя, так и Сергей, и впускали ее в комнату. Кроме нее, к ним в адрес с целью потребления наркотика приходили другие наркозависимые лица. Она и другие наркозависимые лица приносили с собой и передавали Сергею и Насте свои наркотики, после чего Настя и Сергей готовили наркотик, обычно на комод, расположенном в их комнате, после чего раствор набирали в шприцы. По завершении потребления наркотика Настя прибирала для повторного потребления наркотика или выбрасывала шприцы, убиралась на комод. Либо она и другие наркозависимые лица приносили деньги на приобретение наркотика, в этом случае Мазуров куда-то ходил за наркотиком, либо какое-нибудь имущество, которое можно продать обменять на деньги, либо на наркотик. Настя готовила место для «дыхания» после потребления наркотика, готовила шприцы для потребления наркотика. Примерно в 14 часов 50 минут она пришла домой к Насте и Сергею по адресу: ул. Ключевская, 91-118, дома были только они. Спустя некоторое время Мазуров созвонился с Андреем, какой именно Андрей ей не известно, и договорился с ним о приобретении у него наркотика на 500 рублей, которые она дала ему. Примерно в 18 часов 00 минут этого же дня Сергей пошел к нему навстречу, на сделку, после чего вернулся домой с наркотиком. Пока Сергей ходил за наркотиком, Настя постелила ей место для отдыха после потребления наркотика, возле окна. По приходу Сергея с наркотиком, Настя уже приготовила шприцы, потом Сергей сделал раствор с наркотиком и раздал всем. Мазуров ставил инъекцию с наркотиком Насте. Настя ставила инъекцию с наркотиком Мазурову. Она ставила инъекцию себе сама. После того, как они все потребили наркотик, они «дышали» примерно минут 20-25, после чего делились впечатлениями о потреблении наркотика. Затем она стала собираться домой, до дома ее провожала Настя, так как она пообещала ей дать деньги на хлеб. Она живет рядом, почти соседний дом. Когда они с Настей заходили в подъезд ее дома, к ней подошел мужчина, который представился сотрудником полиции, и сказал что необходимо проехать в КНД, для установления факта нахождения в состоянии наркотического опьянения, там же она дала объяснения. После чего ее отпустили. (т. 1, л.д. 121-124)

- **Показания свидетеля Полежаевой К.Ю.**, которая при допросе показала, что наркотические средства потребляет в течение 10 лет, потребляет разные наркотики. У нее есть знакомая - Ипатова Анастасия, которая проживает около двух лет с сожителем Мазуровым Сергеем, они проживают в квартире, которая принадлежит Анастасии по адресу: г. Красноярск ул. Ключевская, 91 - 118. В ходе общения с Настей ей стало известно, что Мазуров так же является потребителем различных наркотиков. Они решили совместно употреблять наркотики. С тех пор, как Настя стала сожительствовать с Сергеем, она неоднократно приходила к ним домой с целью потребления по месту их проживания наркотика. Она приходила к Насте и Сергею без предупреждения, как правило, в вечернее время, с целью потребления наркотиков, они никогда не отказывали впустить ее. Дверь открывали как Настя, так и Сергей, и впускали ее в комнату. Кроме нее к ним в адрес с целью потребления наркотика приходили другие наркозависимые лица. Она и другие наркозависимые лица либо приносили с собой и передавали Сергею и Насте свои наркотики, после чего Настя и Сергей готовили наркотик или поочередно или совместно, готовили наркотик обычно на комод, расположенном в их комнате, после чего раствор набирали в шприцы. По завершении потребления наркотика Настя

прибирала для повторного потребления наркотика или выбрасывала шприцы, убиралась на комод. 13 января 2015 года, примерно в 14 часов 00 минут, она с целью потребления наркотика, пришла к Ипатовой Насте и Мазурову Сергею. Ей известно, что Настя и Сергей приглашают наркозависимых к себе домой потребить наркотики, но с некоторыми условиями: тот, кто приходит должен приносить наркотики с собой, либо принести деньги, чтобы после приобрести наркотики и совместно их потребить у них дома, по возможности дать деньги на различные товары: сигареты, шприцы. Деньги на приобретение наркотика брали как Сергей, так и Настя. 13 января 2015 года она пришла к Насте и Сергею и сообщила им о том, что получила пенсию и отдала Сергею 500 рублей на приобретение наркотического средства. После того как Сергей взял деньги, он собрался и вышел из комнаты, сказав ждать его. Она сразу поняла, что Сергей пошел за наркотиком, так как ранее он всегда так делал. У кого и где Сергей приобретает наркотик, ей не известно, она сама не спрашивала, так как ей это было не интересно, сам Сергей ей не рассказывал. Спустя примерно 30 минут, Сергей вернулся и принес пакетик с наркотическим средством «соль». Когда пришел Сергей и сказал, что он принес наркотик, она попросила Настю постелить ей одеяло и дать подушку, чтобы после потребления наркотика лечь и «подышать» - расслабиться. Сергей начал приготавливать на комод наркотик. В пакет с наркотиком он залил воду, после чего перемешал порошок с водой и набрал себе в шприц раствор. Она и Настя также сами набрали в шприцы полученный раствор. Она ввела наркотик себе внутривенно в руку сама, а Настя сначала ввела внутривенно наркотик Сергею, а потом поставила наркотик себе. После потребления наркотика Настя убрала шприцы в верхний ящик комода для повторного потребления. Она в это время легла на одеяло и пролежала около 20 минут, Настя и Сергей примерно столько же лежали на спинках от дивана, постеленных на пол. После этого она собралась пойти домой, но Сергей сказал, что он сейчас ходит за сигаретами, сначала они покурят, а потом она пойдет. Сергей собрался и стал выходить из комнаты, где в коридоре был задержан сотрудниками полиции. Сотрудники полиции зашли в комнату, предъявив служебное удостоверение, представились сотрудниками наркоконтроля, также предъявили судебное постановление на проведение обследования жилого помещения, после чего в присутствии представителей общественности провели обследование комнаты, в ходе которого были изъяты 6 шприцов. На служебном автомобиле ее доставили в КНД, где она прошла медицинское освидетельствование на нахождение в состоянии наркотического опьянения. (т. 1, л.д. 117-120)

- **Показания свидетеля Абдулиной Т.С.**, которая при допросе показала, что Ипатова Анастасия Константиновна – ее дочь от первого брака. В марте 2013 года Настя освободилась из мест лишения свободы, отбывала наказание за содержание притона по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91 – 118, это квартира типа гостинки, она принадлежит Насте. Примерно с лета 2013 года Настя проживает в этой гостинке с мужчиной по имени Сергей. Она с Настей после ее освобождения стала редко общаться, дома у Насти была всего два раза и оба раза видела этого Сергея. Настя пояснила, что это ее сожитель, он наркозависимый. Еще Настя сказала, что общается с девушкой по имени Кристина, которая употребляет наркотики и бывает у нее дома. Сама Настя уже давно употребляет наркотики, алкогольные напитки, нигде не работает, на какие средства проживает, ей неизвестно. (т. 1, л.д. 132-134)

- **Показания свидетеля Корсаковой А.С.**, которая при допросе показала, что 13 января 2015 года в вечернее время к ней обратились мужчины, которые представились сотрудниками наркоконтроля и попросили стать понятой, на что она согласилась и прошла вместе с сотрудниками в квартиру № 118 дома № 91 по ул. Ключевская г. Красноярска. Вторым понятым был незнакомый ей мужчина. В квартире № 118 находились мужчина и женщина, которые проживают в указанной квартире. Сотрудник предъявил документ, разрешающий проведение обыска в квартире, разъяснил права и обязанности понятых, после чего сотрудники приступили к обыску.

В ходе обыска сотрудники нашли в квартире несколько использованных инъекционных шприцев, которые упаковали в пакет и опечатали. С кружки на столе один из сотрудников снял отпечатки пальцев. Более ничего обнаружено не было. По завершении обыска сотрудник составил протокол, который все прочитали, после чего расписались в нем. (т. 1, л.д. 139-142)

- **Показания свидетеля Григорьевой Э.М.**, которая при допросе показала, что по адресу г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-124 проживает с 2009 года. В квартире № 118 проживает семейная пара Сергей и Настя, в настоящее время от сотрудников полиции ей известны их фамилии – Мазуров и Ипатов. Они проживают совместно примерно с лета 2013 года. У Сергея и Насти у каждого есть ключи от квартиры. С виду Сергей и Настя похожи на наркозависимых лиц, к ним очень часто приходят посторонние лица – мужчины и женщины, с виду также наркозависимые. Сергей и Настя своим поведением беспокоят соседей. Один раз она заходила к ним в квартиру, это было несколько месяцев назад, и видела шприцы и полиэтиленовый пакетик с каким-то порошком. (т. 1, л.д. 143-146)

- **Показания свидетеля Рыгузиной Г.П.**, которая при допросе дала показания, аналогичные показаниям свидетеля Григорьевой Э.М. (т. 1, л.д. 135-138)

Кроме вышеперечисленных показаний, вина обвиняемой Ипатовой А.К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ, подтверждается иными материалами уголовного дела, а именно:

- Постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю от 13.01.2015 г. На основании представленных материалов оперативно-розыскной деятельности 13.01.2015 г. возбуждено уголовное дело № 25214049 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ в отношении Мазурова С.В., Ипатовой А.К. (т. 1, л.д. 1-2)

- Рапортом оперуполномоченного 6 отдела оперативной службы УФСКН РФ по Красноярскому краю Дендерева И.И. об обнаружении признаков преступления о том, что 18, 24, 25 декабря 2014 года и 13 января 2015 г. сотрудниками 6 отдела оперативной службы УФСКН России по Красноярскому краю задокументированы факты предоставления Мазуровым С.В. и Ипатовой А.К. своего жилища по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118 наркозависимым лицам в целях потребления наркотических средств. (т. 1, л.д. 13)

- Постановлением о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, от 08.01.2015 г. (т. 1, л.д. 14)

- Постановлением судьи Советского районного суда г. Красноярска от 09.12.2014 г. о проведении оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» с использованием технических средств, ограничивающих конституционные права граждан на неприкосновенность жилища. (т. 1, л.д. 15)

- Справкой о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» с использованием технических средств от 13.01.2015 г. (т. 1, л.д. 58-59)

- Протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от 20.01.2015 г., согласно которому прослушаны аудиозаписи, содержащиеся на диске № 26/4030нс. На представленном диске имеются разговоры за 18.12.2014 г., 24.12.2014 г. и 25.12.2014 г., в ходе которых Мазуров С.В. и Ипатов А.К. совместно потребляют наркотические средства с Поповым Е.Г., Салтыковой Ж.В. (т. 1, л.д. 52-55)

- Постановлением о признании доказательствами и приобщении к уголовному делу в качестве иных документов материалов оперативно-розыскной деятельности (т. 1, л.д. 115-116).

- Постановлением судьи Советского районного суда г. Красноярск от 09.12.2014 г. о проведении оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». (т. 1, л.д. 60-61)

- Актом обследования жилого помещения от 13.01.2015 г. согласно которому 13.01.2015 г. в период времени с 16 часов 20 минут до 16 часов 50 минут обследовано место проживания Ипатовой А.К. и Мазурова С.В. по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118. В ходе обследования обнаружены и изъяты шесть использованных инъекционных шприцев, кроме того, с кружки снята дактилопленка со следом руки. (т. 1, л.д. 62-68).

- Заключением эксперта № 77 от 21.01.2015 г., согласно которому след пальца руки, на дактилопленке, изъятой в ходе обследования места проживания Ипатовой А.К. и Мазурова С.В. по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118 пригоден для идентификации личности и оставлен большим пальцем левой руки Ипатовой Анастасии Константиновны, 03.01.1979 г.р. (т. 1, л.д. 168-174).

- Протоколом медицинского освидетельствования № 4510 от 18.12.2014 года, согласно которому у Попова Е.Г. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (MDPV) (т. 1, л.д. 73).

- Протоколом медицинского освидетельствования № 4572 от 24.12.2014 г., согласно которому у Попова Е.Г. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (2-пирролидиновалерофенон). (т. 1, л.д. 76).

- Протоколом медицинского освидетельствования № 4602 от 25.12.2014 г., согласно которому у Салтыковой Ж.В. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (2-PVP). (т. 1, л.д. 79).

- Протоколом медицинского освидетельствования № 126 от 13.01.2015 г., согласно которому у Полежаевой К.Ю. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (МДПВ). (т. 1, л.д. 89-90).

- Протоколом медицинского освидетельствования № 127 от 13.01.2015 г., согласно которому у Ипатовой А.К. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (PVP, MDPV). (т. 1, л.д. 109-110).

- Протоколом медицинского освидетельствования № 128 от 13.01.2015 г., согласно которому у Мазурова С.В. установлено состояние опьянения (одурманивания), вызванное наркотическими веществами (MDPV). (т. 1, л.д. 99-100).

- Протоколом осмотра предметов (документов) от 05.02.2015 г., согласно которому осмотрены: полимерный пакет с шестью инъекционными шприцами, бумажный конверт с дактилопленкой со следом пальца руки Ипатовой А.К. (т. 1, л.д. 183-187).

- Вещественными доказательствами: шестью инъекционными шприцами, дактилопленкой со следом руки Ипатовой (хранятся в камере хранения УФСКН России по Красноярскому краю, квитанция № 1523, т. 1, л.д. 190), диском № 26/4030нс с результатами ОТМ в отношении Мазурова С.В., Ипатовой А.К. (хранится при уголовном деле, т. 1, л.д. 57).

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемая Ипатова А.К. и защитник Татарчук Ю.А.:

- **Показания обвиняемой Ипатовой А.К.**, которая при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника Татарчук Ю.А., вину в предъявленном обвинении полностью признала, в содеянном раскаялась и показала, что она действительно совместно с сожителем Мазуровым предоставляла свою квартиру по адресу: г. Красноярск, ул. Ключевская, 91-118 для потребления наркотиков наркозависимым лицам, 18 декабря 2014 года и 24 декабря 2014 года – Попову, 25 декабря 2014 года – Салтыковой, 13 января 2015 года – Полежаевой. Они предоставляли квартиру для потребления наркотиков указанным лицам за то, что они угощали их наркотиками либо давали деньги на приобретение наркотиков. Мазуров готовил наркотик для потребления – смешивал в шприце с водой, делил на части, набирал в шприцы. Она помогала готовить ему раствор наркотика, кроме того, она мыла шприцы после употребления и убиралась на кухне, в квартире. (т. 1, л.д. 238-241)

Обстоятельства, смягчающие наказание обвиняемой Ипатовой А.К. согласно п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельства, отягчающие наказание обвиняемой Ипатовой А.К., согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ – рецидив преступлений.

Сведения о потерпевшем: отсутствуют

Сведения о гражданском истце: отсутствуют.

Сведения о гражданском ответчике: отсутствуют.

Обвинительное заключение составлено в г. Красноярске 18 февраля 2015 г. и вместе с уголовным делом № 25214049 направлено прокурору Свердловского района г. Красноярска.

Следователь 3 отдела следственной службы
УФСКН России по Красноярскому краю
старший лейтенант полиции

Жилиякова Ю.Н.

«СОГЛАСЕН»

Заместитель начальника 3 отдела
следственной службы
УФСКН России по Красноярскому краю
полковник полиции

Комлев Д.В.

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в суд

ОБВИНЯЕМЫЕ:

Мазуров Сергей
Владимирович
(т. 2, л.д. 6-8, 13-

16, 20-22, 31-33)
Ипатова
Анастасия
Константиновна
(т. 1, л.д. 219-221,
226-229, 238-241)
содержатся в
СИЗО № 1 г.
Красноярска

**ЗАЩИТНИК
МАЗУРОВА С.В.:**

Петьков Григорий
Владимирович,
Первая
Красноярска
краевая коллегия
адвокатов,
г. Красноярск, ул.
Карла Маркса, 135
с.т. 208-60-02
(т. 2, л.д. 5)

**ЗАЩИТНИК
ИПАТОВОЙ
А.К.:**

Татарчук Юлия
Александровна,
Первая
Красноярска
краевая коллегия
адвокатов,
г. Красноярск, ул.
Карла Маркса, 135
с.т. 240-19-66
(т. 1, л.д. 218)

**СВИДЕТЕЛИ
ОБВИНЕНИЯ:**

Полежаева
Кристина
Юрьевна,
г. Красноярск, ул.
Ключевская, 91-
118
(т. 1, л.д. 117-120)
Салтыкова Жанна
Васильевна,
г. Красноярск, ул.
Ключевская, 69-5
(т. 1, л.д. 121-124)
Попов Евгений
Геннадьевич,
г. Красноярск, пер.
Кривоколенный,
5-10
(т. 1, л.д. 125-128)
Абдулина Татьяна
Сергеевна,

г. Красноярск, ул.
Амурская, 36-31
(т. 1, л.д. 132-134)
Рыгузина Галина
Павловна,
г. Красноярск, ул.
Ключевская, 91-
103
(т. 1, л.д. 135-138)
Корсакова
Алевтина
Семеновна,
г. Красноярск, ул.
Ключевская, 91-
223
(т. 1, л.д. 139-142)
Григорьева
Эльвира
Михайловна,
г. Красноярск, ул.
Ключевская, 91-
124
(т. 1, л.д. 143-146)
Дендеров Игорь
Игоревич,
г. Красноярск, ул.
Аэровокзальная,
д.9 (УФСКН РФ
по Красноярскому
краю) (т. 1, л.д.
147-150)
Евдокимов
Дмитрий
Анатольевич,
г. Красноярск, ул.
Аэровокзальная,
д.9 (УФСКН РФ
по Красноярскому
краю) (т. 1, л.д.
151-154)

СВИДЕТЕЛЕЙ ЗАЩИТЫ НЕТ

Следователь 3 отдела следственной службы
УФСКН России по Красноярскому краю
старший лейтенант полиции

Жилякова Ю.Н.

С П Р А В К А по уголовному делу № 25214049

1. Срок предварительного следствия – 01 месяц 05 суток. Уголовное дело возбуждено 13.01.2015 г. в отношении Мазурова С.В., Ипатовой А.К. по ч. 2 ст. 232 УК РФ. (т. 1, л.д. 1-2)
2. Подозреваемый Мазуров С.В. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ 14.01.2015 г., фактически задержан 13.01.2015 г. (т. 1, л.д. 243-247)
3. Подозреваемая Ипатова А.К. задержана в порядке ст. 91 УПК РФ 13.01.2015 г., фактически задержана 13.01.2015 г. (т. 1, л.д. 207-211)
4. 14.01.2015 г. Свердловским районным судом г. Красноярск в отношении Мазурова С.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 13.03.2015 г. включительно (т. 2, л.д. 1)
5. 14.01.2015 г. Свердловским районным судом г. Красноярск в отношении Ипатовой А.К. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 13.03.2015 г. включительно (т. 1, л.д. 214)
6. 21.01.2015 г. Мазурову С.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ. (т. 2, л.д. 9-12)
7. 11.02.2015 г. Мазурову С.В. предъявлено новое обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ. (т. 2, л.д. 23-30)
8. 21.01.2015 г. Ипатовой А.К. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ. (т. 1, л.д. 222-225)
9. 16.02.2015 г. Ипатовой А.К. предъявлено новое обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ. (т. 1, л.д. 230-237)
10. Вещественные доказательства по уголовному делу – шесть инъекционных шприцев, дактилопленка со следом руки Ипатовой (хранятся в камере хранения УФСКН России по Красноярскому краю, квитанция № 1523, т. 1, л.д. 190), диск № 26/4030нс с результатами ОТМ в отношении Мазурова С.В., Ипатовой А.К. (хранится при уголовном деле, т. 1, л.д. 57).
11. Гражданский иск по делу - не заявлен.
12. Меры, принятые по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества – не применялись.
13. Процессуальные издержки по уголовному делу - нет.
14. Меры, принятые по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого и потерпевшего, не принимались.
15. Потерпевшая сторона отсутствует.
16. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому Мазурову С.В. и его защитнику Петькову Г.В. 16.02.2015 г. (т. 2, л.д. 124-125).
17. Обвиняемый Мазуров С.В. и его защитник Петьков Г.В. ознакомились совместно с материалами уголовного дела 16.02.2015 г. г. (т. 2, л.д. 131-135).
18. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемой Ипатовой А.К. и ее защитнику Татарчук Ю.А. 16.02.2015 г. (т. 2, л.д. 122-123).
19. Обвиняемая Ипатова А.К. и ее защитник Татарчук Ю.А. ознакомились совместно с материалами уголовного дела 16.02.2015 г. г. (т. 2, л.д. 126-130).

Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Свердловского района г. Красноярск 18.02.2015 г.

Следователь 3 отдела следственной службы
УФСКН России по Красноярскому краю
старший лейтенант полиции

Жилякова Ю.Н.

RosPravosudie.com

Черногорский городской суд (Республика Хакасия) Васильева Н.В.

у.д. №1-263/2015 (№710802)

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

г. Черногорск 28 апреля 2015 года

Черногорский городской суд Республики Хакасия в составе

председательствующего судьи Васильевой Н.В.,

с участием государственного обвинителя –
прокурора г. Черногорска Большаковой Е.В.,

защитника-адвоката Тенятникова В.Н., представившего удостоверение и ордер,

подсудимой Юрченко О.Н.,

присекретаре Колесниковой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Юрченко О.Н., ***

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 232 УК РФ, ч. 1 ст. 232 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Юрченко О.Н. дважды систематически предоставляла помещения для потребления наркотических средств, в том числе в групплиц по предварительномуговору, в г. Черногорске Республики Хакасия пристраждующих обстоятельствах.

В апреле 2014 г. являющиеся потребителями наркотических средств Юрченко О.Н. и лицо, уголовное деловотношении которого выделено в отдельное производство, проживая по адресу: ***4, вступили в преступныйговор насистематическое предоставление квартиры по адресу: *** , для потребления наркотических средств.

Реализуя свои преступные намерения, Юрченко О.Н. и лицо, уголовное деловотношении которого выделено в отдельное производство, приспособили данное жилое

епомещениедлянезаконногопотреблениянаркотическогосредства«дезоморфин»путемприисканияиприспособлениянеобходимыхсредствипредметов,предназначенныхдляегонезаконногоизготовления,распределивмеждусобойроли.

ЮрченкоО.Н.совместнослицом,уголовноеделовотношениикотороговыделено
вотдельное производство, а так же самостоятельно
должна была
подыскиватьнаркозависимыхлиц,предоставлятьдлянезаконногоизготовлен
ияиупотреблениянаркотического средствапомещениявквартире
поадресу:***,
контролироватьпосещаемость,соблюдатьмерыбезопасности,совместнослиц
ом,уголовноеделовотношениикотороговыделеновотдельноепроизводство,ата
кжесамостоятельноизготавливатьнаркотическоесредство«дезоморфин»,расп
ределятьего
междупотребителями,проводитьуборкупомещения.ПриэтомЮрченкоО.Н.п
олучалавкачествевознаграждениявозможностьличноупотребитьнаркотическ
оесредство«дезоморфин».

Так,15мая2014г.около18часовЮрченкоО.Н.,реализуясовместныйслицом,угол
овноеделовотношениикотороговыделеновотдельноепроизводство,преступны
йумыселнасистематическоепредставлениепомещениядляпотреблениянаркот
ическихсредств,совместноисогласованнослицом,уголовноеделовотношении
отороговыделеновотдельноепроизводство,предоставилаквартирупоадресу:*
**,дляпотреблениянаркотическогосредства«дезоморфин»М.С.В.Излекарстве
нныхсредствивеществ,имеющихсявсвободнойпродаже,вквартирепоадресу:*
**,лицо,уголовноеделовотношениикотороговыделеновотдельноепроизводст
во,действуяврамкахсовместногоумыслаЮрченкоО.Н.,изготовилнаркотичес
коесредство«дезоморфин»,котороеМ.С.В.,ЮрченкоО.Н.,лицо,уголовноеделов
отношениикотороговыделеновотдельноепроизводство,употребиливуказанно
йквартирепутемвнутривенныхинъекций.

01июня2014г.около19часовЮрченкоО.Н.,реализуясовместныйслицом,уголов
ноеделовотношениикотороговыделеновотдельноепроизводство,преступный
умыселнасистематическоепредставлениепомещениядляпотреблениянаркоти
ческихсредств,совместноисогласованнослицом,уголовноеделовотношении
отороговыделеновотдельноепроизводство,предоставилаквартирупоадресу:***
,дляпотреблениянаркотическогосредства«дезоморфин»М.С.В.,П.Н.Н.Излекар
ственныхсредствивеществ,имеющихсявсвободнойпродаже,находясьвкварт
ирепоадресу:***,лицо,уголовноеделовотношениикотороговыделеновотдельно
епроизводство,действуяврамкахсовместногоумыслаЮрченкоО.Н.,изготовил
наркотическоесредство«дезоморфин»,котороеМ.С.В.,П.Н.Н.,ЮрченкоО.Н.,ли
цо,уголовноеделовотношениикотороговыделеновотдельноепроизводство,уп
отребиливуказаннойквартирепутемвнутривенныхинъекций.

06июня2014г.около13часовЮрченкоО.Н.,реализуясовместныйслицом,уголов
ноеделовотношениикотороговыделеновотдельноепроизводство,преступный
умыселнасистематическоепредставлениепомещениядляпотреблениянаркоти
ческихсредств,совместноисогласованнослицом,уголовноеделовотношении
отороговыделеновотдельноепроизводство,предоставилаквартирупоадресу:***
,дляпотреблениянаркотическогосредства«дезоморфин»М.Н.В.Излекарственн
ыхсредствивеществ,имеющихсявсвободнойпродаже,вквартирепоадресу:***,
Минусинская,***,лицо,уголовноеделовотношениикотороговыделеновотдел

ное производство, действуя в рамках совместного умысла с Юрченко О.Н., изготовил наркотическое средство «дезоморфин», которое М.Н.В., Юрченко О.Н., лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, употребили в указанной квартире путем внутривенных инъекций.

06 июня 2014 г. около 18 часов Юрченко О.Н., реализуя совместный слицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, преступный умысел на систематическое представление помещения для потребления наркотических средств, совместно и согласованно слицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, предоставила квартиру по адресу: ***, Минусинская, ***, для потребления наркотического средства «дезоморфин» Ш.О.В. Из лекарственных средств веществ, имеющих ся в свободной продаже, в квартире по адресу: ***, Минусинская, ***, лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, действуя в рамках совместного умысла с Юрченко О.Н., изготовил наркотическое средство «дезоморфин», которое Ш.О.В., Юрченко О.Н., лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, употребили в указанной квартире путем внутривенных инъекций.

07 июня 2014 г. около 13 часов Юрченко О.Н., реализуя совместный слицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, преступный умысел на систематическое представление помещения для потребления наркотических средств, совместно и согласованно слицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, предоставила квартиру по адресу: ***, Минусинская, ***, для потребления наркотического средства «дезоморфин» М.Н.В. Из лекарственных средств веществ, имеющих ся в свободной продаже, в квартире по адресу: ***, Минусинская, ***, лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, действуя в рамках совместного умысла с Юрченко О.Н., изготовил наркотическое средство «дезоморфин», которое М.Н.В., Юрченко О.Н., лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, употребили в указанной квартире путем внутривенных инъекций.

08 июня 2014 г. около 13 часов Юрченко О.Н., реализуя совместный слицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, преступный умысел на систематическое представление помещения для потребления наркотических средств, совместно и согласованно слицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, предоставила квартиру по адресу: ***, Минусинская, ***, для потребления наркотического средства «дезоморфин» М.Н.В. Из лекарственных средств веществ, имеющих ся в свободной продаже, в квартире по адресу: ***, Минусинская, ***, лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, действуя в рамках совместного умысла с Юрченко О.Н., изготовил наркотическое средство «дезоморфин», которое М.Н.В., Юрченко О.Н., лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, употребили в указанной квартире путем внутривенных инъекций.

09 июня 2014 г. около 13 часов Юрченко О.Н., реализуя совместный слицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, преступный умысел на систематическое представление помещения для потребления наркоти

ческих средств, совместно и согласованно с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, предоставила квартиру по адресу: ***, Минусинская, ***, для потребления наркотического средства «дезоморфин» М. Н. В. Из лекарственных средств веществ, имеющих ся в свободной продаже, в квартире по адресу: ***, Минусинская, ***, лицо, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, действуя в рамках совместного умысла с Юрченко О. Н., изготовил наркотическое средство «дезоморфин», которое М. Н. В., Юрченко О. Н., лицо, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, употребили в указанной квартире путем внутривенных инъекций.

09 июня 2014 г. около 17 часов Юрченко О. Н., реализуя совместный с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, преступный умысел на систематическое представление помещения для потребления наркотических средств, совместно и согласованно с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, предоставила квартиру по адресу: ***, для потребления наркотического средства «дезоморфин» М. С. В. Из лекарственных средств веществ, имеющих ся в свободной продаже, в квартире по адресу: ***, Минусинская, ***, лицо, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, действуя в рамках совместного умысла с Юрченко О. Н., изготовил наркотическое средство «дезоморфин», которое М. С. В., Юрченко О. Н., лицо, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, употребили в указанной квартире путем внутривенных инъекций.

09 июня 2014 г. около 18 часов Юрченко О. Н., реализуя совместный с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, преступный умысел на систематическое представление помещения для потребления наркотических средств, действуя совместно и согласованно с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, предоставила квартиру по адресу: ***, Минусинская, ***, для потребления наркотического средства «дезоморфин» Ш. О. В., И. О. С. Из лекарственных средств веществ, имеющих ся в свободной продаже, в квартире по адресу: ***, Минусинская, ***, лицо, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, действуя в рамках совместного умысла с Юрченко О. Н., изготовил наркотическое средство «дезоморфин», которое Ш. О. В., И. О. С., Юрченко О. Н., лицо, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, употребили в указанной квартире путем внутривенных инъекций.

10 июня 2014 г. около 16 часов Юрченко О. Н., реализуя совместный с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, преступный умысел на систематическое представление помещения для потребления наркотических средств, действуя совместно и согласованно с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, предоставила квартиру по адресу: ***, Минусинская, ***, для потребления наркотического средства «дезоморфин» Ш. О. В., И. О. С. Из лекарственных средств веществ, имеющих ся в свободной продаже, в квартире по адресу: ***, Минусинская, ***, Юрченко О. Н., действуя в рамках совместного умысла с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено отдельное производство, изготовил наркотическое средство «дезоморфин», которое

Ш.О.В.,И.О.С.,ЮрченкоО.Н.употребиливуказаннойквартирепутемвнутривенныхинъекций.

10июня2014г.преступнаядеятельностьЮрченкоО.Н.илица,уголовноеделовотношениикотороговыделеновотдельноепроизводство,пресеченасотрудникам иУФСКНРФпоРХ.Входеобследованияжилищапоадресу:***,Минусинская,***, обнаруженыиизъяты предметы и вещества, использованные для незаконного изготовления иупотреблениянаркотическогосредства«дезоморфин».

Темсамым,ЮрченкоО.Н.илицо,уголовноеделовотношениикотороговыделено вотдельноепроизводство,действуясовместноисогласованновпериодс15мая2014г.по10июня2014г.включительно,систематическипредоставлялпомещение поадресу:***,Минусинская,***, для потребления наркотических средств группой лиц попредварительномуговору.

Крометого,в**январе2015г.**ЮрченкоО.Н.имеяумыселнасистематическоепредоставлениепомещениядляпотреблениянаркотическихсредств,имеявпользован ииквартирупоадресу:***,Минусинская,***,приспособиладанноепомещениедлянезаконногоизготовленияиупотреблениянаркотическихсредств,с02января2015г.по08января2015г.систематическипредоставляладанноепомещениедляпотреблениянаркотическихсредств.СэтойцельюЮрченкоО.Н.впускалавоквартируадресу:***,Минусинская,***,потребителейнаркотическихсредств,изприобретаемыххимикомпонентовсовместнонимиизготавливаланаркотическоесредство,послечегопредоставлялаимпомещениевуказаннойквартиредляупотреблениянаркотическихсредств.Предоставляяуказанноепомещениедляпотреблениянаркотическогосредства,ЮрченкоО.Н.получалавозможностьупотреблятьнаркотическоесредствозачужойсчетвместесуказаннымилицами.

Так,02января2015г.около17часов30минутЮрченкоО.Н.,реализуяпреступныйумыселнасистематическоепредставлениепомещениядляпотреблениянаркотическихсредствпредоставилаквартирупоадресу:***,Минусинская,***,дляпотреблениянаркотическогосредства«дезоморфин»К.В.П.Излекарственныхсредствивеществ,имеющихсявсвободнойпродаже,вквартире поадресу:***,Минусинская,***,ЮрченкоО.Н.иК.В.П.изготовилинаркотическоесредство«дезоморфин»,котороеК.В.П.,ЮрченкоО.Н.,употребиливуказаннойквартирепутемвнутривенныхинъекций.

05января2015г.около17часов30минут ЮрченкоО.Н.,реализуяпреступныйумыселнасистематическоепредставлениепомещениядляпотреблениянаркотическихсредствпредоставилаквартирупоадресу:***,Минусинская,***,дляпотреблениянаркотическогосредства«дезоморфин»Н.А.В.,Д.Б.Н.Излекарственныхсредствивеществ,имеющихсявсвободнойпродаже,вквартире поадресу:***,Минусинская,***,ЮрченкоО.Н.,Д.Б.Н.,Н.А.В.изготовилинаркотическоесредство«дезоморфин»,котороеД.Б.Н.,Н.А.В.,ЮрченкоО.Н.,употребиливуказаннойквартирепутемвнутривенныхинъекций.

07января2015г.около14ч.30минЮрченкоО.Н.,реализуя,преступныйумысел,направленный на систематическое представление

помещения для потребления наркотических средств предоставила квартиру по адресу ***4 для потребления наркотического средства дезоморфин К.В.П. Из лекарственных средств веществ, имеющих ся в свободной продаже, находясь в квартире по адресу ***, Минусинская 1-4 Юрченко О.Н. и К.В.П. изготовили наркотическое средство дезоморфин, которое К.В.П., Юрченко О.Н., употребили находясь в указанной квартире путем внутривенных инъекций.

08 января 2015 г. около 19 часов Юрченко О.Н., реализуя преступный умысел на систематическое представление помещения для потребления наркотических средств в предоставила квартиру по адресу: ***, Минусинская, ***, для потребления наркотического средства «дезоморфин» К.В.П., Н.А.В., Д.Б.Н. Из лекарственных средств веществ, имеющих ся в свободной продаже, в квартире по адресу: ***, Минусинская, ***, Юрченко О.Н., Д.Б.Н., Н.А.В. изготовили наркотическое средство «дезоморфин», которое К.В.П., Д.Б.Н., Н.А.В., Юрченко О.Н., употребили в указанной квартире путем внутривенных инъекций.

08 января 2015 г. преступная деятельность Юрченко О.Н. пресечена сотрудниками ОМВД России по ***. В ходе осмотра места происшествия в жилище по адресу: ***, Минусинская, ***, обнаружены и изъяты предметы вещества, использованные для незаконного изготовления и употребления наркотического средства «дезоморфина».

Тем самым, Юрченко О.Н. в период с 02 января 2015 г. по 08 января 2015 г. включительно систематически предоставляла помещение по адресу: ***, Минусинская, ***, для потребления наркотических средств.

После окончания предварительного следствия Юрченко О.Н. и ее защитником при ознакомлении с материалами уголовного дела, а также в судебном заседании заявлено ходатайство о принятии судебного решения по делу в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель полагает возможным удовлетворить заявленное подсудимой и ее защитником ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного производства.

В судебном заседании подсудимая Юрченко О.Н., полностью согласившись с предъявленным ей обвинением, пояснила, что вину в совершении указанных в обвинительном заключении преступлений признает полностью, ходатайство о проведении по делу судебного заседания в особом порядке заявлено добровольно, после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с ст. 15 УК РФ преступления, совершенные которыми обвиняется Юрченко О.Н. относятся к категории тяжких и средней тяжести, поскольку санкции ч. 1, 2 ст. 232 УК РФ предусматривают максимально наказанием в виде лишения свободы на срок до четырех или шести лет соответственно.

Таким образом, по делу имеется совокупность обстоятельств, позволяющая постановить приговор в особом порядке судебного разбирательства.

С учетом материалов уголовного дела и мнения участников процесса суд приходит к выводу о том, что предъявленное Юрченко О.Н. обвинение является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по делу и изложенными в обвинительном заключении, а также ее отношением к предъявленному обвинению.

Суд квалифицирует действия подсудимой Юрченко О.Н.:

- по эпизоду от 2014 г. по ч. 2 ст. 232 УК РФ как систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору,

- по эпизоду от 2015 г. по ч. 1 ст. 232 УК РФ как систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств.

Оценивая поведение подсудимой во время совершения и криминируемых деяний, с учетом поведения подсудимой в судебном заседании, дачи логических пояснений, соответствующих избранной позиции по уголовному делу и в судебном заседании, а также, что подсудимая на учете у врача психиатра не состоит, суд приходит к выводу о психической полноценности Юрченко О.Н. и вменяемости по отношению к совершенным деяниям.

Определяя Юрченко О.Н. вид меру наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, относящегося к категории тяжких и средней тяжести, в сфере незаконного оборота наркотических средств, влияния назначаемого наказания на исправление Юрченко О.Н., на условия ее жизни и ее семьи, состояние здоровья, а также личность подсудимой: имеющей регистрацию и постоянное место жительства в*** (том 2 л. д. 204), ранее к уголовной ответственности не привлекавшаяся (том 2 л. д. 205-210), несостоящей на учете у врача нарколога и психиатра (том 2 л. д. 211, 212, 215, 216, 219, 220, 221), характеризующейся по месту жительства удовлетворительно (том 2 л. д. 223), имеющей двух несовершеннолетних детей (том 2 л. д. 225, 226).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Юрченко О.Н., в соответствии с ч. 1, 2 ст. 61 УК РФ суд признает: совершение преступлений впервые, явкую повинной (по эпизоду 2015 г. по ч. 1 ст. 232 УК РФ), полное признание вины, активное сотрудничество с органами раскрытия и расследования преступлений, раскаяние в содеянном, наличие двух несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание Юрченко О.Н., судом не усматривается.

Учитывая совокупности данные о личности виновной, ее социально-бытовое окружение, совокупность смягчающих и отягчающих обстоятельств, тяжесть совершенных преступлений против здоровья населения и общественной нравственности,

авственности, обстоятельства, мотивы и цели их совершения, качественные характеристики употребляемого наркотического средства, суд, разрешая вопрос о назначении наказания, приходит к выводам:

- об отсутствии оснований для освобождения подсудимой Юрченко О. Н. от уголовной ответственности;

- с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности – об отсутствии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 232 УК РФ, на менее тяжкую;

- о применении положений ч. 1 ст. 62 УК РФ о том, что при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, сроки или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ;

- о применении положений ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ о том, что при назначении наказания сроки или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление;

- об отсутствии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных преступлений, поведением Юрченко О. Н. во время и после совершения преступлений, и иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих при назначении наказания применить правила, предусмотренные ст. 64 УК РФ;

- с учетом данных о личности подсудимой, отсутствия признаков социальной адаптации и стремления к законопослушному поведению, совершения второго преступления при осведомленности о нахождении в производстве правоохранительных органов уголовного дела по аналогичному преступлению, положений ч. 1 ст. 56 УК РФ – о назначении за каждое из преступлений наказания в виде лишения свободы;

- с учетом личности подсудимой, ее отношения к содеянному – о возможности назначения дополнительного вида наказания, предусмотренного санкциями ч. 1, 2 ст. 232 УК РФ, – в виде ограничения свободы;

- с учетом совершения Юрченко О. Н. двух преступлений, одно из которых относится к категории тяжких, –

оназначении ей наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы с учетом требований п. «б» ч. 2 ст. 58 УК РФ отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

-

с учетом назначения Юрченко О. Н., имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, наказания в виде реального лишения свободы, в том числе за тяжкое преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, степени общественной опасности и фактических обстоятельств совершения, в том числе по месту совместного с детьми проживания, -

об отсутствии оснований для применения Юрченко О. Н. предусмотренной ст. 82 УК РФ отсрочки отбывания наказания в виде лишения свободы;

-

принимая во внимание, что на учете у врача нарколога под судимая не состоит, ранее на прием не обращалась, пояснения Юрченко О. Н. в судебном заседании и том, что в настоящее время она потребителями наркотических средств не является, больно и наркоманией себя не считает, влечения от наркомании не нуждается, осуждение за преступления, предусмотренные чч. 1, 2 ст. 232 УК РФ, - об отсутствии оснований для применения в отношении Юрченко О. Н. положений ст. 82.1 УК РФ.

24 апреля 2015 г. Государственной Думой РФ принято постановление «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». При этом действие указанного постановления не распространяется на осужденных за преступления, предусмотренные ст. 232 УК РФ (п. 13 Постановления), следовательно, в отношении осужденной Юрченко О. Н., признанной виновной в совершении преступлений, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 232 УК РФ, указанное Постановление об амнистии применению не подлежит.

Именно такою наказанием, по мнению суда, является справедливым, соответствующим характеру и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствам их совершения и личности виновной, будет отвечать предусмотренным ст. 43 УК РФ целям восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденной, предупреждения совершения ею новых преступлений.

Юрченко О. Н. признана виновной и осуждена за совершение тяжкого и средней тяжести преступлений к реальному лишению свободы на длительный срок, осознавая данное обстоятельство, осужденная может скрыться, совершив преступление по месту своего жительства и регистрации, продолжить заниматься преступной деятельностью, в связи с чем допустим приговор в законную силу в целях обеспечения исполнения назначенного наказания и предупреждения совершения Юрченко О. Н. новых преступлений, суд полагает с учетом требований п. 10 ч. 1 ст. 308 УПК РФ необходимыми избрать осужденной меру пресечения в виде заключения под стражу.

Разрешая в соответствии с требованиями ст. 81-82 УПК РФ вопросы вещественных доказательств, суд приходит к выводу о необх

одимости их уничтожения как запрещенных оборотов в Российской Федерации и передаче сотовых телефонов законным владельцам по принадлежности.

В связи с рассмотрением уголовного дела в порядке особого судопроизводства в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с участием адвоката при расследовании и рассмотрении уголовного дела, взысканию осужденной не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316, 317 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Юрченко О.Н. признать виновной:

-
в совершении преступления, предусмотренного **ч. 2 ст. 232 УК РФ**, и назначить ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы на срок **2 (два) года**,

-
в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 232 УК РФ**, и назначить ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы на срок **1 (один) год 6 (шесть) месяцев**.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить **Юрченко О.Н. наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима**.

Срок наказания осужденной Юрченко О.Н. исчислять с 28 апреля 2015 г.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Юрченко О.Н. отменить.

Избрать в отношении осужденной Юрченко О.Н. меру пресечения в виде заключения под стражу, взять под стражу в зал суда и до поступления приговора в законную силу содержать в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Республике Хакасия.

Вещественные доказательства по делу вступления приговора в законную силу:

-*** – уничтожить,

- сотовые телефоны Samsung GT-1200M, Nokia 6300, изъятые у Б.А.В. сотовый телефон Samsung GT-E1081T, изъятый у Р.М.Ю. сотовый телефон Samsung-Gt-S3322, изъятый у П.Н.Н., находящиеся в камере хранения вещественных доказательств УФСКН РФ по РХ, – вернуть законным владельцам по принадлежности.

Освободить осужденную Юрченко О.Н. от уплаты процессуальных издержек.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, осужденной, содержащейся под стражей, - в тот же срок с момента получения его копии.

В случае подачи апелляционной жалобы либо внесения апелляционного представления осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья Н.В. Васильева

Отчет по лекарственному препарату Тропикамид ООО "Пульс" в период с 01.08.2016-29.12.2016г. реализованному в Республику Хакасия

Серия	Документ	Контрагент	Резерв
1606931	Заказ покупателя 00214819 от 08.08.2016 11:30	Здрав- ница ООО Абакан	600
1606931	Заказ покупателя 00249070 от 12.09.2016 9:41:4	Здрав- ница ООО Абакан	600
1606931	Заказ покупателя 00241937 от 05.09.2016 10:15	Здрав- ница ООО Абакан	400
1611871	Заказ покупателя 00338952 от 30.11.2016 13:34	Здрав- ница ООО Абакан	331
1606931	Заказ покупателя 00250855 от 13.09.2016 10:21	Здрав- ница ООО Абакан	324
1606931	Заказ покупателя 00210755 от 02.08.2016 21:43	Здрав- ница ООО Абакан	300
1606931	Заказ покупателя 00221101 от 15.08.2016 2:37:2	Здрав- ница ООО Абакан	300
1606931	Заказ покупателя 00226394 от 19.08.2016 9:09:4	Здрав- ница ООО Абакан	300
1606931	Заказ покупателя 00227810 от 22.08.2016 8:24:1	Здрав- ница ООО Абакан	300
1606931	Заказ покупателя 00239125 от 01.09.2016 9:54:1	Здрав- ница ООО Абакан	300
1611281	Заказ покупателя 00351338 от 12.12.2016 10:51	Здрав- ница ООО Абакан	300
1606911	Заказ покупателя 00222683 от 16.08.2016 1:40:2	Здрав- ница ООО Абакан	250
1606931	Заказ покупателя 00226823 от 19.08.2016 14:41	Здрав- ница ООО Абакан	200
1606931	Заказ покупателя 00249205 от 12.09.2016 10:52	Здрав- ница ООО Абакан	200

Отчет по кодеиносодержащим лекарственным препаратам ООО "Пульс" в период с 01.08.2016-31.12.2016г. реализованным в Республику Хакасия

Адрес доставки	Каффетин табл. (новая упаковка) х10	Пенталгин Н табл. х10	Пиралгин табл. х10	Тропикамид капли гл. 1% фл. 10 мл х1	Тропикамид капли глас. 0.5% фл 10 мл. х1	Тропикамид капли глас. 1% фл/кап 5 мл. х1
Аптека 24 Абакан	20,000	918,000	550,000			10,000
г.Абакан, ул. Ленина, 70, пом. 24Н			50,000			
г.Абакан, ул. Ленина, 70, пом. 24Н						10,000
г.Абакан, ул. Ленина, 70, пом. 24Н		200,000	100,000			
г.Абакан, ул. Ленина, 70, пом. 24Н	20,000	718,000	400,000			
Аптека 3 Черногорск		30,000	30,000			
Аптека 56 Абакан		50,000			68,000	54,000
Здрав- ница ООО Абакан	6 825,000	5,000		5 756,000	983,000	2 372,000
655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Некрасова, д. 28, помещение №60Н, комната №7	700,000	1,000		2 550,000	381,000	150,000
655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Некрасова, д. 28, помещение №60Н, комната №7	300,000	4,000		2 074,000	100,000	1 300,000
655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Некрасова, д. 28, помещение №60Н, комната №7	1 200,000				102,000	
655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Некрасова, д. 28, помещение №60Н, комната №7	2 300,000			331,000	100,000	482,000
655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Некрасова, д. 28, помещение №60Н, комната №7	2 325,000			551,000	200,000	390,000