

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КРАСНОДАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
СТАВРОПОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ

Т. Б. КУЛИКОВА
Т. В. СЕДЫХ

ПОРЯДОК ВЫЯВЛЕНИЯ, ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ
И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 314.1 УК РФ

Учебное пособие

Ставрополь
2017

УДК 34
ББК 67.410.2
К 903

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Н. Н. Санькова – заместитель начальника отдела организации дознания ГУ МВД России по Ставропольскому краю, подполковник полиции;

Т. В. Ельникова – заместителя начальника отдела дознания отдела полиции № 3 Управления МВД России по г. Ставрополю, подполковник полиции.

Куликова Т. Б., Седых Т. В.

К 903 Порядок выявления, документирования и расследования преступлений, предусмотренных статьей 314.1 УК РФ: учебное пособие / Т.Б. Куликова, Т.В. Седых. – Ставрополь: СФ КрУ МВД России, 2017. – 48 с.

ISBN 978-5-9266-1315-2

В учебном пособии даны основные характеристики выявления, документирования и расследования преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ. Представленный материал способствует формированию у обучающихся алгоритма действий при организации доследственной проверки и осуществлении расследования уклонения от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений.

Пособие предназначено для преподавателей, курсантов, слушателей высших учебных заведений МВД России, а также может быть использовано в практической деятельности дознавателей органов внутренних дел при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ, в ходе досудебного производства.

ББК 67.410.2
УДК 34

ISBN 978-5-9266-1315-2

© Краснодарский университет
МВД России, 2017
© Куликова Т.Б., Седых Т.В., 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ.....	7
2. Выявление и документирование преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ.....	12
2.1. Порядок проведения доследственной проверки и возбуждения уголовного дела по фактам уклонения от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений.....	20
3. Особенности расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ.....	26
4. Проблемные вопросы практики рассмотрения судами уголовных дел, возбужденных по ст. 314.1 УК РФ.....	34
Заключение.....	43
Список использованных источников и литературы.....	45

ВВЕДЕНИЕ

С принятием 6 апреля 2011 г. Федерального закона № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (в ред. от 28.05.2017) законодатель вернулся к практике контроля за указанной категорией лиц. Согласно ст. 3 данного Закона административный надзор устанавливается судом в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение:

- 1) тяжкого или особо тяжкого преступления;
- 2) преступления при рецидиве преступлений;
- 3) умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего.

Возвращение института административного надзора является своевременной и необходимой мерой не только для решения вопросов адаптации осужденных к жизни в обществе. Одновременно законодатель установил уголовную ответственность за уклонение от административного надзора.

В ст. 314.1 Уголовного кодекса РФ предусматривается уголовная ответственность за неприбытие без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор, при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в определенный администрацией исправительного учреждения срок, а также за самовольное оставление данным лицом места жительства или пребывания, совершенные в целях уклонения от административного надзора.

Применение данной нормы на практике выявило ряд определенных проблем. Так, достаточно часто поднадзорные лица систематически умышленно нарушают ограничения, установленные административным надзором, не связанные с указанными в ст. 314.1 УК РФ деяниями, в связи с чем уголовной ответственности по указанной статье не подлежат. Среди совершаемых поднадзорными лицами правонарушений доминируют административные правонарушения против общественной безопасности и общественного порядка. Данные

нарушения направлены против спокойного труда и отдыха граждан, проживающих по соседству с поднадзорными, и являются почвой для совершения ими преступлений. Очевидно, что меры административного воздействия, оказывающие профилактическое влияние на законопослушных граждан, слабо действуют на контингент поднадзорных, основная масса которых – это рецидивисты и лица, отбывшие наказание в виде лишения свободы за тяжкие и особо тяжкие преступления. Даже применение в отношении них административного ареста малоэффективно.

Основания для административного надзора дифференцируются в зависимости от того, в отношении кого он устанавливается. Лицо, освобождаемое из мест лишения свободы, может подвергнуться ему, если оно в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка; лицо, освобожденное из мест лишения свободы, если оно в течение одного года совершает два и более административных правонарушения против порядка управления и (или) административных правонарушения, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, здоровье населения и общественную нравственность.

Надо иметь в виду, что применительно к лицам, судимым за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, а также за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве, административный надзор устанавливается независимо от указанных оснований.

Срок административного надзора зависит от категории лица, в отношении которого он устанавливается (ст. 5 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»). При наличии оснований он может быть продлен или прекращен досрочно.

Задача специального предупреждения – главная функция административного надзора (ст. 2 Федерального закона). В ней сосредоточен весь его социально-политический смысл (что свойственно всем мерам безопасности). Именно обеспечение

общей безопасности от неблагополучной в криминальном отношении личности сегодня признано уважительным основанием для применения государственного принуждения за рамками обвинительного приговора суда. Воспрепятствование решению этой задачи представляет угрозу общей безопасности.

Помимо сложных вопросов при квалификации преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, у правоприменителей вызывает вопросы сам порядок выявления данного вида преступлений, последовательность проведения процессуальных действий в ходе доследственной проверки, порядок проведения дознания.

Данное пособие позволяет уяснить основные характеристики выявления, документирования и расследования преступлений, способствует формированию у обучающихся алгоритма действий при организации доследственной проверки и осуществлении расследования преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ

1. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ

Полицейский надзор за поведением лиц, освобожденных из мест лишения свободы, существовал еще в Российской империи. Признавая необходимость существования данного института, И. Я. Фойницкий¹ отмечал, что он носит принудительный характер и рассчитан, главным образом, на обеспечение общественной безопасности.

В СССР институт административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, был введен указом Президиума Верховного Совета СССР от 26.07.1966 № 5364-VI «Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», которым было утверждено Положение об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

В 2001 году этот институт был упразднен, а в 2011 году вновь введен в правоприменительную практику. Вопросы, связанные с установлением административного надзора, в настоящее время урегулированы нормами Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», а также Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Вопросы, связанные с привлечением к уголовной ответственности за уклонение от административного надзора, подлежат разрешению на основании ст. 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ), которая устанавливает уголовную ответственность за неприбытие без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в определенный администрацией исправительного учреждения срок, а равно самовольное оставление данным лицом места

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2 т. Т. II. СПб, 1996. С. 533.

жительства или пребывания, совершенные в целях уклонения от административного надзора.²

Понятие административного надзора закреплено в ст. 1 Закона № 64-ФЗ.

Под административным надзором понимается осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с данным Федеральным законом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей.

Целью установления административного надзора является обеспечение постоянного наблюдения за поведением определенной категории освобождаемых или освобожденных из мест лишения свободы лиц, предупреждение совершения ими новых преступлений, а также для оказания на них индивидуального профилактического воздействия.

Объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие надлежащее поведение лиц, освобожденных из мест лишения свободы и имеющих непогашенную и неснятую судимость. Ответственность по ст. 314.1 УК РФ наступает при наличии обязательных признаков объективной стороны этого преступления. К ним относятся:

- неприбытие без уважительных причин к избранному осужденным месту жительства или пребывания в установленный администрацией исправительного учреждения срок;
- самовольное оставление этим лицом места жительства или пребывания.

Состав преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, является формальным. Это означает, что преступление считается оконченным в момент истечения срока, в течение которого лицо должно было явиться к избранному им месту жительства или пребывания, или в момент, когда поднадзорное лицо самовольно

² Вызулин Е.А. Административное законодательство и организационно-тактические особенности расследования уклонения от административного надзора // Юридическая техника. 2015. № 9.

покинуло территорию населенного пункта его места жительства или пребывания.

Уклонение от административного надзора является длящимся преступлением и моментом его окончания является обнаружение или задержание поднадзорного лица. Субъектом данного преступления является совершеннолетнее лицо, в отношении которого установлен административный надзор. Лица, в отношении которых может устанавливаться административный надзор, определены в статье 3 Закон № 64-ФЗ и в ст. 173.1 УИК РФ.

Так, административный надзор устанавливается судом при наличии оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 3 Федерального закона, в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение:

- 1) тяжкого или особо тяжкого преступления;
- 2) преступления при рецидиве преступлений;
- 3) умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего.

В отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, за исключением случая, предусмотренного ч. 2.1 ст. 3 Федерального закона, а также за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, административный надзор устанавливается независимо от наличия оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 3 Закона № 64-ФЗ.

В отношении указанного в ч. 1 ст. 3 Федерального закона лица административный надзор устанавливается, если:

- 1) лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания;
- 2) лицо, отбывшее уголовное наказание в виде лишения свободы и имеющее непогашенную либо неснятую судимость, совершает в течение одного года два и более административных правонарушения против порядка управления и (или)

административных правонарушения, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность.

Исходя из положений статьи 3 Закона № 64-ФЗ и ст. 173.1 УИК РФ, административный надзор может быть установлен в отношении лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте и достигших восемнадцати лет к моменту или после освобождения из мест лишения свободы.

Применение административного надзора к иностранным гражданам и лицам без гражданства возможно при условии их проживания (пребывания) на территории Российской Федерации на законных основаниях.

Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 514 – ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК), дополняющие ст. 314.1 УК частью 2, предусматривающей усиление ответственности за неоднократное нарушение поднадзорным лицом установленных судом административных ограничений.

Ч. 2 ст. 314.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.24 КоАП РФ), либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность.

Как следует из диспозиции ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, для признания поведения лица преступным необходимо наличие нескольких обстоятельств. Основная их часть относится к объективной стороне данного деяния. Прежде всего, лицо, в отношении которого установлен административный надзор, должно неоднократно не соблюдать административные ограничения или ограничения,

установленные ему судом в соответствии с Закон № 64-ФЗ. Виды административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре, перечислены в ст. 4 данного ФЗ и включают в себя:

- 1) запрещение пребывания в определенных местах;
- 2) запрещение посещения мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях;
- 3) запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток;
- 4) запрещение выезда за установленные судом пределы территории;
- 5) обязательная явка от 1 до 4 раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации.

Однократное несоблюдение поднадзорным лицом установленных ему обязанностей не является основанием для привлечения его к уголовной ответственности по рассматриваемой статье УК. Только неоднократное несоблюдение им административных ограничений или ограничений, установленных ему судом, является обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ.

Понятие неоднократности применительно к данному составу преступления определено в примечании к статье 314.1 УК, в соответствии с которым неоднократным несоблюдением лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, признается несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, при условии, что это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течение одного года.

2. Выявление и документирование преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ

Рассмотрим порядок проведения доследственной проверки и возбуждения уголовного дела о преступлениях данной категории.

Как отмечает В. М. Лебедев³, наличие оконченного состава преступления, предусмотренного частью первой рассматриваемой статьи, констатируется уже в момент истечения срока, в течение которого лицо, в отношении которого установлен административный надзор, должно было явиться, но не явилось к избранному им месту жительства или пребывания, или же в момент, когда поднадзорное лицо самовольно покинуло территорию населенного пункта его места жительства или пребывания. Моментом окончания данного преступления, являющегося по своему характеру длящимся, признается обнаружение и (или) задержание поднадзорного лица или же его явка по месту жительства или пребывания. Для субъективной стороны преступления характерно наличие прямого умысла и цели уклонения от административного надзора на какой-либо определенный период либо на все время применения этой меры или до погашения или снятия судимости.

Необходимо отметить, что при наличии уважительных причин неприбытие освобожденного из мест лишения свободы к месту жительства или пребывания, равно как и оставление данным лицом места жительства или пребывания, не образуют состава преступления.

Основанием для возбуждения уголовного дела по факту уклонения от административного надзора, то есть достаточными данными, свидетельствующими о совершении лицом деяния, предусмотренного Уголовным кодексом, является совокупность сведений о следующих фактах:

³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник: 2-е издание, переработанное и дополненное / под ред. А.В. Бриллиантова). М.: Проспект, 2015; Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012)

1. Установление в отношении осужденного, отбывшего наказание, административного надзора.

2. Неприбытие без уважительных причин к избранному лицом, в отношении которого установлен административный надзор, месту жительства или пребывания в установленный администрацией исправительного учреждения срок либо самовольного оставления этим лицом места жительства или пребывания.

Сведения об указанных фактах содержатся:

- во вступившем в законную силу решении суда об установлении в отношении лица административного надзора;

- в предписании администрации исправительного учреждения о явке к избранному месту жительства или пребывания в определенный срок;

- в документах, составленных должностными лицами органов внутренних дел, подтверждающих факт неприбытия или самовольного оставления лицом, в отношении которого установлен административный надзор, места жительства или пребывания без уважительных причин.

Поскольку в диспозиции ст. 314.1 УК РФ указано, что ответственность за перечисленные действия наступает только, если они были совершены без уважительных причин, в ходе доследственной проверки по преступлениям данной категории необходимо установить, имелись ли у лица, в отношении которого установлен административный надзор, обстоятельства, которые могут рассматриваться как уважительные причины для неприбытия в установленный администрацией исправительного учреждения срок к месту жительства или пребывания или для оставления места жительства или пребывания.

Следует отметить, что в Законе № 64-ФЗ данные обстоятельства не определены, однако в соответствии с ч. 3 ст. 12 названного закона орган внутренних дел дает разрешение поднадзорному лицу, в отношении которого установлены административные ограничения, на пребывание вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания этого лица, и (или) на краткосрочный выезд за установленные судом пределы территории в связи со следующими исключительными личными обстоятельствами:

1. Смерть или угрожающая жизни тяжелая болезнь близкого родственника.

2. Необходимость получения поднадзорным лицом медицинской помощи, а также прохождения лечения в учреждениях органов здравоохранения, если эти помощь и лечение не могут быть получены по месту жительства или пребывания поднадзорного лица либо в установленных судом пределах территории.

3. Невозможность дальнейшего проживания поднадзорного лица по месту жительства или пребывания в связи со стихийным бедствием или иными чрезвычайными обстоятельствами.

4. Прохождение поднадзорным лицом обучения за установленными судом пределами территории.

5. Необходимость сдачи вступительных экзаменов при поступлении в образовательное учреждение.

6. Необходимость решения следующих вопросов при трудоустройстве:

а) явка в органы службы занятости населения для регистрации и дальнейшего взаимодействия с этими органами в целях поиска подходящей работы либо регистрации в качестве безработного, если в установленных судом пределах территории отсутствуют соответствующие органы службы занятости населения;

б) прохождение предварительного собеседования;

в) прохождение обязательного предварительного медицинского осмотра (обследования), необходимого для заключения трудового договора, если этот осмотр (обследование) не может быть пройден в установленных судом пределах территории;

г) заключение трудового договора;

д) заключение договора гражданско-правового характера, предметом которого являются выполнение работ и (или) оказание услуг;

е) государственная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, получение лицензии на осуществление определенного вида деятельности.

Указанные обстоятельства, на наш взгляд, можно расценить как уважительные причины и для неприбытия к месту жительства

или пребывания или самовольного, без разрешения органов внутренних дел, оставления места жительства или пребывания лицом, в отношении которого установлен административный надзор.

При проведении доследственной проверки или в ходе расследования уголовного дела необходимо установить и документально подтвердить, имеются ли эти или какие-либо иные обстоятельства, которые можно считать уважительными причинами.

Подобной точки зрения придерживается и В. М. Лебедев⁴, который полагает, что к уважительным причинам, при наличии которых неприбытие освобожденного из мест лишения свободы к месту жительства или пребывания, равно как и оставление им места жительства или пребывания, не образуют состава преступления, могут быть отнесены, в частности, тяжелое заболевание лица или необходимость получения им медицинской помощи, угрожающая жизни тяжелая болезнь или смерть близкого родственника или стечение иных тяжелых семейных обстоятельств, перебои в транспортном сообщении, необоснованное задержание в связи с подозрением в совершении преступления или административного правонарушения.

Сведения о наличии либо отсутствии уважительных причин могут быть получены при опросе лиц, совместно проживающих с поднадзорным, его родственников, соседей, коллег по работе, медицинских работников и иных лиц, которым они могут быть известны по роду службы или в связи со знакомством с поднадзорным. При проведении опроса необходимо учитывать возможную личную заинтересованность и, как следствие, необъективность показаний указанных лиц. С целью исключения таких фактов необходимо увеличить круг опрашиваемых лиц.

В случае установления факта самовольного оставления поднадзорным лицом избранного места жительства или

⁴ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник: 2-е издание, переработанное и дополненное / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015; Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012.

пребывания это лицо объявляется в розыск, при этом срок административного надзора приостанавливается (п. 1 ч. 5 ст. 5 Закона об административном надзоре).

При возбуждении уголовного дела по ст. 314.1 УК РФ в обязательном случае изымается, осматривается, признается и приобщается к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства дело административного надзора или его заверенная копия. Кроме того, в обязательном порядке допрашиваются в качестве свидетелей: представители администрации исправительного учреждения, где отбывало наказание поднадзорное лицо, по вопросам о том, разъяснялась ли данному лицу уголовная ответственность за нарушение административного надзора; лица, проживающие в помещении, которое избрало для места жительства поднадзорное лицо.

По делам об уклонении от административного надзора при проведении доследственной проверки установлению и документальному подтверждению подлежат:

1. Факт установления административного надзора в отношении осужденного, отбывшего наказание, вступившим в законную силу решением суда.

2. Факт ознакомления осужденного с решением суда об установлении в отношении него административного надзора.

Установление этого факта особенно важно в том случае, если административный надзор был установлен по инициативе администрации исправительного учреждения в период отбывания наказания.

В соответствии со ст. 173.1 УИК РФ администрация исправительного учреждения подает в суд заявление об установлении административного надзора не позднее, чем за 2 месяца до истечения определенного приговором суда срока отбывания осужденным наказания.

В главе 26.2 УПК РФ не определен срок, в течение которого судом должно быть рассмотрено дело об установлении административного надзора, следовательно, в данном случае применяется общий срок – 2 месяца с момента поступления заявления в суд. Лицо, в отношении которого решением суда установлен административный надзор, вправе обжаловать не

вступившее в законную силу решение суда первой инстанции в течение месяца с момента его оглашения в окончательной форме.

Может сложиться ситуация, когда осужденный будет освобожден из мест лишения свободы до вступления решения суда об установлении административного надзора в законную силу. В этом случае привлечь его к уголовной ответственности за неприбытие без уважительных причин к избранному им месту жительства или пребывания в определенный администрацией исправительного учреждения срок, а равно самовольное оставление места жительства или пребывания, совершенные в целях уклонения от административного надзора, невозможно, поскольку указанные действия совершены до вступления решения суда в законную силу. В связи с этим должностные лица, к чьей компетенции относится разрешение этих вопросов, обязаны принять все меры к тому, чтобы не создавать юридическую коллизию, которая могла бы привести к «законному» уклонению от административного надзора.

3. Факт избрания осужденным определенного места жительства или места пребывания.

4. Срок, установленный администрацией исправительного учреждения для прибытия к избранному поднадзорным месту жительства или пребывания.

5. Срок, на который установлен надзор, дата его начала и окончания.

6. Время, объективно необходимое для прибытия к избранному поднадзорным месту жительства или пребывания, соответствие этого времени сроку, установленному администрацией исправительного учреждения.

7. Факт вручения поднадзорному при освобождении из мест лишения свободы, в соответствии со ст. 173.1 УИК РФ, предписания о прибытии к избранному месту жительства или пребывания в определенный срок и предупреждении его об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора.

8. Факт неприбытия поднадзорного в установленный срок к месту жительства или пребывания либо самовольного оставления места жительства либо пребывания.

9. Наличие заведенного и зарегистрированного в порядке, установленном приказом МВД России от 08.07.2011 № 818 «О порядке осуществления административного надзора за лицами, освободившимися из мест лишения свободы» дела об административном надзоре.

Кроме этого, необходимо выяснить следующее:

1. Решался ли вопрос о досрочном прекращении или продлении надзора, если решался, какова дата досрочного прекращения или срок, на который продлен надзор.

2. Обращался ли поднадзорный за разрешением на временное оставление места жительства или пребывания, если обращался, то к кому, и было ли это ему разрешено и на какой срок.

3. Отсутствие уважительных причин, освобождающих от уголовной ответственности за совершение действий, перечисленных в диспозиции ст. 314.1 УК РФ.

4. Цель совершения действий, указанных в диспозиции ст. 314.1 УК РФ.

5. Отсутствие обстоятельств, исключающих виновность и наказуемость деяния, смягчающих либо отягчающих наказание.

6. Причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Можно привести следующий пример. По приговору Кантемировского районного суда Воронежской области Э. признан виновным в том, что «совершил неприбытие без уважительных причин лицом, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства в определенный администрацией исправительного учреждения срок, совершенное в целях уклонения от административного надзора» (приговор от 19.04.2012 по делу № 1-29/2012).

При этом из материалов дела усматривается, что Э. должен был прибыть к месту жительства 20.12.2011, а прибыл лишь 31.12.2011, при этом 04.01.2012 он добровольно явился в отдел полиции для постановки на учет. Где находился гр-н Э. в период с 20 декабря по 31 декабря 2011 года, по какой конкретной причине он не прибыл к месту жительства в определенный срок,

не установлено, и меры по установлению этого при проведении дознания и в суде не предпринимались.

Аналогичным образом отнесся к вопросу об установлении цели уклонения от административного надзора и Зареченский городской суд Пензенской области, который признал З. виновным в уклонении от административного надзора в связи с тем, что он, будучи надлежащим образом уведомленным об установлении за ним административного надзора и связанных с ним ограничений, с целью уклонения от такового, самовольно, без уведомления соответствующего органа, оставил место своего жительства и уехал к своей знакомой. Осознавая последствия нарушения административного надзора, З. умышленно не уведомил о своем местонахождении сотрудников полиции, фактически выбыв из-под надзора надзирающего за ним органа и, не возвращаясь по месту своего проживания, умышленно уклонился от административного надзора, нарушив установленное судом ограничение в виде запрета пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства поднадзорного лица, в период времени с 22.00 до 06.00 следующих суток (приговор от 18.05.2012 по делу № 1-42/2012). Что конкретно побудило З. покинуть свое место жительства и выехать к своей знакомой, из материалов дела также не видно, то есть не установлено, были ли достаточные уважительные причины для этого, позволяющие говорить о некриминальном характере совершенного деяния.

При изложенных выше обстоятельствах, которые были положены в основу обвинительных приговоров суда, считать, что органами дознания и судами достоверно установлено, что подсудимые, совершая соответствующие действия, имели целью именно уклонение от административного надзора, вряд ли возможно. А поскольку субъективная сторона этого преступления состоит в совершении его только с прямым умыслом, можно сказать, что в ходе дознания не установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, и, соответственно, приговоры суда не основывались на необходимых и достаточных доказательствах по делу, что ставит под сомнение законность вынесенных приговоров.

2.1. Порядок проведения доследственной проверки и возбуждения уголовного дела по ст. 314.1 УК РФ

Учитывая особенности состава преступления, предусмотренного статьёй 314.1 УК РФ (уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений), можно порекомендовать дознавателям следующий порядок сбора материалов и проведения доследственной проверки по делам указанной категории.

Во-первых, процессуальной проверке сообщения о данном преступлении будет предшествовать производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), т.е. несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре, которые сопряжены с совершением поднадзорным лицом дополнительного административного правонарушения, например, предусмотренного ст. 20.1 КоАП (мелкое хулиганство) или ст. 20.21 КоАП (появление в общественных местах в состоянии опьянения). Таким образом, в территориальный орган полиции должны быть переданы материалы производства об административных правонарушениях, в которых должны находиться следующие документы:

- протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.24 КоАП, совершенных поднадзорным лицом не менее чем дважды в течение одного года;
- постановления суда о назначении административного наказания поднадзорному лицу за совершение данных административных правонарушений;
- протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.24 КоАП, образующем признак неоднократности;
- протокол об административном правонарушении против порядка управления либо посягающем на общественный порядок и общественную безопасность либо на здоровье, санитарно-

эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, которое поднадзорное лицо совершило в совокупности с административным правонарушением, предусмотренным ст. 19.24 КоАП, что влечет наступление уголовной ответственности;

- постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.24 КоАП, и передаче материалов дела в орган дознания, поскольку в действиях лица, в отношении которого установлен административный надзор, содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ;

- постановление органа внутренних дел, осуществляющего административный надзор, об объявлении поднадзорного лица в розыск, если он скрылся или место его пребывания неизвестно.

Во-вторых, переданные материалы производства об административных правонарушениях образуют **повод для возбуждения** уголовного дела – сообщение о совершенном преступлении, полученное из иных источников. В связи с этим необходимо составить и зарегистрировать рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ.

В-третьих, в ходе процессуальной проверки сообщения о данном преступлении целесообразно истребовать следующие документы:

- копию приговора в отношении лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы;

- копию заявления исправительного учреждения или органа внутренних дел о необходимости установления административного надзора в отношении лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы;

- копию постановления суда об установлении административного надзора в отношении лица, освобожденного из мест лишения свободы;

- требование, содержащее сведения о неснятой или непогашенной судимости поднадзорного лица за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления либо преступления при рецидиве преступлений либо умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего;

- требование, содержащее сведения о привлечении поднадзорного лица к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.24 КоАП.

В случае неприбытия без уважительных причин поднадзорного лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному этим лицом месту жительства или пребывания в определенный администрацией исправительного учреждения срок должен быть собраны и представлены следующие материалы:

1) рапорт сотрудника полиции об обнаружении признаков преступления – в этом рапорте отмечается, что в нарушение п.1 ч. 1 ст. 11 Закона об административном надзоре поднадзорное лицо после освобождения к избранному месту жительства не прибыло, чем допустило уклонение от административного надзора;

2) протокол осмотра места происшествия – жилища поднадзорного лица с указанием, что в квартире (доме) поднадзорного имеются отопление, электричество, водоснабжение, которые создают все необходимые условия для проживания человека;

3) решение районного суда об установлении административного надзора;

4) предписание исправительного учреждения, согласно которому поднадзорный обязан прибыть после освобождения не позднее определенного срока к избранному месту жительства по конкретному адресу, а также явиться для постановки на учет в орган внутренних дел в течение трех рабочих дней со дня прибытия;

5) объяснение представителя исправительного учреждения, в котором излагаются сведения о том, что поднадзорному лицу разъяснились необходимость своевременного прибытия после освобождения к месту жительства (регистрации), а также ответственность, предусмотренная ст. 314.1 УК РФ в случае неисполнения предписанных требований;

6) объяснения родственников, соседей поднадзорного, а также рапорт (акты проверок) сотрудников полиции о том, что с

момента освобождения к месту жительства поднадзорный не прибыл и по избранному адресу не проживает;

7) объяснение поднадзорного, в котором в обязательном порядке указывается, что представителями исправительного учреждения ему разъяснялась обязанность прибытия после освобождения к месту жительства (регистрации), также ответственность, предусмотренная ст. 314.1 УК РФ.

В объяснении также необходимо отразить тот факт, что поднадзорный осознавал, что в случае прибытия к избранному им месту жительства, за ним будет осуществляться контроль со стороны сотрудников полиции, однако исполнять ограничения и обязанности, установленные законом, он умышленно не желает;

8) иные документы (с учетом складывающейся правоприменительной практики).

Не может служить основанием для привлечения поднадзорного лица к уголовной ответственности оставление им места жительства или пребывания с разрешения органа внутренних дел в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 12 Закона об административном надзоре.

Кроме указанного, необходимо получить объяснения от иных лиц, которые могли, например, быть очевидцами нарушения поднадзорным лицом возложенного на него ограничения. Данные о таких лицах, а также сообщенные ими сведения могут быть отражены в соответствующих протоколах об административном правонарушении.

При получении объяснений необходимо выяснять следующее:

- срок административного надзора, установленного в отношении лица, освобожденного из мест лишения свободы;

- административные ограничения, установленные в отношении поднадзорного лица;

- время, место, способ нарушения поднадзорным лицом административного ограничения или ограничения, установленного судом;

- время, место, способ совершения поднадзорным лицом другого административного правонарушения, сопряженного с совершением им административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.24 КоАП.

Ошибочно полагать, что возбуждению уголовного дела по ст. 314.1 УК РФ предшествует привлечение лица к административной ответственности по ст. 19.24 КоАП РФ «Несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, установленных при административном надзоре». Самовольное, без разрешения соответствующего органа внутренних дел, оставление места жительства или пребывания с целью навестить родственников, сдать вступительные экзамены в вуз может влечь только административную ответственность, если это деяние не признаётся уважительной причиной, освобождающей от административной ответственности. В то же время оставление поднадзорным места своего жительства для совершения преступления в другом населенном пункте, хотя после этого поднадзорный и возвращается к месту своего жительства, является основанием для наступления уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 314.1 УК РФ.

Поскольку по делам данной категории возможно производство дознания в сокращенной форме, то объяснения, полученные от лиц в ходе проверки сообщения о преступлении, могут исключить необходимость их последующих допросов в ходе дознания, если не требуется выявить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела, фактические обстоятельства или объяснение не будет оспорено подозреваемым, его защитником или иным опрошенным лицом. Таким образом, данные объяснения могут стать доказательствами в уголовном деле в виде иного документа. В связи с этим на основании ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ в объяснении, например, поднадзорного лица необходимо отражать факт разъяснения ему права, предусмотренного Конституцией РФ, не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен законом, а также права пользоваться услугами адвоката.

Возможно проведение осмотра места происшествия, которым будет выступать, например, место, где находилось поднадзорное лицо, несмотря на запрет его посещать. В случаях, если в самом этом месте или в непосредственной близости от него имеются видеозаписывающие устройства, необходимо

установленным в законе способом изъять видеозапись с изображением поднадзорного лица и впоследствии осмотреть и приобщить к материалам дела в качестве иного документа.

В-четвертых, уголовное дело возбуждается в отношении поднадзорного лица, которое приобретает статус подозреваемого. В случае, если принимается решение о производстве дознания в сокращенной форме, необходимо учесть следующее:

- обязателен допрос подозреваемого, поскольку право заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме разъясняется ему до начала первого допроса;

- в ходе дачи показаний подозреваемый должен признавать свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, а также уголовно-правовую квалификацию, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

3. Особенности расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 УК РФ

При проведении расследования по делам указанной категории необходимо учитывать следующие особенности. Наиболее распространенными следственными действиями по делам об уклонении от административного надзора являются допросы свидетелей и подозреваемых.

Допрос свидетелей. В качестве свидетелей по делам рассматриваемой категории выступают представители администрации исправительных учреждений, работники органов внутренних дел, осуществлявшие надзор, лица, проживающие совместно с поднадзорным, соседи и т. п.

При допросе в качестве свидетелей представителей администрации исправительного учреждения следует выяснять следующие обстоятельства:

1. Когда и в связи с чем было принято решение об обращении в суд с заявлением об установлении в отношении лица административного надзора?

2. Какой суд, когда и какое решение вынес по этому поводу, какие ограничения установлены?

3. Когда решение суда вступило в законную силу?

4. Была ли направлена копия вступившего в законную силу решения суда в орган внутренних дел по избранному осужденным месту жительства или пребывания, в какой срок?

5. Когда осужденный был освобожден?

6. Было ли ему вручено предписание о сроке, в который он должен прибыть к избранному им месту жительства или пребывания, был ли он предупрежден об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора?

7. Была ли направлена копия предупреждения в орган внутренних дел по избранному поднадзорным месту жительства или месту пребывания?

8. Какой срок с учетом имеющихся путей сообщения объективно необходим для прибытия поднадзорного к избранному им месту жительства или пребывания?

9. Каково было состояние здоровья поднадзорного в период отбывания наказания, обращался ли он за медицинской

помощью, в том числе непосредственно перед освобождением, если обращался, то в связи с чем, какая помощь ему была оказана?

При допросе в качестве свидетелей представителей органов внутренних дел, которые осуществляют надзор, следует выяснить:

1. Когда и в связи с чем был установлен надзор?

2. Поступила ли в орган внутренних дел копия вступившего в законную силу решения суда об установлении административного надзора, дата поступления?

3. Когда поднадзорный прибыл к месту жительства или пребывания, не нарушен ли им установленный администрацией исправительного учреждения срок прибытия, если нарушен, то на сколько и по какой причине?

4. Имел ли он на руках предписание о прибытии в установленный срок и предупреждении об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора, если имел, то где сейчас находится это предписание, если нет, как объяснил его отсутствие?

5. Поступила ли копия предписания в орган внутренних дел, если поступила, то где сейчас находится, если нет, был ли направлен запрос на копию предписания в администрацию исправительного учреждения, если нет, то почему?

6. На какое время установлен надзор, дата его начала и окончания, принималось ли решение о досрочном прекращении надзора или его продлении; если да, какова дата досрочного прекращения надзора или срок, на который он был продлен; когда и каким образом поднадзорный был ознакомлен с этими решениями?

7. Когда на поднадзорного было заведено дело административного учета?

8. Обращался ли поднадзорный за разрешением на временное оставление места жительства или пребывания, если обращался, то к кому, когда и в связи с чем, было ли ему это разрешено, если было, то на какой срок, с какой целью, куда он должен был выехать, был ли уведомлен орган внутренних дел по месту временного пребывания о направлении к ним поднадзорного?

9. Когда и в связи с чем стало известно о неприбытии поднадзорного к месту жительства или пребывания или о самовольном оставлении места жительства или пребывания?

10. Имелись ли у него уважительные причины для неприбытия или самовольного оставления места жительства или места пребывания?

11. Где поднадзорный находится сейчас?

12. Где и с кем проживал поднадзорный, каковы отношения в семье?

13. Как поднадзорный характеризуется в быту, какие у него отношения с соседями?

14. Работал ли поднадзорный, где именно, как его характеризуют по месту работы, какие у него отношения с коллегами?

15. Родственные и дружеские связи поднадзорного.

16. Состояние здоровья поднадзорного.

Если поднадзорный самовольно оставил место жительства или пребывания в связи с необходимостью получения медицинской помощи, следует получить сведения из медучреждения о том, когда и в связи с чем он обратился за медицинской помощью, когда и какая помощь была ему оказана.

Помимо этого следует допросить в качестве свидетелей медработников и установить, была ли медицинская помощь объективно необходима именно в указанное время или она могла быть получена позже, могла ли быть эта помощь получена по месту его жительства или пребывания.

При возникновении сомнений в объективности полученных данных следует произвести выемку из медучреждений по месту жительства и месту получения помощи амбулаторных карт, историй болезни и назначить судебно-медицинскую экспертизу.

При допросе в качестве свидетелей родственников, членов семьи, коллег, соседей следует выяснить:

1. Кем им приходится поднадзорный, какие у них сложились отношения, имеются ли основания для личной неприязни?

2. Когда поднадзорный прибыл к месту жительства или пребывания?

3. Знал ли поднадзорный о том, что судом в отношении него установлен административный надзор?

4. Встал ли он на учет в орган внутренних дел?

5. Чем поднадзорный занимался (работал, учился, занимался поисками работы, собирался поступать в учебное заведение и т. п.)?

6. Имеются ли у него престарелые, тяжело больные родственники, проживающие за пределами места жительства или пребывания, какие у него отношения с ними, поступали ли от них просьбы о свидании, если поступали, то когда и в связи с чем, каким образом узнал об этом поднадзорный, обращался ли он в орган внутренних дел за разрешением на временное оставление места жительства, если обращался, когда, к кому, какое решение принято по заявлению, если не обращался, то почему?

7. Не умер ли кто-либо из близких родственников поднадзорного непосредственно перед самовольным оставлением места жительства или пребывания, если умер, то кто именно, где, когда, намеревался ли поднадзорный выехать на похороны, имел ли возможность получить разрешение в органах внутренних дел?

8. Собирался ли поднадзорный поступать в учебное заведение за пределами места жительства или пребывания, если собирался, почему именно в это учебное заведение (последнее обстоятельство целесообразно выяснить при наличии учебных заведений аналогичного профиля в месте жительства или пребывания поднадзорного), какие конкретно действия, необходимые для поступления, предпринял, обращался ли за разрешением в орган внутренних дел, какое решение принято по заявлению, если не обращался, то почему?

9. Собирался ли поднадзорный выехать за пределы места жительства или пребывания с целью трудоустройства, куда именно, на какую работу, в какое учреждение, предприятие, организацию собирался трудоустроиться, обращался ли за разрешением в орган внутренних дел, если да, какое решение принято по заявлению, если не обращался, то почему?

10. Какие меры предпринимал для трудоустройства в месте жительства и пребывания, имел ли реальную возможность трудоустроиться в месте жительства или пребывания?

11. Каково состояние здоровья поднадзорного, нуждался ли он в экстренной медицинской помощи, обращался ли за ее получением по месту жительства или пребывания?

12. Где поднадзорный находится сейчас, какие у него имеются родственные и дружеские связи?

Допрос подозреваемого. У подозреваемого в уклонении от административного надзора целесообразно выяснить следующие обстоятельства:

1. Когда в отношении него было принято решение об установлении административного надзора, кем, где и когда он был ознакомлен с вступившим в законную силу решением суда об установлении административного надзора?

2. На какой срок установлен надзор, принималось ли решение о его досрочном прекращении или продлении, на какой срок, где, когда и каким образом он был ознакомлен с этими решениями?

3. Когда он освобожден из мест лишения свободы?

4. Добровольно ли избрал место жительства или пребывания?

5. Было ли ему при освобождении вручено предписание о необходимости прибыть в избранное место жительства или пребывания, был ли он предупрежден об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора?

6. Какой срок ему был установлен, является ли этот срок объективно необходимым для того, чтобы прибыть к избранному месту жительства или пребывания, если нет, то почему?

7. Каким образом он добирался, были ли задержки в пути, по какой причине, чем он может их подтвердить?

8. Когда он прибыл к месту жительства или пребывания, когда явился в орган внутренних дел?

9. Почему не прибыл к месту жительства или пребывания?

10. Когда и почему самовольно оставил место жительства или пребывания, куда именно выехал, где проживал в период отсутствия, чем занимался?

При ссылке подозреваемого на обстоятельства, подтверждающие наличие уважительных причин, они должны быть проверены и подтверждены документально.

Так, если подозреваемый ссылается на болезнь или смерть близких родственников, необходимо документально подтвердить степень родства, получить копию свидетельства о смерти или медицинские документы, подтверждающие наличие заболевания,

для определения степени тяжести заболевания можно получить заключение специалиста.

При ссылке подозреваемого на выезд в связи с поступлением на учебу или работу, необходимо выяснить, предпринимал ли он какие-либо конкретные меры (подал заявление о приеме с приложением необходимых документов), а также проверить, обращался ли он в орган внутренних дел за получением соответствующего разрешения, было ли ему оно дано, если нет, почему ему было отказано, имел ли он возможность поступить на учебу или работу в избранном им при освобождении месте жительства или пребывания.

Невозможность нахождения в месте жительства или пребывания в связи со стихийным бедствием может быть проверена путем запроса сведений из МЧС, осмотра места жительства, допросов членов семьи, соседей, участкового уполномоченного полиции и т. п.

Ч. 2 ст. 314.1 УК РФ признает преступными перемещения, совершаемые поднадзорным лицом вопреки предусмотренным запретам, например выезд за установленные судом пределы территории. Поэтому актуальным является выбор дознавателем тех мер процессуального принуждения, которые могли бы гарантировать участие подозреваемого в уголовном деле.

Поскольку за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, определено наказание в виде лишения свободы на срок до одного года, то возможно задержание поднадзорного лица в порядке ст. 91, 92 УПК РФ.

Мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана в отношении подозреваемого (поднадзорного лица) в исключительных случаях при наличии одного из оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, а также доказательств, из оценки которых вытекает, что подозреваемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, либо нарушил ранее избранную меру пресечения, например подписку о невыезде и надлежащем поведении, либо скрылся от органа дознания.

Если поднадзорное лицо было объявлено в розыск органом внутренних дел, осуществляющим административный надзор, то целесообразно приобщить к материалам уголовного дела копию

данного постановления. Вместе с тем дознавателю необходимо объявить подозреваемого в розыск в порядке ст. 210 УПК РФ.

Формулируя обвинение в обвинительном акте или обвинительном постановлении, дознавателю необходимо указать:

1) обстоятельства всех трех фактов совершения обвиняемым административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.24 КоАП, а именно:

- время и место совершения каждого административного правонарушения;

- административное ограничение или ограничение, установленное судом, которое нарушил обвиняемый при совершении каждого административного правонарушения;

- действия обвиняемого при совершении каждого административного правонарушения, в которых выразилось несоблюдение им административных ограничений или ограничений, установленных судом;

2) время, место и способ совершения обвиняемым административного правонарушения, сопряженного с совершением им административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.24 КоАП;

3) виновность поднадзорного лица в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, а также форму его вины и мотивы.

При установлении обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, необходимо обращать внимание на:

- совершеннолетний возраст;

- наличие неснятой или непогашенной судимости за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, либо преступления при рецидиве преступлений, либо умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего;

- наличие характеристики из мест лишения свободы, где обвиняемый отбывал наказание, в которой должны быть сведения о том, признавался ли обвиняемый в период отбывания наказания в местах лишения свободы злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Сообщения об административных правонарушениях, совершенных подозреваемым после возбуждения уголовного дела, разрешаются в порядке, установленном Кодексом

Российской Федерации об административных правонарушениях, за исключением случаев, когда совокупность имеющихся сведений вновь будет указывать на признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ.

Подводя итог, отметим, что административный надзор за лицами, освобождающимися из мест лишения свободы, устанавливается на основании вступившего в законную силу решения суда.

Осужденный должен быть уведомлен об установлении в отношении него административного надзора, налагаемых в связи с этим ограничений, а также об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора.

Уголовное дело по факту уклонения лица от административного надзора может быть возбуждено при наличии сведений об установлении надзора, ознакомлении с этим поднадзорного, данных, подтверждающих факты неприбытия либо самовольного оставления без уважительных причин избранного места жительства или пребывания, то есть при наличии безусловных данных, свидетельствующих об умышленном характере совершенного деяния.

Возбуждение уголовного дела и производство по нему осуществляется в общем порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ. В случае выявления фактов уклонения поднадзорного лица от административного надзора в установленном порядке осуществляются мероприятия по розыску подозреваемого.

4. Проблемные вопросы практики рассмотрения судами уголовных дел, возбужденных по ст. 314.1 УК РФ

Практика применения законодательства по выявлению и расследованию того или иного вида преступлений складывается из нескольких составляющих. В их число входят особенности выявления и документирования преступления, сбор материала, порядок проведения доследственной проверки, конкретные следственные действия и оперативные мероприятия, проводимые в ходе расследования, а также судебная практика по рассмотрению дел данной категории. Собственно говоря, исходя из складывающейся практики рассмотрения уголовных дел судами, органы следствия и дознания формируют понимание того, как надо выявлять, документировать и расследовать уголовные дела, какой необходимый и достаточный объем доказательств требуется для принятия законного и обоснованного решения по делу. Кроме того, важнейшей составляющей формирования практики правоприменения являются решения судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Анализ уголовных дел №№ 137140501890 в отношении Чанба Д.Т., 137150500083 в отношении Габараева И.И., 137140502892 в отношении Амосова В.А., 137160500873 в отношении Бугрова В.С., 137160500918 в отношении Сабельниковой А.В., 137150501160 в отношении Лапина Б.Б., 137150501782 в отношении Хазбулатова Р.А., 137150501844 в отношении Горского К.В., 137150501968 в отношении Табакова А.С., 137150524908 в отношении Власовой О.В., возбужденных в 2014-2016 годах дознавателями отдела дознания отдела полиции № 3 по обслуживанию Промышленного района г. Ставрополя УМВД России по г. Ставрополю, показал следующее.

Все указанные уголовные дела были возбуждены на основании материалов, представленных в орган внутренних дел и содержащих сведения об уклонении лиц от административного надзора. К материалам приложены заверенные копии надзорного производства, копии приговоров суда, объяснения соответствующих должностных лиц.

По всем уголовным делам в качестве меры пресечения в отношении подозреваемых была избрана подписка о невыезде и

надлежащем поведении. По всем указанным уголовным делам дознание проведено в общей форме, по окончании дознания все подозреваемые заявили ходатайство о рассмотрении судом уголовного дела в особом порядке, то есть без проведения судебного следствия, при согласии обвиняемых с вменяемым им преступлением.

Полагаем, что подозреваемым необходимо было разъяснить возможность проведения дознания в сокращенной форме, что оптимизировало бы производство расследования.

Из поступивших в Промышленный районный суд 10 уголовных дел было рассмотрено 9 уголовных дел, осуждено 9 лиц; по одному уголовному делу, оконченному в 2016 году, было назначено судебное заседание, однако дело до настоящего времени ещё не рассмотрено.

Оправдательных приговоров не выносилось.

Одно уголовное дело направлено в Ставропольский краевой суд с апелляционной жалобой на принятое решение.

За совершение указанных преступлений были назначены следующие наказания:

- лишение свободы (от 4 до 6 месяцев) с отбыванием наказания в колонии строгого режима – 5 лиц;
- условное осуждение к лишению свободы (с испытательным сроком от 6 месяцев до 1 года) – 3 лица.

Два лица освобождены от отбывания наказания в связи с применением акта амнистии.

В апелляционном порядке обжалованы два приговора. Основанием обжалования явилась несоразмерная строгость приговора. Оба обжалованных приговора оставлены без изменения. В кассационном (надзорном) порядке приговоры не обжаловались. Изучение практики показало, что большинство преступлений, предусмотренных статьей 314.1 УК РФ, совершалось путем самовольного оставления лицом места жительства, совершенного в целях уклонения от административного надзора.

Исследование практики рассмотрения судами иных субъектов Российской Федерации уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьёй 314.1 УК РФ, показало, что в целом складывается единая практика правоприменения как

на стадии возбуждения уголовного дела, так и на предварительном расследовании и при рассмотрении дел судами.

Елизовским районным судом Камчатского края рассмотрено уголовное дело по обвинению Елагина А.П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ. Установлено, что он в период с 11.04.2015г. по 21.05.2015г. злостно уклонялся от административного надзора при следующих обстоятельствах. Так, он отбывал наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима по приговору Петропавловск-Камчатского городского суда за совершение ряда преступлений против собственности граждан, при этом в его действиях суд установил опасный рецидив преступлений. В соответствии с положениями Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64 «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» за лицами, совершившими преступления при опасном рецидиве после освобождения из мест лишения свободы устанавливается административный надзор на срок, установленный законодательством для погашения судимости. Решением Елизовского районного суда от 11.03.2015г. в отношении него установлен административный надзор сроком на 6 лет и установлен ряд обязательных к исполнению ограничений, при этом ему при освобождении выдано предписание, которым он был обязан не позднее трех суток с момента освобождения явиться в органы внутренних дел по избранному месту жительства для постановки на учёт.

Освободившись из мест лишения свободы 08.04.2015г., Елагин А.П. в нарушение положений Федерального закона № 64 «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» без уважительных причин в течение трех дней не прибыл к избранному месту жительства в п. Козыревск Усть-Камчатского района и на учет в ОМВД России по Усть-Камчатскому району Камчатского края, как лицо, находящееся под административным надзором не встал, тем самым злостно уклонился от административного надзора. Вину в инкриминируемом деянии признал полностью, уголовное дело рассмотрено в особом порядке уголовного судопроизводства. По результатам рассмотрения уголовного дела приговором

Елизовского районного суда обвиняемый признан виновным и осужден: по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В городе Пенза сложилась практика выявления, документирования и расследования преступлений указанной категории. Судами города Пензы в год рассматривается порядка 50 уголовных дел. Опыт расследования и рассмотрения указанной категории уголовных дел в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций может использоваться и в иных субъектах Российской Федерации.

В качестве примеров рассмотрения и принятия решений по уголовным делам могут быть следующие. Так, приговором Ленинского районного суда г. Пензы от 25 марта 2013 года по ст. 314.1 УК РФ за совершение лицом, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, самовольного оставления места жительства, в целях уклонения от административного надзора, был осужден Тарасов С.В.

Судом установлено, что решением Железнодорожного районного суда г. Пензы от 17 апреля 2012 года в отношении осужденного Тарасова С.В., имеющего непогашенную судимость при опасном рецидиве преступлений, был установлен административный надзор до 08 августа 2018 года, в соответствии с которым Тарасову С.В. в числе прочих административных ограничений был установлен запрет пребывания вне места жительства в период времени с 22 до 06 часов.

По прибытию к постоянному месту жительства в «адрес» Тарасов С.В. на основании решения суда был постановлен на учет в отделе полиции, уведомлен об установлении в отношении него административного надзора, указанного ограничения, предупрежден об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора. Однако Тарасов С.В. 10 ноября 2012 года самовольно оставил место своего жительства и стал проживать у своей сожительницы, где находился без уведомления сотрудников полиции до 10 января 2013 года, не желая возвращаться к месту своего жительства, тем самым

нарушил установленное судом ограничение и уклонился от административного надзора.

Так, приговором Первомайского районного суда г. Пензы от 10 октября 2013 года Артемов А.А. осужден по ст. 314.1 УК РФ (совершил уклонение от административного надзора, выразившееся в неприбытии без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства, в определенный администрацией исправительного учреждения срок).

На основании решения Железнодорожного районного суда г. Пензы от 17 августа 2012 года в отношении Артемова А.А., осужденного 31.08.2009 года Ленинским районным судом г. Пензы по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, имеющего не снятую и не погашенную судимость, был установлен административный надзор на срок 3 года, исчисляющийся со дня постановки на учет в органе внутренних дел по избранному Артемовым А.А. месту жительства или пребывания, в соответствии с которым последнему был установлен ряд административных ограничений.

21 декабря 2012 года Артемову А.А. выдано предписание о постановке на учет в отделе полиции № «...», куда он обязан прибыть не позднее 24 декабря 2012 года. Он был под роспись предупрежден по ст. 314.1 УК РФ о наступлении уголовной ответственности за уклонение от административного надзора, также ему было объявлено решение суда об установлении в отношении него административного надзора. Однако Артемов А.А., освободившись из мест лишения свободы, к месту избранного им жительства 21 декабря 2012 года без уважительной причины не прибыл и до 21 февраля 2013 года без уведомления сотрудников полиции проживал у своей сожительницы.

Объективная сторона уклонения от административного надзора может выражаться как в форме действия (самовольное оставление места жительства или места пребывания), так и бездействия (неприбытие без уважительных причин к избранному им месту жительства или пребывания в определенный администрацией исправительного учреждения срок). Принимая

решение о привлечении лица к уголовной ответственности по ст. 314.1 УК РФ, суды устанавливают, в какой форме было совершено данное преступление.

При рассмотрении уголовных дел об уклонении от административного надзора имелся случай возвращения уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ. Основанием для возвращения уголовного дела послужило нарушение норм УПК РФ при составлении обвинительного акта органом дознания, в котором не было указано, в какой форме обвиняемый совершил уклонение от административного надзора.

Так, постановлением Пензенского районного суда Пензенской области от 6 марта 2013 года возвращено прокурору уголовное дело в отношении Гончарова С.Н. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьей 314.1 УК РФ.

В качестве оснований принятия такого решения суд указал, что при составлении обвинительного акта, орган дознания не указал в какой форме Гончаров С.Н. совершил уклонение от административного надзора, то есть не привел диспозицию ст. 314.1 УК РФ, после описательной части обвинительного акта, как этого требует п. 5 ст. 225 УПК РФ.

Кроме того, в нарушение п. 4 ст. 225 УПК РФ дознавателем в обвинительном акте не указано место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

Поскольку обвинительный акт составлен с нарушениями требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного акта, суд счел необходимым возвратить дело прокурору для устранения указанных нарушений.

Следует отметить, что субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 314.1 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла и целью уклонения от административного надзора. Таким образом, если невыполнение обязанностей, возложенных на лицо, не имело цели уклонения от административного надзора, а например, имело цель навестить родственников, сдать вступительные экзамены и т.п., то такое деяние не может являться преступлением. При расследовании и рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных

статьей 314.1 УК РФ, необходимо устанавливать наличие умысла на уклонение от административного надзора. Согласно ч. 1 ст. 31 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 УК РФ, подсудны районному суду.

Изучение практики рассмотрения уголовных дел по ст. 314.1 УК РФ показало, что судьи не всегда правильно определяли подсудность уголовных дел об уклонении от административного надзора. Так, постановлением президиума Пензенского областного суда от 5 сентября 2013 года отменен приговор мирового судьи судебного участка №1 Пензенского района Пензенской области, которым Демин В.В. осужден по ст. 314.1 УК РФ.

Мировым судьей было нарушено требование п. 1 ст. 228 УПК РФ, согласно которого, судья должен выяснить подсудно ли уголовное дело данному суду, а в случае выяснения вопроса, что дело ему неподсудно, обязан направить его незамедлительно по подсудности. Приговор мирового судьи в отношении Демина В.В. отменен с направлением уголовного дела для рассмотрения в районный суд. При назначении наказания за уклонение от административного надзора в качестве отягчающего обстоятельства суды учитывают наличие рецидива преступлений, который явился одним из оснований для установления административного надзора. То есть при производстве по делу необходимо документально подтверждать обстоятельства, влекущие рецидив преступлений.

В практике рассмотрения уголовных дел об уклонении от административного надзора, имелся случай, когда суд ошибочно исключил из обвинения рецидив преступлений, что является неверным. Так, апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 3 июля 2013 года изменен приговор Октябрьского районного суда г. Пензы от 8 апреля 2013 года в отношении Кукета В.Н., осужденного по ст. 314.1 УК РФ.

Основанием для изменения приговора явилось ошибочное исключение районным судом из обвинения Кукета В.Н. указания о наличии в его действиях рецидива преступлений. В приговоре суд сослался на то, что судимость Кукета В.Н. по приговору от 01.12.2006 года явилась одним из оснований для установления в отношении него административного надзора, в уклонении

которого он обвинялся, что, по мнению суда первой инстанции, не может повторно учитываться в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

Судебная коллегия по уголовным делам посчитала данный вывод суда ошибочным и не основанным на законе, поскольку установление административного надзора, не влияет на наличие рецидива преступлений. В связи с чем приговор суда в отношении Кукета В.Н. изменен, в его действиях признано наличие отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, отбывание наказания осужденному определено в исправительной колонии строгого режима. У некоторых судов Пензенской области возникал вопрос о разграничении административной ответственности за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре (ст. 19.24 КоАП РФ) и уголовной ответственности за уклонение от административного надзора (ст. 314.1 УК РФ).

Административная ответственность наступает за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, обязанностей, предусмотренных статьей 11 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ, а также несоблюдение административных ограничений, предусмотренных статьей 4 указанного закона, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Данные обстоятельства являются основанием для привлечения лица к административной ответственности по статье 19.24 КоАП РФ.

Целью административного закона является обеспечение практической реализации функции административного надзора. Административная ответственность за нарушение ограничений и неисполнение обязанностей поднадзорным лицом является средством реализации этой функции. Уголовная ответственность наступает за умышленное уклонение от административного надзора лица, в отношении которого установлен административный надзор.

Целью уголовного закона является обеспечение безопасности личности, общества и государства от лица, не исполняющего требования административного надзора.

Уголовная ответственность в таком случае является формой реагирования государства на деяние, которое становится общественно опасным и поэтому данное деяние отнесено в сферу уголовно-правовых отношений.

В качестве примера можно воспользоваться практикой другого региона РФ. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 20 ноября 2012 года был отменен приговор одного из районных судов Московской области, постановленный в особом порядке.

Как отметила судебная коллегия, из обвинения, предъявленного О. по ст. 314.1 УК РФ, а также показаний самого подозреваемого О. и свидетелей, допрошенных в ходе дознания, следует, что О. 01 и 05 марта 2012 года в ночное время направился в магазин за сигаретами и спиртными напитками, а 12 марта 2012 года возвращался домой из гостей.

Судебная коллегия указала, что для установления обстоятельств вмененного О. преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, необходимо исследовать собранные по делу доказательства и фактические обстоятельства дела, тогда как настоящее дело было рассмотрено судом первой инстанции в особом порядке судебного разбирательства. Из смысла кассационного определения видно, что фактический вывод суда о наличии в действиях О. уголовно-наказуемого деяния преждевременен.

Анализ практики рассмотрения судами уголовных дел о совершении преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ, показал, что к настоящему времени наработана достаточная судебная практика, позволяющая констатировать, что особенностью рассмотрения данной категории дел является установление объективной стороны преступления, выражающегося в неприбытии в установленный срок к определенному месту жительства или в оставлении без уважительной причины места жительства, а также субъективной стороны в форме умысла на совершение этого деяния.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы. Статья 314.1 УК РФ состоит из двух частей и предусматривает уголовную ответственность за следующие самостоятельные составы преступлений:

- неприбытие без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в определенный администрацией исправительного учреждения срок, а равно самовольное оставление поднадзорным лицом места жительства или пребывания, совершенные в целях уклонения от административного надзора;

- неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность.

Институт административного надзора является своеобразным правовым средством, обеспечивающим предупреждение совершения преступлений и иных правонарушений со стороны лиц, освобожденных из мест лишения свободы и имеющих непогашенную и неснятую судимость, а также оказание на этих лиц индивидуального профилактического воздействия.

Учебное пособие «Порядок выявления, документирования и расследования преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ» систематизирует теоретические знания, эмпирический материал в

сфере организации и проведения такого вида деятельности. Уяснение основных характеристик выявления, документирования и расследования преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ, способствует формированию алгоритма действий для качественной организации и осуществления расследования преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ и от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 10.06.2016).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ: ред. от ред. от 06.07.2016 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 11.07.2016).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: ред. от ред. от 06.07.2016 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 11.07.2016).

4. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от ред. от 06.07.2016 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.04.2016).

5. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федер. закон Рос. Федерации от 6.04.2011 № 64-ФЗ (в ред. от 28.05.2017) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 02.06.2017г.).

6. Рыжаков, А.П. Комментарий к каждому из пунктов Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 02.04.2016г.).

7. Алексеев С.В., Теллин Д.А. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Законность, 2014. № 10. С. 59.
8. Бараев И.Н. Установление судом срока административного надзора // Российская юстиция, 2012. № 9.
9. Вызулин Е.А. Административное законотворчество и организационно-тактические особенности расследования уклонения от административного надзора // Юридическая техника, 2015. № 9.
10. Громов В.Г., Галкина А.Н. Правовая природа административного надзора // Современное право, 2015. № 6.
11. Гончаров Д.Ю. Соотношение регулятивной и охранительной функций в законодательстве о противодействии преступности // Lex russica, 2015. № 6.
12. Грибанов Е.В., Иванченко Р.Б. Криминологическая оценка места института probation в российской правовой и правоохранительной действительности // Вопросы ювенальной юстиции, 2015. № 2.
13. Дулов Е.Ю. Административный надзор. Первые шаги применения нового закона // Административное право и процесс, 2012. № 12.
14. Дружинин А.В. Уголовная ответственность за уклонение от административного надзора в виде самовольного оставления места жительства // Уголовное право, 2015. № 3.
15. Женетль С.З. Проблемы установления административного надзора: вопросы теории и судебной практики // Российский судья, 2013. № 1.
16. Кауфман М.А. Некоторые проблемные вопросы определения времени совершения преступления // Российская юстиция, 2012. № 11.
17. Крылова Н.Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015 г. // Закон, 2015. № 8.
18. Лапина М.А., Карпухин Д.В., Трунцевский Ю.В. Административная преюдиция как способ декриминализации уголовных преступлений и разграничения уголовных преступлений и

административных правонарушений в современный период // Административное и муниципальное право, 2015. № 11.

19. Лаптев С.А. К вопросу об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Административное право и процесс, 2013. № 9.

20. Мелехин А.В., Баскакова С.И., Симонова И.С., Сергеева Е.П. О некоторых подходах к практике осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Административное право и процесс, 2014.

21. Пилюшин И.П. Вопросы производства предварительной проверки и дознания по фактам совершения преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 314.1 УК РФ // Законодательство и практика, 2015. № 1.

22. Попов И.А. Дознания в сокращенной форме: достоинства, недостатки и первые результаты // Уголовное судопроизводство, 2013. № 3.

23. Губко И. В. Преступления, связанные с уклонением от отбывания уголовного наказания или иных мер правового принуждения (статьи 313, 314, 314.1 УК РФ): диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08

24. Махмудов З. Ш. Правовые и криминологические аспекты постпенитенциарной адаптации лиц, освобожденных от отбывания лишения свободы : дисс... канд. юрид. наук // Акад. права и упр. федер. службы исполнения наказаний. Рязань, 2011.

25. Карпушина М.В. Рецидивная преступность женщин, освободившихся из мест лишения свободы, и ее предупреждение : дисс... канд. юрид. наук : 12.00.08.

Учебное издание

Татьяна Борисовна Куликова
Татьяна Викторовна Седых

ПОРЯДОК ВЫЯВЛЕНИЯ, ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ
И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 314.1 УК РФ

Учебное пособие

Подписано в печать 15.06.2017 г. Формат 60 X 84 ¹/₁₆.
Бумага офисная. Гарнитура "Times". Печать ризография.
Усл. п.л. 2,0. Тираж 0,05 тыс. экз. Заказ № 517.

Отпечатано в типографии Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России.
355000, г. Ставрополь, пр-т Кулакова, 43.