

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНИ В.Я. КИКОТЯ»

С. А. Устимова

**СБОРНИК ЗАДАЧ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
«ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО»**

Учебное пособие

Москва
2016

ББК67.404

У80

Устимова, С. А.

Сборник задач по дисциплине «Предпринимательское право» : учебное пособие. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016. – 134 с.

Учебное пособие по дисциплине «Предпринимательское право» подготовлено на основе рабочих учебных программ, разработанных на кафедре гражданского и трудового права, гражданского процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя в соответствии с Государственным образовательным стандартом высшего образования третьего поколения по специальностям: 031001.65 (40.05.02) – Правоохранительная деятельность и 030901.65 (40.05.01) – Правовое обеспечение национальной безопасности.

Учебное пособие составлено с учетом последних изменений законодательства в области предпринимательства и включает в себя общие методические указания, контрольные вопросы, тестовые и практические задания, задания по анализу и комментированию норм гражданского права, материалов судебной практики, регулирующих отношения в сфере предпринимательства в соответствии с тематическим планом рабочих программ, позволяющие изучить наиболее актуальные правовые институты предпринимательского права и применить свои знания при решении практических ситуаций, основанных на реальных делах по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской деятельности. Пособие снабжено заданиями по составлению юридических документов, списком нормативных правовых актов, специальной научной и учебной литературы. Предназначено для преподавателей, адъюнктов, курсантов и слушателей Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, студентов юридических вузов.

ББК67.404

Рецензенты: начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин БелЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, кандидат юридических наук, доцент **Р. Н. Шалайкин**; начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин УрЮИ МВД России, кандидат юридических наук **Н. А. Свалова**; заместитель начальника ЦПП ГУ МВД России по Московской области **Н. В. Кузнецова**; доцент кафедры ОРД ОВД ВИПК, кандидат юридических наук, доцент **И. А. Адмиралова**.

© Московский университет МВД России
имени В.Я. Кикотя, 2016

© Устимова С. А., 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
Методические указания	7
Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	9
Тема 1. Понятие, сущность предпринимательства и предпринимательского права. Источники российского предпринимательского права	9
Тема 2. Субъекты предпринимательского права. Правовой статус предпринимателя	22
Тема 3. Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности	37
Тема 4. Несостоятельность (банкротство) субъектов предпринимательской деятельности.....	49
Раздел II. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	67
Тема 5. Правовое регулирование рынка ценных бумаг	67
Тема 6. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности	76
Тема 7. Правовое регулирование конкуренции и монополистической деятельности в предпринимательстве	87
Тема 8. Гарантии и защита прав и охраняемых законом интересов субъектов предпринимательской деятельности	98
Тема 9. Ответственность в предпринимательских отношениях	110
Перечень вопросов для подготовки к промежуточной аттестации по всему курсу	122
Рекомендуемая литература	124

ПРЕДИСЛОВИЕ

Учебная дисциплина «Предпринимательское право» входит в образовательно-профессиональную программу подготовки специалистов по специальностям: 031001.65 (40.05.02) – Правоохранительная деятельность и 030901.65 (40.05.01) – Правовое обеспечение национальной безопасности.

Целесообразность изучения предпринимательского права в стенах Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя обусловлена тем, что Университет готовит квалифицированные кадры для правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с экономическими и налоговыми преступлениями. В этой связи выпускникам Университета необходимо знать основы предпринимательской деятельности, законодательство Российской Федерации, регулирующее предпринимательские правоотношения.

Настоящее учебное пособие подготовлено с целью оказания помощи курсантам и слушателям Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя в изучении курса «Предпринимательское право».

Целью данного учебного курса является формирование у курсантов и слушателей знания ключевых положений теории и практики предпринимательства в Российской Федерации, повышение уровня юридической культуры и профессионализма обучающихся.

Основными задачами дисциплины являются:

- привитие курсантам и слушателям глубоких знаний в сфере правового регулирования предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики;
- обучение курсантов и слушателей правильному ориентированию в действующем законодательстве;
- привитие им навыков и умений правильно толковать и применять нормы материального (гражданского, административного, уголовного и др.) и процессуального законодательства;
- ознакомление курсантов и слушателей с системой органов государственного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности в сфере рынка товаров (работ, услуг), формами разрешения споров, вытекающих из предпринимательской деятельности, а также

особенностями предпринимательской деятельности с участием иностранного капитала.

Пособие разработано на основе рабочей учебной программы дисциплины «Предпринимательское право» и в соответствии с Государственным образовательным стандартом высшего образования по специальностям: 031001.65 (40.05.02) – Правоохранительная деятельность и 030901.65 (40.05.01) – Правовое обеспечение национальной безопасности.

Теоретической основой послужили концепции и идеи отечественных исследований о предпринимательском (хозяйственном), коммерческом и гражданском праве О. В. Беляевой, Е. Б. Губина, Т. А. Гусевой, И. В. Дойникова, И. В. Ершовой, С. Э. Жилинского, Н. М. Коршунова, П. Г. Лахно, Е. А. Суханова, А. Н. Толкачева, Ю. К. Толстого, Н. Д. Эриашвили.

Информационную базу пособия составили законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, посвященные регулированию предпринимательской (хозяйственной) деятельности.

Сборник задач, включающий два раздела – «Общие положения» и «Правовое регулирование предпринимательской деятельности», – содержит материал (практические, тестовые задания, контрольные вопросы, выдержки из нормативных правовых актов, образцы документов), который концептуально представляет основные институты предпринимательского права и позволяет применить знания теоретической части курса при решении практических заданий. В частности, в учебном пособии рассматриваются ситуации: порядок создания, государственной регистрации, реорганизации и ликвидации субъектов предпринимательского права; порядок лицензирования отдельных видов деятельности предпринимателей; процедуры несостоятельности (банкротства) предпринимателей; правовое регулирование товарного и финансового рынков, рынка ценных бумаг, внешнеэкономической деятельности, включая вопросы развития конкуренции и ограничения монополистической деятельности; формы государственного контроля (надзора) в сфере предпринимательской деятельности; способы охраны и защиты прав интересов предпринимателей.

В результате изучения курса «Предпринимательское право» курсанты (слушатели) должны знать:

- предмет, метод и принципы правового регулирования отношений, возникающих в связи с осуществлением предпринимательской деятельности;

- порядок создания, государственной регистрации, реорганизации и ликвидации хозяйствующих субъектов;

- особенности различных правовых режимов имущества предпринимателей;

- правовые основы предпринимательской деятельности на товарном рынке и рынке финансовых услуг;

- виды внешнеэкономической деятельности;

- правовые основы рынка ценных бумаг;

- формы государственного контроля (надзора) в сфере предпринимательской деятельности;

- способы охраны и защиты законных прав и интересов предпринимателей;

- ответственность за правонарушения в сфере предпринимательства.

Должны уметь:

- логически грамотно выражать точку зрения по вопросам применения законодательства о правах и обязанностях субъектов предпринимательской деятельности;

- анализировать и решать юридические проблемы в сфере предпринимательства;

- составлять учредительные документы, определяющие правовой статус субъектов предпринимательской деятельности;

- составлять и применять процессуальные документы при выявлении нарушений норм административного и уголовного права в области предпринимательской деятельности;

- применять необходимые меры к восстановлению нарушенных прав субъектов предпринимательских отношений;

- определять меры юридической ответственности за нарушение норм предпринимательского права.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

«Предпринимательское право» представляет собой одну из специальных дисциплин, предусматривающую изучение общественных отношений в сфере правового регулирования предпринимательства в рыночной экономике.

Целевое назначение дисциплины «Предпринимательское право» состоит в овладении курсантами и слушателями Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя теоретическими знаниями и практическими умениями и навыками, необходимыми для профессионального выполнения ими своих служебных обязанностей в сфере контроля, охраны и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Содержание дисциплины «Предпринимательское право» базируется на основных положениях теории государства и права, конституционного, гражданского, административного, уголовного права, изучаемых в высших учебных заведениях. Данная дисциплина непосредственно связана с финансовым, налоговым, трудовым правом, гражданским и арбитражным процессом.

В результате изучения дисциплины курсанты и слушатели должны иметь представление о сущности изучаемых тем учебного курса; их взаимосвязи с другими отраслями права: гражданского, административного, трудового, уголовного и др.

Настоящий сборник задач содержит материалы для практических занятий по темам курса «Предпринимательское право». В рамках практических занятий курсанты и слушатели решают предложенные задачи, разбираются в ситуациях, возникающих в судебной, арбитражной практике, составляют гражданско-правовые документы. Основное внимание при этом должно быть уделено изучению законодательства и практике его применения. Задачи, предлагаемые курсантам и слушателям, должны решаться в письменном виде с обязательной мотивировкой и ссылками на положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральных законов, Указов Президента Российской Федерации, Постановлений Правительства Российской Феде-

рации и иных нормативных правовых актов, в том числе приказов МВД России.

По каждой теме курса, которая выносится на занятия в группе, дается перечень контрольных вопросов, которых необходимо и целесообразно придерживаться при подготовке к практическому занятию.

Задачи, включенные в сборник, составлены на основе обзоров судебной практики последних лет по спорам в сфере предпринимательства. Условия задач включают необходимые для их решения юридически значимые обстоятельства, при помощи которых можно вынести правильное решение по вопросам, сформулированным в тексте задачи. При решении задач могут возникать дополнительные вопросы, на которые курсантам (слушателям) также необходимо дать ответы. Условия задач позволяют курсантам и слушателям разрешить все возникающие вопросы в практической ситуации, опираясь на гражданское законодательство и иные нормативные правовые акты, научную и учебную литературу, материалы судебной практики по изучаемой теме во взаимосвязи с уже пройденными темами курса «Предпринимательское право».

По темам предлагаются контрольно-тестовые задания, задания по анализу и комментированию норм права, регулирующих отношения в сфере предпринимательства, материалов судебной практики, а также задания по составлению юридических документов.

Перед началом решения практических, тестовых и иных заданий необходимо ознакомиться со списком рекомендуемых нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы по теме.

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Тема 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА. ИСТОЧНИКИ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

Вопросы для самоконтроля:

1. Дайте определение предпринимательского права Российской Федерации. Почему предпринимательское право называют также хозяйственным правом?
2. Какие правоотношения составляют предмет российского предпринимательского права?
3. В чем заключается специфика метода регулирования предпринимательского права?
4. Каковы основные этапы становления науки российского предпринимательского права?
5. Какие признаки характеризуют предпринимательскую деятельность и позволяют отграничить ее от иных видов социальной активности?
6. Каково соотношение понятий «предпринимательская деятельность» и «коммерческая деятельность»?
7. Какие виды предпринимательской деятельности Вам известны?
8. Какие виды гражданско-правовых договоров используются в предпринимательской деятельности? Все ли они урегулированы нормами ГК РФ?
9. Какие конституционные принципы лежат в основе предпринимательской деятельности?
10. Что такое источник предпринимательского права? Назовите элементы системы источников предпринимательского права Российской Федерации.
11. Существует ли, на Ваш взгляд, необходимость систематизации и кодификации российского предпринимательского законодательства?
12. Какое место занимает предпринимательское право в правовой системе Российской Федерации? Проведите взаимосвязь предпринимательского права с другими правовыми отраслями.

**Дополнительный материал для обсуждения
Соотношение понятий «гражданский договор» и
«предпринимательский договор»**

Отличия	Гражданский договор	Предпринимательский договор
По субъекту	Гражданин или юридическое лицо	Коммерческая (или некоммерческая) организация, индивидуальный предприниматель, органы власти
По предмету	Товар, имущество, услуга, результаты творческой деятельности и т. д.	Продукция, товары, услуги производственно-технического назначения
По цели использования	Индивидуальное или общественное потребление (нужды)	Для использования в предпринимательской деятельности
По применяемому законодательству	Гражданское законодательство	Специальное законодательство (предпринимательское, банковское, налоговое)

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Парламентская газета. – 2009. – № 4. – 23 янв.; Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 4, ст. 445.

Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145–ФЗ // Российская газета. – 1998. – 12 авг.; Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 31, ст. 3823. 3 авг.

Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5, ст. 410.

Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. III) от 26 ноября 2001 г. № 146–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 49, ст. 4552.

Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. IV) от 18 декабря 2006 г. № 230–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 52, ст. 5496.

Налоговый кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 31 июля 1998 г. № 146–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 31, ст. 3824.

Налоговый кодекс Российской Федерации (Ч. II) от 5 августа 2000 г. № 117–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – № 32, ст. 3340.

Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 392–ФЗ «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2011. – № 5654. – 9 дек.

Федеральный закон от 28 декабря 2009 г. № 381–ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – № 5077. – 30 дек.

Федеральный закон от 30 октября 2007 г. № 238–ФЗ «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2007. – № 4510. – 3 нояб.

Федеральный закон от 21 июля 2007 г. № 185–ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» // Российская газета. – 2007. – Федеральный выпуск. – № 4425. – 27 июля.

Федеральный закон от 19 июля 2007 г. № 139–ФЗ «О Российской корпорации нанотехнологий» // Российская газета. – 2007. – № 4422. – 25 июля.

Федеральный закон от 17 мая 2007 г. № 82–ФЗ «О банке развития» // Российская газета. – 2007. – № 4371. – 24 мая.

Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 271–ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2007. – № 4264. – 10 янв.

Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178–ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2002. – № 2884. – 26 янв.

Федеральный закон от 20 июля 1995 г. № 115–ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 30, ст. 2871. – 24 июля.

Указ Президента Российской Федерации от 4 августа 2004 г. № 1009 «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» (с изм. и доп.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 32, ст. 3313. – 9 авг.

Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» // Российская газета. – 2011. – № 5486. – 25 мая.

Указ Президента Российской Федерации от 7 июля 2011 г. № 899 «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, техноло-

гий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 28, ст. 4168. – 11 июля.

Постановление Правительства Российской Федерации от 28 июля 2011 г. № 629 «О Правительственной комиссии по территориальному планированию в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 32, ст. 4830. – 8 авг.

Постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2009 г. № 596 «О порядке разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 30, ст. 3833. – 27 июля.

Постановление Правительства Российской Федерации от 18 июня 2007 г. № 376 (ред. от 28 марта 2014 г.) «Об утверждении Положения о создании и ликвидации игорных зон» // Российская газета. – 2007. – № 132. – 22 июня.

Постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 2002 г. «Об утверждении Положения о проведении конкурса по продаже государственного или муниципального имущества» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 33, ст. 3228. – 19 авг.

Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. «Об уведомительном порядке начала предпринимательской деятельности» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 30, ст. 3823. – 27 июля.

Постановление Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2013 г. № 101 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» // Российская газета. – 2013. – 15 февр.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 г. № 1-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 2.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2010 г. № 2-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 3.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 г. № 22-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 1.

Специальная литература

Андреева Л. В. Толкование принципа свободы договора судебными органами: новый подход / Л. В. Андреева // Юрист. – 2015. – № 4. – С. 6–9.

Белых В. С. Экономика и право: основные модели соотношения / В. С. Белых // Юрист. – 2015. – № 20. – С. 10–16.

Волков А. В. Злоупотребление принципом свободы договора / А. В. Волков // Юрист. – 2015. – № 4. – С. 10–12.

Гапанович А. В. Пределы реализации и ограничения принципа свободы договора в законодательстве о контрактной системе в сфере закупок / А. В. Гапанович // Юрист. – 2015. – № 4. – С. 27–31.

Ермолова О. Н. Влияние экономических факторов на реализацию принципа свободы договора купли-продажи между хозяйствующими субъектами / О. Н. Ермолова // Юрист. – 2015. – № 4. – С. 23–26.

Красильникова Т. К. Место корпоративного права в системе Российского права: ретроспективный и современный подходы / Т. К. Красильникова // Вестник Московского университета МВД России : журнал. Вып. 2. Специальный выпуск, посвященный научно-практической конференции «20 лет службе дознания органов внутренних дел». М., 2013. С. 97–100.

Лаптев В. А. Международные обычаи в предпринимательском праве / В. А. Лаптев // Российская юстиция. – 2015. – № 5. – С. 15–19.

Лаптев В. А. Общепризнанные принципы и нормы международного права о предпринимательстве / В. А. Лаптев // Российская юстиция. – 2015. – № 8. – С. 28–32.

Лаптев В. А. Предмет современного предпринимательского права / В. А. Лаптев // Государство и право. – 2015. – № 2. – С. 17–28.

Малько А. В., Храмов Д. В. Значение нетрадиционных источников частного права в урегулировании предпринимательства в современной России // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 1.

Надежин Н. Н. Место предпринимательского права в правовой системе России и тенденции его развития / Н. Н. Надежин // Вестник Воронежского института МВД России. Вып. № 4. Воронеж, 2008. С. 25–28.

Потапенкова Т. А. Важнейшие направления совершенствования правового регулирования малого и среднего предпринимательства / Т. А. Потапенкова // Российская юстиция. – 2011. – № 4. – С. 20–22.

Романов А. В. Реальная и формальная свобода договора / А. В. Романов // Юрист. – 2015. – № 4. – С. 13–16.

Ручкина Г. Ф. От предпринимательского права – к экономическому праву / Г. Ф. Ручкина // Государство и право. – 2012. – № 2. – С. 118–122.

Суханов Е. А. О Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник гражданского права. – 2010. – № 4.

Сюбарева И. Ф. Реализация принципа свободы договора и его ограничение при осуществлении экономической деятельности образовательными организациями / И. Ф. Сюбарева // Юрист. – 2015. – № 4. – С. 32–36.

Сюбарева И. Ф. Совершенствование правового регулирования деятельности, связанной с получением дохода, и ответственности учреждений / И. Ф. Сюбарева // Юрист. – 2015. – № 13. – С. 41–46.

Шестакова Е. В. Принцип свободы договора и кабальные сделки / Е. В. Шестакова // Юрист. – 2015. – № 4. – С. 17–22.

Задача 1

Гражданин Петров А. И. в газете «Жизнь СЗАО г. Москвы» г. Москвы опубликовал статью, в которой утверждал, что публичное акционерное общество «Завод железобетонных изделий» (Завод ЖБИ), расположенное на улице Генерала Берзарина, д. 32, на основании заключенного с администрацией округа договора обязывалось поддерживать парк на ул. Генерала Берзарина в надлежащем состоянии. В статье говорилось, что в действительности Законом не осуществлялась уборка территории парка, не было должного обеспечения охраны территории парка от недобросовестных действий граждан – посетителей, часть территории парка Завод отдал в аренду предпринимателю Кузнецову И. И. для организации проведения массовых развлекательных мероприятий.

Завод посчитал, что информация, содержащаяся в статье гражданина Петрова А. И., не соответствует действительности и порочит его деловую репутацию. В связи с этим Завод ЖБИ обратился в арбитражный суд с требованием о ее опровержении.

Какое решение должен принять арбитражный суд? Содержит ли статья гражданина Петрова А. И. информацию, порочащую деловую репутацию «Завода железобетонных изделий»? Обосновано ли обращение Завода ЖБИ за защитой своих прав в арбитражный суд? Соответствует ли данное обращение правилам подведомственности судебных споров, связанных с защитой деловой репутации юридических лиц?

Задача 2

20 декабря 2014 г. между гражданкой Романовой И. А. и публичным акционерным обществом «Строитель» был заключен договор на строительство жилого дома, в соответствии с которым «Строитель» обязывался завершить строительство жилого дома к ноябрю 2015 г.

Поскольку жилой дом не был построен к назначенному сроку, Романова И. А. обратилась с иском в суд к акционерному обществу «Строитель». В иске Романова выдвинула следующие требования: просила признать договор на строительство жилого дома расторгнутым и взыскать в ее пользу неустойку за нарушение срока окончания выполнения работы по строительству дома, ссылаясь на п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Ответчик считал, что требование Романовой о взыскании неустойки неправомерно, так как на их договорные отношения действие такого закона не распространяется. По мнению «Строителя», договор, заключенный между ним и гражданкой Романовой, является договором об инвестиционной деятельности, а не договором строительного подряда. Предметом договора, как считал ответчик, является жилой дом, выделяемый инвестору (Романовой), которая внесла вклад в строительство. Поэтому истица, как полагал ответчик, вкладывала свои денежные средства (инвестиции) в целях получения прибыли (дохода).

Определите природу заключенного между гражданкой Романовой и АО «Строитель» договора. Можно ли считать, что Романова заключила договор на строительство жилого дома в предпринимательских целях? Какие общественные отношения регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей»? Какое решение должен вынести суд?

Задача 3

Управление Пенсионного фонда России по г. Саратову обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с частного нотариуса Зельцова В. В. штрафа в сумме 4500 руб. за несвоевременную регистрацию в органах Пенсионного фонда России. В качестве доказательств Управлением Пенсионного фонда России делалась ссылка на то, что в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» частный нотариус Зельцов должен был зарегистрироваться в Пенсионном фонде России по г. Саратову. Арбитражный суд первой инстанции отказал истцу в удовлетворении иска, так как не усмотрел нарушения федерального законодательства со стороны В. В. Зельцова. В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Управление Пенсионного фонда России не согласилось с принятым решением суда и обратилось с кассационной жалобой в вышестоящий арбитражный суд с требованием отменить судебное решение, принятое судом первой инстанции, исковое требование удовлетворить.

При рассмотрении жалобы Саратовский арбитражный суд пришел к выводу, что, согласно действующему законодательству, деятельность нотариуса не является предпринимательской. И в этой связи, по мнению суда, данный спор не подведомственен арбитражному суду.

Относится ли деятельность нотариуса к предпринимательской? Является ли обоснованным решение, принятое по делу Саратовским арбитражным судом?

Задача 4

Отделение Сбербанка России «Краснопресненское» (покупатель) и публичное АО «Магнит» (продавец) заключили договор купли-продажи здания. Здание являлось нежилым и приобреталось Сбербанком в целях размещения в нем дополнительного офиса банка. В договор было внесено условие о том, что обнаружение невидимых недостатков имущества после его передачи не будет являться основанием применения в будущем ст. 475 ГК РФ. Однако при проведении дополнительной технической экспертизы выяснилось, что приобретенное Сбербанком помещение имеет старые деревянные перекрытия, а не металлические, как было указано в техническом паспорте БТИ и акте приема-передачи нежилого помещения, составленного при заключении договора. Сбербанком было принято решение: здание, имеющее деревянные перекрытия, не может использоваться для размещения в нем дополнительного офиса. Поэтому банк обратился в суд с требованием возместить убытки, связанные с устранением недостатков приобретенного по договору купли-продажи с АО «Магнит» нежилого помещения.

Какое решение должен вынести суд? Вправе ли Сбербанк (покупатель) требовать соразмерного уменьшения покупной цены в связи с несоответствием имущества целям его приобретения? Должен ли суд при вынесении решения по делу учитывать решения арбитражных судов других округов по аналогичным спорам, которыми схожие требования были удовлетворены?

Задача 5

Договором поставки бытовой техники фирмы «Витек» предусматривалась оплата товара посредством выставления покупателем

безотзывного аккредитива. В договоре указывались наименования банка-эмитента и исполняющего банка, сумма аккредитива, срок его действия, а также иные существенные условия, необходимые для данной формы расчета.

В установленный договором срок покупатель аккредитив не открыл. Поэтому поставщик потребовал от покупателя выполнения указанных действий в договоре в связи с наступлением обусловленного договором срока поставки. От покупателя, в свою очередь, был получен ответ, что им открыт отзывной аккредитив в другом банке на иных условиях, и просил произвести отгрузку товара.

Поставщик не отгрузил товар, указав на нарушение покупателем ст. 328 ГК РФ. Кроме того, по его мнению, поведение покупателя в данной ситуации относительно исполнения договора не соответствует обычаям, принятым в сфере предпринимательства.

Покупатель обратился в арбитражный суд с иском к поставщику. В своем иске он просил взыскать договорную неустойку за просрочку поставки товаров.

Каково соотношение норм Гражданского кодекса Российской Федерации и применяемых обычаев? Являются ли обычаи источником предпринимательского права? Какое решение должен вынести суд?

Задача 6

Общественное объединение обратилось в арбитражный суд с иском к авиаперевозчику о взыскании убытков, причиненных в результате катастрофы авиалайнера.

Ответственность авиаперевозчика за причинение вреда гражданам при перевозке была застрахована в силу п. 1 ст. 131 Воздушного кодекса Российской Федерации, предусматривающего обязательное страхование ответственности владельца воздушного судна перед третьими лицами.

Судом по ходатайству истца, руководствуясь п. 4 ст. 931 ГК РФ, был привлечен к участию в деле страховщик в качестве второго ответчика. Страховщик возражал против этого. По его мнению, его отношения с истцом вытекают не из факта причинения вреда, а из заключенного договора страхования, в котором истец является выгодоприобретателем. Страховщик не причинял истцу вреда и, как следствие, не может выступать ответчиком в данном споре.

Какова система законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность? Раскройте соотношение норм ГК РФ и ВК РФ. Какое решение по данному делу должен вынести арбитражный суд?

Задача 7

Индивидуальный предприниматель Коваленко С. М. обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Мангуст» о признании договора о совместной деятельности от 15 июля 2013 г. незаключенным в связи с отсутствием существенных условий, характерных для данного вида договоров.

Определением суда первой инстанции от 10 октября 2013 г. производство по делу прекращено ввиду того, что данный спор не относится по подведомственности к арбитражному суду.

Индивидуальный предприниматель Коваленко С. М. обратился с жалобой в апелляционный суд, полагая, что в результате исполнения договора, противоречащего действующему законодательству, для него могут наступить неблагоприятные последствия. Предприниматель также считал, что в соответствии со ст. 4 АПК РФ он имеет право обратиться в арбитражный суд за защитой своих оспариваемых прав и законных интересов, поскольку такая защита относится к задачам арбитражного судопроизводства в соответствии с п. 1 ст. 2 АПК РФ, в которой указано, что арбитражным судом осуществляется защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность.

Какие основные задачи арбитражного судопроизводства? Какие споры подведомственны арбитражному суду? Оцените правомерность решения арбитражного суда. Какое решение должен вынести апелляционный суд?

Задача 8

В арбитражный суд обратилось российское акционерное общество с иском к французской компании. Российское предприятие поставляло медицинскую технику через французскую компанию в развивающиеся государства. Во внешнеторговом контракте было указано, что любой спор будет разрешаться в российском арбитраже, но при этом не оговаривалось, какое право будет применяться.

Во внешнеторговом контракте были определены существенные условия поставки. Стороны при заключении сделки договорились, что поставка продукции будет осуществляться на условиях СИФ (морская перевозка) в редакции «Инкотермс-2010». Однако истец в заявлении указал, что товар был упакован, как того требуют условия Франко-вагон (железная дорога). Медицинскую технику везли морем, и она

прибыла в пункт назначения в испорченном состоянии, непригодном для использования.

Арбитражный суд во взыскании ущерба истцу отказал, сославшись на то, что товар доставлялся должным образом. При этом арбитражный суд не рассматривал вопрос о применимом праве и не оценивал условий договора о международной поставке товаров.

Правомерно ли решение суда? Какова роль международных обычаев в сфере внешнеэкономических связей?

Контрольно-тестовые задания

1. В соответствии с действующим законодательством предпринимательской деятельностью является:

- 1) процесс воспроизводства материальных и духовных богатств, включающий производство, распределение, обмен и потребление;
- 2) самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке;
- 3) организация, руководство и непосредственное осуществление экономической деятельности в соответствии с правилами, устанавливаемыми органами государственной власти и управления и самими хозяйствующими субъектами;
- 4) товарное обращение, представляющее собой совокупность действий по продвижению товаров от изготовителей к потребителям.

2. Какой признак предпринимательской деятельности не установлен действующим Гражданским кодексом Российской Федерации?

- 1) самостоятельность осуществления предпринимательской деятельности;
- 2) рисковый характер;
- 3) профессиональный характер;
- 4) направленность на систематическое (регулярное) получение прибыли.

3. Что такое предпринимательский риск?

- 1) правомерное создание опасности в целях получения прибыли;
- 2) правовое последствие предпринимательской деятельности;
- 3) возможный отрицательный результат деятельности;
- 4) возможный положительный результат деятельности.

4. Что такое прибыль?

- 1) полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов;
- 2) полученные доходы;
- 3) полученные доходы, за вычетом уплаченного налога на прибыль;
- 4) полученные доходы, уменьшенные на сумму всех уплаченных налогов.

5. Что является предметом предпринимательского права?

- 1) общественные отношения, складывающиеся в сфере осуществления предпринимательской деятельности;
- 2) общественные отношения в сфере осуществления коммерческой и некоммерческой деятельности;
- 3) общественные отношения в сфере осуществления экономической и инвестиционной деятельности;
- 4) имущественные отношения.

6. Какие общественные отношения, возникающие в сфере предпринимательства, регулируются гражданским правом?

- 1) отношения, связанные с организацией предпринимательской деятельности;
- 2) отношения, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности;
- 3) отношения по государственному регулированию предпринимательства;
- 4) внутрикорпоративные отношения, возникающие в процессе предпринимательской деятельности крупных предпринимательских структур.

7. Какой метод не применяется при регулировании отношений, возникающих в сфере предпринимательства?

- 1) метод обязательных предписаний;
- 2) метод согласования;
- 3) метод рекомендаций;
- 4) метод единства и дифференциации.

8. Основой правового регулирования предпринимательской деятельности является:

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации;
- 2) Трудовой кодекс Российской Федерации;
- 3) Предпринимательский кодекс Российской Федерации;
- 4) Уголовный кодекс Российской Федерации.

9. Источником предпринимательского права является:

- 1) судебный прецедент;
- 2) договор поставки;
- 3) нормы международного права;
- 4) коллективный договор.

10. В чем заключается принцип свободы предпринимательской деятельности?

- 1) каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности;
- 2) законодательством не могут устанавливаться какие-либо ограничения для тех или иных форм собственности;
- 3) на территории Российской Федерации не допускается установление таможенных границ;
- 4) совокупность перечисленных положений.

Задания по анализу и комментированию норм права, материалов судебной практики:

1. Найдите и дайте правовую оценку (комментарий) нормам Конституции Российской Федерации, направленным на регулирование предпринимательских отношений.
2. Найдите и дайте правовую оценку нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, направленным на регулирование предпринимательских отношений.
3. Укажите и дайте правовую оценку актам Конституционного Суда Российской Федерации, которые касаются практики применения норм законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.
4. Приведите примеры судебных актов, связанных с использованием субъектами предпринимательской деятельности обычаев.

Задания по составлению юридических документов:

1. Составьте проект любого вида договора между предпринимателями.
2. Составьте доверенность для коммерческого представителя на ведение дел от имени предпринимателя.

Тема 2. СУБЪЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА. ПРАВОВОЙ СТАТУС ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

Вопросы для самоконтроля:

1. Кто является субъектом предпринимательского права?
2. Какие признаки присущи субъектам предпринимательского права?
3. Какие Вам известны классификации участников предпринимательских правоотношений?
4. В отношении каких субъектов предпринимательства законом установлен специальный правовой режим деятельности?
5. Какие способы создания субъектов предпринимательского права выделяются в теории права?
6. Каков порядок создания субъекта предпринимательского права? Как осуществляется государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей?
7. Какие виды предпринимательской деятельности подлежат лицензированию? Что такое лицензионные требования и условия?
8. Каковы функции лицензирующих органов? Опишите порядок реализации данных функций.
9. В чем разница между реорганизацией и ликвидацией юридического лица? Назовите основные этапы процесса реорганизации и ликвидации субъекта предпринимательства.
10. Какие виды ответственности предусмотрены российским законодательством за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности?

Нормативные правовые акты

Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99–ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2011. – № 5473. – 6 мая.

Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209–ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2007. – № 4427. – 31 июля.

Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315–ФЗ «О саморегулируемых организациях» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2007. – № 4536. – 6 дек.

Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 275–ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» // Российская газета. – 2006. – № 4265. – 11 янв.

Федеральный закон от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2006. – № 4216. – 8 нояб.

Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2004. – № 3669. – 31 дек.

Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2003. – № 3249. – 10 июля.

Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2002. – № 2884. – 26 янв.

Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2001. – № 153–154. – 10 авг.

Федеральный закон от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (с изм. и доп.). Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2013 г. № 410-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2013. – № 6272. – 31 дек.

Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (с изм. и доп.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 39, ст. 4465. – 29 сент.

Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 1996. – № 14. – 24 янв.

Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 1995. – № 100. – 25 мая.

Постановление Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 1092 «О порядке представления в регистрирующий орган иными государственными органами сведений в электронной форме, необходимых для осуществления государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также для ведения единых государственных реестров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Российская газета. – 2012. – № 5675. – 11 янв.

Постановление Правительства Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 48, ст. 6931. – 28 нояб.

Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 584 «Об уведомительном порядке начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности» (с изм. и доп.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 30, ст. 3823. – 27 июля.

Постановление Правительства Российской Федерации от 28 октября 2009 г. № 854 «О дополнительных мерах государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 44, ст. 5249. – 2 нояб.

Постановление Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 642 «О перечне товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства» (с изм. и доп.). Постановление Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2013 г. № 1014 «О внесении изменения в перечень товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 47, ст. 6100. – 25 нояб.

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2006 г. № 212 «О мерах по реализации отдельных положений федеральных законов, регулирующих деятельность некоммерческих организаций» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2006. – № 4052. – 25 апр.

Постановление Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 40, ст. 3961. – 4 окт.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части I Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. – № 140. – 30 июня.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах

применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2000. – № 2.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1998. – № 11.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1996. – № 9.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 1.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 января 2000 г. № 50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2000. – № 3.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 июня 2000 г. № 54 «О сделках юридического лица, регистрация которого признана недействительной» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2000. – № 7.

Специальная литература

Андреев В. К. Обязательство, связанное с осуществлением предпринимательской деятельности (предпринимательский договор) / В. К. Андреев // Юрист. – 2015. – № 16. – С. 4–8.

Власов А. А. Роль малого инновационного предпринимательства в современной экономике / А. А. Власов // Образование. Наука. Научные кадры. – 2014. – № 6. – С. 142–143.

Власова А. А. Интерес и риск в предпринимательской деятельности / А. А. Власова // Право и экономика. – 2012. – № 1. – С. 65–68.

Гринь Е. С. К вопросу о правовой природе открытых лицензий / Е. С. Гринь // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 11. – С. 2411–2416.

Егорова М. А. Основания государственного вмешательства в регулирование экономических отношений / М. А. Егорова // Юрист. – 2015. – № 20. – С. 17–21.

Ершова И. В. Уведомительный режим начала осуществления предпринимательской деятельности: закон, доктрина, судебная практика / И. В. Ершова // Юрист. – 2015. – № 20. – С. 22–27.

Кафтайлова Е. В., Ручкин О. Ю., Трунцевский Ю. В. Реорганизация юридических лиц (правовые основы) : научно-практическое пособие. М. : Юрист, 2010.

Кокоева Л. Т. О проблемах реализации права человека на предпринимательскую деятельность / Л. Т. Кокоева // Право и государство: теория и практика. – 2015. – № 7. – С. 69–72.

Колиева А. Э. Факторы доверительных отношений в предпринимательской деятельности / А. Э. Колиева // Право и государство: теория и практика. – 2015. – № 7. – С. 59–62.

Лескова Ю. Г. Саморегулирование как средство организации и упорядочивания предпринимательских отношений / Ю. Г. Лескова // Российская юстиция. – 2012. – № 5. – С. 58–61.

Никитин М. И. О соотношении предпринимательства и нотариальной деятельности в Российской Федерации / М. И. Никитин // Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 2. – С. 40–41.

Попондопуло В. Ф. Государство и предпринимательство: проблемы взаимодействия / В. Ф. Попондопуло // Юрист. – 2015. – № 20. – С. 4–9.

Увакина Т. В. Сделки по созданию коммерческих организаций в рамках государственного контроля за экономической концентрацией / Т. В. Увакина // Юрист. – 2015. – № 11. – С. 24–30.

Чупилкина А. Ф. Малое предпринимательство в Российской Федерации: проблема отсутствия стабильного правового поля и единой, целенаправленной концепции законодательства / А. Ф. Чупилкина // Юрист. – 2015. – № 16. – С. 17–21.

Юридические лица и их государственная регистрация: Постатейный комментарий к статьям 48–65 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральному закону «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» / под ред. Б. М. Гонгало, П. В. Крашенинникова. М. : Статут, 2010.

Задача 1

Акционерное общество обратилось в суд с иском о признании сделки недействительной в связи с признанием недействительными учредительных документов общества и свидетельства о его регистрации.

Должен ли суд удовлетворить требования акционерного общества? Какое решение обязан принять суд, если оспаривается сделка на основе признания недействительной государственной регистрации юридического лица?

Задача 2

Индивидуальный предприниматель Кузнецова обратилась в арбитражный суд с иском к ООО «Северная строительная компания» в лице его филиала о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг. Как выяснилось из обстоятельств дела, Кузнецова заключила договор на оказание посреднических услуг с ООО «Северная строительная компания» в лице директора филиала, однако оказалось, что директор не был уполномочен на подписание посреднических договоров доверенностью, выданной ему от ООО «Северная строительная компания».

Какое решение должен вынести арбитражный суд по данному спору? Каковы правовые последствия заключения сделок с неуполномоченным лицом?

Задача 3

Орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, обратился в арбитражный суд с иском о ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Регата» на том основании, что его участники, приняв решение о ликвидации, не назначили ликвидационную комиссию и не установили порядок и срок проведения ликвидации. Какое решение должен принять суд?

Задача 4

Региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам обратилось в арбитражный суд с иском от имени указанной службы о ликвидации акционерного общества «Премьер», допустившего совершение сделок с грубым нарушением законодательства Российской Федерации о ценных бумагах.

Арбитражный суд, удовлетворив иск, возложил проведение ликвидации общества на истца.

Правомерно ли решение суда? Каков порядок принудительной ликвидации юридических лиц?

Задача 5

Общество с ограниченной ответственностью «Империял» обратилось с иском к участнику общества Смирнову об исключении его из числа участников общества и признании недействительным договора дарения его доли участия в уставном капитале общества. В судебном заседании было выяснено, что Смирнов в течение года с момента государственной регистрации общества не внес вклад в уставный капитал в полном объеме, к тому же безвозмездно передал оплаченную часть вклада третьему лицу в счет причитающейся задолженности. «Империял» полагало, что за неисполнение обязанности по внесению вклада в уставный капитал общества ответчик может быть исключен из числа его участников, а сделка по безвозмездной передаче оплаченной части вклада является недействительной, так как прикрывала оплату стоимости поставленных Смирнову материалов третьим лицом. Кроме того, совершением этой сделки нарушено преимущественное право общества «Империял» на приобретение отчуждаемой участником доли участия.

Руководствуясь нормами гражданского законодательства, оцените правовое положение сторон в споре. Какое решение в этом случае должен принять арбитражный суд?

Задача 6

Бизнесмен Джонс обратился к адвокату за консультацией по поводу наиболее оптимальной формы ведения малого бизнеса в России. Фирма, которую намерен создать Джонс в России, должна обеспечить:

- 1) возможность заниматься любой коммерческой деятельностью;
- 2) наиболее полный контроль за действиями руководства организации;
- 3) сохранение конфиденциальности основной финансовой информации о деятельности организации;
- 4) ограничение пределов ответственности по обязательствам организации суммой вклада в ее капитал;
- 5) возможность организации быть юридическим лицом;
- 6) возможность привлечь в организацию в качестве соучредителей российских граждан, а также государственные и муниципальные органы.

Дайте консультацию от имени адвоката. Какое юридическое лицо Вы посоветуете создать?

Задача 7

Королев, единственный участник общества с ограниченной ответственностью «Магнит», изменить место нахождения общества. В качестве места нахождения общества он выбрал место своего жительства.

В связи с этим Королев обратился в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы общества «Магнит», одновременно представив его устав, решение о внесении изменений в учредительные документы, документ об уплате госпошлины.

Регистрирующий орган принял решение об отказе в государственной регистрации изменений на том основании, что не было представлено необходимое для государственной регистрации заявление по установленной форме, так как Королев в заявлении указал адрес места нахождения общества, который не соответствует п.п. 2, 3 ст. 288 ГК РФ, п. 2 ст. 671 ГК РФ, так как в качестве места нахождения общества указан адрес места жительства директора общества, т. е. жилое помещение.

Общество «Магнит» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным и подлежащим отмене решение регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации юридического лица в случае непредставления определенных Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 129–ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» необходимых для государственной регистрации документов. ООО просило суд обязать регистрирующий орган произвести регистрацию изменений, вносимых в учредительные документы общества, связанные со сменой места нахождения общества.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 8

Участниками общества с ограниченной ответственностью «Лига» было принято решение о его ликвидации.

В связи с этим в ЕГРЮЛ была внесена запись о принятии решения о ликвидации общества, и в СМИ было размещено объявление о ликвидации общества.

Налоговым органом ООО «Лига» было направлено требование об уплате налога и приняты меры по взысканию сумм налогов и пеней в бесспорном порядке.

Решением участников общества был утвержден ликвидационный баланс.

Регистрирующий орган принял решение отказать в государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией на основании подп. «а» п. 1 ст. 23 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129–ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», согласно которому отказ в государственной регистрации возможен в случае непредставления необходимых для государственной регистрации документов, указанных в законе. Представленный в регистрирующий орган ликвидационный баланс не подтверждает завершение всех расчетов с кредиторами, поскольку имеются сведения об отсутствии удовлетворения требований по обязательным платежам в бюджет.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к регистрирующему налоговому органу о признании недействительным его решения об отказе в государственной регистрации прекращения деятельности общества с ограниченной ответственностью «Лига» и об обязанности выдать свидетельство о ликвидации общества в связи с внесением записи в ЕГРЮЛ о государственной регистрации прекращения деятельности данного юридического лица.

Какое решение должен вынести арбитражный суд?

Задача 9

Индивидуальный предприниматель Петров заключил договор купли-продажи компьютерной техники с филиалом ООО «Спорт». От имени филиала «Спорт» договор был подписан директором, не имеющим доверенности, подтверждающей его полномочия. Общество впоследствии сделку не одобрило.

Петров передал филиалу ООО «Спорт» компьютерную технику по акту приема-передачи.

По договору купли-продажи филиал обязался оплатить стоимость техники в течение пяти дней после подписания договора. Однако филиал не оплатил стоимость указанной техники по счету. Петров направил филиалу свои требования в письменном виде, а по истечении тридцати дней после направления требований обратился в арбитражный суд с иском о взыскании долга за поставленный товар и пени за просрочку платежа.

Какое решение должен вынести суд?

Задача 10

Участником общества с ограниченной ответственностью «Гамалеи» Федоровым было принято решение о ликвидации общества и на-

1.1.3. Отчество (при наличии)

1.2. С использованием букв латинского алфавита <*>

1.2.1. Фамилия

1.2.2. Имя

1.2.3. Отчество (при наличии)

2. ИНН (при наличии)

3. Пол 1 - мужской
2 - женский

4. Сведения о рождении

4.1. Дата рождения . .

4.2. Место рождения

5. Гражданство 1 - гражданин Российской Федерации
2 - иностранный гражданин
3 - лицо без гражданства

5.1. Государство гражданства иностранного гражданина
(код)

Для служебных отметок регистрирующего органа

<*> Заполняется иностранным гражданином или лицом без гражданства.

|| 7130 || 1020 ||

Стр. 0 0 2

Форма № Р21001

6. Адрес места жительства (пребывания) в Российской Федерации

6.1. Почтовый индекс

6.2. Субъект Российской Федерации

(код)

6.3. Район (улус и т.п.) Наименование района (улуса и т.п.)

6.4. Город (волость и т.п.) Наименование города (волости и т.п.)

6.5. Населенный пункт
Наименование населенного пункта (села и т.п.)
(село и т.п.)

5. Имеет ли право некоммерческая организация заниматься предпринимательской деятельностью?

- 1) нет;
- 2) да, если это предусмотрено в учредительных документах организации;
- 3) да, если это научная, педагогическая и иная творческая деятельность;
- 4) да, если это не противоречит законодательству Российской Федерации и соответствует целям их деятельности, которые предусмотрены учредительными документами.

6. Какой орган осуществляет государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей?

- 1) территориальные органы Федеральной налоговой службы Российской Федерации;
- 2) территориальные органы Регистрационной палаты Российской Федерации;
- 3) территориальные органы Министерства юстиции Российской Федерации;
- 4) территориальные органы Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

7. Какой орган осуществляет постановку на налоговый учет предпринимателей?

- 1) территориальные органы Федеральной налоговой службы Российской Федерации;
- 2) территориальные органы Регистрационной палаты Российской Федерации;
- 3) территориальные органы Министерства финансов Российской Федерации;
- 4) территориальные органы Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

8. В какой срок осуществляется государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей?

- 1) не более трех дней со дня представления документов уполномоченным лицом;
- 2) не более пяти дней со дня представления документов уполномоченным лицом;
- 3) не более семи дней со дня представления документов уполномоченным лицом;
- 4) не более десяти дней со дня представления документов уполномоченным лицом.

9. К лицензируемым видам деятельности относятся следующие виды деятельности:

- 1) деятельность юридических лиц;
- 2) торговая деятельность;
- 3) деятельность, осуществление которой может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан;
- 4) все виды предпринимательской деятельности.

10. Каков срок действия лицензии?

- 1) не менее одного года;
- 2) не менее трех лет;
- 3) бессрочно;
- 4) не более пяти лет.

Задания по анализу и правовой оценке нормативных правовых актов и материалов судебной практики:

Проанализируйте следующие нормы ст.ст. 49, 50, 52, 53, 55, 65 Гражданского кодекса Российской Федерации. Дайте им свою правовую оценку как регулирующих предпринимательские отношения.

Задания по составлению юридических документов:

Составьте документы, необходимые для регистрации акционерного общества (см. приложение № 1 к Приказу ФНС России от 25 января 2012 г. № ММВ-7-6/25 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов»).

**Тема 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Вопросы для самоконтроля:

1. Каковы организационно-правовые формы предпринимательской деятельности?
2. Осуществление предпринимательской деятельности в форме хозяйственных товариществ и обществ. Каковы их отличительные признаки?
3. Каково правовое положение акционерного общества?
4. Какие типы акционерных обществ существуют? Уставный капитал акционерного общества. Особенности управления в акционерном обществе. Какой правовой статус акционеров?
5. В чем заключается правовое регулирование предпринимательской деятельности государственных и муниципальных унитарных предприятий и бюджетных организаций, в том числе учреждений ОВД?

6. Каковы организационная и имущественная основы деятельности производственных кооперативов? Самоуправление членов производственного кооператива.
7. Какие существуют предпринимательские объединения?

Нормативные правовые акты

Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 380–ФЗ «О хозяйственных партнерствах» // Российская газета. – 2011. – № 5654. – 9 дек.

Федеральный закон от 28 ноября 2011 г. № 335–ФЗ «Об инвестиционном товариществе» // Российская газета. – 2011. – № 5651. – 7 дек.

Федеральный закон от 2 июля 2010 г. № 151–ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Российская газета. – 2010. – № 5226. – 7 июля.

Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 190–ФЗ «О кредитной кооперации» // Российская газета. – 2009. – № 4960. – 24 июля.

Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161–ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Российская газета. – 2002. – № 3097. – 3 дек.

Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14–ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 7, ст. 785. – 16 февр.

Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41–ФЗ «О производственных кооперативах» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 20, ст. 2321. – 13 мая.

Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208–ФЗ «Об акционерных обществах» // Российская газета. – 1995. – № 248. – 29 дек.

Указ Президента Российской Федерации от 16 ноября 1992 г. № 1392 «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий», утв. Временное положение о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества // Российская газета. – 1992. – № 251. – 20 нояб.

Постановление Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 г. № 820 «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды и задолженности по начисленным пеням и штрафам» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 43, ст. 5070. – 26 окт.

Постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2005 г. № 806 «Об утверждении Правил разработки прогнозного

плана (программы) приватизации федерального имущества и внесении изменений в Правила подготовки и принятия решений об условиях приватизации федерального имущества» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 1, ст. 150. – 2 янв.

Постановление Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2002 г. № 228 «О мерах по повышению эффективности использования федерального имущества, закрепленного в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 15, ст. 1440. – 15 апр.

Постановление Правительства Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 23 «О реестре показателей экономической эффективности деятельности федеральных государственных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности» // Российская газета. – 2004. – № 162. – 31 июля.

Судебная практика

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 1.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 2.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 января 2000 г. № 50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)» // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 3.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 июня 2000 г. № 54 «О сделках юридического лица, регистрация которого признана недействительной» // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 7.

Специальная литература

Андреев В. К. Юридические лица как субъекты экономической деятельности / В. К. Андреев // Юрист. – 2015. – № 20. – С. 28–35.

Андрианова Д. В. Правовое положение товариществ-собственников недвижимости как участников конкурентных отношений / Д. В. Андрианова // Закон и право. – 2015. – № 4. – С. 64–68.

Архипченко Е. Договор об осуществлении прав участников ООО // *Хозяйство и право*. – 2010. – № 3. – С. 71–77.

Гришина Я. С. О нереализованных достоинствах народного предприятия как одной из организационно-правовых форм социального предпринимательства / Я. С. Гришина // *Юрист*. – 2014. – № 15. – С. 43–46.

Гришина Я. С. Правовые средства обеспечения социально-предпринимательской деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств / Я. С. Гришина // *Российская юстиция*. – 2014. – № 3. – С. 19–22.

Гросул Ю. В. «Приносящая доход деятельность» и «предпринимательская деятельность некоммерческих организаций»: проблемы понятийного аппарата / Ю. В. Гросул // *Юрист*. – 2015. – № 10. – С. 13–16.

Егорова М. А. Установление контроля внутри группы на уровне высшего и коллегиального органов управления юридическим лицом / М. А. Егорова // *Гражданское право*. – 2014. – № 1. – С. 3–5.

Ершова И. В. Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности: вопросы теории и законодательства / И. В. Ершова // *Актуальные проблемы российского права*. – 2014. – № 10. – С. 2142–2150.

Ифраимов В. Ю. Особенности правового регулирования деятельности акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью в Азербайджанской Республике / В. Ю. Ифраимов // *Международное публичное и частное право*. – 2015. – № 1. – С. 32–36.

Касымов Р. Ш. Корпоративная координация экономической деятельности / Р. Ш. Касымов // *Юрист*. – 2014. – № 16. – С. 11–15.

Коваленко Е. И. К вопросу о понятии «модель корпоративного управления» / Е. И. Коваленко // *Гражданское право*. – 2015. – № 4. – С. 12–16.

Кузьминов А. А. Гражданско-правовая ответственность государственных корпораций // *Гражданское право*. – 2010. – № 3. – С. 18–19.

Мингазов Т. А. Правовая квалификация доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью / Т. А. Мингазов // *Правовое государство: теория и практика : журнал*. – 2013. – № 2 (32). – С. 154–159. Уфа.

Мохов А. А. Юридическое лицо как функциональная система / А. А. Мохов // *Гражданское право*. – 2015. – № 4. – С. 21–24.

Мыскин А. В. Гражданско-правовой статус представительств юридических лиц // *Нотариус*. – 2010. – № 1. – С. 18–20.

Насибова М. Д. Дочерние хозяйственные общества в составе холдинговых структур / М. Д. Насибова // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 1. – С. 78–82.

Норин А. В. Управляющая компания: недосказанность с далеко идущими последствиями / А. В. Норин // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 10. – С. 2272–2278.

Полотовская Е. Ю. Проблемы участия государственных (муниципальных) учреждений в конкурентной системе / Е. Ю. Полотовская // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 2. – С. 241–246.

Поляков И. И. Государственно-частное партнерство: понятие и формы / И. И. Поляков // Законодательство. – 2015. – № 7. – С. 40–45.

Поляков С. Ю. К вопросу об организационно-правовых формах некоммерческих юридических лиц, наделенных статусом саморегулируемой организации / С. Ю. Поляков // Образование. Наука. Научные кадры. – 2013. – № 1. – С. 27–30.

Рыбакова С. Организационные формы юридических лиц (банков) в банковской системе России // Хозяйство и право. – 2010. – № 1. – С. 100–104.

Сподырев Р. Н. Модели управления обществом с ограниченной ответственностью / Р. Н. Сподырев // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 1. – С. 62–67.

Стригунова Д. П. О правовом статусе индивидуального предпринимателя / Д. П. Стригунова // Юрист. – 2015. – № 9. – С. 22–27.

Тихомиров М. Ю. Основы правового положения общества с ограниченной ответственностью // Законодательство и экономика. – 2010. – № 5. – С. 23–45.

Филимонова И. В. Понятие и правовая природа холдинга: основные доктринальные подходы / И. В. Филимонова // Российский юридический журнал. – 2014. – № 6. – С. 76–88.

Харитонов Ю. С. Корпоративное управление в производственном кооперативе / Ю. С. Харитонов // Гражданское право. – 2015. – № 4. – С. 15–20.

Хлыстов М. В. Предпринимательская деятельность Русской Православной Церкви / М. В. Хлыстов, А. Г. Ананьев // Гражданское право. – 2015. – № 2. – С. 33–36.

Чельшева Н. Ю. Целевой капитал некоммерческих организаций как объект гражданско-правовых отношений: теоретическое и практическое значение / Н. Ю. Чельшева // Юрист. – 2015. – № 9. – С. 28–31.

Задача 1

Фомин – участник полного товарищества «Бочкин и компания» – предложил акционерному обществу «Вест» заключить сделку. В подтверждение своих полномочий на подписание договора Фомин представил:

1) копию учредительного договора полного товарищества, нотариально заверенную, где указано, что Фомин вместе с Бочкиным и организацией «Ванда» являются участниками, и что ведение дел товарищества поручено Бочкину;

2) доверенность на право совершения сделки, выданную Фомину организацией «Ванда»;

3) письмо Бочкина, в котором он не возражает против заключения договора;

4) визитную карточку, в которой указаны домашний адрес и телефон Фомина.

Подтверждают ли указанные документы полномочия Фомина? Если нет, то какие документы необходимы для подтверждения его полномочий?

Задача 2

Инспекция федеральной налоговой службы обратилась в арбитражный суд области с иском к некоммерческой организации «Староскольский союз предпринимателей» о признании недействительной ее государственной регистрации по тем основаниям, что в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации объединяться в ассоциации или союзы могут только юридические лица, а физические лица, в том числе предприниматели без образования юридического лица, правом создания некоммерческой организации в виде ассоциации или союза не обладают.

Будет ли удовлетворен иск инспекции налоговой службы? Кто имеет право объединяться в ассоциации и союзы в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации?

Задача 3

Публичное акционерное общество «Холод», являясь учредителем общества с ограниченной ответственностью «Регата», в качестве вклада в уставный капитал передало имущество на праве оперативного управления, поэтому все сделки с этим имуществом должны производиться с согласия учредителя, о чем имеется запись в уставе.

Основаны ли такие действия на нормах действующего законодательства?

Можно ли в данном случае руководствоваться уставом акционерного общества? Может ли учредитель «Холод» передать учрежденному им обществу имущество на праве оперативного управления или хозяйственного ведения? Ответ обоснуйте. Если нет, то каковы последствия передачи имущества на таких правах? Будут ли действительны такие сделки?

Задача 4

Учредителями общества с ограниченной ответственностью «Весна» являются: общество с ограниченной ответственностью «Сон» (доля в уставном капитале составляет 90 %); 10 физических лиц (доля в уставном капитале каждого – 1 %). После того, как физические лица бойкотировали участие в общем собрании, генеральный директор ООО «Сон» провел единолично общее собрание ООО «Весна». На нем им было принято решение исключить из состава участников ООО «Весна» Сомова за деятельность, отрицательно влияющую на деятельность общества, об открытии филиала общества в другом субъекте России, в результате генеральный директор ООО «Сон» отстранил от исполнения обязанностей генерального директора ООО «Весна» Иванова и назначил на эту должность себя.

Правомерны ли действия генерального директора? Какие полномочия в соответствии с гражданским законодательством есть у генерального директора общества с ограниченной ответственностью?

Задача 5

Решением общего собрания акционеров непубличного акционерного общества «Корпорация-Р» большинством голосов из числа акционеров был исключен держатель привилегированных акций Борисов, которому принадлежало 30 % акций общества. Поводом для исключения Борисова послужило то, что он распространял ложные сведения о других участниках общества, повредившие его деловой репутации. Борисов обжаловал решение общего собрания в суде. Сам Борисов не был заранее извещен о проведении общего собрания и поэтому не смог принять в нем участие и голосовать своими акциями.

Правомерно ли решение общего собрания акционеров? Должны ли были известить Борисова о проведении общего собрания акционерного общества?

Задача 6

Общество с ограниченной ответственностью «Три медведя», являясь акционером непубличного акционерного общества «Мотор»,

предъявило иск о признании недействительной сделки купли-продажи акций этого общества, совершенной между ее акционером Кукушкиным и Петровым, не являвшимся акционером АО «Мотор». Свои требования общество «Три медведя» основывало на том, что в уставе АО содержится запрет отчуждения его акций третьим лицам.

Будет ли удовлетворен иск общества «Три медведя»? Раскройте особенности публичного АО и непубличного АО по отчуждению акций.

Задача 7

Общее собрание потребительского кооператива «Гараж» приняло решение об исключении из его членов Иванова, который вопреки замечаниям правления и других членов кооператива использовал свой гараж для ремонта чужих автомобилей. Из 58 членов кооператива на собрании присутствовали 40, из них 26 проголосовали за исключение Иванова, 12 воздержались, против проголосовали Иванов и еще один член кооператива. По уставу кооператива общее собрание принимает решение, если на нем присутствуют $\frac{2}{3}$ членов кооператива. Вопросы исключения участников решаются большинством голосов, должно быть не менее $\frac{2}{3}$ присутствующих. Иванов решил обжаловать решение общего собрания в суд. Кроме этого, Иванов унаследовал гараж от своего отца – члена кооператива, а сам в члены кооператива не принимался.

Правомерны ли действия общего собрания гаражного кооператива? Вправе ли Иванов, не являясь членом кооператива, пользоваться гаражом, подъездными путями, расположенными на территории кооператива, или кооператив может принудительно выкупить у него гараж?

Задача 8

Начальник государственного унитарного предприятия «Научный институт имени М. С. Сидоренко» вынес приказ, в соответствии с которым было учреждено публичное акционерное общество «Жуковка» и утвержден его устав. В уставный капитал акционерного общества в качестве вклада учредителя были внесены денежные средства из прибыли предприятия «Научный институт имени М. С. Сидоренко». Прокурор усомнился, что такой приказ основан на законе, так как унитарное предприятие, обладающее имуществом на праве хозяйственного ведения, может создавать в качестве юридического лица только другое такое же унитарное предприятие.

Правильно ли поступил начальник унитарного предприятия «Научный институт имени М. С. Сидоренко»? Какие юридические лица могут создавать унитарные предприятия?

Задача 9

Член общественного объединения защиты животных «Помоги братьям нашим меньшим» Котельников подал заявление о выходе из общества, так как не согласен с изменениями, внесенными в устав организации, в соответствии с которыми ее участникам запрещалось носить меховую одежду и заниматься охотой на зверей. Котельников потребовал вернуть ему уплаченные за все время членские взносы и предоставленный в пользование организации лазерный принтер.

Может ли Котельников при выходе из общественного объединения вернуть уплаченные членские взносы и лазерный принтер?

Задача 10

На собрании товарищества на вере «Смирнов и компания» обсуждалось предложение о его преобразовании в полное товарищество. Полный товарищ Корольков указал, что этот вопрос не может быть решен в отсутствие вкладчиков и без уведомления контрагентов товарищества.

Может ли вопрос о преобразовании товарищества на вере в полное товарищество быть решен в отсутствие вкладчиков (коммандитистов)? В какие организационно-правовые формы может быть преобразовано коммандитное товарищество?

Задача 11

Непубличное акционерное общество «Берендей» обратилось в арбитражный суд г. Омска с иском к производственному кооперативу «Кирпич» о взыскании 200 тыс. рублей в счет погашения долга ООО «Алмаз», одним из учредителей которого является «Кирпич». Акционерное общество «Берендей» в заявлении указало, что ранее решением арбитражного суда был удовлетворен его иск о взыскании с ООО «Алмаз» задолженности за поставленный истцом кирпич и процентов за пользование чужими денежными средствами. Но указанное решение не исполнено в связи с отсутствием у ответчика имущества. Между тем ответчик, который в соответствии с учредительным договором ООО «Алмаз» должен был внести в его уставный капитал 80 тыс. рублей, это обязательство выполнил только наполовину. Ответчик («Кирпич») возражал, ссылаясь на то, что участники общества с ограниченной ответственностью отвечают по его долгам в пределах внесенных ими вкладов.

Будут ли участники общества с ограниченной ответственностью отвечать по долгам общества? Как повлияет на возмещение долга не-

исполнение обязательства ООО «Алмаз» о внесении 80 тыс. руб. в уставной капитал?

Задача 12

Между студентами юридического МГУ имени М. В. Ломоносова произошел спор об организационно-правовой форме Банка России (Центробанк). Один студент утверждал, что Центробанк является государственным унитарным предприятием, поскольку его имущество находится в государственной собственности, но государство не отвечает по его обязательствам, он функционирует за счет собственных доходов, т. е. является коммерческой организацией, осуществляет хозяйственное ведение своим имуществом. Другой студент считал, что Центробанк – это некоммерческая организация, а именно государственное учреждение, которое осуществляет управленческие функции и имеет имущество в оперативном управлении. Третий студент полагал, что Центробанк – это хозяйственное общество, капитал которого сформирован из государственной казны. А так как у Центробанка есть уставный капитал, то это хозяйственное общество, унитарные предприятия и учреждения такого капитала не имеют.

Какая организационно-правовая форма у Банка России? Решите спор.

Задача 13

Гр. Миронов, зарегистрированный в качестве предпринимателя, и гр-н Худояров решили создать полное товарищество «Салон-парикмахерская «Художник» для обслуживания населения. На регистрацию подали устав полного товарищества и протокол собрания участников, на котором было принято решение о его создании.

Правильно ли поступили Миронов и Худояров, подав на регистрацию полного товарищества устав? Какие учредительные документы подаются при регистрации хозяйственных товариществ?

Задача 14

Научно-исследовательский институт обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительными учредительных документов акционерного общества в части включения в его уставный капитал нежилых помещений и хозяйственных построек, находившихся в хозяйственном ведении института, сославшись на то, что общество с ограниченной ответственностью, выступившее в качестве одного из учредителей, не имело права распоряжаться спорным имуществом.

При рассмотрении дела суд установил, что научно-исследовательский институт и общество с ограниченной ответственностью заключили договор о совместной деятельности, согласно которому институт передал обществу во временное пользование нежилые помещения и хозяйственные постройки, которые были приняты обществом на свой баланс.

Прокомментируйте сложившуюся ситуацию. Имело ли право общество с ограниченной ответственностью передать акционерному обществу вышеуказанное имущество? Назовите правомочия, составляющие право собственности.

Задача 15

Акционерное общество, созданное в порядке приватизации, обратилось в арбитражный суд с иском о признании за ним права хозяйственного ведения на занимаемое нежилое помещение, не вошедшее в уставный капитал.

Какое решение должен принять суд?

Раскройте содержание понятия «право хозяйственного ведения» и «право оперативного управления».

Контрольно-тестовые задания

1. К организационно-правовым формам юридических лиц, в соответствии с российским гражданским законодательством, относится:

- 1) представительство;
- 2) ассоциация;
- 3) товарищество на вере;
- 4) союз.

2. К коммерческим организациям относится:

- 1) потребительский кооператив;
- 2) общество с ограниченной ответственностью;
- 3) бюджетное учреждение;
- 4) общественное движение.

3. Обособленным подразделением юридического лица является:

- 1) филиал;
- 2) ассоциация;
- 3) отделение;
- 4) союз.

4. Участниками полных товариществ могут быть:

- 1) индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации;
- 2) граждане и (или) юридические лица;
- 3) индивидуальные предприниматели;
- 4) юридические лица.

5. Участниками обществ могут быть:

- 1) индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации;
- 2) граждане и (или) юридические лица;
- 3) граждане-предприниматели;
- 4) юридические лица.

6. Разновидностью акционерного общества является:

- 1) акционерное общество на вере;
- 2) публичное акционерное общество;
- 3) акционерное общество с ограниченной ответственностью;
- 4) акционерное общество с дополнительной ответственностью.

7. В каком случае унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения необходимо получить согласие собственника для сделок с имуществом:

- 1) да, во всех случаях;
- 2) да, для сделок по отчуждению имущества;
- 3) да, для сделок с недвижимым имуществом;
- 4) нет необходимости.

8. Субъектами малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации не являются:

- 1) юридические лица и индивидуальные предприниматели, отнесенные к малым предприятиям, в том числе к микро- и средним предприятиям;
- 2) потребительский кооператив;
- 3) государственные и муниципальные унитарные предприятия;
- 4) крестьянские (фермерские) хозяйства.

9. Что является некоммерческой организацией?

- 1) товарищество на вере;
- 2) полное товарищество;
- 3) религиозная организация;
- 4) общество с ограниченной ответственностью.

10. Число учредителей непубличного акционерного общества не может быть более:

- 1) 50 человек;
- 2) 40 человек;
- 3) 30 человек;
- 4) 20 человек.

Задания по анализу и комментированию нормативных правовых актов и материалов судебной практики:

Дайте свои комментарии с точки зрения значимости для правового регулирования предпринимательской деятельности ст.ст. 14, 32, 40, 45, 57 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14–ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Задания по составлению юридических документов:

1. Составьте проект устава акционерного общества.
2. Составьте проект устава государственного унитарного предприятия на праве оперативного управления.

Тема 4. НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО) СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Вопросы для самоконтроля:

1. Каково значение института несостоятельности (банкротства) для экономики Российской Федерации и для отдельных хозяйствующих субъектов?
2. Каким, на Ваш взгляд, является подход к законодательному регулированию процесса несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: «прокредиторским» или «продолжниковым»? В чем это проявляется?
3. Какие признаки банкротства юридических лиц и граждан закреплены в Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»?
4. Какова роль арбитражного суда в делах о банкротстве?
5. Какие федеральные органы государственной власти уполномочены представлять интересы государства в делах о банкротстве?
6. Какие требования предъявляются к кандидатуре арбитражного управляющего?
7. Почему при проведении различных судебных процедур банкротства арбитражный управляющий называется по-разному (временный

управляющий, административный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий?

8. Ограничиваются ли действия должника при введении в отношении него одной из процедур банкротства?

9. В чем разница между неправомерными действиями при банкротстве и преднамеренным банкротством?

10. Каковы функции собрания кредиторов и комитета кредиторов?

11. Что такое санация организации-должника? Каким образом данная процедура урегулирована в законодательстве Российской Федерации?

12. Какие судебные процедуры банкротства закреплены в законодательстве Российской Федерации о банкротстве? В чем особенность каждой из этих процедур банкротства и что их объединяет?

13. В чем заключается специфика процесса банкротства градообразующих, сельскохозяйственных и финансовых организаций, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса, а также граждан, выступающих в качестве индивидуальных предпринимателей?

14. Почему процедура банкротства ликвидируемого и отсутствующего должника называется упрощенной?

Нормативные правовые акты

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95–ФЗ (АПК РФ) // Российская газета. – 2002. – № 137. – 27 июля.

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. – 2002. – № 3077. – 2 нояб.

Указ Президента Российской Федерации от 2 февраля 2005 г. № 116 «О приведении некоторых актов Президента Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. – 2005. – № 23. – 5 февр.

Постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 2009 г. № 663 «О некоторых вопросах обеспечения интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 34, ст. 4187. – 24 авг.

Постановление Правительства Российской Федерации от 22 мая 2006 г. № 301 «О реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций обо-

ронно-промышленного комплекса» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 22, ст. 2333. – 29 мая.

Постановление Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. № 792 «Об организации проведения учета и анализа финансового состояния стратегических предприятий и организаций и их платежеспособности» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 52 (3 ч.), ст. 5754. – 26 дек.

Постановление Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2005 г. № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 6, ст. 464. – 7 февр.

Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // Российская Бизнес-газета. – 2005. – № 1. – 18 янв.

Постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 26, ст. 2664. – 30 июня.

Постановление Правительства Российской Федерации от 9 июля 2003 г. № 414 «Об утверждении Правил проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 28, ст. 2939. – 14 июля.

Постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 365 «Об утверждении Положения о проведении проверки деятельности саморегулируемой организации арбитражных управляющих регулирующим органом» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 26, ст. 2662. – 30 июня.

Постановление Правительства Российской Федерации от 22 мая 2003 г. № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 21, ст. 2015. – 26 мая.

Постановление Правительства Российской Федерации от 2 ноября 1995 г. № 1081 «Об особенностях процедур, применяемых в отношении неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 45, ст. 4336. – 6 нояб.

Судебная практика

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 9. – Сент.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 3. – Март.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Хозяйство и право. – 2005. – № 2.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 г. № 97 «О практике рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» // РГ-Бизнес. – 2006. – № 545. – 28 февр.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2009 г. № 128 «Об обзоре практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 7.

Специальная литература

Бушев А. Ю., Городов О. А., Ковалевская Н. С. и др. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. Ф. Попондопуло. 3-е изд., перераб. и доп. М. : «Проспект», 2011.

Власенко Р. Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства / Р. Н. Власенко // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 5. – С. 102–107.

Дебошева А. А. Признаки злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве) / А. А. Дебошева // Закон и право. – 2015. – № 1. – С. 96–97.

Карпель И. В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» и его роль в правовых вопросах участия государства в делах о несостоятельности (банкротстве) / И. В. Карпель // Законодательство. – 2013. – № 1. – С. 34–38.

Коновалова Л. А. Имущественная независимость арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) / Л. А. Коновалова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 8. – С. 41–46.

Практическое задание

Проанализируйте положения Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и заполните приведенную ниже таблицу.

№ п/п	Процедура банкротства	Цели процедуры банкротства	Сроки проведения	Правовой статус арбитражных управляющих	Правовой статус органов управления организации-должника	Правовой статус кредиторов и уполномоченных органов

Задача 1

Кредиторами общества с ограниченной ответственностью «Торстрой» предъявлен иск в арбитражный суд о ликвидации общества в связи с его несостоятельностью. В состав имущества, подлежащего распределению между кредиторами, истцы просят включить активы двух дочерних обществ общества, а также имущество, закрепленное за представительствами и филиалами ООО «Торстрой» в других городах. Представитель ответчика против предъявленных требований возражал, указав, что дочерние общества являются самостоятельными юридическими лицами и по долгам организации-учредителя не отвечают. Филиалы общества в других регионах согласно положениям о филиалах являются юридическими лицами и не должны ликвидироваться. Кроме этого, ликвидация общества в связи с его банкротством возможна только после применения определенных процедур, направленных на его финансовое оздоровление в соответствии с законодательством.

Рассмотрите доводы сторон и разрешите спор.

Задача 2

Арбитражным судом, рассматривавшим дело о несостоятельности публичного акционерного общества, признан факт неплатежеспособности такого общества. В ходе проведения внешнего управления должником (АО) заключен договор аренды нежилых помещений сроком на 10 лет. Во исполнение условий договора арендатор внес арендную плату – перечислил сумму основного долга на счета кредиторов АО согласно реестру требований кредиторов. Суд принял это во вни-

мание и, установив отсутствие текущих обязательств, прекратил производство по делу в связи с восстановлением платежеспособности должника.

Правомерна ли позиция арбитражного суда по данному делу?

Задача 3

В обществе с ограниченной ответственностью «Колос» введена процедура банкротства – наблюдение. Руководитель арбитражным судом от должности не отстранен, но фактического руководства юридическим лицом он не осуществляет: назначен временный управляющий. «Колос» является должником по исполнительному производству. Гражданин Комаров (взыскатель по исполнительному листу) подал жалобу на действия судебного пристава.

Кого суд должен привлечь в качестве представителя ответчика: руководителя или временного управляющего?

Каков порядок участия в деле временного управляющего? Какими процессуальными правами он может обладать?

Какими правами обладает временный управляющий, если руководитель фактически не осуществляет свои полномочия?

Задача 4

В обществе с ограниченной ответственностью «Мотор» введена процедура наблюдения и назначен временный управляющий. ООО «Мотор» является должником по исполнительному производству.

Возможно ли приостановление исполнительного производства во время наблюдения?

Как должен поступить взыскатель по исполнительному листу в случае приостановления исполнительного производства судебным приставом-исполнителем?

Задача 5

Предприниматель Жданов обратился в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Аристократ» несостоятельным и его ликвидации по упрощенной процедуре банкротства.

Каковы условия применения упрощенной процедуры банкротства?

Какие доказательства должны быть представлены предпринимателем Ждановым? Кто такой отсутствующий должник?

Имеет ли значение характер требований заявителя к должнику?

Задача 6

Публичное АО «Дальневосточная база флота по добыче и обработке морепродуктов» (далее – АО) обратилось в арбитражный суд с иском к непубличному АО «Интеграл» о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между истцом и ответчиком, и о возврате истцу полученного ответчиком по договору.

Исковые требования мотивированы тем, что в отношении публичного АО возбуждено дело о признании его несостоятельным (банкротом) и введено внешнее управление его имуществом. При этом арбитражный управляющий в нарушение Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» совершил сомнительную сделку при отсутствии разработанного им плана проведения внешнего управления имуществом АО, утвержденного собранием кредиторов, причем договором предусматривалось, что оплата покупателем судна осуществляется путем зачета требований непубличного АО «Интеграл» к публичному АО «Дальневосточная база флота по добыче и обработке морепродуктов». Таким образом, сделка была направлена на предпочтительное удовлетворение требований одного кредитора перед другими кредиторами, что противоречит названному закону.

Решите дело. В каких случаях должны соблюдаться правила очередности удовлетворения требований кредиторов?

Задача 7

В арбитражный суд поступило исковое заявление о признании недействительным договора, заключенного с участием ответчика – московского филиала акционерного общества «Голос». Истец указывал, что указанное общество ликвидировано вследствие банкротства более года назад, о чем он узнал после заключения договора с его филиалом. Директор филиала против иска возражал, указав, что учредившее их АО «Голос» ликвидировано, однако имущество филиала не было включено в общую конкурсную массу акционерного общества, поэтому филиал продолжает существовать самостоятельно. Оспариваемый договор заключен от имени самого филиала, следовательно, обмана контрагента не было. Филиал платит в бюджет все налоги, выплачивает своим работникам заработную плату, имеет счет в банке, печать, т. е. является полноправным юридическим лицом. Таким образом, нет оснований для признания договора недействительным.

Будет ли признан такой договор недействительным? Должно ли быть включено в общую конкурсную массу имущество филиала юридического лица?

Задача 8

Муниципальное унитарное предприятие «Василек» обратилось в Энский областной арбитражный суд с иском о признании недействительным постановления главы местной администрации о его ликвидации. Ответчик – местная администрация – иск не признал, ссылаясь на то, что истец – предприятие «Василек» – уже утратило статус юридического лица и не вправе обращаться в арбитражный суд. Однако арбитражный суд оставил доводы ответчика без внимания и принял иск муниципального предприятия к рассмотрению.

Почему предъявленный иск предприятия «Василек» был принят арбитражным судом к рассмотрению? С какого момента юридическое лицо утрачивает свой правовой статус?

Задача 9

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Регистратор» должник «Регистратор», удовлетворив требования всех конкурсных кредиторов и исполнив обязанность по уплате обязательных платежей, остался должен только своим работникам по заработной плате.

Какое решение в данном случае примет арбитражный суд?

Контрольно-тестовые задания

1. Признаком банкротства, в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», является:

1) неспособность граждан или юридических лиц в течение трех месяцев с наступления даты исполнения исполнить денежное обязательство и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

2) неспособность коммерческой организации в течение трех месяцев с наступления даты исполнения исполнить денежное обязательство и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

3) неспособность граждан или юридических лиц в течение одного месяца с наступления даты исполнения исполнить денежное обязательство и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

4) неспособность индивидуальных предпринимателей или юридических лиц в течение одного месяца с наступления даты исполнения исполнить денежное обязательство и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

2. Дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу – в совокупности составляют не менее:

- 1) десяти тысяч рублей;
- 2) двадцати тысяч рублей;
- 3) пятидесяти тысяч рублей;
- 4) ста тысяч рублей.

3. Дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – гражданину составляют не менее:

- 1) трех тысяч рублей;
- 2) пяти тысяч рублей;
- 3) десяти тысяч рублей;
- 4) двадцати тысяч рублей.

4. Целью процедуры наблюдения является:

- 1) прекращение производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами;
- 2) составление реестра требований кредиторов и проведение первого собрания кредиторов;
- 3) восстановление платежеспособности должника;
- 4) соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

5. Целью процедуры внешнего управления является:

- 1) восстановление платежеспособности должника;
- 2) соразмерное удовлетворение требований кредиторов;
- 3) прекращение производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами;
- 4) составление реестра требований кредиторов и проведение первого собрания кредиторов.

6. Целью процедуры конкурсного производства является:

- 1) составление реестра требований кредиторов и проведение первого собрания кредиторов;
- 2) восстановление платежеспособности должника;
- 3) соразмерное удовлетворение требований кредиторов;
- 4) прекращение производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

7. Арбитражный управляющий, исполняющий свои обязанности во время процедуры наблюдения, именуется:

- 1) внешний;

- 2) временный;
- 3) конкурсный;
- 4) административный.

8. Не является процедурой банкротства:

- 1) мировое соглашение;
- 3) финансовое оздоровление;
- 2) досудебная санация;
- 4) внешнее управление.

9. Какие текущие обязательства не погашаются вне очереди за счет имущества, составляющего конкурсную массу?

- 1) судебные расходы должника;
- 2) расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему;
- 3) текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, необходимые для осуществления деятельности должника;
- 4) долги по налогам и сборам.

10. Организация является банкротом с момента:

- 1) принятия к производству искового заявления кредиторов;
- 2) признания ее таковой арбитражным судом и вынесением соответствующего решения;
- 3) наступления срока исполнения по обязательствам организации;
- 4) наступления срока исполнения по обязательствам и неисполнения их организацией в течение трех последующих месяцев.

Задания по анализу и комментированию нормативных правовых актов и материалов судебной практики:

1. Проанализируйте и дайте комментарий ст.ст. 5, 63, 81, 94, 126, 134 Федерального закона № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г.
2. Укажите особенности судебной процедуры мирового соглашения в производстве по делам о банкротстве.

Задания по составлению юридических документов:

1. Составьте заявление о признании должника несостоятельным (банкротом).
2. Составьте жалобу на действия временного управляющего при проведении процедуры наблюдения.

Образцы заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом)

В Арбитражный суд Московской области

Кредитор: _____

(наименование или Ф.И.О.)

Почтовый адрес: _____

Должник: _____

(наименование)

Почтовый адрес: _____

ЗАЯВЛЕНИЕ КРЕДИТОРА

о признании несостоятельным (банкротом)

"__" _____ г. между Должником _____ и Кредитором _____ был заключен договор _____ № _____ (копия прилагается), по которому Кредитор принял на себя обязательство _____, а Должник должен был уплатить Кредитору денежные средства в размере _____ руб. Кредитор свою обязанность выполнил, что подтверждается _____ (копии прилагаются). Указанные денежные средства Должником не уплачены.

Также названным выше договором предусмотрена обязанность Должника в случае просрочки уплаты денежных средств Кредитору заплатить неустойку (пеню) в размере ___ % за каждый день просрочки. По состоянию на «__» _____ г. размер неуплаченной пени составил _____ руб.

Решением _____ суда от «__» _____ г., вступившим в законную силу " __ " _____ г., указанные требования подтверждены (копия решения прилагается).

По исполнительному листу от «__» _____ г. № _____, выданному _____ судом (копия прилагается), возбуждено исполнительное производство (копия постановления прилагается).

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Согласно пункту 2 статьи 4 Закона о банкротстве, для определения наличия признаков банкротства должника учитываются:

– размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обяза-

тельств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также обязательств перед кредиторами (участниками) должника, вытекающих из такого участия;

– размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

По пункту 2 статьи 6 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено этим законом, дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу – в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 этого закона.

По состоянию на «___» _____ г. основная сумма долга Должника _____ Кредитору _____ составляет _____ (_____) рублей (если требование в валюте, то указать следующим образом:

_____ (_____) _____,
(сумма цифрами и прописью, валюта)

что в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на «___» _____ г. равно _____ рублей), что превышает 100 000 рублей.

Кроме этого, срок, в течение которого не были исполнены требования _____, превышает 3 месяца с момента наступления даты их исполнения. Наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий, – _____.

Размер вознаграждения арбитражного управляющего – _____ (_____) рублей.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.ст. 3, 4, 6, 39, 40 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ; ст. 223–225 АПК РФ,

ПРОШУ:

признать _____ несостоятельным (банкротом).

Приложение:

1. Копия решения суда.
2. Копия исполнительного листа.
3. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства.
4. Квитанции о направлении копии заявления Должнику.
5. Копия свидетельства о регистрации (если кредитор – юридическое лицо).

6. Копия решения о назначении руководителя (для кредитора – юридического лица) или доверенность с правом подписания заявления (для представителя).

7. Документ об оплате госпошлины.

8. Копии договора и документов по нему.

(Ф.И.О., должность)

«___» _____ г.

Арбитражный суд Псковской области

Адрес: _____

Заявитель: _____

(полное наименование кредитора)

Адрес нахождения: _____

телефон: _____ (руководитель),

_____ (секретарь),

_____ (юридический отдел)

Е-mail: _____

Должник: _____

полное наименование должника

Адрес нахождения: _____

телефон: _____ (руководитель),

_____ (секретарь),

_____ (юридический отдел)

Е-mail: _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

О признании _____ несостоятельным
(банкротом) (наименование должника)

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от «___»
_____ 200__ г. по делу № _____ с _____ взыскано в пользу

_____ (наименование должника) _____ (наименование кредитора)

_____ рублей задолженности, в том числе основной долг – _____,

пени – _____, возникшей на основании _____

(договор, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и иные документы).

«___» _____ 200__ г. выдан исполнительный лист № _____,

который «___» _____ 200__ г. направлен в службу судебных приставов,

«___» _____ 200__ г. копия исполнительного листа направлена должнику.

«___» _____ 200__ г. Отделом УССП по Краснодарскому краю воз-

буждено исполнительное производство № _____ в отношении

_____ (наименование должника). Взыскание денежных средств

не осуществлялось в связи с отсутствием у должника денежных средств и иму-

щества. В соответствии со ст. 3 Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, если соответствующие обязательства не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3, 6, 7, 39, 40 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ,

ПРОШУ:

1. Признать _____
(наименование должника)
несостоятельным (банкротом).
2. Ввести процедуру наблюдения в отношении _____
(наименование должника).
3. Утвердить временного управляющего из числа членов _____
_____ (наименование и адрес саморегулируемой организации,
из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий).
4. Назначить вознаграждение временному управляющему в размере _____ рублей ежемесячно.

Приложение:

- 1) доказательства направления заявления должнику заказным письмом с уведомлением;
- 2) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины;
- 3) документы, подтверждающие обязательства должника перед конкурсным кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам (решение арбитражного суда, исполнительный лист, доказательства направления исполнительного листа в службу судебных приставов и его копии должнику);
- 4) доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и иные документы);
- 5) доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления.

Директор (генеральный директор), подпись, Ф.И.О. (Ф.И.О. и подпись гражданина)

Дополнительный материал для обсуждения

Имущество, на которое не может быть наложено взыскание

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (Извлечение)

Статья 446. Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам

1. Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;

имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда;

используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенная, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания;

семена, необходимые для очередного посева;

продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении;

топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения;

средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество;

призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник.

2. Перечень имущества организаций, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, определяется федеральным законом.

Порядок удовлетворения требований кредиторов
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ
«О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)»
(Извлечение)

Статья 134. Очередность удовлетворения требований кредиторов.

Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В случае, если прекращение деятельности организации должника или ее структурных подразделений может повлечь за собой техногенные и (или) экологические катастрофы либо гибель людей, вне очереди также погашаются расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения указанных последствий.

2. Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

2.1. Требования руководителя должника, его заместителей, лиц, входящих в коллегиальный исполнительный орган должника, главного бухгалтера должника, его заместителей, руководителя филиала или представительства должника, его заместителей, главного бухгалтера филиала или представительства должника, его заместителей о выплате выходного пособия и (или) иных компенсаций, размер которых установлен соответствующим трудовым договором, в случае его прекращения в части, превышающей минимальный размер соответствующих

выплат, установленный трудовым законодательством, не относятся к числу требований кредиторов по текущим платежам и удовлетворяются после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, предусмотренной абзацем четвертым пункта 4 настоящей статьи.

3. При рассмотрении жалобы кредитора по текущим платежам арбитражный суд при удовлетворении жалобы вправе определить размер и очередность удовлетворения требования кредитора по текущим платежам.

4. Требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

После расчетов с кредиторами третьей очереди производятся расчеты с кредиторами по удовлетворению требований по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 и пункта 3 статьи 61.3 настоящего Федерального закона.

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

5. При оплате труда работников должника, продолжающих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства, а также принятых на работу в ходе конкурсного производства, конкурсный управляющий должен производить удержания, предусмотренные законодательством (алименты, подоходный налог, профсоюзные и страховые взносы и другие), и платежи, возложенные на работодателя в соответствии с федеральным законом.

ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ЧАСТЬ I) (Извлечение)

Статья 64. Удовлетворение требований кредиторов

1. При ликвидации юридического лица требования его кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми ликвидируемое юридическое лицо несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также по требованиям о компенсации морального вреда;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений по авторским договорам;

в третью очередь производятся расчеты по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

в четвертую очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

При ликвидации банков, привлекающих средства физических лиц, в первую очередь удовлетворяются также требования физических лиц, являющихся кредиторами банков по заключенным с ними договорам банковского вклада и (или) договорам банковского счета (за исключением требований физических лиц по возмещению убытков в форме упущенной выгоды и по уплате сумм финансовых санкций и требований физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, или требований адвокатов, нотариусов, если такие счета открыты для осуществления предусмотренной законом предпринимательской или профессиональной деятельности указанных лиц), требования организации, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов, в связи с выплатой возмещения по вкладам в соответствии с законом о страховании вкладов физических лиц в банках России в связи с осуществлением выплат по вкладам физических лиц в банках в соответствии с законом.

2. Требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица.

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица, удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

Не удовлетворенные за счет средств, полученных от продажи предмета залога, требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица, удовлетворяются в составе требований кредиторов четвертой очереди.

3. При недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица оно распределяется между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам требований, подлежащих удовлетворению, если иное не установлено законом.

4. В случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии. По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемого юридического лица.

5. Требования кредитора, заявленные после истечения срока, установленно ликвидационной комиссией для их предъявления, удовлетворяются из имущества ликвидируемого юридического лица, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в срок.

6. Требования кредиторов, не удовлетворенные из-за недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица, считаются погашенными. Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные ликвидационной комиссией, если кредитор не обращался с иском в суд, а также требования, в удовлетворении которых решением суда кредитору отказано.

Раздел II. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Тема 5. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ

Вопросы для самоконтроля:

1. Что относится к законодательству о рынке ценных бумаг?
2. Кто является субъектами рынка ценных бумаг?
3. Кто такие эмитенты и инвесторы на рынке ценных бумаг?
4. Кого законодательство относит к профессиональным участникам рынка ценных бумаг, осуществляющим посредническую деятельность и обслуживающим функционирование фондового рынка?
5. Каковы формы эмиссионных ценных бумаг, порядок удостоверения закрепленных в них имущественных прав?
6. Каков порядок обращения эмиссионных ценных бумаг? Осуществление прав по эмиссионным ценным бумагам.
7. Какова эмиссия и ее этапы?
8. Каковы требования, предъявляемые к выпуску, регистрации, проспекту эмиссии ценных бумаг?

Нормативные правовые акты

Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 414–ФЗ «О центральном депозитарии» // Российская газета. – 2011. – № 5654. – 9 дек.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 325–ФЗ «Об организованных торгах» // Российская газета. – 2011. – № 5642. – 26 нояб.

Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161–ФЗ «О национальной платежной системе» // Российская газета. – 2011. – № 5515. – 30 июня.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 7–ФЗ «О клиринге и клиринговой деятельности» // Российская газета. – 2011. – № 5405. – 11 февр.

Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 181–ФЗ «Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков» // Российская газета. – 2009. – № 4956. – 21 июля.

Федеральный закон от 11 ноября 2003 г. № 152–ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» // Российская газета. – 2003. – № 3348. – 18 нояб. Дополнительный выпуск.

Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156–ФЗ «Об инвестиционных фондах» // Российская газета. – 2001. – № 2850. – 4 дек.

Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Российская газета. – 2002. – № 127. – 13 июля.

Федеральный закон от 12 июля 1999 г. № 162–ФЗ «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 29, ст. 3683. – 19 июля.

Федеральный закон от 5 марта 1999 г. № 46–ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 10, ст. 1163. – 8 марта.

Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 39–ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 9, ст. 1096. – 1 марта.

Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 136–ФЗ «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» // Российская газета. – 1998. – № 148–149. – 6 авг.

Федеральный закон от 11 марта 1997 г. № 48–ФЗ «О переводном и простом векселе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 11, ст. 1238. – 17 марта.

Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39–ФЗ «О рынке ценных бумаг» // Российская газета. – 1996. – № 79. – 25 апр.

Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208–ФЗ «Об акционерных обществах» // Российская газета. – 1995. – № 248. – 29 дек.

Указ Президента Российской Федерации от 4 марта 2011 г. № 270 «О мерах по совершенствованию государственного регулирования в сфере финансового рынка Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 10, ст. 1341. – 7 марта.

Указ Президента Российской Федерации от 16 сентября 1997 г. № 1034 «Об обеспечении прав инвесторов и акционеров на ценные бумаги в Российской Федерации» // Российская газета. – 1997. – № 182. – 19 сент.

Указ Президента Российской Федерации от 31 января 1996 г. № 126 «О некоторых мерах по упорядочению работы с внешним и внутренним валютным долгом Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 6, ст. 534. – 5 февр.

Указ Президента Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 1008 «Об утверждении Концепции развития рынка ценных бумаг в Российской Федерации» // Российская газета. – 1996. – № 125. – 5 июля.

Постановление Правительства Российской Федерации от 29 августа 2011 г. № 717 «О некоторых вопросах государственного регулирования в сфере финансового рынка Российской Федерации» // Российская газета. – 2011. – № 192. – 31 авг.

Постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2010 г. № 823 «Об утверждении формы договора о приобретении у Российской Федерации привилегированных акций» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 42, ст. 5393. – 18 окт.

Постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2010 г. № 824 «Об утверждении Генеральных условий эмиссии и обращения на международном рынке капитала облигаций внутренних облигационных займов Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 42, ст. 5394. – 18 окт.

Постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2010 г. № 217 «Об утверждении Генеральных условий эмиссии и обращения облигаций внешних облигационных займов Российской Федерации» // Российская газета. – 2010. – № 79. – 15 апр.

Постановление Правительства Российской Федерации от 6 ноября 2001 г. № 771 «Вопросы эмиссии и обращения государственных сберегательных облигаций» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 46, ст. 4361. – 12 нояб.

Постановление Правительства Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 28 «О мерах по развитию системы ипотечного жилищного кредитования в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – № 3, ст. 278. – 17 янв.

Постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 1998 г. № 217 «Об особенностях обращения ценных бумаг в связи с изменением нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 8, ст. 962. – 23 февр.

Приказ ФСФР от 28 декабря 2010 г. № 10-78/пз-н «Об утверждении Положения о деятельности по организации торговли на рынке ценных бумаг» // Российская газета. – 2011. – № 88. – 25 апр.

Приказ ФСФР от 4 марта 2010 г. № 10-13/пз-н «Об утверждении Положения о видах производных финансовых инструментов» // Российская газета. – 2010. – № 5166. – 23 апр.

Приказ ФСФР от 25 января 2007 г. № 07-4/пз-н «Об утверждении Стандартов эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг» (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2008. – № 4752. – 17 сент.

Приказ ФСФР от 20 июля 2010 г. № 10-49/пз-н «Об утверждении Положения о лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг» (с изм. и доп.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2010. – № 38. – 20 сент.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2010 г. № 2-П // garant.ru .

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» // Российская газета. – 2001. – № 7–8. – 13 янв.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. – 2010. – № 5188. – 21 мая.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 июня 2009 г. № 131 «Об обзоре практики рассмотрения арбитражными судами споров о преимущественном праве приобретения акций закрытых акционерных обществ» // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9. – Сент.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 июля 2003 г. № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг» // Вестник ВАС РФ. – 2003. – № 9. – Сент.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 января 2002 г. № 67 «Об обзоре практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с применением норм о договоре залога и иных обеспечительных сделках с ценными бумагами» // Вестник ВАС РФ. – 2002. – № 3. – Март.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2008 г. № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса РФ» // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 2. – Февр.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 1. – Янв.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 июля 2003 г. № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг» // Вестник ВАС РФ. – 2003. – № 9. – Сент.

Специальная литература

Белов В. А. Современное состояние и перспективы развития цивилистической теории ценных бумаг // Вестник гражданского права. – 2010. – № 4.

Голубков А. Ю. Правовые проблемы осуществления хозяйственной деятельности на рынке ценных бумаг : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Ю. Голубков ; МГЮА. М., 1998. – 28 с. – Библиогр.: с. 27–28.

Греков М. Н. Правовое регулирование фондового рынка России в условиях экономических санкций / М. Н. Греков // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 3. – С. 95–101.

Рогалева Н. А. Особенности правового положения лиц, участвующих в деле о защите прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг // Право и экономика. – 2010. – № 11.

Ротко С. В. Чек как торговая ценная бумага // Юрист. – 2010. – № 8.

Тагашева О. В. Комментарий к Федеральному закону от 29 июля 1998 г. № 136-ФЗ «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг». – Система ГАРАНТ, 2010.

Чикулаев Р. В. Опыт участия арбитражных заседателей в рассмотрении дел, связанных с ценными бумагами // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 10.

Яковлев А. В. Представительство в ценных бумагах: актуальные вопросы ответственности / А. В. Яковлев // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 3. – С. 417–422.

Задача 1

Общество с ограниченной ответственностью «Региональный депозитарий», будучи номинальным держателем 0,5 % обыкновенных акций и 0,4 % привилегированных акций публичного акционерного общества «Метрополь» и являясь представителем другого акционера –

ООО «Ось», обладающего 0,8 % обыкновенных акций АО «Метрополь», обратилось к ООО «Регистратор М» – реестродержателю АО «Метрополь».

В соответствии с п. 4 ст. 51 Федерального закона «Об акционерных обществах» и п. 3 ст. 8 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» ООО «Региональный депозитарий» потребовало предоставить копию реестра акционеров или списка лиц, имеющих право на участие в предстоящем внеочередном общем собрании акционеров с повесткой дня о реорганизации АО «Метрополь». ООО «Регистратор М» отказало в предоставлении запрашиваемой информации.

Правомерны ли действия ООО «Регистратор М»? Обоснуйте свой ответ, учитывая следующие существенные обстоятельства: статус заявителя (номинальный держатель); категории акций, которыми он обладает; вопрос повестки дня общего собрания акционеров.

Задача 2

Решением общего собрания акционеров непубличного АО «Корпорация М» большинством голосов из числа акционеров был исключен держатель привилегированных акций Терентьев, которому принадлежало 30 % акций общества. Поводом для такого исключения послужило распространение Терентьевым ложных сведений о других акционерах общества, которые повредили репутации общества. Терентьев подал жалобу на решение собрания в суд. Он считал, что при решении вопроса о статусе акционера его акции должны были стать голосующими. Кроме того, Терентьев не был заранее извещен о проведении общего собрания, поэтому не смог принять в нем участие и голосовать своими акциями.

Правомерно ли решение общего собрания акционеров? Должен ли был Бексултанов быть извещен о проведении общего собрания?

Задача 3

Определите, является ли указанная деятельность предпринимательской:

а) Удальцовым, который регулярно размещает денежные средства в банках (вклады) и получает доход в виде процентов с них;

б) Волковым, который оказывает нотариальные услуги на основании лицензии на право осуществления нотариальной деятельности;

в) Коростылевой, которая перепродает продукты питания на рынке, но не имеет свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

г) пенсионеркой Шориной, которая продает выращенные на собственном приусадебном участке овощи;

д) Андреевым, который приобрел акции промышленного предприятия. Трижды получив по ним ежеквартальные дивиденды, он перепродал их по более высокой цене и купил новые, эмитированные другим акционерным обществом.

Задача 4

Публичное акционерное общество «Волга» по итогам года в соответствии с бухгалтерским балансом получило прибыль в размере 300 тыс. рублей. Часть прибыли в размере 100 тыс. рублей общество решило направить на дальнейшее развитие производства, остальную прибыль решило выплатить акционерам в виде дивидендов. Общество находится на упрощенной системе налогообложения. Объектом налогообложения являются доходы. Общее число акционеров общества – 10 человек, у каждого из которых по 10 % акций общества.

Рассчитайте, сколько прибыли получит каждый акционер.

Задача 5

Арбитражный суд, рассматривая дело, установил, что при создании общества «Контент» размер его уставного капитала был определен учредительными документами в размере 600 тыс. руб. Фактически учредители оплатили 100 тыс. руб. Несмотря на данный факт, совет директоров общества принял решение об увеличении уставного капитала путем выпуска дополнительных акций. Дополнительный выпуск был зарегистрирован уполномоченным государственным органом, выполнявшим функции регистрирующего органа.

При каких условиях допускается увеличение уставного капитала акционерного общества? Имеются ли основания для признания выпуска акций данного общества недействительным? Какие нормы права подлежат применению при разрешении возникшего спора?

Задача 6

Акционерное общество «Яхта» обратилось в суд с возражениями относительно отчета об оценке имущества, которое внесено в качестве вклада в уставный капитал дочернего АО.

В соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» при оплате акций денежными средствами для определения рыночной стоимости такого имущества должен привлекаться независимый оценщик. Величина денежной оценки, произведенной учреди-

телями и советом директоров (наблюдательным советом) общества, не может быть выше той, которая определена независимым оценщиком.

Носит ли оценка обязательный характер согласно Федеральному закону РФ от 29 июля 1998 г. № 135 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»? Какое решение должен вынести суд?

Задача 7

Гражданин Серов И. И. приобрел бездокументарные акции публичного акционерного общества «Питон». Он считал, что стал их собственником в результате приобретения их по договору купли-продажи и предъявил иск к АО с целью обязать последнее внести соответствующие записи в реестр владельцев ценных бумаг.

Суд иск гражданина Серова И. И. не удовлетворил, сославшись на следующие обстоятельства: владелец бездокументарных ценных бумаг устанавливается на основании записи в системе ведения реестра владельцев ценных бумаг, договор купли-продажи порождает у одной стороны (продавца) обязательство передать ценные бумаги, а у другой (покупателя) – принять их и оплатить. В реестр акционеров не были внесены сведения об истце как о собственнике акций. Следовательно, истец не доказал наличие оснований, влекущих переход прав на акции.

Связан ли факт перехода права собственности на ценные бумаги с заключением договора купли-продажи акций? С какого момента возникает право на именную ценную бумагу? Правомерно ли решение суда?

Контрольно-тестовые задания:

1. Государственным органом специальной компетенции в сфере регулирования рынка ценных бумаг в настоящее время является:

- 1) Министерство финансов Российской Федерации;
- 2) Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг;
- 3) Банк России;
- 4) Федеральная служба по финансовым рынкам.

2. Эмиссионной ценной бумагой не является:

- 1) опцион эмитента;
- 2) облигация;
- 3) коносамент;
- 4) акция.

3. Субъект, выполняющий от своего имени обязательства перед владельцами ценных бумаг по осуществлению закрепленных ими прав:

- 1) эмитент;
- 2) инвестор;
- 3) дилер;
- 4) депозитарий.

4. Дисконт является доходом по:

- 1) векселю;
- 2) облигации;
- 3) опциону эмитента;
- 4) акции.

5. В настоящее время акция выпускается в форме:

- 1) бездокументарной ценной бумаги на предъявителя;
- 2) бездокументарной именной ценной бумаги;
- 3) документарной ценной бумаги на предъявителя;
- 4) документарной именной ценной бумаги.

6. Дилерской признается деятельность по совершению гражданско-правовых сделок с ценными бумагами:

- 1) от имени и за счет клиента;
- 2) от имени клиента и за свой счет;
- 3) от своего имени и за счет клиента;
- 4) от своего имени и за свой счет.

7. При доверительном управлении ценными бумагами не осуществляется управление в отношении:

- 1) ценных бумаг;
- 2) денежных средств, предназначенных для инвестирования в ценные бумаги;
- 3) объектов интеллектуальной собственности, предназначенных для инвестирования в ценные бумаги;
- 4) денежных средств, получаемых в процессе управления ценными бумагами.

8. Деятельность по определению взаимных обязательств и их зачету по поставкам ценных бумаг и расчетам по ним:

- 1) клиринговая деятельность;
- 2) депозитарная деятельность;
- 3) деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг;
- 4) деятельность по управлению ценными бумагами.

9. Акции открытых акционерных обществ могут продаваться через организатора торговли на рынке ценных бумаг:

- 1) товарную биржу;
- 2) торговую розничную сеть;
- 3) фондовую биржу;
- 4) валютную биржу.

10. Фондовая биржа может осуществлять свою деятельность в форме:

- 1) полного товарищества;
- 2) некоммерческого партнерства;
- 3) общества с ограниченной ответственностью;
- 4) унитарного предприятия.

Задания по анализу и комментированию норм права и материалов судебной практики:

1. Проанализируйте положения п. 3 ст. 25 Федерального закона «Об акционерных обществах». Дайте понятие дробной акции. Каковы основания и юридические последствия выпуска такого вида акций?

2. Проанализируйте судебную практику, связанную с защитой прав акционеров.

3. Изучите судебную практику по спорам, связанным с отказом в государственной регистрации выпуска акций и признанием выпуска акций недействительным. Дайте свои комментарии.

Задания по составлению юридических документов:

1. Составьте проект договора о размещении акций публичного акционерного общества.

2. Составьте проект устава акционерного общества.

3. Составьте проект решения общего собрания акционеров.

**Тема 6. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Вопросы для самоконтроля:

1. Каково понятие и особенности внешнеэкономической деятельности?

2. Что является источниками правового регулирования внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации? В чем заключается материально-правовое и коллизионное регулирование?

3. Какова компетенция Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области внешнеэкономической деятельности?
4. В чем заключается государственное регулирование и контроль за осуществлением внешнеэкономической деятельности?
5. Кто является участником внешнеэкономической деятельности?
6. Каковы особенности осуществления предпринимательской деятельности с участием иностранного капитала?
7. Каков порядок осуществления внешнеэкономической деятельности?
8. Понятие, содержание и особенности внешнеэкономических сделок.
9. Что такое внешнеторговые операции: понятие и виды?
10. Как осуществляется защита экономических интересов участников внешнеэкономической деятельности?

Нормативные правовые акты

Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 18, ст. 2207. – 3 мая.

Федеральный закон от 27 ноября 2010 г. № 311–ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // Российская газета. – 2010. – № 269. – 29 нояб.

Федеральный закон от 28 ноября 2009 г. № 300–ФЗ «О ратификации Соглашения о правилах лицензирования в сфере внешней торговли товарами» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 48, ст. 5750. – 30 нояб.

Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 281–ФЗ «О специальных экономических мерах» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 1 (ч. I), ст. 44. – 1 янв.

Федеральный закон от 22 июля 2005 г. № 116–ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 30 (ч. II), ст. 3127. – 25 июля.

Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115–ФЗ «О концессионных соглашениях» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 30 (ч. II), ст. 3126. – 25 июля.

Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173–ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // Российская газета. – 2003. – № 3367. – 17 дек.

Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 164–ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // Российская газета. – 2003. – № 254. – 18 дек.

Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 165–ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 50, ст. 4851. – 15 дек.

Федеральный закон от 22 мая 2001 г. № 55–ФЗ «О ратификации Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 22, ст. 2121. – 28 мая.

Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160–ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» // Российская газета. – 1999. – № 134. – 14 июля.

Федеральный закон от 18 июля 1999 г. № 183–ФЗ «Об экспортном контроле» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 30, ст. 3774. – 26 июля.

Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 39–ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» // Российская газета. – 1999. – № 41–42. – 4 марта.

Федеральный закон от 4 января 1999 г. № 4–ФЗ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» // Российская газета. – 1999. – № 8. – 16 янв.

Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 114–ФЗ «О военнотехническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» // Российская газета. – 1998. – № 138. – 23 июля.

Федеральный закон от 30 декабря 1995 г. № 225–ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 1, ст. 18. – 1 янв.

Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101–ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 29, ст. 2757. – 17 июля.

Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. № 17) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 50, ст. 6615. – 13 дек.

Указ Президента Российской Федерации от 24 января 2011 г. № 86 «О единой национальной системе аккредитации» // Российская газета. – 2011. – № 14. – 26 янв.

Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Российская газета. – 2010. – № 21. – 3 февр.

Указ Президента Российской Федерации от 10 сентября 2005 г. № 1062 «Вопросы военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 38, ст. 3800. – 19 сент.

Указ Президента Российской Федерации от 29 января 2001 г. № 96 «О Комиссии по экспортному контролю Российской Федерации» // Российская газета. – 2001. – № 24. – 3 февр.

Постановление Правительства Российской Федерации от 12 июля 2011 г. № 565 «Об утверждении перечня товаров, в отношении которых допускается переработка для внутреннего потребления» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 29, ст. 4488. – 18 июля.

Постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2009 г. № 971 «О совершенствовании порядка работы с проектами, реализуемыми в Российской Федерации при участии международных финансовых организаций» // Российская газета. – 2009. – № 48. – 15 дек.

Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 1079 «О совершенствовании государственного регулирования внешнеэкономической деятельности в отношении отдельных видов товаров и технологий в целях обеспечения национальной безопасности» // Российская газета. – 2009. – № 7. – 21 янв.

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2008 г. № 691 «Об утверждении Положения о лицензировании внешнеэкономических операций с товарами, информацией, работами, услугами, результатами интеллектуальной деятельности (правами на них), в отношении которых установлен экспортный контроль» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2008. – № 38, ст. 4324. – 22 сент.

Постановление Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2008. – № 24, ст. 2867. – 16 июня.

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2007 г. № 877 «Об утверждении перечня товаров, являющихся существенно важными для внутреннего рынка Российской Федерации, в отношении которых в исключительных случаях могут быть установлены временные ограничения или запреты экспорта» // Российская газета. – 2007. – № 287. – 21 дек.

Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июля 2006 г. № 459 «О Федеральной таможенной службе» // Российская газета. – 2006. – № 167. – 2 авг.

Постановление Правительства Российской Федерации от 9 июня 2005 г. № 363 «Об утверждении Положения о наблюдении за экспортом и (или) импортом отдельных видов товаров» // Российская газета. – 2005. – № 125. – 14 июня.

Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июня 2005 г. № 367 «О ведении товарных номенклатур внешнеэкономической деятельности» // Российская газета. – 2005. – № 129. – 17 июня.

Постановление Правительства Российской Федерации от 12 июля 1996 г. № 799 «О мерах по защите потребительского рынка Российской Федерации от проникновения некачественных импортных товаров» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 30, ст. 3655. – 22 июля.

Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.) // Бюллетень международных договоров. – 1995. – № 2.

Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже (Женева, 21 апреля 1961 г.). Конвенция вступила в силу 7 января 1964 г. // Вестник ВАС РФ. – 1993. – № 10.

Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980) // Вестник ВАС РФ. – 1994. – № 1.

Марракешское соглашение о создании Всемирной Торговой Организации (Марракеш, 15 апреля 1994 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 37 (прил., ч. VI). С. 2514–2523. – 10 сент.

Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (Оттава, 28 мая 1988 г.) // Бюллетень международных договоров. – 1999. – № 9.

Судебная практика

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» // Вестник ВАС РФ. – 1999. – № 8.

Специальная литература

Беляева О. А. Контрактная система: основные проблемы правоприменения и пути их преодоления / О. А. Беляева // Журнал российского права. – 2015. – № 7. – С. 34–44.

Гайфеева Н. В. Особенности правового регулирования деофшоризации российской экономики / Н. В. Гайфеева // Право и государство: теория и практика. – 2015. – № 7. – С. 63–68.

Губин Е. П. Двойное гражданство и статус иностранного инвестора: ретроспективный анализ российского законодательства / Е. П. Губин, М. Г. Дораев // Законодательство. – 2014. – № 6. – С. 44–51.

Друева А. А. Правовое положение резидентов особых экономических зон в Российской Федерации / А. А. Друева // Юрист. – 2013. – № 22. – С. 11–16.

Ефимцева Т. В. Государственное регулирование инновационной экономической деятельности в условиях членства России в ВТО / Т. В. Ефимцева // Юрист. – 2013. – № 22. – С. 7–10.

Корнев М. В. Проблемы участия нескольких государственных партнеров в проектах государственно-частного партнерства / М. В. Корнев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 11. – С. 82–86.

Новицкая А. А. Внешнеэкономическая политика обеспечения национальной продовольственной безопасности России в условиях вступления в ВТО // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 5.

Прокофьев А. С. Особенности правового регулирования лицензионных договоров о предоставлении права использования товарного знака / А. С. Прокофьев, В. М. Смирнова // Журнал российского права. – 2015. – № 7. – С. 44–54.

Семочкина М. А. Иностранные инвестиции в системе законодательства Российской Федерации / М. А. Семочкина // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2014. – № 1. – С. 42–46.

Задача 1

На рассмотрение МКАС при Торгово-промышленной палате России вынесен спор, вытекающий из договора международной купли-продажи, в котором не содержались положения о выборе права. Иностранная организация являлась по договору продавцом, а российская организация – покупателем. Покупатель выполнил обязательство по предварительной оплате товара, но продавец оплаченный товар поставил не в полном объеме. В исковом заявлении о взыскании части уплаченной суммы покупатель ссылаясь на нормы российского законодательства, ответчик этому возражал. В ходе судебного разбирательства ответчик просил суд применить к договору право своего государства; истец, напротив, требовал применить нормы российского права.

Как должен быть решен спор с учетом коллизионной привязки? В каком порядке должно быть заключено соглашение о выборе применимого права?

Задача 2

В арбитражный суд обратилось российское акционерное общество с иском к английской компании. Российское предприятие поставляло медпродукцию через английскую компанию в развивающиеся государства. Во внешнеторговом контракте было указано, что любой спор будет разрешаться в российском арбитраже, но при этом не оговаривалось применимое право.

Во внешнеторговом контракте были определены базисные условия поставки. Стороны при заключении сделки договорились, что поставка продукции будет осуществляться на условиях СИФ (морская перевозка) в редакции «Инкотермс-2010». Между тем истец в иске указал, что товар был упакован, как того требуют условия Франковагон (железная дорога). Медпродукцию в действительности везли морем, и она прибыла в пункт назначения в негодном состоянии.

Арбитражный суд во взыскании ущерба истцу отказал, сославшись на то, что товар доставлялся должным образом. При этом арбитражный суд не рассматривал вопрос о применимом праве и не оценивал условий договора о международной поставке товаров.

Правомерно ли решение суда? Какова роль международных обычаев в сфере внешнеэкономических связей?

Задача 3

Юридическое лицо – нерезидент – владеет долей акций российского юридического лица. Вправе ли резиденты выплачивать нерезидентам дивиденды в иностранной валюте по акциям российских эмитентов, являющихся внутренними ценными бумагами?

Какое законодательство должно применяться для решения поставленного в задаче вопроса?

Задача 4

Иностранная организация (нерезидент) и уполномоченный банк-резидент осуществляли между собой денежные расчеты по операциям с внутренними ценными бумагами.

Могут ли денежные расчеты по операциям с внутренними ценными бумагами между иностранным юридическим лицом (нерезидентом) и резидентом – уполномоченным банком осуществляться в иностранной валюте? Укажите, какие нормативные правовые акты необходимо использовать для решения задачи.

Задача 5

Гражданин Орлов Н.М. занимался предпринимательской деятельностью. Впоследствии он решил расширить свой бизнес и начал вести переговоры с представителями организаций в Белоруссии и Украине. В процессе переговоров возник ряд вопросов, и Орлов решил обратиться в юридическую консультацию:

— какими нормативными правовыми актами в Российской Федерации следует руководствоваться при заключении внешнеэкономических сделок?

Дайте ответ на поставленный вопрос.

Задача 6

Общество с ограниченной ответственностью «Механика» и ТД «NISSAN» на протяжении длительного периода времени осуществляли внешнеторговую деятельность. В ходе проведения одной сделки ООО «Механика» заключило со своим контрагентом договор залога товаров в обороте. Обязательства ООО «Механика» не выполнило, и ТД «NISSAN» направило заявление в суд о взыскании суммы долга. В ходе судебного рассмотрения возник вопрос: применимо ли при определении сроков исковой давности иностранное право, если местом заключения международного договора о залоге является Российская Федерация? Дайте свои комментарии по поводу сложившейся ситуации.

Задача 7

Акционерное общество «Инновации» осуществляет импорт на территорию России бытовой электрической техники с целью перепродажи. В январе 2015 г. АО «Инновация» заключило контракт с иностранной компанией о закупке электрического оборудования специального назначения и сопутствующее ему дополнительное. В связи с этим, а также с изменением российского законодательства АО запросило у фирмы-поставщика дополнительные документы, необходимые для осуществления ввоза такой техники на территорию Российской Федерации.

Какие документы в соответствии с законодательством Российской Федерации обязана предоставить организация-импортер на ввозимый товар? Как осуществляется декларирование соответствия такой продукции?

Задача 8

При проведении таможенного контроля уполномоченный орган выявил ряд допущенных нарушений. В связи с этим таможенный ор-

ган обратил взыскание на имущество общества с ограниченной ответственностью «Лирик» и индивидуального предпринимателя К. Р. Иванова о выплате таможенных пошлин и налогов за товары, пересекающие таможенную границу.

Укажите, может ли данное обстоятельство служить основанием для обращения взыскания в отношении пошлин и налогов за товары, перемещаемые через таможенную границу на основании имеющегося разрешения?

Задача 9

Литовское акционерное общество предъявило иск в суд с требованиями взыскать с ответчика плату за оказанные в июне и июле 2014 г. услуги на основании заключенного договора между сторонами об оказании консультационных услуг при строительстве в Российской Федерации торгового центра, который предусматривал начисление процентов на сумму задолженности за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик против иска возражал, указав на следующие обстоятельства: сторонами был заключен не договор на оказание консультационных услуг, а договор строительного подряда. Неоплата счетов истца была вызвана тем, что истцом не были представлены предусмотренные договором документы, и тем, что истцом был превышен объем выполненных работ, и сами работы выполнялись ненадлежащим образом, что привело к возникновению у ответчика убытков. Ответчиком оспаривалось также требование об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами.

В каком случае стороны могут обратиться в МКАС при Торгово-промышленной палате Российской Федерации для рассмотрения возникшего спора? Право какой страны будет применимо к данным правоотношениям сторон?

Контрольно-тестовые задания:

1. Легальное определение внешнеэкономической деятельности содержится в:

- 1) Таможенном кодексе Российской Федерации;
- 2) Федеральном законе «Об экспортном контроле»;
- 3) Федеральном законе «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»;
- 4) Гражданском кодексе Российской Федерации (части третьей).

2. Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере внешнеэкономической деятельности, торговли и таможенного дела:

- 1) Министерство иностранных дел Российской Федерации;
- 2) Министерство финансов Российской Федерации;
- 3) Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации;
- 4) Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации.

3. Принципом государственного регулирования внешнеторговой деятельности не является:

- 1) единство таможенной территории Российской Федерации;
- 2) взаимность в отношении другого государства;
- 3) дифференцированность системы государственного регулирования внешнеторговой деятельности;
- 4) гласность в разработке, принятии и применении мер государственного регулирования внешнеторговой деятельности.

4. Учреждение, содержание и ликвидация торговых представительств России в иностранных государствах являются предметом ведения:

- 1) соответствующего иностранного государства;
- 2) Российской Федерации;
- 3) субъектов Российской Федерации;
- 4) совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

5. Ввоз товара на таможенную территорию Российской Федерации без обязательства об обратном вывозе:

- 1) импорт;
- 2) экспорт;
- 3) реимпорт;
- 4) реэкспорт.

6. Вывоз за границу ранее ввезенного товара, не подвергшегося переработке:

- 1) импорт;
- 2) экспорт;
- 3) реимпорт;
- 4) реэкспорт.

7. Номенклатура подпадающих под экспортный контроль товаров определяется перечнями, утверждаемыми:

- 1) федеральными законами;
- 2) указами Президента Российской Федерации;
- 3) постановлениями Правительства Российской Федерации;
- 4) постановлениями Федеральной таможенной службы.

8. Лицензирование в сфере внешней торговли товарами устанавливается в случае:

- 1) введения временных количественных ограничений экспорта (импорта) отдельных видов товаров;
- 2) реализации разрешительного порядка экспорта (импорта) отдельных видов товаров, способных оказать неблагоприятное воздействие на безопасность государства;
- 3) предоставления исключительного права на экспорт (импорт) отдельных видов товаров;
- 4) в любом из вышеперечисленных случаев.

9. Методом осуществления экспортного контроля не является:

- 1) уведомительный порядок осуществления внешнеэкономических операций;
- 2) таможенный контроль и таможенное оформление;
- 3) валютный контроль;
- 4) идентификация контролируемых товаров и технологий.

10. «Инкотермс 2010» применяется:

- 1) во всех случаях при совершении внешнеторговых сделок;
- 2) только по решению арбитражного суда;
- 3) если это предусмотрено контрактом;
- 4) во всех случаях, если обратное не установлено контрактом.

**Задания по анализу и комментированию норм права
и материалов судебной практики:**

1. Проанализируйте и дайте свои комментарии нормам ст. 1 Федерального закона Российской Федерации от 18 июля 1999 г. № 183–ФЗ «Об экспортном контроле», Федерального закона Российской Федерации от 21 декабря 2013 г. № 372–ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экспортном контроле».

2. Проанализируйте положения ст. 2 Федерального закона Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 164–ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности».

3. Дайте определение понятиям «резидент» и «нерезидент», руководствуясь Федеральным законом «О валютном регулировании и валютном контроле».

4. Каковы основные принципы государственного регулирования внешнеторговой деятельности? Прокомментируйте их содержание, руководствуясь положениями ст. 4 Федерального закона «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности».

5. Укажите структуру таможенных органов Российской Федерации и их компетенцию.

Задания по составлению юридических документов:

1. Составьте проект договора при заключении внешнеэкономической сделки (договора купли-продажи товаров). Определите существенные условия данного вида договора.

Тема 7. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОНКУРЕНЦИИ И МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ

Вопросы для самоконтроля:

1. Каковы критерии доминирования хозяйствующего субъекта на товарном рынке и рынке финансовых услуг?
2. Является ли доминирующее положение хозяйствующего субъекта противоправным деянием?
3. В чем заключается разница между монополистической деятельностью и недобросовестной конкуренцией?
4. Чем обусловлена необходимость применения естественных монополий? Какие сферы естественных монополий выделяет российское законодательство?
5. В чем специфика российского антимонопольного законодательства?
6. Понятие конкуренции и виды конкурентных действий по законодательству Российской Федерации.
7. Кто относится к субъектам конкуренции?
8. Каковы основные типы монополий? В чем заключается правовое регулирование государственных и естественных монополий?
9. Каковы формы недобросовестной конкуренции? Типы соглашений между хозяйствующими субъектами, ограничивающими конкуренцию.
10. В чем заключается государственный контроль за экономической концентрацией? Антидемпинговое правовое регулирование.
11. Каковы функции и полномочия антимонопольных органов Российской Федерации?

Нормативные правовые акты

Федеральный закон от 11 июля 2011 г. № 185–ФЗ «О ратификации Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции» // Российская газета. – 2011. – № 153. – 15 июля.

Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135–ФЗ «О защите конкуренции» // Российская газета. – 2006. – № 4128. – 27 июля.

Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38–ФЗ «О рекламе» // Российская газета. – 2006. – № 51. – 15 марта.

Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35–ФЗ «Об электроэнергетике» // Российская газета. – 2003. – № 3174. – 1 апр.

Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126–ФЗ «О связи» // Российская газета. – 2003. – № 3249. – 10 июля.

Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 17–ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» // Российская газета. – 2003. – № 3122. – 18 янв.

Федеральный закон от 31 марта 1999 г. № 69–ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 14, ст. 1667. – 5 апр.

Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 147–ФЗ «О естественных монополиях» // Российская газета. – 1995. – № 164. – 24 авг.

Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171–ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // Российская газета. – 1995. – № 231. – 29 нояб.

Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395–I «О банках и банковской деятельности» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 6, ст. 492. – 5 февр.

Федеральный закон от 28 декабря 2009 г. № 381–ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – № 253. – 30 дек.

Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 1997 г. № 426 «Об основных положениях структурной реформы в сферах естественных монополий» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 18, ст. 2132. – 5 мая.

Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 г. № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 10, ст. 859. – 6 марта.

Постановление Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2010 г. № 764 «Об утверждении Правил осуществления контроля за соблюдением субъектами естественных монополий стандартов раскрытия информации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 40, ст. 5090. – 4 окт.

Постановление Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008 г. № 950 «Об участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в осуществлении государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2008. – № 50, ст. 5971. – 15 дек.

Постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2007 г. № 669 «О Правилах досудебного рассмотрения споров, связанных с установлением и применением цен (тарифов), регулируемых в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 43, ст. 5197. – 22 окт.

Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2007 г. № 409 «Об утверждении Условий признания доминирующим положения кредитной организации и Правил установления доминирующего положения кредитной организации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 27, ст. 3296. – 2 июля.

Постановление Правительства Российской Федерации от 9 июня 2007 г. № 359 «Об утверждении Условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и Правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 24, ст. 2926. – 11 июня.

Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 г. № 508 «Об утверждении Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе» // Российская газета. – 2006. – № 185. – 23 авг.

Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 31, ст. 3259. – 2 авг.

Постановление Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2004 г. № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы» // Российская газета. – 2004. – № 3452. – 10 апр.

Приказ ФАС от 14 декабря 2011 г. № 873 «Об утверждении Порядка направления предостережения о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства» // Российская газета. – 2012. – № 5687. – 25 янв.

Приказ ФАС от 14 декабря 2011 г. № 874 «Об утверждении Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства» // Российская газета. – 2012. – № 5. – 13 янв.

Приказ ФАС от 28 апреля 2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2010. – № 34. – 23 авг.

Постановление Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 22, ст. 3169.

Приказ Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование) от 28 января 2014 г. № 9, г. Москва, «Об установлении цен, не ниже которых осуществляются закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов» // Российская газета. – 2014. – № 6320. – 28 февр.

Приказ ФАС от 26 марта 2008 г. № 95 «Об утверждении формы реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2008. – № 19. – 12 мая.

Приказ ФАС от 9 апреля 2007 г. № 105 «Об утверждении Регламента Федеральной антимонопольной службы» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – № 30. – 23 июля.

Приказ ФАС от 25 апреля 2006 г. № 108 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2006. – № 32. – 7 авг.

Судебная практика

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, воз-

никающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» // Вестник ВАС РФ. – 2008. – № 8. – Авг.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 марта 1998 г. № 32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства» // Вестник ВАС. – 1998. – № 5.

Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) по состоянию на 14 июля 1967 г. // Права на результаты интеллектуальной деятельности: сб. нормативных актов. М., 1994.

Договор стран СНГ от 25 января 2000 г. «О проведении согласованной антимонопольной политики» // Бюллетень международных договоров. – 2008. – № 2. – Февр.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 (с изм. от 14 октября 2010 г.) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» // Вестник ВАС РФ. – 2008. – № 8. – Авг.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 марта 2010 г. № 15970/09 (Получение резидентом валютной выручки с превышением срока, предусмотренного контрактом, по причине несвоевременной оплаты нерезидентом, при отсутствии фактов противоправного поведения резидента, препятствующего получению валютной выручки на свои банковские счета в уполномоченных банках, не образует состава административного правонарушения) // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 7.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 мая 2000 г. № 52 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением законодательства о валютном регулировании и валютном контроле» // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 7.

Специальная литература

Головин В. Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 июля 2006 г. № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (постатейный). М. : Дело-вой двор, 2010.

Гутерман А. Е. Основания установления антимонопольных ограничений действия принципа свободы договора в отношениях хозяйствующих субъектов / А. Е. Гутерман // Юрист. – 2014. – № 15. – С. 38–42.

Егорова М. А. Ограничение саморегулируемыми организациями доступа на товарные рынки и защита хозяйствующих субъектов от по-

добных действий / М. А. Егорова // Законодательство. – 2015. – № 3. – С. 25–30.

Ермакова И. В. Реклама, содержащая сравнение рекламируемого товара с товарами конкурентов: правовое регулирование в РФ / И. В. Ермакова // Юрист. – 2015. – № 6. – С. 9–14.

Истомин В. Г. Антимонопольные требования к торгам: юридический анализ норм Закона «О защите конкуренции» и практики их применения / В. Г. Истомин // Юрист. – 2015. – № 1. – С. 31–35.

Кванина В. В. Государственное регулирование цен продовольственных товаров / В. В. Кванина // Юрист. – 2015. – № 20. – С. 41–46.

Кузнецов А. В. Проблемы легального понятия «реклама» в российской правовой системе / А. В. Кузнецов // Власть. – 2015. – № 4. – С. 99–102.

Полянина А. К. Реализация принципа автономии личности в правовом регулировании рекламной деятельности / А. К. Полянина // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 12. – С. 2782–2787.

Пузыревский С. А. Развитие конкурентного законодательства: существующие потребности и проблемы правового регулирования / С. А. Пузыревский, И. В. Ершова, Д. А. Гаврилов // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 7. – С. 1517–1522.

Хабаров С. А. Сговор как форма координации на торгах / С. А. Хабаров // Юрист. – 2014. – № 15. – С. 33–37.

Шабанова Г. И. Конкуренция: антимонопольное регулирование и ВТО // Предпринимательское право. – 2010. – № 3.

Задача 1

Организация обратилась в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения антимонопольного органа о включении в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %, поскольку ее доля не превышает указанную величину. Суд установил, что истец владеет долей 60 % голосов в дочерних акционерных обществах аналогичного профиля.

Как должен быть решен данный спор? Каковы правовые последствия включения организации в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %?

Задача 2

Непубличное АО «Автоприцеп» имеет в качестве своего структурного подразделения мощную котельную, снабжающую теплом помимо самого АО заводы Промышленного района, а также жилой мас-

сив, школы и детские дошкольные учреждения Северо-Западного района города областного значения. Котельная была сдана в аренду ООО «Теплоэнергетик». При этом АО «Автоприцеп» включило в арендную плату затраты арендатора по отоплению помещений арендодателя, а арендатор, в свою очередь, включил данную арендную плату в расчет стоимости тепла, что повлекло за собой резкое повышение цены на отпускаемую им тепловую энергию. Местный антимонопольный орган усмотрел в данной ситуации согласованные действия между АО «Автоприцеп» и ООО «Теплоэнергетик» и выдало предписание о прекращении нарушения п. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции». Правильно ли территориальный антимонопольный орган квалифицировал рассматриваемую ситуацию?

Задача 3

Территориальный антимонопольный орган обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Романова штрафа и пени за уклонение от исполнения предписания о прекращении нарушений им прав потребителей. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что на момент предъявления иска Романов подал в налоговую инспекцию заявление об отказе от осуществления предпринимательской деятельности и сдал свое свидетельство о государственной регистрации.

Определите подведомственность указанного спора.

Задача 4

Объединение «Вест», охватывающее 48 % товарного рынка, внедрило изобретение одного из ведущих инженеров объединения, что позволило улучшить качество выпускаемой продукции, резко увеличить ее выпуск, установить предельно низкие цены и заключить договоры практически со всеми нуждающимися в этой продукции предприятиями. В результате этого производители аналогичной продукции не смогли заключить договоры на реализацию своей продукции. Одно из таких предприятий обратилось в антимонопольный орган с просьбой приостановить деятельность объединения «Вест», так как оно препятствует конкуренции и ущемляет интересы других предприятий. Антимонопольный орган дал объединению предписание сократить выпуск продукции и возместить предприятиям причиненные убытки. Объединение не сократило выпуск продукции и отказалось возместить предприятиям убытки. Тогда антимонопольный орган принял решение о принудительном разделении субъектов объединения «Вест».

Проанализируйте ситуацию. Правомерны ли действия антимонопольного органа и объединения «Вест»? В каких случаях положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке признается доминирующим?

Задача 5

Гражданин Севалкин, коммерческий директор фирмы «Автомир», занимающейся продвижением на российский рынок противоугонных устройств израильского производства, опубликовал в столичных СМИ объявления, в которых сообщалось, что «только настоящие механические блокираторы коробки передач фирмы «Автомир» – единственное устройство, способное полностью обеспечить безопасность автомобиля». Более того, в рекламе косвенно утверждалось, что все противоугонные замки, функционирующие по принципу ограничения движения рычага коробки передач, кроме блокираторов, реализуемых самой фирмой «Автомир», – не что иное, как подделка.

Какие были допущены нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе? Кто должен нести ответственность за данные нарушения?

Задача 6

Акционерное общество «Мегафон-Самара» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган) о включении АО «Мегафон-Самара» в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %, так как считало, что эта доля не превышает указанную величину. Суд установил, что АО «Мегафон-Самара» владеет долей 55 % акций в аналогичных дочерних акционерных обществах.

Какое решение по данному делу должен вынести суд?

Задача 7

АО «РЖД», являющееся субъектом естественной монополии, обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения антимонопольного органа относительно заключенного договора с потребителем, ссылаясь на то, что деятельность субъектов естественных монополий подлежит контролю со стороны государственных органов регулирования естественных монополий, а не антимонопольных органов.

Какое решение должен вынести суд? Какие нормы российского законодательства распространяются на субъекты естественной монополии?

Задача 8

Общество с ограниченной ответственностью «Медиа-маркет» с целью повышения спроса на реализуемую им продукцию, уровня продаж и привлечения покупателей в некоторых своих филиалах рекламировало свою продукцию, сравнивая реализуемую им продукцию с продукцией, реализуемой другим ООО «Эльдорадо».

Такое сравнение проводилось путем размещения в филиалах, принадлежащих ООО «Медиа-маркет», информации в виде сопоставления полностью или частично рекламных буклетов ООО «Эльдорадо» и ООО «Медиа-маркет», содержащих изображение, характеристику и цену предлагаемых к продаже товаров ООО «Эльдорадо» и ООО «Медиа-маркет» с использованием текста «Сравните наши цены» и «А у нас дешевле». При этом ООО «Медиа-маркет» утверждало, что цены реализуемой им продукции ниже, чем цены на продукцию ООО «Эльдорадо».

При этом потребителям рекомендовалось сделать свой выбор среди товаров, ориентируясь только по ценам, без учета иных потребительских свойств предлагаемых товаров. При этом потребительские свойства данных товаров отличались.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы России, рассмотрев обстоятельства дела и оценив представленные сторонами доказательства, решила признать действия ООО «Медиа-маркет», выразившиеся в некорректном сравнении предлагаемых к продаже товаров с товарами, предлагаемыми к продаже ООО «Эльдорадо», нарушающими п. 3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». По мнению комиссии ФАС, согласно Федеральному закону «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция в виде некорректного сравнения хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами. Комиссией было выдано предписание о прекращении ООО «Медиа-маркет» нарушения антимонопольного законодательства.

Какими государственными органами осуществляется контроль за соблюдением законодательства о рекламе? Какие требования к рекламе предъявляются Федеральным законом «О рекламе»? Какие нормы законодательства были нарушены ООО «Медиа-маркет»? Правомерны ли действия Комиссии Федеральной антимонопольной службы России? Должно ли ООО «Медиа-маркет» возместить причиненные убытки ООО «Эльдорадо», если последнее обратится с таким требованием в суд?

Контрольно-тестовые задания:

1. Проведение государственной политики по содействию развитию товарных рынков и конкуренции, осуществление государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства выполняет:

- 1) Министерство торговли и экономического развития Российской Федерации;
- 2) Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации;
- 3) Федеральная налоговая служба Российской Федерации;
- 4) Министерство финансов Российской Федерации.

2. Состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на товарном рынке, – это:

- 1) монополистическая деятельность;
- 2) монополия;
- 3) конкуренция;
- 4) недобросовестная конкуренция.

3. Формами недобросовестной конкуренции являются:

- 1) введение потребителей в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских свойств, качества и количества товара или его изготовителей;
- 2) изъятие товаров из обращения, целью или результатом которого является создание или поддержание дефицита на рынке либо повышение цен;
- 3) установление запретов органами государственной власти на осуществление отдельных видов деятельности или производство определенных видов товаров;
- 4) злоупотребление хозяйствующим субъектом или группой лиц доминирующим положением на рынке.

4. Противоречащие антимонопольному законодательству действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции, – это:

- 1) конкуренция;
- 2) недобросовестная конкуренция;
- 3) монополия;
- 4) монополистическая деятельность.

5. Не являются легальными следующие виды монополий:

- 1) государственные монополии;
- 2) естественные монополии;

- 3) искусственные монополии;
- 4) монополии обладателей исключительных прав.

6. Состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства, называется:

- 1) государственной монополией;
- 2) естественной монополией;
- 3) искусственной монополией;
- 4) конкуренцией.

7. Не являются сферами деятельности субъектов естественных монополий:

- 1) производство винно-водочных изделий;
- 2) транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам;
- 3) услуги транспортных терминалов, портов, аэропортов;
- 4) железнодорожные перевозки.

8. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет:

- 1) 90 % и более;
- 2) 75 % и более;
- 3) 65 % и более;
- 4) 50 % и более, за исключением тех случаев, когда хозяйствующий субъект докажет, что, несмотря на превышение указанной величины, его положение на рынке не является доминирующим.

9. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара не превышает:

- 1) 25 %;
- 2) 35 %;
- 3) 45 %;
- 4) 15 %.

10. Предварительное согласие антимонопольного органа требуется на приобретение лицом (группой лиц) акций (долей) с правом голоса в уставном капитале хозяйственного общества, при котором такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться:

- 1) более чем 50 % указанных акций (долей);
- 2) более чем 30 % указанных акций (долей);
- 3) более чем 20 % указанных акций (долей);
- 4) более чем 10 % указанных акций (долей).

Задания по анализу и комментированию норм права и материалов судебной практики:

1. Сравните понятия «товар», «товарный рынок», «финансовый рынок», «финансовая услуга», содержащиеся в ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции».
2. Дайте понятие технического регламента, укажите его структуру.

Задания по составлению юридических документов:

1. Составьте проект решения Федеральной антимонопольной службы о признании факта злоупотребления доминирующим положением предпринимателя на товарном рынке.
2. Составьте проект решения Федеральной антимонопольной службы о включении акционерного общества, занимающего доминирующее положение на рынке производства овощной продукции, в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %.
3. Назовите и проанализируйте действия, запрещенные лицам, занимающим доминирующее положение на товарном рынке.

Тема 8. ГАРАНТИИ И ЗАЩИТА ПРАВ И ОХРАНЯЕМЫХ ЗАКОНОМ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Вопросы для самоконтроля:

1. Каковы цели государственного контроля (надзора)?
2. В чем заключается разница между государственным контролем и государственным надзором?
3. Какие Вам известны виды государственного контроля?
4. На какие виды государственного контроля (надзора) распространяется действие Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 134–ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)», а на какие нет?
5. Совокупность каких действий должностных лиц органов государственного контроля (надзора) входит в понятие «мероприятие по контролю»?
6. На каких законодательно закрепленных принципах должны базироваться проводимые в Российской Федерации мероприятия по контролю?
7. Чем отличается порядок проведения плановой проверки от порядка проведения внеплановой проверки контролирующим органом?

8. Какие права и обязанности имеет проверяющий при поведении мероприятия по контролю (надзору)?
9. Установлена ли какая-либо ответственность государственных органов за нарушение законных прав и интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении мероприятий по контролю (надзору)? Какие санкции предусмотрены в данном случае в отношении должностных лиц?
10. Какие права и обязанности предоставлены законом юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при проведении в отношении них контрольных (надзорных) мероприятий?
11. Каким образом осуществляется государственная и общественная защита прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при поведении государственного контроля (надзора)?
12. Какие проблемы, на Ваш взгляд, существуют в области защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении контрольных (надзорных) мероприятий?
13. В чем заключается сущность права граждан на занятие предпринимательской деятельностью? Каковы законодательные гарантии реализации данного права?
14. В чем, на Ваш взгляд, может проявляться нарушение права на занятие предпринимательской деятельностью? Приведите конкретные примеры нарушения данного права.
15. Каково соотношение понятий «защита права» и «охрана права»?
16. Какие способы защиты права предусмотрены ГК РФ? Является ли этот перечень исчерпывающим?
17. Что такое форма защиты права? Чем форма отличается от способа защиты нарушенного права?
18. Какие формы защиты права выделяются в юридической литературе? Какие критерии положены в основу данной классификации?
19. Как осуществляется нотариальная защита прав и интересов предпринимателей?
20. Какова роль третейских судов в защите прав и интересов предпринимателей?
21. Для каких категорий споров предусмотрен досудебный (претензионный) порядок урегулирования?
22. Какие суды осуществляют восстановление нарушенных прав и интересов предпринимателей?
23. Каковы критерии разграничения подведомственности дел с участием предпринимателей между арбитражными судами и судами общей юрисдикции?

24. Что означает термин «экономический (хозяйственный) спор»?
25. Какие категории экономических (хозяйственных) споров являются наиболее распространенными в практике арбитражных судов? Выделите процессуальные особенности каждой из этих категорий споров.
26. Какой орган является высшим судебным органом по разрешению гражданских, уголовных, административных и экономических споров?

Нормативные правовые акты

Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5, ст. 410.

Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. III) от 26 ноября 2001 г. № 146–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 49, ст. 4552.

Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. IV) от 18 декабря 2006 г. № 230–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 52 (ч. I), ст. 5496.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95–ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 137. – 27 июля.

Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. – 2011. – № 29. – 11 февр.

Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 18, ст. 1589. – 1 мая.

Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. – 1994. – № 138–139. – 23 июля.

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193–ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. – 2010. – № 168. – 30 июля.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273–ФЗ «О противодействии коррупции» // Российская газета. – 2008. – № 4823. – 30 дек.

Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307–ФЗ «Об аудиторской деятельности» // Российская газета. – 2008. – № 4824. – 31 дек.

Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294–ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при

осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Российская газета. – 2008. – № 4823. – 30 дек.

Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 244–ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2006. – № 297. – 31 дек.

Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102–ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» // Российская газета. – 2002. – № 137. – 27 июля.

Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Российская газета. – 2002. – № 127. – 13 июля.

Федеральный закон от 2 января 2000 г. № 29–ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – № 2, ст. 150. – 10 янв.

Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7–ФЗ «Об охране окружающей среды» // Российская газета. – 2002. – № 6. – 12 янв.

Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52–ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 14, ст. 1650. – 5 апр.

Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже» // Российская газета. – 1993. – № 14. – Авг.

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-I // Российская газета. – 2012. – № 5903. – 5 окт.

Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 20, ст. 2444. – 18 мая.

Указ Президента Российской Федерации от 4 июня 2008 г. № 889 «О некоторых мерах по повышению энергетической и экологической эффективности российской экономики» // Российская газета. – 2008. – № 4680. – 7 июня.

Постановление Правительства Российской Федерации от 5 апреля 2010 г. № 215 «Об утверждении Правил подготовки докладов об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности

такого контроля (надзора)» // Российская газета. – 2010. – № 5157. – 14 апр.

Постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2003 г. № 311 «О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства» // Российская газета. – 2003. – № 106. – 3 июня.

Постановление Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2002 г. № 260 «О реализации арестованного имущества, реализации, переработке (утилизации), уничтожении конфискованного и иного имущества, обращенного в собственность государства» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 17, ст. 1677. – 29 апр.

Приказ Минэкономразвития РФ от 30 апреля 2009 г. № 141 «О реализации положений Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (с изм. от 30 сент. 2011 г.) // Российская газета. – 2009. – № 85. – 14 мая.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений абз. 14 ст. 3 и п. 3 ст. 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» в связи с жалобой гражданина В. В. Михайлова» // Российская газета. – 2008. – № 163. – 1 авг.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 марта 2011 г. № 27 «О некоторых вопросах обеспечения независимого осуществления правосудия арбитражными судами» // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 5. – Май.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 г. № 96 «О практике рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» // Вестник ВАС РФ. – 2006. – № 3.

Специальная литература

Бабкин А. И. О некоторых проблемах защиты прав российских предпринимателей в связи с решениями иностранных судов и ино-

странными арбитражными решениями (по материалам судебных дел) / А. И. Бабкин // Российский судья. – 2015. – № 5. – С. 3–7.

Будникова Ю. Е. Программно-целевой метод государственного воздействия в сфере предпринимательской деятельности, основанной на использовании природных ресурсов / Ю. Е. Будникова // Право и государство: теория и практика. – 2015. – № 6. – С. 86–92.

Бут Н. Д. Совершенствование защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля // Законность. – 2010. – № 5.

Ефименко Е. Н. Государственное регулирование предпринимательской деятельности (правовые средства перераспределения доходов) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. Н. Ефименко ; МГЮА. М., 1997. – 28 с. – Библиогр.: с. 28.

Комарицкий С. И. О недопустимых доказательствах в выездных налоговых проверках / С. И. Комарицкий // Юрист. – 2013. – № 22. – С. 29–33.

Корчагин А. Г. Интерес юридического лица как один из способов защиты прав акционеров / А. Г. Корчагин, Э. А. Черторинский // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 8. – С. 1664–1672.

Нехучаева О. В. Источники правового регулирования аудиторской деятельности в Российской Федерации / О. В. Нехучаева // Вестник Московского университета МВД России : журнал. Вып. 2. М., 2015. С. 75–80.

Павлов И. И. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций через систему госзакупок, закупок отдельными видами юридических лиц / И. И. Павлов // Юрист. – 2015. – № 14. – С. 26–29.

Шигин А. И. Защита информации с ограниченным доступом в предпринимательской деятельности (сравнительно-правовое исследование законодательства РФ и зарубежных стран) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.03 / А. И. Шигин. Владикавказ, 2011. – 22 с.

Задача 1

При проведении внеплановой проверки (мероприятий по контролю) представителями органа государственного контроля были нарушены требования по порядку проведения мероприятий по контролю.

В каких случаях проводятся внеплановые мероприятия по контролю? Каковы правовые последствия нарушения требований по порядку проведения мероприятий по контролю?

Задача 2

Потребительский кооператив «Купец» уплатил местный налог более положенной суммы, который по заявлению кооператива в налоговые органы о его возврате возвращен не был. В связи с этим кооператив «Купец» заявил свои требования о возмещении убытков Министерству финансов Российской Федерации. Решением арбитражного суда иск удовлетворен из казны Российской Федерации.

Правильно ли поступил арбитражный суд? Обоснуйте свой ответ.

Задача 3

Приказом Федеральной службы по тарифам были утверждены тарифы на услуги местной телефонной связи, предоставляемой публичным акционерным обществом «МТС–связь». В Приказе указывалось, что предельные максимальные тарифы за предоставление абоненту в постоянное пользование абонентской линии составят 200 руб.

Дополнительно к установленному тарифу с абонентского номера взимается плата в размере 100 руб. в месяц за предоставление местной связи при отсутствии технической возможности осуществления повременного учета.

Гражданин Куликов, являясь абонентом «МТС–связь», обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействительными соответствующих статей Приказа Федеральной службы по тарифам, ссылаясь на то, что они противоречат Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Правомерны ли требования гражданина Куликова? Подлежит ли применению к данным правоотношениям Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей»?

Задача 4

Индивидуальный предприниматель Сиденко А. А. обратился в суд с заявлением о признании недействительным следующего положения закона Пензенской области: «...Перевозчик, допущенный к регулярным пассажирским перевозкам по пригородным и междугородним автобусным маршрутам по результатам конкурсного отбора, обязан заключить договор с автовокзалом и пассажирскими автостанциями с условием о контроле за выполнением расписания движения со стороны соответствующих государственных органов».

В обосновании своих требований Сиденко А. А. сослался на то, что данное положение закона Пензенской области противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации и Федеральному закону

«О защите конкуренции» в части создания необоснованных препятствий для реализации прав индивидуального предпринимателя по осуществлению перевозки пассажиров, в соответствии с условиями выданной лицензии.

Правомерны ли требования индивидуального предпринимателя? Какое решение должен вынести суд?

Задача 5

Общественное объединение «Помощь потребителям» обратилось в суд в интересах Жданова П. Р. с иском о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, сославшись на то, что между Ждановым П. Р. и непубличным акционерным обществом «Строй-дом» заключен договор о долевом участии в строительстве жилья. Согласно договору, Жданов обязывался оплатить стоимость квартиры, а АО «Строй-дом» – передать ее в собственность Жданову не позднее I квартала 2014 г. Жданов стоимость квартиры оплатил в срок, но квартира передана не была. Решением районного суда иск удовлетворен частично (взыскана неустойка). Во взыскании штрафа и компенсации морального вреда было отказано, так как суд исходил из того, что к возникшим правоотношениям нормы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» не применяются.

Является ли правомерным решение суда? Возможно ли одновременное взыскание неустойки и штрафа? Применяется ли к данным правоотношениям Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»?

Задача 6

12 августа 2014 г. был принят Закон Краснодарского края «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции». Прокурор Краснодарского края обратился в краевой суд с заявлением о признании противоречащими следующие положения названного Закона:

- а) самого наименования закона;
- б) ограничения расстояния от торгового объекта до детского учреждения не менее 100 м;
- в) запрещение розничной продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 % объема в местах массового скопления граждан, местах нахождения источников повышенной опасности и на прилегающих к ним территориях.

Оцените заявление прокурора с точки зрения его законности. Какое решение должен принять краевой суд?

Задача 7

При проведении камеральной проверки налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ) за 2014 г. налоговая инспекция затребовала у индивидуального предпринимателя И. А. Матвеева в подтверждение заявленного им профессионального вычета документы, подтверждающие понесенные расходы.

Какие документы обязан представить Матвеев И. А. для подтверждения права на применение профессионального налогового вычета? Вправе ли налоговый орган истребовать при проведении камеральной налоговой проверки какие-либо иные документы? Может ли налоговый орган потребовать предоставления дополнительных документов, подтверждающих правомерность применения налогового вычета, в рамках иных мероприятий налогового контроля?

Задача 8

Общество с ограниченной ответственностью «Виктория-Квартал» обратилось в Арбитражный суд Воронежского края с заявлением о признании постановления главы администрации г. Энска недействительным. В постановлении указывалось, что для осуществления розничной торговли продуктами питания в г. Энске необходимо получить лицензию на право розничной торговли. В постановлении были также определены органы, выдающие данные лицензии, перечислены документы, которые должны быть предоставлены для их получения, указаны основания отказа в выдаче и приостановлении действия лицензии. Этим же постановлением устанавливалось взимание денежного сбора за выдачу лицензии в размере 10 МРОТ, а также ответственность за осуществление розничной торговли продуктами питания без лицензии в размере 100 тыс. руб.

Оцените правомерность принятого постановления главы администрации г. Энска. Какое решение должен вынести арбитражный суд? В каком порядке осуществляется оспаривание нормативных и ненормативных актов органов публичной власти? Будут ли возмещены убытки в связи с принятием данного постановления, если они возникли у ООО «Виктория-Квартал» в процессе осуществления им предпринимательской деятельности?

Задача 9

Публичное акционерное общество «Дом книги» обратилось в арбитражный суд Саратовской области с иском к Инспекции Федеральной налоговой службы г. Саратова о незаконности проведения выезд-

ной налоговой проверки доходов организации 15 июня 2013 г. В обосновании своих доводов истец указал, что 6 февраля 2013 г. в организации уже проводилась выездная налоговая проверка доходов организации, а в соответствии с п. 5 ст. 89 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы не вправе проводить две и более выездные налоговые проверки по одним и тем же налогам за один и тот же период.

Судья Харитонов П. Ю. арбитражного суда Саратовской области в принятии искового заявления отказал, мотивируя отказ тем, что подобные проверки являются необходимым элементом проводимой в стране административной реформы и в условиях финансового кризиса призваны обеспечить экономическую стабильность государства.

Публичное АО «Дом книги», считая подобный отказ необоснованным, препятствующим защите законных прав, обратилось с жалобой на незаконные действия судьи Харитонова П. Ю. к председателю арбитражного суда Саратовской области.

Кто рассматривает жалобы на действия судей арбитражных судов Российской Федерации? В каком порядке рассматриваются жалобы на действия судей арбитражных судов Российской Федерации? В какие сроки рассматриваются жалобы на действия судей арбитражных судов Российской Федерации? Какие меры могут быть применены к судье Харитонову П. Ю.?

Задача 10

Определите подведомственность следующих дел:

– по жалобе гражданина Меркулова на отказ лицензирующих органов в выдаче разрешения (лицензии) на право занятия частной детективной и охранной деятельностью;

– по заявлению индивидуального предпринимателя Земцова об оспаривании решения налоговой инспекции о наложении штрафа за неприменение контрольно-кассового аппарата при денежных расчетах с покупателями;

– по жалобе граждан-учредителей потребительского кооператива на решение регистрирующего органа, который отказал в государственной регистрации кооператива;

– по заявлению Николаевой о выдаче судебного приказа по опротестованному векселю на сумму 700 тыс. руб.

Контрольно-тестовые задания:

1. Система проверки и наблюдения за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями требований нормативных актов при осуществлении предпринимательской деятельности называется:

- 1) государственное регулирование;
- 2) государственное управление;
- 3) государственный контроль;
- 4) государственная защита.

2. Правовое регулирование проведения мероприятий по государственному контролю в сфере предпринимательской деятельности осуществляется:

- 1) Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;
- 2) Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности»;
- 3) Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- 4) Федеральным законом «О порядке проведения мероприятий по государственному контролю за предпринимательской деятельностью».

3. Методы государственного регулирования предпринимательской деятельности подразделяются на:

- 1) императивные и диспозитивные;
- 2) прямые и косвенные;
- 3) законодательные и договорные;
- 4) централизованные и местные.

4. Мероприятия по государственному контролю в сфере предпринимательской деятельности проводятся на основании:

- 1) поступивших жалоб;
- 2) протокола органов государственного контроля;
- 3) информационных писем органов государственного контроля;
- 4) распоряжений (приказов) органов государственного контроля.

5. Продолжительность мероприятия по контролю не должна превышать:

- 1) десяти дней;
- 2) одного месяца;
- 3) двух месяцев;

4) трех месяцев.

6. Плановое мероприятие по контролю может быть проведено не более чем:

- 1) один раз в полгода;
- 2) один раз в год;
- 3) один раз в два года;
- 4) один раз в три года.

7. По месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций и документов проводится:

- 1) налоговая проверка;
- 2) выездная проверка;
- 3) камеральная проверка;
- 4) плановая проверка.

8. Налоговый орган не вправе проводить в течение одного календарного года:

- 1) две выездные налоговые проверки и более по одним и тем же налогам за один и тот же период;
- 2) более двух проверок по одним и тем же налогам за один и тот же период;
- 3) три налоговые проверки и более по одним и тем же налогам за один и тот же период;
- 4) четыре проверки и более по одним и тем же налогам за один и тот же период.

9. Правовыми инструментами государственного нормирования предпринимательской деятельности не являются:

- 1) нормы;
- 2) стандарты;
- 3) квоты;
- 4) лицензии.

10. Споры в сфере предпринимательства рассматривают:

- 1) районные суды (суды общей юрисдикции);
- 2) арбитражные и третейские суды;
- 3) нотариальные органы;
- 4) комиссии по трудовым спорам.

Задания по анализу и комментированию норм права и материалов судебной практики:

1. Проанализируйте и дайте свои комментарии ст.ст. 1, 3, 4, 5, 6, 7 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

2. Проанализируйте Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2009 г. № 13356/08 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 6.

Задания по составлению юридических документов:

Составьте проекты следующих юридических документов:

- проект приказа (распоряжения) о проведении плановой (внеплановой) проверки в рамках государственного контроля (надзора);
- проект акта проверки, составленный по результатам государственного контроля (надзора).

Тема 9. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Вопросы для самоконтроля:

1. Каково понятие, функции и виды ответственности в предпринимательских отношениях?
2. В чем заключаются принципы ответственности в сфере предпринимательства?
3. Каковы виды, основания и меры юридической ответственности предпринимателя?
4. Каковы особенности гражданско-правовой ответственности, ее виды?
5. Каковы особенности административной ответственности в сфере предпринимательства? Ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности. Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг.
6. Каковы особенности уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, в том числе за незаконное предпринимательство, лжепредпринимательство, преднамеренное и фиктивное банкротство и другие?
7. Особенности налоговой ответственности.

Нормативные правовые акты

Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5, ст. 410.

Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. III) от 26 ноября 2001 г. № 146–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 49, ст. 4552.

Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. IV) от 18 декабря 2006 г. № 230–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 52 (ч. I), ст. 5496.

Налоговый кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 31 июля 1998 г. № 146–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 31, ст. 3824.

Налоговый кодекс Российской Федерации (Ч. II) от 5 августа 2000 г. № 117–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – № 32, ст. 3340.

Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (Ч. 1), ст. 1.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 2 июля 2002 г. № 95–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 30, ст. 3012.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 46, ст. 4532.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197–ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 256. – 31 дек.

Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68–ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. – 2010. – № 94. – 4 мая.

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229–ФЗ «Об исполнительном производстве» // Российская газета. – 2007. – № 4486. – 6 окт.

Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119–ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 34, ст. 3534. – 23 авг.

Федеральный закон от 22 мая 2003 г. № 54–ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» // Российская газета. – 2003. – № 99. – 27 мая.

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 127–ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» // Российская газета. – 1998. – № 146. – 4 авг.

Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» // Российская газета. – 1996. – № 8. – 16 янв.

Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (с изм. от 3 декабря 2008 г.) // Российская газета. – 1993. – № 146. – 14 авг.

Регламент третейского суда для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (приказ ТПП РФ от 22 июня 2006 г. № 48) // garant. Ru.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. – 2010. – № 109. – 21 мая.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Российская газета. – 2013. – № 294. – 27 дек.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. – 2008. – № 140. – 2 июля.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» // Российская газета. – 2006. – № 297. – 31 дек.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» // Российская газета. – 2004. – № 271. – 7 дек.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Вестник ВАС РФ. – 1998. – № 11.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 июля 2003 г. № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин» // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 6.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 июня 2000 г. № 54 «О сделках юридического лица, регистрация которого признана недействительной» // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 7.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 января 2006 г. № 100 «О некоторых особенностях, связанных с применением ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Вестник ВАС РФ. – 2006. – № 4.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 г. № 98 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации» // Российская Бизнес-газета. – 2006. – № 5. – 7 февр.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 июня 2004 г. № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов» // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 8.

Специальная литература

Воронов Е. Н. Особенности юридической ответственности банков и иных кредитных организаций в исполнительном производстве / Е. Н. Воронов // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 2. – С. 254–260.

Куликова Е. Н. Обычный предпринимательский риск как основание для освобождения от гражданско-правовой ответственности членов органов управления хозяйственных обществ / Е. Н. Куликова // Закон и право. – 2014. – № 1. – С. 60–63.

Хабаров С. А. Критерии действий по координации экономической деятельности как вида правонарушения / С. А. Хабаров // Юрист. – 2014. – № 10. – С. 20–24.

Хабаров С. А. Меры ответственности за действия по координации экономической деятельности в контексте «четвертого антимонопольного пакета» / С. А. Хабаров // Юрист. – 2015. – № 4. – С. 37–41.

Задача 1

Книжный магазин и строительная организация заключили договоры аренды помещений, принадлежащих акционерному обществу, сроком на 5 лет. При этом магазин арендовал помещение на первом этаже здания, а организация – на втором. Несмотря на неоднократные требования арендаторов, акционерное общество своевременно не отремонтировало отопительную систему в здании. С наступлением зимы строительная организация была вынуждена сделать для обогрева своих помещений автономную установку водяного отопления.

В один из морозных воскресных дней трубы лопнули, вода затопила книжный склад, расположенный этажом ниже, в результате чего испортились принадлежащие магазину книги и другие товары.

Магазин предъявил к строительной организации иск о взыскании стоимости испорченного имущества, а также прибыли, не полученной от реализации товаров. При рассмотрении спора в арбитражном суде представитель строительной организации заявил, что данная организация не может быть ответчиком по данному спору, так как вред возник по вине акционерного общества, которое не обеспечило отопление помещений организации и тем самым вынудило ее сделать автономную установку. Если бы арендодатель выполнил свои обязательства, затопления магазина не произошло бы и ущерба у него не возникло.

Разрешите спор.

Задача 2

Небывало теплый, не характерный для средней полосы России ноябрь (температура в среднем была на 8–9 градусов выше нормы), вызвал всход озимых, которые затем погибли от зимнего мороза, следующего за оттепелью. В связи с этим урожай зерновых был значительно меньше запланированного. АО «Новый свет» недопоставило

заготовителю – обществу с ограниченной ответственностью «Герн» – 100 т ржи и 200 т овса, тем самым нарушив договор контрактации. Общество «Герн» предъявило иск к АО «Новый свет», требуя взыскания установленной в договоре неустойки за недопоставку и исполнения договора в натуре.

Разрешите спор.

Задача 3

Лицо привлечено к уголовной ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность при сдаче в аренду жилого помещения третьим лицам без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Какие обстоятельства должен учесть суд при принятии решения по данному делу? Дайте правовую оценку сложившейся ситуации.

Задача 4

Водитель частной школы «Просвещение», учрежденной предпринимателем Сигуновым, Николаев отвозил детей домой после занятий. По дороге он совершил наезд на пешехода Иванова. Иванов предъявил школе «Просвещение» иск о возмещении причиненного ему вреда. Директор школы Пронина в судебном заседании пояснила, что школа является учреждением и не имеет имущества в собственности, в связи с чем не может нести имущественной ответственности, следовательно, иск должен быть предъявлен причинителю вреда – Николаеву. Адвокат Иванова на это возразил, что, согласно Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273–ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», образовательные учреждения являются собственниками того имущества, которое они приобрели на доходы от своей деятельности, указанной в Уставе. Обучение в школе платное, следовательно, объектом взыскания по требованию истца может быть любое имущество, приобретенное школой в процессе ее деятельности, например, компьютеры.

Кто будет нести ответственность и возмещать причиненный ущерб?

Задача 5

Предприниматель Склянов на законных основаниях создал и зарегистрировал предприятие по изготовлению железобетонных изделий. Затем, используя поддельные документы, Склянов получил кредит в коммерческом банке и объявил о ликвидации предприятия. После того как в отношении Склянова сотрудники ОБЭП стали проводить проверку, он скрылся.

Какую ответственность понесет Склянов?

Задача 6

Индивидуальный предприниматель Макаров В. М. обратился в арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Орел от 30 ноября 2014 г. № 23 о привлечении к налоговой ответственности по п. 2 ст. 119, п. 1 ст. 122 и п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в виде взыскания штрафов, в общей сумме составляющих 2 млн рублей.

Материалами дела подтверждено, что в ходе проведения выездной налоговой проверки предпринимателю Макаровой В. М. было направлено требование от 7 июня 2014 г. № 2 о предоставлении документов, необходимых для проверки. Требование Инспекции о предоставлении документов не выполнено налогоплательщиком со ссылкой на то, что они находятся в ООО «Аудитор».

Можно ли привлечь предпринимателя к ответственности за непредоставление документов по п. 1 ст. 126 НК РФ, если они были переданы на аудиторскую проверку? Можно ли рассматривать факт нахождения документов на аудиторской проверке обстоятельством, исключаящим вину лица в совершении налогового правонарушения, так как данный юридический факт является чрезвычайным или непреодолимым в соответствии со ст. 111 НК РФ, поскольку налогоплательщик не имел возможность представить нужные документы налоговому органу? Какое решение должен вынести арбитражный суд?

Задача 7

По результатам выездной налоговой проверки налоговый орган выявил, что обществом с ограниченной ответственностью «Тигр» представлена декларация по налогу на добавленную стоимость с просрочкой на 30 дней. При этом сумма налога составила 0 руб.

Кроме того, в связи с неправильностью исчисления налоговой базы обществом не уплачен налог на имущество в сумме 30 тыс. руб.

Какое решение должен вынести налоговый орган?

Задача 8

Общество с ограниченной ответственностью «Дом книги» несвоевременно представило в налоговую инспекцию бухгалтерскую и налоговую отчетность за 2014 г. Какие правовые последствия в связи с данным обстоятельством наступят для ООО «Дом книги» и ее должностных лиц? Обоснуйте свой ответ и подтвердите нормами права.

Задача 9

Налоговый орган обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Камея» о взыскании денежных средств (штрафа) на основании решения налогового органа о привлечении ООО к налоговой ответственности по п. 1 ст. 120 НК РФ за нарушение обществом правил учета доходов и расходов объектов налогообложения по налогу на прибыль в 2014 г. и по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату сумм налогов в результате занижения налогооблагаемой базы в виде штрафа в размере 20 % от неуплаченных сумм налогов. Суд частично удовлетворил требование налогового органа, отказав во взыскании штрафа по ст. 120 НК РФ.

Правомерно ли решение суда?

Задача 10

ООО «Теплоход» обнаружила в поданной им налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость ошибки, которые привели к занижению суммы налога в соответствии со ст. 81 НК РФ, и представила в налоговый орган уточненную налоговую декларацию. Уточненная декларация была представлена после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога. После предоставления уточненной налоговой декларации ООО «Теплоход» уплатил недостающую сумму налога на добавленную стоимость, а также соответствующие ей пени.

Будет ли ООО «Теплоход» привлечено к налоговой ответственности? Если да, то в соответствии с какой статьей НК РФ? Мотивируйте свой ответ.

Задача 11

Индивидуальный предприниматель 19 апреля 2014 г. отправил декларацию по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ) по почте, о чем свидетельствуют оригиналы почтовых квитанций о приеме деклараций и опись вложения. Налоговая инспекция декларацию не получила.

Какая дата считается сроком представления декларации по НДФЛ по почте? Как в данном случае следует поступить индивидуальному предпринимателю? Какие правовые последствия предусмотрены налоговым законодательством за непредставление декларации индивидуальным предпринимателем?

Задача 12

В связи с созданием обособленного подразделения общества с ограниченной ответственностью «Рената» общество подало заявление о постановке на учет в налоговый орган по месту нахождения созданного обособленного подразделения. Срок подачи указанного заявления был нарушен.

Предусмотрена ли в данном случае действующим законодательством ответственность (налоговая, административная) руководителя данного юридического лица?

Задача 13

При регистрации общества с ограниченной ответственностью «Идеал» в налоговый орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, учредителем общества были заявлены номинальные (фиктивные) лица в качестве учредителей и указан заведомо недостоверный юридический адрес будущей организации. На основании недостоверной информации была произведена регистрация данного субъекта предпринимательской деятельности.

В числе соучастников оказались сотрудники налоговой инспекции, которые способствовали приему документов и регистрации фирмы.

Что такое «фирмы-однодневки»? Какая ответственность предусмотрена для лиц, виновных в создании указанного юридического лица? Укажите соответствующие нормы законодательства Российской Федерации.

Контрольно-тестовые задания:

1. Какой вид юридической ответственности не применяется в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность?

- 1) гражданско-правовая;
- 2) дисциплинарная;
- 3) административная;
- 4) уголовная.

2. Каковы пределы имущественной ответственности индивидуального предпринимателя?

- 1) предприниматель несет ответственность всем своим имуществом;
- 2) предприниматель несет ответственность имуществом, обособленным для осуществления предпринимательской деятельности;

- 3) предприниматель не несет ответственность;
- 4) предприниматель несет ответственность имуществом, входящим в установленный ГПК РФ перечень.

3. При осуществлении предпринимательской деятельности гражданско-правовая ответственность предпринимателя наступает:

- 1) при наличии вины предпринимателя;
- 2) при неосторожном причинении вреда;
- 3) независимо от наличия вины и других обстоятельств;
- 4) за исключением случаев воздействия непреодолимой силы.

4. Не допускается ограничение гражданско-правовой ответственности предпринимателя при осуществлении им деятельности:

- 1) по перевозке;
- 2) по хранению;
- 3) по продаже товаров в розницу;
- 4) по доверительному управлению имуществом.

5. При осуществлении предпринимательской деятельности административная ответственность предпринимателя наступает в случае:

- 1) неисполнения принятого на себя обязательства;
- 2) обмана потребителей;
- 3) повреждения чужого имущества;
- 4) уклонения от уплаты налогов и сборов.

6. При осуществлении предпринимательской деятельности уголовная ответственность предпринимателя не наступает в случае:

- 1) лжепредпринимательства;
- 2) незаконного использования товарного знака;
- 3) заведомо ложной рекламы;
- 4) фиктивного банкротства.

7. Налоговые санкции устанавливаются и применяются в виде:

- 1) лишения права заниматься предпринимательской деятельностью;
- 2) возмещения убытков;
- 3) лишения свободы;
- 4) денежных взысканий (штрафов).

8. Обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются:

- 1) совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;
- 2) совершение деяния, содержащего признаки налогового правонарушения, налогоплательщиком – физическим лицом, находившимся в

момент его совершения в состоянии, при котором это лицо не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими вследствие болезненного состояния;

3) выполнение налогоплательщиком или налоговым агентом письменных разъяснений по вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных финансовым органом или другим уполномоченным государственным органом или их должностными лицами в пределах их компетенции;

4) совершение деяния, содержащего признаки налогового правонарушения, вследствие стихийного бедствия или других чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств.

9. Обстоятельством, отягчающим ответственность, признается:

1) совершение деяния, содержащего признаки налогового правонарушения, налогоплательщиком – физическим лицом, находившимся в момент его совершения в состоянии, при котором это лицо не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими вследствие болезненного состояния;

2) выполнение налогоплательщиком или налоговым агентом письменных разъяснений по вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных финансовым органом или другим уполномоченным государственным органом или их должностными лицами в пределах их компетенции;

3) совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение;

4) совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств.

10. Лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено это правонарушение, истекли:

1) два года;

2) три года;

3) четыре года;

4) десять лет.

**Задания по анализу и комментированию норм права
и материалов судебной практики:**

1. Прокомментируйте п. 1 ст. 34, ч. 2 ст. 35, ст. 74, ч. 4 ст. 75 Конституции Российской Федерации и ст.ст. 1, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Сравните и дайте свои комментарии ст. 8 Конституции Российской Федерации и п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

3. Проанализируйте положения ст.ст. 71, 72 Конституции Российской Федерации.

Задания по составлению юридических документов:

1. Составьте проект претензии, связанной с нарушением условий договора поставки товара (недоставка товара, ненадлежащее качество поставленного товара, оплата поставленного товара с нарушением срока).

2. Составьте исковое заявление о взыскании денежной суммы (неустойки), исходя из следующих обстоятельств: покупатель арендовал склад в ожидании партии товара. Товар был доставлен с просрочкой на один месяц. Арендная плата за аренду склада составила 5 тыс. руб. Неустойка за месяц просрочки составила 2500 руб.

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ВСЕМУ КУРСУ

1. Понятие и признаки предпринимательской деятельности.
2. Предмет и метод предпринимательского права.
3. Источники предпринимательского права.
4. Понятие, признаки и виды субъектов предпринимательского права.
5. Государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности.
6. Лицензирование предпринимательской деятельности.
7. Правовой статус индивидуального предпринимателя.
8. Организационно-правовые формы осуществления предпринимательской деятельности. Правоспособность организации.
9. Предпринимательство в форме хозяйственных товариществ, их виды и особенности правового положения.
10. Предпринимательство в форме хозяйственных обществ, их виды и особенности правового положения.
11. Предпринимательство в форме акционерных обществ.
12. Типы акционерных обществ и особенности их правового положения.
13. Порядок создания, реорганизации и ликвидации акционерного общества.
14. Органы управления акционерного общества, порядок их формирования и компетенция.
15. Уставный капитал акционерного общества, порядок формирования, способы изменения.
16. Предпринимательство в форме унитарных предприятий. Казенные предприятия.
17. Предпринимательство в форме производственных кооперативов.
18. Субъекты малого предпринимательства и особенности их правового положения.
19. Понятие и виды объединений коммерческих организаций.
20. Ассоциации и союзы коммерческих организаций.
21. Финансово-промышленные группы: понятие, виды, участники, порядок создания.
22. Холдинговые компании: понятие, структура, порядок создания.
23. Объединения юридических лиц на основе договора простого товарищества.
24. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства). Порядок рассмотрения дел о банкротстве. Участники процесса банкротства.
25. Наблюдение как процедура банкротства.

26. Правовое положение арбитражного управляющего, требования к его кандидатуре.
27. Финансовое оздоровление как процедура банкротства.
28. Внешнее управление как процедура банкротства.
29. Конкурсное производство как процедура банкротства.
30. Мировое соглашение как процедура банкротства.
31. Банкротство индивидуального предпринимателя.
32. Понятие, признаки, виды ценных бумаг. Эмиссионные ценные бумаги.
33. Эмиссия ценных бумаг: понятие, этапы, регистрация выпуска, требования к проспекту.
34. Субъекты рынка ценных бумаг, их характеристика. Правовое положение эмитента.
35. Профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие посредническую деятельность.
36. Профессиональные участники рынка ценных бумаг, обслуживающие функционирование фондового рынка.
37. Понятие, особенности и структура внешнеэкономической деятельности.
38. Источники правового регулирования внешнеэкономической деятельности.
39. Коллизионный метод регулирования внешнеэкономической деятельности.
40. Участники внешнеэкономических отношений.
41. Понятие и признаки внешнеэкономических сделок. Внешнеторговые операции, их виды.
42. Понятие и признаки конкуренции. Виды конкурентных действий.
43. Субъекты конкуренции: понятие и виды. Аффилированные лица, группа лиц.
44. Понятие и виды монополий. Правовое регулирование естественных монополий.
45. Понятие и признаки доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке.
46. Понятие и виды монополистической деятельности хозяйствующих субъектов.
47. Понятие и формы недобросовестной конкуренции.
48. Понятие и виды государственного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности.
49. Государственные гарантии прав предпринимателей и их виды.
50. Способы защиты прав предпринимателя.

51. Формы защиты прав предпринимателя.
52. Защита прав предпринимателей Конституционным судом Российской Федерации.
53. Рассмотрение экономических споров предпринимателей в арбитражных судах.
54. Рассмотрение экономических споров предпринимателей в третейских судах.
55. Нотариальная защита прав и законных интересов предпринимателей.
56. Досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров предпринимателей.
57. Понятие и виды юридической ответственности в сфере предпринимательства.
58. Гражданско-правовая ответственность предпринимателя: понятие, виды.
59. Административная ответственность предпринимателя: основания и меры.
60. Уголовная ответственность предпринимателя: основания и меры.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

В качестве **основной литературы** рекомендуется использовать следующие издания:

1. Предпринимательское право : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. А. В. Баркова, Н. Д. Эриашвили, Ю. С. Харитоновой. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2014.
2. Предпринимательское право Российской Федерации / отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно. 2-е изд. М., 2011.

В качестве **дополнительной литературы** рекомендуется использовать следующие издания:

1. Абросимова Е. А. Роль государства и бизнеса в организации торгового оборота: регулятивный аспект / Е. А. Абросимова // Юрист. – 2015. – № 20. – С. 36–40.
2. Авдийский В. И. Риски хозяйствующих субъектов. Теоретические основы, методология анализа, прогнозирования и управления : учебное пособие. М. : Альфа-М, 2013.
3. Аксенов А. Г. Договор международной купли-продажи товаров между субъектами предпринимательской деятельности стран. М. : Инфотропик Медиа, 2012.

4. Андреев В. К. Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права России : курс лекций. М. : Российская академия правосудия, 2012.
5. Андреев В. К. Юридические лица как субъекты экономической деятельности / В. К. Андреев // Юрист. – 2015. – № 20. – С. 28–35.
6. Апресова Н. Г. Правовые основы налогообложения и налогового планирования хозяйствующих субъектов : учебное пособие. М. : Проспект, 2013.
7. Белых В. С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России : монография. М. : Проспект, 2013.
8. Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 28 ноября 2011 г. № 335–ФЗ «Об инвестиционном товариществе» (постатейный). М. : Деловой двор, 2012.
9. Бурлаков С. А. Крупные сделки юридических лиц: правовое регулирование. М. : Инфотропик Медиа, 2013.
10. Вавулин Д. А. Раскрытие информации акционерными обществами. М. : Юстицинформ, 2012.
11. Власенко Р. Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства / Р. Н. Власенко // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 5. – С. 102–107.
12. Вологдин А. А. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности : учеб. пособие для магистров. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Изд-во Юрайт ; ИД Юрайт, 2013.
13. Глушецкий А. А. Размещение ценных бумаг: экономические основы и правовое регулирование. М. : Статут, 2013.
14. Городницкий И. Н. Холдинговая компания: создание и управление : практическое пособие. М. : Спорт и культура-2000, 2013.
15. Государственная политика цен и тарифов в Российской Федерации / под ред. проф. В. В. Герасименко. М. : Московский университет, 2014.
16. Греков М. Н. Правовое регулирование фондового рынка России в условиях экономических санкций / М. Н. Греков // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 3. – С. 95–101.
17. Дианов В. Комментарий к «третьему антимонопольному пакету». М. : Статут, 2012.
18. Егорова М. А. Основания государственного вмешательства в регулирование экономических отношений / М. А. Егорова // Юрист. – 2015. – № 20. – С. 17–21.

19. Егорова М. А. Установление контроля внутри группы на уровне высшего и коллегиального органов управления юридическим лицом / М. А. Егорова // Гражданское право. – 2014. – № 1. – С. 3–5.
20. Ершова И. В. Российское предпринимательское право : учебник. М., Проспект, 2014.
21. Ершова И. В. Уведомительный режим начала осуществления предпринимательской деятельности: закон, доктрина, судебная практика / И. В. Ершова // Юрист. – 2015. – № 20. – С. 22–27.
22. Иванова Е. В. Предпринимательское право : учебник для бакалавров. М. : Юрайт, 2013.
23. Иванцов С. В., Новиков С. В. Преступления на рынке ценных бумаг. Криминологическая характеристика и предупреждение : монография. М. : Издательское объединение «ЮНИТИ», 2012.
24. Катанаева Е. Н. Предпринимательское право : курс лекций. Томск: Изд-во «Эль Контент», Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, 2012.
25. Качалова А. В. Осуществление и защита прав участников хозяйственных обществ при реорганизации. М. : Изд-во Инфотропик Медиа, 2013.
26. Колиева А. Э. Факторы доверительных отношений в предпринимательской деятельности / А. Э. Колиева // Право и государство: теория и практика. – 2015. – № 7. – С. 59–62.
27. Конкурентное право России : учебник / отв. ред. И. Ю. Артемьев, С. А. Пузыревский. М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2014.
28. Корпоративное право : учебный курс / отв. ред. И. С. Шиткина. М., 2011.
29. Корпоративное право. Практический курс: учебно-методическое пособие / И. С. Шиткина. М. : КНОРУС, 2012.
30. Кравчук Е. В. Фиктивность (преднамеренность) банкротства в России. М. : Юстицинформ, 2013.
31. Круглова Н. Ю. Коммерческое право : учеб. для бакалавров по спец. 351300 «Коммерция (торговое дело)» / Н. Ю. Круглова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2012. – 748 с.
32. Круглова Н. Ю. Хозяйственное право : учебное пособие. М. : КноРус, 2013.
33. Кудинов О. А. Предпринимательское (хозяйственное) право : учебное пособие. М. : Дашков и К, 2012. – 272 с.
34. Куликова Е. Н. Обычный предпринимательский риск как основание для освобождения от гражданско-правовой ответственности чле-

нов органов управления хозяйственных обществ / Е. Н. Куликова // Закон и право. – 2014. – № 1. – С. 60–63.

35. Лаптев В. А. Предмет современного предпринимательского права / В. А. Лаптев // Государство и право. – 2015. – № 2. – С. 17–28.

36. Лекции по предпринимательскому праву. Новое в правовом регулировании бизнеса / под ред. Е. П. Губина, Е. Б. Лаутс. М., 2013.

37. Малое и среднее предпринимательство: правовое обеспечение : монография / отв. ред. И. В. Ершова. М. : Юриспруденция, 2014.

38. Молотников А. Е. Правовое регулирование рынка ценных бумаг : учебное пособие для вузов. М. : Стартап, 2013.

39. Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / под ред. В. В. Витрянского. М. : Статут, 2012.

40. Никитин М. И. О соотношении предпринимательства и нотариальной деятельности в Российской Федерации / М. И. Никитин // Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 2. – С. 40–41.

41. О банках и банковской деятельности в Российской Федерации : Федер. закон. Вып. 12(496). М. : Инфра-М, 2010. – 60 с.

42. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : Федер. закон. Вып. 5(489). М. : ИНФРА-М, 2010. – 41 с.

43. О лицензировании отдельных видов деятельности : Федер. закон. Вып. 8 (516). М. : Инфра-М, 2011. – 33 с.

44. О рекламе : Федер. закон. Вып. 23 (507). М. : Инфра-М, 2010. – 49 с.

45. Оськина И. Ю., Лупу А. А. Правовое регулирование управления акционерным обществом : практическое пособие. М. : Дело и Сервис, 2013.

46. Павлов И. И. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций через систему госзакупок, закупок отдельными видами юридических лиц / И. И. Павлов // Юрист. – 2015. – № 14. – С. 26–29.

47. Петров Д. А. Конкурентное право: теория и практика применения : учебник для магистров / Д. А. Петров ; под общ. ред. В. Ф. Попондопуло. М. : Юрайт, 2013. – 318 с.

48. Поваров Ю. С. Акционерное право России : учебник для магистров. М. : Юрайт, 2013.

49. Попов А. Е. Обязательное предложение : защита прав и интересов акционеров при поглощении. М. : Инфотропик Медиа, 2012.

50. Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М. : Изд-во Проспект, 2013.
51. Попондопуло В. Ф. Государство и предпринимательство: проблемы взаимодействия / В. Ф. Попондопуло // Юрист. – 2015. – № 20. – С. 4–9.
52. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности в условиях вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию : монография / под ред. Г. К. Дмитриевой. М. : Норма, Инфра-М, 2013.
53. Правовое регулирование предпринимательской деятельности (зарубежный опыт) : сб. науч. тр. / отв. ред. Е. В. Алферова, Е. Г. Афанасьева. М. : ИНИОН РАН, 2013.
54. Предпринимательское право: Правовое регулирование отдельных видов предпринимательской деятельности: учеб. для магистров, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция» / Е. М. Ашмарина и др.; Финансовый ун-т при правительстве РФ; под ред. Г. Ф. Ручкиной. М. : Юрайт, 2013. – 543 с.
55. Пугинский Б. И. Коммерческое право России : учебник / Б. И. Пугинский. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт-Издат, 2010. – 354 с.
56. Регистрация субъектов предпринимательской деятельности: Россия и СНГ: монография / ФБУ ГРП при Минюсте России; отв. ред. Р. А. Адельханян. М. : Статут, 2012. – 326 с.
57. Рожкова М. А. О допустимости использования терминов «торговая марка», «сервисный знак» и «производственная марка» / М. А. Рожкова // Журнал российского права. – 2015. – № 4. – С. 46–53.
58. Российское предпринимательское право : учебник. 4-е изд. / отв. ред. И. В. Ершова, Г. Д. Отнюкова. М., 2012.
59. Скворцова Т. А., Смоленский М. Б. Предпринимательское право : учебное пособие. М. : Юстицинформ, 2014.
60. Смагина И. А., Подгорная Ю. А., Захарова Н. А. Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2007 г. № 209–ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (2-е изд., перераб. и доп.). Саратов: Изд-во: Ай Пи Эр Медиа, 2012.
61. Таможенные процедуры в Таможенном союзе ЕврАзЭС : альбом схем : учебно-практическое пособие / под ред. А. Н. Козырина. М. : НИУ ВШЭ, 2012.
62. Тумаков А. В. Слияние, присоединение и поглощение кредитных организаций: гражданско-правовые аспекты: монография / А. В. Тумаков. М., 2011. – 154 с.
63. Удальцова Н. Г. Первичное публичное предложение (размещение) ценных бумаг: правовая природа. М. : Инфотропик Медиа, 2012.

64. Устимова С. А. Предпринимательское право : альбом схем / С. А. Устимова, М. В. Короткова ; МосУ МВД России. М. : МосУ МВД России, 2013. – 95 с.
65. Холкина М. Г. Защита прав инвесторов на рынке ценных бумаг : монография. Саратов: Вузовское образование, 2013. – 99 с.
66. Хохлов Д. В. Антимонопольный контроль в банковской сфере: правовое регулирование и судебная практика / Д. В. Хохлов. М. : Статут, 2013. – 191 с.

Нормативные правовые акты, судебная практика:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. – 1993. – № 237. – 25 дек.
2. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г. // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11. – Нояб.
3. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 г. № 24–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 11, ст. 1001. – 12 марта.
4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1) // Российская газета. – 1993. – № 49. – 13 марта.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» // БВС РФ. – 2009. – № 4.
6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» // ВВАС РФ. – 2008. – № 8.
7. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // ВВАС РФ. – 2005. – № 3.
8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств

или иного имущества, приобретенных преступным путем» // БВС РФ. – 2005. – № 1.

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» // ВВАС РФ. – 2001. – № 2.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. III) от 26 ноября 2001 г. № 146–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 49, ст. 4552. – 3 дек.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. IV) от 18 декабря 2006 г. № 230–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 52, ст. 5496. – 25 дек.

12. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» // Российская газета. – 1992. – 7 апр.

13. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301. – 5 дек.

14. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208–ФЗ «Об акционерных обществах» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 1, ст. 1. – 1 янв.

15. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5, ст. 410. – 29 янв.

16. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39–ФЗ «О рынке ценных бумаг» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 17, ст. 1918. – 22 апр.

17. Федеральный закон от 11 марта 1997 г. № 48–ФЗ «О переводном и простом векселе» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 11, ст. 1238. – 17 марта.

18. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19 марта 1997 г. № 60–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 12, ст. 1383. – 24 марта.

19. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122–ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 30, ст. 3594. – 28 июля.

20. Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125–ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 39, ст. 4465. – 29 сент.

21. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14–ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 7, ст. 785. – 16 февр.
22. Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 136–ФЗ «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 31, ст. 3814. – 3 авг.
23. Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 9, ст. 1097. – 1 марта.
24. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 18, ст. 2207. – 3 мая.
25. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129–ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 33 (ч. I), ст. 3431. – 13 авг.
26. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62–ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 22, ст. 2031. – 3 июня.
27. Постановление Правительства Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 438 «О Едином государственном реестре юридических лиц» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 26, ст. 2585. – 1 июля.
28. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115–ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 30, ст. 3032. – 29 июля.
29. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 43, ст. 4190.
30. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161–ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 48, ст. 4746. – 2 дек.
31. Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 18–ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 2, ст. 170. – 13 янв.
32. Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74–ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 24, ст. 2249. – 16 июня.

33. Федеральный закон от 11 ноября 2003 г. № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» // Парламентская газета. – 2003. – № 215–216. – 19 нояб.
34. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 50, ст. 4850. – 15 дек.
35. Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». – 2003. – № 50, ст. 4859. – 15 дек.
36. Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 32, ст. 3283. – 9 авг.
37. Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 1 (ч. I), ст. 41. – 3 янв.
38. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 30 (ч. II), ст. 3126. – 25 июля.
39. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 30 (ч. I). – 25 июля.
40. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 31 (ч. I), ст. 3434. – 31 июля.
41. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 31 (ч. I), ст. 3448. – 31 июля.
42. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» // Российская газета. – 2007. – № 165. – 1 авг.
43. Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Российская газета. – № 4823.
44. Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 29, ст. 3627. – 20 июля.
45. Постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2009 г. № 596 «О порядке разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 30, ст. 3833. – 27 июля.

46. Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99–ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Российская газета. – 2011. – № 97. – 6 мая.
47. Указ Президента Российской Федерации от 7 июля 2011 г. № 899 «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 28, ст. 4168. – 11 июля.
48. Федеральный закон от 28 ноября 2011 г. № 335–ФЗ «Об инвестиционном товариществе» // Российская газета. – 2011. – № 275. – 7 дек.
49. Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 380–ФЗ «О хозяйственных партнерствах» // Российская газета. – 2011. – № 278. – 9 дек.
50. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138–ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 220. – 20 нояб.
51. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 г. № 110 «О совершенствовании процедур государственной регистрации и постановки на учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 10, ст. 864. – 8 марта.
52. Постановление Правительства Российской Федерации от 16 октября 2003 г. № 630 «О Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, Правилах хранения в единых государственных реестрах юридических лиц и индивидуальных предпринимателей документов (сведений) и передачи их на постоянное хранение в государственные архивы, а также о внесении изменений и дополнений в Постановления Правительства Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 438 и 439» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 43, ст. 4238. – 27 окт.

Светлана Александровна Устимова,
кандидат юридических наук

**СБОРНИК ЗАДАЧ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
«ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО»**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Издается в авторской редакции
Корректор *Степанова А. А.*
Компьютерная верстка *Кухаревой Е. А.*

Подписано в печать 05.04.2016 г.	Формат 60×84 1/16	Тираж 107 экз.
Заказ № 267	Цена договорная	Объем 6,74 уч.-изд. л. 7,79 усл. печ. л.

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12