

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

Выполнил:
слушатель группы П 1301
младший лейтенант полиции
Юрков Дмитрий Сергеевич

Решение о допуске к защите:

получено

Начальник кафедры

переломовиче коллегии
(специальное звание)

АВ Седущин
(инициалы, фамилия)

«05» 05 2018 г.

Дата защиты:

«20» июня 20__ г.

Оценка: отлично

Руководитель:

профессор кафедры
уголовного процесса
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
Калугин Алексей Геннадьевич

Консультант

_____ (должность)

_____ (ученая степень, ученое звание)

_____ (специальное звание)

_____ (фамилия, имя, отчество)

Председатель, ГЭК

переломовиче коллегии
(специальное звание)

_____ (подпись)

Самойлов
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2018

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

Выполнил:

слушатель группы П 1301
младший лейтенант полиции
Юрков Дмитрий Сергеевич

Решение о допуске к защите:

Начальник кафедры

(специальное звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

« ___ » _____ 20__ г.

Дата защиты:

« ___ » _____ 20__ г.

Оценка: _____

Председатель ГЭК

(специальное звание)

Руководитель:

профессор кафедры
уголовного процесса
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
Калугин Алексей Геннадьевич

Консультант

(должность)

(ученая степень, ученое звание)

(специальное звание)

(фамилия, имя, отчество)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2018

Оглавление	
ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	7
1.1 Понятие и правовая природа доказывания в отечественном уголовном судопроизводстве	7
1.2 Понятие и правовая природа доказательств в уголовно- процессуальном праве России.....	12
ГЛАВА 2. КОМПЬЮТЕРНАЯ ИНФОРМАЦИЯ КАК ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ	17
2.1 Понятие компьютерной информации и ее доказательственное значение	17
2.2. Разграничение компьютерной информации от иных документов и вещественных доказательств.....	25
2.3. Собираение компьютерной информации с помощью следственных действий и представление компьютерной информации.....	33
2.4. Проверка и оценка компьютерной информации как доказательства.....	49
2.5 Проблемы использования компьютерной информации в доказывании по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков.....	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы, на мой взгляд, заключается в том, что преступность не стоит на одном месте, и с каждым новым веком, с каждым новым годом придумывает и совершенствует способы совершения преступлений, а сотрудники правоохранительных органов, в свою очередь, разрабатывают новые способы изобличения лиц, виновных в совершении преступлений.

В данной квалификационной работе я попытаюсь рассмотреть некоторые аспекты использования компьютерной информации при расследовании уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков и возможность использования её в качестве доказательств ввиду особой значимости при расследовании уголовных дел.

Человек, достаточно хорошо изучив компьютер, просторы «Интернета» и пару программ для шифрования своих действий в сети, начинает искать способы для заработка «легких» денег, переступая черту закона, начиная совершать преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, применяя свои знания в данной области. В то же время правоохранительные органы испытывают нехватку кадров, владеющих достаточными знаниями работы в данной сфере, а также отсутствие четких процессуальных механизмов собирания и использования компьютерной информации, единых для всех сотрудников полиции, осуществляющих расследование уголовных дел, что позволило бы использовать компьютерную информацию в качестве доказательств, собранных при расследовании уголовного дела, имеющие огромное значение для правильного принятия решения, которое в дальнейшем может повлиять на судьбу человека.

В настоящий момент процессуальный порядок получения компьютерной информации в сфере незаконного оборота наркотиков при расследовании уголовных дел должен стать важным инструментом для сотрудников полиции, обеспечивающим соблюдение прав и свобод

граждан. Именно этим обусловлена особая актуальность рассмотрения вопросов, касающихся порядка получения компьютерной информации. Кроме того, принимая во внимание, как изменяется уголовно-процессуальное законодательство в части использования компьютерной информации при расследовании уголовных дел, разнообразие подходов судебной и следственной практики, мнений ученых-процессуалистов, следует признать большую практическую значимость темы.

Можно сказать, что и научная, и прикладная составляющие актуальности выбранной темы проявляются в особенностях процессуального порядка получения компьютерной информации при расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных при использовании электронно-вычислительной техники посредством сети «Интернет».

При расследовании такого рода уголовных дел велика вероятность собрать недостаточное количество доказательств, а также неэффективно использовать те или иные источники, отразившие на себе следы преступления. Следователи нередко не знают, каким же образом изъять компьютерную информацию, чтобы в дальнейшем использовать ее в качестве доказательств по уголовному делу.

Актуальность выбранной темы подтверждается и пробелами в данной части уголовно-процессуального закона, а также их отражением в правоприменительной практике при расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе получения компьютерной информации при расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков.

Предметом дипломного исследования являются некоторые проблемы, связанные с процессуальным порядком получения

компьютерной информации при расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков.

Целью дипломной работы является изучение практики применения процессуального порядка получения компьютерной информации при расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, а также формирование на ее основе теоретической базы для разработки рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части закрепления способов получения (изъятия) компьютерной информации, которая содержится в сети «Интернет».

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить отечественный опыт применения процессуального порядка получения компьютерной информации;
- рассмотреть систему, основания, условия, порядок применения уголовно-процессуальных способов изъятия компьютерной информации;
- раскрыть проблемы процессуального порядка получения компьютерной информации при расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, совершаемых посредством сети «Интернет»;
- разработать рекомендации по совершенствованию процессуального порядка получения компьютерной информации при расследовании уголовных дел.

Нормативную базу исследования составили нормативные правовые акты РФ.

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных ученых в области уголовно-процессуального права и криминалистики: В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, В.Б. Вехова, Н.В. Жогина, В.В. Кальницкого, А.Л. Карлова, Л.Б. Красновой, В.В. Коряковцева, В.С. Мещерякова, С.В. Шарманкина, С.А. Шейфера, Т.И. Яровой и др.

Эмпирическую базу исследования составили решения районных судов, судов субъектов Российской Федерации, решения Верховного Суда Российской Федерации, а также постановления Европейского суда по правам человека.

При подготовке данной дипломной работы были использованы такие общенаучные и частно-научные методы как анализ нормативно-правовых актов, отнесенных к теме исследования, обобщения отечественной и зарубежной правоприменительной практики, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, а также сравнительно-правовой метод.

Практическая значимость исследования обусловлена отсутствием единой практики и недостаточной правовой регламентацией процессуального порядка получения компьютерной информации при расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, совершаемых посредством сети «Интернет».

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав и заключения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие и правовая природа доказывания в отечественном уголовном судопроизводстве

Общепризнанным в науке уголовного процесса считается положение о том, что процесс доказывания состоит из таких элементов как: сбор, проверка и оценка собранных доказательств, однако не все авторы придерживаются такой точки зрения. Например, в своей работе Доля Е.А. полагает, что правильно будет использовать слово не «сбор», а «формирование» доказательств¹. Содержанием уголовно-процессуального доказывания является познание, полученное в процессуальной форме, уполномоченными на то лицами, фактических обстоятельств совершенного преступления.

По поступившей информации органом расследования принимается ряд решений, одним из которых может быть возбуждение уголовного дела, но только при наличии определенной информации, то есть сведений о самом событии преступления. В дальнейшем путем логических умозаключений сотрудники, осуществляющие предварительное расследование, эти сведения анализируют, оценивают, и выдвигают версии о характере события и его обстоятельствах. Отсюда и определяется круг сведений, которые необходимо установить. При получении новой информации, которая может подтвердить или же опровергнуть ту или иную версию, появляется необходимость для выдвижения новой. И таким образом может продолжаться деятельность до того момента, пока не останется одна верная версия, которая будет подтверждать действительность события, по поводу которого было принято процессуальное решение о возбуждении уголовного дела.

¹ Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности : монография / Е.А. Доля. – М.: Проспект, 2009. – С. 159 и др.

Таким образом, доказательствами по уголовному делу считаются любые сведения, полученные в результате работы следователя, дознавателя, прокурора, суда в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, указывающие на наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного принятия решения.

Как было сказано выше, структура доказывания состоит из трёх элементов. Первый элемент – это сбор доказательств, который подразумевает совершение действий субъектами доказывания в пределах, установленных законом, направленных на обнаружение, получение и закрепление доказательств. Данный элемент образует определенную систему действий, которая формирует в голове следователя, дознавателя «картинку» о реально существующих следах преступления и ее дальнейшую фиксацию. Сбор доказательств осуществляется посредством производства следственных и иных процессуальных действий дознавателем, следователем, прокурором и судом (ч.1 ст. 86 УПК РФ).

Согласно ч. 2 статьи 86 УПК РФ, участники процесса наделены правом ходатайствовать о производстве следственных действий, направленных на сбор доказательств, но сами собирать их следственным путем не могут, они имеют возможность только предоставить предметы с просьбой приобщить их к делу в качестве вещественных доказательств лицу, ведущему расследование по уголовному делу. Правом собирания доказательств так же наделены законом и защитник обвиняемого, представитель потерпевшего путем запросов документов из учреждений, организаций или же собирать другими способами с дальнейшей просьбой о приобщении к делу этих материалов. В части 3 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31 мая 2002 г. подробно описаны права адвоката, связанные с процессом собирания доказательств.

Существует в теории уголовного процесса спорный вопрос, касающийся использования результатов оперативно-розыскной деятельности. В соответствии со статьей 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 5 июля 1995 г. № 144-ФЗ «...результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, могут предоставляться в орган дознания, следователю и в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств...». Таким образом, относительно результатов ОРД в законе говорится только о том, чтобы они отвечали требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Способом закрепления доказательств может быть как письменная форма (протокол следственного действия), так и форма аудио-видео записи, изготовления слепков и т.д.

Вторым элементом процесса доказывания является проверка доказательств – это мыслительная деятельность субъекта доказывания по определению свойств доказательств. Проверяются все собранные доказательства как в отдельности, так и в совокупности с другими.

В соответствии со ст. 87 УПК РФ проверка доказательств производится путем «сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство».

Для того, чтобы решать вопросы о достоверности источника доказательства, нет обязанности рассмотрения его в совокупности с другими полученными доказательствами. Для оценки доказательств может исследоваться только один источник, вызывающий сомнения. Например, чтобы признать достоверным заключение эксперта, достаточно

проанализировать его научную составляющую, его методы и выводы, и при проверке этого может быть достаточно.

Третьим элементом является оценка доказательств – это деятельность следователя, дознавателя, прокурора и суда по определению относимости, допустимости и достоверности каждого из доказательств, и в их совокупности – достаточности для правильного принятия решения.

В уголовно-процессуальном законодательстве установлены единые для всех принципы и правила оценки доказательств. В соответствии со статьями 17 и 88 УПК РФ доказательства по уголовному делу оцениваются их участниками по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и совестью.

Оценка относимости доказательства не столь детально регламентирована законом, как, допустим, запреты, установленные в законе в части признания доказательств недопустимыми. Выводы об относимости доказательств делаются в результате сопоставления содержания обстоятельства, устанавливаемого им, с тем, что подлежит доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). Отсюда получается, что для определения относимости значение имеют понимание целей доказывания и совесть правоприменителя, которая не позволяет ему изначально принять какую-то одну позицию по делу и заранее отвергать все доказательства, не относящиеся к этой позиции.

Что касается оценки достоверности доказательств, то тут используется такой принцип, как свобода оценки доказательств по внутреннему убеждению следователя, дознавателя, прокурора, суда при соблюдении правил собирания и проверки доказательств. Результат оценки достоверности доказательств достигается путем сопоставления одного с другим.

По каждому делу независимо от их характера должно соблюдаться требование о получении информации из определенных источников, с

соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Нарушение требований приводит к их недопустимости.

Достаточность доказательств позволяет правоприменителю сделать однозначный вывод из имеющихся доказательств и разрешить дело по существу. Под достаточностью следует понимать возможность на основании имеющихся в распоряжении суда (собранных по делу) доказательств разрешить все вопросы, входящие в предмет доказывания. При этом надо учитывать, что все неустранимые сомнения должны быть истолкованы в пользу обвиняемого². Достаточность характеризует качественную характеристику имеющейся системы доказательств с позиций ее убедительности для обоснования того или иного вывода или процессуального решения. Естественно, критерии достаточности объективно различны для различных процессуальных решений и выводов. Для одних решений довольно той или иной степени вероятности вывода, для других — объективно необходима достоверность итоговых выводов. Поэтому критерий достаточности изначально отнесен к внутреннему убеждению публичных процессуальных органов, ведущих уголовный процесс, которое формируется (внутреннее убеждение) в процессе непосредственного исследования доказательств по делу.

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает правила формирования внутреннего убеждения следователя, прокурора, судьи, присяжных заседателей. Это обеспечивает возможность рассмотреть доказательства по внутреннему убеждению в их совокупности.

Использование доказательств является заключительным моментом оценки доказательств. Определив их значение, их связи друг с другом, субъект доказывания определяет пути использования их в дальнейшем. Они могут быть использованы для:

- 1) проверки выдвинутых версий;

² Коряковцев В.В., Питулько К.В. Руководство адвоката по уголовным делам. – СПб.: Питер-Пресс, 2006. – С.42.

- 2) обоснования принятых решений по делу;
- 3) составления обвинительного заключения;
- 4) демонстрации их другим участникам процесса;
- 5) получения других доказательств.

Из вышеперечисленного можно сделать вывод, что процесс доказывания является сложным и трудоемким и требует от правоприменителя соблюдения всех правил законодательства по сбору, проверке и оценке доказательств. Использование доказательств в процессе расследования уголовного дела всеми участниками процесса является многогранной деятельностью, а сам процесс доказывания составляет основу всей процессуальной деятельности.

1.2 Понятие и правовая природа доказательств в уголовно-процессуальном праве России

В учебной литературе встречается различное понимание, что такое доказательство. Ряд авторов считает, что доказательства – это только сведения о фактах³. Другие ученые-процессуалисты понимают под доказательствами не только сведения о фактах, но и относят к ним сведения об источниках доказательств (средства доказывания), в которых они находятся⁴. Третья группа авторов исходит из того, что доказательства должны составлять единство сведений о фактах и средствах, в которых они находятся⁵.

³ Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании. – М., 2004. – С. 143-144; Фактуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. – Казань, 1976. – С. 99 и др.

⁴ Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия. – Л., 1971 и др.

⁵ Теория доказательств в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин и др. – М., 1973. – С. 211 и др.

В действующем законодательстве доказательствами признаются как любые сведения, которые отвечают процессуальным требованиям, так и средства доказывания (различного рода протоколы). Данный подход законодателя я считаю не совсем верным, так как доказательства – это, в первую очередь, полученная информация, а средства доказывания – это форма отражения этой информации.

Сущность доказательств в уголовном процессе может быть познана при установлении их формирования, понимании механизма их образования и соблюдении процессуальных условий собирания.

Закон устанавливает следующие основные требования к доказательствам:

- во-первых, полученные сведения должны носить конкретные данные о фактах (действиях людей, событиях и т. д.), позволяющие найти ответы на вопросы о том, что на самом деле произошло и какое имело место быть событие;

- во-вторых, сведения должны быть допустимыми, то есть полученными в порядке, установленным уголовно-процессуальным законодательством, и из достоверных источников;

- в-третьих, полученные сведения должны быть относимыми к конкретному делу, то есть должна сохраняться взаимосвязь между содержанием доказательств и обстоятельствами, входящими в предмет доказывания. Эти сведения должны соответствовать предмету доказывания (ст. 73 УПК РФ). Поэтому это требование называется относимостью доказательств.

В соответствии со статьей 89 УПК РФ «...в процессе доказывания запрещается использовать результаты оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом», то есть информация, которая была получена посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий, будет доказательством только в том случае, если она представлена

оперативными сотрудниками в соответствии с требованиями установленными законом для данного вида доказательств. Пока такой вариант не использован, она остается вне процесса, имея только ориентирующее значение для дела, так как не может быть «не процессуального» получения доказательств в уголовном процессе.

Все доказательства, вовлекаемые в уголовный процесс, должны обладать свойствами относимости, допустимости и достоверности, поэтому и оперативно-розыскные сведения должны быть процессуально оформлены с целью их дальнейшего использования в процессе доказывания.

Для того, чтобы в дальнейшем использовать полученные сведения как доказательства, необходимо чтобы они прямо или косвенно были связаны с устанавливаемыми обстоятельствами уголовного дела, и служить средством их установления. Сведения, на основе которых установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, называются «относящимися к делу». Суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают сведения, которые относятся к уголовному делу, а какие нет.

«Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела» (ст.88 УПК РФ). Рассмотрим каждое из свойств доказательства по отдельности.

Относимость – это свойство доказательств, которое помогает установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

Допустимость – это соответствие порядка получения доказательства требованиям УПК РФ.

Достоверность – это доказанная истина, которая не вызывает сомнения и не требует дальнейшего обоснования.

Достаточность доказательств подразумевает под собой необходимость определения на основании внутреннего убеждения правоприменителя совокупности относимых, допустимых и достоверных сведений, установление обстоятельств расследуемого преступления, без которых невозможно вынести обоснованное решение в ходе расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела.

По мнению С. Шестаковой, при оценке допустимости доказательств существует проблема, связанная с действием «правила исключения» в российском уголовном процессе; она состоит в том, что во многих случаях данное правило не способно обеспечить достижение цели правового регулирования, на которую по своей природе изначально направлено.⁶

Автор в своей работе отмечает, что в уголовном процессе России проверка допустимости доказательств в первую очередь, касается соблюдения требований при производстве следственного или иного процессуального действия, предусмотренного законом.

В перспективе разумно вводить дискреционные полномочия суда в отношении признания доказательств, которые были получены с нарушением уголовно-процессуального законодательства, допустимыми в случае, если правоприменители, участвующие в уголовном судопроизводстве на стороне обвинения, докажут, что, формально нарушая уголовно-процессуальные нормы, они не знали и не могли знать об этом.

Достоверность доказательства – это доказанная, не вызывающая сомнений и поэтому не требующая дальнейшего обоснования истина. То есть, достоверность, это - соответствие данных, которые зафиксированы в протоколах следственных действий, получены в ходе расследования, ранней действительности.

Достоверность доказательств устанавливается в процессе осуществления их проверки. Так, при получении сведений от

⁶ Шестакова С.Д. Уголовное право. – М., 2004. – С. 100-102.

допрашиваемого следователь, дознаватель оценивает их относимость к делу, а, значит, полученные сведения не могут быть изначально достоверны. Только тогда, когда лицо, осуществляющее расследование по уголовному делу, признает доказательства относимыми, начнет их проверку.

Так, В. Зажицкий отмечает: «...на практике далеко не все формальные предписания закона объективно влияют на качества доказательств и их достоверность, поскольку имеют иное назначение». В связи с этим высказывается мнение о правомерности учета характера допущенного нарушения формальных требований закона и оценки его объективного влияния на достоверность доказательства. Такое мнение представляется весьма продуктивным⁷.

Однако в уголовно-процессуальном законе говорится, что недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут использоваться в процессе доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ (ч.1 ст.75 УПК РФ). Непроверенное доказательство не может быть достоверным.

Таким образом, достоверность доказательства зависит от установления его относимости и допустимости, которые обеспечивают возможность использования этих сведений в процессе доказывания.

Для признания доказанными обстоятельств уголовного дела и вынесения приговора необходимо достаточное количество достоверных доказательств. А при признании доказательств достоверными нам необходимо достаточное количество относимых и допустимых сведений, способных обеспечить обоснованное применение процессуального решения по делу.

⁷ Зажицкий В. Новые нормы доказательственного права и практика их применения // Российская юстиция. – 2008. – № 7. – С.46.

ГЛАВА 2. КОМПЬЮТЕРНАЯ ИНФОРМАЦИЯ КАК ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОННЫХ ДЕЛ

2.1 Понятие компьютерной информации и ее доказательственное значение

В истории развития цивилизации на первых этапах в обществе общение между различными социальными группами носило примитивный характер. С появлением в жизни человека различных ремесел и торговли между ними начинает осуществляться обмен не только материальными ценностями, но и навыками, умениями. Главным средством общения в тот период был слух и язык, а мозг человека являлся лишь естественным хранилищем знаний. Информация формировалась в устных преданиях, рассказах, которые передавались из поколения в поколение.

Информационный обмен между людьми начал изменяться с появлением в их жизни письменности. Она сохранялась на различных носителях, таких как камни, папирус, береста, бумага. Также можно отметить, что существенный переворот в накоплении и распространении информации произошел с появлением книгопечатания, которое открыло новую эпоху в жизни человечества.

Начиная с начала XX века объем информации значительно вырос с развитием средств массовых коммуникаций (радио, телевидение). Это привело к возникновению противоречий, при которых появление информации стало опережать возможности ее усвоения и использования человеком. Данная ситуация характеризуется двумя положениями: с одной стороны, слишком большой объем информации, с другой — информационный голод. В первом случае человек буквально «зарывается» в массивном объеме интересующей его информации. Во втором — потребитель не успевает выделять нужную ему информацию.

Основой новой информационной технологии стало появление электронно-вычислительных машин (ЭВМ). Они стали использоваться для создания комплексных автоматизированных систем, сводящих к минимуму участие человека в этом процессе (ЭВМ в автоматизированном режиме собирает, передает, обрабатывает, хранит и по запросу выдает необходимую информацию). Сегодня ЭВМ является основным инструментом для управления информацией и ее обработки.

Дальнейшее накопление, т.е. сбор информации на машиночитаемых носителях (магнитные и оптические диски, флэш-память), массовый охват населения средствами связи, которые позволяют доставить информацию в любую точку земли, автоматизированная обработка информации с использованием компьютера — вот те основные технические достижения, которые являются основой современной информационной технологии.

Прежде чем использовать такое определение как «компьютерная информация», необходимо определить некоторые основные понятия, используемые в данной работе.

Информация

Важно различать информацию как термин обыденной жизни и как правовую категорию. Информация, как таковая, представляет собой категорию идеального, она неосвязаема, непотребляема и не может быть объектом правоотношений безотносительно к ее носителю, содержанию, идентифицирующим признакам.

В праве под информацией понимаются сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах, содержащихся в информационных системах. Весьма тесно связано с понятием информации и понятие информационных ресурсов, под которыми понимаются отдельные документы и отдельные массивы документов, документы и массивы документов в информационных системах.

Компьютерная информация

Мир сейчас невозможно представить без новых информационных технологий, основанных на использовании компьютеров, ноутбуков и других средств. Компьютер находится в пользовании почти у каждого человека, и данная техника проникли во все сферы жизнедеятельности. Каждое подобное устройство является носителем определенной информации, которая находится в его памяти. Отсюда можно сказать, что компьютерная информация – это своего рода сведения, представленные в электронно-цифровой форме на материальном носителе, создаваемые аппаратными и программными средствами фиксации, обработки и передачи информации, а также набор команд (программ), предназначенных для использования в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или управления ими⁸.

Материальные носители компьютерной информации – это материальные объекты, обладающие своими уникальными признаками, в которых информация отображается в виде символов, сигналов, предназначены для хранения сведений во времени и пространстве, имеющие установленные правообладателями реквизиты, позволяющие идентифицировать информацию, а также подтвердить её подлинность в системе электронно-вычислительной машины.

Одно из первых определений компьютерной информации принадлежит Н. Винеру. Он определял ее как «обозначение содержания, полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему и приспособления к нему наших чувств. Процесс получения и использования информации является процессом нашего приспособления к случайностям внешней среды и нашей жизнедеятельности в этой среде»⁹. Отталкиваясь от средства хранения и передачи, можно говорить о том, что компьютерная информация — это информация, которая передается,

⁸ Зигура Н.А. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России : монография. - М.: Юрлитинформ, 2011. – С. 5 и др.

⁹ Лачинов В.М., Поляков А.О. Информодинамика или Путь к Миру открытых систем. – СПб: Изд-во СПбГТУ, 1999 – С. 107.

обрабатывается и хранится с использованием электронно-вычислительной техники. Компьютерная информация может быть перенесена в пространстве, сохранена во времени, передана другому субъекту или техническому устройству (например, другому компьютеру), подвергнута иным операциям.

Как представляется, наиболее удачное определение сформулировано В.В. Крыловым: «Компьютерная информация есть сведения, знания или набор команд (программ), предназначенных для использования в ЭВМ или управления ею, находящиеся в ЭВМ или на машинных носителях, — идентифицируемый элемент информационной системы, имеющей собственника, установившего правила ее использования»¹⁰.

В соответствии со ст. 2 закона «Об информации, информатизации и защите информации» под информацией понимаются сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления.¹¹

Введение законодателем в Уголовный кодекс РФ термина «компьютерная информация» является новшеством. Ранее в российском законодательстве, регулирующем информационные правоотношения, определения информации как компьютерной не существовало. Вероятней всего, определение «компьютерная» применительно к информации возникло для отграничения данного объекта посягательства от информационных преступлений, предусмотренных другими разделами Уголовного кодекса РФ.

С другой стороны, многие практические работники определяют компьютерную информацию не как сами сведения, а как форму их представления в машиночитаемом виде, т.е. как совокупность символов,

¹⁰ Крылов В.В. Информационные компьютерные преступления : учебное и практическое пособие. — М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1997. — С. 17.

¹¹ Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

зафиксированную в памяти компьютера, либо на машинном носителе (дискете, оптическом, магнитооптическом диске, магнитной ленте либо ином материальном носителе), и что при рассмотрении уголовных дел следует учитывать, что при определенных условиях и физические поля могут являться носителями информации.

Неправомерный доступ к компьютерной информации

В специальной литературе под неправомерным доступом к компьютерной информации понимается не санкционированное собственником информации ознакомление лица с данными, содержащимися на машинных носителях или в ЭВМ.

Профессор В.С. Комиссаров определяет неправомерный доступ к компьютерной информации как получение возможности лицом на ознакомление с информацией или распоряжения ею по своему усмотрению, совершаемое без согласия собственника либо иного уполномоченного лица¹².

Машинные носители

Под машинными носителями следует понимать мобильные устройства накопления информации, обеспечивающие взаимодействие ЭВМ с окружающей средой (накопители на гибких и жестких, а также записываемых магнитооптических дисках, стримеры и т. д.).

Сеть ЭВМ

Сеть ЭВМ – это совокупность компьютеров, средств и каналов связи, позволяющая использовать информационные и вычислительные ресурсы каждого компьютера, включенного в сеть, независимо от его места нахождения.

При исследовании данной темы необходимо ввести понятие электронного вещественного доказательства.

¹² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – С.134.

Можно дать следующее определение электронным вещественным доказательствам – это электронное техническое средство, по своим индивидуальным и системным свойствам служило орудием совершения преступления либо сохранило на себе следы преступления¹³.

В учебной литературе встречаются разные понятия электронного документа. Проанализировав введенное ранее В.А. Мещеряковым понятие электронно-цифрового объекта¹⁴, можно сделать вывод о целесообразности следующего понимания.

Электронный документ — один или несколько взаимосвязанных файлов, содержащих совокупность электронно-цифровых объектов:

- 1) носящих сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах;
- 2) отражающих реквизиты, которые позволяют подтвердить ее подлинность и целостность;
- 3) имеющих возможность представления в форме, пригодной для восприятия человеком.

Под электронно-цифровым объектом понимается система электронных сигналов, несущих различного рода информацию, параметры которой являются пригодной для ее автоматизированной обработки, хранения и передачи с использованием средств вычислительной техники (компьютеров).

С точки зрения улучшения методики расследования преступлений, по мнению автора, целесообразно классифицировать компьютерные объекты по объектам-носителям криминалистически значимой информации.

¹³ Краснова Л.Б. Электронные вещественные доказательства / Л.Б. Краснова, В.А. Мещеряков // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Сборник статей. Часть II. Вопросы современной криминалистики. – М., Академия управления МВД России, 2004. – С. 200-202.

¹⁴ Там же.

В соответствии с этим в состав компьютерных объектов входят: информационные, программные и аппаратные элементы.

Аппаратные элементы представляют собой технические средства: электрические, механические, которые используются для хранения, обработки и передачи информации.

Информационные элементы представляют собой компьютерную информацию, в содержание которой входят подготовленные и зафиксированные на физическом носителе сведения пользователя: фотоснимки, видеозаписи, аудиозаписи, текстовые документы.

Программные элементы представляют собой компьютерную информацию, содержанием которой являются программы.

Информационные и программные элементы хранятся и обрабатываются компьютерными средствами в виде одного или нескольких файлов, которые хранятся в виде кластеров и записей, а также в виде машинных слов, байтов и битов информации.

В эпоху развития сети Интернет компьютерная информация проникла практически во все сферы жизнедеятельности человека. В памяти устройств хранится и обрабатывается информация, которая отражает любую деятельность в киберпространстве. Эта информация содержит, в первую очередь, электронные следы, получению и исследованию которых наряду со следами материальными (потожировые следы, индивидуальный запах, кровь и т.д.) необходимо уделить особое внимание при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных при помощи сети Интернет. Виртуальные следы остаются почти везде – на персональном компьютере, мобильном устройстве, в электронных почтовых ящиках, а также в распространенных мессенджерах таких как: Skype, Viber, ICQ, WhatsApp и т.д.

В специальной литературе уделяется много внимания проблемам, связанным с использованием компьютерной информации при совершении преступлений. Так, А.А. Шаевич отмечает, что компьютерная информация,

при решении вопроса о возбуждении уголовного дела может служить поводом, вместе с тем она может выступать и в качестве обстоятельства, входящего в предмет доказывания, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела¹⁵. Вопросы, касающиеся компьютерной информации, часто вызывают у работников правоохранительных органов определенные трудности в том, когда и каким способом можно получить и изъять компьютерную информацию, а также в дальнейшем использовать ее в процессе доказывания. Для решения поставленных перед правоохранителями задач необходимо определить вид компьютерной информации, которая находится в памяти электронных устройств.

Можно выделить следующие виды компьютерной информации:

1. Электронный почтовый ящик;
2. Интернет-сайт;
3. Профиль в социальных сетях;
4. Счет в электронных платежных системах (Qiwi-кошелек);
5. База данных;
6. Компьютер;
7. Средства мобильной связи.

Следователь должен четко определить, какие именно фактические данные следует получить из компьютерной сети, каково их доказательственное значение и способы введения в уголовное дело в качестве доказательств.

Вместе с тем необходимо отметить, что юридических знаний следователя недостаточно для грамотного использования фактических данных, содержащихся в памяти компьютера. Большое значение имеет владение специальными знаниями в области информационных технологий.

¹⁵ Шаевич А.А. Особенности использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений : монография. – Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России, 2011. – С. 108.

Кроме того, при неквалифицированном обращении с компьютерной техникой можно пропустить важную информацию или случайно ее уничтожить.

2.2. Разграничение компьютерной информации от иных документов и вещественных доказательств

Развитие вычислительной техники оказалось сферой, где стали появляться вопросы разграничения простого документа и документа, созданного при помощи компьютерной техники. Аналогия использования электронного документа и традиционного (бумажного) документа не дает возможности всецело использовать данный вид в качестве доказательств. Если бы нам представилось возможным разграничить компьютерную информацию от такой группы, как «иные документы», тогда мы могли бы говорить о выделении компьютерной информации в самостоятельный вид доказательств. Для этого необходимо рассматривать компьютерную информацию по совокупности всех признаков, присущих доказательству. Прежде всего, следует рассмотреть механизм формирования «иного документа» и компьютерной информации. К иным документам относятся любые документы, изготовленные не в результате процессуальной деятельности, например: справки, акты ревизий, ведомости, расписки и др. Статус доказательств они приобретают при наличии в них сведений, которые могут иметь значение для уголовного дела (ст. 84 УПК РФ). Наиболее часто встречающимся являются письменные документы (печатные, рукописные). Однако информация, содержащаяся в документе, может быть зафиксирована и в ином виде (фотоснимки, аудио- и видеозаписи, а также иные носители информации). В качестве доказательств выступают как официальные документы (справки), так и не официальные (личное письмо). Документы могут быть первоначальными и производными (копии). Есть главное требование к ним, что они должны

быть получены в установленном законом порядке (изъяты при производстве следственного действия, предусмотренного УПК РФ, истребованы либо представлены участниками уголовного судопроизводства). Обязательным условием использования документов в качестве доказательств будет то, что должен быть известен их источник. Источником иных доказательств чаще всего является автор документа. Правовое положение автора определяется сферой его компетенции в результате выполнения им своих трудовых и иных социальных функций. Документы могут носить официальный характер, когда они исходят от государственных органов и организаций. Авторами документов могут быть также и граждане. К таким документам относятся договоры, расписки и иные документы, связанные с реализацией ими своих гражданских прав и обязанностей. Документ, который исходит от некомпетентного органа, доказательством не признается.

Необходимо установить, кто же является автором электронного документа. В литературе нет точного ответа на этот вопрос. Н.А. Полевой для выяснения природы информации и сущности информационных процессов, которые лежат в основе познания о событии преступления, предлагает исходить «из тесной связи с отражением как свойством всей материи, из основных принципов ленинской теории отражения»¹⁶. Разграничив понятия «отражение» и «отображение», он пришел к выводу, что информация — это то, что может быть воспринято познающим субъектом или техническим устройством, и тем самым она «как бы «отделена» от ее первоисточника — отображения источника объекта познания»; она может быть «перенесена в пространстве, сохранена во времени, передана другому познающему субъекту или техническому устройству, например ЭВМ, подвергнута другим операциям, совокупность которых именуется информационными процессами»¹⁷.

¹⁶ Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика. – М., 1989. – С. 61.

¹⁷ Полевой Н.С. Указ. соч. – С. 64.

В.А. Гадасин и В.А. Конявский справедливо заявляют: «Кардинальное отличие электронного и аналогового документов заключается в их предназначении для функционирования в разных средах существования: электронной — среде программных и технических средств вычислительной техники; аналоговой — среде мыслящих объектов, людей. Решающее значение приобретают глубинные отличия традиционного и электронного документов: традиционный документ предназначен для обработки мыслящими субъектами, людьми; электронный документ — для обработки техническими объектами, аппаратными и программными средствами»¹⁸.

Очевидным остается тот факт, что компьютерная информация создается с помощью алгоритма, который задан программой. Все программы, которые мы знаем, были созданы человеком, сам компьютер не умеет мыслить, он только преобразовывает увиденное различными способами, при помощи сигналов, работающих по определенной последовательности фиксированных операций. Компьютерная информация создана и сформирована машиной. Отсюда следует, что механизм формирования «инового» документа и компьютерной информации различен.

Рассмотрим следующий признак, по которому можно разграничить иной документ от компьютерного документа, а именно привязку к носителю. Документ в уголовном процессе определяется как материальный носитель информации, на котором зафиксированы в установленном порядке сведения об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, в различной форме с целью их сохранения и будущего использования¹⁹. Одной из важных характеристик документа

¹⁸ Гадасин В.А., Конявский В.А. От документа — к электронному документу: системные основы / Системное отличие традиционного и электронного документа // URL: http://www.accord.ru/index._otl.html (дата обращения 11.10.2008).

¹⁹ Венгеров А.Б. Право и информация в условиях автоматизации управления (Теоретические вопросы). — М., 1978. — С. 105.

является его способность хранить и передавать информацию о событиях и фактах во времени и пространстве. Особое назначение документа связано с процессом закрепления информации, то есть технологическим процессом её фиксации на материальном носителе с целью дальнейшего хранения и использования документа. При этом способы фиксации и материальные носители могут быть самыми разнообразными, важным является то, чтобы документы и информация, имеющаяся на нем, могли сохраниться на долгое время, а фиксация сведений производилась с соблюдением порядка, соответствующего назначению каждого отдельного документа. Данные требования обеспечивают своего рода защиту от подделок, выявляемых в ходе осмотра и оценки реквизитов. Для уголовно-процессуального использования компьютерная информация должна быть закреплена на носителе. Основное отличие электронного документа выражено в отсутствии жесткой привязки к носителю. Один и тот же документ может находиться на разных носителях, например на диске компьютера и в виде электромагнитных волн (в момент передачи данного файла). Это отличие определяется особенностями организации электронных документов и технологией фиксации их информации. Особенности информационной цифровой технологии дает возможность моментально и не один раз скопировать и передавать электронный документ по каналам связи, им может пользоваться одновременно массивное число пользователей.

Как отмечает С.И. Семилетов, один и тот же электронный документ может одновременно существовать в форме объективной статической записи цифрового двоичного машинного кода, в виде файла с внешними атрибутами (имя, расширение, дата создания, объем) различного формата на электронных носителях, в оперативной памяти в виде вторично сформированной во времени динамически изменяющихся физических полей различного рода электромагнитных, электрических, оптических и акустических сигналов в момент его передачи либо реализации по телекоммуникационным каналам связи во времени и пространстве, и при

этом после его приема, выделения и записи оставаться аутентичным²⁰. Другое существенное отличие компьютерной информации заключается в отсутствии возможности непосредственно и однозначно воспринимать информацию органами чувств. Это выражено тем, что компьютерная информация выражена в электронно-цифровой форме. Хотя эта информация и находится на материальном носителе, но без определенных программ мы не сможем никак узнать ее местонахождение на данном носителе и вообще, есть ли она на этом носителе. Человек воспринимает электронный документ как файл с определенным именем, находящийся в известном пользователю месте.

Сложным будет разграничить компьютерную информацию от вещественных доказательств. Согласно статье 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы, которым присущи признаки, перечисленные в данной статье. Основным признаком вещественных доказательств будет их связь с событием, благодаря которым можно установить фактические данные обстоятельства дела. Данный признак можно отнести и к компьютерной информации, которая может сохранить на себе следы преступления и быть объектом, на который были направлены преступные действия (например, перевод денежных средств с одного счета на другой). И тут нам необходимо рассмотреть различия, которые существуют между ними.

А.А. Эйсман предлагает следующее определение вещественного доказательства: «...вещественное доказательство представляет собой предмет, несущий элементарное отображение («потенциалы информации») тех событий, фактов, явлений, в ходе которых этот предмет принимал непосредственное участие (в качестве орудия, объекта и т.п.)»²¹.

²⁰ Семилетов С.И. Электронный документ как продукт технологического процесса документирования информации и объект правового регулирования // Государство и право. – 2003. – № 1. – С. 95.

²¹ Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. – М., 1967. – С. 144.

По мнению Б.Т. Безлепкина, «вещественными доказательствами могут служить лишь такие предметы, смысл и назначение которых доступны обыденному восприятию, которые можно использовать в доказывании в судебном заседании, то есть на публике, передавая из рук в руки (стороны вправе осматривать их)»²².

Некоторые ученые предлагают рассматривать компьютерную информацию в качестве вещественного доказательства, обосновывая это тем, что «носителем этой информации является предмет, а доказательственное значение имеет содержание, свойства этого предмета»²³. Данный подход, на мой взгляд, неверный. Сама компьютерная информация не может существовать вне материального носителя, но она может быть как на нем, так и в электромагнитном поле (информация, передаваемая по каналам связи). Если рассматривать доказательственное значение компьютерной информации, то следует учитывать, что им является не материальное свойство носителя, его состав и т.д., как у вещественного доказательства, а содержание данной информации. Вещественное доказательство – это предмет, а компьютерная информация – это содержание сведений.

В теории уголовного процесса существует проблема выявления механизма образования компьютерной информации. Наиболее полно отражающим специфику следов преступлений, совершаемых с использованием компьютерной техники, является термин «виртуальный след», впервые введенный в криминалистику В.А. Мещеряковым. Ученый определил его «как любое изменение состояния автоматизированной информационной системы (образованного ею «кибернетического пространства»), связанное с событием преступления и зафиксированное в виде компьютерной информации (то есть информации в виде, пригодном

²² Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. – М., 2003. – С. 136.

²³ Кудрявцева А.В., Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе России : монография. – Челябинск, 2006. – С. 51.

для машинной обработки) на материальном носителе, в том числе на электромагнитном поле»²⁴.

Л.Б. Краснова вводит понятие компьютерных объектов и, исследуя данные объекты, обращает внимание на то, что наибольший интерес представляют программные и информационные элементы компьютерных объектов, выступающие в качестве следообразующих и следовоспринимающих объектов. Особенностью виртуальных следов является то, что они могут сохраняться в памяти технических устройств и являются изменениями автоматизированной информационной системы²⁵. Механического отражения фактов в компьютерной информации нет. Как говорилось ранее, механизм формирования компьютерной информации определяется алгоритмом, определенным создателем и реализуемый в конкретной программе, отсюда – программа является средством отражения фактов.

Важно также рассмотреть такой признак как восприятие сведений, которые содержатся в вещественном доказательстве и в компьютерной информации, и необходимость получения этих сведений для последующего исследования. В.Я. Дорохов считает, что содержание вещественного доказательства составляют лишь те их свойства, которые могут быть восприняты непосредственно следователем, судьями и другими участниками процесса, а свойства, не поддающиеся непосредственному восприятию, образуют содержание иных доказательств²⁶. Компьютерная информация является отображением информации на носителе. Материальные носители компьютерной информации – объекты, в том числе и физические поля, в которых сведения отображаются в виде символов, образов, сигналов, предназначенных для передачи информации

²⁴ Мещеряков В.А. Преступления в сфере компьютерной информации. Основы теории и практики расследования. – Воронеж, 2002. – С. 104.

²⁵ Краснова Л.Б. Компьютерные объекты в уголовном процессе и криминалистике : дисс. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2005. – С. 82.

²⁶ Дорохов В.Я. Природа вещественных доказательств // Советское государство и право. – 1971. – № 10. – С. 112.

во времени и пространстве. Вне компьютера эта информация не может существовать, и можно ее воспринять только благодаря ему. В вещественном доказательстве информация содержится не в зашифрованном виде и для ее восприятия не требуется специальное техническое средство.

Еще одним признаком вещественного доказательства является его незаменимость и уникальность. Суть этого признака заключается в том, что ни у одного материального носителя нет «двойника». Вещественные доказательства являются уникальными, так как они связаны с преступлением. Что касается компьютерной информации, то сведения, имеющиеся на носителе, могут быть многократно скопированы, и важно, чтобы при выполнении данных действий целостность сведений не была нарушена. Она не связана неразрывно с носителем, ее можно оттуда скопировать, а носитель заменить.

Следующим признаком, который необходимо рассмотреть – это признак среды существования. Вещественное доказательство относится к среде, в которой происходило преступление, и связано с изменениями в окружающей среде вследствие совершения преступления. По своему характеру изменения могут быть самыми разными: их можно переместить в пространстве, изменить этот предмет, уничтожить и т.д. Ряд авторов определяют содержание понятия среды существования компьютерной информации следующим образом. Л.Б. Краснова выделяет ее как файловую систему. Т.Э. Кукарникова более широко трактует это понятие, подразумевая под электронной (цифровой) средой систему объектов (компьютерных средств и систем), взаимодействующих на основе формальных правил (архитектуры, стандартов, технических параметров устройств, языков программирования и пр.) обработки, хранения и передачи информации, представленной в цифровой форме²⁷.

²⁷ Кукарникова Т.Э. Электронный документ в уголовном процессе и криминалистике: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2003. – С. 15-16.

Таким образом, разграничить компьютерную информацию от иных документов можно по следующим основаниям:

- 1) по механизму формирования;
- 2) по привязке к носителю;
- 3) по признаку воспроизведения;
- 4) по доказательственному значению;
- 5) по механизму образования;
- 6) по признаку восприятия;
- 7) по признаку среды существования.

Таким образом, определив отличия компьютерной информации от иных документов и вещественных доказательств, разграничив их признаки, присущие каждому виду доказательств, можно определить самостоятельность компьютерной информации, как вида доказательств. Она связана, прежде всего, с тем, что фиксация информации в данном виде происходит без переработки, она была создана человеком изначально в той форме, в какой непосредственно была обнаружена, что свидетельствует о ее ценности и необходимости более эффективного использования в доказывании. Для этого необходимо выделить компьютерную информацию в самостоятельный вид доказательств.

2.3. Собираение компьютерной информации с помощью следственных действий и представление компьютерной информации

Процесс доказывания представляет собой сложную деятельность правоприменителя. Большинство авторов выделяет в процессе доказывания такие элементы, как собиание, проверку и оценку доказательств, которые неразрывно связаны между собой, протекают в единстве на всех стадиях процесса в установленных законом формах²⁸.

²⁸ Арсеньев В.Д. Основы теории доказательств в советском уголовном процессе. – Иркутск, 1970. – С. 41-42; Белкин Р.С. Собиание, исследование и оценка доказательств. –

Система определенных приемов и операций, направленных на поиск, обнаружение, получение, закрепление, исследование фактических данных конкретного вида является способом формирования доказательств. Как отмечается в теории доказательств, основным содержанием способов собирания и проверки доказательств являются познавательные приемы и операции, посредством которых осуществляется получение необходимой информации и передача ее субъектам доказывания. Наличие правил, исполнение которых удостоверяет ход и результаты использования соответствующих познавательных приемов и операций, определяет специфику процессуального способа собирания и проверки доказательств. Учеными предлагается сочетание следующих приемов и операций, предназначенных для получения и передачи доказательственной информации:

- а) установление вида необходимых сведений, на получении которых направлен данный способ;
 - б) перечень участников;
 - в) описание существа приемов и операций по собиранию и проверке доказательств;
 - г) место и время их применения;
 - д) условия их допустимости;
 - е) последовательность приемов и операций;
 - ж) меры обеспечения полноты и достоверности доказательств во избежание попыток заинтересованных лиц воспрепятствовать их получению или исказить их;
- з) меры обеспечения всесторонности собирания и проверки доказательств;

и) меры предотвращения необоснованного вторжения в сферу личных интересов граждан, у которых или с помощью которых должны быть получены соответствующие сведения;

к) определение приемов и операций по закреплению собранных сведений и результатов их проверки, как и сведений, удостоверяющих соответствие действий по собиранию и проверке доказательств, требованиям закона²⁹.

Так как каждый вид доказательств имеет свой способ формирования, то для формирования компьютерной информации как нового вида доказательства необходима специальная техника и методика исследования, изъятия сведений, имеющих значение для уголовного дела. Следует согласиться с точкой зрения, высказанной Т.С. Дектярь: «Если следователь в достаточной мере не владеет средствами и методами собирания различных изменений материальной среды (сведений о фактах), то содержащаяся в них информация не сможет фигурировать в уголовном деле»³⁰.

Если рассмотреть этот вопрос с практической стороны, то относительно использования специальных познаний в сфере уголовного судопроизводства Т.С. Дектярь указывает на следующие аспекты использования этих знаний: «Во-первых, без использования специальных знаний довольно сложно выяснять многие обстоятельства, подлежащие доказыванию. Во-вторых, использование специальных знаний существенно поднимает уровень достоверности собранных следователем доказательств. В-третьих, применение специальных знаний существенно повышает результативность собирания и формирования доказательств, в процессе расследования преступлений»³¹. Этот подход можно отнести к формированию компьютерной информации как доказательства.

²⁹ Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин. – М., 1973. – С. 366-367.

³⁰ Дектярь Т.С. Указ. соч. – С. 30.

³¹ Дектярь Т.С. Указ. соч. – С. 66.

Сейчас актуальным являются вопросы криминалистического исследования компьютеров и различных его систем на предмет установления обстоятельств их использования в преступных целях и получения информации, которая в дальнейшем может стать доказательством в уголовном деле. В.А. Махов утверждает, что для успешного выявления, быстрого и полного расследования преступлений, в которых используется компьютерная техника, необходимы новые подходы, основанные на более полном использовании достижений науки и техники, при содействии сведущих лиц³².

Согласно части 1 ст. 58 УПК РФ специалистом является лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела. По мнению Ю.К. Орлова специалист, в отличие от эксперта, не обладает процессуальной самостоятельностью, обосновывая это тем, что деятельность специалиста проходит под наблюдением следователя, что он является только помощником следователя в силу того, что он не обладает достаточными научно-техническими знаниями³³.

Мнение авторов о том, что специалист является помощником следователя при осуществлении процессуальных действий, не указывает на то, что специалист не обладает самостоятельным процессуальным статусом. Наоборот, он приглашается для участия в следственных действиях с целью оказания научно-технической помощи следователю, дознавателю при их проведении. При производстве следственных действий субъектами уголовного судопроизводства, они осуществляют осмотр обстановки места происшествия, выявляют, изучают, фиксируют и

³² Махов В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений : авторсф. дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 1993. – С. 23.

³³ Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе. – М., 1982. – С. 26.

изымают в порядке, установленным законом, разные по своим свойствам материальные объекты и следы с целью получения сведений и доказательств, которые способствуют расследованию преступлений³⁴.

Что касается компьютерной информации, первоначальное ее исследование производится именно специалистом при производстве любых следственных действий. Н.А. Иванов считает, что участие эксперта в качестве специалиста для обнаружения и изъятия информации с машинных носителей, которые не могут быть доставлены в экспертное учреждение, является одним из важных направлений деятельности экспертных учреждений³⁵. Примером будет являться исследование энергозависимой памяти, а именно: анализ действий выполняемых программ и процессов, фиксации информации на энергонезависимом носителе путем копирования этой информации. Это возможно только тогда, когда компьютер является работающим во время проведения следственных действий. Так же незаменима роль специалиста в обнаружении внешнего коммуникационного оборудования (кабели и т.п.), которые указывают на возможность подсоединения компьютера в локальную или иную сеть.

Разъяснения специалиста могут иметь доказательственное значение и содержать информацию об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Они могут быть как письменными (заключение специалиста), так и устными (показания). При расследовании уголовного дела в сфере незаконного оборота наркотиков изъятая компьютерная информация может обрести в дальнейшем такой вид доказательств, как показания, заключение специалиста. Очень важную роль специалист оказывает при обращении к компьютерной информации, а именно:

³⁴ Вехов В.Б. Особенности организации и тактика осмотра места происшествия при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации // Российский следователь. – 2004. – № 7. – С. 2,

³⁵ Иванов Н.А. Экспертиза электронных документов и машинограмм. – М., 2009. – С. 36.

1) содействие в обнаружении, получении и изъятии данной информации;

2) применение технических и программных средств;

3) оказание помощи в постановке вопросов эксперту.

При собирании доказательств зачастую применяют научно-технические средства, что может повлиять на их допустимость. В научной литературе авторы разбились на два лагеря. Одни ученые утверждают, что при собирании доказательств допустимо применение тех технических средств, которые прямо предусмотрены законом (звукозапись, фотографирование, киносъемка). Нарушение этого порядка должно повлечь за собой их недопустимость³⁶.

По мнению других авторов, установить в законе исчерпывающий перечень технических средств невозможно. Техника со временем изменяется, а законодательство всегда отстает. Именно поэтому необходимо разработать общие принципы допустимости применения технических средств в уголовном судопроизводстве³⁷. Ю.К. Орлов утверждает, что решить данную проблему можно следующим образом: «...при поиске доказательств допустимо применение любых НТС, разумеется, за исключением опасных для жизни и здоровья и унижающих честь и достоинство человека. Главное здесь – факт обнаружения доказательства, способ же никакого значения не имеет. Например, если в лесу обнаружен тайник с оружием, то совершенно неважно, каким образом это сделано – с использованием какой-то техники или путем сплошного прочесывания местности. Доказательство остается доказательством

³⁶ Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под. ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. – М., 1989. – С. 613.

³⁷ Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. – М., 1973. – С. 74; Советская криминалистика. Теоретические проблемы. – М., 1978. – С. 124-125.

независимо от способа его обнаружения (естественно, при условии правильного процессуального оформления)»³⁸.

В соответствии с ч. ч. 5 и 8 ст. 166 УПК РФ в протоколах следственных действий должны быть указаны примененные технические средства, их характеристики, условия и порядок использования, объекты, к которым эти средства были применены, а также полученные результаты. В протоколе также указывается, что участники следственного действия были заранее предупреждены о применении технических средств. К протоколам могут прилагаться фотоснимки, киноленты, носители компьютерной информации и т.д. Отражение в соответствующих протоколах применения технических средств удостоверяет сам факт использования их, благодаря этому обеспечивается оценка полученной с их помощью информации, и создаются условия для ее проверки³⁹. В своих работах В.Н. Исаенко высказывает мнение, что игнорирование протоколирования факта применения технических средств снижает доказательственное значение информации, которая была запечатлена на соответствующих носителях информации, не позволяя определить их относимость и допустимость⁴⁰.

Е.А. Доля справедливо придает особо важное значение для собирания, проверки и оценки доказательств роли данных о характеристиках технических средств, условиях и порядке их применения при производстве оперативно-розыскных мероприятий. «Эти данные, – отмечает ученый, – необходимы для того, чтобы при производстве следственного или судебного действия использовать аппаратуру с надлежащими техническими характеристиками, позволяющими не только воспроизвести соответствующую запись, съемку без искажений, но и не

³⁸ Орлов Ю.К. Указ. соч. – С. 76.

³⁹ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика : учебник. 2-е изд., испр. и доп. – М., 2006. – С. 51.

⁴⁰ Исаенко В.Н. Следственные действия и полномочия прокурора по надзору за ними // Законность. – 2003. – № 2. – С.20-26.

принести при этом в них какие-либо необратимые изменения»⁴¹. На практике с трудностями сталкиваются работники судов, когда в ходе судебного заседания появляется необходимость воспроизвести компьютерную информацию с носителей, которые предоставили участники уголовного процесса. Если использовать несоответствующую аппаратуру и программу, то есть вероятность, что в файлы компьютерной информации могут быть внесены изменения, которые затруднят воспроизведение данной информации, а также могут вообще уничтожить ее, и это приведет к невозможности использования в доказывании представленной компьютерной информации. Поэтому стоит учитывать такие моменты, как указание реквизитов, содержащихся на этом носителе, а также сведения о программах, при помощи которых осуществляется воспроизведение этой информации. Применительно к собиранию компьютерной информации необходимо учитывать, к какому виду носители относятся, к энергозависимым или энергонезависимым. Исследование такого объекта, как оперативное запоминающее устройство возможно только при работающем компьютере, то есть во время такого следственного действия, как осмотр. В дальнейшем, чтобы не допустить утраты обнаруженной информации, при участии специалиста ее необходимо зафиксировать с помощью такой операции, как копирование на машинный носитель, который при соблюдении правил защиты информации может рассматриваться как самостоятельный вид доказательства. Дополнительно к машинному носителю данная информация фиксируется в протоколе осмотра. В данном случае в одном процессуальном документе фиксируются две группы свойств: одна является содержанием протоколов следственных действий как самостоятельного вида доказательств (... обнаружен компьютер, который находился во включенном состоянии), а другая – содержание самой

⁴¹ Доля Е.А. Формирование доказательств на основе оперативно-розыскной деятельности: монография. – М., 2009. – С. 174.

компьютерной информации. Также необходимо учитывать, что при обнаружении работающего компьютера и необходимости описания сведений, которые содержатся в его оперативной памяти надо производить еще и осмотр компьютерной информации и составлять отдельный протокол. Содержание компьютерной информации будет выражено через процессуальную форму – протокол осмотра компьютерной информации как способ фиксации сведений, которые имеются в компьютерной информации. Сам протокол должен являться составным элементом комплексного существования компьютерной информации как отдельного вида доказательств. В случае, если утрачен носитель компьютерной информации, то протокол будет являться полноценным доказательством по уголовному делу.

При составлении протокола осмотра компьютерной информации необходимо фиксировать следующую информацию:

- 1) программу, при помощи которой работают с компьютером на момент проведения следственного действия;
- 2) результат действий исполняемой программы;
- 3) действия со средствами компьютерной техники, включая описание порядка соединения между собой всех устройств, а также нажатие на клавиши клавиатуры, производимые по ходу следственного действия, и их результаты (допустим, при осуществлении такой операции, как копирование программ и файлов необходимо указать сведения о компьютерной информации, ее реквизиты, список файлов, тип, размещение файлов на носителе, объем, дату и время создания, изменения, открытия);
- 4) системное время на осматриваемом компьютере.

Исходя из того, что способами собирания и проверки доказательств являются система приемов и операций, предназначенных для поиска, обнаружения, получения, закрепления информации конкретного вида, необходимо рассмотреть эти действия, направленные на компьютерную

информацию при производстве следственных действий. К таким следственным действиям при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных с использованием компьютерной техники, относятся осмотр, обыск, выемка информации, а также ее носителей.

Перед началом осмотра места происшествия необходимо принять все необходимые меры по подготовке к работе с помощью специалиста компьютерной техники, которая будет использоваться для считывания и копирования информации. Во время проведения следственных действий перед операциями различного рода следует обратить внимание понятых на тот момент, что на носителях, куда копируется информация, нет никаких сведений. По прибытии на место происшествия необходимо принять меры по обеспечению сохранности информации в осматриваемых компьютерах, для чего необходимо:

- 1) запретить всем участникам следственного действия прикасаться к компьютерному оборудованию, а также пользоваться телефонами;
- 2) не разрешать выключать электроснабжение объекта;
- 3) не разрешать совершать манипуляции с компьютерной техникой, если их результат заранее неизвестен.

При осмотре работающего компьютера (с участием специалиста) следует:

- 1) определить тип установленной операционной системы;
- 2) зафиксировать в протоколе дату и системное время на осматриваемом компьютере;
- 3) установить, какие программы выполняются, при помощи диспетчера задач;
- 4) установить, какие процессы запущены. Все отображенное на компьютере необходимо отражать в протоколе осмотра и, по возможности, фиксировать при помощи фото- или видеозаписи;
- 5) скопировать информацию, которая может иметь значение для уголовного дела при наличии возможности;

б) указать тип и размер, изготовитель носителя, на который производится копирование, программу, при помощи, которой производилось копирование, список скопированных файлов, их тип, дату и время создания, изменения, открытия;

7) правильно упаковать в конверт, коробку, специальную упаковку и опечатать;

Если же компьютер подключен к локальной сети, необходимо:

1) установить количество подключенных к серверу рабочих компьютеров, вид связи сети;

2) организовать одновременный осмотр включенных в локальную сеть компьютеров по схеме работающего компьютера, описанной выше.

При изъятии отдельных устройств вычислительной техники и машинных носителей информации, обнаруженных в ходе осмотра места происшествия, необходимо руководствоваться методиками транспортировки и упаковки:

1) средства компьютерной техники изымаются только в выключенном состоянии, должны быть выполнены и отражены в протоколе такие действия, как:

- описание включенного состояния оборудования и фиксация порядка его отключения;

- описание местонахождения изымаемых предметов;

- разъединение и опломбирование технических входов и выходов;

- описание упаковки изъятых предметов.

2) при упаковке вычислительной техники желательно использовать специальную тару;

3) сменные носители компьютерной информации упаковываются отдельно друг от друга;

4) упакованная техника и машинные носители должны быть опечатаны и снабжены удостоверительными надписями.

В протоколе осмотра должны быть описаны все действия специалиста. Стремительное развитие информационных технологий не позволяет следователям быть абсолютно компетентными в обращении с ними. Поэтому на законодательном уровне необходимо закрепить обязательное участие специалиста при осмотре компьютерной техники по аналогии с ч. 1 ст. 178 УПК РФ. В этом случае данные, которые находятся в оперативной памяти, будут собраны надлежащим образом, а информация будет правильно изъята. Обладая специальными знаниями в сфере компьютерной техники, специалисты способны внести свой вклад в установление истины по уголовному делу.

На необходимость привлечения специалиста к участию в следственных действиях, проводимых с компьютерной техникой, указывает и обстоятельство, отмеченное А.А. Шаевичем: постоянное обновление и изменение программного обеспечения, появление новых технических средств и разнообразие способов их использования делает невозможным создание универсальной рекомендации по исследованию средств компьютерной техники и компьютерной информации, которая бы могла эффективно применяться во всех случаях, когда у следователя возникает потребность в подобных исследованиях в процессе расследования уголовного дела⁴².

Одной из гарантий «объективного запечатления результатов следственного действия», как справедливо указывает С.А. Шейфер, является институт понятых⁴³.

При проведении таких следственных действий, как осмотр, обыск, выемка компьютерной информации необходимо приглашать понятых, обладающих специальными познаниями. Ими могут быть лица, имеющие

⁴² Шаевич А.А. Особенности использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2007. – С. 4

⁴³ Шейфер С.А. Проблемы допустимости доказательств требуют дальнейшей разработки // Государство и право. – 2001. – № 10. – С. 52.

опыт работы на компьютерах в качестве пользователей, то есть люди, которые понимали бы смысл действий следователя и специалиста. Норма о том, что понятые при проведении таких следственных действий должны обладать специальными познаниями, должна найти отражение в УПК РФ.

Исследование и анализ понятия компьютерной информации, ее носителей, механизма образования, проведенные в первом параграфе главы второй, а также рассмотренные критерии отграничения компьютерной информации от иных документов и вещественных доказательств приводят к выводу о необходимости введения нормы компьютерной информации как о самостоятельном виде доказательств для более эффективного использования в доказывании сведений, представленных в электронно-цифровой форме. Предлагается ввести в гл. 10 «Доказательства в уголовном судопроизводстве» УПК РФ ст. 84.1 «Компьютерная информация» в следующей редакции:

«Статья 84.1 «Компьютерная информация»

1. Компьютерная информация допускается в качестве доказательств, если содержание сведений имеет значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. Компьютерная информация – это сведения, представленные в электронно-цифровой форме на материальном носителе, создаваемые аппаратными и программными средствами фиксации, обработки и передачи информации, а также набор команд (программ), предназначенных для использования в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или управления ими

3. Материальные носители компьютерной информации - это материальные объекты, обладающие своими уникальными признаками, в которых информация отображается в виде символов, сигналов, предназначены для хранения сведений во времени и пространстве, имеющие установленные правообладателями реквизиты, позволяющие

идентифицировать информацию, а также подтвердить её подлинность в системе электронно-вычислительной машины.

4. Компьютерная информация осматривается с составлением протокола осмотра, признается доказательством и приобщается к материалам уголовного дела на материальном носителе.

5. По ходатайству законного владельца изъятая и приобщенная к материалам уголовного дела компьютерная информация, находящаяся на носителе, может быть передана ему или ее копия».

Изучение компьютерной информации возможно только посредством воспроизведения ее устройствами вывода компьютера, а использование в качестве доказательств предполагает еще и соблюдение дополнительных требований закона. Поэтому необходимо использовать специальные знания, чтобы правильно ее понять и зафиксировать с целью дальнейшего использования в уголовном процессе. Существующую проблему недостаточных знаний следственных работников в области компьютерной техники предлагается решить путем дополнения статьи 177 УПК РФ «Порядок производства осмотра» пунктом 7 следующего содержания: «Осмотр компьютерной информации на различных носителях производится с участием специалиста и компетентных понятых».

Способы собирания доказательств — это основанные на закономерностях теории познания, предусмотренные уголовно-процессуальным законом познавательные операции, осуществляемые компетентными участниками уголовного судопроизводства и направленные на придание сведениям о фактах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, процессуального статуса доказательств. Компьютерная информация как вид доказательств должна формироваться с учетом общих требований уголовно-процессуального закона, его принципов и основных положений, поэтому необходимо ввести в УПК РФ новую статью в следующей редакции:

«Статья 84-2 «Процессуальный порядок приобщения к делу компьютерной информации в качестве доказательств».

1. При обнаружении компьютерной информации, относимой к уголовному делу, в процессе осмотра, обыска, выемки в протоколе следственного действия указывается место, обстоятельства и условия обнаружения компьютерной информации, порядок и основания изъятия носителя компьютерной информации, индивидуальные признаки носителя компьютерной информации. Носитель компьютерной информации упаковывается и опечатывается. Действия, производимые с носителем компьютерной информации, описываются в протоколе, а также фиксируются с помощью видеозаписи и приобщаются к делу. Участие специалиста и компетентных понятых в следственном действии, связанном с собиранием, проверкой и оценкой компьютерной информации, обязательно.

2. Если изъятие носителя компьютерной информации в процессе производства следственного действия невозможно, то компьютерная информация специалистом копируется на новый носитель, о чем указывается в протоколе. Сведения о скопированной на носитель компьютерной информации и ее реквизиты вносятся в протокол. В протоколе описывается краткое содержание скопированной компьютерной информации. Носитель компьютерной информации упаковывается и опечатывается. Действия, производимые с компьютерной информацией, фиксируются с помощью технических средств. На действия, обстоятельства и условия копирования носителя компьютерной информации обращается внимание компетентных понятых. Участие специалиста в следственном действии, обязательно.

3. Для признания компьютерной информации доказательством выносится постановление о приобщении ее к уголовному делу. В постановлении о признании компьютерной информации в качестве доказательства и приобщении ее к уголовному делу должны быть указаны

обстоятельства, которые могут быть установлены с помощью этого доказательства, индивидуальные признаки носителя компьютерной информации, список и реквизиты компьютерной информации, содержащейся на данном носителе, сведения о программах, с помощью которых возможно воспроизведение данной информации».

Итак, представленная участниками процесса или иными лицами компьютерная информация по своему содержанию и происхождению должна соответствовать требованиям предлагаемой редакции ст. 84.1 «Компьютерная информация». Но и она станет доказательством только после того, как следователь признает ее относимой и допустимой, а это произойдет после воспроизведения, осмотра, составления протокола осмотра и удовлетворит ходатайство о приобщении носителя компьютерной информации к делу. Компьютерная информация как вид доказательства носит комплексный характер. Она будет иметь значение доказательства при наличии нескольких элементов:

1. Компьютерной информации, расположенной на энергонезависимом носителе.

2. Процессуального документа — протокола осмотра компьютерной информации, в котором описано происхождение, обстоятельства и условия ее обнаружения, порядок и основания изъятия носителя компьютерной информации, его индивидуальные признаки, а также краткое описание содержания сведений, содержащихся в компьютерной информации с указанием реквизитов данной информации.

3. Постановления о признании компьютерной информации доказательством и приобщении носителя компьютерной информации к уголовному делу, в котором компьютерная информация, ее реквизиты, а также индивидуальные признаки носителя совпадают с указанными в протоколе.

Эти признаки должны быть обеспечены при собирании или получении компьютерной информации лицами и органами, осуществляющими производство по уголовному делу.

2.4. Проверка и оценка компьютерной информации как доказательства

Все элементы доказывания, как уже отмечалось выше, тесно взаимосвязаны между собой, поэтому проверку доказательств невозможно отделить от собирания и оценки.

Соответственно, проверка, о которой идет речь в ст. 87 УПК РФ, — это специфический мыслительно-логический процесс, осуществляемый в целях установления достоверности или недостоверности доказательств.

Проверке доказательств в различных стадиях производства по уголовному делу присущи свои особенности. На первоначальном этапе расследования эта процедура представляется достаточно сложной, так как к этому времени установлены лишь отдельные факты, указывающие на признаки преступления, и у участников проверки (дознавателя, следователя, прокурора) еще нет полного представления о совершенном преступлении. В этом случае проверка, начавшаяся при формировании доказательств, продолжается значительное время, иногда вплоть до окончания предварительного следствия. Установление истины на данном этапе происходит также в условиях ограничения действия ряда принципов уголовного процесса, а именно: гласности, непосредственности, состязательности и равноправия сторон.

Цель доказывания состоит не в вероятном, а в достоверном установлении обстоятельств, входящих в предмет доказывания, для чего необходимо собрать, проверить и оценить такую совокупность (систему) доказательств, которых было бы достаточно для установления каждого элемента предмета доказывания. Применительно к компьютерной

информации проверка является самым сложным элементом. Сложность ее заключается в том, что на энергонезависимых носителях информации, так называемых внешних носителях (жесткие диски и всевозможные сменные носители), количество файлов измеряется десятками тысяч, это системные файлы, файлы-программы, файлы-данные. Необходимая информация может быть спрятана, зашифрована или преднамеренно уничтожена. В данном случае при проверке (исследовании) осуществляется поиск, накопление и анализ компьютерной информации, определяются ее связи с расследуемым событием.

Анализ отдельно взятого доказательства представляет собой его всестороннее исследование без привлечения других собранных и имеющихся в уголовном деле сведений. При анализе компьютерной информации она должна быть визуально воспроизведена, без чего невозможно уяснение, познание ее содержания. Иными словами, необходимо «извлечение» содержащейся информации. Методы такого исследования могут различными — от визуального воспроизведения (например прочтение текстового файла) до сложнейших инструментальных и аналитических методов, применяемых при производстве экспертизы, например восстановление удаленной компьютерной информации с помощью специального программного обеспечения. Кроме анализа содержания компьютерной информации должны быть проанализированы и реквизиты данной информации (тип файла, объем, дата создания, дата изменения, дата открытия и т.д.). Знание о связях, отношениях и зависимостях, существующих между различными сторонами данного вида доказательства, является отражением связей, сторон, отношений обстоятельств и фактов, составляющих содержание компьютерной информации, условий ее восприятия, особенностей источника доказательства (аппаратные и программные составляющие); компетентность привлекаемых специалистов, участие и использование

которых породило знание относимых к делу сведений, может быть получена только путем синтеза.

Анализ и синтез доказательств дает следователю и суду знание отношений и зависимостей между различными их сторонами. Вместе с тем данные процессы не позволяют выделить из них те, которые являются отражением обстоятельств и фактов, имеющих значение для дела, и отделить их от фактов, таковыми не являющихся. В результате анализа и синтеза становится возможным выявить дальнейшие направления и формы проверки доказательств — те их стороны, связи, которые можно и нужно сопоставить с другими строго определенными доказательствами. Сопоставить означает рассмотреть, обсудить, сравнивая с чем-нибудь для получения какого-нибудь вывода. Соответственно, в случае сопоставления доказательств, как отмечает А.П. Рыжаков, – это рассмотрение (сравнение) сведений, содержащихся в различных (как в новых, так и в ранее собранных) доказательствах, для того, чтобы прийти к выводу об истинности содержащейся в проверяемом доказательстве информации или же в ее полной (частичной) недостоверности⁴⁴.

Для проверки компьютерной информации важное значение имеет разъяснение специалиста. Т.В. Аверьянова при рассмотрении такого нового средства доказывания, как заключение и показания специалиста, отмечает, что вопросы, которые ставит перед специалистом любая из сторон, должны носить не оценочный, а проверочный характер по типу: достаточно ли было представленных материалов (с учетом их качества) для полного, всестороннего исследования; отвечали ли использованные методы и методики требованиям надежности, достоверности получаемых с их помощью результатов; какие методы (методики) было бы целесообразно использовать в данном исследовании? Она справедливо полагает, что сведения, сообщаемые специалистом об обстоятельствах,

⁴⁴ Рыжаков А.П. Проверка достоверности содержащихся в доказательстве сведений как самостоятельный элемент уголовно-процессуального доказывания. Комментарий к статье 87 УПК РФ // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс», 2005.

требующих специальных знаний, — это его консультативная деятельность. Консультации могут касаться как общих положений науки, техники, искусства, ремесла, так и конкретного их приложения к обстоятельствам дела⁴⁵.

Следует отметить, что консультации специалиста незаменимы и чрезвычайно важны при проверке такого вида доказательств, как компьютерная информация. Суждение специалиста облекается в форму его заключения, также может быть проведен допрос специалиста. Например, при расследовании уголовного дела производился осмотр интернет-сайта, на котором размещалась компьютерная информация, предлагаемая для продажи и распространения. Данная информация создателями сайта предназначалась для продажи наркотиков. Эта информация была скопирована на диск и для установления факта содержания данной информацией было проведено исследование и дано заключение специалиста. В заключении специалиста подтверждалось, что данная компьютерная информация используется для продажи наркотиков.

В данной работе компьютерная информация рассматривается как новый вид доказательств. Возникает вопрос о форме компьютерной информации. Для компьютерной информации это будет электронно-цифровая форма на материальных носителях, когда сведения зафиксированы на электронных цифровых носителях. М. Шалумов отмечает, что доказательство и его источник — не тождественные понятия, поскольку в первом случае речь идет об информации, а во втором — о носителе этой информации. С другой стороны, сведения не могут существовать автономно, в отрыве от своего носителя. Способы и порядок собирания, закрепления и проверки доказательств определяют не содержание сведений и даже не форму, а их юридическое свойство — допустимость, позволяющее оперировать ими в процессе доказывания. К

⁴⁵ Аверьянова Т.В. Некоторые проблемы практики судебной экспертизы и пути их решения // Эксперт-криминалист. — 2008. — № 4. — С. 3-4.

примеру, протокол осмотра может подробно и правильно отражать ход этого следственного действия и его результаты, быть прекрасно оформлен, но сам осмотр произведен с грубым нарушением установленной законом процедуры, при отсутствии понятых. Поэтому можно говорить о неразрывной связи между доказательством, его источником и процедурой извлечения сведений из их физического (материального) носителя, но никак не о том, что все перечисленное охватывается одним понятием доказательства⁴⁶.

Источником компьютерной информации являются аппаратные и программные средства. Проверка источника компьютерной информации заключается в выяснении, исправно ли было оборудование, с которого или при помощи которого была снята компьютерная информация, а также корректно ли работало программное обеспечение.

Следующим требованием закона является допустимость — это свойство доказательств, выражающееся в требовании соблюдения указаний уголовно-процессуального закона относительно лица, осуществляющего доказывание, источников, способов и порядка получения, а также закрепления и приобщения к делу сведений о фактах, что дает возможность использовать их для установления истины.

Ответить на вопрос о достоверности сведений можно лишь в результате всестороннего изучения источника сведений, материального носителя компьютерной информации. Для этого необходима тщательная проверка компьютерной информации, а именно: проверка механизма ее возникновения (аппаратные и программные средства); изучение содержания и реквизитов компьютерной информации; проверка соответствия доказательств в виде компьютерной информации требованиям допустимости⁴⁷.

⁴⁶ Шалумов М. УПК РФ: вопросы доказательственного права // Законность. — № 4. — 2004. — С. 2-6

⁴⁷ Кудрявцева А.В. Теория доказывания в юридическом процессе : учебное пособие. — Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2006 — С. 69

Безусловно, и по отношению к исследуемому виду доказательств, такому как компьютерная информация, должна существовать возможность проверки ее достоверности. П.П. Зайцев отмечает, что в отношении информации, которая содержится на электронном документе, всегда должна иметься возможность ее идентификации и аутентификации. Под аутентификацией электронного документа понимают возможность проверки целостности и неизменности содержания электронного документа. Что касается электронного документа, переданного посредством средств электронной связи или каким-либо иным образом, также должна существовать возможность его идентификации. Под идентификацией электронного документа понимают возможность установления того, что он действительно получен от лица, которое, например, обозначено в нем в качестве отправителя⁴⁸.

В уголовном деле должны содержаться данные о том, каким образом компьютерная информация, хранящаяся в памяти компьютеров, была введена в материалы уголовного дела. Обязательным требованием допустимости доказательств является то, что они должны быть собраны в соответствии с требованиями закона: надлежащим субъектом, в надлежащем порядке и из надлежащих источников.

При проверке компьютерной информации должны использоваться единые правила установления ее достоверности. Для этого их необходимо дополнить требованиями, обусловленными спецификой создания данной информации. По отношению к компьютерной информации на этапе проверки должны соблюдаться следующие правила:

- 1) установление (по возможности) технического средства, с которого была получена или скопирована данная информация;
- 2) проверка соответствия типа, модели, фирмы-изготовителя материального носителя компьютерной информации с параметрами,

⁴⁸ Зайцев П.П. Электронный документ как источник доказательств // Законность. – 2002. – № 4. – С. 43-44.

указанными в протоколе следственного действия, в заключении специалиста, заключении эксперта;

3) установление программы, с помощью которой была получена данная информация.

Здесь необходимо выделить несколько аспектов:

- какое программное средство использовалось для создания данной информации;

- какая программа использовалась для копирования в том случае, если данная информация скопирована на другой носитель;

- какой программой необходимо воспользоваться для воспроизведения данной информации, указание характеристик программных средств в протоколе следственного действия (например, необходимо указать тип операционной системы, регистрационный номер);

- установление реквизитов компьютерной информации, таких как тип файла, его объем, время создания, время редактирования, время открытия, сведения о пользователе;

- установление, каким образом было обеспечено условие целостности (неизменности) данных.

В процессе проверки сведений решается вопрос и об их относимости, то есть о наличии у этих сведений объективной связи (причинно-следственной, временной, пространственной и др.) с любым из обстоятельств, имеющих значение для дела. Предположение об относимости обнаруженных сведений – необходимая предпосылка их дальнейшего исследования. Относимость компьютерной информации предполагает то, что содержащиеся в ней сведения входят в круг обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному делу, либо выступают в качестве так называемых промежуточных фактов.

В заключение следует отметить, что проверка компьютерной информации должна производиться на надежном аппаратно-программном обеспечении с помощью методических и технологических разработок.

Если уровень квалификации и программно-аппаратного (технологического) обеспечения специалиста (эксперта-криминалиста) недостаточен, то не исследованной останется значительная часть следов преступной деятельности.

Завершающим этапом процесса доказывания является оценка собранных доказательств, которая заключается в выяснении их способности объективно удостоверить юридически значимые обстоятельства. В соответствии со ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности — достаточности для разрешения уголовного дела.

Например, оценка доказательств, осуществляемая в процессе собирания доказательств, определяет основные направления, по которым следует искать новые доказательства, оценка доказательств на данном этапе предшествует обнаружению новых доказательств.

М.С. Строгович утверждал, что «... оценка доказательства является итогом его проверки и состоит в признании существования или не существования того факта, который этим доказательством устанавливается»⁴⁹.

Оценка доказательств служит необходимым условием целенаправленного ведения следствия и судебного разбирательства, применения законных и обоснованных процессуальных решений, правильного применения уголовного закона.

Приступая к анализу оценки компьютерной информации как доказательства, следует руководствоваться ч. 1 ст. 88 УПК РФ, оценить ее с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Это позволит выделить из общего массива собранных

⁴⁹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. – М., 1968. – С. 303.

сведений непригодные к использованию доказательства (не относимые и недопустимые).

Рассматривая относимость, можно выделить особенность ее определения для компьютерной информации, которая заключается в том, что это возможно при воспроизведении данной информации с использованием технических средств и анализе не только содержания компьютерной информации, но и ее свойств (реквизитов). Установление связи компьютерной информации с событием или обстоятельствами преступления возможно при содействии специалиста или с помощью экспертного исследования. Оценка относимости предполагает не просто вывод о том, что компьютерная информация по тем или иным признакам соотносится с предметом доказывания, но и раскрытие того, как именно она связана, какие обстоятельства устанавливает, какой версии соответствует, а какой противоречит. С точки зрения относимости оценивается как содержание компьютерной информации, так и ее свойства: дата создания, изменения, открытия.

Оценка доказательств с точки зрения их допустимости заключается в оценке законности их получения. Наиболее существенными признаками соответствия доказательств требованию законности в таком случае должно являться разрешение следующих вопросов:

- кто осуществлял сбор доказательств и имел ли он на это соответствующие полномочия, в том числе разрешение для предусмотренных законом случаев;

- соблюдены ли процессуальные правила производства следственных действий, в ходе которых были получены доказательства, а также соблюдены ли при этом положения закона, обеспечивающие права участников процесса;

- надлежащим ли образом процессуально оформлены проведение данного действия и его результаты⁵⁰.

Свойство допустимости компьютерной информации как самостоятельного вида доказательств обеспечивает следующие функции:

- охранительную (гарантирует права и свободы личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства);

- регулятивную (упорядочивает процесс получения компьютерной информации в соответствии с законом);

- познавательно-удостоверительную (обеспечивает достоверность и целостность компьютерной информации при ее получении, а также при необходимости ее копирования на другой материальный носитель).

Предлагается считать компьютерную информацию как доказательство допустимой при условиях:

1) соблюдения (обеспечения) гарантий прав и свобод личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства;

2) наличия материального носителя компьютерной информации;

3) наличия процессуального документа, отражающего способ (процедуру), с помощью которого компьютерная информация вовлекается в уголовный процесс. В случае с энергозависимым носителем это протокол осмотра, заключение специалиста. Если компьютерная информация содержится на энергонезависимом носителе и для исследования необходимо продолжительное время, специальное аппаратное и программное обеспечение, то это может быть заключение эксперта. В случае представления компьютерной информации составляется протокол осмотра компьютерной информации;

4) соблюдения целостности компьютерной информации, то есть сохранения ее в полном и неизменном виде. Данное требование выполняется при соблюдении мер, обеспечивающих неизменность

⁵⁰ Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. – Ростов-на-Дону, 1999. – С. 288

компьютерной информации. Для компьютерной информации это достигается за счет применения специальных программных средств, гарантирующих сохранение целостности компьютерной информации;

5) наличия постановления о признании компьютерной информации в качестве доказательства и приобщении носителя компьютерной информации к уголовному делу.

Доказательства, полученные с нарушением требований процессуального закона, являются недопустимыми, они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу приговора (иного решения), а также использоваться для доказывания обстоятельств по делу.

Компьютерная информация должна признаваться недопустимой, если:

1) собирание и получение компьютерной информации проводилось с нарушением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ;

2) в материалах дела не отражен способ ее получения;

3) не воспроизводится информация, содержащаяся на носителе (размагничивание носителя);

4) соблюдение условий целостности (неизменности) информации не выполнено.

Перечисленные нарушения повлекут неустранимые сомнения в достоверности компьютерной информации, поэтому она не может быть использована в качестве доказательства.

Оценка доказательств с точки зрения их достоверности производится в ходе следственных действий, при выдвижении следственных версий, принятии процессуальных решений. При оценке компьютерной информации как доказательства необходимо учитывать специфику механизма ее формирования, разбив компьютерную информацию на доказательства, созданные пользователем, и доказательства, создаваемые программой.

Критерием оценки созданных программой доказательств является возможность установления, какой программой созданы данные, имеющие доказательственное значение, является ли это программное обеспечение лицензионным, если это программное обеспечение является специально разработанным — необходима его экспертиза.

Оценка достоверности компьютерной информации как доказательства включает также анализ всего процесса ее формирования, а именно: условий восприятия, фиксации, закрепления (запечатления), передачи сведений о фактах, полученных из данного источника; условий появления, сохранения и копирования на материальный носитель (если это требуется); хода экспертного исследования и правильности его отображения в заключении; происхождения и состояния компьютерной информации, представленной следователю (суду). Вместе с тем достоверность компьютерной информации включает и обеспечение целостности.

Оценка достоверности доказательств применительно к такому виду доказательств, как компьютерная информация, состоит в следующем:

1) должен быть сделан вывод о правильной (корректной) работе аппаратных и программных средств, исследованных и используемых при формировании доказательств (при собирании к проверке) компьютерной информации;

2) должен быть сделан вывод о научности методов получения (научной достоверности получения) компьютерной информации. Данный вывод чрезвычайно важен при получении компьютерной информации посредством специального программного обеспечения;

3) должен быть сделан вывод об обеспечении целостности (неизменности) компьютерной информации;

4) должна быть установлена достоверность компьютерной информации путем анализа содержания и свойств этого объекта и сопоставления его с иными доказательствами.

Оценка компьютерной информации как доказательства с точки зрения достоверности ставит две проблемы: доказать неизменность этих данных и правильность функционирования программы обработки. Оценка достоверности, как и оценка относимости доказательств представляет собой длящийся процесс, который завершается лишь в момент формулирования окончательных выводов по делу на основе всей совокупности собранных доказательств.

Устанавливая правила оценки доказательств, УПК РФ называет еще одно свойство, присущее всей их совокупности, — достаточность (ч. 1 ст. 88). Под достаточностью следует понимать возможность на основании имеющихся в распоряжении суда (собранных по делу) доказательств разрешить все вопросы, входящие в предмет доказывания. Критерий достаточности изначально отнесен к внутреннему убеждению публичных процессуальных органов, ведущих уголовный процесс, которое (внутреннее убеждение) формируется в процессе непосредственного исследования доказательств по делу.

При определении достаточности компьютерной информации как доказательств следует иметь в виду, что нет никакой необходимости собирать всю имеющуюся на исследуемом носителе компьютерную информацию. Вследствие недостаточной подготовки следователи и судьи при назначении экспертизы компьютерных систем зачастую неправильно ставят перед экспертом вопросы. Так И.В. Собецкий приводит из своей практики такую формулировку вопроса для эксперта: «восстановить и распечатать все стертые файлы», при этом он обращает внимание на то, что при такой постановке это требование неисполнимо, да и абсурдно, так как существуют многочисленные копии файлов (win386.swp и других)⁵¹.

Задачей судебного исследования в целом и предварительного расследования как его части является установление истины. Поэтому

⁵¹ Собецкий И.В. Организация технико-криминалистической экспертизы компьютерных систем. Прокурорский надзор // internet-журнал / под ред. Е.Н. Рябова. URL: <http://law.vl.ru/analit> (дата обращения: 24.04.2018).

собираение компьютерной информации, как и других доказательств, прекращается после того, как установлен предмет доказывания в пределах, необходимых по данному делу. Однако не вся представленная суду компьютерная информация может быть признана им допустимым и относимым доказательством. Чтобы оценить представленные материалы как надлежащие доказательства, требуется их детализированная процессуальная оценка. Именно в этом и заключается главная функция суда: проверить представленную компьютерную информацию, вычленив из нее необходимые доказательства, исключить из дела то, что доказательством не является либо представляет собой доказательства, недопустимые или не относящиеся к делу, и на основании оставшихся допустимых доказательств законно и обоснованно принять процессуальное решение.

Исходя из общих оснований оценки компьютерной информации попытаемся определить специальные основания для оценки компьютерной информации как вида доказательств, обладающего некоторыми особенностями получения, исследования и оценки. Для определения специальных оснований оценки компьютерной информации как доказательства отправным, безусловно, является механизм ее образования.

В качестве специальных оснований для оценки необходимо выделить психологические, гносеологические и юридические основания. Психологический элемент непосредственно связан с формированием внутреннего убеждения познающего субъекта, влиянием на процесс оценки его правового сознания и нравственных установок. В качестве психологических оснований выступает убеждение субъекта оценки доказательств в том, что вне зависимости от тех трудностей, которые могут возникнуть при ее оценке, необходимо критически подходить к компьютерной информации. Это происходит потому, что с оценкой компьютерной информации еще не так часто сталкиваются в уголовном процессе.

В качестве гносеологического основания для оценки компьютерной информации выступает наличие у субъектов оценки основ специальных знаний, содержание которых составляет понимание ими механизма образования и формы существования компьютерной информации. Данное основание связано с переработкой и накоплением информации, характеризует оценку как форму познания, способ приобретения нового знания. Наиболее распространенные виды специальных отраслей знаний, относящиеся к компьютерной информации, в той или иной степени следователь и судья изучают, получая юридическое образование: криминалистика, информатика, правовая информатика, информационные системы в юридической деятельности, информационные технологии. Однако быстрое развитие современных информационных технологий и недостаточность разработанных методик приводят к возникновению определенных трудностей в гносеологическом аспекте оценки доказательств. Для формирования гносеологического основания оценки компьютерной информации у следователя и судьи необходимо следующее:

- выделение компьютерной информации в качестве самостоятельного вида доказательств на основании специфического механизма ее образования и разграничение данного вида доказательств с иными документами и вещественными доказательствами;

- закрепление в нормативных документах определения понятия компьютерной информации как доказательства и материального носителя;

- описание и закрепление в нормативно-правовых актах методик собирания, проверки, оценки компьютерной информации как доказательств;

- проведение научных исследований по данной тематике.

Средством толкования компьютерной информации для ее оценки могут являться разъяснения специалиста и эксперта, а также их заключения. Компьютерная информация обладает такими свойствами, которые без применения специальных знаний не могут быть правильно

истолкованы и оценены и представляют лишь потенциальную возможность для ее использования в качестве доказательства.

В качестве юридического основания для оценки компьютерной информации выступают положения закона о процессуальном порядке получения, закрепления компьютерной информации, о правилах ее оценки, а также нормы закона, предусматривающие права тех лиц, чьи интересы затрагивает данный вид информации. Оценка компьютерной информации как доказательства состоит в том, что правоприменитель познает содержание, свойства компьютерной информации, составляющие ее ценность, то есть значимость, полезность для решения каких-либо задач, стоящих перед ним, путем мысленного сопоставления с определенными ценностными установками.

Поэтому для оценки компьютерной информации необходимо, прежде всего, преобразовать ее с помощью технических средств в воспринимаемую для человека форму. Субъектам оценки необходимо основываться на научном знании, что способствует пониманию и установлению достоверности факта, для этого достаточно разъяснений специалиста и обладания некой системой ценностей, сложившейся на основании предшествующего опыта. Задача субъектов оценки заключается в том, чтобы проследить весь путь формирования компьютерной информации как результата отражения фрагмента события преступления или обстоятельств совершения преступления до появления в деле этой компьютерной информации.

В завершение хотелось бы отметить, что оценка компьютерной информации — это сложная деятельность следователя, дознавателя и суда, требующая наличия у них высокого уровня научных знаний о природе компьютерной информации. При определении содержания оснований оценки компьютерной информации необходимо исходить из особенностей данного вида доказательств и учитывать, что компьютерная информация как вид доказательств является комплексным образованием, состоящим из

ряда элементов. Во-первых, это материальный носитель. Особенность данного элемента заключается в том, что информация, находящаяся на нем, может быть перенесена без искажения и потерь при копировании на другой носитель. Во-вторых, это процессуальный документ, в котором описан носитель компьютерной информации, содержание данной информации и ее реквизиты. В-третьих, это постановление о признании компьютерной информации доказательством и о приобщении ее к уголовному делу.

2.5 Проблемы использования компьютерной информации в доказывании по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков

В настоящее время большое влияние на нашу жизнь оказывает Интернет. Всемирная паутина изменила нашу жизнь, вследствие чего изменяется и Уголовный кодекс РФ, появляются новые составы (например п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ – сбыт наркотических средств с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, которые являются квалифицирующими признаками и предусматривают более строгое наказание, так как сеть Интернет существенно облегчает преступную деятельность, позволяет преступникам оставаться вне поля зрения правоохранительных органов.

Чаще всего для совершения противоправных деяний злоумышленники используют различные технические и программные средства коммуникации, такие как ноутбуки, мобильные телефоны с возможностью выхода в сеть Интернет. Не являются исключением и преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, где все участники данных преступлений стремятся остаться незамеченными, используя все возможные средства. Если смотреть на ситуацию, которая складывается на практике сегодня, то мы увидим, что используются бесконтактные статьи

сбыта, путем размещения объявлений в сети Интернет, где преступники посредством переписки оговаривают продажу наркотиков с потребителями, а те, в свою очередь, оплачивают их стоимость через электронные платежные системы, после чего забирают их в тайниках⁵².

Совершая преступления, преступники даже не осознают, что в результате своих незаконных действий они оставляют большое количество следов в сети и на электронных устройствах, которые в последующем при расследовании уголовного дела могут быть использованы в качестве доказательств. В своей работе я рассмотрел вопрос, каким образом они остаются, как их можно обнаружить и в дальнейшем изъять, чтобы можно было говорить о правомерности их получения и использования при доказывании. Данные доказательства в уголовно-процессуальной и криминалистической науке именуется по-разному, но данную проблему мы также описали в предыдущих параграфах.

Использование компьютерной техники и сети Интернет при совершении сбыта наркотических средств бесконтактным способом сводится к обмену сведениями между абонентами, поэтому наибольшее значение приобретает обнаружение и процессуальная фиксация интернет-переписки. Она позволяет доказать место, время, способ совершения преступления, факт достижения сговора, а также осознание лицами того, что оборот данного вещества на территории Российской Федерации ограничен либо запрещен⁵³.

Под интернет-перепиской предлагается понимать обмен текстовыми сообщениями, а также файлами различного содержания между

⁵² Например, приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 14 июня 2016 г. по уголовному делу 1-334/2016 по обвинению Антонова С.А. и Анисимова А.А. в покушении, соответственно, на приобретение и сбыт наркотических средств в крупном размере. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-523783725/> (дата обращения: 19.05.2018)

⁵³ Карлов А.Л. Процессуальная фиксация интернет-переписки в качестве доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – № 4 (25). – С. 112.

пользователями посредством сети Интернет, с использованием технического оборудования. Так при рассмотрении уголовного дела по обвинению Маланина в совершении незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей судом в качестве доказательства был признан протокол осмотра компьютера. В процессе осмотра при подключении MicroSD-карты к ноутбуку марки был осуществлен вход на удаленный сервер информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в электронных файлах которого обнаружена информация (текстовые документы, изображения) о деятельности интернет-магазина, осуществляющего сбыт наркотических средств. Кроме того, обнаружены сообщения пользователя с покупателями наркотических средств посредством программы «*». Обнаруженная информация скопирована на флеш-карту⁵⁴.

Доказательственное значение интернет-переписки очень важно, однако сотрудники полиции сталкиваются с ситуациями, при которой располагая информацией о переписке преступников, невозможно решить вопрос о ее надлежащем получении и использовании в доказывании; возникают проблемы, которые связаны как с особенностями обмена данными в сети Интернет, так и с недостатками в уголовно-процессуальном законодательстве.

Для решения вопроса о процессуальном закреплении интернет-переписки следователь должен поэтапно проанализировать следующие элементы исходной следственной ситуации по делу:

- 1) местонахождение переписки (сервер оператора связи либо электронный носитель пользователя);
- 2) наличие свободного доступа неограниченного круга лиц;
- 3) характер переписки (личная, служебная);

⁵⁴ Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 03 марта 2017 г. по уголовному делу 1-90/2017 (1-881/2016). URL.: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-561701609/> (дата обращения: 19.05.2018)

4) готовность пользователя дать согласие на ознакомление с его интернет-перепиской⁵⁵;

Данные обстоятельства имеют значение для разрешения вопроса об отнесении интернет-переписки к тайне связи⁵⁶ (соответственно, о необходимости получения судебного решения для ознакомления с ней), а также для определения процессуальных средств её получения и фиксации.

Когда преступники используют сеть Интернет для обмена данными, содержание переписки, а также иные сведения о ней сохраняются как на электронных носителях пользователей, так и на серверах оператора связи. Соответственно, следователь имеет возможность получить данную переписку, изъяв электронные устройства, с которых велась переписка, либо обратившись за содействием к оператору связи.

При изъятии электронных носителей подозреваемых с информацией, сохранившейся в памяти устройства, процессуальных проблем не возникает, так как УПК РФ дает возможность производить такое следственное действие как осмотр предметов (где предметом выступает электронный носитель информации). Также не возникает проблем и с доступом к данной информации, а именно к переписке (нет необходимости получать судебное решение), так как одним из обязательных критериев отнесения информации к тайне связи является её нахождение в ведении оператора связи⁵⁷, тогда как переписка, сохранившаяся в памяти

⁵⁵ Карлов А.Л. Процессуальная фиксация интернет-переписки в качестве доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – №4 (25). – С. 112-113.

⁵⁶ В соответствии с ч. 1 ст. 63 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» к тайне связи относится тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи.

⁵⁷ Карлов А.Л. Правовой режим использования в доказывании по уголовным делам электронной переписки, содержащейся в памяти технических средств коммуникации // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков: национальный и международный уровни: материалы XVII международной научно-

устройства, уже не находится в поле зрения оператора связи, соответственно, получение судебного решения для осмотра не требуется. Также необходимо сказать, что сведения на электронных носителях по своему содержанию могут содержать тайну частной жизни или личную тайну (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ), однако в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ данное право может быть ограничено федеральным законом, к которым относится УПК РФ. Данная позиция отражена в определении Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 г. № 433-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Николая Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 176 и частью первой статьи 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.⁵⁸

Основная часть информации в сети Интернет является открытой, то есть доступ к ней имеет неограниченный круг лиц, таким свойством может обладать и интернет-переписка, которая содержится в открытых чатах и др. Так приговором Калужского областного суда от 16 ноября 2017 г. установлено, что подсудимый Любшин в целях распространения наркотических средств предоставил публичный доступ к своим данным неограниченному кругу лиц – пользователям социальной сети «ВКонтакте»⁵⁹.

Такая информация зачастую имеет важное доказательственное значение и требует правильного процессуального закрепления. Данная информация в результате ее общедоступности может быть получена и изъята посредством следственных действий и относить ее к какому-либо виду тайны не стоит. А.Л. Карлов считает, что получать данную информацию рационально при производстве такого следственного

практической конференции (17-18 апреля 2014 года). – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2014. – Ч. 2. – С. 194.

⁵⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 г. № 433-О-О URL.: <http://base.garant.ru/1794804/> (дата обращения: 10.05.2018)

⁵⁹ Приговор Калужского областного суда от 16 ноября 2017 г. по делу № 2-14/2017. URL.: <http://sudact.ru/regular/doc/z1JyiOCqwZmJ/>. (дата обращения: 10.05.2018)

действия как осмотр документа⁶⁰. Действительно, в данном случае любая страница сайта представляет собой электронный документ, под которым, согласно п. 11.1 ст.2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», следует понимать документированную информацию, представленную в электронной форме, в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных и вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах. Кроме того, п. 11 ст. 2 указанного Федерального закона предусматривает один из обязательных признаков документированной информации – наличие реквизитов, позволяющих определить информацию или её носитель. Для страницы в сети Интернет таким реквизитом выступает её индивидуальный адрес. Как показывает практика работы следственных подразделений органов внутренних дел, встречаются случаи фиксации содержания интернет-страниц в ходе такого следственного действия, как осмотр предмета (компьютера, ноутбука и др.), однако фактически при этом осмотру подвергаются сведения, расположенные в сети Интернет, на различных сайтах. На наш взгляд, данная практика получения и изъятия этих сведений является ошибочной, так как компьютер в данном случае является техническим средством хранения информации, которое позволяет лишь отразить ее, а саму информацию на себе не носит.

Необходимо также рассмотреть вопрос, касающийся интернет-переписки, которая доступна ограниченному кругу лиц (например, личная переписка между пользователями социальных сетей, личные сообщения электронной почты и др.). Для определения порядка процессуальной

⁶⁰ Карлов А.Л. Процессуальная фиксация интернет-переписки в качестве доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – №4 (25). – С. 113.

фиксации такой переписки необходимо определить её характер, то есть выяснить, является она личной либо служебной.

Не ознакомившись с перепиской, невозможно определить ее характер, и тут следователю необходимо определить, в чьем распоряжении она находится. Если переписка осуществляется на служебных аккаунтах в результате трудовой деятельности, то работодатель имеет право на получение и использование этой переписки в полном объеме, поскольку эти данные не относятся к тайне связи⁶¹. Соответственно, в случае необходимости получения интернет-переписки, которая осуществлялась со служебных аккаунтов, следователь может произвести выемку носителей с данной перепиской у представителя работодателя либо произвести её осмотр (осмотр электронного документа или осмотр предмета (носителя) в зависимости от её местонахождения) в присутствии представителя работодателя.

В том случае, если расположенная на сервере оператора переписка признана личной, для принятия решения о способе её фиксации необходимо установить, готов ли подозреваемый дать согласие на ознакомление с его интернет-перепиской. Этот вопрос является важным, поскольку, как было указано выше, ограничение права на тайну связи допускается только на основании судебного решения. В то же время ч. 2 ст. 17 Конституции РФ предусматривает, что основные права и свободы (в том числе право на тайну связи) не отчуждаемы и принадлежат человеку от рождения, однако это право является субъективным, что означает возможность человека самостоятельно выбирать вид и меру своего поведения⁶², а также свободу поведения и поступков в границах,

⁶¹ Постановление ЕСПЧ от 12 января 2016 г. по делу «Барбулеску (Bărbulescu) против Румынии» (жалоба № 61496/08) URL.: <http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-159906> (дата обращения: 10.05.2018).

⁶² Невирко Д.Д. Права и свободы человека и гражданина: проблемы соотношения, взаимодействия и иерархии : монография. – Красноярск, 2006. – С. 22.

установленных нормой права⁶³. Исходя из такой трактовки, любой человек может самостоятельно распоряжаться своим правом; соответственно, в ситуации, когда ознакомление с интернет-перепиской осуществляется с согласия пользователя, ограничение его права на тайну связи не происходит, а значит, судебного санкционирования такие действия не требуют⁶⁴.

В том случае, если подозреваемый дает свое согласие, необходимо оформить его письменно с участием защитника. При решении вопроса о выборе следственного действия необходимо определиться с его целью. Если целью является осмотр и фиксация данных, о которых пользователь дал подробные показания, целесообразно произвести такое следственное действие, как осмотр документа (электронного) с участием пользователя. В случае же, если целью следователя является проверка навыков пользователя работы в сети Интернет (в том числе способность отправлять и получать различного рода сообщения), следует производить следственный эксперимент.

Очень часто следователи сталкиваются с тем, что преступники не дают согласие на осмотр их переписки, так как в дальнейшем эти сведения могут стать доказательством их причастности к совершенному преступлению. Из вышеизложенных доводов можно сделать вывод, что в подобных ситуациях необходимо в обязательном порядке получать судебное решение на ограничение права на тайну связи.

Перед следователем может встать вопрос о том, на проведение какого следственного действия необходимо получить санкцию суда? В своей работе А.Л. Карлов приводит результаты анкетирования следователей УФСКН России по Красноярскому краю, где можно увидеть,

⁶³ Строгович М.С. Проблемы советского социалистического государства в современный период. Некоторые теоретические вопросы. – М., 1967. – С. 170.

⁶⁴ Карлов А.Л. Процессуальная фиксация интернет-переписки в качестве доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – № 4 (25). – С. 115.

что 33% респондентов в подобных случаях применяли выемку, однако лишь 19% считают проведение выемки приемлемым, что, на его взгляд, связано с большими временными и ресурсными затратами (выемка производится по месту нахождения сервера оператора связи, который может находиться на значительном удалении, преимущественно в Москве и Санкт-Петербурге). Более того, выемка становится фактически невозможной в случае необходимости получения сведений с таких интернет-сервисов, как «Facebook» или «Gmail», так как их серверы расположены за пределами Российской Федерации. В данном случае проведение выемки связано с непосредственным получением переписки у сотрудников оператора связи, однако ознакомиться и процессуально зафиксировать интернет-переписку можно также посредством дистанционного осмотра электронного документа⁶⁵.

Таким образом, хотя и существуют проблемы, но следователи имеют в своем арсенале процессуальные средства получения и фиксации необходимых сведений, в том числе переписки, размещенных в сети Интернет.

⁶⁵ Карлов А.Л. Указ. соч. – С. 115.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для эффективного использования компьютерной информации в уголовном процессе необходимо законодательно урегулировать ее правовой статус. Отсюда можно прийти к следующим выводам:

1. Процесс осуществления доказывания является сложным и трудоемким и требует от правоприменителя соблюдения всех правил законодательства по сбору, проверке и оценке доказательств. Использование доказательств в уголовном судопроизводстве является многогранной деятельностью, а сам процесс доказывания составляет основу всей процессуальной деятельности.

2. Компьютерная информация – это сведения, представленные в электронно-цифровой форме на материальном носителе, создаваемые аппаратными и программными средствами фиксации, обработки и передачи информации, а также набор команд (программ), предназначенных для использования в электронно-вычислительной машине (ЭВМ), системе ЭВМ или управления ими. В основу этого понятия входят такие элементы как: содержание; свойства информации (реквизиты); материальный носитель; соблюдение процессуального порядка собирания.

3. В результате анализа научной литературы и уголовно-процессуального законодательства, определив разграничения компьютерной информации от иных документов и вещественных доказательств, при изучении их признаков, которые присущи каждому виду доказательств, можно говорить о том, чтобы ввести в уголовный процесс компьютерную информацию как самостоятельный вид доказательств. Для этого необходимо расширить перечень видов доказательств, содержащийся в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, добавив туда компьютерную информацию, а в ст. 84.1 УПК РФ дать понятие компьютерной информации и ее материального носителя.

4. Для эффективного использования компьютерной информации в уголовном судопроизводстве в качестве доказательств необходимо определить порядок введения компьютерной информации, получаемой в ходе проведения следственных и судебных действий, в уголовный процесс в качестве доказательств.

5. Получение и исследование компьютерной информации возможно только посредством воспроизведения ее устройствами вывода компьютера, а для использования ее в качестве доказательств требуется соблюдение дополнительных требований. Необходимо привлекать для осмотра компьютерной информации при производстве следственных действий специалистов и компетентных понятых.

6. При проверке компьютерной информации необходимо получать консультацию специалиста. Проверка компьютерной информации осуществляется путем получения новых доказательств (например, заключения и показаний специалиста), а также путем их сопоставления.

7. Оценка компьютерной информации — это сложная деятельность следователя, дознавателя и суда, требующая наличия у них высокого уровня научных знаний о природе компьютерной информации. При определении содержания оснований оценки компьютерной информации необходимо исходить из особенностей данного вида доказательств и учитывать, что компьютерная информация как вид доказательств является комплексным образованием, состоящим из ряда элементов. Во-первых, это материальный носитель. Особенность данного элемента заключается в том, что информация, находящаяся на нем, может быть перенесена без искажения и потерь при копировании на другой носитель. Во-вторых, это процессуальный документ, в котором описан носитель компьютерной информации, содержание данной информации и ее реквизиты. В-третьих, это постановление о признании компьютерной информации доказательством и о приобщении ее к уголовному делу.

Выводы, сделанные в результате проведенного нами исследования по проблеме использования компьютерной информации в качестве самостоятельного вида доказательств, не претендуют на ее окончательное решение. В целях совершенствования правоприменительной практики правоохранительных и судебных органов необходимо разработать более детальные методические рекомендации по способам собирания, проверки и оценки компьютерной информации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
4. Федеральный закон «О связи» от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ.
5. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ.
6. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ.
7. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ.

Монографии, учебники, учебные пособия:

8. Алексеев Н.С. Советский уголовный процесс / Н.С. Алексеев, В.З. Лукашевич. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1989. – 470 с.
9. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. – М.: Юридическая литература, 1964. – 157 с.
10. Арсеньев В.Д. Основы теории доказательств в советском уголовном процессе. – Иркутск, 1970. – 165 с.
11. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания : монография. – Екатеринбург: ООО «Изд-во УМЦ УПИ», 2004. – 298 с.
12. Батурин Ю.М. Проблемы компьютерного права. – М.: Юридическая литература, 1991. – 272 с.
13. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005. – 528 с.

14. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. – М.: Наука, 1966. – 296 с.
15. Быков В.М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. – Казань, 2008. – 300 с.
16. В.С. Комиссаров, Н.Е. Крылов, И.М. Тяжкова Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / — Москва.: Статут, 2012. – 466 с.
17. Венгеров А.Б. Право и информация в условиях автоматизации управления (теоретические вопросы). – М.: Юридическая литература, 1978. – 208 с.
18. Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде : учеб.-практич. пособие. – М.: Городец-издат. 2000. – 248 с.
19. Вехов В.Б. Компьютерные преступления: способы совершения и раскрытия. – М.: Право и Закон, 1996. – 182 с.
20. Гаврилов О.А. Курс правовой информатики : учебник для вузов. – М.: Норма, 2000. – 415 с.
21. Гадасин В.А., Конявский В.А. От документа – к электронному документу: системные основы / Системное отличие традиционного и электронного документа. – М.: ВНИИПВТИ, «РФК-Имидж Лаб», 2001. – 192 с.
22. Галкин В.М. Средства доказывания в уголовном процессе. Ч. 1. – М., 1967. – 50 с.
23. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе оперативно-розыскной деятельности : монография. – М.: Проспект, 2009. – 197 с.
24. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности : монография. – М.: Проспект, 2009. – 374 с.

25. Зигура Н.А., Кудрявцева А.В. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России : монография. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 176 с.
26. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание. Концептуальные основы / З.З. Зинатуллин, Т.З. Егорова, Т.З. Зинатуллин. – Ижевск, 2002. – 224 с.
27. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 288 с.
28. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под ред. А.Д. Бойкова, И.И. Карпеца. – М.: Юридическая литература, 1989. – 640 с.
29. Кушниренко С.П. Уголовно-процессуальные способы изъятия компьютерной информации по делам об экономических преступлениях : учеб. пособие / С.П. Кушниренко, Е.И. Панфилова. 2-е изд., испр. и доп. – СПб., 2001. – 88 с.
30. Лачинов В.М., Поляков А.О. информодинамика или Путь к Миру открытых систем Санкт-Петербург Издательство СПбГТУ, 1999 – 286 с.
31. Методическое пособие по расследованию преступлений в сфере компьютерной информации и осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при их расследовании. – М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ, 2001.
32. Мещеряков В.А. Преступления в сфере компьютерной информации. Основы теории и практики расследования. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 2002. – 154 с.
33. Невирко Д.Д. Права и свободы человека и гражданина: проблемы соотношения, взаимодействия и иерархии : монография. – Красноярск, 2006.
34. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1. – М.: Госюриздат, 1968. – 470 с.

35. Шаевич А.А. Особенности использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений Монография. Иркутск: ФГОУ ВПО ВСИ МВД России, 2011. – 108 с.

36. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М.: Норма, 2008. – 240 с.

37. Шейфер С.А. Следственные действия: система и процессуальная форма. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 208 с.

38. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе : учеб. пособие / отв. ред. П.А. Лупинская. – М.: РИО ВЮЗИ, 1972. – 130 с.

39. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. – М.: Юридическая литература, 1967. – 152 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций:

40. Вехов Б.В. Криминалистическое учение о компьютерной информации и средствах ее обработки : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. – Волгоград, 2008.

41. Дектярь Т.С. Собираение и формирование доказательств в процессе расследования преступлений : дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2001.

42. Краснова Л.Б. Компьютерные объекты в уголовном процессе и криминалистике : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005.

Научные публикации и статьи в периодических изданиях:

43. Зайцев П. Электронный документ как источник доказательств // Законность. – 2002. – № 4. – С. 40-44.

44. Земцова С.И. Некоторые вопросы технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия по преступлениям, связанным со сбытом наркотических средств, передача которых происходит бесконтактным способом // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2014. – №1. – С. 156-165.

45. Карлов А.Л. Правовой режим использования в доказывании по уголовным делам электронной переписки, содержащейся в памяти технических средств коммуникации // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков: национальный и международный уровни: материалы XVII международной научно-практической конференции (17-18 апреля 2014 года). – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2014. – С. 252-254.

46. Карлов А.Л. Процессуальная фиксация интернет-переписки в качестве доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – № 4 (25).– С. 111-117.

47. Краснова Л.Б. Электронные вещественные доказательства/ Л.Б. Краснова, В.А. Мещеряков//Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Сборник статей. Часть II. Вопросы современной криминалистики. – М., Академия управления МВД России, 2004. – С. 200-202.

48. Миронов В. Правила оценки допустимости доказательств // Законность. – 2006. – № 5. – С. 35-36.

49. Шейфер С.А. Понятие доказательства: спорные вопросы теории // Государство и право. – 2008. – № 3. – С. 12-21.

Эмпирические материалы:

50. Постановление ЕСПЧ от 12 января 2016г. по делу «Барбулеску (Bărbulescu) против Румынии» (жалоба № 61496/08). *URL::* <http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-159906>.

51. Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 г. № 433-О-О. *URL::* <http://base.garant.ru/1794804/>.

52. Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 14 июня 2016 г. по уголовному делу 1-334/2016. *URL::* <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-523783725>.

53. Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 03 марта 2017 г. по уголовному делу 1-90/2017 (1-881/2016). URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-krajs/act-561701609/>.

54. Приговор Калужского областного суда от 16 ноября 2017 г. по уголовному делу № 2-14/2017. URL.: <http://sudact.ru/regular/doc/z1JyiOCqwZmJ/>.