

Краснодарский университет МВД России

**И. А. Антонов**  
**К. А. Титова**

**Расследование хищений, совершаемых  
организованными преступными группами  
в сфере жилищно-коммунального хозяйства  
(вопросы организации  
и криминалистической методики)**

Учебное пособие

*Под общей редакцией  
доктора юридических наук, профессора  
И. А. Антонова*

Краснодар  
2017

УДК 343.1  
ББК 67.411  
А123

Одобрено  
редакционно-издательским советом  
Краснодарского университета  
МВД России

Рецензенты:

*Э. К. Кутуев*, доктор юридических наук, профессор (Санкт-Петербургский университет МВД России);

*Ю. Д. Гииш* (Главное управление МВД России по Краснодарскому краю).

**Антонов И. А.**

А123      Расследование хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства (вопросы организации и криминалистической методики) : учеб. пособие / И. А. Антонов, К. А. Титова; под общ. ред. И. А. Антонова. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2017. – 78 с.

ISBN 978-5-9266-1284-1

В пособии рассмотрены теоретико-правовые и практические вопросы организации работы следователя и криминалистической методики по делам о хищениях, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ). Представлены основные необходимые для следствия сведения о структуре организаций и порядке их деятельности в сфере ЖКХ; показано базовое значение уголовно-правовой характеристики для построения методики расследования уголовного дела; даны понятие, содержание и значение для органов предварительного расследования криминалистической характеристики хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере ЖКХ; определена тактика проведения отдельных следственных действий по рассматриваемой категории уголовных дел; особое внимание уделено специфике возникновения и разрешения следственных ситуаций.

Для профессорско-преподавательского состава, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.1  
ББК 67.411

ISBN 978-5-9266-1284-1

© Краснодарский университет  
МВД России, 2017  
© Антонов И. А., Титова К. А., 2017

## **Введение**

Нестабильность в экономической и социальной сфере страны привела к обострению криминогенной обстановки в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), в частности к увеличению хищений и злоупотреблений со стороны лиц, выполняющих организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции. Преступники стали активно приспосабливаться к новой системе функционирования ЖКХ, методам работы и формам контроля за ее деятельностью. Хищения денежных средств, товарно-материальных ценностей вышли на первый план. Расширились возможности преступного обогащения, что привлекло внимание организованных преступных групп (ОПГ), стали развиваться новые и видоизменяться прежние способы хищений.

Особую тревогу вызывают преступления в сфере ЖКХ, ответственность за которые предусмотрена ч. 4 ст. 160 УК РФ, – хищение чужого имущества, вверенного виновным лицам, путем присвоения или растраты с использованием своего служебного положения, совершенное организованной группой. Ю. Чайка, выступая на координационном совещании руководителей правоохранительных органов, посвященном вопросам противодействия организованной преступности, отметил, что «по-прежнему преобладают преступления, совершенные органи-

зованными преступными формированиями в экономической сфере. Значительная часть из них приходится на сферу жилищно-коммунального хозяйства. Как и в предыдущие годы, из коррупционных преступлений, которые совершались ОПГ, наиболее распространены мошенничество, получение взятки, присвоение и растрата»<sup>1</sup>.

Конечно, государство старается принимать меры к улучшению ситуации, предупреждению и противодействию совершению в сфере ЖКХ преступлений. Так, правоохранительные органы, органы прокуратуры ежегодно выявляют тысячи фактов аффилированности чиновников, имеющих значительную коррупционную составляющую, в частности факты принятия должностными лицами распорядительных решений, создающих преференции организациям ЖКХ и сопровождающихся в ряде случаев незаконным отчуждением государственного и муниципального имущества.

В МВД России в условиях обостряющейся криминогенной обстановки приняли решение создавать специальные подразделения по борьбе с преступлениями в сфере ЖКХ. Первое было создано в Волгоградской области. Создание специализированного отдела обусловлено колоссальным ростом в регионе возбуждаемых уголовных дел, связанных с мошенничеством, хищениями и растратами в сфере ЖКХ.

Изучение материалов судебно-следственной практики свидетельствует о немалом положительном опыте успешного раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел о хищениях в сфере ЖКХ. Однако еще имеются ошибки в работе, что вызвано дефицитом знаний о природе и характере учета и отчетности в сфере ЖКХ, недостаточным опытом расследования и судебного рассмотрения анализируемых преступлений и отсутствием соответствующих криминалистических методик по их расследованию, особенно если преступления совершаются хорошо подготовленными и технически оснащенными организованными группами. На их устранение и направлено содержание настоящей работы.

---

<sup>1</sup> В Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялось координационное совещание руководителей правоохранительных органов, посвященное вопросам противодействия организованной преступности, 1 октября 2014 г. URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-373518> (дата обращения: 11.09.2016).

## Глава 1

# Общая характеристика хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства

### 1.1. Общая характеристика работы жилищно-коммунального хозяйства и ее значение для предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования совершаемых в данной сфере преступлений

Жилищно-коммунальное хозяйство России является одним из важнейших структурных элементов национального хозяйства, обеспечивающих функционирование экономики государства и создающих необходимые комфортные условия для проживания и жизнедеятельности населения страны.

Для повышения качества реформирования ЖКХ, формирования эффективных механизмов управления жилищным фондом, предоставления финансовой поддержки субъектам РФ на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда был создан Фонд содействия реформированию ЖКХ<sup>1</sup>. Вместе с тем, несмотря на положительные процессы, выявились и негативные стороны в жизнедеятельности ЖКХ, что связано, во-первых, с кризисным состоянием сферы ЖКХ, во-вторых, с трудным финансовым положением основных субъектов правоотношений, в-третьих, с большой степенью износа жилого фонда. Кроме того, ослабление государственного контроля за деятельностью предприятий и организаций в сфере ЖКХ (для облегчения жизни бизнеса и реализации демократических реформ) повлекло за собой криминализацию сферы и возможность обогащения представителей криминального бизнеса.

В условиях постоянного совершенствования преступных схем для успешного выявления, раскрытия и расследования хищений в сфере ЖКХ особое значение имеют знания о хозяйственной и производственной деятельности этой отрасли национального хозяйства. Данные знания во многом будут способствовать познанию механизма со-

---

<sup>1</sup> О фонде содействию и реформированию жилищно-коммунального хозяйства: федер. закон от 21.07.2007 № 185-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

вершения хищения и выработке определенных средств и методов, направленных на изобличение расхитителей и привлечение их к уголовной ответственности.

Первоначально же оперативным работникам и следователю требуется разобраться в вопросах правового регулирования сферы ЖКХ. На сегодняшний день существует ряд правовых актов, касающихся деятельности этой отрасли: федеральные законы<sup>1</sup> и иные нормативные акты<sup>2</sup>, регулирующие отношения в сфере ЖКХ.

Основные изменения в жилищно-коммунальной сфере произошли после выхода в свет Указа Президента РФ от 28 апреля 1997 г. № 425 «О реформе жилищно-коммунального хозяйства»<sup>3</sup>, который привел к преобразованию в целом всей отрасли. Сегодня ЖКХ является самостоятельной сферой в системе народного хозяйства, основной целью функционирования которой является удовлетворение потребностей населения и предприятий в услугах, обеспечивающих нормальные условия жизни и работы<sup>4</sup>. В его состав входит определенное количество служб и хозяйств, обеспечивающих их бесперебойную и круглосуточную работу.

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации как руководящее звено осуществляет функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства и жилищно-коммунального хозяйства,

---

<sup>1</sup> Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса: федер. закон от 30.12. 2004 № 210-ФЗ; О фонде содействия и реформированию жилищно-коммунального хозяйства: федер. закон от 21.07.2007 № 185-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

<sup>2</sup> О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов: постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354; О государственном жилищном надзоре: постановление Правительства РФ от 11.06. 2013 № 493. Там же.

<sup>3</sup> О реформе жилищно-коммунального хозяйства: указ Президента РФ от 28.04.1997 № 425. Там же.

<sup>4</sup> См.: Жуков Д.М. Экономика и организация жилищно-коммунального хозяйства города: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. С. 26; Симионов Ю.Ф., Дрозд Н.И. Жилищно-коммунальное хозяйство: справочник. М.; Ростов н/Д: МарТ, 2004. С. 23; Справочник современного инженера жилищно-коммунального хозяйства / под общ. ред. Л.Р. Маиляна. Ростов н/Д: Феникс, 2005. С. 9; Магась В.И. Товарищество собственников жилья. Устав. Деятельность. Права и обязанности. Ростов н/Д.: Феникс, 2006. С. 8; Эффективное управление жилым домом / под общ. ред. В.Н. Субботина. М.: Вершина, 2007. С. 32; Симионов Ю.Ф., Ткачева Н.А., Ясько В.Л. ЖКХ: справочник для работников муниципальных образований. М.; Ростов н/Д: МарТ, 2007. С. 19; Черняк В.З. Жилищно-коммунальное хозяйство: развитие, управление, экономика: учеб. пособие. М.: КНОРУС, 2007. С. 20.

по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере строительства, градостроительства и жилищно-коммунального хозяйства, а также по осуществлению координации деятельности Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Оно взаимодействует с Президентом, Правительством РФ и органами местного самоуправления. Вторым уровнем выступают краевые, областные, окружные органы управления ЖКХ на уровне субъектов РФ. Третьим уровнем принято считать городские комитеты ЖКХ, которым подчиняются районные, а также производственные жилищно-эксплуатационные предприятия (ПЖЭТы), жилищно-эксплуатационные управления (ЖЭУ) и в рамках мониторинга – товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы, жилищные кооперативы, управляющие компании.

Три большие группы объектов в системе ЖКХ представляют особую сложность в управлении: 1) жилой фонд и объекты социальной сферы; 2) системы теплоснабжения, электроснабжения, водоснабжения, водоотведения, газоснабжения; 3) сфера обслуживания предприятий и инженерных систем.

Жилищная сфера включает в себя управление жилищным фондом, его содержание и ремонт, охватывая сооружение и содержание элементов инженерной инфраструктуры. Его управление осуществляют управляющие организации, на балансе которых находится жилой фонд (ТСЖ, ЖСК, ЖК, а также при непосредственном управлении дома – сами собственники или их представитель) и предприятия (поставщики), обслуживающие и предоставляющие жилищно-коммунальные услуги, т. е. являющиеся субъектами деятельности ЖКХ.

Управляющие организации, а при непосредственном управлении сами собственники или их представитель заключают договоры на содержание и ремонт общего имущества, на поставку жилищно-коммунальных услуг, т. е. выполняют роль заказчика. Данные организации сферы ЖКХ имеют свою систему управления, которая предусматривает наличие определенного штата человек для обеспечения функционирования вообще всей отрасли. Эти организации являются юридическими лицами, они оформляют учредительные документы, составляют планы финансовой деятельности (сметы доходов и расходов), выбирают подрядные организации и поставщиков жилищно-

коммунальных услуг для обслуживания дома и заключения с ними договоров. Данный порядок жестко регламентирован законом.

Жилищно-коммунальные службы являются ресурсоснабжающими организациями (поставщиками) жилищно-коммунальных услуг для города, управляющие организации входят в общую схему управления как юридические лица (например, ТСЖ, ЖСК, ЖК, управляющая компания).

Подрядные организации (поставщики жилищно-коммунальных услуг) несут ответственность за соблюдение нормативно-технических требований к содержанию и использованию жилья и объектов коммунального назначения, за эффективное использование ограниченных финансовых ресурсов при качественном и надежном обслуживании потребителей, обеспечении сохранности жилищного фонда и объектов коммунального хозяйства. Они имеют свой штат сотрудников, структуру, в которую входят свои цеха, производственные линии, систему учета и отчетности.

Таким образом, как правильно отмечают Ю.Ф. Симионов и Н.И. Дрозд, в основу системы управления ЖКХ положены рациональное разделение функций и организация взаимоотношений между собственником-домовладельцем, управляющей организацией (ТСЖ, ЖСК, ЖК, управляющей компанией), в том числе и при непосредственном управлении домом, и подрядными организациями (поставщиками жилищно-коммунальных услуг) различных форм собственности, осуществляющими обслуживание жилищного фонда и объектов инженерной инфраструктуры, и органами, уполномоченными осуществлять государственный контроль (управление, комитет ЖКХ района, города, края, области, округа) за предоставлением населению жилищно-коммунальных услуг необходимого качества, за использованием и сохранностью фонда независимо от его принадлежности<sup>1</sup>.

Порядок предоставления коммунальных услуг регулируется «Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам»<sup>2</sup>. Кроме того, Правила регулируют отношения между исполнителями (поставщиками) и потребителями (гражданин-собственник или наниматель помещения) коммунальных услуг, устанавливают права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставляемых коммунальных услуг. Определяется порядок размера

---

<sup>1</sup> Симионов Ю.Ф., Дрозд Н.И. Указ. соч. С. 5.

<sup>2</sup> См.: О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов: постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

оплаты за данные услуги как с приборами учета, так и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность. Расчетный период для оплаты коммунальных услуг устанавливается равным календарному месяцу. Размер платы за холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод, электроснабжение, газоснабжение и отопление, утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов регулируется Федеральным законом «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса»<sup>1</sup>. Закон определяет, что только Правительство РФ и органы исполнительной власти субъектов РФ могут устанавливать тарифы и надбавки на товары и услуги организаций коммунального комплекса. Плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно до 10-го числа месяца, следующего за истекшим месяцем, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом не установлен иной срок внесения платы за коммунальные услуги. Плата за коммунальные услуги вносится на основании платежных документов (квитанций), предоставляемых исполнителем не позднее 1-го числа месяца, следующего за истекшим месяцем, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом не установлен иной срок предоставления платежных документов. Способы оплаты различны: оплата может производиться в любом банковском учреждении (филиалах), в том числе через банкоматы, терминалы безналичного обслуживания, через Интернет картами VISA и MasterCard любого банка или по автоматизированной системе сбора и обработки жилищно-коммунальных платежей.

Бухгалтерский учет на предприятиях ЖКХ осуществляется на основании действующих нормативных актов, регулирующих данный порядок<sup>2</sup>. Особое внимание в нашей работе обращено на ведение бухгалтерского учета: 1) при оплате жилищно-коммунальных услуг; 2) при

---

<sup>1</sup> Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса: федер. закон от 30.12.2004 № 210-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

<sup>2</sup> См., например: Об отражении в бухгалтерском учете отдельных операций в жилищно-коммунальном хозяйстве: письмо Минфина РФ от 29.10.1993 № 118. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

получении денежных средств из бюджета и других средств целевого назначения, в том числе из Фонда содействия реформированию ЖКХ; 3) при снятии денежных средств с лицевого счета руководителем предприятия или организации для приобретения товарно-материальных ценностей для нужд предприятия или организации в сфере ЖКХ; 4) при оплате с подрядными организациям по акту приемки, при производстве ремонтно-восстановительных работ на объектах ЖКХ и др.

Бухгалтерский учет средств, получаемых в соответствии с действующим законодательством из федерального и муниципального бюджетов на возмещение убыточности, капитальный ремонт жилищного фонда, производится в особом порядке. При поступлении средств из бюджета кредитуется счет 96 «Целевые финансирование и поступления» и дебетуется счет 51 «Расчетный счет». При списании использованных целевых средств по целевым направлениям с дебета счета 96 «Целевые финансирование и поступления» бухгалтерские записи делаются в корреспонденции со счетами: 1) 80 «Прибыли и убытки» – на покрытие убытков; 2) 23 «Вспомогательные производства» – на капитальный ремонт жилищного фонда и других объектов; 3) 88 «Фонды специального назначения» – на создание фондов (в размерах выделяемых планово-убыточным предприятиям ЖКХ средств для образования фондов накопления и потребления) и другими счетами соответственно целевому направлению бюджетных ассигнований<sup>1</sup>.

Для сферы ЖКХ характерен сложный финансово-экономический процесс, поэтому за данной областью правоотношений должен быть особый контроль. Государственный контроль и регулирование качества жилищно-коммунального обслуживания осуществляются Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства<sup>2</sup>, органами местного самоуправления субъектов РФ и органами государственного жилищного надзора<sup>3</sup>. Данные органы выполняют важные функции, которые направлены на обеспечение жизнедеятельности всей отрасли и способны в целом выявлять любые нарушения. Вместе с тем, правоприменительная практика показывает, что без вмешательства правоохранительных органов все еще сложно преду-

---

<sup>1</sup> См., например: Об отражении в бухгалтерском учете отдельных операций в жилищно-коммунальном хозяйстве: письмо Минфина РФ от 29.10.1993 № 118. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

<sup>2</sup> О Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства: постановление Правительства РФ от 18.11.2013 № 1038. Там же.

<sup>3</sup> О государственном жилищном надзоре: постановление Правительства РФ от 11.06.2013 № 493. Там же.

преждать и выявлять правонарушения и преступления в сфере ЖКХ, от которых страдают тысячи граждан. Усугубляет ситуацию и относительная новизна жилищного и гражданского законодательства, регулирующего отношения как в сфере экономики, так и в сфере ЖКХ. Вместе с тем, знания о хозяйственной и производственной деятельности в данной отрасли народного хозяйства, позволяют устанавливать любые нарушения и вовремя вскрывать факты хищений. Данные об особенностях функционирования современного ЖКХ России, об организационной структуре, системе учета и контроля за деятельностью предприятий и служб, к которым приспосабливаются расхитители при совершении хищений денежных средств и товарно-материальных ценностей, помогают успешно предотвращать и раскрывать преступления и расследовать уголовные дела данной категории.

## **1.2. Уголовно-правовая характеристика хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства**

Уголовно-правовая характеристика хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства, является основой криминалистической методики расследования данных преступлений. Прежде чем провести расследование, следователь обязан дать уголовно-правовой анализ хищению, совершенному в форме присвоения или растраты, как виду преступного посягательства против собственности, а также характеристику организованной преступной группы, что является квалифицирующим признаком. Кроме того, необходимо дать уголовно-правовую оценку действиям каждого лица, причастного к хищению, что является юридическим основанием для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности. Через элементы состава преступления выявляются индивидуальные особенности, свойственные разным видам преступлений, в частности указанным в ч. 3, 4 ст. 160, ст. 285, 285.1 УК РФ. Поскольку основную массу экономических преступлений в сфере ЖКХ составляют хищения, обратим внимание на рассмотрение хищений, совершаемых путем присвоения или растраты, регламентируемых ч. 4 ст. 160 УК РФ, с акцентом на хищение чужого имущества, вверенного виновному лицу путем присвоения или растраты, с использованием своего служебного положения, совершенное организованной группой. При этом остановимся на тех элементах уголовно-правовой характеристики, которые влияют на разработку крими-

налистической методики расследования хищений в сфере ЖКХ, совершаемых организованной преступной группой (ОПГ).

Общеизвестно, что хищение определяется как совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества<sup>1</sup>. Сущность самого понятия «хищение» в уголовном праве неизменно. В сфере ЖКХ возможны любые виды хищений, совершаемых путем кражи, мошенничества, присвоения, растраты и т. д. Однако нас интересуют хищения, совершаемые лицами с использованием своего служебного положения, организованной группой, в форме присвоения или растраты.

Предметом преступного посягательства по делам рассматриваемой категории являются, как правило, наличные денежные средства – 57,4%, безналичные денежные средства – 8,1%, товарно-материальные ценности – 34,5% (уголь, мазут, стройматериалы и т. д.), принадлежащие управлениям, комитетам, муниципальным унитарным предприятиям, управляющим организациям (товариществам собственников жилья, управляющим компаниям и т. д.), которые относятся к сфере ЖКХ. Денежные средства представляют особый интерес и используются в личных целях для приобретения различного имущества, а также для вложения и последующего извлечения преступной выгоды (например, «прокручивание» денег на счетах в банках).

Поскольку определенную часть хищений совершают должностные лица, для целей настоящей работы необходимо уяснить понятие должностного лица. Верно отмечает А.В. Дулов, что «анализ составов преступлений, где субъектом является должностное лицо, показывает, что во всех этих случаях в действиях должностных лиц имеется специальная связь с наступившими последствиями – использование ими своих управленческих функций»<sup>2</sup>. Использование служебного положения для совершения хищения чужого имущества, вверенного виновному, отмечает В.И. Плохова, и есть одно из злоупотреблений служебным положением<sup>3</sup>, т. е. хищение возможно благодаря тому, что лица используют свою занимаемую должность. Соответственно для нас представляют интерес лица, которые используют свое служебное положение, создавая ОПГ для

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 8-е изд., перераб и доп. М.: Юрайт, 2008. С. 383.

<sup>2</sup> Дулов А.В. Основы расследования преступлений, совершаемых должностными лицами. Минск: Изд-во «Университетское», 1985. С. 8.

<sup>3</sup> Плохова В.И. Использование полномочий в отношении вверенного имущества для его хищения как обстоятельство, влияющее на криминализацию деяний и дифференциацию уголовной ответственности. Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2000. С. 35.

совершения хищений в управлениях, комитетах, на предприятиях и в организациях в сфере ЖКХ. Таким образом, лицо, выполняющее организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции и работающее в управлении, комитете, а также на предприятии или в организации в сфере ЖКХ должно: во-первых, непременно располагать определенными полномочиями в отношении вверенного ему имущества; во-вторых, именно оно, а равно материально-ответственное лицо может совершать хищение; в-третьих, используя свое служебное положение, указанное лицо злоупотребляет оказанным ему доверием со стороны собственника имущества.

Часть 4 ст. 160 УК РФ предусматривает ответственность за присвоение или растрату, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере. В УК РФ организованная группа понимается тройко, а именно: как форма соучастия (ст. 35 УК РФ), как квалифицирующий признак в различных составах преступлений и как самостоятельный состав преступлений (ст. 209, 210 УК РФ).

В соответствии со ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

В связи с возникающими вопросами при квалификации действий лиц, совершающих преступления в составе организованных групп, на Пленуме Верховного Суда РСФСР и Российской Федерации неоднократно принимались постановления, касающиеся данной правоприменительной практики. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» от 9 февраля 2012 г. № 1 в очередной раз раскрыто содержание «организованной группы», под которой понимается устойчивая группа двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. В юридической литературе этот вопрос раскрывается достаточно подробно.

Так, О.С. Капитонова признаками организованной группы считает следующие элементы:

«1) устойчивость, под которой следует понимать не только системность совершения преступлений, но и длительность подготовки к совершению преступления при тщательном распределении ролей соучастников;

2) наличие предварительного сговора на осуществление преступной деятельности, предполагающего тщательное распределение ролей при совершении преступлений;

3) отношение членов группы к совершенному преступлению, то есть участники должны понимать, что они входят в устойчивую группу, совершают единое преступление совместно с другими соучастниками для достижения единой цели и роли в данной группе распределяются по заранее выработанному плану»<sup>1</sup>.

Исходя из вышеизложенного, хищение в сфере ЖКХ (совершаемое путем присвоения или растраты с использованием своего служебного положения организованной группой) определяется как совершенное лицами с использованием своего служебного положения, в устойчивой организованной группе при осуществлении организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в управлениях, комитетах, сельских администрациях, а также муниципальных и частных предприятиях или организациях в сфере ЖКХ. Виновные с корыстной целью противоправно и безвозмездно изымают и (или) обращают в пользу себя или других лиц денежные средства, товарно-материальные ценности, принадлежащие управлению, комитету, сельской администрации, а также предприятию или организации в данной сфере. Созданная ими преступная группа обладает признаками устойчивости и организованности, поскольку все ее участники, находясь в доверительных, товарищеских отношениях, действуют совместно с единым преступным умыслом, направленным на незаконное обогащение, совершают единое преступление совместно с другими соучастниками для достижения единой цели и роли в данной группе распределяются по заранее выработанному плану. Тем самым они причиняют существенный материальный ущерб.

Изучение правоприменительной практики показывает, что руководитель комитета, управления, сельской администрации, отвечающий за работу ЖКХ, а также предприятия или организации в сфере ЖКХ, по сравнению с другими категориями работников, – наиболее часто встречающийся субъект хищения в данной сфере, втягивающий в свою преступную деятельность других лиц. Лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, привлекает в свои преступные махинации бухгалтера предприятия, своих знакомых, тем самым формируя устойчивую преступную группу, где тщательно распределяются роли при совершении хищений.

---

<sup>1</sup> Капитонова О.С. Понятие организованной группы // Криминалист. 2012. № 2(11). С. 23–26.

На практике при привлечении виновных лиц к уголовной ответственности, при установлении факта хищения, определенную сложность имеет доказывание прямого умысла в их действиях; лица, как правило, отрицают свою причастность к преступлению, оказывают противодействие расследованию. Органам предварительного расследования необходимо доказать, что лицо действовало не только с прямым умыслом, т. е. осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления, но и осознавало, что действует в устойчивой организованной преступной группе. Иными словами, при расследовании хищений, совершаемых лицами в устойчивой организованной преступной группе, выполняющими организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в сфере ЖКХ, у правоохранительных органов возникает множество проблем, которые связаны со сложностью выявления и установления факта совершения хищения, а также с квалификацией преступных деяний, доказанностью, что они совершались в устойчивой организованной преступной группе.

Кроме того, расследование осложняется следующим. Во-первых, потерпевшими являются не физические, а юридические лица; большая часть предприятий или организаций в сфере ЖКХ находится в частной собственности, а это оказывает влияние на общую деятельность таких предприятий и организаций, проявляющих в своей работе самостоятельность и независимость от каких-либо структур. Во-вторых, существует сложность и завуалированность совершаемых преступлений в данной сфере, особенно со стороны деятельности лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в комитетах, управлениях ЖКХ, организациях и предприятиях сферы ЖКХ. В-третьих, зачастую, руководителями предприятий и организаций становятся лица, имеющие определенный капитал и тесные взаимоотношения в различных структурах и органах власти, что облегчает процесс хищения материальных ценностей и маскировку преступления. В-четвертых, у правоохранительных органов возникает ряд трудностей, связанных со сложностью выявления и установления факта совершения хищений, а также с квалификацией преступных деяний ввиду того, что требуются не только знания сведений о системе учета и отчетности в рассматриваемой сфере, но и навыки работы с рассматриваемыми видами преступлений.

### **1.3. Криминалистическая характеристика хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства**

Криминалистическая характеристика преступления за время своего существования явилась результатом накопленного и изученного материала криминалистически значимых характеристик видов и групп преступлений. Ни одна частная методика расследования преступлений не разрабатывается без учета элементов криминалистической характеристики определенного вида преступлений, а также связанных с ней рекомендаций по ее использованию для успешного раскрытия и расследования преступлений. Она стала играть ключевую роль в установлении и получении криминалистически значимой информации по различным категориям дел, что позволило выявить важные составляющие взаимосвязи между элементами преступного события.

В целом ученые-криминалисты по-разному представляют содержание криминалистической характеристики преступлений и ее элементы, отражающие криминалистически значимые признаки, служащие для построения методики расследования преступлений. Если попытаться обобщить существующие в научной литературе мнения по данному вопросу, то можно увидеть следующие составляющие ее элементы: объект (предмет) преступного посягательства; способ совершения преступления; субъект преступления (особенности личности); обстановка совершения преступления; следы преступления (механизм следообразования); связи между структурными элементами; типичная личность жертвы (потерпевшие, в широком смысле слова); мотив, цель, установка; условия совершения преступления; исходная информация; способы сокрытия преступления<sup>1</sup>.

Криминалистическую характеристику хищений, совершаемых ОПГ в сфере ЖКХ, можно представить как типовую систему взаимосвязанных криминалистических знаний, отражающих преступную деятельность лиц, действующих в организованной группе, обладающей признаками устойчивости и организованности, заранее объединившихся для совершения хищений путем присвоения или растраты с использованием своего служебного положения в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

---

<sup>1</sup> Коновалов С.И. Теоретико-методологические проблемы криминалистики. Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2001. С. 82–85.

В системе типовой криминалистической характеристики хищений, совершаемых ОПГ в сфере ЖКХ, важно видеть следующие типичные составляющие ее элементы:

- 1) предмет хищения и причиненный вред;
- 2) обстановка совершения хищения;
- 3) механизм хищения, который включает в себя способы подготовки, непосредственного совершения и сокрытия преступления, способы противодействия следствию;
- 4) механизм следообразования;
- 5) личность преступников с ее корыстным мотивом совершения хищений.

Данные структурные элементы криминалистической характеристики хищений, совершаемых ОПГ в сфере ЖКХ, составляют ее основу и являются важной предпосылкой к формированию самой криминалистической методики расследования дел данной категории.

#### **1.4. Механизм совершения хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства с участием организованных преступных групп**

По делам о хищениях, совершаемых организованными преступными группами в сфере ЖКХ, определяющим элементом криминалистической характеристики преступлений является совокупность фактических данных, характеризующих способ их совершения. А.Н. Васильев и Н.П. Яблоков отмечают, что именно в нем чаще всего содержится наибольший объем криминалистической информации, позволяющей быстрее и правильнее сориентироваться в сути происшедшего в целом и его отдельных обстоятельствах, круге лиц, среди которых следует искать преступника, наметить оптимальные методы раскрытия преступления<sup>1</sup>.

Способ преступления необходимо рассматривать как «элемент криминалистической характеристики преступления, систему действий (бездействий) по подготовке, совершению и сокрытию преступления, с присущими ей следами-последствиями содеянного, избираемую субъектом преступления для достижения преступного результата в соответствии с его личными свойствами и обстановкой преступле-

---

<sup>1</sup> Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. С. 118.

ния»<sup>1</sup>. Применяя данное определение к специфическим особенностям криминалистической характеристики хищений, большинство криминалистов<sup>2</sup> определяют способ хищения как взаимосвязанный комплекс (систему) объективно и субъективно детерминированных действий по подготовке, совершению, сокрытию хищений, сопряженных с использованием условий, места, времени, орудий и средств, соответствующих общему преступному замыслу и цели.

Очевидно, что все вышеуказанные авторы разделяют мнение о включении в способ преступления таких его трех важных элементов, как подготовку, совершение и сокрытие. Учитывая многообразие способов хищений в сфере ЖКХ и различные методы их установления, важно правильно их классифицировать. В криминалистической литературе предлагается ряд критериев классификации способов хищений.

Так, С.М. Астапкина и Л.П. Дубровицкая, рассматривая способы хищений государственного или общественного имущества, совершенных должностными лицами, классифицируют их по различным основаниям, при этом выделили две группы: 1) применительно к этапам преступной деятельности; 2) применительно к системе учета материальных ценностей или денежных средств (или отсутствие таковой)<sup>3</sup>.

Анализ судебно-следственной практики о способах хищений, совершаемых ОПГ в сфере ЖКХ, приводит к выводу, что их необходимо классифицировать исходя из особенностей производственной и управленческой деятельности.

Рассмотрим субъекты хищения.

### ***1. Руководители предприятий или организаций в сфере ЖКХ, выполняющие организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.***

Практика расследования дел данной категории показывает, что указанные лица совершают хищения чужого имущества с использованием своего служебного положения, действуя в организованной

---

<sup>1</sup> См., например: Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 176.

<sup>2</sup> См.: Густов Г.А., Скворцов К.Ф. О способах хищений: к научным основам расследования хищений // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юрид. лит., 1971. С. 99–105; Колесниченко А.Н., Парфенков С.В. Способ хищения: понятие и сущность // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1983. Вып. 27. С. 9; Douglas J., Munn C. Violent Crime Science Analysis: Modus Operandi, Signature and Staging // FBI Law Enforcement Bulletin. 1992. № 2.

<sup>3</sup> Астапкина С.М., Дубровицкая Л.П. Расследование хищений государственного или общественного имущества, совершенных должностными лицами: учеб. пособие. М.: УМЦ при ГУК МВД России, 1992. С. 7.

группе при получении, списании в расход или перечислении на лицевые счета денежных средств и товарно-материальных ценностей. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть типичные способы хищений и их признаки, исходя из особенностей работы предприятий или организаций в сфере ЖКХ.

*1) Перечисление полученных денежных средств за жилищно-коммунальные платежи не по назначению, т. е. поставщикам услуг.*

Обычно денежные средства, полученные за жилищно-коммунальное обслуживание населения, предприятие ЖКХ, например в лице управляющей организации, ТСЖ, ЖСК, получает на свой счет, а затем переводит на лицевой счет поставщикам данных услуг или напрямую перечисляет им. Отступление от данного правила ведет к тому, что некоторые руководители данных организаций совершают хищения чужого имущества с использованием своего служебного положения, действуя в организованной группе, имея умысел на хищение денежных средств, не направляют взносы за жилищно-коммунальные услуги поставщикам услуг, что приводит к их растрате. Например, в г. Ульяновске руководство МУП «Городская управляющая компания ЖКХ» для приобретения дорогостоящей офисной мебели, оргтехники и проведения евроремонта в офисах потратило 33,5 млн руб., которые были получены от населения за оплату коммунальных услуг<sup>1</sup>. Признаками этого способа хищения являются: наличие необоснованных денежных средств на счетах управляющей организации, банковские переводы денежных средств на другие счета фирм, которые не сотрудничают с данной организацией, подлоги в бухгалтерских документах.

Разновидностью этого способа является создание «подставных» предприятий, фирм и осуществление виртуальных платежей. Руководитель совершает хищение чужого имущества с использованием своего служебного положения, действуя в организованной группе. Вместе они создают, как правило, «фиктивное» предприятие и оформляют фиктивные договора на оплату поставленных услуг населению. Затем абоненты направляют денежные средства за жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет такого предприятия. Поступившие денежные средства с данного счета снимают, обналичивают и похищают.

Для раскрытия этого вида хищения необходимо: 1) установить реквизиты данного предприятия (его название, место расположения,

---

<sup>1</sup> Нарушения в системе ЖКХ. URL: <http://www.ulpressa.ru> (дата обращения: 11.09.2016).

юридический адрес, лицевой счет и т. д.); 2) проверить наличие и поступление денежных средств (когда, кем, откуда, куда поступали, были ли они сняты, переведены на другие лицевые счета или обналичены и т. д.). Полученные данные о движении денежных средств по счетам и будут являться доказательствами, подтверждающими факт перечисления или обналичивания.

*2) Получение денежных средств, в том числе бюджетных, под предлогом приобретения товарно-материальных ценностей для предприятия или организации в сфере ЖКХ.*

Как правило, руководители таких предприятий или организаций совершают хищения чужого имущества с использованием своего служебного положения, действуя в организованной группе, получают наличные денежные средства в кассе для приобретения каких-либо товарно-материальных ценностей (асфальта, битума, стройматериалов, труб и т. п.), предназначенных для нужд предприятия или организации в данной сфере, или перечисляют через бухгалтерию предприятия или организации, далее через банковское учреждение на лицевые счета «подставных фирм», затем снимают и похищают денежные средства. При этом могут оформляться поддельные документы (договора с «подставными» фирмами, акты-приемки работ, приказы руководителя о выдаче подотчетных сумм, авансовые отчеты и т. д.) для обоснованного перечисления денежных средств на лицевые счета этих фирм по данным документам. Все это ведет к тому, что полученные денежные средства через бухгалтерию предприятия перечисляются в банковское учреждение на расчетные счета фирм по подложным актам приемки работ, а позже их снимают со счета и похищают. Чаще всего доказательством совершения таких хищений являются платежные поручения, по которым перечисляются денежные средства на основании, например, договоров на оказание работ или услуг, где указаны реквизиты взаимодействующих сторон, печати, подписи, акты приемки-передачи, авансовые отчеты. Подобная ситуация произошла в г. Смоленске, когда заместитель начальника управления ЖКХ по экономике администрации города заключил поддельный договор с ООО «Эститорг» в г. Москве. Однако данная фирма реально не существовала. Зная об этом, он, имея умысел на хищение денежных средств, перечислил на ее расчетный счет через бухгалтерию управления ЖКХ администрации города по платежному поручению денежные средства в сумме 10 050 000 руб. на покупку битума. Эта

фирма своих обязательств перед управлением ЖКХ администрации города не выполнила и битум так и не поставила<sup>1</sup>.

Подобным способом хищения может быть снятие денежных средств со счета предприятия в сфере ЖКХ при осуществлении своих служебных полномочий под различными «предлогами», в том числе на свои личные нужды (под предлогом решения задач предприятия). В данном случае руководитель совершает хищение чужого имущества с использованием своего служебного положения, вовлекая в свою деятельность сотрудников предприятия. Так, имея возможность снятия денежных средств с лицевого счета предприятия, оформляются соответствующие документы в бухгалтерии, а именно платежное поручение, которое составляет бухгалтер, действуя, как правило, по приказу руководителя, на основании какого-либо договора на оказание работ или услуг. Затем руководитель, обладая правом первой подписи, подписывает данное поручение, тем самым разрешая перечисление денежных средств своего предприятия на расчетный счет другого. После перечисления денежные средства похищают. Так, директор МП «Краснотуранское РММПП ЖКХ» Рябов Н. направлял денежные средства своего предприятия на свои личные цели. Он давал устные распоряжения главному бухгалтеру по составлению платежных поручений и перечислению денежных средств, принадлежащих предприятию, в сумме 20000 рублей, на расчетный счет адвокатской консультации по договору на оказание ему лично юридических услуг<sup>2</sup>.

*3) Составление подложных документов о полных или частично проведенных ремонтно-восстановительных работах на объектах ЖКХ, фактически не выполненных или выполненных в меньшем объеме.*

Широкое распространение в настоящее время получила именно эта схема хищения. Как показывает практика, схема данного способа проста: для этого руководитель с использованием своего служебного положения, действуя в организованной группе, присваивает денежные средства для личных целей. Так, он, имея право ими распоряжаться, втягивает в преступные махинации других подчиненных ему лиц из числа заместителей, учредителей фирм, искажает бухгалтерскую отчетность и представляет сведения (договора) о якобы проведенных ремонтно-восстановительных работах на объектах путем заключения таких договоров с перечислением на лицевые счета данных фирм на выполнение работ и оплату услуг со сторонними организа-

---

<sup>1</sup> Из городской казны пропали 10 миллионов. URL: // [www.rabochy-put.ru](http://www.rabochy-put.ru) (дата обращения: 11.09.2016).

<sup>2</sup> Архив Краснотуранского районного суда Красноярского края. Дело № 1-123-2007.

циями, в том числе подставными, или вообще никак не отчитывается за полученные денежные средства, надеясь, что должностное положение позволит скрыть преступные действия. Характерными доказательствами совершения таких хищений являются: договора на оказание работ, например связанных с ремонтно-восстановительными работами на объектах ЖКХ; акты-приемки таких работ, товарно-материальные ценностей, которые могли передаваться для ремонта данных объектов, и т. п. Другое доказательство может быть получено непосредственно на самом объекте, который подлежал ремонту, например путем осмотра места проводившихся работ; данные об отсутствии определенных работ и будут доказательствами. Так, например, преступные действия были выявлены в г. Советском Ханты-Мансийского автономного округа. Для исполнения обязательств по капитальному ремонту 7 жилых домов между администрацией г. Советского и директором МУП ЖКХ Сергеем М. был заключен договор подряда на выполнение капитального ремонта. Согласно договору администрация города перечислила на расчетный счет МУП 2 066 669, 55 руб. в качестве предоплаты. Однако ремонт произведен не был. Сергей М., используя служебные полномочия, обеспечил составление фиктивных справок о стоимости выполненных работ, которые и направил в администрацию города. Кроме того, он из корыстных побуждений с целью хищения чужого имущества в свою пользу и пользу третьих лиц заключил три договора субподряда с директором ООО «Партнер» на выполнение ремонта жилых домов в г. Советском. После этого перечислил средства в сумме 1 108 587 руб. на расчетный счет ООО «Партнер». Директором ООО «Партнер» деньги были сняты со счета, обналичены и переданы Сергею М., и он распорядился ими по своему усмотрению, в том числе произвел ремонт служебного автомобиля, а 297 тыс. рублей потратил на собственные нужды<sup>1</sup>.

***2. Лица, занимающиеся материально-техническим снабжением и обслуживанием предприятия или организации в сфере ЖКХ (начальники котельных, контролеры водопроводного хозяйства, мастера котельных, начальники служб жилищно-коммунального снабжения, агенты по снабжению).***

Самым распространенным способом является хищение денежных средств и товарно-материальных ценностей (угля, асфальта, труб, стройматериалов и т. п.), принадлежащих предприятию или организации в сфере ЖКХ, совершаемое лицами, занимающимися материально-техническим снабжением и обслуживанием предприятия или органи-

---

<sup>1</sup> Криминал разъедает ЖКХ // Финансовый контроль. 2006. № 9 (58).

зации в сфере ЖКХ. Так, в силу своих служебных обязанностей начальники котельных, мастера котельных, начальники служб жилищно-коммунального снабжения, агенты по снабжению, являясь материально-ответственными лицами, получают денежные средства в свой подотчет, как правило, на складе. При осуществлении своих служебных полномочий часть ценностей в ходе работ присваивают или растрачивают.

При обслуживании жилищной сферы указанные лица могут вступать в преступный сговор с работниками (сантехниками, электриками и т. д.), занимающимися, например, сантехническими и электротехническими работами в жилище граждан по их заявкам. При начале или окончании таких видов работ указанные работники называют стоимость услуг, которую необходимо уплатить. Жильцы домов производят оплату данным лицам, но при этом никаких расчетных документов (квитанций, кассовых чеков) гражданам не предоставляется. Таким образом, создается реальная возможность получать неучтенные денежные средства с каждого гражданина.

Рассмотрим предмет хищения.

В данной категории уголовных дел предметом хищения выступают: денежные средства (в наличной форме – 57,4% и безналичной – 8,1%); товарно-материальные ценности – 34,5% (уголь, мазут, асфальт, гравий, трубы, стройматериалы, бензин и т. д.). Это связано, во-первых, со специфичностью работы предприятий ЖКХ и, во-вторых, их изъятие предполагает проведение ряда бухгалтерских операций, направленных на маскировку способа изъятия ценностей, в частности из кассы предприятия или организации. Лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, а они же и материально ответственные, получают денежные средства в свой подотчет или имеют право ими распоряжаться в силу исполнения своих функциональных обязанностей, а после получения присваивают или растрачивают, тем самым причиняя ущерб предприятию.

Рассмотрим механизм хищения.

Хищение маскируется подложными документами: материальный подлог – 51,3%; интеллектуальный подлог – 32,5%; иное – 16,2%.

Признаки хищений выявляются, как правило, в первичных бухгалтерских документах. Согласно Федеральному закону «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции предприятий, организаций, связанные с наличием и движением их имущества и обязательств, использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов, подлежат документальному оформлению, при этом докумен-

ты, отражая кассовые операции, подделываются. В данном случае их подделывают должностные лица, осуществляющие учет товарно-материальных ценностей и контроль за их расходованием. Это прослеживается в таких документах, как доверенности, журнал учета выдачи доверенностей, фиктивные договора, счет-фактура, реестры к платежному поручению, само платежное поручение, расходный кассовый ордер, авансовый отчет, акт документальной ревизии и т. д. В данных документах совершенные хищения прикрываются путем подчисток, дописок или допечаток в подлинные экземпляры, а также совершаются подлоги путем составления оправдательных документов на несуществующие операции, например, заполняется чистый бланк квитанции незарегистрированной расчетной книжки, оформляется другой кассовый ордер о приеме денежных средств. Следует заметить, что в настоящее время в связи с наличием компьютерной техники предприятия ведут бухгалтерские операции в электронном варианте, т. е. фактически вся информация о движении, учете и отчетности сохраняется на электронных носителях. Названные документы содержат важные сведения о событии, способах подготовки, совершения и сокрытия хищений, кроме того, отражают важную информацию о возможных подозреваемых и о тех технических средствах, которые могли быть использованы ими при изготовлении фиктивных документов в преступных махинациях.

Рассмотренные основания классификации способов хищений отражают особенности хищений в сфере ЖКХ, совершаемых ОПГ. Вместе с тем, как показывает практика расследования преступлений данной категории, как правило, они носят длящийся и многоэпизодный характер, могут видоизменяться, усложняться, т. е. приобретать другие приемы маскировки хищений.

### **1.5. Характеристика личности обвиняемых, совершающих хищения в сфере жилищно-коммунального хозяйства**

Криминалистику и ее методику в первую очередь интересуют такие данные о личности субъекта преступления, которые указывают на закономерные связи между нею и совершенным преступлением, проявляющиеся в различных следах-последствиях содеянного<sup>1</sup>. При этом «признаки преступного поведения свидетельствуют не только о

---

<sup>1</sup> См.: Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 197.

события преступления, но и о самом преступнике. В своей совокупности они позволяют представить механизм преступления, неотъемлемым компонентом которого является личность с определенными свойствами и качествами»<sup>1</sup>. Криминалистика, изучая личность обвиняемого, стремится познать закономерности ее преступной деятельности. Эти закономерности вытекают из познания взаимодействия и связей между способом и механизмом совершения преступления, механизмом слепообразования и личностью преступника, ее мотивами и поведенческими факторами в определенной обстановке совершаемых преступлений. Этот подход разделяет и Кривошеин И.Т., который отмечает, что особенность отражения личностного содержания преступника в обстановке преступления состоит в том, что данное отражение опосредовано не столько следами преступления, сколько поведением преступника<sup>2</sup>. Само поведение обвиняемого тесно связано с базовым элементом криминалистической характеристики преступления как способ преступления. Именно способ преступления помогает следствию распознать тот стиль поведения, который свойственен определенной личности (например, председателю ТСЖ, бухгалтеру, инженеру, материально-ответственному лицу).

Проведенное исследование показывает, что субъектами хищений преимущественно являются лица мужского пола (52,9%), которые занимают руководящие должности в сфере ЖКХ (51,8%), осуществляют общее руководство преступной группой. Доля лиц женского пола в преступной группе немного меньше и составляет 47,1%. Объясняется это тем, что они, как правило, работают бухгалтерами предприятия или организации и занимаются ведением, оформлением бухгалтерских документов (16,4%), имеют возможность скрывать свои преступления с помощью подложных документов, всегда осведомлены о возможных ревизионных проверках, в том числе внезапных.

Устойчивость и организованность преступной группы во многом зависит от возраста ее членов. Согласно нашему исследованию, наиболее склонной к хищениям является группа лиц в возрасте 40 лет и старше – 80,7%; до 25 лет – 3,2%; до 35 лет – 16,1%. Объясняется это многообразием и специализацией служб, входящих в сферу ЖКХ и обслуживающих население города. В них работают люди с различ-

---

<sup>1</sup> См.: Гавло В.К. О понятии криминалистического механизма преступления и его значении в расследовании криминальных событий // Алгоритмы и организация решений следственных задач: сб. науч. тр. Иркутск, 1982. С. 77.

<sup>2</sup> Кривошеин И.Т. Теоретические и прикладные проблемы допроса обвиняемого. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. С. 34–35.

ными специальностями, требующими достаточного опыта работы в этой сфере.

Возрастные особенности обвиняемых накладывают отпечаток и на содержание мотивов и целей преступных действий. Обычно они связаны с двумя мотивами: корысть – 91,1% и иная личная заинтересованность – 8,9%.

Образовательный уровень большинства лиц, действующих в организованной группе, находится на достаточно высоком уровне: высшее образование имеют 40,5%. Как правило, это руководящие работники и заместители руководителей, а также бухгалтеры, инженеры, мастера. Среднее специальное техническое образование имеют 49,2% (газо- и электросварщики, электрики и т. п.). Кроме того, встречаются лица, имеющие среднее образование, – 10,3% (кассиры, делопроизводители и т. п.). Они входят в организованную группу и являются соучастниками хищений с использованием подложных бухгалтерских документов, недействительных расчетных квитанций и т. п. При этом важно отметить, что 6,3% обвиняемых из числа мужчин имели в прошлом судимость, были осуждены условно за совершение корыстных преступлений. Лица женского пола, имеющие судимость в прошлом, при изучении уголовных дел не были выявлены. Находились в занимаемой должности до 5 лет и использовали свои производственные знания и профессиональный опыт для совершения хищений денежных средств и товарно-материальных ценностей 37,8% обвиняемых.

Изучение судебной-следственной практики показало, что в 94% случаев участники вошли в преступную группу добровольно. Это во многом обусловлено тем, что такие группы формировались из лиц, работающих на предприятии или в организации сферы ЖКХ, были знакомы с детства, по работе и др.

При этом численный состав групп расхитителей в сфере ЖКХ невелик. Более 75% групп состояли из трех или четырех человек. Обвиняемые предпочитают тесное взаимодействие при совершении рассматриваемого преступления, действуют четко и слаженно в соответствии с заранее распределенными функциями. Такие группы, как правило, не имеют богатого преступного опыта, но используют связи в различных кругах, в том числе в органах муниципальной и региональной власти, что создает обстановку уверенности в себе, безнаказанности и порождает вседозволенность.

Организованные группы обычно действуют с распределением ролей, когда имеется организатор-лидер, пособник и исполнители, каждый из них выполняет в ходе подготовки, совершения и сокрытия

хищений в сфере ЖКХ свои функции. Для их деятельности типичны изобретательность, использование специально подготовленной для этого материальной базы (поиск людей, оформление фиктивных документов, создание фирм-однодневок, использование коррупционных связей в различных кругах и т. д.), принимаются меры к тому, чтобы придать законный вид самой организации преступной группы и ее незаконной деятельности. Конфликтов внутри группы, как правило, не возникает, приобретают решающее значение деловые отношения, основанные лишь на совместном совершении преступлений; доходы от преступной деятельности в основном распределяются равномерно между ее членами.

Характеризуя хищения в сфере ЖКХ, совершенные ОПГ, следует отметить, что им не свойственна усложненная иерархическая структура, нет «воров в законе», «авторитетов» и т. д. При расследовании хищений устанавливаются и руководители и исполнители, при этом данная организованная группа не находится под влиянием крупной преступной организации (сообщества). При обнаружении признаков даже самого тщательно замаскированного хищения такого рода знания дают основание выдвигать версии о причастности к нему ответственных должностных и иных лиц, без которых совершать хищения в сфере ЖКХ невозможно.

Лиц, совершающих в составе организованной группы хищения в сфере ЖКХ с использованием служебного положения, для решения криминалистических задач целесообразно разделить на несколько групп, в зависимости от занимаемой должности.

1) *Руководящие работники сферы ЖКХ – 51,8%*. Лица, совершившие хищения в форме присвоения или растраты с использованием своего служебного положения в организованной группе, – это, как правило, руководители предприятий или организаций в сфере ЖКХ, их заместители (78,6%).

Достаточно распространенным явлением для многих предприятий или организаций сферы ЖКХ является участие в хищении руководящих работников. И это не случайно. Именно они, как непосредственные руководители, имеют право: заключать договоры с различными фирмами, осуществляющими поставку товарно-материальных ценностей (угля, битума, труб и т. д.) для отрасли; подписывать бухгалтерские документы; получать денежные средства из кассы предприятия для закупки необходимых ценностей; принимать и увольнять обслуживающий персонал предприятия или организации. Они хорошо знают технологию производства, учет и отчетность и многое дру-

гое, что входит в функциональные обязанности руководителя, обладающего организаторскими способностями. Таким образом, наделенные значительными хозяйственными полномочиями, они по своей компетенции имеют право влиять на технологический, финансовый и производственный процесс предприятия или организации. В достижении преступной цели существенное значение имеет жизненный и профессиональный опыт. Поэтому в преступлениях исследуемого вида вставшему на путь хищений руководителю предприятия или организации в сфере ЖКХ, а также его заместителю отводится одна из главных ролей. Кроме того, их положение способствует вовлечению в хищения других лиц из числа работников: бухгалтера, инженера-сметчика, контролеров и т. д. Например, у бухгалтера в руках находится вся финансовая и бухгалтерская документация предприятия, у других, в основном «подставных» лиц, могут иметься коррупционные связи в различных структурах власти, которые они использует в своих преступных махинациях. Эти лица, как правило, способствуют направлению финансов, имеющихся на счетах предприятия в сфере ЖКХ, на счета «лжепредприятий».

Следует заметить, что встречаются эпизоды хищений, когда бухгалтер не догадывался об истинном положении дел на предприятии, или догадывался, но находился в служебной зависимости от руководителя и исполнял все его поручения.

2) *Исполнительные работники сферы ЖКХ – 48,2%*. Данную категорию необходимо подразделить на работников бухгалтерии – 16,4% и работников производственной линии – 31,8%. Эти работники, став на преступный путь, вступив в ОПГ, совершают хищения в форме присвоения или растраты с использованием своего служебного положения (техники-контролеры, инженеры, начальники служб жилищно-коммунального снабжения и т. д.).

Участие работников бухгалтерии предприятия ЖКХ в хищении связано с их вовлеченностью в группу, желанием заниматься преступной деятельностью и получать незаконный доход; иногда ими движет боязнь потерять работу. Эти лица, как правило, обладают бухгалтерскими знаниями, специальными техническими знаниями, позволяющими им путем незаконных действий совершать хищение согласно заранее распределенным ролям в группе. Кроме того, они владеют бухгалтерской информацией о положении дел на предприятии ЖКХ, знают ведение бухгалтерской отчетности, ведут учет поступающих денежных средств и товарно-материальных ценностей, знают нормативную базу и возможные способы сокрытия своей преступной

деятельности. Преступники достаточно хорошо разбираются в своей профессиональной деятельности, владеют приемами и навыками, необходимыми для такой работы, тщательно продумывают свои действия, связанные с подготовкой, совершением и сокрытием хищений. Занимая данное должностное положение, они во многом приносят «пользу» преступной группе, так как владеют и могут распоряжаться предоставленным им имуществом и ценностями. Это отражается на способах хищений.

Работники производственной линии предприятий и организаций в сфере ЖКХ также представляют определенный интерес для оперативных служб и следствия. К их числу можно отнести лиц, совершающих хищения в форме присвоения или растраты: начальников котельных, контролеров водопроводного хозяйства, мастеров котельных, инженеров-сметчиков, начальников служб жилищно-коммунального снабжения, начальников автотранспортного цеха и т. д. Указанные лица, занимаясь материально-техническим снабжением и обслуживанием предприятия ЖКХ, осуществляя свои должностные обязанности и являясь материально-ответственными лицами, согласно должностным инструкциям, предоставляющим им право распоряжаться имуществом предприятия, вверенным им в силу занимаемого служебного положения, совершают хищения как денежных средств, так и товарно-материальных ценностей. Кроме того, осуществляя свою деятельность, в пределах своей компетенции, они отдают распоряжения находящимся у них в подчинении работникам, например кладовщикам, водителям и т. д., об осуществлении определенных действий, связанных с отпуском товарно-материальных ценностей, вывозом данной продукции. При получении из кассы денежных средств, со склада товарно-материальных ценностей в свой подотчет, они могут распоряжаться ими.

Анализ уголовных дел данной категории показал, что количество преступников, имеющих стаж работы на предприятии, в организации в сфере ЖКХ от 6 месяцев до 1 года, составляет 11,9%; от 1 года до 3 лет – 50,3%; до 5 лет и выше – 37,8%.

Результаты изучения личности обвиняемых по делам о хищениях в сфере ЖКХ позволили составить типичный портрет личности обвиняемого лидера организованной группы, руководящего работника сферы ЖКХ с ее следующей характеристикой: лицо, занимающее руководящие должности в данной сфере и наделенное полномочиями по управлению персоналом и распоряжению имуществом, знающее в совершенстве производственный процесс, учет, отчетность, проявляю-

щее корыстные свойства, стяжательство, карьеризм, амбициозность, жадность, властность, коррупционность, среднего возраста, имеющее, как правило, высшее или средне-техническое образование, обладающее жизненным и профессиональным опытом, использующее связи в различных хозяйственных и властных структурах, ранее не судимое, семейное, имеющее детей, вовлекающее в свою совместную преступную деятельность лиц из числа работников предприятий, организаций сферы ЖКХ. При этом все участники ОПГ находятся в доверительных, товарищеских отношениях, действуют с единым преступным умыслом с целью формирования устойчивой и организованной преступной группы для совершения хищений в форме присвоения или растраты в сфере ЖКХ.

## Глава 2

### **Отдельные вопросы методики расследования уголовных дел о хищениях, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства**

#### **2.1. Особенности предварительной проверки материалов и возбуждения уголовных дел о хищениях, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства**

Возбуждение уголовных дел о хищениях в сфере ЖКХ осуществляется в соответствии с требованиями раздела VII «Возбуждение уголовного дела» УПК РФ, но имеет свою специфику, характеризующую особенностями производственной деятельности предприятий и организаций в сфере ЖКХ, к которой приспособляются преступники, избирая свои способы и механизм хищений.

Результаты проведенного обобщения судебно-следственной практики показывают, что поводами к возбуждению уголовных дел о хищениях, совершаемых ОПГ в сфере ЖКХ, являются: сообщение руководителей краев, областей, округов, сельских администраций, района (отвечающих за работу управления, комитета ЖКХ района, края, области, округа, села) – 7,9%; сообщение руководителей предприятий или организаций сферы ЖКХ после проведения инвентаризаций на объектах – 29,9%; сообщение контролеров-ревизоров Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов РФ и Счетной палаты РФ – 35,1%; непосредственное обнаружение признаков хищений сотрудниками ОБЭПиПК в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий – 11,4%; сообщение членов жилищного или жилищно-строительного кооператива и сообщение членов товарищества собственников жилья (ТСЖ) – 15,7%.

Основанием для возбуждения уголовного дела по делам данной категории чаще всего является наличие достаточных данных, указывающих на признаки хищения. Среди них такие факты, как достоверно установленные в ходе внутренних проверок или документальных ревизий (инвентаризаций) на предприятиях, организациях значительные излишки или недостачи денежных сумм или товарно-материальных

ценностей; нарушение правил ведения и учета кассовых операций; наличие подлогов в учетных документах, отражающих движение денежных средств и товарно-материальных ценностей; достаточные данные, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, проводимых правоохранительными органами до возбуждения уголовного дела.

Так, при решении вопроса о наличии признаков хищения следователю необходимо располагать такими фактическими данными, которые бы считались достаточными для возбуждения уголовного дела. Например, при проведении ревизии или инвентаризации ревизор может выявить недостачу, причину образования которой указанные лица не могут объяснить. Такой факт можно рассматривать как признак хищения, дающий основание для возбуждения уголовного дела, однако он подвергается предварительной проверке для исключения необоснованного возбуждения дела. Это влечет за собой истребование объяснений от должностных лиц предприятия или организации, истребование соответствующих документов и т. д. При составлении акта изъятия и просмотре бухгалтерских документов, документов по учету товарно-материальных ценностей необходимо сопоставлять их с материалами ревизии и изучать весь комплекс документов, отражающих результаты проверки финансово-хозяйственной деятельности управлений, комитетов, предприятий, организаций в сфере ЖКХ. Необходимо исследовать в совокупности все имеющиеся материалы для установления в деянии состава хищения. Следует заметить, что, как правило, лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, бывают осведомлены о проводимых проверках, например контролирующими органами, и оказывают им противодействие. В такой ситуации необходимо тесное взаимодействие с сотрудниками ОБЭПиПК, которые могут провести соответствующие оперативно-розыскные мероприятия, что во многом способствует изобличению виновных лиц в хищении.

Иначе обстоит дело в ситуации предварительной проверки, когда лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, не догадываются о проводимой проверке на предприятии или в организации. Соответственно проверку необходимо строить так, чтобы не вызвать подозрений у данных лиц. Получая объяснения и справки по конкретным вопросам<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> См., например: Загвоздкин Н.Н. Теория и практика совершенствования выявления и расследования преступлений в сфере налогообложения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 14.

следователь (сотрудник ОБЭПиПК) должен потребовать и другие документы, а также взять объяснения от других лиц, которые могли бы более правдиво рассказать по существу дела. Как правило, таких лиц не так много, но, тактически правильно построив допрос, можно получить ответы на важные вопросы, касающиеся хищений на предприятии или в организации сферы ЖКХ.

Когда в правоохранительные органы поступают сообщения руководителей (управлений, комитетов, предприятий, организаций в сфере ЖКХ) о том, что на данных объектах выявлены признаки хищений, то, как правило, эти лица прикладывают подтверждающие факт хищения сведения, например: материалы ревизии, объяснения, копии уставных документов, договоры на оказание коммунальных услуг с коммунальными службами и т. д. Все это обеспечивает реальное установление совершенного преступления, а также дает возможность следователю в подавляющем большинстве случаев сразу возбудить уголовное дело. Наличие следственных версий помогает определить направление расследования, а также проведения как следственных, так и оперативно-розыскных и иных действий, служащих установлению объективной истины по делу. Однако в любом случае, как правило, проводится предварительная проверка материалов<sup>1</sup>, чтобы исключить попытку оговора (при конкуренции интересов и т. д.).

Уголовное дело может быть возбуждено по сообщению контролеров-ревизоров Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (ФСФБН), Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов РФ и Счетной палаты РФ. В ходе ревизии сплошным методом за определенный период проверяются: 1) кассовые, банковские операции (полнота и своевременность оприходования денежных средств, полученных из банка); 2) итоги в платежных ведомостях кассовой книги с первичными документами по приходу и расходу денежных средств; 3) правильность начисления заработной платы согласно табелям учета рабочего времени за фактически отработанное время, правильность начисления отпускных, оплата по больничным листам; 4) расходование средств на премирование и оказание материальной помощи, выплата надбавок к заработной плате; 5) правильность расходования средств на служебный автотранспорт, списание

---

<sup>1</sup> См. ранее разработанные рекомендации: Танасевич В.Г. Проблемы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1967; Хмыров А.А. Расследование хищений социалистического имущества, совершаемых должностными лицами: учеб. пособие. Краснодар: Кубан. ун-т, 1985; Григорьев В.Н., Прушинский Ю.В. Первоначальные действия при получении сведений о преступлении (процессуальные и организационно-правовые формы). М.: Юрид. ин-т МВД России: Книжный мир, 2002. С. 103.

горюче-смазочных материалов, автошин, запчастей и учета самого автотранспорта; 6) полнота оприходования и обоснованность списания материальных ценностей, обоснованность и правильность дебиторской и кредиторской задолженности, учет расчетов с поставщиками и подрядчиками; 7) обоснованность начисления квартирной платы, коммунальных услуг. Таким образом, приведенные выше сведения содержат в себе информацию об исследованиях финансово-хозяйственной части предприятия или организации и возможных недостачах денежных средств, товарно-материальных ценностей и причинах их возникновения.

Непосредственное обнаружение признаков хищений сотрудниками ОБЭПиПК в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий<sup>1</sup> как повод к возбуждению уголовного дела имеет место в тех случаях, когда о хищениях становится известно либо из оперативных источников, либо при проведении проверок деятельности предприятий или организаций ЖКХ сотрудниками оперативного подразделения. Деятельность оперативных подразделений с их системой специальных методов работы особенно важна для выявления преступной деятельности ОПГ. При этом для подтверждения выявленных преступных фактов, как показывает практика, в 44,6% случаев требуется проведение предварительной проверки материалов. С этой целью проводятся инвентаризации, ревизии (11,4%) для установления возможных источников хищений, истребуются объяснения (35,3%), документы (30,1%). Производится изъятие бухгалтерских документов (счет-фактуры, приходные, расходные кассовые ордера, бухгалтерский баланс, отчеты о прибылях и убытках и т. д.), отражающих финансово-хозяйственную сторону предприятия, и они направляются на предварительное исследование.

В случаях когда проводится предварительная проверка по сообщениям членов жилищного или жилищно-строительного кооператива, управляющей компании и товариществ собственников жилья (ТСЖ) о совершенном хищении, следователь, оперативный работник должны учитывать, что, во-первых, данные объекты входят в сферу

---

<sup>1</sup> Взаимодействие следователя с сотрудниками ОБЭПиПК осуществляется на основании уголовно-процессуального законодательства, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, ведомственных и межведомственных подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих порядок предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс. По данным категориям дел указанная деятельность осуществляется в обычном порядке, предусмотренном законом. См., например: Князьков А.С. Криминалистика: курс лекций / под ред. Н.Т. Ведерникова. Томск: ТМЛ-Пресс, 2008. С. 981.

ЖКХ, во-вторых, имеется достаточно узкий круг лиц, которые могут быть их членами правления, в-третьих, существует определенная структура управления. Это во многом облегчает работу, направленную на истребование всех необходимых документов, подтверждающих факт хищения: первичные бухгалтерские документы, объяснения, справки, учредительные документы, акты ревизионной комиссии, договора на оказание коммунальных услуг коммунальными службами и т. д. Необходимо отметить, что у жилищного и жилищно-строительного кооператива, а также ТСЖ есть своя ревизионная комиссия<sup>1</sup>, поэтому вся документация, как правило, находится в ведении председателя правления управляющей организации. Он и предоставляет все необходимые документы. Просматривая и изучая, например, бухгалтерские документы (сметы доходов и расходов за проверяемый период, отчеты о финансовой деятельности и размеры обязательных платежей и взносов и т. п.), следователь должен обращать особое внимание на соответствие отраженной в документе операции смыслу хозяйственной деятельности, нормальному порядку функционирования указанных организаций. После этого целесообразно провести их изъятие и направить на предварительное исследование эксперту-бухгалтеру.

Полученные документы в ходе проведения предварительной проверки (бухгалтерские документы, договоры, акты ревизий, инвентаризаций и т. п.) имеют большое практическое значение, так как могут являться доказательствами по делу, уличающими то или иное должностное лицо или лиц в хищении. Именно от того, насколько полно собраны материалы для возбуждения уголовного дела, зависит сама перспектива расследования.

В зависимости от характера поступившей исходной информации о хищении и способа ее получения, а также полноты фактического материала на стадии возбуждения уголовного дела рассматриваемой нами категории могут складываться три типичные ситуации:

– уголовное дело возбуждается немедленно, если имеющиеся материалы содержат достаточно полные данные, указывающие на признаки состава преступления (хищения), совершенного в сфере ЖКХ, – 32,5%;

– уголовное дело возбуждается после проведения предварительной проверки материалов об имевшем месте хищения в сфере ЖКХ, в ходе которой истребуются важные документы, объяснения и т. д., – 44,6%;

---

<sup>1</sup> См.: Жилищный кодекс РФ от 29.12.2004 № 188-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

– по материалам предварительной проверки выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, но только после проведения полной, всесторонней проверки, при которой не найдет своего отражения факт совершенного хищения в сфере ЖКХ, – 22,9%.

При проверке первичных данных о совершенном хищении организованной группой в сфере ЖКХ необходимо: а) установить данные о причинении собственнику (предприятию ЖКХ) материального ущерба; б) получить информацию о признаках неправомερных действий и лицах, их совершивших (объяснения должностных и материально-ответственных лиц, представителей потерпевшего, очевидцев хищения и т. п., в том числе об их взаимоотношениях личных, трудовых, криминальных); в) если не предоставлены сведения о результатах ревизии, то необходимо провести ее с целью выявления признаков финансовых нарушений и недостачи товарно-материальных ценностей; г) произвести осмотр места происшествия (если это необходимо); д) назначить предварительное исследование документов; е) ознакомиться со структурой и особенностями функционирования данного предприятия ЖКХ. Только установив и проанализировав первичные данные о совершенном хищении, можно сделать обоснованный вывод о наличии в них признаков состава хищения.

При обнаружении признаков хищения денежных средств и товарно-материальных ценностей следует выдвинуть и проверить следующие типичные следственные версии: 1) хищение совершено известными должностными лицами, работающими в сфере ЖКХ, путем присвоения или растраты с использованием своего служебного положения в составе организованной группы; 2) была инсценировка хищения с целью сокрытия иных преступлений; 3) имеется техническая опечатка при составлении отчетных документов, которая в целом не указывает на совершение преступления.

Каждая указанная версия подлежит проверке с использованием рекомендаций, предложенных учеными-криминалистами<sup>1</sup>. В ходе проверки правоохранительные органы получают возможность систе-

---

<sup>1</sup> См.: например: Арцишевский Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий. М.: Юрид. лит., 1978. С. 3; Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1985. С. 217; Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1987; Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика: учеб. 2-е изд. М.: Проспект, 2011. С. 51–74; Гавло Е.В., Клочко Е.В., Ким Д.В. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты. Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2006. С. 67; Усманов Р.А. Теория практика использования криминалистической информации в процессе раскрытия и расследования преступлений. Челябинск: Челяб. юрид. ин-т МВД России, 2006.

материзировать имеющиеся у них в распоряжении сведения о способе, обстановке, личности преступника и т. п. для выбора эффективных приемов, направленных на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений рассматриваемой категории.

Следственные ситуации, складывающиеся на момент возбуждения уголовного дела, иногда называют исходными следственными ситуациями, характеризующими перспективу расследования в целом. В процессе сбора и исследования доказательственной информации по уголовному делу они могут изменяться, отклоняться и отрабатываться в зависимости от того, каким объемом информации располагает следователь. Исходная следственная ситуация, складывающаяся по делу, а также фактический материал, имеющийся в распоряжении следователя, позволяют определить наиболее целесообразные комплексы первоначальных следственных, оперативно-розыскных и иных действий, направленных на установление всех обстоятельств по делу.

Невозможно рассмотреть всю совокупность ситуаций, складывающихся при расследовании хищений, совершаемых ОПГ в сфере ЖКХ. Однако необходимо выделить ряд типичных исходных следственных ситуаций, которые наиболее часто встречаются и требуют своих методов разрешения.

*1. Следственные ситуации, характеризующиеся наличием сведений о совершенном хищении и о лицах, которые могли его совершить, но не известна роль каждого из них (63,7 %).*

При такой ситуации у следователя в распоряжении имеются сведения, указывающие на совершение хищения в управлении, комитете, на предприятии или в организации сферы ЖКХ (авансовые отчеты, платежные ведомости, акты проведенной ревизии на предприятии или организации, акты сверок и т. д.). В этой ситуации, согласно следственным версиям, следователю необходимо ответить на важные вопросы, например: каковы мотив и цели участия конкретных лиц; как долго они работают на конкретном объекте; их функциональные обязанности; заключался ли с ними трудовой договор, договор о материальной ответственности; были ли иные соучастники хищения, если да, то кто они, что похищено, какова причина, вид и размер недостачи; каким образом готовилось, совершалось преступление; как сбывалось похищенное и т. д. Перед следователем стоит задача выявления конкретной роли каждого соучастника, особенное значение приобретает задача выявления организатора и доказывание этого факта.

Большое значение имеет выдвижение обоснованных версий о том, кто из участников преступления является организатором, т. е.

выявляется лицо, которое организовало преступную группу либо возглавляло ее, либо руководило ее участниками, а также лицо, организовавшее совершение конкретного преступления либо руководившее его совершением<sup>1</sup>.

С.А. Данильян, В.В. Пушкарев, А.В. Скачко верно считают, что версии о том, кто из участников преступления является его организатором, строятся на основании исследования межличностных отношений в преступной группе и установления ее функционального строения, выявления лидера по конкретным фактам повседневной жизни, во время работы и отдыха, совместного времяпровождения. Здесь же должны ставиться следующие задачи:

1) изучение психологических и личностных качеств установленных соучастников, определение среди них лиц, обладающих сильной волей, решительностью, стремлением властвовать и умеющих подчинять себе людей;

2) установление фактов, когда после разоблачения и ареста преступной группы один из обвиняемых проявляет особую активность с целью налаживания связей между членами группы, пытается выработать на следствии единую, выгодную для всех линию поведения, требует от соучастников дачи выгодных ему показаний и т. д.;

3) изучение данных об организаторе преступления, полученных органами дознания в ходе оперативно-розыскной деятельности<sup>2</sup>.

Кроме того, ознакомление с условиями деятельности предприятий в сфере ЖКХ и конкретными подозреваемыми лицами во многом способствует установлению обстоятельств, связанных с хищением. Их выяснение помогает определять правильность построения следственных версий, причастность конкретных лиц, а также способ хищения, совершаемый либо путем присвоения либо растраты с использованием служебного положения организованной группой.

Планирование расследования, согласно выдвинутым следственным версиям, необходимо начинать с выяснения особенностей деятельности предприятия, организации в сфере ЖКХ. Важно проследить всю цепочку движения бухгалтерских документов и выяснить, кто их составлял, кто подписывал, на какую сумму и что похищено,

---

<sup>1</sup> Царегородцев А.М. Ответственность организатора преступления. Омск, 1978. С. 18.

<sup>2</sup> Данильян С.А., Пушкарев В.В., Скачко А.В. Особенности методики расследования вымогательств, совершенных организованными группами: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Вишневецкого. Краснодар: Краснодарская академия МВД России, 2005. С. 57.

выдавалось ли что-либо по ним, кому, кто получал или оприходовал и т. д. В плане следственной деятельности обязательно следует предусмотреть выемку и осмотр документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность предприятий в сфере ЖКХ, что необходимо для проведения в дальнейшем судебных экспертиз и следственных осмотров. Возможны осмотр и обыск помещения. Судебно-следственная практика показывает, что только в 0,1% случаев для обнаружения дополнительных источников информации накладывался арест на вклады и имущество предприятия, организации с целью возмещения причиненного ущерба, что затрудняло решение задач уголовного судопроизводства, не говоря уже о возможности получения дополнительных доказательств. Разрешая следственную ситуацию, необходимо установить и допросить возможных свидетелей: непосредственного руководителя предприятия, который мог дать указание на оформление тех или иных документов для закупки товарно-материальных ценностей для нужд предприятия ЖКХ, бухгалтера (кто мог оформлять документы), начальника коммунального снабжения (непосредственного исполнителя указаний руководителя). Важными сведениями могут располагать работники производственной линии предприятий: контролеры водопроводного хозяйства, инженеры-техники, кладовщики, водители. Проведя допрос этих лиц, можно выяснить, кто выдавал, например, товарно-материальные ценности, кто вывозил и т. д. Обязательно дается отдельное поручение оперативным сотрудникам на установление каналов возможного сбыта похищенного.

Типичной является ситуация, когда следователь располагает информацией о том, что совершено хищение денежных средств предприятия ЖКХ путем присвоения и растраты по предварительному сговору с составлением фиктивных договоров. Такая ситуация сложилась по делу директора предприятия ЖКХ Лоора С. Согласно договоренности расхитителями был составлен фиктивный договор на установку водонагревательного котла. Денежные средства за его установку были перечислены на счет фирмы, но условия договора не выполнены. Директор предприятия ЖКХ Лоор С., действуя совместно и согласованно с другими расхитителями, заранее распределив роли каждого в совершении хищения денежных средств предприятия, используя свое должностное положение, вступил в предварительный сговор с Приваловым А. Согласно распределению ролей, Лоор должен был составить договор на установку водонагревательного котла марки КСВа-1.0 Гн, акт приемки выполненных работ и справку о сто-

имости выполненных работ по установке котла. Затем он должен был перечислить денежные средства в ООО «Пирамида» за установку котла и установить котел марки КСВа-1.0 Гн силами и средствами предприятия. Привлеченный к ответственности Лоор С. свою вину в совершенном преступлении не признал и утверждал, что котел установить не представилось возможным ввиду отсутствия проекта на установку котла<sup>1</sup>. Проведенное расследование показало, что выявленные факты хищения на данном предприятии находятся в прямой зависимости от злоупотребления должностным положением руководителя предприятия. Исходя из этого, следователь правильно провел необходимые первоначальные следственные действия, направленные на проверку показаний Лоора С. Так, он произвел осмотр места происшествия – котельной, где должен был располагаться котел; произвел выемку бухгалтерских документов (договоры, авансовые отчеты, платежные ведомости, акты проведенной ревизии на предприятии, акты сверок, кассовые книги на предприятии ЖКХ, в «Экономбанке», Комитете ЖКХ, МРИ МНС РФ, а также в фирме, которая должна была поставить данный котел); назначил судебно-бухгалтерскую и почерковедческую экспертизы бухгалтерских документов. Кроме того, следователь истребовал учредительные документы предприятия, должностные инструкции, приказ о назначении на должность для выяснения круга полномочий данного должностного лица. Полученные доказательства позволили эффективно провести допрос подозреваемых должностных лиц и изобличить их в хищении денежных средств.

*2. Следственные ситуации, характеризующиеся наличием сведений о совершенном хищении и отсутствием сведений о лицах, которые могли его совершить (21,6%).*

Расследование в этом случае идет согласно следственным версиям: от установления факта преступления к лицам, их совершившим. Используются возможности судебных экспертиз, оперативно-розыскных мероприятий, устанавливаются и допрашиваются возможные свидетели.

Так, осуществляя предварительное расследование по факту хищения имущества на предприятии ЖКХ «Строитель» в г. Барнауле, следователь установил, что, возможно, к хищению причастен директор данного предприятия, действующий совместно и согласованно с другими лицами, работающими на данном предприятии, но точные сведения об этом первоначально отсутствовали<sup>2</sup>. В этой ситуации,

---

<sup>1</sup> Архив Балашовского районного суда Саратовской области. Дело № 1-120-2004.

<sup>2</sup> Архив Ленинского районного суда г. Барнаула. Дело № 1-705-2002.

устанавливая факт преступления, следователь, правильно спланировал и произвел все необходимые следственные действия, а именно: допросил всех возможных свидетелей; произвел выемки бухгалтерских документов (акта инвентаризации, первичных бухгалтерских документов); направил соответствующие запросы в различные инстанции; назначил судебные экспертизы; произвел следственные осмотры, обыски (по месту жительства и работы) и иные действия, необходимые для изобличения возможных преступников, что позволило доказать их причастность к хищению и организующую роль директора предприятия.

*3. Следственные ситуации, характеризующиеся наличием информации о личности преступников и роли каждого из них в группе, но точно не известны сведения об обстоятельствах хищения (15,7%).*

Такая ситуация характерна для случаев, когда основанием к возбуждению уголовного дела является, например, рапорт оперативного работника об обнаружении признаков преступления в действиях конкретных лиц или при поступлении анонимного заявления о хищении на предприятии или в организации сферы ЖКХ. Основными задачами следователя при выдвижении и проверке следственных версий будет установление всех обстоятельств хищения (способы подготовки, совершения, сокрытия хищения, место, время, цели, мотивы и т. д.) Решение этих задач облегчает тот факт, что следователю нет необходимости точно устанавливать личности подозреваемых (например, по данным криминалистических учетов). Подозреваемые лица установлены и в отношении их проводятся следственные и иные действия для выяснения всех обстоятельств хищения.

Так, основанием для возбуждения уголовного дела послужил рапорт оперативного сотрудника об обнаружении в действиях начальника дорожно-эксплуатационного участка ПМОКХ г. Пласт Челябинской области признаков состава преступления, предусмотренного п «в» ч. 2 ст. 160 УК РФ. Дорофеева М. совершила растрату вверенного ей имущества, дав указание дорожным рабочим ПМОКХ, находившиеся в ее подчинении, уложить асфальт в количестве 1 184 кг у дома ее знакомой<sup>1</sup>. В приведенном примере особое значение имеет изучение обстоятельств хищения, т. е. механизма перехода имущества (асфальта), принадлежащего предприятию, к иному лицу. Для установления указанных обстоятельств следователь произвел необходимые следственные действия, а именно: осмотр места происшествия,

---

<sup>1</sup>Архив городского суда г. Пласт Челябинской области. Дело № 1-131-2003.

выемку и осмотр документов, допросы свидетелей. При допросе расхитителя об обстоятельствах хищения выяснил: как, каким образом она совершила хищение, имелись ли соучастники, кто мог знать о преступных действиях и т. п. Таким образом, в совокупности с собранными по делу доказательствами следователь доказал ее причастность к хищению.

Указанные следственные ситуации не являются исчерпывающими и по различным критериям на первоначальном этапе расследования преступлений могут классифицироваться, например в зависимости от позиции, которую занимает подозреваемый по делу.

1. Подозреваемые полностью признают свою вину в совершенном преступлении (43%). Проверая такую следственную версию, необходимо собирать доказательственную базу, которая бы подтверждала их причастность к совершенному деянию, т. е. должны проводиться такие следственные действия, как допросы, выемки, осмотры документов, назначение и производство различного рода экспертиз, обыски и иные действия, направленные на закрепление и получение новых вещественных доказательств.

2. Подозреваемые частично признают свою вину в совершенном преступлении (14%). Для проверки этой следственной версии и доказывания умысла на совершение противоправных действий, которые причинили ущерб предприятию, организации в сфере ЖКХ, необходимо провести соответствующие следственные и иные действия, которые служили бы закреплению имеющихся и получению новых доказательств. Это достигается также путем проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях обнаружения дополнительных свидетелей, установления способа, механизма совершения преступления. Назначаются и проводятся предварительные проверки финансовых документов, отражающие ведение хозяйственных операций, а по их результатам, соответственно, проводятся судебно-бухгалтерские и иные экспертизы.

3. Подозреваемые отрицают свою вину в совершенном преступлении (37%) или вообще отказываются от дачи показаний (6%). В этой ситуации, принимая версию подозреваемого, все расследование по делу будет направлено на установление его причастности к хищению. Будут осуществляться оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление возможных свидетелей, обнаружение следов и других доказательств, подтверждающих причастность подозреваемого к хищению, проведение допросов подозреваемого с использованием тактических приемов, направленных на установление его ви-

ны, расширение свидетельской базы, а также проведение обысков, выемки, назначение почерковедческих, технико-криминалистических экспертиз документов. В случае если подозреваемый полностью отказывается от дачи показаний, то следователь совместно с оперативным работником продолжает проводить мероприятия, направленные на получение дополнительных доказательств, которые бы подтверждали вину подозреваемого. Для этого следователь направляет поручение оперативным работникам о том, чтобы они провели оперативно-розыскные мероприятия, направленные на получение информации, касающейся события преступления.

Работа управлений, комитетов, предприятий или организаций сферы ЖКХ требует своих специфических методов проверки<sup>1</sup> всей финансово-производственной деятельности, поэтому материалы ревизии или инвентаризации будут отражать особенности, присущие им, а также способы совершения хищений. В акте проверки должны содержаться исчерпывающие сведения относительно ведения бухгалтерского учета и отчетности на всех участках предприятия, организации.

Таким образом, правильное уяснение складывающихся на первоначальном этапе расследования типичных следственных ситуаций оптимизирует выдвижение и проверку следственных версий, установление организатора преступной группы и решение криминалистических задач в ходе предварительного расследования хищений, совершаемых ОПГ в сфере ЖКХ.

## **2.2. Следственные ситуации и их разрешение в ходе расследования хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства**

В процессе производства предварительного расследования в соответствии с разделом VIII «Предварительное расследование» УПК РФ следователь после сбора первичного материала, который характеризуется неполнотой источников криминалистически значимой информации, переходит к следующему этапу расследования, который в криминалистике называется дальнейшим. Этот этап предварительного

---

<sup>1</sup> О проведении ревизии финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организаций см.: Рогов Т.А. Организация контрольно-ревизионной работы в финансовых органах. М.: Финансы, 1965. С. 47–60; Журавлев С.Ю. Расследование экономических преступлений. М.: Юрлитинформ, 2005. С. 50–53.

го расследования, связанный с расследованием хищений в сфере ЖКХ, охватывает процесс расследования от момента предъявления обвинения и до направления дела в суд, т. е. завершения расследования. На этом этапе сбор доказательств продолжается, но, учитывая позицию обвиняемых, следователь применяет те средства и методы, которые направлены на закрепление доказательств и доказывание вины обвиняемых в зависимости от следственной ситуации, подлежащей разрешению по уголовному делу. Кроме того, следователь продолжает изучать личность каждого обвиняемого, делает различные запросы в целях получения сведений о судимости, образе жизни, поведении по месту жительства, работы, учебы и т. д. Иными словами, следственным путем всесторонне познается личность каждого обвиняемого, мотивы и цели совершения преступных действий и пр.

По делам о хищениях в сфере ЖКХ на этом этапе могут складываться различные следственные ситуации. При расследовании дел данной категории выделим такие, которые характеризуются как благоприятные (не отличающиеся какими-либо затруднениями при расследовании) и неблагоприятные (отличающиеся явным противодействием расследованию, допускаемыми ошибками следствия: тактическими, организационными). В связи с этим в зависимости от занимаемой обвиняемым позиции по делу и наличия доказательств его виновности можно выделить следующие типичные следственные ситуации, характерные для расследования хищений в сфере ЖКХ.

1. Обвиняемые полностью признают себя виновными в совершении хищения в группе, дают правдивые показания по существу расследуемого события преступления, имеются доказательства виновности каждого из них (49,6%).

Такая ситуация является наиболее благоприятной для предварительного расследования и, как правило, она не вызывает серьезных затруднений для следствия. Проверка следственных версий будет направлена на закрепление и систематизацию имеющихся доказательств, при необходимости – на получение новых, а также на проведение действий, связанных с окончанием предварительного расследования и направлением дела в суд в порядке ст. 220–222 УПК РФ. Так, необходимо провести подробный допрос каждого обвиняемого, связанный с выяснением всех обстоятельств подготовки, совершения и сокрытия хищения (если имеются соучастники, то роль каждого из них). Во время допроса выясняются важные детали, связанные с хищением: что похищено (денежные средства или товарно-материальные ценности), каким способом совершено, кто еще принимал участие в

хищении, роли каждого из членов группы, кто руководил, кто организовал группу, межличностные отношения, длительность существования группы, сплоченность, устойчивость, численность, наличие конфликтов между соучастниками, связи в различных кругах власти и т. д. При необходимости требуется провести очные ставки между обвиняемыми, если в их показаниях имеются существенные противоречия. Следователь может произвести обыски в помещении, где работали расхитители, выемку и осмотр бухгалтерских документов предприятия, организации в сфере ЖКХ, учредительных документов для формирования доказательственной базы и приобщить к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Кроме того, несмотря на признательные показания, возможно утаивание какой-либо иной информации, которая может отрицательно повлиять на ход следствия. Поэтому целесообразно привлечь оперативный аппарат для производства оперативно-розыскных мероприятий по делу и продолжить сбор материала, характеризующего личность каждого обвиняемого.

2. Обвиняемые частично признают себя виновными и причастными к совершению хищений в группе, но органы предварительного расследования располагают достаточными доказательствами их виновности, роли каждого из них (16,7%).

Следователю необходимо при проверке этой версии подробно допросить каждого обвиняемого, почему они признают себя виновными частично. Важно установить роль каждого из них при совершении хищения. Обратит внимание на проверку тех вопросов, которые выдвигались обвиняемым в свою защиту, так как при их отработке могут быть получены новые доказательства, как уличающие, так и оправдывающие лицо. Подробно следует допросить и новых свидетелей, с которыми могли контактировать обвиняемые, а также представителей потерпевших, произвести выемку и осмотр необходимых документов.

3. Обвиняемые не признают себя виновными в совершенном преступлении в группе (24,1%) или вообще отказываются от дачи показаний, но в деле достаточно убедительных доказательств их причастности к хищению в составе ОПГ (9,6%).

В данной ситуации, отработывая следственные версии, необходимо проводить следственные и иные действия, подтверждающие виновность каждого из них, а именно: проводить дополнительные допросы свидетелей с подробным анализом их взаимоотношений с обвиняемыми. При этом важно детализировать вопросы, особенно касающиеся действий обвиняемых. Важно установить психологический

контакт, расположить каждого обвиняемого к беседе и даче показаний, особенно если им является организатор группы, следует использовать криминалистические приемы допроса. Кроме того, необходимо продолжить сбор доказательств, направленных на изобличение каждого обвиняемого, явно оказывающего противодействие следствию, и установление роли каждого из них в хищении.

Примером явного противодействия следствию может служить уголовное дело, возбужденное в отношении бывшего заместителя председателя правительства Саратовской области Н. Курапова и Д. Трофимова. Курапов первоначально занимал пост руководителя одной из крупнейших в регионе энергетической компании ОАО «Облкоммунэнерго». Этот пост позже занял Д. Трофимов. Именно на этих постах Курапов и Трофимов, по версии следствия, похитили 43 млн руб. В ходе предварительного расследования, используя должностное положение, указанные лица пытались воздействовать на свидетелей, уничтожать доказательства причастности к совершению преступления и факт самого преступления. Однако благодаря эффективной работе следователя и оперативно-розыскному сопровождению производства по уголовному делу суд посчитал доказанным, что на предприятии существовала отлаженная система хищения средств путем заключения договоров на выполнение работ и оплату услуг с подставными фирмами. На самом деле эти работы либо не проводились либо выполнялись сотрудниками «Облкоммунэнерго», а деньги руководство компании обналачивало и похищало. Вину бывшие директора не признали. Суд признал доказанными 5 эпизодов хищения средств Кураповым и 11 – Трофимовым<sup>1</sup>.

Вторая и третья ситуации являются наиболее неблагоприятными для расследования, отличаются своим явным противодействием расследованию и тем самым затрудняют установление истины по делу. Несмотря на это, следователь, руководствуясь тактическими приемами, имеет возможность правильно разрешить и эти ситуации.

Следует заметить, что при расследовании уголовных дел данной категории обвиняемые, как правило, не отказываются от дачи показаний (только в 9,6% случаев обвиняемые отказывались от показаний полностью). Однако тактически правильно проведенные допросы ведут к тому, что они признаются в совершении хищения, сотрудничают со следователем, раскаиваются в своих поступках, понимая, что это будет учитываться судом при назначении наказания.

---

<sup>1</sup> Коммунальное воровство // Рос. газ. 2007. 23 янв.

Первоначально же следователь должен установить мотив дачи ложных показаний. Обвиняемые, отрицая свою причастность к хищению, дают ложные показания по многим мотивам, но преобладающими являются попытки запутать органы следствия и доказать отсутствие факта преступления, значительно уменьшить степень своей вины в совершенном преступлении. В любом случае органам предварительного расследования необходимо проверять все доводы, объяснения и версии, выдвинутые обвиняемыми. Возможно, при этом обнаружатся новые вещественные и иные доказательства, которые будут играть важную роль для расследования.

При расследовании дел данной категории следователи, особенно начинающие, не всегда могут обратить внимание на установление всех обстоятельств, характеризующих способ, обстановку совершения хищения, а также тех, которые связаны с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств (предметов, документов и т. д.) по делу, выдвинутым и проверкой версий подозреваемого (обвиняемого). Поэтому целесообразно чаще использовать помощь специалиста, тем более что законодатель закрепляет такое право в ст. 58, 168 УПК РФ. Однако, как показывает практика, следователи не используют возможность привлечения специалиста в полном объеме и стараются сами проводить следственные действия (например, по изученным уголовным делам лишь в 8,8% случаев следственный осмотр документов проводился с участием специалиста) и в результате многие уголовные дела данной категории не имеют судебной перспективы. Именно специалисты оказывают профессиональную помощь в установлении смысла всех хозяйственных операций, которые отражены в документах. В результате следователь имеет возможность получить от них полное представление об обстоятельствах расследуемого хищения. Помощь специалистов может потребоваться и в производстве выемки документов, которые впоследствии могут стать объектами экспертного исследования, например проведения документальной ревизии по инициативе следователя в управлении, комитете или на предприятии и в организации ЖКХ с привлечением специалиста-бухгалтера и иных лиц.

Изучение судебно-следственной практики по делам рассматриваемой категории показывает, что в качестве недостатков на данном этапе расследования следует отметить тот факт, что в большинстве случаев в отношении подозреваемых и обвиняемых, даже совершивших хищение в группе, в крупном размере, избирается мера пресечения, не связанная с лишением свободы: подписка о невыезде и надлежащем поведении (92,7%) либо иная мера принуждения – обязатель-

ство о явке (1%). Только в исключительных случаях избиралось заключение под стражу – 6,3%. Необходимо принимать во внимание все факты и обстоятельства, позволившие возбудить уголовное дело. Поскольку данные лица, находясь на свободе, могут оказывать противодействие органам предварительного следствия (подкуп должностных лиц, запугивание свидетелей и членов их семей), то необходимо более продуманно принимать решение об избрании меры пресечения.

Еще одним фактором отрицательного воздействия на процесс расследования могут служить длительные сроки производства по делу. Если действующий уголовно-процессуальный закон определяет срок предварительного расследования по уголовному делу два месяца, то по данной категории дел срок расследования зачастую продлевается до шести месяцев. Такое положение дел, как показал анализ практики, объясняется следующими объективными и субъективными факторами.

К объективным факторам относятся:

- длительный срок производства судебно-бухгалтерских, строительных и иных экспертиз, в результате чего следователю приходится продлевать сроки производства расследования;

- отсутствие должного взаимодействия с оперативными работниками ОБЭПиПК;

- противодействие со стороны подозреваемых (обвиняемых) лиц, умышленно направленное на затягивание сроков расследования;

- отсутствие детализированной криминалистической методики расследования отдельных видов хищений в сфере ЖКХ, в том числе совершаемых ОПГ.

К субъективным факторам относятся:

- отсутствие надлежащего опыта расследования дел данной категории, при этом неправильно избираются тактические приемы, направленные на сбор, анализ и фиксацию доказательственной базы, не учитываются специфические особенности производства, учета и отчетности на предприятиях ЖКХ;

- проведение не всего комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленного на получение вещественных и иных доказательств;

- возникновение следственных ошибок при производстве расследования;

- отсутствие мер, направленных на выяснение причин и условий, способствующих совершению хищений.

## Глава 3

### Особенности тактики проведения отдельных следственных действий по делам о хищениях, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства

#### 3.1. Тактика допроса подозреваемых и обвиняемых по делам о хищениях, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства

Допрос – это самое распространенное, на первый взгляд простое, но очень сложное следственное действие. По обоснованным словам Г. Гросса, проверенным временем, техника допроса предполагает «знание души человека и умение заглянуть в нее»<sup>1</sup>. Именно допрос является следственным действием, свойственным расследованию любого уголовного дела. С его помощью практически всегда можно получить важную информацию и доказательства по делу.

Между тем, допрос не всегда может протекать гладко, без ошибок и упущений, являющихся результатом не только низкого профессионализма следователей, но и сложности расследуемых уголовных дел, в том числе о хищениях в ЖКХ, совершаемых хорошо организованной группой лиц.

Анализ тактических приемов при производстве допроса позволяет сформулировать следующие выводы, характеризующие их сущность<sup>2</sup>: во-первых, с их помощью преодолеваются сложности, возникающие

---

<sup>1</sup> Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. М., 2002. С. 142.

<sup>2</sup> О характеристике и особенностях допроса подозреваемых (обвиняемых) см.: Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. Минск: Выш. шк., 1973; Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. М.: Юрид. лит., 1976; Маслов А.Г. Доказывание обвинения на стадии предварительного расследования: учеб.-практ. пособие. Саратов, 2003. С. 16; Гриненко А.В. Процессуальные средства установления психологического контакта с обвиняемым // Российский следователь. 2001. № 5; Шепелева С.В. Тактика допроса лиц, имеющих установку на дачу ложных показаний: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001; Питерцев С.К. Тактика допроса. СПб: Питер, 2001; Колосов Н.Ф. Проблемы допроса в конфликтных ситуациях: учеб. пособие. Волгоград, 2002; Пронин К.В. Тактика допроса в суде: процессуальные и криминалистические аспекты: учеб. пособие. М., 2006; Карликов О.И. Особенности тактики допроса при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами // Российский следователь. 2008. № 8.

при подготовке и проведении допроса; во-вторых, они различаются между собой и зависят от категории допрашиваемых лиц (подозреваемый, свидетель, несовершеннолетний и т. д.); в-третьих, их применение зависит от следственной ситуации, складывающейся в ходе подготовки и проведения допроса; в-четвертых, они находятся в постоянном развитии и совершенствовании, формируя систему этических, психологических и тактических воздействий на допрашиваемых лиц.

При расследовании хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере ЖКХ, как показало обобщение практики, важно выделить бесконфликтные (49,6%) и конфликтные (50,4%) ситуации допроса подозреваемых (обвиняемых) лиц.

Учитывая, что более половины допросов проходит в конфликтной среде, при подготовке к допросу лица в качестве подозреваемого (обвиняемого) по делам указанной категории следователю необходимо четко представить содержание предстоящего допроса, т. е. учесть данные, подлежащие обязательному выяснению в зависимости от обстоятельств дела, в том числе и роли каждого участника группы. Далее необходимо изучить личность каждого допрашиваемого лица, истребовать характеристики с места жительства, работы, справки о судимости, доходах, которые могут свидетельствовать о жизни не по средствам, изучить особенности функционирования и деятельности предприятия или организации в сфере ЖКХ, в которых установлен факт хищения, неоприходования и расходования товарно-материальных ценностей и денежных средств. Для устранения возможных пробелов в знаниях функционирования сферы ЖКХ необходимо изучить специальную справочную литературу, освещающую деятельность ЖКХ, законодательную базу, регулирующую отношения ее участников, подробно ознакомиться с документооборотом на данных предприятиях и иными документами, которые потребуются в процессе допроса. Планируя допрос, необходимо составить примерный перечень вопросов и обязательно уточнять их в случае появления противоречий и неясностей при получении объяснений у допрашиваемого.

После подготовительных действий следователь переходит непосредственно к производству допроса. И здесь особое значение имеет умение понять следственную ситуацию, складывающуюся по делу, так как именно она способствует правильному применению соответствующих тактических приемов.

При производстве допроса в бесконфликтной ситуации подозреваемый (обвиняемый) признает свою вину полностью и дает показа-

ния по делу (это происходит в 49,6% случаев). В такой ситуации действительно нет сопротивления, противодействия следствию<sup>1</sup>. Однако, несмотря на это, главная задача для лица, производящего предварительное расследование, – тактически грамотно выяснить и подробно зафиксировать в протоколе допроса все сообщаемые подозреваемым (обвиняемым) сведения. Практика подтверждает необходимость соблюдения правила, когда следователь начинает допрос с выяснения анкетных данных допрашиваемого лица (фамилия, имя, отчество, место жительства, наличие судимостей и т. д.), затем следует «свободный рассказ». Это облегчает беседу. В протоколе допроса важно точно фиксировать сведения, касающиеся порядка работы управления, комитета, предприятия или организации в сфере ЖКХ, круга обязанностей данного лица и тех документов, в которых регламентирована его производственная деятельность (трудовая книжка, приказ о назначении на должность или перемещение по должности, должностная инструкция и др.), длительность нахождения в занимаемой должности, особенности учета, отчетности и контроля за его деятельностью. После завершения рассказа допрашиваемого по существу дела следователь должен задавать вопросы, выяснять детали, исходя из полноты и объективности сообщаемых сведений, например: в каких отношениях лицо находится с коллективом; имеет ли с кем-то дружеские связи, которые могли бы способствовать реализации преступного плана; как, когда, и каким образом стало возможным совершение хищений; как долго длились преступные действия; кто еще знал об этом; имеются ли соучастники, кто они (анкетные данные, место работы, жительства и т. д.); какую преступную схему разработал допрашиваемый для реализации задуманного плана; каким образом распределялись роли в группе, на что конкретно было направлено хищение (денежные средства, товарно-материальные ценности); какие действия совершались для их изъятия; вносился ли подлог в учетные бухгалтерские документы, договоры; кто непосредственно их оформлял; кто еще мог знать о преступных махинациях и т. д.

Детальные вопросы относительно события преступного деяния способствуют установлению полных достоверных обстоятельств дела.

Все показания допрашиваемого лица необходимо правильно и полно фиксировать в протоколе допроса, анализ которых позволит системно проверять версии допрашиваемых. Если же лицо, например, заявляет о том, что ему не известна причина недостачи, то тактически

---

<sup>1</sup> Питерцев С.К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб.: Питер, 2001. С. 17.

правильным будет установление возможных путей утраты денежных средств и товарно-материальных ценностей, каким образом это стало возможно и кто мог совершить хищение.

Выясненные при допросе обстоятельства должны находиться в определенной взаимосвязи с другими доказательствами (показаниями свидетелей, представителей потерпевшего, протоколами осмотра предметов, бухгалтерских документов и т. д.), не противоречить друг другу.

Следователь должен стремиться к установлению с допрашиваемым лицом психологического контакта и постоянно оказывать помощь допрашиваемому в воспроизведении истинных событий, используя для этого тактические приемы. Это может быть достигнуто, как правильно отмечает А.А. Закатов, путем вопросно-ответного действия, когда следователь, фиксируя показания в протоколе, задает допрашиваемому лицу вопросы: дополняющие, уточняющие, детализирующие, напоминающие<sup>1</sup>. К дополняющим следует относить вопросы, направленные на установление обстоятельств, ранее не выяснявшихся. Чаще всего к ним относятся: каким способом осуществлялось хищение денежных средств, товарно-материальных ценностей, как происходило сокрытие хищения, в какие конкретно документы внесены изменения, кем, когда и т. д.). К уточняющим вопросам следует относить те, которые требуют уточнения отдельных показаний по фактам, которые могут быть истолкованы по-разному, например по источнику получения, времени действия бухгалтерских документов. К детализирующим вопросам следует отнести те, которые конкретизируют сообщаемые сведения по всем элементам криминалистической характеристики хищений. К напоминающим вопросам следует отнести те, в задачу которых входит выяснение фактов или событий, забытых или упущенных в ходе допроса. Проведя допрос, следователь всегда должен стремиться к преобладанию бесконфликтных ситуаций. Однако, как правильно считает П.П. Тыщенко, хотя бесконфликтная ситуация и характеризуется признанием допрашиваемым объективно установленных фактов и его готовностью давать правдивые показания, но данная ситуация еще не гарантирует полной откровенности, так как допрашиваемый может добросовестно заблуждаться, ошибаться, неправильно понимать суть события, а признавая

---

<sup>1</sup> Закатов А.А. Ложь и борьба с нею. Волгоград: Ниж.-Волж. кн. изд-во, 1984. С. 64–67.

вину, стремиться к ее уменьшению<sup>1</sup>. Поэтому необходимо в каждом конкретном случае подходить индивидуально к проведению данного следственного действия и применять тактические приемы, разработанные криминалистической наукой.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что допросы подозреваемых (обвиняемых) по делам о хищениях в сфере ЖКХ могут проходить и в конфликтных ситуациях (50,4%), когда допрашиваемые не намерены содействовать следствию, категорически отрицают свою причастность к имевшему место хищению. И здесь следователь должен быть психологически готов к умалчиванию, недоговоркам, попыткам оправдаться и даже ко лжи со стороны допрашиваемого<sup>2</sup>.

Если допрашиваемый отказывается общаться со следователем, пользуясь ст. 51 Конституции РФ, то следователю необходимо: во-первых, установить причину отказа; во-вторых, сконцентрироваться на имеющихся доказательствах по делу; в-третьих, записывать в протокол каждый свой вопрос; в свою очередь подозреваемый, обвиняемый в каждом случае при постановке вопросов может воспользоваться ст. 51 Конституции РФ. Если расхититель признает свою вину полностью или частично, но продолжает отказываться от дачи показаний, то следователю необходимо продолжить работу, направленную на убеждение его в том, что дача показаний поможет смягчить ответственность, разъяснить содержание уголовного и уголовно-процессуального законодательства о назначении наказания при согласии с предъявленным обвинением и др.

В случае когда расхититель не признает себя виновным, категорически отрицает свое участие в хищении, а равно дает ложные показания, следователю целесообразно задавать вопросы на выяснение причин отрицания его участия в хищении. Возможно, во время ответов на эти вопросы допрашиваемый предъявит какие-либо документы, подтверждающие его невиновность, а также укажет на лиц, которые могут это подтвердить. Через такие показания следователь может доказать причастность (непричастность) расхитителя к хищению и опровергнуть его доказательства о виновности (невиновности). Па-

---

<sup>1</sup> Тыщенко П.П. Тактика и психологические основы допроса (опроса): учеб пособие. Домодедово: ВИПК работ МВД России, 1998. С. 7; Карликов О.И. Особенности тактики допроса при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами // Российский следователь. 2008. № 8. С. 16.

<sup>2</sup> Криминалистика: учеб. для высших юридических заведений / под ред. А.Г. Филиппова, А.Ф. Волынского. М.: Спарк, 1998. С. 290.

раллельно необходимо продолжать поиск вещественных доказательств, производить допросы свидетелей, представителей потерпевших, выемки и осмотры документов, назначать и производить судебные экспертизы. Полученные новые доказательства, указывающие на причастность подозреваемого (обвиняемого) лица к хищению, необходимо применять при повторных допросах. Они могут побудить лицо дать правдивые показания.

Для следователя важны любые фактические данные, относящиеся к расследуемому событию. Они могут служить дополнительной информацией по делу. Мотивами дачи ложных показаний подозреваемым (обвиняемым), помимо желания избежать ответственности за содеянное или преуменьшить степень своей вины, могут быть стремление выгородить или смягчить вину соучастников либо реального преступника в силу дружеских, родственных связей, корыстных соображений, оговорить соучастников из мести или иных побуждений и т. п. В такой ситуации использование тактических приемов направлено на изобличение допрашиваемого во лжи, следствием чего должны стать правдивые показания подозреваемого (обвиняемого)<sup>1</sup>.

Следователь должен обращать внимание и на возможные уловки подозреваемых, применяющих их при производстве допроса, когда они: пытаются выяснить у следователя, хорошо ли он знает специфику производства, состояние учета на предприятии, где совершено хищение, чтобы постараться ввести его в заблуждение; задают следователю вопросы разведывательного характера, например, кто еще задержан, что обнаружено при обыске, найдены ли похищенные ценности; дают показания лишь в объеме задаваемых вопросов, рассчитывая утаить неизвестные следствию факты и т. д.<sup>2</sup>

В случае если допрашиваемый по данным делам дает ложные показания, например только в части эпизодов преступного события, или признает вину частично, следователь обязан использовать все тактические приемы, направленные на разоблачение лица во лжи. Если подозреваемый (обвиняемый) продолжает давать ложные показания о совершенных хищениях в сфере ЖКХ, то следователю необходимо привлекать оперативных сотрудников. Их привлечение возможно в тех случаях, когда по уголовному делу необходимо провести

---

<sup>1</sup> Неймарк М.А., Гавло В.К. Проблемы теории и практики расследования хищений денежных средств в сфере банковского кредитования. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2009. С. 144.

<sup>2</sup> Журавлев С.Ю. Расследование экономических преступлений. М.: Юрлитинформ, 2005. С. 99.

оперативно-розыскные мероприятия для поиска доказательств, поскольку путем производства следственных и иных действий не удается получить желаемые результаты. Кроме того, следователю необходимо применять соответствующие тактические приемы: сокрытие намерений относительно целей допроса; обращение к имеющимся доказательствам и установленным обстоятельствам совершения преступления; «демонстрация возможностей» научных методов расследования»; использование следователем так называемых «слабых мест» в психике конфликтующего с ним субъекта; последовательность в предъявлении доказательств; логический анализ противоречий, имеющих в показаниях допрашиваемого; доказательства бессмысленности занятой позиции; проведение повторного допроса<sup>1</sup>.

В ходе допроса, независимо от того, дает допрашиваемое лицо ложные или правдивые показания, необходимо подробно заносить в протокол все показания, не допуская неясных выражений и слов<sup>2</sup>.

Одним из эффективных средств проверки заявления обвиняемого (подозреваемого) о том, что его вынудили дать ложные показания, заставили их заучить и повторить на допросе, очной ставке, является анализ фонограммы, видеозаписи, киносъемки, сделанной в процессе следственного действия. Наибольшую ценность в этом отношении представляет видеосъемка. Она не только создает «эффект присутствия» у лиц, воспринимающих запись, но и является источником информации о поведении участников следственного действия, а также их эмоциональном и психическом состоянии во время его производства<sup>3</sup>. Таким образом, следователь должен не только использовать научно-технические средства при допросе, но и уметь «видеть» в сделанной записи информацию, помогающую ему эффективно использовать ее для решения задач уголовного судопроизводства.

При расследовании хищений в сфере ЖКХ особое значение приобретает исследование документов в ходе допроса подозреваемых (обвиняемых). Следователь, учитывая сложившуюся ситуацию допроса, может предъявлять материалы ревизии и первичные бухгалтерские документы допрашиваемому лицу внезапно и также внезапно

---

<sup>1</sup> Побережный С.К. Криминалистические средства разрешения конфликтов и конфликтных ситуаций на предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2000. С. 12–18.

<sup>2</sup> Михайлов А.И., Подголин Е.Е. Письменная речь при производстве следственных действий. М.: Юрид. лит., 1980. С. 79–81.

<sup>3</sup> Проверка версии о виновном. Использование специальных познаний: метод. рекомендации / авт.-сост.: Н.Н. Китаев, А.А. Любавин, С.И. Барановский; под. общ. ред. Г.А. Густова. СПб., 1992. С. 24.

после ознакомления с ними допрашиваемого лица допросить его по обстоятельствам дела, связанным с предъявленными документами, уличающими полностью или частично. Такой тактический ход убеждает допрашиваемое лицо давать правдивые показания по существу дела и не оставляет ему время для придумывания ложных показаний. Следует оберегать используемые документы во время допроса. Практике известны случаи уничтожения или частичного повреждения документов, которые теряли свое доказательственное значение. Сохранность документов можно обеспечить, если отсканировать и применять при допросе уже их копии, о чем следует сделать отметку в протоколе.

Следователю не нужно стремиться предъявлять и оглашать все документы, которыми он располагает. Необходимо продумать очередность их предъявления. Сначала следует предъявить часть из них, распределив по степени значимости, для того, чтобы допрашиваемое лицо не могло сразу оценить, какими именно доказательствами располагает следствие. Ему будет сложнее выстраивать линию защиты, тем более что факты в документах подтверждают его причастность к хищению. При большом объеме документов их целесообразно предъявлять порционно, а после ознакомления с ними допрашиваемого лица сразу же приступать к его допросу.

По делам данной категории следователь сталкивается с ситуацией допроса нескольких лиц, подписавших один и тот же подложный документ. Во избежание сговора между ними целесообразно приглашать этих лиц на допрос в разное время, чтобы исключить общение друг с другом. Расширенный детальный допрос о том, в какой должности они работают на предприятии, как долго, каков порядок получения и списания стройматериалов и т. п., позволит выявить противоречия в показаниях допрашиваемых и доказать, возможно, имеющийся сговор. Очередность допроса подозреваемых (обвиняемых) позволяет выявить тех свидетелей, которые могут дать правдивые показания. Например, допрос водителя, который по конкретным накладным вывозил металлические трубы для монтажа отопления на конкретном объекте, может подтвердить факты выдачи этих труб кладовщиком предприятия, который скрывал этот факт. Затем необходимо получить объяснения кладовщика по этим фактам, что позволит определить круг подозреваемых лиц с выходом на должностных лиц, без которых невозможно было осуществлять отпуск (получение) материалов.

При подготовке к допросу, как отмечалось ранее, важно изучить личность допрашиваемого лица<sup>1</sup>. Круг вопросов ее изучения весьма широк (личностные, деловые качества, знания и опыт работы в сфере ЖКХ и т. д.). Это достигается, например, при сборе и изучении личного дела по месту работы, характеристик по месту жительства и работы, различных справок. По этому кругу вопросов могут быть допрошены родственники, коллеги по работе, знакомые, с которыми подозреваемый (обвиняемый) мог поддерживать дружеские и приятельские отношения. Если лицо ранее привлекалось к уголовной ответственности, необходимо получить сведения о характере совершенного преступления, его поведении на следствии и в местах отбывания наказания, связях обвиняемого в деловых кругах и в преступном мире. Такого рода сведения, характеризующие личность обвиняемого, необходимо устанавливать и для квалификации преступления (возраст, вменяемость лица, совершившего уголовно наказуемое деяние, другие признаки субъекта преступления, в том числе специальные для должностных преступлений), и для выявления в целом механизма и способа совершения хищений.

### **3.2. Тактика допроса потерпевших и свидетелей**

Допрос потерпевших и свидетелей приобретает важное значение потому, что данные лица, как правило, хорошо осведомлены о преступных действиях материально-ответственных и иных лиц при выполнении ими своих должностных обязанностей, а также располагают сведениями относительно отдельных обстоятельств хищения.

Следует учитывать особенность рассматриваемой категории дел, когда производится допрос представителя потерпевшей стороны или иного лица, уполномоченного представлять интересы предприятия, организации, управления, комитета ЖКХ. Согласно ст. 42 УПК РФ под потерпевшим понимается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный вред, а также юридическое

---

<sup>1</sup> См.: Ахмедшин Р.Л. Криминалистическая характеристика личности преступника. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005; Кривошеин И.Т. Теоретические и прикладные проблемы допроса обвиняемого. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001; Ефремова Н.П., Кальницкий В.В. Привлечение в качестве обвиняемого: учеб.-практ. пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2007. С. 65; Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. М.: ТК Велби: Проспект, 2007. С. 151; Ведерников Н.Т. Избранные труды. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2009. Т. 1. С. 40–179.

лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Исключение составляют члены правления ТСЖ (председатель) или жилищных и жилищно-строительных кооперативов (председатели), когда они могут представлять свои интересы непосредственно сами.

Определенная обстановка, складывающаяся при допросе указанных лиц, требует эффективного применения знаний, например о структуре, порядке деятельности, системе учета и отчетности на предприятии или в организации в сфере ЖКХ. Располагая такими знаниями, следователь, как правило, успешно применяет их в ходе следствия. Допрашивая лиц из числа представителей потерпевших, которыми по указанным категориям дел могут выступать собственники жилья, квартиросъемщики, председатель ТСЖ и др., следователь обязан вовремя сориентироваться в ситуации допроса, вникнуть в ее суть (конфликтная, бесконфликтная и др.), например задать уточняющий вопрос, конкретизировать то или иное обстоятельство, тем более, что данное лицо, как правило, полнее может охарактеризовать структуру, деятельность, систему учета и отчетности предприятия или организации. Если представитель потерпевшего располагает малой информацией об обстоятельствах хищения, то следователь должен установить и допросить других свидетелей, осведомленных о фактах установленного хищения и хорошо ориентирующихся в вопросах, касающихся деятельности ЖКХ. Допрашиваемые охотно идут на контакт со следствием, видя, что следователь тоже хорошо ориентируется в вопросах, связанных с деятельностью ЖКХ.

Начало допроса представителя потерпевшего, как правило, связано с изучением показаний по общим вопросам, к числу которых относятся: деятельность комитета, управления, предприятия или организации сферы ЖКХ в целом (как долго указанное лицо работает, какова специфика работы, какие отделы, службы входят в структуру управления); какова штатная численность (установление круга лиц, связанных с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, их полномочия и линия работы), график и режим работы; имеются ли специальные учредительные документы (договор, устав), кадровые документы и т. д. Затем необходимо перейти к уточняющим и детализирующим вопросам, выясняющим суть обстоятельств, связанных с хищением: 1) каким образом стало известно собственнику жилья о нарушении его прав, в чем их суть; 2) кто, где, при каких обстоятельствах обнаружил факт хищения, что похищено, связаны ли эти обстоятельства с ремонтом

дома, качеством предоставления услуг и т. д.; 3) имел ли место подлог в документах (бумажных и электронных носителях) и каких именно; 4) была ли назначена инвентаризация товарно-материальных ценностей (если она была, ее результаты); 5) как характеризуются материально-ответственные и должностные подозреваемые лица, длительность их работы в управляющей компании, ТСЖ, возмещен ли ими причиненный ущерб и др. Во время производства допроса представителя потерпевшего следователь может произвести выемку у него необходимых документов, подтверждающих объем ремонта квартиры, подъездов, асфальтирования и т. д., виновность конкретных лиц.

Необходимо, согласно проверяемым следственным версиям, продумать и письменно составить перечень такого рода вопросов для выяснения всех обстоятельств расследуемого хищения.

Производство по уголовным делам данной категории, как правило, характеризуется значительным количеством допрашиваемых лиц. При этом информированность свидетелей о хищениях в сфере ЖКХ различная и зависит от их роли и взаимоотношений с расхитителями. Анализ изученных материалов уголовных дел позволяет выделить следующие группы свидетелей.

1. Частные лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность. Они, реализуя свою продукцию для разных категорий лиц и организаций, в том числе и путем взаимозачетов, могут подтвердить факт приобретения товарно-материальных ценностей по кассовым чекам и копиям товарных чеков с печатями своего магазина, которые могут находиться в бухгалтерии предприятия или организации, могут подтвердить факт совершенных операций (если совершен нематериальный подлог), описать внешность приобретавшего товар. При покупке товарно-материальных ценностей они могут пояснить, у кого они их приобрели, а также предоставить подтверждающие документы (расписку о передаче денег, первичные бухгалтерские документы и т. д.).

2. Знакомые и родственники обвиняемых, которые могут не только рассказать об их личности, образе жизни, случайных разговорах о хищениях, но и располагать сведениями относительно их работы, планов, а также вероятных целей и мотивов хищения.

3. Сотрудники правоохранительных органов, проводившие оперативно-розыскные мероприятия и выявившие факт хищения в сфере ЖКХ.

4. Лица, отдававшие или принимавшие от расхитителей документы, товарно-материальные ценности, с помощью (в отношении)

которых было совершено хищение (первичные бухгалтерские документы, договоры и т. д.).

5. Эксперт, производивший судебную экспертизу, и специалист, обладающий специальными знаниями в отношении вопросов, касающихся сферы ЖКХ. Так, они могут дать пояснения следователю по любым вопросам, касающимся расследования уголовного дела, акцентировать внимание на конкретных вопросах, подлежащих выяснению, и их очередности, определить круг лиц, подлежащих вызову на допрос из числа свидетелей. Их познания в этой области помогут следователю обозначить обстоятельства, связанные с обнаружением или закреплением доказательств.

Так, по одному из дел был допрошен эксперт Герасимов А.В., проводивший экспертное исследование по установлению фактического объема выполненных работ по объекту «капитальный ремонт системы отопления в жилом доме». Он рассказал следователю о технологии выполнения работ по замене стальных труб на металлопластиковые без демонтажа радиаторов, о фактически выполненных работах на данном объекте и их стоимости. В результате было установлено, что фактически были затрачены денежные средства на сумму 236 726 руб., а перечислено 1 091 000 руб., сумма похищенных денежных средств составила 854 273 руб<sup>1</sup>.

Приведенный выше перечень возможных свидетелей не является исчерпывающим, он видоизменяется в зависимости от индивидуальной специфики расследуемого уголовного дела.

Следователь, расследуя уголовное дело рассматриваемой категории, сталкивается с различными типичными следственными ситуациями, складывающимися при проведении допроса свидетелей. Применение специальных тактических приемов, направленных на преодоление трудностей и противоречий, способствует установлению события преступления.

В зависимости от сотрудничества с органами следствия и знания сведений относительно обстоятельств хищения возникают следующие следственные ситуации допроса свидетелей:

- допрашиваемое лицо из числа свидетелей дает полные и подробные показания по обстоятельствам дела (81,4%);
- допрашиваемое лицо из числа свидетелей дает неполные и не подробные показания по обстоятельствам дела в связи с неполнотой таких знаний (15,2%);

---

<sup>1</sup> Архив Красноармейского городского суда Саратовской области. Дело № 1-136-2007.

– допрашиваемое лицо из числа свидетелей ссылается на непричастность к обстоятельствам преступления или на их неизвестность, а равно дает ложные показания (3,4%).

Первая следственная ситуация, складывающаяся по делу, является самой оптимальной и благоприятной. Она несет в себе благоприятную атмосферу, влияющую на производство допроса в целом и на комфортность общения следователя с допрашиваемым лицом. Здесь необходимо применять общие, известные криминалистические средства и методы, направленные на получение и фиксацию таких показаний в протоколе. Это позволит четко, полно и точно зафиксировать полученные сведения, являющиеся доказательствами по делу. Важно детально и полно записывать показания допрашиваемого лица, начинать следует с общих вопросов и переходить постепенно к детализации и уточнению обстоятельств хищения. Для этого необходимо выяснить: в какой должности лицо работает, сколько времени, что входит в круг должностных обязанностей, известно ли об обстоятельствах хищения, каким путем было выявлено, кто и где его обнаружил (при проведении ревизии, при проверке бухгалтерских документов и т. п.), какие меры были приняты (проведена документальная ревизия, инвентаризация и т. д.), на что конкретно было направлено хищение (денежные средства, товарно-материальные ценности), что известно о личности обвиняемого, с какого времени он работает в должности, имеет с кем-либо из коллектива дружеские связи, имело ли место соучастие, если имело, то кто является вторым подозреваемым лицом, как распределялись роли в группе, в каких отношениях состоит с первым, вторым и т. д. подозреваемым лицом (если их несколько), сколько по времени длились преступные действия и др. В таких случаях от следователя требуется максимально полно сконцентрироваться на беседе, не упустить ничего важного, ибо потерянные сведения могут привести к неблагоприятным последствиям и в целом повлиять на исход дела. Кроме того, через таких лиц, охотно раскрывающих обстоятельства хищения и сотрудничающих со следствием на протяжении всего этапа расследования, можно установить и иных свидетелей хищения, всю картину преступного события.

Вторая следственная ситуация, складывающаяся по делу, является непростой и требует от следователя применения специально разработанных в криминалистике тактических приемов допроса. Здесь мы солидарны с мнением Л.Н. Соловьева, считающего, что необходимо обратить внимание на обстоятельства, которые умышленно или по незнанию искажает допрашиваемый, а также наладить психологию-

ческий контакт с допрашиваемым<sup>1</sup>. Во-первых, необходимо предложить свидетелю по делу изложить известные ему сведения последовательно. Это, возможно, поможет припомнить ему важные факты, события, которые были забыты допрашиваемым лицом. На этом этапе необходимо перейти к конкретизирующим, дополняющим или уточняющим вопросам, связанным с обстоятельством хищения (в какой должности он работает, как долго, что входит в круг должностных обязанностей, что ему известно об обстоятельствах хищения, как, кто, где и когда обнаружили признаки хищения (в документах на бумажных и электронных носителях, на складе и т. д.), что похищено (денежные средства, товарно-материальные ценности) и в каком количестве, какие действия были предприняты (проведение ревизии, инвентаризации, подано заявление в правоохранительные органы и т. д.), было ли установлено подозреваемое лицо, его возможные соучастники, если установлены, то их фамилия, имя, отчество, в какой должности работают, как долго, имеют ли с кем-либо из коллектива дружеские связи, как они характеризуются, признались ли в совершенном ими хищении, возмещен ли ими ущерб предприятию). Во-вторых, для лучшего припоминания целесообразно использовать тактический прием, связанный с предъявлением имеющихся доказательств по делу, но применять его необходимо аккуратно, чтобы не произошла потеря доказательственной информации.

В третьей ситуации, складывающейся по делу, первоочередной задачей для лица, производящего предварительное расследование по делам указанной категории, в случаях когда свидетель отказывается давать показания, ссылаясь на непричастность к обстоятельствам преступления или на их неизвестность, а равно дает ложные показания, является использование тактических приемов, направленных на установление истинных фактов по делу. В такой ситуации от следователя может быть скрыта правдивая информация, касающаяся вопросов: 1) причастности указанных лиц к хищению; 2) совершенной халатности с их стороны; 3) родственных и дружеских связей и т. п. В связи с этим необходимо обращать внимание на поведение допрашиваемого лица во время изложения информации о событии хищения. В данном случае целесообразен допрос других свидетелей по делу, которые смогут опровергнуть выдвигаемую ложную версию этим свидетелем, и проведение очной ставки для закрепления правдивых показаний. При ложных показаниях наблюдается непоследовательность их изло-

---

<sup>1</sup> Соловьев Л.Н. Вредоносные программы: расследование и предупреждение преступлений. М.: Собрание, 2004. С. 122.

жения, путаница в событиях, явлениях, фактах, беспокойство, тревожность. Следователь должен прогнозировать такие ситуации допроса, разрешать их. Так, по эпизоду хищений денежных средств путем составления подложных документов за якобы произведенные фирмой сантехнические работы учредитель фирмы дал ложные показания и утверждал, что рабочие, производившие сантехнические работы и смену системы отопления, получили расчет и сами расписывались в ведомостях на получение зарплаты. Однако детально допрошенные в качестве свидетелей эти рабочие убедительно показали, что они ни в каких ведомостях не расписывались, а денежные средства выдавались без каких-либо росписей и в меньшем количестве. Наряду с другими доказательствами (заключение почерковедческой экспертизы и др.), стало возможным доказать факт хищения денежных средств со стороны учредителя фирмы<sup>1</sup>.

### **3.3. Использование специальных знаний при расследовании хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства**

В настоящее время все чаще к решению криминалистических задач следствия по рассматриваемой категории дел привлекаются лица, обладающие специальными знаниями, например бухгалтерскими, товароведческими, планово-экономическими, компьютерно-техническими. Объясняется это тем, что специалисты обладают знаниями, связанными с распознаванием, например ухищренных способов и механизмов хищений при использовании бухгалтерских документов, компьютерно-технических средств их обработки.

На практике при расследовании дел данной категории применяются чаще всего три формы специальных исследований: 1) использование консультативной помощи специалиста (бухгалтера, инженера и т. д.), в том числе участие специалиста в производстве следственных действий; 2) производство документальной ревизии или аудиторской проверки в связи с уголовным делом; 3) производство экономических экспертиз.

Специалистом здесь является опытное, компетентное лицо в области экономики и технологии производства (бухучета, отчетности,

---

<sup>1</sup> Архив Красноармейского городского суда Саратовской области. Дело № 1-136-2007.

материально-технического снабжения, эксплуатации жилищно-коммунального комплекса и т. д.), обладающее специальными знаниями и привлекаемое к участию в следственных действиях при расследовании уголовного дела для содействия в обнаружении, закреплении, изъятии предметов и документов, для постановки вопросов эксперту и разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его компетенцию. Специалист, согласно ст. 80 УПК РФ, дает заключение в письменном виде как суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами и связанным с обстоятельствами, выявление которых требует специальных знаний.

При расследовании хищений в сфере ЖКХ перед большинством следователей встает вопрос о применении специальных знаний в области экономики, о получении знаний о регулировании процесса жизнедеятельности жилищно-коммунального хозяйства. В связи с этим целесообразно привлекать к участию в следственных действиях специалистов, обладающих особыми знаниями в данной сфере и в бухгалтерском учете.

Как показывает анализ судебно-следственной практики по делам о хищениях и злоупотреблениях, совершаемых ОПГ в сфере ЖКХ, следователи очень редко привлекают специалиста-бухгалтера к участию в следственных действиях. Так, например, только по 8,8% изученных нами уголовных дел следственный осмотр документов производился с участием специалиста, хотя необходимость в этом, как показал ход следствия, была больше. Помощь специалиста-бухгалтера по данной категории дел необходима для решения следующих задач следствия: во-первых, разъяснить особенности организации и порядка ведения бухгалтерского учета и документооборота на предприятии; во-вторых, с участием специалиста бухгалтера обнаружить и изъять документы, которые отражают незаконные хозяйственные операции; в-третьих, истолковать отдельные обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности предприятия, установленные в ходе расследования, сформулировать вопросы, подлежащие выяснению во время допроса подозреваемых (обвиняемых), свидетелей, например по порядку оформления тех или иных хозяйственных операций, отражению их в первичных, сводных учетных документах и регистрах бухгалтерского учета; в-четвертых, ответить на вопросы, поставленные перед ним следователем, например по факту демонтажа отопительной системы, расходования материалов. И это несмотря на то, что участие лица, обладающего знаниями в области особенностей бухучета и контроля в системе ЖКХ, в уголовно-процессуальной дея-

тельности не является обязательным. По усмотрению следователя лицо может привлекаться к участию в следственных действиях в зависимости от сложности дела и наличия доказательственной базы. И это, на наш взгляд, обязательно следует делать.

При формировании доказательственной базы возникает потребность и в показаниях специалиста (например, по вопросам экономики, инженерии, технологии, ремонта отопления, эксплуатации жилья и т. д.). Такие показания специалиста оформляются протоколом допроса в соответствии с требованиями п. 4 ст. 80 УПК РФ. Заключение и показания специалиста являются доказательствами по уголовному делу согласно ст. 74 УПК РФ. Если суд или участвующие стороны будут настаивать на проведении судебной экспертизы в случае возникновения спорных вопросов относительно заключения и показаний данного специалиста, то необходимо провести соответствующую криминалистическую экспертизу.

Следует заметить, что законодатель учел существенные различия между заключениями эксперта и специалиста, кроме того, определил процессуальное положение специалиста, например, на какой стадии расследования может быть представлено суждение по вопросам, поставленным перед ним. Участие специалиста возможно и до возбуждения уголовного дела, а не только во время производства расследования, так как специалист фактически оказывает следователю содействие в обнаружении, закреплении и исследовании многих обстоятельств, имеющих значение для дальнейшего расследования. Учитывая правоприменительную практику производства по уголовным делам, полагаем, что при расследовании необходимо шире привлекать специалистов к участию в следственных действиях, особенно при выемке и осмотре документов, производстве допросов обвиняемых. Важно использовать и такую форму использования их знаний, как оказание консультативной помощи специалистом по расследуемым обстоятельствам дела в сфере ЖКХ, как на этапе предварительной проверки и по ходу предварительного и судебного следствия в производстве документальных ревизий, аудиторской проверки с его участием и др.

Показания, полученные при допросе специалиста в области эксплуатации инженерных сетей, учета и контроля финансовых потоков и т. д., помогут следователю решить важные задачи, складывающиеся во время следствия. Например, по данному им заключению по конкретным спорным вопросам, касающимся расследования дела, следователь может обоснованно выдвинуть и проверить версии о спо-

собе совершения и сокрытия хищений, возможных соучастниках преступления, размере причиненного ущерба и др.

Важным, с нашей точки зрения, будет допрос специалиста (бухгалтера, инженера и т. д.) в области ЖКХ, это позволит следователю выяснить важные вопросы, например связанные с системой учета и отчетности, со структурой и функционированием предприятий, наличием должностных лиц и кругом их полномочий, с этапами поступления денежных средств, товарно-материальных ценностей; специалист также поможет указать на отдельные нарушения в документации предприятия.

Специальные знания применяются и во время производства документальной ревизии или аудиторской проверки в связи с уголовным делом. Однако здесь следователь должен учесть не только то, что привлечение аудитора к проверке требует определенных финансовых затрат (так как проводят их, как правило, специализированные аудиторские организации, которые действуют на коммерческой основе<sup>1</sup>), но и то, что это является неурегулированной формой получения доказательств в процессуальном плане. Поэтому положительно зарекомендовала себя практика, когда для производства документальных ревизий на предприятиях в сфере ЖКХ следователи привлекают ревизоров Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов РФ, Счетной палаты РФ и др., что не уступает по качеству проведения ревизий аудиторами. При этом нельзя не отметить, что следователи редко используют эту форму получения доказательств. Так, документальная ревизия, согласно нашему исследованию, проводилась лишь в 11,9% случаев.

Как правило, ревизии проводятся правоохранительными органами до возбуждения уголовного дела<sup>2</sup>. При получении информации о фактах хищений и злоупотреблений лицами, выполняющими организационно-распорядительные или административно-хозяйственные

---

<sup>1</sup> Подробнее о проведении аудиторской проверки см.: Об аудиторской деятельности: федер. закон от 30.12.2008 № 307. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

<sup>2</sup> Подробнее о проведении ревизии см.: О полиции: федер. закон от 07.02.2011 № 3 (п. 17 ст. 13); Об утверждении Положения о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Минфина РФ с Генеральной прокуратурой РФ, МВД РФ, ФСБ РФ при назначении и проведении ревизии (проверок): приказ Министерства финансов РФ, МВД РФ, ФСБ РФ от 7.12.1999 № 89н/1033/717; О проведении ревизий и проверок контрольно-ревизионными органами, подчиненными Федеральной службе финансово-бюджетного надзора: письмо Росфиннадзора от 08.09.2004 № 43-01-03-25/840. Там же.

функции в управлениях, комитетах, на предприятиях или в организациях в сфере ЖКХ, проводится предварительная проверка, которая предполагает одно из важных действий – проведение первичной ревизии. Следует указать, что руководители предприятий или организаций в сфере ЖКХ зачастую сами назначают своим приказом проведение ревизии или аудиторской проверки на предприятии. На основании выводов, сделанных ревизорами (аудиторами), они становятся осведомленными о возможных злоупотреблениях и хищениях со стороны подчиненных им лиц. Составленный акт ревизии вместе с другими материалами (устав, договор, объяснение лиц, у которых были обнаружены нарушения за проверяемый период), передается в правоохранительные органы для дальнейшего рассмотрения и принятия процессуального решения. Эти материалы помогают следователю полнее представить картину совершаемого или совершенного хищения, круг возможных участников хищения и на основании полученных данных принять уголовно-процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, планировании следственных и иных действий.

Закон, как известно, допускает случаи проведения ревизии и после возбуждения уголовного дела. Такое решение следователя будет отражено в постановлении, которое является обязательным для исполнения. Особое значение для производства ревизии по данным категориям дел имеет выбор времени, ибо если оно будет упущено, то расхитителями могут быть уничтожены доказательства совершенного хищения как в первичных бухгалтерских документах, так и в отчетности. Эту ситуацию необходимо учитывать и принимать соответствующие меры к недопущению уничтожения заинтересованными лицами доказательств по делу. К сожалению, на практике эти рекомендации выполняются не всегда. Затруднения вызывает и решение вопроса о том, какие документы необходимо представить ревизору, чтобы документальная ревизия была проведена в полном объеме. Основываясь на изученном материале практики, предлагаем примерный перечень основных необходимых документов, подлежащих изъятию и исследованию при проведении ревизии.

Общепризнано, что документальная ревизия представляет собой систему обязательных контрольных действий по документальной и фактической проверке законности и обоснованности деятельности должностных лиц в ревизуемой организации, правильности ведения бухгалтерского учета и отчетности, а также законности действий руководителя, главного бухгалтера и иных лиц, на которых в соответ-

ствии с законодательством лежит материальная ответственность<sup>1</sup>. Для проведения ревизии по инициативе или по требованию правоохранительных органов назначается конкретное лицо, осуществляющее проверку. Основное направление работы ревизора, осуществляющего проверку применительно к специфике ЖКХ, можно свести к следующему: соблюдение финансовой дисциплины и правильности ведения бухгалтерского учета и составление отчетности на предприятии или организации; использование бюджетных средств по назначению; обеспечение сохранности денежных средств и товарно-материальных ценностей; полнота и своевременность расчетов с бюджетом и поставщиками услуг; расчеты по оплате труда; обоснованность произведенных затрат, связанных с текущей хозяйственной деятельностью предприятия или организации.

Анализ судебно-следственной практики по делам о хищениях и злоупотреблениях, совершаемых ОПГ в сфере ЖКХ, позволяет выделить следующие типичные нарушения, выявляемые ревизорами в процессе проведения документальной ревизии или проверки: 1) неправильное и необоснованное начисление квартирной платы в соответствии с утвержденными тарифами; 2) неправильный учет товарно-материальных ценностей (отсутствие документов на приход и расход указанных ценностей); 3) наличие кредиторской задолженности (например, перед поставщиками коммунальных услуг); 4) наличие дебиторской задолженности; 5) неправильное ведение бухгалтерского учета (наличие искажений и ошибок в бухгалтерских документах и на электронных носителях).

Таким образом, важно не только знать, какие документы подлежат изъятию в процессе производства документальной ревизии, но и уметь устанавливать признаки интеллектуального или (и) материального подлога в документах о возможном хищении в сфере ЖКХ.

Решать данную задачу во многом помогают не только специалисты, привлекаемые следователем к участию в следственных действиях, но и эксперты, проводящие различные судебные экспертизы. Чаще всего по данным делам следователи проводят судебно-бухгалтерские (46,8%) и криминалистические (32,5%) экспертизы. Обычно следователи при проведении криминалистических экспертиз направляют на экспертизу оттиски печатей, штампов и различные документы (акты-

---

<sup>1</sup> О проведении ревизий и проверок контрольно-ревизионными органами, подчиненными Федеральной службе финансово-бюджетного надзора: письмо Росфиннадзора от 08.09.2004 № 43-01-03-25/840. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

приемки работ, договоры, первичные бухгалтерские документы, счета-фактуры и др.) с целью выяснения их подлинности, способа изготовления. При этом назначение и производство судебно-бухгалтерских экспертиз по данной категории дел имеет больше особенностей, нежели производство иных экспертиз. Как показывает исследование, предметом судебно-бухгалтерской экспертизы по делам о хищениях и злоупотреблениях, совершаемых ОПГ в сфере ЖКХ, является анализ ведения бухучета и хозяйственно-производственных операций, отраженных в первичных документах и учетных регистрах, находящихся в материалах дела, которые стали объектами расследования и судебного разбирательства, а также установление места, времени, механизма и способа искажения учетных данных.

Проанализировав и оценив соблюдение процессуального порядка назначения и проведения судебных экспертиз, следователь оценивает экспертное заключение с точки зрения обоснованности его выводов. Особо следует обратить внимание на конкретную методику экспертного исследования: если следователь сомневается в правильности экспертного заключения по какому-то вопросу, необходимо использовать помощь специалиста и допросить эксперта; установить, не противоречат ли выводы эксперта другим материалам дела; выяснить, не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции и др.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. Челябинск, 2001; Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учеб. М., 2002; Шапиро Л.Г. Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. М., 2007.

## Заключение

Проблемы раскрытия, расследования и предупреждения хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере ЖКХ, на сегодняшний день остаются актуальными ввиду их распространенности, завуалированности, латентности. Результаты их изучения позволяют сформулировать следующие выводы.

1. Криминалистическая методика предварительного расследования хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере ЖКХ, с учетом современного подхода к ее пониманию, имеет свои особенности, определяемые: а) преступной деятельностью лиц, действующих в группе по совершению хищений в сфере ЖКХ; б) правоохранительной деятельностью органов предварительного расследования по предотвращению, раскрытию и расследованию хищений в сфере ЖКХ.

2. Криминалистическая характеристика хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере ЖКХ, представляет собой типовую систему криминалистических знаний о преступной деятельности лиц, совершающих хищения в группе, которая имеет базовое значение для выявления, раскрытия, расследования и предупреждения таких преступлений.

3. Личность обвиняемого лидера организованной группы (как правило, руководящего работника сферы ЖКХ) характеризуется следующим: это лицо, занимающее руководящие должности в данной сфере и наделенное полномочиями по управлению персоналом и распоряжению имуществом, знающее в совершенстве производственный процесс, учет, отчетность; проявляющее корыстные свойства, стяжательство, карьеризм, амбициозность, жадность, властность, коррупционность; среднего возраста, имеющее, как правило, высшее или средне-техническое образование, обладающее жизненным и профессиональным опытом, использующее связи в различных хозяйственных и властных структурах, ранее не судимое; семейное, имеющее детей; вовлекающее в свою совместную преступную деятельность лиц из числа работников предприятий, организаций сферы ЖКХ, при этом все ее участники, находятся в доверительных, товарищеских отношениях, действуют с единым преступным умыслом с целью формирования устойчивой и организованной преступной группы для совершения хищений в форме присвоения или растраты в сфере ЖКХ.

4. Криминалистическая характеристика предварительного расследования хищений, совершаемых организованными преступными

группами в сфере ЖКХ, включает в себя типовую систему знаний о деятельности органов предварительного следствия в складывающихся доследственных и следственных ситуациях. Компонентами криминалистической характеристики предварительного расследования по делам о хищениях в сфере ЖКХ являются типичные доследственные, исходные и дальнейшие следственные ситуации, тактико-технические и методические способы их разрешения в процессе предварительной проверки материалов, на первоначальном, последующем и заключительном этапах расследования.

5. Согласно следственным версиям выделяются следующие типичные следственные ситуации предварительного расследования: 1) имеются сведения о совершенном хищении и о лицах, которые могли его совершить, но не известна роль каждого из них; 2) имеются сведения о совершенном хищении, но отсутствует информация о лицах, которые могли его совершить; 3) имеются сведения о лице, совершившем хищение, но не известна информация об обстоятельствах хищения.

В зависимости от позиции подозреваемого (обвиняемого) лица в процессе предварительного расследования, согласно следственным версиям, выделены следующие следственные ситуации: 1) лица могут полностью признавать свою вину в совершенном хищении в группе, в том числе по всем эпизодам хищения, и желают давать показания по делу; 2) лица могут частично признавать свою вину в совершенном хищении в группе и давать показания по существу дела; 3) лица могут отрицать свою вину в совершенном хищении в группе или вообще отказаться от дачи показаний.

Для разрешения названных групп следственных ситуаций рекомендована система следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и иных организационно-технических мер, проведение которых обеспечивает оптимальное решение задач уголовного судопроизводства.

6. Типичными следственными ситуациями последующего и заключительного этапов предварительного расследования хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере ЖКХ, являются: 1) обвиняемые полностью признают себя виновными в совершении хищения в группе, дают правдивые показания по существу расследуемого события преступления, доказательства их виновности имеются; 2) обвиняемые частично признают себя виновными и причастными к совершению преступления в группе, органы предварительного расследования располагают доказательствами их виновно-

сти; 3) обвиняемые не признают себя виновным в совершенном преступлении в группе или вообще отказываются от дачи показаний, но в деле имеются достаточно убедительные доказательства о их причастности к хищению. В зависимости от складывающихся следственных ситуаций последующего и заключительного этапов расследования по делу определен алгоритм действий следователя для их разрешения.

7. Использование помощи специалистов и экспертов по экспертно-криминалистическому сопровождению следствия, творческое применение тактических приемов и рекомендаций при соблюдении требований закона дает возможность постоянно повышать эффективность качества предварительного следствия по делам о хищениях, совершаемых организованными преступными группами в сфере ЖКХ. Развитие научно-технического прогресса будет с каждым годом все более способствовать эффективному решению задач предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования преступлений рассматриваемого вида.

## Литература

### *Нормативные акты*

1. О полиции: федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (с изм. и доп.). Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.
2. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (с изм. и доп.). Там же.
3. О бухгалтерском учете: федер. закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ. Там же.
4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (с изм. и доп.). Там же.
5. Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса: федер. закон от 30.12.2004 № 210-ФЗ (с изм. и доп.). Там же.
6. Об аудиторской деятельности: федер. закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ (с изм. и доп.). Там же.
7. О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов: постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354. Там же.

### *Научная и учебная литература*

1. Ахмедшин Р.Л. Криминалистическая характеристика личности преступника. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. 210 с.
2. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: НОРМА, 2001. 240 с.
3. Ведерников Н.Т. Личность обвиняемого и подсудимого (понятие, предмет и методика изучения). Томск: Изд-во Том. ун-та, 1978. 174 с.
4. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985. 33 с.
5. Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. 301 с.
6. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1987. 168 с.

7. Дулов А.В. Основы расследования преступлений, совершаемых должностными лицами. Минск: Изд-во «Университетское», 1985. 168 с.
8. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. М.: ТК Велби: Проспект, 2007. 216 с.
9. Жуков Д.М. Экономика и организация жилищно-коммунального хозяйства города: учеб. пособие. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. 96 с.
10. Журавлев С.Ю. Расследование экономических преступлений. М.: Юрлитинформ, 2005. 496 с.
11. Ким Д.В. Криминалистические ситуации и их разрешение в уголовном судопроизводстве / под ред. В.К. Гавло. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. 206 с.
12. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М.: Норма, 2008. 224 с.
13. Кустов А.М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. М.: Академия МВД России, 1997. 227 с.
14. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. М.: ЛексЭст, 2005. 408 с.
15. Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности. Методология криминалистического исследования. Н. Новгород: Нижегород. юрид. ин-т, 1997. 334 с.
16. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М.: Юрид. лит., 1973. 103 с.
17. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 112 с.
18. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М.: Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2000. 295 с.
19. Образцов В.А., Богомолова С.Н. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии. М.: Омега-Л: ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2003. 160 с.
20. Печерский В.В. Типовые программы допроса на предварительном и судебном следствии: учеб.-практ. пособие. М.: Юрлитинформ, 2005. 336 с.
21. Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб.: Питер, 2001. 160 с.

22. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005. 656 с.
23. Симионов Ю.Ф., Дрозд, Н.И. Жилищно-коммунальное хозяйство: справочник. М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2004. 272 с.
24. Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: учеб. пособие. 2-е изд. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 336 с.
25. Справочник современного инженера жилищно-коммунального хозяйства / под общ. ред. Л.Р. Маиляна. Ростов н/Д: Феникс, 2005. 352 с.
26. Гавло В.К., Ключко Е.В., Ким Д.В. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. 226 с.
27. Усманов Р.А. Теория и практика использования криминалистической информации в процессе раскрытия и расследования преступлений. Челябинск: Челяб. юрид. ин-т МВД России, 2006. 232 с.
28. Черняк В.З. Жилищно-коммунальное хозяйство: развитие, управление, экономика: учеб. пособие. М.: КНОРУС, 2007. 392 с.
29. Чурилов С.Н. Криминалистическая методика: история и современность. М.: Маркетинг, 2002. 372 с.
30. Эффективное управление жилым домом / под общ. ред. В.Н. Субботина. М.: Вершина, 2007. 224 с.

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. Общая характеристика хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства</b> .....	5
1.1. Общая характеристика работы жилищно-коммунального хозяйства и ее значение для предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования совершаемых в данной сфере преступлений.....	5
1.2. Уголовно-правовая характеристика хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства.....	11
1.3. Криминалистическая характеристика хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства.....	16
1.4. Механизм совершения хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства с участием организованных преступных групп.....	17
1.5. Характеристика личности обвиняемых, совершающих хищения в сфере жилищно-коммунального хозяйства.....	24
<b>Глава 2. Отдельные вопросы методики расследования уголовных дел о хищениях, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства</b> .....	31
2.1. Особенности предварительной проверки материалов и возбуждения уголовных дел о хищениях, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства.....	31
2.2. Следственные ситуации и их разрешение в ходе расследования хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства.....	43
<b>Глава 3. Особенности тактики проведения отдельных следственных действий по делам о хищениях, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства</b> .....	49
3.1. Тактика допроса подозреваемых и обвиняемых по делам о хищениях, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства.....	49

3.2. Тактика допроса потерпевших и свидетелей.....	57
3.3. Использование специальных знаний при расследовании хищений, совершаемых организованными преступными группами в сфере жилищно-коммунального хозяйства.....	63
<b>Заключение</b> .....	70
<b>Литература</b> .....	73

*Учебное издание*

**Антонов Игорь Алексеевич**  
**Титова Кристина Александровна**

**Расследование хищений, совершаемых  
организованными преступными группами  
в сфере жилищно-коммунального хозяйства  
(вопросы организации и криминалистической методики)**

Учебное пособие

Редактор *Т. Г. Кривошеева*  
Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1284-1



Подписано в печать 15.03.2017. Формат 60x84 1/16.  
Усл. печ. л. 4,5. Тираж 100 экз. Заказ 578.

Краснодарский университет МВД России.  
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.