

Краснодарский университет МВД России

**СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА:  
СПЕЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

Учебно-методическое пособие

Краснодар  
2017

УДК 34  
ББК 67.535  
С89

Одобрено  
редакционно-издательским советом  
Краснодарского университета  
МВД России

Составитель *А. А. Дрога*

Рецензенты:

*М. И. Пилякин*, кандидат юридических наук (Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя);

*С. П. Першин*, кандидат экономических наук (Главное управление МВД России по Краснодарскому краю).

**Судебная экономическая экспертиза** : специальная часть :  
С89 учебно-методическое пособие / сост. А. А. Дрога. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2017. – 144 с.

ISBN 978-5-9266-1251-3

В работе рассмотрены методика и методические особенности производства судебных экономических экспертиз: бухгалтерской, финансово-аналитической, налоговой и финансово-кредитной. Содержатся темы, соответствующие тематическому плану, примерной учебной программе и рабочей программе дисциплины «Судебная экономическая экспертиза».

Для профессорско-преподавательского состава, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 34  
ББК 67.535

ISBN 978-5-9266-1251-3

© Краснодарский университет  
МВД России, 2017

© Дрога А. А., составление, 2017

## Предисловие

Задача эффективного противодействия преступности ставит перед правоохранительными органами новые проблемы выявления, раскрытия и расследования экономических преступлений, среди которых наиболее актуальна разработка новых методик по расследованию данных преступлений. Поскольку та или иная сфера экономической деятельности не только регулируется разными правовыми актами, но и характеризуется особенностями организации менеджмента, ведения различных видов учета (оперативно-производственного, бухгалтерского, налогового, управленческого и др.), постольку установление признаков преступления невозможно без исследования содержания документов различных видов учета, что, в свою очередь, требует широкого применения судебно-бухгалтерских и других видов судебно-экономических экспертиз.

Судебная экономическая экспертиза оказывает существенную помощь в расследовании экономических преступлений. Как показывает практика, по многим экономическим преступлениям назначаются и проводятся различные виды экономических экспертиз, от своевременного и правильного проведения которых зависит завершение расследования дел в установленные сроки.

Соблюдение норм уголовно-процессуального законодательства при назначении и проведении судебно-экономической экспертизы, правильное использование рекомендованных методик экспертизы содействуют раскрытию преступления, установлению действительных размеров причиненного ущерба и их взысканию с виновных, принятию необходимых профилактических мероприятий по сохранности собственности.

Тематический план дисциплины «Судебно-экономическая экспертиза» включает специальную часть, в рамках которой рассматриваются основные положения судебно-бухгалтерской, судебно-налоговой, финансово-кредитной и финансово-аналитической экспертиз, порядок их назначения и особенности производства. Разделы учебно-методического пособия основываются на действующих законодательных, нормативных актах и обеспечивают достаточный объем знаний в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта.

# Глава 1. Судебная бухгалтерская экспертиза

## 1.1. Понятие, предмет, возможности и задачи судебно-бухгалтерской экспертизы

Экспертиза – это самостоятельное исследование, проводимое в целях установления тех существенных обстоятельств, для выявления которых нужны специальные познания.

Необходимо иметь в виду, что судебно-бухгалтерская экспертиза – это не контрольные действия по отношению к выводам ревизии, аудиторского заключения или актов документальных проверок. Посредством экспертизы проверяется следственная версия, а не утверждение ревизора<sup>1</sup>.

Исследование информационных «следов» экономического правонарушения (признаков интеллектуального подлога) осуществляется экспертом-бухгалтером посредством анализа цифровых данных (экономических параметров), отраженных в бухгалтерской и иной документации, в процессе которого устанавливаются не только несоблюдение требований нормативных документов, но и его экономические последствия. В связи с этим **основной целью исследования** экспертом-бухгалтером материалов уголовного дела является установление материального вреда (ущерба), нанесенного собственникам доходов и государству. Это влияет на уголовно-правовую квалификацию ущерба как последствия преступления. Чтобы определить с помощью экспертизы ущерб как последствия преступления в сфере экономики, следовательно необходимо установить факт внесения заведомо ложных сведений в договора, в документы бухгалтерского и налогового учета и т. д.

**Под судебно-бухгалтерской экспертизой** следует понимать назначение следователем (дознавателем) или судом процессуального действия, направленного на проведение экспертом-бухгалтером в пределах своей компетенции исследования и дачу заключения по вопросам, возникшим в связи с разрешением обстоятельств уголовного дела, требующих специальных познаний в бухгалтерском учете.

**С помощью судебно-бухгалтерской экспертизы возможно:**

1) установить характер и механизм искажений учетных данных и степень их влияния на качественные и количественные показатели хозяйственной деятельности путем исследования хозяйственных операций, отраженных в данных бухгалтерского и оперативного учетов;

---

<sup>1</sup> Пошюнас П.-З.К. Применение бухгалтерских познаний при расследовании и предупреждении преступлений. Вильнюс, 1977. С. 60.

2) определить тождество либо различие черновых записей с данными бухгалтерского учета по их смысловому и структурному содержанию, а также выявить вытекающие из их содержания фактические данные, требующие их оценки во взаимосвязи с данными бухгалтерского учета;

3) восстановить искаженные или отсутствующие учетные данные;

4) определить соответствие отражения в бухгалтерских документах хозяйственных операций требованиям бухгалтерского учета и отчетности и действующим нормативным актам, а также установить документальную обоснованность оприходования, отпуска и списания материалов, готовой продукции, товаров, размеров и стоимости неучтенной продукции, определенных с учетом заключений технологов, товароведов и других специалистов;

5) выявить наличие фактических данных, связанных с недостачей либо излишками товарно-материальных ценностей и суммой материального ущерба;

6) конкретизировать круг лиц, за которыми, по документальным данным, в период образования недостачи либо излишков числились товарно-материальные ценности или денежные средства, а также лиц, обязанных обеспечивать выполнение требований бухгалтерского учета и контроля, несоблюдение которых установлено в ходе производства экспертизы;

7) выявить нарушения в организации ведения бухгалтерского учета и контроля, которые способствовали образованию материального ущерба или препятствовали его своевременному выявлению;

8) установить условия, способствовавшие совершению злоупотреблений, и разработать предложения, направленные на борьбу с ними.

**Предмет судебно-бухгалтерской экспертизы** составляют явления, характеризующиеся совокупностью следующих признаков:

- они связаны с хозяйственной деятельностью;
- они нашли отражение в бухгалтерском учете;
- их пределы определяются вопросами, поставленными следователем (судом).

**Общей задачей** бухгалтерской экспертизы является исследование содержания записей бухгалтерского учета хозяйствующих субъектов. В силу того, что изучение учетной информации требуется при расследовании преступлений самых различных категорий, круг вопросов, ставящихся перед экспертами-экономистами при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, достаточно широк.

Наиболее часто бухгалтерская экспертиза назначается при установлении объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 145.1 «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат», ст. 158 «Кража», ст. 159 «Мошенничество», ст. 160 «Присвоение или растрата», ст. 171 «Незаконное предпринимательство», ст. 201 «Злоупотребление полномочиями», ст. 285 «Злоупотребление должностными пол-

номочиями», ст. 286 «Превышение должностных полномочий» Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ).

**Можно выделить следующие блоки экспертных задач.**

*Первый блок.* Экспертные задачи, определяемые системой уголовно-правовых целей и тактических задач расследования преступлений, которые можно разделить на три группы:

- задачи, направленные на установление элементов преступного деяния;
- задачи, решаемые с целью установления последствий преступной деятельности;
- задачи, направленные на установление причинной связи между деянием и наступившими последствиями<sup>1</sup>.

*Второй блок.* Задачи судебно-бухгалтерской экспертизы, сформированные с учетом классификации экспертных выводов (по содержанию предмета высказывания), которые можно подразделить на четыре группы.

1. Определение обоснованности оприходования и списания материальных ценностей и денежных средств. По этой группе бухгалтерская экспертиза устанавливает:

- обоснованность оприходования материальных ценностей по отдельным наименованиям материальных ценностей;
- правильность отражения в учете расчетных операций за материальные ценности и услуги;
- обоснованность оприходования, начисления, выплаты и списания денежных средств.

2. Определение наличия или отсутствия материальных ценностей и денежных средств. При решении этих задач бухгалтерская экспертиза устанавливает:

- факт наличия (отсутствия) недостачи или излишков;
- ее (их) размеры, место и время образования;
- суммы материального ущерба;
- способы сокрытия недостачи (излишков) материальных ценностей и денежных средств;
- другой вид материального ущерба в бухгалтерском учете.

3. Определение правильности ведения бухгалтерского учета и организации контроля в целях установления:

- соответствия отражения в бухгалтерских документах хозяйственных операций требованиям действующих нормативных актов к ведению бухгалтерского учета и составлению отчетности;

---

<sup>1</sup> Климович Л.П. Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений: дис... д-ра юрид. наук. Красноярск, 2004. С. 127.

– правильности документального оформления операций приема, хранения, реализации, списания материальных ценностей и денежных средств;

– недостатков в организации и ведении бухучета и контроля, которые могли способствовать образованию недостач, излишков, необоснованному списанию денежных средств;

– правильности применения всех необходимых методов контроля при производстве ревизии или других способов современного финансового контроля для установления фактов недостачи, излишков материальных ценностей и денежных средств.

4. При решении данной группы задач бухгалтерская экспертиза устанавливает:

– круг лиц, в ведении которых находились материальные ценности и денежные средства;

– лиц, ответственных за нарушение правил ведения учета и контроля;

– круг материально ответственных лиц, за которыми по документальным данным в период образования недостач (излишков), необоснованного списания числились материальные ценности и денежные средства;

– круг должностных лиц, обязанных обеспечить выполнение требований по ведению бухгалтерского учета и контроля, несоблюдение которых установлено в процессе производства экспертизы<sup>1</sup>.

Эксперт-бухгалтер может решать также и другие вопросы, связанные с несоблюдением требований бухгалтерского учета и контроля, финансовой, кассовой и расчетной дисциплины, если для этого необходимо применение его специальных познаний.

На практике судебно-бухгалтерская экспертиза наиболее часто назначается в следующих случаях:

– следователь, используя общие сведения из области экономических наук, не может сам разрешить возникшие по делу вопросы, а они не могут быть разрешены иным путем, кроме как посредством экспертизы;

– имеются противоречия между выводами ревизии и материалами дела;

– имеются противоречия между выводами первоначальной и повторной ревизий;

– ревизор не принял к учету предъявленные должностными и материально ответственными лицами документы;

– отсутствует документальное подтверждение выводов ревизора о недостаче, которая не дифференцирована по материально ответственным лицам;

---

<sup>1</sup> См.: Нелезина Е.П. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. С. 18.

– ревизия проведена без участия должностных и материально ответственных лиц или в неполном объеме: без освещения отдельных эпизодов преступной деятельности, без использования черновых записей, изъятых у должностных лиц;

– возникло сомнение в правильности исчисления размера ущерба или когда применяемые ревизором методы определения ущерба вызывают сомнения;

– имеются обоснованные ходатайства обвиняемого, оспаривающего выводы ревизии;

– такая необходимость вытекает из заключения эксперта другой специальности;

– требуется проверка и установление факта, времени, места возникновения и размера недостачи или излишков имущества, материально ответственных и других должностных лиц;

– необходима проверка и определение размера материального ущерба, причиненного должностными и иными лицами в результате совершенных нарушений и злоупотреблений (обычно злоупотребления на предприятиях приводят к материальному ущербу, выражающемуся в потере средств, в неполных взносах платежей в бюджет, уплате штрафных санкций за нарушение хозяйственных договоров и налогового законодательства, а размер материального ущерба, его характер, организацию или лиц, которыми он причинен, эксперт-бухгалтер устанавливает путем исследования отдельных хозяйственных операций);

– необходима проверка документальной обоснованности списания сырья, материалов, готовой продукции и товаров (при этом, например, может быть выявлено списание на производство сырья и материалов, в действительности похищенных со складов, и задача эксперта-бухгалтера в таком случае – определить это путем исследований технологии производства, хранения, отпуска готовой продукции не по назначению, указанному в документах поставщика, а также путем анализа документов у получателя);

– необходимо определение случаев нарушения финансовой дисциплины, по существу которых эксперт может дать заключение (к таким случаям относятся: перерасход сметных ассигнований, нецелевое использование банковских ссуд, неправильное исчисление налогов, нарушения кассовой дисциплины и т. п.);

– необходима проверка и определение факта совершения хозяйственной операции, не получившей должного отражения в бухгалтерском учете (например, экспертом-бухгалтером может быть установлен отпуск со склада товарно-материальных ценностей в большем количестве, чем указано в накладной);

– необходимо определение и анализ недостатков в системе организации бухгалтерского учета и отчетности (в ряде случаев, например, материально ответственные лица дают объяснения о том, что инкриминируемые

им недостачи товарно-материальных ценностей или денежных средств не-реальны и образовались в результате ошибок в учете, а эксперт-бухгалтер должен проверить эти объяснения и установить действительные размеры недостач, с одной стороны, и состояние бухгалтерского учета и внутреннего контроля – с другой).

Нарушения правил бухгалтерского учета и отчетности нередко способствуют совершению злоупотреблений и вуалированию их последствий, поэтому выявление подобных нарушений – одна из важнейших задач эксперта-бухгалтера. Необходимо учитывать, что несоблюдение правил ведения учета является административным правонарушением. В связи с этим задачей следователя является сбор таких фактов, которые бы свидетельствовали не только о наличии отклонений в учете, но и о том, что эти отклонения – результат намеренных действий должностных лиц<sup>1</sup>.

## **1.2. Объекты судебно-бухгалтерской экспертизы, сроки и порядок их исследования**

**Объект судебно-бухгалтерской экспертизы** – это соответствующие закону источники сведений и носители информации, предоставляемые эксперту и подвергаемые исследованию для установления обстоятельств, входящих в предмет данной экспертизы.

*Объекты могут быть классифицированы на **общие** и **специальные**.*

*К **общим объектам** исследования эксперта-бухгалтера относятся следующие виды документов.*

1. Документы, находящиеся в исследуемой организации.

1.1. Документы оперативного руководства и контроля:

– пакет учредительных документов, протоколы проводимых собраний в организации;

– переписка с административными органами власти;

– распоряжения, приказы, в том числе о назначении на должность руководителя, главного бухгалтера, материально ответственных лиц и т. д.;

– статистические документы (выданные органом статистики коды на осуществляемую хозяйственную деятельность и др.);

– лицензии, патенты, сертификаты и другие разрешительные документы;

– локальные нормативные акты (учетная политика организации, рабочий план счетов бухгалтерского учета, документы по организации правил документооборота и технологии обработки учетной информации, до-

---

<sup>1</sup> См.: Державина Н.А. Методика бухгалтерской экспертизы финансово-хозяйственной деятельности организаций строительной отрасли: дис. ... канд. экон. наук. М., 2007.

кументы по образованию и использованию различных производственных фондов, фондов оплаты труда, фондов экономического стимулирования и их расходования);

– приказы о проведении инвентаризаций с приложением инвентаризационных описей, сличительной ведомости, акта инвентаризации, протоколы решений инвентаризационных комиссий, объяснения материально ответственных лиц, решение руководителя, принятое по результатам инвентаризации;

– материалы экономического анализа, документальных ревизий, аудиторских, налоговых проверок и других контролирующих организаций, а также принятые по их результатам решения вышестоящих органов или руководителя;

– договора с поставщиками, покупателями, кредитными организациями и другими контрагентами;

– договора на право пользования земельным участком, помещением, оборудованием и др.;

– договоры о материальной ответственности персонала;

– другая внутренняя документация других служб и отделов;

– документы, отражающие переоценку активов.

#### 1.2. Документы бухгалтерского учета:

– первичные документы по учету, контролю и движению товарно-материальных ценностей: требования, наряды на отпуск материальных ценностей; банковские поручения; приходные, расходные накладные и кассовые ордера; транспортные документы; акты на списание товарных потерь, переоценку товара, разборку ремонтируемых объектов; платежные ведомости, поручения, квитанции и прочее (формы первичных учетных документов определяет руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета (за исключением организаций государственного сектора)<sup>1</sup>; при этом формы первичных учетных документов утверждаются в учетной политике<sup>2</sup>;

– сводные документы (заборные книжки, группировочные ведомости, накопительные и группировочные таблицы, лицевые счета, ордера и пр.);

– результаты бухгалтерского оформления (бухгалтерские проводки, накопительные ведомости, карточка счета, анализ счета);

---

<sup>1</sup> См. п. 4 ст. 9 Федерального закона от 6 дек. 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

<sup>2</sup> См. п. 4 приказа Минфина России от 6 окт. 2008 г. № 106н «Об утверждении положений по бухгалтерскому учету» (вместе с Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008), Положением по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008)). Там же.

– документы бухгалтерской отчетности материально ответственных лиц (отчеты кассиров, авансовые, товарные, материальные отчеты и др.);

– регистры бухгалтерского учета: журналы-ордера, оборотные ведомости, главная книга и другое (данные регистров бухгалтерского учета имеют юридическую силу, так как они отражают результаты внесения в них информации из первичных документов и имеют обязательные реквизиты<sup>1</sup>; формы регистров бухгалтерского учета утверждает руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета (за исключением организаций государственного сектора)<sup>2</sup>; при этом формы регистров утверждаются в учетной политике)<sup>3</sup>;

– бухгалтерская отчетность (формы бухгалтерской отчетности утверждены приказом Минфина России от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций», за исключением состава бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций государственного сектора Центрального банка Российской Федерации).

1.3. Налоговая отчетность, состав которой зависит от системы налогообложения, принятой в организации в соответствии с положениями ч. 1, 2 Налогового кодекса Российской Федерации.

1.4. Данные оперативного учета и отчетности о ходе финансово-хозяйственной деятельности предприятий (договора гражданско-правового характера, наряды на выполнение работ, акты приемки выполненных работ, приемо-сдаточные накладные, сметы на фактическую стоимость работ, журналы учета пропусков на ввоз и вывоз продукции, журналы контрольного взвешивания, сборник рецептов, журнал учета лабораторных исследований, технологические карты и т. д.).

1.5. Неофициальная учетная документация – документы и записи, ведение которых не регламентировано нормативными актами. Они выполняются материально ответственными лицами по их инициативе с целью взаимопроверки, находятся вне бухгалтерского, налогового или иных видов контроля. Данные неофициальной учетной информации могут быть приняты экспертом-бухгалтером в качестве объекта исследования лишь в том случае, если они процессуально закреплены в материалах уголовного дела, а по интересующим сведениям (по каждой сумме), находящимся в черновых записях, даны показания лиц, составивших эти записи, зафиксированные в протоколах допроса.

---

<sup>1</sup> См. п. 4 ст. 10 Федерального закона от 6 дек. 2011 г. № 402-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

<sup>2</sup> См. п. 5 ст. 10 Федерального закона от 6 дек. 2011 г. № 402-ФЗ. Там же.

<sup>3</sup> См. п. 4 приказа Минфина России от 6 окт. 2008 г. № 106н. Там же.

2. Документы, находящиеся в налоговом органе, в котором исследуемая организация состоит на налоговом учете:

– юридическое дело, которое содержит учредительные (устав, учредительный договор, протоколы собрания участников) и регистрационные (свидетельства о регистрации, о постановке на учет в налоговом органе) документы, сведения о местонахождении и видах деятельности организации либо выписку из ЕГРЮЛ;

– экономическое дело, содержащее налоговые декларации и формы бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также сведения о руководителе и главном бухгалтере;

– акты налоговых проверок и принятые по их результатам решения руководителя налогового органа;

– сведения о мероприятиях налогового органа, направленных на взыскание с налогоплательщика (исследуемой организации) налогов и сборов;

– баланс расчетов исследуемой организации по налогам и сборам на определенную дату;

– сведения из лицевого счета налогоплательщика о начисленных и перечисленных налогах и сборах;

– сведения о закрытых и открытых расчетных счетах исследуемой организации в кредитных учреждениях.

3. Документы, находящиеся в кредитном учреждении, обслуживающем исследуемую организацию:

– сведения о движении денежных средств организации (выписка из лицевого счета) на открытом расчетном счете;

– образцы подписей лиц, имеющих право распоряжаться денежными средствами организации с расчетного счета.

*К специальным объектам исследования относят следующие виды документов:*

1. Документы, составленные в ходе дознания, следствия:

– постановления и протоколы о выемке, обыске, изъятии и осмотре бухгалтерских и иных документов, по которым уточняется источник их поступления и факт приобщения их к уголовному делу;

– протоколы допросов обвиняемых, подозреваемых и свидетелей для установления обстоятельств, при которых совершались хозяйственные операции (в данном случае эксперт не дублирует показания, а отбирает из них те сведения, которые относятся к предмету экспертизы).

2. Заключение специалистов и экспертов других областей знаний, а также постановления, на основании которых проводились нижеперечисленные исследования:

– судебно-психиатрическая, почерковедческая, технологическая, товароведческая, экономическая, агротехническая, компьютерно-техническая, строительно-техническая и другие экспертизы, позволяющие эксперту-бухгалтеру правильно обосновать свои выводы;

– акты документальной ревизии, решения по ним вышестоящих органов, заключения аудиторов, уведомления о действиях с материальными ценностями.

Эксперт-бухгалтер должен убедиться в следующем:

– следственными действиями подтверждено, что информация, содержащаяся в документах и других доказательствах, относится к деятельности исследуемой организации;

– следственными действиями установлен источник записей (сведений), содержащихся в приобщенных к делу в качестве доказательств документах, т. е. известно лицо, которое вело эти записи.

Специальными объектами исследования могут являться: акты документальной ревизии, заключения экспертов в других областях знаний; протоколы изъятия документов и постановления о приобщении их к делу, протоколы иных процессуальных действий (допросов, очных ставок, обысков и выемок).

Как показывает практика, при производстве судебно-бухгалтерских экспертиз важное значение имеет исследование специальных объектов, которые содержат сведения, относящиеся к предмету экспертизы. Например, из протоколов допросов можно почерпнуть сведения о фактах экономической деятельности организации, которые не находят отражения в документах экспертного исследования (о продаже товаров, расчетах исследуемой организации с поставщиками и другими сторонними организациями, принятых в организации формах бухгалтерского учета и документооборота и др.).

Эксперт-бухгалтер вправе изучать только материалы уголовного дела, которые ему представляет следователь. В отличие от ревизора, эксперт-бухгалтер не имеет права собирать документы и другую информацию, которая является доказательством по возбужденному следователем уголовному делу. Он не может получать справки от каких-либо лиц, выполнять контрольно-ревизионные действия (проводить инвентаризации ценностей или принимать в них участие, сверять взаиморасчеты, проверять расчетные операции и т. п.), привлекать к проведению экспертизы других лиц (что нередко делается на практике в ходе ревизии). Если требуются дополнительные материалы, эксперт возбуждает соответствующее ходатайство перед назначившим экспертизу органом. Получать объяснения от обвиняемых и свидетелей он может, лишь участвуя в допросах этих лиц, осматривать какие-либо новые объекты – только в процессе следственного осмотра.

Документы, сведения и записи, которые исследует эксперт-бухгалтер, должны отвечать определенным требованиям как источники формирования доказательной базы при расследовании преступлений в сфере экономики. Другими словами, с правовой точки зрения документы, исследуемые экспертом, должны отвечать требованиям допустимости и относимости доказательств. Допустимость доказательств означает строгое

соблюдение процессуальных правил при сборе доказательств (законность источника доказательства), законность способов получения и закрепления фактических данных уполномоченными на то лицами<sup>1</sup>. В связи с этим при внесении в опись изымаемых документов, находящихся в шивах, необходимо по каждому шиву производить следующую запись (например, при изъятии кассовых документов):

«Сшив № 1 «Касса за период с 01.01.2014 по 31.03.2014» на 213 листах, в том числе сшив содержит:

– приходных кассовых ордеров с № 1 от 10.01.2014 по № 75 от 31.03.2014, всего на 75 листах;

– расходных кассовых ордеров с № 1 от 13.01.2014 по № 121 от 31.03.2014, всего на 121 листе;

– приложения на 17 листах».

Итак, помимо указания номера шива и периода, количества листов в шиве, необходимо указывать, какие первичные документы находятся в шиве, с какого по какой номер и на скольких листах.

Относимость характеризует содержание доказательства и означает внутренне присущее доказательству свойство, в силу которого сведения о фактах (фактические данные), используемые для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию, имеют значение для правильного разрешения уголовного дела.

Объекты, представленные эксперту для исследования, должны отвечать критерию достоверности, т. е. информация должна быть точной и полной. Кроме того, документы должны отвечать требованию достаточности, поскольку критерий достаточности содержащейся в них информации определяет надежность выводов эксперта.

Экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (ЭКП РФ) производятся, как правило, в срок, не превышающий пятнадцати суток, в порядке очередности поступления материалов. Более длительный срок производства экспертизы устанавливается руководителем в случаях, когда требуется исследование значительного объема материалов, применение продолжительных по времени методик исследования, а также при наличии в производстве у эксперта значительного количества экспертиз, о чем информируется орган или лицо, назначившее экспертизу.

Очередность производства экспертиз может быть изменена руководителем по мотивированному обращению органа или лица, назначившего экспертизу, в целях соблюдения процессуальных сроков, исследования скоропортящихся объектов, в иных случаях, требующих немедленного производства экспертизы.

---

<sup>1</sup> См.: Гаджиев А.Н. Бухгалтерская экспертиза отчетности хозяйствующего субъекта: дис. ... канд. экон. наук. Махачкала, 2006. С. 27.

Срок производства экспертизы исчисляется со дня поступления постановления о назначении экспертизы в ЭКП РФ по день подписания руководителем сопроводительного письма к заключению эксперта.

Объекты принимаются, как правило, в упакованном и опечатанном виде. Упаковка должна содержать пояснительные надписи и исключать возможность доступа к содержимому без ее повреждения. Вскрывать упаковку с поступившими в экспертное учреждение объектами имеет право только эксперт, которому поручено ее производство. Сведения об отсутствии упаковки объектов, а также о наличии повреждений упаковки указываются на копии постановления, в реестре или почтовом уведомлении, а также в заключении эксперта<sup>1</sup>.

При ненадлежащем оформлении документов материалы уголовного дела могут быть возвращены экспертом-бухгалтером в следственный орган без проведения исследований.

По результатам исследований эксперт составляет заключение в соответствии с требованиями законодательства, регулирующего соответствующий вид судопроизводства.

Заключение эксперта оформляется в двух экземплярах. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фототаблицы, схемы, графики, приложения и т. д.), прилагаются к заключению эксперта и являются его составной частью. Каждая страница заключения, включая приложения, подписывается экспертом и заверяется отпечатком печати ЭКП РФ. На первом листе каждого приложения в правом верхнем углу указывается номер приложения, номер и дата экспертного заключения, например:

«Приложение № 1  
к заключению эксперта № 22/2/24-745  
от 31.06.2014»

Заключение эксперта включает вводную, исследовательскую части и выводы. При наличии нескольких вопросов эксперт имеет право сгруппировать их, изложить в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования. В случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл.

Выводы заключения эксперта должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и

---

<sup>1</sup> См. п. 16 приказа МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (в ред. от 15 окт. 2012 г.) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации). Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства.

Заключение эксперта и объекты вместе с сопроводительным письмом, подписанным руководителем, выдаются под расписку лицу (органу), назначившему экспертизу, или на основании выданной доверенности (письменного поручения) иному сотруднику либо направляются в установленном порядке средствами почтовой связи.

Расписка о получении заключения эксперта и объектов выполняется получателем на копии сопроводительного письма и должна содержать сведения о соответствии полученных материалов перечню, указанному в сопроводительном письме, должность, фамилию, имя и отчество получателя, наименование, серию и номер документа, удостоверяющего его личность, дату получения и подпись.

Заключение эксперта выдается (направляется) только вместе с объектами. Не подлежат отправке по почте оружие, боеприпасы, наркотические и сильнодействующие средства, ядовитые, легковоспламеняющиеся, взрывчатые вещества и изделия, их содержащие, иные объекты, опасные для жизни и здоровья граждан или окружающей среды, драгоценные металлы и камни, изделия из них, другие ценности, а также громоздкие и хрупкие объекты<sup>1</sup>.

Протоколы осмотра, изъятия, выемки, обыска, допросов должностных лиц, запросы и ответы на них с приложениями также должны быть направлены эксперту-бухгалтеру.

Таким образом, судебно-бухгалтерская экспертиза возможна тогда, когда собраны все материалы по делу и допрошены (если они есть) обвиняемые (подозреваемые), а также свидетели.

Предоставляемые на экспертное исследование документы сшивают, нумеруют. В постановлении о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы или в описи на передачу помимо бухгалтерских документов указывают необходимые материалы уголовного дела с отметкой томов и листов дела.

---

<sup>1</sup> См. п. 12, 13, 17, 20, 24, 28–30, 32, 33, 47–49 приказа МВД России от 29 июня 2005 г. № 511. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

### 1.3. Методика судебно-бухгалтерской экспертизы и ошибки, допускаемые при ее производстве

После уяснения предмета и объектов судебно-бухгалтерской экспертизы эксперт определяет совокупность методов, необходимых для ее производства. В свою очередь, выбор и применение того или иного метода зависят от предмета и объекта экспертизы; иногда разрабатываются специальные системы методов, которые образуют методики экспертных исследований<sup>1</sup>. Другими словами, предмет и объект экспертизы позволяют формировать методику исследования, содержание которой – существенный признак каждого рода, вида и разновидности судебной экспертизы. В зависимости от конкретно поставленной перед экспертом задачи он избирает необходимый метод, т. е. специфические приемы, при помощи которых изучается предмет.

Прием – это отдельное действие, движение, способ осуществления. Метод характеризует способы изучения и предмет судебно-бухгалтерской экспертизы и является совокупностью приемов, применяемых экспертом при исследовании бухгалтерских документов и материалов уголовного дела.

*Методика производства бухгалтерской экспертизы* зависит от поставленной экспертной задачи. При постановке вопросов, связанных с исследованием соответствия порядка отражения хозяйственных операций, использованного хозяйствующим субъектом, требованиям законодательства о бухгалтерском учете, эксперт последовательно осуществляет следующие действия:

- 1) ознакомление с представленными объектами исследования;
- 2) оценка достаточности объектов исследования для дачи заключения;
- 3) определение экономического содержания операций, сведения о которых содержатся в объектах исследования;
- 4) определение действовавших в исследуемый период положений законодательства, устанавливающих порядок отражения изучаемых хозяйственных операций, имущества и обязательств;
- 5) анализ использованного хозяйствующим субъектом порядка отражения хозяйственных операций, имущества и обязательств – установление фактического выполнения им положений законодательства, определенных на предыдущем этапе;
- 6) сопоставление определенных в ходе исследований обязанностей исследуемого лица по надлежащему отражению хозяйственных операций, имущества и обязательств с тем, как они были выполнены; формулирование выводов.

---

<sup>1</sup> См.: Климович Л.П. Указ. соч. С. 16.

При определении действовавших в исследуемый период положений законодательства, определяющих порядок отражения изучаемых хозяйственных операций, имущества и обязательств, необходимо учитывать, что в систему используемых экспертом нормативных правовых актов входят следующие документы.

1. Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».
2. Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ).
3. План счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и иные приказы Минфина России, касающиеся порядка ведения бухгалтерского учета в Российской Федерации.

При производстве бухгалтерских экспертиз достаточно распространенной ошибкой является самостоятельная оценка экспертом представленных документов с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности. Так, широко распространено убеждение, что, если в том или ином документе, представленном как объект исследования, отсутствует один или несколько реквизитов (например, подпись должностного лица в товаросопроводительном или кассовом документе), то использовать данный документ при проведении исследования нельзя. При этом не принимается во внимание, что такая оценка находится в исключительной компетенции следователя. Эксперт не может категорически установить, что если учетный документ оформлен не в соответствии с требованиями законодательства, то хозяйственной операции, которую он отражает, не было. Если следователь указывает в постановлении о назначении экспертизы, что данный документ является, к примеру, накладной, по которой отгружался товар, то нет никаких оснований не использовать данный документ в исследовании. При этом в заключении эксперта следует указать на отсутствие обязательных реквизитов.

В случае, если следователь не оценивает данный документ в постановлении о назначении экспертизы, то эксперту следует заявить ходатайство о необходимости разъяснения, осуществлялась ли исследуемая хозяйственная операция. Самостоятельное исключение из числа объектов исследования документов, имеющих «дефекты» оформления, влияет на объективность заключения.

Поступившие на экспертизу постановления и объекты рассматриваются руководителем и передаются исполнителю в течение суток, а в случае их поступления в нерабочие дни – в первый рабочий день, следующий за выходным или праздничным днем.

Исполнитель, получив материалы экспертизы, обязан:

- изучить постановление и состояние упаковки объектов (целостность, наличие признаков повторной упаковки, возможность доступа к объектам без нарушения упаковки);

– установить соответствие представленных объектов перечню, приведенному в постановлении, и оценить их достаточность для решения поставленных вопросов;

– оценить возможность производства экспертизы в установленный руководителем срок исходя из вида, характера и объема предстоящих исследований;

– принять меры к обеспечению сохранности объектов.

При определении срока исследования следует учитывать, что эксперт-бухгалтер примерно пять дней затрачивает на ознакомление с материалами уголовного дела, представленными на исследование. На изучение экспертом одного первичного документа и запись данных из него в аналитическую таблицу требуется около 5–6 минут. Затем идет обработка взаимосвязанных документов и материалов уголовного дела в следующем порядке:

- 1) исследование сведений первичного учетного документа;
- 2) исследование записей в бухгалтерских регистрах и отчетности, в которых были отражены сведения из первичного документа;
- 3) выявление расхождений между сведениями, отраженными в бухгалтерском учете, и фактическим наличием (отсутствием) материальных ценностей;
- 4) подбор под записи бухгалтерского учета показаний обвиняемого (подозреваемого), свидетелей, потерпевших;
- 5) подбор под записи бухгалтерского учета сведений из заключений других экспертиз, актов проверок, ревизий, исследований;
- 6) подбор нормативных правовых актов, положения которых были нарушены;
- 7) промежуточные выводы по установленным фактам.

Вышеуказанный этап экспертного исследования занимает время работы эксперта от одного рабочего дня и более (в зависимости от количества исследуемых документов)<sup>1</sup>.

Затем по поставленным вопросам формулируются выводы и оформляется заключение. Данный этап занимает время работы эксперта от одного дня и более (в зависимости от количества вопросов).

В случаях недостаточности представленных эксперту материалов для решения поставленных вопросов и (или) отсутствия в постановлении разрешения на применение при проведении экспертизы разрушающих методов (при наличии такой необходимости) эксперт составляет ходатайство, которое в установленном порядке направляется лицу (органу), назначившему экспертизу.

---

<sup>1</sup> Дрога А.А. Организационно-тактические особенности назначения судебно-бухгалтерской экспертизы и оценка ее результатов: учеб. пособие. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2014. С. 34.

Производство экспертизы до получения необходимых и достаточных материалов (разрешения) приостанавливается, но не более чем на двадцать суток.

В случае получения отрицательного ответа или его отсутствия эксперт проводит экспертизу по имеющимся объектам с применением неразрушающих методов или возвращает их в установленном порядке с указанием причин невозможности проведения экспертизы или решения отдельных вопросов в полном объеме.

Приступив к проведению экспертизы, эксперт также применяет рекомендованные экспертные методики и имеющиеся в распоряжении ЭКП РФ технические средства для полного, объективного и научно обоснованного решения поставленных перед ним вопросов. При этом в первую очередь применяются методики, не связанные с видоизменением, разрушением или расхождением объектов исследования.

При поиске подложных документов необходимо учитывать следующие обстоятельства.

1. При попытке сокрытия в учете следов преступления интеллектуальный подлог совершается, как правило, простейшим способом, т. е. путем «подгонки» и информационной увязки данных в документах, «наглядно» связанных между собой, в пределах непосредственной доступности исполнителям. Выявленная с помощью бухгалтерской экспертизы «скрытая» информация впоследствии используется следователем (судом) для определения соответствующей версии, уточнения плана расследования и проведения других следственных действий.

2. Ряд взаимосвязанных документов по времени составляется раньше сомнительного, поэтому для «увязки» их исправляют задним числом. В данном случае может возникнуть потребность в проведении криминалистической экспертизы по техническому исследованию документов.

3. Часть документов защищена системой нумерации (в прошнурованных журналах), которая затрудняет изучение всей системы документальных данных как целого. При этом нередки технические подделки, т. е. материальный подлог, который также требует проведения криминалистической экспертизы.

4. Так называемые первичные документы в общей информационной цепи не являются истинно первичными, т. е. изначальными. Например, у первичного документа – расходного кассового ордера на выплату перерасхода подотчетной суммы обязательно должен быть источник информации – запись в журнале-ордере № 7 и далее соответственно авансовый отчет, командировочное удостоверение, приказ на командировку, вызов и т. п. Ввиду этого все указанные информационные связи должны быть проверены. При обнаружении разрыва цепи последовательного оформления документов (отсутствие одного или нескольких ее звеньев) встает вопрос о достоверности не только первичных документов, но и данных бухгалтерско-

го учета и отчетности. В то же время отсутствие документов еще не означает, что их вообще не было: документы могли быть утеряны, похищены, уничтожены и т. д. Если следственным путем не удастся получить отсутствующую, но необходимую для дела информацию, целесообразно проконсультироваться с экспертом-бухгалтером о возможности ее реконструкции<sup>1</sup>.

#### **1.4. Составление и формулирование вопросов, выносимых на разрешение эксперту-бухгалтеру**

При назначении судебно-бухгалтерской экспертизы следователь должен убедиться в компетенции эксперта. Современные условия выдвигают высокие требования к уровню компетентности эксперта-бухгалтера. В связи с этим осуществлять производство судебно-бухгалтерской экспертизы с соблюдением принципов объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники, может лицо, которое обладает рядом необходимых для этого качеств. Во-первых, эксперт-бухгалтер должен обладать специальными знаниями, т. е. иметь высшее профессиональное образование по экономической специальности, юридическое образование, а также пройти подготовку по конкретной экспертной специальности. Во-вторых, данное лицо должно обладать специальными познаниями, т. е. иметь стаж работы, связанной с ведением бухгалтерского учета, составлением бухгалтерской (финансовой) отчетности либо с аудиторской деятельностью, не менее пяти лет и обладать навыками и умениями в области использования электронных носителей бухгалтерской информации<sup>2</sup>.

Отвод эксперта (при наличии оснований) производится в порядке, предусмотренном ст. 70 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ). Он может быть заявлен подозреваемым, обвиняемым, защитником, обвинителем, потерпевшим. Решение об отводе эксперта принимается при производстве предварительного следствия следователем. В суде вопрос об отводе эксперта решает суд, рассматривающий дело, а право отвода эксперта защитником оговорено в ст. 53 УПК РФ. Предыдущее участие эксперта в деле в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода (ч. 2 ст. 70 УПК РФ), однако в данной ситу-

---

<sup>1</sup> См.: Алибеков Ш.И. Концепция современной бухгалтерской экспертизы и судебной ревизии: дис. ... д-ра экон. наук. Казань, 2009. С. 129.

<sup>2</sup> См.: Дрога А.А. Особенности определения уровня компетентности эксперта-бухгалтера при назначении экспертизы в условиях современности // Материалы Всерос. науч.-практ. конф., 17 апреля 2014 г. Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2014.

ации сторона защиты может поднять вопрос об отсутствии принципа объективности в заключении эксперта.

При привлечении к участию в производстве следственного действия эксперта должны соблюдаться его права. В соответствии с УПК РФ эксперт наделен определенными процессуальными правами и обязанностями (ст. 57), в том числе и в ряде других статей УПК РФ сформулированы положения, имеющие прямое отношение к его обязанностям и правам (ст. 18, 19, 61, 62, 70, 80, 119, 199, 282).

Эксперт вправе отказаться от производства экспертизы в случаях нарушения процессуального порядка назначения экспертизы, которое существенно затрудняет или делает невозможным ее проведение, или выхода поставленных вопросов за пределы компетенции эксперта. Уклонение эксперта от выполнения своих обязанностей или от дачи заключения без уважительной причины влечет различные виды ответственности. В случаях, когда эксперт отказывается подписать протокол следственного действия, он должен объяснить причину отказа. Это объяснение следователь обязан внести в протокол<sup>1</sup>.

В случае, когда оснований для отвода эксперта-бухгалтера не имеется, он обязан:

- ознакомиться с бухгалтерскими документами, представленными на исследование материалами уголовного дела и определить, достаточно ли их для проведения экспертизы;

- уяснить сущность вопросов, по которым надлежит дать заключение, и установить, требуются ли для их разрешения специальные бухгалтерские познания и не выходят ли они за пределы его компетенции, а также охватывают ли вопросы все обстоятельства исследования;

- оказать помощь в правильной постановке вопросов (такого рода непроцессуальная консультация не может быть препятствием к назначению этого специалиста экспертом);

- выяснить, есть ли необходимость в проведении ревизии;

- составить план экспертной работы и расчет времени для производства судебно-бухгалтерской экспертизы.

*Общие требования, которым должны соответствовать задаваемые эксперту вопросы, сводятся к следующему.*

1. Они должны быть существенными для данного дела, вытекать из его материалов.

2. Они должны относиться к финансово-экономической деятельности и бухгалтерскому учету, а для их разрешения необходимы специальные знания именно в этой области.

3. Они могут быть разрешены на основе материалов дела, представленных эксперту.

---

<sup>1</sup> См. ст. 167 УПК РФ от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

4. Они должны быть конкретными, четко сформулированными, без необоснованных обобщений.

5. Вопросы надо излагать в редакции, исключающей их различное толкование.

6. Они должны задаваться последовательно, в логичном порядке.

7. Содержание вопросов должно вызывать необходимость в проведении экспертного исследования, а не носить справочный характер (например, какими документами оформляется выдача денежных средств из кассы; кто должен контролировать предоставление отпусков материально-ответственным лицам). Вопросы справочного характера следователь может выяснить при допросе подозреваемого (обвиняемого) и свидетелей, изучении нормативно-справочных документов (инструкций, положений, методик) и приобщении к делу выписок (извлечений) из них, а также путем разовых консультаций специалистов.

8. При постановке вопросов перед экспертами следователю необходимо видеть желаемый результат. В связи с этим не рекомендуется ставить вопросы, дающие возможность вариативного ответа.

9. Вопросы, поставленные перед экспертом, не могут выходить за пределы его специальных знаний. Постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, не допускается, поскольку это не входит в компетенцию эксперта-бухгалтера<sup>1</sup>. Однако УПК РФ не содержит таких указаний.

При формулировании вопросов для исследования бухгалтерской экспертизой можно выделить **четыре направления**.

1. Установление экономического содержания хозяйственных операций, обязательств и имущества, отраженных в системе учета исследуемых лиц.

2. Сопоставление данных, отраженных в учетной документации различных уровней и (или) хозяйствующих субъектов.

3. Определение соответствия порядка отражения хозяйственных операций, имущества и обязательств, примененного исследуемыми лицами, требованиям законодательства.

4. Выявление учетных несоответствий, их величины, механизма их образования, его влияния на показатели финансово-хозяйственной деятельности.

По каждому направлению можно выделить следующие примерные вопросы:

---

<sup>1</sup> См. п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 дек. 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

**1-е направление** – установление экономического содержания хозяйственных операций, обязательств и имущества, отраженных в системе учета исследуемых лиц. Включает три блока вопросов.

*Первый блок.* Изучение отдельных хозяйственных операций в их динамике и (или) динамике отдельных видов обязательств и имущества.

*На какую сумму ООО «Рассвет» отгружено товаров в адрес ООО «Магазин» по договору поставки № ... от ... за период с ... по ...?*

*Каков размер денежных средств, переведенных на расчетный счет ООО «Мебель» в качестве оплаты по договору поставки № ... от ... ООО «Магазин» за период с ... по ...?*

*Какова задолженность по заработной плате у ГУП «Тепловые сети» перед работниками за период с 01.09.2013 по 31.12.2014 с разбивкой ежемесячно по каждому работнику с указанием общей суммы задолженности за весь период по каждому работнику?*

*Какими денежными средствами располагало ГУП «Тепловые сети» на первое число каждого месяца в период с ... по ...?*

*В каком размере сняты денежные средства ООО «СОК-2» с использованием чеков с расчетного счета в ЗАО «Конвертбанк» в 2014 г.?*

*Какие записи в регистрах учета ОАО «РАО», касающиеся приобретения товарно-материальных ценностей у ООО «КЛМ» и ООО «ОПС» за период с 01.01.2014 по 31.12.2014, не подтверждены первичными документами?*

*Какова сумма комиссионного вознаграждения, поступившего ООО «МР» от оказания услуг по турагентской деятельности по данным бухгалтерского учета за 2014 г.?*

*Второй блок.* Сопоставление и анализ совокупности хозяйственных операций, объединенных общим экономическим содержанием.

*Какова стоимость отгруженных товаров и размер денежных средств, поступивших в качестве их оплаты по договору № ... от ... между ООО «Салют» и ОАО «Звездочка» за период с ... по ...?*

*Имеет ли место недостача товаров (денежных средств) в ООО «Магазин» на 01.06.2015 и на 14.06.2015?*

*На какие цели была израсходована сумма денежных средств, зачисленная 03.05.2014 на расчетный счет ООО «Благотворительный фонд» от ОАО «Фонд защиты животных»?*

*Имело ли место незачисление валютной выручки по экспортному контракту № 2-95 от 01.01.2014 с американской фирмой «MMG» на валютный счет ОАО «Буран» № 0720610001 в уполномоченном банке АКБ «М-банк». Если да, то в каком стоимостном выражении и каков механизм незачисления?*

*Возвращены ли средства на валютный счет ОАО «Весна» № 073080001 в уполномоченном банке АКБ «М-банк» за непоставленный товар (или не поставленный в полном объеме) в сроки, предусмотренные импортным контрактом № 2/794 от 10.10.2015, заключенным между ОАО «Весна» и*

*американской фирмой «GSM», но не позднее сроков установленных валютным законодательством?*

*Третий блок. Результаты финансово-хозяйственной деятельности лица, сложившиеся как совокупность результатов экономически однородных операций, совершенных в исследуемом периоде.*

*Какова сумма дохода ОАО «Распад», полученная в результате выполнения строительно-монтажных работ в адрес ООО «Строитель» согласно договору подряда № ... от ...?*

*Каков размер дохода ЗАО «Салют», полученного от реализации продукции по контракту № ... от ..., заключенному с ООО «Мотив», за вычетом затрат, понесенных при осуществлении указанной деятельности за период с ... по ...?*

**2-е направление** – сопоставление данных, отраженных в учетной документации различных уровней и (или) хозяйствующих субъектов. Может быть реализовано при постановке следующих вопросов.

*Соответствуют ли данные первичных учетных документов ООО «Мебель» об отгрузке товаров по договору № ... от ... в адрес ООО «Восход» и ООО «Восход-1» данным первичных учетных документов, изъятых в ходе встречной проверки?*

*Соответствуют ли записи об оприходовании денежных средств, отраженные на счетах бухгалтерского учета ООО «Ромашка», данным, указанным в первичной документации?*

*Соответствуют ли данные бухгалтерского учета о списании денежных средств с расчетного счета ООО «Восход» по чекам № ... от ... данным, отраженным в кассовых документах (кассовая книга, приходный (расходный) кассовый ордер) за соответствующий период?*

*Соответствует ли сумма остатков на складе магазина № 1 ООО «Санчо» согласно результатам инвентаризации ТМЦ, проведенной 31.03.2015, сумме остатков согласно данным бухгалтерского учета?*

*Соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета ОАО «РТТ» о приобретении и реализации товаров первичным документам за период с 01.01.2015 по 31.03.2015? Если имели место несоответствия, то в чем они состоят и как повлияли на формирование соответствующих показателей бухгалтерской отчетности за 1-й квартал 2015 г.?*

*Соответствуют ли данные синтетического учета и отчетности ОАО «ТНВ» данным аналитического учета и первичных документов (по какой-либо финансово-хозяйственной операции)? Если нет, то на какую сумму допущено несоответствие отчетности об операции, явившейся предметом изучения, и в нарушение каких положений о ведении бухгалтерского учета оно допущено?*

*Соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета ЗАО «АЭЛ», свидетельствующие о приобретении товара, экономической информации, содержащейся в первичных документах, полученных от фирм-контрагентов: ООО «С», ООО «Д», ООО «Е», ООО «Ж» за период*

*с 01.01.2015 по 31.03.2015? Если имели место несоответствия, то в чем они состоят?*

**3-е направление** – установление соответствия порядка отражения хозяйственных операций, имущества и обязательств, примененного исследуемыми лицами, требованиям законодательства. Подразумевает постановку следующих вопросов.

*Соответствует ли законодательству о бухгалтерском учете оформление операций по расходованию денежных средств со счетов ООО «Восток», проведенное по следующим платежным поручениям: (указываются номера и даты платежных поручений)?*

*В соответствии ли с законодательством о бухгалтерском учете отражено в бухгалтерском учете ООО «Мебель» формирование уставного капитала за период с ... по ...?*

*В соответствии ли с законодательством о бухгалтерском учете отражены в учете и отчетности ООО «Ракета» операции по покупке акций за период с ... по ...?*

*В соответствии ли с законодательством о бухгалтерском учете отражена в учете и отчетности ООО «Ракета» дебиторская задолженность ООО «Мебель», возникшая в рамках исполнения договора № ... от ...?*

*В соответствии ли с требованиями бухгалтерского учета отражено оприходование в кассу ООО «СОК-2» денежных средств, снятых с использованием чеков с расчетного счета в ЗАО «Конвертбанк» в 2014 г.?*

*Надлежащим ли образом оформлена документами отраженная в бухгалтерском учете ОАО «РАО» финансово-хозяйственная операция по переуступке права долга ООО «МТС» по договору № 324 от 26.12.2013, заключенному между ОАО «РАО» и ОАО «ПТК»?*

**4-е направление** – вопросы, касающиеся выявления учетных несоответствий (их величины, механизма образования и влияния на показатели финансово-хозяйственной деятельности), отклонений от правил ведения учета и отчетности.

*Имело ли место несоответствие между фактическим наличием товарно-материальных ценностей и распорядительными документами, первичными учетными документами, регистрами бухгалтерского учета и отчетности в данной организации за период с ... (указывается конкретный период)? К каким это привело последствиям и нарушению какого законодательства?*

*Имеет ли место недостоверное отражение в первичных документах, бухгалтерском учете и отчетности хозяйственных операций, фактов хозяйственной деятельности в данной организации за период с ... (указывается конкретный период)? К каким это привело последствиям и нарушению какого законодательства?*

*По каким операциям и на какую сумму произошло списание концентрата, не подтвержденное первичными учетными документами в данной*

*организации за период с ... (указывается конкретный период)? К каким это привело последствиям и нарушению какого законодательства?*

*Соответствуют ли записи в системе счетов бухгалтерского учета данным, указанным в первичной документации в данной организации за период с ... (указывается конкретный период)? К каким это привело последствиям и нарушению какого законодательства?*

*Какова сумма недостачи товаров определенных наименований, образовавшейся в данной организации за период с ... (указывается конкретный период)? К каким это привело последствиям и нарушению какого законодательства?*

*Обоснованно ли применены нормы естественной убыли по товарам определенных наименований в данной организации за период с ... (указывается конкретный период)? К каким это привело последствиям и нарушению какого законодательства?*

*Обоснованно ли применена переоценка товара по товарам определенных наименований, осуществленная в данной организации за период с ... (указывается конкретный период)? К каким это привело последствиям и нарушению какого законодательства?*

*По каким хозяйственным операциям в данной организации за период с ... (указывается конкретный период) данные первичных документов не соответствуют данным аналитического, синтетического учета и отчетности? К каким это привело последствиям и нарушению какого законодательства?*

*Правильно ли составлены бухгалтерские проводки и другие бухгалтерские записи по хозяйственным операциям в данной организации за период с ... (указывается конкретный период)? К каким это привело последствиям?*

*Возможно ли принять оправдательные документы, предъявленные П., на уменьшение недостачи в сумме ... (указывается сумма в рублях), установленной в акте ревизии № ... от ..., составленном за период с ... по ... (указывается период) ... в (указывается наименование организации)?*

*Обоснован ли расход денежных средств, полученных под отчет материально ответственным лицом ... (указывается Ф. И. О.) в данной организации, за период с ... (указывается конкретный период)? К каким это привело последствиям и нарушению какого законодательства?*

*Имеет ли место согласно представленным эксперту материалам уголовного дела недостача материальных ценностей в сумме ... (указывается сумма в рублях), числящаяся за материально ответственным лицом ... (указывается Ф. И. О.) в данной организации, по состоянию на ... (указывается дата)? Если да, то за какой период она образовалась?*

*Какая сумма денежных средств не поступила на расчетный счет ... (указывается номер, наименование кредитного учреждения) и в кассу организации-арендодателя (указывается ИНН) за период с ... (указывается конкретный период) в качестве оплаты за аренду нежилого помещения арендатором (указывается ИНН)?*

*Нашел ли отражение в бухгалтерском учете организации (указывается ИНН) объем выполненных строительно-монтажных работ в сумме ... руб., указанных в смете № ... дата ..., нарядов № ... дата ..., актах взаимной сверки и приемки-передачи объекта ф. № 2 № ... дата ..., справке ф. № 3 № ... дата ... (указываются номера, даты документов) за период с ... (указывается конкретный период)? К каким это привело последствиям и нарушению какого законодательства?*

Вопросы, которые могут быть поставлены перед экспертом при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, можно сгруппировать также по статьям УК РФ.

#### **Статья 145.1 УК РФ**

*Какая сумма денежных средств поступила на расчетный счет и в кассу ООО «Завод» (указывается ИНН) за период с 01.03.2013 по 01.06.2013? На какие цели расходовались полученные в этот период денежные средства?*

*Имелась ли в ООО «Завод» (указывается ИНН) в период с 01.03.2013 по 01.06.2013 задолженность перед работниками по выплате заработной платы свыше двух месяцев?*

*Имелась ли в ООО «Завод» (указывается ИНН) возможность своевременно погасить задолженность перед работниками по выплате заработной платы?*

#### **Статьи 159, 165 УК РФ**

*Имела ли место оплата с расчетного счета ООО «Завод» (указывается ИНН) в адрес ООО «Ферма» (указывается ИНН) авансового платежа по договору лизинга № 05-л от 23.09.2013? Если да, то когда и в каком размере? От какого источника поступили сопоставимые по сумме денежные средства на расчетный счет ООО «Ферма» (указывается ИНН) до даты вышеуказанного перечисления по договору лизинга в адрес ООО «Ферма» (указывается ИНН)?*

*Какова сумма и даты перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «Ферма» (указывается ИНН) на расчетный счет ООО «Магазин» (указывается ИНН) в качестве оплаты по договору купли-продажи № 017-п от 07.08.2013? На какие цели израсходованы ООО «Магазин» (указывается ИНН) поступившие от ООО «Ферма» (указывается ИНН) денежные средства в качестве оплаты по договору купли-продажи № 017-п от 07.08.2013?*

*Какова разница между суммой авансового платежа по договору лизинга № 05-л от 23.09.2013., поступившего от ООО «Завод» (указывается ИНН) в адрес ООО «Ферма» (указывается ИНН), и суммой оплаты по договору купли-продажи № 017-п от 07.08.2013, поступившей от ООО «Ферма» (указывается ИНН) в адрес ООО «Магазин» (указывается ИНН)?*

Статья 160 УК РФ

(Согласно постановлению о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы в отношении ООО «Лотос»).

*Какова сумма денежных средств, полученных торговым представителем ООО «Лотос» (указывается ИНН) Александром Петровичем Шабановым от контрагентов указанной фирмы в период с 15.06.2013 по 31.08.2013 и не поступивших в кассу предприятия согласно актам сверок с контрагентами ООО «Лотос» (указывается ИНН) и с учетом показаний лиц, допрошенных по делу в качестве свидетелей?*

(Согласно постановлению о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы в отношении Карина И.А. и Ериповой Н.В.).

*Каким образом (наличный расчет, безналичный расчет, расчет через подотчетных лиц) и в какой сумме производился расчет за выполненные работы, услуги между ООО «Билон-Н» (указывается ИНН), ООО «Юг» (указывается ИНН) и ООО «Юг-О» (указывается ИНН)?*

*Получал ли в подотчет денежные средства Карин И.А. от ООО «Юг» (указывается ИНН) и ООО «Юг-О» (указывается ИНН)? Если да, то в какой сумме?*

*Предоставлял ли Карин И.А. в подтверждение своих расходов по подотчетным суммам (в авансовых отчетах) первичные документы от ООО «Билон-Н» (указывается ИНН)? Если да, то в какой сумме?*

*Подтверждается ли обоснованность списания с подотчета Карина И.А. денежных средств по авансовым отчетам, в подтверждение которых им были предоставлены первичные документы от ООО «Билон-Н» (указывается ИНН)?*

*Реализовывало ли ООО «Пансионат «Юг» (указывается ИНН) транспортные средства Ериповой Н.В.? Если да, то на какую сумму? Что послужило основанием для реализации транспортных средств Ериповой Н.В.? Какими лицами получены транспортные средства от ООО «Пансионат «Юг» (указывается ИНН)?*

*Каким образом была погашена дебиторская задолженность ООО «Пансионат «Юг» (указывается ИНН) на сумму реализованных транспортных средств?*

*Заключались ли договора займа ООО «Юг-О» (указывается ИНН) с Ериповой Н.В.? Если да, то на какую сумму? Вносились ли деньги в кассу ООО «Юг-О» (указывается ИНН) Ериповой Н.В.? Если да, то на какую сумму? Были ли погашены указанные займы?*

(Согласно постановлению о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы в отношении ООО «Свет»).

*Как были отражены взаиморасчеты между ООО «Свет» (указывается ИНН) и ООО «Водолей» (указывается ИНН) в регистрах бухгалтерского учета ООО «Свет» (указывается ИНН)? Подтверждены ли данные*

*хозяйственные операции первичными учетными бухгалтерскими документами?*

*Как были отражены взаиморасчеты между ООО «Водолей» (указывается ИНН) и ООО «Свет» (указывается ИНН) в регистрах бухгалтерского учета ООО «Водолей»? Подтверждены ли данные хозяйственные операции первичными учетными бухгалтерскими документами?*

*(Согласно постановлению о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы в отношении ООО «Ферма»).*

*Как отражены результаты подработки пшена урожая 2013 г., указанные в актах на сушку, сортировку продукции растениеводства № 54, 53, 15, 29, 28, 49, 51, 21, в бухгалтерском учете ООО «Ферма» (указывается ИНН) за период с 01.09.2013 по 31.03.2014? Какие на их основании сделаны бухгалтерские проводки?*

*Имело ли место необоснованное списание пшена-сырца в неиспользуемые отходы в ходе подработки пшена урожая 2013 г. в бухгалтерском учете ООО «Ферма» (указывается ИНН) за период с 01.09.2013 по 31.03.2014? Если да, то в каком количестве?*

*Какова среднерыночная стоимость пшена-сырца, необоснованно списанного в ходе подработки пшена урожая 2013 г., в бухгалтерском учете ООО «Ферма» (указывается ИНН) за период с 01.09.2013 по 31.03.2014?*

*Какое количество товарной продукции, полученной в результате подработки пшена урожая 2013 г., фактически отгружено с механического тока ООО «Ферма» (указывается ИНН) в период с 01.09.2013 по 31.03.2014 с учетом первичной документации, изъятой в ходе расследования, и соответствует ли оно данным бухгалтерского учета предприятия?*

#### **Статья 171 УК РФ**

*С помощью каких бухгалтерских операций занижена сумма прибыли, полученной за определенный период времени (например, с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании кредиторской задолженности)?*

*Каким способом при составлении баланса завышены конкретные статьи расходов и каков механизм искажения учетных записей?*

*Есть ли в записях по конкретному счету признаки неотражения (частичного отражения) операций по реализации продукции на конкретную сумму? Если да, то как это повлияло на баланс предприятия?*

*Имеются ли в документах изменения учетных записей, которые создали возможность устранить в учете дебиторскую задолженность?*

*Имеются ли в черновых записях данные, тождественные по содержанию данным официального бухгалтерского учета? Если да, то по какой группе учетных данных? По какой группе учетных данных видны расхождения с черновыми записями и на какую сумму?*

*Каково возможное содержание конкретных показателей, отсутствующих в учетных документах, либо каково реальное значение искаженных показателей?*

*По каким операциям и на какую сумму произошло документально неоправданное списание ценностей?*

*Какие суммы денежных средств, согласно черновым записям, не поступили в кассу или на расчетный счет?<sup>1</sup>*

*(Согласно постановлению о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы в отношении ООО «Трейд»).*

*Какова общая сумма денежных средств, полученных ООО «Трейд» (указывается ИНН) в период с 19.03.2013 по 31.12.2013 от осуществления предпринимательской деятельности?*

*Какова сумма дохода (согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23), полученного ООО «Трейд» (указывается ИНН) в период с 19.03.2013 по 31.12.2013 от осуществления предпринимательской деятельности? Какими документами аналитического и синтетического учета подтверждается данная сумма?*

**Статья 174 УК РФ**

*«Перечислялись ли с расчетного счета ОАО «Галс» (указывается ИНН) в международном филиале ОАО «Газбанк», расположенного на о. Кипр, денежные средства в размере 10 млн рублей на расчетные счета ООО «Аудио» (указывается ИНН), ООО «Каучук» (указывается ИНН) и ООО «Алекс» (указывается ИНН), открытые в ООО КБ «Боссбанк», в период с 28.05.2013 по 30.05.2013?*

*Зачислены ли в период с 28.05.2013 по 30.05.2013 указанные 10 млн рублей на расчетные счета ООО «Аудио» (указывается ИНН), ООО «Каучук» (указывается ИНН) и ООО «Алекс» (указывается ИНН), открытые в ООО КБ «Боссбанк»? Какова величина зачисленных сумм?*

---

<sup>1</sup> См.: Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности): утв. ФССП России 21 авг. 2013 г. № 04-12. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

## Глава 2. Судебная финансово-аналитическая экспертиза

### 2.1. Понятие, предмет, возможности и задачи судебной финансово-аналитической экспертизы

Использование специальных знаний в области финансового анализа необходимо при расследовании и судебном производстве по целому ряду преступлений: криминальные банкротства (ст. 195–197 УК РФ), мошенничества (ст. 159 УК РФ), злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) и др.

Под *финансовым преступлением* понимается общественно опасное деяние, посягающее на финансово-экономические отношения, урегулированные нормами финансового (в том числе налогового, валютного) права, по формированию, распределению, перераспределению и использованию фондов денежных средств (финансовых ресурсов) государства, органов местного самоуправления, иных хозяйствующих субъектов.

*Финансы* (от лат. *financia* – наличность, доход) – обобщающий экономический термин, означающий как денежные средства, финансовые ресурсы, рассматриваемые в их создании и движении, распределении и перераспределении, использовании, так и экономические отношения, обусловленные взаимными расчетами между хозяйствующими субъектами, движением денежных средств, денежным обращением, использованием денег.

*Корпоративные финансы* – совокупность финансовых операций, осуществляемых предприятиями по привлечению финансовых ресурсов и их эффективному использованию, включая методы финансирования, осуществления инвестиционных проектов, управления ликвидностью, защиты от рисков.

#### *Объекты финансовых преступлений*

Специалисты уголовного права признаются, что общественная опасность – это объективный (материальный) признак (внутреннее свойство) преступления, раскрывающий его социальную сущность, выражающийся в нанесении (реальной угрозе нанесения) существенного ущерба господствующим в данном государстве общественным отношениям, образу жизни.

Объектом финансового преступления, учитывая структуру правоотношений, выступают не просто охраняемые правом общественные отношения, а их содержание – субъективные права участников:

- право кредитора на возврат долга;
- право государства на доходы лиц в виде налога;
- право коммерческой организации на прибыль.

Анализ диспозиций статей УК РФ о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что указанные в них правила охраняют закрепленные в Гражданском кодексе Российской Федерации и Федеральном законе от

26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур банкротства и иные отношения, возникающие при неспособности фигуранта удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Недопущение криминального банкротства – это уголовно-правовая охрана правопорядка в данной сфере как необходимое условие удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнению обязанности по уплате обязательных платежей, т. е. условие, обеспечивающее эффективное функционирование хозяйственных отношений.

Таким образом, объектом преступлений в сфере финансов выступает правопорядок как определенная система общественных отношений, введенных в рамки порядка, предусмотренного нормами регулятивного (финансового) права. Содержанием правопорядка является правомерное поведение, деятельность субъектов хозяйственных отношений.

*Криминальные банкротства* – это вид преступной деятельности, который включает неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство.

*Неправомерные действия при банкротстве* (ст. 195 УК РФ) включают:

– сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб, – наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового;

– неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника – юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо индивидуальным предпринимателем заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб, – наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо ограничением свободы на срок до одного

года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового;

– незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, возложены соответственно на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб, – наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

*В примечании к ст. 169 УК РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности» указано, что в статьях гл. 22 УК РФ «Преступления в сфере экономики», за исключением ст. 174, 174.1, 178, 185 –185.6, 193, 194, 198, 199 и 199.1, крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей, особо крупным – шесть миллионов рублей.*

При отсутствии такого признака, как крупный ущерб, неправомерные действия при банкротстве выступают в качестве административного правонарушения (ст. 14.13 КоАП РФ).

*Преднамеренное банкротство* (ст. 196 УК РФ), т. е. совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб, – наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного

за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового.

*Фиктивное банкротство* (ст. 197 УК РФ), т. е. заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб, – наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

При отсутствии такого признака, как крупный ущерб, фиктивное банкротство и преднамеренное банкротство выступают в качестве административного правонарушения (ст. 14.12 КоАП РФ).

Предупреждение преднамеренного банкротства – первоочередная задача кредитора, а не должника.

Отличие преднамеренного банкротства от неправомерных действий в основном заключается в субъективной стороне преступного деяния. В первом случае преступники умышленно «доводят» организацию до неплатежеспособности с целью выведения активов на отдельный баланс вновь создаваемой организации. Для другой ситуации также характерно выведение активов, но уже с целью сохранить какое-либо имущество от взысканий кредиторов. Но и в том, и в другом случаях с точки зрения объективной стороны осуществляются одни и те же действия, направленные либо на увеличение кредиторской задолженности, либо на сокрытие (отчуждение) имущества, в последствии могущего стать конкурсной массой.

Важнейшей особенностью совершения преднамеренного банкротства является тот факт, что преднамеренное банкротство зачастую сопряжено с другим преступлением – незаконным получением кредита. При этом целью преднамеренного банкротства является сокрытие подлога при получении кредита.

Преднамеренное банкротство может заключаться в следующих скрытых формах хищения.

1. Досрочное погашение кредиторской задолженности перед конкретными кредиторами (зачастую данными кредиторами являются подконтрольные структуры).

2. Выступление в качестве поручителя (гаранта) в сомнительных сделках под гарантию имущества вверенного предприятия.

3. Умышленное получение займов и кредитов заведомо для виновного под высокие процентные ставки (увеличение объемов обязательств предприятия перед кредиторами).

4. Передача производственных заказов и оборудования предприятия для выполнения заказов другой, подконтрольной организации.

5. Реорганизация должника.

6. Добровольный выход из состава учредителей организации большинства ее членов, сопряженный с оплатой им части их доли (акций) от имущества предприятия по договорной цене. В настоящее время порядок добровольного выхода участника из состава учредителей, а также отчуждения доли регламентируется ст. 93 и 94 ГК РФ, ст. 21–24 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

7. Типичным и распространенным случаем мошенничества, связанного с обманом в целях присвоения имущества предприятия и тем самым приведения предприятия к несостоятельности, является хищение с использованием фиктивно созданных предприятий (фирм-однодневок), от имени которых мошенники заключают договоры на оказание услуг (искусственное создание задолженности в крупном размере за якобы оказанные услуги или оказанные услуги по завышенным ценам путем заключения фиктивных договоров с подконтрольными либо подставными организациями), а также с использованием фиктивных банковских операций.

Финансово-аналитическая экспертиза (финансово-экономическая экспертиза) выделяется как род судебных экспертиз, проводимых с применением специальных знаний о финансовых показателях деятельности организаций и их финансовом состоянии.

Отличие судебной финансовой экспертизы от других экономических экспертиз состоит в том, что с ее помощью устанавливаются не только факты, связанные с преступным использованием бухгалтерских документов, но и механизм сокрытия финансовых нарушений в учете и отчетности, недостатки контрольно-ревизионной работы, а также нарушения правил финансового (бухгалтерского) учета, способствующие совершению финансовых нарушений.

*Финансово-аналитическая экспертиза (финансово-экономическая экспертиза или экспертиза финансового состояния)* представляет собой исследование конфликтных ситуаций, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью юридического лица, с целью установления или опровержения факта криминального банкротства, незаконной предпринимательской деятельности, нецелевого использования денежных средств и т. д. Исследование, проводимое на основании данных бухгалтерского и управленческого учетов хозяйствующего субъекта, предполагает как выводы о значениях показателей и динамике финансового состояния на отдельном этапе деятельности организации в прошлом, так и об их из-

менении при условии корректировки отдельных операций или фактов хозяйственной жизни предприятия.

Судебная финансовая экспертиза – это исследование, которое назначается для целей установления достоверной информации о финансово-экономическом положении хозяйствующего субъекта в связи с разбирательством дел, связанных с правонарушениями в сфере экономической деятельности.

В результате исследования финансовых результатов деятельности предприятия, его экономических показателей, финансовых операций и сделок между хозяйствующими субъектами судебная финансовая экспертиза может установить:

- финансово-хозяйственное состояние предприятия;
- размер неправомерно полученных доходов в результате сокрытия или искажения отчетности;
- соответствие отчетных данных хозяйствующего субъекта его финансовому состоянию;
- стоимостной эквивалент невыполненных условий договора;
- общую величину неплатежей, расходов и потерь, а также причин их возникновения;
- состояние производства, соответствие себестоимости продукции (работ, услуг) произведенным затратам, объем и структуру выпускаемой продукции;
- портфель заказов;
- механизм сокрытия финансовых нарушений в учете и отчетности;
- несоблюдение требований законодательных актов, регулирующих финансовые отношения организаций, и правил ведения финансового (бухгалтерского) учета, способствующие совершению финансовых преступлений;
- сумму ущерба.

Практика показывает, что необходимость использования в судопроизводстве специальных знаний в области финансового анализа в форме экономической экспертизы уже сегодня осознается значительным количеством субъектов, имеющих ту или иную причастность к судопроизводству и судебно-экспертной деятельности. Однако далеко не всеми четко осознаются пределы компетенции эксперта-экономиста при производстве финансово-аналитической экспертизы, а также критерии научной допустимости методик, которые могут использоваться в ходе производства экспертизы.

Так, достаточно распространенной является позиция, согласно которой в задачи финансово-аналитической экспертизы вменяется установление признаков преднамеренности (фиктивности) банкротства хозяйствующих субъектов.

Из практики Экспертно-криминалистического центра МВД России (ЭКЦ МВД России) усматривается, что экспертизы, решающие спектр задач по установлению признаков преднамеренности, фиктивности, заведо-

мой невыгодности в управленческих решениях (действиях) должностных лиц хозяйствующих субъектов и связанной с этими решениями финансово-хозяйственной деятельности, имеют достаточно широкое распространение в экспертной деятельности.

При определении круга задач, которые может решать судебная финансово-аналитическая экспертиза, необходимо основываться на положениях общей теории судебных экспертиз и требованиях процессуального законодательства. Именно на них основывается многолетняя практика производства судебно-экономических экспертиз в экспертных подразделениях системы Минюста России и МВД России. За длительные годы экспертной практики на основе анализа норм материального и процессуального законодательства, а также следственной и судебной практики в указанных подразделениях выработан общий подход к базовым категориям судебно-экономической экспертизы, в том числе к важнейшей категории – *компетенции эксперта-экономиста*.

В соответствии с данным подходом определение признаков преднамеренности (заведомой невыгодности, фиктивности и т. д.) в управленческих решениях (действиях) граждан не может входить в компетенцию судебного эксперта-экономиста. Эксперт-экономист решает вопросы, связанные с установлением характеристик экономических процессов в деятельности хозяйствующих субъектов, не вторгаясь в гражданско-правовую, административно-правовую или уголовно-правовую квалификацию действий граждан.

Так, при установлении признаков преднамеренности эксперт-экономист оценивает деяние гражданина по субъективной стороне состава преступления (административного правонарушения, гражданско-правового деликта). Такое действие самым грубым образом противоречит нормам процессуального законодательства, поскольку квалификация деяний входит в исключительную компетенцию лица, ведущего производство по уголовному (арбитражному, административному) делу. Более того, с содержательной стороны исключительно экономическими исследованиями дать категоричную оценку составляющим субъективной стороны не представляется возможным.

Для установления как признаков «преднамеренности», так и признаков «фиктивности» и «заведомой невыгодности» необходимо задействовать весь арсенал процессуальных средств, имеющихся в наличии у субъекта, ведущего производство по делу. То, что в настоящее время у следователей и судей недостаточно такой практики и отсутствуют необходимые методики сочетания процессуальных средств, не должно означать, что данные задачи должны переноситься на судебную экспертизу. Переложение этих задач на финансово-аналитическую экспертизу в первую очередь можно объяснить сложившимся мнением о том, что производство судебно-экономической экспертизы в обязательном порядке включает в себя

использование нормативных правовых актов. Данный вывод абсолютно оправдан для таких родов судебно-экономической экспертизы, как бухгалтерская и налоговая экспертизы, в ходе производства которых порядок отражения хозяйственных операций в бухгалтерском и налоговом учете, реализованный хозяйствующим субъектом, сравнивается с нормами, установленными законодательством о бухгалтерском учете и законодательством о налогах и сборах.

При производстве этих родов судебно-экономической экспертизы эксперт использует те нормативные правовые акты, на которые должен был опираться в своей финансово-хозяйственной деятельности экономический субъект при ее отражении в бухгалтерском учете и при исчислении налогов.

В сфере несостоятельности в различные периоды времени действовали (действуют) нормативные правовые акты, тем или иным образом затрагивающие использование методов финансового анализа в ходе процедур банкротства:

– Методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методические рекомендации для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, утвержденные приказом Минэкономразвития РФ от 5 февраля 2009 г. № 35;

– постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»;

– постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»;

– постановление Правительства РФ от 21 декабря 2005 г. № 792 «Об организации проведения учета и анализа финансового состояния стратегических предприятий и организаций и их платежеспособности»;

– приказ Минэкономразвития РФ от 21 апреля 2006 г. № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций».

Перечисленные документы не входят в систему нормативных правовых актов, регулирующих судебно-экспертную деятельность (либо деятельность хозяйствующего субъекта), а регламентируют (регламентировали) деятельность арбитражных управляющих в ходе процедур банкротства.

Кроме того, эксперту необходимо руководствоваться следующей нормативной литературой:

– Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность», введенный в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 18 июля 2012 г. № 106н (первоначальный текст документа опубликован 27 августа 2012 г. на официальном сайте Минфина России: <http://www.minfin.ru>);

– Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности», введенный в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 25 ноября 2011 г. № 160н (первоначальный текст документа опубликован в приложении к журналу «Бухгалтерский учет» № 12, 2011 г.);

– Рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2013 год (приложение к письму Минфина России от 29 января 2014 г. № 07-04-18/01) (документ опубликован не был; текст документа приведен на официальном сайте Минфина России: <http://www.minfin.ru> по состоянию на 31.01.2014);

– приказ Минфина России от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»;

– Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности»;

– приказ Минфина России от 28 июня 2010 г. № 63н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010)»;

– приказ Минфина РФ от 6 июля 1999 г. № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)».

В то же время, как видно из заключений экспертов рассматриваемой группы, нормы этих документов используются экспертами по аналогии с применением норм Налогового кодекса Российской Федерации при производстве налоговой экспертизы, т. е. эксперты руководствуются указанными нормативными актами при проведении исследования. Опираясь на указанные нормативные акты, эксперты устанавливают признаки фиктивности или преднамеренности банкротства, а также заведомую невыгодность осуществленных сделок.

Необходимо подчеркнуть, что эти нормативные правовые акты не имеют никакого отношения к судебной финансово-аналитической экспертизе, а относятся к сфере действия и проблемам, с которыми сталкиваются арбитражные управляющие при их практическом применении.

Таким образом, рассмотренное смешение понятий привело к включению в ряде случаев в задачи финансово-аналитической экспертизы чуждых ей вопросов, которые должны решаться лицом, ведущим производство

по делу путем использования всего спектра предоставляемых ему процессуальных средств.

Финансово-аналитическая экспертиза по методике своего производства является наиболее близкой из родов судебно-экономической экспертизы к судебным экспертизам криминалистического направления. Здесь нет прямого обращения эксперта-экономиста к нормам законодательства при формулировании выводов, а используются научно обоснованные экспертные методики.

*Предмет судебной финансово-аналитической экспертизы* составляет комплекс обстоятельств дела, устанавливаемых в отношении финансовых операций и финансовых показателей деятельности предприятия (организации), а также фактические данные, характеризующие образование, распределение и использование на предприятии (организации) доходов и денежных фондов, негативные отклонения в этих процессах, повлиявшие на показатели хозяйственной деятельности или способствовавшие совершению правонарушений, связанных с несоблюдением финансовой дисциплины. Чаще всего финансово-экономические исследования проводятся либо для анализа финансовых результатов и определения финансового состояния предприятия (организации), либо для определения размера неправомерно полученных доходов в результате несоблюдения правил совершения финансовых операций, скрытой от государства прибыли, необоснованных отчислений в денежные фонды и т. д.

Потребность в организации производства финансово-аналитических экспертиз может возникать также при необходимости исследования финансовых ситуаций, связанных с завышением продажных цен, занижением закупочных, превышением предельного уровня рентабельности и получением сверхприбыли предприятиями-монополистами.

В соответствии со своим предметом финансово-аналитическая экспертиза решает следующие *диагностические задачи*:

- устанавливает общее изменение финансового состояния хозяйствующего субъекта;
- оценивает влияние на изменение финансового состояния хозяйствующего субъекта конкретных экономических факторов, в том числе вызванных конкретными управленческими решениями, учетными операциями и т. д.;
- определяет реальность и экономическую обоснованность финансовых показателей предприятия (организации) в случаях искажения его данных о доходах и расходах;
- исследует финансовое состояние и платежеспособность предприятия (организации);
- анализирует структуры и динамики доходов и расходов предприятия (организации) в целях определения в них диспропорций, повлиявших на величину балансовой прибыли и связанных с ней показателей;

- выявляет диспропорции в соотношении между себестоимостью продукции и динамикой применяемых цен в целях установления фактов искажения отчетных данных о прибыли предприятия (организации);
- устанавливает негативные отклонения в распределении и использовании прибыли, приведших к необоснованному завышению сумм денежных средств, оставляемых в распоряжении предприятия (организации);
- анализирует расчетные операции, связанные с образованием и использованием доходов и денежных фондов предприятия (организации), в целях установления негативных отклонений (недоплат, переплат) по отдельным статьям доходов и направлениям расходования денежных средств;
- определяет степень обеспечения предприятия оборотными средствами, причины образования дебиторской и кредиторской задолженностей;
- исследует признаки и способы искажения данных о финансовых показателях, влияющих на финансовый результат и расчеты по обязательствам хозяйствующего субъекта;
- рассчитывает долевое участия учредителей (акционеров) в имуществе и распределяемой прибыли хозяйствующего субъекта;
- исследует признаки и способы искажения данных о финансовых показателях, характеризующих платежеспособность, кредитоспособность, использование и возвратность кредитов хозяйствующего субъекта;
- исследует показатели, характеризующие формирование размера (величины) оплаты труда с целью установления отклонений от действующих норм.

## **2.2. Объекты судебной финансово-аналитической экспертизы, сроки и порядок их исследования**

Объект исследования является основным и неотъемлемым понятием экспертной деятельности. Его важность определяется тем, что от качества и полноты набора объектов, представленных на исследование, во многом зависят результаты, скорость и возможность дачи ответа на поставленный вопрос.

В качестве объектов судебно-экономической экспертизы как отдельного класса были выделены такие материальные источники информации, как документы налогового и бухгалтерского учета, первичные документы, бухгалтерская и налоговая отчетность, а также «черновые» записи и другие документы, позволяющие решить поставленные перед экспертизой задачи.

Судебная финансово-аналитическая экспертиза является родом экономического класса экспертиз, однако при ее производстве активно ис-

пользуются все объекты, характерные для этого класса. Это является ее отличительной особенностью.

Потребность в широком круге объектов обусловлена тем, что экономические отношения субъектов экономики, являющиеся предметом финансово-аналитической экспертизы, очень многогранны и сложны, причем нередко запутанны. Вопросы, связанные с этими отношениями, требуют комплексного экономического исследования с использованием специальных познаний во всех дисциплинах экономического направления и исследования всех документов, содержащих информацию об экономической деятельности субъекта. Только такой подход обеспечивает «объективность, всесторонность и полноту исследований»<sup>1</sup> при производстве судебной финансово-аналитической экспертизы.

Комплексность объектов рассматриваемого рода экспертизы можно обосновать путем разграничения объектов, характерных для каждого вида экспертиз, образующих данный род. Например, при производстве налоговой экспертизы сложно представить разрешение специфических для нее вопросов без исследования учетных первичных и сводных бухгалтерских документов, таких как квитанции, платежные поручения и требования, приходные и расходные кассовые ордера, ведомости, лицевые счета, таблицы и многие другие. Данные документы являются объектами судебно-бухгалтерской экспертизы, но также являются неотъемлемой частью налоговой экспертизы и позволяют решать соответствующие задачи.

Что касается финансово-аналитической экспертизы, то в процессе ее производства исследуется в основном бухгалтерская отчетность, показатели которой позволяют оценить финансовое состояние субъекта, и учетные первичные и сводные бухгалтерские документы (как правило, это накладные, инвентарные карточки, карточки счетов, главные книги, ведомости и т. д.). Однако нередко, когда на разрешение эксперту ставятся вопросы, связанные с анализом структуры кредиторской задолженности, включающей в себя задолженность перед бюджетом, с анализом и выявлением динамики этой задолженности, а также вопросы оценки пропорций, в которых прибыль направляется на платежи в бюджет, то объектами становятся регистры налогового учета и налоговая отчетность<sup>2</sup>.

Однако важно отметить, что разница в значении отдельных объектов в процессе исследования и в том, как эти объекты используются на различных этапах исследования, все же существует. Эта разница поро-

---

<sup>1</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

<sup>2</sup> Мусин Э.Ф. Судебно-экономическая экспертиза в органах внутренних дел: учеб. пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 2010. С. 78.

дила критерии классификации, которые позволяют разграничить данные объекты.

Источниками информации для проведения экспертизы могут являться следующие документы и материалы:

- учредительные документы фигуранта;
- документы, содержащие информацию о составе принадлежащего фигуранту имущества (включая имущественные права) и об обязательствах фигуранта, в том числе бухгалтерская отчетность фигуранта и прилагаемые к ней расшифровки, а также сведения об учетной политике фигуранта;
- документы, содержащие информацию об условиях привлечения фигурантом заемного капитала;
- перечень дебиторов фигуранта (за исключением организаций, размер долга которых составляет менее 5% дебиторской задолженности) с указанием даты возникновения и размера дебиторской задолженности по каждому дебитору на последнюю отчетную дату, включенную в исследуемый период;
- перечень кредиторов фигуранта (за исключением кредиторов, размер долга которых составляет менее 5% кредиторской задолженности) с указанием размера основной задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций за ненадлежащее исполнение обязательств перед каждым кредитором и срока их наступления на последнюю отчетную дату, включенную в исследуемый период;
- результаты проводившихся инвентаризаций;
- сведения о банковских и кассовых операциях фигуранта и контрагентов;
- сведения об обременении имущества (активов) фигуранта обязательствами (аренда, залог);
- документы, свидетельствующие о наличии требований третьих лиц на имущество (активы) фигуранта, в том числе свидетельствующие о наличии судебных споров, неоконченного исполнительного производства, неисполненных судебных решений, и другие;
- акты и заключения налоговых и иных государственных органов по результатам проводившихся ранее проверок фигуранта;
- заключения по результатам аудиторских проверок финансовой (бухгалтерской) отчетности, заключения и отчеты ревизионной комиссии, а также отчеты об оценке принадлежащего фигуранту имущества, заключения на отчеты саморегулируемых организаций оценщиков или уполномоченного органа государственной власти;
- документы, содержащие сведения о проведении арбитражным управляющим финансового анализа, а также заключение арбитражного управляющего о наличии признаков преднамеренного банкротства;

– справки о задолженности перед бюджетами всех уровней и внебюджетными фондами с указанием отдельно размеров основной задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций на последнюю отчетную дату, включенную в исследуемый период, и на последнюю отчетную дату, предшествующую дате проведения экспертизы;

– сведения о долгосрочных и краткосрочных финансовых вложениях фигуранта;

– документы, регламентирующие взаимоотношения с дочерними организациями (управленческие решения, договоры, наличие или отсутствие консолидированного баланса, наличие или отсутствие консолидированного бюджета фигуранта);

– проспекты эмиссии акций и иных эмиссионных ценных бумаг;

– сведения об аффилированных лицах фигуранта;

– договоры, заключенные фигурантом, в том числе договоры, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества фигуранта;

– документы, содержащие решения органов управления фигуранта;

– материалы судебных процессов с участием фигуранта;

– финансовые и иные документы, содержащие информацию о расходах лиц, чьи права были нарушены действиями (бездействием) руководителя или учредителя (участника) фигуранта, а также индивидуальным предпринимателем, которые данные лица произвели или должны будут произвести для восстановления нарушенного права;

– документы, подтверждающие утрату или повреждение имущества вышеуказанных лиц в связи с действиями фигуранта;

– входящая и исходящая корреспонденция фигуранта.

При проведении экспертизы могут быть также исследованы:

– управленческие решения контрагентов;

– учредительные документы контрагентов;

– товарно-распорядительные документы контрагентов;

– бухгалтерская отчетность контрагентов;

– документы, подтверждающие совершение расчетных операций контрагентом;

– договоры контрагентов;

– иные материалы и сведения.

Все вышеуказанные источники информации обуславливают разнообразие объектов исследования, к которым относится формируемая главным бухгалтером учреждения (организации, предприятия) учетная политика и утверждаемые в ее составе:

– рабочий план счетов бухгалтерского учета, содержащий синтетические и аналитические счета, необходимые для ведения бухгалтерского учета в соответствии с требованиями своевременности и полноты учета и отчетности;

– формы первичных учетных документов, применяемых для оформления фактов хозяйственной деятельности, по которым не предусмотрены типовые формы первичных учетных документов, а также формы документов для внутренней бухгалтерской отчетности;

– порядок проведения инвентаризации активов и обязательств, методы их оценки;

– правила документооборота и технология обработки учетной информации;

– порядок контроля за хозяйственными операциями, другие решения, необходимые для организации бухгалтерского учета (сюда же относится бухгалтерская (финансовая) отчетность с формами-приложениями, главная книга, журналы-ордера, бухгалтерские регистры, первичная учетная документация, бизнес-план, заявка на получение кредита с приложениями, кредитный договор, план амортизации кредита, внутренние банковские распорядительные документы, проспект эмиссии, отчетность по аффилированным лицам и др.).

Как показывает экспертная практика, эксперту целесообразно изучить и дополнительные объекты, носящие факультативный характер:

– пояснительные записки к балансу;

– аудиторские заключения, акты ревизий;

– материалы проверок;

– договора, заключенные экономическим субъектом;

– реестр акционеров и др.

Это позволит эксперту сориентироваться и правильно организовать экспертное исследование. В зависимости от поставленной экспертной задачи экспертом избирается комплекс аналитических методов и приемов, позволяющий ему установить механизм искажения финансовых и экономических показателей, их противоречивость, несоответствие экономического содержания осуществленных финансово-хозяйственных операций документационному обеспечению и т. п. Это необходимо для обеспечения полноты исследования криминальных финансовых операций.

При производстве финансово-аналитических экспертиз по делам, связанным с банкротствами экономических субъектов (ст. 195–197 УК РФ), целесообразно использовать Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденные постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 и разработанные на основании ст. 25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях обеспечения подготовки заключений о наличии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

Указанные Временные правила предназначены для применения арбитражными управляющими и иными заинтересованными лицами (каковыми, безусловно, являются и правоохранительные органы) при опре-

делении наличия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. В соответствии с ними основная цель проведения экспертизы и подготовки заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства – обоснование наличия (отсутствия) неправомερных действий в отношении организации-должника и его кредиторов.

Этими же Временными правилами определены следующие источники информации для проведения экспертиз и подготовки заключений:

- учредительные документы, свидетельствующие об учреждении и регистрации должника, с последующими внесенными в них изменениями и дополнениями;

- финансовая (бухгалтерская) отчетность должника за последний отчетный период, предшествующий дате подачи заявления в арбитражный суд о признании должника несостоятельным (банкротом) и дате проведения экспертизы, а также за период продолжительностью не менее 12 месяцев, предшествующий дате подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), с аналитической расшифровкой активов;

- договоры и иные документы, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества должника, изменение в структуре активов, увеличение или уменьшение кредиторской задолженности, а также другие документы по сделкам или действиям, повлекшим изменения в финансово-хозяйственном положении должника;

- документы, содержащие сведения о составе руководства организации-должника за весь период проверки, а также лицах, имеющих право давать обязательные для организации-должника указания либо имеющих возможность иным образом определять действия организации-должника;

- перечень имущества должника на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период продолжительностью не менее 12 месяцев, предшествующий дате подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом);

- список дебиторов (за исключением организаций с суммой долга менее 1% от величины дебиторской задолженности) с указанием величины дебиторской задолженности по каждому дебитору на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период продолжительностью не менее 12 месяцев, предшествующий дате подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом); документы, подтверждающие осуществление мер по истребованию дебиторской задолженности;

- справка о задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами с раздельным указанием сумм основной задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период продолжительностью не менее 12 месяцев, предшествующий дате подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом);

– перечень кредиторов (за исключением организаций с суммой долга менее 1% от величины кредиторской задолженности) должника с указанием основной суммы задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций за ненадлежащее выполнение обязательств по каждому кредитору и сроков наступления их исполнения на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период продолжительностью не менее 12 месяцев, предшествующий дате подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом);

– отчеты по оценке бизнеса, имущества должника, соответствующие требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»;

– отчет временного управляющего о проведении процедуры наблюдения;

– другие документы.

В целях уяснения значения основных объектов для производства финансово-аналитической экспертизы необходимо раскрыть их определения.

*Финансовая отчетность* – это совокупность форм отчетности, составленных на основе данных бухгалтерского учета с целью предоставления внешним и внутренним пользователям обобщенной информации о финансовом положении организации в форме, удобной и понятной для принятия этими пользователями деловых решений. Финансовая отчетность составляется в основном по данным Главной книги, в которой отражены совершенные хозяйственные операции. Составление финансовой отчетности является завершающим этапом учетной работы. В настоящее время в состав финансовой отчетности многих организаций входит аудиторское заключение о финансовой отчетности.

В современном мире годовые финансовые отчеты, кроме разрешения юридических задач, выполняют важную рекламную функцию. В западных странах их публикуют в виде красочно оформленных журналов, объем которых не превышает 30 страниц. Такие издания обычно содержат цветные фотографии, диаграммы, экономические таблицы.

Современная экономическая политика все в большей степени подтверждает правильность мнения ученых о том, что престиж организации определяется не количеством занятых в ней работников, а ее финансовой устойчивостью, а престиж государства измеряется не количеством огневой мощи оружия, а прочностью национальной валюты.

К *качественным характеристикам финансовой отчетности*, соответствующие которым делает ее полезной для пользователей, относятся: понятность, уместность, существенность, надежность, правдивое представление, преобладание сущности над формой, нейтральность, осмотрительность, полнота, сопоставимость, своевременность, баланс между выгодами и затра-

тами, баланс между качественными характеристиками, достоверное и объективное представление.

#### *Элементы финансовой отчетности*

Основная цель финансовых отчетов – обеспечить заинтересованных пользователей информацией о финансовом положении организации, которая дается в основном в бухгалтерском балансе. Бухгалтерский баланс, соответствующий требованиям Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), состоит из таких элементов, как *активы, обязательства и собственный капитал*.

Информация о деятельности организации содержится в Отчете о прибылях и убытках, где описаны доходы и расходы, а информация об изменениях в финансовом положении – в финансовых отчетах в обособленном виде.

Составные части финансовых отчетов взаимосвязаны, так как отражают различные аспекты одних и тех же фактов хозяйственной жизни. Хотя каждый отчет представляет свою информацию, ни один из них не служит только одной цели и сам по себе не может удовлетворить особые потребности пользователей. Например, Отчет о прибылях и убытках дает неполную картину деятельности, если не используется в сочетании с балансовым отчетом и отчетом об изменениях в финансовом положении.

Финансовая отчетность отражает финансовые результаты операций и других событий, объединяя их в широкие категории в соответствии с их экономическими характеристиками. Эти категории называются элементами финансовой отчетности. Элементами, непосредственно связанными с измерением финансового положения в балансе, являются активы, обязательства и капитал, а элементами, непосредственно связанными с измерениями результатов деятельности в Отчете о прибылях и убытках, – доходы и расходы.

Согласно МСФО *активы* – это ресурсы, контролируемые организацией, использование которых, возможно, вызовет в будущем приток экономической выгоды. Будущая экономическая выгода, воплощенная в активе, – это потенциал, вкладываемый прямо или косвенно в приток денежных средств или их эквивалентов. Будущие экономические выгоды от использования активов могут возникать в тех случаях, когда актив используется обособленно или в сочетании с другим активом для производства товаров и услуг, которые предназначены для реализации; обменивается на другие активы; используется для погашения обязательств; распределен между владельцами (собственниками) организации.

В МСФО указано, что многие активы, например недвижимость, здания и оборудование, имеют физическую форму. Однако физическая форма не является необходимым признаком актива. Например, патенты и авторские права считаются активами, если организация в будущем ожидает по-

лучение прибыли от их использования и если они контролируются организацией.

Многие активы, например счета дебиторов, связаны с юридическими правами, включая право на владение. Однако при определении актива право на владение не является основным. Например, собственность, которую берут в аренду, – это тоже актив, если организация контролирует выгоды, которые должны быть получены от ее использования. Несмотря на то что способность организации контролировать выгоды обычно является результатом осуществления юридических прав, объект может соответствовать определению актива даже при отсутствии правового контроля. Например, ноу-хау, полученные в процессе деятельности организации, могут соответствовать определению актива, когда организация, сохраняя их в тайне, контролирует прибыли, которые должны быть от них получены.

Существует тесная связь между затратами, оформленными как издержки, и созданием активов, но эти процессы не всегда совпадают во времени. Так, если организация несет затраты, это может быть свидетельством того, что происходит поиск будущих вероятных экономических выгод. Однако это еще не значит, что такой актив будет получен.

Отсутствие же затрат не мешает объекту отвечать определению актива. Например, объекты, которые были переданы организации безвозмездно, могут соответствовать определению актива.

*Обязательства* согласно МСФО – это существующая на отчетную дату задолженность организации, погашение которой вызывает уменьшение экономической выгоды в виде оттока ресурсов. Обязательства могут возникать в силу действия договора, правовой нормы либо делового договора доверия.

Погашение обязательств может осуществляться следующими способами: выплатой денежных средств, передачей других активов, предоставлением услуг, заменой одного обязательства другим, переводом обязательства в капитал, снятием требования со стороны кредитора.

Существует также условное обязательство, которое возникает, если руководство организации решит приобрести активы в будущем. Однако это не будет причиной для появления настоящего обязательства. Иногда организация может признать в качестве долга будущие выплаты. Это характерно для тех случаев, когда выплаты базируются на ежегодных закупках или носят постоянный характер. В качестве примера таких обязательств можно привести существующие гарантийные обязательства и отчисления в пенсионные фонды.

Собственный капитал представляет собой вложения собственников и накопленную прибыль организации. В бухгалтерском балансе собственный капитал может быть разбит на подклассы. Например, уставный капитал, нераспределенная прибыль и резервы показываются отдельно. Такие классификации являются показателями правовых или других ограничений воз-

возможности организации распределять или иначе использовать собственный капитал, поэтому они имеют значение для пользователей финансовых отчетов при принятии решений.

Создание резервов иногда предусматривается уставом или законом, с тем чтобы дать организации и ее кредиторам дополнительную защиту от последствий возможных убытков.

Другие резервы могут создаваться в том случае, когда национальный закон о налогообложении предусматривает освобождение от налогов или их снижение при переводе средств в такие резервы. Наличие и размер юридических, уставных или налоговых резервов представляет собой информацию, которая может быть уместной для пользователей при принятии решений. Переводы в эти резервы представляют собой использование нераспределенной прибыли, а не расходы.

Важнейшими элементами финансовой отчетности являются доходы и расходы, квалификация которых необходима для процесса формирования достоверных финансовых результатов организации.

*Доходы* согласно МСФО – это увеличение экономических выгод в течение отчетного периода в форме притока либо увеличения активов или уменьшения обязательств, что выражается в увеличении капитала, не связанного с вкладами участников акционерного капитала. Доход включает выручку, полученную в результате основной (уставной) деятельности организации, и доходы, полученные в результате неосновной деятельности.

Выручка, полученная от основной деятельности, определяется разными терминами: реализация, вознаграждение, проценты, дивиденды, роялти, гонорары, рента – в зависимости от типа организации. Примером доходов от неосновной деятельности могут служить доходы от реализации внеоборотных активов и прочие доходы, например доход от переоценки рыночных ценных бумаг или увеличения балансовой стоимости долгосрочных активов.

При учете выручки, полученной от продажи товаров, предоставления услуг, использования другими сторонами активов организации, приносящих проценты, лицензионные платежи и дивиденды, в системе МСФО применяется специальный стандарт № 18 «Выручка», где подробно определены вопросы учета доходов от основной систематической деятельности.

Определение доходов, соответствующее МСФО, дано в Положении по бухгалтерскому учету 9/99 (ПБУ 9/99) «Доходы организации», согласно которому при продаже продукции, товаров, выполнении работ, оказании услуг на условиях коммерческого кредита, предоставляемого в виде отсрочки и рассрочки оплаты, выручка принимается к бухгалтерскому учету в полной сумме дебиторской задолженности, что соответствует положениям МСФО.

*Расходы* согласно МСФО – это уменьшение экономической выгоды в отчетном периоде в форме оттока или использования активов либо воз-

никновения обязательств, которые ведут к уменьшению собственного капитала и не связаны с его распределением между участниками.

Расходы включают затраты и убытки, возникающие в ходе основной деятельности организации. К *затратам* относятся затраты на производство продукции (работ, услуг), амортизация и т. п. *Убытки* могут возникать в результате стихийных бедствий, продажи внеоборотных активов, а также в случае совершения прочих операций (изменений валютных курсов, переоценки активов и т. п.).

В ПБУ 10/99 даны определение расходов, соответствующее изложенному в МСФО, а также классификация возможных расходов, позволяющая организациям без привлечения дополнительных регламентирующих инструкций устанавливать экономический статус расходов. В отличие от МСФО ПБУ 10/99 не относит к расходам затраты организации, имеющие непроизводственную направленность: это расходы на спортивные мероприятия, отдых, развлечения, мероприятия культурно-просветительского характера и другие аналогичные мероприятия.

Очень важен вопрос о *критериях признания элементов финансовых отчетов*. Признание – это процесс включения в баланс или Отчет о прибылях и убытках статей, отвечающих определению элемента финансовых отчетов. Согласно МСФО статья может быть признана, если она соответствует следующим критериям:

- существует вероятность того, что любая экономическая выгода, ассоциируемая с этой статьей, будет получена или утрачена организацией;
- объект имеет оценку и стоимость, которые можно измерить.

Соответствие между элементами финансовой отчетности обуславливает взаимосвязь в их признании. Так, признание определенного актива автоматически требует признания соответствующего дохода или обязательства.

Существуют *два критерия признания элементов финансовой отчетности*. В первом используется понятие вероятности будущей экономической выгоды. Это понятие соотносится с неопределенностью среды, в которой работает организация. При подготовке финансовых отчетов степень неопределенности оценивается исходя из имеющихся данных. Например, если существует уверенность в том, что счета дебиторов будут оплачены, то эти счета принимаются как активы. Для большинства видов задолженности есть вероятность неоплаты. В данном случае признается расход, представляющий ожидаемое сокращение экономических выгод.

Второй критерий принятия элемента финансовой отчетности – это стоимость, измеренная с большой степенью достоверности. Разумная оценка статей является неотъемлемой частью финансовых отчетов. Однако если невозможно дать их оценку с большой степенью достоверности, статья не должна быть принята в качестве актива или дохода, а само существование претензии будет раскрыто в приложениях к отчетности.

Исходя из требований МСФО, ПБУ 9/99 и ПБУ 10/99 установлены правила признания доходов и расходов, т. е. определения момента, когда они должны отражаться в бухгалтерском учете. Так же как и МСФО, ПБУ 9/99 разрешает организациям признавать в бухгалтерском учете выручку от выполнения работ (оказания услуг, продажи продукции) с длительным циклом изготовления по мере готовности работы (услуги, продукции) или по завершении выполнения работы (оказания услуги, изготовления продукции) в целом. При этом выручка от выполнения конкретной работы, оказания конкретной услуги, продажи конкретного изделия признается в бухгалтерском учете по мере готовности только в том случае, если готовность можно определить.

Существенным также является вопрос оценки элементов финансовых отчетов. *Оценка* – это определение денежной суммы, на основании которой элементы финансовых отчетов должны быть признаны и внесены в бухгалтерский баланс и Отчет о прибылях и убытках.

Использование конкретного метода оценки зависит от выбора одного из следующих показателей.

*Фактическая стоимость приобретения.* Активы учитываются по сумме уплаченных за них денежных средств или их эквивалентов либо по справедливой стоимости, предложенной за них на момент их приобретения.

Обязательства учитываются по сумме выручки, полученной в обмен на долговое обязательство, или в некоторых случаях (например, налоги на прибыль) по суммам денежных средств или их эквивалентов, уплата которых ожидается при нормальном ходе дел.

*Восстановительная стоимость.* Активы отражаются в такой сумме денежных средств или их эквивалентов, которая должна быть уплачена в том случае, если такой же или эквивалентный актив приобретался бы в настоящее время. Обязательства отражаются по недисконтированной сумме денежных средств или их эквивалентов, которая потребовалась бы для погашения обязательства в настоящий момент.

*Возможная цена продажи (погашения).* Активы отражаются по сумме денежных средств или их эквивалентов, которая в настоящее время может быть выручена от продажи актива в нормальных условиях. Обязательства отражаются по стоимости их погашения, т. е. по недисконтированной сумме денежных средств или их эквивалентов, которую предполагалось бы потратить для погашения обязательств при нормальном ходе дел.

*Дисконтированная стоимость.* Активы отражаются по дисконтированной стоимости будущего чистого поступления денежных средств, которые, как предполагается, будут создаваться данным активом при нормальном ходе дел. Обязательства отражаются по дисконтированной стоимости будущего чистого выбытия денежных средств, которые, как предпо-

лагается, потребуются для погашения обязательств при нормальном ходе дел.

Наиболее широко принятой основой измерения является фактическая стоимость. Обычно она используется в комбинации с другими методами оценки. Например, запасы учитываются по наименьшей из себестоимостей и возможной чистой цене продаж, рыночные ценные бумаги – по их рыночной стоимости, а пенсионные обязательства – по их дисконтированной стоимости.

В условиях чрезмерно быстрого роста цен, обесценения национальной валюты, т. е. в условиях гиперинфляции, МСФО 29 предписывает особый порядок оценки, согласно которому финансовая отчетность должна представляться в единицах измерения, действующих на отчетную дату.

Следует отметить, что МСФО по сравнению с российскими стандартами дают большую свободу в использовании методов оценки элементов финансовой отчетности. Так, в соответствии с требованиями российских стандартов оценка имущества, приобретенного за плату, осуществляется путем суммирования фактически произведенных затрат на его покупку; имущества, полученного безвозмездно, – по рыночной стоимости на дату оприходования; имущества, произведенного в самой организации, – по стоимости его изготовления (фактические затраты, связанные с производством объекта имущества). Изменение уровня цен влияет на оценку имущества лишь в нескольких случаях, когда средства дооцениваются до рыночной стоимости.

Вложения организации в акции, котировки которых регулярно публикуются, при составлении бухгалтерского баланса отражаются на конец отчетного года по рыночной стоимости, если она ниже стоимости, по которой они приняты к бухгалтерскому учету.

Организации имеют право не чаще одного раза в год (на начало отчетного года) переоценивать объекты основных средств по восстановительной стоимости путем индексации или прямого пересчета по документально подтвержденным рыночным ценам.

Материально-производственные запасы, на которые в течение года снизилась цена либо которые морально устарели или частично потеряли свое первоначальное качество, отражаются в бухгалтерском балансе на конец отчетного года по цене возможной реализации, если она ниже первоначальной стоимости заготовления (приобретения).

Таким образом, нормативными актами Российской Федерации предусмотрена лишь дооценка отдельных статей в случаях, когда их цена оказалась ниже рыночной на конец отчетного года (за исключением основных средств). В настоящее время в России отсутствует стандарт по подготовке финансовой отчетности в условиях гиперинфляции. Это приводит к тому, что сравнение сумм, полученных от операций и событий,

имевших место в разное время даже в пределах одного отчетного периода, будет вводить в заблуждение пользователей финансовой отчетности.

Проведя сопоставление и анализ элементов финансовых отчетов, определенных в МСФО, с законодательными нормами и стандартами в области бухгалтерского учета и отчетности, действующими в Российской Федерации, можно сделать следующий вывод: в МСФО даны четкие определения элементов финансовой отчетности – активов, обязательств, собственного капитала, доходов и расходов, определены критерии их признания и методы оценки. В отличие от МСФО в Российских стандартах бухгалтерского учета (РСБУ) отсутствуют общие определения активов и обязательств. Однако эти понятия используются в РСБУ, и для каждого вида активов или обязательств указаны конкретные условия их признания. Оценка элементов финансовой отчетности в РСБУ отличается от МСФО. Все это на практике приводит к существенным расхождениям между финансовой отчетностью, составленной по РСБУ и МСФО.

В заключение можно сказать, что в общем случае при производстве финансово-аналитической экспертизы должны использоваться традиционные объекты, поскольку закономерности отраженной в них информации входят в специальные познания эксперта-экономиста. Иные материалы уголовного дела эксперт исследует только в том случае, если на это указывает лицо (или орган), назначившее экспертизу, и только в соответствии с условиями, указанными этим лицом (или органом).

На основе отчетности экспертом рассчитывается система коэффициентов, характеризующих финансовое состояние, строится расчетно-аналитическая модель для определения влияния экономических факторов на финансовое состояние.

Из первичных учетных документов, иных первичных документов, регистров учета извлекаются сведения, характеризующие совершение конкретных финансово-хозяйственных операций, – их экономическое содержание (реализация оборотных или основных средств, иное их выбытие, приобретение активов, появление краткосрочной кредиторской задолженности и т. д.) и количественная характеристика. Эта информация используется для дополнения полученной ранее расчетно-аналитической модели, характеризующей финансовое состояние исследуемого лица.

### **2.3. Методика судебной финансово-аналитической экспертизы**

При назначении финансово-аналитической экспертизы очень важно определить ее вид, чтобы наиболее оперативно предоставить эксперту документы, относящиеся к событию экономического преступления, его подготовке или сокрытию, а также иные материалы дела, представляющие интерес для эксперта в объеме, позволяющем после их обследования выдви-

нуть гипотезу экспертного исследования и правильно выбрать методы проведения экспертизы.

Методологические особенности производства финансово-аналитических экспертиз – это методы и приемы, применяемые экспертом в ходе исследования многогранной, многоэлементной экономической информации; тесная увязка этой информации с данными бухгалтерского (финансового) учета, с внутрифирменной организационно-распорядительной документацией, со спецификой ее содержания для данной отрасли национальной экономики.

В ходе проведения финансово-аналитических экспертиз наиболее часто эксперты применяют следующие методы финансово-экономического анализа:

- горизонтальный (временной) анализ;
- вертикальный (структурный) анализ;
- трендовый анализ;
- анализ относительных показателей (коэффициентов);
- сравнительный (пространственный) анализ;
- факторный анализ;
- инвестиционный анализ;
- метод реконструкции балансовых остатков.

Сущность *горизонтального (временного) анализа* состоит в изучении динамики отдельных статей финансовой отчетности с целью выявления присущих им тенденций, проявившихся в течение отчетного периода; сравнивается показатель каждой позиции (статьи баланса) отчетности с предыдущим периодом. Горизонтальный анализ может быть применен и при определении уровня деловой активности экономического субъекта. Так, если валюта баланса экономического субъекта уменьшилась по отношению к показателю предыдущего отчетного периода, это говорит о снижении его деловой активности, а если она увеличилась – о наращивании производственного и финансового потенциала экономического субъекта.

*Вертикальный (структурный) анализ* применяется для выявления относительной значимости каждой в отдельности статьи баланса и влияния каждой ее позиции на результат в целом. Например, при определении удельного веса отдельной статьи баланса в составе валюты баланса в целом. Это необходимо при определении степени ликвидности предприятия, для чего в данном случае определяется удельный вес быстро-, средне- и медленнореализуемых активов в структуре баланса предприятия.

В основу *трендового анализа* положен поиск направленности изменения финансово-экономических показателей, установленный на основе тенденций роста или спада. Тренд определяется сравнением каждой позиции отчетности с показателями предшествующих периодов. Тренд может быть также выражен в виде расчетной спрямляемой кривой изменения экономического показателя, построенной математической обработкой дан-

ных отчетности посредством динамических рядов. С помощью тренда формируют возможные значения показателей в будущем в рамках перспективного, прогнозного анализа. Трендовый анализ можно применять, когда экспертная задача поставлена таким образом, что требует от эксперта вероятностного вывода.

*Анализ относительных показателей (коэффициентов)* – наиболее оперативный расчет соотношений между отдельными позициями разных форм отчетности, определение взаимосвязей показателей, включая контроль пороговых значений аналитических коэффициентов, т. е. предельных (сигнальных) величин. Несоблюдение последних препятствует ходу развития различных элементов воспроизводства, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в экономике субъектов, работающих как в реальном секторе экономики, так и призванных обеспечивать его финансово-кредитное обеспечение за счет направления финансовых потоков в виде ссуд, кредитов, субсидий, субвенций и других видов финансовых ресурсов, приводящих к неплатежеспособности предприятия, а впоследствии и к банкротству.

В основе *сравнительного (пространственного) анализа* лежит принцип сравнения фактически достигнутых результатов с плановыми. До недавнего времени существовало расхожее мнение, что плановая экономика окончательно изжила себя вместе с административно-командной системой советского образца. Соответственно, и методы планово-экономической экспертизы и, в частности, сравнительный (пространственный) анализ утратили свое аналитическое значение. Вместе с тем мировая практика и практика работы благополучных в финансовом отношении отечественных предприятий, организаций и учреждений показывает, что гарантированная стабильность и, следовательно, обеспечение устойчивости, предсказуемости бизнеса неизбежно связаны с эффективным бизнес-планированием.

В отличие от ранее принятого централизованного планирования, в рыночных условиях предприятие самостоятельно планирует свою деятельность и определяет перспективы развития исходя из спроса на производимую продукцию (работы, услуги) и необходимости обеспечения производственного и социального развития предприятия, повышения доходов его работников. Основу современных планов составляют договоры, заключенные потребителями (покупателями) продукции, работ, услуг, в том числе с государственными органами и поставщиками материально-технических ресурсов.

Сравнительный (пространственный) анализ может иметь внутрихозяйственное направление и проводиться посредством анализа сводных показателей отчетности по отдельным показателям работы фирмы, дочерних предприятий, филиалов, подразделений, цехов, а также межхозяйственного анализа показателей данного предприятия в сравнении со среднеотраслевыми данными.

Под *факторным анализом* понимается методика комплексного и системного изучения и измерения воздействия факторов на величину результативных показателей. Отбор факторов для анализа того или иного показателя осуществляется в зависимости от задач следствия. При этом обычно исходят из принципа: чем больший комплекс факторов исследуется, тем точнее будут результаты анализа. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что если этот комплекс факторов рассматривается как механическая сумма, без учета их взаимодействия, без выделения главных, определяющих факторов, то выводы могут быть ошибочными. Важным методологическим вопросом в факторном анализе является определение формы зависимости между факторами и результативными показателями: функциональная она или стохастическая, прямая или обратная, прямолинейная или криволинейная.

*Инвестиционным анализом* называют определенный комплекс методических и практических приемов и методов оценки целесообразности осуществления инвестиций в какие-либо проекты, которые инвесторы должны учитывать при принятии эффективного и правильного решения. Приемы и методы, которые используются при проведении инвестиционного анализа, – это средства, глубоко исследующие процессы и явления инвестиционной сферы и также формулирующие на их основе рекомендации и выводы. Процедура и применяемые методы данного анализа направлены на выявление альтернативных путей решения проблем инвестирования и проектирования, выявление масштабы неопределенности по всем показателям, а также реальное их сопоставление по разнообразным критериям эффективности.

Используя результаты финансового анализа, эксперт с помощью *метода реконструкции балансовых остатков* строит новую модель баланса, отражающую реальное финансовое состояние предприятия. Такая модель не только выполняет функции одного из методов при сравнительном экспертном исследовании финансовых показателей, но и сама по себе является важнейшим источником доказательственных фактов, необходимых для расследования экономического преступления и рассмотрения дела в суде.

Таким образом, в основе методики судебной финансово-аналитической экспертизы лежат приемы системного экономического анализа доходов и затрат предприятия (организации), исследуемых с позиции их образования и влияния друг на друга и в целом на финансовые результаты и финансовое состояние предприятия (организации). Анализ может быть прямым и обратным, осуществляемым в направлении от финансовых результатов к их материальным предпосылкам.

В зависимости от поставленной задачи избирается такой комплекс методов, который обеспечивает всесторонний финансовый анализ балансовых взаимосвязей показателей выручки от реализации продукции, вне

реализационных доходов или расходов, затрат на производство, начисленных косвенных налогов, в том числе налога на добавленную стоимость, прибыли и совокупности всех финансовых источников, которыми располагает предприятие. Выявленные экспертом нарушения взаимосвязей между указанными показателями позволяют сделать вывод о том или ином искажении финансовых результатов предприятия. Конкретный механизм искажения устанавливается на основе анализа противоречий учетных данных экономическому содержанию дебетовых и кредитовых оборотов по разным группам счетов, в том числе счетов основных средств и производственных запасов, затрат на производство, денежных средств и расчетов, разнородных по составу счетов финансовых источников, а также путем выявления несоответствия остатков по счетам, показанным в балансе, целевому назначению самих счетов.

Методика производства финансово-аналитической экспертизы, в отличие от бухгалтерской или налоговой экспертизы, характеризуется менее вариативной последовательностью действий, что предопределено более узким кругом решаемых задач.

Однако необходимо иметь в виду, что поскольку финансовые показатели деятельности предприятия (себестоимость, рентабельность, прибыль) имеют интегрированный характер, определяются на основе синтеза сложной, многоэлементной системы экономической информации, формируемой средствами бухгалтерского учета, то полное изучение всех структурных элементов, характеризующих финансовую сторону деятельности предприятия (организации) и особенно ее финансовые результаты, нередко достигается только на основе взаимной увязки методов бухгалтерского анализа с методологией исследования средствами экономического и финансово-экономического анализа. В связи с тем, что при производстве по уголовному делу одни и те же источники экономической информации могут быть объектом исследования экспертов-экономистов различных специальностей, решение поставленных вопросов может достигаться следующими способами:

– путем проведения самостоятельных экспертиз, последовательно либо параллельно выполняемых экспертом-бухгалтером, экспертом-финансистом или инженером-экономистом;

– путем проведения комплексных экспертиз, выполняемых экспертами разных экспертных специальностей для решения общих (интеграционных) задач, например, для выявления признаков искажения такого показателя, как прибыль, для экономического анализа баланса и в иных случаях, когда не исключается, что интересующие следствие данные искажались различными способами (по этой причине до назначения судебной финансово-аналитической экспертизы целесообразно проконсультироваться в экспертном учреждении).

*В ходе производства финансово-аналитической экспертизы необходимо выделить следующие этапы:*

- ознакомление с полученными источниками информации для проведения экспертизы и оценка их достаточности для проведения экспертного исследования;
- финансовый анализ активов и пассивов должника;
- анализ сделок должника для установления их влияния на финансовое состояние должника, соответствия их условий рыночным;
- обобщение и оценка результатов исследования, составление экспертного заключения.

В ходе ознакомления с источниками информации для проведения экспертизы рекомендуется установить количественные и качественные характеристики финансово-хозяйственной деятельности должника и контрагентов, а также определить методы, которые будут использоваться при проведении экспертного исследования.

#### *Проведение финансового анализа активов и пассивов должника*

При проведении экспертизы с применением финансово-аналитических методов сведения, содержащиеся в бухгалтерских балансах и иных документах финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, рекомендуется сводить в аналитические таблицы.

Исследование динамики финансового состояния должника рекомендуется осуществлять при помощи построения сравнительного аналитического баланса либо соответствующих аналитических таблиц.

Анализ относительных показателей (коэффициентов) может быть получен путем расчета соотношений между отдельными статьями баланса или иной финансовой (бухгалтерской) отчетности с целью определения взаимосвязей показателей.

В аналитических таблицах необходимо отобразить абсолютные изменения статей баланса, а также темпы роста (снижения) значения данных статей по отношению к значениям предыдущего года и значениям исследуемого периода (горизонтальный анализ). Кроме того, необходимо провести вертикальный анализ актива и пассива баланса, который заключается в расчете удельных весов отдельных статей в итоговом показателе, принимаемом за 100%, и оценке их изменений.

На основе аналитических таблиц исследуются пассивы в целях выявления тенденций их изменения, включая изучение изменения балансовой стоимости пассивов за исследуемый период, а также структуры пассивов в разрезе соотношения доли собственных и заемных источников.

При проведении анализа финансового состояния организации рекомендуется обращать внимание на данные об обороте краткосрочных обязательств, включающих кредиторскую задолженность и краткосрочные заемные средства.

Необходимо определить тенденции изменения балансовой стоимости активов организации за исследуемый период, их структуру, а также возможность реализации имущества (имущественных прав), принадлежащего должнику, в срок, не превышающий трех месяцев с даты принятия решения о его реализации.

При проведении анализа краткосрочных (текущих) обязательств должника следует определить заемные источники пополнения оборотных средств организации (средства поставщиков, подрядчиков, краткосрочные кредиты банков и т. д.), а также определить их долю в общей сумме всех краткосрочных обязательств.

Особое внимание стоит уделить обязательствам должника перед бюджетом и внебюджетными фондами, их удельному весу во всех краткосрочных обязательствах, а также изучению тенденций их изменения в течение исследуемого периода.

При проведении анализа рекомендуется установить наличие (отсутствие) у должника просроченных более чем на три месяца денежных обязательств и обязательных платежей.

При изучении структуры внеоборотных активов должника следует устанавливать долю основных средств и долю долгосрочных финансовых вложений во внеоборотных активах, а также в балансовой стоимости имущества.

Аналогичным образом рекомендуется анализировать оборотные активы: изменение их балансовой стоимости, структуру, продолжительность оборота как в целом по разделу, так и по составляющим элементам.

При проведении анализа финансового состояния должника необходимо определить долю дебиторской задолженности в балансовой стоимости оборотных активов и ее изменение в течение рассматриваемого периода, рассчитать показатели оборачиваемости дебиторской задолженности.

Затем следует сопоставить объемы имущества и обязательств должника и на основе этого сформировать выводы о наличии либо отсутствии у должника способности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, а также о причинах возникновения неплатежеспособности должника.

При установлении экспертом наличия либо отсутствия неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей рекомендуется также исследовать соотношение суммы денежных средств и стоимости имущества, которое может быть реализовано по рыночной стоимости в течение трех месяцев с даты принятия решения о его реализации, принадлежащих должнику, и совокупных денежных обязательств и (или) обязательных платежей.

Мнение о возможности реализации активов должника по рыночной стоимости в течение трех месяцев с даты принятия решения об их реализации и обязательств должника необходимо формировать с учетом фактического и (или) наиболее вероятного срока экспозиции различных видов принадлежащего (либо принадлежавшего ранее) должнику имущества, определяемого им от даты представления на открытый рынок объекта имущества должника (публичной оферты) до даты совершения сделки с ним.

В ходе анализа следует рассматривать поквартальную динамику финансовых показателей деятельности должника. По результатам динамического анализа имущества и обязательств должника необходимо устанавливать также период, в течение которого должник утратил возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Выводы и суждения, сформированные на предыдущем этапе исследования, следует уточнять на основе изучения соотношения результатов финансово-хозяйственной деятельности должника и его совокупных денежных обязательств и (или) обязательных платежей.

Анализ финансовых результатов деятельности должника осуществляется в первую очередь на основе информации из Отчета о прибылях и убытках. При этом следует иметь в виду, что подходы к определению прибыли и убытков организации зависят от учетной политики организации и методологии учета.

В ходе анализа рекомендуется определить основные соотношения между полученными финансовыми результатами (выручкой от реализации) и произведенными на эти цели затратами, установить структуру полученных доходов и понесенных расходов.

Необходимо провести анализ движения денежных потоков, в результате которого определить способность должника оперировать денежными средствами в размере и в сроки, необходимые для осуществления расходов и платежей, что позволит уточнить выводы об основных причинах возникновения неплатежеспособности должника.

Анализ финансового состояния должника за исследуемый период исходя из целей экспертизы может быть дополнен изучением его устойчивости, платежеспособности, деловой активности и эффективности его деятельности, которое осуществляется с помощью расчета финансовых коэффициентов по общепринятым методикам.

*Анализ сделок должника, совершенных в исследуемый период, для установления их влияния на финансовое состояние должника, соответствия их условий рыночным*

При проведении анализа рекомендуется рассматривать следующие сделки:

- сделки, повлекшие отчуждение имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным имуществом;
- договоры купли-продажи имущества, без которого невозможна основная деятельность должника;
- сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;
- сделки по замене обязательств (новация);
- соглашения об обеспечении исполнения обязательств;
- договоры купли-продажи имущества с использованием в расчетах векселей;
- договоры купли-продажи векселей;
- выдачу, передачу, акцепт и оплату векселей, дачу авалья на векселе.

Исследование вышеуказанных сделок целесообразно проводить в два этапа.

*На первом этапе* рекомендуется определить влияние сделок на финансово-экономическое состояние хозяйствующего субъекта. На данном этапе отдельно проводится исследование сделок, совершенных должником в рамках основной цели и профиля деятельности, а также сделок, выходящих за пределы основной цели и профиля деятельности.

*На втором этапе* необходимо определить (выявить) сделки, заключенные на условиях, не соответствующих рыночным. На данном этапе устанавливаются сделки, условия которых выходят за пределы обычных условий совершения сделок как по цене товара, так и по иным условиям.

При проведении анализа соответствия условий сделок должника рыночным условиям рекомендуется принимать во внимание все существенные условия совершенных сделок, касающиеся как исполнения сделки (сроки, место, условия передачи товара), так и порядка оплаты (срок, способ, гарантии оплаты), а также фактические обстоятельства исполнения сделок (соблюдение сроков исполнения обязательств и оплаты).

При анализе сделок, выходящих за рамки основной цели и профиля деятельности, проводится исследование каждой сделки на предмет соответствия ее условий рыночным условиям. При этом целесообразно проанализировать предмет договора, его условия, рыночную стоимость объекта сделки по договору, цену договора, условия и порядок оплаты.

Рекомендуется исследовать фактические обстоятельства исполнения обязательств по сделке, поскольку они могут иметь существенное значение для квалификации сделки как совершенной на условиях, соответствующих или не соответствующих рыночным.

В случае, если одна или несколько исследуемых сделок совершены на основании отчета об оценке, необходимо обеспечить проведение экспертизы отчета об оценке имущества на предмет достоверности использо-

ванной информации и обоснованности выводов оценщика с соблюдением требований законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности.

На заключительном этапе исследования сделок следует определить влияние каждой сделки и совокупности сделок на финансовое состояние должника.

*В ходе обобщения и оценки результатов исследования определяются и отражаются следующие обстоятельства:*

- причины изменения финансового состояния должника;
- наличие либо отсутствие у должника на исследуемый момент времени возможности аккумулировать средства, достаточные для удовлетворения в полном объеме требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнения обязанности по уплате обязательных платежей, за счет результатов производственно-хозяйственной деятельности и (или) за счет реализации имущества;

- причины возникновения неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Установление динамики финансового состояния исследуемого лица осуществляется путем расчета определенного набора финансовых коэффициентов по представленной отчетности на отчетные даты за квартал.

Наиболее полно платежеспособность характеризуется следующими финансовыми коэффициентами:

- коэффициент абсолютной ликвидности;
- коэффициент быстрой (операционной) ликвидности;
- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами;
- коэффициент обеспеченности обязательств должника всеми его активами;
- коэффициент обеспеченности обязательств должника его оборотными активами;
- величина чистых активов.

Необходимо отметить, что нормативные правовые акты, регулирующие деятельность арбитражных управляющих в рамках процедур банкротства хозяйствующих субъектов, к судебно-экспертной деятельности не имеют никакого отношения, поэтому руководствоваться ими при производстве финансово-аналитических экспертиз не следует, тем более распределяя их по исследуемым периодам. Удобство практического использования нормативных правовых актов заключается в даче «построчных» формул расчета коэффициентов, при расчете которых необходимо учитывать изменения строк форм бухгалтерской отчетности. Формы отчетности (по периодам) неоднократно корректировались Минфином России.

Важным этапом, следующим за расчетом коэффициентов, характеризующих динамику финансового состояния исследуемого лица, является определение критичности снижения коэффициентов (например, свидетельствует ли такое снижение об утрате исследуемым лицом платежеспособности). Один из методов, позволяющих дать оценку критичности снижения, – сравнение рассчитанного значения коэффициента с минимально допустимым значением (нормативом).

На основе обобщения научной литературы предлагаются следующие значения коэффициентов, характеризующих платежеспособность:

- коэффициент абсолютной ликвидности (не менее 0,2);
- коэффициент быстрой ликвидности (не менее 0,7);
- коэффициент текущей ликвидности (не менее 1,5);
- коэффициент обеспеченности собственными средствами (не менее 0,1);
- коэффициент обеспеченности обязательств должника всеми его активами (не менее 1);
- коэффициент обеспеченности обязательств должника его оборотными активами (не должно быть отрицательной динамики в долгосрочном периоде);
- величина чистых активов (не должно быть отрицательного значения).

Следует подчеркнуть, что указанные значения коэффициентов служат эксперту лишь ориентиром, и вывод о неплатежеспособности исследуемого лица может быть дан только после анализа всей совокупности значений представленных коэффициентов. Констатации рассчитанных числовых значений коэффициентов недостаточно для формулирования выводов по этапу определения динамики финансового состояния исследуемого лица. Эксперт должен исследовать сами операции и процессы финансово-хозяйственной деятельности, раскрыть их экономическое содержание, дать интерпретацию произошедшим изменениям в объеме и структуре активов и пассивов исследуемого лица терминами финансового анализа. Типичной ошибкой является формулирование выводов исключительно на основе технического расчета коэффициентов (в этом случае исследование становится неполным, а выводы необоснованными).

В ходе определения экономического содержания финансово-хозяйственных операций исследуемого лица (иных экономических факторов), выделенных лицом, ведущим производство по уголовному делу, эксперт устанавливает сущность операций (факторов), определяет, какими проводками данные операции отражены в учете, дает им количественную оценку.

Наиболее распространенной ошибкой на этом этапе является неверное определение нормативной правовой конструкции отражения этих операций в бухгалтерском учете (корреспонденция счетов), типа исследуемой

операции с точки зрения влияния на баланс организации (уменьшение, увеличение, изменение структуры активов, пассивов).

Следующий этап – оценка инструментами финансового анализа степени влияния на финансовое состояние исследуемого лица выделенных финансово-хозяйственных операций. Другими словами, инструментарием, предоставляемым финансовым анализом, необходимо дать оценку того, как конкретная финансово-хозяйственная операция (совокупность операций) повлияла на изучаемые экспертом составляющие финансового состояния исследуемого лица, исключив воздействие остальных операций либо разложив их воздействие методами факторного анализа. Наиболее типичной ошибкой на данном этапе является механическое наложение установленного на предыдущем этапе экономического содержания осуществленных финансово-хозяйственных операций на общий тренд динамики исследуемой составляющей финансового состояния: экспертом игнорируется влияние остальных операций, осуществлявшихся в исследуемом периоде, которые также оказывают влияние на динамику финансового состояния

Для установления неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных предприятий существует система критериев, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве». На основании указанной системы критериев принимаются решения:

- о признании структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным;
- о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность;
- о наличии реальной возможности утраты платежеспособности предприятия, если оно в ближайшее время не сможет выполнить свои обязательства перед кредиторами.

Вышеперечисленные решения принимаются вне зависимости от установленных законодательством внешних признаков несостоятельности предприятия. Данные решения являются основанием для подготовки предложений по оказанию финансовой поддержки неплатежеспособным предприятиям, их приватизации, а также применения иных полномочий в соответствии с вышеуказанным постановлением Правительства РФ. Решения принимаются в отношении федеральных государственных предприятий, в капитале которых доля (вклад) России составляет более 25%.

В соответствии с указанным постановлением критериями для оценки удовлетворительности структуры баланса предприятия являются:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами;
- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

*Особенности производства судебной финансово-аналитической экспертизы при рассмотрении дел, связанных с неправомерными действиями при банкротстве (ст. 195 УК РФ)*

Финансово-хозяйственная (экономическая) деятельность любого юридического или физического лица – предпринимателя, производящего продукцию, выполняющего работы или оказывающего услуги, в том числе посреднические, – неизбежно сопряжена с рождением множества документов, характеризующих эту деятельность. К таким документам следует отнести бухгалтерскую отчетность и бухгалтерские регистры, бизнес-планы, налоговые декларации, первичные учетные и другие документы. Перечисленная документация характеризует финансовое состояние и деловую активность экономического субъекта, его финансовые результаты, имущественное состояние и другие показатели деятельности.

Оперативно-следственная практика дает немало фактов краж, пожаров, подтоплений в офисах фирм, заводоуправлениях, в результате которых вышеупомянутая документация уничтожалась полностью или частично. Часто причинами таких «катаклизмов» служат попытки сокрытия имущества, сведений о нем и его размерах в финансовой оценке, уничтожение первичных учетных, бухгалтерских и финансовых документов, отражающих экономическую деятельность хозяйствующего субъекта в результате прямого, намеренного посягательства на активы предприятия в целях личного обогащения, происходящих зачастую не только с ведома, но и при непосредственном личном участии руководителей или собственников предприятий.

В ряде случаев в целях сокрытия экономических преступлений создается фальсифицированная документация.

Следственно-экспертная практика показывает: вышеуказанные неправомерные действия осуществляются при попытке сокрытия крупного ущерба, причиненного предприятию незаконным отчуждением и передачей имущества предприятия, в том числе третьим лицам. При этом предприятие намеренно доводится до состояния банкротства.

Экспертная задача, которая может быть поставлена при производстве данного рода экспертиз, вытекает из диспозиции ст. 195 УК РФ «Неправомерные действия при банкротстве» и описанного в ней состава преступления. Соответственно этому для определения наличия неправомерных действий должны учитываться следующие обстоятельства:

- структура баланса предприятия-должника (удовлетворительная, неудовлетворительная);
- порядок хранения, учета, контроля реализации (отпуска) имущества предприятия из мест обычного хранения;
- соблюдение установленного порядка и правил при передаче имущества предприятия в аренду и во временное пользование;

- соблюдался ли установленный порядок и правила при передаче основных средств по лизингу;
- уровень организации материальной ответственности персонала экономического субъекта;
- размер убытка экономического субъекта, в том числе от неправомерной передачи имущества в аренду, во временное пользование, лизинг;
- соблюдение предприятием-должником очередности в удовлетворении требований кредиторов;
- другие обстоятельства, представляющие интерес по конкретному делу.

При производстве финансово-аналитической экспертизы позиция эксперта должна основываться на требованиях приказа Минфина России от 6 октября 2008 г. № 106н «Об утверждении положений по бухгалтерскому учету» (вместе с «Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008)», «Положением по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008)»).

При производстве финансово-аналитической экспертизы по признакам ч. 2 ст. 195 УК РФ, касающимся неправомерного удовлетворения имущественных требований отдельных кредиторов, руководителей или собственников организаций либо индивидуальных предпринимателей, должна быть учтена очередность в удовлетворении требований, которая регламентирована Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При определении соблюдения размера и порядка удовлетворения требований кредиторов учитываются следующие обстоятельства (ст. 135 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

1. Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В случае, если прекращение деятельности организации-должника или ее структурных подразделений может повлечь за собой техногенные и (или) экологические катастрофы либо гибель людей, вне очереди также погашаются расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения указанных последствий.

2. Требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

- в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых

арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

– во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

– в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в первой очередности;

– в четвертую очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

– в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Требования руководителя должника, его заместителей, лиц, входящих в коллегиальный исполнительный орган должника, главного бухгалтера должника, его заместителей, руководителя филиала или представительства должника, его заместителей, главного бухгалтера филиала или представительства должника, его заместителей о выплате выходного пособия и (или) иных компенсаций, размер которых установлен соответствующим трудовым договором, в случае его прекращения в части, превышающей минимальный размер соответствующих выплат, установленный трудовым законодательством, не относятся к числу требований кредиторов по текущим платежам и удовлетворяются после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди.

3. При рассмотрении жалобы кредитора по текущим платежам арбитражный суд при удовлетворении жалобы вправе определить размер и очередность удовлетворения требования кредитора по текущим платежам.

4. Требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

– в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требованиям;

– во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

– в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

После расчетов с кредиторами третьей очереди производятся расчеты с кредиторами по удовлетворению требований по сделке, признанной недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 и п. 3 ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

5. При оплате труда работников должника, продолжающих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства, а также принятых на работу в ходе конкурсного производства, конкурсный управляющий должен производить удержания, предусмотренные законодательством (алименты, подоходный налог, профсоюзные и страховые взносы и другие), и платежи, возложенные на работодателя в соответствии с федеральным законом.

*Особенности производства судебной финансово-аналитической экспертизы при рассмотрении дел, связанных с преднамеренным банкротством (ст. 196 УК РФ)*

Определение признаков преднамеренного банкротства производится в случае возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве и при наличии оснований предполагать неправомерные действия лиц, имеющих право давать обязательные для должника указания либо имеющих возможность иным образом определять его действия.

К признакам преднамеренного банкротства относятся действия вышеуказанных лиц, вызвавшие неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Данные действия могут быть установлены как в течение периода, предшествующего возбуждению дела о банкротстве, так и в ходе самих процедур банкротства (за исключением конкурсного производства).

С целью выявления признаков преднамеренного банкротства проводятся аналитические мероприятия финансово-хозяйственной деятельности должника, которые делятся на два этапа:

1) рассчитываются показатели, характеризующие изменения в обеспеченности обязательств должника перед его кредиторами, имевшие место за период проверки;

2) анализируются условия совершения сделок должника за этот же период, повлекших существенные изменения в показателях обеспеченности обязательств должника перед его кредиторами.

Показателями, характеризующими степень обеспеченности обязательств должника перед его кредиторами, являются:

– обеспеченность обязательств должника всеми его активами;

- обеспеченность обязательств должника его оборотными активами;
- величина чистых активов.

Обеспеченность обязательств должника всеми его активами характеризуется величиной активов организации, приходящихся на единицу долга.

Обеспеченность обязательств должника всеми его активами определяется как отношение всей величины имущества, равной валюте баланса, за исключением организационных расходов, налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям и убытков, к сумме кредиторской задолженности, включая задолженность по обязательным платежам.

Обеспеченность обязательств должника его оборотными активами характеризуется величиной оборотных активов организации, приходящихся на единицу долга.

Обеспеченность обязательств должника его оборотными активами определяется как отношение величины оборотных активов, за исключением налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, к сумме кредиторской задолженности, включая задолженность по обязательным платежам.

Величина чистых активов организации характеризует наличие активов, не обремененных обязательствами.

Чистые активы рассчитываются как разность между активами организации и ее пассивами.

Проведение аналитических процедур финансово-хозяйственной деятельности должника предполагает рассмотрение динамики вышеназванных показателей за период проверки.

При рассмотрении показателей, характеризующих обеспечение требований кредиторов, в составе обязательств следует учитывать, помимо величины основного долга, величину признанных штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций, а также (по возможности) степень ликвидности соответствующих активов должника.

Данные отчета оценщика о рыночной стоимости имущества должника могут быть использованы только в случае соответствия данного отчета законодательным и иным правовым актам об оценочной деятельности, а также общепринятым методам рыночной оценки.

В случае установления на первом этапе существенного ухудшения в показателях обеспеченности обязательств проводится экспертиза сделок должника за тот же период, реализация которых могла быть причиной соответствующей динамики показателей.

Заведомо невыгодными условиями сделки для должника являются:

- занижение или завышение цены на поставляемые (приобретаемые) товары (работы, услуги) по сравнению со сложившейся рыночной конъюнктурой;
- заведомо невыгодные для должника сроки и (или) способы оплаты по реализованному или приобретенному имуществу;

– любые формы отчуждения или обременения обязательствами имущества должника, если они не сопровождаются эквивалентным сокращением задолженности.

Преднамеренное банкротство может характеризоваться увеличением уровня неплатежеспособности юридического лица в результате проведения заведомо невыгодных, не соответствующих нормальной, установленной законодательством или правилами делового оборота практике ведения сделок, необоснованного принятия на себя чужих долгов в качестве поручителя, уменьшения активов, а также фиктивного отчуждения имущества и другими признаками. Для определения их наличия в соответствии с требованиями вышеназванных законов принимается во внимание структура баланса предприятия-должника (удовлетворительная, неудовлетворительная) и ее динамика за определенный временной период (квартал, полугодие, год).

Объектами экспертизы в данном случае являются балансы предприятия за определенный временной период (квартал, полугодие, год). Для определения структуры баланса как удовлетворительной или неудовлетворительной целесообразно использовать:

– обоснованность принятия на себя обязанности поручителя, т. е. возможность принятия на себя чужих долгов на определенную конкретную дату;

– тенденцию (увеличение, уменьшение) динамики размера валюты баланса (итога актива и пассива баланса) юридического лица за определенный временной период (квартал, полугодие, год) в разрезе статей баланса;

– размер денежных обязательств по кредитам с учетом процентов, подлежащих уплате должником, и его динамика за определенный временной период (квартал, полугодие, год);

– размер кредиторской задолженности за полученные товары, выполненные работы или оказанные услуги в динамике за определенный временной период (квартал, полугодие, год);

– уровень дебиторской задолженности к валюте баланса, т. е. сумма иммобилизованных собственных и (или) заемных средств в динамике за определенный временной период (квартал, полугодие, год) и другие признаки.

Установив с помощью финансово-аналитической экспертизы неплатежеспособность предприятия (организации, учреждения и др.) и неудовлетворительность структуры его баланса, учитывая при этом динамику изменения отдельных показателей финансовой деятельности, проследив основные направления изменения структуры баланса, эксперту целесообразно сопоставить полученные в ходе анализа данные с аналогичными показателями других предприятий данной отрасли. С этой целью возможна

постановка отдельного (конкретного) вопроса в рамках проводимой финансово-аналитической экспертизы.

Актуальность решения проблемы преднамеренных банкротств связана с тем, что в настоящее время в России не в полной мере обеспечен требуемый уровень стабильности и надежности в проведении расчетов между юридическими лицами, как это принято в экономически развитых странах. Ввиду этого финансово-аналитическая экспертиза способствует в определенной мере решению проблемы неплатежей, преодолению кризиса платежной системы России в целом, обостренного недостаточно проработанными мерами по изменению порядка и форм расчетов, поспешными организационными решениями.

В результате проведенной экспертизы делаются следующие выводы.

1. Если обеспеченность требований кредиторов за период проверки существенно не ухудшилась, признаки преднамеренного банкротства отсутствуют.

2. Если обеспеченность требований кредиторов существенно ухудшилась, но сделки, совершенные должником, соответствуют существовавшим рыночным условиям, нормам и обычаям делового оборота, признаки преднамеренного банкротства отсутствуют.

3. Если обеспеченность требований кредиторов ухудшилась и сделки, совершенные должником, не соответствуют существовавшим рыночным условиям, нормам и обычаям делового оборота, то признаки преднамеренного банкротства усматриваются.

*Особенности производства судебной финансово-аналитической экспертизы при рассмотрении дел, связанных с фиктивным банкротством (ст. 197 УК РФ)*

Определение признаков фиктивного банкротства производится только при наличии в производстве дела о банкротстве организации-должника, возбужденного арбитражным судом по заявлению должника.

Наиболее явный признак фиктивного банкротства – наличие у должника возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме на дату обращения должника в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Для установления наличия (отсутствия) признаков фиктивного банкротства определяется обеспеченность краткосрочных обязательств должника его оборотными активами.

Обеспеченность краткосрочных обязательств должника его оборотными активами определяется как отношение величины оборотных активов, за исключением налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, к величине краткосрочных пассивов, за исключением доходов будущих периодов, фондов потребления и резервов предстоящих расходов и платежей.

При определении обеспеченности краткосрочных обязательств должника его оборотными активами в составе краткосрочных обязательств следует учитывать, помимо величины основного долга, величину признанных штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций, а также (по возможности) степень ликвидности соответствующих оборотных активов.

На основании рассчитанной величины обеспеченности краткосрочных обязательств должника его оборотными активами могут быть сделаны следующие выводы.

1. Если величина обеспеченности краткосрочных обязательств должника его оборотными активами равна или больше единицы, признаки фиктивного банкротства усматриваются.

2. Если величина обеспеченности краткосрочных обязательств должника его оборотными активами меньше единицы, признаки фиктивного банкротства отсутствуют.

*Отдельные признаки «криминальных» балансов* могут быть установлены путем традиционных сопоставлений, базирующихся на вышеуказанных приемах. К их числу можно отнести следующие ситуации.

1. Резкое улучшение финансовых показателей за незначительный промежуток времени. Часто такое явление может возникать из-за внесения подлогов в материалы отчетности с целью привлечения инвестиций и кредитов.

2. Динамичное ухудшение финансовых показателей, которое прослеживается за ряд последовательно идущих периодов. Причиной неблагоприятной для организации динамики снижения платежеспособности часто является осуществление противоправной деятельности в сфере банкротства.

3. Существенное отличие основных показателей финансового положения и финансовых результатов у разных организаций, осуществляющих однородный вид основной деятельности.

4. «Перетекание» положительных результатов финансово-хозяйственной деятельности из баланса одной организации в баланс другой. Подобная ситуация характерна для осуществления преступной деятельности с использованием посреднических звеньев в цепочке осуществления предпринимательской деятельности.

Кроме традиционного подхода при установлении признаков «криминального» баланса могут быть использованы нетрадиционные способы чтения баланса. В этом случае можно выделить следующие признаки.

1. «Нулевые» и «бедные» балансы. В большинстве случаев в качестве фиктивного пассива при совершении налогового преступления используется искусственно созданная кредиторская задолженность перед фирмами-однодневками, которая в дальнейшем служит основанием для обналичивания скрытых доходов. Фирмы-однодневки (фирмы обналичивания),

которые, как правило, регистрируются по утерянным паспортам или паспортам умерших лиц, сдают «нулевые» («бедные») балансы в налоговые органы с тем, чтобы временно имитировать свою финансовую деятельность.

2. Неизменность статьи баланса, по которой обычно в нормальных условиях характерны обороты. Этот экзотический признак может проявиться, когда организация скрывает свою деятельность и ее результаты, не отражая для этого в учете основные операции (например, торговые операции не регистрируются по счету 41 «Товары»).

3. Избыточные совпадения. Примером избыточных совпадений может быть равенство показателей валовой прибыли и коммерческих расходов, что приводит к появлению нулевого показателя прибыли от продаж.

4. Разрывы между отдельными формами бухгалтерской отчетности. Наиболее характерным таким разрывом может являться противоречие между показателями чистой прибыли в отчете о прибылях и убытках и нераспределенной прибыли в бухгалтерском балансе (они, как известно, должны быть равны друг другу).

#### **2.4. Составление и формулирование вопросов, выносимых на разрешение эксперту**

При вынесении вопросов на разрешение эксперту необходимо иметь в виду, что отчетным периодом для организации, согласно ст. 15 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», является календарный год – с 1 января по 31 декабря включительно, поэтому на вопрос о том, какие последствия возникли в результате совершения той или иной операции, возможно ответить после наступления отчетной даты (31 декабря) и срока подачи отчетности в контролирующие органы. Однако в исключительных случаях в вопросах эксперту указывается период промежуточной бухгалтерской отчетности, когда происходит закрытие бухгалтерских оборотов (даты закрытия бухгалтерских оборотов должны быть прописаны в учетной политике организации).

Вопросы, поставленные перед экспертом, не могут выходить за пределы его специальных знаний. Постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, не допускается, поскольку они не входят в компетенцию эксперта-бухгалтера<sup>1</sup>. Однако УПК РФ не содержит таких указаний.

---

<sup>1</sup> См. п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 дек. 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

При производстве судебной финансовой экспертизы на разрешение эксперту могут выноситься следующие вопросы.

*Какая финансовая и (или) хозяйственная деятельность осуществлялась фактически ООО ... за период с 01.01.2015 по 31.12.2015?*

*Какое имущество (денежные средства, недвижимое имущество, движимое имущество, ценные бумаги, имущественные права и т. д.) выступало в качестве платежного инструмента в финансовых операциях (отмывании) ООО ... за период с 01.01.2015 по 31.12.2015?*

*В какой сумме были получены денежные средства (поступило имущество), предназначенные для совершения сделки между ООО ... и ОАО ... за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 (здесь, возможно, возникнет необходимость назначить оценочную экспертизу с целью определения стоимости отмываемого имущества, в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»)?*

*Какие сделки (операции) были совершены между ООО ... и ОАО ... за период с 01.01.2015 по 31.12.2015 и на каких условиях?*

*Были ли внесены результаты финансовой сделки (предмет отмывания) между ООО ... и ОАО ... в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость, налогу на прибыль и налогу на имущество организаций за период с 01.01.2015 по 31.12.2015? Если нет, то кто обязан был включить эти сведения в названные налоговые декларации и по какой причине не включил?*

*Соответствуют ли данные бухгалтерской отчетности ООО ... за 2015 г. его финансовому состоянию?*

*Обоснованно ли образование в ООО ... фонда потребления (накопления и т. д.) по итогам его финансово-хозяйственной деятельности за период с 01.01.2014 по 31.12.2014? На какие цели были израсходованы ООО ... денежные средства фонда потребления (накопления и т. д.) за период с 01.01.2015 по 31.12.2015?*

*Позволяло ли финансовое состояние ООО ... предоставить ссуду ОАО ... 15.03.2015? Если да, то за счет каких финансовых источников?*

*Обоснованно ли увеличение непроизводственных (коммерческих) потерь на реализацию продукции в ООО ... за период с 01.01.2015 по 31.12.2015?*

*На какие цели и обоснованно ли совершено отвлечение денежных средств ООО ... из хозяйственного оборота согласно финансовой операции за период с 01.01.2015 по 31.12.2015?*

*Какова причина изменения финансового состояния должника?*

*Какова причина неспособности должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей?*

*В каком периоде должник утратил возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей?*

*Какие факторы повлияли на изменение финансового состояния должника?*

*В результате какой сделки или группы сделок произошло изменение финансового состояния должника?*

*Соответствуют ли условия сделок, заключенных (исполненных) должником, рыночным условиям, и могли ли данные сделки привести к иному результату?*

*Соответствуют ли отчетные данные предприятия его финансовому состоянию? Если нет, то какие экономические факторы привели его к неплатежеспособности?*

*Позволяло ли финансовое состояние предприятия предоставить ссуду другому предприятию? Если да, то за счет каких финансовых источников?*

*Соответствует ли себестоимость продукции (работ, услуг) предприятия произведенным затратам? Если да, то не привело ли это к снижению данных о прибыли предприятия?*

*Не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота и их нецелевом использовании?*

*Достоверна ли бухгалтерская отчетность предприятия в части показателей, включаемых в расчет чистых активов ООО «Дальтеплострой»?*

*Определена ли стоимость чистых активов ООО «Дальтеплострой» по состоянию на 31.12.2014 в соответствии с порядком, установленным действующим законодательством Российской Федерации?*

*Какова действительная стоимость доли Иванова А. (19%) в уставном капитале ООО «Дальтеплострой»?*

*Какова динамика финансового состояния ООО «Мебель» за период с 01.01.2014 по 01.01.2015?*

*Каким образом на финансовое состояние ООО «Мебель» повлияли финансовые операции, осуществляемые в рамках кредитного договора с АКБ «Финансбанк»?*

*Какова динамика финансовых коэффициентов, характеризующих рентабельность ООО «Запад»?*

*Какова динамика платежеспособности ОАО «Заря-1» за период с 01.01.2014 по 01.07.2014?*

*В соответствии ли с требованиями законодательства в бухгалтерском учете ОАО «Заря-1» отражена информация о финансово-хозяйственных операциях, связанных с исполнением договора подряда № 35 от 15.01.2015 между ОАО «Заря-1» и ООО «Строитель»?*

*Каково финансовое состояние ОАО «Заря-1» на 01.04.2015 и на 01.07.2015 при условии учета в соответствии с требованиями законодательства в бухгалтерской отчетности ОАО «Заря-1» информации о финансово-хозяйственных операциях, осуществленных в рамках договора подряда № 35 от 15.01.2015 между ОАО «Заря-1» и ООО «Строитель»?*

*Каким образом на платежеспособность ОАО «Заря-1» повлияли финансово-хозяйственные операции, осуществляемые в рамках договора подряда № 35 от 15.01.2015 между ОАО «Заря-1» и ООО «Строитель»?<sup>1</sup>*

На разрешение финансово-аналитической экспертизы по делам, связанным с неправомерными действиями при банкротстве, может быть представлен следующий примерный перечень вопросов.

*Соблюдался ли установленный порядок определения размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью?*

*Соблюдался ли установленный порядок при определении размера требований должников второй очереди при определении размера требований по выплате выходных пособий и оплате труда лицам, работающим по трудовому договору, в том числе по контракту?*

*В соответствии ли с установленными правилами определен размер и очередность требований кредиторов по обязательству, обеспеченному залогом, и обязательству, не обеспеченному залогом?*

*Учтена ли задолженность (недоимки), образовавшаяся (образовавшиеся) на момент принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом?*

*В соответствии ли с установленными правилами определен размер и очередность требований кредиторов пятой очереди?*

При назначении финансово-аналитической экспертизы перед экспертом-экономистом *не могут ставиться вопросы следующего характера.*

1. Вопросы, которые не входят в компетенцию эксперта-экономиста, так как предполагают проведение экспертом полной или частичной уголовно-правовой квалификации действий гражданина по ст. 196 или 197 УК РФ. Например:

*«Усматриваются ли в действиях генерального директора ООО «Мебель» по выводу активов из ООО «Мебель» в ООО «Мебель-плюс» признаки преднамеренного (фиктивного) банкротства?»*

*«Причинен ли действиями генерального директора ООО «Мебель» материальный ущерб? Если да, то в каком размере?»*

2. Вопросы, которые не входят в компетенцию эксперта-экономиста, поскольку банкротом организация признается в судебном порядке. Например:

*«Являлось ли на 01.01.2014 ООО «Мебель» банкротом?»*

---

<sup>1</sup> Мусин Э.Ф. Указ. соч. С. 137.

Термины «банкрот», «банкротство» не являются экономическими, и их использование не рекомендуется в тексте заключения эксперта. В ходе финансово-аналитической экспертизы путем применения соответствующего инструментария финансового анализа изучаются различные аспекты финансового состояния исследуемого лица. Ввиду этого в тексте заключения эксперта вместо указанных правовых терминов должны использоваться следующие конструкции: «Динамика финансовых коэффициентов свидетельствует об утрате организацией минимально допустимого уровня платежеспособности...», «Операции по покупке основного средства и частичной оплате за данное основное средство уменьшили коэффициент текущей ликвидности на 40%...» и т. д.

3. Вопросы, которые не могут быть разрешены финансово-аналитической экспертизой, так как связаны с оценкой заведомой невыгодности операций, которую невозможно установить исключительно методами финансового анализа. Например:

*«Являлись ли операции по отчуждению имущества заведомо невыгодными?»*

Заведомая невыгодность операций может быть установлена лицом, ведущим производство по уголовному делу, путем совокупной оценки собранных доказательств, в том числе заключения эксперта-экономиста в части выводов по определению степени влияния операций на финансовое состояние исследуемого лица.

4. Вопросы, основывающиеся на оценке фиктивности операций, которая не может быть установлена методами финансового анализа и документального контроля. Такая информация устанавливается иными процессуальными действиями и вводится в экспертизу в качестве исходных данных, закладываемых лицом, ведущим производство по уголовному делу, в постановление о назначении экспертизы. Например:

*«Имеют ли операции по вкладу в уставный капитал ООО «Мебель» нематериальных активов (прав на изобретения) фиктивный характер? Если да, то каким образом это повлияло на финансовое состояние ООО «Мебель»?»*

5. Вопросы, предусматривающие проведение полной проверки правильности составления отчетности и дачи на ее основе правовой оценки достоверности информации, содержащейся в строках отчетности, что не может входить в предмет финансово-аналитической экспертизы. Такая информация устанавливается путем назначения проверки (ревизии), бухгалтерской экспертизы (при наличии первичной информации о способах искажения), путем оценки их результатов лицом, ведущим производство по уголовному делу, и предоставления этих сведений в качестве исходных данных в постановлении о назначении экспертизы. Например:

*«Внесены ли бухгалтером ООО «Мебель» в бухгалтерскую отчетность ООО «Мебель» заведомо ложные сведения? Если да, то в какие*

*строки, каким образом и как это повлияло на финансовое состояние ООО «Мебель»?»*

Необходимо понимать, что производство финансово-аналитической экспертизы обязательно включает в себя проведение экспертных исследований с использованием специальных знаний в области финансового анализа. Без проведения соответствующих экспертных исследований заключение эксперта является документом справочного характера. Такой документ не может рассматриваться в судопроизводстве в качестве доказательства по уголовному делу.

Например, решение вопросов «Каков финансовый результат по деятельности ООО «Восток» в 2014 г.?», «Какими активами располагало ООО «Восток» в 2014 г.?», «Каков размер кредиторской задолженности ООО «Восток» на 01.01.2015?» в отрыве от решения вопросов, относящихся к предмету финансово-аналитической экспертизы, превращает заключение эксперта в справку-извлечение данных из бухгалтерской отчетности и иных документов. Для такого извлечения не требуется проведения исследований с применением специальных знаний в области финансового анализа.

При отсутствии вопросов по определению динамики финансового состояния и влияния на эту динамику совершенных финансово-хозяйственных операций, вопросы по составлению таблиц из выборочных показателей, имеющих в бухгалтерской отчетности, не предоставляют информации, необходимой для решения задач уголовного судопроизводства.

Важным моментом при назначении финансово-аналитической экспертизы является понимание того, что с точки зрения методики расследования указанных составов преступлений данная экспертиза не является «первичным» процессуальным действием и имеет существенные методические отличия от комплексных проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности. В связи с этим вопросы, охватывающие изучение всех операций, имевших место в исследуемом периоде, не должны ставиться перед экспертом-экономистом. На момент назначения финансово-аналитической экспертизы лицо, ведущее производство по уголовному делу, должно владеть информацией об интересующих его операциях. Эти операции должны быть выделены в постановлении о назначении экспертизы: подробно описаны их названия либо указаны реквизиты договоров, в рамках которых выполнялись эти операции.

## Глава 3. Судебная налоговая экспертиза

### 3.1. Понятие, предмет, возможности и задачи судебной налоговой экспертизы

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит две статьи, предусматривающие ответственность за совершение налоговых преступлений:

1) уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198);

2) уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации (ст. 199).

*Понятие налога* дается в ст. 8 НК РФ: под *налогом* понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Специфика налоговых преступлений состоит в том, что налоговую систему страны составляют более 50 видов федеральных, региональных и местных налогов, уклонение от уплаты любого из которых может повлечь наступление уголовной ответственности.

Объектом преступного посягательства являются общественные отношения, складывающиеся в сфере экономики в процессе уплаты налогов.

Уклонение от уплаты налогов совершается путем сокрытия доходов в форме действия или бездействия.

*Уклонение от уплаты налога, совершенное путем сокрытия доходов в форме действия*, может состоять во внесении в отчетные документы о доходах или иных объектах налогообложения заведомо ложных данных, уменьшающих сумму доходов и иных объектов налогообложения, а также в заключении мнимых сделок, налогообложение объектов по которым ниже, чем по сделке реальной, или налогообложение объектов вообще отсутствует.

*Уклонение от уплаты налога, совершенное путем сокрытия доходов в форме бездействия*, может состоять в непредставлении декларации о доходах, неотражении объектов налогообложения в документах, а при отсутствии регистрации юридического лица и в полном отсутствии всей бухгалтерской документации, необходимой для налогообложения.

Субъекты налоговых преступлений, предусмотренных ст. 198 УК РФ, – это физические лица, российские и иностранные граждане, а также лица без гражданства, достигшие 16-летнего возраста, имеющие самостоятель-

ный доход и обязанности в соответствии с законодательством декларировать его.

Субъекты налоговых преступлений, предусмотренных ст. 199 УК РФ, – это, как правило, руководители предприятий, учреждений, организаций. Соучастниками налоговых преступлений могут быть иные служащие организаций (главный бухгалтер, кассир, товаровед и др.).

Основными носителями документальной информации о налоговых преступлениях являются налоговая декларация физического лица и бухгалтерские документы организаций.

Согласно ст. 80 НК РФ *налоговая декларация* представляет собой письменное заявление или заявление, составленное в электронном виде и переданное по телекоммуникационным каналам связи с применением электронной цифровой подписи налогоплательщика об объектах налогообложения, о полученных доходах и производственных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога.

В отличие от других экономических преступлений, где наблюдается незаконное изъятие чужого имущества, при налоговых преступлениях наличествует факт непередачи или неполной передачи части своей собственности в бюджет государства в виде налога.

Особенностью механизма налоговых преступлений является то, что способы их совершения и сокрытия совпадают.

*Основными способами сокрытия дохода или прибыли от налогообложения являются:*

- занижение в первичных, учетных и отчетных документах данных о выручке;
- завышение в первичных, учетных или отчетных бухгалтерских документах данных о материальных затратах;
- сокрытие прибыли по сговору с руководителями других предприятий, пользующихся налоговыми льготами;
- отсутствие надлежащего юридического оформления хозяйственной деятельности (будучи не зарегистрированной в установленном законодательством порядке как юридическое лицо, хозяйственная единица не осуществляет постановку на учет в налоговые органы бухгалтерских документов);
- необоснованное списание товарно-материальных ценностей при фактической их продаже без оприходования выручки;
- частичное неоприходование выручки (в случаях необоснованного фиктивного занижения цен на реализуемую продукцию с осуществлением реальных расчетов наличными деньгами);
- завышение численности работающих;
- составление фиктивных актов о списании материалов на производстве;

– взаиморасчеты «товар за товар» без их отражения в бухгалтерских документах;

– подмена реального договора на оказание услуг, налогообложение по которому предполагается более жестким, другим договором с льготным налогообложением;

– отнесение на себестоимость продукции затрат, не связанных с производством продукции, и др.

Способы совершения налоговых преступлений по диспозициям ст. 198, 199, 199.1 УК РФ делятся на две группы:

1) внесение искажений в налоговую декларацию;

2) неподача декларации.

Способы совершения налоговых преступлений первой группы подразделяются на следующие основные виды:

– занижение полученных доходов, неотражение в документах учета и отчетности оборота товарно-материальных ценностей и денежных средств;

– завышение расходов, в том числе создание фирм-однодневок, через которые денежные средства уводятся от налогообложения, обналичиваются и уходят в «теневой оборот»;

– иные способы переложения налоговых обязательств на фирмы-однодневки и т. д.;

– умышленные подлоги при использовании налоговых льгот.

Вторая группа представляет собой более примитивные виды преступлений:

– уклонение от регистрации в налоговых органах в качестве налогоплательщика с сокрытием всех объектов налогообложения;

– сокрытие объектов налогообложения по конкретным видам налогов;

– искусственная самоликвидация предприятия (особенно вновь образованных коммерческих структур) в конце отчетного периода, перед ожидаемой проверкой либо после проведенной налоговым органом проверки, выявившей значительные суммы доходов, сокрытых от налогообложения.

Ориентируясь на уязвимые нормы законов и бухгалтерские операции, налоговые преступники подбирают оптимальный, с их точки зрения, способ уклонения от уплаты налогов или страховых взносов.

*Основными способами выявления налоговых преступлений являются:*

– встречная сверка документов и операций;

– анализ различных направлений хозяйственной деятельности и балансовых счетов в их взаимосвязи;

– проверка контролирующих регистров одновременно с документами;

– динамический анализ хозяйственных процессов с сопоставлением однородных операций;

– проверка соответствия списаний материальных ценностей нормам затрат;

– сравнение объяснений тех, кто осуществлял хозяйственные операции;

– проверка хозяйственных операций на определенную дату.

В бухгалтерских документах при искажении их данных наблюдаются следующие взаимосвязи:

– если фальсифицированы первичные бухгалтерские документы, то подложными оказываются и отчетные бухгалтерские документы;

– если фальсифицированы отчетные бухгалтерские документы, то, как правило, первичные бухгалтерские документы остаются подлинными.

*Существуют следующие приемы уклонения от уплаты налогов:*

– отсутствие надлежащего юридического оформления хозяйственной деятельности (следствием такой ситуации является как отсутствие надлежащего бухгалтерского учета, расчета налогооблагаемой базы и, соответственно, причитающихся налогов, так и неуплата этих налогов в соответствующие бюджеты и внебюджетные фонды);

– отсутствие (или частичное наличие) бухгалтерского оформления хозяйственных операций или даже отдельных видов деятельности хозяйствующим субъектом (следствием этого является неуплата (недоплата) таких налогов, как налог на добавленную стоимость и акцизы, налог на прибыль и т. п.);

– необоснованное списание товарно-материальных ценностей при фактической их продаже без оприходования выручки, что приводит к возникновению неучтенных денег, неправомерных убытков хозяйствующего субъекта, занижению выручки и, соответственно, неуплате налогов;

– полное неоприходование выручки за фактически реализованную продукцию с последующим ее неотражением в бухгалтерских документах;

– частичное неоприходование выручки, характерное в случаях необоснованного фиктивного занижения цен на реализуемую продукцию с осуществлением реальных расчетов наличными деньгами;

– использование в хозяйственном обороте внеоборотных активов, не состоящих на балансе организации, в результате чего возникает неоприходованное имущество и, как следствие, – уход от налога на имущество;

– отнесение на себестоимость продукции затрат, которые не имели места в действительности, путем составления поддельных документов на отпуск материалов в производство (например, с использованием при этом материалов заказчика);

– отнесение на себестоимость продукции стоимости услуг по фиктивным договорам, по которым не было получено предусмотренного в договоре возмещения (фактический ремонт не производился), а предполагалось получение какой-либо иной выгоды (например, наличных денег);

– завышение стоимости приобретаемых товарно-материальных ценностей путем использования поддельных первичных (сопроводительных) документов;

– отнесение на себестоимость продукции затрат, не связанных с производством продукции или осуществленных в непроизводственной сфере (работы по благоустройству города и др.);

– отнесение на себестоимость продукции затрат сверх установленных законодательством нормативов (например, представительские командировочные расходы);

– включение в себестоимость затрат по фиктивным командировочным удостоверениям;

– отнесение на себестоимость продукции затрат другого временного периода;

– подмена реального договора на оказание услуг, налогообложение по которому предполагается более жестким, другим договором с более льготным налогообложением (например, договор о совместной деятельности вместо договора аренды);

– осуществление сделок с партнерами через счета третьих лиц (могут быть и подставные фирмы), которые при этом пользуются налоговыми льготами;

– необоснованное применение налоговых льгот хозяйствующими субъектами.

При возбуждении уголовного дела должны быть учтены два обязательных критерия достаточности оснований для принятия решения:

1) наличие в представленных материалах данных неоплаты налога за соответствующий налогооблагаемый период в срок, установленный налоговым законодательством;

2) размер сокрытия – крупный или особо крупный.

Необходимость в проведении судебной налоговой экспертизы возникает преимущественно при расследовании дел, связанных с установлением соответствия требованиям налогового законодательства порядка исчисления и уплаты налогов в бюджет.

*Налоговая экспертиза* представляет собой исследование по выполнению требований действующего налогового законодательства при отражении фактически совершенных хозяйственных операций в регистрах налогового учета и налоговой отчетности (налоговых декларациях).

*Целью налоговой экспертизы* является установление обстоятельств дела (фактических данных), связанных с исполнением налогоплательщиком конституционной обязанности по уплате законно установленных налогов и сборов, а также установление правильности исчисления и уплаты налогов и сборов в бюджет.

Налоговая экспертиза позволяет также установить:

– факты уклонения от уплаты;

- ошибки и недочеты в налоговой отчетности;
- неполноту налогового учета;
- факты и обстоятельства, вызывающие сомнения в добросовестности налогоплательщика.

*Предмет судебной налоговой экспертизы* составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве с использованием специальных знаний в области налогов и налогообложения, на основе исследования объектов и деятельности субъектов налогообложения, сумм фактически уплаченных и подлежащих уплате налогов.

Экспертная задача – это такая экспертная деятельность, которая направлена на преобразование потенциальной доказательственной информации, содержащейся в представленных на экспертизу в качестве исходных данных материалов дела, в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована для правильного решения уголовного или гражданского дела.

Понятие экспертной задачи рассматривается в различных аспектах:

- задачи единиц классификации судебных экспертиз (класса, рода, вида, подвида и конкретной судебной экспертизы);
- задачи, различаемые в зависимости от конечной цели исследования;
- задачи этапов исследования (частные задачи, подзадачи).

По степени общности экспертные задачи можно разделить на *общие экспертные задачи, типичные задачи вида экспертизы, конкретные задачи проводимой экспертизы*.

*Общие задачи экспертизы* определяют ее цели в наиболее обобщенном виде и дают представление о предмете экспертизы данного рода. Так, общей задачей судебной налоговой экспертизы является установление фактических и юридических обстоятельств, влекущих возникновение, изменение и прекращение обязанности налогоплательщика по уплате налога (сбора). Проводя исследование, эксперт должен определить, является ли гражданин или организация налогоплательщиком, имеются ли у них объекты налогообложения, правильно ли рассчитан размер налоговой базы и установлен налоговый период, а также иные обстоятельства, предусмотренные нормами законодательства о конкретных налогах (сборах).

*Общими задачами налоговой экспертизы являются:*

- изучение систем синтетического и аналитического учета расчетов по налогам;
- определение сумм, не подлежащих налогообложению;
- проверка достоверности отражения налоговых обязательств перед бюджетом в бухгалтерской и налоговой отчетности;
- установление факта соблюдения налогового законодательства при формировании налоговой базы;
- определение полноты и своевременности уплаты налогов в бюджет.

Если экспертиза проводится в досудебном порядке, эксперты могут составить акт разногласий по результатам налоговой проверки.

*Типичные задачи экспертизы*, которые приводятся в справочной литературе, формулируются применительно к каждому объекту этого вида и служат в качестве ориентирующих для постановки конкретных задач, т. е. тех, что ставятся перед экспертом при производстве определенной экспертизы. В качестве типичных задач налоговой экспертизы, в зависимости от цели конкретного исследования, можно указать следующие:

- задачи, касающиеся подтверждения правильности формирования налогооблагаемой базы;
- задачи по определению суммы налогов, подлежащих уплате в бюджет, и суммы сокрытых от уплаты налогов.

*Конкретные задачи* характеризуют конечную цель (искомый факт) и условия ее достижения, т. е. данные, с учетом которых эксперт на основе своих специальных знаний должен действовать, чтобы дать ответы на поставленные вопросы. В ходе исследования конкретные задачи преобразуются обычно в систему подзадач, отражающих промежуточные цели исследования и условия их достижения.

Экспертные задачи неразрывно связаны с вопросами, выносимыми на разрешение судебной налоговой экспертизы. Общие и типичные задачи представляют собой научное обобщение всевозможных вопросов по данному роду или виду экспертиз. Конкретные задачи судебной налоговой экспертизы реализуются путем постановки определенных вопросов эксперту в зависимости от имеющихся объектов и материалов дела.

В процессе производства налоговой экспертизы также могут решаться задачи диагностического характера, направленные на выявление механизма событий и явлений, выявление природы качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков. В нашем случае такого рода вопросы могут быть сформулированы следующим образом.

*Имела ли место неуплата налогов налогоплательщиком за определенный период деятельности? Если да, то в результате каких учетных несоответствий?*

*Имели ли место неуплата или сокрытие налогов, каких и в какой сумме?*

Диагностические задачи, связанные с анализом ситуации в целом, когда в качестве объекта исследования выступает система событий, называются ситуационными. Ситуационные задачи налоговой экспертизы могут быть отражены в следующих вопросах.

*Повлияло ли на исчисление и уплату налогов отражение в примененной налогоплательщиком учетной системе сведений, содержащихся в представленных для исследования записях неофициального учета?*

*Имела ли место неуплата налогов налогоплательщиком за определенный период деятельности?*

Указанные вопросы формулируются при условии, что достоверные сведения о конкретной деятельности (конкретной сделке, ряде однородных сделок) за определенный период содержатся в представленных для исследования записях неофициального учета.

Задачи налоговой экспертизы также могут быть классификационными (как особая разновидность диагностических задач), т. е. направленными на установление соответствия объекта определенным, заранее заданным характеристикам, на основании которых этот объект может быть отнесен к тому или иному классу, роду, виду. В целях решения классификационных задач перед судебным налоговым экспертом ставятся вопросы, связанные с установлением вида применяемой налогоплательщиком системы налогового учета и ее элементов. Классификационные задачи могут быть выражены в следующих вопросах.

*Какой вид учетной системы использован налогоплательщиком в определенном периоде для исчисления налогов?*

*Имеют ли значение для налогообложения сведения, содержащиеся в представленных для исследования записях неофициального учета? Если да, то для исчисления каких именно налогов?*

Судебная налоговая экспертиза не может решать идентификационные задачи. В частности, например, в ходе судебной налоговой экспертизы нельзя «идентифицировать» операции финансово-хозяйственной деятельности, отраженные в учетных документах и в документах неофициального учета.

Судебная налоговая экспертиза решает также диагностические задачи. Исходя из этого, общая методика судебно-налоговых исследований должна строиться в соответствии с типовой схемой решения диагностических задач, которая включает ряд стадий, количество которых определяется сложностью решаемой задачи.

На подготовительной стадии формулируются задачи диагностического исследования. Далее решается простая диагностическая задача. Для этого изучаются признаки объекта и по ним определяются его свойства и состояния. Например, если ставится только эта задача, исследование заканчивается, и следующей стадией является формулирование вывода.

В случае, когда простая задача служит для решения более сложной, на основании результатов решения простых задач и полученных в результате диагностических признаков производится построение типовой модели (реконструкция) процесса, способа действия, события, явления. Далее происходит выведение следствий из полученной модели и сравнение гипотетических следствий с реально установленными признаками объектов диагностирования. При положительных результатах сравнения устанавливается механизм данного события, процесса, действия и формулируется вывод, а при отрицательных – происходит возврат к первой или второй стадиям.

В заключение необходимо подчеркнуть, что проведение данного вида экспертных исследований предопределяет необходимость получения экспертом знаний в сфере налогов и налогообложения как самостоятельного направления экономической науки. Однако экономических знаний явно недостаточно, поскольку для привлечения к ответственности за совершение налогового преступления юридически значимым является установление факта неисполнения или ненадлежащего исполнения налогоплательщиком юридической обязанности по уплате налога (сбора). Следовательно, установление фактических и юридических оснований наличия (отсутствия) обязанности налогоплательщика по уплате налога (сбора), механизма реализации данной обязанности с учетом принадлежащих ему конкретных прав должно быть предметом исследования эксперта-налоговика. Поскольку исследования подобного рода невозможны без знания налогового законодательства и практики его применения, экономические знания эксперта должны дополняться правовыми.

### **3.2. Объекты судебной налоговой экспертизы, сроки и порядок их исследования**

Объект экспертного исследования в общей теории судебной экспертизы рассматривается как сложная динамическая система, состоящая из трех элементов:

- материальный носитель информации о данном факте, событии;
- источник информации о факте;
- механизм передачи информации от источника к носителю, т. е. отражаемый и отражающий компоненты и механизм их взаимодействия.

С учетом иерархии значений объекты судебной экспертизы классифицируются следующим образом:

1) общий объект судебной экспертизы – материальный носитель информации о фактах, интересующих следствие и суд, исследуемый в рамках экспертизы как средства доказывания;

2) родовой (предметный) объект судебной экспертизы – совокупность материальных носителей информации, объединенных общностью свойств (качеств), исследуемая в рамках класса, рода экспертизы;

3) специальный объект судебной экспертизы – материальный носитель информации определенной природы, исследуемый в рамках конкретного вида экспертизы;

4) конкретный объект судебной экспертизы – индивидуально-определенный объект, представленный для производства экспертизы по конкретному делу.

По виду носителя информации объекты судебных экспертиз делятся на объекты-отображения и объекты-предметы. К объектам-отображениям относятся материальные образования, на которых в результате процесса

следообразования, понимаемого в широком смысле слова, отобразилась информация о другом объекте или событии, явлении. К объектам-предметам относятся все материальные предметы-носители информации о событии в силу своего существования или наличия действительной либо возможной связи с ним.

Объектами судебно-налоговой экспертизы являются материальные носители информации о характеристиках объектов налогообложения, о применяемой налогоплательщиком системе обобщения информации для налогообложения, а также о состоянии расчетов по исполнению налогового обязательства.

Выделяются следующие виды документов.

*Первый «комплект» документов, изымаемый в организации,* включает:

- первичные и сводные учетные документы, отражающие исчисление интересующего следствие налога и являющиеся основанием для его исчисления;
- налоговые документы, отражающие исчисление интересующего следствие налога;
- бухгалтерскую отчетность;
- налоговые декларации;
- учетную политику;
- документы, подтверждающие перечисление налога в бюджет.

*Второй «комплект» документов, запрашиваемый в налоговых органах,* включает:

- выписку из ЕГРЮЛ (ЕГРПБЮЛ);
- юридическое дело налогоплательщика;
- экономическое дело налогоплательщика в части интересующего следствие налога;
- лицевой счет налогоплательщика по всем налогам и сборам за интересующий следствие период;
- баланс расчетов налогоплательщика по состоянию на интересующую следствие дату окончания преступления;
- материалы камеральных и выездных налоговых проверок, проводимых налоговыми органами за интересующий следствие период;
- решения, принятые руководителем налогового органа в отношении налогоплательщика по результатам проведенных налоговых мероприятий.

*Третий «комплект» документов – сведения, относящиеся к предмету налоговой экспертизы, которые могут также содержаться в «иных материалах уголовного дела»,* включает:

- материалы так называемого «чернового» или неофициального учета;
- заключения экспертов других специальностей по вопросам, не входящим в предмет судебно-налоговой экспертизы;
- протоколы следственных и судебных действий, в том числе протоколы участников уголовного судопроизводства.

### 3.3. Методика судебной налоговой экспертизы

Общая теория судебной экспертизы оперирует такими понятиями, как методы и методики решения задач судебной экспертизы.

*Метод судебной экспертизы* (экспертного исследования) определяют как систему логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Операции, образующие метод, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной действительности для получения новых знаний. Методика экспертизы (экспертного исследования) – это система методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы.

Методы судебной экспертизы классифицируют по таким основаниям, как степень общности и субординации, целевое назначение и результаты, характер получаемой информации (свойства, признаки объектов), стадии экспертного исследования.

Применительно к потребностям экспертной практики наиболее целесообразной признается классификация методов с точки зрения их общности и субординации, в соответствии с которой выделяются четыре уровня.

*Первый уровень.* Всеобщий диалектический метод, являющийся базой для развития методов других уровней и включающий в себя такие формально-логические категории, операции познания, как анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция и другие, которые учитывают основные этапы и закономерности процесса познания.

*Второй уровень.* Общие (общенаучные) методы – система определенных приемов, правил, рекомендаций по изучению конкретных объектов, явлений, предметов, фактов. К общим методам относятся: наблюдение, измерение, описание, эксперимент, моделирование.

*Третий уровень.* Методы этого уровня названы частнонаучными методами судебной экспертизы и включают инструментальные, аналитические и иные вспомогательные технические методы, применяемые либо в одной, либо в нескольких науках.

*Четвертый уровень.* Специальные (монообъектные) или частноэкспертные методы, под которыми понимают методы, разрабатываемые или приспособляемые для исследования конкретного, единичного объекта, или применяемые только в экспертизах данного рода.

Методика экспертизы (экспертного исследования) – это система методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объек-

тов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы<sup>1</sup>.

По степени общности выделяются два вида экспертных методик: типовая и конкретная, или частная. Типовая экспертная методика – выражение обобщенного опыта решения типовых экспертных задач. Конкретная, или частная методика – способ решения конкретной экспертной задачи, являющийся результатом приспособления, изменения типовой методики либо плодом творческого подхода к решению конкретной задачи.

При производстве судебно-налоговых экспертиз применяются методы, приемы и способы исследований, разработанные и применяемые при производстве судебно-бухгалтерских и судебных финансово-экономических экспертиз, – приемы системного информационного анализа счетных записей и их элементов с использованием структурного моделирования, расчетно-аналитические методы, графоаналитические методы, ряды логических моделей (гипотетическое моделирование), экономико-математические методы, структурно-функциональный анализ и т. д. Однако применение этих приемов и способов исследований предопределено особенностями предмета судебно-налоговой экспертизы. Спецификой приемов и способов судебно-налоговых исследований является использование при их проведении знаний специальных правил налогообложения.

С учетом вышеизложенного при проведении исследований примерная программа действий судебного налогового эксперта как общая методика судебно-налоговой экспертизы выглядит следующим образом.

1. Ознакомление с предоставленными в распоряжение эксперта материалами уголовного дела и оценка достаточности объектов исследования для разрешения поставленных вопросов (порядок оценки достаточности объектов исследования судебно-налоговой экспертизы рассматривается отдельно).

2. Изучение примененной налогоплательщиком системы обобщения информации для налогообложения, использования этой системы для расчета налоговых обязательств и состояния расчетов по налогам.

3. Моделирование результатов деятельности налогоплательщика с точки зрения специальных правил налогообложения на основе сведений, извлеченных из объектов исследования.

Модель налоговых последствий результатов экономической деятельности налогоплательщика строится на основе сведений об объектах налогообложения с учетом особенностей примененной налогоплательщиком учетной системы и исходя из специальных правил налогообложения. При построении модели судебный налоговый эксперт истолковывает неустранимые сомнения, противоречия и неясности специальных правил налогообложения в пользу налогоплательщика.

---

<sup>1</sup> Мусин Э.Ф. Указ. соч. С. 112.

4. Сопоставление результатов исследования двух предшествующих стадий и в случае выявления отклонений (налоговой дезинформации) – исследование их количественных и качественных характеристик, анализ причин и механизма образования отклонений.

5. Формулирование на основе проведенных исследований конечных выводов, содержащих ответы на поставленные вопросы.

Создать универсальную методику налоговой экспертизы невозможно, так как каждый хозяйствующий субъект имеет свои особенности в исчислении и уплате налогов, что может привести к ошибкам и нарушениям, выявление которых и является задачей налоговой экспертизы.

Методическое обеспечение судебной налоговой экспертизы должно основываться на исследовании первичных учетных документов, используемых при определении элементов налогообложения, регистров учета и отчетности путем установления документальной обоснованности и связанных между собой единством записи финансово-хозяйственных операций, отраженных в первичных документах, регистрах учета, отчетности, и соответствия этих операций требованиям налогового законодательства. Исследуя учетные документы, эксперт определяет, соблюдены ли требования по составлению указанных документов, верно ли произведены расчеты количественных и стоимостных показателей, правильно ли определены элементы налогообложения.

Необходимо отметить, что для каждого из видов налогов, а также и разных форм хозяйствующих субъектов характерны специфические особенности расчетов и документального отражения тех или иных финансово-хозяйственных операций, связанных с налогообложением. В зависимости от вопросов, вынесенных на судебную налоговую экспертизу, экспертом самостоятельно формируется направление экспертного исследования.

Путем назначения налоговой экспертизы и оценки заключения эксперта следователь устанавливает признаки объективной стороны налоговых преступлений: механизм совершения преступления, осуществленный путем внесения искажений в систему формирования информации о сумме исчисляемого налога, а также сам размер неисчисленного налога – промежуточную стадию в определении вреда, нанесенного преступлением.

Судебная налоговая экспертиза как процесс включает несколько стадий.

*Подготовительная стадия.* На данной стадии эксперт знакомится с постановлением о назначении экспертизы, уясняет диагностические задачи судебной налоговой экспертизы, производит предварительный экспертный осмотр объектов исследования. При изучении вопросов эксперту необходимо уяснить, соответствуют ли они требованиям, предъявляемым к вопросам судебной налоговой экспертизы. В первую очередь эксперт должен обратить внимание на формулировку вопросов, предлагаемых на его разрешение. Далее эксперту необходимо установить, в достаточно ли полном

объеме представлены объекты для решения поставленных вопросов. При предоставлении всех материалов дела эксперту необходимо отобрать из них те объекты, которые относятся к предмету исследования. Затем эксперт должен определить возможность дачи заключения по поставленным вопросам, степень категоричности выводов, а также заявить ходатайство о предоставлении дополнительных материалов (если требуется).

*Стадия оценки существующей системы налогообложения экономического субъекта включает:*

- проведение общего анализа элементов системы налогообложения экономического субъекта;
- определение основных факторов, влияющих на налоговые показатели;
- проверку правильности методики исчисления налоговых платежей;
- проведение правовой оценки системы хозяйственных отношений;
- анализ организации документооборота и изучение функций и полномочий служб, ответственных за исчисление и уплату налогов;
- определение в пределах компетенции эксперта-экономиста обязанностей исследуемых лиц по выполнению положений законодательства о налогах и сборах по исчислению налогов;
- установление фактического выполнения исследуемыми лицами положений законодательства о налогах и сборах по исчислению налогов;
- сопоставление определенных в ходе исследований обязанностей лиц по выполнению положений законодательства о налогах и сборах с их фактическим выполнением;
- анализ и обобщение полученных результатов, формулирование выводов.

Выполнение процедур на этом этапе позволяет рассмотреть такие существенные факторы, как специфика основных хозяйственных операций экономического субъекта и существующие объекты налогообложения, соответствие применяемого организацией порядка налогообложения нормам законодательства, оценка уровня налоговых обязательств и потенциальных налоговых нарушений.

Проведение экспертного исследования системы налогообложения должно отвечать следующим требованиям:

- определение объектов налогообложения на основе достаточных исходных данных;
- определение объектов налогообложения в соответствии с нормами налогового законодательства;
- определение несоответствия между суммой налогов, установленной экспертным исследованием, и фактической суммой налогов, исчисленной и уплаченной организацией.

Определение объектов налогообложения на основе достоверных исходных данных означает, что налоги должны исчисляться исходя из фак-

тических показателей продажи, прибыли, доходов, расходов и затрат организации. Определение объектов налогообложения с учетом норм налогового законодательства означает, что фактические показатели деятельности организации должны быть приведены в соответствие установленному налоговым законодательством порядку определения налогооблагаемой базы, льготам и ставкам налога, которые действовали в исследуемый период. При этом делаются ссылки на статьи и положения налогового законодательства.

*Стадия раздельного исследования.* На данной стадии эксперт изучает каждый представленный учетный документ отдельно, обращая внимание на наличие в документах всех обязательных реквизитов, документальную обоснованность финансово-хозяйственных операций, правильность оформления документа.

*Стадия сравнительного исследования.* На этой стадии осуществляется изучение первичных учетных документов во взаимосвязи с учетными регистрами, изучение регистров учета во взаимосвязи с отчетными документами бухгалтерского и налогового учета, установление соответствия исчисления и уплаты налогов требованиям налогового законодательства. Определяется также экономическое содержание хозяйственных операций, имущества и обязательств, сведения о которых содержатся в представленных материалах, и показатели исследуемой финансово-хозяйственной деятельности, приводящие к формированию соответствующих налоговых баз.

*Стадия проверки и подтверждения (неподтверждения) правильности исчисления и уплаты экономическим субъектом налогов и сборов в бюджет и внебюджетные фонды.* При проведении данного этапа работ осуществляется проверка налоговой отчетности, представленной экономическим субъектом по установленным формам, правильности исчисления налогов, сроков уплаты и т. д. При этом способы и методы проверки каждого налога имеют свои особенности. Так, при проверке правильности исчисления налога на прибыль обращается внимание, прежде всего, на документальное подтверждение и экономическую обоснованность затрат.

В ходе налоговой экспертизы проверяется правильность формирования налоговой базы и заполнения налоговых деклараций организации. Если эксперт не имеет конкретного задания по проверке определенных видов операций или налогов, экспертизе должна быть подвергнута вся система налогообложения.

Таким образом, проверку исчисления и уплаты налогов можно проводить в тематическом разрезе по видам налогов или хозяйственных операций. При этом экспертиза носит сплошной характер при установлении периода исследования. В организациях со сложной и объемной системой налоговых обязательств, имеющих обособленные подразделения, дочерние компании, применяющих разные режимы налогообложения (общий режим у головной организации и единый налог на вмененный доход у обособлен-

ного подразделения), налоговая экспертиза также должна проводиться сплошным методом.

Особенности экспертного исследования налогооблагаемых операций организации связаны с тем фактом, что исследование может осуществляться при несоответствии записей, отраженных в бухучете, фактическим операциям и показателям.

*Стадия обобщения, оценки результатов исследования и формулирования выводов.*

При проведении исследований по налоговым преступлениям необходимо понимать, что внесение искажений в налоговую декларацию может быть осуществлено на разных стадиях отражения финансово-хозяйственной деятельности в системе учета. Сопоставление документов бесполезно в случае совершения преступлений на первичных стадиях отражения. Такими преступлениями могут быть неправильная квалификация сделок, подмена сути операций, использование в деятельности исследуемого лица реквизитов фирм-однодневок, полное искажение первичного учета у исследуемого лица и возможных контрагентов и т. д. В этом случае в информации, отраженной в различных документах, несоответствий выявлено не будет.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (ст. 87 и 88) оценку доказательств с точки зрения достоверности вменяет в исключительную компетенцию лица, осуществляющего производство по уголовному делу. Таким образом, в случае установления недостоверных объектов и выявления интеллектуального подлога в документах эксперт фактически вторгается в исключительную компетенцию следователя.

Получается, что, с одной стороны, следователь обращается за помощью к эксперту, чтобы необходимым процессуальным образом зафиксировать несоответствия, приведшие к неуплате налогов, а с другой – только он может оценивать достоверность информации, содержащейся в объектах исследования. Эта проблема должна разрешаться путем описания способа совершения преступления в постановлении о назначении налоговой экспертизы. У следователя на момент назначения экспертизы должна иметься информация о способе совершения преступления. Если такая информация отсутствует, то следователю необходимо применить институт доэкспертной оценки, т. е. привлечь эксперта-экономиста в качестве специалиста (ст. 58 УПК РФ) для формулирования экспертной задачи.

Следующим моментом, требующим комментария, являются проблемы использования знаний в области законодательства о налогах и сборах. Необходимо понимать, что эксперт строит правовую модель исходя из тех нормативных правовых актов, которыми обязан руководствоваться при исчислении налогов сам налогоплательщик. Ввиду этого ссылки в тексте заключения эксперта на инструкции, приказы, рекомендации Минфина России и ФНС России, связанные с «уточнением» некоторых вопросов

налогообложения, недопустимы. Недопустима также ссылка на судебные акты, различные комментарии, монографии, учебники и статьи в периодических изданиях, раскрывающие исследуемые вопросы. В то же время при проведении исследования (особенно по усложненным экспертным задачам) целесообразно рассмотреть дополнительную литературу для понимания используемых положений законодательства о налогах и сборах.

### **3.4. Составление и формулирование вопросов, выносимых на разрешение эксперту**

Вопросы судебной налоговой экспертизы должны отвечать следующим основным требованиям:

- вопросы должны быть существенными для рассматриваемого дела;
- вопросы должны относиться к области налогов и налогового законодательства, а для ответа на поставленные вопросы необходимо использование специальных знаний в данной области;
- следователь или суд не может сам ответить на вопросы, относящиеся к области налогов и налогового законодательства;
- вопросы в области налогов и налогового законодательства могут быть разрешены только путем проведения судебной налоговой экспертизы;
- вопросы не должны содержать условие или исходные данные, установленные следователем (судом) в результате проведенных следственных или судебных действий;
- вопросы, поставленные перед экспертом, могут быть разрешены только при достаточности представленных на исследование документов, так как следователю (суду) для того, чтобы назначить судебную налоговую экспертизу, а эксперту полно и объективно ответить на поставленные вопросы, необходимо располагать достаточным перечнем учетных документов, отражающих информацию об элементах налогообложения;
- вопросы не должны нацеливать эксперта на самостоятельное исследование (например, если по заданию следователя в формулировке вопроса было указано, что налоговые вычеты следует исключить из оборотов налогового учета, то такая формулировка категорически не допустима);
- вопросы должны быть сформулированы экономически корректно и однозначно, изложены четко и ясно в редакции, исключающей неоднозначное их толкование, что обязывает эксперта давать полное и объективное заключение;
- вопросы, носящие справочный и правовой характер, также могут быть поставлены на разрешение эксперта судебной налоговой экспертизы, однако правовой характер вопросов должен заключаться только в выявлении нарушения налогового законодательства, которое не должно расцениваться как правонарушение (преступление).

Вопросы, выносимые на разрешение эксперту при производстве налоговой экспертизы, можно сгруппировать по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за совершение налоговых преступлений.

#### Статья 198 УК РФ

*Какова сумма налогов (сборов), исчисленных и уплаченных ПБОЮЛ Цеским А.В. (указывается ИНН) за период с 01.04.2013 по 31.12.2013?*

*Какую сумму налогов (сборов) ПБОЮЛ Цескому А.В. (указывается ИНН) необходимо было исчислить, уплатить за период с 01.04.2010 по 31.12.2010 с учетом представленных материалов уголовного дела и в соответствии с действующим налоговым законодательством Российской Федерации?*

*Какие налоговые декларации ПБОЮЛ Цеским А.В. (указывается ИНН) не представлены в ИФНС России по Курганинскому району Краснодарского края за период с 01.04.2013 по 31.12.2013, и какие должны были представляться?*

*Имеются ли отклонения между суммами фактически исчисленных налогов (сборов) ПБОЮЛ Целковским А.В. и подлежащими уплате ПБОЮЛ Цеским А.В. (указывается ИНН) в период с 01.04.2013 по 31.12.2013? Если да, то какова разница в сумме?*

*Каково процентное соотношение (доля) неуплаченных ПБОЮЛ Цеским А.В. (указывается ИНН) налогов (сборов) к общей сумме налогов (сборов), подлежащих уплате ПБОЮЛ Цеским А.В. (указывается ИНН) за период с 01.04.2013 по 31.12.2013?*

#### Статья 199 УК РФ

(Согласно постановлению о назначении налоговой экспертизы в отношении ООО «Салют»).

*Использовало ли ООО «Салют» (указывается ИНН) документы, оформленные от имени ООО «Авил» (указывается ИНН, г. Москва) при расчете НДС, подлежащего уплате в бюджет в 2013 г.? Если такие документы ООО «Салют» (указывается ИНН) использовало при расчете НДС, то каким образом это повлияло на сумму НДС, подлежащую уплате в бюджет в 2013 г.?*

*Какова доля неуплаты налогов по отношению к общей сумме налогов и сборов, подлежащих уплате в ООО «Салют» (указывается ИНН) за 2013 г.?*

(Согласно постановлению о назначении налоговой экспертизы в отношении ООО «Дижитал»).

*Какую сумму НДС должно было исчислить и уплатить ООО «Дижитал» (указывается ИНН) за период с 20.09.2011 по 20.09.2013?*

*Какую сумму исчислило и уплатило ООО «Дижитал» (указывается ИНН) за период с 20.09.2011 по 20.09.2013?*

*Какова сумма неуплаченного НДС ООО «Дижитал» (указывается ИНН) за период с 20.09.2011 по 20.09.2013?*

*Каково процентное соотношение суммы НДС, неисчисленного и неуплаченного ООО «Дижитал» (указывается ИНН), от общей суммы налогов и (или) сборов, подлежащих уплате в бюджет ООО «Дижитал» (указывается ИНН) за период с 20.09.2011 по 20.09.2013?*

*(Согласно постановлению о назначении налоговой экспертизы в отношении ООО «Снаб»).*

*Какая сумма НДС подлежит доначислению к уплате в бюджет предприятием ООО «Снаб» (указывается ИНН) при реализации товара (работ, услуг) на внутреннем рынке за период с 01.01.2013 по 31.12.2013 без учета налоговых вычетов по НДС по взаимным расчетам с предприятием г. Санкт-Петербурга ООО «БалтКом» (указывается ИНН)?*

*Какова доля неуплаты налогов по отношению к общей сумме налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет ООО «Снаб» (указывается ИНН) за период с 01.01.2013 по 31.12.2013?*

*Статья 199.1 УК РФ*

*Имелась ли у МУП (указывается ИНН) задолженность по уплате налогов и сборов по состоянию на 01.01.2013 и на 01.10.2013? Если да, то какова сумма задолженности предприятия по налогам и сборам по состоянию на 01.01.2013 и 01.10.2013? Как изменялась сумма задолженности в указанный период?*

*Какова сумма денежных средств, поступивших в кассу МУП (указывается ИНН) в период с 01.01.2013 по 01.10.2013? Каковы источники поступления денежных средств? Какая сумма денежных средств была израсходована за период с 01.01.2013 по 01.10.2013 и на какие цели?*

*В какой сумме израсходовались денежные средства подотчетными лицами МУП (указывается ИНН) в период с 01.01.2013 по 01.10.2013 и на какие цели?*

*Какова сумма денежных средств, поступивших на расчетные счета МУП (указывается ИНН) в период с 01.01.2013 по 01.10.2013, и источники их поступления?*

*В какой сумме произведены выплаты с расчетных счетов МУП (указывается ИНН) в период с 01.01.2013 по 01.10.2013 и на какие цели?*

*Имеются ли в МУП (указывается ИНН) факты неисполнения обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов на доходы с физических лиц (НДФЛ), подлежащих в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации о налогах и сборах исчислению, удержанию и перечислению в бюджет в период с 01.01.2013 по 01.10.2013?*

## Статья 199.2 УК РФ

*Какова задолженность ОАО «Краснодар» перед бюджетом по налогам и сборам на первое число каждого месяца за период с 01.05.2012 по 01.04.2013?*

*Какие меры принимались ИФНС России № 5 по г. Краснодару по взысканию недоимки по налогам ОАО «Краснодар» за период с 01.05.2012 по 01.04.2013?*

*Какая сумма денежных средств была перечислена ЗАО «Комбинат» по письмам ОАО «Краснодар» о перечислении денежных средств на расчетные счета третьих лиц – кредиторов ОАО «Краснодар»?*

*Осуществляло ли в период 01.05.2012 по 01.04.2013 ОАО «Краснодар» распоряжение причитающимися ему денежными средствами, минуя собственные расчетные счета и кассу, не в целях погашения задолженности по налогам и сборам, каким образом и в каких размерах?*

*Осуществляло ли в период 01.05.2012 по 01.04.2013 ОАО «Краснодар» распоряжение собственными денежными средствами, поступившими в кассу, не в целях погашения задолженности по налогам и сборам, каким образом и в каких размерах?*

*Какова общая сумма денежных средств, которыми ОАО «Краснодар» распорядилось, минуя собственные расчетные счета и кассу, не в целях погашения задолженности по налогам и сборам за период с 01.05.2012 по 01.04.2013?*

*Какова общая сумма денежных средств, поступивших в кассу, которыми ОАО «Краснодар» распорядилось не в целях погашения задолженности по налогам и сборам за период с 01.05.2012 по 01.04.2013?*

*Являлись ли перечисленные денежные средства достаточными для погашения ОАО «Краснодар» задолженности перед бюджетом по налогам и сборам в период с 01.05.2012 по 01.04.2013?*

Проблемы при формулировании вопросов для налоговой экспертизы условно делятся на два направления.

1. Следователь не может выделить конкретные операции. В этом случае вопрос может выглядеть следующим образом:

*«В соответствии ли с требованиями налогового законодательства сформирована налоговая база по налогу ... за период ...? Если нет, то каков размер неисчисленного налога?»*

Такие вопросы подразумевают проведение исследования по всем операциям за налоговые периоды. Данная задача более уместна для решения в ходе проверки налогоплательщика органами внутренних дел, а не путем производства налоговой экспертизы. При назначении налоговой экспертизы с такими вопросами целесообразен дополнительный анализ, раскрывающий причины неустановления информации о способе совершения преступления.

2. Следователь выделяет идентификационные признаки интересующих его операций. Вопрос в этом случае может быть таким:

*«Возник ли у исследуемого лица объект налогообложения по налогу ... в результате совершения операций ... (указать идентификационные признаки операций)? Если возник, то как это повлияло на размер исчисленного налога?»*

Если способом совершения преступления послужили искажения учета, то примерный вопрос может быть следующим:

*«Отражены ли в учете налогоплательщика операции ... (указать идентификационные признаки операций)? Если нет, то как это повлияло на размер исчисленного налога?»*

При этом необходимо учитывать, что ответ на такие вопросы подразумевает использование конструкции: «Повлияло в сторону уменьшения на ...».

Вопросы по установлению факта неуплаты налогов и расчета доли неуплаченных налогов требуют дополнительной характеристики. Законодателем использована крайне неудачная формулировка при определении крупного (особо крупного) размера. Рассмотрим проблему на примере ст. 199 УК РФ. В соответствии с примечанием к ней крупным размером в настоящей статье, а также в ст. 199.1 УК РФ признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пятисот тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным размером – сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более двух миллионов пятисот тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 20% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая семь миллионов пятьсот тысяч рублей.

В данной формулировке недостаточно понятными остаются следующие моменты. Что значит «период в пределах трех финансовых лет подряд»? С какого момента начинается этот период: с момента окончания преступления или с момента начала преступных действий по внесению искажений? Как данный период соотносится со сроками давности: находится в пределах сроков давности, ограничивает их трехлетним периодом или может быть добавлен к ним с момента окончания в сторону прошедших лет?

В случаях, когда требуется расчет доли, с какой суммой следует соотносить сумму неуплаченных налогов: с суммой именно тех налогов, по которым устанавливается неуплата, либо с суммой всех налогов, которые подлежат уплате? Если выбирается второй вариант, то в каком случае в знаменатель попадают сборы – только если какой-либо сбор не уплачен или в любом случае? Включается ли установленная сумма неисчисленных

налогов и (или) сборов в понятие «налоги и (или) сборы, подлежащие уплате»?

В связи со вступлением в силу указанных изменений широкое распространение получила ситуация, когда следователи ставят перед экспертами задачу, включающую расчет размера неуплаченных налогов и (или) сборов, а также доли неуплаченных налогов и (или) сборов в сумме налогов и (или) сборов, подлежащих уплате за три идущих подряд года. При этом вопросы в подавляющем большинстве случаев ставятся без конкретизации по видам налогов и (или) сборов, находящихся в знаменателе и числителе данного соотношения (дословно используется строка из примечаний к ст. 198 и 199 УК РФ).

Такая практика является очевидным переносом на экспертов не только вопросов квалификации деяния как преступного, но и проблем следователей как правоприменителей, вызванных указанными слабыми местами нововведений.

Налоговая экспертиза в соответствии с научно-методическим подходом ЭКЦ МВД России разрешает вопросы по исследованию исполнения налогоплательщиком обязательств по исчислению налогов и сборов. Путем назначения налоговой экспертизы устанавливается сумма неисчисленного налога и (или) сбора. В то же время следователи добавляют к задачам налоговой экспертизы вопросы об установлении размера неуплаченных налогов и (или) сборов, а также расчет доли неуплаченных налогов и (или) сборов в сумме налогов и (или) сборов, подлежащих уплате. Как видно из заключений экспертов, рецензируемых ЭКЦ МВД России, зачастую следователи и эксперты не видят разницы в терминах «неисчисленный налог и (или) сбор» и «неуплаченный налог и (или) сбор». Это является неверным, поскольку без дополнительных действий по изучению фактов уплаты налогов и (или) сборов говорить, что неисчисленная сумма является неуплаченной, нельзя (налогоплательщик мог заплатить налог и не отразить этот факт в декларации; также на размер неуплаты как вреда влияет возможная переплата налогов и (или) сборов, которую по смыслу статей УК РФ о налоговых преступлениях следует вычитать из размера квалифицируемого вреда).

Налоговая экспертиза нецелесообразна при установлении факта неуплаты неисчисленного налога и (или) сбора и конечной суммы неуплаты (с корректировкой на возможную переплату).

Эксперт-экономист при производстве экспертизы проводит исследование документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность налогоплательщика. При этом может быть установлена сумма неисчисленных налогов и (или) сборов (сумма, подлежащая уплате, за минусом задекларированной суммы), а в ряде случаев по платежным документам также может быть установлен факт неперечисления неисчисленных налогов и (или) сборов в бюджет за исследуемый период (в этом случае в ис-

следуемый период входят как налоговые периоды, так и сроки уплаты). Однако на практике такие случаи достаточно редки, поскольку в силу изъятий в оформлении платежных документов налогоплательщиком далеко не во всех случаях можно установить, что им уплачиваются именно задекларированные в исследуемый период налоги. За границами такого исследования также остается учет возможной переплаты по этим налогам и (или) сборам за предшествующий период и переплаты по другим налогам и (или) сборам за предшествующий и исследуемый периоды.

Чтобы учесть возможную переплату, необходимо изучение всех платежных документов налогоплательщика за всю историю его деятельности. Теоретически это возможно, однако повлечет многократное увеличение сроков производства экспертизы. Более того, целесообразность проведения такого исследования вызывает обоснованные вопросы, если принять во внимание, что в налоговых органах ведется учет информации об уплате задекларированных налогов и (или) сборов применительно к каждому налогоплательщику.

Изымаемые карточки лицевых счетов налогоплательщиков ведутся по правилам налогового органа. Эти правила не входят в законодательство о налогах и сборах, которым оперирует эксперт: они являются частью профессиональных знаний налоговых инспекторов, чьи должностные обязанности предусматривают ведение такого учета. В карточках может содержаться противоречивая информация (в том числе и ошибки), требующая получения разъяснений от должностных лиц налоговых органов. В связи с изложенным карточки лицевых счетов налогоплательщиков не могут рассматриваться как объект исследования для налоговой экспертизы.

Наиболее логичный алгоритм работы следователя по установлению размера неуплаты следующий:

1) определение суммы неисчисленных налогов и (или) сборов путем назначения налоговой экспертизы;

2) осмотр карточки лицевого счета налогоплательщика и (в случае, если интересующая следствие информация изложена в непонятном виде) допрос налогового инспектора, ведущего карточку, о суммах исчисленных и уплаченных налогов, а также о суммах переплат;

3) самостоятельное установление размера неуплаты.

Следующим вопросом, который следствие ставит перед экспертами-экономистами при назначении налоговой экспертизы, является расчет доли неуплаченных налогов и (или) сборов в сумме налогов и (или) сборов, подлежащих уплате в бюджет.

Данная ситуация, когда следствие переносит на экспертов проблему толкования норм УК РФ, дословно используя строчку из примечаний к ст. 198 и 199 УК РФ, приводит к бесспорному выходу эксперта за пределы компетенции, причем уже не столько в квалификации деяния, сколько именно в толковании закона. Ведь в данном случае при отсутствии норма-

тивно заданного порядка расчета доли эксперт должен самостоятельно установить и перечень (и суммы) неуплаченных налогов и (или) сборов, и перечень (и суммы) налогов и (или) сборов, подлежащих уплате.

Данная ситуация не осталась без внимания Верховного Суда Российской Федерации. 28 декабря 2006 г. вышло постановление Пленума Верховного Суда РФ № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», которое устанавливает (абз. 2 п. 12), что, исчисляя долю неуплаченных налогов и (или) сборов (свыше 10% или свыше 20%), необходимо исходить из суммы всех налогов и (или) сборов, подлежащих уплате за период в пределах трех финансовых лет подряд. Выявленная сумма неуплаченных налогов (сборов) должна включаться в общую сумму налогов (сборов), подлежащих уплате. Такое разъяснение Верховного Суда РФ выглядит спорным, поскольку в целом ряде случаев не дает возможности рассчитать долю неуплаченных налогов и (или) сборов в сумме налогов и (или) сборов, подлежащих уплате в бюджет. Речь идет о тех ситуациях, когда налоговый период по неуплаченным налогам будет отличаться от налогового периода по остальным налогам, подлежащим уплате.

Например, налогоплательщик уклонился от уплаты НДС за налоговый период – 1 месяц. Рассчитать долю не представляется возможным, поскольку все остальные налоги рассчитать за 1 месяц нельзя – налоговые периоды по ним более длительны. Таким образом, исходя из позиции Пленума Верховного Суда РФ по ряду преступлений (например, по уклонению от уплаты НДС в течение трех кварталов и менее) уголовная ответственность не может быть установлена (в случаях, если для квалификации необходим расчет доли).

Здесь также необходимо отметить, что позиция Пленума Верховного Суда РФ не совпадает с мнением одного из авторов УК РФ, внесшего поправки в данный Кодекс, – И.И. Кучерова, заместителя начальника Правового департамента МВД России. Он считает, что при расчете доли учитываются только те налоги, от уплаты которых налогоплательщик уклонился. Другие налоги в расчете не участвуют. Если уклонение от уплаты касается сразу нескольких налогов, то их суммы складываются, чтобы определить общую сумму неуплаченных налогов.

Также вызывает сомнение позиция Президиума Верховного Суда РФ включать в общую сумму налогов (сборов), подлежащих уплате, выявленную сумму неуплаченных налогов и (или) сборов. Исходя из смысла словосочетания «сумма налогов и (или) сборов, подлежащих уплате», в нее должны включаться суммы, задекларированные налогоплательщиком, и суммы, которые им задекларированы не были. При включении в данную сумму, наряду с задекларированными налогами и (или) сборами, суммы неуплаченных налогов и (или) сборов возникнет «двойной счет», поскольку в случае наличия у налогоплательщика недоимки она будет подсчитана

как в задекларированных налогах и (или) сборах, так и в неуплаченных налогах и (или) сборах.

Более того, п. 12 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ устанавливает, что «при исчислении крупного или особо крупного размера уклонения от уплаты налогов и (или) сборов надлежит складывать как сумму налогов (в том числе по каждому их виду), так и сумму сборов, которые не были уплачены». При этом Верховный Суд РФ не конкретизирует, что данная неуплата должна формироваться именно как результат внесения заведомо ложных сведений в налоговую декларацию. Таким образом, согласно такому разъяснению можно понять, что недоимка по налогам и (или) сборам должна складываться с неуплатой, вызванной внесением заведомо ложных сведений в налоговую декларацию, что напрямую противоречит диспозициям ст. 198 и 199 УК РФ.

Как связан «период в пределах трех финансовых лет» со сроками давности, Верховный Суд не разъясняет, однако в п. 11 постановления объясняется, что «период в пределах трех финансовых лет» – это установление верхней границы периода, за который может устанавливаться размер неуплаты. Верховный Суд РФ обоснованно отмечает, что нижней границей является налоговый период по конкретному налогу.

Возвращаясь к проблемам взаимодействия экспертов и следователей при установлении доли неуплаченных налогов и (или) сборов в сумме налогов и (или) сборов, подлежащей уплате в бюджет, необходимо отметить, что Верховный Суд РФ во многом запутал и без того сложную ситуацию, дав разъяснения, которые во многом противоречат УК РФ и НК РФ. При разрешении подобных вопросов необходимо отметить, что ситуации, когда перед экспертом ставится вопрос о расчете доли, можно разделить на два варианта:

- 1) алгоритм расчета не задан;
- 2) следствием уточняется механизм расчета с конкретизацией числителя и знаменателя.

В первом случае эксперт (начальник экспертного подразделения) обязан уведомить следователя, что экспертная задача не задана и проведение исследования по ней не представляется возможным. Во втором случае необходимо обратить внимание на тот факт, что при использовании в вопросе лексики УК РФ он получает правовой статус. При ответе на данный вопрос в выводах эксперта появляется предложение: «Доля неуплаченных налогов и (или) сборов в подлежащих уплате суммах налогов и (или) сборов составляет...». Это означает, что эксперт самостоятельно установил и квалифицировал вред, причиненный налоговым преступлением.

Такой вопрос входит в один ряд с вопросами, признанными в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» правовыми: «Имело ли место хищение или недостача, убийство или самоубийство и т. п.». Правовые по-

следствия оценки вопроса по расчету доли неуплаченных налогов для конкретной экспертизы и конкретного уголовного дела могут быть самыми тяжелыми, вплоть до признания верного по содержанию заключения эксперта недопустимым доказательством.

В то же время второй вариант может быть признан допустимым при следующих условиях:

- 1) алгоритм расчета задан в четком и ясном виде;
- 2) при формулировании вопроса исключена уголовно-правовая лексика;
- 3) корректным образом решен вопрос об установлении размера неуплаченных налогов и (или) сборов.

## Глава 4. Судебная финансово-кредитная экспертиза

### 4.1. Понятие, предмет, возможности и задачи судебной финансово-кредитной экспертизы

Как показывает судебно-следственная и экспертная практика, наиболее значимой и всесторонне раскрывающей обстоятельства при рассмотрении дел, связанных с незаконным получением экономическими субъектами кредита (ст. 176 УК РФ), является финансово-кредитная экспертиза – один из видов финансово-экономической экспертизы.

В последнее время кредит является наиболее распространенной формой движения финансов.

*Кредит* – это предоставляемые по кредитному договору, заключенному в письменной форме (независимо от суммы кредита), банком или иной кредитной организацией денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором.

*Кредитная организация* – это юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Федеральным законом от 2 декабря 1990 г. № 395-1-ФЗ «О банках и банковской деятельности». Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

*Банк* – кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц; размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности; открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

*Небанковская кредитная организация*, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций – это кредитная организация, имеющая право осуществлять исключительно банковские операции, а именно: открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц и осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам, а также осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов и только в связи с осуществлением переводов денежных средств без открытия банковских счетов).

*Кредитующее подразделение* – подразделение банка, на которое возложены функции кредитования юридических лиц по решению головного банка.

*Кредитные документы* – кредитный договор, договор об открытии кредитной линии и документы, которыми оформлено обеспечение по этому договору (банковская гарантия, договор залога и т. п.).

*Заемщик* – получатель кредита, займа, принимающий на себя обязательство, гарантирующий возвращение полученных средств, оплату предоставленного кредита.

*Кредитоспособность предприятия* – это способность предприятия развиваться, привлекая заемные средства и своевременно погашая обязательства. Под кредитоспособностью банковских клиентов следует понимать такое финансово-хозяйственное состояние предприятия, которое дает уверенность в эффективном использовании заемных средств, способности и готовности заемщика вернуть кредит в соответствии с условиями договора. Кредитоспособность клиента в банковской практике является одним из основных объектов оценки при определении целесообразности и форм кредитных отношений. Изучение банками разнообразных факторов, которые могут повлечь за собой непогашение кредитов или, напротив, обеспечить их своевременный возврат, составляет содержание банковского анализа кредитоспособности.

*Возобновляемая (револьверная) кредитная линия* открывается заемщику для осуществления регулярных финансово-хозяйственных операций (как правило, это предприятия торговли), а также для покрытия общего разрыва в платежном обороте промышленных, сельскохозяйственных и транспортных предприятий (на эти цели могут предоставляться и обычные кредиты, без открытия кредитной линии).

*Невозобновляемая кредитная линия* открывается для осуществления различных платежей, связанных с одним контрактом или партией товара (например, для оплаты таможенной очистки, перевалки, транспортировки и прочих расходов).

*Рамочная кредитная линия* открывается заемщику для оплаты отдельных поставок товаров в рамках одного контракта, реализуемого в течение определенного периода, либо кредитования целевых программ заемщика. Под каждую поставку (или этап целевой программы) заключается отдельный кредитный договор в рамках генерального соглашения об открытии рамочной кредитной линии.

*Овердрафт* – это кредит, полученный при недостатке средств на корреспондентском счете.

*Аннуитетный платеж* – это равный по сумме ежемесячный платеж по кредиту, который включает в себя сумму начисленных процентов за кредит и сумму основного долга.

Не является получением кредита заключение договора займа, содержание и форма которого определяются ст. 807–818 ГК РФ.

Кредитование должно создавать необходимые условия, при которых экономические субъекты имеют возможность восполнить недостаток собственных денежных средств.

Чаще всего банки или иные кредитные учреждения выдают ссуды целевого назначения, т. е. предназначенные для финансирования определенных целей, которые ставят перед собой предприятия, в том числе для финансирования капитальных вложений. Эффективное управление денежными средствами предприятия тесно взаимосвязано с системой взаимоотношений с банками и другими кредитными учреждениями. Надежная система взаимоотношений с покупателями кредитов подразумевает качественный отбор клиентов, которым можно с минимальным риском предоставить кредит; определение оптимальных кредитных условий; контроль за тем, как клиенты исполняют условия договоров; четкую процедуру предъявления претензий и экономических санкций.

Кредит дается обычно на всю сумму, а погашается в несколько приемов. В банковской практике погашение кредита часто называют амортизацией займа, что означает его постепенное погашение по заранее утвержденному плану (плану амортизации).

Незыблемые принципы банковского кредитования закреплены в ГК РФ и законах о банковской деятельности. Такими принципами являются: возвратность, срочность, обеспеченность, целенаправленность, платность.

Из этих принципов вытекают экспертные задачи, которые могут быть решены в рамках финансово-экономической экспертизы кредитно-финансового направления, в том числе с использованием Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций (утверждены приказом ФСФО РФ от 23 января 2001 г. № 16).

В настоящее время в России банковское кредитование регулируется следующими нормативными правовыми актами:

- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1-ФЗ «О банках и банковской деятельности»;
- Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»;
- Положение Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности»;
- Регламент предоставления кредитов юридическим лицам Сбербанком России и его филиалами от 8 декабря 1997 г. № 285-р (утвержден Комитетом Сбербанка РФ по предоставлению кредитов и инвестиций) (в редакции от 19 апреля 2002 г. № 285-3р);

*Судебная финансово-кредитная экспертиза – это:*

- род судебных экспертиз, проводимых с применением специальных знаний в области кредитования и движения денежных средств, а также

знаний о финансовых показателях деятельности банков и показателях кредитоспособности хозяйствующих субъектов-заемщиков;

– процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом-экономистом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области кредитных отношений, поставленным перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

#### *Задачи финансово-кредитной экспертизы*

Финансово-кредитные экспертизы назначаются при расследовании преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита». Согласно ч. 1 ст. 176 УК РФ незаконное получение кредита может совершаться индивидуальным предпринимателем или руководителем организации и характеризуется следующими обстоятельствами.

1. Получение кредита или льготных условий кредитования было вызвано предоставлением кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии.

2. Данное деяние нанесло кредитору крупный ущерб, т. е. кредит не был возвращен на сумму более 250 000 рублей.

Частью 2 ст. 176 УК РФ также установлена уголовная ответственность за получение государственного целевого кредита либо его использование не по прямому назначению.

В установочной части постановления о назначении финансово-аналитической экспертизы должны быть четко описаны обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности, в связи с которыми назначается экспертиза, а также фактические данные об обстоятельствах финансово-хозяйственной деятельности, не нашедших отражения (некорректно отраженных) в бухгалтерской отчетности и учете исследуемого лица. Искажение бухгалтерской отчетности должно быть заложено в качестве исходных данных. Если требуется пересчитать показатели бухгалтерской отчетности, следователь должен указать, какие документы содержат достоверные данные.

При производстве финансово-кредитной экспертизы экспертом исследуются и устанавливаются следующие обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности:

- 1) динамика кредитоспособности хозяйствующего субъекта;
- 2) соответствие формирования того или иного показателя в бухгалтерской отчетности исследуемого лица требованиям законодательства;
- 3) выполнение условий кредитного договора сторонами: перечисление денежных средств исследуемым лицом, возврат кредитных ресурсов и начисленных процентов;
- 4) наличие учетной информации, характеризующей предоставленное исследуемым лицом имущество в залог и т. д.;

5) стоимость имущества, предоставленного в качестве обеспечения под кредит, и максимально возможный размер выплат по кредитному договору.

Вопросы, связанные с установлением указанных обстоятельств, ставятся на разрешение финансово-кредитной экспертизы только при условии наличия в экспертной задаче вопросов по определению динамики кредитоспособности исследуемого лица. В ином случае такая экспертная задача приводит к назначению бухгалтерской экспертизы.

#### **4.2. Объекты судебной финансово-кредитной экспертизы, сроки и порядок их исследования**

Исследование проводится на основании данных бухгалтерского учета фигурантов дела и данных, предоставленных кредитными организациями (договоров кредитования, а также иных сведений о деятельности банков).

Объектами исследования при производстве финансово-кредитных экспертиз выступают:

1) первичные учетные документы (счета, счета-фактуры, накладные, кассовые ордера, платежные поручения, выписки с расчетных и ссудных счетов и т. д.);

2) иные первичные документы (кредитные договоры и документы об их заключении и исполнении, деловая переписка, раскрывающая суть хозяйственных отношений и т. д.);

3) регистры аналитического и синтетического учета (журнал-ордер № 4 «Учет кредитов и займов» и иные журналы-ордера, журнал операций (проводок), карточки по счетам 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам», 67 «Расчеты по долгосрочным кредитам и займам», 51 «Расчетный счет» и иным счетам, главная книга, различные ведомости с записями проводок, остатков и оборотов по счетам (совокупности счетов) и т. д.);

4) формы бухгалтерской отчетности;

5) сведения о деятельности банка, его учредительные документы и документы управленческого учета;

6) методические документы кредитора, в рамках которых задается алгоритм оценки кредитоспособности заемщика и к которым эксперт обращается в том случае, когда экспертная задача предполагает оценку кредитоспособности исследуемого лица по методике, примененной кредитором (в ситуациях, когда необходимо оценить кредитоспособность заемщика в рамках общепринятой практики, рекомендуется использовать методический подход к оценке кредитоспособности, разработанный Сбербанком России);

7) иные материалы уголовного дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету финансово-аналитической экспертизы (материалы так

называемого «чернового» или неофициального учета, заключения экспертов других специальностей, протоколы следственных и судебных действий, в том числе протоколы участников уголовного судопроизводства), которые эксперт исследует только в том случае, если на это указывает следователь, и только в соответствии с условиями, указанными следователем.

В общем случае при производстве финансово-кредитной экспертизы должны использоваться традиционные объекты, поскольку закономерности отражаемой в них информации входят в специальные знания эксперта-экономиста.

*Информация о правилах кредитования и оформления необходимых документов* также формирует перечень объектов, необходимых для производства судебной финансово-кредитной экспертизы. В связи с этим в обязанности сотрудника кредитующего подразделения банка – кредитного работника при кредитовании юридических лиц входит: прием документов от заемщика, их рассмотрение и подготовка заключения, привлечение других служб банка к рассмотрению документов, оформление кредитных документов, контроль за целевым использованием кредита, сопровождение кредитного договора, принятие своевременных мер к возврату просроченной задолженности.

*Кредитный работник отвечает* за полноту и достоверность информации, содержащейся в его заключении, а также за объективность и качество проработки вопроса при составлении заключения.

*При подготовке заключения кредитный работник* принимает решение о возможности предоставления заемщику кредита и несет ответственность перед банком за принятое решение и возврат кредита.

*В обязанности работника бухгалтерии входит:*

- открытие заемщикам ссудных счетов;
- перечисление средств, контроль за их поступлением;
- своевременное отражение операций на счетах бухучета;
- ведение лицевых счетов заемщиков и начисление процентов и неустоек;
- своевременное вынесение неуплаченных сумм на счета просроченных ссуд и процентов и информирование кредитного работника о непоступлении платежей в установленный срок (в случае отсутствия общей информационной базы), закрытие ссудных счетов;
- извещение налоговых органов и отделений Пенсионного фонда России об открытии ссудных счетов (осуществляется кредитным работником или работником бухгалтерии в соответствии с порядком, установленным в банке); ответственность за своевременное извещение указанных органов и наличие в делах информационных писем налоговой инспекции возлагается на руководителя кредитующего подразделения и главного бухгалтера банка.

В выполнении операций по кредитованию юридических лиц принимают участие такие подразделения банка, как юридическое, безопасности, операционное, при необходимости – подразделения, осуществляющие валютные операции и операции с ценными бумагами, аналитическое и др.

Кредиты предоставляются в рублях и иностранной валюте юридическим лицам и предпринимателям, имеющим в банке расчетные или текущие счета.

*Объектами кредитования* в соответствии с Регламентом предоставления кредитов юридическим лицам Сбербанком России и его филиалами от 8 декабря 1997 г. № 285-р (далее – Регламент) могут являться товары и услуги, поставляемые (предоставляемые) заемщику по определенным контрактам, оборотные средства в целом (общий разрыв в платежном обороте), заработная плата работникам организации-заемщика, приобретаемые ценные бумаги, жилищное и коммерческое строительство.

Кредитование заемщика производится на основе кредитного договора, договора об открытии кредитной линии (возобновляемой (револьверной) или невозобновляемой), генерального соглашения об открытии кредитной линии (рамочной) и отдельных кредитных договоров.

При предоставлении кредита на определенные цели и конкретный срок с заемщиком заключается кредитный договор.

Возобновляемая кредитная линия открывается на срок не более одного года. Пролонгация револьверной кредитной линии не допускается. При этом выдача и погашение кредита производится в пределах установленного лимита задолженности в течение всего срока действия договора об открытии кредитной линии.

При открытии невозобновляемой кредитной линии выдача кредита производится в пределах установленного лимита, при этом погашенная часть кредита не увеличивает свободный лимит кредитования.

Обеспечение оформляется по каждому кредитному договору.

*Обязательным условием предоставления кредита* является наличие обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств заемщиком. В качестве обеспечения банк принимает:

- передаваемые в залог ценные бумаги Сбербанка России и государственные ценные бумаги Российской Федерации;
- передаваемые в залог ценные бумаги субъектов Российской Федерации в пределах установленных на них лимитов риска;
- передаваемые в залог ликвидные ценные бумаги банков в пределах установленных на банки-контрагенты лимитов риска;
- передаваемые в залог акции корпоративных эмитентов в пределах установленных на них лимитов риска;
- поручительства Министерства финансов Российской Федерации (только для Центрального аппарата Сбербанка России);

- поручительства органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах установленных на них лимитов;
- банковские гарантии в пределах установленных на банки-контрагенты лимитов риска;
- поручительства платежеспособных предприятий и организаций;
- передаваемые в залог транспортные средства, товары в обороте, оборудование, другое имущество;
- передаваемые в залог объекты недвижимости, права аренды недвижимости (в том числе земли), права по инвестиционным контрактам, права на объекты незавершенного строительства;
- средства на депозитном счете заемщика в банке.

Помимо перечисленных видов обеспечения рекомендуется принимать дополнительно поручительство руководителя или учредителя заемщика (когда учредитель – физическое лицо).

Оценочная стоимость документарных ценных бумаг устанавливается в соответствии с Регламентом приема документарных ценных бумаг в обеспечение по кредитным договорам в рублях, заключаемым учреждениями Сберегательного банка Российской Федерации с юридическими лицами (№ 144-р от 14 января 1997 г.) и Регламентом проведения территориальными банками Сбербанка России операций с векселями субъектов Российской Федерации (№ 243-р от 5 августа 1997 г.).

Оценочная стоимость другого имущества (объектов недвижимости, оборудования, товаров в обороте, транспортных средств) устанавливается на основании экспертного заключения специалиста банка по вопросам оценки залогов или дочернего предприятия банка и понимается как наиболее вероятная цена, за которую имущество будет продано на конкурентном и открытом рынке. Оценочная стоимость передаваемого в залог имущества корректируется с использованием поправочного коэффициента: для объектов недвижимости – не более 0,7; для товаров в обороте, оборудования и иного имущества – не более 0,5.

С целью снижения кредитных рисков могут быть использованы одновременно несколько форм обеспечения возврата кредита и сумма обеспечения может превышать сумму обязательств (основного долга и процентов) по договору. Сумма кредита и причитающихся за пользование кредитом процентов за период не менее шести месяцев (если срок кредита превышает шесть месяцев) не должна превышать по совокупности оценочной стоимости предметов залога с учетом понижающих коэффициентов и суммы денежного депозита, банковских гарантий и поручительств, исключая поручительство руководителя (учредителя) заемщика.

Обеспечение в виде залога товаров в обороте применяется, как правило, по кредитным договорам (договорам об открытии кредитной линии), по которым предусмотрено периодическое частичное погашение кредита из получаемой заемщиком выручки от реализации товаров и услуг. При

этом важное значение при принятии решения о кредитовании под залог товаров в обороте имеют объемы инкассируемой выручки и кредитовых оборотов по счету клиента в банке.

Депозит как обеспечение может использоваться как в рамках Схемы кредитования юридических лиц под обеспечение депозитом, утвержденной Комитетом Сбербанка России по предоставлению кредитов и инвестиций 6 июня 1997 г., так и вне схемы. Погашение задолженности за счет средств депозита производится в соответствии с законодательными и нормативными правовыми актами, т. е. через расчетный счет заемщика, в том числе в случае безакцептного списания.

Заемщик (залогодатель) должен застраховать в пользу банка переданное в залог имущество, кроме ценных бумаг и товаров в обороте, от рисков утраты (гибели), недостачи или повреждения на все случаи, предусмотренные Правилами страхования страховщика (полный пакет).

Страховая сумма должна быть не ниже оценочной стоимости предмета залога либо суммы задолженности по кредиту и причитающихся процентов на период действия договора страхования, если сумма задолженности по кредиту с процентами меньше оценочной стоимости.

Выбор страховщика осуществляется банком. Перечень страховых компаний, с которыми могут работать учреждения банка, устанавливается Сбербанком России.

*Уплата процентов за пользование кредитом производится ежемесячно или ежеквартально.*

Процентная ставка по кредитному договору должна быть не ниже минимальной ставки, установленной Комитетом Сбербанка России по процентным ставкам и лимитам.

Допустимый размер обязательств одного заемщика перед банком устанавливается головной организацией.

При предоставлении кредита или открытии кредитной линии объем кредитования определяется исходя из потребностей заемщика, подтвержденных бизнес-планом и технико-экономическим обоснованием (ТЭО) кредита, с учетом кредитоспособности заемщика. При этом размер предоставляемого кредита не должен снижать кредитоспособность заемщика.

*Решение о предоставлении кредита принимается кредитным комитетом банка.*

Головной банк может ограничить полномочия отделений в части принятия решений о предоставлении кредитов.

В территориальном банке ведется единая база данных о заемщиках и предоставленных территориальным банком и отделениями кредитах по форме и в объемах, утвержденных кредитным комитетом территориального банка.

*Документы, предоставляемые заемщиком*

Для получения кредита заемщик предоставляет банку следующие документы.

1. Заявление в произвольной форме (с указанием суммы, цели кредита, срока и формы обеспечения, а также юридического и почтового адреса заемщика, телефонов руководителей, фамилии и должности представителя заемщика, которому в соответствии с доверенностью предоставлено право представления документов и ведения переговоров по вопросам предоставления кредита).

2. Документы, подтверждающие правоспособность заемщика:

– нотариально удостоверенная копия устава (положения), зарегистрированного в установленном законодательством порядке;

– нотариально удостоверенная копия учредительного договора (если законодательством предусмотрено его составление);

– карточка с образцами подписей распорядителей счета и оттиском печати, заверенная нотариально;

– свидетельство о регистрации или нотариально удостоверенная его копия;

– разрешение на занятие предпринимательской деятельностью с указанием срока функционирования (для предпринимателей, осуществляющих свою деятельность без образования юридического лица);

– разрешение на занятие отдельными видами деятельности (лицензия).

3. Справки из ИФНС и отделения Пенсионного фонда России о намерении открыть ссудный счет (после принятия банком решения о предоставлении кредита).

4. Финансовые документы, т. е. годовой отчет за последний финансовый год, составленный в соответствии с требованиями Минфина России, с отметкой ИФНС о принятии, который включает:

– бухгалтерский баланс;

– отчет о прибылях и убытках;

– пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках;

– специализированные формы, установленные министерствами и ведомствами Российской Федерации или республик, входящих в состав Российской Федерации;

– формы отчетной информации об использовании бюджетных средств, установленные Минфином России для бюджетных организаций (отчет об использовании бюджетных ассигнований, справка об остатках средств, полученных из федерального бюджета), которые представляют организации, получающие бюджетные ассигнования;

– аудиторское заключение (или его итоговую часть) по результатам обязательного по законодательству Российской Федерации аудита годовой бухгалтерской отчетности за последний финансовый год (при его отсутствии – за предшествующий год);

– суммы остатков на забалансовых счетах по полученным и выданным обеспечениям на отчетные даты за последние месяц и квартал, а также на дату подачи заявления;

– расшифровки кредиторской и дебиторской задолженности к представленным балансам с указанием наименований кредиторов и должников и дат возникновения задолженности;

– расшифровки задолженности по кредитам банков к представленным балансам и на дату подачи заявления с указанием кредиторов, суммы задолженности, даты получения кредита, даты погашения, процентной ставки, периодичности погашения, суммы просроченных процентов;

– расшифровки краткосрочных финансовых вложений к представленным балансам;

– расшифровки прочих оборотных активов к представленным балансам, кроме годового, в разрезе балансовых счетов;

– справки банков об остатках на расчетных (текущих) и валютных счетах заемщика и наличии претензий к счетам;

– выписки банков по расчетным и валютным счетам за последние 6 месяцев.

5. Документы по технико-экономическому обоснованию:

– бизнес-план на текущий год или на период пользования кредитом, если этот период менее года;

– технико-экономическое обоснование кредита;

– копии контрактов (договоров).

6. Документы по предоставляемому обеспечению:

1) при залоге недвижимости:

– правоустанавливающие документы и документы, подтверждающие право собственности на объект недвижимости;

– страховой полис, по которому выгодоприобретателем выступает Банк, с обязательным ежегодным (или с другой периодичностью, в зависимости от срока страхования) переоформлением;

– документ о территориальных границах земельного участка (копия чертежа границ участка), выданный комитетом по земельным ресурсам и землеустройству;

– справка из органа, ведущего регистрацию и техническую инвентаризацию объекта недвижимости, и поэтажный план объекта недвижимости;

2) при залоге транспортных средств:

– технический паспорт;

– страховой полис, по которому выгодоприобретателем выступает банк, с обязательным ежегодным переоформлением;

3) при залоге товаров в обороте:

– документы, подтверждающие наличие товарно-материальных ценностей (ТМЦ) и их стоимость (ведомости остатков ТМЦ, накладные, счета-фактуры, складские расписки);

- 4) при залоге оборудования:
- документы, подтверждающие право собственности на предмет залога (например, контракт со спецификацией, планировкой, товарно-транспортные документы);
  - документы, подтверждающие оплату таможенной пошлины (при импорте);
  - документы, подтверждающие оплату оборудования (при необходимости);
  - акт ввода в эксплуатацию или акт приема-передачи;
- 5) при залоге ценных бумаг документы предоставляются в соответствии с вышеуказанным Регламентом № 144-р от 14 января 1997 г.;
- 6) при принятии гарантий и поручительств документы предоставляются в соответствии с Порядком работы с гарантиями в Сбербанке России (приказ Сбербанка России от 12 апреля 1996 г. № 58-о).

Рекомендуется снимать ксерокопии паспортов руководителей или уполномоченного представителя заемщика. Для предпринимателей и руководителей предприятий малого бизнеса или учредителей этих предприятий (физических лиц) предъявление паспортов для снятия ксерокопий обязательно.

*Кредитная заявка клиента регистрируется* в канцелярии банка или в журнале регистрации входящей корреспонденции управления кредитования банка.

После регистрации заявка в соответствии с резолюцией руководства банка (или, соответственно, управления кредитования) передается кредитному работнику.

Кредитный работник запрашивает у клиента необходимые документы. Пакет документов, представленный для рассмотрения возможности выдачи кредита, должен содержать их описание.

Кредитная заявка клиента рассматривается кредитной службой совместно с юридической службой и службой безопасности (при необходимости другими службами) в течение 10 рабочих дней, а по кредитам на строительство – до 20 рабочих дней, после получения полного пакета документов.

При рассмотрении заявок должны быть учтены ограничения полномочий руководителей акционерных обществ на совершение крупных сделок, предусмотренные Законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ст. 79), а также учредительными документами заемщика.

Юридической службе передаются на рассмотрение копия заявления заемщика и документы, подтверждающие его правоспособность. Юридическая служба должна в течение трех рабочих дней после получения документов проверить полномочия должностных лиц заемщика и в соответствии с ними дать кредитующему подразделению письменное заключение

о правоспособности заемщика и при необходимости рекомендации по оформлению кредитных документов.

Службе безопасности передаются на рассмотрение копия заявления заемщика, документы, подтверждающие его правоспособность, контракты по сделке и, если имеются, ксерокопии паспортов должностных лиц и учредителей заемщика. Служба безопасности в течение пяти рабочих дней после получения документов должна представить кредитующей службе заключение о благонадежности и деловой репутации заемщика и его руководителей (учредителей), а также партнеров по контрактам.

Кредитный работник анализирует и обобщает представленные материалы и дает заключение о возможности выдачи кредита.

Заключение кредитного работника, завизированное руководителем кредитующего подразделения, заключения других служб банка и, при необходимости, дочернего предприятия прилагаются к пакету документов заемщика.

При прекращении работы с заявкой без ее рассмотрения кредитным комитетом кредитный работник направляет клиенту мотивированный отказ за подписью руководителя банка или управления кредитования. Письмо-отказ регистрируется соответственно в канцелярии банка или в журнале исходящей корреспонденции управления кредитования.

По просьбе клиента кредитный работник возвращает ему предоставленные им документы, за исключением заявления. Материалы, собранные кредитным работником (заключения других служб банка, расчеты, ответы на запросы), клиенту не передаются.

Кредитная заявка, копия письма клиенту и другие материалы помещаются в дело отказов в выдаче кредитов.

Если решение об отказе в выдаче кредита принято на основании заключения службы безопасности или вследствие предоставления клиентом поддельных документов или недостоверных сведений, то кредитный работник вносит соответствующую информацию в базу данных.

Подготовка и рассмотрение вопроса на заседании кредитного комитета, а также оформление принятых решений, осуществляются в соответствии с регламентом работы кредитного комитета.

На рассмотрение кредитного комитета может быть представлено и отрицательное заключение кредитного работника с предложением об отказе в выдаче кредита.

В случае принятия комитетом решения об отказе в выдаче кредита кредитный работник письменно сообщает об этом клиенту. Пакет документов вместе с выпиской из решения кредитного комитета (или копией решения) помещается в дело отказов в выдаче кредитов. Документы, предоставленные клиентом, возвращаются ему по его просьбе.

При принятии положительного решения кредитный работник сообщает об этом клиенту, вносит соответствующую информацию в базу данных и приступает к оформлению документов.

Если в соответствии с требованиями Регламента или другими нормативными документами для предоставления банком кредита необходимо разрешение Кредитного комитета Сбербанка России, вопрос предварительно рассматривается кредитным комитетом соответствующего территориального банка. После этого территориальный банк направляет свою заявку и пакет документов в Управление кредитования Сбербанка России.

Пакет документов включает: решение кредитного комитета территориального банка (копия или выписка); заключение территориального банка о возможности выдачи кредита с обоснованием предлагаемой схемы или условий кредитования; проекты кредитных документов (если они имеют отличия от утвержденных типовых форм); ТЭО кредита; копии контрактов (или их проекты); копии учредительных документов заемщика, заверенные банком; другие документы по усмотрению территориального банка или по требованию Управления кредитования Сбербанка России (при необходимости).

Одновременно с оформлением кредитного договора (договора об открытии кредитной линии) кредитный работник оформляет дополнительные соглашения к договорам на расчетно-кассовое обслуживание (договору банковского счета и договору банковского счета (в иностранной валюте)), а также, в зависимости от вида обеспечения, договор(ы) залога, договор(ы) поручительства, другие документы согласно регламентам Сбербанка России.

Все документы, кроме договоров залога, составляются в 3 экземплярах (один экземпляр каждого документа – для заемщика (поручителя), два экземпляра – для банка).

Договоры залога составляются:

– в 3 экземплярах, если не требуется нотариальное удостоверение и регистрация (аналогично кредитному договору);

– в 4 экземплярах, если необходимо нотариальное удостоверение и регистрация (один – для залогодателя, второй – для банка, третий остается у нотариуса, четвертый – в органе, регистрирующем сделку).

*Кредитный работник обеспечивает выполнение следующих требований при оформлении документов:*

– в текстах документов денежные суммы должны быть обозначены хотя бы один раз прописью, а адреса, имена, фамилии и наименования написаны полностью;

– договор должен быть подписан теми лицами, которые упомянуты в тексте.

*При составлении кредитного договора учитываются следующие моменты.* В кредитном договоре может быть предусмотрено взимание

платы за проведение операций по ссудному счету. В этом случае размер этой платы в совокупности с процентной ставкой за пользование кредитом должны быть не ниже минимальной ставки, установленной Комитетом Сбербанка России по процентным ставкам и лимитам (за исключением случаев, указанных в п. 1.8 Регламента).

Дополнительные соглашения к договору банковского счета и договорам банковского счета (в иностранной валюте) предусматривают право банка на безакцептное списание средств с соответствующих счетов заемщика (расчетного и валютных) в случае неисполнения им обязательств по кредитному договору.

Дополнительные соглашения к договорам банковского счета подписываются заемщиком и кредитором одновременно с кредитным договором. Заключение названных дополнительных соглашений обязательно.

Договоры поручительства и банковские гарантии должны быть составлены в соответствии с приказом Сбербанка России от 12 апреля 1996 г. № 58-о. Договор поручительства физического лица составляется по форме, предусмотренной Регламентом.

Поручитель несет с заемщиком солидарную ответственность по кредитному договору.

Кредитный договор, завизированный кредитным работником и руководителем кредитующего подразделения, направляется на подпись заемщику, а затем визируется юридической службой и передается на подпись руководителю банка или другому уполномоченному им лицу.

Юридическая служба при визировании договора проверяет полномочия лица, подписавшего договор от имени заемщика, и соответствие его текста типовой форме.

Кредитный работник регистрирует подписанный сторонами договор в журнале регистрации кредитных договоров.

Один экземпляр оформленного договора передается заемщику.

Другие договоры, оформляемые кредитным работником (договоры залога, поручительства и т. д.), визируются и подписываются в том же порядке, что и кредитный договор. Депозитный договор визируется операционным работником, руководителем операционной службы, затем кредитным работником и далее в том же порядке, что и кредитный договор.

Ответственность за соответствие текстов кредитных документов утвержденным типовым формам возлагается на кредитующее подразделение и юридическую службу.

*После оформления договоров (кредитного договора, залога и других) кредитный работник:*

– формирует кредитное дело, в которое подшиваются копии каждого договора, страхового полиса и полный пакет документов, послуживших основанием для предоставления кредита;

– направляет распоряжение бухгалтерии на открытие заемщику ссудного счета вместе с карточкой с образцами подписей должностных лиц заемщика – распорядителей ссудного счета и одним комплектом подлинных кредитных документов (при наличии только одного подлинного экземпляра какого-либо из документов бухгалтерии передается его ксерокопия), а также справки из ИФНС и отделения Пенсионного фонда России о намерении заемщика открыть ссудный счет, если в банке обязанность извещения указанных органов об открытии ссудного счета возложена на бухгалтерскую службу;

– обновляет информацию в базе данных.

Другой комплект подлинных кредитных документов передается в хранилище. В Центральном аппарате Сбербанка России хранение кредитных документов в период действия кредитного договора осуществляется в секторе закрытых документов и бухгалтерии Казначейства.

*Бухгалтерия открывает заемщику ссудный счет* на основании распоряжения, подписанного руководителем банка или директором управления кредитования, другим уполномоченным лицом. В распоряжении должен быть указан номер ссудного счета, соответствующий вписанному в текст кредитного договора (договора об открытии кредитной линии).

Незамедлительно после открытия ссудного счета бухгалтер в установленном порядке (факсом и почтой) направляет соответствующие извещения в ИФНС и отделение Пенсионного фонда России, а справки об уведомлении заемщиком этих органов о намерении открыть ссудный счет подшивает в дело вместе с кредитным договором (если обязанность извещения указанных органов об открытии ссудного счета возложена на бухгалтерию). По получении информационного письма из налогового органа бухгалтер сообщает кредитующему подразделению о возможности проведения операций по ссудному счету заемщика.

Если в банке обязанность извещения ИФНС и отделения Пенсионного фонда России об открытии заемщику ссудного счета возложена на кредитующее подразделение, кредитный работник незамедлительно после передачи бухгалтерии распоряжения на открытие счета направляет в установленном порядке соответствующие извещения налоговому органу и отделению Пенсионного фонда России. В этом случае справки об уведомлении заемщиком этих органов о намерении открыть ссудный счет и последующее информационное письмо ИФНС подшиваются в кредитное дело заемщика.

Операции по ссудному счету заемщика не проводятся до получения из налогового органа подтверждения о получении извещения об открытии ссудного счета.

Кредитующее подразделение до начала проведения операций по ссудному счету заемщика представляет в бухгалтерию и при необходимости в операционную службу служебные записки за подписью руководите-

ля банка или директора управления кредитования с указанием фамилий и образцов подписей кредитных работников, которым предоставляется право визировать платежные документы заемщика на перечисление средств в счет заключенного кредитного договора с его ссудного счета (для бухгалтерии) и расчетного или текущего валютного счета (для операционной службы).

Для проведения операции по выдаче кредита заемщик представляет необходимые платежные документы (п. 1.10 Регламента) в кредитующее подразделение.

Кредитный работник в тот же день:

- проверяет правильность оформления этих документов и соответствие суммы и назначения платежей кредитному договору;
- визирует платежные документы;
- готовит распоряжение бухгалтерии на перечисление средств со ссудного счета за подписью руководителя банка или директора управления кредитования, другого уполномоченного лица;
- передает платежные документы с распоряжением работнику бухгалтерии и при необходимости операционному работнику под расписку на последнем экземпляре, который затем подшивается в кредитное дело заемщика.

В случае выдачи кредита на выплату заработной платы кредитный работник также визирует чек и контролирует передачу его заемщиком в операционный отдел (управление).

При кредитовании экспортно-импортных операций с целью минимизации рисков банка рекомендуется применять аккредитивную форму расчетов между поставщиком и импортером.

Порядок кредитования этих операций регламентируется дополнительным нормативным документом Сбербанка России.

В период действия кредитного договора кредитный работник контролирует исполнение заемщиком условий договора, осуществляет постоянный контроль за целевым использованием кредита и финансовым состоянием заемщика, принимает меры к погашению просроченной задолженности в случае ее возникновения, оформляет изменение условий кредитного договора, выполняет обязанности по формированию резерва на возможные потери по ссудам, возложенные на него соответствующим нормативным документом Сбербанка России.

В случае пролонгации кредитного договора (договора об открытии кредитной линии) или повышения процентной ставки в обязательном порядке вносятся соответствующие изменения в условия договоров залога, поручительства, гарантии, которые оформляются дополнительными соглашениями.

Если в качестве обеспечения по кредитному договору используется поручительство, то любое изменение условий кредитного договора следует

сопровождать оформлением соответствующего дополнительного соглашения к договору поручительства.

При использовании в качестве обеспечения по кредитному договору залога имущества (кроме ценных бумаг) кредитный работник не реже одного раза в квартал проверяет наличие и сохранность этого имущества у залогодателя с выездом на место его нахождения. По результатам проверки составляется акт.

В случае возникновения просроченной задолженности по кредитному договору кредитный работник руководствуется соответствующим нормативным документом Сбербанка России.

При пролонгации договора об открытии невозобновляемой кредитной линии или генерального соглашения об открытии рамочной кредитной линии в дополнительное соглашение включается условие о внесении заемщиком дополнительно платы за пользование открытым лимитом кредитной линии за период, на который производится пролонгация.

В случае получения из страховой компании, от заемщика, залогодателя, из средств массовой информации сообщения (в любой форме, в том числе по телефону) о наступлении страхового случая в отношении застрахованного предмета залога кредитный работник должен не позднее следующего рабочего дня направить страховой компании в соответствии с установленным порядком письмо-требование о выплате страхового возмещения согласно последующим инструкциям банка.

После получения из страховой компании письменного сообщения с характеристикой страхового случая и указанием суммы страхового возмещения кредитный работник готовит заключение для кредитного комитета банка с привлечением юридической службы, при необходимости службы безопасности и других.

Кредитный комитет банка принимает решение о порядке использования страхового возмещения исходя из следующего.

1. При отсутствии просроченной задолженности по кредитному договору получателем страхового возмещения может выступить как банк – в пределах остатка задолженности по кредиту и срочных процентов и других платежей, начисленных на дату получения возмещения, так и страхователь – в полной сумме или оставшейся части ее после получения банком.

В случае принятия решения о получении страхового возмещения банком банк в соответствии с условиями договора извещает заемщика о своем требовании досрочного возврата кредита и направляет полученную сумму страхового возмещения на погашение обязательств заемщика.

В случае принятия решения о выплате страхового возмещения в полной сумме страхователю заемщик должен предоставить другое обеспечение по кредитному договору или обеспечить дострахование имущества.

2. При наличии просроченной задолженности по кредитному договору банк в обязательном порядке выступает получателем страхового возмещения в пределах суммы просроченной задолженности (в том числе по процентам и другим платежам) и неустойки.

### 4.3. Методика судебной финансово-кредитной экспертизы

Методика судебной финансово-кредитной экспертизы включает следующие этапы.

*1. Определение по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности заемщика его кредитоспособности на момент получения кредита, в том числе государственного.*

Объектами для решения данной экспертной задачи являются показатели данные бухгалтерской (финансовой) отчетности заемщика. Для определения кредитоспособности наиболее часто применяется метод анализа относительных показателей (коэффициентов).

Один из показателей – общая степень платежеспособности (K1) – определяется как частное от деления суммы заемных средств (обязательств) организации на среднемесячную выручку.

Данный показатель характеризует общую ситуацию с платежеспособностью организации, объемами ее заемных средств и сроками возможного погашения ее задолженности перед кредиторами.

Структура долгов и способы кредитования организации характеризуются распределением показателя «степень платежеспособности общая» на коэффициенты задолженности по кредитам банков и займам, другим организациям, фискальной системе, внутреннему долгу. Перекос структуры долгов в сторону товарных кредитов от других организаций, скрытого кредитования за счет неплатежей фискальной системе государства и задолженности по внутренним выплатам отрицательно характеризует хозяйственную деятельность организации.

При определении кредитоспособности заемщика важно проверить, имеет ли он задолженность перед другими банками по кредитам и займам, и как эта задолженность влияет на показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности в целом.

Для этой цели используется коэффициент задолженности по кредитам банков и займам, вычисляемый как частное от деления суммы долгосрочных пассивов и краткосрочных кредитов банков и займов на среднемесячную выручку.

Существенный показатель бухгалтерской (финансовой) отчетности – кредиторская задолженность, т. е. задолженность другим организациям, в рыночных отношениях рассматривается как негативный показатель. Если она просрочена, то рассматривается как нежелание предприятия рассчитываться по своим долгам. Отрицательным является и то, что предприятие кредитруется за счет чужих средств.

Коэффициент задолженности другим организациям (K3) вычисляется как частное от деления суммы обязательств по строкам «поставщики и подрядчики», «векселя к уплате», «задолженность перед дочерними и зависимыми обществами», «авансы полученные» и «прочие кредиторы» на

среднемесячную выручку. Все эти строки пассива баланса функционально относятся к обязательствам организации перед прямыми кредиторами или ее контрагентами.

Коэффициент задолженности фискальной системе вычисляется как частное от деления суммы обязательств по строкам «задолженность перед государственными внебюджетными фондами» и «задолженность перед бюджетом» на среднемесячную выручку.

Коэффициент внутреннего долга вычисляется как частное от деления суммы обязательств по строкам «задолженность перед персоналом организации», «задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов», «доходы будущих периодов», «резервы предстоящих расходов», «прочие краткосрочные обязательства» на среднемесячную выручку.

Степень платежеспособности общая и распределение показателя по виду задолженности – значения обязательств, отнесенные к среднемесячной выручке организации, показатели оборачиваемости по соответствующей группе обязательств организации. Эти показатели определяют, в какие средние сроки организация может рассчитаться со своими кредиторами при условии сохранения среднемесячной выручки, полученной в данном отчетном периоде, если не осуществлять никаких текущих расходов, а всю выручку направлять на расчеты с кредиторами.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам определяется как отношение текущих заемных средств (краткосрочных обязательств) организации к среднемесячной выручке. Данный показатель характеризует ситуацию с текущей платежеспособностью организации, объемами ее краткосрочных заемных средств и сроками возможного погашения текущей задолженности организации перед ее кредиторами.

Коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами вычисляется как отношение стоимости всех оборотных средств в виде запасов, дебиторской задолженности, краткосрочных финансовых вложений, денежных средств и прочих оборотных активов к текущим обязательствам организации.

Данный коэффициент показывает, насколько текущие обязательства покрываются оборотными активами организации. Он характеризует платежные возможности организации при условии погашения всей дебиторской задолженности (в том числе «невозвратной») и реализации имеющихся запасов (в том числе неликвидов). Снижение данного показателя за анализируемый период свидетельствует о снижении уровня ликвидности активов или о росте убытков организации.

Собственный капитал в обороте вычисляется как разность между собственным капиталом организации и ее внеоборотными активами.

Наличие собственного капитала в обороте (собственных оборотных средств) – важный показатель финансовой устойчивости организации.

Отсутствие собственного капитала в обороте организации свидетельствует, что все оборотные средства организации, возможно, часть внеоборотных активов (в случае отрицательного значения показателя) сформированы за счет заемных средств (источников).

Доля собственного капитала в оборотных средствах (коэффициент обеспеченности собственными средствами) рассчитывается как отношение собственных средств в обороте ко всей величине оборотных средств. Этот показатель характеризует соотношение собственных и заемных оборотных средств и определяет степень обеспеченности хозяйственной деятельности организации собственными оборотными средствами, необходимыми для ее финансовой устойчивости.

Коэффициент автономии (финансовой независимости) вычисляется как частное от деления собственного капитала на сумму активов организации.

Коэффициент автономии или финансовой независимости, определяемый отношением стоимости капитала и резервов организации, очищенных от убытков, к сумме средств организации в виде внеоборотных и оборотных активов, определяет долю активов организации, покрываемых за счет собственного капитала (обеспечиваются собственными источниками формирования). Оставшаяся доля активов покрывается за счет заемных средств. Этот показатель характеризует соотношение собственного и заемного капитала организации.

*2. Установление соответствия данных о финансовом состоянии и имущественном положении заемщика, предоставленных им в банк или иное кредитное учреждение для получения кредита, в том числе государственного, данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности, представленной в органы ИФНС, и отчетности, имеющейся непосредственно у заемщика, а также установление ее тождественности данным синтетического и аналитического учета.*

Объекты для решения данной экспертной задачи – показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности заемщика, информация в главной книге и бухгалтерских регистрах. При этом используются данные бухгалтерской (финансовой) отчетности, представленной для получения кредита, для установления методом контрольного сличения их соответствия отчетности, представленной в орган ФНС, и отчетности, имеющейся непосредственно у заемщика. Необходимо обратить внимание на наличие штампа ФНС, свидетельствующего о факте принятия отчетности, и на дату принятия.

Привлечение для исследования бухгалтерской (финансовой) отчетности, представленной заемщиком в орган ФНС, необходимо, поскольку эта отчетность считается наиболее достоверной.

После проверки соответствия данных бухгалтерской (финансовой) отчетности, представленной заемщиком для получения кредита, отчетности, представленной в орган ФНС, и отчетности, имеющейся у заемщика,

необходимо проверить у заемщика тождественность данных его синтетического и аналитического учета<sup>1</sup>.

Для этого сопоставляются обороты и сальдо по данным регистров аналитического и синтетического учета (данные оборотных ведомостей, реестров, журналов-ордеров и другое, в зависимости от формы ведения бухгалтерского учета) с оборотами и сальдо главной книги. После этого сальдо и обороты по счетам главной книги сличаются с данными бухгалтерской (финансовой) отчетности.

*3. Определение, исходя из имущественного и финансового положения клиента на момент получения кредита, в том числе государственного, возможности возврата кредита в срок, установленный кредитным договором.*

Объекты для решения данной экспертной задачи – показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности заемщика, кредитные договоры с другими банками и кредитными учреждениями, данные о дебиторской и кредиторской задолженности. Для формирования вывода о возможности возврата кредита в срок, установленный договором, используются коэффициенты, описанные выше.

*4. Обеспеченность полученного кредита имуществом или имущественными правами заемщика, в том числе переданными по документам в залог.*

Объекты для решения данной экспертной задачи – показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности заемщика, договор о залоге, свидетельство, подтверждающее право владения, и др. Если имущество по договору о залоге передано залогодержателю, то должен быть документ о его передаче. Если имущество по договору о залоге не передавалось, оно должно храниться у залогодателя отдельно от его имущества в надлежащем, обеспечивающем сохранность виде. Если объект залога – право (права), например, владения недвижимостью, землей и т. д., оно должно быть подтверждено документально соответствующим органом.

*5. Определение наличия и качества гарантийных обязательств, представленных в обеспечение кредита, в том числе государственного.*

Объекты для решения данной экспертной задачи – гарантийные обязательства (обязательство), представленные в обеспечение кредита. Гарантийные обязательства должны быть в наличии, выданы правомочным органом (органами) и подписаны правомочным лицом (лицами).

*6. Определение наличия и соблюдения утвержденного плана амортизации кредита, в том числе государственного.*

Объект экспертизы в данном случае – план амортизации (погашения) кредита, согласованный с залогодателем, – важнейший документ, подтверждающий намерение заемщика погасить задолженность по получен-

---

<sup>1</sup> Мусин Э.Ф. Указ. соч. С. 132.

ному кредиту. На основании согласованного плана амортизации заимо-датель контролирует сроки погашения заемщиком полученного кредита и уплату процентов по нему. Наличие плана амортизации кредита – веское основание судить о серьезности намерений обеих сторон.

*7. Установление правильности оформления кредита, в том числе государственного.*

На данном этапе решаются следующие задачи:

- установление наличия распоряжения кредитного отдела об открытии ссудного счета заемщику, а при получении льготного кредита – документально подтвержденных оснований для получения льгот и др.;
- установление по документации, находящейся в кредитном деле клиента банка, целенаправленности выдачи проверяемого кредита;
- установление наличия документов, содержащих необходимые реквизиты и удостоверяющих подписи ответственного лица (лиц), равно как и иные признаки, свидетельствующие о том, что сведения, зафиксированные в документах, исходят от надлежащего лица и рассматриваются им как полностью отражающие его волю;
- другие задачи.

*8. Определение динамики кредитоспособности исследуемого лица.* Устанавливается путем расчета определенного набора финансовых коэффициентов по представленной отчетности за исследуемый период на отчетные даты. В общем случае эксперт использует методику оценки кредитоспособности, установленную внутренними методическими документами кредитора (предоставляются в качестве специальных объектов исследования).

При оценке по данной методике и (или) выборе набора коэффициентов, характеризующих кредитоспособность, рекомендуется использовать методику Сбербанка России.

Согласно данной методике для оценки финансового состояния заемщика используется пять показателей:

- коэффициент абсолютной ликвидности К1;
- промежуточный коэффициент покрытия К2;
- коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия) К3;
- коэффициент соотношения собственных и заемных средств К4;
- рентабельность продукции (или рентабельность продаж) К5.

Оценка результатов расчетов пяти коэффициентов заключается в присвоении заемщику категории по каждому из этих показателей на основе сравнения полученных значений с установленными нормативами.

Устанавливаются три класса кредитоспособности заемщиков:

- 1) заемщики, кредитование которых не вызывает сомнений;
- 2) заемщики, кредитование которых требует взвешенного подхода;
- 3) заемщики, кредитование которых связано с повышенным риском.

При расчете коэффициентов необходимо учитывать изменения строк форм бухгалтерской отчетности. Формы отчетности (по периодам) неоднократно корректировались Минфином России.

***Методика определения кредитоспособности заемщика согласно Регламенту предоставления кредитов юридическим лицам Сбербанком России и его филиалами от 8 декабря 1997 г. № 285-р***

Для определения кредитоспособности заемщика проводится количественный (оценка финансового состояния) и качественный анализ рисков.

Целью проведения анализа рисков является определение возможности, размера и условий предоставления кредита.

***Оценка финансового состояния заемщика*** производится с учетом тенденций в изменении финансового состояния и факторов, влияющих на эти изменения. С этой целью необходимо проанализировать динамику оценочных показателей, структуру статей баланса, качество активов, основные направления хозяйственно-финансовой политики предприятия.

При расчете показателей (коэффициентов) используется принцип осторожности, т. е. пересчет статей актива баланса в сторону уменьшения на основании экспертной оценки.

Для оценки финансового состояния заемщика используются три группы оценочных показателей:

- коэффициенты ликвидности;
- коэффициент соотношения собственных и заемных средств;
- показатели оборачиваемости и рентабельности.

***Коэффициенты ликвидности*** характеризуют обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств.

Коэффициент абсолютной ликвидности  $K1$  характеризует способность к моментальному погашению долговых обязательств и определяется как отношение денежных средств и высоколиквидных краткосрочных ценных бумаг к наиболее срочным обязательствам предприятия в виде краткосрочных кредитов банков, краткосрочных займов и различных кредиторских задолженностей (итог раздела VI баланса за вычетом «доходов будущих периодов», «фондов потребления», «резервов предстоящих расходов и платежей»).

Под высоколиквидными краткосрочными бумагами в данном случае понимаются только государственные ценные бумаги и ценные бумаги Сбербанка России.

Промежуточный коэффициент покрытия  $K2$  характеризует способность предприятия оперативно высвободить из хозяйственного оборота денежные средства и погасить долговые обязательства.  $K2$  определяется как отношение: денежные средства + краткосрочные финансовые вложения и расчеты / краткосрочные обязательства.

Для расчета этого коэффициента предварительно производится оценка групп статей «краткосрочные финансовые вложения» и «дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты». Указанные статьи уменьшаются на сумму финансовых вложений в неликвидные корпоративные бумаги и неплатежеспособные предприятия и сумму безнадежной дебиторской задолженности соответственно.

Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия) КЗ является обобщающим показателем платежеспособности предприятия, в расчет которого в числителе включаются все оборотные активы, в том числе и материальные (итог раздела II баланса), в знаменателе итог раздела VI баланса.

Для расчета КЗ предварительно корректируются «дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев», «запасы» и «прочие оборотные активы» на сумму соответственно безнадежной дебиторской задолженности, неликвидных и труднореализуемых запасов и затрат и дебетового сальдо по счету 83 «Доходы будущих периодов» (курсовые разницы).

*Коэффициент соотношения собственных и заемных средств К4* является одной из характеристик финансовой устойчивости предприятия и определяется как отношение собственных средств (итог раздела IV баланса за вычетом убытков) ко всей сумме обязательств по привлеченным заемным средствам (итог разделов V и VI баланса за вычетом «доходов будущих периодов», «фондов потребления», «резервов предстоящих расходов и платежей»).

#### *Показатели оборачиваемости и рентабельности*

Оборачиваемость разных элементов оборотных активов и кредиторской задолженности рассчитывается в днях исходя из объема дневных продаж (однодневной выручки от реализации).

Объем дневных продаж рассчитывается делением выручки от реализации на число дней в периоде (90, 180, 270 или 360).

Средние (за период) величины оборотных активов и кредиторской задолженности рассчитываются как суммы половин величин на начальную и конечную даты периода и полных величин на промежуточные даты, деленные на число слагаемых, уменьшенное на 1.

Оборачиваемость оборотных активов: средняя стоимость оборотных активов / объем дневных продаж.

Оборачиваемость дебиторской задолженности: средняя стоимость дебиторской задолженности / объем дневных продаж.

Оборачиваемость запасов: средняя стоимость запасов / объем дневных продаж.

Аналогично (при необходимости) могут быть рассчитаны показатели оборачиваемости других элементов оборотных активов (готовой продук-

ции, незавершенного производства, сырья и материалов) и кредиторской задолженности.

Показатели рентабельности определяются в процентах или долях.

Рентабельность продукции (или рентабельность продаж) К5: прибыль от реализации / выручка.

Рентабельность вложений в предприятие: балансовая прибыль / итог баланса.

Основными оценочными показателями являются коэффициенты К1, К2, К3, К4 и К5. Другие показатели оборачиваемости и рентабельности используются для общей характеристики и рассматриваются как дополнительные к первым пяти показателям.

Оценка результатов расчетов пяти коэффициентов заключается в присвоении заемщику категории по каждому из этих показателей на основе сравнения полученных значений с установленными достаточными. Далее определяется сумма баллов по этим показателям в соответствии с их весами.

Достаточные значения показателей: К1 – 0,2; К2 – 0,8; К3 – 2,0; К4 – 1,0 (для всех заемщиков, кроме предприятий торговли) и 0,6 (для предприятий торговли); К5 – 0,15 (табл. 1).

Таблица 1

*Разбивка показателей на категории  
в зависимости от их фактических значений*

Коэффициенты	1 категория	2 категория	3 категория
К1	0,2 и выше	0,15–0,2	менее 0,15
К2	0,8 и выше	0,5–0,8	менее 0,5
К3	2,0 и выше	1,0–2,0	менее 1,0
К4			
Кроме торговли	1,0 и выше	0,7–1,0	менее 0,7
Для торговли	0,6 и выше	0,4–0,6	менее 0,4
К5	0,15 и выше	менее 0,15	нерентаб.

Таблица 2

*Расчет суммы баллов*

Показатель	Фактическое значение	Категория	Вес показателя	Расчет суммы баллов
К1			0,11	
К2			0,05	
К3			0,42	
К4			0,21	
К5			0,21	
Итого	X	X	1	

Формула расчета суммы баллов (S):

$$S = 0,11K1 + 0,05K2 + 0,42K3 + 0,21K4 + 0,21K5$$

Значение S наряду с другими факторами используется для определения рейтинга заемщика.

Для остальных показателей третьей группы (оборачиваемость и рентабельность) не устанавливаются оптимальные или критические значения ввиду большой зависимости этих значений от специфики предприятия, отраслевой принадлежности и других конкретных условий.

Оценка результатов расчетов этих показателей основана главным образом на сравнении их значений в динамике.

**Качественный анализ финансового состояния заемщика** основан на использовании информации, которая не может быть выражена в количественных показателях. Для проведения такого анализа используются сведения, представленные заемщиком, службой безопасности и информация базы данных.

На этом этапе оцениваются следующие риски:

1) отраслевые: состояние рынка по отрасли, тенденции в развитии конкуренции, уровень государственной поддержки, значимость предприятия в масштабах региона, риск недобросовестной конкуренции со стороны других банков;

2) акционерные: риск передела акционерного капитала, согласованность позиций крупных акционеров;

3) регулирования деятельности предприятия: подчиненность (внешняя финансовая структура), формальное и неформальное регулирование деятельности, лицензирование деятельности, льготы и риски их отмены, риски штрафов и санкций, правоприменительные риски (возможность изменения в законодательной и нормативной базе);

4) производственные и управленческие: технологический уровень производства, риски снабженческой инфраструктуры (изменение цен поставщиков, срыв поставок и т. д.), риски, связанные с банками, в которых открыты счета, деловая репутация (аккуратность в выполнении обязательств, кредитная история, участие в крупных проектах, качество товаров и услуг и т. д.), качество управления (квалификация, устойчивость положения руководства, адаптивность к новым методам управления и технологиям, влияние в деловых и финансовых кругах).

**Заключительным этапом оценки кредитоспособности** является определение рейтинга (класса) заемщика.

Устанавливается 3 класса заемщиков: первоклассные (кредитование не вызывает сомнений), второго класса (кредитование требует взвешенного подхода), третьего класса (кредитование связано с повышенным риском).

Рейтинг определяется на основе суммы баллов по пяти основным показателям, оценки остальных показателей третьей группы и качественного анализа рисков.

Сумма баллов (S) влияет на рейтинг заемщика следующим образом:

- 1)  $S = 1$  или  $1,05$  – заемщик может быть отнесен к первому классу кредитоспособности;
- 2)  $S$  больше  $1$ , но меньше  $2,42$  – соответствует второму классу;
- 3)  $S$  равно или больше  $2,42$  – соответствует третьему классу.

Далее определенный таким образом предварительный рейтинг корректируется с учетом других показателей третьей группы и качественной оценки заемщика. При отрицательном влиянии этих факторов рейтинг может быть снижен на один класс.

#### **4.4. Составление и формулирование вопросов, выносимых на разрешение эксперту**

При расследовании преступных действий по получению и присвоению кредитных средств важно проследить все этапы преступной деятельности, чтобы сделать правильный вывод об обстоятельствах непогашения кредита, способах изъятия (незаконные перечисления, обналичивания) похищаемых средств.

При расследовании преступлений этой категории нередко значительные усилия следствия тратятся на проверку показаний получателей кредита о якобы возникших непредвиденных трудностях, помешавших своевременному возврату кредита. В данном случае в ходе экспертного исследования реальной деятельности коммерческой структуры возможно прослеживание фактической траты кредитных средств и подтверждение либо опровержение того, что взятые в кредит средства не направлялись на цели, не указанные в кредитном договоре.

Исходя из этих задач, следствию надлежит вынести на разрешение финансово-кредитной экспертизы следующие вопросы.

*Обоснованно ли получение (предоставление) ООО «Заемщик» льготного кредита согласно договору № ... от 15.09.2015, заключенному между ООО «Заемщик» и ОАО «Банк»?*

*Обоснованно ли получение (предоставление) льготной процентной ставки, указанной в договоре № ... от 15.09.2015, заключенном между ООО «Заемщик» и ОАО «Банк»?*

*На какие цели был выдан ООО «Заемщик» кредит в сумме 5 000 000 рублей согласно договору № ... от 15.09.2015, заключенному между ООО «Заемщик» и ОАО «Банк»?*

*На какие цели израсходованы денежные средства, полученные ООО «Заемщик» в качестве кредита по договору № ... от 15.09.2015, заключенному между ООО «Заемщик» и ОАО «Банк»?*

*Что явилось основанием для расходования ООО «Заемщик» полученных денежных средств по кредитному договору № ... от 15.09.2015, заключенному между ООО «Заемщик» и ОАО «Банк»?*

*Имелась ли у ООО «Заемщик» возможность своевременно выполнять обязательства по погашению кредита, полученного по договору № ... от 15.09.2015, заключенному между ООО «Заемщик» и ОАО «Банк»? Если да, то за счет каких финансовых источников?*

*Какова кредитоспособность ООО «Заемщик» на конкретную дату в соответствии с методическими документами кредитной организации?*

*Какова сумма аннуитетного платежа по кредиту в период с ... по ...?*

*Обоснованно ли начислены проценты, штрафы, пени и т. д. по кредитному договору?*

*Каковы направления использования денежных средств, полученных организацией по кредитному договору?*

*Выполнены ли условия кредитного договора сторонами по состоянию на конкретную дату?*

*Какова динамика кредитоспособности ООО «Заемщик» за период с 01.01.2014 по 01.01.2015?*

*Каков уровень кредитоспособности ООО «Заемщик» на 01.04.2008 согласно методическим документам ОАО «Банк»?*

*Соответствует ли требованиям законодательства порядок формирования показателя «Запасы» в бухгалтерском балансе исследуемого лица?*

*Каков размер денежных средств, перечисленных ОАО «Банк» на расчетный счет ООО «Заемщик» в рамках исполнения условий кредитного договора?*

*Каков размер денежных средств, перечисленных ООО «Заемщик» в адрес ОАО «Банк» в рамках осуществления операций по погашению кредита и начисленных процентов?*

*Соответствует ли направление расходования заемных денежных средств ООО «Заемщик» их целевому назначению, предусмотренному кредитным договором с ОАО «Банк»?*

*Какова стоимость товаров, переданных ООО «Заемщик» в адрес ОАО «Банк» по договору залога?*

*Каков размер обеспечения, предоставленного ООО «Заемщик» по кредитному договору с ОАО «Банк», и как он сопоставляется с максимально возможным размером выплат по кредитному договору?*

*В случае незаконного получения кредита посредством обеспечения залоговым имуществом эксперту рекомендуется задать следующие вопросы:*

*Принадлежало ли ООО «Заемщик» имущество (нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Краснодар, ул. Красная, д. 15), обозначенное в кредитном договоре № ... от 15.09.2015, заключенном между ООО «Заемщик» и ОАО «Банк», в качестве залога, и на каком основании?*

*Соответствует ли стоимость имущества (нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Краснодар, ул. Красная, д. 15), обозначенного в кредитном договоре № ... от 15.09.2015, заключенном между ООО «Заемщик» и ОАО «Банк», в качестве залогового, размеру полученного кредита?*

*Не являлось ли имущество (нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Краснодар, ул. Красная, д. 15), обозначенное в кредитном договоре № ... от 15.09.2015, заключенном между ООО «Заемщик» и ОАО «Банк», в качестве залогового, предметом залога по другому кредитному договору?*

На разрешение эксперта при назначении финансово-кредитной экспертизы не могут ставиться вопросы, связанные с правовой оценкой деятельности должностных лиц заемщика или кредитора, определением заведомой невыгодности, фиктивности или преднамеренности их действий, а также вопросы справочного характера.

## Литература

### *Нормативные правовые акты*

1. Конституция Российской Федерации. М., 1993.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая // Собр. законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 441.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // Рос. газ. 2001. 22 дек.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // Рос. газ. 2001. 31 дек.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (в ред. от 30 дек. 2001 г., с изм. от 9 июля 2002 г.) // Собр. законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ (в ред. от 24 июля 2002 г.) // Собр. законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
9. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Рос. газ. 1998. 12 авг.
10. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. № 17) // Собр. законодательства РФ. 2010. № 50. Ст. 6615.
11. О полиции: федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ // Рос. газ. 2011. 8 февр.
12. Об аудиторской деятельности: федер. закон от 30 дек. 2008 г. № 307-ФЗ // Рос. газ. 2008. 31 дек.
13. О бухгалтерском учете: федер. закон от 6 дек. 2011 г. № 402-ФЗ // Рос. газ. 2011. 9 дек.
14. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
15. О Центральном банке (Банке России): закон РФ от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.
16. О Счетной палате Российской Федерации: закон РФ от 5 апр. 2013 г. № 41-ФЗ // Рос. газ. 2013. 10 апр.
17. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. федер. законов от 18 июля 1997 г. № 101-ФЗ, от 21 июля 1998 г. № 117-ФЗ, от 5 янв. 1999 г. № 6-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

18. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: закон РФ от 26 дек. 2008 г. № 294-ФЗ. // Рос. газ. 2008. 30 дек.

19. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем: федер. закон от 7 авг. 2001 г. № 115-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2001. № 33. Ст. 3418.

20. Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу: указ Президента РФ от 13 июня 2012 г. № 808 // Собр. законодательства РФ. 2012. № 25. Ст. 3314.

21. О Федеральном казначействе: постановление Правительства РФ от 1 дек. 2004 г. № 703 // Собр. законодательства РФ. 2004. № 49. Ст. 4908.

22. О Министерстве финансов: постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 329 // Собр. законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3258.

23. О Федеральной службе финансово-бюджетного надзора: постановление Правительства РФ от 4 февр. 2014 г. № 77 // Собр. законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 591.

24. Об утверждении Положения о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации при назначении и проведении ревизий (проверок): приказ Минфина РФ, МВД РФ и ФСБ РФ от 7 дек. 1999 г. № 89н/1033/717. Доступ из справочной правовой системы Консультант Плюс.

25. О первичных учетных документах: постановление Правительства РФ от 8 июля 1997 г. № 835 // Рос. газ. 1997. 23 июля.

26. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации): приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 // Рос. газ. 2005. 30 авг.

27. Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации: приказ Минюста РФ от 14 мая 2003 г. № 114 // Рос. газ. 2003. 31 мая.

28. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет договоров строительного подряда» (ПБУ 2/2008): приказ Минфина России от 24 окт. 2008 г. № 116н // Бюл. нормативных актов федер. органов исполнит. власти. 2008. № 49.

29. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов по займам и кредитам» (ПБУ 15/2008): приказ Минфина России от 6 окт. 2008 г. № 107н // Бюл. нормативных актов федер. органов исполнит. власти. 2008. № 44.

30. Об утверждении положений по бухгалтерскому учету (вместе с Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008), Положением по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008): приказ Минфина России от 6 окт. 2008 г. № 106н // Бюл. нормативных актов федер. органов исполнит. власти. 2008. № 44.

31. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007): приказ Минфина России от 27 дек. 2007 г. № 153н // Рос. газ. 2008. 2 февр.

32. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ 19/02) «Учет финансовых вложений»: приказ Минфина России от 10 дек. 2002 г. № 126н // Бюл. нормативных актов федер. органов исполнит. власти. 2003. № 9.

33. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ 17/02) «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы»: приказ Минфина России от 19 нояб. 2002 г. № 115н // Рос. газ. 2002. 17 дек.

34. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ 18/02) «Учет расчетов по налогу на прибыль»: приказ Минфина России от 19 нояб. 2002 г. № 114н // Рос. газ. 2003. 14 янв.

35. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010): приказ Минфина России от 13 дек. 2010 г. № 167н // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

36. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» (ПБУ 5/01): приказ Минфина России от 9 июня 2001 г. № 44н // Рос. газ. 2001. 25 июля.

37. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01): приказ Минфина России от 30 марта 2001 г. № 26н // Рос. газ. 2001. 16 мая.

38. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению: приказ Минфина России от 31 окт. 2000 г. № 94н // Экономика и жизнь. 2000. № 46.

39. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99): приказ Минфина России от 6 мая 1999 г. № 33н // Бюл. нормативных актов федер. органов исполнит. власти. 1999. № 26.

40. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99): приказ Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н // Финансовая газета. 1999. № 34.

41. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» (ПБУ 9/99): приказ Минфина России от 6 мая 1999 г. № 32н // Бюл. нормативных актов федер. органов исполнит. власти. 1999. № 26.

42. Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств: приказ Минфина России от 13 июня 1995 г. № 49 // Финансовая газета. 1995. № 28.

43. Положение о документах и документообороте в бухгалтерском учете: приказ Минфина СССР от 29 июля 1983 г. № 105 // Бюл. нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1984. № 4.

#### *Монографии, учебники, учебные пособия*

1. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 11-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2012.

2. Васяев А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2010.

3. Голубятников С.П. и др. Экономико-криминалистический анализ: учеб. пособие. Н. Новгород: Нижегородская акад. МВД России, 2016.

4. Голубятников С.П., Леханова Е.С., Мамкин А.Н. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие. М.: ЦОКР МВД России, 2010.

5. Дрога А.А. Организационно-тактические особенности назначения судебно-бухгалтерской экспертизы и оценка ее результатов: учеб. пособие. Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2014.

6. Дрога А.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: лекция. Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2014.

7. Еремин С.Г. Судебная бухгалтерия: учеб. М.: ЦОКР МВД России, 2005.

8. Климович Л.П. Судебная бухгалтерия: учеб.-нагляд. пособие. Красноярск: Сибирский юрид. ин-т МВД России, 2010.

9. Крылов И.Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе: учеб. пособие. М.: Юрид. лит., 1963.

10. Леханова Е.С., Мамкин А.Н. Экономико-криминалистический анализ: учеб. пособие. М.: ЦОКР МВД России, 2007.

11. Мамкин А.Н., Бандорина И.В. Исследование финансовой отчетности при выявлении и доказывании преступлений: учеб.-практ. пособие. Н. Новгород: Нижегородская акад. МВД России, 2014.

12. Мусин Э.Ф. Судебно-экономическая экспертиза в органах внутренних дел: учеб. пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 2010.
13. Нелезина Е.П. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010.
14. Плесовских Ю.Г. Судебно-экспертное исследование: правовые, теоретические, методологические и информационные основы производства. М.: Юрист, 2008.
15. Попова Л.В., Шibaева Н.А., Исакова Р.Е. Бухгалтерский учет и судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие. М.: Дело и Сервис, 2003.
16. Пошюнас П.-З.К. Применение бухгалтерских познаний при расследовании и предупреждении преступлений. Вильнюс, 1977.
17. Прорвич В.А., Расторопов С.В. Научные основы судебно-экономической экспертизы в уголовном процессе: учеб. пособие. Домодедово: ВИПК МВД России, 2012.
18. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Голикова В.В., Дмитриев Е.Н. и др. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012.
19. Россинская, Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2011.
20. Соловьев О.Д. Судебная технология и товароведение: учеб. пособие. М.: ГУК МВД России, 2002.
21. Спирин Г.М. Расследование преступлений в сфере экономики: руководство для следователей. М., 1999.
22. Чаадаев С.Г. Судебно-экономическая экспертиза: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ, 2001.
23. Шадрин В.В. Применение судебно-бухгалтерской экспертизы в уголовном процессе: учеб. пособие. М.: Юрлитинформ, 2003.

#### *Диссертации*

1. Алибеков Ш.И. Концепция современной бухгалтерской экспертизы и судебной ревизии: дис. ... д-ра экон. наук. Казань, 2009.
2. Волга В.М. Судебно-экономическая экспертиза: общие положения и специфика производства на стадии предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.
3. Гаджиев А.Н. Бухгалтерская экспертиза отчетности хозяйствующего субъекта: дис. ... канд. экон. наук. Махачкала, 2006.
4. Державина Н.А. Методика бухгалтерской экспертизы финансово-хозяйственной деятельности организаций строительной отрасли: дис. ... канд. экон. наук. М., 2007.
5. Климович Л.П. Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. Красноярск, 2004.

6. Краснобаева А.Н. Экспертные ошибки: причины, последствия, профилактика: дис. ... канд юрид. наук. Волгоград, 1997.

7. Лазарев Е.В. Назначение и производство ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономики: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.

8. Пащенко Т.В. Развитие теории и практики бухгалтерской экспертизы: дис. ... канд. экон. наук. Пермь, 2010.

#### *Статьи*

1. Дрога А.А. Особенности определения уровня компетентности эксперта-бухгалтера при назначении экспертизы в условиях современности // Материалы Всерос. науч.-практ. конф., 17 апреля 2014 г. Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2014. С. 333–338.

2. Колесниченко А. Недостатки судебно-бухгалтерских экспертиз // Соц. законность. 1969. № 8. С. 38.

3. Кравец Г. Полнее использовать возможности бухгалтерской экспертизы // Соц. законность. 1974. № 1. С. 79.

4. Россинский С.Б. К вопросу о нахождении следственных действий в исключительном ведении следователя // Юридический мир. 2013. № 11. С. 45–51.

5. Уразгильдиев Л. Назначение дополнительной и повторной экспертизы в суде // Рос. юстиция. 1996. № 1. С. 28–30.

## Оглавление

<b>Предисловие</b> .....	3
<b>Глава 1. Судебная бухгалтерская экспертиза</b> .....	4
1.1. Понятие, предмет, возможности и задачи судебно-бухгалтерской экспертизы.....	4
1.2. Объекты судебно-бухгалтерской экспертизы, сроки и порядок их исследования.....	9
1.3. Методика судебно-бухгалтерской экспертизы и ошибки, допускаемые при ее производстве.....	17
1.4. Составление и формулирование вопросов, выносимых на разрешение эксперту-бухгалтеру.....	21
<b>Глава 2. Судебная финансово-аналитическая экспертиза</b> ...	32
2.1. Понятие, предмет, возможности и задачи судебной финансово-аналитической экспертизы .....	32
2.2. Объекты судебной финансово-аналитической экспертизы, сроки и порядок их исследования.....	42
2.3. Методика судебной финансово-аналитической экспертизы .....	55
2.4. Составление и формулирование вопросов, выносимых на разрешение эксперту.....	75
<b>Глава 3. Судебная налоговая экспертиза</b> .....	81
3.1. Понятие, предмет, возможности и задачи судебной налоговой экспертизы .....	81
3.2. Объекты судебной налоговой экспертизы, сроки и порядок их исследования.....	89
3.3. Методика судебной налоговой экспертизы .....	91
3.4. Составление и формулирование вопросов, выносимых на разрешение эксперту.....	97
<b>Глава 4. Судебная финансово-кредитная экспертиза</b> .....	107
4.1. Понятие, предмет, возможности и задачи судебной финансово-кредитной экспертизы .....	107
4.2. Объекты судебной финансово-кредитной экспертизы, сроки и порядок их исследования.....	111
4.3. Методика судебной финансово-кредитной экспертизы ...	125
4.4. Составление и формулирование вопросов, выносимых на разрешение эксперту.....	134
<b>Литература</b> .....	137

*Учебное издание*

**СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА:  
СПЕЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

Учебно-методическое пособие

Составитель  
**Дрога** Анастасия Александровна

Редактор *М. В. Краснобаева*  
Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1251-3



Подписано в печать 20.02.2017. Формат 60x84 1/16.  
Усл. печ. л. 8,5. Тираж 50 экз. Заказ 571.

Краснодарский университет МВД России.  
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.