

РБК

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**ТАКТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ ПО
ДЕЛАМ РАЗЛИЧНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Выполнил:
Слушатель взвода П1302
младший лейтенант полиции
Александров Алексей Евгеньевич

Решение о допуске к защите:

допустить к защите

Начальник кафедры
полковник полиции
[подпись]
Е.Б. Мельников
« *24* » *04* 2018 г.

Руководитель:

доцент кафедры
криминалистики
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
Космодемьянская Елена Евгеньевна

Дата защиты:

« *21* » *06* 2018г.

Оценка: *отлично*

Председатель ГЭК

попова и коллегия
(специальное звание)

[подпись] (подпись) (инициалы, фамилия)

[подписи]

Красноярск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Введение	3
Глава 1.	Содержание и тактика проверки показаний на месте	6
1.1	Понятие, задачи, этапы проверки показаний на месте	6
1.2	Тактико-психологические особенности производства проверки показаний на месте	19
Глава 2.	Особенности производства проверки показаний на месте при расследовании различных видов преступлений	38
2.1	Особенности производства проверки показаний на месте при расследовании корыстных преступлений	38
2.2	Особенности производства проверки показаний на месте при расследовании насильственных преступлений	48
2.3	Особенности производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков	55
	Заключение	65
	Библиографический список	68
	Приложения	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что следственное действие «проверка показаний на месте», за период своего законодательного закрепления, до сих пор вызывает достаточно обоснованные споры между ведущими криминалистами о некоторых моментах тактики и психологии его производства. Проверка показаний на месте имеет большой доказательственный потенциал, однако, недостаточное или неверное применение тактико-психологических приемов при ее производстве может повлечь наступление негативных последствий в виде допущенных следственных ошибок, утраты важных для расследования уголовного дела доказательств и других.

Статистические данные¹ показывают, что в 2017 году, около половины всех зарегистрированных преступлений (42 %) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем краж – 788 531, мелкого хищения – 9 250, грабежей – 56 855, разбоев – 9 104. Правоохранительными органами зарегистрировано 208 681 преступление в сфере незаконного оборота наркотиков, 9738 убийств и покушений на убийство, 24552 причинения тяжкого вреда здоровью (из них 4732 повлекшие смерть), 3538 изнасилований и покушений на изнасилования.

На фоне высоких показателей преступности возникает вопрос о совершенствовании отдельных аспектов деятельности по расследованию преступлений, а в том числе и рассматриваемой нами проверки показаний на месте, что связано еще и с тем, что в научной литературе нет единого подхода к определению эффективности тактических и психологических возможностей рассматриваемого нами следственного действия.

¹ Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за март 2018 года. – URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 12.04.2018).

Вопросам изучения и совершенствования проверки показаний на месте посвящены работы ведущих криминалистов, а именно: Р.С. Белкина, Т. М. Вагабова, А.Н. Васильева, Л.Я. Драпкина, А.А. Леви, С.В. Пилявец, Т.А. Сорокина, Л.А. Соя-Серко, С. А. Шейфера, И.В. Чадновой, Н.П. Яблокова и др.

Объектом исследования является деятельность субъекта расследования в части производства следственного действия – проверка показаний на месте.

Соответственно, **предметом исследования** выступают закономерности этого процесса, в частности, комплекс тактических и психологических приемов, возможных для использования при производстве проверки показаний на месте, в зависимости от категории (группы) преступлений.

Целью исследования является разработка рекомендаций по набору максимально эффективных тактических и психологических приемов, реализуемых в ходе осуществления проверки показаний на месте по различным видам преступлений.

Реализация поставленной цели возможна путем достижения следующих задач:

- изучить имеющиеся научные исследования криминалистов в области производства проверки показаний на месте;
- рассмотреть содержание и тактику проверки показаний на месте; определить понятие, задачи, этапы рассматриваемого в рамках исследования следственного действия;
- проанализировать деятельность сотрудников следственных подразделений правоохранительных органов по вопросу опыта производства проверки показаний на месте и использования тактико-психологических приемов для достижения целей расследования по отдельным категориям преступлений;

- исследовать тактико-психологические особенности производства проверки показаний на месте в целом, а также при расследовании корыстных, насильственных преступлений, преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

Методологическая база исследования основана на использовании формально-логического метода, метода сравнительно-правового и статистического анализа, и других общенаучных методов. Помимо этого, в процессе исследования использовались методы научного познания - анализ при изучении специальной литературы, действующего законодательства, данных судебной и следственной практики; а также анкетирование сотрудников следственных подразделений.

Теоретическая основа исследования построена на научных трудах в области криминалистики и уголовного процесса следующих ученых: Р.С. Белкина, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, Г. Г. Зуйкова, П. А. Лупинской, Г.М. Меретукова, А.Г. Филиппова, Т. М. Вагабова, С.В. Пилявец, Л.А. Соя-Серко, И.В. Чадновой, Е.Р. Россинской, Ю. М. Антоняна, М.И. Еникеева и других.

Эмпирическую базу исследования составили данные анализа и обобщения материалов 50 уголовных дел, расследуемых в Кемеровской области, Красноярском крае и других регионах России в период с 2017 по 2018 год. В качестве данных аналитической деятельности использованы результаты анкетирования 45 сотрудников следственных подразделений МВД России.

Практическая значимость исследования заключается в его ориентированности на совершенствование деятельности органов предварительного расследования в области вопросов производства проверки показаний на месте, с учетом категории преступлений.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, которые содержат 5 параграфов, заключения, библиографического списка, трех приложений.

Глава 1. СОДЕРЖАНИЕ И ТАКТИКА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

1.1 Понятие, задачи, этапы проверки показаний на месте

Впервые проверка показаний на месте как самостоятельное следственное действие, прошедшее годы модернизации из обычной «уличной операции», нашла свое отражение в уголовно-процессуальном законодательстве в 2001 году. Проверке показаний на месте предшествовал «допрос на месте» и расширенный на то время задачами и полномочиями субъекта расследования, допускавший смешение альтернативных действий в своем производстве «следственный эксперимент». Спустя время, сотрудники правоохранительных органов выявили, что осуществление проверки показаний ранее допрошенного лица в условиях места, связанного с исследуемым событием, позволяет использовать его в качестве самостоятельного способа и средства доказывания. Обобщение многолетнего опыта практического использования этого приема привело к осознанию того, что проверка показаний на месте имеет самостоятельную природу и специфическую сущность, несмотря на очевидную схожесть с другими следственными действиями, в связи с чем необходимо рассмотреть сущность понятия «проверка показаний на месте»¹.

Проверка показаний на месте, выступающая предметом изучения данной работы, является одной из самых ярких форм реализации познания в следственной деятельности, которая представляет собой

¹ Филиппов А.Г. Проверка показаний на месте и ее значение в расследовании преступлений // Теоретические проблемы криминалистической тактики. Межвузовский сборник научных трудов. – Свердловск: УрГУ. 1981. С. 92-100.

последовательный переход от незнания к знанию, а для того чтобы успешно и законно перейти к знанию, она требует создание первоначального образа исследуемых объектов на основе эмпирических знаний.

Российский правовед В.Т. Очередин, в своем понятии относительно сущности следственного действия, говорит о ней, как о процессуальном действии, проводимым следователем и заключающемся в сопоставлении информации, установленной на первоначальном допросе лиц, подлежащих проверке, с данными, которые они сообщат или продемонстрируют при непосредственном присутствии на месте происшествия с учетом воспроизводства ранее воспринимаемых обстоятельств ¹.

Н.П. Яблоков говоря о проверке показаний на месте, акцентирует внимание на том, что это в первую очередь самостоятельное следственное действие, которое производится следователем в целях установления новых обстоятельств, путем проверки или уточнения ранее данных показаний проверяемых лиц с показаниями данными ими на месте, имеющем непосредственное отношение к исследуемому событию ².

Однако, несмотря на процессуальную самостоятельность института «проверки показаний на месте» законодатель, в ст.194 УПК РФ не дает самостоятельного понятия, он лишь раскрывает его сущность, перечисляет минимальный набор действий следователя. Так в ч.2 ст.194 УПК РФ указано, что проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия³.

¹ Очередин В. Т. Доказательства в уголовном процессе: сущность, источники, способы собирания. – М: Юрлитинформ, 2009. С.46.

² Криминалистика: Учебник / Отв.ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юристъ, 2005. С. 531-537.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-

Сущность и непосредственно логика самого следственного действия заключается в способности следователя мысленно отвлечься от чувственно воспринимаемого, ввиду того, что при проверке показаний на месте чувственное познание не может и не является преимущественно абсолютным, а выступает только в качестве необходимой основы, необходимым элементом в многоуровневом процессе познания.

Говоря о неординарности и уникальности рассматриваемого следственного действия, определяется круг решаемых в процессе его производства задач, имеющих важное практическое значение в современной криминалистике. Среди многообразия существующих в юридической литературе задач проверки показаний на месте, которые могут решаться самостоятельно и комплексно, в зависимости от конкретных особенностей следственной ситуации, нет устоявшегося и общепринятого выделения и классификации задач.

Изучение работ ученых-криминалистов, посвященных данному следственному действию, позволяет прийти к выводу, что при исследовании проверки показаний на месте основное внимание авторами уделялось вопросам криминалистического и уголовно-правового значения, отодвинув на задний план психологический аспект.

Вопросу задач проверки показаний на месте уделялось внимание в трудах А.Н. Васильева, С.С. Степичева, И.Е. Быховского, Н.А. Корниенко, Р.С. Белкина, Л.А. Соя-Серко, В.Я.Колдина, М.Н. Хлынцова, где среди многообразия, свидетельствующего о схожести или дополнении всех вариантов, на наш взгляд, наиболее важными и значимыми являются:

- задача установления места совершения преступления, которое ранее не было известно следствию;

- задача установления путей подхода и отхода от места совершения преступления, а также путей следования к иным местам, имеющим

значение для расследования (к примеру, места сброса предмета преступления, места сокрытия вещественных доказательств, трупа);

- задача определения соответствия и действительного состояния обстановки исследуемого места, в том случае, если оно в силу объективных и субъективных причин было изменено на момент начала осмотра;

- задача установления свидетелей, потерпевших и причастных к преступлению лиц, о которых ранее не было известно следствию, или известно, но не установлено;

- задача установления узловых деталей и особенностей механизма совершения преступления (последовательность действий, распределение ролей соучастников и др.);

- задача установления степени возможной осведомленности проверяемого лица относительно обстоятельств происшествия и деталей обстановки на месте проверки, с целью исключения оговора и самооговора, а также подтверждения или опровержения версии следствия о виновности проверяемого лица;

- факультативная задача обнаружения на проверяемом месте предметов, документов, а также следов преступления: трупов, орудий преступления, биологических следов.

Ввиду того, что проверка показаний на месте является сложным комплексным следственным действием, где важное значение о его производстве должно быть принято мотивированно и обусловлено необходимостью следственной ситуации, алгоритм организации его производства должен быть четко сформулирован в связи с присущими индивидуальными особенностями, и направлен на реализацию задач, стоящих перед следствием.

Особое внимание в вопросе рассмотрения структурных элементов проверки показаний на месте уделяется этапам ее проведения, среди которых в современной научной литературе выделяются:

1. Подготовительный этап (этап предшествующих или планирующих действий);
2. Поисково-исследовательский (основной или рабочий этап следственного действия);
3. Завершающий этап (этап окончательного процессуального закрепления произведенного следственного действия, оценка полученных результатов)¹.

Для более четкого восприятия и разграничения структуры, функций, стадий, целей и задач различных этапов производства следственного действия, необходимо рассмотреть их более подробно.

Итак, подготовительный этап производства проверки показаний на месте представляется, на наш взгляд самым детальным, базовым этапом, на котором следователь должен изучить все обстоятельства совершенного преступления, выявить противоречия, произвести допрос лица, чьи показания подлежат проверке, для того, чтобы как можно большее количество обстоятельств, подлежащих установлению, было охвачено проверочными действиями. От того, как следователь спланирует следственное действие на подготовительном этапе, зависит дальнейший ход расследования.

При непосредственной подготовке к проверке следователю необходимо провести тщательный анализ имеющейся в его распоряжении информации, в том числе полученной из первоначального допроса проверяемого лица, изучить и сопоставить полученные в ходе предварительного следствия показания иных лиц, к примеру, свидетелей или потерпевших, между собой, а также с материалами оперативно-розыскных мероприятий. В связи с чем, сам подготовительный этап имеет свою внутреннюю индивидуальную структуру, состоящую из нескольких подэтапов.

¹ Криминалистика: Учебник под ред. Зеленского В.Д., Меретукова Г.М. – СПб.: 2015. С. 52-58.

Исходя из следственной практики, на подготовительном этапе следователь проводит следующие мероприятия, гарантирующие успешность проведения дальнейших этапов следственного действия.

1. Подробный допрос относительно всех обстоятельств, связанных с интересующим следствием местом.

Действительно, подробный допрос проверяемого лица является основой всего следственного действия. На этом этапе следователь может выявить ложные показания и расхождение их с показом проверяемого лица, исключить самооговор, или же выявить новые, неизвестные ранее следствию обстоятельства, которые смогут оказать весомую доказательственную роль. Ввиду того, что в процессе предварительного допроса проверяемого лица, следователь должен выяснить не только особенности места, подлежащего проверке, а также возможность нахождения и отыскания следов и орудий преступления, но и оказание помощи лицу, чьи показания проверяются, в активизации необходимых "блоков" памяти, влияющих на количество и качество воспроизводимой информации, с целью более точного и детального описания последовательности действий прошлого. Здесь уместно предложить проверяемому лицу изобразить характерные признаки описываемой местности, особых примет, ландшафтов, при этом целесообразно предоставить лицу простор для воображения, для дополнительной детализации признаков описываемой местности, с целью более полноценного сопоставления их с признаками конкретного места, что он может сделать самостоятельно, имея творческие способности или без таковых или же посредством третьего лица- художника¹. Схематическое изображение действий прошлого на бумаге позволит следователю определить масштаб проверочных мероприятий, количество членов

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. – М.: Инфра, 2006.С. 123-138.

следственно-оперативной группы, использование технических и поисковых средств проверки.

2. Определение и установление наиболее благоприятного времени и обстановки для проведения следственного действия.

Правильно определенное время для производства следственного действия позволит сохранить ориентированность проверяемого лица в показе ранее совершенных им действий. Немаловажным фактором является соблюдение погодных условий, способных менять ход и траекторию проверяемых действий, что негативно сказывается на последовательности проверяемых действий и может вызвать дополнительные уточнения или сомнения в правдивости. Следственная практика, ввиду объективных причин, сложилась так, что оптимальным и эффективным временем для производства следственного действия является дневное время, когда хорошее освещение, и желательно благоприятствующие погодные условия¹.

3. Предварительное ознакомление с местом.

Это необходимо для того, чтобы учесть все индивидуальные особенности места, на котором предстоит провести следственное действие, избежать возможные трудности², а также определить состав следственно-оперативной группы. Учитывая то, что местом совершения преступления может выступить частная собственность, территория предприятия или же территории казенных учреждений, следователь должен заблаговременно принять необходимые меры для беспрепятственного допуска следственно-оперативной группы к месту проведения следственного действия.

4. Подготовка и определение состава следственно-оперативной группы.

¹ Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ/ В.М. Лебедев [и др.]; под общ. ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 851 с.

² Карагодин В.Н. Методика расследования отдельных видов преступлений // Право и закон. – 2005г. – № 11.С. 36-42.

Следственно-оперативная группа, состав которой подбирается следователем индивидуально, исходя из особенностей уголовного дела, должна выполнять ряд функций, из которых на наш взгляд, основными являются: 1) фиксация и изъятие вещественных доказательств; 2) обеспечение безопасности участников процесса; 3) оказание консультативной помощи. Несомненно, руководство следственной группой осуществляется следователем, который может привлечь к проверке иных сотрудников, таких как - специалист-криминалист; - специалист-психолог; - оперативный уполномоченный; - участковый уполномоченный; - кинолог с собакой; - конвой;- понятые; - сотрудник медицинского учреждения; -водитель со служебным транспортным средством и другие¹.

5. В необходимых случаях принять усиленные меры к обеспечению безопасности участников и дополнительной охране лица, показания которого проверяются.

Основанием для этого может служить личность проверяемого лица (рецидив преступлений), тяжесть совершенного деяния, вечернее время производства следственного действия и другие обстоятельства.

6. Подготовка транспорта и технических средств.

Подготовка вспомогательных средств для проведения проверки показаний на месте напрямую связана с обстоятельствами совершенного деяния и местностью, на которой будет проводиться проверка. Сюда можно отнести не только транспортное средство, обеспечивающее доступ всех участников следственного действия к месту его производства, но и вспомогательные научно-технические средства поискового характера (металлоискатель, щуп, магнитный подъемник, газоанализатор и др.),

¹ Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ/В.М. Лебедев [и др.]; под общ. ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 851 с.

средства фиксации хода и результатов следственного действия (фотоаппарат, диктофон, видеокамера и др.)

7. Подготовка и проверка средств связи следователя (оперативного уполномоченного) при выезде на место, с отделом полиции.

В неотложных случаях, а также обо всех обстоятельствах, произошедших во время производства проверки показаний на месте, следователь должен сообщить руководителю следственного органа с целью принятия дополнительных организационных мер. Также, это позволяет осуществлять своевременный взаимный обмен информацией, повышающей эффективность параллельного проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в отношении взаимосвязанных фактов, имеющих важное криминалистическое значение в процессе проверки показаний на месте.

8. Составление плана следственного действия.

Допросив проверяемое лицо, определив и установив время и обстановку производства следственного действия, ознакомившись с местностью, определив состав следственно-оперативной группы, обеспечив процесс технической поддержкой, следователь составляет подробный план, где указывает последовательность действий при производстве проверки показаний на месте, вопросы, которые предстоит разрешить при производстве проверки.

Самым важным является, конечно же, рабочий этап проверки показаний на месте. Его также можно условно разделить на три стадии:

- 1) движение к исходному пункту (ИП);
- 2) движение по опорным пунктам (ОП);
- 3) движение к конечному пункту (КП) и завершение проверки¹.

¹Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. – М.: Юридическая литература, 2003.С.125-138.

Содержание рабочего этапа, с точки зрения последовательности и тактики производства можно определить следующим образом:

1) Определение состава следственно-оперативной группы и участников следственного действия, сбор в удобном для всех участников действия месте, которым может выступить кабинет следователя или дежурная часть отдела полиции. Следователь, в соответствии с нормами действующего законодательства, объясняет общую для каждого участника цель и задачи проверки показаний на месте, порядок ее проведения, использование вспомогательных средств. Участникам разъясняются их права и обязанности, предусмотренные процессуальным кодексом. Лицу, показания которого проверяются, следует объяснить о добровольном характере проверки, чтобы исключить на него давление.

2) Движение к исходному пункту (маршрут определяется следователем из учета всех обстоятельств и сложившейся следственной ситуации) должно осуществляться подконтрольно, способом, предусмотренным следователем, таким способом может быть выезд на служебном автомобиле, пеший проход к месту в сопровождении конвоя и т.д.;

3) Сбор участников на исходном пункте (определяется следователем). Этим пунктом может быть: место сбора соучастников преступления, указанное проверяемым лицом на допросе, место ожидания потерпевших, начала преступных действий или иное место, где лицу, чьи показания проверяются, предоставляется самостоятельность в выборе направления и характера дальнейшего движения, демонстрации действий прошлого;

4) Параллельная демонстрация действий, совершенных проверяемым лицом в прошлом с пояснениями по обстоятельствам совершенного деяния;

5) Передвижение всех участников следственного действия строго за проверяемым лицом к первому опорному пункту, который определяется

следователем. Здесь следователю важно обеспечить самостоятельность проверяемого, исключая давление и подсказки, что должно быть очевидным на протяжении всего следственного действия и заметно в рамках аудио-, видеозаписи и фотофиксации;

6) Проверка показаний на первом опорном пункте, сопряженная с демонстрацией совершенных действий. Указывая маршрут и его узловые места, проверяемый должен давать подробные пояснения, сопряженные с демонстрацией действий (например, указывает на определенное место и поясняет, что здесь он спрятал оружие преступления, увидел или встретился с жертвой). Происходит пошаговая фиксация следов преступления, изъятие орудий, их детальное описание в протоколе осмотра места происшествия, упаковка.

7) Передвижение всех участников следственного действия за проверяемым ко второму и последующим опорным пунктам. Здесь необходимо помнить о тактическом приеме «допущение свободы лица, чьи показания проверяются вперед», который заключается в том, что участники действия передвигаются строго в той же последовательности, в какой происходило исследуемое событие, для максимального воссоздания обстановки прошлого. Такой маршрут позволит проследить логические связи действий проверяемого и иных лиц, лучше уяснить все обстоятельства.

8) Совершение аналогичных действий на втором и последующих опорных пунктах, ввиду того, что проверка показаний на месте производится в рамках многоэпизодных или сложных дел, предусматривающих большую площадь места совершения преступления.

9) Передвижение участников за проверяемым к конечному пункту движения, которым может совмещать в себе последний опорный пункт, где проверяемое лицо демонстрирует способы сокрытия следов преступления и орудий, поясняя их взаимосвязь.

10) Завершение проверки показаний на месте, оформление протокола следственного действия, выяснение замечаний и дополнений к составленному протоколу, сбор подписей, упаковка и транспортировка изъятых доказательств.

Видеозапись, осуществляемая специалистом или же непосредственно следователем с использованием крепления на штатив или к телу экшн-камер (к примеру GoPro), позволяющих вести длительную непрерывную запись проверки показаний на месте, позволяет зафиксировать все действия и показания проверяемого лица, а также его психологическое и эмоциональное состояние. Кроме того, посредством видеозаписи представлена хорошая возможность продемонстрировать присутствие понятых и защитника- обязательных участников проверки, соблюдение регламента и процессуального законодательства в рамках производства следственных действий. Поэтому применение видеозаписи при проведении рассматриваемого следственного действия повышает его доказательственное значение, дисциплинирует участников его производства.

Тем не менее, следователи не всегда имеют возможность применять видеозапись (например, из-за отсутствия технических возможностей). Поэтому при проверке показаний могут использоваться фотосъемка, аудиозапись и составление схем, а также усиленная работа с понятыми (более детальное и частое обращение их внимания).

Дату и время производства проверки целесообразно указывать во всех пояснительных надписях, в случаях, когда между фотоснимками появляется сомнительный промежуток времени, необходимо дать ему пояснение и по возможности обратиться за письменным удостоверением к понятым и защитнику.

В случаях, когда проверка показаний на месте проводится по многоэпизодным делам, эффективным методом дополнительной фиксации результатов будет являться составление схем, на которых может быть

отражена траектория движения, с указанием координат (с применением GPS-навигации), а также определенными обозначениями (квадрат, круг, крестик) могут быть помечены важные детали, такие как места обнаружения предметов, места совершения преступлений, направление движения, пути проникновения и отхода.

Заключительный этап проверки показаний на месте может включать следующие элементы:

1) Обобщение информации и составление протокола следственного действия, оформление вспомогательных планов, схем, рисунков(скорее этот аспект носит рекомендательный характер, так как поэтапное составление протокола в ходе всего следственного действия позволяет сохранить его детали и обеспечить последовательное изложение всех действий);

2) Отражение в протоколе проверки факта обнаружения предметов и веществ, которые в последующем будут отправлены на экспертизу, а затем признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, их упаковка и последующая транспортировка и направление на экспертизу;

3) При завершении фото- или видеосъемки, необходимо произнести в слух ключевые моменты произведенной проверки, действующих и присутствующих лиц, дату, время и обнаруженные объекты. После чего стоит пересмотреть фото и видео, предъявить их участвующим лицам для просмотра, а также последующих замечаний и пояснений;

4) Подведение итогов, оценка результатов проверки показаний на месте, устранение возможно допущенных следственных ошибок.

1.2 Тактико-психологические особенности производства проверки показаний на месте

Успех применения тактических приемов при производстве проверки показаний на месте, а в целом и самого следственного действия, напрямую зависит от восприятия следователем психологии проверяемого лица и установления психологического контакта. С психологической точки зрения, проверка показаний на месте является сложнейшим процессом, задействующим самые мощные ресурсы человеческого сознания, и смежна с процессом узнавания образов, предметов, особых примет на психическом уровне - ранее сформированный в психике образ сопоставляется с образами текущего восприятия¹. Здесь необходимо сказать о том, что может произойти узнавание по существенным и несущественным признакам воспринятыми ранее лицом, чьи показания проверяются, где невозможно исключить ложные узнавания и добросовестные заблуждения, направляющие следствие по ложному пути. В крайне утомленном или наоборот возбужденном, или же психически напряженном состоянии проверяемое лицо может испытывать иллюзию повторного видения тех обстоятельств, которые в действительности воспринимаются впервые.

Тактика² - совокупность средств и приемов для достижения намеченной цели. Тактика производства проверки показаний на месте включает в себя ряд приемов, средств и методов, использование которых повышает качество и эффективность проводимого следственного действия и достоверность полученных в результате его проведения результатов. Здесь, в том числе, речь идет о так называемых «психологических» средствах и приемах производства следственного действия, что является важной составляющей предварительного следствия. Правильно

¹ Антонян Ю.М., Еникеев М.И., Эминов В.Е. Психология преступника и расследования преступлений. – М., 2006.С.191-203.

² Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка, изд. 4-е доп., Издательство: ИТИ Технологии, 2008. – 944 с.

установленный психологический контакт является фундаментом положительного взаимодействия следователя и подозреваемого, играет важную роль в планировании, а затем и производстве следственного действия.

Криминалистическая наука, с законодательным закреплением проверки показаний на месте, и следственной практикой разработала совокупность различных тактических приемов производства проверки показаний на месте, которые на первоначальных стадиях применения отодвигали на задний план важную часть – психологию проверяемого лица, которая во многом способствовала исключению следственных ошибок.

Психологический контакт – это профессиональное (деловое, ролевое) общение следователя с допрашиваемым. Именно от правильно установленного психологического контакта зависит исход проводимых следственных действий и уголовного дела в целом. Как и в любом другом виде профессионального общения, в общении следователя с подследственным лицом можно выделить типовые ситуации, сложившиеся в следственной практике.

Взаимодействие – это контакт, направленный на взаимоподдержку и помощь, обмен важной информации между людьми. Например, в ходе общения следователь помогает свидетелю путем анализа происшедшей ситуации припомнить какие-либо обстоятельства, ранее им воспринятые. Призыв к изменениям – контакт направлен на то, чтобы изменить самих людей, их показания с ложных на правдивые, их отношение к совершенному деянию. Например, с помощью методов психического воздействия, взывания к лучшим качествам преступника, изменить ценностные ориентации правонарушителя, мотивы, мировоззрения.

Ввиду того, что психологический контакт является основой успешной деятельности следователя, главной целью такого контакта выступает получение ценной информации, правдивой и имеющей

доказательственное значение. В научных кругах выделяют некоторые функции¹, установления психологического контакта, например:

1. Информационно-коммуникативная функция;
2. Регуляционно-коммуникативная функция;
3. Эмоционально-коммуникативная функция.

Вышеизложенные функции установления психологического контакта находят свое отражение и непосредственно применяются на протяжении всего производства проверки показаний на месте, но помимо этого они кладутся в основу при планировании и производстве предварительного допроса лица, чьи показания подлежат проверке, ввиду того, что именно при допросе следователь придерживается тактической установки, направленной на конечную цель- добровольное и мотивированное согласие лица продемонстрировать события прошлого на месте совершения преступления.

Нельзя не согласиться с моделью делового общения, предложенной Г.М. Андреевой, которая в своих трудах выделяет стадии установления психологического контакта субъекта расследования с лицом, чьи показания проверяются, где содержится три стадии – перцептивная, коммуникативная, интерактивная².

На наш взгляд, предварительный допрос лица, чьи показания подлежат проверке, является важным и необходимым предварительным следственным действием, обладающим высокой тактической значимостью, в связи с чем, его производство должно быть спланировано так, чтобы в ходе него были достигнуты следующие цели:

- 1) установление прочного психологического контакта «следователь-проверяемый»;

¹ Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии. – М.: Юристъ, 2005 г. С. 107.

² Андреева Г.М. Социальная психология. – М.: Аспект-пресс, 2001.С.64-90.

2) получение добровольного согласия на участие в проверке показаний на месте.

В ходе производства предварительного допроса с целью установления психологического контакта и преодоления возможных барьеров, имеет место перцептивная стадия установления психологического контакта, которая построена на процессе взаимного оценивания, а оно совместно с созданием на основе первого впечатления играет важную роль в процессе взаимодействия. В результате чего, лицо, в отношении которого ведется производство принимает главное для себя решение, предопределяющее дальнейшую модель поведения: решения о вступлении в общение со следователем или отказ от него.

Говоря о предварительном допросе, важными и основополагающими, на наш взгляд, тактическими приемами будут являться – свободный рассказ, изменение темпа допроса, предъявление доказательств, использование существующих противоречий, что позволит сформировать у проверяемого установку на дачу правдивых показаний и сотрудничество, посредством демонстрации большей осведомленности и возможностей следователя распознавать ложь и устранять ее на первоначальной стадии расследования. Психология предварительного допроса, по своей сущности, выступает коммуникативной стадией установления психологического контакта с допрашиваемым – это стадия взаимной заинтересованности, т.н. «презумпции доверия» в том числе и передаваемой информации. Прием накопления согласий, который заключается в установлении крепкого психологического контакта и полного доверия следователю в изначальной постановке серии таких вопросов, на которые проверяемый непринужденно, по собственному волеизъявлению отвечает «да». Однако, полного доверия и веры показаниям проверяемого лица быть не должно, следователь должен опережать события, учитывать и просчитывать возможное развитие событий, идти на шаг вперед. Когда следователь заинтересован в

соблюдении сроков расследования, справедлив и доброжелателен, а подследственный относится с пониманием наказуемости совершенного им деяния и настроен на сотрудничество с целью смягчения наказания, эта стадия имеет особенное значение в виду более эффективного установленного психологического контакта.

Здесь учитывается такая «психологика», свойственная всем людям:

а) настрой на отрицание значительно снижает шансы получить положительный ответ, это вызвано с трудностью психологического преодоления;

б) если человек несколько раз подряд применил положительную эмоцию, то у него возникает хотя и слабая, но реальная, фиксированная психологическая установка продолжить тенденцию согласий и, принуждая себя, активно способствовать расследованию.

Так, Серпуховский городской суд Московской области, 27.09.2017 года, вынес приговор по делу №1-405/2017, где в качестве смягчающего наказание обстоятельством суд признал активное содействие расследованию и раскрытию преступления, выразившееся в участии подсудимого в порядке ст.194 УПК РФ в проверке показаний на месте (дата), в ходе которой с целью установления новых обстоятельств по делу подсудимый воспроизвел на месте обстановку и обстоятельства совершения преступления, продемонстрировал механизм нанесения им ударов потерпевшей, что имело значение для уголовного дела на первоначальном этапе расследования¹.

Применение данного приема при допросе заключается в том, чтобы начинать с простых, т.е. «нейтральных» вопросов, которые не вызывают тревоги, подозрения, недоверия и негативных эмоций, и на которые нельзя ответить отрицательно. Постепенно вопросы усложняются,

¹ Архив Серпуховского городского суда Московской области, решение по делу №1-405/2017 от 05.11.2017 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ОНuaRnUi9hry/> (дата обращения 04.02.2018).

комбинируются с демонстрацией совершенных действий, приближаясь у сути обсуждаемой проблемы; начинают касаться «болезненных точек», но постепенно, с преодолением психологического сопротивления и отрицания.

Окончив допрос и получив согласие лица принять участие в проверке показаний на месте, следователь имеет в распоряжении данные о характере, темпераменте и психологической картине личности проверяемого лица, особенностях его восприятия, реакциях и поведении, следователь может разрешить, стоящие перед ним на этапе планирования проверки показаний на месте задачи, такие как подбор вопросов, требующих проверки, оптимальный маршрут, состав следственно-оперативной группы и роль каждого ее участника, определение выбора последовательности и вспомогательных средств при производстве проверки показаний на месте, а также обеспечение соразмерных мер безопасности.

Наладив психологическую связь «следователь-проверяемый», следственное действие начинается с того, что следователь вновь разъясняет лицу добровольность проверки показаний на месте, что это не обязанность, а лишь его право, регламентируемое ч.4 ст.194 УПК РФ¹. В данном случае речь идет о получении добровольного согласия лица принять участие в следственном действии, давление и насилие при принятии лицом, чьи показания подлежат проверке, не допускается. Этот, на наш взгляд, тактико-психологический прием в очередной раз помогает укрепить психологический контакт, направить проверяемое лицо на единственную верную мысль, о том, что его участие в следственном действии очень важно, что он может верить и доверять следствию.

Однако, исходя из следственной практики, встречаются случаи, когда следователь нарушает нормы процессуального законодательства, не

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.04.2018) // СПС КонсультантПлюс.

может установить психологический контакт, вызывает у подсудимого противоречивые чувства, подозрительность, недоверие, презрение, в связи с чем, он пользуется правом, предоставленным ему ст.51 Конституции Российской Федерации, указывает ложные места при проверке, затягивает ее производство, возникает т.н. «психологический барьер».

Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва, 26 сентября 2017 года определила, что исключению из числа доказательств подлежит протокол проверки показаний на месте А. от (дата) ввиду его недопустимости, как полученный с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Учитывая, что в силу положений ч. 1 ст. 194 УПК РФ на месте, связанном с исследуемым событием, проверены или уточнены могут быть лишь ранее данные подозреваемым или обвиняемым показания, а, как видно из материалов дела, при допросе в качестве подозреваемого (ссылка на лист дела) и обвиняемого (ссылка на лист дела) А. от дачи показаний отказался, законных оснований для проверки показаний последнего на месте у органа предварительного следствия не имелось¹.

В психологической науке описаны приемы нейтрализации психологических барьеров, не выходящие за рамки действующего законодательства (исключение применения физической силы, насилия, взывания в корыстных качествах подсудимого – накормить его, заплатить ему, позвонить поделщикам, утаить от следствия важные обстоятельства и т.д.), некоторые из которых могут быть использованы следователем- 1) накопление согласий, в том числе взаимных; 2) демонстрируемая схожесть; 3) признание положительных моментов в поведении и личности².

¹ Архив Верховного Суда Республики Тыва, апелляционное определение по делу № 22-1463/2017 от 26.09.2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tyva-respublika-tyva-s/act-559741693/> (дата обращения 04.02.2018).

² Леви А.А., Пичкалева Г.И., Селиванов Н.А. Получение и проверка показаний следователем: Справ. – М.: Норма, 2002.С. 63-73.

Стадия синтеза рациональных умозаключений – это интерактивная сторона психологического контакта, которая заключается в исследовании эмоциональных впечатлений, наложении прошлого опыта на собственные намерения по отношению к партнеру и создании модели психологического строения личности, чьи показания проверяются. В его состав включены одиночные представления о личности как обладателе социально-ролевых и индивидуально-личностных черт, наделяющих его необходимыми способностями для общения в установленных обстоятельствах и следственной ситуацией условий. Непосредственно синтез заключается в началах взаимодействия следователя и допрашиваемого, т. е. не только в обмене значимой информацией, но и обменом действиями, позволяющими установить истину.

Тактический прием, при котором лицу, чьи показания проверяются, предоставляется полная инициатива в выборе пути следования и пояснениях, является более эффективным, как с тактической, так и с психологической точки зрения. В связи с этим необходимо дать лицу указать место совершения преступления, пояснить те или иные причины, которые легли в основу выбора этого места, по пути следования к указанному месту, проверяемого нужно пропускать вперед, давая тем самым, свободу передвижения, ведь только он сам может указать те действия, которые происходили в прошлом. Следователь не должен брать в этом отношении инициативу в свои руки, так как в противном случае его действия могут расцениваться как наводящие. Проверяемый находится в позиции «в центре внимания», участники следственного действия идут на один-два шага позади.

Многие люди не обладают развитой ориентацией на местности, а также не способны запомнить особенности этих мест, в связи с чем такие ориентационные затруднения не могут быть истолкованы как ложные показания, которые явно не имеют отношения к действительно произошедшему ввиду объективных причин. При этом учитываются

апперцепция, то есть узнавание на основе прежнего восприятия, избирательная направленность, постоянность и непостоянность восприятия, как специфические особенности. Узнавание местности и обстановки затрудняется, а иногда становится невозможным в особенности их восприятия, в условиях измененного освещения, смены времени года и других измененных условий. Однако действия лица по фиктивному узнаванию или не узнаванию мест и предметов с особыми приметами должно вызвать недоверие к таким показаниям, а в целом к правдивости показаний. Человеческая память устроена таким образом, что более четко в ней откладываются последовательности выполнения различных действий использования тех или иных предметов, обстоятельства, связанные с началом или окончанием действий, путь следования, т.е. все, что могло играть роль в качестве опорных пунктов восприятия и запоминания¹.

После указания места совершения преступления и прибытия всех участников следственного действия на это место, лицу, чьи показания проверяются, задается так называемый общий вопрос, который содержит в себе предложение в свободной форме рассказать и показать обстоятельства совершенного преступления, этот тактический прием называется «сочетание при проверке показаний рассказа с показом и демонстрацией действий». В рамках закона, необходимо предоставить полную свободу в рассказе и демонстрации определенных действий лицу, чьи показания проверяются, что может оказать положительное влияние на взаимодействие со следователем. Запрет уголовного законодательства на вмешательство в ход проверки со стороны и постановку наводящих вопросов (ч. 2, 4 ст. 194 УПК РФ) не должен противопоставляться требованиям необходимой безопасности, пресечения побега

¹ Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии. – М.: Юристъ, 2005. С. 107.

подозреваемого или обвиняемого, или иного лица, чьи показания проверяются¹.

Еще одним тактическим приемом, используемым при производстве проверки показаний на месте, является своевременная реакция в случае указания лицом, чьи показания проверяются, на определенное место, которое может носить доказательственный характер, здесь необходимо произвести его исследование самостоятельно (следователем) или при помощи специалиста-криминалиста с целью обнаружения предметов, о которых ранее проверяемое лицо сообщало на предварительном допросе, орудий преступления, трупов².

Важным моментом является то, что при производстве проверки показаний на месте происходит повторное восприятие лицом, уже воспринятого ранее места происшествия, которое в силу психологических особенностей может оказать сильное воздействие на его психику. Учитывая это, следователь беспрепятственно может распознать самооговор лица, чьи показания проверяются, или дачу заведомо ложных показаний. Вновь воспринимаемая обстановка, которая давит на психику лица, связана с неприятными или болезненными для него событиями, что может привести его к убеждению о противоречивости данных им ранее показаний, их очевидной для всех присутствующих недостоверности, и вероятно, лицо может испытать необходимость дать правдивые показания. Важно распознать эту возможность и учесть возможность такой ситуации и быть готовым оказать психологическую поддержку лицу, задать ему необходимые вопросы, направить на дачу правдивых показаний. Следовательно, проверка показаний на месте является наиболее

¹ Филиппов А.Г. Проверка показаний на месте и ее значение в расследовании преступлений // Теоретические проблемы криминалистической тактики. Межвузовский сборник научных трудов. – Свердловск: УрГУ. 1981. С. 92-100.

² Драпкин Л.Я., Долинин В.Н. Тактика следственных действий. – Екатеринбург: Свет, 2002. С.42-48.

эффективным средством распознавания самоговора и опровержения версий о самоговоре и иных ложных показаний.

Еще одним тактическим приемом, активно используемым при производстве следственного действия, является «исключение общения» между его участниками, здесь следователь обязан обеспечить соблюдение регламента следственного действия, согласно процессуального законодательства, то есть принять меры по исключению общения между участниками проверки чтобы избежать сговора, самоговора, подсказок, наводящих вопросов, нарушений производства следственного действия. Соблюдение строгой процессуальной дисциплины следственно-оперативной группой на психологическом уровне принуждает к ее соблюдению иными участниками следственного действия, что позволяет держать психологический баланс на одном уровне, исключая возможные отрицательные моменты.

В случае, если расследуемое преступление совершено несколькими лицами, и возникла необходимость производства проверки показаний на месте со всеми участниками преступления, то следует обратить внимание на запрет, содержащийся в ч.3 ст.194 УПК РФ - не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц. В связи с чем, производить следственное действие с каждым из участников необходимо в разные дни и в разное время¹.

Так, судебная коллегия по уголовным делам Приморского краевого суда, 30 октября 2017 года, рассматривая апелляционную жалобу адвоката на приговор Хорольского районного суда, относительно нарушений при проведении проверки показаний свидетелей ФИО1 и ФИО2 на месте происшествия, разъяснила, что Хорольский районный суд правильно признал недопустимым доказательством протокол проверки показаний ФИО1, по тем основаниям, что перед этим проводилась

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.04.2018) // СПС КонсультантПлюс.

проверка показаний свидетеля ФИО2 и X присутствовавший при этом, слышал показания и видел действия свидетеля, что противоречит положениям ч.3 ст.194 УПК РФ, так как это могло повлиять на его показания. Поскольку проверка показаний свидетеля ФИО2 проводилась первой, то сам факт присутствия при этом ФИО1 какого-либо влияния на ФИО2 оказать не мог и суд обоснованно признал его показания достоверными, а протокол их проверки допустимым доказательством¹.

В процессе проверки показаний на месте следователь самостоятельно, либо по его поручению иной участник проверки показаний на месте осуществляет постоянное наблюдение за действиями, состоянием и поведением лица, чьи показания проверяются, что является еще одним важным тактико-психологическим приемом. Это позволяет понять эмоционально-психологическое состояние лица в целом и в отдельные моменты проверки, и с чем связано это изменение. Данные, полученные в результате наблюдения, играя ориентирующую роль, могут помочь следователю в оценке результатов данного действия, а также в корректировке следственной версии после проверки, к примеру, рассеянные и непоследовательные действия, которые расходятся с показаниями, данными ранее, волнение и путанность речи позволит исключить самоговор. Здесь необходимо сказать о регуляционно-коммуникативной функции установления психологического контакта, упомянутой нами ранее. В процессе проверки показаний на месте передача информации осуществляется параллельно с регуляцией, т.е. контролем и ситуационным сопровождением поведения лиц. Названная функция проявляется в том, что, во-первых, познавая другого человека, формируется и сам познающий; во-вторых, от меры точности «прочтения»

¹ Архив Приморского краевого суда, решение по делу № 22-5527/17 от 30.10.2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-560799064/> (дата обращения 04.02.2018).

партнера по общению зависит успех организации с ним согласованных действий.

Так же имеет значение тактический прием, при котором демонстрационные действия подозреваемого или обвиняемого, должны осуществляться под контролем следователя и по своей сути не должны содержать в себе признаков состава нового преступления (изготовление наркотического средства, воспроизведение поджога, взрыва), уничтожение следов преступления, нанесение материального ущерба. Также, эти действия не должны ставить под угрозу здоровье как проверяемого лица, так и иных участников следственного действия, либо унижать достоинство и честь участвующих в нем лиц и присутствующих.

С научно-технологическим развитием коммуникаций на помощь следователю пришла видеофиксация, непрерывность которой обеспечивает эффективность проведения следственного действия, дисциплинирует его участников, и в последующем, при соблюдении норм процессуального законодательства, может быть признана и приобщена к материалам уголовного дела в качестве доказательства.

Одной из характерных особенностей рассматриваемого следственного действия является обеспечение следователем непрерывной и детальной фиксации хода проверки и уточнения показаний на месте. Это достигается составлением черновых записей протокола и использованием дополнительных средств фиксации. Как говорилось выше, видеозапись, осуществляемая специалистом или же непосредственно следователем с использованием крепления на штатив или к телу экшн-камер (к примеру GoPro), позволяющих вести длительную непрерывную запись проверки показаний на месте, осуществит решение некоторых проблем, таких как прерывание записи, разрядки аккумуляторов и батареек, отсутствие возможности питания от сети. В начале описательной части протокола следственного действия необходимо отразить, что проверяемый добровольно изъявил желание указать место, где было совершено

преступление, или им воспринимались те или иные обстоятельства, рассказать и продемонстрировать при этом совершаемые ранее действия. Затем, в протоколе последовательно указывается исходная точка от начала маршрута к месту проверки, непосредственный процесс выбора места, пути проникновения, подхода и отхода, его действия на месте происшествия, их последовательность и точность задаваемых проверяемому вопросов, его реакцию и ответы на них, какие предметы были обнаружены при проверке, где, участие в их обнаружении проверяемого.

На протяжении всего следственного действия, следователь анализирует полученную информацию и сопоставляет ее с ранее данными показаниями, выявляет противоречия. Здесь же, подробно излагаются полученные данные о всех обстоятельствах и фактах, на которые указывает проверяемый, а также о последовательности его действий. В случаях, когда в ходе проверки показаний на месте возникает необходимость наглядной демонстрации отдельных действий, локализации определенных мест нанесения ударов, ранений, иных действий, не запрещено использовать манекены, макеты и любые подручные средства.

При производстве проверки показаний на месте следователь может разрешить иные вопросы и обстоятельства, косвенно имеющие значения для данного следственного действия, а именно: определить причины и условия, способствовавшие совершению преступления; обнаружить следы, орудия, предметы и последствия преступления; выявить иных лиц, имеющих отношение к расследуемым событиям. Здесь, в процессе общения проявляется эмоционально-коммуникативная функция установления психологического контакта, устанавливаются эмоциональные точки или узлы «да– нет», «нравится–не нравится», «могу– не могу». Эти точки связаны напрямую со значимостью передаваемой им информации для процесса расследования, в связи с тем, что она может вызвать различные эмоционально-психологические реакции с обеих

сторон, как воспринимающей, так и передающей, а так же иметь важное значение для уголовного дела, особенно в случае дачи показаний, в которых содержатся обстоятельства, о которых ранее не было известно.

Важным моментом производства проверки показаний на месте является фиксация доказательственной базы, которая в случае нарушения уголовно-процессуального законодательства может быть признана судом не допустимой. При применении фотосъемки необходимо соблюдать определенные правила, которые помогут получить фотоснимки, наиболее полно отражающие ход и результаты следственного действия, ввиду того, что на большинстве современных цифровых камер автоматически установлено проявление на снимок даты и времени создания фотокарточки:

- фиксировать начальный и конечный этапы проверки показаний, производить обзорную, узловую и детальную фотосъемку, а также отражать наиболее значимые моменты этого следственного действия (например, момент и место нанесения телесных повреждений);

- фиксировать проверяемое лицо необходимо в момент совершения им каких-либо действий, к примеру, когда проверяемый указывает рукой на место, где скрыт предмет преступления или же место, где он ранее воспринимал проверяемые события, при этом, для обеспечения процессуального порядка, на снимке должны присутствовать иные участники следственного действия, например, понятые или защитник, что в очередной раз подчеркнет обеспечение прав проверяемого лица;

- фотосъемку различных предметов и окружающей обстановки необходимо производить с конкретной привязкой к месту, тем самым демонстрируя связь проверяемого лица с исследуемым местом, по возможности произвести съемку в различных ракурсах, курсируя расстояние, к примеру производить съемку подхода к месту происшествия

последовательно, не теряя общей связи, на последующей фотографии должен быть фрагмент предыдущей¹.

Далее, после производства следственного действия составляется фототаблица, где снимки располагаются в строгом последовательном порядке их производства. Под фотоснимками указываются пояснительные надписи о характере изображения, его содержимом, дате и времени его изготовления.

Так, Апелляционным определением по делу № 22-2765, Судебной коллегией по уголовным делам Саратовского областного суда, 24.08.2017 года, определено исключить как доказательство протокол проверки показаний В. на месте (ссылка на лист дела). Из протокола проверки на месте показаний осужденного В. усматривается, что фиксация хода и результатов следственного действия осуществлялась с помощью фотоаппарата. Однако по техническим причинам фототаблица к протоколу проверки показаний В. не приобщена. Таким образом, поскольку удостовериться в факте проведения данного следственного действия невозможно, то протокол проверки показаний В. на месте (ссылка на лист дела) следует признать недопустимым и исключить его из числа доказательств.²

Из пояснительных надписей должно быть ясно, в момент совершения какого действия запечатлено лицо, чьи показания проверяются. Также необходимо указывать, какие участники следственного действия, помимо этого лица, находятся на снимке.

На наш взгляд, необходимо отметить, что и у такого действия, как фиксация хода следственного действия и доказательств, имеется психологическая основа, построенная на «присутствии» фото- видео-

¹ Мишуточкин А.Л. Криминалистическая фотосъемка и видеозапись : учеб. пособие. – Новосибирск : Изд-во СибАГС, 2014. – 96 с.

² Архив Саратовского областного суда, апелляционное определение №22-2765 от 24.08.2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-saratovskij-oblastnoj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-559036727/> (дата обращения 04.02.2018).

материалов в уголовном деле в качестве доказательственной базы, оказывающей влияние на поведение лиц, после их предъявления. Здесь целесообразно упомянуть информационно-коммуникативную функцию установления психологического контакта. Посредством общения, вербальной и невербальной коммуникации следователь при допросе лица, чьи показания подлежат проверке, обмениваются известной им информацией. Необходимо отметить, что такой обмен является односторонним, т. е. следователь пытается получить как можно больше интересующей его информации, быть более осведомленным в обстоятельствах совершенного деяния, хотя сам скрывает ту информацию, которая уже известна, проверена и установлена находится в его распоряжении. Ведь при предъявлении одного доказательства возможно получение объемной и ценной криминалистически и уголовно-значимой информации¹.

Установление психологического контакта при производстве проверки показаний на месте, как целостное действие иногда сопровождается внутренним сопротивлением положительных и отрицательных начал. Обнаружить проблемы, выявить противоречия, оказать помощь допрашиваемому преодолеть в себе отрицательные мотивы – главная задача следователя. Проверяемое лицо должно само понять и осознать необходимость дачи правдивых показаний, добровольно идти на контакт.

Высокий результат установления психологического контакта возможен, при обращении к такому эмоционально-психологическому состоянию проверяемого лица, в результате которого непринужденно снимается недоверие, презрение, ненависть к сотрудникам правоохранительных органов, проходит пассивность, преодолевается апатия и беспокойство за свою судьбу, появляется заинтересованность в

¹ Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии. – М.: Юристъ, 2005. С. 107.

исходе дела, уверенность в себе. Соответственно, нельзя пробуждать это эмоциональное состояние методами и приемами, противоречащими принципу законности уголовного судопроизводства, необходимо исключить любые провокационные действия, пресекать любые возможности допущения обмана и лжеlegend. Психическое и физическое принуждения к даче показаний, а так же унижение чести и достоинства лица, чьи показания подлежат проверке, а так же использование иных средств и методов, опасных для психического и физического здоровья, строго запрещено.

Роль проверки показаний на месте заключается в том, что в результате выполнения этого следственного действия следователь получает новую информацию, свидетельствующую о правдивости или ложности исследуемых показаний. Информация, получаемая в результате проверки показаний на месте, характеризуется соотношением данных, с показаниями других участников¹.

Учитывая вышеизложенное, мы приходим к выводу о том, что используя тактико-психологические особенности производства проверки показаний на месте, следователь формирует модель, по отношению к которой появляется необходимость установления психологического контакта, и эта модель базируется на общих началах общей и социальной психологии, полностью соответствует целям и задачам следственного действия и уголовного преследования в целом.

Все перечисленные выше психологические приемы становятся основой для эффективного применения тактических приемов и правил и представляют собой способы установления тактико-психологического контакта, которые оказывают положительный эффект при производстве проверки показаний на месте. Однако при возникновении сложных

¹ Филиппов А.Г. Проверка показаний на месте и ее значение в расследовании преступлений // Теоретические проблемы криминалистической тактики. Межвузовский сборник научных трудов. – Свердловск: УрГУ. 1981. С. 92-100.

следственных ситуаций, когда лицо, чьи показания подлежат проверке, продолжает оказывать противодействие, необходимо переходить к более усиленным и продуманным мерам пресечения и разоблачения лжи, допустимому психологическому воздействию.

Глава 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1. Особенности производства проверки показаний на месте при расследовании корыстных преступлений

Расследование преступлений корыстной направленности отличается особой сложностью ввиду того, что большая часть из них совершается тайно и предметом преступного посягательства является собственность (личное имущество), что обусловлено современным развитием общества, претерпевающего социальные трудности. Так, по данным статистики 50% выявленных преступлений за период с января по март 2018 года, составили преступления корыстной направленности, совершенные путем кражи, грабежа и разбоя. Среди рассматриваемой нами категории преступлений, каждое тридцать восьмое зарегистрированное преступление – квартирная кража. Однако, несмотря на общий рост преступлений корыстной направленности, в январе - марте 2018 года число квартирных краж уменьшилось на 13,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года¹.

Изучение сложившейся следственной и судебной практики показало, что определяющим фактором производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений, в целом, является конкретная следственная ситуация, сложившаяся на момент расследования уголовного

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - март 2018. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12899359/> (дата обращения 12.04.2018).

дела, а также наличие некоторых элементов криминалистической характеристики определенной группы преступлений.

Как упоминалось нами ранее, проверка показаний на месте является сложным комплексным следственным действием, производство которого без предварительной подготовки невозможно, в связи с чем, органам предварительного расследования необходимо изучить полученную на первоначальном этапе расследования информацию и доказательства с целью эффективной организации процесса расследования.

Данные исходной следственной ситуации характеризуют собой обстановку конкретного случая преступления корыстной направленности, и вследствие этого, наряду с данными других элементов криминалистической характеристики, используются при разработке плана производства проверки показаний на месте. Это относится как к индивидуальным ситуациям, так и к тем из них, которые принято называть типичными.

Нельзя не согласиться с мнением И.Ф. Герасимова, который считает, что криминалистическую характеристику преступлений в целом составляют следующие элементы¹:

- 1) Распространенность преступного деяния, которая в большинстве случаев свидетельствует о количестве и частоте выявленных преступлений определенной группы;
- 2) Особенности выявления и обнаружения данных преступлений, имеющие сравнительно общий характер;
- 3) Данные о непосредственном событии преступления, а именно: обстановка совершения преступления, содержащая сведения о времени и месте его совершения, а также иные обстоятельства;
- 4) Данные о способе совершения преступления, включающего

¹ Герасимов И.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследования // Методика расследования преступлений: Общие положения. – М., 1976. С. 96.

способы подготовки, непосредственного совершения и сокрытия преступления;

5) Данные о личности преступника, содержащие не только его социальную характеристику, но и сведения о его психологических особенностях, во многом определяющих процесс расследования;

6) Данные о личности потерпевших, роде их занятий, социальном положении и психофизиологических особенностях, которые возможно могли спровоцировать совершение в отношении них преступления;

7) Данные о механизме образования следов, характерных для преступлений определенной группы.

Исходя из того, что в данном параграфе нами рассматривается группа преступлений корыстной направленности, мы полагаем, что наиболее значимыми элементами криминалистической характеристики, прямо взаимосвязанными с определенной следственной ситуацией, а также определяющими необходимость и момент эффективного производства проверки показаний на месте, являются: данные о личности преступника, способные оказать влияние на обстановку совершенного преступления, а именно на выбор места и времени его совершения, что в свою очередь влияет на выбор способа его совершения, обладающего данными о механизме образования следов преступной деятельности.

Указанные нами элементы криминалистической характеристики, характерные для преступлений рассматриваемой категории, находятся в тесной взаимосвязи, обуславливая друг друга. Так, сложившаяся на первоначальном этапе расследования корыстных преступлений следственная ситуация, содержит в себе исходную информацию о преступлении, влияющую на выбор направлений использования тактики производства проверки показаний на месте. Обладая достоверными данными об обстановке и способе совершения преступления, а также данными о механизме образования следов преступления, следовательно,

определяет тактику производства следственного действия. Данные, характеризующие личность преступника позволяют выстроить психологическую основу взаимодействия, а также определить необходимость и эффективность применения некоторых тактических приемов.

В рамках настоящего исследования нами было проведено анкетирование сотрудников следственных подразделений МВД России относительно производства следственного действия проверка показаний на месте.¹ Содержание анкеты представлено в Приложении № 1.

Исследование показало, что опрошенные следователи, с учетом индивидуального опыта расследования уголовных дел корыстной направленности, считают, что производство проверки показаний на месте наиболее целесообразно и эффективно при расследовании краж (64%), ввиду того, что здесь производство рассматриваемого следственного действия позволяет воспроизвести на месте обстановку и иные обстоятельства совершенного ранее тайного хищения (т.е. в отсутствие свидетелей, которые в данных ими показаниях могут указывать идеальные следы преступлений). Меньшее количество опрошенных считают целесообразным производство проверки при расследовании разбоев (22%) и грабежей (14%).

Необходимо отметить, что опрошенные сотрудники единогласно сошлись на мнении, что при производстве проверки показаний на месте использование тактико-психологических особенностей и приемов зависит от конкретной ситуации и стадии расследования, что оказывает влияние не только на исход следственного действия, но и расследование в целом, обуславливая эффективность и обязательность их применения, а также актуальность выбранной нами темы исследования.

Указанные нами элементы криминалистической характеристики

¹ Всего проанкетировано 15 действующих следователей Сибирского ЛУ МВД России, расследующих дела рассматриваемых видов, с опытом работы от 2 до 15 лет.

преступлений корыстной направленности во многом находят отражение в предмете доказывания, в связи с чем, считаем необходимым рассмотреть их подробно.

Предварительно составленный план производства следственного действия¹ помогает не только систематизировать последовательность его производства, роль и степень участия следственно-оперативной группы, но и учесть индивидуально-психологические особенности личности проверяемого, которые могут оказаться совершенно непредсказуемыми.

Сложившаяся тенденция корыстной преступности, а именно устоявшийся механизм совершения преступлений рассматриваемой нами группы, последнее время не претерпевает радикальных изменений, что на наш взгляд, позволяет сотрудникам правоохранительных органов повышать раскрываемость преступлений, путем совершенствования тактики и психологии производства следственных действий.

Поскольку причины преступного поведения заключены в личности преступника, то, чтобы понять их, необходимо изучить эту личность, выявить те внешние по отношению к ней социальные явления и процессы, которые сформировали ее криминогенные черты². Мотивы и анализ внутренних механизмов преступного поведения, возникают в рамках формирования личности, проявление эмоций, чувств, мыслей и переживаний преступной личности, которые она переносит на жертву в момент преступления, тоже необходимо рассматривать как одно из ее проявлений. Соответственно, при производстве проверки показаний на месте, следователю, в первую очередь, необходимо обладать достоверными и достаточными данными о личности проверяемого лица. Такие данные, по мнению большинства опрошенных нами в рамках

¹ Драпкин Л.Я., Андреев А.А. Теория и практика проверки и уточнения показаний на месте: науч.-методич. пособие. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2003.С.40-67.

² Антонян Ю.М., Еникеев М.И., Эминов В.Е. Психология преступника и расследования преступлений. – М., 2006.С.191-203.

данного исследования следователей (68%), позволяют составить наиболее полный психологический портрет личности проверяемого субъекта в процессе расследования.

В качестве данных, содержащих представление о личности проверяемого могут выступать: сведения о его социальном и семейном статусе, образовании, профессии, роде деятельности, заработке, наличии определенных навыков и умений, физических данных, сведения о наличии или отсутствии тяжелых и хронических заболеваний, имеющих место в настоящее время или в прошлом, а также сведения о наличии или отсутствии факта привлечения к уголовной или административной ответственности.

Безусловно, имея в распоряжении данные о личности проверяемого лица, решается важнейшая задача, стоящая перед сотрудниками правоохранительных органов- установление психологического контакта, оценка сильных и слабых черт характера проверяемого, а также задача установления и корректирования возможной линии поведения и предотвращения негативной реакции проверяемого в процессе расследования, с формированием четкой позиции противодействия следствию¹.

Таким образом, указанные нами сведения, характеризующие психологию проверяемого, тактически целесообразно устанавливать на подготовительном этапе, ввиду того, что сочетание их наличия с применением тактических приемов позволит дать толчок для разработки основной концепции следственного действия сотрудниками правоохранительных органов.

Выбор обстановки, в которой возможно совершение корыстного преступления, заключается в выборе конкретного места и времени суток, позволяющих преступнику остаться незамеченным, и обеспечить

¹ Чуфаровский Ю.В.: Психология оперативно-розыскной и следственной деятельности. Учебное пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С.24-36.

безопасные пути проникновения и отхода с места совершения преступления.

Согласно данным практики, преступления корыстной направленности могут быть совершены в местах проживания потерпевших- в квартирах, домах, дачах, общежитиях и т.д., и в основном их совершение приходится в период с мая по октябрь ежегодно. Что касается временного промежутка, то для совершения кражи, грабежа или разбоя большинство преступников, выбирают период времени, в течение которого потерпевшие отсутствуют в указанных нами местах в силу объективных обстоятельств, к примеру, таких, как рабочий график. Не менее часто, преступления корыстной направленности совершаются по месту трудоустройства потерпевших (на предприятии, в организации, учреждении и т.д.), а также в местах общего пользования и большого потока людей (вокзал, аэропорт, общественный транспорт, гардероб и т.д.), так по данным статистики с января по март 2018 года зарегистрировано 552 разбойных нападения, 4733 факта грабежа и 30438 краж, совершенных в общественных местах¹.

Обстановка совершения преступлений корыстной направленности, включающая в свой состав данные о месте и времени его совершения должна быть воспроизведена проверяемым лицом максимально схоже с ранее совершенным им деянием, здесь следователю необходимо подобрать или по возможности воссоздать ту обстановку, включая совокупность времени, места и окружающей среды, о которой в рамках предварительного допроса сообщает проверяемый². С этой целью, считаем, что тактически наиболее целесообразно производить следственное действие в реальном месте совершения преступления, соблюдая реальные условия времени и окружающей обстановки, если это

¹ Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за март 2018 года. – URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 12.04.2018).

² Кертэс И. Тактика и психологические основы опроса. – М., 2006.С.41.

не представляет опасности жизни и здоровью проверяемого. По прибытии на место, необходимо установить: каким образом и на основании чего был осуществлен выбор места совершения преступления, выбор предмета преступного посягательства и потерпевшего, что послужило мотивом совершения кражи, грабежа или разбойного нападения, какие действия преступник предпринял с целью соблюдения тайны хищения, какие средства конспирации использовал и так далее. Именно место происшествия выступает для следователя как информационно-содержательный комплекс (овеществленный источник информации о механизме события преступления, о личности преступника и потерпевшего, о динамике их взаимодействия и мотивах их поведения), а для проверяемого в свою очередь активизирует важные процессы памяти, психологические аспекты логики и мышления¹.

Свобода демонстрации последовательности действий с параллельным пояснением причин и обстоятельств их совершения, предоставленная проверяемому лицу, в рамках тактического приема при расследовании корыстных преступлений, в психологическом отношении является особым эмпирическим методом исследования - включенным наблюдением. Особенности этого метода состоят в том, что исследователь преднамеренно активно взаимодействует с исследуемыми объектами на основе исходных знаний, конкретных предположений. Исследование ведется целенаправленно и планомерно на базе определенных методических приемов². Ведущей мыслительной операцией здесь является сравнение. При этом устанавливаются специфические изменения в объектах, и выявляется смысл этих изменений на основе теоретического мышления. Результаты исследования строго контролируются, фиксируются, сопоставляются с ранее данными проверяемым лицом

¹ Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии: Учебник для вузов. – М., 2005.С.19-23.

² Антонян Ю.М., Еникеев М.И., Эминов В.Е. Психология преступника и расследования преступлений. – М., 2006.С.191-203.

показаниями с целью уточнения пробелов и ликвидации неточностей.

Важным моментом проверки показаний на месте является воссоздание способа совершения преступления, понятие «способа» совершения преступления имеет междисциплинарную природу и рассматривается в ряде смежных отраслей права, рассматривая способ совершения преступления как элемент, входящий в состав механизма совершения преступления, на наш взгляд, необходимо учитывать лишь его основные элементы, так как определяющие элементы- детерминанты способа составляют уже самостоятельные элементы, что находит свое отражение в позиции Р.С. Белкина, который вместе с другими элементами механизма преступления указывает способ его совершения, и подчеркивает, что это – система уже детерминированных действий¹.

Изучение следственной практики показало, что каждый из способов совершения корыстных преступлений имеет определенную специфику. Важное место в его структуре занимает система взаимосвязанных действий преступника, состоящая из трех традиционных подсистем: 1) действия по подготовке; 2) по совершению; 3) по сокрытию следов преступления.

Исследование данных судебно-следственной практики показало, что подавляющее число (82%) преступлений совершалось с предварительной подготовкой. Действия по подготовке к совершению преступления включали в себя выбор места и способа совершения преступления (62%); подбор инструментов, орудий и средств конспирации (25%); подбор места для сбыта похищенного (80%); разработку плана совершения преступления (75%); подбор соучастников и распределение ролей (58%)².

Необходимо отметить, что именно способ совершения преступления является определяющим фактором существования механизма образования

¹ Белкин Р.С. Криминалистика. Краткая энциклопедия. – М.: БРЭ, 1993.- 111с.

² Исследование проведено в рамках прохождения производственной практики, всего исследовано 50 материалов уголовных дел, находящихся в производстве и решение по которым принято в судебном порядке.

следов при совершении преступления корыстной направленности- следы оставленные на запирающих устройствах могут охарактеризовать процесс проникновения в помещение и используемые для проникновения средства (копии ключей, отмычки, ножовки, электрические приборы), телесные повреждения у потерпевшего характеризуют степень его нейтрализации и силу его противодействия преступнику (удар пришелся сзади по голове, или удар пришелся по ногам, что сбilo потерпевшего, и он упал на землю).

Проверяя данные о способе совершения преступления в рамках проверки показаний на месте, оптимальное функционирование когнитивной сферы проверяемого затрудняется самой обстановкой производимого действия, часто встречаются случаи, что проверяемый неточно воспроизводит совершенные им ранее действия. С целью улучшения ассоциативного мышления на помощь приходят приготовленные заранее следователем макеты орудий и предметов преступлений, манекены потерпевших и жертв. Наличие схожего орудия в руках проверяемого, а также иных объектов, на которых возможна демонстрация действий раскрепощает проверяемого, который в свою очередь восстанавливает механизм совершения преступления.

В процессе проверки необходимо обращать внимание на последовательность действий проверяемого, так сказать, выстроить всю цепочку последовательных действий, что позволит установить способ совершения преступления, характер и механизм оставленных на месте происшествия следов, с целью их обнаружения, фиксации и изъятия. Большое психическое воздействие на участников разбирательства оказывает предъявление вещественных доказательств и раскрытие перед подследственным лицом их разоблачающего значения, возможностей судебной экспертизы. При этом существенны обстановка предъявления вещественных доказательств, психологическая подготовка к их адекватному восприятию подследственным. Следователь учитывает и

эмоциональные реакции на вещественные доказательства, которые значимы лишь в системе данного расследуемого события и нейтральны сами по себе¹.

2.2. Особенности производства проверки показаний на месте при расследовании насильственных преступлений

Насильственные преступления, главным образом, связаны с посягательством на права человека и гражданина, неприкосновенность личности и обладают повышенной общественной опасностью. Основной характерной чертой этих преступлений, отличающих их от других направлений преступности, является физическое насилие или угроза его применения над личностью, нарушение прав человека на жизнь, здоровье и другие интересы, охраняемые законом.

Данные следственной и судебной практики, а также официальная статистика показывают, что число насильственных преступлений постоянно увеличивается, а основную часть этих преступлений составляют умышленные убийства, причинение тяжкого или среднего вреда здоровью, изнасилование и другие насильственные действия сексуального характера.

Проверка показаний на месте при расследовании насильственных преступлений производится с целью реконструкции причинно-следственных связей. Вместе с тем специфичность психолого-криминалистического портрета субъектов насильственных преступлений, имеющих различные патологии в психическом развитии, позволяющих

¹ Антонян Ю.М., Еникеев М.И., Эминов В.Е. Психология преступника и расследования преступлений. – М., 2006.С.191-203.

признать ограниченную вменяемость¹, требует особого подхода при подготовке и проведении проверки показаний на месте, фиксации результатов следственного действия, а также его оценки с точки зрения соответствия требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Таким образом, важными особенностями производства проверки показаний на месте при расследовании насильственных преступлений являются не только воссоздание событий прошлого, но и действия, направленные на отыскание орудий преступлений и предметов, имеющих доказательственное значение по уголовному делу.

Рассматриваемое нами следственное действие содержит в себе элементы ряда следственных действий и по своей психологической характеристике проверка показаний на месте, при расследовании насильственных преступлений ближе всего к допросу и осмотру места происшествия, сочетая в себе психологические особенности этих следственных действий.

На наш взгляд, уместным при производстве проверки показаний на месте, именно при расследовании насильственных преступлений, будет являться использование макетов, манекенов и вспомогательных предметов, посредством которых проверяемый сможет указать локализацию и степень воздействия на жертву в момент совершения преступления.

Так, изложенные обстоятельства происшедшего осужденным Верещаком Д.А. были подтверждены и при проверке показаний на месте, в ходе которой он не только показал место совершения преступления, но и продемонстрировал на манекене локализацию нанесенных им потерпевшей ударов, и своих действий по удушению

¹ Варданян А.В. Процессуально-тактический потенциал проверки показаний на месте и особенности его реализации при расследовании насильственных преступлений, совершаемых лицами, имеющими психические расстройства, не исключающие вменяемости. Статья. // Известия Тульского государственного университета, ТулГУ. – Тула. 2017.Ч.3- 2. С. 3-8.

*последней поясом от халата*¹.

В силу того, что в качестве доказательства могут быть признаны только процессуально оформленные протоколы следственных действий, должностные лица, присутствующие при производстве проверки показаний на месте должны обеспечить надлежащее и качественное его оформление, соблюдение регламента следственного действия, предусмотренного предварительным планом с учетом всех особенностей расследуемого преступления. Применяя тактико-психологические приемы, следователь должен направлять ход следственного действия не только на воссоздание картины прошлого и фиксацию хода действия, но и на поиск, а также обнаружение предметов, орудий преступления, трупов и вещественных доказательств, о которых проверяемое лицо сообщало ранее или умалчивало, где в случае обнаружения таких предметов необходимо произвести их незамедлительное изъятие с процессуальным оформлением.

В этом вопросе, на наш взгляд, наблюдается явный пробел законодательства, о котором упоминает П.А. Картавский,² речь идет об отсутствии законодательно закрепленной возможности изъятия обнаруженных объектов именно в рамках проверки показаний на месте.

По смыслу действующего законодательства, в соответствии с требованиями глав 10, 22-27 УПК РФ, все установленные по уголовному делу обстоятельства должны облекаться в признанные и приобщенные доказательства, отыскание, фиксация и изъятие которых является основной целью производимых следственных действий.

Совершение насильственного преступления, как уже говорилось нами ранее, зачастую предполагает наличие психологических расстройств

¹ Архив Магаданского областного суда, приговор по делу № 22-747/2011 от 14.09.2011 URL: <https://rospravosudie.com/court-magadanskij-oblastnoj-sud-magadanskaya-oblast-s/act-105235489/> дата обращения (12.04.2018).

² Картавский П.А. О недостатках норм статьи 194 УПК РФ. Статья. // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: Материалы XXI международной научно-практической конференции (5-6.04.2018 г.) СибЮИ МВД России. – Красноярск. Ч.2. С. 58-59.

личности, что в совокупности с обстановкой, могущей в момент совершения преступления разоблачить лицо, допускает совершение преступления «импульсивно», т.е. поддавшись первому побуждению под влиянием эмоций. Речь идет о том, что «импульсивность» оказывает влияние на способ совершения преступления и механизм слепообразования, отсекая от общего состава способа совершения насильственного преступления его элементы- способы подготовки и сокрытия преступного деяния, а значит предметы, орудия преступления или трупы могут быть «сброшены» или оставлены преступником на месте или на пути отхода от него.

Частое прерывание проверки показаний на месте с целью производства иного следственного действия, законодательно позволяющего произвести изъятие обнаруженных объектов, снижает эффективность и качество производимой проверки, грани и возможность применения тактико-психологических приемов¹ размываются, что приводит к нарушению работы процессов памяти проверяемого.

На наш взгляд, перед следователем встает вопрос о принятии одного из альтернативных решений:

1) приостановить производство проверки показаний на месте, с целью производства осмотра места происшествия (законодательно позволяет изъятие обнаруженных предметов), в протоколе которого отразить сведения в целом об обстановке, следовой «картине», упаковке, фиксации и изъятии обнаруженного предмета, а затем вновь возобновить проверку показаний на месте;

2) дождаться окончания проверки показаний на месте, а затем произвести осмотр места происшествия, вернувшись к местам обнаружения предметов, могущих иметь значение при расследовании уголовного дела.

¹ Бурька Д. А. Правовые и тактические особенности производства отдельных следственных действий: монография. – М.: Юрлитинформ, 2015.С.157-183.

Однако, на наш взгляд, это решение является не совсем удачным и обоснованным с точки зрения тактики производства проверки показаний на месте, ввиду того, что в случае совершения преступления в составе группы, или осведомленности посторонних лиц (заинтересованных родственников) о производстве следственного действия, существует большой риск утраты или уничтожения обнаруженных предметов.

3) Указать факт обнаружения и изъятия обнаруженных предметов, сведения об их характерных качествах (вид, цвет, материал, длина, ширина и т.д.) в протоколе проверки показаний на месте, что по факту послужит подменой осмотра места происшествия и может повлечь негативные последствия.

Так, в ходе проверки показаний на месте, зафиксированной в протоколе от 13 июня 2009 года и приложенной к нему фототаблице, Агеев В.В. добровольно, в присутствии защитника и понятых, воспроизвел обстоятельства совершенных им преступлений и указал на связанные с ними факты, продемонстрировал при помощи манекена свои действия, направленные на убийство А. и Б.

Согласно данному протоколу, Агеев В.В. указал участок местности в лесном массиве, где он проверял боеспособность изготовленных им обреза и патронов, привёл к этому месту участников следственного действия и показал деревья и пень со следами повреждений от произведённых им выстрелов.

При осмотре этого участка местности, возможность фиксации местоположения которого была обусловлена использованием устройства с функцией навигации, в стволе одного из указанных Агеевым В.В. деревьев был изъят войлочный пыж, а из обозначенного им пня – пыж и три картечины¹.

¹ Архив Сахалинского областного суда, приговор по делу Агеева от 11.09.2010 URL: <https://rospravosudie.com/court-saxalinskij-oblastnoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-516352143/> дата обращения (12.04.2018).

Таким образом, закрепив возможность изъятия в рамках проверки показаний на месте обнаруженных предметов, на последующем этапе расследования уголовного дела, виновность подозреваемого будет подтверждаться не только протоколом проверки показаний на месте, удостоверяющим добровольность участия и воспроизведения обстановки совершенного ранее деяния, т.е. удостоверения факта причастности к совершенному деянию, но и вещественными доказательствами, обнаруженными и изъятными в ходе производства проверки показаний на месте.

Важное значение для производства рассматриваемого нами следственного действия имеет психологическая подготовка лиц, принимающих в нем участие. Следователь, как руководитель всего действия, определяется осознанием им конкретной цели, знанием личности проверяемого лица и предвидением его вероятного поведения во время производства следственного действия, наличием внутреннего плана предстоящих действий и мобилизацией своих психических процессов на достижение поставленных целей.

Однако, проведенное нами анкетирование сотрудников Следственного комитета России¹ показало, что 22,8% опрошенных, при расследовании насильственных преступлений, не берут во внимание психологические особенности личности, делая акцент на тактике следственного действия, что на наш взгляд, порождает допущение следственных ошибок. Содержание анкеты представлено в Приложении 2.

Анкетирование позволило сделать вывод, что в большинстве случаев (80%) использование тактико-психологических приемов определяет положительный исход расследования, и в основном, применение таких приемов направлено на обнаружение вещественных доказательств и

¹ Всего проанкетировано 12 действующих следователей Следственного Комитета России по Красноярскому краю, расследующих дела рассматриваемых категорий, с опытом работы от 3 до 10 лет.

установление обстоятельств по делу (60%), а также на фиксацию и изъятие вещественных доказательств, обнаруженных при производстве следственного действия (75%).

Применение тактических и психологических приемов, обоснованное сложившейся следственной ситуацией, во многом позволяет повысить эффективность следственного действия, установить психологический контакт «следователь-проверяемый», заполучить признательные показания и полное содействие следствию с указанием всех обстоятельств совершенного деяния¹.

Большинство опрошенных нами следователей (68%) показали, что основными факторами, влияющими на выбор тактических и психологических приемов, являются: специфика обстановки совершения преступления и психология проверяемого лица.

Личное присутствие на месте совершения преступления воздействует на психику проверяемого, после чего формируется образ воспринимаемого объекта, с которым и оперируют в дальнейшем внимание, мышление, эмоции, память², что вызывает определенные переживания, негативные чувства, связанные с определенным местом.

Здесь следователю необходимо поддерживать «психологический баланс» с проверяемым лицом, оказывать ему моральную поддержку и помощь, взывая к личным качествам проверяемого, устанавливая обстоятельства, подлежащие доказыванию, регламентируемые УПК и определяющие причины и следствия обстоятельств, способствующих совершению преступления, при расследовании уголовного дела.

Также, на наш взгляд, важным является тот факт, что совершение насильственных преступлений относится к категории тяжких и особо

¹ Ситдикова Г.З. Процессуальные и тактические аспекты производства следственных действий при расследовании уголовных дел по отдельным видам преступлений. – Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2016. С. 23.

² Чаднова И. В. Основы исследования личности при производстве проверки показаний на месте // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2005. – № 5. С. 108-113.

тяжких преступлений, что предполагает назначение строгого наказания в виде лишения свободы на длительный срок. Учитывая это обстоятельство, страх быть изолированным заставляет проверяемых давать ложные показания, отрицать свою причастность, что затрудняет производство проверки показаний на месте. Это противодействие должно быть предусмотрено следователем на ранних стадиях расследования с целью сохранения процессуальных сроков расследования и эффективности производимых процессуальных действий. Здесь, при производстве проверки показаний на месте, в арсенале следователя находится широкий спектр тактико-психологических приемов, способных предотвратить противодействие, разоблачить ложь и самооговор.

2.3. Особенности производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков

Преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, на наш взгляд, обладают повышенной общественной опасностью в связи с тем, что посягают на здоровье населения и общественную нравственность. По данным статистики в январе - марте 2018 года выявлено почти 54 тысячи преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. По сравнению с январем - мартом 2017 года на 8,6% (АППГ) увеличилось число выявленных преступлений, совершённых с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов¹.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - март 2018. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12899359/> (дата обращения 12.04.2018).

Проверка показаний на месте по делам в сфере незаконного оборота наркотиков является специфичным следственным действием. Большинство опрошенных нами следователей допускают производство проверки показаний на месте при расследовании группового производства и сбыта наркотических средств, в случаях, когда обвиняемые в совершении указанных преступлений лица затрудняются описать последовательность своих действий, обстановку и место совершения преступления. Однако, часть опрошенных следователей никогда в своей профессиональной деятельности не производила проверку показаний на месте, так как считает некорректным и нецелесообразным производство следственного действия по рассматриваемой нами категории дел¹. Содержание анкеты представлено в Приложении № 3.

Как сложилось в следственной практике — незаконный оборот наркотиков представляет собой специфическую область именно организованной преступной деятельности², однако, случаев задержания и разоблачения деятельности целой преступной организации, с учетом способов совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, становится все меньше и меньше. Данные судебно-следственной практики позволили сделать обоснованный вывод о том, что основным способом совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков является их сбыт путем оборудования «тайников», «закладок», «кладов», исключая личный контакт сбытчика и потребителя с целью передачи наркотика за вознаграждение (чаще всего денежное).

В криминалистической науке разработаны теоретические основы, выделены ситуации в которых целесообразно производство проверки

¹ Всего проанкетировано 18 действующих следователей УМВД России по г. Новокузнецку Кемеровской области (Отдела по контролю за оборотом наркотиков), расследующих дела рассматриваемых категорий, с опытом работы от 5 до 10 лет.

² Криминалистика: Учебник для вузов/ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С, Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. – М., 2001.С. 53.

показаний на месте, обоснованы тактические приемы, сформулированы рекомендации по ее осуществлению при расследовании отдельных видов преступлений, в основном корыстных и корыстно-насильственных¹, что дезорганизует работу следственных органов, с учетом специфики новых преступлений, введенных законодателем в Уголовный Кодекс в последние годы (234.1, 229.1, 228.1 УК РФ и других), ввиду отсутствия единого понимания целей и задач производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

М.В. Давыдов, в своих трудах полагает, что цель проверки показаний на месте заключается в сопоставлении и последующим анализом показаний допрошенных лиц с обстановкой мест проверяемого преступного события; уточнение показаний допрошенных лиц для сравнения их содержания с демонстрируемыми действиями; выяснение и устранение причин противоречий, в показаниях ранее допрошенных лиц².

Таким образом, особенности производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, заключаются в установлении цели и задач ее производства с учетом конкретной следственной ситуации на первоначальном этапе расследования уголовно дела.

Нельзя не согласиться с позицией авторов о том, что цель проверки показаний заключается в установлении осведомленности лица (свидетеля, подозреваемого, обвиняемого) о совершенном преступлении. Так, в ходе проверки показаний на месте осведомленность может быть установлена в отношении места совершения преступления, его обстановки, а также совершенных на нем действий, кроме того осведомленность может быть

¹ Давыдов М.В. Проверка показаний на месте: перспективы совершенствования: монография. – Орел: Орловский юридический институт МВД России (ОрЮИ МВД России), 2013.- 103 с.; Ушаков А.Ю. Некоторые тенденции, указывающие на совершенствование правовой регламентации в отношении следственного действия «проверка показаний на месте» // Российский следователь. – 2014. – №5. С. 10-12.

² Давыдов М.В. Проверка показаний на месте: перспективы совершенствования: монография. – Орел: Орловский юридический институт МВД России (ОрЮИ МВД России), 2013. -103 с.

также установлена относительно пути следования к месту преступления, имеющихся на нем предметах, следах и орудиях преступления, а также и иных фактах, имеющих значение для уголовного дела¹. Это, на наш взгляд, обуславливается тем, что подозреваемыми в совершении незаконного оборота наркотиков являются задержанные сбытчики, курьеры и потребители.

Осуществляя проверку показаний на месте, правоохрнительными органами решается задача установления пути следования проверяемого лица, для возможного обнаружения следов преступления и допущения возможности существования и истинности данных ранее показаний.

Так, по уголовному делу по обвинению Синепуповой Н.А. в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, была проведена проверка показаний на месте, в ходе которой был установлен путь от места ее проживания до места проживания малоизвестного ей мужчины по имени «Александр» по прозвищу «Монах», от дома которого, на расстоянии примерно 20 метров, росли растения конопли, с которых она сорвала листья и соцветия в день совершения преступления².

Необходимость производства проверки показаний на месте также может возникнуть в связи с тем, что в показаниях лица и нескольких лиц, относительно места совершения преступления возникают противоречия и неточности, не позволяющие четко и ясно представить картину местности, зачастую эта проблема возникает при осуществлении сбыта путем оборудования «тайника» с наркотическим средством, или определения места пересечения государственной границы Российской Федерации, словесное описание места может только запутать следствие.

¹ Космодемьянская Е.Е. и др. Тактика производства следственных действий при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков : учебное пособие. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2016.С.100-132.

² Архив Малоархангельского районного суда Орловской области, приговор по делу № 1-9 от 8.04.2011 URL: <https://rospravosudie.com/court-maloarxangelskij-rajonnyj-sud-orlovskaya-oblast-s/act-100163122/> (дата обращения: 12.04.2018).

Так, в приговоре р.п. Русская Поляна Омской области, виновность подсудимого Назарова Ю.В. подтверждена протоколом проверки показаний на месте, где в рамках следственного действия Назаров Ю.В. изъявил желание добровольно указать место, и под контролем, в сопровождении следственно оперативной группы на служебном автомобиле указал маршрут движения от р.п. Русская Поляна до с. Цветочное, далее по грунтовой дороге к месту с указателем «Зона таможенного контроля», о которой необходимо проследовать прямо по дороге около трех километров до границы Россия-Казахстан.

Прибыв на место, все участвующие лица вышли из машины и прошли к границе, где находился деревянный столб, на котором были обозначены цифры «<данные изъяты>», Назаров Ю.В. подошел к данному столбу и пояснил, что именно здесь перевез на мотоцикле черную сумку, в которой находилось наркотическое средство марихуана.

На месте Назаров Ю.В. ориентировался уверенно. В ходе следственного действия проводилась фотосъемка, и на карте была составлена схема, где отображен маршрут движения к указанному Назаровым Ю.В. месту пересечения границы¹.

Выявление следов преступления, орудий и предметов его совершения, при производстве проверки показаний на месте может осуществляться путем указания проверяемым на последовательность действий с пояснением причин и условий использования тех или иных предметов, что на наш взгляд широко распространено именно при расследовании незаконного оборота наркотиков.

Так, при расследовании производства наркотических средств, путем оборудования подпольных лабораторий, на месте может остаться лабораторное оборудование, сохранившее на себе следы синтеза,

¹ Архив Русско-Полянского Суда Омской области, приговор по делу № 1-4/2011 от 30.03.2011 URL: <https://rospravosudie.com/court-russko-polyanskij-rajonnyj-sud-omskaya-oblast-s/act-100932582/> (дата обращения 16.04.2018).

гидролиза и наслоения химических реактивов, а также следы пальцев рук, оставленных на пробирках и емкостях.

Или же, оставленная в определенном месте «закладка» не была изъята потребителем и находилась в оставленном месте. *Так, проверка показаний на месте послужила основанием изъятия из части оборудованных Киселевым А.С., Сахаровым Д.В. и Дьяконовым А.В., тайников с наркотическими средствами, ввиду пресечения их преступной деятельности, которые в силу объективных причин остались невостребованными потребителями. В указанных Сахаровым Д.В. и Дьяконовым А.В. местах действительно были обнаружены свертки с веществом, для изъятия которых проверка показаний на месте была приостановлена для производства осмотра места происшествия и изъятия вышеуказанных свертков с веществом.*¹.

Напомним, что предмет преступного посягательства весьма специфичный – наркотические средства и психотропные вещества, запрещенные к гражданскому обороту на территории Российской Федерации, а значит любые противоправные действия, совершаемые с указанными предметами должны быть установлены в том порядке и последовательности, как это было в действительности, таким образом, предварительный допрос проверяемого лица должен строиться на выяснении последовательности совершаемых действий.

Таким образом, проверяемому лицу целесообразно задать вопросы, характеризующие основные моменты и узлы проверки показаний на месте, в связи с тем, что предварительный допрос обладает тактической и

¹ Архив судебной коллегии Ульяновского областного суда, апелляционное определение по делу № 22-889/2017 от 17.05.2017 URL: http://uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=192&Itemid=63&idCard=66269 (дата обращения 12.04.2018).

психологической значимостью по установлению истинности показаний проверяемого¹:

- насколько хорошо допрашиваемый знает место, где произошло преступное событие;

- знает ли он маршрут движения к нему и путь ухода от него;

- помнит ли он время, когда произошло преступное событие;

- помнит ли он и, если да, то сможет ли опознать и описать наиболее важные объекты, расположенные на пути движения к месту события преступления и ухода с него;

- помнит ли он те действия, которые были им (или другими лицами) совершены на пути к месту происшествия, на самом месте и во время ухода с него; если да, то смог бы он их описать и (или) повторить (показать);

- какие обстоятельства (признаки) на маршруте и на самом месте события могут указывать (свидетельствовать) об их совершении именно данным лицом (другими лицами);

- готов ли он (в случае положительных ответов на предыдущие вопросы) добровольно участвовать в проверке показаний на месте в качестве лица, показания которого будут проверяться, если в этом возникнет такая необходимость². С выяснением добровольного желания участвовать в следственном действии следователь может выявить ложные показания и расхождение их с показом проверяемого лица, исключить самооговор, или же выявить безусловные обстоятельства наличия соучастников, которые смогут оказать весомую доказательственную роль.

Проводимое нами в рамках данного исследования анкетирование следователей показало, что к тактическим приемам проверки показаний на

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. – М.: Инфра, 2006.С.136.

² Космодемьянская Е.Е. и др. Тактика производства следственных действий при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков : учебное пособие. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2016.С.100-132.

месте по делам в сфере незаконного оборота наркотиков, по степени их важности и необходимости они относят:

- 1) Соблюдение последовательности действий при проведении проверки показаний на месте согласно УПК РФ (82,5%);
- 2) Сочетание показа на месте с рассказом и демонстрацией действий (80%);
- 3) Не допущение словесных подсказок или подсказок в виде действия (поведения) относительно маршрута следования, расположения объектов (предметов) и т.п. (68%);
- 4) Детализация при сопоставлении показаний, действий проверяемого лица и обстановки на месте (55%);
- 5) Предоставление инициативы в показе, передвижениях и т.п. лицу, показания которого проверяются (50%);
- 6) Оптимальное размещение участников следственно-оперативной группы, техники и специальных средств (34%).

При выборе тактики любых следственных действий при расследовании преступлений по сбыту наркотиков, необходимо учитывать, что они должны быть направлены, в первую очередь, на отыскание наиболее важных следов – наркотиков, денег и ценностей, полученных от их реализации.

Поскольку преступными признаются только умышленные действия, связанные со сбытом и хранением наркотиков, тактика направлена на получение доказательств причастности конкретного лица, которое осознавало, что совершает действия именно с наркотиками и желало их выполнить.

Кроме того, необходимо учитывать, что в большинстве следственных действий будут принимать участие лица, имеющие зависимость от наркотиков, которую они не в состоянии преодолеть.

Подводя итог вышесказанному, необходимо сказать, что главной задачей, преследуемой при производстве проверки показаний на месте,

независимо от исходных ситуаций, будет являться подтверждение пространственно-временной связи субъекта с местом, предметом и событием преступления, что позволит решить основную для всех составов преступлений, входящих в данную группу, тактическую задачу - «Доказывание виновности лица».

Исследованные нами закономерности и особенности применения тактических и психологических приемов проверки показаний на месте позволяют сделать вывод о том, что существуют некоторые различия относительно их применения, в зависимости от цели их применения (что коррелирует с целью производства самого следственного действия), расследуемого состава преступления, следственной ситуации первоначального этапа расследования и иных факторов.

Так, по делам корыстной направленности, применение тактико-психологических приемов, с учетом данных о личности (ранее совершавшие аналогичные преступления, лица без определенного места жительства, работы, постоянного заработка) направлено на достижение цели установления определенного места (возможно путей проникновения и отхода), способа и механизма совершения преступления, а также поиска характерных следов преступления.

Проверка показаний на месте при расследовании насильственных преступлений производится с целью реконструкции причинно-следственных связей совершенного ранее преступления. Таким образом, важными особенностями применения тактико-психологических приемов производства проверки показаний на месте при расследовании насильственных преступлений являются не только воссоздание событий прошлого, но и действия, направленные на отыскание орудий преступлений и предметов (следов), имеющих доказательственное значение по уголовному делу, могущих остаться на месте, с указанием этого места и ориентации на нем.

Целью проверки показаний на месте по делам в сфере незаконного оборота наркотиков является выявление осведомленности проверяемого по отношению к месту совершения преступления, тактико-психологические приемы направлены на установление причин и условий, способствовавших выбору места «тайника», выявлению иных соучастников преступления. Помимо этого, целью следственного действия в рассматриваемой категории преступлений может выступать поиск, отыскание, фиксация и изъятие из незаконного оборота в оборудованных «закладках» и «тайниках» наркотических средств, оставшихся невостребованными по тем или иным причинам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С момента своего законодательного закрепления проверка показаний на месте достаточно прочно закрепились в современной системе следственных действий как эффективное средство воссоздания и воспроизведения обстановки и обстоятельств ранее совершенных действий, с целью установления осведомленности проверяемого лица в отношении места, обстановки, способа совершенного преступления, а также относительно пути следования к нему и от него, имеющихся на нем предметах, следах и орудиях преступления, а также и об иных фактах имеющих значение для уголовного дела.

Однако, несмотря на свой большой доказательственный потенциал, проверка показаний на месте не получила, на наш взгляд, должного регламентирования, что вызывает множество разногласий криминалистов относительно отдельных вопросов ее производства.

Специфика элементов криминалистической характеристики преступлений во многом предопределяет элементы предмета доказывания, которые являются характерными для преступлений рассматриваемой группы. Это позволяет выбрать эффективные направления расследования, определить необходимость производства проверки показаний на месте, применения тактико-психологических приемов в соответствии с целями и задачами следственного действия, направленными на собирание, проверку и оценку доказательств, для установления всех обстоятельств по делу, необходимых для принятия правильного процессуального решения.

В ходе дипломного исследования нами проанализирована деятельность сотрудников следственных подразделений правоохранительных органов по вопросу опыта производства проверки показаний на месте и использования тактико-психологических приемов

для достижения целей расследования по отдельным категориям преступлений.

Рассмотрены содержание и тактика проверки показаний на месте. Определено понятие, задачи, этапы рассматриваемого в рамках исследования следственного действия.

Проведенное анкетирование действующих сотрудников показало, что производство проверки показаний на месте осуществляется ими достаточно часто, при этом они считают важной особенностью использование комплекса тактических и психологических приемов, в том числе, вырабатывая индивидуальные и используя сложившиеся в практике.

Настоящее исследование позволило сделать вывод о сходствах и различиях целей производства проверки показаний на месте и применения тактико-психологических приемов по различным категориям преступлений (корыстные, насильственные, в сфере незаконного оборота наркотиков). Необходимо отметить, что различия обусловлены элементами криминалистической характеристики совершенного преступления, а также следственной ситуацией, сложившейся на первоначальном этапе расследования.

Так, по делам корыстной направленности, применение тактико-психологических приемов, с учетом данных о личности (ранее совершавшие аналогичные преступления, лица без определенного места жительства, работы, постоянного заработка) направлено на достижение цели установления определенного места (возможно путей проникновения и отхода), способа и механизма совершения преступления, а также поиска характерных следов преступления.

Проверка показаний на месте при расследовании насильственных преступлений производится с целью реконструкции причинно-следственных связей совершенного ранее преступления. Таким образом, важными особенностями применения тактико-психологических приемов производства проверки показаний на месте при расследовании

насильственных преступлений являются не только воссоздание событий прошлого, но и действия, направленные на отыскание орудий преступлений и предметов (следов), имеющих доказательственное значение по уголовному делу, могущих остаться на месте, с указанием этого места и ориентации на нем.

Целью проверки показаний на месте по делам в сфере незаконного оборота наркотиков является выявление осведомленности проверяемого по отношению к месту совершения преступления, а тактико-психологические приемы направлены на установление причин и условий, способствовавших выбору места «тайника», выявлению иных соучастников преступления. Помимо этого, целью следственного действия по рассматриваемой категории преступлений может выступать поиск, отыскание, фиксация и изъятие из незаконного оборота, в оборудованных «закладках» и «тайниках» наркотических средств, оставшихся невостребованными по тем или иным причинам.

В рамках исследования предложено решение проблемы частого прерывание следственного действия для изъятия обнаруженных предметов, в связи с тем, что эта проблема так и не получила законодательного разрешения.

Таким образом, проведенное в рамках дипломной работы исследование, позволило предложить пути совершенствования производства такого следственного действия как проверка показаний на месте посредством использования тактико-психологических приемов, обусловленных категорией преступления (корыстных, насильственных, в сфере незаконного оборота наркотиков).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.04.2018) // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС КонсультантПлюс.
4. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (с изм. от 06.07.2016) // // СПС КонсультантПлюс.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

5. Андреева, Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. / Г.М. Андреева. – М.: Аспект Пресс, 2001.
6. Антонян, Ю.М., Еникеев, М.И., Эминов, В.Е. Психология преступника и расследования преступлений. / Ю.М. Антонян [и др.] – М., 2006.
7. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. / Р.С. Белкин. – М.: Инфра, 2006.
8. Белкин, Р.С. Проверка и уточнение показаний на месте. / Р.С. Белкин. – М.: Госюриздат, 1961.

9. Бурыка, Д. А. Правовые и тактические особенности производства отдельных следственных действий: монография. / Бурыка Д. А., Егорова Е. В., Меркулова М. В. – М.: Юрлитинформ, 2015.
10. Герасимов, И. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследования. Методика расследования преступлений: общие положения. / И.Ф. Герасимов. – М., 1976.
11. Давыдов, М. В. Проверка показаний на месте: перспективы совершенствования : монография / М. В. Давыдов. – Орел : ОрЮИИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2013.
12. Драпкин, Л.Я., Андреев, А.А. Теория и практика проверки и уточнения показаний на месте: науч.-методич. пособие. / Л.Я. Драпкин, А.А. Андреев. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2003.
13. Драпкин, Л.Я., Долинин, В.Н. Тактика следственных действий. / Л.Я. Драпкин, В.Н. Долинин. – Екатеринбург: Свет, 2002.
14. Дулов, А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии. / А.В. Дулов. – М.: Юристъ, 2005.
15. Еникеев, М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии: Учебник для вузов. / М.И. Еникеев. – М., 2005.
16. Кертэс, И. Тактика и психологические основы опроса. / И. Кертэс. – М., 2006.
17. Космодемьянская, Е.Е. Тактика производства следственных действий при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков : учебное пособие / Е.Е. Космодемьянская и др. – Красноярск: СибЮИИ МВД России, 2016.
18. Криминалистика / под ред. Зеленского В.Д., Меретукова Г.М. – СПб.: 2015.
19. Криминалистика: Учебник для вузов/ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С, Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. – М., 2001.

20. Криминалистика. Учебник для высших учебных заведений / Под ред. проф. А.Г. Филиппова. Высшее образование. –М., 2007.
21. Криминалистика: Учебник / Отв.ред. Н.П.Яблоков. – М.: Юристъ, 2005.
22. Ларин, А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. / А.М. Ларин. – М.: Юридическая литература, 2003.
23. Леви, А.А., Пичкалева, Г.И., Селиванов, Н.А. Получение и проверка показаний следователем: Справ. / А.А. Леви [и др.] – М.: Норма, 2002.
24. Мишуточкин, А.Л. Криминалистическая фотосъемка и видеозапись : учеб. пособие / А. Л. Мишуточкин, Р. И. Гадельшин ; РАНХиГС, Сиб. ин-т упр. – Новосибирск : Изд-во СибАГС, 2014.
25. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ/В.М. Лебедев [и др.] ; под общ. ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014.
26. Очередин, В. Т. Доказательства в уголовном процессе: сущность, источники, способы собирания/ В. Т. Очередин. – М: Юрлитинформ, 2009.
27. Ожегов, С. И., Шведова, Н. Ю. Толковый словарь русского языка, изд. 4-е доп / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Издательство ИТИ Технологии, 2008.
28. Ситдикова, Г.З. Процессуальные и тактические аспекты производства следственных действий при расследовании уголовных дел по отдельным видам преступлений: монография. / Г. З.Ситдикова, А.Х. Валеев, Е. В. Кузбагарова, А. Р. Мифтахов. – Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2016.
29. Соя-Серко, Л.А. Проверка показаний на месте // Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства. – М., 1962.

30. Чуфаровский, Ю.В.: Психология оперативно-розыскной и следственной деятельности. Учебное пособие / Ю.В. Чуфаровский – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.

III. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

31. Варданян, А.В. Процессуально-тактический потенциал проверки показаний на месте и особенности его реализации при расследовании насильственных преступлений, совершаемых лицами, имеющими психические расстройства, не исключающие вменяемости / А.В. Варданян // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. Выпуск № 3-2 / 2017.

32. Еникеев, М.И. Психология проверки показаний на месте и следственного эксперимента / М.И. Еникеев // Юридическая психология, – 2008. –№3.

33. Картавский, П.А. О недостатках норм статьи 194 УПК РФ / П.А. Картавский // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: Материалы XXI международной научно-практической конференции (5-6.04.2018 г.) СибЮИ МВД России. – Красноярск. Ч.2.

34. Карагодин, В.Н. Методика расследования отдельных видов преступлений. Статья / В.Н. Карагодин // Право и закон. – 2005. –№ 11.

35. Ушаков, А.Ю. Некоторые тенденции, указывающие на совершенствование правовой регламентации в отношении следственного действия «проверка показаний на месте» / А.Ю. Ушаков // Российский следователь. – 2014. – №5.

36. Филиппов, А.Г. Проверка показаний на месте и ее значение в расследовании преступлений / А.Г. Филиппов // Теоретические проблемы криминалистической тактики. Межвузовский сборник научных трудов. – Свердловск: УрГУ. 1981.

37. Чаднова, И. В. Основы исследования личности при производстве проверки показаний на месте / И.В. Чаднова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2005. – № 5.

IV. Авторефераты и диссертации

38. Беляков, А. А. Криминалистическая характеристика и особенности расследования краж, совершаемых лицами, не имеющими постоянного места жительства и работы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.А. Беляков. – С., 1986.

39. Вагабов, Т. М. Теоретические и практические основы криминалистической тактики проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09/ Вагабов Тарлан Мамед оглы. – М., 2014.

40. Зуйков, Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: дис. ... д-ра юрид. наук: / Г.Г. Зуйков. – М., 1970.

41. Гогов, Р.А. Методика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершаемых организованными группами: дис. ... канд.юрид. наук: 12.00.09/ Р.А. Гогов. – М., 2010.

42. Пилявец, С.В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: дис. ... канд.юрид. наук: 12.00.09/ С.В. Пилявец. – Калининград, 2004.

43. Сорокина, Т.А. Тактико-психологические приемы получения, проверки и оценки показаний свидетелей и потерпевших: дис. ... канд.юрид. наук: 12.00.09/ Т.А. Сорокина. – СПб, 2001.

44. Чаднова, И.В. Проверка и уточнение показаний на месте: дис. ... канд.юрид. наук: 12.00.09/ И.В. Чаднова. – Томск, 2003.

V. Интернет-ресурсы

45. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за март 2018 года. – URL: <http://crimestat.ru/analytics>

46. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - март 2018 года. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12899359/>

VI. Эмпирические материалы

47. Архив Верховного Суда Республики Тыва, апелляционное определение по делу № 22-1463/2017 от 26.09.2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tyva-respublika-tyva-s/act-559741693/>

48. Архив Магаданского областного суда, приговор по делу № 22-747/2011 от 14.09.2011 URL: <https://rospravosudie.com/court-magadanskij-oblastnoj-sud-magadanskaya-oblast-s/act-105235489/>

49. Архив Малоархангельского районного суда Орловской области, приговор по делу № 1-9 от 8.04.2011 URL: <https://rospravosudie.com/court-maloarxangelskij-rajonnyj-sud-orlovskaya-oblast-s/act-100163122/>

50. Архив Приморского краевого суда, решение по делу № 22-5527/17 от 30.10.2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-560799064/>

51. Архив Русско-Полянского Суда Омской области, приговор по делу № 1-4/2011 от 30.03.2011 URL: <https://rospravosudie.com/court-russko-polyanskij-rajonnyj-sud-omskaya-oblast-s/act-100932582/>

52. Архив Саратовского областного суда, апелляционное определение №22-2765 от 24.08.2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-saratovskij-oblastnoj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-559036727/>

53. Архив Сахалинского областного суда, приговор по делу Агеева от 11.09.2010 URL: <https://rospravosudie.com/court-saxalinskij-oblastnoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-516352143/> дата обращения

54. Архив Серпуховского городского суда Московской области, решение по делу №1-405/2017 от 05.11.2017 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ОНuaRnUi9hry/>

55. Архив судебной коллегии Ульяновского областного суда, апелляционное определение по делу № 22-889/2017 от 17.05.2017 URL: http://ulobsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=192&Itemid=63&idCard=66269

Приложение №1

Уважаемый коллега!

Просим Вас высказать свое мнение по вопросам, связанным с производством проверки показаний на месте. Ваше мнение важно и необходимо для изучения рассматриваемой проблемы. Исследование проводится анонимно, ответы будут рассматриваться в общем виде.

1. Как Вы считаете, при расследовании каких категорий преступлений проведение следственного действия «проверка показаний на месте» будет наиболее уместно? (выберите 2-3 варианта ответа)

1. При расследовании краж;
2. При расследовании мошенничеств;
3. При расследовании грабежей;
4. При расследовании разбоев;
5. Иное _____

2. На Ваш взгляд, тактико-психологические особенности и приемы производства проверки показаний на месте влияют на исход следственного действия и расследования в целом?

1. Да → Переход к вопросу № 3
2. Нет → Переход к вопросу № 4

3. Какие из тактико-психологических особенностей и приемов производства проверки показаний на месте влияют на исход следственного действия и расследования в целом?

1. Обнаружение вещественных доказательств и установление обстоятельств по делу;
2. Фиксацию и изъятие вещественных доказательств, обнаруженных при производстве следственного действия;
3. Признание и приобщение к материалам уголовного дела вещественных доказательств, изъятых в ходе производства следственного действия;
4. Затрудняюсь ответить

4. Расставьте в порядке возрастания (проранжируйте) тактические и психологические приемы производства проверки показаний на месте, которые Вы считаете наиболее значимыми и применяете в своей профессиональной деятельности? (где I – самое значимое, а II – самое незначимое)

№	Тактические и психологические приемы	Ранг
4.1	Оптимальное размещение (расположение и перемещение) участников следственного действия	
4.2	Оптимальное размещение (расположение) техники для производства следственного действия	
4.3	Предоставление инициативы в показе, передвижениях и т.п. лицу, показания которого проверяются	
4.4	Не допущение словесных подсказок или подсказок в виде действия (поведения) относительно маршрута следования, расположения объектов (предметов) и т.п.	
4.5	Осуществление проверки показаний на месте с каждым проверяемым порознь	

4.6	Соблюдение последовательности действий при проведении проверки	
4.7	Сочетание показа на месте с рассказом и демонстрацией действий	
4.8	Детализация при сопоставлении показаний, действий проверяемого лица и обстановки на месте	
4.9	Наблюдение за поведением лица, показания которого проверяются	
4.10	Учет профессиональных навыков лица, показания которого проверяются, обязателен как в процессе подготовки, так и при проведении следственного действия	
4.11	Сравнение показаний проверяемого лица с обстановкой конкретного места и ранее собранными обстоятельствами	

5. Возможно ли провести проверку показаний на месте «шаблонно» по различным видам преступлений, например при краже и разбойном нападении?

1. Да, возможно → Переход к вопросу № 6
2. Нет, невозможно → Переход к вопросу № 7

6. Возможно ли провести проверку показаний на месте «шаблонно» по различным видам преступлений, например, при краже и разбойном нападении? (выберите 2-3 варианта ответа)

1. Тактика производства всех следственных действий схожа / различна
2. Сложившаяся практика позволяет / не позволяет это сделать
3. Зависит от следователя
4. Зависит от исходной следственной ситуации
5. Зависит от личности подозреваемого
6. Зависит от позиции, занимаемой подозреваемым
7. Иное _____

7. В каких случаях, при расследовании корыстных преступлений, необходимо и возможно производство проверки показаний на месте?

1. При расследовании краж или грабежей, когда подозреваемый известен;
2. При расследовании разбойных нападений;
3. При расследовании мошенничеств.
4. Иное _____

8. Производя проверку показаний на месте, Вы разделяете следственное действие на несколько этапов?

1. Да → Переход к вопросу № 9
2. Нет → Переход к вопросу № 10

9. Производя проверку показаний на месте, на какие этапы Вы разделяете следственное действие?

1. Принятие решения о необходимости и целесообразности проверки показаний на месте
2. Подготовка к производству проверки показаний на месте
3. Проведение проверки показаний на месте
4. Фиксация полученных результатов
5. Подведение итогов
6. Решение и дальнейшее планирование расследования

7. Иное _____

10. На Ваш взгляд, при расследовании каких преступлений тактическая и психологическая составляющая производства проверки показаний на месте являются наиболее сложными для выполнения?

1. При расследовании краж;
2. При расследовании грабежей;
3. При расследовании разбоев;
4. При расследовании мошенничеств;
5. Иное _____

11. Имеет ли тактика производства следственного действия «проверка показаний на месте» при расследовании корыстных преступлений какие-либо отличительные черты от других видов преступлений?

1. Да →Переход к вопросу № 12
2. Нет →Переход к вопросу № 13

12. Какие из перечисленных черт тактики производства следственного действия «проверка показаний на месте» при расследовании корыстных преступлений наиболее отражают её специфику (выберите 2-3 варианта ответа)

1. Специфика субъекта преступления (ранее судимый, без определенного места жительства и т.д.)
2. Психологическая составляющая
3. Состав СОГ
4. Специфика предмета преступного посягательства
5. Специфика обстановки преступления
6. Иное _____

13. Исходя из Вашего профессионального опыта, какое происхождение имеют тактические приемы, которые Вы используете при производстве проверки показаний на месте?(выберите все необходимые варианты ответа)

1. Использую некоторые тактические приемы, которые описаны в научной литературе
2. Использую собственные тактические приемы, которые сформировались благодаря собственному опыту в проведении проверки показаний на месте
3. Использую тактические, которые самостоятельно сформированы при написании исследования
4. Не использую тактических приемов

14. Возникали ли в Вашей профессиональной деятельности проблемы при производстве следственного действия «Проверка показаний на месте»?

1. Да→Переход к вопросу № 15
2. Нет→Переход к вопросу № 16

15. Какие именно проблемы при производстве следственного действия «Проверка показаний на месте» возникали в Вашей профессиональной деятельности?

1. Проблемы связаны с непосредственным производством следственного действия
2. Проблемы связаны с подготовкой к производству следственного действия
3. Возникали, проблемы связаны с ходом и фиксацией результатов следственного действия

4. Проблемы, связанные с формированием СОГ
5. Проблемы, связанные с противодействием участников следственного действия
6. Иное _____

16. Как Вы разрешаете возникшие проблемы, которые появляются при производстве следственного действия «проверка показаний на месте»?

1. Я стараюсь самостоятельно разрешать возникшие проблемы посредством изучения научной литературы или судебной практики
2. Я обращаюсь к коллегам, у которых были подобные ситуации за советом, но решение принимаю самостоятельно
3. Я обращаюсь к руководителю следственного органа за помощью при принятии решения
4. Проблем не возникает
5. Иное _____

17. Как Вы считаете, важен ли состав следственно-оперативной группы при проведении следственного действия «проверка показаний на месте»?

1. Да → Переход к вопросу № 18
2. Нет → Переход к вопросу № 19

18. При какой категории преступлений важен состав следственно-оперативной группы при проведении следственного действия «проверка показаний на месте»?

1. При расследовании корыстных преступлений;
2. При расследовании насильственных преступлений;
3. При расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

19. Почему важен состав следственно-оперативной группы при проведении следственного действия «проверка показаний на месте»? (выберите 2-3 варианта ответа)

1. Влияет на качество производства следственного действия
2. Обеспечивает безопасность во время производства следственного действия
3. Обеспечивает признание и приобщение к материалам уголовного дела вещественных доказательств, изъятых в ходе производства следственного действия
4. Обеспечивает фиксацию хода следственного действия
5. Иное _____

20. Следственно-оперативная группа должна состоять из (выберите необходимые варианты ответа):

1. Следователь
2. Сотрудники оперативного подразделения
3. Сотрудники экспертно-криминалистического подразделения
4. Следователь-криминалист
5. Кинолог
6. Дежурный водитель машины
7. Сотрудники и иных подразделений (ФСБ, ФТС, ФСИН, Росгвардия)

21. Звание, должность _____

22. Пол 1. Мужской 2. Женский

23. Стаж службы _____

Приложение №2

Уважаемый коллега!

Просим Вас высказать свое мнение по вопросам, связанным с производством проверки показаний на месте. Ваше мнение важно и необходимо для изучения рассматриваемой проблемы. Исследование проводится анонимно, ответы будут рассматриваться в общем виде.

1. Как Вы считаете, при расследовании каких категорий преступлений производство следственного действия «проверка показаний на месте» будет наиболее целесообразно? (выберите 2-3 варианта ответа)

1. При расследовании убийств;
2. При расследовании причинения вреда здоровью;
3. При расследовании изнасилований;
4. При расследовании побоев и истязаний;
5. Иное _____

2. На Ваш взгляд, тактико-психологические особенности и приемы производства проверки показаний на месте влияют на исход следственного действия и расследования в целом?

1. Да → Переход к вопросу № 3
2. Нет → Переход к вопросу № 4

3. Какие из тактико-психологических особенностей и приемов производства проверки показаний на месте влияют на исход следственного действия и расследования в целом?

1. Обнаружение вещественных доказательств и установление обстоятельств по делу;
2. Фиксацию и изъятие вещественных доказательств, обнаруженных при производстве следственного действия;
3. Признание и приобщение к материалам уголовного дела вещественных доказательств, изъятых в ходе производства следственного действия;
4. Затрудняюсь ответить

4. Расставьте в порядке возрастания (проранжируйте) тактические и психологические приемы производства проверки показаний на месте, которые Вы считаете наиболее значимыми и применяете в своей профессиональной деятельности? (где 1 – самое значимое, а 11 – самое незначимое)

№	Тактические и психологические приемы	Ранг
4.1	Оптимальное размещение (расположение и перемещение) участника следственного действия	
4.2	Оптимальное размещение (расположение) техники для производства следственного действия	
4.3	Предоставление инициативы в показе, передвижениях и т.п. лицу, показания которого проверяются	
4.4	Не допущение словесных подсказок или подсказок в виде действия (поведения) относительно маршрута следования, расположения объектов (предметов) и т.п.	
4.5	Осуществление проверки показаний на месте с каждым проверяемым порознь	
4.6	Соблюдение последовательности действий при проведении проверки	
4.7	Сочетание показа на месте с рассказом и демонстрацией действий	
4.8	Детализация при сопоставлении показаний, действий проверяемого лица	

	обстановки на месте	
4.9	Наблюдение за поведением лица, показания которого проверяются	
4.10	Учет профессиональных навыков лица, показания которого проверяются обязателен как в процессе подготовки, так и при проведении следственного действия	
4.11	Сравнение показаний проверяемого лица с обстановкой конкретного места ранее собранными обстоятельствами	

5. Возможно ли провести проверку показаний на месте «шаблонно» по различным видам преступлений, например при убийстве и причинении вреда здоровью?

1. Да, возможно → Переход к вопросу № 6
2. Нет, невозможно → Переход к вопросу № 7

6. Возможно ли провести проверку показаний на месте «шаблонно» по различным видам преступлений, например, при убийстве и причинении вреда здоровью? (выберите 2-3 варианта ответа)

1. Тактика производства всех следственных действий схожа / различна
2. Сложившаяся практика позволяет / не позволяет это сделать
3. Зависит от следователя
4. Зависит от исходной следственной ситуации
5. Зависит от личности подозреваемого
6. Зависит от позиции, занимаемой подозреваемым
7. Иное _____

7. В каких случаях, при расследовании насильственных преступлений, необходимо и возможно производство проверки показаний на месте?

1. При расследовании убийств;
2. При расследовании причинения вреда здоровью;
3. При расследовании изнасилований.
4. Иное _____

8. Производя проверку показаний на месте, Вы разделяете следственное действие на несколько этапов?

1. Да → Переход к вопросу № 9
2. Нет → Переход к вопросу № 10

9. Производя проверку показаний на месте, на какие этапы Вы разделяете следственное действие?

1. Принятие решения о необходимости и целесообразности проверки показаний на месте
2. Подготовка к производству проверки показаний на месте
3. Проведение проверки показаний на месте
4. Фиксация полученных результатов
5. Подведение итогов
6. Решение и дальнейшее планирование расследования

7. Иное _____

10 На Ваш взгляд, при расследовании каких преступлений тактическая и психологическая составляющая производства проверки показаний на месте являются наиболее сложными для выполнения?

1. При расследовании убийств;
3. При расследовании изнасилований;
4. При расследовании причинения вреда здоровью;
5. Иное _____

11. Имеет ли тактика производства следственного действия «проверка показаний на месте» при расследовании насильственных преступлений какие-либо отличительные черты от других видов преступлений?

1. Да →Переход к вопросу № 12
2. Нет →Переход к вопросу № 13

12. Какие из перечисленных черт тактики производства следственного действия «проверка показаний на месте» при расследовании насильственных преступлений наиболее отражают её специфику (выберите 2-3 варианта ответа)

1. Специфика субъекта преступления (больной, невменяемый, без определенного места жительства)
2. Психологическая составляющая
3. Состав СОГ
4. Специфика предмета преступного посягательства
5. Специфика обстановки преступления
6. Иное _____

13. Исходя из Вашего профессионального опыта, какое происхождение имеют тактические приемы, которые Вы используете при производстве проверки показаний на месте? (выберите все необходимые варианты ответа)

1. Использую некоторые тактические приемы, которые описаны в научной литературе
2. Использую собственные тактические приемы, которые сформировались благодаря собственному опыту в проведении проверки показаний на месте
3. Использую тактические, которые самостоятельно сформированы при написании исследования
4. Не использую тактических приемов

14. Возникали ли в Вашей профессиональной деятельности проблемы при производстве следственного действия «Проверка показаний на месте»?

1. Да→Переход к вопросу № 15
2. Нет→Переход к вопросу № 16

15. Какие именно проблемы при производстве следственного действия «Проверка показаний на месте» возникали в Вашей профессиональной деятельности?

1. Проблемы связаны с непосредственным производством следственного действия

2. Проблемы связаны с подготовкой к производству следственного действия
3. Возникали, проблемы связаны с ходом и фиксацией результатов следственного действия
4. Проблемы, связанные с формированием СОГ
5. Проблемы, связанные с противодействием участников следственного действия
6. Иное _____

16. Как Вы разрешаете возникшие проблемы, которые появляются при производстве следственного действия «проверка показаний на месте»?

1. Я стараюсь самостоятельно разрешать возникшие проблемы посредством изучения научной литературы или судебной практики
2. Я обращаюсь к коллегам, у которых были подобные ситуации за советом, но решение принимаю самостоятельно
3. Я обращаюсь к руководителю следственного органа за помощью при принятии решения
4. Проблем не возникает
5. Иное _____

17. Как Вы считаете, важен ли состав следственно-оперативной группы при проведении следственного действия «проверка показаний на месте»?

1. Да → Переход к вопросу № 18
2. Нет → Переход к вопросу № 19

18. При какой категории преступлений важен состав следственно-оперативной группы при проведении следственного действия «проверка показаний на месте»?

1. При расследовании корыстных преступлений;
2. При расследовании насильственных преступлений;
3. При расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

19. Почему важен состав следственно-оперативной группы при проведении следственного действия «проверка показаний на месте»? (выберите 2-3 варианта ответа)

1. Влияет на качество производства следственного действия
2. Обеспечивает безопасность во время производства следственного действия
3. Обеспечивает признание и приобщение к материалам уголовного дела вещественных доказательств, изъятых в ходе производства следственного действия
4. Обеспечивает фиксацию хода следственного действия
5. Иное _____

20. Следственно-оперативная группа должна состоять из (выберите необходимые варианты ответа):

1. Следователь
2. Сотрудники оперативного подразделения
3. Сотрудники экспертно-криминалистического подразделения
4. Следователь-криминалист
5. Кинолог
6. Дежурный водитель машины
7. Сотрудники и иных подразделений (ФСБ, ФТС, ФСИН, Росгвардия)

21. Звание, должность _____

22. Пол 1. Мужской 2. Женский

23. Стаж службы _____

Уважаемый коллега!

Просим Вас высказать свое мнение по вопросам, связанным с производством проверки показаний на месте. Ваше мнение важно и необходимо для изучения рассматриваемой проблемы.

Исследование проводится анонимно, ответы будут рассматриваться в общем виде.

1. Как Вы считаете, при расследовании каких категорий преступлений производство следственного действия «проверка показаний на месте» будет наиболее целесообразно? (выберите 2-3 варианта ответа)

1. При расследовании незаконного производства, сбыта и пересылки наркотических средств;
2. При расследовании контрабанды наркотических средств;
3. При расследовании незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства;
4. При расследовании незаконного производства, сбыта и пересылки наркотических средств, совершаемых организованной группой или группой лиц по предварительному сговору;
5. Иное _____

2. На Ваш взгляд, тактико-психологические особенности и приемы производства проверки показаний на месте влияют на исход следственного действия и расследования в целом?

1. Да → Переход к вопросу № 3
2. Нет → Переход к вопросу № 4

3. Какие из тактико-психологических особенностей и приемов производства проверки показаний на месте влияют на исход следственного действия и расследования в целом?

1. Обнаружение вещественных доказательств и установление обстоятельств по делу;
2. Фиксацию и изъятие вещественных доказательств, обнаруженных при производстве следственного действия;
3. Признание и приобщение к материалам уголовного дела вещественных доказательств, изъятых в ходе производства следственного действия;
4. Затрудняюсь ответить

4. Расставьте в порядке возрастания (проранжируйте) тактические и психологические приемы производства проверки показаний на месте, которые Вы считаете наиболее значимыми и применяете в своей профессиональной деятельности? (где 1 – самое значимое, а 11 – самое незначимое)

№	Тактические и психологические приемы	Ранг
4.1	Оптимальное размещение (расположение и перемещение) участников следственного действия	
4.2	Оптимальное размещение (расположение) техники для производства следственного действия	
4.3	Предоставление инициативы в показе, передвижениях и т.п. лицу, показания которого проверяются	
4.4	Не допущение словесных подсказок или подсказок в виде действия (поведения) относительно маршрута следования, расположения объектов (предметов) и т.п.	

4.5	Осуществление проверки показаний на месте с каждым проверяемым порознь	
4.6	Соблюдение последовательности действий при проведении проверки	
4.7	Сочетание показа на месте с рассказом и демонстрацией действий	
4.8	Детализация при сопоставлении показаний, действий проверяемого лица и обстановки на месте	
4.9	Наблюдение за поведением лица, показания которого проверяются	
4.10	Учет профессиональных навыков лица, показания которого проверяются, обязателен как в процессе подготовки, так и при проведении следственного действия	
4.11	Сравнение показаний проверяемого лица с обстановкой конкретного места и ранее собранными обстоятельствами	

5. Возможно ли провести проверку показаний на месте «шаблонно» по различным видам преступлений, например при убийстве и незаконном обороте наркотиков?

1. Да, возможно → Переход к вопросу № 6
2. Нет, невозможно → Переход к вопросу № 7

6. Возможно ли провести проверку показаний на месте «шаблонно» по различным видам преступлений, например, при убийстве и незаконном обороте наркотиков? (выберите 2-3 варианта ответа)

1. Тактика производства всех следственных действий схожа / различна
2. Сложившаяся практика позволяет / не позволяет это сделать
3. Зависит от следователя
4. Зависит от исходной следственной ситуации
5. Зависит от личности подозреваемого
6. Зависит от позиции, занимаемой подозреваемым
7. Иное _____

7. В каких случаях, при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, необходимо и возможно производство проверки показаний на месте?

1. При расследовании незаконного производства, сбыта и пересылки наркотических средств;
2. При расследовании контрабанды наркотических средств;
3. При расследовании незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства.
4. Иное _____

8. Производя проверку показаний на месте, Вы разделяете следственное действие на несколько этапов?

1. да → Переход к вопросу № 9
2. нет → Переход к вопросу № 10

9. Производя проверку показаний на месте, на какие этапы Вы разделяете следственное действие?

1. Принятие решения о необходимости и целесообразности проверки показаний на месте
2. Подготовка к производству проверки показаний на месте

3. Проведение проверки показаний на месте
4. Фиксация полученных результатов
5. Подведение итогов
6. Решение и дальнейшее планирование расследования
7. Иное _____

10. На Ваш взгляд, при расследовании каких преступлений тактическая и психологическая составляющая производства проверки показаний на месте являются наиболее сложными для выполнения?

1. При расследовании незаконного производства, сбыта и пересылки наркотических средств;
2. При расследовании контрабанды наркотических средств;
3. При расследовании незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства;
4. При расследовании незаконного производства, сбыта и пересылки наркотических средств, совершаемых организованной группой или группой лиц по предварительному сговору;
5. Иное _____

11. Имеет ли тактика производства следственного действия «проверка показаний на месте» при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков какие-либо отличительные черты от других видов преступлений?

1. Да →Переход к вопросу № 12
2. Нет →Переход к вопросу № 13

12. Какие из перечисленных черт тактики производства следственного действия «проверка показаний на месте» при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков наиболее отражают её специфику (выберите 2-3 варианта ответа)

1. Специфика субъекта преступления (большой)
2. Психологическая составляющая
3. Состав СОГ
4. Специфика предмета преступного посягательства
5. Специфика обстановки преступления
6. Иное _____

13. Исходя из Вашего профессионального опыта, какое происхождение имеют тактические приемы, которые Вы используете при производстве проверки показаний на месте?(выберите все необходимые варианты ответа)

1. Использую некоторые тактические приемы, которые описаны в научной литературе
2. Использую собственные тактические приемы, которые сформировались благодаря собственному опыту в проведении проверки показаний на месте
3. Использую тактические, которые самостоятельно сформированы при написании исследования
4. Не использую тактических приемов

14. Возникали ли в Вашей профессиональной деятельности проблемы при производстве следственного действия «Проверка показаний на месте»?

1. Да→Переход к вопросу № 15
2. Нет→Переход к вопросу № 16

15. Какие именно проблемы при производстве следственного действия «Проверка показаний на месте» возникали в Вашей профессиональной деятельности?

1. Проблемы связаны с непосредственным производством следственного действия
2. Проблемы связаны с подготовкой к производству следственного действия
3. Возникали, проблемы связаны с ходом и фиксацией результатов следственного действия
4. Проблемы, связанные с формированием СОГ
5. Проблемы, связанные с противодействием участников следственного действия
6. Иное _____

16. Как Вы разрешаете возникшие проблемы, которые появляются при производстве следственного действия «проверка показаний на месте»?

1. Я стараюсь самостоятельно разрешать возникшие проблемы посредством изучения научной литературы или судебной практики
2. Я обращаюсь к коллегам, у которых были подобные ситуации за советом, но решение принимаю самостоятельно
3. Я обращаюсь к руководителю следственного органа за помощью при принятии решения
4. Проблем не возникает
5. Иное _____

17. Как Вы считаете, важен ли состав следственно-оперативной группы при проведении следственного действия «проверка показаний на месте»?

1. Да → Переход к вопросу № 18
2. Нет → Переход к вопросу № 19

18. При какой категории преступлений важен состав следственно-оперативной группы при проведении следственного действия «проверка показаний на месте»?

1. При расследовании корыстных преступлений;
2. При расследовании насильственных преступлений;
3. При расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

19. Почему важен состав следственно-оперативной группы при проведении следственного действия «проверка показаний на месте»? (выберите 2-3 варианта ответа)

1. Влияет на качество производства следственного действия
2. Обеспечивает безопасность во время производства следственного действия
3. Обеспечивает признание и приобщение к материалам уголовного дела вещественных доказательств, изъятых в ходе производства следственного действия
4. Обеспечивает фиксацию хода следственного действия
5. Иное _____

20. Следственно-оперативная группа должна состоять из (выберите необходимые варианты ответа):

1. Следователь
2. Сотрудники оперативного подразделения
3. Сотрудники экспертно-криминалистического подразделения
4. Следователь-криминалист
5. Кинолог

6. Дежурный водитель машины

7. Сотрудники и иных подразделений (ФСБ, ФТС, ФСИН, Росгвардия)

22. Звание, должность _____

23. Пол 1. Мужской 2. Женский

24. Стаж службы _____