

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**Использование специальных медицинских знаний при расследовании
убийств**

Выполнил:

Слушатель группы П1302

младший лейтенант полиции

Блинов Георгий Сергеевич

Решение о допуске к защите:

Начальник кафедры криминалистики

полковник полиции

Е.Б. Мельников

Руководитель:

Старший преподаватель

кафедры криминалистики

к.м.н.

капитан полиции

Лисихина Наталья Владимировна

«27» 04 2018 г.

Дата защиты:

«21» 06 2018г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

(специальное звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Введение	3
Глава 1	Общая характеристика специальных знаний в уголовном судопроизводстве	7
§ 1	Понятие, сущность, значение и признаки специальных знаний	7
§ 2	Виды и формы применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве	17
Глава 2	Актуальные вопросы использования специальных медицинских знаний при расследовании убийств	29
§ 1	Способы совершения убийств	29
§ 2	Использование судебно-медицинских знаний при производстве отдельных видов следственного осмотра	37
§ 3	Использование специальных знаний при производстве судебно-медицинской экспертизы трупа	49
§ 4	Использование специальных медицинских знаний при производстве допроса и очной ставки при расследовании убийств	59
	Заключение	65
	Библиографический список	68
	Приложения № 1-16	78

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования.

Раскрытие и расследование преступлений является важной задачей правоохранительных органов. Сфера деятельности преступности широка и разнообразна, появляются новые способы совершения преступлений, преступниками используются новые технические возможности, новейшие технологии. Очевидно, что невозможно быть профессионалом во всех сферах жизнедеятельности, в связи с чем, для успешной реализации следователями и дознавателями деятельности по расследованию преступлений, сбору доказательств, уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена возможность привлечения к участию в той или иной форме в производстве по уголовному делу лиц, обладающих специальными знаниями.

Сфера деятельности преступности широка и разнообразна, появляются новые способы совершения преступлений, преступниками используются новые технические возможности, новейшие технологии. Очевидно, что невозможно быть профессионалом во всех сферах жизнедеятельности, в связи с чем, для успешной реализации следователями и дознавателями деятельности по расследованию преступлений, сбору доказательств, уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена возможность привлечения к участию в той или иной форме в производстве по уголовному делу лиц, обладающих специальными знаниями.

Успешное расследование убийств в значительной степени обусловлено использованием специальных знаний в различных сферах и различных формах. Так, при расследовании преступлений данного вида активно используются специальные знания в области медицины и иных

областях знаний как путем получения консультаций от специалистов, так и путем производства судебных экспертиз.

Анализ статистических данных за 2013–2017 гг. позволяет утверждать, что количество совершенных убийств имеет тенденцию к снижению как по России в целом, так и на территории Красноярского края (см. Приложение № 1). В то же время анализ уголовных дел об убийствах свидетельствует о достаточном количестве ошибок в следственной практике, неиспользовании всех возможностей привлечения специалистов в области судебной медицины к раскрытию и расследованию преступных деяний. Довольно часты случаи, когда субъекты расследования пренебрегают помощью лиц, обладающих специальными медицинскими знаниями.

Сфера их использования не ограничивается какой-либо стадией уголовного судопроизводства. Они могут применяться на каждом этапе процесса доказывания – при собирании, проверке, оценке и использовании доказательств.

Все вышесказанное и обусловило актуальность выбранной темы.

Степень разработанности.

Вопросам использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве посвящено достаточное количество работ различных авторов, среди них можно отметить Т.В. Аверьянову, В.Д. Арсеньева, А.Ю. Гарашко, А.В. Дулова, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, Н.П. Майлиса, Ю.К. Орлова, А.А. Светличного, И.Н. Сорокотягина, И.И. Трапезникову, Т.Д. Телегину, А.А. Эйсмана и многих других.

Однако, большинство из них исследовали лишь некоторые аспекты рассматриваемого вопроса, так, А.Ю. Гарашко размышлял, какие знания могут быть отнесены к специальным¹, Ю.К. Орлов² и И.Н. Сорокотягин¹

¹ Гарашко А.Ю. Некоторые аспекты отнесения знаний к специальным в уголовном процессе // Мировой судья. 2011. № 4.

² Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М.: Юристъ. 1995. С. 29.

свои труды посвятили использованию специальных знаний при производстве судебных экспертиз, А.А. Светличный исследовал содержание понятия «специальные знания»², А.А. Эйсман рассматривал проблему использования специальных знаний в целях получения доказательств³. При этом, комплексных фундаментальных исследований вопроса участия специалиста в расследовании преступлений практически не имеется.

Целью данного исследования является комплексный анализ возможностей использования специальных медицинских знаний в деятельности по расследованию убийств и порядка привлечения специалиста к участию в уголовном судопроизводстве, выявление проблемных вопросов, возникающих в данной сфере, и разработка предложений по их разрешению.

Согласно цели, перед нами были поставлены следующие **задачи исследования:**

- проанализировать понятие, сущность, значение и признаки специальных знаний в уголовном судопроизводстве;
- изучить виды и формы применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве;
- рассмотреть способы совершения убийств;
- изучить использование специальных медицинских знаний при производстве отдельных видов следственного осмотра и судебно-медицинской экспертизы трупа;

¹ Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза. Ростов-на-Дону, 2006. С. 8.

² Светличный А.А. К вопросу о дискуссионности понятия «специальные знания» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 1-2. С. 280.

³ Эйсман А.А. Критерии и формы использования специальных познаний при криминалистическом исследовании в целях получения судебных доказательств // Вопросы криминалистики. Вып. 6 – 7. М., 1962. С. 41.

– выявить особенности использования специальных медицинских знаний при производстве допроса и очной ставки при расследовании убийств.

Объектом исследования является с одной стороны преступная деятельность, связанная с совершением убийств, а с другой, деятельность правоохранительных органов по расследованию данных преступлений.

Предметом исследования являются закономерности деятельности лиц, совершающих убийства, а также закономерности деятельности правоохранительных органов по расследованию данных преступлений.

Теоретическую основу исследования составили научные исследования ученых в области общей теории судебной экспертизы, судебной медицины, криминалистики, уголовного права и процесса, биологии, психологии и других областей знания.

Эмпирической базой исследования является судебная практика и материалы деятельности по вопросам использования специальных медицинских знаний в расследовании убийств.

Методологической основой исследования являются общенаучные (диалектический, системный), частные (формально-юридический, системно-структурный, описательно-аналитический) методы.

Структура исследования.

Объем и структура дипломной работы определены логикой системного исследования и характером исследуемых в ней проблем. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1 Понятие, сущность, значение и признаки специальных знаний

Специальные знания являются важным процессуальным институтом, устанавливающим основания участия сведущих лиц в расследовании преступлений, а также условия применения этих знаний в уголовном процессе¹.

Значение специальных знаний в расследовании преступлений возрастает с каждым днем, что объясняется постоянным развитием и совершенствованием различного рода технологий, появления различных технических средств, которые дают возможность совершать преступления новыми способами.

В свете сказанного сложно не согласиться с мнением Т.Д. Телегиной о том, что противостоять такого рода преступности возможно только путем повышения уровня компетентности сотрудников правоохранительных органов, а также путем интенсификации использования специальных знаний в расследовании преступлений².

Использование специальных знаний требуется не только для того, чтобы обеспечить процесс обнаружения, фиксации, изъятия и хранения следов, они требуются и в целях наиболее информативного исследования таковых следов. Очевидно, что специальных знаний следователя в

¹ Светличный А.А. К вопросу о дискуссионности понятия «специальные знания» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 1-2. С. 279.

² Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2011. С. 3.

большинстве случаев для полного и всестороннего изучения места происшествия, проведения иных следственных действий недостаточно. Именно поэтому возникает объективная необходимость в привлечении специальных знаний из иных источников.

Из всего вышеприведенного, верным представляется мнение ученого А.Ю. Головина о том, что эффективное раскрытие и расследование любых преступлений напрямую зависит от правильного, своевременного, всестороннего и качественного использования специальных знаний¹.

Анализ законодательства позволяет сделать вывод о том, что понятие «специальные знания» используется в диспозициях ст.ст. 57, 58 УПК РФ, в которых определяется процессуальное положение сведущих лиц (эксперта и специалиста), при этом ни в ст. 5 уголовно-процессуального законодательства, в которой содержатся основные понятия и где должно быть разъяснение термина «специальные знания», ни в каких-либо других нормативно-правовых актах расшифровки исследуемой дефиниции не содержится.

При этом анализ гражданского процессуального законодательства показывает, что в ст. 79 ГПК РФ, а также в ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указывается на то, что судебная экспертиза проводится по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, ремесла или искусства. Но трактовка в таком виде специальных знаний нам видится неверной, поскольку значительно сужает сферу таковых познаний. Обоснованным видится мнение А.Ю. Гарашко о том, что и следователю, и судье могут потребоваться

¹ Головин А.Ю. Совершенствование структуры частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений // в сборнике: Криминалистические чтения на Байкале – 2015 материалы научно практической конференции. ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» Восточно Сибирский филиал. Иркутск, 2015. С. 50-53.

сведения и умения, относящиеся не только к науке, технике, искусству, ремеслу, но и к различным другим ненаучным отраслям знаний¹.

Поскольку, как уже говорилось ранее, на сегодняшний день законодатель не определил понятия «специальные знания», в связи с этим в научной литературе имеется огромное количество вариантов определения данного понятия.

В криминалистике под специальными знаниями понимаются знания, умения, навыки, которым обладает лицо (специалист) в результате получения специального образования и (или) опыта практической работы по специальности².

В философском энциклопедическом словаре дается определение понятию специалиста как «человека, получившего глубокие знания или навыки в ограниченной области»³.

Говоря о проблематике исследования специальных знаний следует уделить внимание тому факту, что в научных трудах разных авторов встречается обозначение таковых знаний путем использования различных терминов, таких как «специальные знания», «специальные познания», «научные знания» и «необходимые знания». Данный факт явно свидетельствует о наличии проблемы единообразия трактовки понятийного аппарата.

Такое отсутствие четкого научного и практического понимания рассматриваемых терминов, приводит как к широкой, так и к узкой, но в одинаковой степени ошибочной трактовке объема рассматриваемых понятий, которая не может не приводить к существенным ошибкам при производстве по конкретному уголовному делу.

¹ Гарашко А.Ю. Некоторые аспекты отнесения знаний к специальным в уголовном процессе // Мировой судья. 2011. № 4.

² Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т.Е. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. М., 1999. С. 402-403.

³ Философский энциклопедический словарь / под ред. Е.Ф. Губского, Г.В. Кораблевой, В.А. Лутченко. М., 1998. С. 434.

В связи с изложенным, видится верным мнение А.В. Нестерова о том, что в такой науке, как судебная экспертиза, особенно важно однозначно определить смысл, содержание применяемых терминов¹.

Нельзя не обратить внимание и на тот факт, что различное понимание специализированных знаний связано не только с различной их трактовкой в научной литературе, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве РФ также встречаются как термин «специальные знания», так и «специальные познания». Данный факт нашел свое отражение в том, что большинством ученых-правоведов рассматриваемые термины толкуются как синонимы, хотя, как верно указывает в своем труде Т.В. Сахнова, «с философской и лингвистической точек зрения эти термины не синонимичны, хотя их содержание частично перекрывается»².

И действительно, по сути, знание представляет собой совокупность сведений, познаний в какой-либо области; проверенный практикой результат познания действительности, в то время как познание – это процесс отражения и воспроизведения действительности в мышлении, взаимодействие субъекта и объекта³.

Анализируя указанные определения, можно прийти к выводу о том, что знание существует объективно как «осведомленность в какой-либо области», как «проверенный практический результат», как идеи о сущности предмета, вне зависимости от того изучено и освоено ли оно субъектом. А понятие «познание» представляет собой процесс «отражения действительности в мышлении» субъекта, «форма отражения объективной действительности», «приобретение знания».

¹ Нестеров А.В. К вопросу о термине «экспертиза» / Теория и практика судебной экспертизы. – № 1 (1). М., 2007. С. 40.

² Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М.: Городец, 1999. С. 9.

³ Светличный А.А. К вопросу о дискуссионности понятия «специальные знания» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 1-2. С. 280.

Таким образом, справедливым является мнение Е.Е. Шишова о том, что специалист, который участвует в производстве определенного следственного действия, а также эксперт, который проводит экспертизу либо исследование, какие-либо новые знания в процессе данной деятельности не приобретает, а лишь использует уже имеющиеся у него¹.

На основании изложенного, полагаем, что использование термина «специальные познания» применительно к знаниям, используемым специалистом в ходе уголовного процесса, применяться не может. Данной точки зрения придерживается и А.В. Сердюков, отмечавший, что в процессуальном аспекте наиболее верно применять термин «знания», так как понятие «познание» в отличие от понятия «знания» фиксирует в себе процессуальную сторону постижения исследуемого предмета, мира в целом. Поэтому в уголовно-процессуальном законодательстве, а вместе с тем и в соответствующих публикациях употребление термина «специальные знания» является более точным, чем термина «специальные познания»².

Е.И. Зуев под специальными знаниями понимает любые знания в науке, технике, в искусстве, в ремесле, применяемые для разрешения вопросов, возникающих при осуществлении правосудия³.

По мнению, Ю.К. Орлова, специальными знаниями являются те, которые выходят за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта, которыми обладает относительно узкий круг лиц⁴.

¹ Шишов Е.Е. Использование специальных познаний при расследовании краж грузов из подвижного состава железнодорожного транспорта : дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. С. 158.

² Сердюков А.В. Использование специальных знаний при расследовании и раскрытии умышленного причинения вреда здоровью : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 45.

³ Зуев Е.И. Общие вопросы использования специальных знаний в процессе предварительного расследования // Криминалистическая экспертиза. 1996. Вып. 1. С. 17.

⁴ Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М.: Юристъ. 1995. С. 29.

В.И. Шиканов полагает, что специальные знания применяются для обозначения любой возможной совокупности знаний за исключением общеизвестных знаний и познаний в области права¹.

В.Н. Махов утверждает, что специальные знания представляют собой знания второго вида, которые присущи различным видам профессиональной деятельности, кроме знаний, которые являются профессиональными для следователя и судьи и используются при расследовании преступлений².

Характеризуя специальные знания в уголовном процессе, возможно в определенной степени согласиться с точкой зрения А.М. Зинина о том, что «общее содержание увязывается с источником приобретения знаний – специальной подготовкой и последующей профессиональной деятельностью»³.

Традиционно специальными знаниями в теории доказательств признавались познания в науке, технике искусстве, ремесле (так как за основу была принята именно эта классификация областей знания), приобретаемые в ходе профессиональной подготовки специалиста.

Мы полностью согласны с точкой зрения А.М. Ильиной о том, что законодатель в УПК РФ справедливо отказался от перечисления областей специальных знаний – наука, техника, искусство, ремесло, поскольку таких областей намного больше⁴.

Е.П. Ищенко отмечает, что понятие «специальные знания» в УПК РФ появилось тогда, когда для решения вопросов, касающихся обнаружения, выявления, изъятия, закрепления, исследования и оценки

¹ Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях совершенствования научно-технического прогресса. Иркутск, 1979. С.23.

² Махов В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений : дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1993. С. 42-57.

³ Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях: учеб.- практическое пособие. М., 2004. С.7.

⁴ Ильина А.М. Обязательное использование специальных познаний в уголовном процессе: монография. Екатеринбург, 2005. С. 106.

судебных доказательств, стали приглашать лиц, сведущих в области науки, техники, искусства и ремесла¹.

А.Ю. Ушаков пришел к выводу о том, что отечественный законодатель применял для обозначения специфических субъектов уголовно-процессуальных отношений, обладающих специальными знаниями и умениями, термин «сведущие люди», который в первой четверти 20 века ушел из употребления. На смену ему пришел термин «специальные знания», который в соответствии с отечественными языковыми традициями применялся и как синоним «специальные познания»².

Кроме того, следует отметить, что некоторыми современными исследователями повышенное внимание уделяется теоретической и процессуальной составляющей анализируемого понятия.

Так, с точки зрения И.И. Трапезниковой, специальные знания – это система научно обоснованных и практически апробированных знаний, теоретического и прикладного характера (исключая специальные знания в области права, связанные с уголовно-правовой оценкой обстоятельств уголовного дела и с принятием решений процессуального характера) и специальных умений, используемых сведущими лицами в порядке и целях, установленных уголовно- процессуальным законом³.

Д.А. Сорокотягина и И.Н. Сорокотягин отмечают, что специальные знания – это системно-структурная характеристика теоретических знаний и практических навыков, умений, в области конкретной науки, техники, искусства и ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или

¹ Ищенко Е.П. Криминалистика : учебник. М., 2011. С. 189.

² Ушаков А.Ю. Участие специалиста в расследовании экономических преступлений: уголовно-процессуальные аспекты : дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2008. С. 35.

³ Трапезникова И.И. Специальные знания в уголовном процессе России (понятие, признаки, структура): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 3.

профессионального опыта, не являющихся общедоступными и общеизвестными и применяемых в порядке, установленном законом¹.

Нам представляется, что указанные теоретические подходы дают возможность выйти на более глубокий качественный уровень в характеристике специальных знаний, поскольку позволяют их рассматривать как набор взаимосвязанных элементов, имеющих системную и структурную организацию.

Исходя из проведенного выше анализа следует вывод о том, что, несмотря на многообразие и одновременно некоторую общность подходов, полная ясность в определении сущности специальных знаний в методологических положениях отдельных юридических наук отсутствует. При этом, явно видится тенденция самостоятельности научного развития категории «специальные знания» в уголовном процессе.

Отметим, что, несмотря на огромный научный и практический потенциал, содержание исследуемого понятия также остается неопределенным, толкуется неоднозначно и явно недостаточно разработано, ведь практически во всех исследованиях авторы уделяют внимание лишь фрагментам понятия и признаков специальных знаний в уголовном процессе. Нам же в данном случае необходимым видится системный анализ, в связи с чем, требуется совершенствование как теоретических подходов к вопросу о понятии специальных знаний, применяемых в уголовном судопроизводстве, так и регламентирования в уголовно-процессуальном законе отдельных вопросов использования специальных знаний.

Таким образом, действующее законодательство не дает ответов на вопросы, что же признается специальными знаниями, каков их объем и характер, какие научные знания подходят под эту категорию и каковы критерии отнесения знаний к данной категории.

¹ Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза. Ростов-на-Дону, 2006. С. 8.

По данному вопросу верно высказался К.Н. Шакиров, указав, что все вопросы о содержании специальных знаний не случайны, поскольку их верная интерпретация влияет и на содержательную оценку деятельности специалиста и судебного эксперта, а также на возможность научно обоснованной дифференциации правового положения сведущих лиц, привлекаемых в судопроизводство¹.

Аналогичным образом полагает и Н.П. Майлис, указывающий на тот факт, что обеспечение качества судебных экспертиз зависит не только от научных и методических разработок по исследованию доказательств, а, в первую очередь и от правовых норм, закрепляющих их назначение, организацию и непосредственное производство².

Поиск разрешения указанных проблем является необходимым и для правоприменительной деятельности, и для теоретических исследований, поскольку лишь законодательное закрепление специальных знаний позволит правильно понимать данный термин, положит конец спорным вопросам по этому поводу и облегчит работу лиц, производящих расследование и суда.

Из этого следует вывод о необходимости закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве понятие специальных знаний, сформулировав его как знания в определенной области либо сфере деятельности, которыми определенные лица обладают в силу своего образования, профессии и опыта. Такое определение специальных знаний, на наш взгляд, позволит лицам, производящим расследование, а также судам привлекать к участию в качестве специалистов и экспертов именно тех лиц, которые могут оказать помощь в тех вопросах, в которых следователю (дознавателю) и суду знаний не хватает в силу их специфики.

¹ Шакиров К.Н. Проблемы теории судебной экспертизы: методологические аспекты. дисс. ... докт. юрид. наук Алма-ата, 2003. С. 24.

² Майлис Н.П. Регулирование судебно-экспертной деятельности в свете современного законодательства // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 7.

Необходимость в разработке и законодательном закреплении понятия специальные знания подтверждается и проводимыми исследованиями в данной области. Так, И.Н. Сорокотягиным исследовалась частота обращения следователей к специалистам для решения вопроса использования специальных знаний. По результатам исследования им был сделан вывод о том, что в 70% случаях следователи обращаются к сведущим людям, в 20% случаях следователи решают данные вопросы самостоятельно, и только в 10% случаях следователи решают вопросы по ситуации¹.

Так, например, при расследовании преступлений, нередко возникают вопросы, требующие использования специальных знаний для всестороннего, полного, объективного исследования всех обстоятельств события преступления, как непосредственно следователем, так и лицом, обладающим специальными знаниями – специалистом (экспертом). В процессе расследования уголовного дела следователь получает из различных источников (например, из изъятых документов, осмотра места происшествия, от свидетелей, имеющих разные профессии и т.д.) информацию, содержащую специальные термины, формулировки, которые понятны только людям, обладающим специальными знаниями в этой области.

Поэтому для того, чтобы не допустить ошибок при производстве следственных действий, необходимо взаимодействие следователя и специалиста уже на стадии возбуждения уголовного дела.

Кроме того, в случае необходимости привлечения специалиста к участию в производстве тех или иных следственных действий, необходимо проводить тщательный анализ имеющихся сведений, определять, в какой конкретно форме целесообразнее использование специальных знаний, какие именно знания требуются, и кто из лиц,

¹ Сорокотягин И.Н. Использование специальных знаний в проверочной и организационной деятельности следователя. Свердловск, 1989. С. 5.

потенциально рассматривающихся в качестве специалистов по данному вопросу, будет наиболее компетентен и позволит получить необходимые сведения.

Таким образом, подводя итог рассмотренному в данном параграфе, полагаем необходимым отметить следующее.

На настоящий момент вопрос о том, что же именно понимается под специальными знаниями в уголовном процессе, является дискуссионным и до конца неразрешенным, что объясняется отсутствием законодательного определения данного термина.

С целью устранения разногласий и верного использования специальных знаний в правоприменительной практике нами видится необходимым внести изменения в ст. 5 УПК РФ, где закрепить понятие специальных знаний, сформулировав его следующим образом: «Специальные знания – это знания в определенной области либо сфере деятельности, которыми определенные лица обладают в силу своего образования, профессии и опыта».

1.2 Виды и формы применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве

Круг применения специальных знаний достаточно широк. Так, они могут применяться как на разных этапах уголовного судопроизводства, начиная с момента доследственной проверки и заканчивая рассмотрением уголовного дела в суде, так и в различных формах¹.

¹ Данилова Л.С. Формы применения специальных бухгалтерских знаний в уголовном процессе России. [Электронный ресурс]. URL : <http://naloglib.net/010/formy-primeneniya-spetsialnykh-bukhgalterskikh-znaniy-v-ugolovnom-protsesse-rossii? page=0,3>

По поводу того, что представляют собой формы использования специальных знаний, в научной литературе идет достаточное количество дискуссий и единого взгляда до настоящего времени не выработано.

Так, Б.М. Бишманов полагает, что в уголовном судопроизводстве формы использования специальных знаний следует подразделять на процессуальные и непроцессуальные.

Под процессуальными понимаются такие формы, которые напрямую закреплены уголовно-процессуальным законодательством, это, например, привлечение специалистов к участию в следственных действиях. Таким образом, уголовно-процессуальная форма применения специальных знаний представляет собой закрепленную в уголовно-процессуальном законе систему случаев и правил применения в предварительном расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел специальных знаний сведущих лиц определенным образом¹.

Непроцессуальными являются такие формы, которые напрямую в законе не прописаны, но при этом вытекают из принципов уголовного процесса и обусловлены требованиями закона о быстром и полном раскрытии преступлений². При этом такая форма использования специальных знаний может регулироваться и нормативными источниками, применяться в ходе проведения действий, не подчиненных определенным процессуальным правилам³.

Так, И.Н. Сорокотягин классифицирует формы использования специальных знаний в стадии предварительного расследования следующим образом:

¹ Соколов А.Ф., Ремизов М.В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве : учеб. пособие / Яросл. гос. ун-т. Ярославль, 2010. С. 15.

² Жбанков В.А., Лузгин И.М., Седых-Бондаренко Ю.П. Основы советской криминалистической экспертизы. М., 1975. С. 7.

³ Жданов С.П. Использование специальных познаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2011. С. 21.

- процессуальная – экспертиза, участие специалиста, врача в процессуальных действиях, педагога в процессе допроса несовершеннолетнего, производство ревизии по требованию следователя;

- непроцессуальная – консультационно-справочная деятельность, производство ревизии до возбуждения уголовного дела.

Анализируя указанную классификацию форм применения специальных знаний, А.И. Туленев отмечает, что попытка автора предусмотреть перечень специалистов, участвующих в следственных действиях, представляется неудачной, так как и врач, и педагог являются специалистами, обладающие специальными знаниями. И мы в полной мере согласны с данным мнением¹.

И.Б. Воробьева идет по классическому пути, выделяя процессуальные формы использования специальных знаний и не урегулированные уголовно-процессуальным законом. В данном случае процессуальными формами, по ее мнению, являются: участие специалиста в следственных действиях; ревизия; экспертиза; допрос эксперта.

Непроцессуальными формами использования специальных знаний она признает применение специальных знаний сведущих лиц, то есть специалистов в соответствующей области, в общеупотребительном, а не в уголовно-процессуальном смысле². С точки зрения И.Б. Воробьевой, «их роль заключается в консультировании и иной помощи, оказываемой вне следственных действий, проведении ими до возбуждения уголовного дела проверок по поручению следственных органов, в возможности

¹ Туленев А.И. Понятие форм использования специальных знаний и их классификация // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2013. № 4. С. 167.

² Воробьева И.Б. Использование специальных познаний – гарантия объективного и полного расследования // Проблемы социальной справедливости в отраслевых юридических науках. Саратов, 1988. С. 119.

использования таких лиц для получения информации по специальным вопросам в форме допроса»¹.

Также и В.Г. Гончаренко разделяет формы процессуальных знаний на процессуальные и непроцессуальные. Однако существует в научной литературе и иное мнение, так, В.В. Циркаль и В.К. Лисиченко высказывали мнение о том, что «не может быть непроцессуальных форм применения специальных знаний в уголовном процессе, это равнозначно их незаконности»².

Такое мнение не имеет под собой обоснования, непроцессуальные формы использования специальных знаний применяются довольно часто, в связи с чем, не могут рассматриваться как нетрадиционные. Ведь очевидно, что, если следователь не будет прибегать к консультациям со специалистом, значительное количество организационных вопросов будет решаться гораздо сложнее, что не может не отразиться негативно и на принятии процессуальных решений³.

Говоря о классификации форм применения специальных знаний, В.Н. Махов отмечал, что многие авторы процессуальные и непроцессуальные формы перечисляют в одном ряду, причиной чего является отсутствие четкого определения содержания данных форм в законе. Соответственно, такие проблемы могут привести к нарушению норм уголовно-процессуального законодательства, неполноте следствия из-за утраты доказательственного значения имеющих отношение к делу данных, полученных с нарушением установленного порядка использования специальных знаний⁴.

¹ Воробьева И.Б. Взаимодействие следователя с контролирующими органами в борьбе с преступностью. Саратов, 1988. С. 39.

² Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике. Киев, 1987. С. 62.

³ Лазарев Е.В. Подготовка, назначение и производство ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономики : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 26.

⁴ Махов В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1993. С. 23.

Суть основных различий по вопросу выделения форм применения специальных знаний заключается в том, что ряд авторов лишь перечисляют таковые формы без каких-либо оснований, в то время как другие указывают различные основания таковой классификации (с учетом субъекта применения, доказательственного значения полученных результатов, процессуального положения лица, применяющего специальные познания и ряда других)¹.

Кроме данной классификации, которой придерживается значительное количество ученых, научной литературе известны и другие.

Вопросам исследования форм использования специальных познаний посвящали свои труды такие ученые, как В.Д. Арсеньев, А.И. Винберг, В.К. Лисиченко и другие². В то же время видится необходимым отметить, что в основном более ранние исследования носили отрывочный и неполный характер, поскольку содержали, как правило, перечисление форм использования специальных знаний.

Так, А.А. Закатова и Ю.Н. Оропай считали, что формами реализации специальных знаний могут быть следующие:

- применение следователем специальных знаний в ходе расследования;
- участие специалиста в следственных действиях;
- привлечение сведущих лиц для проведения ревизий и технических освидетельствований;
- привлечение сведущих лиц для проведения экспертизы;
- консультационно-справочная форма³.

¹ Использование специальных познаний в выявлении преступлений, совершаемых во внешнеэкономической деятельности: учеб. -практ. пособие / С.П. Жданов, А.Ю. Шумилов. М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2011. С. 26.

² Данилова Л.С. Формы применения специальных бухгалтерских знаний в уголовном процессе России. [Электронный ресурс]. URL : [http:// naloglib.net/010/formy-primeneniya-spetsialnykhbukhgalterskikh-znaniiv-ugolovnom-protssesserossii? page=0,3](http://naloglib.net/010/formy-primeneniya-spetsialnykhbukhgalterskikh-znaniiv-ugolovnom-protssesserossii? page=0,3)

³ Закатов А.А., Оропай Ю.Н. Использование научно-технических средств и специальных познаний в расследовании преступлений. Киев, 1980. С. 29.

С нашей точки зрения приведенный выше перечень форм использования специальных знаний включает в себя разноплановые категории, такие как стадии уголовного производства (расследования), участие специалистов в действиях, регламентированных уголовно-процессуальным законодательством, непроцессуальное использование помощи специалиста.

А.А. Эйсманом выделялись такие формы привлечения специалистов к участию в производстве расследования, как экспертиза, техническая помощь, консультации, ревизия, техническое обследование¹.

Г.Г. Зуйков среди наиболее типичных форм реализации специальных знаний выделял такие, как непосредственное применение следователем специальных знаний; назначение экспертиз; назначение ревизий; консультационная помощь специалистов без привлечения его к непосредственному участию в следственных действиях; участие специалиста в следственном действии².

Аналогично Е.И. Зуевым выделялось пять форм применения специальных знаний, но при этом в отличие от предыдущего автора, им не выделялась такая форма, как непосредственное применение специальных знаний следователем, взамен ее он выделял привлечение специалистов к анализу причин и условий, способствующих совершению преступлений³.

В.М. Шиканов предложил более широкую классификацию, выделяя в российском судопроизводстве восемь форм использования специальных познаний. Таковыми он видит:

¹ Эйсман А.А. Критерии и формы использования специальных познаний при криминалистическом исследовании в целях получения судебных доказательств // Вопросы криминалистики. Вып. 6–7. М., 1962. С. 41.

² Зуйков Г.Г. Общие вопросы использования специальных познаний в процессе предварительного расследования // Криминалистическая экспертиза. Вып. 1. М.: ВШ МООП СССР, 1966. С. 116.

³ Зуев Е.И. Сущность специальных познаний // Труды ВНИИОП МООП СССР. М., 1968. № 13. С. 88.

- непосредственное применение специальных знаний следователем, прокурором, составом суда, то есть функционерами процессуальной деятельности, на кого возложена обязанность по собиранию и оценке судебных доказательств;

- использование специальных познаний сведущих лиц без привлечения их к участию в следственных действиях (консультации, получение различного рода справок по специальным вопросам);

- использование результатов несудебных (ведомственных, административных) расследований, а также результатов исследований отдельных объектов, проводившихся в процессе указанных расследований или при иных условиях (например, результаты патологоанатомического исследования трупа);

- использование специальных познаний сведущих лиц, призванных к выполнению процессуальных функций специалиста;

- использование специальных познаний сведущих лиц, призванных к выполнению процессуальных функций судебного эксперта;

- использование специальных познаний переводчиков и лиц, понимающих знаки немого или глухого;

- назначение ревизии в порядке, предусмотренном УПК;

- производство по заданию следователя или суда технических, или иных обследований¹.

В данном случае мы полностью согласны с мнением В.К. Лисиченко и В.В. Циркаль о том, что в вышеуказанной классификации происходит смешение процессуальной формы применения специальных знаний с использованием данных, полученных из непроцессуальных источников»².

¹ Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. Иркутск, 1979. С. 23.

² Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Формы использования специальных познаний и виды участия специалистов на предварительном следствии // Применение специальных познаний в борьбе с преступностью. Свердловск, 1983. С. 11.

Также восемь форм использования специальных знаний предложил и Н.П. Фесенко. При этом нельзя не отметить, что им основания такой классификации не дифференцированы. Данный автор предлагает следующие формы использования специальных знаний в уголовном процессе:

- непосредственное применение специальных знаний следователем, прокурором, составом суда;
- использование специальных знаний лиц, сведущих в той или иной области, без привлечения их к участию в следственных действиях (консультации, получение различного рода справок по специальным вопросам);
- использование результатов несудебных (ведомственных, административных) расследований, а также результатов исследования отдельных объектов, производившихся в процессе указанных расследований или при иных условиях;
- использование специальных знаний сведущих лиц, призванных к выполнению процессуальных функций специалиста;
- использование специальных знаний сведущих лиц, призванных к выполнению функции судебного эксперта;
- использование специальных знаний переводчика и лиц, понимающих знаки немого или глухого;
- назначение ревизии;
- производство технических и иных обследований¹.

И.Л. Петрухиным разграничение форм использования специальных знаний в стадии следствия по основаниям не проводится, он лишь перечисляет в качестве таковых форм экспертизу, ревизию и участие специалиста.

¹ Фесенко Н.П. Использование специальных знаний в производстве о таможенных правонарушениях и преступлениях : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 24–25.

В современных научных исследованиях формулируются предложения о разделении форм использования специальных знаний на группы.

По мнению О.В. Евстигнеева, формы использования специальных знаний могут быть подразделены на применяемые в рамках следственных действий (экспертиза, помощь специалиста), на используемые в рамках иных процессуальных действий (ревизии и документальные проверки) и на используемые в непроцессуальных формах (предварительные исследования, консультации специалистов и др.).

М.А. Радионовой в системе использования знаний сведущими лицами выделяются вертикальная и горизонтальная составляющие. К вертикальной, по ее мнению, относятся стадии, среди которых выделяются:

- применение специальных знаний самим сведущим лицом;
- взаимодействие сведущего лица с субъектом доказывания по делу в целях передачи информации;
- использование полученной информации на основе специальных познаний для формирования доказательств либо внутреннего убеждения субъектов доказывания.

Таким образом, проведя анализ мнений различных исследований по вопросам форм применения специальных знаний мы приходим к выводу о том, что специальные знания могут быть классифицированы по следующим основаниям:

- а) по правовой природе:
 - прямо предусмотренные уголовно процессуальным законом (процессуальные);
 - прямо не предусмотренные уголовно-процессуальным законом (непроцессуальные).
- б) по субъектам использования:

- используемые инициатором применения специальных знаний (органом производящим дознание, следователем, прокурором, судом);

- непосредственно используемые специалистом (экспертом).

в) по стадиям расследования преступлений на:

- используемые на стадии возбуждения уголовного дела;

- используемые на стадии предварительного расследования;

- используемые в стадии судебного разбирательства.

Думается, такая классификация позволяет полностью охватить все формы использования специальных знаний в уголовном процессе.

Помимо форм применения специальных знаний, существенное значение имеет также разделение таких знаний на виды. При производстве доследственной проверки, а также в ходе расследования, специальные знания могут применяться в следующих видах:

- применение следователем, дознавателем собственных специальных познаний;

- привлечение специалиста для участия в следственных действиях. В данном случае распространено привлечение к производству осмотра места происшествия;

- заключение специалиста и его показания. Следует отметить, что необходимость в получении заключения специалиста по большинству преступлений возникает достаточно редко, поскольку в основном проводятся судебные экспертизы;

- назначение и производство судебных экспертиз. Например, по всем уголовным делам о незаконных рубках проводятся трасологические судебные экспертизы.

- заключение эксперта и его допрос. Необходимость производства допроса эксперта по данному им заключению по уголовному делу возникает в случае, если требуется разъяснение каких-либо выводов и не требуется производства дополнительной либо судебной экспертизы;

В пределах служебной деятельности специальные знания могут быть использованы:

- путем получения консультаций от сведущих лиц;
- информационно-аналитического обеспечения деятельности органов предварительного следствия. Так, довольно распространено проведение совместных семинаров сотрудников органов предварительного расследования с сотрудниками некоторых организаций, на которых обсуждаются вопросы взаимодействия по профилактике, выявлению и расследованию преступлений определенного вида.

Как уже говорилось выше, специальные знания практически во всех формах могут применяться как в стадии доследственной проверки сообщения, так и в ходе расследования уголовного дела.

Таким образом, подводя итог рассмотренным вопросам в данном параграфе, можно отметить следующее.

Специальные знания в уголовном судопроизводстве могут применяться в различных формах, при этом наиболее распространенной классификацией является деление их на процессуальные и непроцессуальные. Однако мы согласны с позицией тех авторов, которыми предложена более широкая классификация таковых форм, в связи с чем, нами предложена следующая классификация специальных знаний:

- по правовой природе: прямо предусмотренные уголовно процессуальным законом (процессуальные) и прямо не предусмотренные уголовно-процессуальным законом (непроцессуальные).

- по субъектам использования: используемые инициатором применения специальных знаний (органом, производящим дознание, следователем, прокурором, судом); непосредственно используемые специалистом (экспертом).

- по стадиям расследования преступлений: используемые на стадии возбуждения уголовного дела; используемые на стадии

предварительного расследования; используемые в стадии судебного разбирательства.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ МЕДИЦИНСКИХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ

2.1 Способы совершения убийств

Возможно, центральным элементом в генезисе преступного поведения является способ. Именно способ совершения преступления является той основной качественной характеристикой деяния преступника, которая тесно связана со свойствами других элементов преступного события.

Рассматривая характер актов поведения, следователь может прийти к выводу о мотивах и цели преступления, определить пути для установления психологического контакта с обвиняемым, выбрать для конкретного случая тактические приемы проведения отдельных следственных действий и решить многие другие криминалистические задачи. Способ совершения преступления – не просто совокупность или некий комплекс поведенческих актов, а определенная целостная структура поведения, которая является определенной системой.

Криминалистическое учение о способе преступления базируется на эмпирическом знании о возможных формах повторяемости преступления в действиях одного и того же или разных лиц.

Очень редко удается раскрыть преступление, если неизвестен способ его совершения, а его установление является своеобразным ключом к выявлению доказательств, характерных именно для данного способа.

При совершении преступником однородных преступлений образ его действий зачастую остается неизменным, повторяющимся в своих

основных признаках. Именно это обстоятельство способствует розыску преступника, разработке научных методов обнаружения доказательств, изобличающих виновных лиц. Учеными-криминалистами неоднократно подчеркивалось, что данные о способе совершения преступления в его криминалистическом смысле «составляют один из важнейших элементов анализируемой характеристики преступления».¹

Можно сказать, что способ, как любая система, имеющая определенную структуру, включает в себя взаимосвязанные элементы, акты поведения, направленные на подготовку, совершение и сокрытие преступления. Эти акты поведения – действия, операции, приемы – соединяются с определенной иерархией и субординацией как части целенаправленной волевой деятельности.

Например, М.И. Еникеев говорит о том, что способ совершения преступления – это система приемов, действий, операционных комплексов, обусловленных целью и мотивами действий, психическими и физическими качествами личности, в которых оказываются психофизиологические и характерологические особенности человека, его знания, умения, навыки, привычки и отношение к различным проявлениям действительности.²

Анализируя многочисленные научные варианты классификаций способов совершения убийств, приемлемым видится наиболее распространенный способ их деления:

- Убийство тупым предметом. Деяние, как правило, заключается в нанесении человеку повреждений путем совершения ударов в область жизненно важных органов. Под предметами здесь понимаются предметы, присутствующие в обиходе людей (молоток, брус, кирпич, металлический прут и т.д.), а также специально-изготовленное

¹ Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1976. С. 118.

² Еникеев М.И. Психология следственных действий : учебник / М.И. Еникеева. М.: Проспект, 2016. С.15.

оружие (кастет). Так же удары могут наноситься частями тела человека (рука, нога, голова).

- Убийство острым предметом. Повреждения наносятся совершением тычковых либо протяжных движений орудием преступления. Острые предметы бывают однозначного и комбинированного действия. К первым относятся: колющие, режущие, рубящие и пилящие. Ко вторым — колюще-рубящие, колюще-режущие, рубяще-режущие и колюще-рубяще-режущие. Наиболее часто убийства совершаются колюще-режущим оружием и предметами сходными по конструкции с таким оружием (кухонный нож, шило).

- Задушение. Под механическим задушением (асфиксией) понимаются случаи смерти вследствие нарушения процесса дыхания. Такими нарушениями могут быть сдавление шеи (петлей при повешении, руками или петлей при удавлении), закрытие дыхательных отверстий носа и рта (руками, мягкими предметами). Смерть при механическом задушении наступает от нарушения циркуляции крови в головном мозгу и паралича дыхательного центра.

- Утопление. При утоплении (погружении тела в воду) смерть может наступить вследствие закрытия дыхательных путей жидкостью. Как правило, утопление происходит в воде, но оно возможно и при попадании в другие жидкости (емкости с бензином, нефтью, пивом и т. д.). Умышленное убийство путем утопления может быть в двух вариантах: сталкивание в воду человека неумеющего плавать или насильственное погружение в воду.

- Убийство, совершенное с использованием огнестрельного оружия. Данный способ реализуется посредством причинения смертельных повреждений снарядом, выпущенным из огнестрельного оружия. Характер огнестрельных повреждений многообразен и зависит от конструктивных особенностей оружия, боеприпасов, дистанции

воздействия поражающих факторов, анатомического строения поражаемой части тела, наличия преграды и т. д.

Наглядный пример использования специальных знаний, а именно проведения судебно-медицинской экспертизы имеется в судебной практике Хасавюртовского районного суда Республики Дагестан: в приговоре сообщается, что Абдулгамидов А.М, примерно, в 18 часов в прикутанном хозяйстве «Аракани», расположенном на территории села Г., прибыл к дому ФИО38, где возле сарая стал требовать от последнего установить местонахождение его знакомого по имени «Джамал», который вместе с его двоюродной сестрой ФИО12 скрылись от родственников с целью вступления в брак, и вернуть его двоюродную сестру домой. При разговоре он затеял с ФИО38 ссору, в ходе которой с целью совершения убийства последнего умышленно произвел один выстрел из имевшегося при себе неустановленного охотничьего гладкоствольного ружья в брюшную область ФИО38 причинив последнему слепое проникающее ранение живота с локализацией входной раны в левой подвздошной области с повреждением внутренних органов, внутренним кровотечением и огнестрельным переломом подвздошно-крестцового сочленения слева, от тяжести которого ФИО38 скончался в Кизилюртовской ЦГБ. Виновность лица в совершении убийства подтверждается совокупностью доказательств, в том числе:

1. заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы № от 30.03.2012г. по данным медицинской карты и протокола наружного осмотра на трупе ФИО4 установлены слепое огнестрельное проникающее ранение живота с локализацией входной раны в левой подвздошной области с повреждением внутренних органов, внутренним кровотечением и огнестрельным переломом подвздошно-крестцового сочленения слева. Вышеуказанное ранение причинено выстрелом из огнестрельного оружия, снаряженного дробовым снарядом, возможно, в срок и при обстоятельствах, указанных в постановлении, по степени тяжести, как

опасное для жизни, относится к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью, и могло повлечь за собой смерть ФИОЗ8 Направление раневого канала-спереди назад. Дульный срез оружия в момент производства выстрела мог располагаться спереди от корпуса ФИОЗ-Р.Х.

2. заключением эксперта №307мко (вх.87) от 16.02.2012г., медико-криминалистическим исследованием предметов одежды (2-х маек), принадлежавших ФИО4, установлено наличие множественных (общим числом 8) сквозных повреждений переда верхней майки слева, которые по локализации соответствуют повреждениям нижележащей майки и могут соответствовать ранам его тела, что свидетельствует об одномоментности их образования. Эти повреждения являются огнестрельными входными, причиненными относительно сплошным (контактным) действием снарядов (дробь). Относительно сплошное (компактное) действие дроби при выстрелах из охотничьего ружья наблюдается в среднем на расстоянии от 100 до 300см. от дульного среза до поражаемого объекта. Дульный срез при осуществлении выстрела располагался спереди от ФИОЗ-Р.Х. (см. Приложение № 6).¹

Специалист в области судебной медицины также играет важную самостоятельную роль производстве по уголовным делам, так как именно он может помочь обнаружить следы преступления, недоступные следователю.

В криминалистике различают:

- материальные следы преступления. Материальные следы преступления – это любые изменения окружающей среды, связанные с совершением преступления, в виде образованных материальных и идеальных отображений этого события. Связанные с преступлением изменения в элементах о вещественной окружающей обстановки, образовавшиеся в результате механического, химического,

¹ Приговор Хасавюртовского районного суда Республики Дагестан по делу № 1-40/2014 от 22 апреля 2014 года // СПС Росправосудие (дата обращения: 20.04.2018)

биологического, термического или иного взаимовлияния (например, следы орудий взлома, различных действий преступников, потерпевших, перемещение предметов или веществ, их наличие или отсутствие в определенном месте, потеря или приобретение ими определенных признаков, свойств и т.д.);

- идеальные (нематериальные) следы преступления. Следы-отображения (мысленные образы) в сознании людей и сохраненная в их памяти криминалистически значимая информация. Они в информационном плане являются более емкими и отражают как весь объект в целом, так и его части. Следы отображения являются источниками вербальной информации по форме и свойствам объекта, однако, все они – субъективные.¹

Ученый С.М. Потапов одним из первых сформулировал определение следа в криминалистике: «Следы – это отражение на материальных предметах признаков явлений, причинно-связанных с расследуемым событием».²

Отталкиваясь от вышеизложенного, понятие следов в настоящее время можно рассматривать в двух смыслах – широком и узком. В широком смысле слова – это любые материальные последствия преступления, изменения объекта или обстановки. Следы в широком их понимании, связаны с событием преступления и имеют большое криминалистическое значение. Так, следы, оставленные различными человеческими выделениями (кровь, слюна, сперма и т.д.) позволяют определить их групповую принадлежность и тем самым сузить круг – лиц, которые могли их оставить.

Если рассматривать данное понятие в узком смысле, то под следами понимают материально отраженные плоскости или объемные устойчивые

¹ Комиссаров В.И. Биологические следы человека как объект криминалистического исследования: учебник / В.И. Комиссаров, Е.В. Левченко. М., 2012. С.26.

² Белкин Р.С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации: учебник в 3 т. / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 2011. С.52.

пространственные образования, отражающие морфологические или конформные особенности внешности взаимодействующих во время преступных деяний объектов или выражающие механизм течения конкретного «следообразовательного» процесса.¹ Таковыми являются следы, оставленные транспортными средствами, орудиями взлома, обувью и т.д.

Основываясь на вышеизложенном, можно сделать вывод о том, что следы в узком смысле можно разделить на три самостоятельные группы:

- следы-отпечатки;
- следы-предметы;
- следы-вещества.²

В научной литературе, касаясь вопроса классификации следов можно найти множество различных подходов к их делению по различным основаниям. Так, автором Б.И. Шевченко было предложено различать следы по механизму их следообразования. Он называет следы локальными, в случае, если они образуются за счет изменений, возникающих, в пределах контактной поверхности воспринимающего объекта, и периферическими, если такие изменения происходят за пределами указанной поверхности. Состояние объектов во время взаимодействия может быть статическим или динамическим.³

В соответствии с вышесказанным Б.И. Шевченко различает следующие виды следов:

- 1) объемные следы локального механического воздействия:
 - а) оттиски;
 - б) разрезы;

¹ Данилов Н.Г. Использование специальных медицинских знаний при расследовании убийств, совершенных в состоянии аффекта // Наука и современность. 2016. №42. С.140.

² Кочоян А.Л. Судебно-медицинская оценка резаных ран в зависимости от конструкции резания и условий травмирования : автореф. дис. ... канд. мед. наук / А.Л. Кочоян. Барнаул, 2017. С.66.

³ Шевченко Б.И. Научные основы современной трасологии / под ред. Е.У. Зицер. М., 1947. С.27.

- в) пробоины;
- 2) поверхностные следы локального механического воздействия:
 - а) отпечатки статические;
 - б) отслоения статические;
 - в) отпечатки и отслоения динамические;
- 3) объемные и поверхностные следы локального химического и термического воздействий;
- 4) объемные и поверхностные следы периферического воздействия.

В отличие от предыдущего автора, П. В. Данисявичюс пришел к иной классификации, которую он разделил по трем основаниям:

- происхождение следов;
- характер следов;
- форма следов¹.

По происхождению выделялись следы механического, термического, химического и микробиологического воздействий. По форме следы делились на поверхностные, рельефные и сквозные. По характеру следообразующего объекта различались следы статического действия и скольжения. Видно, что в своей основе эта классификация также отталкивается от механизма образования следов.

Подводя итог, можно сказать о том, что способы совершения убийств являются неотъемлемыми элементами расследования данной категории преступлений. Установление и исследование их с помощью специальных медицинских знаний, несомненно, приведет к наиболее рациональному и успешному сбору необходимой доказательственной базы.

¹ Данисявичюс П. В. Следы как вещественные доказательства в советской криминалистике. М., 1954. С. 23.

2.2 Использование судебно-медицинских знаний при производстве отдельных видов следственного осмотра

Осмотр места происшествия является одним из наиболее распространенных следственных действий. Данный факт обусловлен тем, что большинство преступлений совершается в определенном пространстве, с оставлением материальных следов. Что касается преступлений против жизни и здоровья, то деяния, перечисленные в главе 16 УК РФ, как правило, оставляют материальные следы. Преступлением, при расследовании которого осмотр места происшествия с участием специалиста в области судебной медицины применяется наиболее часто и приобретает наибольшую значимость, является убийство (ст. 105 УК РФ).

Под осмотром места происшествия понимается следственное действие, которое состоит из познавательных и удостоверительных операций следователя, выполняемых на месте обнаружения признаков совершенного или предполагаемого преступления с целью отыскания и закрепления следов, предметов и других объектов, позволяющих уяснить механизм происшедшего события и установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела¹.

Такие авторы как В.З. Лукашевич и И.Х. Турсунов, полагают, что осмотр места происшествия «позволяет установить наибольшую совокупность доказательств, относящихся ко всем сторонам состава преступления»², что обуславливает значимость данного следственного действия.

Общий порядок производства осмотра закреплен в ст. 177 УПК РФ. Все положения в полной мере относятся и к осмотру места происшествия.

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1998. С. 37.

² Кустов А.М., Салтценко С.С. Судебная медицина в расследовании преступлений. курс лекций. М.: МПСИ, 2002. С. 307-308.

Помимо процессуальных предписаний, при производстве данного следственного действия широко применяются криминалистические правила, а также рекомендации, выработанные судебно-медицинской наукой и практикой.

В книге «Искусство расследования преступлений», Вл. Громов и Н. Лаговьер справедливо обращают внимание на необходимость детальнейшего осмотра места происшествия с участием судебных медиков или иных лиц, имеющих медицинское образование, в каждом случае обнаружение трупа с признаками насильственной смерти, в том числе с признаками отравления¹.

По словам Е.Ю. Березутского, место происшествия, включая труп потерпевшего, является «важнейшим информационным узлом»². Соглашаясь с данным высказыванием, можно дополнить, что информацию, получаемую в том числе с помощью специалиста в области судебной медицины, следователь должен оценивать как можно быстрее, непосредственно при производстве данного следственного действия. Это позволит выявить все взаимосвязанные следы преступления и не допустить их утраты. Наибольшая эффективность использования специалиста в области судебной медицины будет достигаться в тех случаях, когда данный специалист самостоятельно обнаружит те, либо иные следы на месте происшествия, которые остались без внимания следователя. Только специалист, изучив объекты и обстановку места происшествия, в состоянии точно определить, какую информацию можно в данном случае извлечь из каждого объекта и насколько объекты взаимосвязаны.

¹ Громов Вл., Лаговьер Н. Искусство расследования преступлений достижения и недочеты розыскной и следственной практики (опыт анализа доказательственных улик). Пособие для органов уголовного розыска и следствия. М.: Юридическое издательство НКЮ РСФСР, 1927.С. 26-31.

² Березутский Е.Ю. Актуальные вопросы теории и практики исследования материальной обстановки места убийства : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 3.

Особое значение помощь специалиста в области судебной медицины приобретает в случаях, когда на месте происшествия предположительно находится предмет, использовавшийся в качестве орудия совершения убийства.

Пример из судебной практики: гражданин Соломин В.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении котельной расположенной в доме по адресу: <адрес>, действуя с внезапно возникшим прямым умыслом на совершение убийства своего знакомого ФИО9, на почве возникших личных неприязненных отношений, спровоцированных противоправным и аморальным поведением потерпевшего, выраженном в нанесении им ударов в область лица Соломин В.А., а также в систематическом высказывании в адрес последнего претензий по поводу необоснованной ревности к нему своей сожительницы ФИО16, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в ходе ссоры, затеянной потерпевшим ФИО9, Соломин В.А. вооружился приисканным на месте кухонным ножом, и используя его в качестве орудия преступления, удерживая при этом в руке нанес с применением достаточной силы один удар в область туловища ФИО9, причинив одиночную слепую колото-резаную рану передней стенки грудной клетки, проникающую в грудную полость, сопровождавшуюся повреждением сердца, и осложнившуюся развитием тампонады сердца, и внутригрудного кровотечения (гемоторакс – 1260 мл.), приведшей к малокровию органов и тканей, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни, и находящиеся в прямой причинной связи со смертью потерпевшего, наступившей на месте преступления.

Вина подсудимого Соломина В.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, подтверждается материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании, в числе которых

имеется протокол осмотра места происшествия, согласно которого установлено, что в помещении котельной обнаружен труп ФИО9 с колото-резанной раной груди. В ходе осмотра места происшествия обнаружено и изъято следующее: кухонный нож с рукояткой, перемотанной белой и зеленой изолентой, деревянная подставка для ножей, смыв вещества бурого цвета похожего на кровь; контрольный смыв на марлевом тампоне, майка серого цвета, батник черного цвета; брюки спортивные черного цвета; брюки спортивные синего цвета (см. Приложение № 5).¹

При наличии на месте происшествия трупа целесообразно осуществить его наружный осмотр с выяснением, каким образом была причинена смертельная травма. Естественно, точную причину смерти установит судебно-медицинская экспертиза, однако уже на момент осмотра специалист должен иметь возможность приблизительно описать конфигурацию этого предмета с тем, чтобы следователь и другие участники этого следственного действия получили возможность отыскать данный предмет среди других находящихся на местности или в помещении.

Если на момент осмотра места происшествия были установлены очевидцы, то орудие совершения преступления можно изъять, и не приступая к осмотру трупа на месте его обнаружения, так как имеется опасность того, что во время осмотра трупа данный предмет изменит свои свойства или исчезнет. Если орудие совершения преступления было унесено нападавшим, следователь должен незамедлительно организовать осмотр местности с тем, чтобы по возможности обнаружить этот предмет. Как показывает практика расследования уголовных дел, лицо, скрывающееся с места совершенного им преступления, опасается иметь

¹ Приговор Новоселицкого районного суда Ставропольского края по делу №1-56/2014 от 30 мая 2014 года // СПС Росправосудие (дата обращения: 15.04.2018).

при себе орудие совершения преступления продолжительное время. Поэтому предмет может быть выброшен или спрятан. Для его отыскания целесообразно использовать служебно-розыскную собаку, а при нахождении предмета - помощь специалиста в области судебной медицины, состоящую в идентификации данного предмета как орудия совершения преступления (но с последующим производством судебно-медицинской экспертизы).

По методике осмотр места происшествия производится тремя способами: концентрический (от краев поля осмотра к его центру), эксцентрический (от центра к периферии) и фронтальный (вначале проводится мысленная линия, а затем осмотр начинается от нее, образуя определенную площадь). Как правило, при осмотре места происшествия, связанного с обнаружением трупа, или иных весьма заметных объектов (например, лица с признаками причинения вреда, которое находится в бессознательном состоянии), выбирается эксцентрический способ. Вначале тщательно осматривается «основной» объект, а затем – периферические следы. В каждом, конкретном случае выбор методики осмотра места происшествия осуществляется с учетом множества факторов, однако труп всегда будет выступать в качестве одного из узловых объектов¹.

Как справедливо отмечают Н.Е. Мерецкий и В.В. Прутовых, значение осмотра места происшествия в случае обнаружения трупа трудно переоценить, так как только осмотр дает возможность получить исключительно ценный по своей объективности материал для установления конкретных обстоятельств, подлежащих доказыванию². При этом использование помощи специалиста в области судебной медицины позволит существенно оптимизировать данный процесс. В

¹ Кустов А.М., Салтченко С.С. Судебная медицина в расследовании преступлений. курс лекций. М.: МПСИ, 2002. С. 307-308.

² Мерецкий Н.Е., Прутовых В.В. Тактические приемы осмотра трупа на месте его обнаружения : учебное пособие. Хабаровск: ДЮИ МВД России, 2004. С. 3.

зависимости от общей обстановки на месте обнаружения трупа специалист еще до начала осмотра трупа может определить, на каком расстоянии от тела человека могут находиться следы преступления. В зависимости от этого целесообразным будет и выбор варианта осмотра.

Несомненно, основной процессуальной фигурой в ходе осмотра места происшествия является следователь. Однако специалист в области судебной медицины, участвующий в производстве данного следственного действия, должен находиться со следователем в постоянном взаимодействии. Такой контакт предполагает взаимное информирование о ходе и результате поисковых действий, а также помощь в разрешении процессуальных и тактических вопросов.

Анализируя вышесказанное, очевиден вывод, что специалист в области судебной медицины играет важную роль при осмотре места происшествия, но наибольшую значимость специальные познания этого лица приобретают в случаях, когда на месте происшествия обнаружен труп, в связи с чем возникала необходимость в его наружном осмотре.

Данное утверждение подтверждается примером из судебной практики: подсудимая ФИО26 19 января 2018 года примерно в 20 часов в подсобном помещении, возведенном на территории кутана «Карата» Ахвахского района, расположенного на территории Бабаюртовского района РД, во время ужина в ходе возникшей с ФИО1 Д.Ю. словесной перепалки взяла со стола хозяйственно-бытовой нож, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, подошла к стоявшему к ней спиной у газовой плиты ФИО1 Д.Ю. и нанесла ему одно ножевое ранение в область задней поверхности грудной клетки справа на уровне 6-7 грудного позвонка по околопозвоночной линии, на расстоянии 126 сантиметров от подошвенной поверхности стоп, проникающее в грудную полость с повреждением правого легкого и грудной аорты. В результате полученного ножевого ранения и

массивного внутреннего кровотечения, и малокровия внутренних органов ФИО1 Д.Ю. скончался на месте.

Из оглашенного и исследованного судом протокола осмотра трупа (т.1 л.д.23-32) видно, что объектом осмотра является труп ФИО25 В ходе осмотра трупа ФИО25 на задней поверхности грудной клетки справа, на уровне 6-7 грудных позвонков по околопозвоночной линии, косо-продольная зияющая рана с ровными краями и заостренными концами размерами 4,5x1 см. При ведении зонда в рану, зонд свободно проникает в грудную полость. Других повреждений при наружном осмотре трупа не обнаружено (см. Приложение № 4).¹

При осмотре трупа на месте его обнаружения врач – судебно-медицинский эксперт по объему имеющихся у него специальных знаний и возможностей собирания сведений, приобретает приоритетное положение даже по отношению к следователю, хотя общее процессуальное руководство ходом следственного действия осуществляет именно данное должностное лицо.

Как известно, при производстве данного следственного действия выделяются две фазы — статическая и динамическая. В статической фазе осмотра объект осматривается без его перемещения, а при динамическом осмотре его местоположение меняется.

Статическая фаза осмотра начинается с того, что следователь должен с максимальной точностью зафиксировать место, в котором находится труп, «привязать» его к системе выбранных координат, определить, а также описать позу трупа. При описании позы трупа целесообразным будет привлечение специалиста, так как расположение тела может быть обусловлено наличием тех либо иных повреждений. В данном случае возможно указание на то, какие следы на теле и одежде

¹ Приговор Бабаюртовского районного суда по делу №1-30/2018 от 11 мая 2018 года // СПС Росправосудие (дата обращения: 15.04.2018).

могли образоваться от собственно падения, а какие являются результатом нанесения пострадавшему повреждений.

При определении места нахождения трупа в качестве отправных координат используются ближайшие неподвижные объекты – стены, окна, деревья и т.п. Кроме того, нужно четко указывать более отдаленные координаты, а при необходимости пользоваться топографическими картами.

Пример из судебной практики. По уголовному делу по факту убийства гр-на В. в начале осмотра места происшествия приглашенный врач – специалист в области судебной медицины обнаружил следы сопротивления жертвы, выразившиеся в наличии на руках глубоких порезов. Это позволило обосновать вывод о том, что пострадавший передвигался по комнате и мог защищаться не только руками, но и при помощи различных предметов. В результате он предложил в начале следственного действия осмотреть не труп, а те предметы, которые были смещены от их первоначального положения. Выполнив данное предложение, следователь обнаружил на спинке одного из стульев следы пальцев рук гр-на В., а на ножках того же стула – следы пальцев рук неизвестного человека. Иные следы этого человека в комнате отсутствовали. Таким образом, верное и своевременное указание врача - специалиста в области судебной медицины на возможный механизм слеодообразования позволило установить лицо, совершившее убийство, и изобличить его в совершении данного преступления.

За статической фазой осмотра трупа всегда следует динамическая фаза, в связи с чем их смена должна быть надлежащим образом подготовлена. Поскольку динамическая фаза связана с изменением положения трупа, приступая к ней, следователь должен выяснить у специалиста, все ли следы, обнаружение и изъятие которых возможно при нахождении трупа в неподвижном состоянии, оказались в распоряжении специалиста и не желает ли он продолжить статический осмотр. Лишь

получив своеобразное «разрешение» специалиста, следователь может приступать к динамической фазе осмотра. Кроме того, целесообразно, чтобы именно специалист в области судебной медицины предложил следователю совершение тех либо иных действий, влекущих изменение положения трупа. Это позволит в максимальной степени сохранить следы, которые обнаружены в ходе статического осмотра, а также с максимальной точностью установить соотношение ранее обнаруженных следов и признаков с теми следами, которые будут выявлены в динамической фазе осмотра.

По общему правилу труп, положение которого было изменено, не может приводиться в первоначальную позу даже в тех случаях, когда следователь считает это нужным (например, для осуществления фото- или видеосъемки с нового ракурса). При появлении такой необходимости это впоследствии может быть сделано лишь в рамках таких следственных действий, как следственный эксперимент или проверка показаний на месте. Кроме того, при осмотре трупа не месте происшествия должны быть выявлены и зафиксированы следы, которые не могут быть восполнены при судебно-медицинском исследовании трупа в морге.

При осмотре трупа может быть установлено, что место его нахождения не совпадает с тем местом, где лицу была причинена смерть. Поэтому после обнаружения таких признаков (например, отсутствие значительного количества крови при серьезных телесных повреждениях) специалист должен предложить следователю отыскать место, где реально было совершено убийство. В ряде случаев сам факт сокрытия места совершения преступления позволяет высказать обоснованную версию, что убийство было совершено кем-либо из лиц, входивших в ближайшее окружение пострадавшего, поскольку имитация места говорит о том, что лицо, совершившее преступление, стремилось создать видимость об удаленности места убийства от мест обычного нахождения лица.

Помимо осмотра (места происшествия и трупа) весьма существенное значение достижения собирания доказательств по уголовному делу имеет помощь специалиста в производстве эксгумации.

Установление причины смерти человека - необходимое условие для принятия решения об уголовной и иной ответственности виновного в этом лица, но по различным причинам на практике иногда возникают вопросы о порядке и основаниях проведения эксгумации трупа.

Рассмотрим пример из судебной практики: Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Кабардино - Балкарской Республики рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы потерпевших ПЗ и П2 на постановление Зольского районного суда КБР от 30 ноября 2017 года, которым ходатайство следователя по особо важным делам СО по Зольскому району СУ СК РФ по КБР Ворокова А.Х. удовлетворено. Разрешено проведение эксгумации трупа П1 с целью его осмотра и проведения судебно-медицинской экспертизы. Суд принял решение оставить без изменения, апелляционные жалобы потерпевших, основываясь на следующих доводах: в соответствии с положениями ч. 3 ст. 178 УПК РФ при необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и уведомляет, об этом близких родственников или родственников покойного. В случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, разрешение на ее проведение выдается судом. Доводы потерпевших ПЗ и П2 о том, что эксгумация трупа П1 не может быть проведена по религиозным и морально-этическим соображениям, так как это противоречит традициям и религии Ислама, нельзя признать обоснованными, поскольку эти обстоятельства не предусмотрены законом в качестве препятствий к эксгумации трупа, настоятельная необходимость в которой возникла в связи расследованием уголовного дела. Суд обоснованно согласился с наличием оснований для эксгумации трупа, которые приведены следователем в ходатайстве, а именно: для осмотра и

проведения судебно-медицинской экспертизы трупа в целях полноценного расследования уголовного дела, проверки всех имеющихся версий произошедшего и установления обстоятельств смерти П1, причастности к этому событию обвиняемого Тербулатова А.Д. и правильной квалификации его действий.

Выводы суда о необходимости эксгумации трупа, основаны на материалах дела. При этом суд принял во внимание заключение экспертизы, согласно которой ввиду отсутствия судебно-медицинского исследования трупа П1, не представилось возможным ответить на вопросы, связанные с причиной смерти и причинно-следственной связью между причиненными телесными повреждениями и наступившей смертью (см. Приложение 3).¹

Весьма большую помощь специалист в области судебной медицины оказывает еще на подготовительном этапе производства эксгумации². Поскольку заранее известно, из какого именно места захоронения будет извлекаться труп, специалист исследует характер почвы (чернозем, глинозем, песок и т.п.), выясняет, насколько близко расположены грунтовые воды, определяет давность захоронения, в каком гробу покойный был погребен, происходило ли проседание могилы после захоронения, а также установить другие факторы. Все это поможет судебно-медицинскому эксперту предположить о том, каково состояние трупа и соответственно какие меры следует принимать при его эксгумации.

Для того, чтобы труп при эксгумации не был поврежден, специалист вправе предложить следователю использовать помощь необходимого числа технических работников (лиц, которые будут

¹ Апелляционное Постановление по делу 22К-5/2018 от 19 января 2018 года // СПС Росправосудие (дата обращения: 15.04.2018)

² Натура Д.А. Эксгумация на предварительном следствии и особенности тактики следственных действий, связанных с эксгумированным трупом : дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. С. 88-89.

сдвигать памятник, раскапывать могилу и извлекать тело покойного). Чтобы впоследствии организовать надлежащее исследование трупа и производство иных следственных действий, следователь поручает специалисту взять пробы грунта на месте погребения, в том числе с различной глубины. Это необходимо для того, чтобы впоследствии можно было определить, соприкасался ли ранее труп с землей, отличающейся по своей структуре от той земли, в которой он был захоронен. Также специалист оказывает содействие в получении образцов тканей от трупа непосредственно после его извлечения. Это весьма важно сделать незамедлительно, так как впоследствии будет сложно определить, каким изменениям труп подвергся после его эксгумации, под воздействием воздуха и температуры¹.

Если труп содержит особые приметы, то он должен быть сфотографирован как можно быстрее после его извлечения. При этом специалист в области судебной медицины оказывает содействие в выборе ракурса съемки, а при необходимости поворачивает труп таким образом, чтобы в поле видимости оказалась определенная его часть, содержащая такие приметы.

Так же, специалист помогает следователю правильно описать как сам труп, так и имеющиеся на нем давностные изменения, указывает на следы и приметы, имеющие значение для уголовного дела.

Таким образом, использование помощи лиц, обладающих специальными медицинскими знаниями при проведении вышеперечисленных следственных действий, видится исключительной необходимостью. Получение отдельных доказательств, невозможно без специальных знаний, в то время как они могут сыграть решающую роль при выдвижении обвинения и привлечения виновного лица к уголовной ответственности.

¹ Гимпеясон Е.А., Юрасов Г.И. К вопросу об обоснованности причин и экспертной целесообразности эксгумации трупов // Вопросы судебно-медицинской экспертизы и криминалистики. Вып. 4. Горький, 1972. С. 41.

Следователям необходимо принимать во внимание изложенные в данном параграфе особенности проведения следственных действий и прибегать к помощи лиц, обладающих специальными знаниями для наиболее полного и рационального осуществления расследования убийств.

2.3 Использование специальных знаний при производстве судебно-медицинской экспертизы трупа

Судебная экспертиза представляет собой следственное действие, в ходе которого лицо, обладающее статусом эксперта, по постановлению следователя исследует предоставленные материалы и формулирует свои выводы в заключении, содержащем ответы на поставленные вопросы. «Экспертное исследование, - пишет Р.С. Белкин, - надлежит применять тогда, когда познание содержания доказательства невозможно без привлечения специальных познаний»¹. По общепринятому в науке мнению судебная экспертиза характеризуется тем, что она осуществляется: а) по специальному заданию уполномоченных на то органов и лиц в связи с необходимостью использования в уголовном процессе специальных познаний; б) в процессуальной форме; в) специальным субъектом - экспертом; г) состоящее в исследовании представленных объектов с целью установления имеющих значение по делу обстоятельств; д) при правовых гарантиях, способных обеспечить доброкачественность исследования, истинность его результатов и

¹ Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. М., 1966. С. 102.

законные интересы участников процесса; е) завершающееся дачей экспертного заключения (или отказа от такового)¹.

Порядок производства судебной экспертизы закреплен в гл. 27 УПК РФ. Поскольку данная глава содержит и статью 195 «Порядок назначения судебной экспертизы», можно сделать вывод, что законодатель понятием «производство» охватывает и процедуру назначения.

А.В. Кудрявцева к признакам судебно-медицинской экспертизы относит: требования определенной уголовно-процессуальной формы, вынесение постановления о назначении экспертизы, постановку вопросов, выбор и назначение эксперта; применение экспертом специальных судебно-медицинских познаний; глубокие научные исследования по специальной программе, на основе которых выводится новое знание; осуществление оценки результатов экспертных исследований; составление заключения². В целом соглашаясь с необходимостью выделения признаков судебной экспертизы данного вида, стоит отметить и некоторые дискуссионные моменты. Так, вынесение постановления включает в себя и постановку вопросов эксперту; указание на то, что экспертом применяются специальные судебно-медицинские познания, уже само по себе подразумевает, что производятся именно научные исследования; кроме того, они осуществляются не по «специальной программе», что по своему значению ближе к алгоритмизации действий, а с применением специальных методик. Значение своевременно и правильно назначенной и надлежащим образом судебно-медицинской экспертизы для раскрытия и расследования преступлений против жизни и здоровья переоценить трудно. Именно использование специальных судебно-медицинских знаний позволяет установить наиболее важные вопросы, связанные с

¹ Лифшиц Е.М., Михайлов В.А. Тактические вопросы подготовки, назначения и производства экспертизы. Назначение и производство экспертизы : учебное пособие. Волгоград, 1977. С. 88-96.

² Кудрявцева А.В. Использование судебно-медицинских познаний в расследовании преступлений. СПб, 2001. С. 59.

выявлением механизма совершения преступления, установлением характера и степени вреда, причиненного здоровью, а во многих случаях – и установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого. Так, например, по одному уголовному делу, гражданин Л. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно, с целью убийства О.И. нанес ему множественные удары молотком в область головы. Судом были изучены представленные материалы дела, в том числе заключение медицинской судебной экспертизы, согласно которому причиной смерти О.И. явилась открытая черепно-мозговая травма, которая образовалась от комплекса повреждений костей свода, основания черепа и лицевого скелета, оболочек и вещества головного мозга, на что указывают множественные прижизненные повреждения головы. Смерть наступила более чем за 48 часов от момента вскрытия (см. Приложение №1).¹

Необходимо отметить, что заключения судебно-медицинской экспертизы играют немаловажную роль в расследовании убийств и занимают чуть ли не главенствующую позицию в совокупности доказательственной базы: в ходе совместного распития спиртного, между Беловым А.В. и В. на почве личной неприязни возникла ссора из-за того, что В. стал высказывать претензии в грубой нецензурной форме Белову А.В. В ходе данной ссоры В. нанес два удара Белову А.В. в различные части тела рукой, сжатой в кулак, после чего вооружился ножом, подобранным на месте происшествия, и произвел замах указанным ножом в сторону Белова А.В. В ответ на действия потерпевшего Белов А.В. отобрал нож у последнего, вооружился вышеуказанным ножом, и, действуя умышленно, на почве личных неприязненных отношений, вызванных ссорой с В., осознавая, что избранный им способ причинения телесных повреждений является

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Томска по делу № 1-31/2013 от 15 апреля 2013 года // СПС Росправосудие (дата обращения: 14.04.2018)

опасным для жизни и здоровья потерпевшего, и, желая причинить ему смерть указанным способом, нанес множественные удары ножом по различным частям тела, в том числе и в жизненно-важные части тела человека - в область грудной клетки, шеи и головы, а также в область нижней конечности В. Смерть В. наступила на месте происшествия от множественных (6) колото-резанных ранений.

Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы - смерть В., наступила от множественных колото-резанных ранений: шеи, левой боковой поверхности грудной клетки, живота, задней поверхности грудной клетки слева и справа с повреждением щитовидной железы, верхней доли правого легкого, брюшного отдела нижней полой вены, селезенки, левой почки; и развитием вследствие этого острой массивной кровопотери. Данные повреждения носят к категории повреждений, повлекших тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, которые состоят в прямой причинной связи со смертью. После причинения данных телесных повреждений потерпевший мог совершать активные целенаправленные действия в течение короткого промежутка времени, исчисляемого секундами (см. Приложение № 2).¹

Ежегодно проводится значительное количество судебно-медицинских экспертиз, а в случаях обязательного их производства (ст. 196 УПК РФ) статистика совпадает с количественными показателями тех, либо иных преступлений против жизни и здоровья. Так, количество судебно-медицинских экспертиз, проведенных по актам Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы, с каждым годом имеет тенденцию к увеличению.

¹ Приговор Нижнеилимского районного суда Иркутской области по делу № 1-29-2013 от 08 февраля 2013 года // СПС Росправосудие (дата обращения : 14.04.2018)

Таблица 2.1

Анализ количества судебно-медицинских экспертиз, проведенных по актам Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы

Отдел экспертизы трупов

Год	Всего (кол-во экспертиз)
2012	228
2013	241
2014	148
2015	245
2016	255
2017	262

Специальные судебно-медицинские познания при производстве судебно-медицинской экспертизы можно использовать в двух формах: 1) для получения консультаций специалиста в области судебной медицины при постановке перед экспертом вопросов; 2) для непосредственного исследования, которое осуществляется судебно-медицинским экспертом (несколькими экспертами) и оформляется как заключение (см. Приложения 9,10,11). Каждая из указанных выше форм имеет столь существенную специфику, что требует самостоятельного рассмотрения.

Правовую основу для использования помощи специалиста при постановке перед экспертом вопросов составляет положение, закрепленное в ч. 1 ст. 58 УПК РФ, согласно которому он в числе прочих случаев привлекается «...для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию». Данное правовое положение означает, что содействие в постановке вопросов эксперту является самостоятельным и важным направлением деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве.

Особое значение при производстве судебной экспертизы приобретают сведения, сообщаемые лицом, которое обладает специальными судебно-медицинскими знаниями. Этот факт обусловлен содержанием ст. 196 УПК РФ, где закреплено, что во всех случаях, когда

требуется обязательное назначение судебной экспертизы, назначается именно судебно-медицинская экспертиза. Она необходима как для установления причин смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью, так и во всех остальных случаях, указанных в данной статье (см. Приложение № 7).¹

Соответственно специалист в области судебной экспертизы играет весьма важную роль на всех этапах подготовки к данному следственному действию.

Задачи специалиста в области судебной медицины на начальном этапе назначения судебной экспертизы состоят в том, что он: 1) определяет, имеются ли по уголовному делу случаи, перечисленные в ст. 196 УПК РФ, когда требуется обязательное назначение судебной экспертизы; 2) устанавливает, имеются ли в материалах уголовного дела исходные доказательства, позволяющие провести экспертное исследование; 3) оказывает помощь следователю в получении дополнительных сведений, необходимых для назначения судебно-медицинской экспертизы.

Вместе с тем, даже определив, какие именно дополнительные сведения необходимы для своевременного назначения судебно-медицинской экспертизы, специалист не вправе указывать следователю, в ходе каких именно следственных действий они могут быть установлены. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь вправе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда для этого требуется получение судебного решения и (или) санкции прокурора. Поэтому специалист вправе лишь рекомендовать следователю производство тех или иных следственных действий, однако окончательное решение об этом принимает именно следователь. Но и следователь не должен заранее, еще до начала

¹ Приговор Грязинского городского суда Липецкой области по делу № 1-12/2014 от 22 января 2014 г. // СПС Росправосудие (дата обращения : 17.04.2018)

следственного действия, предрешать вопрос о том, какие именно доказательства им будут получены, так как это вызовет его необъективное и предвзятое отношение к расследуемому уголовному делу и тем обстоятельствам, которые подлежат доказыванию по нему.

Также специалист дает следователю консультацию относительно того, какова примерная продолжительность того или иного экспертного исследования. Вместе с тем следователю надлежит оценивать лишь «чистое» время, в течение которого она производится, и иметь в виду, что судебно-медицинский эксперт может выполнять и другие экспертные исследования. Поэтому на практике следователю разумно не только получать предварительную консультацию специалиста по этому вопросу, но и выяснять предполагаемую продолжительность при направлении постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы и дополнительных материалов.

Следующим, не менее важным направлением деятельности специалиста является помощь, которую он оказывает следователю в формулировании вопросов, ставящихся на разрешение перед судебно-медицинским экспертом.

Поскольку эти вопросы в подавляющем большинстве случаев определяют круг экспертного исследования, от правильной их постановки зависит и эффективность проводимого следственного действия.

При постановке вопросов следователь изначально определяет цель, стоящую перед судебно-медицинской экспертизой, причем она может и не совпадать с целями, указанными в ст. 196 УПК РФ. Затем верно определенная цель и имеющиеся материалы позволяют сформулировать вопросы, которые требуется разрешить в ходе данного следственного действия.

Вопросы, ставящиеся перед экспертом, должны охватывать все обстоятельства, которые могут быть установлены в результате судебно-медицинской экспертизы. Думается, если специалист осуществлял

помощь на первоначальном этапе назначения экспертизы, оказывать содействие в постановке вопросов также должен именно он. Вместе с тем данный специалист не должен впоследствии сам осуществлять экспертное исследование по этому-же уголовному делу, так как эксперт не вправе получать сведений о предмете экспертизы из иных источников, нежели это предусмотрено законом.

Как известно, для выяснения обстоятельств перед судебно-медицинским экспертом могут быть постановлены различные вопросы специального характера. При этом ряд вопросов могут быть соединены, ряд, наоборот, расчленены для их лучшего понимания. Немаловажную роль в правильном формулировании таких вопросов играет именно специалист. Также именно специалист в области судебной экспертизы помогает следователю разграничить медицинские вопросы от иных вопросов, разрешение которых требует назначения комплексной судебной экспертизы. При этом специалист вправе порекомендовать следователю назначить тот, или иной вид комплексной судебной экспертизы из числа возможных.

Значительное разнообразие конкретных судебно-медицинских исследований, которое обуславливает возможность назначения различных разновидностей судебно-медицинских экспертиз, требует использования помощи специалистов, являющихся носителями более узких специальных познаний¹. Так, при разрешении вопроса о назначении судебно - медицинской экспертизы трупа следует приглашать специалиста, обладающего познаниями в области нормальной и патологической анатомии, при отравлении человека ядом - специалиста в области токсикологии и т.д. В любом случае перед тем, как начать пользоваться помощью специалиста в постановке вопросов, следователь должен тщательно выяснить, обладает ли тот не только общими медицин-

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2005. С. 500-531.

скими познаниями, но и специфическими, которые позволяет надлежащим образом выполнить свои процессуальные обязанности и профессиональный долг. Вопросы, содержащиеся в постановлении о судебно-медицинской экспертизе, по словам А.В. Белоусова, «...должны быть конкретными, направленными на максимальное использование всех возможностей данного вида экспертизы, ставиться в определенной логической последовательности, что, во-первых, содействует стройности процесса исследования, во-вторых, облегчает восприятие выводов экспертизы»¹.

В любом случае вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта, а также не могут носить правового характера.

Помощь специалиста в области судебной медицины не ограничивается лишь этапами подготовки и назначения судебно-медицинской экспертизы. Помимо собственно экспертного исследования (при этом в качестве эксперта выступает иное лицо), специалист также оказывает весьма существенное содействие уже после того, как следователем было получено заключение эксперта.

Прежде всего, помощь специалиста может быть использована для того, чтобы разъяснить заключение судебно-медицинского эксперта. В законе (ст. 205 УПК РФ) предусмотрена возможность допроса самого эксперта, производившего исследование. Однако законодатель прямо не запрещает воспользоваться помощью иного специалиста, когда это возможно, исходя из конкретной ситуации (например, для разъяснения некоторых медицинских терминов). Также следователь должен принимать во внимание, что специалист в ходе таких показаний не должен касаться вопросов, поставленных перед экспертом, трактовать иным образом ответы эксперта на поставленные вопросы, а также иным

¹ Белоусов А.В. Процессуальное за крепление доказательств при расследовании преступлений. М., 2001. С. 130-131.

образом вторгаться в сферу полномочий судебно- медицинского эксперта, давшего заключение.

Если следователь лично или с помощью специалиста обнаружит, что заключение судебно-медицинского эксперта содержит не полные ответы на поставленные вопросы, это может послужить основанием для назначения дополнительной судебной экспертизы. В данном случае специалист оказывает следователю помощь в формулировании вопросов в общем порядке, который был описан выше. Также необходимость в постановке новых вопросов может возникнуть в связи с тем, что уже после назначения и производства первоначальной судебной экспертизы в распоряжении следователя поступили новые материалы. В данном случае специалист помогает следователю сформулировать в постановлении о назначении повторной экспертизы причины, по которым следует произвести данное следственное действие. От того, насколько правильно это будет сделано, зависит основное направление дальнейших усилий судебно-медицинского эксперта – то ли конкретизировать свои ответы, которые следователем были признаны неясными или неточными, то ли произвести дополнительное исследование на основании вновь поступивших материалов.

Таким образом, помощь лица, обладающего специальными медицинскими знаниями, должна использоваться следователем в полной мере на всех этапах осуществления судебной экспертизы. Думается, что рассмотренные в данном параграфе вопросы, помогут избежать неточностей при проведении данного следственного действия и обеспечат его полноту и рациональность.

2.4 Использование специальных медицинских знаний при производстве допроса и очной ставки при расследовании убийств

Несомненно, использование специальных судебно-медицинских знаний возможно при подготовке и осуществлении не только осмотра, судебной экспертизы, но и в ходе иных следственных действий, направленных на собирание и проверку доказательств. Будучи приглашенным, специалист при проведении следственных действий обращает внимание следователя на существенные обстоятельства, оказывает ему содействие в обнаружении, закреплении и изъятии следов, а также оказывает иные виды помощи. Для подтверждения вышесказанного рассмотрим такие следственные действия как допрос и очная ставка.

Допрос представляет собой следственное действие, в ходе которого доказательства устанавливаются путем получения показаний лица, которое предположительно является носителем сведений, имеющих значение для уголовного дела.

Использование специальных судебно-медицинских познаний при осуществлении указанного следственного действия возможно на различных этапах: при подготовке к допросу, при его проведении, а также при оценке результатов допроса.

При подготовке к допросу специалист может помочь следователю уяснить некоторые обстоятельства, ранее установленные по уголовному делу. Следователь вызывает к себе специалиста в области судебной медицины, знакомит его с фабулой уголовного дела, иными сведениями, собранными в ходе предварительного расследования, а также определяет общие задачи, которые необходимо разрешить при производстве данного следственного действия. При этом следователь может сообщить

специалисту, какие обстоятельства из числа имеющих значение для уголовного дела предполагается установить.

Теоретически следователь вправе получить консультацию специалиста при подготовке к следственным действиям, однако специфика именно допроса состоит в том, что впоследствии следователь будет не просто воспринимать доказательственную информацию, но и задавать вопросы допрашиваемому лицу. Поэтому роль специалиста заключается не только в том, чтобы предложить свои ответы на поставленные перед следователем вопросы (это может быть сделано при получении заключения специалиста), но и в том, чтобы пояснить следователю, какие именно вопросы, в какой последовательности и в какой момент производства допроса ему целесообразно поставить перед допрашиваемым лицом.

Данные вопросы при производстве по уголовным делам об убийствах могут касаться, прежде всего, обстоятельств, при которых лицу были причинены телесные повреждения, а также механизма их образования.

Особое значение при подготовке к допросу имеет правильная постановка вопросов о том, как соотносятся размеры предметов, послуживших орудиями преступления, с теми следами, которые были оставлены на теле убитого. В особенности это касается размеров холодного оружия, так как эластичная человеческая кожа после ранения сжимается и визуально уменьшает размеры раны. В этой связи специалист еще до начала допроса может сообщить следователю о примерных соотношениях между видимыми раневыми каналами и тем, каковы могут быть предполагаемые размеры холодного оружия.

Непосредственно участвуя в допросе, специалист в области судебной медицины вправе задавать допрашиваемому лицу с разрешения следователя вопросы. Памятуя о том, что вопросы, задаваемые специалистом, должны максимально соответствовать общей тактике

допроса, следователь может предварительно, еще до начала допроса сообщить специалисту, какие основные вопросы он будет задавать допрашиваемому лицу. Так как следователь заранее не знает, какие ответы могут поступить от допрашиваемого лица, специалист может следить за поступившими к следователю сведениями и задавать уточняющие вопросы. Такие вопросы могут быть многовариантными, однако все они должны иметь общую основу - строиться на научных познаниях в области судебно-медицинской экспертизы. Поэтому следователь имеет право отводить вопросы специалиста. Из того факта, что в п. 2 ч. 3 ст. 58 УПК РФ закреплено право специалиста задавать вопросы именно с разрешения следователя, вытекает, что в случаях, когда вопрос был задан, но он не отвечает общей роли специалиста, данный вопрос может быть отведен.

Также следователь вправе в ходе допроса пользоваться специальными судебно-медицинскими познаниями опосредованно, путем применения тех сведений, которые были получены от специалиста при подготовке к данному следственному действию. Если возникла дополнительная необходимость в использовании специальных судебно-медицинских познаний, то следователь может либо окончить производство следственного действия, получить консультацию специалиста и затем провести дополнительный допрос, либо также организовать дополнительный допрос и пригласить специалиста для непосредственного участия в данном следственном действии.

Специальные судебно-медицинские знания следователь также может весьма активно использовать в ходе проведения очной ставки. Данное следственное действие производится путем производства одновременного допроса двух ранее допрошенных лиц, если в их показаниях имеются существенные противоречия (ч. 1 ст. 192 УПК РФ). Из этого определения вытекает и цель очной ставки — устранение возникших противоречий.

При производстве данного следственного действия специальные судебно-медицинские знания могут быть использованы в двух качествах. Прежде всего, при расследовании убийств именно специалист позволяет следователю выяснить, имеют ли место существенные различия в показаниях допрошенных лиц. Следователь, не владеющий на профессиональном уровне сведениями о том, каков механизм и последовательность образования тех или иных телесных повреждений, далеко не во всех случаях в состоянии сделать для себя вывод о том, являются ли показания сходными или противоречивыми. Например, следователь может не посчитать для себя важными последовательность нанесения телесных повреждений, если верно установлено их общее количество, тогда как для специалиста в области судебной медицины это будет одним из определяющих факторов, поскольку послужит основанием для вывода о наличии у нападавшего того или иного умысла.

Вторая, но не менее важная, возможность использования специальных судебно-медицинских познаний состоит в том, что специалист принимает участие непосредственно в ходе очной ставки. Хотя ч. 2 ст. 192 УПК РФ устанавливает, что в ходе очной ставки вопросы задает следователь, при участии в данном следственном действии специалиста на него в полной мере распространяется возможность задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам. Особенность данных вопросов, в отличие от задаваемых в ходе допроса, состоит в том, что они будут касаться не столько обстоятельств, подлежащих установлению, сколько тех противоречий, которые требуется устранить. Поэтому в ходе очной ставки специалист в области судебной медицины ставит вопросы, которые уточняют вопросы следователя, а также позволяют конкретизировать механизм совершения преступления.

Также специалист вправе давать следователю краткие консультации по ходу очной ставки, в связи с чем следует признать возможность

приостановления данного следственного действия и получения следователем ответов на вопросы, поставленные им перед специалистом.

В соответствии с ч. 3 ст. 192 УПК РФ в ходе очной ставки следователь вправе предъявлять вещественные доказательства и документы. Роль специалиста видится в том, что он оказывает следователю консультацию относительно того, какие именно документы и в какой последовательности могут быть предъявлены. Исходя из специфики предварительного расследования по уголовным делам связанных с убийством, в данном случае специалист в области судебной медицины оказывает следователю помощь в предъявлении документов медицинского характера (выписки из истории болезни, иные документы, содержащие сведения о состоянии здоровья лица). Поскольку следователь не вправе разглашать сведения о частной жизни лица, специалист вправе обращать внимание следователя на те либо иные сведения, которые составляют медицинскую тайну. Если имеются сомнения, то от лица, сведения о котором сообщается, целесообразно получить письменное разрешение на ознакомление с этими сведениями иных лиц, участвующих в очной ставке. Также документ может предъявляться не в целом, а лишь в той его части, которая имеет значение для достижения цели очной ставки.

Помимо медицинской документации, следователь в соответствии с ч. 4 ст. 192 УПК РФ вправе оглашать показания допрашиваемых лиц, которые содержатся в протоколах предыдущих допросов. Роль специалиста в данном случае заключается в том, что он помогает следователю в определении того, какие именно показания, в каком объеме и в какой последовательности целесообразно огласить, чтобы эффективность очной ставки была максимальной. В этой же норме указано, что оглашение показаний ранее допрошенных лиц допускается лишь после дачи показаний указанными лицами или после того, как они отказались от показаний на очной ставке. Данное правило распро-

страняется и на те случаи, когда лицо ряд сведений сообщило, а о некоторых обстоятельствах умолчало. С другой стороны, следует иметь в виду, что данный запрет распространяется лишь на те показания, которые были ранее даны участниками очной ставки. Поэтому иные процессуальные документы следователь как по собственной инициативе, так и по совету специалиста вправе оглашать в любой момент очной ставки (но не ранее чем он начал задавать вопросы).

Если по одним и тем же разногласиям в показаниях производится не одна, а несколько очных ставок, то следователь приглашает специалиста в области судебной медицины по собственному усмотрению. В качестве альтернативы он может использовать сведения, которые были им получены при контакте со специалистом в ходе той очной ставки, которая производилась первой. Например, если ранее были получены однотипные показания от нескольких соучастников преступления, то следователю не обязательно каждый раз приглашать специалиста для того, чтобы тот задавал одни и те же вопросы. Вместе с тем вопрос об участии специалиста в каждом конкретном случае зависит от различных аспектов расследуемого уголовного дела, в частности, от того, насколько существенны различия в показаниях ранее допрошенных лиц.

При необходимости более полного установления обстоятельств, о которых было сообщено на очной ставке, следователь вправе в качестве отдельных следственных действий допросить этого же специалиста или получить его заключение.

Таким образом, в сравнении со следственными действиями, рассмотренными ранее, в допросе и очной ставке использование специальных знаний играет не такую важную роль, но все же, умалять её не стоит. Следователю необходимо оценивать каждый конкретный случай и при возникновении необходимости принимать решение о привлечении носителя специальных медицинских знаний к участию в следственном действии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При подготовке данной выпускной квалификационной работы был изучен значительный объём нормативного, теоретического и эмпирического материала. В результате анализа полученных сведений, был сделан вывод, что в настоящее время мнения различных учёных-криминалистов по многим спорным вопросам расходятся, что зачастую вызвано наличием у них разнообразных подходов к пониманию той или иной проблемы. В этой работе предложены, по нашему мнению, наиболее оптимальные и эффективные организационно-тактические приёмы, выведенные путём соотношения уже имеющихся данных, касаясь использования специальных медицинских знаний, с теми тенденциями в развитии наук о расследовании преступлений, которые наблюдаются в последнее время.

Применение специальных знаний осуществляется лицом, обладающим этими знаниями. В общепринятом понимании лицо, обладающее специальными знаниями, является специалистом. В уголовном судопроизводстве лицо, обладающее специальными знаниями, может выступать в двух статусах: как эксперт и как специалист.

Таким образом, специальные медицинские знания являются необходимым и часто используемым средством при расследовании преступлений, а значит чёткое представление следователем о их сущности, правил и организационно-тактических приёмов играет важную роль при расследовании убийств.

Начав с вопроса касающегося общего понятия специальных знаний, нами была затронута и раскрыта проблема единого понимания данного термина. Были приведены мнения различных учёных данной отрасли, каждая из которых, в той или иной степени, является научно обоснованной и имеющей право на существование.

Результатом анализа разнообразных подходов, стал вывод о том, что в настоящее время не существует единого мнения по поводу содержания и глубины специальных знаний. С целью устранения разногласий и верного использования специальных знаний в правоприменительной практике нами видится необходимым внести изменения в ст. 5 УПК РФ, где закрепить понятие специальных знаний, сформулировав его следующим образом: «Специальные знания – это узкоспециальные знания в конкретной области либо сфере деятельности, которыми определенные лица обладают в силу своего образования, профессии и опыта».

В целях повышения степени понимания термина, в первой главе так же были рассмотрены различные виды и формы применения специальных знаний. Изучение области применения таких знаний позволяет прийти к более глубокому представлению о самом понятии и возможностей их применения на всех этапах уголовного судопроизводства.

Во второй главе нами были рассмотрены тактика и приемы привлечения сведущих лиц при проведении отдельных следственных действий при расследовании убийств.

В целях повышения эффективности привлечения лиц, обладающих специальными медицинскими знаниями, необходимым было произвести разбор способов, посредством которых совершаются убийства.

Результат работы специалиста при проведении отдельных видов следственного осмотра, судебной экспертизы, допроса и очной ставки, может оказать непосредственное содействие в выявлении значимых доказательств по делу и, как следствие, успешное расследование преступления. Здесь были затронуты вопросы общего понимания необходимости и целесообразности привлечения специалиста при расследовании убийств, приемов и методов использования специальных знаний при проведении следственных действий, а также выявление некоторых проблем, возникающих при осуществлении этой деятельности. В ходе проработки вышеуказанных вопросов, нами были разработаны и

приведены в качестве примеров определенные решения, которые могут оказать, как нам думается, некоторую помощь при расследовании убийств.

При расследовании убийств, в настоящее время, существует большое количество факторов и обстоятельств, требующих досконального анализа и принятия соответствующих решений по ним. В данной работе мы затронули, на наш взгляд, наиболее насущные из них и предложили пути и способы, которые в наибольшей степени помогут в их разрешении. Усвоение приведенных в данной работе особенностей привлечения лиц, обладающих специальными медицинскими знаниями практическими сотрудниками правоохранительных органов будет иметь существенное значение для быстрого и полного раскрытия преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ, изобличения виновных и привлечения их к ответственности в соответствии с законом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты и иные правовые документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 11.10.2017).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 15.09.2017).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 03.02.2018).

4. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 04.05.2018).

5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 03.05.2018).

Специальная литература:

6. Авдеев, М.И. Судебная медицина : учебник / М.И. Авдеев. – дополн. и перераб. Е.Н. Николаева. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 2011.

7. Аверьянова, Т.Е. Энциклопедия судебной экспертизы. / Т.Е. Аверьянова, Е.Р. Россинская. – М., 1999.

8. Андрейко, Л.А. Изменение морфологии колото - резаных ран в зависимости от количества и комбинации слоев прилегающей одежды : автореф. дис. ... канд. мед. наук. / Л.А. Андрейко. – Хабаровск, 2016.

9. Андрианова, Ю.С. Освидетельствование по делам о преступлениях против личности (процессуальные, криминалистические и психологические аспекты) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Ю.С. Андрианова. – М.: ИНФРА-М, 2016.

10. Арсеньев, В.Д. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела : учебное пособие / В.Д. Арсеньев, В.Г. Заблоцкий. – Красноярск: Изд-во Красноярского университета, 2012.

11. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: криминалистические средства, приемы и рекомендации : учебник в 3 т. / Р.С. Белкин.– М.: Юристъ, 2011.

12. Березутский, Е.Ю. Актуальные вопросы теории и практики исследования материальной обстановки места убийства : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. / Е.Ю. Березутский. – М., 2001.

13. Воробьева, И.Б. Использование специальных познаний – гарантия объективного и полного расследования // Проблемы социальной справедливости в отраслевых юридических науках. / И.Б. Воробьева. – Саратов, 1988.

14. Гофман, Э.Н. Учебник судебной медицины. / Э.Н. Гофман, И.М. Сорокин. – СПб., 1887.

15. Грамович, Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений : учеб. пособие / Г.И. Грамович. – Минск, 2007.

16. Громов, Вл. Искусство расследования преступлений: достижения и недочеты розыскной и следственной практики (опыт анализа доказательственных улик) : пособие для органов уголовного розыска и следствия / Вл. Громов, Н. Лаговиер. – М.: Юридическое издательство НКЮ РСФСР, 1927.

17. Данисявичюс, П. В. Следы как вещественные доказательства в советской криминалистике / П.В. Данисявичюс. – М., 1954.

18. Еникеев, М.И. Психология следственных действий : учебник / М.И. Еникеев. – М.: Проспект, 2016.
19. Жбанков, В.А. Основы советской криминалистической экспертизы. / В.А. Жбанков, И.М. Лузгин, Ю.П. Седых-Бондаренко. – М., 1975.
20. Жданов, С.П. Использование специальных познаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / С.П. Жданов. – Нижний Новгород, 2011.
21. Жордания, И.Ш. Структура и правовое значение способа совершения преступления : учебник / И.Ш. Жордания. – Тбилиси: СабчотаСакартвело, 2013.
22. Закатов, А.А. Использование научно-технических средств и специальных познаний в расследовании преступлений / А.А. Закатов, Ю.Н. Оропай. – Киев, 1980.
23. Зинин, А.М. Введение в судебную экспертизу : учебное пособие / А.М. Зинин, Г.Г. Омелянюк, А.В. Пахомов. – М.: МПСИ, МОДЭК, 2012.
24. Зуев, Е.И. Формы участия специалиста-криминалиста в оперативно-розыскных мероприятиях. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2011.
25. Иванов, И.Н. Судебно–медицинские аспекты установления механизма травмы острыми предметами / И.Н. Иванов. – СПб.: Издательский дом СПбМАПО, 2014.
26. Иванова, Е.В. Судебные экспертизы следов и материалов : учебник / Е.В. Иванова – М.: Юрлитинформ, 2012.
27. Ильина, А.М. Обязательное использование специальных познаний в уголовном процессе : монография. / А.М. Ильина – Екатеринбург, 2005.
28. Ищенко, Е.П. Криминалистика : учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков.. – М.: ИНФРА-М, 2016.

29. Использование специальных знаний при расследовании преступлений: учеб. пособие / Д.В. Алехин, А.М. Багмет, В.О. Захарова и др. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016.
30. Калинин, Ю.А. Участие в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными познаниями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Ю. А. Калинин. – М., 2011.
31. Кирвель, В.К. Использование специальных знаний в процессе раскрытия и расследования преступлений : учебник / В.К. Кирвель. – Минск, 2013.
32. Комиссаров, В.И. Биологические следы человека как объект криминалистического исследования : учебник / В.И. Комиссаров, Е.В. Левченко. –М, 2012.
33. Кудрявцев, В.Н. Криминология: учебник / В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминов. – М.: Норма, 2011.
34. Кочоян, А.Л. Судебно - медицинская оценка резаных ран в зависимости от конструкции резания и условий травмирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / А.Л. Кочоян. – Барнаул, 2017.
35. Криминология: учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова.– М.: ЗАО «Юстицинформ», 2016.
36. Кустов, А.М. Судебная медицина в расследовании преступлений. Курс лекций. / А.М. Кустов, С.С. Салащенко. – М.: МПСИ, 2002.
37. Лазарев, Е.В. Подготовка, назначение и производство ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономики: дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Лазарев – Екатеринбург, 2009.
38. Лисиченко, В.К. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике / В.К. Лисиченко, В.В. Циркаль. – Киев, 1987.

39. Махов, В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений : моногр. / Махов В.Н. – М.: Изд-во РУДН, 2012.
40. Мерецкий, Н.Е. Тактические приемы осмотра трупа на месте его обнаружения : учеб. пособие. / Н.Е. Мерецких, В.В. Прутовых. – Хабаровск: ДЮИ МВД России, 2004.
41. Муханов, А.И. Классификация колющих предметов: учебное пособие / А.И. Муханов. – Киев, 1964.
42. Натура, Д.А. Эксгумация на предварительном следствии и особенности тактики следственных действий, связанных с эксгумированным трупом : дисс. ... канд. юрид. наук. / Д.А. Натура. – Краснодар, 2002.
43. Новиков, В.В. Способ совершения преступления. Уголовно-правовой и криминалистический аспект : учебное пособие / В.В. Новиков. – СПб.: АКАДЕМИЯ-М, 2012.
44. Пармолевич, В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений : учебник / В.Ф. Ермолович. – Минск: Амалфея, 2011.
45. Попов, Н.В. Судебная медицина : учебник / Н.В. Попов. – М.: Медгиз, 2011.
46. Романюк, Б.В. Современные теоретические и правовые проблемы использования специальных знаний в досудебном следствии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Б.В. Романюк. – Киев, 2012.
47. Сахнова, Т.В. Судебная экспертиза. / Т.В. Сахнова. – М.: Городец, 1999.
48. Сердюков, А.В. Использование специальных знаний при расследовании и раскрытии умышленного причинения вреда здоровью : дисс. ... канд. юрид. наук. / А.В. Сердюков – М., 2006.
49. Соколов, А.Ф. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве : учеб. пособие / А.Ф. Соколов, М.В. Ремизов.– Ярославль, 2010.

50. Сорокотягина, Д.А. Судебная экспертиза. / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. – Ростов-на-Дону, 2006.
51. Трапезникова, И.И. Специальные знания в уголовном процессе России (понятие, признаки, структура) : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. / И.И. Трапезникова. – Челябинск, 2004.
52. Ушаков, А.Ю. Участие специалиста в расследовании экономических преступлений: уголовно-процессуальные аспекты : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. / А.Ю. Ушаков. – Н.Новгород, 2008.
53. Фесенко, Н.П. Использование специальных знаний в производстве о таможенных правонарушениях и преступлениях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Н.П. Фесенко – М., 2008.
54. Шакиров, К.Н. Проблемы теории судебной экспертизы: методологические аспекты : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук / К.Н. Шакиров – Алматы, 2003.
55. Шевченко, Б.И. Научные основы современной трасологии / Б.И. Шевченко. – М., 1947.
56. Шиканов, В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях совершенствования научно-технического прогресса. / В.И. Шиканов. – Иркутск, 1979.
57. Шишов, Е.Е. Использование специальных познаний при расследовании краж грузов из подвижного состава железнодорожного транспорта : дисс. ... канд. юрид. наук / Е.Е. Шишов – Волгоград, 1999.
58. Царков, Д.А. Экспертные критерии идентификации колюще-режущих орудий по общим и частным признакам повреждений одежды и кожи : автореф. дис. ... канд. мед. наук. / Д.А. Царков. – Барнаул, 2011.
59. Эйсман, А.А. Заключение эксперта / А.А. Эйсман. – М.: Юридическая литература, 2011.
60. Юматов, В.А. Технологические основы судебно-экспертной деятельности. Участие специалиста в процессуальных и непроцессуальных действиях: учебное пособие для преподавателей и

студентов юридических вузов, работников правоохранительных органов / В.А. Юматов. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2012.

Периодическая печать:

61. Бадяев, В.В. Острая травма: современное состояние вопроса / В.В. Бадяев, Е.Е. Бадяева // Избранные вопросы судебно–медицинской экспертизы. – Хабаровск, 2017. – № 10.

62. Бадяев, В.В. Гистологическая диагностика резаных ран, нанесённых лезвиями различной остроты / В.В. Бадяев, Е.Е. Бадяева // Избранные вопросы судебно–медицинской экспертизы. – Хабаровск, 2010. – № 11.

63. Бишманов, Б.М. Использование специальных знаний в процессуальной и служебной деятельности // Черные дыры в Российском Законодательстве. – 2002. – № 4.

64. Бондаренко, А.А. Современные технологии осмотра места совершения дорожно-транспортного происшествия // Теоретико-методологические и прикладные аспекты борьбы с преступностью: история и современность. – 2015. № 4.

65. Будаков, Т.А. К вопросу об особенностях ран, причиненных некоторыми видами остро–колющих и колюще-режущих предметов // Рефераты 2–й расширенной конф. УНОСМиК. – Киев, 2011.

66. Букаев, В.Н. Проблемы производства освидетельствования как следственного действия по УПК РФ / В.Н. Букаев. Н.Н. Гребнева // Закон и жизнь. – 2014. – № 10.

67. Головин, А.Ю. Совершенствование структуры частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений / А.Ю. Головин // Криминалистические чтения на Байкале. – Иркутск: ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» Восточно Сибирский филиал. – 2015.

68. Данилов, Н.Г. Использование специальных медицинских знаний при расследовании убийств, совершенных в состоянии аффекта / Н.Г. Данилов // Наука и современность. – 2016. – №42.
69. Денисова, А.С. Отграничение орудий и средств совершения преступления от предмета преступления / А.С. Денисова // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. – 2015. – №16.
70. Загрядская, А.П. К вопросу о судебной–медицинской классификации колюще-режущих орудий травмы / А.П. Загрядская // Вопросы теории и практики судебной медицины. – 2013. – №35.
71. Зуев, Е.И. Общие вопросы использования специальных знаний в процессе предварительного расследования / Е.И. Зуев // Криминалистическая экспертиза. 1996. – № 1.
72. Ивахов, П.П. Использование специальных познаний и экспертиз при расследовании убийств, их роль и значение / П.П. Ивахов, Д.В. Лапиков // Общество и право. – 2017. – №19.
73. Кораблев, А.А. Понятие и сущность специальных знаний / А.А. Кораблев // Молодой ученый. – 2016. – №2.
74. Мазур, Е.С., Возможности использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений / Е.С. Мазур, И.В. Иванов // Уголовная юстиция. – 2016. – №1 (7).
75. Майлис, Н.П. Регулирование судебно-экспертной деятельности в свете современного законодательства / Н.П. Майлис // Судебная экспертиза. – 2004. – № 1.
76. Михаль, О.А. О критерии преступлений / О.А. Михаль // Государство и право. – 2011. – № 10.
77. Нестеров, А.В. К вопросу о термине «экспертиза» / А.В. Нестеров // Теория и практика судебной экспертизы.– 2007. – № 1 (1).
78. Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам / Ю.К. Орлов // Юристь, 1995. – № 7.

79. Особенности колото–резаных ран, причиненных клинками боевого холодного оружия / В.Д. Исаков, Е.А. Дыскин, Ю.П. Панчук, Н.А. Злодеев // Судебно- медицинская экспертиза. – 2014. – № 2.

80. Ревенко, Я.Д. О применении специалистом технических средств в исследовании материалов уголовного дела / Я.Д. Ревенко // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право, 2016. – № 33 (41).

81. Саркисян, Р.А. Сущность и формы применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Р.А. Саркисян // Общество и право, 2016. – № 4.

82. Светличный, А.А. К вопросу о дискуссионности понятия «специальные знания» / А.А. Светличный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2012. – № 1-2.

83. Столбина, Л.В. Некоторые особенности проведения следственных проверок по фактам обнаружения трупа (смерти граждан) / Л.В. Столбина, О.Н. Скоморохов, В.И. Щукин // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2016. – № 3 (16).

84. Толоконников, В.К. Проблемы процессуальной организации комиссионных и комплексных судебных экспертиз, выполняемых с применением специальных медицинских знаний / В.К. Толоконников, С.Н. Куликов // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2014. – №1 (15).

85. Туленев, А.И. Понятие форм использования специальных знаний и их классификация / А.И. Туленев // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. – 2013. – № 4.

86. Эйсман, А.А. Критерии и формы использования специальных познаний при криминалистическом исследовании в целях получения судебных доказательств / А.А. Эйсман // Вопросы криминалистики. – № 6.

Электронные ресурсы:

87. Главное управление МВД России по Красноярскому краю [Электронный ресурс]. –URL : <https://24.мвд.рф>.

88. Информационный центр Главного управления МВД России по Красноярскому краю [Электронный ресурс]. –URL : <https://vashkontrol.ru>.

89. Справочная правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.consultant.ru/>.

Статистика убийств и покушений на убийство по России¹

2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
12361	11933	11496	10444	9738



Статистика убийств и покушений на убийство по Красноярскому краю

2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
327	320	316	338	288



¹Данные официального сайта Генеральной Прокуратуры РФ crimestat.ru URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 24.04.2018).

Извлечение из приговора Октябрьского районного суда г. Томска по делу № 1-31/2013 от 15 апреля 2013 года

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Томск 15 апреля 2013 года

Судья Октябрьского районного суда г. Томска Михальчук С.Н., с участием

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Томска Малащука А.А.,

подсудимого Лысенко Т.Н.,

защитника адвоката Атамась Д.Н., представившей ордер № 12/1101 от 01 марта 2012 года и удостоверение № 80,

при секретаре Глушко Л.А.,

а также с участием потерпевшей Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела в отношении

ЛЫСЕНКО Т.Н., ..., ранее судимого:

28 марта 2007 года Октябрьским районным судом г. Томска по ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года. Постановлением Октябрьского районного суда г. Томска от 12 марта 2008 года водворен в места лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев;

29 октября 2008 года Октябрьским районным суда г. Томска (с учетом кассационного определения Томского областного суда от 05 февраля 2009 года) по ч.1 ст. 158 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ присоединен приговор от 28 марта 2007 года, общий срок 2 года 7 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, 11 октября 2010 года

освобожден по отбытию срока, содержащегося под стражей с 01 марта 2012 года,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 105, ч.1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л: Лысенко Т.Н. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, а также тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Так он, в период с 08:00 час. 06 февраля 2012 года по 00:00 час. 07 февраля 2012 года в квартире ..., на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно, с целью убийства О.И. нанес ему множественные удары молотком в область головы, причинив последнему следующие телесные повреждения:

открытую черепно-мозговую травму: раны (9) на лице и волосистой части головы с локальными темно-красными кровоизлияниями в окружности; (1) вдавленный перелом левой теменной кости; (1) вдавленный перелом теменной кости слева и затылочной кости слева с переходом на основание черепа на уровне задних черепных ямок справа и слева, (1) вдавленный перелом лобной кости справа, с переходом на основание черепа на уровне передних черепных ямок справа и слева; множественные разрывы твердой мозговой оболочки в области переломов; тотальное кровоизлияние под твердую мозговую оболочку около 100 мл.; кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку на боковой и верхней поверхности затылочной доли слева, боковой поверхности височной доли справа; проникновение крови в желудочки мозга; обширный очаг разможжения затылочной доли слева; множественные очаги ушибов на базальных и боковых поверхностях височных, затылочных долей справа и слева; полный поперечный перелом нижней челюсти на уровне 2 резца слева, со смещением костных отломков, многооскольчатый фрагментарный перелом правого скулового отростка, многооскольчатый фрагментарный перелом нижней стенки глазницы, косопоперечные

переломы верхней челюсти справа и слева, ссадины (1) на нижнем веке правого глаза – относящиеся к тяжкому вреду здоровью как опасные для жизни, повлекшие смерть О.И. на месте происшествия, а также иные телесные повреждения на других частях тела, относящиеся к категории тяжкого вреда здоровью как опасного для жизни и к категории среднего вреда здоровью.

...

заключением медицинской судебной экспертизы № 118 от 18 апреля 2012 года, согласно которому причиной смерти О.И. явилась открытая черепно-мозговая травма, которая образовалась от комплекса повреждений костей свода, основания черепа и лицевого скелета, оболочек и вещества головного мозга, на что указывают множественные прижизненные повреждения головы. Смерть наступило более чем за 48 часов от момента вскрытия. При судебно-медицинском исследовании трупа обнаружены следующие повреждения:

открытая черепно-мозговую травму: раны (9) на лице и волосистой части головы с локальными темно-красными кровоизлияниями в окружности; (1) вдавленный перелом левой теменной кости; (1) вдавленный перелом теменной кости слева и затылочной кости слева с переходом на основание черепа на уровне задних черепных ямок справа и слева, (1) вдавленный перелом лобной кости справа, с переходом на основание черепа на уровне передних черепных ямок справа и слева; множественные разрывы твердой мозговой оболочки в области переломов; тотальное кровоизлияние под твердую мозговую оболочку около 100 мл.; кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку на боковой и верхней поверхности затылочной доли слева, боковой поверхности височной доли справа; проникновение крови в желудочки мозга; обширный очаг разможжения затылочной доли слева; множественные очаги ушибов на базальных и боковых поверхностях височных, затылочных долей справа и

слева; полный поперечный перелом нижней челюсти на уровне 2 резца слева, со смещением костных отломков, многооскольчатый фрагментарный перелом правого скулового отростка, многооскольчатый фрагментарный перелом нижней стенки глазницы, косопоперечные переломы верхней челюсти справа и слева, ссадины (1) на нижнем веке правого глаза. Данные телесные повреждения прижизненные и образовались за 30-60 минут до наступления смерти от не менее 11-ти кратного действия тупого твердого предмета, имеющего возможно дуговидной формы ребро, в область головы. Данная открытая черепно-мозговая травма сформировалась от совокупности нескольких внешних воздействий и относится к тяжкому вреду здоровья, опасная для жизни, повлекшая смерть О.И.;

тупая, закрытая травма живота: обширное размозжение правой и левой долей печени с темно-красными кровоизлияниями в окружности, наличие в брюшной полости темно-красной жидкой крови 100 мл. Данное телесное повреждение прижизненное, и образовались за 30 - 60 минут до наступления смерти от не менее однократного действия тупого твердого предмета в правую подреберную область и относится к тяжкому вреду здоровья, как опасного для жизни, к причине смерти отношения не имеет;

тупая закрытая травма грудной клетки: множественные переломы ребер справа и слева по разным анатомическим линиям, без повреждения пристеночной плевры, перелом тела грудины, с темно-красными кровоизлияниями в мягкие ткани в окружности переломов, множественные очаги ушибов на передних и боковых поверхностях верхней и средней долей правого легкого, ссадины (2) полосовидные формы на передней поверхности грудной клетки, практически вертикальной направленности, по средней линии тела, от уровня 2 до 6 межреберьев. Данные телесные повреждения прижизненные и образовались за 30-60 минут до наступления смерти от не менее двух кратного действия тупого твердого предмета на

переднюю поверхность грудной клетки и относятся к тяжкому вреду здоровью, как опасного для жизни, к причине смерти отношения не имеет;

раны (3) в области проксимальных фаланг 3 - 5 пальцев тыльной поверхности левой кисти, кровоподтеки (5) на тыльной поверхности проксимальных фаланг 1 - 5 пальцев левой кисти, полный поперечный перелом проксимальной фаланги 1 пальца левой кисти, многооскольчатые фрагментарные переломы проксимальных фаланг 3, 4 и 5 пальцев левой кисти с темно-красными кровоизлияниями в окружности переломов. Данные телесные повреждения прижизненные и образовались за 30 - 60 минут до наступления смерти от не менее двух кратного действия тупого твердого предмета на тыльную поверхность левой кисти и относятся к среднему вреду здоровья, как требующие для своего заживления срок более 21 суток, к причине смерти отношения не имеет (Том №2 л.д.5-31)

Извлечение из приговора Нижнеилимского районного суда
Иркутской области по делу № 1-29-2013 от 08 февраля 2013 года

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Железногорск-Илимский 08 февраля 2013 года

Нижнеилимский районный суд Иркутской области в составе: председательствующего судьи Кужель О.А. при секретаре судебного заседания Пешковой И.А., с участием государственного обвинителя - заместителя прокурора Нижнеилимского района Иркутской области Яковлева Г.М., потерпевших В. и Д., подсудимого Белова А.В., защитника-адвоката Юсупова Ч.С. рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело 1-29-2013 по обвинению

Белова А.В., ***, ранее не судимого, находившегося по данному делу на подписке о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый совершил убийство, т.е. умышленно причинил смерть другому человеку при следующих обстоятельствах:

В период времени с 21 часа 00 минут до 22 часов 00 минут *** в дачном доме № *** дачного кооператива «***» расположенном в 4 км. от ***, в ходе совместного распития спиртного, между Беловым А.В. и В. на почве личной неприязни возникла ссора из-за того, что В. стал высказывать претензии в грубой нецензурной форме Белову А.В.. В ходе данной ссоры В. нанес два удара Белову А.В. в различные части тела рукой, сжатой в кулак, причинив ему телесные повреждения в виде: кровоподтеков на передней поверхности левого плеча, в средней трети, не повлекших вреда здоровью, после чего вооружился ножом, подобранным на месте происшествия, и произвел замах указанным ножом в сторону

Белова А.В. В ответ на действия потерпевшего Белов А.В. отобрал нож у последнего, вооружился вышеуказанным ножом, и, действуя умышленно, на почве личных неприязненных отношений, вызванных ссорой с В., осознавая, что избранный им способ причинения телесных повреждений является опасным для жизни и здоровья потерпевшего, и, желая причинить ему смерть указанным способом, нанес множественные удары ножом по различным частям тела, в том числе и в жизненно-важные части тела человека - в область грудной клетки, шеи и головы, а также в область нижней конечности В.

Своими умышленными преступными действиями Белов А.В. причинил В. телесные повреждения в виде: множественных колото-резаных ранений: из них проникающих (6), передней поверхности шеи (1), передней поверхности живота слева (2), левой боковой поверхности грудной клетки (1), задней поверхности грудной клетки слева (1), задней поверхности грудной клетки справа (1); проникающих в правую плевральную, брюшную полости; с повреждением щитовидной железы, верхней доли правого легкого, большого сальника, брыжейки толстого и тонкого кишечника, головки поджелудочной железы, брюшного отдела нижней полой вены, селезенки, левой почки; кровоизлияний по ходу раневых каналов; наличия массивных кровоизлияний в объектах селезенки, в парапанкреальной клетчатке, брыжейки тонкого кишечника, мелкоочаговых геморрагий в области «мягких тканей с кровоизлиянием из зоны повреждения» и щитовидной железы; слабо выраженных признаков лейкоцитарной реакции, которые относятся к категории повреждений повлекших тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, от которых потерпевший скончался.

Смерть В. наступила на месте происшествия от множественных (6) колото-резанных ранений: передней поверхности шеи (1), передней поверхности живота слева (2), левой боковой поверхности грудной клетки (1), задней поверхности грудной клетки слева (1), задней поверхности

грудной клетки справа (1) с повреждением щитовидной железы, верхней доли правого легкого, большого сальника, брыжейки толстого и тонкого кишечника, головки поджелудочной железы, брюшного отдела нижней полой вены, селезенки, левой почки, и развитием вследствие этого острой массивной кровопотери состоит в прямой причинно-следственной связи с умышленными преступными действиями Белова А.В.

Подсудимый виновным себя в совершении вышеуказанного преступления признал полностью, суду показал, что в *** года он проживал на даче у В. *** они вдвоем распивали спиртное, в ходе распития В. стал предъявлять претензии за прошлое, стал махать руками, затем они переместились на веранду, где В. нанес ему два удара по лицу кулаком. Он схватил того за руки, чтобы успокоить, но В. вырвался и взял лежавший на столе веранды нож, и стал замахиваться на него, он рукой вырвал нож, при этом порезал указательный палец правой руки и оттолкнул от себя В. тот попятился в комнату, а он подошел и воткнул этот нож в область живота В. Дальнейшие события не помнит. Когда пришел в себя увидел сидящего в неестественной позе В., у которого в горле торчал нож. Он понял, что убил В. и побежал к И. сообщить о случившемся.

...

Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы - смерть В., наступила от множественных колото-резанных ранений: шеи, левой боковой поверхности грудной клетки, живота, задней поверхности грудной клетки слева и справа с повреждением щитовидной железы, верхней доли правого легкого, большого сальника, брыжейки толстого и тонкого кишечника, головки поджелудочной железы, брюшного отдела нижней полой вены, селезенки, левой почки; и развитием вследствие этого острой массивной кровопотери. Данные повреждения носят к категории повреждений, повлекших тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, которые состоят в прямой причинной связи со смертью. После причинения данных телесных повреждений потерпевший мог

совершать активные целенаправленные действия в течение короткого промежутка времени, исчисляемого секундами

Кроме того, у В. обнаружены множественные колото-резанные повреждения, относящиеся к повреждениям, повлекшим легкий вред здоровью и резанная рана тыльной поверхности левой стопы, относящаяся к категории повреждений, не повлекших вреда здоровью

Не исключается возможность образования телесных повреждений, а также наступления смерти В. в период времени с 21 часа 00 минут до 22 часов 00 минут ***.

Данные повреждения образовались незадолго до наступления смерти В. от воздействия плоского колюще-режущего предмета (предметов) имеющего острую режущую кромку (лезвие) и «П» - образный обух, чем мог быть нож и пр.

Повреждения имеют признаки прижизненности образования, однотипные морфологические проявления – поэтому высказаться о последовательности их образования не предоставляется возможным.

Повреждения в виде множественных колото-резанных ранений сформировались в результате воздействия предмета (орудия) имеющего колюще-режущие характеристики, чем мог быть и нож и т.п. с шириной клинка на уровне погружения от 1,3 см., до 4,1 см., не исключена возможность возникновения повреждений в результате воздействия ножом, предоставленном на экспертизу.

Согласно заключения дополнительной СМЭ от ***не исключает возможность образования телесных повреждений при обстоятельствах, указанных в дополнительном допросе обвиняемого Белова А.В. от ***, и следственном эксперименте с участием обвиняемого Белова А.В. от ***. т. 1 л.д. 195-199

Извлечение из Решение по делу 22К-5/2018 от 19 января 2018 года

Судья Махов Р.Ш. № 22к– 986/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Нальчик 19 января 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Кабардино - Балкарской Республики в составе:

председательствующего - Богатырева О.З.,

при секретаре судебного заседания – Афаунове А.А.,

с участием:

прокурора – Аджиевой З.З.,

потерпевших – ПЗ и П2

представителя потерпевшей ПЗ – Нырова А.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы потерпевших ПЗ и П2 на постановление Зольского районного суда КБР от 30 ноября 2017 года, которым ходатайство следователя по особо важным делам СО по Зольскому району СУ СК РФ по КБР Ворокова А.Х. удовлетворено. Разрешено проведение эксгумации трупа П1 с целью его осмотра и проведения судебно-медицинской экспертизы.

Заслушав доклад судьи Богатырева О.З., выступления потерпевших ПЗ и П2 и представителя потерпевшей ПЗ – Нырова А.К., поддержавшие доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Аджиевой З.З., полагавшей постановление суда законным и обоснованным, судебная коллегия

Установила:

Следователь по особо важным делам СО по Зольскому району СУ СК РФ по КБР Вороков А.Х. обратился в суд с ходатайством о разрешении эксгумации трупа П1

30 ноября 2017 года вынесено обжалуемое постановление.

В апелляционной жалобе потерпевшая ПЗ просит постановление Зольского районного суда КБР от 30 ноября 2017 года отменить и принять по делу новое решение, исключаящее эксгумацию трупа П1

Указывает, что суд не исследовал материалы уголовного дела и не выяснил обстоятельств о необходимости эксгумации трупа, в том числе, не пригласил в судебное заседание судебно-медицинского эксперта, который мог пояснить нецелесообразность проведения эксгумации или аргументировать необходимость его эксгумации.

Также указывает, что не исследованы судом и не представлены на исследование судебно-медицинского эксперта медицинские документы в отношении П1

Кроме того, суд ранее дважды отказывал в эксгумации трупа П1, и выводы суда были основаны на мнениях специалистов ГКУЗ «БСМЭ» МЗ КБР, протокола допроса заместителя начальника ГКУЗ «БСМЭ» МЗ КБР по ОМР эксперта Саракаевой А.З. от 20 июля 2017 года

Указывает, что у П1 повреждения, установленные врачами неоднократно исследованиями на МРТ и КТ касались головного мозга, который за предыдущие 10 месяцев в большей степени успел разложиться и установить причинно-следственную связь между смертью покойного и гематомами на мозге невозможно.

Обращает внимание, что общественность категорически возражает против эксгумации трупа П1, рассматриваемого ими как кощунственное действие, являющееся бесперспективным с судебно-медицинской точки зрения, прямо запрещенное религиозными канонами и противоречащее нормам традиционной морали.

...

Ходатайство следователя рассмотрено в судебном заседании с участием заинтересованных лиц. На момент рассмотрения ходатайства потерпевшей по делу была признана только ПЗ, судебное заседание

проведено с ее участием. В связи с изложенным, доводы представителя потерпевшей о нарушении права второго потерпевшего – П2 на участие в судебном заседании, при рассмотрении ходатайства следователя, являются необоснованными.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя, влекущих отмену постановления суда, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

Постановила:

постановление Зольского районного суда КБР от 30 ноября 2017 года о разрешении проведения эксгумации трупа П1, оставить без изменения, апелляционные жалобы потерпевших – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда КБР О.З. Богатырев

Извлечение из приговора Бабаюртовского районного суда по делу №1-30/2018 от 11 мая 2018 года

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

11 мая 2018 года с.Бабаюрт

Судья Бабаюртовского районного суда РД Джалаев З.М.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Бабаюртовского района РД Мамашева А.Х.,

подсудимой ФИОЗ,

защитника адвоката Чатаева М.А., представившего удостоверение № 837 и ордер № 026444,

при секретаре Мухатовой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении ФИОЗ, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки деревни Чашь, Волоколамского района Московской области, проживающей по адресу: <адрес>, гражданки РФ, со средним образованием, разведенной, не военнообязанной, временно не работающей, не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Подсудимая ФИО26 19 января 2018 года примерно в 20 часов в подсобном помещении, возведенном на территории кутана «Карата» Ахвахского района, расположенного на территории Бабаюртовского района РД, во время ужина в ходе возникшей с ФИО1 Д.Ю. словесной перепалки взяла со стола хозяйственно-бытовой нож, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, подошла к стоявшему к ней спиной у газовой плиты ФИО1 Д.Ю. и нанесла ему одно ножевое ранение в область задней поверхности грудной клетки справа на уровне 6-7 грудного позвонка по околопозвоночной линии, на

расстоянии 126 сантиметров от подошвенной поверхности стоп, принаикающее в грудную полость с повреждением правого легкого и грудной аорты. В результате полученного ножевого ранения и массивного внутреннего кровотечения, и малокровия внутренних органов ФИО1 Д.Ю. скончался на месте.

...

Из оглашенного и исследованного судом протокола осмотра места происшествия, (т. 1 л.д. 13-22) видно, что объектом осмотра является участок местности с несколькими жилыми домами, расположенный на территории кутана «Карата» Ахвахского района Республики Дагестан, расположенный на территории Бабаюртовского района Республики Дагестан. В ходе осмотра одного из помещений обнаружен и изъят труп ФИО25. В ходе осмотра другого помещения обнаружен и изъят нож длиной 31 см с серебристой рукояткой, перевязанный изоляционной лентой черного цвета.

Из оглашенного и исследованного судом протокола осмотра трупа (т.1 л.д.23-32) видно, что объектом осмотра является труп ФИО25 В ходе осмотра трупа ФИО25 на задней поверхности грудной клетки справа, на уровне 6-7 грудных позвонков по околопозвоночной линии, косо-продольная зияющая рана с ровными краями и заостренными концами размерами 4,5x1 см. При ведении зонда в рану, зонд свободно проникает у грудной полости. Других повреждений при наружном осмотре трупа не обнаружено.

Суд, исследовав все доказательства, представленные стороной обвинения и защиты, приходит к выводу о доказанности вины ФИО26. в совершении убийства, то есть умышленного причинения смерти другому лицу и содеянное ею суд квалифицирует по ч.1 ст.105 УК РФ.

При определении вида и меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимой, что ФИО26 вину признала полностью, в содеянном

раскаялась, характеризуется положительно, не судима, по делу отягчающих ее наказание обстоятельств не установлено, а также с учетом содеянного и обстоятельств дела считает, что ей должно быть назначено наказание в виде лишения свободы с ограничением свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Оснований для назначения наказания ФИО26 с применением ст.64,73 УК РФ суд не усматривает.

В соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, учитывая фактические обстоятельства совершенного подсудимой преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и степень его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории этого преступления на менее тяжкую.

Для обеспечения исполнения приговора, с учетом характера содеянного подсудимой и подлежащего назначению наказания, суд полагает необходимым оставить ранее избранную в отношении нее меру пресечения в виде заключения под стражу без изменения.

При рассмотрении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 302, 308 и 309 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Признать ФИО3 виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет с отбыванием наказания в колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год.

На основании ст.53 УК РФ установить осужденной ФИО26 после отбытия наказания следующие ограничения свободы: не выходить из дома, квартиры, иного жилища с 22 часов до 6 часов утра; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства и не менять место жительства, без согласия

специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а так же возложить обязанность являться в указанный специализированный государственный орган 1 (один) раз в месяц для регистрации.

Контроль над осужденной к ограничению свободы ФИО26 возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы по месту его жительства.

Срок отбывания наказания ФИО26 исчислять с 20 января 2018 года.

Меру пресечения в отношении осужденной ФИО26. в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения и содержать ее в ФКУ «СИЗО-3» УФСИН России по Республике Дагестан (г. Хасавюрт).

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: хозяйственно-бытовой нож, свитер темно-серого трикотажа, рубашку плотной ткани, футболку черного цвета в полоску-уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденной ФИО26 содержащейся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ей копии приговора.

В случае направления уголовного дела в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан для рассмотрения в апелляционном порядке осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному ею защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ей защитника.

Извлечение из Приговора Новоселицкого районного суда
Ставропольского края по делу №1-56/2014 от 30 мая 2014 года

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

30 мая 2014 года

с. Новоселицкое

Новоселицкий районный суд Ставропольского края

в составе:

председательствующего судьи Хачировой Лидии Владимировны,
при секретаре судебного заседания Коневой С.Н.

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Новоселицкого
района Ставропольского края Родимкиной А.В.,

подсудимого Соломин В.А.,

защитника-адвоката Полежаева В.В., предоставившего удостоверение №,
ордер № от ДД.ММ.ГГГГ года,

а также потерпевшего ФИО10,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда материалы
уголовного дела в отношении:

Соломина В.А., <данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.
105 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Судом признано доказанным, что Соломин В.А. совершил
преступление, предусмотренное ч.1 ст. 105 УК РФ - убийство, то есть
умышленное причинение смерти другому человеку, при следующих
обстоятельствах:

ДД.ММ.ГГГГ, в период времени примерно с <данные изъяты>
до <данные изъяты>, Соломин В.А., находясь в состоянии алкогольного
опьянения в помещении котельной расположенной в доме по адресу:

<адрес>, действуя с внезапно возникшим прямым умыслом на совершение убийства своего знакомого ФИО9, на почве возникших личных неприязненных отношений, спровоцированных противоправным и аморальным поведением потерпевшего, выраженном в нанесении им ударов в область лица Соломин В.А., а также в систематическом высказывании в адрес последнего претензий по поводу необоснованной ревности к нему своей сожительницы ФИО16, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в ходе ссоры, затеянной потерпевшим ФИО9, Соломин В.А. вооружился приисканным на месте кухонным ножом, и используя его в качестве орудия преступления, удерживая при этом в руке нанес с применением достаточной силы один удар в область туловища ФИО9, причинив одиночную слепую колото - резаную рану передней стенки грудной клетки, проникающую в грудную полость, сопровождавшуюся повреждением сердца, и осложнившуюся развитием тампонады сердца, и внутригрудного кровотечения (гемоторакс 1260 мл.), приведшей к малокровию органов и тканей, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни, и находящиеся в прямой причинной связи со смертью потерпевшего, наступившей на месте преступления.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Соломин В.А. вину в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 105 УК РФ признал, в содеянном раскаялся и показал, что ДД.ММ.ГГГГ, в период времени примерно с <данные изъяты> до <данные изъяты>, он, находился в помещении котельной, расположенной в доме по адресу: <адрес>, там же были ФИО15, ФИО16 и ФИО9. Он выпил немного водки и прилег отдохнуть, когда потерпевший ФИО9, находившийся в состоянии сильного алкогольного опьянения затеял с ним ссору, предъявлял претензии по поводу необоснованной ревности к нему своей сожительницы ФИО16,

наносил ему удары в область лица, бил в живот. ФИО9 и ранее систематически высказывал претензии подобного рода к нему. Магомедов ударил ФИО16, и она вышла во двор из котельной. Он просил ФИО9 прекратить его действия, тогда тот переключился на него, стал приставать, чтобы он выпил спиртного и несколько раз ударил его по голове, от ударов он упал на пол. Магомедов настаивал, чтобы он выпил с ним за Крещение, но он отказался и хотел отрезать кусочек сала, для чего взял нож. В это время ФИО9 толкнул его, он прикрыл рукой живот, а ФИО9 ударил его по голове и так несколько раз. У него в глазах начало мутнеть, перед ним была белая стена и он почувствовал, что теряет сознание, а когда очнулся, то увидел, что ФИО9 лежит на спине, на полу в котельной, он стал его толкать и говорил, чтобы он вставал, но тот не реагировал. Сначала Соломин В.А. подумал, что ФИО9 отравился и хотел сделать ему искусственное дыхание, но у того хлынула кровь. Когда в котельную зашла ФИО16, то он сказал, ей: «По-моему, я убил человека». Он пошел к ФИО14 и сказал: «По-моему, я убил человека». Он сделал такой вывод, потому что ФИО15 спал, а ФИО16 была на улице, и кроме них с ФИО9 в котельной никого не было. Он не помнит, чтобы наносил удары ножом ФИО9

...

Вина подсудимого Соломина В.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, подтверждается материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании на условиях состязательности сторон:

Заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому установлено, что смерть ФИО9 наступила в результате одиночной слепой колоторезаной раны передней стенки грудной клетки, проникающей в грудную полость, сопровождавшейся повреждением сердца, осложнившиеся развитием тампонады сердца и внутригрудного кровотечения (гемоторакс 1260 мл.) приведшей к малокровию органов и

тканей, явившихся непосредственной причиной смерти. Указанное повреждение явилась опасной для жизни, причинила тяжкий вред здоровью и состоит в прямой причинной связи с наступившей смертью. Рана на передней поверхности груди причинена прижизненно, и образовалась в результате однократного действия удара колющережущего орудия, типа ножа или ему подобного, имеющего плоский клинок и одностороннюю заточку лезвия, ширина которого на уровне максимально погружившейся части не более 3,5 см., а длина погружившейся части лезвия клинка не менее 12 см. С большой долей вероятности можно сказать, что в момент нанесения повреждений потерпевший и нападавший находились лицом друг к другу. Смерть после причинения повреждения, подобного у ФИО9, наступает практически сразу. Также при исследовании у ФИО9 обнаружены следующие повреждения: ссадины лица, ссадина левой ушной раковины, которые образовались в результате неоднократного касательного действия тупых твердых предметов, либо в результате соударения с таковыми, которые не вызвали кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, в связи с чем не причинили вреда здоровью. В крови трупа ФИО9 обнаружен этиловый спирт в концентрации, которая для большинства людей при жизни соответствует тяжелому отравлению.

Протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, по адресу: <адрес>, согласно которого установлено, что в помещении котельной обнаружен труп ФИО9 с колото-резанной раной груди. В ходе осмотра места происшествия обнаружено и изъято следующее: кухонный нож с рукояткой, перемотанной белой и зеленой изолентой, деревянная подставка для ножей, смыв вещества бурого цвета похожего на кровь; контрольный смыв на марлевом тампоне, майка серого цвета, батник черного цвета; брюки спортивные черного цвета; брюки спортивные синего цвета.

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Соломина В.А. виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.105 УК РФ - в виде 07 (семи) лет лишения свободы, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в виде заключения под стражей в отношении Соломин В.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю- заключение под стражей.

Срок отбывания наказания Соломин В.А. исчислять с ДД.ММ.ГГГГ. Засчитав в срок отбывания наказания Соломин В.А. содержания его под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Извлечение из приговора Хасавюртовского районного суда Республики
Дагестан по делу № 1-40/2014 от 22 апреля 2014 года

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г.Хасавюрт 22 апреля 2014 года

Хасавюртовский районный суд РД в составе:

председательствующего судьи Хамавова Р.Ш.,

с участием государственного обвинителя заместителя прокурора
Хасавюртовского района РД Битарова Ю.А.,

подсудимого Абдулгамидова Абдулгамидов А.М.,

адвоката Абдулаева М.М., представившего удостоверение № и ордер
№ от ДД.ММ.ГГГГ.

с участием потерпевшего ФИО14,

при секретаре Хадисовой Ж.Н.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

Абдулгамидов А.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца
<адрес> Республики Дагестан, гражданина РФ, по национальности аварца,
с средним образованием, холостого, не работающего, военнообязанного,
ранее не судимого, проживающего в <адрес> Республики Дагестан,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК
РФ.

УСТАНОВИЛ:

Абдулгамидов А.М. ДД.ММ.ГГГГг. примерно, в 18 часов в при-
кутанном хозяйстве «Аракани», расположенном на территории сел.
<адрес> РД, прибыл к дому ФИО38, где возле сарая стал требовать от
последнего установить местонахождение его знакомого по имени
«Джамал», который ДД.ММ.ГГГГ. вместе с его двоюродной сестрой
ФИО12 скрылись от родственников с целью вступления в брак, и вернуть
его двоюродную сестру домой. При разговоре он затеял с ФИО38 ссору, в

ходе которой с целью совершения убийства последнего умышленно произвел один выстрел из имевшегося при себе неустановленного охотничьего гладкоствольного ружья в брюшную область ФИО38 причинив последнему слепое проникающее ранение живота с локализацией входной раны в левой подвздошной области с повреждением внутренних органов, внутренним кровотечением и огнестрельным переломом подвздошно крестцового сочленения слева, от тяжести которого ФИО38 скончался в Кизилюртовской ЦГБ.

Подсудимый Абдулгамидов А.И. вину свою в предъявленном ему обвинении не признал и показал суду, что убийство ФИО4 не совершал и не знает, кто это сделал. Он был знаком с покойным ФИО38, но близко с ним не общался. В то время на кутане он жил у своего дяди. В доме дяди он находился и в тот день, ДД.ММ.ГГГГ. Был уже вечер, когда пришла жена потерпевшего ФИО14 и начала кричать на него о том, зачем он убил ФИО38 он ему сделал. На это он ответил, что его он не убивал. Продолжая кричать, она сказала, что, кроме него, его никто не убивал, что придут их мужчины и его тоже убьют. Он промолчал и хотел уйти. После он встретил ФИО13, который сказал ему, что он натворил нехорошее, что он, наверное, сошел с ума. ФИО13 он также ответил, что этого он не делал и не знает, кто это сделал. В этот день он на улицу вообще не выходил, так как болел и целый день лежал. У него имеется автомашина марки ВАЗ 2107 красного цвета. Ею он не пользуется, так как нет денег на заправку. По кутану он иногда ездит, но в город не выезжает. Из кутана он уехал в тот же день, ДД.ММ.ГГГГ. ФИО41 приходится ему двоюродной сестрой. На тот момент ему не было известно о ее похищении. Об этом ему стало известно через несколько дней после случившегося. Он по слухам слышал, что Джамал жил у потерпевшего ФИО14 Он не звонил ДД.ММ.ГГГГ. потерпевшему о том, чтобы он привел к нему Джамала и ФИО41. ФИО13 в тот день его не ударил. Неприязненных отношений у него к потерпевшему не было. Он уехал из кутана в тот же день, т.е. ДД.ММ.ГГГГ. Это он

сделал для того, чтобы избежать ссор. Уехал он в <адрес>, где его сестра строила дом, и он помогал ей в этом. О возбуждении уголовного дела против него и розыске его ему стало известно через незнакомую девушку. Он подумал, что его разыскивают в связи с тем, что он не служил в армии. Оружия у него нет и никогда не было. До задержания он жил в <адрес>, ездил также в <адрес>. У себя дома в <адрес> бывал редко. Задержали его в <адрес>. Он не может объяснить, почему его обвиняют в убийстве. Он уехал из кутана, чтобы избежать всяких последствий. Ему его мать говорила, что его разыскивают. В тот день, ДД.ММ.ГГГГ. он слышал выстрелы, но подумал, что стреляют в собак.

Анализируя и оценивая исследованные судом доказательства в их совокупности, суд считает фактические обстоятельства дела установленными, собранные доказательства достаточными для признания Абдулгамидова А.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ.

...

Согласно протокола осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ. <адрес> располагается на расстоянии 13км. с восточной стороны от федеральной автодороги «Хасавюрт Бабаюрт» по проезду в <адрес>. Кутан представляет с собой небольшую территорию, состоящую из 20 дворов. В селении отсутствуют название улиц. Отсутствует четкая планировка улиц. Границы дворов между с собой отсутствуют. В некоторых дворах имеются ограждения в виде металлической сетки. Проезд в селение осуществляется через грунтовую дорогу. Перед въездом в селение имеется канава. По проезду через канаву через 55м. располагается первый двор. Через указанный двор осуществляется вход в следующий двор. В указанном переходе расположена автомашина ВАЗ 2107 красного цвета за государственными регистрационными знаками «№». Во дворе расположен дом размерами 3х4м с пристроенным сараем размерами 2х3м. С правой стороны от указанного дома имеется участок территории размерами 5х6 м.

На указанной территории располагается автомашина марки Газель за государственными регистрационными знаками «№». Напротив указанной автомашины располагается строение из красного кирпича размерами 12х9 м. С восточной стороны указанного строения имеется груда металлолома и составные части автомашин. На расстоянии 8м от восточной стены вышеуказанного строения имеется ограждение в виде металлической сетки. На расстоянии 2,5м от восточной стены вышеуказанного строения и на расстоянии 5,5м от указанного ограждения на земле обнаружено пятно бурого цвета, похожее на кровь, размерами 5х20 см. С указанного пятна на марлевый тампон изъят смыв, который предъявлен на обозрение участвующим лицам, упакован в бумажный конверт, опечатан оттиском печати «для пакетов Хасавюртовского МРСО СУ СК РФ по РД», заверен подписями следователя и понятых. Далее участниками следственного действия с использованием осветительных приборов проведен осмотр прилегающей территории в поисках предметов и следов, интересующих следствие. Более какие-либо следы и предметы не обнаружены и не изъяты.

Как видно из заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ. представленный на исследование пластмассовый контейнер предназначен для охотничьего патрона, установить калибр по данному объекту не представляется возможным. Представленная на исследование одна дробь предназначена для охотничьего патрона, установить калибр по данной дроби не представляется возможным.

Из заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ. следует, что кровь покойного ФИО4 относится к А.? группе. На представленном на исследование марлевом тампоне, изъятном в ходе осмотра места происшествия, а также на одежде потерпевшего ФИО Р.Х. обнаружена кровь человека А.? группы крови, что не исключает происхождение этой крови от него самого.

Согласно заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы № от 30.03.2012г. по данным медицинской карты и протокола наружного осмотра на трупе ФИО4 установлены слепое огнестрельное проникающее ранение живота с локализацией входной раны в левой подвздошной области с повреждением внутренних органов, внутренним кровотечением и огнестрельным переломом подвздошно-крестцового сочленения слева. Вышеуказанное ранение причинено выстрелом из огнестрельного оружия, снаряженного дробовым снарядом, возможно, в срок и при обстоятельствах, указанных в постановлении, по степени тяжести, как опасное для жизни, относится к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью, и могло повлечь за собой смерть ФИО38. Направление раневого канала спереди назад. Дульный срез оружия в момент производства выстрела мог располагаться спереди от корпуса ФИО3-Р.Х.

Как следует из заключения эксперта №307мко (вх.87) от 16.02.2012г., медико-криминалистическим исследованием предметов одежды (2х маек), принадлежавших ФИО4, установлено наличие множественных (общим числом 8) сквозных повреждений переда верхней майки слева, которые по локализации соответствуют повреждениям нижележащей майки и могут соответствовать ранам его тела, что свидетельствует об одномоментности их образования. Эти повреждения являются огнестрельными входными, причиненными относительно сплошным (контактным) действием снарядов (дробь). Относительно сплошное (компактное) действие дроби при выстрелах из охотничьего ружья наблюдается в среднем на расстоянии от 100 до 300см. от дульного среза до поражаемого объекта. Дульный срез при осуществлении выстрела располагался спереди от ФИО3-Р.Х.

Извлечение из приговора Грязинского городского суда Липецкой области по делу № 1-12/2014 от 22 января 2014 г.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Грязи 22 января 2014г.

Грязинский городской суд Липецкой области в составе председательствующего судьи Фатеева А.Н.,

с участием государственного обвинителя - старшего помощника Грязинского межрайонного прокурора Липецкой области Иванова С.В.,

подсудимого Ходжояна М.Г.,

защитника -адвоката Абудихиной Н.Н.

представившей удостоверение № 388 и ордер № 426 от 20.08.2013г.,

при секретаре Никифоровой Е.В.,

а также потерпевшей ФИО5,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Ходжоян М.Г., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> <адрес>, гражданина РФ, Армянина, с высшим образованием, вдовца, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, с. <адрес>, <адрес>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Ходжоян М.Г. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, при следующих обстоятельствах.

28 марта 2013 года в период времени с 16 часов 15 минут до 23 часов 00 минут между Ходжояном М.Г. и ФИО4, находившимися в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, в связи с супружеской неверностью последней, возникла ссора. В ходе ссоры Ходжоян М.Г.,

испытывая неприязнь к ФИО4, основанную на полученной информации об изменах супруги, решил совершить ее убийство.

Ходжоян М.Г., реализуя возникший у него умысел на убийство ФИО4, в указанное время взял в руки находившийся в квартире провод электрического удлинителя и, набросив его на шею ФИО4, умышленно сдавил им органы шеи последней, совершив, таким образом, ее убийство.

ФИО4, в результате преступных действий Ходжояна М.Г. был причинен неполный поперечный перелом в дистальной трети левого большого рожка подъязычной кости, который расценивается как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека.

От полученных телесных повреждений ФИО4 скончалась на месте в течение нескольких минут после их причинения. Смерть ФИО4 наступила в результате сдавления органов шеи петлей (удавления) с развитием механической странгуляционной асфиксии.

Между умышленными действиями Ходжоян М.Г., направленными на убийство ФИО4, и наступившей смертью, потерпевшей имеется прямая причинно-следственная связь.

...

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 30.03.2013г. осмотрена <адрес>. <адрес> <адрес>. В ходе осмотра изъяты волосы. Согласно протоколу осмотра места происшествия от 23.05.2013г., в подполе помещения № нежилого полуразрушенного дома, расположенного в 250 метрах от <адрес> с. <адрес> <адрес> под грунтом и досками обнаружен труп ФИО4 С трупа, были изъяты все предметы одежды и обуви, а также украшения, в виде пары серег, изготовленных из металла желтого цвета.

Согласно заключению эксперта № от 24.06.2013г., при судебно-медицинской экспертизе трупа ФИО4 обнаружено: неполный поперечный перелом в дистальной трети левого большого рожка, который является

разгибательным, и был образован в результате деформации изгиба выпуклостью, обращенной внутрь относительно сторон подъязычной кости; не исключена возможность образования обнаруженного перелома левого большого рожа подъязычной кости в результате однократного воздействия тупого твердого предмета (вероятно с относительно ограниченной контактировавшей поверхностью) на левую переднебоковую поверхность шеи, в проекции обнаруженного перелома левого большого рожа кости (или небольшом удалении от него), в направлении преимущественно слева направо относительно сторон шеи потерпевшего, с последующим смещением левого большого рожа подъязычной кости внутрь, упором его в позвоночный столб и отклонением дистального конца этого рожа наружу; конструктивные особенности травмировавшего предмета в обнаруженном повреждении подъязычной кости не отобразились; данное телесное повреждение образовано прижизненно, незадолго до смерти, в результате сдавления шеи тупым твердым предметом. Отмеченные особенности, локализация и характер имеющихся повреждений могут указывать на то, что воздействие на шею осуществлялось руками или иным способом, но не под действием тяжести собственного тела.

Смерть ФИО4 наступила в результате сдавления органов шеи петлей (удавления), с развитием механической странгуляционной асфиксии, что подтверждается обнаружением признаков компрессии на коже левой боковой поверхности шеи, неполного поперечного перелома в дистальной трети левого большого рожа подъязычной кости. Данные повреждения в комплексе, согласно п. 6 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, расцениваются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни человека и состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти. После сдавления шеи смерть ФИО4 наступила в короткий промежуток времени, исчисляемый

несколькими минутами. После сдавления шеи ФИО4 не могла совершать какие-либо активные целенаправленные действия. В момент сдавления шеи пострадавшая наиболее вероятно могла быть обращена к нападавшему правой боковой поверхностью тела, и могла находиться как вертикальном, так и в горизонтальном положении.

Характер трупных явлений, зафиксированных в ходе осмотра трупа: «...кожные покровы грязно-коричневого цвета, холодные, с легко отслаивающейся надкожицей. Трупные пятна не различимы. Трупное окоченение разрешено во всех обычно исследуемых группах мышц. Измерение ректальной температуры не производилось в связи с нецелесообразностью...»), соответствует средним показателям трупных явлений, наблюдающимся при давности смерти около 3 месяцев до момента осмотра трупа на месте его обнаружения (т. 1 л.д. 168-180).

Согласно заключению эксперта №154доп20/1013 от 05.07.2013г., имеющиеся у ФИО4 телесные повреждения в области шеи не исключено могли образоваться как при обстоятельствах, указанных подозреваемым Ходжояном М.Г. в ходе его допроса, так и при обстоятельствах, указанных последним в ходе проведения проверки показаний на месте с его участием. После сдавления шеи смерть ФИО4 наступила в короткий промежуток времени, исчисляемый несколькими минутами, в результате сдавления органов ее шеи петлей (удавления), с развитием механической странгуляционной асфиксии, что подтверждается обнаружением признаков компрессии на коже левой боковой поверхности шеи, неполного поперечного перелома в дистальной трети левого большого рожка подъязычной кости.

Данные повреждения в комплексе, согласно п. 6 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, расцениваются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни человека и состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА*

(экспертиза трупа)

№ 1***

18 февраля 2016г. с 09:00 на основании постановления старшего следователя следственного отдела по ***** району г. ***** ГСУ СК России по ***** лейтенанта юстиции *****
от 16 февраля 2016г. № в помещении отдела судебно-медицинской экспертизы трупов
государственный судебно-медицинский эксперт *****,

должность, место работы

стаж работы до 10 лет

Ф.И.О., специальность, стаж, категория, ученая степень и звание

произвел судебно-медицинскую экспертизу трупа

ф.и.о.: ****

рождения 02 марта 1969г. (46 лет).

Права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ разъяснены; об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Государственный эксперт *****

подпись

При экспертизе присутствовали: ***

Дата окончания 17 марта 2016 г.

НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ:

1. Какова причина смерти?
2. Какова давность наступления смерти на момент осмотра трупа?

3. Наличие, характер, количество, локализация, давность, механизм нанесения телесных повреждений, причинная связь со смертью, причинены ли они одновременно или разновременно, если в разное время, то, когда, через какие промежутки времени и какие повреждения возникли, через какое время после смерти причинены посмертные повреждения, в какой последовательности, нанесены ли они прижизненно?
4. Какова тяжесть причиненного вреда здоровью?
5. Через какое время после причинения повреждений наступила смерть?
6. Изменялась ли поза трупа после наступления смерти, если да, то, через какое время после наступления смерти?
7. Каковы направления раневых каналов и можно ли по ним судить о направлении причинения повреждений, каково взаимное расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения каждого из повреждений, менялось ли их взаиморасположение, если да, то как. Не имеется ли данных на причинение повреждений левшой.
8. Каково орудие причинения повреждений, одним или разными орудиями причинены повреждения, если разными, то каким орудием причинено каждое повреждение, указать подробно все признаки орудия?
10. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?
11. Какова сила ударов, воздействий?
12. Имеются ли на трупе следы, указывающие на возможную борьбу, самооборону?
13. Есть ли признаки волочения трупа, если да, то какие именно, их характер, локализация, прижизненность, направление?
14. Сопровождалось ли причинение повреждений наружным кровотечением, если да, то было ли оно обильным, имело ли фонтанирование и из каких повреждений?
15. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти алкоголь, если да, то какой крепости, в каком количестве, за какое время до наступления

смерти, какой степени опьянения соответствует обнаруженное количество алкоголя?

21. Какова групповая принадлежность крови погибшего?

В РАСПОРЯЖЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПРЕДОСТАВЛЕНО: постановление следователя СО по ***** р-ну г. *****, карта осмотра трупа №**** труп гр. ****, 02.03.1969 г.р.

ПРИМЕНЯЕМЫЕ МЕТОДИКИ, МЕТОДЫ: метод макроскопического исследования, морфометрический (взвешивание, измерение внутренних органов), судебно-медицинское вскрытие трупа с целью выявления повреждений, заболеваний, генеза и сроков смерти, метод судебно-химического, медико-криминалистического.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА: в постановлении указано, что «16.02.2016г. СО по Центральному р-ну г. Н-ска ГСУ СК России по Н-скому краю из ОП №1 МУ МВД России поступило сообщение об обнаружении в общем коридоре секции № ** дома № **, г. Н-ска, трупа***. с признаками насильственной смерти». Других данных в направлении нет. Карта осмотра трупа прилагается.

СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЙ ДИАГНОЗ:

ОСНОВНОЕ: Колото-резаное ранение правого бедра с повреждением правой бедренной артерии: наличие на передней поверхности в верхней трети правого бедра колото-резанной раны, с повреждениями по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, мышечной ткани, правой бедренной артерии, наличие кровоизлияний по ходу раневого канала.

ОСЛОЖНЕНИЕ: Острая кровопотеря: выраженное малокровие внутренних органов, наличие полосовидных кровоизлияний под эндокардом левого желудочка (пятна Минакова); островчатые, ненасыщенные трупные пятна, резко выраженное трупное окоченение.

СОПУТСТВУЮЩЕЕ: Кровоподтеки (2) левого бедра, кровоподтек и ссадина на передней поверхности правого коленного сустава. Наличие 0,9 промилле этилового спирта в крови.

ВЫВОДЫ: на основании медицинской экспертизы трупа гр. ***, 1969 г.р., и данных дополнительных методов исследования прихожу к следующим выводам:

Вопрос: «1. Какова причина смерти?»

Ответ: Причиной смерти *** явилась острая кровопотеря, развившаяся в результате колото-резаного ранения правого бедра с повреждением правой бедренной артерии, что подтверждается наличием на передней поверхности в верхней трети правого бедра колото-резанной раны, с повреждениями по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, мышечной ткани, правой бедренной артерии, наличием кровоизлияний по ходу раневого канала, выраженным малокровием внутренних органов, наличием полосовидных кровоизлияний под эндокардом левого желудочка (пятна Минакова); островчатыми и ненасыщенными трупными пятнами, резко выраженным трупным окоченением.

Вопрос: «2. Какова давность наступления смерти на момент осмотра трупа?»

Ответ: Согласно данным регистрации трупных явлений в динамике при осмотре трупа на месте его обнаружения, зафиксированных в карте осмотра трупа от 16.02.2016 года (t окружающей среды $+21,7^{\circ}\text{C}$, t печеночная/ректальная – $37,4^{\circ}\text{C}/36,5^{\circ}\text{C}$ (22.25ч), t печеночная/ректальная – $37,0^{\circ}\text{C}/36,4^{\circ}\text{C}$ (23.00ч), трупное окоченение – отсутствует во всех группах мышц, идиомускулярная опухоль - в виде плотного тяжа высотой 1-1,5см, трупные пятна не прослеживаются) смерть наступила в промежуток времени свыше 1-1,5 часов, но менее 3-х часов к моменту регистрации трупных явлений.

Вопрос: «3. Наличие, характер, количество, локализация, давность, механизм нанесения телесных повреждений, причинная связь со смертью, причинены ли они одновременно или разновременно, если в разное время, то, когда, через какие промежутки времени и какие повреждения возникли, через какое время после смерти причинены посмертные повреждения, в какой последовательности, нанесены ли они прижизненно? 4. Какова тяжесть причиненного вреда здоровью? 8. Каково орудие причинения повреждений, одним или разными орудиями причинены повреждения, если разными, то каким орудием причинено каждое повреждение, указать подробно все признаки орудия? 10. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?».

При экспертизе трупа обнаружены следующие прижизненные телесные повреждения:

- Колото-резаное ранение правого бедра с повреждением правой бедренной артерии, осложнившееся острой кровопотерей: наличие на передней поверхности правого бедра колото-резаной раны, с повреждениями по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, мышечной ткани, правой бедренной артерии, наличие кровоизлияний по ходу раневого канала; которые образовались незадолго до момента наступления смерти. Согласно данным медико-криминалистического исследования (акт №*** от 09.03.2016 года) колото-резаное ранение правого бедра образовалось от одного воздействия плоского колюще-режущего орудия, имеющего острие, лезвие и обух, каковыми, в частности мог быть клинок ножа с толщиной обуха не менее 1 мм; ширина следообразующей части клинка до уровня погружения около 26-31 мм. Колото-резаное ранение правого бедра с повреждением правой бедренной артерии, с развитием острой кровопотери, согласно п. 6.2.3 раздела I Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом МЗ и СР от 24 апреля 2008 г. № 194н, п. 4 а Правил определения степени тяжести вреда,

причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, квалифицируются как ТЯЖКИЙ вред здоровья по признаку опасности для жизни, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно; состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти.

- Кровоподтеки (2) левого бедра, образовались от двух воздействий тупого твердого предмета (предметов), в срок за 3-5 суток до момента наступления смерти, не состоят в причинно-следственной связи со смертью, не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, согласно пункту 9 раздела № 2 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом МЗ и СР от 24 апреля 2008 г. № 194н.

- Кровоподтек и ссадина на передней поверхности правого коленного сустава, образовались от одного воздействия тупого твердого предмета, в срок не более одних суток до момента наступления смерти, не состоят в причинно-следственной связи со смертью, не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, согласно пункту 9 раздела № 2 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом МЗ и СР от 24 апреля 2008 г. № 194н.

При экспертизе трупа каких-либо посмертных повреждений не обнаружено.

Вопрос: «5. Через какое время после причинения повреждений наступила смерть?»

Ответ: После причинения телесных повреждений, состоящих в причинно-следственной связи с наступлением смерти, с учетом характера повреждений, смерть гр. *** наступила в короткий промежуток времени, исчисляющийся единицами – десятками минут.

Вопрос: «6. Изменялась ли поза трупа после наступления смерти, если да, то, через какое время после наступления смерти?»

Ответ: При экспертизе трупа не обнаружено каких-либо данных свидетельствующих об изменении позы трупа после наступления смерти.

Вопрос: «7. Каковы направления раневых каналов и можно ли по ним судить о направлении причинения повреждений, каково взаимное расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения каждого из повреждений, менялось ли их взаиморасположение, если да, то как. Не имеется ли данных на причинение повреждений левшой».

Ответ: При экспертизе трупа обнаружен раневой канал от раны на передней поверхности в верхней трети правого бедра, направление раневого канала справа налево, сверху вниз, длина раневого канала до 12см.

Взаимное расположение потерпевшей и нападавшего в момент причинения телесных повреждений, состоящих в причинно-следственной связи с наступлением смерти, обусловлено доступностью передней поверхностью правого бедра потерпевшей контакту клинком колюще-режущего предмета типа ножа и могло быть разнообразным.

При экспертизе трупа не обнаружено данных, свидетельствующих на причинение повреждений левшой.

Вопрос: «11. Какова сила ударов, воздействий?»

Ответ: Все вышеуказанные повреждения образовались с силой, достаточной для их образования.

Вопрос: «12. Имеются ли на трупе следы, указывающие на возможную борьбу, самооборону?»

Каких-либо следов или повреждений, свидетельствующих о возможной борьбе или самообороне, при экспертизе трупа не обнаружено.

Вопрос: «13. Есть ли признаки волочения трупа, если да, то какие именно, их характер, локализация, прижизненность, направление?»

Следы волочения при экспертизе трупа не обнаружены.

Вопрос: «14. Сопровождалось ли причинение повреждений наружным кровотечением, если да, то было ли оно обильным, имело ли фонтанирование и из каких повреждений?»

Ответ: Колото-резаное ранение правого бедра с повреждением правой бедренной артерии сопровождалось наружным, обильным кровотечением, с возможным фонтанированием.

Вопрос: «15. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти алкоголь, если да, то какой крепости, в каком количестве, за какое время до наступления смерти, какой степени опьянения соответствует обнаруженное количество алкоголя?»

Ответ: При судебно-химическом исследовании крови от трупа обнаружено 0,9 промилле этилового спирта, что при соответствующей клинической картине соответствует легкой степени алкогольного опьянения (служебная записка к акту судебно-химического исследования №*** от 15.03.2016 г.).

Вопрос: «21. Какова групповая принадлежность крови погибшего?»

Ответ: При судебно-биологическом исследовании (акт исследования трупной крови №11к от 29.02.2016 года) по системе АВ0 кровь *** относится к– А?М,Р,Rh (D+) группе.

Государственный судебно-медицинский эксперт

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА*

(экспертиза трупа)

№ ***

11 марта 2016г. с 10:00 на основании постановления старшего следователя
СО по *** району ГСУ СК РФ по *** подполковника юстиции ***.

от 09 марта 2016г. № в помещении отдела судебно-медицинской
экспертизы трупов

государственный судебно-медицинский эксперт ***

должность, место работы

стаж работы до 5 лет

Ф.И.О., специальность, стаж, категория, ученая степень и звание

произвел судебно-медицинскую экспертизу трупа

ф.и.о.: ***

рождения 22 января 1985г. (31 лет).

В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПОСТАВЛЕННЫ СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ:

1. Какова причина смерти ***?
2. Имеются ли на теле трупа телесные повреждения и если да, то какова их давность, локализация, характер, механизм образования к моменту обнаружения трупа, степень тяжести каждого из повреждения, причинены ли все повреждения одновременно или в разное время, если в разное время, то какие, когда, через какие промежутки времени, все ли повреждения причинены прижизненно, если нет, то какие повреждения посмертные, в какой последовательности причинены повреждения?
3. Какова сила ударов, воздействий?
4. Находятся ли обнаруженные телесные повреждения в области, доступной для причинения собственной рукой?

5. Каковы направления раневых каналов и можно ли по ним судить о направлении причинения повреждений, каково взаимное расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения каждого из повреждений, менялось ли их взаиморасположение, если да, то как.

6. Каковы свойства орудия причинения повреждений, одним или разными орудиями причинены повреждения, если разными, то какие повреждения каким орудием причинены, указав подробно все признаки каждого орудия – тип, форму, размеры (длину, ширину, толщину), степень заостренности и другие признаки?

7. (8). Есть ли прямая причинная связь между полученными повреждениями и смертью?

8. (9). Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?

10. (14). Сопровождалось ли причинение повреждений наружным кровотечением, если да, то было ли оно обильным, имело ли фонтанирование и из каких повреждений?

11.(15). Принимал ли потерпевший незадолго до смерти алкоголь, и если да, то какой степени опьянения соответствует обнаруженное количество алкоголя?

12. (17). Принимал ли потерпевший незадолго до смерти наркотические средства, если да, то какие?

13. (20). Мог ли потерпевший после получения телесных повреждений (или иных внешних воздействий) совершать активные целенаправленные действия (двигаться, разговаривать, кричать), если да, то что именно и в течение какого промежутка времени?

14. (23). Каково время наступления смерти?

В распоряжение эксперта предоставлено:

1. Труп ***, 1985 года рождения

2. Карта осмотра трупа № 1503

3. Настоящее постановление

4. Медицинская карта стационарного больного № В/16 на имя ***, 1985 года рождения из ГКБ № 1.

Представлено сообщение от старшего следователя СО по *** району г. *** ГСУ СК РФ по *** *** от 09.03.2016года, согласно которому фамильные данные трупа под № 1503, указанные в медицинской карте № В/16 неверные, правильные фамильные данные ****, 22.01.1985 года рождения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА: в постановлении указано, что «09.03.2016 года в приемном отделении хирургии КГБУЗ КМКБ № обнаружен труп ***, 1985 года рождения. В истории болезни указан неверно как ***, 1985 года рождения». Других сведений в постановлении нет.

Представлена «Карта осмотра трупа» № 1503 от 09.03.2015г., заполненная смэ ***, из которой следует, что: труп находится в помещении ГКБ № , без одежды, лежит на спине; температура окружающей среды 20°С. Трупные явления: температура внутripеченочная 31,2°С (время регистрации 11 часов 05 минут); трупное окоченение хорошо выражено во всех группах мышц; идиомускулярная опухоль не образуется; трупные пятна багрово-синюшные, насыщенные, разлитые, расположены на задней поверхности тела, при дозированном надавливании исчезают и восстанавливают свой цвет через 35 секунд. **Повреждения:** медманипуляции. Хир. обработанная рана на спине (кол-рез?), лапаротомная рана, в/в инъекции. Примечание: История болезни есть». Других сведений в «Карте осмотра трупа» нет.

СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЙ ДИАГНОЗ:

ОСНОВНОЙ: Одинокое проникающее колото-резаное ранение спины: наличие на задней поверхности, в нижней трети спины, по правой лопаточной линии колото-резанной раны, с раневым каналом длиной 11см, по ходу которого определяется повреждение подкожно-жировой клетчатки, мышц спины, верхнего полюса правой почки, квадратной доли печени.

Состояние после операции срединной лапаротомии, ушивания ран правой почки, квадратной доли печени (от 08.03.2016)

ОСЛОЖНЕНИЕ: Обильная кровопотеря: гемоперитонеум 3000 мл жидкой крови и сгустков крови (согласно протоколу операции), кровоизлияние под эндокард (пятна Минакова) малокровие внутренних органов; Геморрагический шок: острое нарушение микроциркуляции в почках, легких.

ВЫВОДЫ: На основании обстоятельств дела, результатов лабораторных методов исследования, данных истории болезни на его имя и экспертизы трупа ***, 1985 года рождения, прихожу к следующим выводам:

1. Какова причина смерти ***?

-Смерть его наступила в результате: одиночного проникающего колото-резаного ранения спины с повреждением правой почки, печени, развитием обильной кровопотери (гемоперитонеум общим объемом 3000мл состоящий из жидкой крови и сгустков крови (согласно протоколу операции)), развитием геморрагического шока.

2. Имеются ли на теле трупа телесные повреждения и если да, то какова их давность, локализация, характер, механизм образования к моменту обнаружения трупа, степень тяжести каждого из повреждения, причинены ли все повреждения одновременно или в разное время, если в разное время, то какие, когда, через какие промежутки времени, все ли повреждения причинены прижизненно, если нет, то какие повреждения посмертные, в какой последовательности причинены повреждения?

- Обнаруженное при настоящей экспертизе одиночное проникающее колото-резаное ранение спины с повреждением правой почки, печени, развитием обильной кровопотери, геморрагического шока, согласно приказу МЗиСР 194н от 24.04.2008г., пункты 6.1.16, 6.1.17. 6.2.1. отнесены к критериям, характеризующим квалифицирующий признак вреда опасного для жизни человека. По указанному признаку, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека»

(постановление правительства РФ №522 от 17.08.2007г.) одиночное проникающее колото-резаное ранение спины с повреждением правой почки, печени, развитием обильной кровопотери квалифицируется как ТЯЖКИЙ вред здоровью.

-При экспертизе трупа так же обнаружен кровоподтек на тыльной поверхности 2 пястно-фалангового сустава правой кисти, который возник до 1 суток до наступления смерти от воздействия твердого тупого предмета, либо от удара о таковой, в какой-либо связи с наступлением смерти не состоит и согласно пункту 9 раздела №2 приказа МЗиСР РФ 194н от 24.04.2008г. расценивается как повреждение, не причинившие вред здоровью человека.

- При судебно-медицинской экспертизе трупа обнаружены точечные ранки в правом и левом локтевых сгибах, подключичных областях, которые образовались от проведения медицинских манипуляций, в виде внутривенных инъекций, и лапаротомная рана на передней брюшной стенке которая возникла в результате оперативного доступа. Данные повреждения не подлежат судебно-медицинской оценке тяжести причиненного вреда здоровью.

3. Какова сила ударов, воздействий?

- Сила ударов, воздействий, была достаточная для причинения вышеописанных повреждений.

4. Находятся ли обнаруженные телесные повреждения в области, доступной для причинения собственной рукой?

- Повреждение в виде одиночного проникающего колото-резаного ранения спины с повреждением правой почки, печени, доступно для причинения собственной рукой.

- Повреждение в виде кровоподтека на тыльной поверхности 2 пястно-фалангового сустава правой кисти доступно для причинения собственной рукой.

5. Каковы направления раневых каналов и можно ли по ним судить о направлении причинения повреждений, каково взаимное расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения каждого из повреждений, менялось ли их взаиморасположение, если да, то как.

- Направление раневого канала одиночного проникающего колото-резаного ранения спины с повреждением правой почки, печени следующее: сзади-наперед, справа налево, несколько снизу-вверх. Взаимное расположение потерпевшего и нападавшего могло быть любым, при условии доступности травмирующего предмета к травмируемой поверхности.

6. Каковы свойства орудия причинения повреждений, одним или разными орудиями причинены повреждения, если разными, то какие повреждения каким орудием причинены, указав подробно все признаки каждого орудия – тип, форму, размеры (длину, ширину, толщину), степень заостренности и другие признаки?

-Согласно акту медико-криминалистического исследования, колото-резанное ранение спины могло возникнуть от плоского колюще-режущего орудия, имеющего острие, лезвие и обух, каковым, в частности, мог быть клинок ножа с толщиной обуха около 1мм, ширина следообразующей части клинка до уровня погружения около 39-40мм.

7. (8). Есть ли прямая причинная связь между полученными повреждениями и смертью?

- Одиночное проникающее колото-резаное ранение спины с повреждением правой почки, печени, состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти.

8. (9). Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?

- Одиночное проникающее колото-резаное ранение спины с повреждением правой почки, печени, могло возникнуть от одного воздействия колюще-режущего орудия.

- Кровоподтек на тыльной поверхности 2 пястно-фалангового сустава правой кисти, мог возникнуть не менее чем от одного воздействия твердого тупого предмета, либо от удара о таковой.

10. (14). Сопровождалось ли причинение повреждений наружным кровотечением, если да, то было ли оно обильным, имело ли фонтанирование и из каких повреждений?

- Одинокое проникающее колото-резаное ранение спины с повреждением правой почки, печени, могло сопровождаться обильным кровотечением, фонтанирование крови из данного повреждения невозможно.

11.(15). Принимал ли потерпевший незадолго до смерти алкоголь, и если да, то какой степени опьянения соответствует обнаруженное количество алкоголя? 12. (17). Принимал ли потерпевший незадолго до смерти наркотические средства, если да, то какие?

- При судебно-химическом исследовании этиловый спирт, лекарственные, наркотические вещества крови и моче, желчи не обнаружены.

13. (20). Мог ли потерпевший после получения телесных повреждений (или иных внешних воздействий) совершать активные целенаправленные действия (двигаться, разговаривать, кричать), если да, то что именно и в течение какого промежутка времени?

- После получения одинокое проникающего колото-резаного ранения спины с повреждением правой почки, печени, потерпевший мог совершать целенаправленные действия в течение от нескольких минут до нескольких десятков минут.

14. (23). Каково время наступления смерти?

- Согласно данным истории болезни, смерть его наступила 09.03.16. 01ч.00мин.

Судебно-медицинский эксперт

_____****

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(экспертиза трупа)

№ 1***

15 марта 2016г. с 09:00 на основании постановления старшего следователя

СО по *** району г.*** ГСУ № СК РФ по **** **

от 13 марта 2016г. № в помещении отдела судебно-медицинской
экспертизы трупов

государственный судебно-медицинский эксперт *****,

должность, место работы

стаж работы до 10 лет

Ф.И.О., специальность, стаж, категория, ученая степень и звание

произвел судебно-медицинскую экспертизу трупа

ф.и.о.: *****

рождения 16 сентября 1985г. (30 лет).

Права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ
разъяснены; об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по
ст. 307 УК РФ предупрежден.

Государственный эксперт *****

подпись

При экспертизе присутствовали: м/с *****.

НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ
ВОПРОСЫ:

1. Какова причина смерти и давность ее наступления, наличие, характер,
количество, локализация, давность и механизм нанесения телесных
повреждений, причинная связь со смертью, причинены ли они
одновременно или разновременно, если в разное время, то когда, через

какие промежутки времени и какие повреждения возникли, нанесены ли они прижизненно или посмертно?

2. Какова тяжесть причиненного вреда в совокупности и каждого повреждения в отдельности?

3. Через какое время после причинения повреждений наступила смерть?

4. Изменялась ли поза трупа после наступления смерти, если да, то через какое время после наступления смерти?

5. Каково орудие причинения повреждений, одним или разными орудиями причинены повреждения, если разными, то каким орудием причинено каждое повреждение?

6. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения и сила ударов, воздействий?

7. Имеются ли на трупе следы, указывающие на возможную борьбу, самооборону?

8. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти пищу и алкоголь, наркотические вещества, если да, то какой степени соответствует обнаруженное количество алкоголя?

ПРИМЕНЯЕМЫЕ МЕТОДИКИ, МЕТОДЫ: метод макроскопического исследования, морфометрический (взвешивание, измерение внутренних органов), судебно-медицинское вскрытие трупа с целью выявления повреждений, заболеваний, генеза и сроков смерти, метод судебно-химического, медико-криминалистического.

В распоряжение эксперта предоставлено:

1. Настоящее постановление.

2. Карта осмотра трупа № ***.

3. Труп гр. ****, 1985 г.р.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА: в постановлении указано, что «из д/ч ОП № 1 МУ МВД России «****» поступило сообщение об обнаружении трупа ****, 16.09.1985 года рождения с признаками насильственной смерти».

Других данных в постановлении нет. Карта осмотра трупа прилагается.

СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЙ ДИАГНОЗ:

ОСНОВНОЕ: Одинокое проникающее колото-резаное ранение грудной клетки справа с повреждением правого желудочка сердца: наличие колото-резаной раны на передней поверхности грудной клетки справа в проекции 5-го межреберья, с повреждениями по ходу раневого канала мягких тканей, пристеночной плевры, перикарда и правого желудочка сердца.

ОСЛОЖНЕНИЯ: Тампонада полости сердечной сорочки кровью (340мл жидкой крови со свертками). Правосторонний гемоторакс (400 мл жидкой крови со свертками).

СОПУТСТВУЮЩЕЕ: Кровоизлияние в окологочечную клетчатку правой почки. Наличие этилового спирта в концентрации: 2,8 промилле - в крови, 3,9 промилле - в моче; наличие? -пирролидиновалероферона (?- PVP) и его метаболитов в крови и в моче (акт судебно-химического исследования №2468 от 15.04.2016г.).

ВЫВОДЫ: на основании медицинской экспертизы трупа гр-на ****, 1985 г.р., и данных дополнительных методов исследования прихожу к выводам:

Вопросы: «1. Какова причина смерти и давность ее наступления, наличие, характер, количество, локализация, давность и механизм нанесения телесных повреждений, причинная связь со смертью, причинены ли они одновременно или разновремененно, если в разное время, то когда, через какие промежутки времени и какие повреждения возникли, нанесены ли они прижизненно или посмертно?» «2. Какова тяжесть причиненного вреда в совокупности и каждого повреждения в отдельности?» «5. Каково орудие причинения повреждений, одним или разными орудиями причинены повреждения, если разными, то каким орудием причинено каждое повреждение?» «6. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения и сила ударов, воздействий?»

Ответы: Причиной смерти гр. Попкова явилась тампонада полости сердечной сорочки кровью в результате одинокое проникающее колото-резаное ранение грудной клетки с повреждением правого

желудочка сердца, что подтверждается наличием колото-резаной раны на передней поверхности грудной клетки справа в проекции 5-го межреберья, с повреждениями по ходу раневого канала мягких тканей, пристеночной плевры, перикарда и правого желудочка сердца.

Согласно данным регистрации трупных явлений при осмотре трупа на месте его обнаружения, зафиксированных в карте осмотра трупа от 13.03.2016 года (t окружающей среды $+15^{\circ}\text{C}$, t печеночная $- 37,2^{\circ}\text{C}$ (00:20ч), трупное окоченение – намечается в жевательных мышцах нижней челюсти; идиомускулярная опухоль - в виде плотного тяжа высотой 2,0 см, трупные пятна при дозированном надавливании исчезают и через 2 секунд восстанавливают первоначальную окраску) смерть наступила в промежуток времени свыше 2-х, но менее 4-х часов к моменту регистрации трупных явлений.

При экспертизе трупа обнаружены следующие телесные повреждения:

- Единичное проникающее колото-резаное ранение грудной клетки справа с повреждением правого желудочка сердца: наличие колото-резаной раны на передней поверхности грудной клетки справа в проекции 5-го межреберья, с повреждениями по ходу раневого канала мягких тканей, пристеночной плевры, перикарда и правого желудочка сердца, направление раневого канала спереди назад, справа налево, длина его около 12см. Данное телесное повреждение является прижизненным, причинено незадолго до момента наступления смерти, что подтверждается наличием и цветом кровоизлияний, располагающихся в мягких тканях на уровне расположения колото-резаной раны и по ходу раневого канала. Согласно данным медико-криминалистического исследования (акт №170 от 06.04.2016 года) данное телесное повреждение возникло от одного воздействия плоского колюще-режущего орудия, имеющего острие, лезвие и обух, каковым, в частности, мог быть клинок ножа с толщиной обуха около 1 мм; ширина следообразующей части клинка до уровня погружения – около 20 мм; согласно п. 6.1.9. раздела I Медицинских

критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом МЗ и СР от 24 апреля 2008 г. №194н, п. 4 а Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, квалифицируются как ТЯЖКИЙ вред здоровья по признаку опасного для жизни, создающего непосредственно угрозу для жизни; состоит в прямой причинно-следственной связи со смертью.

- Кровоизлияние в околопочечную клетчатку правой почки, является прижизненным, причинено незадолго до момента наступления смерти, что подтверждается наличием и цветом кровоизлияния, от не менее одного воздействия тупого твердого предмета; не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека, согласно пункту 9 раздела №2 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом МЗ и СР от 24 апреля 2008 г. №194; не состоит в причинно-следственной связи со смертью.

Установить последовательность причинения вышеописанных телесных повреждений не представляется возможным из-за сходной морфологической картины.

При экспертизе трупа каких-либо посмертных повреждений не обнаружено.

Вопрос: «3. Через какое время после причинения повреждений наступила смерть?»

Ответ: После причинения проникающего колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением правого желудочка сердца, смерть наступила в короткий промежуток времени, исчисляемый минутами до момента наступления смерти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

(экспертиза трупа)

№ ***

15 марта 2016г. с 11:00 на основании постановления старшего следователя следственного отдела по **** району г. **** ГСУ СК РФ по **** лейтенанта юстиции *****.

от 14 марта 2016г. № в помещении отдела судебно-медицинской экспертизы трупов

государственный судебно-медицинский эксперт *****8,

должность, место работы

стаж работы свыше 10 лет, категория высшая

Ф.И.О., специальность, стаж, категория, ученая степень и звание

произвел судебно-медицинскую экспертизу трупа

ф.и.о.: _____ *****

рождения 21 мая 1971г. (44 лет).

Права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ разъяснены; об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Государственный эксперт _____ *****

подпись

НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ:

1. Какова причина смерти?
2. Имеются ли на теле трупа телесные повреждения и если да, то какова давность, локализация, характер и механизм образования, степень тяжести каждого из повреждений, причинены ли все повреждения одновременно или разновременно, если в разное время, то какие, когда и через какие

промежутки времени, все ли повреждения причинены прижизненно, если нет, то какие повреждения посмертные и через какое время после смерти они причинены, в какой последовательности причинены повреждения?

3. Есть ли прямая причинная связь между полученными повреждениями со смертью?

4. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?

5. Какова последовательность нанесения телесных повреждений?

6. Каков промежуток времени между получением телесных повреждений и наступлением смерти?

В распоряжение эксперта предоставлено:

1. Труп ****, 1971г.р.
2. Карта осмотра трупа №***
3. Постановление.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА. В постановлении указано, что «14.03.2016г. в комнате №608 дома №1 по ул. **** г. **** обнаружен труп**** с колото-резаными ранениями в области груди».

СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЙ ДИАГНОЗ.

ОСНОВНОЕ: Одинокое колото-резаное проникающее ранение грудной клетки по передней поверхности с повреждением по ходу раневого канала кожи межреберной мышцы, передней стенки перикарда, передней стенки левого желудочка сердца.

ОСЛОЖНЕНИЯ: Тампонада полости перикарда (340мл жидкой крови со свертками). Правосторонний гемоторакс (700мл). Дистрофические изменения внутренних органов.

ВЫВОДЫ. На основании судебно-медицинской экспертизы трупа ****, 1971г.р., принимая во внимание обстоятельства дела, данные дополнительных методов исследования, прихожу к следующим выводам:

Вопрос: 1. Какова причина смерти?

Ответ: Смерть ***** наступила в результате одиночного проникающего колото-резаного ранения грудной клетки по передней поверхности с повреждением по ходу раневого канала кожи межреберной мышцы, передней стенки перикарда, передней стенки левого желудочка сердца, с развитием тампонады полости перикарда.

Вопрос: 2. Имеются ли на теле трупа телесные повреждения и если да, то какова давность, локализация, характер и механизм образования, степень тяжести каждого из повреждений, причинены ли все повреждения одновременно или разновремененно, если в разное время, то какие, когда и через какие промежутки времени, все ли повреждения причинены прижизненно, если нет, то какие повреждения посмертные и через какое время после смерти они причинены, в какой последовательности причинены повреждения?

Ответ: При экспертизе трупа обнаружено одно проникающее колото-резаное ранение грудной клетки, которое возникло от прижизненного воздействия плоского клинка колюще-режущего орудия, имеющего лезвие и обух, толщина слеодообразующей части которого была около 1мм, а ширина клинка до уровня погружения не должна была быть более 15-17мм; наличие в ране волокно подобных включений предполагает причинение повреждения через преграду, каковой могла быть одежда (Акт медико-криминалистического исследования биологического материала №169 от 05.04.2016г.). Рана расположена на передней поверхности грудной клетки на расстоянии 141см от уровня подошвенной поверхности стоп на уровне 5-го ребра, в 1,5см от срединной линии. Раневой канал имеет направление спереди назад справа налево сверху вниз и имеет длину около 9см, слепо заканчиваясь в полости левого желудочка.

Обнаруженное при настоящей экспертизе одиночное колото-резаное проникающее ранение грудной клетки согласно приказу МЗиСР 194н от 24.04.2008г., пункт 6.1.9. отнесено к критериям, характеризующим квалифицирующий признак вреда опасного для жизни человека. По

указанному признаку, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (постановление правительства РФ №522 от 17.08.2007г.) одиночное колото-резаное проникающее ранение грудной клетки квалифицируется как ТЯЖКИЙ вред здоровью.

Вопрос: 3. Есть ли прямая причинная связь между полученными повреждениями со смертью?

Ответ: Обнаруженное при настоящей экспертизе одиночное колото-резаное проникающее ранение грудной клетки состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти.

Вопрос: 4. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?

Ответ: Обнаруженное при настоящей экспертизе одиночное колото-резаное проникающее ранение грудной клетки возникло от однократного воздействия травмирующего предмета.

Вопрос: 5. Какова последовательность нанесения телесных повреждений?

Ответ: Помимо обнаруженного при настоящей экспертизе одиночного колото-резаного проникающего ранения грудной клетки повреждения не обнаружены.

Вопрос: 6. Каков промежуток времени между получением телесных повреждений и наступлением смерти?

Ответ: После получения обнаруженного при настоящей экспертизе одиночного колото-резаного проникающего ранения грудной клетки с тампонадой полости перикарда смерть наступила через небольшой промежуток времени, исчисляемый секундами-минутами.

- При судебно-химическом исследовании обнаружен этиловый спирт в концентрации в крови – 2,0 промилле, в моче – 2,3 промилле, что при наличии соответствующих клинических проявлений может быть расценено как алкогольное опьянение средней степени в стадии выведения.

Судмедэксперт -

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА*

(экспертиза трупа)

№ ***

21 марта 2016г. с 09:00 на основании постановления старшего следователя следственного отдела по **** району г. *** ГСУ СК России по **** старшего лейтенанта юстиции *****

от 18 марта 2016г. № в помещении отдела судебно-медицинской экспертизы трупов

государственный судебно-медицинский эксперт *****,

должность, место работы

стаж работы свыше 10 лет, категория высшая

Ф.И.О., специальность, стаж, категория, ученая степень и звание

произвел судебно-медицинскую экспертизу трупа

ф.и.о.: *****

рождения 17 октября 1946г. (69 лет).

Права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ разъяснены; об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

Государственный эксперт *****

подпись

При экспертизе присутствовали: м/с *****

Дата окончания 19 апреля 2016 г.

НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ:

1. Какова причина смерти и давность ее наступления?

2. Наличие, характер, количество, локализация, давность, механизм нанесения телесных повреждений, причинная связь со смертью и причинены ли они прижизненно?
3. Какова тяжесть причиненного вреда здоровью?
4. Через какое время после причинения повреждений наступила смерть?
5. Каково орудие причинения повреждений?
6. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?
7. Какова сила ударов, воздействий?
8. Имеются ли на трупе следы, указывающие на возможную борьбу, самооборону?
9. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти алкоголь, если да, то какой степени опьянения соответствует обнаруженное количество алкоголя?
10. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти пищу, если да, то, какую именно и в какое время до наступления смерти?
11. Возможно ли причинение обнаруженных телесных повреждений у *****, в виде резанных ран в нижней трети передней части предплечий правой и левой рук собственноручно?

В распоряжение эксперта предоставлено:

1. Труп *****, 17.10.1946г.р.
2. Карта осмотра трупа №1705
3. Постановление.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА. В постановлении указано, что «в производстве следственного отдела по ***** району г. ***** ГСУ СК России по ***** находится материал проверки по факту обнаружения 18.03.2016г. около 15 часов по адресу: г. *****, ул. *****, 239-32, трупа *****, 17.10.1946г.р., с телесными повреждениями в виде резанных ран нижней трети передней части предплечий правой и левой руки».

СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЙ ДИАГНОЗ.

ОСНОВНОЕ: Резаные раны (2) предплечий с повреждением поверхностных вен.

ОСЛОЖНЕНИЯ: Обильная кровопотеря: слабая выраженность трупных пятен, выраженность трупного окоченения, малокровие внутренних органов. Дистрофические изменения внутренних органов.

ВЫВОДЫ. На основании судебно-медицинской экспертизы трупа *****, 17.10.1946г.р., принимая во внимание обстоятельства дела, данные дополнительных методов исследования, прихожу к следующим выводам:

Вопрос: 1. Какова причина смерти и давность ее наступления?

Ответ: Смерть ***** наступила в результате резаных ран (2) предплечий с повреждением поверхностных вен, сопровождавшихся обильной кровопотерей, на что указывают следующие данные: слабая выраженность трупных пятен, выраженность трупного окоченения, малокровие внутренних органов. Согласно выраженности трупных явлений, зафиксированных в карте осмотра трупа на месте происшествия (t окружающей среды +24°C., t внутрипеченочная – 33,7°C; трупное окоченение – хорошо выражено во всех группах мышц; идиомускулярная опухоль - в виде плотного тяжа высотой 0,5см; трупные пятна при дозированном надавливании исчезают и восстанавливают свой цвет через 41сек) смерть наступила в промежуток времени свыше 4-х, но менее 6-ти часов к моменту регистрации трупных явлений.

Вопрос: 2. Наличие, характер, количество, локализация, давность, механизм нанесения телесных повреждений, причинная связь со смертью и причинены ли они прижизненно?

Ответ: При экспертизе трупа обнаружены две однотипные резаные раны передних поверхностей предплечий с повреждением поверхностных вен, которые возникли незадолго до наступления смерти (минуты-десятки минут) от протягивающего действия предмета (предметов), имеющего

(имеющих) острую кромку. Данные повреждения прижизненные, состоят в прямой причинной связи с наступлением смерти.

Вопрос: 3. Какова тяжесть причиненного вреда здоровью?

Ответ: Обнаруженные при настоящей экспертизе резаные раны (2) предплечий с повреждением поверхностных вен и сопровождавшиеся обильной кровопотерей согласно приказу МЗиСР 194н от 24.04.2008г., пункт 6.2.3. отнесены к критериям, характеризующим квалифицирующий признак вреда опасного для жизни человека. По указанному признаку, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (постановление правительства РФ №522 от 17.08.2007г.) резаные раны (2) предплечий с повреждением поверхностных вен и сопровождавшиеся обильной кровопотерей квалифицируются как ТЯЖКИЙ вред здоровью.

Вопрос: 4. Через какое время после причинения повреждений наступила смерть?

Ответ: После причинения резаных ран предплечий смерть наступила в короткий промежуток времени, исчисляемый минутами – десятками минут.

Вопрос: 5. Каково орудие причинения повреждений?

Ответ: Резаные раны передних поверхностей предплечий возникли от протягивающего действия предмета (предметов), имеющего (имеющих) острую кромку.

Вопрос: 6. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?

Ответ: Резаные раны передних поверхностей предплечий возникли от двух воздействий.

Вопрос: 7. Какова сила ударов, воздействий?

Ответ: Сила воздействий была достаточной для образования обнаруженных повреждений.

Вопрос: 8. Имеются ли на трупе следы, указывающие на возможную борьбу, самооборону?

Ответ: Каких-либо повреждений, указывающих на возможную борьбу, самооборону при экспертизе не обнаружено.

Вопрос: 9. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти алкоголь, если да, то какой степени опьянения соответствует обнаруженное количество алкоголя?

Ответ: При судебно-химическом исследовании обнаружен этиловый спирт в концентрации в крови – 0,5 промилле, в моче не обнаружен, что при наличии соответствующих клинических проявлений может быть расценено как алкогольное опьянение легкой степени в стадии всасывания.

Вопрос: 10. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти пищу, если да, то, какую именно и в какое время до наступления смерти?

Ответ: В полости желудка пищевого содержимого не обнаружено, что позволяет предположить последний прием пищи в срок свыше 4-х часов к моменту наступления смерти.

Вопрос: 11. Возможно ли причинение обнаруженных телесных повреждений у *** в виде резанных ран в нижней трети передней части предплечий правой и левой рук собственноручно?

Ответ: Обнаруженные резаные раны предплечий находятся в зонах, доступных для собственной руки, что говорит о возможности причинения повреждений собственной рукой.

СУДМЕДЭКСПЕРТ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА*

(экспертиза трупа)

№ ***

14 июня 2016г. с 12:40 на основании постановления старшего следователя
СО по **** району г. ***** ГСУ СК РФ ПО **** старшего лейтенанта
юстиции *****

от 13 июня 2016г. № в помещении отдела судебно-медицинской
экспертизы трупов

государственный судебно-медицинский эксперт *****,

должность, место работы

стаж работы до 5 лет

Ф.И.О., специальность, стаж, категория, ученая степень и звание

произвел судебно-медицинскую экспертизу трупа

ф.и.о.: *****

рождения 22 сентября 1966г. (49 лет).

Права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ
разъяснены; об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по
ст. 307 УК РФ предупрежден.

Государственный эксперт *****

подпись

НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ
ВОПРОСЫ:

1. Какова причина смерти и давность ее наступления?
2. Наличие, характер, количество, локализация, давность, механизм нанесения телесных повреждений, причинная связь со смертью, причинены ли одновременно или разновремененно, если в разное время, то когда, через

промежутки времени и какие повреждения возникли, через какое время после смерти причинены посмертные повреждения, в какой последовательности, нанесены ли они прижизненно или посмертно?

3. Какова тяжесть причиненного вреда в совокупности и каждого повреждения в отдельности?

4. Через какое время после причинения повреждений наступила смерть?

5. Изменилась ли поза трупа после наступления смерти, если да, то, через какое время после наступления смерти?

6. Каковы направления раневых каналов и можно ли по ним судить о направлении причинения повреждений, каково взаимное расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения каждого из повреждений, менялось ли их взаиморасположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения каждого из повреждений, менялось ли их взаиморасположение, если да, то как? Не имеется ли данных за причинение повреждений левшой?

7. Каково орудие причинения повреждений, одним или разными орудиями причинены повреждения, если разными, то каким орудием причинено каждое повреждение, указать подробно все признаки орудия?

8. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?

9. Какова сила ударов, воздействий?

10. Имеются ли на трупе следы, указывающие на возможную борьбу, самооборону?

11. Есть ли признаки волочения трупа, если да, то какие именно, их характер, локализация, направление, признаки прижизненности?

12. Сопровождалось ли причинение повреждений наружным кровотечением, если да, то было ли оно обильным, имело ли фонтанирование и из каких повреждений?

13. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти алкоголь (наркотические средства или лекарственные препараты), если да, то какой

крепости (наименование наркотического вещества, лекарственного препарата), в каком количестве, за какое время до наступления смерти, какой степени опьянения (наркотического опьянения, лекарственного отравления) соответствует обнаруженное количество алкоголя (наркотических веществ, лекарственных препаратов)?

14. Возможно ли получение имеющихся на трупе повреждений при падении из положения стоя?

В распоряжение эксперта предоставлено:

1. Постановление СО по ***** району.
2. Карта осмотра трупа № .
3. Труп гр. *****, 1966г.р.

Применяемые методики: наружный осмотр, внутреннее исследование, судебно-химическое исследование, судебно-гистологическое исследование, медико-криминалистическое исследование, фотографирование трупа.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА: в постановлении указано, что «13.06.2016 по адресу: г. *****, ул. *****, д. 15а кв. 65 обнаружен труп *****, 1966 года рождения». Других данных в постановлении нет. Карта осмотра трупа прилагается.

Повреждения: рана в поясничной области слева. Ссадина в области левого локтевого сустава. Кровоподтек на нижнем веке правого глаза.

Примечание: -». Других сведений в «Карте осмотра трупа» нет.

СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЙ ДИАГНОЗ:

ОСНОВНОЕ: Колотое ранение левой ушной раковины (рана №1) с повреждением по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, левой околоушной слюнной железы. Колото-резаное ранение поясничной области слева (рана №2), с повреждений по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, мышц спины.

ВЫВОДЫ: На основании судебно-медицинской экспертизы трупа гр. *****, 1966 года рождения, данных дополнительных методов исследования прихожу к следующим выводам:

1. Какова причина смерти и давность ее наступления?

- Смерть его наступила в результате колотого ранения левой ушной раковины (рана №1) с повреждением по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, околоушной слюнной железы, колото-резаного ранения поясничной области слева (рана №2), с повреждений по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, мышц спины, данные повреждения осложнились развитием шока смешанного генеза. Данный вывод о причине смерти подтверждается характерной макроскопической картиной, данными судебно-гистологического метода исследования.

- Согласно выраженности трупных явлений, обнаруженных при осмотре трупа на месте его обнаружения 13.06.16 года (температура ректальная +34,0°C (05:50), +33,7°C (06:20); трупное окоченение намечается в жевательных мышцах нижней челюсти и в мышцах верхних и нижних конечностей; идиомускулярная опухоль – образуется плотный тяж высотой 0,5см; трупные пятна багрово-синюшные, ненасыщенные, расположены на передней поверхности, при надавливании исчезают и восстанавливают свою окраску через 20 секунд) можно предположить, что смерть его наступила за не менее 5-9 часов к моменту регистрации трупных явлений.

2. Наличие, характер, количество, локализация, давность, механизм нанесения телесных повреждений, причинная связь со смертью, причинены ли одновременно или разновременно, если в разное время, то, когда, через промежутки времени и какие повреждения возникли, через какое время после смерти причинены посмертные повреждения, в какой последовательности, нанесены ли они прижизненно или посмертно?

3. Какова тяжесть причиненного вреда в совокупности и каждого повреждения в отдельности?

6. Каковы направления раневых каналов и можно ли по ним судить о направлении причинения повреждений, каково взаимное расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения каждого из повреждений, менялось ли их взаиморасположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения каждого из повреждений, менялось ли их взаиморасположение, если да, то как? Не имеется ли данных за причинение повреждений левшой?

7. Каково орудие причинения повреждений, одним или разными орудиями причинены повреждения, если разными, то каким орудием причинено каждое повреждение, указать подробно все признаки орудия?

8. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?

При экспертизе трупа обнаружены следующие повреждения:

- Колотая рана левой ушной раковины (рана №1) с повреждением по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, околоушной слюнной железы, данное повреждение прижизненное, что подтверждается наличием кровоизлияний, возникло от не менее 2-3 воздействий предмета, имеющего острый конец, на что указывают морфологические свойства раны. Возникло незадолго до наступления смерти в период времени от 05-10 мин до 30-40 мин 01 часа (что подтверждается данными судебно-гистологического заключения №5703 от 05.07.2016 года). Направление раневого канала раны №1 внутренней части левой ушной раковины слева сзади наперед, снизу-вверх и немного слева направо, длина раневого канала около 8см.

- Колото-резаная рана поясничной области слева (рана №2), с повреждений по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, мышц спины, данное повреждение прижизненное, что подтверждается наличием кровоизлияний в области его границ, возникло незадолго до наступления

смерти в период времени от 05-10 мин до 30-40 мин -01 часа (что подтверждается данными судебно-гистологического заключения №5703 от 05.07.2016 года). от однократного воздействия острого плоского предмета, вероятнее всего колюще-режущего (возможно колюще-рубящего), с шириной погруженной части около 15мм (согласно данным медико-криминалистическом исследовании - акт № 406 от 20.06.2016 года). Направление раневого канала раны №2 в поясничной области слева сзади наперед, снизу-вверх и немного справа налево, длина раневого канала около 11см.

Данные повреждения состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти.

Обнаруженные при настоящей экспертизе колото-резаное ранение поясничной области слева (рана №2), с повреждений по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, мышц спины; колотое ранение левой ушной раковины (рана №1) с повреждением по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, околоушной слюнной железы. Данные повреждения осложнились развитием шока смешанного генеза, что и явилось непосредственной причиной смерти, согласно приказу МЗиСР 194н от 24.04.2008г., пункт 6.1.26. отнесено к критериям, характеризующим квалифицирующий признак вреда опасного для жизни человека. По указанному признаку, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (постановление правительства РФ №522 от 17.08.2007г.) колото-резаное ранение поясничной области слева (рана №2), колотое ранение левой ушной раковины (рана №1) квалифицируется как ТЯЖКИЙ вред здоровью.

- Ссадина в области левого локтевого сустава, кровоподтек в области нижнего века правого глаза, которые возникли незадолго до наступления смерти от 2х воздействий твердого тупого предмета (предметов), в какой-либо связи с наступлением смерти не состоят. Обнаруженные при экспертизе ссадина и кровоподтек согласно пункту 9 раздела №2 приказа

МЗиСР РФ 194н от 24.04.2008г. расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Каких-либо других повреждений при экспертизе не обнаружено.

- Данных за причинение повреждений левшой, при экспертизе трупа не обнаружено.

4. Через какое время после причинения повреждений наступила смерть?

- Смерть его наступила в короткий промежуток времени исчисляемый минутами-десятками минут (учитывая данные гистологического исследования Акт №3 – смерть наступила в период от 05-10 мин до 30-40 мин - 01 часа)

5. Изменилась ли поза трупа после наступления смерти, если да, то, через какое время после наступления смерти?

- При экспертизе трупа каких-либо признаков, указывающих на изменение позы трупа после наступления смерти, не обнаружено.

9. Какова сила ударов, воздействий?

- Сила ударов, воздействий была достаточной для образования всех повреждений, обнаруженных при экспертизе.

10. Имеются ли на трупе следы, указывающие на возможную борьбу, самооборону?

- При экспертизе трупа обнаружена ссадина в области левого локтевого сустава, данное повреждение могло возникнуть при различных обстоятельствах, в том и при возможной борьбе и самообороне.

11. Есть ли признаки волочения трупа, если да, то какие именно, их характер, локализация, направление, признаки прижизненности?

- При экспертизе трупа, каких-либо признаков волочения трупа не обнаружено.

12. Сопровождалось ли причинение повреждений наружным кровотечением, если да, то было ли оно обильным, имело ли фонтанирование и из каких повреждений?

- Раны в области левого уха и в поясничной области слева сопровождались обильным наружным кровотечением, каких-либо данных за фонтанирование крови нет.

13. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти алкоголь (наркотические средства или лекарственные препараты), если да, то какой крепости (наименование наркотического вещества, лекарственного препарата), в каком количестве, за какое время до наступления смерти, какой степени опьянения (наркотического опьянения, лекарственного отравления) соответствует обнаруженное количество алкоголя (наркотических веществ, лекарственных препаратов)?

- При судебно-химическом исследовании биологического материала, изъятого при вскрытии трупа гр. Никандрова В.П. каких-либо спиртов, этилового алкоголя, растворителей, наркотических средств, лекарственных веществ не обнаружено.

14. Возможно ли получение имеющихся на трупе повреждений при падении из положения стоя?

- Учитывая, что обнаруженные при экспертизе повреждения находятся на разных областях тела, получение их при падении с высоты собственного роста маловероятно.

Судмедэксперт

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА*

(экспертиза трупа)

№****

20 июня 2016г. с 12:40 на основании постановления следователя СО по
***** району г. ***** ГСУ СК РФ по ***** **** лейтенанта
юстиции *****

от 19 июня 2016г. № в помещении отдела судебно-медицинской
экспертизы трупов

государственный судебно-медицинский эксперт *****,

должность, место работы

стаж работы свыше 10 лет, категория высшая

Ф.И.О., специальность, стаж, категория, ученая степень и звание

произвел судебно-медицинскую экспертизу трупа

ф.и.о.: *****

рождения 12 апреля 1988г. (28 лет).

Права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ разъяснены; об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден.

НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ:

1. Какова причина смерти и давность ее наступления?
2. Наличие, характер, количество, давность, локализация, механизм нанесения телесных повреждений, причинная связь со смертью, причинены ли они прижизненно?
3. Какова тяжесть причиненного вреда здоровью?
4. Через какое время после причинения повреждений наступила смерть?
5. Каково направление раневых каналов и можно ли по ним судить о направлении повреждений, каково расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждения?
6. Каково орудие причинения повреждений,
7. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?
8. Какова сила ударов, воздействий?
9. Имеются ли на трупе следы, указывающие на возможную борьбу, самооборону?
10. Сопровождалось ли причинение повреждений наружным кровотечением, если да, то было ли оно обильным, имело ли фонтанирование и из каких повреждений?
11. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти алкоголь, наркотический вещества, если да, то какой степени опьянения соответствует обнаруженное количество алкоголя?
12. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти пищу, если да, то какую именно и в какое время до наступления смерти?
13. Возможно ли причинение обнаруженных повреждений собственноручно?

В распоряжение эксперта предоставлено:

1. Труп *****, 1988 г.р.
2. Карта осмотра трупа №.
3. Постановление.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА. В постановлении указано, что «19.06.2016г около 01ч обнаружен труп *****, 12.04.1988 г.р., в кв. № 5 по адресу: *****, 133 г. *****)».

ПОВРЕЖДЕНИЯ. На передней поверхности левого локтевого сустава, с распространением на верхнюю треть предплечья косовертикально ориентированная линейная рана, с направлением концом на 1 и 7 часов условного циферблата, с относительно ровными, не осадненными, несколько волнистыми краями, острыми концами без тканевых перемычек, дном раны являются кровоподтечные мягкие ткани, среди которых просматриваются полностью пересеченные концы кубитальной вены, края их ровные. Каких-либо других повреждений не отмечено.

Выдано окончательное "Медицинское свидетельство о смерти" с диагнозом:

- А) Обильная кровопотеря
- Б) Резаная рана левой руки
- Г) Контакт с острым предметом с неопределенными намерениями У 28.0

Судмедэксперт:

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА*

(экспертиза трупа)

№ ***

02 декабря 2016г. с 10:00 на основании постановления следователя *****

МСО ГСУ СК России по ***** лейтенанта юстиции *****

от 01 декабря 2016г. № в помещении отдела судебно-медицинской
экспертизы трупов

государственный судебно-медицинский эксперт *****

должность, место работы

стаж работы до 10 лет, категория первая

Ф.И.О., специальность, стаж, категория, ученая степень и звание

произвел судебно-медицинскую экспертизу трупа

ф.и.о.: *****

рождения 18 марта 1978г. (38 лет).

Права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ разъяснены; об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден

НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ.

1. Какова причина смерти *****, 18.03.1973г.р.?
2. Имеются ли на теле трупа телесные повреждения и если да, то какова давность, локализация, характер и механизм образования, степень тяжести каждого из повреждений, причинены ли все повреждения одновременно или разновременно, если в разное время, то какие, когда и через какие промежутки времени, все ли повреждения причинены прижизненно, если нет, то какие повреждения посмертные и через какое время после смерти они причинены, в какой последовательности причинены повреждения?
3. Каковы направления раневых каналов и можно ли по ним судить о направлении причинения, каково взаимное расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения каждого из повреждений, менялось ли их взаиморасположение, если да, то как?
4. Каково орудие причинения повреждений, одним или разными орудиями причинены повреждения, если разными, то какие повреждения каким орудием причинены, указав подробно все признаки каждого орудия – тип, форму, размеры (длину, ширину, толщину), степень заостренности и другие признаки?
6. Есть ли прямая причинная связь между полученными повреждениями и смертью?
7. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?
8. Какова сила ударов, воздействий?
9. Имеются ли на трупе следы, указывающие на возможную борьбу и самооборону?
12. Сопровождалось ли причинение повреждений наружным кровотечением, если да, то было ли оно обильным, имело ли место фонтанирование и из каких повреждений?

13. Принимал ли потерпевший(ая) незадолго до наступления смерти алкоголь и если да, то какой степени опьянения соответствует количество алкоголя?

14. Принимал ли потерпевший(ая) незадолго до смерти пищу, если да, то, какую именно и за какое время до наступления смерти?

16. Каково положение потерпевшего в момент причинения ему телесных повреждений?

18. Мог ли потерпевший(ая) после получения телесных повреждений совершать активные целенаправленные действия (двигаться, разговаривать), если да, то что именно и в течение какого периода времени?

19. Каков промежуток времени между получением телесных повреждений и наступлением смерти?

20. Каково время наступления смерти?

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА. В постановлении указано следующее: «01.12.2016 года около 02 часов 30 минут в квартире, расположенной по адресу: п. *****, ул. *****, д.7, кв.2 обнаружен труп *****, 18.03.1978 года рождения.

В распоряжение эксперта предоставлено.

1. Постановление;

2. Труп гр. *****, 18.03.1978г.р.

ПОВРЕЖДЕНИЯ. - На границе грудной клетки и шеи по передней поверхности правее на 1см от срединной линии и по верхнему краю ключицы, располагается веретеновидной формы, зияющая, горизонтально ориентированная рана (№1), ширина зияния 2,3см. Края раны ровные, концы острые, длина при сведенных краях 8см. В дне раны видны кровоподтечные подлежащие мягкие ткани и ключица с косо-горизонтально расположенной насечкой по верхнезадней поверхности, длиной 0,7см. Рана расположена на расстоянии 141см от подошвенной

поверхности стоп, при горизонтальном расположении тела на секционном столе.

- На задней поверхности грудной клетки слева, левее срединной линии на 9,5см и ниже на 4см верхней поверхности левого плеча горизонтально ориентированная щелевидной формы зияющая на 0,8см рана (№2) с ровными краями, заостренными концами, длиной при сведенных краях 4,2см. В дне раны видны кровоподтечные подлежащие мягкие ткани. Нижний край скошен, верхний нависает.

- Правее раны №2 на 4см и левее на 2,5см от срединной линии щелевидной формы, зияющая на 0,4см рана (№3), края раны ровные, концы заострены. Длина раны при сведенных краях 1,8см. В дне раны видны кровоподтечные подлежащие мягкие ткани. Раны №2 и №3 расположены на одном уровне, на расстоянии 148см от подошвенной поверхности стоп, при горизонтальном расположении тела на секционном столе.

- На задней поверхности правого локтевого сустава овально-вытянутой формы, размером 2x1,5см, темно-фиолетовый кровоподтек со слабо желтоватым прокрашиванием по периферии.

- В лобной области справа на 2,5см выше правой брови и на 2,5см правее срединной линии поверхностная в пределах кожи, Г-образной формы рана, с запавшим сухим красноватым дном, длиной 2,5см, с неровными осадненными краями, с образованием треугольного лоскута, вершина которого направлено вниз и влево, длинна основания 0,7см.

- В лобной области слева левее срединной линии на 6см и на 2,5см выше верхнего края левой брови, овально-вытянутой формы ссадина с запавшим красноватым сухим дном, размером 1x0,5см.

- В области левой скуловой кости, косо-вертикально ориентированная, на 1 и 7 часов условного часового циферблата, полосовидная ссадина, размером 2,8x0,1см, с запавшим сухим красноватым дном.

Каких-либо других повреждений при наружном исследовании трупа не обнаружено.

Выдано окончательное «Медицинское свидетельство о смерти» с диагнозом:

А) Массивная кровопотеря

Б) Открытые раны передней и задней стенки грудной клетки S 21.7

Г) Контакт с острым предметом с неопределенными намерениями в квартире У 28.0

Судмедэксперт: _____ *****

СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЙ ДИАГНОЗ.

ОСНОВНОЕ. Не проникающие (3) колото-резанные ранения грудной клетки по передней поверхности (1) и задней поверхности (2) с повреждением правой подключичной артерии и вены, левой позвоночной артерии и мягких тканей с мелкими кровеносными сосудами.

ОСЛОЖНЕНИЕ. Массивная кровопотеря: выраженное малокровие внутренних органов, островчатые и ненасыщенные трупные пятна.

СОПУТСТВУЮЩИЕ. Ушибленная рана в лобной области справа.

Ссадина в лобной области слева. Ссадина в области левой скуловой кости.

Кровоподтек на задней поверхности правого локтевого сустава.

Алкогольемия.

Жировой гепатоз.

ВЫВОДЫ. На основании судебно-медицинской экспертизы трупа гр. ***** , 1978г.р., обстоятельств и данных дополнительных методов исследования, прихожу к следующим выводам.

Вопрос 1. Какова причина смерти ***** , 18.03.1978г.р.?

Ответ. Причина смерти его три не проникающие колото-резанные ранения грудной клетки по передней поверхности (1) и задней поверхности (2) с повреждением правой подключичной артерии и вены, левой позвоночной артерии и мягких тканей с мелкими кровеносными сосудами. Данные

повреждения осложнились развитием массивной кровопотери, что и явилось непосредственной причиной смерти.

Вопрос 2. Имеются ли на теле трупа телесные повреждения и если да, то какова давность, локализация, характер и механизм образования, степень тяжести каждого из повреждений, причинены ли все повреждения одновременно или разновремененно, если в разное время, то какие, когда и через какие промежутки времени, все ли повреждения причинены прижизненно, если нет, то какие повреждения посмертные и через какое время после смерти они причинены, в какой последовательности причинены повреждения? 4. Каково орудие причинения повреждений, одним или разными орудиями причинены повреждения, если разными, то какие повреждения каким орудием причинены, указав подробно все признаки каждого орудия – тип, форму, размеры (длину, ширину, толщину), степень заостренности и другие признаки? 6. Есть ли прямая причинная связь между полученными повреждениями и смертью? 19. Каков промежуток времени между получением телесных повреждений и наступлением смерти?

Ответы. При судебно-медицинской экспертизе трупа обнаружены повреждения в виде трех не проникающих колото-резанных ранений грудной клетки по передней поверхности (1) и задней поверхности (2) с повреждением правой подключичной артерии и вены, левой позвоночной артерии и мягких тканей с мелкими кровеносными сосудами. Возникли в короткий промежуток времени до наступления смерти. Высказаться о последовательности образования не представляется возможным, так как кожные раны не пересекаются и образовались в короткий промежуток времени между собой. Данные повреждения состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти. Три колото-резанные раны могли возникнуть от действия плоского клинка колюще-режущего орудия, имеющего в следообразующей части лезвие и обух с выраженными ребрами, шириною около 1мм, ширина погружившейся части клинка могла

быть около 29мм (Акт медико-криминалистического исследования №864 от 13.12.2016 года, судмедэксперт *****). Также при экспертизе обнаружены ушибленная рана в лобной области справа, ссадина в лобной области слева, ссадина в области левой скуловой кости и кровоподтек на задней поверхности правого локтевого сустава. Данные повреждения не состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти. Возникли от воздействия тупого твердого предмета или при ударе о таковой. Обнаруженные повреждения являются прижизненными, что подтверждается наличием кровоизлияний в области их границ. Ушибленная рана и ссадины на голове, возникли не более 6 часов к моменту наступления смерти. Кровоподтек на правом локтевом суставе, возник 5-10 суток к моменту наступления смерти. Каких-либо других повреждений при экспертизе не обнаружено.

Обнаруженные при настоящей экспертизе три не проникающие колото-резанные ранения грудной клетки по передней поверхности (1) и задней поверхности (2) с повреждением правой подключичной артерии и вены, левой позвоночной артерии и мягких тканей с мелкими кровеносными сосудами, осложнившиеся массивной кровопотерей, согласно приказу МЗиСР РФ 194н от 24.04.2008г. пункт 6.2.3 отнесены к критериям, характеризующим квалифицирующий признак вреда здоровью, вызвавшего угрожающее жизни состояние – массивную кровопотерю. По указанному признаку, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (постановление правительства РФ №522 от 17.08.2007г.) три не проникающие колото-резанных ранений грудной клетки с повреждением кровеносных сосудов, осложнившиеся массивной кровопотерей, квалифицируются, как ТЯЖКИЙ вред здоровью. Обнаруженные при настоящей экспертизе поверхностная ушибленная рана, ссадины (2) на голове и кровоподтек на задней поверхности правого локтевого сустава, согласно пункту 9 раздела №2 приказа МЗиСР РФ 194н

от 24.04.2008г., расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Вопрос 3. Каковы направления раневых каналов и можно ли по ним судить о направлении причинения, каково взаимное расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения каждого из повреждений, менялось ли их взаиморасположение, если да, то как?

Ответ. Направление раневого канала раны №1 несколько сверху вниз, несколько спереди кзади и слева направо, направление раневого канала раны №2 горизонтальное слева направо, несколько сзади кпереди, направление раневого канала раны №3 сзади кпереди и несколько сверху вниз. Направление раневых каналов может свидетельствовать о направлении причинения повреждений. Взаимное расположение потерпевшего и нападавшего могло быть любым в момент причинения каждого из повреждений.

Вопрос 7. Каково количество ударов, воздействий, которыми причинены повреждения?

Ответ. Каждое обнаруженное при экспертизе повреждение могло образоваться от однократного воздействия.

Вопрос 8. Какова сила ударов, воздействий?

Ответ. Сила воздействий была достаточна для преодоления упруго-прочностных свойств тканей и образования обнаруженных при экспертизе повреждений.

Вопрос 9. Имеются ли на трупe следы, указывающие на возможную борьбу и самооборону?

Ответ. Следов, указывающих на возможную борьбу, самооборону при экспертизе не обнаружено.

Вопрос 12. Сопровождалось ли причинение повреждений наружным кровотечением, если да, то было ли оно обильным, имело ли место фонтанирование и из каких повреждений?

Ответ. Колото-резанные ранения грудной клетки сопровождались обильным наружным кровотечением, признаков фонтанирования при экспертизе не обнаружено. Ушибленная рана и ссадины на голове сопровождались, не значительным, наружным кровотечением.

Вопрос 13. Принимал ли потерпевший (ая) незадолго до наступления смерти алкоголь и если да, то какой степени опьянения соответствует количество алкоголя?

Ответ. При судебно-химическом исследовании обнаружен этиловый спирт в концентрации в крови 2,1промилле, в моче 2,8промилле. Данная концентрация этилового спирта расценивается как опьянение средней степени, при наличии соответствующих клинических проявлений, в стадии выведения.

Вопрос 14. Принимал ли потерпевший (ая) незадолго до смерти пищу, если да, то, какую именно и за какое время до наступления смерти?

Ответ. При экспертизе в желудке обнаружено около 100мл желтовато-серой жидкости без различимых фрагментов пищи.

Вопрос 16. Каково положение потерпевшего в момент причинения ему телесных повреждений?

Ответ. Потерпевший в момент причинения ему обнаруженных при экспертизе телесных повреждений, мог находиться в любом положении.

Вопрос 18. Мог ли потерпевший (ая) после получения телесных повреждений совершать активные целенаправленные действия (двигаться, разговаривать), если да, то что именно и в течение какого периода времени?

Ответ. После получения телесных повреждений до наступления смерти потерпевший мог совершать активные целенаправленные действия (двигаться, разговаривать), в течении минут-десятков минут.

Вопрос 20. Каково время наступления смерти?

Ответ. Согласно трупным явлениям, смерть его наступила не менее одних и не более двух суток к моменту проведения экспертизы 02.12.16 г. 10:00.

Что подтверждается: трупные пятна при надавливании свой цвет не меняют, трупное окоченение выражено во всех группах мышц.

СУДМЕДЭКСПЕРТ
