

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность  
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»  
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом  
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**Организационно-тактические аспекты проведения отдельных  
следственных действий при расследовании незаконного изготовления  
и производства наркотических средств, психотропных веществ или их  
аналогов**

Выполнил:  
Слушатель группы П 1302  
младший лейтенант полиции  
Натахин Александр Юрьевич

Решение о допуске к защите:  
допущен к защите  
Начальник кафедры криминалистики

полковник полиции  
Е.Б. Мельников

« 27 » 04 2018 г.

Руководитель  
доцент кафедры  
криминалистики  
к.ю.н. доцент  
полковник полиции  
Космодемьянская  
Елена Евгеньевна

Дата защиты:  
« 12 » 06 2018 г.

Оценка: отлично  
Председатель ГЭК

полковник полиции (специальное звание) / Сидорова В.В. (подпись) / Сидорова В.В. (инициалы, фамилия)

Сидорова В.В. / Сидорова В.В. / Сидорова В.В.

Красноярск 2018

## Оглавление

Введение .....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ: ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ, ЗНАЧЕНИЕ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....	8
1.1. Сущность и признаки следственных действий, научные подходы к их понятию .....	8
1.2. Классификационные критерии и виды следственных действий .....	22
1.3. Следственные действия как средство решения отдельных тактических задач при расследовании незаконного изготовления и производства наркотиков .....	26
ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО ИЗГОТОВЛЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА НАРКОТИКОВ .....	31
2.1. Анализ судебно-следственной практики расследования незаконного изготовления и производства наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.....	31
2.2. Организационно-тактические особенности следственного осмотра при расследовании незаконного изготовления и производства наркотиков .....	35
2.3. Организационно-тактические особенности проведения обыска по делам о незаконном изготовлении и производстве наркотиков .....	50
2.4. Организационно-тактические особенности допроса по делам о незаконном изготовлении и производстве наркотиков .....	59
2.5. Возможности судебных экспертиз при расследовании незаконных изготовления и производства наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов .....	72
Заключение.....	81
Список литературы.....	85
Приложение №1 .....	95

## Введение

Злоупотребление наркотическими средствами и их незаконный оборот являются одной из наиболее серьезных глобальных мировых проблем.

Специалисты отмечают факт расширение рынка вовлеченных в международный наркобизнес стран. Одним странам в сложившемся наркорынке отводится роль производителей (для России данную роль выполняет Афганистан, как наиболее крупный регион- производитель), через территорию других стран проходит наркотрафик (Таджикистан, Киргизстан, Казахстан и т.д.), третьи страны - выступают в качестве потребителя наркотических средств. Постепенно на территории этих стран складывается внутренний наркорынок, состоящий из потребителей наркотиков и дилеров, их распространяющих. Но российское политическое направление начало пресекать активное, почти бесперебойное, поступление наркотических средств на территорию Российской Федерации.

Такое развитие событий подорвало деятельность преступных формирований, однако так как криминальная среда мобильна, то она смогла быстро продумать новый план действий, а именно сменить курс контрабанды наркотиков на контрабанду реактивов, а также сырья путем подложного изготовления документов. Если сравнивать наркотрафик с рынком, то спрос рождает предложение. В Российской Федерации данное изменение курса имело отражение в том, что практически во всех субъектах стали появляться лаборатории для изготовления и производства наркотических средств, так как имелся большой список потребителей, который к сожалению, пока только растет. По данным официальной статистики на территории РФ за 2017 год зарегистрировано 208681 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (прирост относительно прошлого года составил 3.7%). Также на рынке наркотиков

начали появляться реагенты и подробные инструкции изготовления наркотиков, что значительно упрощает их изготовление, поэтому в 2017 году за изготовление и производство наркотиков осуждено 41 193 лица.<sup>1</sup>

Основные усилия преступных групп направлены на организацию стабильного производства крупных партий наркотических средств и их сбыт. Но помимо групп имеется большое количество рядовых потребителей, которые изготавливают разовые дозы для личного пользования.<sup>2</sup>

Поэтому считаю актуальным рассмотреть в моей работе вопрос о способах пресечения деятельности по незаконному производству и изготовлению наркотических средств, а также особенности расследования этих преступлений.

Актуальность темы моего исследования обусловлена еще и тем, что современная наркоситуация в Российской Федерации характеризуется расширением масштабов незаконного оборота и немедицинского потребления высококонцентрированных наркотиков, таких как героин, кокаин, стимуляторы амфетаминового ряда, лекарственных препаратов, обладающих психотропным воздействием, а также их влиянием на распространение ВИЧ-инфекции, вирусных гепатитов, что представляет серьезную угрозу безопасности государства, экономике страны и здоровью ее населения.

В ряде российских регионов отмечается рост распространения наркотиков, изготовленных из местного растительного сырья и лекарственных препаратов, содержащих наркотические средства и находящихся в свободной продаже, появляются новые виды психоактивных веществ, путем замены одного элемента другим или добавления более

---

<sup>1</sup> Портал правовой статистики. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения 12.05.2018).

<sup>2</sup> См.: Незаконный оборот наркотиков: глобальные тенденции и проблемы: сб. докладов / сост. А.В. Федоров. М.: астрей-центр, 2007. С. 267.

активного вещества, способствующие формированию зависимых форм поведения<sup>1</sup>.

Масштабы незаконного распространения наркотиков на территории Российской Федерации привели к тому, что наркотизация населения страны обоснованно отнесена к одной из основных угроз национальной безопасности.

Наркомания носит эпидемиологический характер распространения, по различным оценкам, наркоман ежегодно вовлекает в наркопотребление от

3 до 5 человек из своего окружения. Это отражается в том, что у сбытчиков появляется необходимость наращивать производство, либо создавать новые лаборатории.

С высоким уровнем наркотизации населения напрямую связана увеличивающаяся пораженность населения ВИЧ-инфекцией, другими опасными заболеваниями, а также смертность в результате немедицинского потребления наркотиков. Также имеется опасность отравления химическими соединениями неграмотного изготовления наркотических средств, что при совмещении с наркозависимостью ускоряет смерть лица.

Исходя из этих общих положений можно сказать, что объектом моего исследования стала деятельность по совершению указанных видов противоправных деяний и, соответственно, деятельность по их расследованию.

Предметом исследования выступают закономерности этих двух деятельностей, обуславливающих друг друга.

Не стоит забывать о том, что при расследовании преступлений, связанных с незаконным изготовлением и производством наркотиков, следствие встречает ряд трудностей, например, при формировании доказательственной базы путем производства следственных действий.

---

<sup>1</sup> Там же.С. 172.

Как показывает практика, изготовители нередко являются наркозависимыми, поэтому надо иметь в виду, что деятельность эта, как правило, курируется иными лицами, поэтому следствие должно быть направлено на привлечение всех участников данной преступной деятельности. Но это не всегда возможно, например, из-за некачественного производства отдельных следственных действий.

Поэтому целью моей выпускной квалификационной работы является разработка рекомендаций по производству отдельных следственных действий при расследовании незаконного изготовления и производства наркотиков для повышения качества формируемой доказательственной базы, что, несомненно, будет иметь практическое значение для меня, как будущего сотрудника правоохранительных органов, так и для действующих сотрудников, специализирующихся на расследовании преступлений изучаемого вида.

Исходя из цели, задачи заключаются в следующем:

- изучение теоретических источников, посвященных рассматриваемой проблематике;
- анализ и обобщение материалов судебной и следственной практики по расследованию незаконных изготовления и производства наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;
- выявление проблемных аспектов производства отдельных следственных действий, направленных на формирование доказательственной базы по делам указанной категории;
- разработка тактических рекомендаций практического характера по качественному производству отдельных следственных действий при расследовании незаконных изготовления и производства наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Теоретическая основа моего исследования представлена трудами таких ученых, как: Белкин А.Р., Шейфер С.А., Россинский С.Б., Токманцев Д.В., Борзов В.М., Кобяков В.М., Воробей С.Н., Ларин А.М., Герасимов

И.Ф., Трусова А.И., Кругликова А.П., Комиссаренко Е.С., Вандышев В.В и др.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной и следственной практики, а именно: изучено 30 приговоров первой инстанции судов общей юрисдикции субъектов РФ, а также опрошены ряд практических работников для формирования наиболее объективной точки зрения о проблемных аспектах, возникающих при производстве следственных действий на этапе предварительного расследования незаконного изготовления и производства наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка литературы, приложения. В первой главе излагаются научные подходы к понятию следственных действий, также раскрываются критерии и виды следственных действий, а также рассматривается вопрос о значении следственных действий как средств решения отдельных тактических задач расследования изучаемого вида преступлений.

Вторая глава посвящена анализу судебной практики, а также изучению организационно-тактических аспектов осуществления наиболее часто используемых следственных действий при расследовании незаконного изготовления и производства наркотических средств.

В заключении работы подводятся итоги и излагаются рекомендации, которые имеют своей целью повышение качества расследования указанных преступлений.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ: ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ, ЗНАЧЕНИЕ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

## **1.1. Сущность и признаки следственных действий, научные подходы к их понятию**

В Уголовно-процессуальный кодекс России в числе определений не включено определение понятию «следственные действия» в тексте ст. 5, в которой законодатель привел остальные термины, которые используются в уголовно-процессуальном законе.

Однако законодатель в п. 32 ст. 5 УПК РФ ввел дефиницию процессуального действия, которым названы следственные, судебные или иные действия, предусмотренные УПК РФ.

Между тем, указанную формулировку нельзя в полной мере назвать определением по той причине, что в нем не раскрыты сущностные признаки, которые свойственны данной категории. Данное определение позволяет лишь понять то, что следственные действия представляют собой определенную часть процессуальных, однако, какой критерий положен в основу подобного деления, законодатель разъяснений не дал.

Понятие следственных действий используется при формулировке текстов различных норм УПК РФ. Но и здесь их дефиниция не приведена.

В частности, в уголовно-процессуальном законе выделяются нормы, имеющие общее действие в отношении всех следственных действий либо каких-либо отдельных групп таковых. В частности, речь идет о ст. 164 УПК РФ, которая регламентирует общие правила производства следственных действий, или ст. 165, в которой описан порядок получения разрешений на производство отдельных следственных действий, или ст. ст. 166 и 167, где

сформулированы ключевые положения по поводу оформления протоколов следственных действий.

Но из приведенных норм также невозможно выделить какого-либо точного перечня признаков, присущих следственным действиям, которые бы в своей совокупности позволили сформулировать данную дефиницию.

Также имеется норма п. 19 ст. 5 УПК РФ, в которой приводится определение неотложным следственным действиям, где они названы как действия, которые осуществляются органами дознания после возбуждения уголовных дел, по которым производство предварительного следствия является обязательным, для целей обнаружения, фиксации следов преступления, а также доказательств, которые требуют незамедлительных действий по их закреплению, изъятию и исследованию. Однако из системного толкования положений п. 19 ст. 5 и ст. 157 УПК РФ следует, что указанное понятие в большей мере конкретизирует не сущность следственных действий, а скорее компетенцию органов дознания по возбуждению дел и производству по ним кратковременного расследования.

Следовательно, и данное определение не позволяет пролить свет на сущность таковых.

В условиях отсутствия легального определения следственных действий, а также законной их классификации, необходимо обращаться к юридической литературе в целях решения задач научных исследований.

Так, специалистами уголовно-процессуального профиля предлагается выделение следующих признаков следственных действий, описывающих их сущность и создающих ориентиры исследователю для познания их сути.

1. Внешняя объективированность. Этот признак состоит в такой присущей следственным действиям характеристике как целенаправленного акта человеческого поведения. В этой связи к числу следственных действий, по справедливому указанию ученых, нельзя относить мыслительную

деятельность, не перешедшую в изменение каких-либо материальных систем<sup>1</sup>.

2. Закрепленность в нормах уголовно-процессуального закона. Следствие данного признака четко прослеживается из норм УПК РФ, в результате чего устанавливается, что сведения о фактах, которые были получены по итогам производства действий, законом не предусмотренных, доказательственное значение не обретают, так как источник, их фиксирующий, несмотря на возможную относимость к событию посягательства, является недопустимым. Названное требование также подтверждено в абз. 2 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8, в котором указывается, что нарушением закона является получение доказательств по итогам осуществления действий, которые не получили закрепление в процессуальных нормах.<sup>2</sup>

Выделение данного признака позволяет не согласиться с позицией А.Р. Белкина, которым высказывается мнение о нецелесообразности указания непосредственно в нормах уголовно-процессуального закона закрытого перечня допускаемых следственных действий, так как в результате подобного закрепления, как он считает, создаются препятствия для оперативного использования в доказывании различных «новинок науки и техники, прошедших научную и практическую апробацию и существенно расширяющих возможности установления истины по уголовным делам. Законодательная техника не в состоянии оперативно внести нужные изменения и дополнения в закон - и в результате к моменту их легализации в законе они могут утратить свою актуальность, поскольку технический прогресс остановить невозможно»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 88 - 97.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюл. Верховного Суда РФ. 1996. № 1. С. 2 - 5.

<sup>3</sup> Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 90.

Представляется, что апробация и положительные результаты применения каких-либо действий должно становиться основанием для процессуального закрепления соответствующего действия на уровне норм УПК РФ, то есть для корректировки процессуального законодательства, но не для допущения их в уголовно-процессуальную деятельность в отсутствие такой регламентации. Только таким образом может быть обеспечена надлежащая процессуальная форма следственных действий, учитывающая эффективные средства их применения в процессе реализации познавательных приемов, а также гарантии прав различных участвующих в следственном действии лиц.

Проблемы же отставания уголовно-процессуального закона от развития научно-технического прогресса не должно становиться причиной создания незаконных средств доказывания.

3. Познавательный характер. Этот признак усматривается в проведении следственных действий с опорой на факты реальной действительности, которые позволяют приблизиться к установлению по данному делу истины.

Проявление данного признака можно усмотреть в следующем:

а) использование в процессе проведения следственных действий различных приемов, способствующих чувственному познанию (таких как наблюдение, сравнение, а также измерение, моделирование, эксперименты, опросы и описание) и логическому мышлению (анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение и конкретизация)<sup>1</sup>;

б) наличие особой цели, которая состоит в установлении и доказывании фактических обстоятельств, которые являются значимыми для расследования<sup>2</sup>;

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001. С. 19.

<sup>2</sup> Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. 444 с. С 221.

в) направленность таковых на собирание, а также проверку ранее собранных по делу доказательств<sup>1</sup>.

подавляющим большинством авторов данный признак называется в качестве доминирующего, которых составляет суть разграничения следственных действий с иными процессуальными действиями.

Однако представляется, что один лишь данный признак не способен отразить особенности правовой природы следственных действий, поскольку иные процессуальные действия в конечном счете также нацелены на тот же результат.

На наш взгляд, в качестве принципиального отличия следственных действий должно признаваться возникновение в результате их проведения доказательств, поскольку по итогам производства иных процессуальных действий устанавливаются лишь сведения относительно источников доказательств, или же собираются данные либо предметы в целях последующего производства с ними следственных действий.

4. Еще одним общепризнанным признаком следственных действий принято называть их детальную процессуальную регламентацию, в результате наличия которой создается механизм для обеспечения соблюдения прав человека в процессе производства следственных действий, обеспечивается единообразный, объективный порядок их производства, закрепления полученных сведений-доказательств, который не зависит от усмотрения и воли отдельных следователей. Этим создается основа для установления презумпции законности проведения следственных действий, а также полученных в итоге сведений.

Проявление данного признака можно усмотреть в следующих положениях:

---

<sup>1</sup> Россинский С.Б. О полномочиях должностных лиц, осуществляющих следственные действия: вопросы теории и практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 8. С. 73 - 81.

а) существование фактических, а также юридических (процессуальных или формально-правовых) оснований для производства следственного действия;

б) установление в отдельных ситуациях особых условий для проведения тех или иных следственных действий (к примеру, для производства опознания требуется предварительный допрос лица);

в) производство следственного действия компетентным субъектом – следователем либо дознавателем, в производстве которых находится соответствующее уголовное дело;

г) обязательная процедура производства следственного действия, которой предусматривается последовательность шагов субъекта расследования, а также иных участвующих в его производстве лиц, образующая непосредственное содержание определенного следственного действия<sup>1</sup>. Но здесь необходимо уточнить, что действие рассматриваемого аспекта процессуальной регламентации не предполагает полного и детального регулирования всех мельчайших подробностей и тонкостей, поскольку слишком глубокая конкретизация, напротив, негативно скажется на качестве правоприменительной деятельности в данной сфере;

д) удостоверительный характер, который состоит в обязательной фиксации результатов следственных действий, при этом форма такой фиксации также регламентирована в нормах уголовно-процессуального закона. По поводу данного признака исследователями отмечается, что «знания об... обстоятельствах, имеющих значение для правильной реализации уголовного закона, должны храниться и передаваться от одного органа к другому. Поэтому полученные в сфере уголовного процесса знания обязательно фиксируются в соответствующих документах»<sup>2</sup>. В качестве

---

<sup>1</sup> Токманцев Д.В. Добровольность сдачи наркотических средств при производстве следственных действий // Уголовное право. 2017. № 3. С. 84 - 91.

<sup>2</sup> Бозров В.М., Кобяков В.М. От преступления до приговора. О правах тех, кто волею судьбы стал участником уголовного процесса. Екатеринбург, 1996. С. 12.

общей формы фиксации законодатель предусмотрел протокол, содержащий описание факта, хода и результатов того или иного следственного действия.

5. Обеспеченность государственным принуждением. Уголовному процессу свойственны характеристики публичности, так как он нацелен на расследование от имени государства противоправных посягательств, имеющих свойства общественной опасности. Этот признак демонстрирует, что преступления по той причине запрещены уголовным законом, что они ставят в опасность либо наносят существенный вред охраняемым законом общественным отношениям, то есть обществу в целом, а не только отдельному пострадавшему от посягательства. Это позволяет исследователям не без оснований признавать и деятельность по расследованию таких посягательств не иначе как публичной<sup>1</sup>. С.А. Шейфером по этому поводу указывается, что «принуждение при... любом следственном действии служит проявлением принципа публичности, в силу которого следователь по собственной инициативе должен осуществить все предусмотренные законом меры к получению необходимой доказательственной информации и потребовать от всех причастных лиц выполнения, возложенных на них обязанностей»<sup>2</sup>. Приведенная позиция поддержана и многими другими теоретиками.

Стоит сказать, что потребность в обеспечении уголовного судопроизводства средствами государственного принуждения в исследованиях описана с достаточной подробностью<sup>3</sup>.

Между тем, стоит признать, что пределы принудительных элементов в процессе производства отдельных следственных действий законом не

---

<sup>1</sup> Смирнова И.Г. Социальная ценность российского уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2012. С. 14 - 18.

<sup>2</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. С. 178.

<sup>3</sup> Воробей С.Н. Меры уголовно-процессуального принуждения: сущность, назначение, критерии обоснованности применения в стадии предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 13.

установлены. Нет ответа и в нормах УПК РФ, формулирующих общие правила по производству следственных действий.

Преимущественно весь его текст состоит из изложения тех обязанностей, которые законодатель возложил на субъекта расследования в отношении иных участников следственных действий. Никакие обязанности таких участников в отношении следователя, напротив, в общих правилах не упоминаются, хотя нам представляется, что обратное способствовало бы снижению количества противодействий расследованию, а потому есть повод для пересмотра положений уголовно-процессуального закона в данной части.

В целом можно сказать, что перечисленные признаки дают общую характеристику следственным действиям. На их основе специалистами неоднократно предлагалось сформулировать и закрепить в тексте УПК РФ легальную дефиницию следственных действий.

Мы считаем, что подобное предложение заслуживает безусловной поддержки и одобрения.

Однако не согласимся с теми специалистами, которые считают необходимым отразить все перечисленные нами признаки непосредственно в легальной дефиниции, поскольку таковая трансформируется в научный термин, которые не принесут значительной пользы правоприменителю.

В этой связи, мы считаем, что нами предложен наиболее существенный признак, позволяющий дифференцировать следственные действия от иных процессуальных действий, а также способный стать критерием для построения научно обоснованной системы следственных действий в уголовном судопроизводстве. Таким признаком является нацеленность следственных действий на сбор доказательств, что и должно получить закрепление в ст. 5 УПК РФ.

Помимо этого, необходимо предусмотреть в УПК РФ отдельную главу, которая бы регулировала вопросы системы и общих правил производства всех без исключения следственных действий, а также

позволила бы на легальном уровне дифференцировать следственные действия от иных процессуальных действий.

Отсутствие легального определения следственных действий позволило исследователям формулировать собственные дефиниции.

Исходя из анализа предложенных концепций на этот счет, можно констатировать существование двух трактовок следственных действий: широкой и узкой.

Так, сторонниками широкой трактовки в число следственных действий причисляются все те процессуальные действия, которые производятся следователями. Данная точка зрения еще во времена предшественника сегодняшнего уголовно-процессуального кодекса разделялась такими специалистами, как А.М. Ларин<sup>1</sup> или И.Ф. Герасимов<sup>2</sup>. Современными специалистами также в некоторых случаях приводится обоснование именно данного толкования следственных действий, что можно найти в работах А.И. Трусова<sup>3</sup> и А.П. Кругликова<sup>4</sup>. Указанными авторами осуществляется основная привязка к субъекту, который производит действие, отводя второстепенную роль сущности самого проводимого действия.

Последователями узкой трактовки, давая самые различные интерпретации законодательным формулировкам, производится отграничение следственных действий с иными процессуальными, соотнося таковые между собой в роли части и целого. Признавая правомерность отграничения следственных действий и иных процессуальных, Е.С. Комиссаренко (Жмуровой) отмечает то, что законодателем разграничены

---

<sup>1</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М., 1970. С. 147 - 148.

<sup>2</sup> Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1975. С. 69.

<sup>3</sup> Уголовный процесс: Учеб. для студентов юрид. вузов и факультетов / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2005. С. 205.

<sup>4</sup> Кругликов А. Неотложные следственные действия // Уголовное право. 2004. № 3. С. 93 - 94

термины «следственное действие», а также «судебное и иное действие», названы в отдельных статьях уголовно-процессуального закона следственные действия в отдельности от иных процессуальных, а также предусмотрено специфическое регулирование в виде общих правил производства следственных действий в тексте ст. 164 УПК РФ<sup>1</sup>. В развитие этой мысли, В.Н. Григорьевым, А.В. Победкиным и В.Н. Яшиным отмечается, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве проводится линия о том, что под следственными действиями необходимо понимать регламентированные в УПК России действия, которые направлены на собирание доказательств<sup>2</sup>.

Из анализа позиций сторонников узкой трактовки можно выявить их общую концепцию: ими признается ключевой признак следственных действий – направленность на получение по делу доказательств.

Отличия же усматриваются в употребляемых терминах и использованных формулировках.

В частности, отдельными специалистами, в процессе отграничения следственных и процессуальных действий между собой, за первыми признают широкое значение, наделяя его всего одним признаком – направленностью на собирание по делу доказательств. Подобное толкование можно обнаружит в трудах А.П. Короткова<sup>3</sup>, С.Ф. Шумилина<sup>4</sup>, С.Б. Россинского<sup>5</sup>, М.С. Дьяченко<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Жмурова Е.С. Понятие и признаки следственного действия // Следователь. 2003. № 1. С. 39.

<sup>2</sup> Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учеб. М., 2005. С. 384 - 385.

<sup>3</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 137.

<sup>4</sup> Руководство для следователей / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М., 2005. С. 279.

<sup>5</sup> Россинский С.Б. Уголовный процесс: Учебник. М., 2009. С. 375.

<sup>6</sup> Уголовно-процессуальное право: Учебник / Под общ. ред. П.А. Лупинской. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1997. С. 275.

Другими авторами (Н.С. Мановой и Ю.В. Францифоровым<sup>1</sup>, Е.С. Лапиным<sup>2</sup>) расширяется толкование следственных действий посредством дополнения определения указанием на относимость таковых в более общую группу – процессуальные действия.

Отдельными процессуалистами (А.Р. Белкиным<sup>3</sup>, В. Быковым<sup>4</sup>) выделяется такой значимых признак, присущий следственным действиям, как обязательность их процессуальной регламентации в нормах УПК РФ.

Некоторыми авторами (В.С. Шадриним<sup>5</sup>, И.А. Цоколовым<sup>6</sup>) к определению понятия следственных действий добавляется указание на свойственный им познавательный характер.

Представителями другой группы процессуалистов к определению следственных действий добавляется обеспеченность возможностями применения мер государственного принуждения<sup>7</sup>.

А.В. Смирновым, К.Б. Калиновским<sup>8</sup>, В.М. Быковым, Е.С. Комиссаренко (Жмуровой)<sup>9</sup>, А.П. Рыжаковым<sup>10</sup> указывается одним из принципиально важных признаков следственных действий их подробное процессуальное регулирование.

---

<sup>1</sup> Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс: Краткий курс лекций. 8-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 68.

<sup>2</sup> Лапин Е.С. Технология контроля и записи переговоров // Следователь. 2002. № 8. С. 5.

<sup>3</sup> Белкин А.Р. Теория доказывания: Науч.-метод. пособие. М., 1999. С. 48.

<sup>4</sup> Быков В. Правовые основания производства следственных действия по УПК РФ // Уголовное право. 2007. № 1. С. 73.

<sup>5</sup> Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. М., 2002. С. 165.

<sup>6</sup> Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 365.

<sup>7</sup> Давлетов А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации. Особенная часть: Курс лекций. Екатеринбург, 2011. С. 45

<sup>8</sup> Уголовный процесс: Учебник / Под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 387.

<sup>9</sup> Быков В.М., Жмурова Е.С. Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Правоведение. 2003. № 2. С. 125 - 135

<sup>10</sup> Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. 3-е изд., испр. и доп. М., 2004. С. 319 - 320.

Одно из самых обширных и подробных определений рассматриваемому явлению дано В.А. Семенцовым, который определил следственные действия в качестве регламентированных в уголовно-процессуальном законе процессуальных действий, направленных на собирание и проверку доказательств, проводимых уполномоченными лицами для «установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением»<sup>1</sup>.

Исследователями, разделяющими узкое толкование, в целом приводятся однотипные определения, подчеркивая отличность следственных действий от иных процессуальных, выступающих в качестве их обособленной разновидности.

Причем, как можно увидеть из анализа научных работ, даже сторонниками широкого понимания следственных действий выделяется в их числе группа действий, которые направлены на собирание доказательств.

В трудах некоторых специалистов предпринимаются попытки по объединению данных подходов. К примеру, В.В. Вандышевым предлагается рассматривать термин «следственные действия» как в широком, так и узком смысле. Его позиция сводится к тому, что «в широком смысле слова следственные... действия - любые действия следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальников подразделения дознания и органа дознания, прокурора. В узком смысле - это действия... направленные на собирание, исследование, проверку и оценку доказательств»<sup>2</sup>. Аналогичное мнение высказано и О.П. Копыловой<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): Монография. Екатеринбург, 2006. С. 26.

<sup>2</sup> Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юрид. вузов и факультетов. М., 2010. С. 168 - 169.

<sup>3</sup> Копылова О.П. Уголовный процесс. Общая часть уголовного процесса и досудебные стадии: Учеб.-метод. пособие. Тамбов, 2007. С. 42.

Мы считаем, что различие узкой и широкой трактовок состоит лишь в используемых формулировках, количестве выделяемых признаков, но не в сути рассматриваемого явления.

Нельзя также не сказать, что некоторые толкования следственных действий имеют определенную специфику в сравнении с иными. В частности, С.А. Шейфером делается акцент на способе, которым реализуется цель проведения следственных действий, выделяя тем самым основной, с его точки зрения, элемент понятия – познавательный аспект следственного действия. Он определяет следственное действие в качестве регламентированного в уголовно-процессуальном законе и осуществляемого следователем комплекса «познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям определенных следов и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации, то есть получению соответствующего вида доказательств»<sup>1</sup>.

Похожее определение приводит в своих работах Н.А. Громов<sup>2</sup>, а также О.И. Пигорев<sup>3</sup>.

Однако стоит признать, что перенесение акцентов на методы в большей мере характеризует предлагаемое названными специалистами определение как криминалистическое, нежели чем собственно процессуальное.

Еще одной группой автором понятие следственного действия закрепляет такой признак, как непосредственность обнаружения, фиксации и закрепления доказательственной информации следователем либо судом,

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара, 2004. С. 23.

<sup>2</sup> Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. М., 1998. С. 114.

<sup>3</sup> Пигорев О.И. Развитие института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 12.

признавая именно этот признак в качестве ключевого<sup>1</sup>. Близкая позиция разделяется А.Б. Соловьевым<sup>2</sup>.

Представителями еще одной группы процессуалистов поддерживается позиция о том, что восприятие в процессе производства следственных действий должно производиться самим субъектом расследования, в дополнение ко всему также признаются значимыми такие признаки, как открытость и неконспиративность, то есть невозможность существования негласных либо секретных частей в производстве следственных действий, а также одномоментность и непрерывность, состоящие в невозможности осуществления разрыва в следственном действии, а также частичном выполнении его каких-либо элементов с производством в период таких перерывов других следственных действий по аналогии с судебным процессом<sup>3</sup>. Думается, что данный подход, сформировавшийся в то время, когда существовали только «традиционные», или «классические», следственные действия, при проведении которых технические средства использовались достаточно ограниченно, лишь для фиксации действий следователя, в настоящее время в значительной степени устарел.

На наш взгляд, выше процитированное определение, которое дано В.А. Семенцовым, является наиболее полным и заслуживающим поддержки. Однако данное определение, по справедливому мнению отдельных исследователей, может быть дополнено указанием на познавательный и удостоверительный аспекты следственного действия, а

---

<sup>1</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. М., 1973. С. 168.

<sup>2</sup> Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса России: Науч.-практ. пособие. М., 2002. С. 28.

<sup>3</sup> Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Науч.-практ. пособие. М., 2003. С. 15 - 16

также на наличие фактических и юридических (процессуальных, формально-правовых) оснований его проведения<sup>1</sup>.

Таким образом, завершая рассмотрение существующих научных подходов к определению следственных действий, можно прийти к выводу о том, что под ними необходимо понимать регламентированные в уголовно-процессуальном законе процессуальные действия, имеющие познавательный характер, направленные на собирание и проверку доказательств, имеющие фактические и юридические (процессуальные) основания, проводимые уполномоченными на то должностными лицами для установления и доказывания значимых для расследования уголовных дел фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением и предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы.

## **1.2. Классификационные критерии и виды следственных действий**

В нормах УПК РФ отсутствует отдельная статья, которая бы перечисляла все следственные действия, допустимые для производства в уголовном судопроизводстве. Между тем, сущность таковых наводит на мысль о том, что описание таковых произведено исчерпывающим образом. Подобный вывод можно сделать исходя из анализа текстов названий глав УПК РФ (24 - 27), которые посвящены следственным действиям. Исходя из

---

<sup>1</sup> Парадеев В.М. Следственные действия // Уголовный процесс: Учебник / Л.А. Александрова и др.; ред.: В.С. Балакшин, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошляков. М., 2011. С. 425.

этого, можно предположить, что законодатель предусмотрел лишь 13 следственных действий.

Что касается распределения этих следственных действий по главам УПК, то представляется, что законодатель исключительно для целей кодификации выбрал такой критерий, как сущность их процессуальной формы (некие системообразующие общие признаки).

В частности, как можно увидеть, в гл. 24 систематизированы три следственных действия, которыми являются осмотр, освидетельствование, а также следственный эксперимент. Представляется, что таковые объединены на основании их процедурной сущности, состоящей в наблюдении процесса и фиксации результата.

В гл. 25 размещены пять следственных действий: обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Можно предположить, что общим признаком, позволившим их объединить в одну группу, выступает поиск материальных либо нематериальных объектов (то есть информации).

В гл. 26 законодателем объединены четыре следственных действия: допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний.

В качестве сущностной особенности таковых можно назвать их связь с беседой, т.е. вербальным контактом двух или более лиц.

Отдельное место, в тексте гл. 27, законодателем отведено производству судебной экспертизы как следственному действию *sui generis*.

В то же время необходимо отметить, что, во-первых, у многих из названных 13 видов следственных действий есть свои разновидности (например, различают осмотр документов, предметов, жилища, помещений, местности, трупов). Во-вторых, у каждой разновидности следственных действий могут быть свои особенности процессуальной формы (например, для осмотра жилых помещений в определенных случаях требуется постановление судьи). Поэтому в некоторых случаях надо различать не

только общие виды следственных действий (осмотр, обыск и т.п.), но и их специальные разновидности в рамках одного вида (осмотр места происшествия, обыск в жилище и т.п.).

Чтобы лучше понять систему следственных действий, целесообразно попытаться их классифицировать. Возможно выделение нескольких критериев для такой классификации.

Например, следственные действия можно классифицировать по процедуре принятия решения о производстве следственного действия:

1) следственные действия, которые не требуют специального процессуального письменного решения для их производства (к таковым относятся допрос, очная ставка, осмотры, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте);

2) следственные действия, которые осуществляются по постановлению лица, их производящего (к таковым относятся освидетельствование, обыск, выемка, экспертиза); к этой группе относятся те следственные действия, которые могут совершаться лишь при наличии установленных законом оснований - именно данные основания необходимо обосновать в постановлении;

3) следственные действия, которые ограничивают конституционные права граждан, а потому осуществляются лишь по постановлению суда в связи с соответствующим ходатайством органа расследования (к таковым относятся осмотр жилища без согласия хозяев, обыск в жилище, выемка в жилище, обыск и выемка в адвокатском помещении, выемка заложенной в ломбард вещи, личный обыск, контроль и запись переговоров, получение информации о соединении между абонентами, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка - ст. 29 УПК РФ).

Другим критерием для классификации может служить очевидность следственного действия для участника уголовного процесса, на которого оно направлено. В связи с этим можно выделить: 1) очевидные (гласные) для участника следственные действия (к таковым относится абсолютное

большинство следственных действий, например, допрос, обыск и т.п.) и 2) скрытые (негласные) следственные действия (контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях абонентских устройств, арест почтово-телеграфной корреспонденции).

Еще одним критерием классификации является наличие или отсутствие возможности произвести следственное действие повторно. Следует разграничивать: 1) следственные действия, которые можно совершить повторно (абсолютное большинство следственных действий); 2) следственные действия, которые могут быть совершены лишь один раз - повторить их нельзя, так как при их воспроизведении теряется доказательственная сила результатов, т.е. достоверность доказательства (предъявление для опознания, контроль и запись телефонных и иных переговоров, арест и выемка почтово-телеграфной корреспонденции, в некоторых случаях освидетельствование, если речь идет о состоянии опьянения или быстро заживающих телесных повреждениях и т.п.).

Обязательное участие понятых (ст. 170 УПК РФ) также является основанием для классификации всех следственных действий. В результате они делятся на три группы: 1) следственные действия с обязательным участием понятых (к таковым относятся обыск, в том числе личный, выемка электронных носителей информации, предъявление для опознания), 2) следственные действия с необязательным (факультативным) участием понятых (осмотры, следственный эксперимент, выемка, проверка показаний на месте) - это решает следователь или дознаватель; в случае отсутствия понятых фиксация следственного действия обязательно производится с помощью технических устройств; 3) следственные действия, производимые без участия понятых (допрос, очная ставка, освидетельствование, экспертиза).

Также следует учитывать, что в УПК РФ можно обнаружить определенные особенности производства следственных действий в отношении отдельных категорий лиц: 1) лиц с определенным

государственным статусом (ст. 447 и ч. 5 ст. 450 УПК РФ); 2) несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ); 3) иностранных граждан, пользующихся дипломатическим или консульским иммунитетом (ч. 2 ст. 3 УПК РФ). Это связано с особыми гарантиями, которые предоставляются указанным лицам при производстве в их отношении следственных действий в силу либо общественного или профессионального статуса, либо возраста, либо международного иммунитета<sup>1</sup>.

Завершая рассмотрение классификации следственных действий, отметим, что перечисленными классификациями отнюдь не исчерпывается весь их арсенал. В условиях, когда законодатель никак не систематизировал и очевидно не классифицировал следственные действия, ученые вправе избирать любой классификационный критерий, производя деление следственных действий на основании него, получая новые и новые типологии следственных действий.

### **1.3. Следственные действия как средство решения отдельных тактических задач при расследовании незаконного изготовления и производства наркотиков**

Тактические задачи представляют собой разновидность криминалистических задач, они обусловлены целью доказывания и вытекают из несоответствия между последней и реальной криминалистической ситуацией; функция криминалистической

---

<sup>1</sup> Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 411.

тактической задачи, её решения заключается в обеспечении целенаправленности процесса преобразования реальной ситуации.

Тактическая задача при расследовании преступлений представляет собой определенную совокупность конкретных вопросов тактического характера, необходимость решения которых вытекает из возникшей следственной ситуации в целях обеспечения эффективного расследования преступлений. Правильное определение соотношения конечных (стратегических) и опосредованных ими промежуточных (тактических) задач является предпосылкой эффективности деятельности по предварительному расследованию преступлений.

В содержании тактического обеспечения деятельности по расследованию преступлений важную роль выполняют принимаемые субъектом расследования следственные действия.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ, помимо прочего, определяет предмет доказывания по уголовным делам, виды доказательств, устанавливает процедуру для их собирания.

Между тем вопрос о том, какие именно доказательства должны быть в материалах дела для достоверного установления того или иного обстоятельства, УПК РФ не регламентирует.

Законодатель отдает его на откуп правоприменителю, рассчитывая на внутреннее убеждение при определении достаточности доказательств для разрешения уголовного дела.

Не дается подробный и точный ответ и наукой, хотя отдельные попытки найти ориентир для правоприменителя все же предпринимаются<sup>1</sup>.

Подобный подход, несмотря на его плюсы, связанные с известной степенью процессуальной свободы и, как следствие этого, с возможностью применения гибкого подхода в избрании привлекаемого к уголовной ответственности лица, имеет и существенные недостатки.

---

<sup>1</sup> Россинский С.Б. Проблемы выбора следственного действия в уголовном судопроизводстве: от теории к практике // Российская юстиция. 2017. № 8. С. 44 - 47.

При этом его отрицательная сторона нам видится как в возможности следователя (дознателя) проводить чрезмерное количество следственных действий, так и, что, на наш взгляд, гораздо вреднее, в необоснованном их проведении.

Первая из этих ошибок - избыточное осуществление следственных действий - порой приводит к необоснованному расширению предмета доказывания и затягивает сроки следствия.

Второй недостаток не менее опасен. Проблема в том, что следователи (дознатели), иницируя длительные и не вызываемые необходимостью следственные действия (в первую очередь, судебные экспертизы), не только существенно затягивают следствие по уголовным делам, чем нарушают положения закона о разумном сроке уголовного судопроизводства и затрудняют соблюдение конституционных прав граждан, но и необоснованно расходуют государственные финансовые ресурсы.

К примеру, в Липецкой области практически по каждому уголовному делу об особо тяжком преступлении и по большинству дел о тяжких преступлениях назначаются судебно-психиатрические экспертизы.

Их проведение с неизбежностью затягивает срок следствия (с учетом имеющейся в экспертном подразделении очереди на проведение экспертиз) на 45 месяцев, а порой и более.

Между тем, назначая такие экспертизы, следователи исходят лишь из тяжести преступления, не принимая во внимание, есть ли какие-либо объективные данные, свидетельствующие о наличии психического расстройства у привлекаемого к уголовной ответственности лица. То есть зачастую назначение и проведение таких экспертиз просто не требуется.

В иных случаях следователи назначают экспертизы, устанавливающие несущественные обстоятельства. При этом часто такие

факты уже выяснены с помощью других доказательств, на что обращают внимание исследователи, приводя примеры из судебной практики<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что проблема, связанная с неосновательным назначением экспертиз, приводит не только к нарушению сроков предварительного расследования, но и, как видно из приведенного примера, влечет за собой необоснованное увеличение судебных издержек за счет государства.

Часто материальный ущерб, причиненный преступлениями, значительно ниже расходов на проведение следственных действий для установления суммы похищенного.

При этом следователи не желают ограничиваться иными доказательствами, устанавливающими этот аспект предмета доказывания.

Заметим, что расходы на проведение судебных экспертиз подлежат взысканию с лица, признанного виновным в совершении преступления.

Но как быть в случае, когда преступление осталось нераскрытым?

Кроме того, в некоторых ситуациях, например, при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, судебные издержки с обвиняемого взыскать не представляется возможным в силу закона.

Между тем прокурор лишен возможности устранить этот недостаток следствия, так как, строго говоря, подобное «расточительное» процессуальное поведение следователя не является нарушением закона. Более того, сразу вспоминается предусмотренная п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК самостоятельность следователей в направлении хода расследования.

Учитывая это, в целях исключения из правоприменительной практики случаев необоснованного проведения следственных действий представляется целесообразным согласиться с мнением ряда авторов о необходимости внести изменения в УПК, определив в качестве критерия,

---

<sup>1</sup> Лукинов А.С. Выбор следственных действий: свобода или необходимость // Законность. 2016. № 12. С. 57 - 58.

свидетельствующего о необходимости назначения судебной экспертизы, невозможность определения конкретного обстоятельства, предусмотренного ст. 73 УПК РФ, иными доказательствами.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сказать, что проблематика института следственных действий имеет как научную перспективу, так и практическое значения, в том числе, для меня, как будущего сотрудника правоохранительных органов.

А об особенностях и проблемах производства отдельных следственных действий, осуществляемых при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, в частности, их изготовления и производства, пойдет речь во второй главе моего дипломного исследования.

## **ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО ИЗГОТОВЛЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА НАРКОТИКОВ**

### **2.1. Анализ судебно-следственной практики расследования незаконного изготовления и производства наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов**

Анализируя судебную практику<sup>1</sup>, мы получаем свидетельство того, что суды при разрешении уголовных дел о преступлениях указанной категории в основном правильно применяют положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, руководствуясь при этом разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23 декабря 2010 г. № 31 (далее - постановление Пленума от 15.06.2006 № 14).

По статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, судами общей юрисдикции в 2017 году за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих средств, по ст. 228-228.1 УК РФ осуждено 41 193 лица (10 576 лиц, для которых обвинение в этом преступлении являлось наиболее тяжким из вмененных составов обвинения).

---

<sup>1</sup> См. Приложение № 1

Наибольшую часть среди лиц, совершивших преступления, связанных с незаконным оборотом наркотиков, составляют осужденные за незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств без цели сбыта. По ст. 228 УК РФ осуждено 23 016 лиц, для сравнения по ст. 228.1 УК РФ осуждено 18 177 лиц.

При этом рассматривая категории дел, которые отражены в статье 228 УК РФ в части изготовления наркотических средств, а также в статье 228.1 УК РФ в части производства наркотических средств следует следующая информация, что при доказывании по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, используются результаты оперативно-розыскной деятельности.

Значительно большее количество поступающих в суды материалов в отношении лиц, обвиняемых в изготовлении и производстве наркотических средств, возбуждается в результате оперативно-розыскных мероприятий (преимущественно проверочных закупок либо путем реализации информации поступившей сотрудникам полиции из различных источников).

Проведение проверочной закупки, как правило, обусловлено необходимостью изобличения лица, занимающегося незаконной продажей наркотических средств, а также получения документированной информации о его противоправной деятельности. Для производства, данного ОРМ требуются данные, указывающие на незаконную деятельность лица, в отношении которого планируется провести закупку, а также следует придать этим данным такую процессуальную форму, которая позволит в будущем признать их доказательствами по делу.

Органы, осуществляющие ОРД, действуют на основании совместного приказа МВД России, ФСБ России, ФСИН России и др. от 17 апреля 2007 г. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд».

В Инструкции указаны требования к результатам ОРД, представляемым органам предварительного расследования или в суд, а также указывается порядок их представления. В соответствии с наставлениями Инструкции результаты ОРД могут представляться в виде обобщенного официального сообщения либо в виде подлинников оперативных документов.

Представляемые материалы должна сопровождать информация о времени, месте и обстоятельствах изъятия предметов, материалов и документов, получения сообщений, видео- и аудиозаписей, кино- и фотоматериалов, копий и слепков, а также должно быть описание индивидуальных признаков указанных предметов и материалов.

Согласно пункту 21 Инструкции результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Несоблюдение требований о порядке проведения и оформления ОРМ, необоснованность проведения этих мероприятий, равно как и несоблюдение статей уголовно-процессуального закона о проведении следственных действий влекут признание полученных доказательств недопустимыми.

Далее на основании результатов ОРМ к работе подключаются следователи. Анализируя судебную практику судов первой инстанции в период с 2013 года по 2017 год было выведено следующее суждение, что доказательственная база складывается из проведения следующих следственных действий: допрос (96%) или предшествующий опрос при

проведении оперативно-розыскных мероприятий (4%) во всех делах по изготовлению, а особенно по делам о производстве наркотических средств. Далее из наиболее часто производимых следственных действий следует выделить осмотр места происшествия (в 83% случаев). В 17% случаев он заменяется таким ОРМ, как обследование зданий, сооружений, помещений, участков местности (ст. 6 Закона «Об ОРД»).

Следующим следственным действием можно отметить обыск (40%), а также иногда встречаются выемки, если лицо начинает осознавать тяжесть своей ситуации и оказывать сотрудничество в раскрытии уголовного дела.

Но наиболее важным, а главное необходимым следственным действием необходимо выделить производство судебной экспертизы (в 100% случаев). Решая вопрос о наличии крупного или особо крупного размера наркотического средства, следователи исходят из размеров, установленных в постановлении Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 г. № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации» с изменениями и дополнениями (далее - постановление Правительства РФ от 07.02.2006 № 76).

Выводы следователей о размере наркотических средств основываются на анализе заключений экспертов, исследованных на стадии предварительного расследования. При этом учитывается, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое), их количества, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, требуются

специальные познания, поэтому по каждому делу суды при судебном разбирательстве располагают соответствующими заключениями экспертов и специалистов экспертных подразделений.

Далее рассмотрим особенности производства указанных следственных действий, формирующих, в основном, доказательственную базу по делам изучаемого вида.

## **2.2. Организационно-тактические особенности следственного осмотра при расследовании незаконного изготовления и производства наркотиков**

Не подлежит доказательству тот факт, что способ преступления обуславливает специфику материально-следовой картины. Все следы в части производства и изготовления наркотиков можно объединить в следующие группы: а) предметы; б) вещества; в) обстоятельства; г) материально-фиксированные отображения.<sup>1</sup>

Значимость данной классификации следов заключается в том, что обнаружение той или иной группы следов позволяет выдвинуть обоснованные версии о механизме и способе совершения преступления, а также особенности следовой картины влияют на выбор тактических приемов производства отдельных следственных действий, о чем и пойдет речь далее.

---

<sup>1</sup>Космодемьянская, Е.Е. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: учебное пособие / Е.Е. Космодемьянская, Е.Б. Мельников. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009. С. 69.

Первоначальным следственным действием, как и при расследовании большинства преступлений, по делам о незаконных изготовлении и производстве наркотиков также является осмотр места происшествия, который позволяет зафиксировать полноту материально-следовой картины, а также дать стартовую базу всему процессу расследования. Особенность производства осмотра будет зависеть от конкретного способа осуществления преступных действий.

Так, по делам о незаконном изготовлении, переработке, производстве наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов местом происшествия, как правило, выступают различные помещения: квартира, комната в общежитии, гараж, подсобные помещения, помещения, принадлежащие как юридическим лицам, так и являющиеся частной собственностью.

В качестве примера из судебно-следственной практики можно привести следующий: *Гр. Тарынин, имел умысел на производство наркотических средств, приобретал реактивы, которые после синтезировал и получал наркотическое средство. Осуществлял химические манипуляции он в квартире. Поэтому, как только следствие стало обладать этими сведениями, было принято решение о проведении осмотра в данной квартире.*<sup>1</sup>

Также имеется пример, когда лицо изготавливало наркотическое средство в гараже. Так, *гражданин Низов занимался производством наркотического средства в гараже, которые в последствии перевозил на личном автомобиле к месту сбыта. В ходе осмотра автомобиля сотрудниками полиции были обнаружены N-количество свертков,*

---

<sup>1</sup> Приговор Калининского районного суда г. Челябинск №1-442/2014 URL: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-456905236/> (дата обращения 16.05.2018).

*которые впоследствии дополнили доказательственную базу в отношении гр. Низова.<sup>1</sup>*

В большинстве литературных источников говорится о том, что объектами осмотра по делам изучаемого вида будут являться:

1) наркотические средства, изготовленные в заранее подготовленных подпольных цехах, лабораториях, например, кокаин, героин, ЛСД, псилосибин, метадон и др., находящиеся в общей массе или фасованные в виду осуществления технологии изготовления;

2) заранее приобретенное и доставленное к месту изготовления (производству) для изготовления наркотических средств сырье, полуфабрикаты, реактивы, например, ледяная уксусная кислота, элементы лабораторного оборудования, различные приспособления (пресс формы, клеенка, покрывало, фасовочное оборудование).

*Так, сотрудники полиции в ходе производства ОРМ получили информацию о том, что гр. Ни В.В. изготавливает наркотическое средство дезоморфин. В ходе проведенного в жилище осмотра места происшествия в квартире гр. Ни были обнаружены предметы для изготовления, а также дальнейшего потребления дезоморфина.<sup>2</sup>*

3) Отходы наркотических веществ, оставшиеся после манипуляций по изготовлению - головки мака, шелуха от них, конопляная, маковая соломка, побочные продукты, образующиеся при синтезе некоторых наркотических средств;

4) Приспособления потребления изготовленного наркотического продукта: трубки, шприцы, особенно использованные,

---

<sup>1</sup> Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары № 1- 249/2015 URL: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-g-cheboksary-chuvashskaya-respublika-s/act-496802533/> (дата обращения 16.05.2018).

<sup>2</sup> Приговор верховного суда Республики Хакасия №22-1310АП/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/НАМ1hchx4xL1> (дата обращения 16.05.2018).

так как в них могут находиться остатки искомым веществ, закопченные ложки, трубочки для вдыхания кокаина и др.;

5) предметы, которые могли служили платежным средством за наркотические средства;

б) обнаруженные на месте происшествия телефоны, ноутбуки (персональные компьютеры), платежные квитанции, ключи от ячеек.<sup>1</sup>

Изучение этих предметов в дальнейшем должно способствовать установлению других членов преступной группы, а также осветить схемы распределения обязанностей между ними, схемы осуществления поставок наркотических средств и личности самих поставщиков, маршруты трансфера<sup>2</sup> лиц, перевозивших наркотики, круг покупателей, местонахождение тайников, и иных подпольных лабораторий и т.п.

При осмотре наркотических средств задачи данного действия заключаются в необходимости установления и фиксации: а) агрегатного состояния вещества и его формы (жидкость, порошок, таблетки, брикеты, бесцветные кристаллы); б) примерное количество вещества; в) его цвет, запах; г) упаковка (коробки, капсулы, свертки, пакетики, банки, ампулы и др.), наличие маркировочных надписей.

Во избежание дальнейших вопросов в оценке цвета и запаха вещества между лицом, производящим осмотр, и экспертом, а впоследствии судом следует избегать в протоколе осмотра излишней конкретизации, ограничиваясь такими общими категориями, как: запах пряный, необычный, цвет темноватый, бурый, коричневый также

---

<sup>1</sup> Осмотр места происшествия: Практическое пособие / Под ред. А.И.Дворкина. – М., 2000. С. 178-179.

<sup>2</sup> Трансфер - это перевозка пассажиров по маршруту заказчика, которая бронируется заранее.

необходимо указать при каких условиях и освещении проходил осмотр.

Обнаружение наркотических средств в ходе проведения следственных действий требует от специалистов и следователей определенных навыков и мер предосторожности с целью сохранения их доказательственного значения. Микрочастицы наркотических средств могут находиться на объектах-носителях в виде предметов одежды, кухонной утвари, на медицинских шприцах, на тампонах, а также на различного рода приспособлениях, используемых при кустарном изготовлении наркотических средств: (мясорубках, кофемолках, кастрюлях), на отдельных деталях которой могут оставаться следы переработки сырья; предметах для прессования и придания формы гашишу (прессы, пресс-формы, домкраты со следами переработки конопли).

Фиксация наркотических средств, следов их изготовления и употребления имеет свои особенности. В протоколе следственного действия должны быть подробно описаны внешний вид и текущее состояние портативной лаборатории (реакция протекает или приостановлена), также при описывании посуды или стеклянного лабораторного оборудования, которая используется для изготовления наркосодержащих средств, необходимо особо подчеркивать наличие микрочастиц сырья, остатков химических реагентов и растворителей.

По результатам осмотра обнаруженных наркотических средств и лекарственных препаратов в протоколе необходимо указать: место их обнаружения или изъятия, агрегатное состояние препарата (твердое, жидкое, пастообразное, порошкообразное, в виде таблеток), вид и материал упаковки (картонные коробки, пачки, ампулы, флаконы), количество препарата, цвет, запах, состояние упаковки.

Изъятие микрочастиц наркотических средств, как правило, производят вместе с объектом-носителем: сыпучие на одежде - вместе с одеждой; жидкие - в иглах, шприцах и других емкостях. Независимо от того, в заводской или кустарной упаковке обнаружены наркосодержащие лекарственные препараты, которые будут использованы в производстве, их необходимо упаковать и опечатать, и оформить по правилам криминалистики при этом исключить возможность доступа к ним без нарушения целостности упаковки. Упаковка объектов должна исключать их возможное загрязнение или уничтожение на них наркотических веществ. Таблетки, шприцы, тампоны, иглы необходимо упаковать в полиэтиленовые пакеты или конверты из плотной бумаги; мази упаковываются в стеклянную посуду или полиэтиленовые пакетики. Упаковка снабжается соответствующими надписями и оформляется согласно требованиям УПК РФ. Поскольку органические компоненты наркотических средств нестабильны вне лаборатории производства, то данные компоненты должны быть доставлены в экспертное учреждение не позднее 6-8 часов после изъятия.

Растения - сырье для производства наркотиков нельзя упаковывать в герметичную (стеклянную, полиэтиленовую) тару - для этой цели используется бумажная или картонная тара - пакеты или коробки. При хранении этих объектов должно исключаться их загнивание. Срок доставки подобных объектов на исследование не должен превышать 20 часов.<sup>1</sup>

Таким образом, в протоколе осмотра места происшествия при расследовании незаконного изготовления, переработки, производстве,

---

<sup>1</sup> Корухов, Ю.Г. Современные возможности судебных экспертиз: (методическое пособие для экспертов, следователей и судей). М.: Издательство: Триада-Х, 2000. С. 56.

наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов должны быть отражены:

1) обстановка места происшествия и вещное расположение на нем;

2) количество, фасовка, вид, цвет, запах, предметов, предположительно являющихся наркотическими средствами;

3) присутствие готового к реализации продукта в виде фасованного по малым дозам или упакованных в транспортабельную тару, их количество, вид упакованного вещества;

4) вид лабораторного или кустарного оборудования, приспособленного для изготовления или переработки наркотических веществ, вид, цвет и запах находящихся в нем веществ, а также реактивов, полуфабрикатов;

5) представляющая интерес документация, которая впоследствии будет изъята; какая именно, ее вид, функциональное назначение;

6) во всех случаях выявленные при осмотре места происшествия следы рук, обуви, крови, запаха, курения, микрочастицы, а также описываются способы их изъятия.

Как видно из представленной последовательности описываемых объектов, наиболее целесообразным будет концентрический способ осмотра (от периферии к центру) либо фронтальный (последовательный осмотр в пределах участка).

Специфика субъектного состава при производстве данного следственного действия будет заключаться в том, что при осмотре всех мест происшествий, где могут быть обнаружены наркотические средства, сырье, полуфабрикаты для их изготовления и переработки,

целесообразно участие сотрудников экспертно-криминалистических подразделений МВД России.<sup>1</sup>

Например, специалист химик-органик должен присутствовать при осмотре подпольных лабораторий, цехов, где производились или перерабатывались наркотические средства.

Само по себе следственное действие осмотр места подразумевает три этапа: подготовительный, рабочий, заключительный.

На подготовительном этапе следователю (дознавателю) до выезда на место происшествия требуется подготовить необходимые научно-технические средства, пригласить и осуществить инструктаж участников (специалистов-криминалистов, химиков, сотрудников оперативных подразделений, участкового уполномоченного и других), получить максимально подробную информацию о событии преступления и месте предстоящего следственного действия.

По прибытии на место происшествия следует определить границы осмотра места происшествия и способ осмотра.

Способ осмотра зависит от следовой картины на месте происшествия (чаще используется способ «от периферии к центру»).

При производстве рабочего этапа особое внимание обращается на объекты, свидетельствующие об изготовлении, производстве наркотических средств и психотропных веществ в частности:

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 27.10.2015) "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации", "Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации") (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 N 6931) [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс (дата обращения 13.04.2018.)

– наркотические средства - фармацевтические препараты с фабричной маркировкой или без таковой. Необходимо внимательно осмотреть и зафиксировать особенности их упаковки, из какого материал она состоит, наличие пояснительной надписи, каковы ее форма и цвет. Довольно часто жидкие наркотические средства упаковывают в ампулы из-под каких-либо лекарств. В этих случаях на горлышке ампулы имеются следы перепайки;<sup>1</sup>

- наркотические средства кустарного изготовления;
- используемые для изготовления наркотических средств сырье, полуфабрикаты, реактивы;
- отходы изготовления наркотических веществ;
- любая посуда или емкости, содержимое которых вызывает подозрение (бурый, буро-зеленый цвет, характерный запах);
- приспособления для употребления наркотических средств (трубки, шприцы, особенно использованные, так как в них могут находиться остатки искомых веществ, закопченные ложки и др.);
- табачные изделия со следами пропитки гашишным маслом, с добавкой гашиша или марихуаны;
- следы употребления наркотических средств: пепел, окурки, пустые ампулы, упаковки с соответствующими этикетками;
- вещи, которые могли служить платой за наркотические вещества;
- обнаруженные на месте происшествия переписка, почтово-телеграфная корреспонденция, записные и телефонные книжки,

---

<sup>1</sup> Чистова, Л.Е. Методика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств : учебно-методическое пособие. – М.: ЦОКР МВД России, 2006. С. 105.

денежные переводы, квитанции оплаты, которые в дальнейшем окажут доказательную базу при доказывании группы.

Обнаружение наркотических средств при производстве осмотра места происшествия требует от специалистов и следователей определенных навыков и мер предосторожности для сохранения их доказательственного значения. Микрочастицы наркотических средств могут находиться на объектах-носителях в виде механических включений и наслоений на одежде (особенно в карманах), на стенках чашек и стаканов, , шприцев и игл, на ватных марлевых тампонах, а также на различного рода материалах и приспособлениях, используемых при кустарном изготовлении наркотических средств (мясорубках, кофемолках, кастрюлях, где могут оставаться следы переработки маковой соломы), приспособленных для измельчения и просеивания листьев и прочих частей конопли (ситы, ступки), для прессования и придания формы гашишу (прессы, пресс-формы, домкраты со следами переработки конопли). Растворами наркотических средств (обычно из конопли) могут быть пропитаны сигареты и папиросы. Остатки наркотических средств могут также находиться на медицинских инструментах и приспособлениях для взвешивания и употребления: шприцах, химической посуде, весах, мерной посуде, на различных химических приборах, посуде со следами экстрагирования и выпаривания.

При производстве осмотра места происшествия при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 228-228.1 УК РФ, в части производства и изготовления, особое внимание должно быть уделено обнаружению общих следов, свидетельствующих о нахождении в данном помещении конкретных лиц. Это могут быть следы рук, обувь, различная одежда и т.д. Предметы одежды, обувь,

другие вещи, принадлежащие интересующему следствие лицу, упаковываются в плотную бумагу или пакеты.

Следы рук могут быть обнаружены как на предметах, используемых для изготовления наркотиков, так и на других объектах, находящихся в данном помещении; они могут быть оставлены преступниками на поверхности шкафов, брошенных упаковках наркотических и других лекарственных средств, банках, ампулах, стеклянных трубках и другой посуде.

Так, исследуя материал суда по делу гр. Ларкина, по делу о незаконном производстве наркотиков, *в ходе осмотра места изготовления наркотических средств была изъята липкая лента, которая использовалась для упаковки готового наркотика. На липкой части ленты имелся след пальца руки, который оказался пригоден для идентификации. После проведенной дактилоскопической экспертизы стало известно, что след принадлежит Ларкину.*<sup>1</sup>

Отвары и другие жидкости при их изъятии помещаются в стеклянную посуду с плотной крышкой. Порошки можно поместить в пробирки или коробочки, а другие лекарственные препараты, например, таблетки, – в пакет.

При упаковке изъятых наркотических средств специалисту, участвующему в осмотре места происшествия, а также другим сотрудникам следует помнить требования к упаковке изъятых наркотических средств:

1) все наркотические средства и химические вещества упаковывают герметично;

---

<sup>1</sup> Приговор Солецкого районного суда Новгородской области от 19.04.2016 URL: [http://sudact.ru/regular/doc/RV5AIamCHvWK/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc\\_type=&regular-date\\_from=19.04.2016](http://sudact.ru/regular/doc/RV5AIamCHvWK/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=&regular-date_from=19.04.2016) (дата обращения 16.05.2018).

2) для недопущения взаимодействия наркотиков и химических веществ в процессе транспортировки и хранения отдельно друг от друга упаковываются:

- наркотики различных видов;
- наркотики, обнаруженные в различных местах;
- органические растворители и содержащие их реакционные смеси;
- кислоты и реакционные смеси с кислой реакцией среды;
- металлический натрий или калий и содержащие их смеси (обычно растворители, в которые данные металлы добавляются для удаления следов влаги);
- ядовитые вещества (цианистый натрий, цианистый калий);

3) тонкостенная посуда, особенно содержащая химические вещества, перед помещением в коробку или ящик оборачивается мягким материалом (вата, тряпка) для предотвращения ее повреждения при транспортировке и хранении;

4) на емкостях с химическими веществами указывают, где вещество было изъято, было ли оно перемещено из какой-либо иной емкости или собрано с какой-либо поверхности, а также производят пояснения о содержимом емкости, если таковые имеются;

5) для упаковки синтетических наркотиков используются бумажные конверты, полиэтиленовые пакеты и мешки, предохраняющие от механической утери вещества;

б) растительные наркотические средства упаковываются в бумажные конверты или картонные коробки с проделанными в них мелкими отверстиями, мешки из легкой ткани или марли.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Иванов, П.А. Криминалистическое исследование наркотических средств, психотропных, сильнодействующих веществ : учебное пособие. М., 2004. С. 110–112.

Эти рекомендации изложены в ряде специальных теоретических источников. Какова же ситуация на практике?

Рассматривая изучаемую категорию преступлений, хотелось бы осветить проблемы осмотра места происшествия по делам о незаконном изготовлении (производстве) наркотических средств, а конкретно в случаях предварительно приготовленной лаборатории.

Данные проблемы берут свое начало в том, что подобные случаи не имеют отражения в конкретных методических рекомендациях, что влечет за собой большие проблемы в реализации приемов обнаружения, изъятия и фиксации доказательств, которых на подобных лабораториях имеется в огромном количестве, но могут быть упущены неопытным следователем или не осведомленным оперативным сотрудником.

Мало практических сотрудников имеют представление о том, как необходимо организовать людей при непосредственном входе в лабораторию, а также о количестве лиц, достаточных для проведения следственного действия, что усугубляется отсутствием первичной информации. Эти подготовительные тонкости будут иметь значение в дальнейшем проведении осмотра.

Так как лаборатория, как правило, изолирована от общего доступа широкого круга лиц, то для преодоления (или разрушения) преград привлекаются сотрудники специального назначения, которые в момент вхождения могут частично уничтожить оборудование лаборатории, а при использовании специальных средств, если отсутствует информация о наличии взрывоопасного сырья для изготовления, можно вовсе уничтожить лабораторию. Также из-за отсутствия должного количества людей можно упустить тот факт, что у преступников могут иметься пути отступления, которые также

необходимо блокировать, так как задержание с поличным будет способствовать раскрытию данного преступления в оптимально короткие сроки.

Для решения данной проблемы необходимо грамотно провести подготовительные действия со стороны следователя. Так, следователю перед проведением осмотра необходимо как можно больше информации получить от оперативного сотрудника, о количестве лиц, входящих в лабораторию; о сырье, которое туда доставляется. Также следователю необходимо учитывать опасность длительного нахождения в данной лаборатории и подготовить средства защиты, так как некоторые реагенты при химической обработке могут выделять ядовитые испарения в атмосферу и повлечь за собой опасные последствия.

Следующий аспект будет касаться правил упаковки и условий хранения данных реагентов, которые в виду своего химического состава нельзя хранить в обычной таре, а также нельзя укладывать в одну тару несколько не схожих по составу реагентов (например, щелочные растворы с различными кислотами)! Поэтому следователь должен предусмотреть этот момент и подготовить тару и площадки хранения.

Также необходимо предварительно проконсультироваться у специалиста по вопросам действия в тот момент, если во время входа в помещение будет протекать реакция. Необходимо узнать способы остановки реакции, которая может протекать разными способами (либо нагрев, либо охлаждение).

Однако, изучив данные проблемы практического характера, мы обнаруживаем новые проблемные вопросы.

Так, следующей проблемой является то, что в ЭКЦ МВД отсутствуют подходящие тары для хранения и транспортировки данного сырья. Например, для большинства случаев упаковки, транспортировки, хранения требуется стеклянная тара, так как пластик и металл может вступить в реакцию и либо разъесть данный материал, либо привести к взрыву. Любой из этих случаев может привести к потере доказательств, а возможно и причинение вреда иным лицам.

Очередной проблемой является тот факт, что комнаты хранения доказательств мало того, что не способны обеспечить хранение данных доказательств, так еще ряд приказов МВД предусматривает определенное количество нахождения в комнате химических веществ, которые в большом количестве изымаются из данных лабораторий. Данный вопрос урегулирован в ведомственном приказе, в котором говорится, что данные вещества можно передать юридическим лицам и предприятиям на хранение.<sup>1</sup>

Учет вышеизложенных проблем на подготовительном этапе осмотра места происшествия, а также грамотное производство следственного осмотра по исследуемой категории преступлений позволит обеспечить перспективу всему процессу расследования в плане формирования качественной доказательственной базы, а использование наиболее рациональных тактических приемов – повысить эффективность деятельности по расследованию изучаемого вида преступлений.

---

<sup>1</sup> Приказ МВД № 946 от 30.12.16г. «Об организации деятельности в органах внутренних дел Российской Федерации по обеспечению сохранности и учета вещественных доказательств и иных изъятых предметов, и документов» // СПС КонсультантПлюс.

### **2.3. Организационно-тактические особенности проведения обыска по делам о незаконном изготовлении и производстве наркотиков**

Выбор следственных и других процессуальных действий, последовательность и тактика их проведения, средства и методы, используемые при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, в первую очередь, должны быть направлены на обнаружение наиболее важных следов – наркотиков, денег и ценностей, полученных от реализации. Если в ходе первичных следственных действий (осмотра места происшествия) не удалось получить всего множества доказательств, то их получение возлагается на другие следственные действия. Основным следственным действием (при наличии достаточных данных о том, что доказательства изготовления (производства) наркотических средств, а также средства потребления, и средства указывающие на получение прибыли (деньги, бытовая техника, ворованные вещи) могут находиться в каком-либо месте или у какого-либо лица) является обыск.

Ранее мной проводились исследования по данной теме, в которой я производил анализ следственной практики, который показал, что данное следственное действие проводилось практически по каждому второму изученному уголовному делу, в 40% случаев обыски оказались результативными.<sup>1</sup> Такой успех обусловлен внезапностью производства обыска. Поэтому на стадии планирования нужно обратить на такой факт, что время и место его проведения; в соответствии с ч. 3 ст. 164 УПК РФ, производство обыска в ночное время (последним считается промежуток

---

<sup>1</sup> Буров М.А., Натахин А.Ю. Обыск: криминалистические и организационные аспекты производства // Молодежь, наука и цивилизация: межвузовский сборник тезисов докладов курсантов, слушателей и студентов. Выпуск 18/ отв. ред. Невирко Д.Д.; Сибирский юридический институт МВД России, 2016. С.600-602.

суток с 22.00 часов вечера до 6.00 утра следующего дня) не допускается. Однако этот же закон не исключает необходимости проведения этого следственного действия в случаях, не терпящих отлагательства. Поэтому следователь выбирает время производства обыска в зависимости от обстоятельств дела, складывающейся оперативно-следственной ситуации.

Обыск, обеспечивает получение вещественных доказательств по фактам незаконных действий с наркотическими средствами.

Так, изучая судебную практику по делу незаконного изготовления наркотиков *гр. Цесарским, который также предоставлял помещение для потребления наркотиков, в ходе обыска в жилище были изъяты следующие предметы: на кухне - в мусорном ведре инсулиновые шприцы (3 шт.), в жилой комнате еще инсулиновые шприцы (2 шт.), в спальне под кроватью наполненный прозрачной жидкостью инсулиновый шприц, в котором со слов Цесарского находится героин, также под кроватью обнаружены ложки с характерной накипью, свидетельствующие об употреблении.*<sup>1</sup>

Обыск по своей сущности может являться и неотложным следственным действием, при расследовании фактов незаконного оборота наркотиков, так как его производство необходимо организовать в течение первых суток после возбуждения уголовного дела, при условии, если не проводилось схожее ОРМ обследование зданий, помещений, участков местности. В условиях осуществления деятельности по раскрытию и расследованию преступлений подготовка к обыску, проведение и отражения результатов в протоколе должны осуществляться в полном соответствии с тактическими рекомендациями, разработанными в юридической литературе.

При непосредственном производстве необходимо соблюдать плановость, последовательность и полноту поиска искомых следов,

---

<sup>1</sup> Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербург от 14.03.2013г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/XkJv0JhIY6gm> (дата обращения 14.05.2018).

предметов и документов. Возможно использовать современную криминалистическую технику, например, прибор для обнаружения потайных полостей в стенах, полах и потолках. Несомненно, необходимо привлечение специалистов к участию в обыске. Участниками проведения обысков являются, не только обязательные лица (следователь, понятые; лицо, в помещении которого проводится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи) - ч. 11 ст. 182, ч. 1 ст. 170 УПК РФ, но и в ряде случаев факультативные, например, защитник лица, в помещении которого производится обыск, - ч. 11 ст. 182 УПК РФ. Довольно часто в обыске по делам о незаконном обороте наркотиков принимают участие специалисты (ст. ст. 58, 168 УПК РФ), переводчик (ст. ст. 59, 169 УПК РФ). Для возможного вскрытия, разрушения различных преград, тайников, вскапывания участков местности в состав участников обыска на местности, в помещении, транспортном средстве следователь включает так называемых технических помощников из числа слесарей, механиков, монтажников, землекопов и др.

При производстве обыска в ходе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, следует сосредоточить внимание на отыскании определенных предметов:

а) наркотические вещества, изготовленные кустарным способом; растительное сырье (конопля, мак, маковые коробочки); полуфабрикаты (неприсованная конопляная труха, экстрационная смесь для извлечения гашишного масла и др.); места их выброса или уничтожения;

б) наркотические вещества-лекарственные препараты;

в) предметы, используемые для изготовления, упаковки, расфасовки, перевозки и хранения наркотиков (весы, разновесы, весы, мясорубки, посуду, которые могут быть заменены специализированными лабораторными приборами), а также на выявление на них потожировых следов.

Показательным в этом отношении является следующий пример из судебно-следственной практики. Так, в ходе ОРМ было установлено, что гр. Коробко Д.А., Царигородский В.А., Афонин М.А. и Каминев Р.В. занимались производством наркотического средства метадон. При дальнейшем производстве ОРМ было установлено, что данное наркотическое средство изготавливалось в гараже. После задержания всех подозреваемых было принято решение о проведении обыска, в ходе которого обнаружена лаборатория, внутри нее имелась производственная часть, место для хранения сырья и готового продукта. В результате обыска было изъято многочисленное оборудование лаборатории, сырье для производства, часть готового продукта.<sup>1</sup>

г) материалы с описанием способов изготовления и химических реакций получения наркотических средств;

д) различные растворители, которые могут использоваться при синтезировании наркотиков растительного происхождения;

е) проездные документы, схемы автомобильных и железных дорог с пометками, письма, открытки, багажные и почтовые документы, квитанции о телефонных переговорах и денежных переводах, посылках и бандеролях, записей адресов, телефонов и др.

ж) приспособления для потребления наркотических веществ;

з) иные предметы, указывающие на потребление наркотических средств: остатки в трубках, окурки, пустые ампулы, флаконы;

и) носимые вещи подозреваемых, на которых, возможно, имеются частицы наркотических веществ;

к) документы, свидетельствующие о связях и распределении обязанностей в преступной группе, маршрутах лиц, возящих наркотики, проездные билеты, письма, телеграммы, денежные переводы, счета гостиниц;

---

<sup>1</sup> Приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска № 1-3/2016 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/hsqfyHXNeGJQ> (дата обращения 15.05.2018).

- л) деньги, в том числе иностранная валюта, кредитные карты;
- м) предметы, хранение которых без специального на то разрешения запрещено (оружие);
- н) ) компьютеры, ноутбуки, различные карты для записи и хранения информации;

Так, *при дальнейшем расследовании дела в отношении гр. Коробко Д.А., Царигородский В.А., Афонин М.А. и Каминев Р.В. в планшетном компьютере и ноутбуке гр. Царигородского В.А. изъятого в ходе обыска по его месту жительства, в результате технической экспертизы были получены сведения о том, что на обоих устройствах установлена программа «Skype», а также на планшете обнаружена переписка о поставках сырья, а также отправки наркотиков в другие регионы, а также подробная инструкция технологии изготовления наркотических средств.*<sup>1</sup>

Наркотические средства в помещениях, как правило, скрывают:

- в полостях дверей, подоконников, карнизах;
- под окнами, наличниками, в оконных ручках и коробках;
- в детских игрушках;
- в пакетах с мусором;
- в посуде с пищевыми продуктами;
- за унитазом или в ванной комнате;

Нередко с целью сокрытия наркотиков преступники изготавливают тайники, которые могут располагаться: в стенах домов, в полу, в бетонной кладке дома.

Так, *в судебной практике имеется случай с гр. Низовым С.Ю., который занимался производством наркотического средства. В ходе обыска жилища данный наркотик был обнаружен в тайнике, оборудованном в гараже, который прилегает к дому. Позже было*

---

<sup>1</sup> Приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска № 1-3/2016 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/hsqfyHXNeGJQ>

*установлено, что наркотические средства производились в этом же гараже.*<sup>1</sup>

Основными элементами, определяющими структуру и содержание обыска, являются: личность обыскиваемого; цели, задачи обыска; искомые объекты; обыскиваемый объект; способы сокрытия искомых объектов либо их уничтожение.

Тактика обыска различается в зависимости от места его производства (квартира, производственный участок, частный дом с приусадебным участком и т. п.) и иных обстоятельств (время суток, отношение окружающих, вооруженность группы подозреваемых). Но все обыски начинаются с личного обыска. Принято выделять два вида личного обыска: обыск при задержании (так называемый «быстрый обыск») и полный обыск.

Целесообразно в каждом конкретном случае круг лиц, которые могут быть включены в состав участников обыска, следователю определять вместе с оперативным работником, с учетом конкретных обстоятельств дела, а также имеющейся оперативной информацией (например, сведения о предполагаемом поведении лица, подозреваемого в незаконном обороте наркотиков, наличии оружия и т. п.).

Поэтому для уяснения обстановки и условий предстоящего обыска необходимо установить:

- точное место расположения обыскиваемого помещения, технические характеристики его: количество комнат, их расположение, этаж, месторасположение окон, балконов;
- имеются ли в месте, подлежащем обыску, подвал, погреб или чердак, сарай или иные бытовые постройки и помещения;
- имеются ли сторожевые собаки;

---

<sup>1</sup> Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары № 1-249/2015 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/QJMq6piD9vbc> (дата обращения 16.05.2018).

- пути подхода и способы проникновения в помещение или на участок местности, подлежащие обыску, для сохранения фактора внезапности;

- возможные пути отхода, чтобы исключить случаи побега, уничтожения, сбрасывания наркотиков.

Такая информация позволит правильно определить время прибытия на место обыска, расстановку участников, задействованного для проведения мероприятия, и предотвратить возможность оказания противодействия следственно-оперативной группе.

Приемы обыска следует выбирать в зависимости от оперативной информации, числа сотрудников, принимающих участие в обыске, количества понятых, количества обыскиваемых помещений, наличие собак.

- последовательный – в выбранном направлении обследуются все встречающиеся объекты один за другим;

- выборочный – в первую очередь обследуются места наиболее вероятного хранения наркотиков;

- групповой – каждое помещение обследуется сотрудниками одновременно, при этом понятые находятся в каждом обследуемом помещении;

Следует помнить, что перед тем, как извлекать обнаруженное наркотическое средство, необходимо обратить внимание понятых и без их участия извлечение не допустимо.

При упаковке изъятых наркотических средств, специалисту, участвующему в обыске, а также другим сотрудникам, следует помнить следующие требования к упаковке изъятых наркотических средств:

1) все наркотические средства и химические вещества упаковывают герметично;

2) для недопущения взаимодействия наркотиков и химических веществ, в процессе транспортировки и хранения отдельно друг от друга упаковываются:

- наркотики различных видов;
- наркотики, обнаруженные в различных местах;
- органические растворители и содержащие их реакционные смеси;
- кислоты и реакционные смеси в кислой реакцией среды;
- металлический натрий или калий и содержащиеся их смеси (обычно растворители, в которых данные металлы добавляются для удаления следов влаги);

- ядовитые вещества (цианистый натрий, цианистый калий);

3) тонкостенная посуда, особенно содержащая химические вещества, перед помещением в коробку или ящик оборачивается мягким материалом (вата, тряпка) для предотвращения ее повреждения при транспортировке и хранении;

4) на емкостях с химическими веществами указывают, где вещество было изъято, было ли оно перемещено из какой-либо иной емкости или собрано с какой-либо поверхности, а также производят пояснения о содержимом емкости, если таковые имеются;

5) для упаковки синтетических наркотиков используются бумажные конверты, полиэтиленовые пакеты и мешки, предохраняющие от механической утери вещества;

б) упаковка растительных наркотических средств производится в бумажные конверты или картонные коробки с проделанными в них мелкими отверстиями, мешки из легкой ткани или марли<sup>1</sup>.

На заключительном этапе осуществляется фиксация результатов обыска в протоколе, в котором указывается: что было выдано добровольно; местонахождение искомых объектов, тайников, их устройство, размер; средства, с помощью которых они были обнаружены; уловки и противодействия, к которым прибегали обыскиваемые; какие принимались

---

<sup>1</sup> Иванов, П.А. Криминалистическое исследование наркотических средств, психотропных, сильнодействующих веществ: учебное пособие / П.А. Иванов. – Челябинск.2004. С. 110-112.

меры в ходе обыска, повреждения, нанесенные при обыске; общие и индивидуальные признаки изымаемых объектов: упаковку, размер, внешний вид. Изымаемые предметы, следует подробно описать и сфотографировать (для их осмотра пригласить специалиста). Все обнаруженные и изъятые предметы должны быть упакованы в надлежащую заранее подготовленную упаковку с соответствующими надписями и опечатаны в присутствии понятых. К протоколу прилагаются схемы, рисунки, фотоиллюстрации. В нем должно быть указано, что велась видеосъемка хода и результатов обыска.

Копия протокола обыска с описью изъятых предметов оставляется обыскиваемому под роспись в получении.

Таким образом, для достижения положительного результата при принятии решения о целесообразности проведения обыска необходимо получить ответы на следующие вопросы:

- что предполагается обнаружить при обыске;
- достаточно ли собрано информации о лицах, у которых будет произведен обыск, месторасположении и планировке помещения;
- имеются ли, кроме обыска, другие средства добывания доказательств, которые предполагается получить при обыске;
- достаточно ли времени для подготовки к обыску;
- каковы последствия неудачного обыска.

Для повышения результативности обыска важно не только обнаружение и изъятие наркотиков и их следов, предметов, им сопутствующих, но и соблюдение процессуальной процедуры фиксации, закрепления и сохранения следов, свидетельствующих об их принадлежности подозреваемому. Изъятие и процессуальное закрепление следов, оставленных преступниками на предметах, имеют большое значение для изобличения подозреваемых с устойчивой позицией к даче ложных показаний.

## **2.4. Организационно-тактические особенности допроса по делам о незаконном изготовлении и производстве наркотиков**

Одним из способов получения доказательственной информации по делам о незаконном обороте наркотиков, в целом, и при их незаконных изготовлении или производстве, в частности, является допрос участников уголовного судопроизводства. Цель допроса - получение полных и объективных показаний по существу дела. Процессуально допрос на стадии предварительного расследования регламентируется ст.ст. 76-80, 92, 173, 187-191, 205 УПК России. В качестве допрашиваемого может выступать потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый, эксперт, специалист.

Допрос лиц по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, представляет определенную сложность в силу специфики составов преступлений, особенностей формирования доказательственной базы по уголовным делам указанной категории, а также личностных особенностей и установок допрашиваемых.

По делам о незаконном обороте наркотиков характерны следующие тактические ситуации<sup>1</sup>:

1) Допросу предшествовали оперативно- розыскные мероприятия, позволившие получить первоначальную информацию о лице и о деятельности, которой он занимался (часто встречается по делам производства наркотических средств).

2) Допрос производится после задержания лица на месте совершения преступления, либо сразу после него, и о лице отсутствуют

---

<sup>1</sup> Сысенко А. А. Особенности допроса подозреваемого (обвиняемого) при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2006. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-doprosa-podozrevaemogo-obvinyаемого-pri-rassledovanii-prestupleniy-svyazannyh-s-nezakonnym-oborotom-narkotikov> (дата обращения: 23.04.2018).

первичные сведения, а о его деятельности свидетельствуют либо только предметы, обнаруженные при нем, либо слова очевидцев (такая ситуация зачастую встречается по делам об изготовлении наркотических средств).

Для успешной реализации первой тактической ситуации следователю (дознавателю) необходимо ознакомиться с материалами оперативно-розыскных мероприятий, а также продумать тактику для правильного использования полученной информации. Оперативная информация может указывать на степень участия, если преступления совершались группой лиц, характер действий (лицо могло являться изготовителем либо фасовщиком), указать место хранения наркотических средств, а также дать оценку отношениям между соучастниками. Оперативная информация в дальнейшем поможет дать оценку полученных показаний, а также оценить достоверность сведений, полученных от допрашиваемого.

При решении второй ситуации, задержанный как правило, склонен давать ложные показания о способах изготовления наркотиков, получения реагентов (либо частей растений), а также пытается скрыть о себе правдивые сведения. Поэтому при таком развитии ситуации, следователю (дознавателю) необходимо на первоначальном этапе получить как можно больше сведений о лице. Это должно способствовать анализу обстоятельств задержания, появлению у лица наркотических средств (реагентов, частей растений для дальнейшего изготовления), выдвинуть наиболее правдоподобные версии, наметить вопросы и подготовить вещественные доказательства.

Допрос подозреваемого по делам о наркотиках характеризуется особыми психологическими факторами. Во-первых, у подозреваемых имеется заранее подготовленная позиция защиты, установка на сокрытие объективной информации; во-вторых, к следователю подозреваемый нередко относится с осторожностью, чтобы не раскрыть своей осведомленности; в-третьих, подозреваемый наоборот стремится получить информацию о степени осведомленности следователя; в-четвертых, он

находится в состоянии повышенного возбуждения и заметной растерянности. Подозреваемый, задержанный по горячим следам, как правило, морально не готов к допросу, а, следовательно, не готов продумать способы сокрытия совершенного деяния, что должно учитываться следователем. При задержании по горячим следам, допрос подозреваемого следует проводить в числе неотложных следственных действий.

Так как преступления, связанные с незаконным производством (изготовлением) наркотиков, происходят, как правило, в составе группы, а её члены выполняют конкретные роли, то в таком случае у следователя появляется дополнительная цель. В ходе допроса, подозреваемого необходимо установить: соучастников незаконных действий, источники получения сырья для изготовления, места изготовления (производства), место хранения готового продукта, места сбыта (потребления), данные взаимоотношений между соучастниками, способ расчета между участниками.

Поэтому для установления этих данных необходимо дать оценку самому допрашиваемому. Здесь необходимо учитывать следующие критерии:

- 1) личные качества подозреваемого (возраст, наличие судимостей, состоит ли данное лицо на учете, наркозависим ли, если да, то какое время, наличие семьи и взаимоотношения в ней) позволяющие ожидать от него правдивые показания;
- 2) роль подозреваемого при совершении преступления;
- 3) наличие и важность доказательств этого подозреваемого.

Так, *рассмотрев материалы судебной практики по делу Ларкина М.А., который организовал лабораторию для изготовления наркотических средств в составе группы Барина А.В., Ларкин Д.А., Карпов Н.Е, Сенько А.В. и Миронов А.А. В ходе допроса последнего было установлено, что Ларкин М.А. являлся организатором, который распределил роли таким образом, чтобы участники между собой не пересекались. Первыми*

*работали неделю Ларкин М.А. и Ларкин Д.А. Они изготавливали часть вещества и уезжали. Затем приезжали гр. Карпов и Сенько, также делали свою часть и уезжали. В результате получалось наркотическое средство, которое забирали Ларкин Д.А. и Миронов А.А. для дальнейшей реализации.<sup>1</sup>*

Но для получения этих сведений необходимо обратить внимание на психологический аспект данного следственного действия. Лицо будет более склонно для дачи правдивых показаний, если учесть особенности личности, его психика, уровень образования. Это будет способствовать налаживанию психологического контакта.<sup>2</sup>

Для создания психологического контакта с допрашиваемым необходимо иметь следующие данные:

- 1) Причины изготовления (производства) наркотических средств
- 2) Обстановка и условия в семье
- 3) Положительные стороны допрашиваемого

Подозреваемый на первом допросе пытается, как правило доказать наличие при себе наркотиков различными некриминальными причинами такими как: нашел, подложили, и т.д. Для изобличения таких способов хорошо способствуют результаты оперативно- розыскной деятельности. Первый круг вопросов должен касаться личности подозреваемого. Второй круг вопросов, подлежащих выяснению, касается непосредственно преступной деятельности задержанного. Если в ходе ОРМ будут получены фото-видеоматериалы, то необходимо допросить лицо с предъявлением этих материалов, а также в точности выяснить о лицах, изображенных на фотографиях, а также зафиксированные действия.

Допрос обвиняемого по делам, связанным с незаконным производством (изготовлением) наркотиков характеризуется тем, что,

---

<sup>1</sup> Приговор Солецкого районного суда Новгородской области от 19.04.2016 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/RV5A1amCHvWK> (дата обращения 14.05.2018).

<sup>2</sup> Россинская, Е.Р. Криминалистика: Учебник для ВУЗов. М., 1999.

нередко обвиняемый либо отказывается вовсе давать показания по предъявленному обвинению ссылаясь на то что он подтверждает свои показания данные в качестве подозреваемого и ему нечего добавить, либо дает показания, существенно отличающиеся от тех, что давал в качестве подозреваемого и выдвигает, как правило, следующие версии произошедшего события:

1. полностью отрицают свою причастность к незаконному обороту наркотиков, а также связь с фигурантами по делу;

2. не отрицают факт своего участия в незаконном приобретении, хранении или перевозки наркотиков, однако при этом:

– либо указывают на провокационные действия со стороны сотрудников полиции;

– либо отрицают умысел на сбыт наркотиков;

– либо отрицают совершение незаконных действий в составе группы.

Для успешного преодоления противодействия следователям необходимо знать тактические средства разрешения конфликтных ситуаций, в качестве которых выступают тактические приемы и тактические комбинации допроса.

Так, например, из анализа судебной практики по делам незаконного производства наркотических средств был рассмотрен *приговор гражданина Маньшина С.Г. и гражданина Мирзоева К.Т., которого задержали сотрудники оперативных подразделений производившие ОРМ «проверочная закупка». Было принято решение о доставлении данного лица к следователю для производства допроса. Так как у гр. Мирзоева К.Т. отсутствовало время для формирования позиции защиты, он не смог выдвигать грамотные заявления и давать разумные объяснения на задаваемые вопросы. Вместо этого Мирзоев предпринял попытку обвинения сотрудников полиции в фальсификации сведений и ложных понятих, которые его оговаривали. Так же воспользовался своим правом*

*предусмотрены в ст. 51 Конституции РФ, при котором он может не свидетельствовать против себя и своих близких родственников.<sup>1</sup>*

Тактические приемы допроса в бесконфликтной ситуации, как правило, направлены на оказание помощи в припоминании забытого.

В данном случае авторами рекомендуются следующие тактические приемы.<sup>2</sup>

*Смежность.* Тактический прием направлен на оживление ассоциативных связей, возникающими в процессе восприятия и запоминания тех или иных событий. В процессе наблюдения за тем или иным явлением происходит комплексное восприятие цвета, звуков, запахов, людей и т.д., что приводит к образованию смежных ассоциаций. Если допрашиваемое лицо затрудняется с воссозданием каких-либо событий, следователь может напомнить допрашиваемому о каком-либо предмете или явлении, которое находилось с устанавливаемом обстоятельством в пространственной или временной связи. Возникшие при этом ассоциации помогают восстановить в памяти интересующее следователя обстоятельство. Положительных результатов по оживлению ассоциативных связей можно добиться при допросе на месте происшествия, либо при просмотре фотографий, сделанных на месте происшествия.

Так как на практике часто свидетелями в деле могут являться сотрудники оперативных подразделений, то нередки случаи, когда сотрудник может забыть ту или иную информацию. Так, *изучая показания свидетеля Игнатьева С.Б., оглашенные в судебном приговоре, который занимает должность старшего оперуполномоченного 4 отдела 2 оперативной службы УФСКН РФ по г. Санкт-Петербургу. Заявил, что*

---

<sup>1</sup> Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области № 1-549/2012.URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FsTNmPh52clK> (дата обращения 15.05.2018).

<sup>2</sup> Психология допроса на предварительном следствии. М.: Юридическая литература, 1976. С. 72-84; Тыщенко, П.П. Тактика и психологические основы допроса (опроса): Учебное пособие (опорные схемы). 2-е изд., исправл. и доп. М.: ВИПК Домодедово, 1998. С. 18-25.

участвовал в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» в отношении Ибахаева С.Х. Около 18 часов Ибахаев С.Х. вышел из дома в руках держал полиэтиленовый пакет черного цвета, сел в автомобиль марку и номер которого в настоящее время не помнит.<sup>1</sup>

В данной ситуации следователь мог поставить свои вопросы таким образом, чтобы Игнатъев С.Б. вспомнил номер машины, так как велика вероятность, что данная марка и номер могли быть где-то отражены, что в свою очередь должно было стимулировать мозговую деятельность на воспроизведение данной информации.

*Контрастность.* Тактический прием так же направлен на оживление ассоциативных связей, но не за счет возникновения смежных ассоциаций, а за счет исключения возможности восприятия информации в каком-либо месте или в какое-либо время. Этот тактический прием основан на исследовании взаимоисключающих противоположностей.

Рассматривая пример Игнатъева<sup>2</sup> следователь мог поподробнее описать машину (цвет, форму кузова, отличительные особенности от других машин), что в свою очередь способствовало бы если не получить полную информацию, то хотя бы сузить круг поиска.

*Наглядность.* Этот тактический прием применяется в ситуациях, когда допрашиваемый затрудняется словами выразить те или иные свойства, признаки предмета, процесса или явления. Для оказания помощи допрашиваемому могут предъявляться различные справочники, фотографии, модели, шкала цветов и т.д. При необходимости можно предложить допрашиваемому самому изобразить на бумаге то, что он затрудняется выразить словами.

Тактические приемы допроса в конфликтной ситуации могут быть рекомендованы такие.

---

<sup>1, 2</sup> Приговор Солецкого районного суда Новгородской области от 19.04.2016 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/RV5AIamCHvWK> (дата обращения 13.05.2018).

*Беседа.* Как тактический прием, беседа на отвлеченную тему, необходима чтобы расположить к себе допрашиваемого, выяснить, например, условия его содержания под стражей, состояние его здоровья, настроение и т.д. Как правило, беседа применяется для установления коммуникативного контакта на стадии свободного рассказа.

*Снятие напряжения.* Данный тактический прием применяется в ситуации, когда следователь видит внутреннее эмоциональное напряжение допрашиваемого. Признаками такого напряжения могут быть внешние проявления (тремор, потливость, суетливость и т.д.), а также затруднение в последовательном повествовании и отсутствие логичной передачи информации. Причинами волнения могут быть, как желание скрыть от следователя важную информацию, либо сосредоточить следствие на отработке ложной информации, так и внутренний дискомфорт из-за недоверия к следователю, которое усиливается непривычной для себя обстановкой, боязни оглашения факта вызова к следователю, болезненное состояние и т.д. В данной ситуации следователю необходимо доступно объяснить причины вызова на допрос, убедить в неразглашении сообщаемых сведений, а также отсутствию опасности со стороны других участников для допрашиваемого и т.д.

*Создание напряжения.* Данный тактический прием может применяться в ситуациях, когда допрашиваемый нагло злоупотребляет терпением правоохранительных органов. Отмечается ненадлежащее поведение на допросе демонстративное высказывание угроз, а также уверенности в безнаказанности совершенного преступления или недоказуемости своей виновности в совершении данного преступления и т.д. Для того чтобы допрашиваемый начал адекватно воспринимать процедуру допроса как следственное действие следователю необходимо еще раз разъяснить права и особенно обязанности допрашиваемого согласно его процессуальному статусу, уголовно-правовые нормы и последствия к которым может привести нарушение этих норм (применение или изменение

меры пресечения и т.д.). Это позволит допрашиваемому психологически поставить себя на место и осознать всю тяжесть возможных последствий, что несомненно заставит подстроить свое поведение.

Данный перечень тактических приемов не исчерпывающий, поэтому следователю при выборе тактики допроса необходимо получить как можно больше сведений о лице, чтобы выбрать наиболее рациональный способ получения информации от источника. Также нельзя исключать факт комбинации тактических приемов, что может вызвать эффект внезапности для допрашиваемого и преодолеть его желание давать ложную информацию.

Рассмотрев общие положения тактики допроса подозреваемого, обвиняемого с учетом особенностей расследования наркопреступлений, рассмотрим специфику на отдельных этапах производства допроса. Организация и производство допроса включает в себя подготовительный, рабочий и заключительный этапы.

*На подготовительном этапе* необходимо: ознакомиться с уже имеющимися материалами уголовного дела и определить предмет допроса; определиться с местом и временем допроса, а также способом вызова на допрос; изучить личность допрашиваемого; при необходимости подготовить средства аудио или видеофиксации, определиться с кругом участвующих в допросе лиц (защитник, педагог и т.д.); составить план предстоящего допроса.

Если рассматривать элементы подготовительного этапа, то можно получить следующую информацию. Анализ материалов позволит исключить получение ложной информации, а также установить наиболее полный круг задействованных лиц, установить иные обстоятельства, ранее неизвестные правоохранительным органам. На основании анализа следователь формирует вопросы для предстоящего допроса. Четкое понимание предмета допроса способствует целенаправленности и активности его проведения, а также способствует полноте получения

сведений, что будет способствовать в отсутствие необходимости проведения дополнительного или повторного допроса по тем же обстоятельствам.

При выборе места допроса, а также времени его производства должностное лицо имеет выбор. По общему правилу, допрос проводится в служебном кабинете (помещении) должностного лица (органа), осуществляющего предварительное расследование, но законодатель позволяет следователю, если он признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого (ч. 1 ст. 187 УПК РФ). Необходимость осуществления допроса вне служебного кабинета в месте нахождения допрашиваемого может быть обусловлена различными обстоятельствами:

- состоянием здоровья допрашиваемого (например, нахождение в больнице);
- возрастом несовершеннолетнего свидетеля (например, в ряде случаев допрос может быть более эффективен, если он проведен в стенах учебного заведения при участии классного руководителя);
- неотложностью производства (например, допрос при работе следственно-оперативной группы на месте происшествия).

В том случае, если допрос не проводится в числе неотложных следственных действий, то при выборе времени его производства следователю необходимо учитывать ряд обстоятельств. Во-первых, допрос не должен проводиться в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательств (ч. 3 ст. 164 УПК РФ). Во-вторых, лица, вызываемые на допрос по одному уголовному делу не должны встретиться в помещении, где планируется проведение его проведение. Это требование обусловлено необходимостью обеспечения безопасности проходящих по делу лиц, а также необходимостью принятия мер по минимизации согласования показаний между допрашиваемыми.

Изучение личности как один из элементов подготовки к допросу рассматривается в различных аспектах:

1. в уголовно-правовом аспекте (данные необходимые для индивидуализации наказания (возраст, семейное положение) и т.д.);
2. в уголовно-процессуальном аспекте (для принятия уголовно-процессуальных решений);
3. в криминалистическом аспекте<sup>1</sup>.

Как правило, данные, рассматриваемые в уголовно-правовом и уголовно-процессуальном аспекте (т.е. социально-демографические сведения, выясняемые в объеме требований закона и установившейся судебной-следственной практики) являются обязательными для выяснения. Данные, рассматриваемые в криминалистическом аспекте, как правило, необходимы для прогнозирования поведения допрашиваемого и выработки собственной тактической линии поведения.

Так, *из судебного приговора по делу о незаконном производстве наркотических средств, гр. Гладкова и гр. Бобровского установлено, что в ходе предварительного следствия на допросе следователь ознакомился с биографией допрашиваемого Бобровского. Из его показаний следует, что начиная с ноября – декабря 2016 года он совместно с Гладковым эпизодически употребляют марихуану.*<sup>2</sup> Эта информация при оценке деяния не имела большого значения, но следователь тем самым проверил для себя, будет ли склонно лицо к дальнейшему рассказу о своих деяниях.

При подготовке к допросу, в случае необходимости, следователь может составить в произвольной форме план его проведения. Можно выделить следующие ситуации, когда составление плана необходимо:

- большое количество эпизодов преступной деятельности;

---

<sup>1</sup> См. напр. Курашвили, Г.К. Изучение следователем личности обвиняемого. М.: Юридическая литература, 1982. С. 31, 53, 63.

<sup>2</sup> Приговор Северского городского суда от 18 августа 2017 года № 1-71/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6lDYmA2Mch5V> (дата обращения 13.05.2018).

- большое количество фигурантов по делу;
- сложная схема преступной деятельности или связей лиц, принимающих в ней участие;
- реализация тактической комбинации по изобличению во лжи и т.д.

*Рабочий этап допроса* условно можно разделить на вводную часть, стадию свободного рассказа и вопросно-ответную стадию. Перед началом допроса следователь должен удостовериться в личности допрашиваемого и участвующих лиц путем проверки документов удостоверяющих личность. После этого допрашиваемому и участникам допроса разъясняется цель вызова к следователю, статус в котором лицо будет допрошено, а также права и обязанности каждого участника, закрепленные в УПК России и Конституции Российской Федерации. При этом свидетель, достигший шестнадцатилетнего возраста, предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (ст. 307 УК РФ) и за отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ). Свободный рассказ позволяет, во-первых, выявить неизвестные ранее обстоятельства; во-вторых, минимизируют психологическое воздействие на допрашиваемого; в-третьих, позволяют продолжать изучение личности путем наблюдения за его поведением, речью и т.д. По ходу свободного рассказа следователь может делать для себя определенные пометки, обращая внимания на противоречия в показаниях или противоречия показаний другим доказательствам по делу, замалчивание каких-либо фактов и обстоятельств и т.д. После того как допрашиваемый закончил рассказ следователь переходит к вопросно-ответной стадии допроса.

По своему характеру выделяют следующие виды вопросов:

- основные – т.е. вопросы, способствующие получению показаний по важнейшим обстоятельствам дела и определяемые предметом допроса. Формулируются они в ходе подготовки к допросу, однако зачастую их окончательная редакция осуществляется уже в ходе допроса;

– дополняющие – т.е. вопросы, задаваемые с целью выяснения обстоятельств, которые допрашиваемый намерено или случайно не осветил в свободном рассказе. Они формулируются в ходе допроса на основе сопоставления материалов дела и сведений, сообщенных в форме свободного рассказа;

– уточняющие – т.е. вопросы, связанные с предыдущими ответами допрашиваемого и позволяющие выяснить существо уже сообщенных сведений, установить хронологическую последовательность действий, явлений, описываемых допрашиваемым, конкретизировать, проверить и оценить показания;

– напоминающие – т.е. вопросы, преследующие цель активизировать ассоциативные связи, помогающие припоминанию забытого;

контрольные – т.е. вопросы, направленные на проверку точности ранее данных показаний, на получение сведений об источнике информированности допрашиваемого, на соотнесение сведений, содержащихся в показаниях, с фактами, установленными в ходе подготовки к допросу<sup>1</sup>.

*На заключительном этапе* необходимо составить протокол допроса, ознакомить с ним под роспись участников допроса, выяснить у них имеющиеся замечания о его дополнении или уточнении.

В соответствии со ст. 190 УПК РФ, показания допрашиваемого лица должны быть записаны от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа. Составив протокол, следователь предъявляет его допрашиваемому лицу для

---

<sup>1</sup> Тактика допроса / В.С. Комарков. – Харьков, 1976. С. 51-52.

прочтения либо по его просьбе оглашает сам, о чем в протоколе делается соответствующую запись. Если допрашиваемый ходатайствует о дополнении и об уточнении протокола, то такое ходатайство подлежит обязательному удовлетворению.

Таким образом знание тактических приемов допроса, а также умелое практическое применение, с учетом специфики преступлений, связанных с наркотиками, и поведением лиц, их совершивших, дают возможность повлиять на окончательный результат расследования.

## **2.5. Возможности судебных экспертиз при расследовании незаконных изготовления и производства наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов**

Правовое определение судебной экспертизы сформулировано в ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>1</sup>: процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу. В свою очередь, у МВД есть ведомственный приказ, в котором имеется дополнение с перечнем родов (видов) судебных экспертиз, проводимые экспертно-

---

<sup>1</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

криминалистическими подразделениями. Данный список является исчерпывающим и иногда в силу отсутствия возможности или специалиста можно отправить на осуществление необходимой экспертизы в ближайшее отделение специальных экспертиз.<sup>1</sup>

При расследовании изучаемых мною видов преступлений может проводиться различное множество судебных экспертиз. К таким можно отнести: криминалистическая экспертиза наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ; ботаническая – по исследованию объектов растительного происхождения; судебно-медицинская; судебно-психиатрическая; технико-криминалистическая экспертиза документов; почерковедческая; дактилоскопическая и другие при необходимости.

Подготовка материалов на все экспертизы, как правило, начинается с получения в ходе проведения предшествующих следственных действий объектов исследования, их надлежащей фиксации и изъятия. Что касается судебной экспертизы по делам незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, то материалы для исследования обычно получают в ходе осмотров мест происшествий, освидетельствования личности, обысков, выемки. Необходимо не упускать тот факт, что на стадии предварительного осмотра подобных объектов возможно использование специальных комплектов для экспресс-анализа таких средств, например, «Наркотест», политесты «Р-2», «Р-3» (для проверки растительного сырья) или «Ф-1-9» (для фармацевтической продукции). Также, как и многие результаты таких анализов, проведение

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 18.01.2017) "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации", "Перечнем родов (видов) судебных экспертиз. // СПС КонсультантПлюс.

исследования с помощью экспресс-анализа оформляется справкой (заключением) специалиста.

*В судебной практике по делу Пономарева, который осужден по подозрению в производстве наркотического средства. Пономарев был задержан на сбыте шприца, в котором находилось наркотическое средство. С жидкостью в шприце была проведена экспертиза через экспресс тест, которая была оформлена справкой о предварительном исследовании в которой говорилось что данная жидкость содержит в себе наркотическое средство. После проведения полной экспертизы данная информация подтвердилась.*<sup>1</sup>

Следует помнить, что изъятые вещества, похожие на наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры (ангидрид уксусной кислоты, ацетон, серную или соляную кислоты, толуол, этиловый спирт, эфедрин и др.), иные объекты, на которых могут быть обнаружены их микроследы: обертки, коробочки, флакончики, куски бумаги, марли, фольги, пленки, упаковки из-под лекарств, различных химических препаратов также подлежат экспертному исследованию.

При изъятии больших количеств наркотических средств, упакованных в мешки, большие пакеты, отбираются образцы по 10–20 г этих веществ из разных мест: из каждого угла (в том числе и нижних) и из середины массы (до 100 г). Образцы растений с местности их произрастания, изъятые в целом виде в количестве 3–5 проб (в каждой пробе – по 8–10 растений) с разных мест участка. Если на экспертизу направляются упаковки с различной тарой (бутылки, баночки, кастрюльки и др.), содержащие вещества в жидком состоянии, то на верхней стороне их целесообразно сделать надпись «Верх! Не переворачивать!»

Судебные экспертизы, связанные с исследованием наркосодержащих объектов, целесообразно назначать незамедлительно после изъятия

---

<sup>1</sup> Приговор ленинского районного суда г. Екатеринбург от 27.07.2015г. :URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 16.05.2018).

веществ, похожих на наркотические средства или психотропные вещества, так как при длительном хранении они могут изменить или утратить свои свойства (преимущественно это касается их микроследов).

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ №14 от 15.06.2006г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами» в статье 2 отмечено, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, сильнодействующее или ядовитое), их названий и свойств, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства, требуются специальные познания, суды при рассмотрении дел данной категории должны располагать экспертным заключением.<sup>1</sup> Получается, что производство подобных судебных экспертиз уже на стадии предварительного расследования является обязательным.

Перед экспертизой по исследованию наркотических средств, сильнодействующих, ядовитых веществ по делам рассматриваемой категории могут быть поставлены, например, такие вопросы:

1. Является ли представленное на экспертизу вещество наркотическим средством или психотропным веществом, или сильнодействующим фармацевтическим препаратом; если да, то каким именно?
2. К какому виду относятся представленные на экспертизу растения и содержат ли они наркотические вещества?
3. Каково содержание наркотическиактивных компонентов в веществе, представленном на экспертизу?
4. Каким способом (промышленным или самодельным) изготовлено вещество, изъятое у подозреваемого?

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. № 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" (с изменениями и дополнениями) // СПС КонсультантПлюс.

5. Имеются ли на объектах-носителях (шприцах, иглах, тампонах, флаконах, пакетах и т.п.), представленных на экспертизу, следы наркотических, психотропных или сильнодействующих средств; если да, то каких именно?

6. Имеют ли изъятые (указываются различные места изъятия) вещества общий источник происхождения (по используемому сырью, месту их произрастания, способу изготовления (производства), условиям хранения)?

По делам изучаемого вида в ряде регионов России принято обязательное назначение судебно-психиатрической экспертизы подозреваемого (обвиняемого) <sup>1</sup>, на которую могут быть представлены протокол (справка) освидетельствования лица, направленного на экспертизу, история болезни, другие медицинские документы, полученные в учреждении, где раньше лечился обследуемый, для выявления побочных заболеваний, которые могут служить препятствием для последующего назначения лечения. В соответствии с п. 23 Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 12 января 2017 г. № 3н "Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы", с целью решения вопроса о наличии (отсутствии) у лица, в отношении которого производится судебно-психиатрическая экспертиза, психического расстройства и расстройства поведения, связанного с употреблением психоактивных веществ, эксперт (комиссия экспертов) может взаимодействовать с врачом-психиатром-наркологом. <sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 03.07.2016) "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации (Минздрав России) от 12 января 2017 г. № 3н г. Москва "Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы" // СПС КонсультантПлюс.; ч. 2 ст. 62 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, N 48, ст. 6724).

В связи с появлением этого нормативного документа отпала необходимость в назначении ранее существовавшей наркологической экспертизы.

В ходе осмотров мест происшествий, производства обысков у подозреваемых при расследовании уголовных дел, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами, могут изыматься различные предметы (шприцы, флакончики, коробочки из-под лекарств и другой упаковочный материал) со следами рук. При использовании таких следов с целью установления подозреваемых проводится дактилоскопическая экспертиза. В случае обнаружения подобных предметов следует соблюдать меры предосторожности, чтобы не уничтожить имеющиеся следы рук и не оставить свои. Предметы со следами рук (выявленными или предполагаемыми) при их изъятии с места обнаружения ни в коем случае нельзя упаковывать в полиэтиленовые мешочки или завертывать в бумагу – следы будут стерты. Подобные объекты рекомендуется упаковывать, прочно их укрепляя, в твердую тару, обеспечивающую сохранность следов. Это могут быть различные картонные коробки, фанерные, пластмассовые ящички и др. Важно так закрепить в них предмет, чтобы стенки упаковочного материала не прикасались к тем его поверхностям, где имеются следы рук.

Почти всегда при проведении дактилоскопических экспертиз решается и вопрос о лицах, оставивших исследуемые следы. С этой целью на экспертизу направляются и образы для сравнительного исследования в виде дактилоскопических карт этих лиц.

На разрешение дактилоскопической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли на предмете, представленном на экспертизу, следы рук, пригодные для идентификации личности?
2. Какой рукой (левой или правой) и какими пальцами (участком ладони) оставлены следы на данном предмете?

3. Не оставлены ли следы рук, обнаруженные на разных объектах, предоставленных на экспертизу, одним и тем же лицом?

4. Не оставлены ли следы рук (пальцев, ладони) на данном предмете лицом, дактилокарта которого представлена на экспертизу?

Так, например, в судебной практике по делу Ларкина М.А. установлено, что в ходе осмотра обнаружен пакет с наркотическим средством на котором были обнаружены следы пальцев рук пригодные для исследования. Позже было установлено, что данные следы принадлежат одному из участников группы, организованной Ларкиным М.А., что в свою очередь дало следствию весомый аргумент в доказательстве группы лиц.<sup>1</sup>

Помимо вышеперечисленных судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, могут быть проведены и многие иные, например: фармакологическая, трасологическая и др.

Так, в ходе осмотра могут быть обнаружены документы, рукописи и иные записи, на которых могут содержаться сведения о способах изготовления наркотических средств, транспортных перемещениях, контактных данных. Эти сведения подлежат также экспертизе по установлению личности по почерку. Но чаще всего эти сведения содержатся на компьютерах, планшетах, сотовых телефонах, которые используют преступники.

Так, при расследовании дела в отношении гр. Коробко Д.А., Царигородский В.А., Афонин М.А. и Каминев Р.В. в планшетном компьютере и ноутбуке гр. Царигородского В.А. в результате технической экспертизы были получены сведения о том, что на обоих устройствах установлена программа «Skype», а также на планшете обнаружена переписка о поставках сырья, а также отправки наркотиков в другие

---

<sup>1</sup> Приговор Солецкого районного суда Новгородской области от 19.04.2016г. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 14.05.2018).

*регионы, а также подробная инструкция технологии изготовления наркотических средств.*<sup>1</sup>

Но во всех случаях результаты поведения подобных экспертиз во многом зависят от качества подготовки материалов, направляемых эксперту.

При этом опрошенные мной сотрудники выделяют проблемы при назначении экспертизы. Первой и наиболее важной проблемой называют то, что следователь не ознакомлен с материалом, так как не присутствовал лично при производстве следственного действия, а данные мероприятия проводились другим следователем в рамках дежурных суток. В дальнейшем материал расписывается на следователя, специализирующегося на расследовании этой категории уголовных дел, а он не имеет полной картины места происшествия. Это влечет за собой то, что следователь не может грамотно назначить экспертизу, а также соблюсти порядок исходя из требований криминалистики. Или бывает наоборот, что дежурный следователь без консультации со специалистом не обладая навыком расследования подобного вида преступлений изымает либо слишком много лишнего и часто не востребованного для расследования, либо мало объектов, и недостаточное их количество влечет за собой повторное производство следственного действия.

Второй немаловажной проблемой является то, что на практике часто следователи назначают экспертизы в таком порядке, что в рамках одной экспертизы теряются другие следы (изучают содержимое упаковок, не проведя дактилоскопической экспертизы). Или же возникают ситуации, когда направляется на экспертизу сразу все и ставится общий вопрос о возможности производства наркотического средства. Это отражается на деятельности экспертов так, что ввиду большого количества материалов

---

<sup>1</sup> Приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска № 1-3/2016 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/hsqfyHXNeGJQ> / (дата обращения 14.05.2018).

следы со временем приходят в негодность для решения идентификационных задач, а сырье теряет свои свойства. Также следователи не стремятся пользоваться возможностями комплексной экспертизы, что значительно упростило бы доказывание по делу.

Так, в ходе беседы было установлено, что при производстве следственных действий или иных мероприятий сотрудники застают подозреваемого с уже расфасованным наркотиком, что в свою очередь заставляет сотрудников удостовериться в содержимом фасованного вещества, что влечет вопросы со стороны экспертов, которые в дальнейшем проводят экспертизу, так как упаковка вскрыта и описание в протоколе осмотра не соответствует направленному на исследование объекту (веществу).

Также при вскрытии на упаковке и веществе остаются микрочастицы и следы сотрудников, что в свою очередь не дает возможность провести экспертизы в данном направлении, так как очевидно при результатах появятся данные, указывающие на сотрудника, вскрывшего упаковку. Однако, если смотреть с другой стороны этого вопроса, то возникает вопрос о направлении на экспертизу неустановленного объекта, что в свою очередь ставит под вопрос назначение подобной экспертизы при имеющейся общей проблеме загруженности экспертных подразделений большим количеством назначаемых экспертиз.

## Заключение

Итак, подводя итоги проведенному мной исследованию можно сделать следующие выводы.

Цель моей выпускной квалификационной работы заключалась в разработке рекомендаций по производству отдельных следственных действий при расследовании незаконного изготовления и производства наркотиков для повышения качества формируемой доказательственной базы.

При этом мною акцентировалось внимание на том, что следственные действия выступают средством решения ряда тактических задач при расследовании этих видов преступлений, и, в первую очередь, по доказыванию виновности лица в совершении преступления.

Анализ судебно-следственной практики позволил сделать вывод о том, что доказательственная база по делам о незаконном изготовлении и производстве наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, как правило, складывается из следующих следственных действий: допрос (96%) или предшествующий опрос при проведении оперативно-розыскных мероприятий (4%) во всех делах по изготовлению, а особенно по делам о производстве наркотических средств. Далее из наиболее часто производимых следственных действий следует выделить осмотр места происшествия (в 83% случаев). В 17% случаев он заменяется таким ОРМ, как обследование зданий, сооружений, помещений, участков местности (в соответствии со ст. 6 Закона «Об ОРД»). Следующим следственным действием можно отметить обыск (40%), а также иногда встречаются выемки, если лицо начинает осознавать тяжесть своей ситуации и оказывать сотрудничество в раскрытии уголовного дела.

Но наиболее важным, а главное необходимым следственным действием является производство судебной экспертизы (в 100% случаев).

Первоначальным следственным действием, обуславливающим перспективу всего процесса расследования, является осмотр места происшествия. Его специфика заключается в особенностях материально-следовой картины, а именно в том, что типичными следами по большинству преступлений в сфере незаконного изготовления (производства) наркотиков являются: наркотические средства, изготовленные в заранее подготовленных подпольных цехах, лабораториях, например, кокаин, героин, ЛСД, псилосибин, метадон и др., находящиеся в общей массе или фасованные в виду осуществления технологии изготовления; заранее приобретенное и доставленное к месту изготовления (производству) для изготовления наркотических средств сырье, полуфабрикаты, реактивы, например, ледяная уксусная кислота, элементы лабораторного оборудования, различные приспособления (пресс формы, клеенка, покрывало, фасовочное оборудование); отходы наркотических веществ, оставшиеся после манипуляций по изготовлению - головки мака, шелуха от них, конопляная, маковая соломка, побочные продукты, образующиеся при синтезе некоторых наркотических средств и др.

Изучение этих предметов в дальнейшем должно способствовать установлению других членов преступной группы, а также осветить схемы распределения обязанностей между ними, схемы осуществления поставок наркотических средств и личности самих поставщиков, маршруты трансфера лиц, перевозивших наркотики, круг покупателей, местонахождение тайников, и иных подпольных лабораторий и т.п.

Наряду с осмотром места происшествия по делам рассматриваемой категории важное место отводится обыску. Наиболее часто объектами являются помещения, участки местности, транспортные средства, сами подозреваемые. При задержании последнего обыск необходимо проводить безотлагательно, так как доказательства, свидетельствующие об употреблении наркотиков, могут быть утрачены.

Тактика обыска различается в зависимости от места его производства (квартира, производственный участок, частный дом с приусадебным участком и т. п.) и иных обстоятельств (время суток, отношение окружающих, вооруженность группы подозреваемых). Приемы обыска следует выбирать в зависимости от оперативной информации, числа сотрудников принимающих участие в обыске, количества понятых, количества обыскиваемых помещений, наличие собак.

Что касается организационно-тактических особенностей допросов подозреваемых по данной категории преступлений, можно рекомендовать в каждом случае перед его началом убедиться, не находится ли допрашиваемый под воздействием наркотического или психотропного вещества.

При расследовании данных видов преступлений проводятся судебные экспертизы, которые в 100% случаев являются средством формирования доказательственной базы.

Рекомендации по их назначению и производству с учетом потребностей практики также изложены мной в дипломном исследовании.

Общей особенностью большинства следственных действий при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков является необходимость привлечения к участию в их производстве специалистов-химиков, наркологов, психиатров. Их участие будет способствовать качественному производству следственных действий, а также правильному назначению судебных экспертиз.

Подводя общий итог, можно констатировать, что познавательный характер деятельности по расследованию преступлений обуславливает соответствующий набор средств ее решения, в качестве которых выступают следственные действия. Избирательность как самих следственных действий, так и тактических приемов их производства, обусловлена избирательностью отражения фактов прошлого, поскольку тактический

прием направлен на получение фактов, воспринятых или отраженных о событии прошлого.

С учетом выказанного, а также перспективой развития тактики производства отдельных следственных действий в рамках расследования преступлений, связанных с изготовлением и производством наркотиков, следователю при производстве расследования необходимо сразу разработать тактику и последовательность производства следственных действий. Это напрямую будет способствовать получению большего количества доказательств, установлению и привлечению большего количества причастных лиц, что будет отражать всесторонность проведенного расследования.

Предложенные рекомендации по использованию тактических приемов при осуществлении следственных действий в процессе расследования незаконного изготовления (производства) наркотиков позволяют надеяться на повышение эффективности этой деятельности, что зависит от многих факторов, в том числе от профессиональной «вооруженности» будущих и настоящих практических сотрудников следственных подразделений территориальных органов МВД России.

## Список литературы

### 1. Нормативно правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС КонсультантПлюс.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 5 апреля 2001 г. № 73-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23, ст. 220.1.
4. О наркотических средствах и психотропных веществах: Федер. закон от 10 декабря 1997 г. № 3-ФЗ. // СПС КонсультантПлюс
5. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017): Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 03.07.2016) // СПС КонсультантПлюс
6. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 // Бюл. Верховного Суда РФ. 1996. № 1. С. 2 - 5. // СПС КонсультантПлюс
7. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами (с изменениями и дополнениями): Постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. № 14 // СПС КонсультантПлюс.
8. Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1

Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 г. № 76 // СПС КонсультантПлюс.

9. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации", "Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации") (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 № 6931) // СПС КонсультантПлюс.

10. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/184/97/147 г. Москва "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд" // СПС КонсультантПлюс.

11. Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы: Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации (Минздрав России) от 12 января 2017 г. № 3н г. Москва // СПС КонсультантПлюс.

## **2. Монографии, учебники, учебные пособия**

1. Авдеев, В. Н. и др. Организация работы органов и подразделений внутренних дел по пресечению, раскрытию и расследованию незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ: учебно-методическое пособие [Текст] / В. Н. Авдеев, Е. С. Безруких, А. А. Рытьков. – Калининград, 2005. – 80с.

2. Баев, О. Я. Тактика следственных действий: учебное пособие [Текст] / О. Я. Баев. – Москва, 2013. – 456с.

3. Баев, О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Науч.-практ. пособие. / О. Я. Баев - М., 2003. -320с.
4. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве./ А.Р. Белкин - М., 2005. -528с.
5. Белкин, А.Р. Теория доказывания: Науч.-метод. пособие. / А.Р. Белкин - М., 1999. - 418 с.
6. Божкова, Н. Р., Власенко, В. Г., Комиссаров, В. И. Следственная (криминалистическая тактика) [Текст] / Н. Р. Божкова, В. Г. Власенко, В. И. Комиссаров. – Саратов, 1996. – Ч. 1. – 126с.
7. Божьева, В.П. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М., 2002. - 704 с.
8. Борзов, В.М., Кобяков, В.М. От преступления до приговора. О правах тех, кто волею судьбы стал участником уголовного процесса. / В.М. Борзов, В.М. Кобяков - Екатеринбург, 1996. -128 с.
9. Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юрид. вузов и факультетов / В.В. Вандышев - М., 2010. -720 с.
10. Гапанович, Н. Н., Мартинович, И. И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений: учебное пособие для вузов [Текст] / Н. Н. Гапанович, И. И. Мартинович. - Издательство БГУ, 1983. — 104 с.
11. Герасимов, И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений / И.Ф. Герасимов - Свердловск, 1975. - 183с.
12. Глазырин, Ф. В. Обыск как источник информации о личности обвиняемого / Ф.В. Глазырин // Итоги научно-исследовательской работы Свердловского юридического института за 1970 год. – Свердловск, 1970. - 34 – 35с.

13. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред./ Л.В. Головкин -М.: Статут, 2016. - 1278 с.
14. Григорьев, В.Н., Победкин, А.В., Яшин, В.Н. Уголовный процесс: Учеб. / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин - М., 2008.- 816с.
15. Громов, Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие / Н.А. Громов– М., 1998. – 552 с.
16. Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс: Учеб. для студентов юрид. вузов и факультетов / Под ред. К.Ф. Гуценко. -М., 2005. - 575 с.
17. Давлетов, А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации. Особенная часть: Курс лекций / А.А. Давлетов. - Екатеринбург, 2011. - 249 с.
18. Давыдова, В.А. Ершова, В.В. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова.- М.: РГУП, 2017. - 444 с.
19. Доспулов, Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии / Г.Г. Доспулов. – М.: Юридическая литература, 1976. - 84с;
20. Дулов, А. В. Судебная психология [Текст] / А. В. Дулов. – Минск, 1970. – 464с.
21. Дулов, А. В., Нестеренко П. Д. Тактика следственных действий [Текст] / А. В. Дулов, П. Д. Нестеренко. – Минск, 1971. – 110с.
22. Жогин, Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. - М., 1973. - 736 с.
23. Калугин А.Г. Доказывание фактов незаконного сбыта наркотических средств в стадии возбуждения уголовного дела. / А.Г. Калугин. - Красноярск, 2003.- 100с.

24. Калугин, А.Г. Расследование преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных организованными преступными формированиями: учебное пособие / А.Г. Калугин [и др.]. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2014. - 120с.
25. Кожевников, И.Н. Вопросы расследования преступлений / И.Н. Кожевников. - М.: Спарк, 1997. - 799с.
26. Козак, Д.Н., Мизулина, Е.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. - 823 с.
27. Комарков, В.С. Тактика допроса / В.С. Комарков. – Харьков, 1976. - 66с.
28. Копылова, О.П. Уголовный процесс. Общая часть уголовного процесса и досудебные стадии: Учеб.-метод. пособие / О.П. Копылова - Тамбов, 2010. - 128 с.
29. Космодемьянская, Е.Е. Земцова, С.И., Минисламов, М.Н. Репин, А.В. Тактика производства следственных действий при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков учебное пособие // Е.Е. Космодемьянская, С.И. Земцова, М.Н. Минисламов, А.В. Репин. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2016. - 171с.
30. Кузнецов, А. А. Тактика обыска в жилых помещениях: лекция [Текст] / А. А. Кузнецов. – Омск, 1997. – 24с.
31. Курашвили, Г.К. Изучение следователем личности обвиняемого / Г.К. Курашвили. – М.: Юридическая литература, 1982. - 234с.
32. Ларин, А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. / А.М. Ларин -М., 1970. -224с.
33. Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право: Учебник / Под общ. ред. П.А. Лупинской. 2-е изд., перераб. и доп.- М., 1997. - 696 с.
34. Манова, Н.С., Францифоров, Ю.В. Уголовный процесс: Краткий курс лекций. 8-е изд., перераб. и доп. / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров - М., 2014. - 176 с.

35. Мартинович, И.И. Наше правосудие / И.И. Мартинович. - Минск: Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1983. - 104 с.
36. Меретуков, Г. М. Правовые и криминалистические проблемы борьбы с наркобизнесом, совершаемым организованными преступными группами: Автореф. дис... докт. юрид. наук. [Текст] / Г. М. Меретуков. – 66с.
37. Мозякова, В.В. Руководство для следователей / Под общ. ред. В.В. Мозякова. - М., 2005. - 912 с.
38. Моисеенко, И.Я., Моисеенко, В.И. Назначение судебных экспертиз / И.Я. Моисеенко, В.И. Моисеенко. - Перм. гос. ун-т. Пермь. 2007. - 151с.
39. Парадеев, В.М. Следственные действия // Уголовный процесс: Учебник / Л.А. Александрова и др.; ред.: В.С. Балакшин, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошляков. - М., 2011. -1056 с.
40. Пархоменко, В. И. Взаимодействие следователей, оперативных работников и специалистов при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ [Текст] / В. И. Пархоменко. – М., 2006. – 176с.
41. Радченко, В.И. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. -М., 2006. - 784 с.
42. Россинская, Е.Р. Криминалистика – М., Учеб. пособие для вузов. - / Е.Р. Россинская -М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. - 351 с.
43. Россинский, С.Б. Уголовный процесс: Учебник / С.Б. Россинский. - М., 2009. - 508 с.
44. Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. 3-е изд., испр. и доп. / А.П. Рыжаков - М., 2004. - 704 с.
45. Семенцов, В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): Монография. / В.А. Семенцов. - Екатеринбург, 2006. -133 с.

46. Следственные действия: Процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности: учебное пособие. – Волгоград: изд-во ВСШ МВД СССР, 1984. – 240с.

47. Смирнов, А.В. Уголовный процесс: Учебник / Под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. - М., 2008. - 704 с.

48. Соловьев, А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса России: Науч.-практ. пособие. / А.Б. Соловьев - М., 2002. -160 с.

49. Тыщенко, П.П. Тактика и психологические основы допроса (опроса): Учебное пособие (опорные схемы). 2-е изд., исправл. и доп. / П.П. Тыщенко. – М.: ВИПК Домодедово, 1998. С. 18-25.

50. Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. / С.А. Шейфер - Самара, 2004. - 228 с.

51. Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. / С.А. Шейфер - М., 2001. - 208 с.

52. Шурухнов, Н.Г. Криминалистика. / Н.Г. Шурухнов. - М.: Юрист, 2003. – 569 с.

### **3. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

1. Буров, М.А., Натахин, А.Ю. Обыск: криминалистические и организационные аспекты производства / М.А. Буров, А.Ю. Натахин // Молодежь, наука и цивилизация: межвузовский сборник тезисов докладов курсантов, слушателей и студентов. Выпуск 18/ отв. ред. Д.Д. Невирко; Сибирский юридический институт МВД России, 2016. - 600-602с.

2. Быков, В. М. Правовые основания производства следственных действия по УПК РФ/ В. М. Быков // Уголовное право. 2007. № 1. 72 – 76с.

3. Быков, В.М., Жмурова, Е.С. Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ/ В.М. Быков, Е.С. Жмурова // Правоведение. 2003. № 2. -125 – 135с.

4. Жмурова, Е.С. Понятие и признаки следственного действия / Е.С. Жмурова // Следователь. 2003. № 1. С. 39 - 43.

5. Кругликов, А.П. Неотложные следственные действия / А.П. Кругликов // Уголовное право. 2004. № 3. С. 93 – 94
6. Лапин, Е.С. Технология контроля и записи переговоров / Е.С. Лапин // Следователь. 2002. № 8. С. 5 - 8.
7. Лукинов, А.С. Выбор следственных действий: свобода или необходимость // Законность. 2016. № 12. С. 57 - 58.
8. Россинский, С.Б. О полномочиях должностных лиц, осуществляющих следственные действия: вопросы теории и практики / С.Б. Россинский // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 8. - 73 – 81с.
9. Россинский, С.Б. Проблемы выбора следственного действия в уголовном судопроизводстве: от теории к практике / С.Б. Россинский // Российская юстиция. 2017. № 8. 44 – 47с.
10. Стельмах, В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий / В.Ю. Стельмах // Российский юридический журнал. 2014. № 2. 88 – 97с.
11. Токманцев, Д.В. Добровольность сдачи наркотических средств при производстве следственных действий / Д.В. Токманцев // Уголовное право. 2017. № 3. 84 – 91с.

#### **4. Авторефераты и диссертации**

1. Воробей, С.Н. Меры уголовно-процессуального принуждения: сущность, назначение, критерии обоснованности применения в стадии предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Н. Воробей,- М., 2009. - 30 с.
2. Пигорев, О.И. Развитие института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.И. Пигорев- М., 2010. - 26 с.
3. Смирнова, И.Г. Социальная ценность российского уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / И.Г. Смирнова - Томск, 2012. - 50 с.

## **5. Интернет ресурсы**

1. Портал правовой статистики. URL: <http://crimestat.ru/>
2. Сысенко, А. А. Особенности допроса подозреваемого (обвиняемого) при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2006. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-doprosa-podozrevaemogo-obvinyaemogo-pri-rassledovanii-prestupleniy-svyazannyh-s-nezakonnym-oborotom-narkotikov>.

## **6. Материалы судебной практики**

1. Приговор верховного суда Республики Хакасия №22-1310АП/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/HAM1hchx4xL1> (дата обращения 16.05.2018).
2. Приговор Калининского районного суда г. Санкт- Петербург от 14.03.2013г. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/XkJv0JhIY6gm> (дата обращения 14.05.2018).
3. Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары № 1-249/2015 URL: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-g-cheboksary-chuvashskaya-respublika-s/act-496802533/> (дата обращения 16.05.2018).
4. Приговор Калининского районного суда г. Челябинск №1-442/2014 URL: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-456905236/> (дата обращения 16.05.2018).
5. Приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска № 1-3/2016 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/hsqfyHXNeGJQ> (дата обращения 15.05.2018).
6. Приговор Ленинского районного суда г. Екатеринбург от 27.07.2015г.: URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 16.05.2018).

7. Приговор Орджоникидзеvского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области № 1-549/2012.URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FsTNmPh52clK> (дата обращения 15.05.2018).

8. Приговор Северского городского суда от 18 августа 2017 года № 1-71/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6lDYmA2McH5V> (дата обращения 13.05.2018).

9. Приговор Солецкого районного суда Новгородской области от 19.04.2016 URL: [http://sudact.ru/regular/doc/RV5AIamCHvWK/?regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc\\_type=&regular-date\\_from=19.04.2016](http://sudact.ru/regular/doc/RV5AIamCHvWK/?regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=&regular-date_from=19.04.2016) (дата обращения 16.05.2018).

## Приложение №1

### Анализ судебной-следственной практики с точки зрения формирования доказательственной базы

	Судебные решения (Фамилия подозреваемого)	Допрос	Обыск	Осмотр	Суд. Эксперт
1.	Абатуров (изгот)	+		+	+
2.	Чолак (изгот)	+		+	+
3.	Волков (изгот)	+		+	+
4.	Жуков (изгот)	+			+
5.	Янченко (изгот)	+			+
6.	Колесов (изгот)	+		+	+
7.	Цесарский (изгот)	+	+		+
8.	Колотов (изгот)	+	+		+
9.	Толкачев (изгот)	+			+
10	Маньшин (изгот)	+	+	+	+
11	Васильев (изгот)	+		+	+
12	Волов (изгот)	+		+	+
13	Ни (изгот)	+		+	+
14	Панков (произ)	+	+	+	+
15	Грызлов (произ)	+		+	+
16	Луценко (произ)	+		+	+
17	Нивин (произ)	+		+	+
18	Демидов (произ)	+		+	+
19	Гладков (произ)	+		+	+
20	Путий (произ)	+	+	+	+
21	Ларкин (произ)*	+	+	+	+
22	ФИО1(произ)	+	+	+	+
23	Тарынин (произ)	+		+	+
24	Коробко (произ)	+	+	+	+
25	Бердников (произ)	+	+	+	+
26	Глейх (произ)	+	+	+	+
27	Пономарев (произ)	+	+	+	+
28	Низов (произ)	+		+	+
29	Ерофеев (произ)		+	+	+
30	Пантелеев (произ)	+		+	+
Всего		29	12	25	30
Проценты (%)		96	40	83	100