

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность  
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»  
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

### УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА В ДОПРОСЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Выполнил:

Слушатель группы П 1303  
младший лейтенант полиции  
Савва Елена Николаевна

Решение о допуске к защите:

*допущена к защите*

Руководитель  
профессор кафедры  
криминалистики  
доктор юридических наук  
доцент  
Климович Лариса Петровна

Начальник кафедры криминалистики  
полковник полиции

*[Подпись]* Е.Б. Мельников

«*27*» *04* 2018 г.

\_\_\_\_\_  
(подпись) (инициалы, фамилия)

Дата защиты:

«*22*» *06* 2018 г.

Оценка: *хорошо*

Председатель экзаменационной  
комиссии ГЭК

*[Подпись]*  
(специальное звание)

Красноярск 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Основы специальных знаний, используемых в расследовании преступлений экономической направленности.....	7
§ 1. Понятие и сущность специальных знаний, задачи и формы их использования.....	7
§ 2. Специалист как субъект использования специальных знаний, его компетенция, права и обязанности.....	19
§ 3. Особенности преступлений экономической направленности, предопределяющие необходимость использования в их расследовании специальных знаний.....	26
Глава 2. Участие специалиста в расследовании экономических преступлений .....	37
§ 1. Участие специалиста на стадии возбуждения уголовного дела.....	37
§ 2. Участие специалиста на стадии предварительного расследования.....	50
§3. Организация и тактика использования помощи специалиста при производстве допроса .....	60
Заключение.....	68
Библиографический список .....	72
Приложение.....	77

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и степень разработанности темы исследования. Выполнение одной из главных государственных задач - защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, собственности, интересов общества и государства от преступных посягательств - в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений существенно необходимо использование современных средств и методов, которые превышают техническую оснащенность лиц, совершающих преступления. В связи с этим к участию в уголовном судопроизводстве привлекаются лица, имеющие специальные знания, способные оказать техническую, консультативную и иную помощь лицам, ведущим расследование, - специалисты и эксперты. При анализе правоохранительной практики было выявлено, что потребность в использовании помощи специалистов по делам экономической направленности с каждым годом увеличивается. Это обуславливается качественными преобразованиями экономической преступности, которые проявляются в возникновении новых, ранее не известных способов совершения преступлений, росте сплоченности преступных групп, а кроме того в конструктивном противодействии процессу расследования преступлений.

Современное уголовно-процессуальное законодательство создало требуемые предпосылки для вовлечения специалистов в сферу уголовного судопроизводства. Совместно с тем, новеллы УПК РФ, касающиеся статуса специалиста, и опыт их фактического применения актуализовали целый ряд противоречий. Указанный участник уголовного процесса, невзирая на длительный период действия УПК РФ, юридической общественностью по-прежнему воспринимается неопределенно.

Невзирая на огромный доказательственный потенциал, специалист привлекается к процессу доказывания не так часто, как желают следователи, да и в случае участия не может полностью осуществить

собственные возможности по причине непонятной регламентации своего процессуального статуса. Особенно критически вышеназванные трудности выражаются в ходе расследования уголовных дел об экономических преступлениях. Сформировавшаяся ситуация подтверждает непредвзятую потребность теоретического и практического изучения проблем, затрагивающих участие специалиста в допросе по делам экономической направленности.

Отечественное уголовно-процессуальное законодательство имеет необходимость в предложениях, нацеленных на усовершенствование форм и видов использования специальных познаний специалистов, правоприменительная практика ждет от науки рекомендаций по результативной реализации функционирующих норм права.

Степень научной разработанности проблемы.

На протяжении многих десятилетий исследованием разных аспектов, сопряженных с процессуальным статусом специалиста и применением результатов его познаний, занимались В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, О.М. Глотов и другие ученые.

Указанные ученые внесли существенный вклад в теорию криминалистики, в усовершенствование законодательства и практической деятельности.

В работах вышеназванных ученых были заложены теоретические предпосылки, разрешающие понимать и решать инновационные проблемы применения специальных познаний в целях доказывания, и допросах.

Объектом исследования являются закономерности, возникающие при оказании специалистом содействия органам расследования в допросах по делам экономической направленности.

Предмет исследования включает в себя процессуальные и криминалистические аспекты участия специалиста в допросах по делам экономической направленности.

Цель исследования заключается в разработке теоретических и нормативных основ повышения практической эффективности участия специалиста в допросах по делам экономической направленности.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- 1) охарактеризовать понятие и сущность специальных знаний, задачи и формы их использования в уголовном судопроизводстве;
- 2) охарактеризовать специалиста как субъекта использования специальных знаний, его компетенцию, права и обязанности;
- 3) определить особенности преступлений экономической направленности, предопределяющие необходимость использования в их расследовании специальных знаний;
- 4) рассмотреть участие специалиста на стадии возбуждения уголовного дела;
- 5) рассмотреть участие специалиста на стадии предварительного расследования;
- 6) рассмотреть организацию и тактику использования помощи специалиста при производстве допроса.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания.

В работе применялись общенаучные методы познания логический, анализа, синтеза, системного и структурного подхода, а кроме того индивидуальные научные методы социологический, сравнительно-правовой, лингвистический, метод объяснения норм права

Теоретической основой изучения стали фундаментальные труды в сфере общей теории права, уголовно-процессуального права, криминалистики, теории оперативно-розыскной работы, лингвистики, а кроме того работы по разным вопросам обеспечения экономической безопасности.

Источниками теоретической информации явились монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, отчеты, тезисы и прочие опубликованные материалы. Нормативной основой изучения считаются Конституция РФ, УПК РФ, федеральные законы РФ, указы Президента РФ, распоряжения Правительства РФ, постановления Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебно-следственной практики по экономическим преступлениям, расследованным и пересмотренным на территории разных субъектов Российской Федерации, а также анкетирования 29 следователей ГУ МВД РФ по Красноярскому краю и 26 следователей СК РФ по Красноярскому краю (см. Приложение №1).

Структура работы: данная работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, приложения.

# ГЛАВА 1. ОСНОВЫ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

## § 1. Понятие и сущность специальных знаний, задачи и формы их использования

В действующем УПК РФ и юридической литературе термины «специалист», «эксперт» применяются в комбинации с термином «специальные знания». Данный термин считается единым для множества статей, регулирующих участие специалиста и экспертов в уголовном судопроизводстве (к примеру, ст. 57, 58 УПК РФ)<sup>1</sup>.

В литературе понятие специальных знаний многократно подвергалось изучению, однако единство взглядов так и не достигнуто. Из числа предложенных определений данного понятия, возможно, отметить группу, в которой авторами делается упор на профессиональном характере специальных познаний с целью их отграничения от общеизвестных.

Понятие специальных знаний невозможно устанавливать в зависимость от того, обладают ли ими определенные лица. Невозможно определить специальные знания только лишь противопоставлением их жизненным, общепонятным, известным. Безусловно, понятие «специальный» в конкретной степени сопряжено с определением «общий», однако, на наш взгляд, в случае если речь идет о специальных знаниях в процессуальном смысле, то отталкиваться только лишь из указанного сопоставления, безусловно же, недостаточно.

Так, я не в абсолютной мере согласна с суждением З.М. Соколовского по поводу того, что «...понятие специальных знаний, потребность в которых может послужить причиной к назначению

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017)

экспертизы, не расширяется на юридические знания, поскольку последние, будучи специальными, используются самим следователем»<sup>1</sup>.

В тоже время В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий полагают, что «...в понятие специальных знаний необходимо включать юридические знания, поскольку их составной частью являются криминалистические знания, которые широко используются в таких же формах, что и другие специальные знания (например, проведение криминалистических экспертиз, участие специалиста- криминалиста)...»<sup>2</sup>

Разделение обыденного и специального знания является проблемой определения критериев потребности в специальных знаниях. Потребность в применении специальных знаний в уголовном процессе в большинстве случаев определяется самостоятельным усмотрением следователя и судьи.

Ряд авторов подчеркивает в определениях данного понятия уголовно-процессуальную специфику применения специальных знаний. К примеру, И.Н. Сорокотягин считает, что специальные знания в уголовно-процессуальном значении – это «комплекс знаний в науке, технике, искусстве, ремесле, полученных в результате особой подготовки либо профессионального опыта и используемых с целью извлечения доказательственной, оперативно-розыскной и другой информации, необходимой для выявления и расследования преступлений»<sup>3</sup>.

«Специальными считаются профессиональные соответствующие современному уровню развития познания (за исключением области процессуального и материального права) в науке, технике, искусстве либо ремесле, применение которых в целях реализации задач судопроизводства способствует раскрытию доказательственной и ориентирующей

---

<sup>1</sup> Соколовский З.М. Понятие специальных знаний //З.М. Соколовский // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1969. – № 6. – С. 9.

<sup>2</sup> Арсеньев В.Д., Заблоцкий В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела : монография. — Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1986 – С. 85.

<sup>3</sup> Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза. Учебник и практикум для академического бакалавриата - Гриф УМО ВО – 2016 – С. 76.

информации, приобретающей значение при установлении истины по уголовным и гражданским делам»<sup>1</sup>.

Возможно увидеть, что при создании определений авторы используют два термина: «специальные знания» и «специальные познания», в одних случаях понимая их как синонимы, в других – вкладывая различный смысл в их содержание. Представляется, что эти понятия не синонимы. Наиболее точно их отличие друг от друга показал Ф.Г. Аминев<sup>2</sup>.

Он рассматривает «...специальные знания как систему сведений, полученных в результате научной и практической деятельности в различных отраслях и зафиксированных в научной литературе, учебных пособиях, методических разработках, наставлениях, инструкциях и т. п...»

Специальные познания – как знания, полученные соответствующими лицами в результате теоретического и практического обучения к определенному виду деятельности, при котором они приобрели также необходимые навыки для ее осуществления.

Анализ определений понятия «специальные знания» свидетельствует о том, что одни авторы включают в их структуру практические навыки, а другие не выделяют последние в качестве ее составного элемента.

Анализ имеющихся в специальной литературе точек зрения позволяет прийти к выводу, что для отнесения знаний в уголовном судопроизводстве к числу специальных имеют значение два обстоятельства<sup>3</sup>:

- а) область этих знаний,
- б) форма и цели использования.

---

<sup>1</sup> Цит. по Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза. Учебник и практикум для академического бакалавриата - Гриф УМО ВО – 2016 – С.77.

<sup>2</sup> Аминев, Ф. Г. Теория и практика использования специальных знаний в расследовании преступлений: монография. – Уфа, 2015. – С. 22.

<sup>3</sup> Селина, Е.В. Доказывание с использованием специальных познаний по уголовным делам - М., 2003. – С . 142.

Практически все исследователи к первому признаку специальных знаний относят то, что специальные знания являются не общедоступными, не общеизвестными. Обладатели таких знаний получили специальное образование, профессиональную подготовку, имеют опыт работы в соответствующей сфере. Важнейшие показатели не узкой, но, наоборот, широкой распространенности знаний, помимо их обыденности, бытового характера, общежитической распространенности, – преподавание соответствующих предметов в курсе общеобразовательной школы.

«..Специальными являются знания, полученные субъектом субъектом в процессе практической деятельности с помощью специальной подготовки или профессионального опыта, основанных на системе теоретических знаний в соответствующей области..»<sup>1</sup>. Также к специальным могут относиться такие знания, которые не основаны на теории, не связаны с получением специального образования. Существовали такие ситуации на практике, когда в качестве специалистов привлекали стеклодувов, сапожников и других лиц, которые являются узкими специалистами своего дела, знания специалиста в области филателии также не связаны со специальным профессиональным образованием и изучением теоретических основ. В представленных случаях специальные знания получены в первую очередь в результате практической деятельности сведущих лиц.

Указывается, что общеизвестные (свойственные всем) знания имеет любой среднестатистический нормальный человек, обладающий здравым смыслом. Не являются специальными общеизвестные факты, т. к. они имеют свойство очевидности, всеобщего признания, т. е. понятны всем. Например, в приговоре суда было указано, что использование преступником обуви несоответствующего («не своего») размера, а также возможность ношения такой обуви человеком является общеизвестным

---

<sup>1</sup> Захарова, В.В. Формы использования специальных знаний в процессуальной и профессиональной деятельности. Закон и право. - 2008. - №2. – С. 32.

фактом, подтверждение которого не требует специальных исследований и познаний.

Впрочем, используя такой критерий, как общедоступность, распространенность, определить критерий отграничения общеизвестных знаний от специальных достаточно не просто, и дефиниция «общеизвестные знания» при таком подходе носит субъективный оценочный характер.

Ю.К. Орлов считает, что «.. отграничение общеизвестных знаний от специальных является исключительно предметом усмотрения лица, ведущего производство по делу.<sup>1</sup> В каждом конкретном случае вопрос должен решаться индивидуально следователем, дознавателем, прокурором, судом и другими участниками уголовно-процессуального доказывания. При отнесении знаний к специальным следует исходить в каждом конкретном случае индивидуально, с учетом критериев (характера) потребностей в таких знаниях..».

На самом деле, если субъект считает, что ему для решения задачи недостаточно общедоступных, общеизвестных знаний, а также своих профессиональных знаний, он может воспользоваться знаниями других лиц, то такие знания следует признавать специальными.

В числе специальных знаний, применяемых в уголовном судопроизводстве, существенная роль принадлежит криминалистическим знаниям. Одновременно с этим возникает вопрос об отнесении криминалистических знаний к специальным.

Криминалистика – наука о закономерностях механизма преступления, закономерностях возникновения информации о преступлении и его участниках, о закономерностях собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средств и методах

---

<sup>1</sup> Орлов, Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие. - М., 2004. - Вып. I. - С. 8.

деятельности по установлению истины по делу и предотвращения преступлений. Указанные закономерности изучаются с использованием данных юридических, общественных, естественных и технических наук. Значительная часть средств, приемов и методов, изучаемых и разрабатываемых криминалистикой, не связана с правом. Поэтому, я разделяю мнение Ю.К. Орлова о том, что «.. криминалистика не является правовой наукой в чистом виде, в значительной степени криминалистика – прикладная техническая наука<sup>1</sup>. Поскольку средства, приемы и методики криминалистической техники представляют собой естественно-научные и технические знания, то лица, получающие юридические профессии, могут ими не располагать. Поэтому знания криминалистической техники, безусловно, относятся к специальным..».

Традиционно дискуссионным является вопрос о том, в каких конкретных областях знания следует признавать специальными? В частности, можно ли относить к специальным знания в области права (следовательно, признавать доказательствами заключения и показания специалистов в области таможенного, налогового, уголовного и др. областей права).

Вообще, вопрос о разделении специальных и правовых знаний имеет довольно долгую предысторию. В криминалистической литературе давно сформировался стереотип, согласно которому правовые (юридические) знания специальными не являются. Аргументируется это тем, что любая профессиональная деятельность для субъектов, ее осуществляющих, специальной быть не может, поскольку не выходит за пределы профессии. Иначе говоря, собственная сфера деятельности специальной быть не может. Таковой может быть лишь та сфера практической деятельности, которая требует профессиональной подготовки в других отраслях знаний либо иных сферах практического приложения этих знаний.

---

<sup>1</sup> Орлов, Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие. - М., 2004. - Вып. I. – С. 9.

Полагается, что имеющиеся представления о специальных знаниях излишне смещено в сторону естественнонаучных и технических знаний. В настоящее время нигде в законе прямо не указывается, что юридические знания не могут быть специальными.

Существуют некоторые аргументы в пользу отнесения юридических знаний к категории специальных :

1. Фактически это давно имеет место на практике, как в не процессуальной, так и в процессуальной форме. Традиционно сами противники признания специальными знаний в области права допускали возможность привлечения специальных знаний в области права (юриспруденции) вне производства по делу, но в связи с ним, т. е. для консультаций в не процессуальной форме. Сведущих в отдельных отраслях права лиц давно привлекают для дачи консультаций по уголовным делам, т.е. фактически используют их специальные знания.

В Конституционный Суд РФ на основании ст. 63 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» во многих случаях в качестве экспертов вызываются высококвалифицированные юристы (доктора и кандидаты наук) и на их разрешение ставятся вопросы чисто правового характера, касающиеся трактовки и использования отдельных норм материального и процессуального права<sup>1</sup>.

Ряд экспертиз по уголовным делам в настоящее время разрешает вопросы, касающиеся соблюдения (применения) определенных отраслевых правил в отдельных сферах деятельности. Например, на разрешение судебно-медицинской экспертизы в связи с расследованием смерти роженицы при родах среди прочего были поставлены следующие вопросы:

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации».

1. Насколько оказание медицинской помощи пострадавшей было полным, адекватным состоянию, проводилось ли оно в рамках существующих правил и рекомендаций?

2. Имелись ли нарушения существующих рекомендаций, правил, нормативных правовых актов со стороны врачей родильного отделения, отделения анестезиологии и реанимации больницы в сложившейся ситуации? Если да, то, какие правила, инструкции и законы были нарушены, кем именно?

Консультации специалистов в области банковского, коммерческого, трудового, информационного, финансового, таможенного и других отраслей права, даваемые в письменной форме, приобретают статус доказательств.

2. Фактически нередко следователь и суд не могут своевременно и совершенно полно и правильно решать ряд юридических вопросов только на основе своих знаний.

«Распространять на конкретного следователя, работника органа дознания, прокурора, судью обязанность быть вполне компетентным по всем вопросам всех известных сегодня отраслей и под отраслей права, знание которых может потребоваться в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел, означало бы поставить следователя, суд в весьма затруднительное, если не сказать, безвыходное положение, когда «знать право они обязаны», но реально освоить эти знания в полном объеме, требуемом для принятия квалифицированных решений и ответственных решений оказывается невозможным»<sup>1</sup>.

Мое мнение по данному высказыванию таково что, без знания органами, осуществляющими выявление преступлений экономической направленности, судом и т.д. механизма осуществления отдельных операций, эффективность сбора и исследования данных будет существенно

---

<sup>1</sup> Орлов, Ю.К Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие. - М., 2004. - Вып. I. - С. 9.

занижена. Я считаю, что следователи, судьи и многие другие должны быть вполне компетентны в данном вопросе.

Порой нельзя квалифицированно расследовать экономические преступления, не имея подготовки в области гражданского, финансового, банковского права; преступления в сфере высоких технологий – не разбираясь в вопросах правового обеспечения информационной безопасности; дела, связанные с нарушением врачами своих обязанностей, – не разбираясь в нормативно-правовом регулировании медицинской деятельности; и т. д. Не говоря уже о том, что по уголовным делам, связанным с имущественными преступлениями, обычно заявляются гражданские иски, требования по которым могут оказаться не менее разнообразными, нежели рассматриваемые в гражданском или арбитражном процессе.

Я присоединяюсь к точке зрения, согласно которой допустимо относить к специальным знаниям юридические знания, в том числе знания из областей, в которых следователи и суды обладают профессиональными познаниями, аргументирую это следующим.

Во-первых, УПК РФ не содержит таких препятствий для этого, наоборот, предоставляет возможность следователю использовать специальные знания в тех областях, где сам следователь должен быть компетентен. Так, следователю предоставлено право привлекать специалиста-криминалиста при проведении следственных действий для помощи в обнаружении, фиксации, изъятии следов преступления, т. е. для применения криминалистических (специальных) знаний.

Во-вторых, использование таких знаний в некоторых случаях действительно необходимо сторонам по делу для оценки доказательств, принятия правильного уголовно-процессуального решения, правильной квалификации содеянного. Например, знания в области криминалистики могут быть необходимы защите для оценки достоверности заключений криминалистических экспертиз, знания бланкетного гражданского и

налогового законодательства могут понадобиться для обоснования правильной правовой оценки некоторых деяний в области экономики.

«...Для оценки правовых знаний как знаний специальных следует исходить не и зафиксированного их перечня, а из субъективного отношения следователя, суда к определенным отраслям знаний как таковым. Для любого человека, в том числе и следователя, для суда, таким образом, специальными будут только те знания, которыми он профессионально не владеет»<sup>1</sup>.

Критерий разграничения компетенции следователя и эксперта не в характере специальных знаний, а в процессуальной форме их использования.

Вторым существенным признаком специальных знаний является цель их использования. Я присоединяюсь к тем исследователям, которые в качестве такой цели видят обеспечение обнаружения, фиксации, исследования, а также оценку доказательств по уголовному делу.

Использование специальных знаний за пределами случаев и порядка, установленного уголовно-процессуальным законом в рамках возбужденного уголовного дела, например при проведении оперативно-розыскных мероприятий «Исследование предметов и документов», «Отождествление личности», или на основании ст. 144 УПК РФ<sup>2</sup> в стадии возбуждения уголовного дела при проверке сообщения о преступлении, может быть полезно для выдвижения версий, выработки тактических решений, для принятия процессуальных решений о возбуждении (отказе) уголовного дела и др., но не имеет доказательственного значения.

Определение «специальных знаний» имеет принципиальное значение, споры о содержании этого понятия не могут быть разрешены без

---

<sup>1</sup> Эскархопуло А.А. Криминалистика в схемах и иллюстрациях. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 154.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017)

дополнения УПК РФ. Следует поддержать предложения по установлению легального определения этого понятия в УПК РФ.

С учетом вышесказанного, я присоединяюсь к мнению Л.В. Лазаревой, которая предлагает под специальными знаниями в уголовном судопроизводстве понимать «знания в различных областях науки, в том числе права, техники, искусства и ремесла, профессиональный опыт, навыки, умения, используемые сторонами (обвинения и защиты) а также судом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу, в порядке, установленном УПК РФ».<sup>1</sup>

Еще один важный вопрос – о том, должен ли специалист обладать всеми составляющими специальных знаний – знаниями, опытом и др., т. е. какова должна быть структура специальных знаний.

Высказывается точка зрения, что специалистом может быть признано лицо, которое обладает специальным образованием и опытом применения полученных знаний. «Естественно, приобретенный в процессе практической деятельности опыт играет значительную роль при определении критериев специальных знаний. Но без соответствующих научных знаний, позволяющих, например, систематизировать полученные в процессе практической деятельности наработки в целях дальнейшего совершенствования своего профессионального уровня, субъект не может быть отнесен к разряду специалистов, обладающих специальными знаниями, в полном смысле этого термина». Так же, как и знания научных основ, приобретенные в процессе обучения, без опыта практической деятельности нельзя считать в должном смысле специальными знаниями. Лишь сочетание теоретической и практической основ образует специальные знания.

---

<sup>1</sup> Лазарева Л.В. Специальные знания и их применение в доказывании по уголовному делу. М., 2009. - С. 47.

Я согласна, что по общему правилу специалистом должно признаваться только то лицо, которое имеет систематизированные теоретические знания, полученные с помощью специального обучения, и практического опыта их применения.

Однако возможны исключения из этого правила. Так, если речь идет о необходимости привлечь знания из области, где теоретическая база (следовательно, и возможность обучения) еще не сформировалась, то вполне достаточно, чтобы лицо обладало опытом деятельности в этой области жизни (например, филателист, специалист в области какого-либо ремесла).

Законодательство содержит ряд положений, указывающих на необходимость установления квалификации лица, привлекаемого к участию в процессе в качестве эксперта или специалиста.

Так, эксперт, вправе возратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы, если посчитает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства (ст. 199 УПК РФ)<sup>1</sup>.

Специалист по той же причине вправе отказаться от участия в следственном действии (ст. 58 УПК РФ). Следователь, привлекая к участию в следственном действии специалиста, должен удостовериться в его компетентности (ст. 168 УПК РФ).

Несмотря на то, что в первом случае эксперт (специалист) сам оценивает собственные знания, во втором случае их оценивает следователь, т. е. лицо, специальными знаниями не обладающее. Именно следователь должен удостовериться в знаниях специалиста. Неопределенность и расплывчатость указанных правовых норм, предписывающих лицу, не обладающему специальными знаниями, определять их наличие у другого субъекта, на практике порождает определенные сложности. Следователь может удостовериться в наличии

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017).

диплома и трудового стажа специалиста, но это еще не позволит ему с достаточной уверенностью говорить о его компетентности. Еще больше сложностей может возникнуть при оценке компетентности специалиста в области знаний, получение которых не удостоверяется официальными документами.

Рассмотрев данный параграф, я пришла к выводу что, понятие «специальные знания» является, в первую очередь, элементом, определяющим процессуально-правовое положение только эксперта и специалиста.

Другими словами, специальные знания – это сначала обязательный элемент процессуального статуса указанных субъектов, а уже потом качественный признак знания. Благодаря наличию специальных знаний у эксперта и специалиста, их процессуальный статус существенно отличается от положения иных участников уголовного судопроизводства, которые вполне могут обладать различными научными знаниями. Специальные знания – это тот определяющий элемент в правовом положении специалиста и эксперта, на основе которого формируются права, обязанности, условия, система гарантий, порядок деятельности названных субъектов, устанавливается характерное только для них процессуальное значение результатов, достигнутых в ходе деятельности.

## § 2. Специалист как субъект использования специальных знаний, его компетенция, права и обязанности

Правовое положение специалиста на стадии предварительного расследования регламентировано рядом статей Уголовно-процессуального кодекса РФ: ст. 58 определяет понятие специалиста, его назначение, права и обязанности; ст. 168 – порядок его участия в следственном действии;

ст. 71 со ссылкой на ст. 69 и 70 регламентирует порядок отвода специалиста.

Специалист обязан<sup>1</sup>:

- явиться для участия в производстве процессуального действия по вызову следователя или суда (в случаях, предусмотренных, например, в ст. 168, 270);

- участвовать в производстве процессуальных действий для выполнения своих функций в соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК РФ;

- не предавать гласности данные предварительного расследования (ч. 4 ст. 58 УПК РФ);

- заявлять самоотвод в порядке и при наличии оснований, предусмотренных ст. 61, 62, 70, 71 УПК РФ;

- содействовать своими знаниями при получении образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ);

К числу прав специалиста в соответствии с нормами УПК РФ относятся:

- отказаться от участия в производстве процессуальных действий, если он не обладает соответствующими специальными знаниями (п. 1 ч. 3 ст. 58 УПК РФ);

- задавать вопросы участникам процессуального действия с разрешения лица, ведущего производство по делу (п. 2 ч. 3 ст. 58; ст. 284, 287 УПК РФ);

- знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он принимал участие, и делать заявление и замечания, подлежащие занесению в протокол (п. 3 ч. 3 ст. 58 УПК РФ);

- приносить жалобы на действия (бездействия) лица, ведущего производство по делу, ограничивающие его права (п. 4 ч. 3 ст. 58 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017)

Фактически права специалиста значительно шире тех, которые прямо указаны в ст. 58 УПК РФ. Также, он имеет право на участие в изучении материалов дела (ст. 58 УПК РФ), право давать заключение (ст. 80 УПК РФ), давать пояснения при допросе (ст. 80 УПК РФ), участвовать в судебном заседании (ст. 271 УПК РФ) и др.

Статья 58 УПК РФ предусматривает следующие функции, которые может выполнять специалист в уголовном судопроизводстве<sup>1</sup>:

- 1) участие в процессуальных действиях;
- 2) помощь в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
- 3) участие в постановке вопросов эксперту;
- 4) разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Можно заметить то, что по сравнению с прежним перечнем прав, данного в УПК РСФСР и настоящим, права специалиста были существенно расширены. Наряду с технической и консультативной помощью при обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов (а не доказательств, как было ранее), право содействовать в постановке вопросов эксперту, применять технические средства в изучении материалов дела уже в первой редакции УПК РФ предоставил специалисту. А заключения и показания специалиста являются самостоятельными доказательствами по делу (ст. 74 УПК РФ).

По смыслу ч. 4 ст. 58 УПК РФ специалист не вправе уклоняться от явки по вызову следователя (дознавателя), прокурора или суда. Согласно п. 1 ч. 3 данной статьи он может отказаться от участия в деле только в случае, если не обладает соответствующими специальными знаниями. Статья 71 УПК РФ в числе оснований для отвода специалиста называет обнаружение его некомпетентности.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017)

По действующему УПК РФ «следователь не обязан уведомлять специалиста о характере вопросов либо действий, при решении или производстве которых необходима помощь специалиста».

Следователь вызывает специалиста, полагая, что последний имеет достаточные познания для их использования. Требование о вызове специалиста обязательно для руководителя предприятия, учреждения, где работает специалист. Следовательно, некомпетентность специалиста как основание для его отвода обнаруживается непосредственно перед производством следственного действия. Возникает необходимость в замене специалиста, а это, в свою очередь, приводит к перенесению следственного действия на более поздние сроки, повторному вызову других участников следственного действия. Кроме того, может возникнуть ситуация, когда не так просто найти другого, более компетентного, специалиста в необходимой области знаний.

С целью исключения данных случаев предлагается предоставить специалисту ряд дополнительных прав:

- 1) специалист должен быть уведомлен о цели своего вызова; о том, какого рода специальные знания от него требуются;
- 2) зная цель вызова, специалист сможет судить об уровне своей компетентности и в случае сомнений отказаться от участия в следственном действии.

В УПК РФ достаточно четко урегулирован вопрос о том, что специалист не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден. За разглашение этих сведений он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ.

Действующим законодательством не предусмотрена ответственность специалиста за дачу заведомо ложного заключения. Возможно, это объясняется тем, что специалист, в отличие от эксперта, не проводит

исследований материальных объектов, следовательно, его заключение не имеет большого доказательственного значения.

Однако заключение специалиста является таким же доказательством наряду с заключением эксперта и подлежит оценке следователем и судом. В ряде случаев мнение специалиста может существенно влиять на оценку экспертного заключения и оценку других доказательств по делу, убедительное заключение специалиста может послужить причиной назначения повторной или дополнительной экспертизы, что значительно удлиняет сроки рассмотрения дела. Не пытаясь дать категорический и однозначный ответ на рассматриваемый вопрос, считаем, что законодателю необходимо установить уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения специалистом.

В новой редакции ст. 307 УК РФ, озаглавленной «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод», в содержании статьи ничего о заключении специалиста не обговаривается, хотя по заглавию кажется, что речь идет о нем. В содержании данной нормы (ч. 1) указаны только показания специалиста.

Действующий УПК РФ, в отличие от УПК 1960 года, говорит о «компетенции специалиста» (ст. 70, 71, 168 и др.). По смыслу закона, под компетенцией здесь понимается круг вопросов, в котором специалист сведущ, что объективно должно подтверждаться данными об образовании, месте работы, стаже и другими данными, а именно: о научной степени, звании (если имеются), о наличии лицензии и т. п.

Компетентность специалиста оценивается следователем (дознавателем, прокурором) как при назначении судебной экспертизы, так и после получения экспертного заключения. Эксперт также сам оценивает свою компетентность в решении вопросов данной экспертизы и обязан сообщить органу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение, если поставленный вопрос выходит за пределы его специальных знаний.

«Оценочный характер компетентности специалиста обусловлен тем, что его заключение является лишь одним из средств доказывания, не освобождая лиц, ведущих уголовный процесс, от необходимости выработать собственное внутреннее убеждение об обстоятельствах совершенного преступления, а значит, подробно разобраться во всех деталях, выясненных с привлечением специальных знаний либо без такового»<sup>1</sup>.

Оценка компетентности специалиста неотделима от рассмотрения структуры и границ необходимых специальных знаний, что наиболее сложно при назначении нетрадиционных экспертиз вне судебно-экспертного учреждения. Участие в процессе специалиста и эксперта имеет много общих черт, вытекающих, главным образом, из того, что в обоих случаях требуется применение специальных знаний. Существенных различий в специальных знаниях специалиста и эксперта нет.

Нет различий между специалистом и экспертом в требовании их незаинтересованности в исходе дела. И для того, и для другого этот признак указан в законе. Представляется, что закон не делает принципиальных различий в видах и объеме специальных знаний эксперта и специалиста. При участии каждого из них может возникнуть необходимость в использовании самых различных сведений в области науки, техники, искусства, ремесла.

Уровень специальных знаний также нельзя заранее определить для специалиста и эксперта. Практика показывает, что в качестве эксперта может выступать сотрудник научно-исследовательской лаборатории, имеющий небольшой (например, 2 года) стаж работы, а для участия в получении сравнительных материалов для экспертизы может быть приглашен высококвалифицированный специалист, имеющий ученую степень и многолетний опыт работы.

---

<sup>1</sup> Гришин П.Л. Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации – М., 2016. – С. 212 .

Говоря о статусе специалиста как участника уголовного процесса, нельзя оставить без внимания вопрос о его отводе (самоотводе). Обстоятельства, исключающие участие специалиста в уголовном процессе, изложены в ч. 2 ст. 70 и ч. 2 ст. 71 УПК РФ. Из содержания этих норм следует, что специалист не может принимать участия в производстве по уголовному делу в следующих случаях: при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УПК РФ; если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей; если обнаружится его некомпетентность<sup>1</sup>.

По смыслу ч. 2 ст. 61 УПК РФ лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями, не может участвовать в уголовном процессе в качестве специалиста, если оно является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком (их законным представителем), свидетелем, а также близким родственником или родственником любого из участников производства по уголовному делу. При наличии перечисленных выше оснований для отвода специалист обязан устраниваться от участия в производстве по делу.

В случае, если следователь этого не сделает, отвод специалиста может быть заявлен подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, защитником, а также гособвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями. Решение об отводе специалиста принимается дознавателем, следователем или судом. В ходе рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей указанное решение принимает председательствующий судья.

Таким образом, рассмотрев данный параграф, я пришла к выводу, потенциально субъектами использования специальных знаний в познавательных целях в расследовании преступлений следует признать всех участников уголовного процесса, а в удостоверительных целях

---

<sup>1</sup> Селина Е.В. Доказывание с использованием специальных познаний по уголовным делам - М., 2003. – С. 142.

(результаты применения имеют доказательственное значение) – эксперта и специалиста (в том числе упомянутых в нормах УПК РФ врача и педагога).

### §3. Особенности преступлений экономической направленности, предопределяющие необходимость использования в их расследовании специальных знаний

«...Суть экономической преступности в странах с рыночной экономикой составляют преступления, совершаемые корпорациями против государственной экономики, против других корпораций, служащими корпораций против самой корпорации, корпорациями против потребителей».<sup>1</sup>

Преступления экономической направленности ассоциируются с большими размерами ущерба, нелегальным доходом, полученным из криминальной деятельности, а также вредом, наносимым обществу. Однако экономические преступления, которые попадают в поле зрения правоохранителя по разным причинам, могут не обладать такими характеристиками.

Поэтому прежде чем опираться на обобщенные данные криминальной статистики об преступлениях экономической направленности, важно описать их основные черты, позволяющие сделать вывод о том, о какой все-таки категории идет речь.

В настоящее время основными признаками, характерными для экономических преступлений, принято считать:

1) латентность (скрытность) подготовки и совершения преступных деяний;

---

<sup>1</sup> Лунеев, В.В. О криминализации экономических преступлений предпринимателей. 1 часть // Криминологический журнал БГУЭП, 2011. - №4. - С. 6.

- 2) значительный урон, наносимый обществу и общественным отношениям;
- 3) как правило, деяния совершаются организованно, часто – группой лиц;
- 4) преступление спланировано, носит умышленный характер (за исключением совершения деяний неосторожным образом);
- 5) мотив преступления формируется на основе личных корыстных побуждений.

Главным отличием от других видов преступной деятельности является совершение преступлений экономической направленности специальным субъектом, не связанным с объектом управления лицами системы экономических отношений, подвергшихся посягательству.

Классификационные признаки представлены сутью деяний по отношению к обществу, отношений в производственном процессе, распределительном механизме, принципах обмена материальными благами, услугами. Объектом являются отношения в определённых экономических областях или конкретные отношения.

Объективная часть этих преступлений касается принуждения к действиям (требование заключения или расторжения договора, сделки), а также бездействию (например, уклонение от выполнения взятых финансовых, иных обязательств).

Специфика составов преступлений, содержащих материальную составляющую, представлена взаимосвязанностью действий, их общественных последствий. Формально, эти составы достаточны для проведения юридической оценки по факту совершения опасного для общества действия (например, создание препятствий законной работе предпринимателей).

Субъектом этих видов преступлений выступают лица, уголовное преследование которых законом не ограничено. Они старше шестнадцатилетнего возраста. При этом отдельные подпадают под

признаки специального субъекта (лица, исполняющие должности в государственных структурах).

Преступные действия в предпринимательской сфере классифицируют следующим образом <sup>1</sup> : воспрепятствование ей, незаконные формы, незаконное предпринимательство;

1) организация работы банка за рамками закона, легализация активов, приобретённых преступным путём;

2) монополизм, нарушение рекламного законодательства, нарушение правил товарных знаков;

3) получение и распространение коммерческих сведений путём, не предусмотренным законом;

4) махинации при проведении тендерных торгов и спортивных соревнований;

5) преднамеренное лжебанкротство;

6) нарушение финансового, бухгалтерского учёта;

7) мошенничество в области природопользования;

8) требования проведения (отказа) сделки.

Преступные действия в финансовой сфере:

1) кредитная деятельность (получение, использование, отказ от выполнения обязательств);

2) работа с ценными бумагами, денежными средствами, платёжными картами (выпуск, незаконный учёт, операции, подделка, предоставление ложных сведений);

3) банковская деятельность (невозврат иностранной валюты из-за границы, нарушение порядка использования денег, ложные сведения по операциям).

Налоговые преступления:

---

<sup>1</sup>Батычко, В.Т. Уголовное право. Особенная часть : конспект лекций / В.Т Батычко. – Таганрог: ИТА ЮФУ, 2015. – С.8.

1) отказ от выплаты налоговых сборов физическими и юридическими лицами;

2) мошенничество в отношении акцизных сборов;

3) нарушение погашения таможенных сборов;

4) экономическая контрабанда

Преступления в сфере торговли и обслуживания населения:

1) нарушения в организации публичных торгов, аукционной деятельности;

2) обман потребителей;

3) взятки любой формы.

Деяния в области высоких технологий:

1) несанкционированный доступ к электронным данным;

2) написание, применение и реализация вредоносного программного обеспечения.

Преступления экономической сферы деятельности представляют их субъективную часть безусловной намеренной формой виновности, не исключая практики применения двух форм вины.

При формулировании признаков преступления в сфере экономики УК РФ учитывает изменения процесса развития общества и экономических отношений в нём. Вместе с тем основные положения оставались неизменными, в их числе следующие комментарии:

1) корысть, признак обязателен для определения преступных действий этой направленности, независимо от того, кто получает выгоду – преступник, иные физические лица или организации;

2) преступления совершаются в ходе профессиональной деятельности (ключевой признак понятия этих преступлений);

3) сопутствуют заключению договоров и выполнению закреплённых в них обязательств между субъектами экономической деятельности или с государственными структурами (производство, купля-

продажа, перераспределение и подобное, касающееся материальных ценностей и услуг);

4) множественность (сколько жертв) и удалённость преступника от пострадавшего;

5) тайная подготовка и исполнение преступных действий, анонимность жертв;

6) объекты преступлений (экономика государства, её части, предприниматели, объединения граждан);

7) два субъекта – термин означает преступность корпораций (юридически значимая характеристика) и частных лиц (по роду деятельности), представляющих интересы предприятий и действующих от их имени;

8) значительность нанесённого ущерба, совершённого противоправными действиями;

9) множественность, долгосрочность, систематичность их совершения;

10) перераспределение содержания предмета преступления.

Многие преступления стали реализовываться субъектами экономических взаимоотношений, образованных в соответствии с действующим законодательством, но не осуществляющих профессиональную деятельность. Одновременно значительную часть резонансных экономических преступлений составляют нарушения в перераспределении государственных денежных фондов (бюджет разных административных единиц и распределений внебюджетных средств).

Увеличивается количество фигурантов преступной деятельности, должным образом не исполняющих обязанности: дела могут возбуждаться за неуплату налогов, обязательных платежей в государственные фонды и осуществление действия для незаконного обогащения из них (субсидирование, пособия и прочее).

Следует отметить, что развитие цифровых технологий также отразилось на характеристике преступности. Они активно используются при реализации корыстных целей, а применение современных программ позволяет нанести серьёзный ущерб общественной экономике, что практически ставит любые лица в один ряд с преступниками по роду занятий.

Предметами преступлений экономической направленности представлены деньги (рубли, валюта), товары, материальные объекты, кредитные отношения, права граждан и организаций имущественного и иного характера. Овладение предметами посягательств осуществляется под видом банковской деятельности, предпринимательства, финансовых операций. В налоговой сфере выделяют уклонение от внесения обязательных платежей и сборов, а ущерб представлен неполучением бюджетом предусмотренных законом средств.

Соккрытие преступлений экономической направленности представлено следующим образом:

1. Используются подложные документы, свидетельствующие о приобретении коммерческих структур в иностранных государствах. Заинтересованным структурам предоставляется комплект учредительных документов, не имеющих юридической силы. Вносятся фиктивные кредитные и банковские реквизиты счетов.

2. Административное звено банков проводит сделки с валютой, открывает депозитные счета для лиц, не обладающих лицензионными правами, а при наличии – по истечении их сроков.

3. Для финансовых махинаций организуют новые предприятия на базе ликвидированных ранее.

4. Осуществляются прямые платежи неучтёнными средствами («чёрным налогом») за работу и предоставление аренды (склады, торговые площади, стоянки транспорта).

5. Проводятся поставки материальных ценностей из накопившихся излишков, занижается (повышается) стоимость недвижимого имущества, товаров, одновременно средства направляются на счета организаций с налоговыми льготами.

6. Осуществляется фальсификация и подлог документов при гашении кредитных долгов, предоставляются фиктивные договоры и уставные документы предприятий, документально ложно оформленные гарантии госструктур и организаций.

7. Учреждение предприятий и банковских счетов на несуществующих лиц или лиц, не имеющих отношения к коммерческой деятельности.

8. Организация «двойного» бухгалтерского учёта финансовых и распорядительно-хозяйственных операций, уплата сокрытыми средствами.

9. Перевод средств в оффшор для оплаты несуществующих сделок (ранее ликвидированных материальных ценностей, сырья), при этом стоимость занижается, а маржа присваивается.

10. Обезличивание счетов (чеки, вексельные и аукционные документы).

11. Оплата вымышленных консультативных или подобных им услуг.

Следы совершённых преступных действий устанавливают путём проверки сопровождающей сделку документации. Так, они могут содержаться в пакете документов для инициации банковских счётов (соответствие образцов печатей, подписей на приходно-расходных ордерах). Незаконные действия имущественной направленности выявляются проверкой доверительных документов, земельных актов, фактур, платёжек, путевых листов, накладных на товар и подобного.

Следует отметить, что способы совершения этих преступлений часто имеют тесную связь, взаимно дополняют друг друга. Следственные действия в подавляющем большинстве находят экономические преступления многосоставными.

Уголовными делами экономической направленности в рамках правоохранительной системы занимаются сотрудники ГУЭБиПК МВД России РФ, а при вероятности нанесения особо крупного ущерба интересам государства и государственности – сотрудники ФСБ РФ, Следственный комитет РФ. Последние годы ознаменовались определёнными успехами этих ведомств по выявлению и пресечению преступной деятельности во властных и коммерческих структурах. Диалог с преступниками может вестись языком неотвратимости наказания.

Область экономической безопасности тесно связана с работой по выявлению и пресечению преступлений экономической направленности. За их совершение глава 22 УК РФ предусматривает достаточные меры ответственности. Для эффективного раскрытия данных преступлений и используются специальные знания.

Развитие рыночной экономики сопровождается ростом числа совершаемых экономических преступлений на территории РФ. В январе – марте 2018 на 2,9% увеличилось число преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами. Всего выявлено свыше 38 тысячи преступлений данной категории, удельный вес этих преступлений в общем числе зарегистрированных составил 7,9%. Подразделениями органов внутренних дел выявлено около 34 тысяч преступлений экономической направленности, их удельный вес в общем массиве преступлений экономической направленности составил более 88%<sup>1</sup>.

По мнению Л.Г. Шапиро, «использование специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности осуществляется в следующих процессуальных формах»:

- 1) привлечение специалиста к участию в процессуальных действиях;
- 2) назначение и производство судебной экспертизы;

---

<sup>1</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - март 2018 года <https://мвд.рф/reports/item/12899359>.

- 3) допрос эксперта;
- 4) производство документальных проверок и ревизий;
- 5) заключение и показания специалиста<sup>1</sup>

Начиная с 1 января 2011 г. полномочия по расследованию налоговых преступлений Президентом РФ возложены на Следственный комитет РФ. Если в течение двух месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога (сбора, страховых взносов), налогоплательщик не уплатил в полном объеме указанные в данном требовании суммы недоимки, налоговые органы обязаны в течение 10 дней со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы к следователю (согласно ч. 3 ст. 32 НК РФ).

Основанием для назначения проверки служит постановление следователя о характере, сроках и объеме с учетом ограничений, установленных НК РФ (п. 5, 5.1 ст. 89 НК РФ). В ходе проведения налоговой проверки могут быть использованы результаты оперативно-розыскной деятельности<sup>2</sup>. В этом случае налоговый орган должен предоставить отчет об использовании материалов, содержащих результаты ОРД, что отражается в одноименной справке.

По итогам мероприятий, проводимых при выездной налоговой проверке, органы ФНС направляют материалы в следственные органы, как Следственного комитета РФ, так и МВД РФ для возбуждения уголовных дел. В 2017 году были разработаны методические рекомендации по установлению в ходе налоговых и процессуальных проверок обстоятельств, свидетельствующих об умысле в действиях должностных

---

<sup>1</sup> Шапиро, Л.Г. Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической: / Л.Г. Шапиро. - М.: Юрлитинформ, 2007. – С. 120.

<sup>2</sup> Приказ МВД России №317, ФНС России №ММВ-7-2/481@ от 29.05.2017 «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности налоговому органу» (зарегистрировано в Минюсте России 15.08.2017 №47780) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.08.2017).

лиц налогоплательщика, направленном на неуплату налогов (сборов), разработанные совместно с ФНС и СК РФ<sup>1</sup>.

Для налогового, так и для следственного органа обстоятельства, свидетельствующие об умысле налогоплательщика на неуплату налогов (сборов) являются общими, но разница заключается лишь в процедуре, характере и виде действий, совершаемых для закрепления этих обстоятельств (для налогового органа – это действия по осуществлению налогового контроля, для следственного органа – это процессуальные действия при проверке сообщения о преступлении и следственные действия). Сотрудники следственных органов СК РФ в рамках представленных им полномочий могут проводить проверочные, следственные и иные процессуальные действия, направленные на закрепление доказательств, полученных налоговыми органами, и установление дополнительных.

При решении вопроса о направлении материалов в следственные органы налоговыми органами самостоятельно устанавливается виновность лица, которая прежде отражается в акте налоговой проверки, который затем направляется в правоохранительные органы. Использование специальных знаний в ходе проведения выездной налоговой проверки способствуют не только выявлению, но и расследованию налоговых преступлений.

При изучении дел экономической направленности, было выяснено то, что при их раскрытии большую роль играет назначенная судебная экспертиза, как одна из форм применения специальных знаний. Так, по уголовному делу № 1-557/2017 по статье 200.2 ч.1 - судья Васильев

---

<sup>1</sup> О направлении методических рекомендаций по установлению в ходе налоговых и процессуальных проверок обстоятельств, свидетельствующих об умысле в действиях должностных лиц налогоплательщика, направленном на неуплату налогов (сборов): письмо ФНС России от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@ (вместе с «Методическими рекомендациями «Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога (сбора)», утв. СК России, ФНС России) // Официальные документы. – 26.09–02.10.2017. – №35.

Константин Николаевич - 26/12/2017, в ходе которого было установлено то, что Макеев А.А. незаконно переместил через таможенную границу Таможенного союза алкогольную продукцию и табачные изделия в крупном размере, а именно алкогольную продукцию (водка «Danzka» в бутылке ёмкостью 1 л. в количестве 12 штук, водка «Absolut» в бутылке ёмкостью 1 л. в количестве 12 штук, водка «Finlandia» в бутылке ёмкостью 1 л. в количестве 60 штук, виски «Chivas Regal 12 YO» в бутылке ёмкостью 1 л. в количестве 12 штук, виски «Jameson» в бутылке ёмкостью 1 л. в количестве 24 штук, виски «Jameson» в бутылке ёмкостью 1 л. в количестве 12 штук и тд. по результатам проведенных в ходе товароведческой судебной экспертизы исследований представленные образцы идентифицированы как алкогольная продукция в виде спиртных напитков и табачные изделия - сигареты с фильтром, упакованные в индивидуальную потребительскую упаковку. Рыночная стоимость товара, изъятого в период с 28 по ДД.ММ.ГГГГ, с учетом установленного качества и количества составила 813141, 60 рублей (восемьсот тринадцать тысяч сто сорок один рубль шестьдесят копеек). Макеев А.А был признан виновным по ч1.ст 200.2 УК РФ. Таким образом, от полноты проведенного исследования, зависит не только правильная юридическая квалификация содеянного, но и судьба осуждённых.

## ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА В РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### § 1. Участие специалиста на стадии возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела считается независимой первоначальной стадией уголовного процесса, в которой грамотный государственный орган в установленном законодательством порядке, получив информацию о деянии, содержащем признаки преступления, принимает решение о начале производства по уголовному делу.

Специфика процессуальной работы в стадии возбуждения уголовного дела выражена в невсеобъемлемости вопросов, пределов и средств оказывания. В ходе данной стадии устанавливается только в общих чертах наличие либо недостаток отдельных признаков состава определенного преступления как предпосылки перспективности последующей процессуальной работы, что достигается посредством изготовления так именуемых проверочных действий.

Правовыми основаниями применения специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела считаются уголовно-процессуальное законодательство, законы РФ, регламентирующие деятельность правоохранительных органов, межведомственные и ведомственные нормативные акты<sup>1</sup>.

В настоящее время уголовно-процессуальный закон не предусматривает участие специалиста на стадии возбуждения дела. Буквальное толкование норм ст. ст. 58, 164, 168 УПК РФ, касающихся привлечения специалиста, приводит к выводу о том, что специалист может быть привлечен только в стадии предварительного расследования.

---

<sup>1</sup> Расследование преступлений в сфере экономики: Руководство для следователей / Под общ. ред. И.Н. Кожевникова. - М., 2002 – С. 95.

С другой стороны, если расширительно трактовать действующее уголовно-процессуальное законодательство, то можно прийти к выводу, что к доследственной проверке могут быть привлечены<sup>1</sup>:

1) специалисты для участия в осмотре места происшествия в порядке ст. 176-178 УПК РФ;

2) специалисты для участия в процессе получения объяснений в порядке ст. 144 УПК РФ;

3) специалисты и ревизоры для производства документальных проверок и ревизий (согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ: «при проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов»).

Кроме того, анализ уголовно-процессуального законодательства приводит к выводу, что специалист является единственным процессуальным лицом, в чьей компетенции находится возможность применения научных методик исследований на стадии возбуждения уголовного дела. Так как деятельность специалистов является фактически единственной возможной формой применения специальных познаний в уголовном процессе на стадии возбуждения уголовного дела, из-за того, что судебная экспертиза на данной стадии может быть лишь назначена.

Вопросы участия специалистов в осмотре места происшествия достаточно подробно изучены в процессуальной и криминалистической литературе, поэтому в контексте нашего исследования я не буду останавливаться на них детально.

Скажу только, что в процессе выявления и расследования экономических преступлений, привлечение специалиста к осмотру места происшествия до возбуждения уголовного дела является полезным, например:

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. -2-е изд., перераб. и доп. - М: «Юристъ», 2000 – С. 87.

- для определения факта пропажи первичных документов и учетных регистров;
- в оказании помощи при отборе и изъятии необходимых финансовых документов, хранившихся у хозяйствующего субъекта<sup>1</sup>;
- в оказании помощи в выявлении неправильно заполненных реквизитов данных бухгалтерских документов, в указании на несоответствия содержанию хозяйственной операции, в указании других особенностей, показывающих на отклонения от правил ведения бухгалтерского учета, а также в случаях применения научно-технических средств и тому подобных ситуациях.

В любом случае участие специалиста в осмотре места происшествия фиксируется в протоколе по правилам ст. 166 и 167 УПК РФ. Не стоит забывать и о деятельности специалиста, остающейся за рамками фиксации в протоколе осмотра места происшествия, связанной с выдвижением версий, роль которых заключается в том, чтобы на первоначальных стадиях следствия (когда существует небольшой объем фактов) разъяснить событие и подсказать одно из направлений расследования. В этом случае специалист свою деятельность строит на основе оценки и анализа исходных данных о преступлении с использованием собственного опыта и теоретических положений, которые интерпретируются применительно к условиям выявления конкретного преступления.

Следует условно выделить два основных направления участия специалиста в формировании версий<sup>2</sup>:

- 1) участие в выдвижении версий непосредственно в ходе осмотра;
- 2) консультирование следователя после проведения осмотра по интересующим его вопросам.

---

<sup>1</sup> Расследование экономических преступлений: учебно-методическое пособие. Под ред. С.Ю. Журавлева, В.И. Каньгина - М.: ЦОКР МВД России, 2006 – С.112.

<sup>2</sup> Орлов Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие. - М., 2004 - С.102.

Вызывают практический интерес вопросы, связанные с использованием познаний специалиста при получении объяснений. Получение объяснений в стадии возбуждения уголовного дела служит универсальным способом выяснения необходимых обстоятельств.

Согласно Приказу МВД России от 01.03.2012 №140<sup>1</sup> получение объяснений считается одним из основных методов проверки заявлений и сообщений о преступлении и принятия по ним верного решения<sup>2</sup>. Обсуждение вопроса в уголовно-процессуальной литературе о том, считать ли объяснения доказательствами, ведется на протяжении многочисленных лет.

Основные доводы о том, что, объяснения доказательственного значения не имеют, сводятся к тому, что находящиеся в них данные подлежат неотъемлемой проверке путем допроса, иных следственных действий. И они должны быть изменены показаниями очевидцев, потерпевших и т.д., что лицо, предоставляющее объяснение, не подлежит уголовной ответственности за сообщение заведомо ложных сведений, и то, что невозможно обязать объясняющего не раскрывать сообщаемых данных в порядке ст. 161 УПК РФ<sup>3</sup>.

Сведения, данные в объяснении, включают, самую свежую информацию о случившемся событии, не подвергшуюся искажениям, как это зачастую происходит при даче показаний на предварительном расследовании, а тем более в суде. По этой причине, отталкиваясь из приведенных доводов, на мой взгляд, необходимо объяснениям придать

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России от 01.03.2012 № 140 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Новый УПК и проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Актуальные теоретические и практические проблемы нового УПК РФ - М., 2005 - С. 56 .

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017)

доказательственное значение и приобщать их к уголовному делу в каждом случае.

Полагаю, что участие специалиста при получении объяснений непременно в тех же случаях, которые учтены УПК при допросах. Такая обязанность не учтена уголовно-процессуальным законодательством, однако она определена принципами уголовного процесса, в частности принципом всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела.

Нередко в практической деятельности появляется потребность в отборе объяснений от специалистов: ревизоров, технологов и иных, представивших акты проверок, справки, другие бумаги. Необходимо выразить согласие с мнением тех авторов, которые показывают, что опрос данных лиц должен производиться в случаях реальной потребности, в частности, в случае если какие-то положения не понятны следователю либо возникают противоречия, сомнения в точности, правдивости конкретных сведений.

Объяснения от специалистов могут быть получены и в случаях, когда ими не были представлены какие-либо материалы, однако следователю необходимы их пояснения по интересующим особым вопросам. Это не противоречит закону и содействует принятию верного и аргументированного решения по результатам проверки заявления, сообщения, особенно при выявлении экономических преступлений. Об этом говорится и в исследовании Л.А. Савиной, которая считает, что « дознаватель, следователь и оперативный работник могут получить консультацию от специалиста по любому вопросу, относящемуся к его компетенции. Речь идет о вопросах, которые возникают в ходе предварительной проверки, например, при необходимости ознакомления с документацией товарооборота, технологического процесса, с целью разобраться в большом объеме нормативных актов и ведомственных

инструкций. Такие консультации могут осуществляться как в устной форме, так и письменно»<sup>1</sup>.

Кроме того, специалисты могут присутствовать при получении объяснений у лиц, деятельность которых подвергается проверке. В этом случае специалист полезен в оказании помощи в правильном построении вопросов, касающихся профессиональной деятельности этих лиц; в истолковании отдельных обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности организации, установленных в ходе проверочных мероприятий; в оценке акта ревизии (проверки) с точки зрения его полноты и обоснованности выводов ревизора и т.д. Возможность участия специалиста при получении объяснений определяется конкретной следственной ситуацией, возникающей в процессе выявления признаков экономического преступления, либо будет определяться в связи с особенностями экономических отношений, в которых совершаются преступления.

Значительный интерес при анализе рассматриваемых вопросов, как представляется, вызывают случаи привлечения ревизоров и специалистов к производству ревизий и документальных проверок.

Анализ УПК РФ, других федеральных законов, межведомственных и ведомственных нормативных актов показывает, что документальные проверки, ревизии осуществляются за пределами действия норм УПК РФ о приеме, регистрации и проверке сообщений о преступлениях в сфере экономики, то есть на этапе оперативно-розыскной деятельности. Такой позиции придерживаются и другие исследователи.

Нишу в использовании специальных познаний в процессе производства документальных проверок и ревизий, при выявлении преступлений в определенной мере занимают законы: «О полиции», «Об

---

<sup>1</sup> Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях. Учебно-методическое пособие / Под науч. ред. заслуженного работника высшего образ. РФ, канд. юрид. наук, проф. А.Г. Филиппова. - М: Издательство «Юрлитинформ», 2006 – С.78.

оперативно-розыскной деятельности», «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации» и др., а также подзаконные нормативные акты. Это Приказ Минфина РФ, МВД РФ, ФСБ РФ от 07.12.1999 № 89н/1033/717 «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия контрольно - ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации при назначении и проведении ревизий (проверок). Они значительно расширяют список средств, базирующихся на специализированных познаниях, которые могут быть применены в стадии возбуждения уголовного дела.

В частности, ст. 6 Закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» учитывает в числе оперативно-розыскных мероприятий: исследование предметов и документов; снятие информации с технических каналов связи и др. При осуществлении вышеперечисленных мероприятий специалист осуществляет свою деятельность в трех направлениях – дает консультации; оказывает помощь в выборе и применении технических средств и непосредственно исследует предоставленные ему объекты.

Подобным образом решается вопрос о применении познаний специалистов и другими нормативными актами.

На стадии возбуждения уголовного дела следователь, получая сообщение о преступлении, не имеет право, исходя из формулировки ч. 1 ст. 144 УПК РФ, выдвигать постановление о проведении документальной проверки и ревизии, он обязан требовать её выполнения от органа дознания.

Результаты проверок после соответствующего оформления представляются следователям органов внутренних дел в форме рапорта об обнаружении признаков, какого либо экономического преступления в соответствии со ст. 143 УПК РФ с документальным приложением для

принятия по ним решения в порядке ст. 145 УПК РФ. Данную процедуру регулирует специальная межведомственная Инструкция.

На необходимость документальных приложений к результатам проверок обращают внимание авторы, изучавшие специфику расследования отдельных видов преступлений экономической направленности. Указывая, что в случае, если документы сохранили на себе следы преступления или могут служить средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, они в соответствии со ст. 81 УПК РФ в процессе расследования уголовного дела должны быть признанными в качестве вещественных доказательств.

Таким образом, наиболее многочисленными доказательствами по уголовному делу экономической направленности будут документы, а основным направлением деятельности специалистов при производстве ревизий или документальных проверок по сообщению об экономическом преступлении, будет поиск и исследование документов, отображающих признаки преступной деятельности<sup>1</sup>.

В практической деятельности возникает проблема использования таких данных в уголовном процессе, в связи с тем, что на лиц, участвовавших в процессе производства документальных проверок и ревизий невозможно распространить нормы УПК РФ, поскольку данная деятельность носит вне процессуальный характер. Например, закрепляющих права, обязанности и ответственность специалиста. В этом случае, я поддерживаю мнение профессора М.П. Полякова<sup>2</sup>, который провел исследование вопроса об использовании подобных данных в уголовном судопроизводстве. Он пришел к выводу о том, процедура получения этих данных регламентирована законом (пусть и не УПК) и они являются полноценным информационным продуктом, так как, подобно

---

<sup>1</sup> Макаръин А. А. Заключение специалиста. Форма и процессуальный порядок получения // «Черные дыры» в Российском законодательстве. - 2006. - № 4 – С.11.

<sup>2</sup> Поляков М. П. Правоохранительные органы России. – М.: Юрайт, 2014 –С. 45.

доказательствам, отвечают критериям относимости и допустимости. И, следовательно, могут напрямую использоваться в доказывании<sup>1</sup>.

Опираясь на эту концепцию, я считаю, что система проверочных действий, нацеленных на выявление признаков экономических преступлений, должна включать и использовать всю совокупность средств, предусмотренных законодателем. В подобном подходе к вопросу о средствах проверки мы не одиноки. Так, А.Б. Диваев полагает, что все проверочные действия в стадии возбуждения уголовного дела можно классифицировать на две группы<sup>2</sup>:

- 1) способы проверки заявлений и сообщений о преступлениях, предусмотренные уголовно-процессуальным законом;
- 2) способы проверки заявлений и сообщений о преступлениях, непредусмотренные уголовно-процессуальным законом.

При всех положительных аспектах правового регулирования документальных проверок и ревизий, нельзя не отметить, что при проверке сообщения о преступлении хоть следователь и наделен правом требовать производства этих мероприятий, но непосредственно не может воспользоваться соответствующими нормативными актами, в силу того, что эти мероприятия осуществляются посредством оперативно-розыскной деятельности<sup>3</sup>.

Получается, что один из основных участников и организаторов раскрытия и расследования преступления - следователь (а в ряде случаев и дознаватель) остается за пределами действия УПК, регламентирующего использование специальных познаний в процессе проведения указанных

---

<sup>1</sup> Макарьин А.А. Заключение специалиста. Форма и процессуальный порядок получения // «Черные дыры» в Российском законодательстве. - 2006. - № 4 – С.11.

<sup>2</sup> Диваев А. Б. Значение принципов уголовного судопроизводства в доказывании по уголовному делу : учебное пособие / канд. юрид. наук А. Б. Диваев. — Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2016. – С.100.

<sup>3</sup> Волкова Г.А., Поляк Г.Б. и др. Налоговая политика России на современном этапе. Налоги и налогообложение: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» - М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2012 – С. 54.

выше мероприятий, способствующих своевременному выявлению экономических преступлений, их раскрытию и становится зависимым в этом вопросе от деятельности органа дознания.

Анализ изученных материалов следственной и судебной практики свидетельствует о том, что участие специалиста на стадии возбуждения уголовного дела характеризуется консультативной формой его деятельности. Надо отметить, что это один из наиболее эффективных способов, которым в период проверочных действий пользуется следователь, дознаватель или орган дознания. Действующим законодательством эта форма участия специалиста не предусмотрена, однако и запрета на ее осуществление не содержится. Подобные консультации специалиста позволяют обычно получить сведения, помогающие выдвинуть обоснованные версии, правильно оценить имеющуюся информацию и избрать тактику необходимых на данном этапе действий.

По мнению Н.В. Макеевой, консультация специалиста может выражаться в следующих рекомендациях<sup>1</sup>:

- в подборе рационального времени осмотра, обеспечения сохранности следов, устранения факторов, способных отрицательно влиять на данные следы;
- в выборе результативных методов обнаружения следов преступления в зависимости от давности расследуемого события;
- в выборе технических средств, позволяющих раскрывать и фиксировать не достаточно заметные следы;
- в предложении последовательности исследования определенных объектов;
- в упаковке изъятых объектов;

---

<sup>1</sup> Расследование преступлений в сфере экономики: Руководство для следователей / под общ. ред. И.Н. Кожевникова. - М., 2001 – С. 78.

– в подборе экспертных учреждений, где имеются специалисты, обладающие конкретным опытом работы с определенными объектами (следами).

В целом, соглашаясь с мнением Н.В. Макеевой, можно включить в этот перечень еще пункты:

- о помощи специалиста в формулировке вопросов, которые необходимо поставить для судебно-экономической, судебно-бухгалтерской, финансово-кредитной, финансово-экономической, экономико - технологической экспертиз;

- о возможности использования методов анализа в выявлении признаков преступлений по документам бухгалтерского и налогового учета;

- о разъяснении терминов, применяемых в бухгалтерском и налоговом учете и так далее, в силу того, что этот перечень будет определяться от возникающих в процессе выявления преступлений ситуаций.

Проведенным анкетированием следователей (Приложение №1) установлено, что полученные от специалистов-ревизоров консультации в процессе выявления экономических преступлений используются<sup>1</sup>:

1) при оценке имеющихся материалов по делу о выявленных криминалистически значимых фактах - 27,3 %;

2) в выдвижении следственных версий - 39,6 %;

3) при планировании процесса расследования преступлений - 54,8 %;

4) при определении направления расследования - 41,4 %;

5) для установления очередности проведения следственных действий - 22,5 %;

---

<sup>1</sup> Шапиро Л.Г., Степанов В.В. Заключение специалиста в уголовном судопроизводстве // «Черные дыры» в Российском законодательстве. - 2007. - № 1 – С.18.

б) при формулировке вопросов, которые необходимо поставить перед назначением какой либо из судебно-экономических экспертиз - 57,1%.

Все это свидетельствует о том, что консультационная деятельность специалиста является одним из эффективных и востребованных средств, используемых в процессе выявления экономических преступлений.

Так, если при устном обращении должностного лица, осуществляющего последственную проверку, к специалисту-экономисту, последний даст устное разъяснение тех или иных положений, относящихся к области его экономических познаний. На лицо – непроцессуальная форма применения специальных экономических познаний (по признаку фиксации и по способу вовлечения в судопроизводство), а если в ответ направит заключение, справку или письменную консультацию, то результаты его деятельности приобретут процессуальную форму, когда следователь приобщит их к материалам проверки (а впоследствии и к материалам дела) в качестве документов-доказательств».

Рассмотрение в отдельном параграфе вопросов об участии специалиста на стадии возбуждения уголовного дела не считается случайным, поскольку деятельность данной фигуры на стадии возбуждения уголовного дела (в особенности экономической направленности) создает предпосылки для снятия напряженности в вопросах о доказательственном статусе данных, приобретенных в ходе проверочных мероприятий.

Моя точка зрения по этому вопросу однозначна – специалист должен получить статус полноценного участника процессуальных взаимоотношений в стадии возбуждения уголовного дела. По делам об экономических преступлениях – как правило, статус обязательного участника.

В этой позиции я согласна с А.Н. Рогожкиным: «признавая участие специалистов не просто полезным, но и обязательным»<sup>1</sup>.

Полагаю, что привлечение специалиста в стадии возбуждения уголовного дела следует для обеспечения результативности, всесторонности и эффективности действий по проверке данных, содержащей либо не содержащей признаки составов преступлений, в нашем случае признаки составов экономических преступлений. Так как, участие специалиста в производстве проверочных действий в стадии возбуждения уголовного дела несомненно поможет следователю (дознавателю, органу дознания) исключить ошибок, из которых наиболее часто встречающимися считаются<sup>2</sup>:

- неполноценное истребование абсолютно всех необходимых документов, подтверждающих событие преступления;

- неполучение необходимого числа абсолютных по содержанию разъяснений причастных лиц, которые подтверждены иными материалами о событии преступления;

- несвоевременное изъятие бумаг, что приводит иногда к их невозвратной утрате, а кроме того неверное процессуальное оформление

- изъятия документов, денежных средств и других вещественных ценностей, подтверждающих преступную деятельность.

Представляется, что предложенные нами изменения о возможности получения заключения специалиста на стадии возбуждения уголовного дела, увеличат познавательные возможности следователя и органа дознания при проверке заявлений и уведомлений о преступлении. Позволят избежать опасности безосновательного возбуждения уголовного дела, применения к невиновным лицам мер процессуального принуждения

---

<sup>1</sup> Рогожкин Д.Н. Проблемы полноты предмета доказывания в теории и практике уголовного процесса // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 2 – С.26.

<sup>2</sup> Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). М.: Волтере Клувер, 2014 - С.122.

и привлечения их к уголовной ответственности, что, в окончательном счете, благоприятно отразится на эффективности борьбы с преступностью в целом.

## § 2. Участие специалиста на стадии предварительного расследования

Как уже подмечалось, в настоящее время уголовно-процессуальный закон учитывает основание участия специалиста только лишь со стадии предварительного расследования. Это регламентируется нормами ст.ст. 58, 164, 168 УПК РФ, затрагивающих привлечение специалиста.

Основной формой участия специалиста на данной стадии считается привлечение его лицом, ведущим процесс, к производству следственных действий.

Э.Б. Мельникова одна из первых изучала место и значимость участия специалиста в производстве подобных следственных действий, как осмотр места происшествия и вещественных доказательств, приобретение образцов для сравнительного изучения и следственный эксперимент. Одновременно данной проблемой занимался и Б.М. Комаринец, который отводил специалистам наиболее обширную значимость, рекомендуя применять их при производстве шести следственных действий<sup>1</sup>.

Труды Э.Б. Мельниковой и Б.М. Комаринца стали отправной точкой в исследовании данного вопроса и обозначили в последствии ключевые тенденции применения специальных знаний и навыков специалистов при производстве процессуальных действий, которые были более детально разработаны Г.Г. Зуйковым, И.М. Лузгиным, Е.М. Лившицем и М.П. Хилобоком. Позже данные вопросы стали объектом изучения В.Н. Махова, А.П. Кузнецова, С.В. Саксина и других ученых.

---

<sup>1</sup> Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция. Статья . Ин-т гос. и права РАН- 2001 - С. 87.

В целом исследование криминалистической и уголовно-процессуальной дискуссии демонстрирует, что по данному вопросу у ученых единого мнения не выработано. Одни авторы уверены, что специалисты в процессуальном значении могут привлекаться только лишь в случаях, непосредственно предусмотренных в законе. Другие склоняются к расширению области следственных действий, в которых могут принимать участие специалисты.

Моя точка зрения в данном вопросе солидарна с законодателем, который её изложил в статье 168 УПК РФ таким образом, что дает возможность следователю привлечь специалиста к участию в производстве любого следственного действия, за исключением производства экспертизы. Такие действия законодателя считаются верными, поскольку помощь специалиста нужна в течении всего процесса следствия, в особенности в условиях научно-технической революции, когда хитрости и находчивость преступников иногда трудно предвидеть и почти нельзя четко определить в законе перечень случаев, когда необходима помощь специалиста. По этой причине я полагаю, что научные дискуссии по вопросу об участии специалиста в следственных действиях и перечне данных действий могут быть прекращены.

Как правило, в производстве следственных действий в качестве специалистов принимают участие работники экспертно-криминалистических подразделений ОВД. О данном свидетельствуют требования ведомственных нормативных актов. О причинах привлечения подобных специалистов мы уже говорили в нашем исследовании (глава первая пункт второй). Помощь специалистов – работников экспертно-криминалистических подразделений ОВД, при производстве следственных операций осуществляется на уровне новейших рекомендаций, созданных в области криминалистики. Это дает возможность повышать количество и увеличивать свойство собранной доказательственной информации при расследовании преступлений.

Изучение и обобщение следственной и судебной практики, а кроме того материалы изучения, проведенного В.М. Катревичем <sup>1</sup> демонстрируют, что при расследовании экономических преступлений наиболее часто, применяется помощь настоящих специалистов-ревизоров в процессе выполнения таких следственных действий как: изъятие; обыск; следственный осмотр.

В собственном исследовании в результате опроса следователей, занимающихся расследованием преступлений в сфере экономики, мы обнаружили, что, применяя помощь специалистов-ревизоров, непосредственно при производстве перечисленных выше мероприятий следователи получают от них помощь:

- в установлении перечня требуемых по делу бухгалтерских и налоговых документов (61,3 %);
- в обнаружении требуемых документов среди других (57,6 %);
- в даче информации о назначении любого изымаемого документа (71,5 %);
- в отнесении изымаемых бумаг к расследуемому преступлению (86,1 %);
- в определении числа экземпляров составления определенных документов и местах их пребывания (64,7 %);
- в обнаружении частей бухгалтерских и налоговых документов, а кроме того в оказании помощи при определении, частями каких бумаг они являются (49,4%);
- в осмотре бухгалтерских и налоговых документов, в оказании помощи при отыскании в них несоответствия содержанию хозяйственной операции либо иных отклонений от правил ведения бухгалтерского и налогового учетов (42,0 %);

---

<sup>1</sup> Катревич В.М. Использование специальных знаний при расследовании налоговых преступлений. Автореферат. Владимир., 2009 – С. 85.

- при допросе подозреваемого (обвиняемого) с разрешения следователя, ставя вопросы уточняющего или дополняющего характера, облегчают следователю возможность получения необходимой информации об обстоятельствах совершенного преступления (35,3 %).

Попытаюсь кратко охарактеризовать выделенные выше следственные действия, при производстве которых наиболее часто используются познания специалистов в процессе расследования экономических преступлений, попутно раскрывая условия правомерности их применения.

При расследовании экономических преступлений производство обыска и выемки должно производиться своевременно. Это будет обеспечивать предотвращение возможного уничтожения и фальсификации предметов, документов или ценностей, отражающих признаки преступных действий, гарантировать полноту их изъятия в процессе расследования.

Совершенно прав А.М. Багмет, когда пишет, что «неожиданное проведение обыска пресекает действия, направленные на уничтожение доказательств, сокрытие имущества. Вовремя произведенная выемка гарантирует сохранность документов. Внезапность при производстве расследования достигается отнюдь не скороспелыми решениями, непродуманными действиями. Напротив, необходим хладнокровный учет всех плюсов и минусов определенного момента производства следственных действий».<sup>1</sup>

Основаниями для производства выемки являются установленные по материалам уголовного дела сведения о фактах, из которых усматривается, где и у кого конкретно находятся определенные интересующие следователя предметы, документы или ценности, подтверждающие преступные действия.

---

<sup>1</sup> Багмет А.М., Лепшин С.И., Маликов С.В. Расследование налоговых преступлений : учеб. пособие. М., 2011 – С. 99.

Основанием для производства обыска будут являться достаточные данные полагать, что в каком либо месте или у какого либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы или ценности, также подтверждающие преступные действия.

Как правило, данное следственное действие проводится в помещениях бухгалтерии, канцелярии, секретариата, архива, складов, в кабинетах руководителей, бухгалтеров предприятий, а также в филиалах или вышестоящей (головной) организации, в обслуживающих аудиторских фирмах, страховых компаниях, в транспортных агентствах, банках и иных кредитно-финансовых организациях, в гаражах, на дачах и по месту жительства, непосредственно у лиц, подозреваемых (обвиняемых), с целью изъятия записных книжек с фамилиями, адресами знакомых подозреваемого (обвиняемого) и т.д.

Проведение обыска или выемки при расследовании экономических преступлений преследует своей целью обнаружение предметов, документов или ценностей, свидетельствующих о признаках преступных действий<sup>1</sup>. Но все же основным объектом поиска в случае расследования экономических преступлений будут являться документы, свидетельствующие о нарушениях финансово-хозяйственной деятельности, указывающие на признаки преступных действий. Изучение уголовных дел экономической направленности показало, что, как правило, изъятые в процессе их расследования документы, являются исходным средством доказывания.

Проведенное исследование приговоров по уголовным делам об экономических преступлениях свидетельствуют, что наибольшее доказательственное значение имеют такие документы, как:

– регистрационные документы физического или юридического лица (устав, учредительный договор, контракты, свидетельство о регистрации,

---

<sup>1</sup> Чельшева О.В., Фесько М.В. Расследование налоговых преступлений. - СПб., 2010 – С. 74 .

протокол общего собрания, свидетельства о регистрации в качестве предпринимателя, документы о постановке на учет в налоговом органе, налоговые декларации);

- приказы и распоряжения проверяемого лица;
- документы бухгалтерского учета и отчетности (бухгалтерские книги, учетные регистры, отчеты и балансы);
- документы учета операций по расчетным счетам (банковские выписки, карточка с оттиском печати юридического лица, платежные требования и поручения, карточка с образцами подписи лиц, наделенных правом подписи денежных документов);
- первичные кассовые документы (кассовая книга, кассовые ордера, чеки из чековой книжки);
- служебная переписка, договоры;
- книга учета доверенностей;
- товарно-транспортные накладные, счета-фактуры, документы складского учета;
- приходно-расходные ордера, оборотные ведомости, книги кассиров - операционистов, кассовые ленты;
- платежные поручения, денежные чеки на получение наличных, заявки на перевод;
- договоры банковского счета, договоры аренды помещения;
- другие документы, отражающие противоправную деятельность хозяйствующего субъекта, все будет зависеть от конкретного состава преступления, совершенного в сфере экономики.

Прежде чем перейти к проведению выемки либо обыска, необходимо сформировать перечень доступных изъятию бумаг применительно к расследуемому составу экономического преступления. Это гарантирует целеустремленность поиска и изъятия, ликвидирует изъятие лишних бумаг либо не изъятие требуемых для дальнейшей работы.

Желательно непосредственно с участием привлеченных специалистов в области бухгалтерского учета, экономики и налогов в плане проведения данных следственных действий определить, где и в каких помещениях какие непосредственно бумаги необходимо изымать.

При производстве самих следственных действиях – обыска и выемки – присутствие на месте производства специалистов позволит скорректировать поисковую работу.

Так же они помогут определить, какие еще документы нужно изъять в процессе производства этих следственных действий. Обратят внимание следователи на те из документов, которые содержат явные или скрытые следы преступления, помогут правильно описать изымаемые документы в протоколах производства данных следственных действий, правильно указать на признаки преступления, которые сразу же были выявлены в процессе изучения документов и т.д. В конечном счете, это будет гарантировать в последующем достоверность полученных доказательств и их полноту, а также то, что данные доказательства не будут исключены судом в процессе судебного разбирательства<sup>1</sup>.

Кроме того, в поиске и изъятии доказательств, при расследовании экономических преступлений, могут оказать существенную помощь специалисты в области информационных технологий. В настоящее время многие физические лица используют компьютерную технику в своей преступной деятельности, а юридические лица в основном ведут бухгалтерский учет и отчетность на ее базе. Процедура поиска и изъятия компьютерной информации в достаточной мере освещена в криминалистической литературе и вряд ли стоит на этом останавливаться более подробно.

Скажу только, что участие специалиста в выемке и осмотре компьютерной техники позволяет решить не только проблему получения и

---

<sup>1</sup> Макарьин А.А. Заключение специалиста. Форма и процессуальный порядок получения // «Черные дыры» в Российском законодательстве. - 2006. - № 4. - С. 11.

использования компьютерной информации в рамках уголовных дел, но и осуществить «привязку» компьютерной информации к конкретному лицу.

Результаты участия в производстве обыска или выемки специалиста, обладающего специальными экономическими познаниями, только в том случае будут иметь значение по уголовному делу, когда<sup>1</sup>:

- следователь четко соблюдал процедуру их проведения;
- ход и итоги следственных действий были четко закреплены в протоколах, составленных в соответствии с требованиями закона;
- специалист, привлеченный следователем, не подлежал отводу и в ходе следственных действий не превысил свою процессуальную компетенцию.

Следственный осмотр изъятых в ходе расследования преступлений документов является обязательным. В процессе осмотра, как правило, проводится криминалистический анализ изъятых документов, заключающийся:

- в формальной оценке документов - имеют ли он все необходимые реквизиты, и нет ли среди них сомнительных;
- в изучении содержания документа в аспекте его соответствия действующим правилам, инструкциям, расчетам, расценкам и т.п.;
- в сравнении документов, отражающих одну и ту же несколько связанных между собой операций;
- в сопоставлении разных экземпляров одного документа;
- во взаимном сопоставлении документов, отражающих различные аспекты одной операции (например, сопоставление отчета о финансовых результатах деятельности с расчетом налога от фактической прибыли);
- в анализе учетных данных о движении финансово-экономических показателей.

---

<sup>1</sup> Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях: учебно-методическое пособие / под науч. ред. заслуженного работника высшего образ. РФ, канд. юрид. наук, проф. А.Г. Филиппова. - М: Издательство «Юрлитинформ», 2006 – С. 79.

Уже одно лишь перечисление элементов криминалистического анализа документов, подлежащих следственному осмотру, свидетельствует о том, что без привлечения специалистов в области экономического, бухгалтерского или налогового анализа качественно провести это следственное действие невозможно. Поэтому участие таких специалистов в этих случаях является обязательным.

В процессе следственного осмотра изъятых документов при помощи специалиста важно выявить не только технические подделки и фальсификации документов, но и интеллектуальные подлоги, поскольку среди преступлений, совершаемых в сфере экономики, наиболее распространенными являются, именно интеллектуальные способы совершения преступлений. Самостоятельно, без специалистов-экономистов обнаружить признаки их совершения следователю почти невозможно<sup>1</sup>.

Участвующие в осмотре изъятых документов соответствующие специалисты помогут правильно описать обнаруженные следы, признаки преступлений в сфере экономики в протоколе осмотра и определить возможности их дальнейшего использования в процессе расследования в качестве доказательств по делу.

Условия правомерности применения познаний специалистов в производстве данного следственного действия будут те же, что и при производстве обыска или выемки.

На показаниях специалиста в своем исследовании я уже останавливалась и отмечаю, что этот вопрос является одним из дискуссионных аспектов правового статуса специалиста (глава первая параграф второй). На сегодняшний момент времени законодатель предлагает нам два варианта получения показаний специалиста при производстве расследования по уголовному делу.

---

<sup>1</sup> Расследование экономических преступлений: учебно-методическое пособие. / под ред. С.Ю. Журавлева, В.И. Каныгина - М.: ЦОКР МВД России, 2006 – С. 46.

Первый, не связан с получением заключения специалиста и представляет собой допрос для получения консультации специалиста по вопросам сторон, требующим специальных познаний для своего разрешения.

Второй, по аналогии с допросом эксперта дает основания полагать, что в своих показаниях по поводу данного им заключения специалист должен разъяснить свое мнение. Такое разъяснение может касаться дополнительного обоснования своего суждения, приведения в качестве обоснования положений науки, техники, ссылок на справочную литературу, более развернутого изложения процесса умозаключения, приводящего к определенному суждению.

Это конечно положительный момент, но конструкция норм, относящихся к получению показаний специалиста, уголовно-процессуальным законодательством изложена таким образом, что вызывает дискуссию среди ученых по поводу получения таких показаний и оставляет за пределами их процессуальное оформление.

Подобное положение дел в практической деятельности приводит к тому, что правоохранительные органы не используют предложенные законодателем варианты получения показаний специалиста, и стараются получать эти показания посредством допроса специалистов в качестве свидетелей, в соответствии с правилами ст. ст. 187-190 УПК РФ. К такому выводу мы пришли в результате исследования уголовных дел экономической направленности.

В результате того же исследования я выяснила, что в основном на стадии предварительного расследования преступлений экономической направленности допрашиваются специалисты, проводившие документальную проверку или ревизию на стадии возбуждения уголовного дела, а также специалисты, участвующие при производстве каких-либо следственных действий.

В своих показаниях специалисты излагают основания, обстоятельства и методику проведения документальных проверок (ревизий), следственных действий, подробно рассказывают механизм совершения преступных действий, называют документы, это подтверждающие, указывают на признаки противоправных действий виновных, тем самым, подтверждая умысел этих лиц на совершение конкретного преступления, указывают на размер причиненного материального ущерба и т.д.

Таким образом, рассмотрев данный параграф, я пришла к выводу что, участие специалиста в стадии предварительного расследования заключается в том, что следователь вправе привлекать его к участию в следственных действиях в ходе предварительного расследования. Но привлекается он только для содействия следователю в проведении следственного действия, т.е. лишь для обнаружения, закрепления и изъятия доказательств. При этом деятельность специалиста всегда носит подчинённый характер, в правовом отношении жестко определяется следователем и все свои действия.

### § 3. Организация и тактика использования помощи специалиста при производстве допроса

Допрос подозреваемых (обвиняемых) и связанных с ним лиц являются обязательными следственными действиями при расследовании преступлений, лица по которым установлены. Тактические приемы допроса достаточно подробно описаны и разработаны в криминалистической и уголовно-процессуальной литературе.

Особенностью допросов по делам о преступлениях в сфере экономики является их предмет, то есть установление следователем

обстоятельств совершения конкретного преступления, механизма, способов виновных действий и т.д.

Значительная часть этой информации, как правило, отражена в документах, изъятых на стадии возбуждения уголовного дела. Учитывая это, необходимо допрос подозреваемого (обвиняемого) проводить с участием специалистов экономического, бухгалтерского и налогового профиля познаний. Их участие обеспечит правильное использование и предъявление в процессе допроса доказательств-документов, правильную формулировку вопросов к подозреваемому (обвиняемому) и точность записи в протоколе допроса формулировки его ответов на поставленные вопросы. Точность формулировки вопросов и ответов по данной категории уголовных дел очень важна, в особенности при доказывании умысла виновного. Любая неточность в формулировании и записи вопроса или ответа в протоколе допроса может исключить последующую уголовную ответственность допрашиваемого<sup>1</sup>.

Опыт следователей показывает, что перед производством допроса желательно составить письменный план, который облегчит технику допроса, избавит субъекта расследования от ненужных поисков документов и лишней траты времени. В связи с этим в письменном плане, следователю следует подробно определить последовательность выяснения обстоятельств преступления, перечень предъявляемых документов-доказательств, порядок задаваемых вопросов. Следователям обязательно следует учитывать и обстоятельства, на которые ссылается в своих предварительных возражениях подозреваемое (обвиняемое) лицо.

С учетом складывающихся по делу следственных ситуаций важно выстроить оптимальную последовательность допросов подозреваемых (обвиняемых) и связанных с ними лиц, руководителей организации и их

---

<sup>1</sup> Волкова Г.А., Поляк Г.Б. и др. Налоговая политика России на современном этапе. Налоги и налогообложение: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012 – С. 55.

подчиненных, постараться исключить предварительные контакты между допрашиваемыми. Важно также нейтрализовать противодействие расследованию со стороны допрашиваемых лиц, которое является обычным при расследовании преступлений в сфере экономики.

В рамках проведенного анкетирования (Приложение №1) выяснилось, что:

по вопросу «На сколько в Вашей работе необходимо использование специальных знаний?» - мы выявили что 100% следователей ответили на вопрос что «сталкиваюсь с такой необходимостью при расследовании каждого преступления».

На вопрос «На сколько часто Вы используете специальные экономические знания при расследовании преступлений экономической направленности?» 60% следователей ответили «всегда»

На вопрос «Владеете ли Вы специальными экономическими знаниями?» 50% следователей ответили – «нет не владею, экономические знания получал в рамках обучения юриспруденции». 50% следователей ответили «Владею, но их уровень не достаточный, так как экономические знания получал в рамках обучения юриспруденции».

На вопрос «Какие формы экономических знаний Вы чаще всего используете при расследовании преступлений» ответы были следующие (ответы я выделила по мере необходимости использования специальных знаний следователями):

1. Назначение и производство судебных экономических экспертиз;
2. Назначение и производство ревизий;
3. Консультация с экспертом перед назначением экспертизы;
4. Допрос эксперта;

На вопрос «Участие специалиста - экономиста в каких следственных действиях считаете целесообразным и необходимым?» получили следующие результаты: (ответы я выделила по мере необходимости):

1. Осмотр предметов и документов;
2. Обыск;
3. Осмотр места происшествия;

На вопрос «Участие специалиста – экономиста» в каких следственных действиях используется Вами в расследовании преступления?» мы получили следующие результаты:

Результаты представлялись в баллах от 1 -10.

1. Допрос обвиняемого (подозреваемого, руководителя организации, бухгалтера) - 60 % следователей поставили по 1 баллу, что означает (никогда не использую помощь специалистов в этом следственном действии);
2. Допрос потерпевшего 70% следователей поставили по 1 баллу;
3. Обыск – 100% следователей поставили по 8 баллов;
4. Выемка – 80 % поставили по 6 баллов;
5. Очная ставка – 70% поставили по 1 баллу;
6. Осмотр места происшествия – 100% по 8 баллов;
7. Осмотр предметов и документов - 90 % по 7 баллов;

На вопрос «Допрос обвиняемого (подозреваемого), свидетеля и других, с участием специалиста – экономиста какие имеет преимущества, по Вашему мнению?» я получила следующие ответы:

Результаты представлялись в баллах от 1 -10.

1. Участие специалиста-экономиста в допросе (при неосведомленности следователя в отдельных областях специальных знаний) снижает вероятность дачи допрашиваемых ложных показаний в отношении событий и факторов хозяйственной деятельности – 90 % следователей поставили по 10 баллов (что означает, участие специалиста – экономиста для решения задач допроса считаю необходимым)
2. Повышая самостоятельность специалиста, следователь не теряет свою процессуальную обязанность проводить допрос. В части

постановки вопросов, он лишь обращается за содействием к специалисту – 80% следователей поставили по – 10 баллов.

3. В условиях, когда следователь разрешает специалисту задавать вопросы в ходе допроса с участием получаемых показаний, становится возможным оперативное изменение редакции вопросов, конкретизация запланированных вопросов и дополнение новых – 70 % следователей поставили по 10 баллов (считают участие специалиста – экономиста для решения задач необходимым)

4. Доверяя специалисту вести, часть допросов у следователя повышается возможность для установления и поддержания необходимого, в том числе невербального контакта с допрашиваемым – 80 % следователей поставили по 8 баллов.

5. Доверяя специалисту вести, часть допроса у следователя появляется возможность зафиксировать не только вопрос, но и точный ответ на него – 90 % следователей поставили по 10 баллов;

6. Предъявление специалистом – экономистом в ходе допроса бухгалтерских документов и выяснение в связи с этим обстоятельством свершения сделок, снижает вероятность дачи допрашиваемым ложных показаний и позволяет оперативно получать новую доказательственную информацию – 90% следователей поставили по 10 баллов.

На вопрос « Укажите случаи, при которых в процессе проведения допроса у Вас возникают наибольшие затруднения?» мы получили следующие ответы:

1. Анализ содержания свободного рассказа – 70% следователей поставили по 7 баллов;

2. Повышая самостоятельность специалиста, следователь не теряет свою процессуальную обязанность производить допрос. В части постановки вопросов он лишь обращается за содействием к специалисту 90% следователей поставили по 1 баллу;

3. Формулировка отдельных вопросов, требующих специальных экономических знаний - 70% следователей поставили по 5 баллов.

4. Определение последовательности постановки вопросов – 100% следователей поставили по 10 баллов.

5. Оценка на поставленные вопросы – 60% следователей поставили по 5 баллов;

6. Затруднения не возникают – 50% поставили по 5 баллов

На вопрос, «Каким образом, осуществляется взаимодействие со специалистами, владеющими специальными экономическими знаниями?» мы получили следующие ответы:

1. 90% следователей ответили, что в качестве специалиста, как правило, привлекается сотрудник, состоящий в штате экспертного подразделения;

На вопрос «Каково Ваше мнение, требуется ли законодателью расширить права специалиста, дополнив статью 58 УПК РФ «Специалист», 189 УПК РФ «Общее правило проведение допроса» нормой о возможности участия в ходе допроса специалиста и предоставление ему права задавать допрашиваемому вопросы, входящие в его профессиональную компетенцию?

На данный вопрос 100% следователей дали ответ: «Считаю, что такая поправка УПК РФ актуальна и необходима».

В ходе расследования преступлений только треть опрошенных следователей использовали при допросе подозреваемых (обвиняемых) помощь специалистов, что говорит о пренебрежительном отношении следователей к привлечению специалистов к участию в производстве допросов.

Исследование протоколов допросов обвиняемых (подозреваемых), проводившихся с участием специалистов в области бухгалтерского учета, экономики, свидетельствует о том, что сущность подобных протоколов существенно объемнее, по сопоставлению с теми протоколами допросов,

где специалисты не принимали участие. В частности, в протоколах допросов, проведенных с участием специалистов, обстоятельства совершения противоправных действий обвиняемых (подозреваемых) выяснялись более упорядоченнее, в логической последовательности, детально и основательно, а, судя по содержанию ответов, вопросы ставились допрашиваемому наиболее четко и непосредственно, в протоколах были непосредственные ссылки на законодательные и подзаконные акты.

Поэтому считаю, что практику привлечения специалистов к участию в допросах подозреваемых (обвиняемых) следует шире использовать в деятельности следователей. Особенно тех, которые еще не имеют достаточного опыта расследования преступлений в сфере экономики и глубоких знаний действующего законодательства. Это позволит избежать необоснованного привлечения к уголовной ответственности и прекращения производства уголовных дел по реабилитирующим основаниям.

Не стоит забывать и о таком важном средстве в изобличении виновных лиц в совершении преступлений в сфере экономики, как получение показаний их сослуживцев, родственников, друзей, знакомых.

Эти лица часто бывают, осведомлены о его преступной деятельности, связях, деловых контактах, либо имеют отношение к механизму совершения преступлений. В этом случае следователь будет самостоятельно определять необходимость присутствия при допросе специалиста, с учетом возникающих потребностей ориентирования в «узких» вопросах, отдельных отраслей права и областей экономики. Но все же следует помнить, что участие специалиста-бухгалтера в допросе данных лиц поможет не только оперативно проконсультировать следователя, по поводу обстоятельств установленных в ходе допроса, но и получать информацию уточняющего и дополняющего характера путем постановки специалистом с разрешения следователя вопросов, что может

быть крайне полезным при расследовании преступлений в сфере экономики.

Условиями правомерности применения познаний специалистов в процессе допросов будут:

- соблюдение процедуры допроса по специальному вопросу;
- отсутствие оснований для отвода специалиста, предусмотренных ст. 61,69, 70,71 УПК РФ;
- оформление протоколов допроса в соответствии с требованиями закона.

Таким образом, рассмотрев полученные результаты анкетирования, я пришла к выводу что, большинство опрошенных следователей считают использование специальных знаний просто необходимым, поскольку большинство следователей не имеют специальных экономических знаний, а так же все анкетированные нами следователи считают, что требуется расширить права специалиста, дополнив статью 58 УПК РФ «Специалист», 189 УПК РФ «Общее правило проведения допроса» нормой о возможности участия в ходе допроса специалиста и предоставление ему права задавать допрашиваемому вопросы, входящие в его профессиональную компетенцию.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное изучение в согласовании с его целями и задачами позволило, на мой взгляд, установить несколько абстрактных и практических вопросов, разрешение которых ведет к совершенствованию применения познаний специалистов при расследовании экономических преступлений.

В завершение работы ещё раз выделю более важные выводы, полученные в процессе изучения:

1. При анализе вопроса об историко-правовом анализе развития процессуального статуса специалиста я пришла к заключению, что принятие в 2001 году Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обозначало новейший этап в реформировании отраслевого процессуального законодательства, открыло обширные возможности для поддержания состязательных начал уголовного судопроизводства.

Институт «специалиста» в действующем УПК РФ продолжил собственное развитие. Более того, современное его положение считается непосредственным продолжением тех направленностей, которые были приняты ещё в законодательстве царской России, и одновременно отражением нынешнего уровня научных достижений. Положения УПК РФ демонстрируют, что законодатель пошел по дороге последующей дифференциации и улучшения каждого из направлений использования лиц, обладающих особыми знаниями, то есть по пути отдельного развития института специалистов и экспертов.

В целом положения УПК РФ существенно поменяли понимание фигуры специалиста в уголовном процессе, произошел высококачественный прыжок в его процессуальном положении. Специалисту придан статус независимого процессуального субъекта, заключение и показания которого приравнены к доказательствам, он

может принимать участие в производстве не только лишь абсолютно всех следственных, однако и процессуальных действий.

Следует выделить, что применение знаний специалистов открывает, перед правоприменителями безграничные возможности надежного применения достижений науки и техники при расследовании преступлений в порядке, определенном законодательством. В особенности это допустимо в последние десятилетия, для которых свойственно использование при совершении преступлений все более утончённых способов, основанных, в том числе, и на применении современных технологий, компьютерной техники, что в соответствии с этим потребует привлечения для их выявления лиц, сведущих в самых разных отраслях науки и техники.

В процессе изучения установлено, что в современном уголовно-процессуальном законодательстве применяется более ограниченное по смыслу понятие специальные знания для характеристики специалистов и экспертов и остается за гранью более ёмкое понятие специальные знания, как необходимая оценка определенной личности, обладающей и познаниями, и способностями их использования.

Для устранения данного противоречия считаю важным предложить законодателю: выразить в ст. 5 УПК РФ дефинитивную норму о специальных знаниях сведущих лиц, следующего содержания:

«Специальные знания – это применяемые в определенной законодательством процессуальной форме в ходе доказывания по уголовным делам достоверные сведения из какой-либо области познаний, а кроме того навыки и умения, которыми обладает небольшой круг лиц, имеющих профессиональную подготовку, практический опыт работы в данной сфере деятельности и привлекаемых судом и сторонами для оказания им содействия в целях обеспечения назначения уголовного судопроизводства».

В развитии института специалиста и процессуального положения этого участника уголовного судопроизводства России, выполнен вывод о потребности изложить само понятие «специалист», в последующей редакции:

«Специалист – лицо независимое, компетентное, незаинтересованное в исходе дела, владеющее особыми знаниями и навыками, привлекаемое к участию в процессуальных и следственных действиях в порядке, определенном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, использовании технических средств в исследовании материалов уголовного дела, постановки вопросов эксперту, а кроме того для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную зону ответственности, посредством дачи показаний в качестве специалиста, дачи заключения специалиста, составления письменных справок и документов».

Изложение ч. 1 ст. 58 УПК РФ непосредственно в такого рода редакции представляется более оптимальным, т.к. в нем в абсолютном объеме отражаются формы применения знаний специалиста.

Наличие специальных знаний и определенных навыков считается одним из компонентов предложенного определения и тем качеством специалиста, которое объясняет его привлечение к участию в деле.

Для решения проблем обеспечения возможности привлечения специалиста к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, высказано предложение расширить соответствующим образом ст. 307 УК РФ и ст. 58 УПК РФ:

– ч. 1 ст. 307 УК РФ, изложить последующим образом: «Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение, либо показание эксперта, заключение либо показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования».

– ст. 58 УПК РФ дополнить ещё одной частью: «За дачу заведомо ложного заключения либо неверных показаний специалист несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Рассмотрев полученные результаты анкетирования я пришла к выводу что, большинство опрошенных следователей считают использование специальных знаний просто необходимым, поскольку большинство следователей не имеют специальных экономических знаний. Также, все анкетированные нами следователи считают, что требуется расширить права специалиста, дополнив статью 58 УПК РФ «Специалист», 189 УПК РФ «Общее правило проведения допроса» нормой о возможности участия в ходе допроса специалиста и предоставление ему права задавать допрашиваемому вопросы входящие в его профессиональную компетенцию.

Материалы изученных уголовных дел экономической направленности дали возможность свидетельствовать о том, что познания специалиста во всех предусмотренных законодательством формах применяются крайне редко и причина данному – недостаток надлежащего регулирования деятельности специалиста в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Я же занимаю конкретную точку зрения, что участие специалиста в расследовании экономических преступлений считается неотъемлемым, а для результативного применения его познаний законодателю следует обратить внимание на вопросы, сопряженные с его процессуальным положением и деятельностью.

## Библиографический список

### *Федеральное законодательство и подзаконные акты*

1. Конституция Российской Федерации / Принята 12.12.1993 всенародным голосованием // Российская газета. - 1993. - 25 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. №174-ФЗ (в последней ред. ФЗ от 6.12.07. №335-ФЗ) //Собрание законодательства РФ. 2001. - №52 (ч.1).- Ст.4921; 2007. - №16. – Ст. 1827.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. №63-ФЗ (в последней ред. ФЗ от 6.12.07 №335-ФЗ) //Собрание законодательства РФ. 1996. - №25. – Ст. 2954; 2007. - №16. –Ст. 1826.
4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995г. №144-ФЗ (в последней ред. ФЗ от 24.07.07 №214-ФЗ) //Собрание законодательства РФ. 1995. - №33. - Ст. 3349; 2007. - №49. – Ст. 5128.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 7. - Ст. 900.
6. О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
7. О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности налоговому органу : приказ МВД России №317, ФНС России №ММВ-7-2/481@ от 29.05.2017 (зарегистрировано в Минюсте России 15.08.2017 №47780) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.08.2017).
8. О направлении методических рекомендаций по установлению в ходе налоговых и процессуальных проверок обстоятельств, свидетельствующих об умысле в действиях должностных лиц

налогоплательщика, направленном на неуплату налогов (сборов): письмо ФНС России от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@ (вместе с «Методическими рекомендациями «Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога (сбора)», утв. СК России, ФНС России) // Официальные документы. – 26.09–02.10.2017. – №3.

*Монографии, учебники, учебные пособия*

9. Аверьянова, Т.В. Криминалистика: учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская; под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2011. – 992 с.

10. Александров, И.В. Налоговые преступления: Криминалистические проблемы расследования / И.В. Александров. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 232 с.

11. Аминев, Ф. Г. Теория и практика использования специальных знаний в расследовании преступлений: монография /Ф.Г. Аминев. – Уфа, 2015. – 166 с.

12. Бертовский, Л.В. Выявление и расследование экономических преступлений / Л.В. Бертовский, В.А. Образцов. – М.: Экзамен, 2003. – 256 с.

13. Бикмаева, Н.Л. Криминалистические основания разграничения деятельности эксперта и специалиста / Н.Л. Бикмаева // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2006. – № 3. –С. 293–294.

14. Волкова, Г.А. Налоговая политика России на современном этапе. Налоги и налогообложение / Г.А. Волкова, Г.Б. Поляк. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2006. – 572 с.

15. Гаухман, Л.Д. Избранные труды / Л.Д. Гаухман; сост.: В.П. Морозова, С. В. Максимов; Ассоциация юрический центр. – СПб.: Юридический центр, 2016. – 799 с.
16. Грибунов, О. П. Назначение судебных экспертиз : учебное пособие / О.П. Грибунов. – Иркутск.: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2014. – 153 с.
17. Гришин, П.Л. Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации / П.Л. Гришин. – М., 2016. – 344 с.
18. Гришина, Е.П. Сведущие лица в уголовном судопроизводстве : учеб. - метод, пособие / Е.П. Гришина. – М., 2012. – 273 с.
19. Журавлев, С.Ю. Расследование экономических преступлений / С.Ю. Журавлев. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2012. – 496 с.
20. Зинин, А.М. Судебная экспертиза : учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М.: Право и закон, 2002. – 320 с.
21. Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник / А.М. Зинин. – М.: Проспект, 2011. – 256 с.
22. Ищенко, П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальный и криминалистические аспекты) : учебное пособие / П.П. Ищенко. – М.: Берегиня, 1990. – 189 с.
23. Колосович, С.А. Уголовный процесс : учебник. / С.А. Колосович; под ред. С.А. Колосовича, Е.А. Зайцевой. – изд-е. 2-е, перераб. и доп.– М., 2011. – 847 с.
24. Корякин, В.В., Махов В.Н. Возбуждение уголовных дел о налоговых преступлениях / В.В. Корякин. - М., 2005. – 256 с.
25. Макарьин, А. А. Заключение специалиста. Форма и процессуальный порядок получения / А.А. Макарьин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. - 2006. - № 4. – С. 192-194.

26. Орлов, Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве : учеб. пособие / Ю.К. Орлов. – М., 2004. – Вып. I. – 245 с.
27. Полещук, О.В. Теория и практика применения специальных познаний в современном уголовном судопроизводстве / О.В. Полещук, С.В. Саксин, В.В. Яровенко. – М.: изд-во «Юрлитинформ», 2007. – 232 с.
28. Поляков М.П. Правоохранительные органы России / М.П. Поляков. – М., Юрайт. – 2014. – 45 с.
29. Расследование экономических преступлений : учебно-методическое пособие / под ред. СЮ. Журавлева, В.И Каныгина. - М.: ЦОКР МВД России, 2006. – 568 с.
30. Расследование преступлений в сфере экономики : руководство для следователей / под общ. ред. И.Н. Кожевникова. – М., 2001. – 657 с.
31. Россинская, Е.Р. Новый УПК и проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Е.Р. Россинская // Актуальные теоретические и практические проблемы нового УПК РФ. – М., 2005. – С. 63-70.
32. Савина, Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях : учебно-методическое пособие / Л.А. Савина; под науч. ред. заслуженного работника высшего образ. РФ, канд. юрид. наук, проф. А.Г. Филиппова. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2006. – 224 с.
33. Селина, Е.В. Доказывание с использованием специальных познаний по уголовным делам / Е.В. Селина. – М., 2003. — 227 с.
34. Смирнов, А.В. Уголовный процесс : учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – СПб., 2003. –784 с.
35. Снетков, В.А. Основы деятельности специалиста экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел / В.А. Снетков. – М., 2001. –328 с.

36. Сорокотягин, И.Н., Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза : учебник и практикум для академического бакалавриата / И.Н. Сорокотягин, Д.А. Сорокотягина: гриф УМО ВО. – М., 2016 – 76 с.

37. Трапезникова, И.И. Специальные знания в уголовном судопроизводстве России : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ирина Ильинична Трапезникова. – Челябинск, 2004. – 232 с.

38. Телегина, Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Татьяна Дмитриевна Телегина. – М., 2008. – 24 с.

39. Чельшева, О.В. Расследование налоговых преступлений / О.В. Чельшева, М.В. Фесько. – СПб., 2000. – 245 с.

40. Шапиро, Л.Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Людмила Геннадьевна Шапиро. – Краснодар, 2008. – 49 с.

#### *Интернет ресурсы*

41. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – март 2018 года. // сайт. – URL:<https://мвд.рф/reports/item/12899359> (дата обращения: 25.04.2018).

42. Приговор Первомайского районного суда г.Владивостока (Приморский край) от 26 декабря 2017 г. по делу № 1-557/2017 // Росправосудие : сайт. – URL:<https://rospravosudie.com/law> (дата обращения: 25.05.2018).

