

Ашиф

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**Современные возможности экспертизы наркотических средств,
психотропных веществ и их аналогов**

Выполнил:

Слушатель взвода П 1303

младший лейтенант полиции

Фомичев Егор Сергеевич

Решение о допуске к защите:

допущен к защите

Начальник кафедры криминалистики

полковник полиции

[Подпись] Е.Б. Мельников

«*27*» *09* 2018 г.

Руководитель

Начальник кафедры

криминалистики

полковник полиции

Мельников Евгений Борисович

Дата защиты:

«*22*» *06* 2018г.

Оценка: *хорошо*

Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

[Подписи]

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и классификации наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ	8
§1. Понятие наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в современном законодательстве	8
§2. Система классификаций наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.....	19
Глава 2. Экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов и её значение в расследовании преступлений	26
§1. Задачи криминалистического исследования наркотических и психотропных и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ	26
§2. Особенности назначения и производства экспертизы наркотических и психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ	34
§3. Роль экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в расследовании преступлений.....	49
Заключение	63
Библиографический список	66
Приложения	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Несмотря на то, что экспертные исследования наркотических средств и психотропных веществ (далее по тексту: НС и ПВ) проводятся уже достаточно долгое время, эту область криминалистических знаний нельзя назвать достаточно разработанной. В литературе имеются лишь единичные публикации, свидетельствующие о зарождении в системе криминалистики новой частной теории – «Криминалистического нарковедения»¹.

С другой стороны, криминалистическое исследование НС и ПВ стало фигурировать как раздел криминалистической техники в некоторых учебных курсах криминалистики².

Попытку обобщить и систематизировать накопленные знания в области криминалистического исследования НС и ПВ была предпринята П.А. Ивановым³, также наличие данного вида работ в структуре криминалистического исследования материалов, веществ и изделий показано в работах М.Б. Вандера, Ю.Г. Корухова, В.Н. Хрусталева⁴.

Это свидетельствует о начале формирования новой области криминалистических знаний, связанных с исследованием специфической группы объектов - наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ и их прекурсоров. Необходимости выделения этой области в отдельную отрасль криминалистических знаний обусловлено следующими основными факторами:

¹ Кузьминых К.С. Криминалистическое нарковедение // Вестник криминалистики / Отв.ред. А.Г. Филипов. Вып.1 – М.: Спарк, 2000. С.52-62.

² Криминалистика: учебник для Вузов / под редакцией док. юрид. наук, профессора А.А. Закатова, док. юрид. наук, профессора Б.П. Смагоринского - М.: ИЦМ ГУК МВД России, 2003. С. 356.

³Криминалистическое исследование наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ: учебное пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2004. С. 120.

⁴ Вандер М.Б. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий. СПб.: Питер, 2001. С. 67.

Современные возможности судебных экспертиз / под ред. Ю.Г. Корухова [и др.] М.: Триада-Х, 2000. С. 96.

Митричев В.С. Основы криминалистического исследования материалов, веществ и изделий из них. СПб.: Питер, 2003. С. 591.

- 1) широким распространением исследования НС и ПС в практической деятельности экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов;
- 2) многообразием веществ, обладающих наркотическим действием, характеризующихся широким спектром свойств, значимых для определения их природы;
- 3) большим количеством способов изготовления НС, ПВ и их аналогов.

Современный процесс расследования преступлений в области оборота наркотиков без использования достижений науки криминалистики абсолютно невозможен. Достижения криминалистической техники, а также развитие современных методик вкупе с эффективным использованием законодательства правоприменителем способны эффективно бороться с преступлениями в данной сфере.

С середины XX века наука криминалистика значительно продвинулась в сфере, как фиксации, так и исследования наркотических и психотропных веществ. Такое исследование проводится в рамках экспертизы, которая в соответствии приказом МВД России от 29.06.2005 № 511¹ называется исследованием наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ и входит в родовую группу экспертиз материалов, веществ и изделий.

Вместе с тем, исследование основных видов объектов, перечисленные в названии экспертизы обладают достаточным методологическим сходством, а также применяемыми инструментальными методами и техническими средствами. В этой связи, в рамках данной работы представляется возможным рассмотреть вопросы, касающиеся современных возможностей

¹ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»): приказ МВД России от 29.06.2005 № 511.

криминалистического исследования наркотических средств, психотропных веществ их аналогов и прекурсоров.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросам использования экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов посвятили свои труды такие научные деятели, как: В.В. Агафонов, И.А. Ефремов, Н.М. Жариков, Е.А. Зайцева, П.П. Ищенко, Т.В. Аверьянова, С.И. Земцова, А.В. Крюков, Ю.К. Орлов, Н.П. Майлис, П.С. Кузнецов, А.Я. Мартыненко, Е.В. Селина, Е.Р. Россинская, И.Н. Сорокотягин, А.А. Топорков, Н.П. Яблоков, Т.Н. Еркина, Л.П. Бабичева, В.И. Кокин, К.С. Кузьминых, А.В. Малько, В.И. Омигов, С.В. Сыромятников, и др., затрагивающие обозначенные нами вопросы.

Целью настоящего исследования является всестороннее исследование современных возможностей экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Для того, чтобы достичь поставленной цели, нам необходимо решить такие важные для нас **задачи**:

- 1) Исследовать понятие основных объектов экспертизы НС, ПВ и их аналогов в современном законодательстве;
- 2) Рассмотреть систему классификаций НС, ПВ и их аналогов;
- 3) Проработать задачи криминалистического исследования НС, ПВ и их аналогов;
- 4) Изучить особенности назначения и производства экспертизы НС, ПВ и их аналогов;
- 5) Показать роль экспертизы НС, ПВ и их аналогов в расследовании преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают в связи с назначением и проведением экспертизы указанных веществ.

Предметом исследования являются формирование развития научно-практических основ деятельности по исследованию наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Нормативную основу исследования Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, регламентирующие проведение экспертизы указанных веществ.

Эмпирическую базу исследования образуют результаты исследований, проведенных другими учеными, а также материалы экспертной и судебной практики.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области криминалистики таких ученых как Л. П. Бабичева, Агафонов, И.А. Ефремов, Н.М. Жариков, Е.А. Зайцева, П.П. Ищенко, Т.В. Аверьянова, С.И. Земцова, А.В. Крюков, Ю.К. Орлов, Н.П. Майлис, П.С. Кузнецов, А.Я. Мартыненко, Е.В. Селина, Е.Р. Россинская, И.Н. Сорокотягин, А.А. Топорков, Н.П. Яблоков, Т.Н. Еркина, Е.Б. Мельников и т.д.

При написании работы были использованы следующие **методы исследования**: диалектический, позволяющий рассматривать общественные явления и процессы в постоянном развитии и взаимосвязи, совокупность общенаучных и частноправовых методов познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический и иные методы научного познания.

Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем предложения и рекомендации могут найти применение в деятельности правоохранительных органов при расследовании преступлений, которые связаны с незаконным оборотом наркотиков, что позволит совершенствовать процесс взаимодействия лиц, осуществляющих предварительное расследование.

Структура работы состоит из двух глав, разбитых на соответствующие параграфы, введения, заключения, библиографического списка и приложений.

Глава 1. ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИИ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ И СИЛЬНОДЕЙСТВУЮЩИХ ВЕЩЕСТВ

§1. Понятие наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в современном законодательстве

Рассмотрение вопроса о понятии наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров имеет важное значение для экспертной практики. Основные определения, содержащиеся в российском законодательстве¹, создают юридическую основу для отнесения объектов исследования к той или иной категории контролируемых веществ. Обратимся к анализу этих определений с точки зрения возможности их применения в качестве методологической основы родовых методик экспертного исследования для решения задачи отнесения объектов экспертизы к той или иной контролируемой категории. Прежде всего, речь может идти о таких понятиях, как наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры, которые в Федеральном законе изложены вполне однозначно.

Согласно ФЗ от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» *наркотические средства* – являются веществами, имеющими синтетическое или естественное происхождение, препаратами, которые включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ,

¹ О наркотических средствах и психотропных веществах Федеральный закон от 08 января 1998 г. №3-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

согласно законодательству РФ, международным договорам РФ, включая Единую конвенцию о наркотических средствах 1961 года.

Аналогичную, по своей юридической конструкции имеют и две другие формулировки, относящиеся к психотропным веществам и прекурсорам:

- психотропные вещества являются веществами, имеющими синтетическое или естественное происхождение, препаратами, природными материалами, входящими в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, которые подлежат контролю в РФ, согласно законодательству РФ, международным договорам РФ, включая Конвенцию о психотропных веществах 1971 года;
- прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ (далее - прекурсоры) являются веществами, часто используемыми во время производства, изготовления, переработки наркотических средств и психотропных веществ, включенными в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, согласно законодательству РФ, международным договорам РФ, включая Конвенцию ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, принятую в 1988 году;

Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров¹ (далее Перечень) содержит четыре списка, образованных в соответствии с Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 г. (с теми поправками, которые были внесены в нее согласно Протоколу 1972 г.),

¹Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации" Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 N 681 // СПС «КонсультантПлюс».

Конвенцией о психотропных веществах от 21.02.1971, Конвенцией 20.12.1988 и рядом других международных нормативных актов:

Список наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в РФ запрещен согласно законодательству РФ и международным договорам РФ (далее - Список I);

Список наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля согласно законодательству РФ и международным договорам РФ (далее - Список II);

Список психотропных веществ, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля согласно законодательству РФ и международным договорам РФ (далее - Список III);

Список прекурсоров, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля согласно законодательству РФ и международным договорам РФ (далее: Список IV).

Анализ этих определений показывает, что для отнесения объекта исследования к той или иной категории в рамках проводимого экспертного исследования такие признаки как происхождение объекта или частота его использования в процессах производства, изготовления, переработки рассматриваемых веществ не несут значимой для формирования вывода эксперта информации. В этом случае наиболее важным становится соответствие единственному признаку, а именно принадлежность объекта к одному из списков Перечня¹.

Таким образом, с экспертной точки зрения, наркотическое средство (или психотропное вещество) - это любой материальный объект, в состав которого входит субстанция, упомянутая в качестве такового в одном из

¹ Яковлева И.Ю., Плахотная Н.В. Наркомания в молодежной и образовательной среде как угроза генофонду нации// В сборнике: Научный взгляд Труды международной научно-практической конференции. М., 2015. С. 191-195.

списков Перечня, за исключением фармацевтических препаратов, включенных в Перечень в качестве самостоятельных позиций.

Иная и гораздо более сложная ситуация складывается на сегодняшний день с понятием аналогов наркотических средств и психотропных веществ.

Согласно со статьей 1 Федерального закона №3-ФЗ данные аналоги позиционируются как запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества, имеющие синтетическое или естественное происхождение, при этом не входящие в Перечень, однако обладающие сходной со входящими в него веществами химической структурой и свойствами. Анализ определения подобных аналогов¹, содержащегося в Федеральном законе № 3-ФЗ, позволяет выделить ряд их существенных признаков:

- аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это вещества, имеющие синтетическое или естественное происхождение.
- аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это вещества, которые не включены в Перечень.
- аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это вещества, воспроизводящие психоактивное действие веществ, которые включены в Перечень.
- аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это вещества, химическая структура которых сходна с химической структурой веществ из Перечня.
- аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это вещества, имеющими сходные свойства с веществами из Перечня.

Несмотря на то, что перечисленные признаки нормативно определены, в настоящее время возникает ряд проблем по их объективной

¹ Федоров А.В. Об учете нормативно определенных признаков аналогов наркотических средств и психотропных веществ при производстве экспертиз / |А.В. Федоров| // Эксперт-криминалист. 2014. №2. С.18–20

оценке при производстве экспертиз.

Представляется, что признак происхождения (синтетического или естественного) сформулирован излишне широко и по совокупности ему соответствует большинство объектов материального мира.

Отнесение к аналогам для конкретного вещества ограничено во времени. Если какое-то вещество признается аналогом конкретного наркотического средства и психотропного вещества, а затем это вещество включается в Перечень, или любой иной список (реестр) контролируемых веществ, то оно в дальнейшем рассматривается как самостоятельное наркотическое средство или психотропное (сильнодействующее, ядовитое, новое потенциально опасное психоактивное) вещество, а не как его аналог. Например, это произошло с РВ-22 (хинолин-8-ил-1-пентил-1Н-индол-3-карбоксилат) или АВ-PINACA (N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид) рассматривавшихся до включения их в Список I как аналоги наркотических средств и психотропных веществ, а затем были включены в Перечень в качестве самостоятельных позиций¹.

Таким образом, отнесение конкретного вещества к категории аналога наркотического средства или психотропного вещества может быть ограничено во времени моментом включения этого вещества в качестве самостоятельной позиции в списки контролируемых веществ, что особенно актуально с введением в закон №3-ФЗ категории новых потенциально опасных психоактивных веществ.²

Воспроизведение психоактивного действия вещества выражается в способности изменять чувства, мысли и поведение людей в том числе вызывать эйфорию, галлюцинации, стимулировать деятельность центральной нервной системы, оказывать обезболивающий, снотворный эффект и т.д.

Для признания вещества аналогом конкретного наркотического

¹ Мельников Е.Б. Методические вопросы криминалистического исследования аналогов НС и ПВ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. Красноярск 2017. № 1 (26). С. 33-39.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 03 февраля 2015 г. №7-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

средства или психотропного вещества, необходимо установить, что оно воспроизводит психоактивное действие соответствующего наркотического средства или психотропного вещества, включенного в Перечень. Таким образом, этот вопрос для конкретного вещества может быть решен только путем проведения химико-токсикологического исследования. Например, по его результатам¹ хинолин-8-ил-1-пентил-1Н-индол-3-карбоксилат был признан аналогом наркотического средства (Нафталин-1-ил)(1-пентил-1Н-индол-3-ил)метанона (JWH-018), а N-(адамantan-1-ил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид - аналогом наркотического средства N-(адамantan-1-ил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид. В ходе комплексных химико-фармакологических исследований последовательно были решены вопросы установления сходства их химической структуры со структурой указанных выше наркотических средств и наличия у них психоактивных свойств, изменяющих психоэмоциональный статус лабораторных животных (мышей).

На последней стадии экспертами использовались следующие токсикологические тесты²:

- исследование десятикратно увеличенной дозы (цель исследования - оценить потенциальную опасность вещества, потенциальную токсичность);
- тест спонтанной двигательной активности, позволяющий выявить и описать отклонения от нормальной кривой двигательной активности, синхронно полученной по данным с контрольной группой животных;
- тест "Открытое поле", предназначенный для изучения поведения лабораторных животных в новых (стрессогенных) условиях, позволяющий оценить выраженность и динамику отдельных поведенческих элементов, уровень эмоционально-поведенческой

¹ Морозов А.А. Актуальные вопросы незаконному обороту аналогов и производных наркотических средств и психотропных веществ // Эксперт-криминалист. 2014. № 4. С.22.

² Мельников Е.Б. Методические вопросы криминалистического исследования аналогов НС и ПВ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. Красноярск 2017. № 1 (26). С. 33-39.

реактивности животного, стратегию оборонительного поведения, привыкание, запоминание обстановочных стимулов, симптомы неврологического дефицита, а также локомоторную стереотипию;

- исследование подострой токсичности (смертность животных, изменение динамики массы животных).

При этом следует учитывать, что психоактивное воздействие конкретного наркотического средства и его аналога может различаться по времени появления симптомов наркотического опьянения, его продолжительности, интенсивности и иным признакам. Например, психоактивное действие метамфетамина и амфетамина, веществ с очень близкой химической структурой, различается по данным параметрам. Вполне ожидаемо, что вещества в большей степени, различающиеся по структуре и свойствам будут гораздо сильнее различаться по своему психоактивному действию на организм.

Таким образом, вопрос о том, в какой степени должно иметь место сходство психоактивного эффекта для признания вещества аналогом остается окончательно не решенным.

Вместе с тем, признак аналогичности химической структуры, не смотря на кажущуюся конкретность, вызывает некоторые проблемы в своей оценке. Это связано с отсутствием четкого толкования понятий «химическая структура» и «сходство», поэтому оценка по ним является весьма субъективной¹.

В настоящее время нет единого мнения о том, какие элементы структуры должны быть взяты за основу при определении схожести. Чаще всего это наличие некоего общего структурного элемента, с учетом кратности химических связей и взаимного расположения функциональных групп либо сочетание относительно крупных элементов структуры,

¹ Сыромятников С.В. Производные наркотических средств и психотропных веществ// Наркоконтроль. 2011. № 2. С.22.

соединенных в определенной последовательности. В то же время, не ясно, какой из указанных признаков имеет приоритет и насколько может различаться строение молекул веществ при котором усматривается структурное сходство.

Кроме того, из данного тезиса вытекает важная особенность криминалистического исследования аналогов, предметом исследования является не только фактические данные о самом веществе и его свойствах, но и его химическая структура. При этом важно понимание, что установление структурной схожести необходимо в первую очередь в свете установления взаимосвязи между химической структурой и фармакологическим действием вещества. Задача усложняется тем, что механизм воздействия многих психоактивных веществ, в том числе наркотических средств либо не изучен, либо известен частично, в общих чертах. При этом близкие по химическому строению соединения могут значительно отличаться по психоактивному действию, например для изомеров 3-метилфентанила оно различается в десятки раз.

Имеет место и обратная ситуация, так психоактивный алкалоид конопли - тетрагидроканнабинол по своей структуре имеет мало общего синтетическим каннабиноидом JWH-018, однако их воздействие на организм человека обладает значительной схожестью.

Еще одним критерием, оценка которого является затруднительной при оценке аналогов наркотиков и психотропов – это общее сходство свойств со свойствами веществ, психоактивное действие которых они повторяют. Как и в предыдущем случае необходимы конкретные критерии оценки схожести. Например, не вполне ясно о каких свойствах идет речь: физических (включающих такие характеристики как агрегатное состояние в нормальных условиях, плотность, цвет и т.д.), химических (молекулярная масса, класс

соединений, характерные химические реакции) или фармакологических¹.

Законодательно определенная формулировка аналогов не дает однозначного ответа на вопрос, сходство с какими именно свойствами должно быть установлено для отнесения вещества к аналогам запрещенных веществ. Следует отметить, что и физические свойства даже соединений близких по психоактивному действию могут значительно различаться, например, кокаин в форме основания (крэк) прозрачное или желтоватое кристаллическое вещество, амфетамин в форме основания - маслянистая жидкость коричневого цвета. Законодатель не указывает, какие именно свойства и какая степень сходства должна иметь место. Вероятно, в формулировке имелись в виду свойства имеющие отношения к психоактивному действию данного соединения².

Вместе с тем, официально утвержденные методики проведения экспертиз на предмет отнесения конкретных веществ к рассматриваемой категории. Вопрос об отнесении веществ к таким аналогам решается путем проведения комплексных экспертиз (как правило, химико-фармакологических или химико-токсикологических) экспертами разных специальностей (химиков, врачей-наркологов, специалистов-фармакологов, биологов). В качестве основных признаков из пяти упомянутых выше в этом случае используются только два из них – сходство химической структуры и аналогичность действия конкретным веществам.

Экспертиза, проводимая с целью решения вопроса, является ли конкретное вещество аналогом того или иного вещества, по своей сути является диагностическим исследованием, в ходе которого не только изучаются признаки исследуемого вещества (химическая структура, химический состав, свойства, психоактивное действие), но и сравнивается по этим параметрам с веществами, включенными в Перечень. Именно эти

¹ Каурина А.В., Харитонов А.В., Поройский С.В. Алкоголизм и наркомания как медико-социальная проблема населения Российской Федерации// Международный журнал исследований культуры. 2015. № 2-2. С. 176-177.

² Мельников Е.Б. Методические вопросы криминалистического исследования аналогов НС и ПВ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. Красноярск 2017. № 1 (26). С. 33-39.

признаки должны лечь в основу методических принципов при создании соответствующей экспертной методики.

Одной из особенностей криминалистического исследования аналогов запрещенных средств является и то, что объектом исследования помимо прочего является структура (структурная формула) исследуемого вещества. Очевидно, что при исследовании многокомпонентных смесей, которыми являются криминальные образцы запрещенных веществ, одной из ключевых задач становится разделение исследуемого вещества на компоненты и последующее изучение свойств (структуры) каждого. Для этого представляется целесообразным использовать хроматографические методы исследования. Одним из наиболее универсальных методов химического исследования на сегодняшний день является метод хромато-масс-спектрометрии. Этот метод позволяет разделить компоненты, определить их относительное количественное содержание в исследуемом образце и установить структуру каждого из них. Однако, в ряде случаев для соединений со сложной структурой необходимы дополнительные исследования методами магнитно-резонансной спектроскопии, которое требует получения образцов индивидуальных компонентов из смеси веществ¹.

Кроме того, существенное значение приобретает тот факт, что одно и то же вещество может быть признано аналогами сразу нескольких запрещенных веществ, каждое из которых может иметь различные квалификационные размеры. Ситуация усложняется в тех случаях, когда в примечаниях к спискам Перечня указывается, что контролируются не только сами соединения, но и их соли, изомеры, а в Списке I эфиры и все смеси содержащие указанные вещества независимо от их количества. Таким образом, в случае если представленное на исследование вещество может быть признано аналогом наркотика как из Списка I, так и из Списка II, и

¹ Бабичева Л. П. Нормативно-правовое регулирование профилактики наркомании в Российской Федерации//Практическая медицина. 2012. № 2 (57). С. 9-12.

представлено в форме механической смеси с инертным наполнителем, то в случае признания аналогом вещества Списка II будет вменено только количество вещества, установленное в результате физико-химического исследования, в случае признания аналогом вещества из Списка I вменена вся смесь. Подобные обстоятельства существенно обостряют вопрос отнесения вещества к аналогам в случае спорных ситуаций.

Следовательно, НС, ПВ, с точки зрения эксперта является любым материальным объектом, в состав которого входит отдельная субстанция, упомянутая в качестве самостоятельной позиции в одном из списков Перечня, утвержденного Постановлением Правительства¹, как наркотическое средство (психотропное вещество), либо их сочетание, за исключением фармацевтических препаратов, включенных в Перечень.

Общая методика отнесения объекта экспертизы к категории производных строится на анализе химической структуры вещества со структурой известных контролируемых веществ и соответствия их вышеупомянутым правилам отличия структуры.

Помимо упомянутых в данном параграфе контролируемых веществ, их аналогов и прекурсоров, объектами экспертных исследований могут являться еще ряд категорий объектов. Так, это материальные объекты, находившиеся в контактном взаимодействии с подконтрольными веществами – упаковки из различных материалов, приспособления, оборудование, химическая и бытовая посуда и прочие предметы, используемые для переработки, изготовления и производства, а также смывы с поверхности рук и срезы ногтевых пластин.

При расследовании деятельности подпольных лабораторий на исследование могут поступать и весьма специфические объекты, например, химические реактивы, не являющиеся прекурсорами, но используемые в

¹ "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 // СПС «Консультант плюс».

процессе переработки, изготовления и производства НС и ПВ и лабораторные записи на материальных или цифровых носителях, содержащие сведения о технологиях переработки, изготовления и производства подконтрольных веществ.

Таким образом, в современном законодательстве на сегодняшний день сформулированы понятия наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Также на законодательном уровне утверждены отдельные категории (списки I; II; III; и IV) рассматриваемых контролируемых веществ. Но в то же время существует ряд проблем по объективной оценке признаков, вытекающих из определений вышеупомянутых понятий, при производстве экспертиз.

§2. Система классификаций наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов

Круг объектов, поступающих для экспертного исследования данного вида при расследовании уголовных дел, которые связаны с незаконным оборотом наркотиков, достаточно широк. В первую очередь это различные психотропные вещества, и, конечно же, наркотические средства, которые отличает исключительное многообразие. В этой связи в научной литературе имеется большое количество классификаций по различным основаниям.

Вопросы того, как классифицировать наркотические средства (НС) и психотропные вещества (ПВ), тесно связаны с криминалистической и уголовно-правовой характеристикой преступлений в области их незаконного оборота, таким образом, обсуждение основных классификационных оснований имеет актуальность.

Рассмотрим четыре наиболее известные классификации НС и ПВ¹:

- по цели изготовления (производства)
- по способу изготовления;
- по типу воздействия на человеческий организм;
- по химическому строению основного физиологически активных компонентов.

Первая классификация наркотических средств характеризует НС и ПВ в отношении правомерности цели их изготовления (производства):

1. Наркотики, изготовление которых предусматривается в области правомерного оборота наркотических веществ:

1.1. Лекарственные наркотические средства (изготавливаются в значительном количестве в соответствии с установленными показателями качества).

1.2. Наркотические средства, которые изготавливаются для применения в технологических, научных и прочих целях (изготавливаются в небольшом количестве и могут применяться в качестве аналитических образцов).

2. Наркотические средства, изготовление которых в рамках правомерного оборота наркотических веществ не предусмотрено (изготавливаются без соблюдения показателей качества).

Классификация наркотиков по способу изготовления характеризует НС и ПВ и по источнику происхождения, поскольку он во многом определяет процесс их получения:

1. Наркотики, которые изготовлены кустарным способом.

Их изготавливают с помощью бытового оборудования и инструментов, при использовании широкодоступных или бытовых растворителей и реактивов.

1.1 Наркотики, изготовленные из растительного сырья.

¹ Криминалистическое исследование наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ: учебное пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2004. С. 126.

1.1.1. Наркотики, изготовленные с помощью механической обработки растительного сырья (марихуаны, гашиша, опия, маковой соломки, псилоцибинсодержащих грибов). Создаются из наркотикосодержащего растительного сырья путем его измельчения, прессования и (или) термической обработки (высушивания).

1.1.2. Наркотические средства, которые получены путем химической обработки растительного сырья. При этом следует отметить, что применение различных растворителей и химических реактивов не связано изменением химической структуры наркотически активных компонентов наркосодержащих растений, а преследует цель их извлечения, концентрирования и очистки:

- экстракции из него при помощи органических растворителей нескольких наркотически активных компонентов (экстракционный опий, гашишное масло);
- обработки его с помощью химических реактивов, чтобы в конечном продукте получить наиболее активное наркотическое вещество (например, кокаин).

1.2. Наркотические средства, которые изготовлены из лекарственных препаратов. Получаются путем извлечения из лекарственных средств активных компонентов или путем превращения отдельных веществ, входящих в их состав при помощи подручного оборудования бытового назначения и доступных химических реактивов в наркотические средства (кустарно-приготовленные препараты из эфедрина, дезоморфин и др.).

1.3. Наркотические средства, которые изготовлены из доступных химических веществ. Изготавливаются из химических реактивов по упрощенной технологии с использованием, как и в предыдущем случае подручного оборудования бытового назначения и доступных химических реактивов (первитин, фенциклидин).

1.4. Наркотические средства, кустарно изготавливаемые из высококонцентрированных форм, путем их смешения с инертными наполнителями механически или нанесением в растворенном виде на инертную растительную или иную основу («уличный» героин, «спайсы», «шоколадки» и др.)

2. Наркотические средства, которые изготовлены лабораторным способом, создаются с помощью специального лабораторного оборудования для органического синтеза.

2.1. Наркотики, которые изготовлены по стандартизированному описанию, с использованием методик с установленными нормами выхода¹ и физико-химическими свойствами готовых продуктов.

2.2. Наркотические средства, которые изготовлены не по стандартизированным описаниям процесса изготовления (МДА, 3-метилфентанил, фентанил). Создаются, как правило, по методикам синтеза, которые опубликованы в научной литературе, нередко существенно упрощенным, в зависимости от имеющегося в распоряжении оборудования и реактивов.

3. Наркотики, которые изготовлены промышленным способом, с помощью промышленного оборудования и промышленных технологий.

3.1. Наркотики, которые изготовлены по стандартизированным описаниям процессов изготовления наркотиков, в соответствии с утвержденными производственными регламентами.

3.2. Наркотики, которые изготовлены не по стандартизированному описанию процессов изготовления. Либо процесс изготовления не является регламентированным, либо производится с разного рода отклонениями (подпольные лаборатории и полупромышленные производства амфетамина и метамфетамина).

¹ Выход - это отношение реально получаемого в процессе изготовления количества вещества к количеству вещества, которое должно получиться при проведении данного процесса, теоретически выражается в процентах.

Более известной является классификация наркотиков по типу их воздействия на человеческий организм. В этом случае наркотики и психотропные вещества принято делить на три группы:

1. седативные и снотворные;
2. психостимуляторы;
3. галлюциногены.

Группа снотворных и седативных представлена следующими веществами: ацелированным опиумом, экстрактом маковой соломы, маковой соломой, опиумом, морфином, кодеином, героином, метадонном, гидроморфоном, петидином, тримеперидином (промедолом), фентанилом и его производными, гидрокодоном, пентазоцином, оксикодоном, оксиморфоном, пропоксифеном, бупренорфином, производными барбитуровой кислоты, бензодиазепинами и др.

Группа психостимуляторов представлена кокаином (крэком), амфетамином, метамфетамином, метилфенидатом, бензфетамином, амфепрамоном, фендиметразином, фенметразином, фентермином и др.

Группа галлюциногенов представлена марихуаной, гашишем, гашишным маслом, лизергидом (ЛСД), мескалином, фенциклидином и его производными, триптамином и его производными, синтетическими каннабиноидами и др.

При классификации на основе химического строения основных физиологически активных компонентов (химической классификации) наркотики и психотропные вещества делят на группы в соответствии со структурой их молекул. Особенно известные группы представлены амфетамином и его производными, бензодиазепинами, производными барбитуровой кислоты (барбитуратами), производными триптамина, фенциклидином и его производными, морфином и его производными и т.д. Известны также и частные классификации отдельных групп наркотических

средств, например синтетических каннабиноидов. Например, современная химическая классификация каннабиноидов выглядит следующим образом¹:

1. Классические каннабиноиды (трициклические производные дибензопирана, то есть тетрагидроканнабинол (ТГК), и структурно связанные с ним синтетические аналоги, например, HU-210);

2. Неклассические каннабиноиды (синтетические производные циклогексилфенола или 3-арилциклогексанола, например, CP 47,497 и CP 55,940).

3. Гибридные каннабиноиды, к которым условно могут быть отнесены некоторые соединения, смоделированные на сочетании структурных особенностей классических и неклассических каннабиноидов.

4. 3-Карбонилиндолы (первоначальное название – аминоалкилиндолы).

Класс каннабиноидов включает в себя соединения с базовым индол-3-карбонильным фрагментом (3-ацильные производные индола) и подразделяется на группы в зависимости от химической структуры ацильного заместителя:

- 1) нафтоиндолы (например, JWH-018);
- 2) фенилацетилиндолы (например, JWH-250);
- 3) бензоиндолы (например, RCS-4);
- 4) циклоалканкарбонилиндолы, которые включают в себя подгруппы:

- адамантанкарбонилиндолы (например, AM-1248);
- циклопропанкарбонилиндолы (например, TMCP-018);
- индол-3-карбоксамиды (например, CBM-2201);
- индол-3-карбоксилаты (например, QCBL-018);
- прочие 3-карбонилиндолы (например, «MEPIRAPIM»).

¹ Шевырин В. А. Экспертное исследование синтетических каннабиноидов. Общая схема определения. Производные индол- и индазол-3-карбоновых кислот: методические рекомендации // Управление ФСКН России по Свердловской области. Екатеринбург. 2014. С. 5.

5. 3-Карбонилиндазолы. Класс каннабиноидов включает в себя соединения с базовым индазол-3-карбонильным фрагментом (3-ацильные производные индазола) и подразделяется на группы в зависимости от химической структуры ацильного заместителя аналогично 3-карбонилиндолам:

- 1) нафтоилиндазолы (например, AM(N)-2201);
- 2) индазол-3-карбоксамиды (например, AB-PINACA);
- 3) индазол-3-карбоксилаты (например, CBL(N)-2201).

6. Эйкозаноиды (эндоканнабиноиды или их синтетические аналоги, например, анандамид, олеамид).

7. Прочие каннабиноиды, включающие в себя группы диарилпиразолов (например, SR141716A и SR144528), 3-нафтоилпирролов (например, JWH-307), нафтилметилиндолов (например, JWH-175), 2-нафтоилбензимидазолов (например, BIM-2201), нафтилметилинденов (например, JWH-176) и другие.

Приведенная классификация может быть использована в ходе производства экспертизы при решении вопроса отнесения наркотического средства к категории аналогов в процессе поиска структурных аналогий с конкретными позициями Перечня.

Подводя итоги, можно сказать, что в настоящее время существуют четыре наиболее известные классификации запрещенных веществ: по цели изготовления (производства); по способу изготовления; по типу воздействия на человеческий организм; по химическому строению основного физиологически активного компонента. Такие классификации, соответственно используются для решения следующих задач:

- 1) Квалификации преступного деяния.
- 2) Прогнозирования поведенческих моделей лиц, потребляющих данные вещества и оценки их общественной опасности.
- 3) Решения вопросов экспертного исследования отнесения объектов к той или иной категории контролируемых веществ.

Глава 2. ЭКСПЕРТИЗА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ АНАЛОГОВ И ЕЁ ЗНАЧЕНИЕ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Задачи криминалистического исследования наркотических и психотропных и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ

Судебная экспертиза — это процессуальное действие, которое уже давно стало стандартным в рамках уголовного производства. Заключение специалиста занимает одно из ведущих мест в формировании доказательной базы по делу.

Судебная экспертиза — это процедура, при помощи которой устанавливаются фактические данные на основе применения специальных научных, технических, ремесленных и иных знаний, при полном и абсолютно объективном исследовании дела. Использование специальных знаний раскрывает такие возможности при получении доказательной базы, которые ранее были недоступными¹. Благодаря полученным доказательствам удается установить факт о причастности или невиновности подозреваемого лица².

В задачи процедуры входит:

- идентификация объектов (человека, предметов, разделенных масс вещества);
- диагностика, то есть выявление способа произошедшего события, времени, последовательности явлений, связей между ними, характеристик объектов, их признаков и свойств, которые невозможно определить при обычном восприятии;

¹ Кондратьев И. Л. Россия в борьбе с незаконным оборотом наркотиков//Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2009. № 3 (230). С. 43-49.

² Еремеев И.А. Борьба с незаконным оборотом наркотиков - профилактика имущественных преступлений//Законность. 2009. № 1. С. 29-33.

- профилактика, заключающаяся в выявлении условий, при которых состоялось правонарушение, и разработка способов для их устранения¹.

В ходе исследования применяются те или иные методы, которые могут быть заимствованы из технических и естественных наук или разработаны непосредственно для экспертизы. Но даже при перенимании средства подвергаются серьезной трансформации для использования в исследовательской деятельности.

Проведение судебной экспертизы необходимо тогда, когда нужно установить обстоятельства, которые имеют значение для следственных мероприятий, и необходимо располагать специальными знаниями. Согласно правилу, которое действует в криминалистике, чаще всего необходимость экспертизы устанавливает следователь.

Проведение исследования может отличаться в зависимости от типа учреждения, которое ее проводит. В России экспертизы проводятся государственными судебно-экспертными и негосударственными учреждениями. Государственные учреждения представляют специализированные структуры, в юрисдикцию которых входит проведение подобных мероприятий. Существует большое количество государственных служб, в юрисдикции которых находится проведение подобных исследований. К таким относятся органы МВД, ФСБ, Министерства юстиции, Минздрава России. Большинство исследований, связанных с уголовным делом производством проводят именно они. Действующий закон, они имеют необходимые профессиональные и квалификационные знания и регулярно проходят аттестацию. Порядок проведения государственной экспертизы регламентированы законом «О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»².

¹ Дати́й А.В. Судебная медицина и психиатрия: учебник. М. : РИОР, 2010. С. 28

² Жариков Н.М. Судебная психиатрия: учебник для вузов / Под общ. ред. Г.В. Морозова. 2-е изд., стер. М.: НОРМА, 2001. С. 22

Так, по отрасли знаний выделяются разные классы экспертных исследований:

- криминалистические;
- материалов и веществ;
- медицинские;
- экономические;
- биологические;
- другие¹.

По объему они бывают:

- основные;
- дополнительные (назначаемые, если после проведения основного исследования появились новые объекты или обстоятельства, связанные с объектами основной экспертизы).

По численности специалистов различают:

- единоличное исследование, которое проводит один эксперт;
- комиссионное, с привлечением двух и более специалистов².

Разной может предусматриваться и последовательность. Так, они бывают:

- первичными;
- повторными (к ним относятся исследования, которые назначаются по тем же объектам и решаются те же вопросы, что и при первичном виде, но в первом случае заключения признали необоснованными либо они вызвали серьезные сомнения);
- комплексными;

¹ Омигов В. И. Современная борьба с незаконным оборотом наркотиков: концептуальные направления, принципы и средства//Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Государство и право. 2007. № 10. С. 57-61.

² Филиппова О. Е. Криминализация потребления наркотиков: исторический, актуальный и прогностический аспекты// В сборнике: Уголовно-правовая превенция в сфере оборота наркотических средств или психотропных веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции (региональный аспект) сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары 2015. С. 353-365.

По результатам анализа экспертной и следственно-судебной практики, проведенного Тулегеновым В.В., можно увидеть, что во время расследования уголовных дел, принадлежащим к различным категориям (убийств, изнасилований, хищений и др.) как вещественные доказательства зачастую рассматриваются наркотические средства. Данные средства, и кроме того - сырье кустарного или промышленного производства таковых, это основные доказательства в ходе расследования тех дел, которые связаны с их незаконным употреблением, сбытом, хранением и изготовлением.

Судебно-экспертные исследования наркотиков могут производиться в рамках судебно-медицинской (токсикологической и фармацевтической), судебно-биологической, криминалистической экспертиз¹.

В российских судебно-экспертных учреждениях системы Минюста данные объекты, в зависимости от того, каков характер решаемых задач, могут исследоваться в рамках судебно-биологической, криминалистической, и экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, лекарственных средств.

Основание для разделения вышеперечисленных экспертиз состоит в предмете (задачах) и методиках исследования.

Предмет криминалистической экспертизы НС, ПВ и их аналогов состоит в фактических данных, устанавливаемых на базе специальных научных познаний о технологиях кустарного или промышленного производства наркотиков, их свойствах, природе, методах их изучения и анализе материалов уголовного дела, по которому была назначена экспертиза.

В пределах криминалистической экспертизы НС, ПВ и их аналогов разрешаются такие задачи:

¹ Тулегенов В. В. Наркопреступность как форма выражения криминального профессионализма//Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2014. № 2 (15). С. 108-113.

1) обнаружение следов наркотиков на разных предметах-носителях (исключая органы и ткани тел животных и людей, а также продукты жизнедеятельности живых организмов, составляющие объект судебно-медицинской экспертизы);

2) отнесение веществ к числу наркотиков с указанием родовой принадлежности;

3) определение общей групповой принадлежности однородных наркотиков по следующим признакам: сырье, технология его переработки, условия хранения и проч.;

4) выяснение общих источников происхождения наркотиков средств по способу и месту их производства;

5) отождествление конкретной массы наркотика по отделенным от нее частям;

6) выяснение способов, технологий и прочих характеристик кустарного производства наркотиков¹.

Судебно-ботанической экспертизой данных объектов решаются задачи, которые связаны с установлением ботанической принадлежности цельных растений или их частей, выяснением временных характеристик (сроки сбора, фазы вегетации и т.п.) и мест произрастания растения, явившегося наркотическим средством или сырьем для получения такового.

Судебно-фармацевтической экспертизой решаются задачи о том, соответствуют ли состав, качество и иные свойства наркотиков (фармацевтических препаратов) требованиям нормативных актов.

В силу того, что при производстве по уголовным делам одни и те же вещественные доказательства могут исследоваться экспертами с различной специализацией, экспертиза наркотических средств может слагаться из:

¹ Моисеев Д. Ю. Уголовно-правовые методы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств// В сборнике: Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики сборник материалов V Международной научно-практической конференции, посвященной Дню юриста. С.Б. Верещак (отв. ред.). 2015. С. 374-377.

- о самостоятельных экспертиз, последовательно либо параллельно выполняемых экспертами разных специальностей;

- о комплексных экспертиз, выполняемых экспертами разных экспертных специальностей для решения общих (интеграционных) задач¹.

Вопросы на разрешение экспертиз данного вида могут быть сформулированы таким образом:

1) Является ли представленное на исследование вещество наркотическим средством, психотропным, сильнодействующим веществом или их прекурсором? Если да, то каким именно, какова его масса?

2) Каково количественное содержание активного(ых) компонента(ов) в составе представленного на исследование наркотического средства, психотропного или сильнодействующего вещества? (для НС и ПВ II Списка);

3) Имеются ли на поверхностях объектов (шприцов, игл, ватных тампонов, пустых свертков, ложек, чашек весов, весов, разновесов, тампонов со смывами с кожных покровов, фрагментов ногтевых пластин, срезов волос, фильтров (гильз), сигарет (папирос) и т. д.), представленных на исследование, следы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих веществ и их прекурсоров, если да, то каких именно?

4) Могли ли представленные на исследование наркотические средства (*наименование*) составлять ранее единую массу или иметь общий источник происхождения по сырью и технологии изготовления?

5) Является ли представленный на исследование объект растительного происхождения наркосодержащим растением, если да, то каким именно?

Не следует ставить вопросы, которые не входят в компетенцию экспертов-химиков. Например, воздействие НС и ПВ на организм человека;

¹ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма, 2006. С.198.

количество доз, вызывающих наркоманию; последствия приема НС и ПВ для организма человека; отнесение к лекарственным формам и препаратам.

Вопросы, затрагивающие определение количественного содержания наркотических средств, установление общности источника их происхождения могут быть решены только при наличии специального аналитического оборудования: газового хроматографа, ИК-спектрометра и т.д.¹

Обобщение экспертной практики показывает, что формулировка вопросов и, следовательно, постановка задачи экспертного исследования вызывают у следователей и судей определенные трудности. В первую очередь это относится к случаям постановки идентификационных вопросов, когда задание эксперту часто формулируется в виде неопределенных вопросов об одинаковости (однородности), сходстве по определенным признакам конкретной массы веществ. Формулирование вопросов в подобной редакции может вызвать неточное понимание экспертом задачи и ограничение объема исследований, что приводит в конечном итоге к противоречию между вопросами, стоящими перед экспертом, материалами экспертного исследования и выводами, которые делают эксперты².

Для криминалистического исследования наркотических средств обычно направляют следующие группы объектов:

- 1) наркотические, психотропные вещества кустарного изготовления и промышленного производства;
- 2) прекурсоры запрещенных веществ;
- 3) ядовитые и сильнодействующие вещества;
- 4) лекарственные средства и иные вещества.

Задачи, решаемые в рамках данного вида экспертизы:

¹ ФСКН России (департамент специального и криминалистического обеспечения) // Методические рекомендации по порядку оформления заключений экспертов по представленным видам судебных экспертиз в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ. М. 2011. С. 12-13.

² Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: научно-практическое пособие / Под ред. Аверьяновой Т.В. и Статкуса В.Ф. М.: Юрайт, 2011. С.49.

- а) отнесение веществ к наркотическим, психотропным, ядовитым, сильнодействующим средствам;
- б) установление общего источника происхождения по технологии изготовления или переработки, сырью, условиям хранения;
- в) отождествление веществ по отделенным частям;
- г) выявление следов наркотических и других запрещенных веществ, а также их прекурсоров, ядовитых и сильнодействующих веществ на объектах-носителях, в спиртосодержащих жидкостях и пищевых продуктах;
- д) отнесение растений к наркотикосодержащим растениям¹.

Судебная экспертиза наркотических и сильнодействующих веществ производится в силу специфики объектов исследования только по уголовным делам и делам об административных правонарушениях².

Таким образом, экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов является разновидностью экспертизы материалов, веществ и изделий. Её суть – в анализе химического состава и физических свойств представленных объектов.

Задачи экспертизы наркотических и психотропных веществ: обнаружить следы наркотических средств на предметах-носителях; идентифицировать и отнести вещества к наркотическим и сильнодействующим; установить родовую и групповую принадлежности источника происхождения, способов и технологии изготовления.

Объектом криминалистической экспертизы НС и ПВ являются наркотические, психотропные вещества кустарного изготовления и промышленного производства; прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ; ядовитые и сильнодействующие вещества; лекарственные средства и иные вещества.

¹ Зайцева Е.А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. С.98.

² Майлис Н.П. Роль и место судебной экспертизы в криминалистике. Сб. научн. тр. Судебная экспертиза: теоретические, практические, дидактические вопросы. М.: Норма, 2002. С.197.

Таким образом, при исследовании наркотических средств и психотропных веществ экспертом может быть решен комплекс задач, заключающихся в установлении природы представленного объекта и отнесение его к одной из категорий контролируемых веществ, факта воздействия различных предметов и наличия на них следов НС, ПВ и их аналогов, установлении источника общего происхождения по сырью, по технологии изготовления (производства) и хранения представленного на исследование объекта, идентификации разделенных масс вещества.

§2. Особенности назначения и производства экспертизы наркотических и психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ

В главе 27 УПК РФ, которая регламентирует реализацию судебных экспертиз, понятие «судебная экспертиза» отсутствует. Правовое определение судебной экспертизы можно найти в ст. 9 принятого ГД РФ 5 апреля 2001 г. Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Согласно ему, судебная экспертиза является процессуальным действием, которое состоит из проведения исследования и дачи заключения экспертом по вопросам, для разрешения которых необходимы специальные знания в области техники, науки, ремесла или искусства, и которые поставил перед экспертом суд, судья, орган дознания, производящее дознание лицо, следователь или прокурор, с целью установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по конкретному делу¹.

¹О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ// СПС «КонсультантПлюс».

Понятие «оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» определено в ст. 1 закона «О наркотических средствах и психотропных веществах». Данный оборот заключается в культивировании растений, разработке, производстве, изготовлении, переработке, хранении, перевозке, пересылке, отпуске, реализации, распределении, приобретении, использовании, вывозе с таможенной территории РФ, уничтожении наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, разрешенных и контролируемых в соответствии с законодательством РФ¹.

Как правило, экспертиза наркотических и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ, проводится при расследовании следующих преступлений:

а) ст. 228 – незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов;

б) ст. 228.1 – незаконном производстве, сбыте или пересылке наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов;

в) ст. 228.2 – нарушении правил оборота наркотических средств или психотропных веществ;

г) ст. 229 – хищении либо вымогательстве наркотических средств или психотропных веществ;

д) ст. 230 – склонении к потреблению наркотических средств или психотропных веществ;

е) ст. 231 – незаконном культивировании запрещенных к возделыванию растений, которые содержат наркотические вещества;

ж) ст. 232 – организации либо содержанию притонов для употребления психотропных веществ или наркотических средств;

¹ Зайцева Е.А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. С.165.

з) ст. 233 – незаконной выдаче либо подделке рецептов или прочих документов, которые дают право на получение психотропных веществ или наркотических средств¹.

Помимо этого, судебные экспертизы, которые связаны с изучением контролируемых веществ, нередко проводятся в ходе расследования убийств (ст. 105 УК РФ), причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), причинения вреда здоровью и др².

Анализ результатов деятельности экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по Красноярскому краю за период с 2013г. по 2017г. (Приложение 1) показал следующую динамику производства экспертиз по вышеуказанным составам преступлений:

На протяжении 2013 года в Красноярском крае всего криминалистических экспертиз было произведено 24485, практически третью часть из которых, а именно 7379 исследований, составили криминалистические экспертизы материалов, веществ и изделий (далее по тексту КЭМВИ), 3154 или 43% из числа которых, в свою очередь, произведено исследований наркотических средств. Наибольшее количество представленных на исследование наркотических средств имели природу синтетического происхождения, таких экспертиз в ЭКЦ по Красноярскому краю в 2013 году было порядка 1501. В то же время, ненамного меньше было исследовано наркотических средств растительного происхождения: их число составило 1318. Что же касается количества экспертиз прекурсоров, сильнодействующих, ядовитых и других веществ, оно составляет порядка 32 исследований.

Аналогичный анализ, проведенный за период 2014 года говорит о том, что в Красноярском крае всего криминалистических экспертиз было произведено 22531, значительную часть из которых, а именно 6687

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон : от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Майлис Н.П. Роль и место судебной экспертизы в криминалистике. Сб. научн. тр. Судебная экспертиза: теоретические, практические, дидактические вопросы. М.: Норма, 2002. С.199.

исследований, составили КЭМВИ, 3270 или 49% из числа которых, в свою очередь, произведено исследований наркотических средств, различных по природе своего происхождения. Наибольшее количество представленных на исследование наркотических средств имели природу синтетического происхождения, таких экспертиз в ЭКЦ по Красноярскому краю в 2014 году было порядка 1862. В то же время, ненамного меньше было исследовано наркотических средств растительного происхождения: их число составило 1028. Что же касается количества экспертиз прекурсоров, сильнодействующих, ядовитых и других веществ, оно составляет порядка 22 исследований, что на 28 % меньше по отношению к предшествующему году.

В течение 2015 года общее количество криминалистических экспертиз возросло до 24710 по отношению к 2014 году. Что же касается КЭМВИ, их число практически не претерпело изменений и остановилось на числе 6711. 42,8%, если быть точнее, то 2807 из которых, произведено исследований наркотических средств, различных по природе своего происхождения. Объем экспертиз НС, имеющих синтетическую и растительную природу происхождения за указанный период сократился до 1590 и 873 исследований соответственно. Что же касается количества экспертиз прекурсоров, сильнодействующих, ядовитых и других веществ, оно увеличилось примерно на 25% и составило 30 исследований, тем самым практически приблизившись к числу таких экспертиз, проведенных в 2013 году.

На протяжении 2016 года в Красноярском крае число экспертиз, связанных с незаконным оборотом НС, ПВ и их аналогов, возросло по всем показателям по отношению к предыдущим отчетным годам. Так было произведено 23608, практически третью часть из которых, а именно 7425 исследований, составили КЭМВИ, 3665 или 49% из числа которых, в свою очередь, произведено исследований наркотических средств. По-прежнему наибольшее количество представленных на исследование наркотических средств имели природу синтетического происхождения, таких экспертиз в ЭКЦ по Красноярскому краю в 2016 году было 2017. В то же время,

исследований наркотических средств растительного происхождения порядка 1026. Что же касается количества экспертиз прекурсоров, сильнодействующих, ядовитых и других веществ, оно составило порядка 48 исследований.

И, наконец, проведя аналогичный анализ за 2017 год, статистические показатели сложились следующим образом: в Красноярском крае всего криминалистических экспертиз было произведено 22631, из которых 8325 исследований, составили КЭМВИ, 4568 или 55% из числа которых, в свою очередь, произведено исследований наркотических средств, различных по природе своего происхождения. Из числа проведенных КЭМВИ за 2017год в ЭКЦ по Красноярскому краю, было порядка 2447 исследований НС синтетического происхождения, 1333 растительного и 57 психотропных, сильнодействующих, ядовитых и других веществ.

При исследовании НС, ПВ, их аналогов, прекурсоров, сильнодействующих, ядовитых и других веществ, экспертам поступают вещества, имеющие различную природу своего происхождения, имеющие различные свойства, и, соответственно, имеющие различную степень контроля со стороны органов государства.

Так, например, в течение 2017 года непосредственно сотрудниками ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю было проведено 1907 экспертиз указанной категории, по результатам которых сложилась следующая ситуация по количеству исследованных объектов:

- ацелированный опий - 1 (0,052% от общего количества исследований);
- маковая солома – 9 (0,47%);
- экстракт маковой соломы – 1 (0,052%);
- марихуана – 102 (5,34%);
- конопля – 19 (0,1%);
- героин – 157 (8,23%);
- кокаин – 5 (0,26%);

- синтетические каннабиоиды – 784 (41,1%);
- аналоги – 2 (0,105%);
- грибы – 0;
- N-метилэфедриновый ряд (PVP) – 406 (21,29%);
- гашиш – 142 (7,45%);
- гашишное масло – 8 (0,42%);
- сибутрамин – 3 (0,16%);
- амфетамин – 24 (1,26%);
- производные амфетамина – 13 (0,68);
- прекурсоры – 0;
- насвай – 1 (0,052);
- ЛСД – 2 (0,105%);
- другие – 2 (0,105%);
- неизвестные (не отнесенные к предмету ограниченного оборота (мука, сахар и т.п.)) – 173 (9,07%);
- сильнодействующие – 8 (0,42%).

Такие объекты криминалистического исследования встречаются и в других субъектах Российской Федерации. Рассмотрим некоторые из них на примере приговоров судов, находящихся в Алтайском крае и республике Башкортостан.

Так, Максимов А.С., имея умысел на незаконные изготовление, хранение без цели сбыта наркотического средства - масла каннабиса (гашишного масла) в значительном размере и реализуя его, действуя в нарушение ст.ст.14, 20, 21 и 24 Федерального закона от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», 21 июля 2017 года, не позднее 12 часов 50 минут, находясь в кухне квартиры из имевшихся листьев и верхушечных частей дикорастущей конопли путем высушивания, добавления растительного масла, сахара, пережаривания с помощью металлической чашки, сковороды на электрической плите, получил наркотическое средство масло каннабиса (гашишное масло), массой в

высушенном состоянии 2,38 грамма, которое оставил храниться по вышеуказанному месту своего жительства, чтобы использовать в дальнейшем в личных целях¹.

Таким образом Максимов А.С. незаконно изготовил и стал хранить без цели сбыта масло каннабиса (гашишное масло), массой в высушенном состоянии 2,38 грамма, что согласно Списку 1, составляет значительный размер. Данное наркотическое средство было обнаружено и изъято сотрудниками полиции в ходе осмотра места происшествия в период с 12 часов 50 минут до 13 часов 15 минут 21 июля 2017.

В соответствии с заключением комиссии экспертов № 102 от 15 августа 2017 года у Максимова А.С. выявлен синдром зависимости от каннабиоидов средней степени в фазе обострения, в связи с чем он нуждается в профилактическом наблюдении у врача нарколога в течение 3 лет. Лечение не противопоказано (л.д.69).

Вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу суд разрешает в соответствии с положениями ст.81 УПК РФ:

- вещество растительного происхождения, признанное согласно заключению эксперта наркотическим средством каннабисом (марихуаной), высушенное, массой 2,53 грамма, в полимерном пакете, с металлической чашкой, с полимерным пакетом; вещество маслянистое темно-коричневого цвета, признанное согласно заключению эксперта наркотическим средством маслом каннабиса (гашишным маслом), высушенное, массой 2,38 грамма, в стеклянном флаконе, с полимерным пакетом; бумажные бирки, ватный тампон со смывами Максимова А.С., с полимерным пакетом; ватный тампон (контрольный), с полимерным пакетом, - упакованные в полимерный пакет черного цвета (пакет №1), опечатанный бумажной биркой с

¹ Приговор № 1-200/2017 от 20 октября 2017 г. по делу № 1-200/2017// Архив Заринского городского суда (Алтайский край)

оттиском мастичной печати «Отдел дознания» с подписями понятых и дознавателя, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Заринский», подлежат уничтожению;

- след ладони, упакованный в бумажный пакет, с двумя бумажными бирками, опечатанный бумажной биркой с оттиском мастичной печати «Отдел дознания» с подписями понятых и дознавателя, хранящийся при уголовном деле, подлежит оставлению при деле.*

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.297, 307-309, 316 УПК РФ, суд приговорил признать Максимова А.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 1 (один) год.

Так, в 18-30 часов Зонов В. А. с целью незаконного сбыта наркотических средств, умышленно, из корыстных побуждений, незаконно сбыл, передав из рук в руки М., участвующему в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 №144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности» в качестве условного покупателя наркотических средств при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» за денежные средства в сумме 500 рублей, перечисленные через платежную систему Visa Qiwi Wallet, вещество, находящееся в пакетике из полимерного материала с клипсой, который содержит в своем составе α - пирролидиновалерофенон (PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 0,07 г, согласно справки и заключения эксперта¹.

Впоследствии, в период времени с 19-09 часов по 19-20 часов М. добровольно выдал сотрудникам полиции вещество, находящееся в пакетике из полимерного материала с клипсой, который содержит в своем составе α

¹ Приговор № 1-222/2017 от 19 октября 2017 г. по делу № 1-222/2017//Архив Калининского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан)

-пирролидиновалерофенон (PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 0,07 г, приобретенное им в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» у Зонова В. А.

Кроме приведенных показаний свидетелей, доказательствами, подтверждающими вину Зонова В. А. в совершении преступлений, являются также следующие исследованные материалы дела:

- справка об исследовании, согласно которой представленное на исследование вещество, находящееся в пакетике из полимерного материала с клипсой, содержит в своем составе α - пирролидиновалерофенон (PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрон. Масса наркотического средства на момент проведения исследования составляет 0,07 гр. (т. 1 л.д. 56).*
- справка об исследовании, согласно которой представленное на исследование вещество, находящееся в пакетике из полимерного материала с клипсой, содержит в своем составе α - пирролидиновалерофенон (PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрон. Масса наркотического средства на момент проведения исследования составляет 0,54 гр. (т. 1 л.д. 58).*
- справка об исследовании, согласно которой на поверхностях представленного на исследование отрезка бумаги, скрученного в трубочку, обнаружены следовые количества α - пирролидиновалерофенона (PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрон (т. 1 л.д. 60).*
- справка об исследовании, согласно которой на поверхностях представленного на исследование футляра обнаружены*

следовые количества α -пирролидиновалерофенона (PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрон (т. 1 л.д. 62).

- заключение эксперта №, согласно которого представленное на экспертизу вещество содержит в своем составе α -пирролидиновалерофенон (PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрон. Масса наркотического средства на момент проведения экспертизы составляет 0,05 г (т. 1 л.д. 123-125).
- заключение эксперта №, согласно которого представленное на экспертизу вещество содержит в своем составе α -пирролидиновалерофенон (PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрон. Масса наркотического средства на момент проведения экспертизы составляет 0,52 г (т. 1 л.д. 129-131).
- заключение эксперта №, согласно которого на поверхности представленных на экспертизу футляра, отрезка бумаги, скрученного в трубочку, фрагмента ткани обнаружены следовые количества α -пирролидиновалерофенона (PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрон. На поверхностях остальных предметов, представленных на экспертизу, наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ не обнаружено (т. 1 л.д. 136-139).

Подготовку материалов для любой судебной экспертизы, как правило, начинают с обнаружения при следственных действиях объектов для будущих исследований, их соответствующих фиксации и изъятия¹.

¹ Зайцева Е.А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. С.165.

Необходимо изымать не только сами подозрительные вещества, но также и другие объекты, на которых можно обнаружить микроследы веществ. Такие объекты могут быть обертками, коробочками, флакончиками, кусками пленки, фольги, марли, бумаги, упаковками из-под лекарств, разнообразных химических препаратов.

На месте гибели наркоманов от передозировок или в местах их кустарного изготовления и употребления наркотиков следует изымать вышеописанный упаковочный материал, режущий инструмент, гирьки, весы, шприцы, а также баночки, кастрюльки с жидкими остатками подобных материалов¹.

Особенная осторожность необходима в процессе изъятия и упаковки отдельных игл или шприцев с иглами: нельзя допускать, чтобы кто-то укололся ими. Данные иглы представляют собой источник повышенной опасности, способный привести к заражению ВИЧ, сифилисом, гепатитом.

При направлении на экспертизу упаковок с разной тарой (бутылок, баночек, кастрюлек и др.), содержащих вещества в жидком состоянии, на их верхней стороне имеет смысл нанести пометку «Верх! Не переворачивать!»

Судебные экспертизы, которые связаны с изучением наркосодержащих объектов, следует проводить как можно быстрее после изъятия подозрительных веществ, поскольку в условиях длительного хранения данные вещества способны измениться и потерять их свойства (в особенности это относится к микроследам).

Статья 196 УПК РФ перечисляет пять оснований для непременно назначения судебной экспертизы (все они относятся к экспертизам в сфере медицины), однако, в данном списке не упомянуты экспертизы, которые связаны с наркотиками и психотропными веществами. Казалось бы, проводить такие экспертизы не обязательно, и вопрос об их проведении следователь может решать единолично. Однако, Постановление Пленума

¹ Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях. М.:Юрист, 1990. С.65.

Верховного Суда РФ №2 от 27 апреля 1993 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹ отмечает, что судам при рассмотрении подобных дел необходимо экспертное заключение.

Таким образом, производство данных судебных экспертиз обязательно уже на этапе предварительного расследования. К несчастью, иногда следователи-практики, или даже авторы учебников по криминалистике неверно определяют подобные судебные экспертизы, как «химические». Но термин «химические» связан прежде всего с применением методов этой науки в процессе исследования. Причем, говорить о том, что в процессе производства кроме химических методов никакие другие не применяются было бы совершенно неверно. Установление необходимых обстоятельств при расследовании преступлений, связанных с наркотическими средствами невозможно без проведения судебных экспертиз. Виды, предмет исследования, а также последовательность их проведения зависят от конкретных обстоятельств совершенного преступления и ситуации расследования. Изучение наркотиков и психотропных веществ представляет собой один из видов экспертизы материалов, веществ и изделий и основан не только на изучении физических свойств и химического состава представленных для экспертизы объектов, но и их макро- и микроморфологических особенностей.

При решении идентификационных и некоторых диагностических вопросов в рамках экспертизы наркотических средств или психотропных веществ исследованию могут подвергаться физико-химические свойства компонентов, которые не являются наркотическими, но входят в состав наркотических препаратов, а также случайные включения, которые могут

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ №2 от 27 апреля 1993 г.//СПС Консультант-Плюс

присутствовать в результате изготовления (производства) или хранения указанных препаратов.

Экспертному исследованию могут быть подвергнуты также вещества, которые использовались для фальсификации наркотических или психотропных препаратов (например, физрастворы, иные препараты, мел, сахар и др.), для решения вопроса о единстве общей массы исследуемых веществ.

Материалы для исследований, как правило, получают при осмотрах мест происшествий, освидетельствовании личностей, обысках, выемках. Значительную помощь при обнаружении наркотиков и прочих подобных веществ при производстве следственных действий могут оказывать кинологи со специально натренированными собаками, а также специалисты-криминалисты.

Судебные экспертизы, которые связаны с изучением наркосодержащих объектов, следует проводить как можно быстрее после изъятия подозрительных веществ, поскольку в условиях длительного хранения данные вещества способны измениться и потерять их свойства (в особенности это относится к микроследам).

При диагностике всех без исключения видов наркотических средств обязательным является следующее:

- от каждого представленного на экспертизу вещества (группы объектов), должна быть отобрана представительная проба;
- у всех исследуемых объектов должна быть определена влажность, наличие или отсутствие посторонних примесей (всё это прямо влияет на правильность и точность определения массы наркотического средства);
- при выполнении экспертизы все произведённые с веществами манипуляции должны быть подробнейшим образом описаны;

- заключение эксперта должно содержать общепринятые научные и практические данные: расчёты, результаты анализов в виде численных значений измеряемых величин, графики, оригинальные спектры, хроматограммы, рентгенограммы и иные оригинальные изображения результатов физико-химических экспериментов);
- выводы заключения эксперта должны быть научно-обоснованными и мотивированными и содержать полный и правдивый ответ на поставленный для разрешения вопрос;
- при идентификации следов, особое внимание следует обратить на сбор образцов для сравнительного исследования, обеспечение их сохранности и несомненности происхождения.

Также необходимо помнить об общепринятых требованиях, предъявляемых к образцам для сравнительного исследования:

- 1). Несомненность происхождения. Означает точное указание в протоколах следственных действий источника происхождения образцов;
- 2). Репрезентативность. То есть отображение в получаемых образцах достаточного объема идентификационных признаков и надлежащее их качество.
- 3). Сопоставимость. Она подразумевает отсутствие различий, не обусловленных действительным отличием сравниваемых объектов.¹

Подводя небольшой итог проведенного исследования на примере изучения практической деятельности ЭКП ОВД Красноярского края, можно сделать вывод о том, что на протяжении пяти лет количество производимых экспертиз как увеличивалось, так и уменьшалось. Но сравнив 2013 и 2017 года, статистика говорит о том, что количество экспертиз, проводимых по

¹http://studme.jrg/1221060530363/parvo/trebovaniya_predyavlyaemye_obraztsam_dlya_sravnitelnogo_issledovaniya.

уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, увеличивается. Это говорит о том, что все чаще при разрешении уголовных дел следствие и суд обращаются к экспертам с целью получения самостоятельного доказательства. Следовательно, и уровень значимость проведения экспертизы НС, ПВ и их аналогов возрастает.

В то же время, к сожалению, на данный момент отсутствует единая база учета объектов проведенных экспертиз НС, ПВ и их аналогов на федеральном уровне, как это, например, делается в Главном информационно-аналитическом центре МВД России по учету и анализу числа зарегистрированных преступлений отдельной категории. По моему мнению, решение такой проблемы могло бы существенно облегчить работу и повысить уровень результативности правоохранительных органов в деле борьбы с преступностью, связанной с незаконным оборотом НС, ПВ и их аналогов на территории Российской Федерации.

В первую очередь это позволило бы выявлять субъекты, на территории которых приоритетнее распространяется тот или иной вид контролируемых веществ. Также можно было бы географически выстроить линии наркотрафика от территории одного субъекта к другому и на основе таких данных предпринимать соответствующие меры. При учете и анализе указанных данных в последствии можно разрабатывать эффективные рекомендации правоохранительным органам по профилактике и своевременному выявлению преступлений, связанных с незаконным оборотом контролируемых на территории России веществ.

И, наконец, реализация вышеуказанного предложения способствовало бы появлению нового источника информации о НС, ПВ и их аналогах, основанного на результатах объективных исследований материальных объектов.

§3. Роль экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в расследовании преступлений

При расследовании дел о незаконном обороте наркотиков экспертиза является стандартной процедурой. Антинаркотическое законодательство в РФ весьма обширно и продолжает развиваться. С появлением так называемых дизайнерских наркотиков концепция, на основе которой вещество относят к наркотическому, может принципиально измениться¹.

В настоящее время проблемы, с которыми сталкивается судебная экспертиза запрещенных веществ, обусловлены неоднозначным регламентированием данных веществ. До 1998 г. Списки веществ формировал Постоянный комитет по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения РФ (далее – ПККН).

В настоящее время функции по отнесению веществ к категории контролируемых отнесены к компетенции Правительства РФ. Существующий порядок формирования и пересмотра Перечня требует больших затрат, как организационных, так и временных. Проведя анализ внесения поправок в Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации»², касаясь изменения числа контролируемых веществ за период с 2004г. по 2017г., получились следующие данные (Приложение 2):

Общее число НС, ПВ и прекурсоров с 2004 года увеличилось с 333 до 503. При этом, следует обратить внимание на то, что до 2008 года существенного изменения законодательства в этой области не было. Так к

¹ Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.:Норма, 2005. С.65.

² Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 // СПС «Консультант плюс».

концу 2008 года общее число рассматриваемых контролируемых веществ увеличилось на 11 единиц и составило 344 объекта. Начиная с 2010 года их число стало существенно пополняться в соответствии с вносимыми Правительством поправками в указанный правовой акт. Таким образом на декабрь 2017 года число НС, ПВ и прекурсоров составило 503 единицы.

Следует отметить, что основная масса изменений приходится на изменение числа наркотических средств и, в частности, включенных в Список I перечня. Так, с декабря 2004 года по декабрь 2017 года общее число, контролируемых в соответствии с Постановлением Правительства N 681, наркотических средств увеличилось с 201 до 331 единицы. В свою очередь число НС первого списка увеличилось со 152 до 296 штук. Аналогично и изменениям на фоне общего количества, основная часть изменения числа наркотических средств пришлось на период с 2010 по 2017 годы.

Что же касается тенденции изменения числа психотропных веществ, то оно с 2004 года до 2012 года изменилось с 65 до 70 единиц. Но на конец 2013 число контролируемых психотропных веществ составило 91 единицу. Далее в 2016 году добавлено еще одно психотропное вещество, подлежащее контролю на территории Российской Федерации. И в 2017 году в их список включили еще 10 веществ. Таким образом окончательная цифра числа контролируемых психотропных веществ, в соответствии с Постановлением Правительства N 681, равна 102.

Аналогичное изменение числа контролируемых прекурсоров практически осталось неизменным с 2004 года по настоящее время. Так, на декабрь 2004 года их число составило 66 прекурсоров, а к декабрю 2017 года оно составило 70 прекурсоров.

Понятия, которые легли в основу нормативного регулирования оборота наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ в Российской Федерации, были введены антинаркотическими конвенциями.

Однако существующий порядок терминологического формирования Перечня неоднозначен, что создает серьезные трудности при проведении экспертиз¹.

Так, к наркотическим средствам отнесены вещества, которые обозначены международными непатентованными названиями, терминами, принадлежащими к систематической номенклатуре Международного союза теоретической и прикладной химии (IUPAC) (3-моноацетилморфин, метамфетамин, гидрокодона фосфат и др.); понятиями, установленными международными правовыми актами, в частности антинаркотическими конвенциями; а также названия зарегистрированных лекарственных средств (омнопон, таблетки «Кодтерпин», таблетки «Алнагон», тарен и др.). Помимо этого, в Списке 1 Перечня есть термины, содержание которых характеризует способ изготовления (кустарно изготовленные препараты из эфедрина или препаратов, содержащих его, ацелированный опий, экстракт маковой соломы и др.). Данные термины вообще не указывают на вещества, обладающие наркогенным потенциалом².

Например, термин «кустарно изготовленные препараты из эфедрина или препаратов, содержащих эфедрин», не определяет конкретных соединений или веществ, указывая только на способ изготовления какого-либо соединения. В нормативных документах отсутствуют определения наркотических средств, сильнодействующих или психотропных веществ³.

Таким образом, судебный эксперт не имеет возможности сослаться на нормативно установленное понятие контролируемого наркотического средства, сильнодействующего или психотропного вещества. Разъясняют содержание понятий, в основном методические рекомендации. Так, Методические рекомендации «Экспертное исследование наркотических средств, получаемых из эфедрина» определяют понятие «кустарно изготовленные препараты из эфедрина или препаратов, содержащих

¹ Савенко В.Г. Экспертное исследование наркотических средств, получаемых из эфедрина. М.: ВНИИ МВД СССР, 1989. С.123.

² Селина Е.В. Применение специальных познаний в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2002. С.90.

³ Савенко В.Г. Экспертиза героина и ацелированного опия. М.: ВНКЦ МВД СССР, 1991. С.67.

эфедрин». Согласно данному документу, кустарно изготовленными препаратами из эфедрина являются – смесь, содержащая эфедрон, и смесь, содержащая первитин.

Таким образом, документ, относящий вещество к наркотическому средству, является методическими рекомендациями, т.е. документом, имеющим рекомендательный характер. Термин «ацелированный опий», употребляемый в Перечне, также указывает на способ изготовления – ацелирование конкретного вещества – опия. Вместе с тем в настоящее время широкое распространение получили наркотические средства, кустарно изготовленные из семян мака, а не из опия¹.

При этом продуктами ацелирования оказываются моноацелиморфин, ацеликодеин, а в некоторых случаях даже диацелиморфин (героин). В соответствии с методическими рекомендациями «Экспертиза героина и ацелированного опия, вещество, содержащее моноацелиморфин, ацеликодеин, экспертами определяется как ацелированный опий, что, с нашей точки зрения, также некорректно в силу того, что в процессе изготовления данного наркотического средства собственно ацелирования опия (свернувшегося сока опийного мака) не происходит.

Рассматриваемый термин не указывает на содержащиеся в веществе наркотически активные компоненты. Учитывая, что продуктом ацелирования опия при определенных условиях может быть и героин, а документом, дифференцирующим наркотические средства, являются методические рекомендации, считаем, что такая ситуация создает условия для неоднозначной трактовки названия, тем более, что меры контроля для героина и ацелированного опия разные.

¹ Усов А.И., Иванов Н.А. О допустимости использования зарубежных методических материалов в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации // Материалы Международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.:Норма, 2007. С.64.

В нормативных документах, относящих вещества к категории контролируемых, отсутствует характеристика смесей, некоторые из которых также отнесены к наркотическим, психотропным или сильнодействующим веществам, что приводит к разногласиям в экспертных заключениях.

Еще один пример возможности вольного употребления понятий наркотических средств и их смесей в экспертных заключениях¹.

Крупным размером наркотического средства признают плодовые тела (любую часть) любого вида из тех грибов, которые содержат псилоцин и(или) псилоцибин. Масса этого плодового тела может составлять 10 г после сушки до постоянной массы в условиях температуры 110–115 °С.

При этом крупным размером таких наркотических средств, как псилоцин или псилоцибин, включая и смеси, считают 0,05 г. нетрудно сосчитать, что это в 200 раз меньше массы плодового тела псилоцибиновых грибов. Иными словами, хранение 0,25 г плодовых тел грибов, которые были растерты в содержащий псилоцин или псилоцибин порошок, может быть определено в качестве смеси, содержащей псилоцин или псилоцибин. Это будет по мере ответственности соответствовать хранению 100 г высушенных плодовых тел грибов, которые содержат псилоцин или псилоцибин².

Следовательно, сейчас в настоящее время отсутствует специфическая нормативная основа, обуславливающая эффективную деятельность по судебнo-экспертному исследованию наркотиков, сильнодействующих и психотропных веществ. Обеспечить терминологическую унификацию понятий наркотиков, сильнодействующих и психотропных веществ в регламентирующих нормативных документах можно лишь, учитывая следующие положения:

¹ Еремеев И. Борьба с незаконным оборотом наркотиков - профилактика имущественных преступлений//Законность. 2009. № 1. С. 30.

² Сыромятников С.В. Проблемы исследования сильнодействующих веществ в экспертнокриминалистических подразделениях органов наркоконтроля // Сборник ФСКН России. 2009. № 6. С.154.

1. Формирование Списков и Перечней наркотиков, сильнодействующих и психотропных веществ необходимо осуществлять согласно с единым подходом к обозначению любого вещества.
2. Под веществом должен подразумеваться активный компонент. Во избежание разночтений активный компонент следует обозначать с использованием терминов систематической номенклатуры IUPAC (и это должен быть обязательный элемент), в качестве синонимов можно указывать международные непатентованные названия (в качестве факультативного элемента)¹.

Успешная судебно-экспертная деятельность невозможна без соответствующего методического обеспечения. Вместе с тем появление значительного количества новых наркотиков, сильнодействующих и психотропных веществ, изменения в Списках и Перечнях не вызвали перемен в существующих методиках, разработанных еще в 1990-х гг.

В частности, 2/3 объема всей совокупности методических рекомендаций по исследованиям рассматриваемых веществ, были разработаны в 1993–1998 гг.

Существенный рост числа абсолютно новых наркотических средств вызвал появление только неконкретных, неполных, немногочисленных и порою нереализуемых на практике методик. Например, сейчас нет методик для комплексного исследования таких растений, содержащих наркотические вещества и самих веществ, как Кат (растение, принадлежащее к виду *Catha edulis*), семян гавайской розы (семена растения, принадлежащего к виду *Argyrea nervosa*), мескалин-содержащего кактуса (принадлежащего к виду *Lophophora williamsii*), и др. Отсутствие комплексных методик исследования

¹ Кондратьев И. Л. Россия в борьбе с незаконным оборотом наркотиков//Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2009. № 3 (230). С. 47.

новых объектов, используемых в противоправной деятельности, достаточно часто вызывает затруднения при проведении экспертиз¹.

Например, сейчас нет методических рекомендаций, позволяющих экспертам проводить комплексное исследование семян мака. В отношении данного объекта предпринимаются только отдельные попытки использовать существующие методики, рассматривающие в качестве объекта примесные компоненты семян растения мак: опий, микрочастицы семенных коробочек, морфинб. Следует отметить, что большинство методик относится к разным объектам, а единственная методика, посвященная семенам мака, не содержит комплексной оценки объекта, а предлагает лишь отдельные категории выводов, некоторые из которых неоднозначны².

В частности, Методические рекомендации «Исследование семян мака (пищевой продукт) и получаемых из них продуктов (препаратов) и наркотических средств» указывают, что источник наркотических средств в упаковках маковых семян – это имеющиеся в них примеси маковой соломы.

Здесь необходимо заметить, что маковая солома представляет собой целостный объект, обладающий совокупностью признаков, в числе которых следует назвать наличие некоторых анатомических признаков растения мак: кусочки внутренней и наружной эпидерм маковых коробочек, части сосудистопроводящей системы, фрагменты склеренхимных волокон, млечников, эпидермы листьев.

С учетом этого, вывод о принадлежности объекта к частям растения мак можно сделать, лишь основываясь на всей совокупности микропризнаков. Семена мака, поступающие на экспертные исследования, содержат отдельные частицы, имеющие растительное происхождение,

¹ Бабичева Л. П. Нормативно-правовое регулирование профилактики наркоманий в Российской Федерации//Практическая медицина. 2012. № 2 (57). С. 10.

² Кокин В. И. Борьба с незаконным оборотом наркотиков//Правовое государство: теория и практика. 2008. № 14. С. 47.

однако каждая из них не обладает всей совокупность перечисленных анатомических признаков¹.

При этом ни одни методические рекомендации не содержат указания на наличие каких-то морфологических макропризнаков, таких, как частицы семенных коробочек, частицы стеблей, перегородки, позволяющих определить рассматриваемые к растению «мак». Также и в методических рекомендациях, и в заключениях экспертов замечено вольное употребление терминов «примесь» и «смесь»².

Так, в частности, Методические рекомендации «Семена мака как источник наркотических алкалоидов» содержат термин «примесь». При этом в тех же Методических рекомендациях, в качестве примера «Заключения эксперта» предлагается вывод: «Растительная масса общим весом 481,38 г ... является смесью семян растения мак и наркотического средства маковой соломы».

Данный чрезмерно вольный подход к применению терминов может повлечь за собой важные правовые последствия. В частности, потому, что все смеси, содержащие наркотики из Списка I, входят также и в Список I³.

Применение экспертом термина «смесь» дает возможность определять количество наркотика, включающего, основываясь на общей массе смеси. Зачастую отсутствие методических рекомендаций восполняют за счет информационных писем, которые только указывают экспертам на необходимость формулировать какие-либо выводы без их обоснования⁴.

¹ Омигов В. И. Современная борьба с незаконным оборотом наркотиков: концептуальные направления, принципы и средства//Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Государство и право. 2007. № 10. С. 58.

² Филиппова О. Е. Криминализация потребления наркотиков: исторический, актуальный и прогностический аспекты// В сборнике: Уголовно-правовая превенция в сфере оборота наркотических средств или психотропных веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции (региональный аспект) сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. 2015. С. 357.

³ Тулегенов В. В. Наркопреступность как форма выражения криминального профессионализма//Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2014. № 2 (15). С. 110..

⁴ Готчина Л. В. Криминологическая характеристика наркопреступлений в России: структура и динамика//Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 1 (35). С. 31.

В частности, Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2010 № 882 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ»¹, в Список I наркотических средств попали также производные ряда психотропных веществ и наркотических средств.

Понятие «производные» не разъясняется в содержании документа, в связи с чем появилось информационное письмо ФСКН России «О производных наркотических средств», согласно которому для решения вопроса отнесения появляющихся в обороте так называемых дизайнерских наркотиков к производным необходимо и достаточно установления наличия в химической структуре исследуемого вещества «базовой» части молекулы указанных наркотических средств или психотропных веществ, в которой один или несколько атомов водорода замещены на другие атомы (например, алкил-, алкенил-, галогеналкил-, арил-, ацил-, amino-, алкиламино-, алкилтио-, алкилокси-, гидрокси-, карбонильная группа).

Таким образом, предложенное толкование понятия «производные» психотропных веществ и наркотиков и позволяет эксперту включать в их число широкую группу веществ с изменениями в химической структуре в некоторой части, называемой «базовой», содержание которой не разъясняется. Методическое обеспечение судебной экспертизы наркотиков, сильнодействующих и психотропных веществ невозможно без разработки единого подхода к формированию экспертных методик исследования.

В связи с этим С.М. Ишаков отмечает необходимость обеспечения допустимости методов и методик, которые применяются при проведении экспертных исследований, осуществляемых через проведение апробации, т.е. нормативным утверждением их использования.

¹ О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.10.2010 № 882 // СПС «Консультант Плюс».

Д.Ю. Моисеев считает, что апробация как специальных, так и общенаучных методов и методик, как предполагается, может осуществляться несколькими способами:

- проводиться специальным уполномоченным органом;
- опубликованием в открытых или закрытых источниках информации о предлагаемых к практическому использованию методах, методиках и их результатах;
- представлением результатов практических и теоретических исследований в рамках различных конференций и семинаров¹.

А.В. Федоров предлагает рассматривать в качестве формальных оснований оценки надежности экспертной методики авторитетность разработавшего ее учреждения, учреждения или исследовательской группы, прошедшего апробацию, орган, который одобрил методику и рекомендовал к применению².

По мнению Т.В. Аверьяновой, экспертная методика является системой предписаний (категорических или альтернативных), позволяющей выбрать и применить в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методы и средства решения экспертной задачи³.

Используемые в настоящее время в практической деятельности методики экспертного исследования наркотиков являются, по сути, совокупностью методов, используемых для установления состава вещества. При этом методы, предлагаемые для экспертного исследования, широко используются не только в судебной экспертизе, но и в других науках. Эти

¹ Моисеев Д. Ю. Уголовно-правовые методы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств // В сборнике: Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики сборник материалов V Международной научно-практической конференции, посвященной Дню юриста. С.Б. Верещак (отв. ред.). 2015. С. 375.

² Федоров А.В. Об учете нормативно определенных признаков аналогов наркотических средств и психотропных веществ при производстве экспертиз / |А.В. Федоров| // Эксперт-криминалист. 2014. №2. С.19.

³ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма, 2006. С.201.

методы основаны на общих законах химии, физики и, по-видимому, не требуют дополнительной апробации.

Вместе с тем в практической деятельности применение экспертом методов, традиционных для базовой науки, но не включенных в конкретные методические рекомендации, дает повод для признания заключений экспертов недопустимыми доказательствами.

Отсутствие единого подхода к возможности использования методов базовых наук без дополнительного нормативного закрепления и апробации, а также предъявление безусловного требования к утверждению методики приводит к тому, что эксперт лишается права выбора наиболее эффективного и оптимального метода исследования и вынужден следовать рекомендациям утвержденной, но зачастую устаревшей методики. Поэтому целесообразно разработать общие основания и критерии допустимости использования традиционных и апробированных методов базовых наук, результативность которых несомненна.

Подобный подход к методическому обеспечению, например, предусмотрен рекомендациями по исследованию наркотиков, разработанными группой экспертов Международного комитета по контролю наркотиков (далее по тексту МККН) ООН направленными на то, чтобы выявлять индивидуальные соединения.

Однако необходимо отметить, что методики, сейчас применяемые для наркотиков и других запрещенных веществ, за редким исключением, имеют целью дифференциацию изучаемых веществ и не предполагают возможности их сравнительного исследования¹.

Но даже имеющие место редкие попытки разработки идентификационных методик, предполагают, что выводы эксперта будут только вероятными. Представляется, что разработка идентификационных

¹ Каурина А.В., Харитонов А.В., Поройский С.В. Алкоголизм и наркомания как медико-социальная проблема населения Российской Федерации// Международный журнал исследований культуры. 2015. № 2-2. С. 176.

методик должна стать одним из приоритетных направлений в научных исследованиях запрещенных веществ¹.

Единые требования, предъявляемые к экспертным методикам, должны касаться и терминологического единообразия. В частности, методические рекомендации, которые сейчас применяются в экспертных исследованиях запрещенных веществ, в большинстве своем утверждены ПККН. В том числе утверждены и методики исследования наркотиков, разработанные группой экспертов МККН ООН, без каких-либо уточнений или изменений.

Вместе с тем тексты большинства методических рекомендаций не отвечают понятийному аппарату, сложившемуся в теории судебной экспертизы. Так, в частности, в изложении целого ряда методических рекомендаций можно обнаружить понятие «идентификация веществ», которое употребляется в химии, но является неприемлемым для судебно-экспертного исследования. Более корректно следует употреблять и термины, обозначающие наркотические средства².

Например, термин «героин» в методических рекомендациях употребляется в трех разных значениях – как «диацетилморфин», «продукт ацетилирования морфина» и предназначенная для употребления «смесь, содержащая продукт ацетилирования морфина». Представляется, что раз методики разрабатывают, чтобы производить судебно-экспертные исследования, терминология в методических рекомендациях должна соответствовать той, что принята в судебной экспертизе³.

Таким образом, требования, предъявляемые к методикам экспертного исследования, должны быть производными от целевого назначения и предлагаемых к решению классификационных, диагностических или идентификационных экспертных задач. В практической деятельности

¹ Малько А.В. Экспертиза как важнейший инструмент правовой политики современного общества//Advances in Law Studies. 2018. Т. 5. № 4. С. 337.

² Бабичева Л. П. Нормативно-правовое регулирование профилактики наркоманий в Российской Федерации//Практическая медицина. 2012. № 2 (57). С. 10.

³ Криминалистика: современные проблемы, история и методология: научно-методическое пособие. М. : Юрлитинформ, 2012.С.66.

экспертного исследования запрещенных веществ следует отметить удручающую ситуацию с эталонными образцами, ассортимент которых крайне мал.

Наличие эталонных образцов запрещенных веществ необходимо в целях определения качественного и количественного состава объектов. В частности, в данный момент для расчета количественного содержания компонента в смеси методами газовой хроматографии самым точным принято считать абсолютную калибровку. Данный метод позволяет экспериментально определить зависимость высот или площадей пиков от концентрации веществ, что дает возможность строить градуировочные графики. При этом применение подобного метода становится возможным, лишь если есть качественные эталонные образцы. К сожалению, по результатам анализа экспертной практики выясняется, что в самых лучших случаях эксперты могут использовать как эталонные образцы, которые получены по решениям суда и направлены в экспертные учреждения, чтобы применяться в экспертных целях¹.

Судебная экспертиза наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ является одной из наиболее востребованных в уголовном судопроизводстве по делам, связанным с незаконным оборотом НС, ПВ и их аналогов что, в первую очередь, связано с увеличением количества уголовных дел, возбужденных по фактам незаконного использования данных средств и веществ.

Также, подводя итог, следует отметить ряд проблем:

1). Формирование списков перечня контролируемых веществ осуществляется своевременно и является эффективным элементом системы антинаркотического законодательства. Вместе с тем, при формировании отдельных Списков, отмечается малосистемность и отсутствие единого терминологического порядка, что затрудняет его использование

¹ Еремеев И.А. Борьба с незаконным оборотом наркотиков - профилактика имущественных преступлений//Законность. 2009. № 1. С. 31.

правоприменителем. Отсутствует единый подход к обозначению НС, ПВ и прекурсоров, одновременно используются несколько номенклатур для обозначения позиций Перечня.

2). Методическое обеспечение в виде сборников методик не всегда своевременно разрабатывается и систематизируется для новых НС, ПВ и прекурсоров, вносимых в Списки.

3). Для новых веществ не выпускаются эталонные образцы, которые при производстве экспертизы используются для калибровки приборов и в качестве образцов для сравнительного исследования при отождествлении разделенных масс.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение вопроса о понятии наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров имеет важное значение для экспертной практики. В настоящее время законодательно понятия наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов закреплено в ФЗ от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». Также утверждены отдельные категории (списки I; II; III; и IV) наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю на территории Российской Федерации. Наркотиком (или психотропным веществом) является любой материальный объект, в состав которого входит субстанция, упомянутая в одном из списков Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в качестве наркотика (или психотропного вещества), за исключением фармацевтических препаратов, включенных в Перечень.

Но в то же время существует ряд проблем по объективной оценке признаков, вытекающих из определений вышеупомянутых понятий, при производстве экспертиз.

На сегодняшний день сформированы четыре наиболее используемые и известные классификации контролируемых веществ: по цели изготовления (производства); по способу изготовления; по типу воздействия на человеческий организм; по химическому строению основного физиологически активного компонента. Указанные классификации применяются при решении вопроса о квалификации преступного деяния и прогнозирования поведенческих моделей лиц, потребляющих данные вещества. Также, для оценки их общественной опасности и решения вопросов экспертного исследования и отнесения объектов к той или иной категории контролируемых веществ.

При производстве анализ НС, ПВ и их аналогов, эксперт:

Во-первых, устанавливает природу представленного объекта и относит его к одной из категорий контролируемых в соответствии с законодательством, веществ;

Во-вторых, устанавливает факт воздействия различных предметов и наличия на них следов НС, ПВ и их аналогов;

И в-третьих, идентифицирует разделенные массы и устанавливает технологии производства представленного на исследование объекта.

Сейчас все чаще при разрешении уголовных дел, органы следствия и суда обращаются к экспертам с целью получения отдельного самостоятельного доказательства и, в последствии способствующего объективному разрешению уголовного дела. Следовательно, и уровень значимости проведения экспертизы НС, ПВ и их аналогов возрастает.

Результаты экспертизы НС, ПВ и их аналогов, в частности количественные (являющиеся квалифицирующим признаком), напрямую зависят от схемы экспертного исследования, метрологического обеспечения экспертизы и объективности оценки результатов. Одно из наиболее важных значений при проведении экспертного исследования НС, ПВ и их аналогов, имеют полнота и качество материалов, представляемых на экспертизу. Обнаружение, фиксация и изъятие наркотических средств, многие из которых растительного происхождения либо являются жидкостями, требуют определённых навыков и соблюдения мер предосторожности в целях сохранения доказательственного значения объектов.

Судебная экспертиза наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ является одной из наиболее востребованных в уголовном судопроизводстве по делам, связанным с незаконным оборотом НС, ПВ и их аналогов что, в первую очередь, связано с увеличением количества уголовных дел, возбужденных по фактам незаконного использования данных средств и веществ.

Экспертиза по исследованию наркотиков, психотропных веществ и определению их размера является главным, основным юридически значимым

доказательством, определяющим наличие состава преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ. Значение экспертизы по этим уголовным делам невозможно переоценить. От достоверности выводов заключения эксперта, полноты проведённого им исследования, зависит не только правильная юридическая квалификация содеянного, но и судьба осуждённых.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята референдумом Российской Федерации 12 дек. 1993 г. // Российская газета. - 2009. - 21 янв.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон : от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. - 2001. - N 249.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон : от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской федерации. - 1996. - № 25, - ст. 2954.
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон : от 03 февраля 2015 г. №7-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. О внесении изменений в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации : от 19 ноября 2012 года №1178// СПС «КонсультантПлюс».
6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон : от 31.05.2001 N 73-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
7. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон : от 08 января 1998 г. №3-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
8. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем

родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») : Приказ МВД России от 29 июня 2005 № 511 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : Постановление Правительства РФ : от 30 июня 1998 г. N 681 // СПС «Консультант плюс».

10. О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ : Постановлением Правительства Российской Федерации : от 30.10.2010 № 882 // СПС «Консультант Плюс».

Монографии, учебники, учебные пособия

11. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М. : Норма, 2006. - 564 с.

12. Агафонов, В. В. Криминалистика : учебник / В.В. Агафонов. - М. : Юрайт, 2013. - 487 с.

13. Датий, А.В. Судебная медицина и психиатрия : учебник / А.В. Датий. - М. : РИОР, 2010. - 397 с.

14. Ефремов, И.А. Судебная экспертиза (краткое научно-практическое пособие для адвокатов) : научно-практическое пособие / И.А. Ефремов. - М. : Юстиция, 2013. - 741 с.

15. Жариков, Н.М. Судебная психиатрия : 2-е изд. : учебник / Н.М. Жариков, Г.В. Морозов. - М. : НОРМА, 2001. - 396 с.

16. Зайцева, Е.А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях / Е.А. Зайцева. – Волгоград : ВолГУ, 2003. - 635 с.

17. Ищенко, П.П. Специалист в следственных действиях / П.П. Ищенко. - М. :Юрист, 1990. - 432 с.

18. Криминалистика : курс лекций : учебное пособие / под ред. Н.Т. Ведерникова. - М. : Юнити–Дана, 2014. - 753 с.
19. Криминалистическое исследование наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ : учебное пособие / под ред. А. М. Зинина. - М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2004. - 479 с.
20. Крюков, А. В. Криминалистика : курс лекций / А.В. Крюков. - МГУ, 2012. - 597 с.
21. Кузнецов, П.С. Проблема состязательности судебных экспертов: Материалы международной науч.практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» / П.С. Кузнецов, И.О. Макушкин. - М. : Проспект, 2007. – 395 с.
22. Майлис, Н.П. Судебная экспертиза. Роль и место судебной экспертизы в криминалистике / Н.П. Майлис. - М. : Норма, 2002. – 354 с.
23. Мартыненко, А. Я. Основы криминалистики : учебно–методический комплекс / А.Я. Мартыненко – Минск : Издательство МИУ. - 576 с.
24. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю.К Орлов - М. : Норма, 2005. - 476 с.
25. Аверьянова, Т.В. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов : научно-практическое пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой. - М.: Юрайт, 2011. - 395 с.
26. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. - М. : Норма, 2009. - 485 с.
27. Савенко, В.Г., Экспертное исследование наркотических средств, получаемых из эфедрина / В.Г. Савенко, Е.П. Семкин, В.И. Сорокин и др. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1989. - 609 с.
28. Селина, Е.В. Применение специальных познаний в уголовном процессе : учебное пособие / Е.В. Селина. - М.: Юрлитинформ, 2002. - 489 с.

29. Сорокотягин, И. Н. Судебная экспертиза : учебник и практикум для академического бакалавриата / И.Н. Сорокотягин. - М. : Юрайт, 2017. - 564 с.
30. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. - М.: Норма, 2007. - 607 с.
31. Ищенко, Е.П. Судебная экспертиза : учебник / Е.П. Ищенко // Право и закон. - М. : Юрайт-Издат., 2010. - 607 с.
32. Топорков, А. А. Криминалистика : учебник / А.А. Топорков. - М. : Контракт: Инфра–М, 2013. - 385 с.
33. Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник / Н.П. Яблоков. - М. : Юрайт, 2013. - 597 с.
34. Мельников, Е.Б. Методические вопросы криминалистического исследования аналогов НС и ПВ : Вестник Сибирского юридического института МВД России / Е.Б. Мельников. - Красноярск 2017. № 1 (26). С. 33-39.
35. ФСКН России (департамент специального и криминалистического обеспечения) : Методические рекомендации по порядку оформления заключений экспертов по представленным видам судебных экспертиз в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ / ФСКН России. - М. 2011. С. 12-13.

Научные публикации и статьи в периодических изданиях

36. Бабичева, Л. П. Нормативно-правовое регулирование профилактики наркомании в Российской Федерации / Л.П. Бабичева // Практическая медицина : Национальный научный центр наркологии МЗ и СР РФ 2012. - № 2 (57). - С. 9-12.
37. Еремеев, И. А. Борьба с незаконным оборотом наркотиков - профилактика имущественных преступлений / И.А. Еремеев // Законность. - 2009. - № 1. - С. 29-33.

38. Ёркина, Т. Н. Наркоситуация, антинаркотическая политика и борьба с незаконным оборотом наркотиков в РФ в современных условиях / Т.Н. Ёркина // В сборнике: Проблемы правового регулирования борьбы с наркоманией и пропаганды здорового образа жизни Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Ответственный редактор - Каширина О. Н. - 2014. - С. 80-89.

39. Каурина, А.В. Алкоголизм и наркомания как медико-социальная проблема населения Российской Федерации / А.В. Каурина, А.В. Харитоновна, С.В. Поройский и др. // Международный журнал исследований культуры. - 2015. - № 2-2. - С. 176-177.

40. Кокин, В. И. Борьба с незаконным оборотом наркотиков / В.И. Кокин // Правовое государство: теория и практика. - 2008. - № 14. - С. 45-49.

41. Кондратьев, И. Л. Россия в борьбе с незаконным оборотом наркотиков / И.Л. Кондратьев // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. - 2009. - № 3 (230). - С. 43-49.

42. Кудряшов, Д.А. К вопросу о предмете, объекте и задачах комплексной судебной экспертизы / Д.А. Кудряшов // В сборнике: Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов предварительного расследования Сборник статей Межведомственного круглого стола и Всероссийского круглого стола. Редколлегия: А.В. Булыжкин [и др.]. - 2017. - С. 132-137.

43. Кузьминых, К.С. Криминалистическое нарковедение / К.С. Кузьминых // Вестник криминалистики / Отв.ред. А.Г. Филипов. - Вып.1 – М.: Спарк, 2000. - С.52-62.

44. Малько, А.В. Экспертиза как важнейший инструмент правовой политики современного общества / А.В. Малько // Advances in Law Studies. - 2018. - Т. 5. - № 4. - С. 337.

45. Моисеев, Д. Ю. Уголовно-правовые методы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств / Д.Ю. Моисеев // сборник

материалов V Международной научно-практической конференции, посвященной Дню юриста. С.Б. Верещак (отв. ред.). - 2015. С. 374-377.

46. Морозов, А.А. Актуальные вопросы незаконному обороту аналогов и производных наркотических средств и психотропных веществ / А.А. Морозов // Эксперт-криминалист. - 2014. - № 4. - С.22.

47. Омигов, В. И. Современная борьба с незаконным оборотом наркотиков : концептуальные направления, принципы и средства / В.И. Омигов // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Государство и право. - 2007. - № 10. - С. 57-61.

48. Сыромятников, С.В. Семена мака как источник наркотических алкалоидов / под ред. С.В. Сыромятникова // Сборник методических рекомендаций по криминалистическому исследованию наркотических средств и психотропных веществ. - М.: ЭКУ ФСКН России, 2004. - С.87.

49. Сыромятников, С.В. Проблемы исследования сильнодействующих веществ в экспертно-криминалистических подразделениях органов наркоконтроля / С.В. Сыромятников // Сборник ФСКН России. - 2009. - № 6. - С.154

50. Сыромятников, С.В. Производные наркотических средств и психотропных веществ / С.В. Сыромятников // Наркоконтроль. - 2011. - № 2. - С.22.

51. Тулегенов, В. В. Наркопреступность как форма выражения криминального профессионализма / В.В. Тулеганов // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. - 2014. - № 2 (15). - С. 108-113.

52. Усов, А.И. О допустимости использования зарубежных методических материалов в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации / под ред. А.И Усова// Материалы Международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. - М.: Норма, 2007. - С.64.

53. Федоров, А.В. Об учете нормативно определенных признаков аналогов наркотических средств и психотропных веществ при производстве экспертиз / А.В. Федоров // Эксперт-криминалист. - 2014. - №2. - С.18–20

54. Филиппова, О. Е. Криминализация потребления наркотиков: исторический, актуальный и прогностический аспекты / О.Е. Филиппова // сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. - 2015. - С. 353-365.

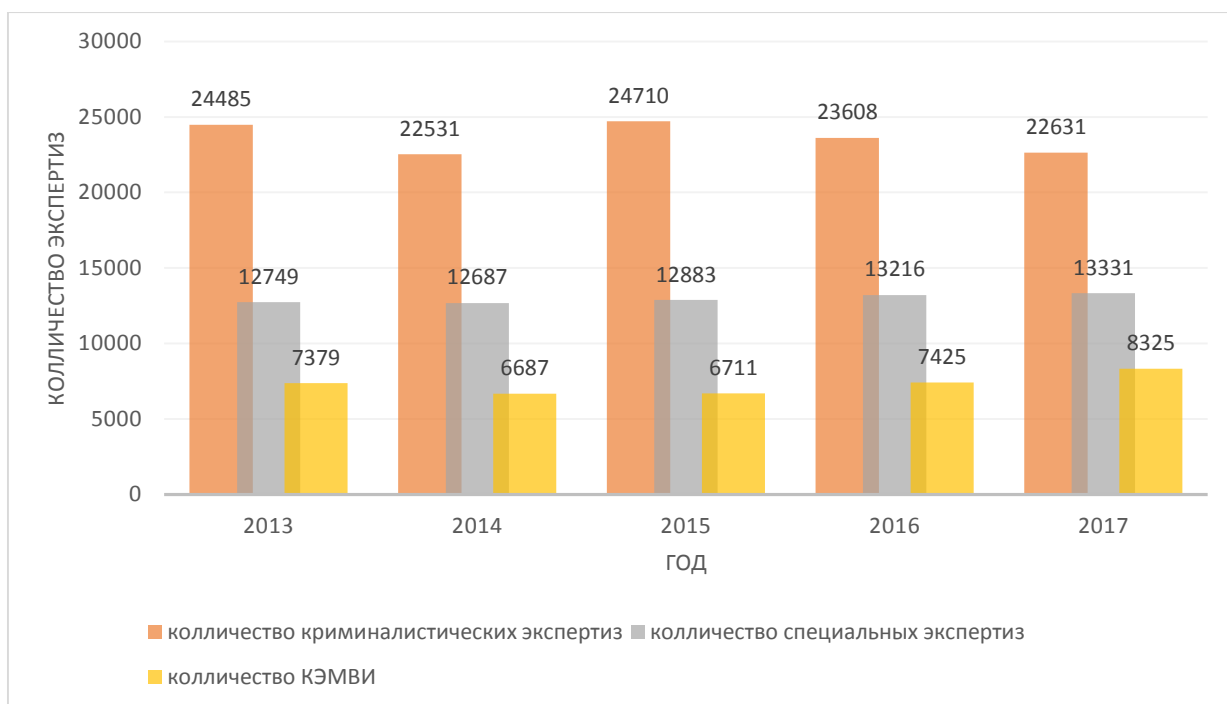
55. Яковлева, И.Ю. Наркомания в молодежной и образовательной среде как угроза генофонду нации / под ред. И.Ю. Яковлевой // В сборнике: Научный взгляд Труды международной научно-практической конференции. - М., 2015. - С. 191-195.

Материалы судебной практики

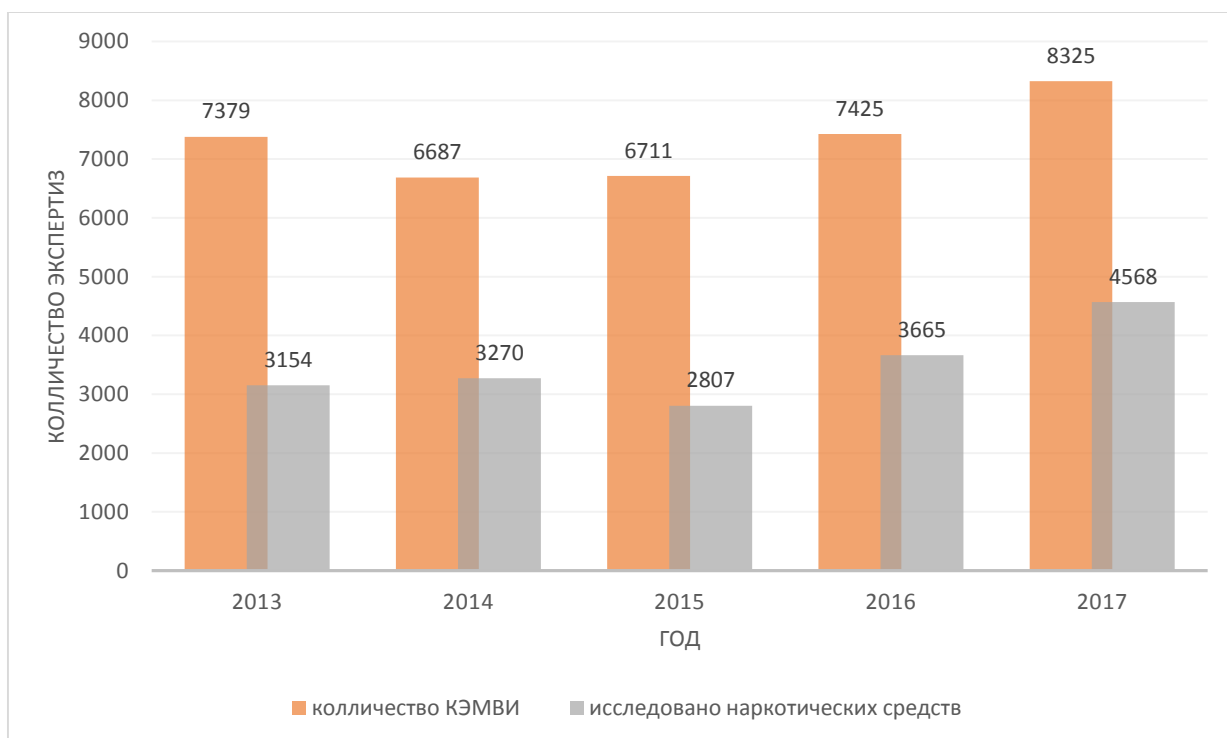
56. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ №2 от 27 апреля 1993 г. // СПС Консультант-Плюс

57. Приговор № 1-200/2017 от 20 октября 2017 г. по делу № 1-200/2017// Архив Заринского городского суда (Алтайский край)

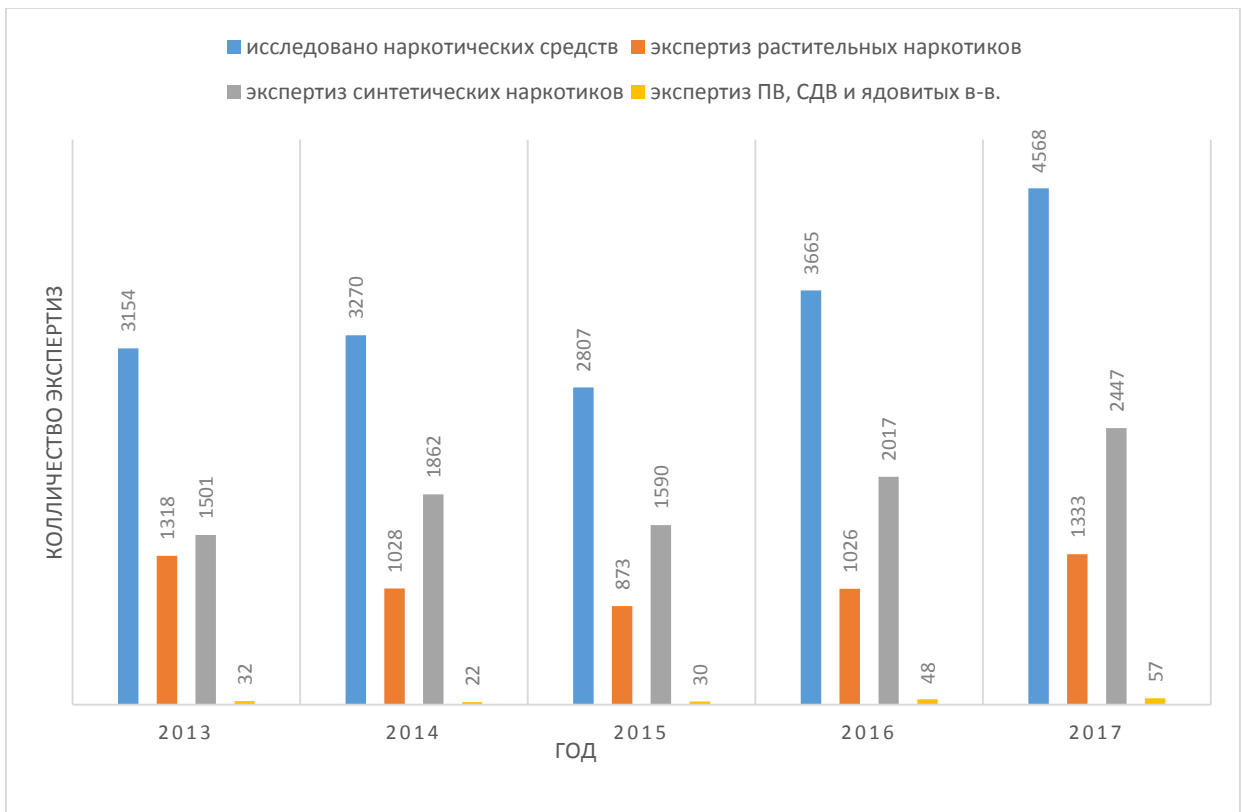
58. Приговор № 1-222/2017 от 19 октября 2017 г. по делу № 1-222/2017//Архив Калининского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан).



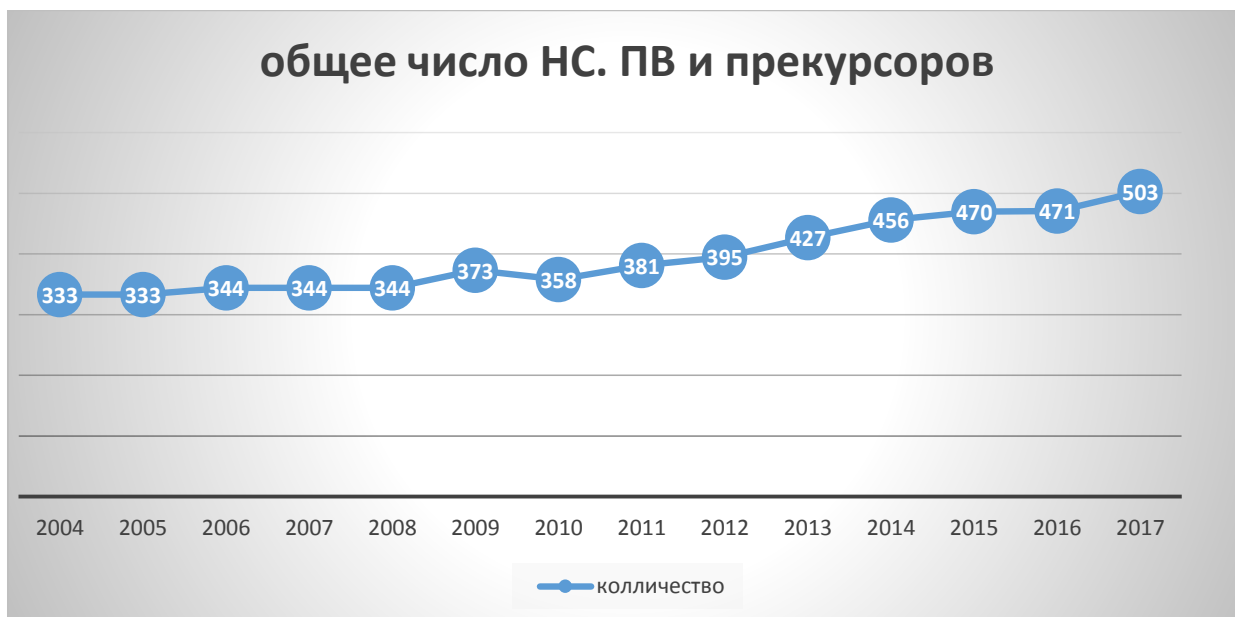
«Рисунок 2.1. Количество криминалистических, специальных экспертиз и КЭМВИ, проведенных в ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю за период с 2013 по 2017 годы».



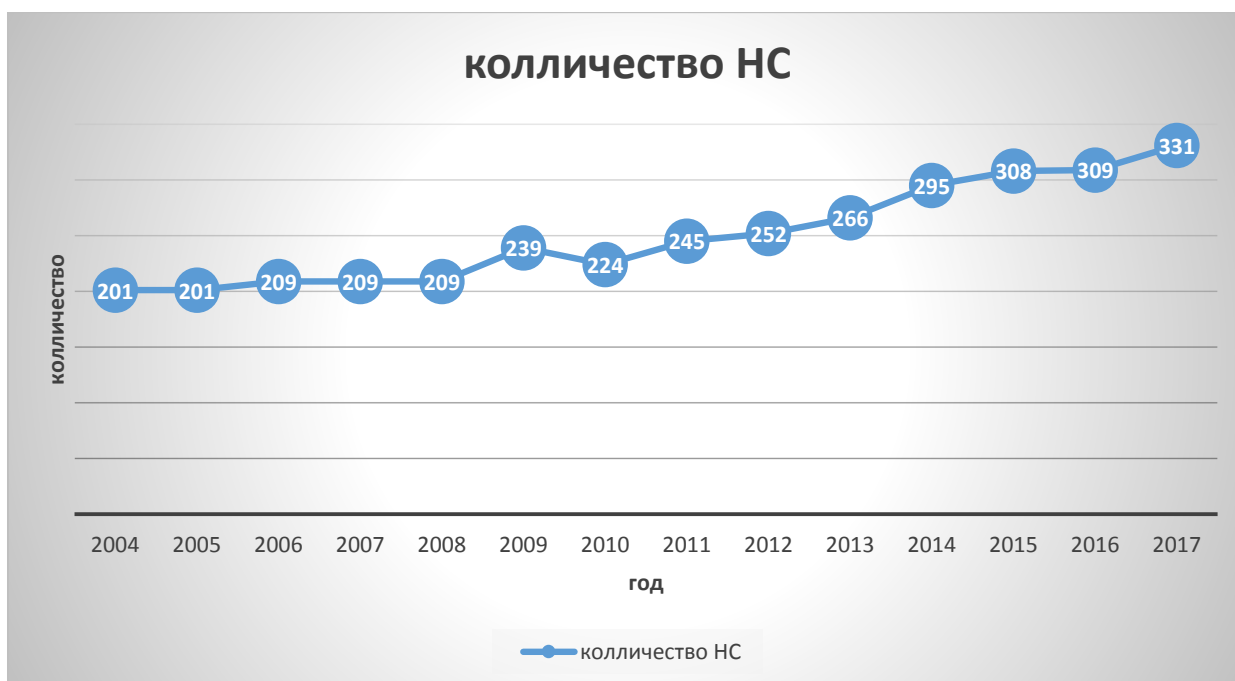
«Рисунок 2.2. Количество КЭМВИ и исследований НС в ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю за период с 2013 по 2017 годы».



«Рисунок 2.3. Количество экспертиз синтетических наркотиков, ПВ, СДВ и ядовитых веществ, проведенных в ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю за период с 2013 по 2017 годы».



«Рисунок 2.4. Изменение общего числа НС, ПВ и прекурсоров в Постановлении Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», за период с 2004г. по 2017г.».



«Рисунок 2.5. Изменение числа НС, в Постановлении Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», за период с 2004г. по 2017г.».



«Рисунок 2.6. Изменение числа НС первого списка в Постановлении Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», за период с 2004г. по 2017г.».



«Рисунок 2.7. Изменение числа психотропных веществ в Постановлении Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», за период с 2004г. по 2017г.».



«Рисунок 2.8. Изменение числа прекурсоров в Постановлении Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», за период с 2004г. по 2017г.».