

✓

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность  
Специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»  
узкая специализация – деятельность подразделений по контролю за  
оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов  
внутренних дел

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по теме:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ  
ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Выполнил:

Слушатель учебной группы П1302

младший лейтенант полиции

Грудина Алена Сергеевна

Решение о допуске к защите:

Допускается к защите

Начальник кафедры  
уголовного права и криминологии  
полковник полиции

С.М. Мальков

« 13 » апреля 2018 г.

Руководитель:

Начальник кафедры

уголовного права и криминологии

кандидат юридических наук, доцент

полковник полиции

Мальков Сергей Михайлович

Дата защиты:

« 18 » июня 2018г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник милиции

(специальное звание)

Сидоров  
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2018

*(Handwritten signatures)*

## ОГЛАВЛЕНИЕ

	Введение	3
Глава 1	Социальная обусловленность уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	7
§ 1	Общественная опасность как предпосылка уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	7
§ 2	История развития уголовной ответственности за умышленное причинение вреда здоровью в советский и постсоветский период	9
Глава 2	Состав преступления как юридическое основание уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	17
§ 1	Объект преступления умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	17
§ 2	Объективная сторона умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	22
§ 3	Субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	38
Глава 3	Квалификация умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	45
§ 1	Квалифицирующие признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью	45
§ 2	Умышленное причинение вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего	52
§ 3	Отграничение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от убийства и причинения смерти по неосторожности	58
	Заключение	65
	Библиографический список	68

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы** дипломного исследования состоит в том, что среди социальных ценностей, охраняемых уголовным правом Российской Федерации, первое место занимает человек во всех его личностных проявлениях в любой из сфер общественной жизни. Томас Мор, например, видел в человеке высшую ценность. И он был возмущен тем, что человек ценится «гораздо дешевле, чем само золото». В статье 2 Уголовного кодекса Российской Федерации в числе первоочередных задач уголовного закона указывается охрана прав и свобод человека и гражданина. Первоочередное место среди них занимают преступления, заключающиеся в умышленном причинении вреда здоровью.

Особый объект – здоровье гражданина, на которое посягает преступник, вызывает необходимость рассмотрения вопросов об уголовной ответственности за нанесение тяжкого вреда здоровью человека с особого ракурса, с особой позиции, поскольку преступления против жизни и здоровья человека наносят огромный и непоправимый ущерб личности, его физическому, психическому и душевному состоянию. От криминального насилия ежегодно в нашей стране страдают сотни тысяч людей.

Кроме того, высокий уровень насильственных преступлений свидетельствует о недостаточности и неадекватности мер, принимаемых правоохранительными органами по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений против жизни и здоровья, обеспечению эффективности уголовного судопроизводства над преступниками.

Среди всех насильственных преступлений против здоровья наиболее опасным является умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, составляя почти половину от числа всех насильственных преступлений, сопряженных с причинением вреда здоровью. Опасность данных

преступлений обусловлена и тем, что они охватывают и наступление смерти по неосторожности как следствие причинения тяжкого вреда здоровью.

Таким образом, мы видим, что регламентация ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью, в отечественном уголовном законодательстве несовершенна: в нем имеются неточности в формулировании определений понятий, пробелы и противоречия нормативно - правового регулирования.

В связи с этим требуется теоретическая проработка вопросов, связанных с правовой природой рассматриваемого преступления, выяснением особенностей исторического развития законодательства в данной сфере, проблемами состава преступления и наказания, выяснением особенностей квалификации и правоприменительной практики. В данной работе предпринята попытка освещения этих вопросов.

**Объектом исследования** являются общественные отношения возникающие при реализации уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

**Предметом исследования** является действующее уголовное законодательство, тенденции его развития, а также правоприменительная практика.

**Цель настоящей работы** состоит в изучении проблем уголовной ответственности по ст. 111 УК РФ и предложении путей их решения, что является одним из важнейших позитивных факторов совершенствования правоприменительной практики.

Цель исследования определила круг основных **задач**, решение которых составляет содержание настоящей работы:

1. Исследование и.
2. Изучение исторического опыта развития данной правовой нормы в рамках уголовного законодательства.

3. Анализ объективных и субъективных признаков состава преступления как юридического основания уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.
4. Рассмотрение квалифицирующих признаков и вопросов квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.
5. Проведение отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от убийства и причинения смерти по неосторожности.
6. Обобщение практики применения действующей уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.
7. Разработка предложений по законодательному совершению уголовно-правовых признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

**Методологическую основу** данной работы составляет метод познания социально-правовых явлений и процессов, а также системно-структурный, логико-теоретический, социологический и статистический. Использование указанных методов обеспечило достоверность и репрезентативность результатов исследования.

#### **Теоретическая и практическая значимость**

Основные результаты заключаются в обосновании выводов и предложений о необходимости уточнения объективных и субъективных признаков, характеризующих состав умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. В работе выявлены и исследованы отличительные признаки данного состава от смежных составов преступления, позволяющих отграничить их друг от друга, проанализированы спорные

вопросы, возникающие в правоприменительной практике при квалификации данного преступного деяния.

**Структура работы** включает в себя введение, три главы с параграфами: в первой главе – 2 параграфа, во второй главе – 3 параграфа, в третьей главе – 3 параграфа. Заключение, библиографический список.

# ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

## § 1. Общественная опасность как предпосылка уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

В уголовно-правовой науке преступление рассматривается как социально обусловленное явление<sup>1</sup>. Не составляет исключения и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Многие ученые в качестве основной предпосылки уголовно-правового запрета выделяют общественную опасность.<sup>2</sup> Так же ряд авторов в качестве предпосылок выделяют распространенность деяний, их статистические показатели и др.<sup>3</sup>

Проанализировав, имеющиеся в уголовно-правовой науке мнения относительно предпосылок уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, мы полагаем, что наиболее важными являются: общественная опасность; относительная распространенность; отрицательные последствия установления уголовно-правового запрета.

---

<sup>1</sup> Марцев А.И. Преступление как социальное явление. Актуальные проблемы борьбы с преступностью и правоприменительной практики. Красноярск, 1998. С. 6.

<sup>2</sup> Фефелов П.А. Критерии установления уголовной наказуемости деяний. Советское государство и право. 1970. № 11. С. 102.

<sup>3</sup> Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 67-68.

В качестве основной предпосылки установления уголовной ответственности, следует рассматривать общественную опасность. Именно общественная опасность, раскрывая социальную сущность рассматриваемого преступного деяния, является основным признаком, внутренним свойством. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью представляет повышенную опасность для общества потому, что такие действия субъекта преступления оказывают негативное влияние на одно из самых ценных достоинств личности - ее здоровье.

Какой бы, ни была степень общественной опасности рассматриваемого уголовно-правового запрета необходимо дополнить анализом распространенности таких действий, так как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью составляет почти половину преступлений от числа всех насильственных преступлений, сопряженных с причинением вреда здоровью. Сущность относительной распространенности как предпосылки уголовно-правового запрета состоит в том, что деяние, признаваемое преступным, обладает свойством реальной возможности и повторяемости в будущем. Возможная повторяемость – необходимое свойство деяния, отнесенного законом к числу преступлений.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - повторяемо. По данным официальной статистики в 2013 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 34786 преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ. Следует отметить, что с 2013 г. отмечается тенденция сокращения числа таких преступлений. Так по ст. 111 УК РФ было зарегистрированы следующие показатели: 2013 – 34786, 2014 – 32899, 2015 – 30167, 2016 – 27442, 2017 – 24552 преступлений. То есть в 2017 г. объем рассматриваемых преступлений в сравнении с 2013 г. сократился.

Общественная опасность – отрицательные последствия порождает установления уголовной ответственности за умышленное причинение

тяжкого вреда здоровью. Как верно отмечается в литературе, установление уголовной наказуемости деяния допустимо тогда и только тогда, когда положительные социальные результаты применения уголовного права существенно превзойдут неизбежные отрицательные последствия криминализации. Важно отметить то, что установление уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью приведет к таким последствиям, как: лишение трудоспособности человека, инвалидность, прекращая тем самым профессиональную карьеру, а нередко все это приводит к смерти человека.

Итак, подводя итог, рассмотрения общественной опасности, как предпосылки уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, существование данного уголовно-правового запрета является обоснованным и необходимым для охраны здоровья человека от посягательств. Общественная опасность рассматриваемого преступления представляет сущностную основу и порождает различие меры криминализации.

§2. История развития уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в советский и постсоветский период

История российского уголовного законодательства представляет для исследователей особый интерес, так как позволяет проанализировать многолетний опыт реализации уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

При проведении исторического и правового анализа нормативных документов, которые регулируют уголовную ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в Российской Федерации выяснилось, что преступления против личности на протяжении столетий и тысячелетий всегда стояли на первом месте. Почти каждый нормативно-правовой акт в сфере уголовного законодательства древнего мира и средних веков начинается с норм ответственности за преступления против здоровья.

Однако, наиболее целесообразно начать рассмотрение развитие уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в России именно с советского периода. После революции в 1917 году основы уголовно-правовой политики закрепились в первых Декретах советской власти и отражали особенности существовавшего периода времени: борьба с буржуазией, необходимость защиты завоеваний революции. К началу XX века уже сложилась система составов преступлений против здоровья, которые получили закрепление в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года.

Так, в Уголовном кодексе РСФСР 1922г., преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности поместили в отдельную главу<sup>1</sup>, после хозяйственных преступлений и принял трехчленное деление телесных повреждений: тяжкие, менее тяжкие и легкие.

За всю историю развития уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью это было более прогрессивное определение, позволяющее точно определить степень вреда, причиненного здоровью пострадавшего, и послужило более правильному разделению ответственности виновных лиц. К тяжким телесным повреждениям Кодекс относил такие как: опасное для жизни расстройство здоровья, душевную болезнь, потерю зрения, слуха или какого-либо органа либо неизгладимое

---

<sup>1</sup> Шаргородский М.Д. Курс советского уголовного права. Л., 1970 . Т.2. С.53.

обезображивание лица. Под тяжким телесным повреждением, как квалифицирующим признаком, законодатель предусматривал смерть потерпевшего, причинение смерти путем истязаний или мучений, либо нанесением систематических, хотя бы и легких, телесных повреждений<sup>1</sup>

Квалифицированными видами данного преступления в ч. 2 ст. 149 УК РСФСР 1922г., являлось причинение смерти потерпевшему, нанесение тяжких телесных повреждений путем истязаний или мучений либо путем причинения систематически, хотя бы легких телесных повреждений.

Кроме того, в 1922 г. Минздравом РСФСР были изданы Правила для составления заключений о тяжести повреждения, которые способствовали более полному пониманию соответствующих норм Кодекса и четкому применению их на практике. В Правилах, от имени «Наркомюста» было указано, что «в целях правосудия эксперт обязан определить тяжесть повреждения согласно принятой в Уголовном Кодексе классификации». В одном случае законодатель говорил о «повреждении» с медицинской точки зрения, а оценить его обязывает судебно-медицинского эксперта, в соответствии с требованиями УК, то есть квалифицировать «телесное повреждение» как определенный вид преступления. Необходимо отметить, что с указанного времени исчезло различие между «повреждением» в медицинском значении и «телесным повреждением», как видом преступления.

Таким образом, принятие в 1922 г. первого Уголовного кодекса РСФСР и закрепление уголовной ответственности за посягательства против здоровья человека, является важнейшей гарантией обеспечения защиты здоровья граждан от преступных деяний.

---

<sup>1</sup> Красиков А.Н. Преступления против личности. Саратов, 2003. С. 89.

Принятый впоследствии, в 1926 году Уголовный кодекс РСФСР<sup>1</sup>, изменил место и систему телесных повреждений в уголовном законодательстве. Так, ранее действовавший УК 1922 года делил указанную категорию преступлений на пять разделов (убийство; телесные повреждения и насилие над личностью; оставление в опасности; преступления в области половых отношений и иные посягательства на личность и ее достоинства), то вступивший в действие УК 1926 от такой системы отказался, и все преступления, посягающие на жизнь, здоровье, честь и достоинство, личную свободу поместил в одну главу.

При этом законодатель дифференцировал телесные повреждения как преступления, посягающие на здоровье по степени тяжести на два вида: легкие и тяжкие. При этом под тяжким телесным повреждением понимается повреждение, опасное для жизни или повлекшее за собой потерю зрения, слуха или какого-либо иного органа или утрату органом его функций, неизгладимое обезображивание лица, душевную болезнь или иное расстройство здоровья, соединенное со значительной потерей трудоспособности. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. исключил из числа тяжких телесных повреждений такой их вид, как «повреждения, повлекшие опасное для жизни расстройство здоровья», заменив на «иное расстройство здоровья, соединенное со значительной утратой трудоспособности», т.е. ввел в уголовный закон экономический критерий. Также часть 1 указывает не только о потере органа, но и об утрате органом его функций. Квалифицирующие признаки ч. 2 ст. 142 УК РСФСР 1926 года аналогичны квалифицирующим признакам ранее действующей ч.2 ст. 149 УК РСФСР 1922 года.

В связи с принятием Уголовного кодекса РСФСР 1926 г, были переработаны и вступили в действие новые Правила судебно-

---

<sup>1</sup> Постановление ВЦИК от 22.11.1926 "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года" (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") от 22 ноября 1926 года (СУ N 80, ст.600) // СПС Консультант плюс

медицинского определения тяжести телесных повреждений 1928 г. Содержание новых правил существенно отличалось от предыдущих тем, что они наделили экспертов правом давать юридическую оценку фактам. К примеру, из диспозиции статей УК был исключен такой квалифицирующий признак тяжкого телесного повреждения как «опасное для жизни расстройство здоровья», под которым, как указывалось в Правилах 1922 года «эксперт должен признавать только то расстройство здоровья опасным для жизни, при котором действительно имеют место симптомы, заставляющие врача опасаться за жизнь потерпевшего». В новой редакции Правил этот квалифицирующий признак сохранен, но пояснение к нему отсутствует, и вместо «состояния действительно опасного для жизни» появилось понятие – «повреждение опасное для жизни». Кроме того, Правила давали самостоятельное толкование норм закона, расшифровывая понятие «значительная потеря трудоспособности», как расстройство здоровья, соединенное с потерей трудоспособности более 1/3 при тяжких, и менее 1/3 при легких телесных повреждениях».

Новым этапом развития законодательства об уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью стало принятие в 1960 году уголовного кодекса РСФСР, где снова вернулись к трехчленному делению, представляющее собой более совершенную систему преступлений против здоровья и ставящих в опасность жизнь и здоровье: на тяжкие, менее тяжкие и легкие. Данные преступления были объединены в одной главе с преступлениями против жизни, против интересов несовершеннолетних, против чести, достоинства и личной тайны, с половыми преступлениями и помещены вслед за преступлениями против социалистической собственности. Кроме того, в преступлениях против телесных повреждений были уточнены признаки составов преступлений, введены некоторые новые составы. Согласно ст. 108 УК РСФСР 1960 года, под умышленным тяжким телесным

повреждением понимается - умышленное телесное повреждение, опасное для жизни или повлекшее за собой потерю зрения, слуха или какого-либо органа, либо утрату органом его функций, душевную болезнь или иное расстройство здоровья, соединенное со стойкой утратой трудоспособности не менее чем на одну треть, или повлекшее прерывание беременности, либо выразившееся в неизгладимом обезображении лица.

Таким образом, часть 1 статьи 108 УК РСФСР дополнена новым квалифицирующим признаком, «прерывание беременности». Изменилось и положение относительно трудоспособности, вместо «значительной потери трудоспособности» законодатель указывает на «стойкую утрату трудоспособности не менее чем на 1/3». Правила по определению степени тяжести телесных повреждений, утвержденные Министерством здравоохранения РСФСР 4 апреля 1961г., по согласованию с министром юстиции РСФСР, прокуратурой РСФСР и Верховным Судом РСФСР, указывали, что последствия телесных повреждений могли заключаться либо в стойкой утрате трудоспособности различной степени, либо в длительном или кратковременном расстройстве здоровья<sup>1</sup>. А часть 2 статьи 108 УК РСФСР устанавливала единственный квалифицирующий признак – тяжкое нанесение повреждения, повлекшего смерть потерпевшего.

Во вновь принятом Уголовном кодексе 1996 года преступления против личности помещены в отдельную главу Особенной части. В Уголовном кодексе 1960 года существовало понятие «телесные повреждения», а в новом уголовном кодексе законодатель ввел новый термин — «вред здоровью», значение которого не раскрывается. Но, если обратиться к также вновь принятым в 1996 году «Правила определения тяжести вреда здоровью», в которых было дано понятие, что «Под вредом здоровью понимают либо телесные повреждения, т.е. нарушение

---

<sup>1</sup> Келина С.Г. Некоторые принципиальные идеи, лежащие в основе теоретической модели уголовного кодекса. Проблемы советского уголовного законодательства: М., 1984. С.89

анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, либо заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических»<sup>1</sup>.

Так же произошли изменения в соответствующих статьях особенной части УК РФ, признаки каждого из предусмотренных в уголовном законодательстве видов причинение вреда здоровью, число которых увеличилось и применение которых без специальных медицинских знаний стало практически невозможным. Диспозиция ч. 1 ст. 111 УК РФ расширилась такими признаками как заболевание наркоманией, токсикоманией, а также полной утратой профессиональной трудоспособности, «душевная болезнь» была заменена на «психическое расстройство».

Квалифицирующие признаки содержатся в пунктах «в, г, д, е, ж, з» ч.2 ст. 111 УК РФ являются новеллой. Квалифицирующие признаки ч. 2 ст. 111 УК РФ: общеопасным способом; по найму; из хулиганских побуждений; а также с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия- является достаточно распространенными при совершении данного вида преступления. Относительно умышленного причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное в целях использования органов и тканей потерпевших, а также умышленное причинение тяжкого вреда по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти и вражды – можно утверждать, что данные квалифицирующие признаки крайне редко встречаются в правоприменительной деятельности.

Таким образом, что увеличение квалифицирующих признаков, связано с изменившимися общественными отношениями, отражающими

---

<sup>1</sup> Приказ Минздрава РФ от 10.12.1996 N 407 (ред. от 05.03.1997) "О введении в практику Правил производства судебно - медицинских экспертиз"// "Медицинская газета", N 23, 21.03.1997. (Утратил силу в связи с изданием Приказов Минздрава РФ от 14.09.2001 N 361, от 21.03.2003 N 119//СПС Консультант плюс

экономическое, политическое и социальное состояние в стране, а также зависит от уровня преступности и общественной опасности деяния.

На основании выше изложенного, подводя итог сравнительного анализа ранее действующих уголовных кодексов 1922 г., 1926 г., 1960г. и современного УК РФ, можно сделать следующие выводы об основных изменениях в статьях, предусматривающих ответственность за тяжкий вред здоровью: во-первых, на разных исторических этапах название и содержание статей, предусматривающих уголовную ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью было различным; во-вторых, изменялись виды вреда здоровью и их непосредственное содержание; в-третьих, происходило постоянное количественное и качественное изменение квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков данного состава преступления. Что было вызвано переменами, происходящими в обществе и государстве.

## ГЛАВА 2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, КАК ЮРИДИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

### § 1. Объект умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

Под объектом преступления в теории уголовного права следует понимать охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда<sup>1</sup>. Традиционно в теории уголовного права объекты преступления классифицируются на общий, родовой, видовой и непосредственный. Под общим объектом понимаются все охраняемые уголовным законом общественные отношения. Родовой объект является частью общего и представляет собой группу однородных и тождественных ценностей, охраняемых уголовным законом. Применительно к статье 111 УК РФ родовым объектом будут являться общественные отношения, возникающие по поводу охраны прав и свобод личности от преступных посягательств. Под видовым объектом будут пониматься такие блага как жизнь и здоровье личности.

Непосредственный объект – это, то общественное отношение, которое охраняется конкретной нормой уголовного права и, на причинение вреда которому направлено конкретное общественно опасное деяние. Непосредственным объектом рассматриваемой статьи будет являться здоровье конкретного человека. Если преступление повлекло за собой по

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное. / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. М, 2008. С.101.

неосторожности смерть человека (ч.4 ст. 111 УК РФ), то жизнь будет являться дополнительным непосредственным объектом.

Здоровье человека является естественным благом и ценностью человека, передается ему генетически и относится к важнейшему объекту уголовно-правовой охраны. Право на охрану здоровья - одно из основных прав человека, закрепленное и гарантированное Конституцией Российской Федерации. Так согласно ст. 41 Конституции РФ это право обеспечивается гражданам бесплатной медицинской помощью, оказываемой государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения, финансированием федеральных программ охраны и укрепления здоровья населения, развитием государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения.

Понятие «здоровье» весьма неоднозначно толкуется в различных нормативно-правовых актах. Так, в ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 г. №323-ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» под здоровьем понимается состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма<sup>1</sup>. Согласно уставу Всемирной организации здравоохранения, под здоровьем следует понимать состояние полного физического, духовного и социального благополучия, а не только как отсутствие болезни или физических дефектов. Как видно из второго определения, понятие «здоровья» шире. Однако, необходимо выяснить, что является здоровьем в уголовно-правовом смысле.

Мнение Н.И. Загородникова поддерживается федеральным законом от 21.11.2011 г. №323-ФЗ, однако, добавляет, что любой человек, как безукоризненно здоровый, так и страдающий недугами обладает

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.03.2018) // СПС КонсультантПлюс.

здоровьем, в той или иной степени. Уголовный закон охраняет фактическое состояние здоровья лица независимо от его качества и индивидуальных особенностей в данный момент времени<sup>1</sup>.

С.В. Расторопов также определяет здоровье как фактическое физическое состояние организма человека на момент, но до начала преступного воздействия на него<sup>2</sup>. Однако, С.В. Расторопов рассматривает здоровье только как физическое состояние организма, не включая ряд других признаков.

Такого же мнения О.М. Иванова, которая понимает под здоровьем составляющую часть социального благополучия человека, которая имела место до совершения расследуемого деяния и объективно проявлялась определенным физическим и душевным состоянием<sup>3</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что здоровьем как объектом уголовно-правовой охраны обладает любой человек. Здоровьем является то состояние человека, в котором он находился до преступного посягательства. Тем не менее, при рассмотрении непосредственного объекта, необходимо описать те признаки здоровья, которые охраняются рассматриваемой уголовно-правовой нормой.

Р.Д. Сабиров непосредственным объектом умышленного причинения тяжкого вреда здоровью называет анатомическую целостность тела человека и правильное функционирование его тканей и органов<sup>4</sup>. Е.В. Тищенко считает, что объектом данного преступления является телесная неприкосновенность лица, так как вред здоровью возникает как

---

<sup>1</sup> Загородников Н.Н. Преступления против здоровья: М.: Юрид. лит. 1969. С.29.

<sup>2</sup> Расторопов С.В. Объект преступления против здоровья человека. Уголовное право. 2004. №1. С. 43.

<sup>3</sup> Иванова О.М. Правовое обеспечение охраны здоровья. Право и политика. 2007. № 3. С. 21.

<sup>4</sup> Сабиров Р.Д. Уголовно-правовая охрана жизни и здоровья личности. Проблемы применения нового уголовного законодательства: Сб. науч. тр. - Уфа, 2008. С. 3.

последствие нарушения телесной неприкосновенности человека<sup>1</sup>.

Однако, согласно диспозиции статьи 111 УК РФ вред может быть нанесен и психическому здоровью. Так, в период времени с августа 2014 по апрель 2015 года вследствие участия в незарегистрированном религиозном объединении «Центр» в результате проведения различных обрядовых мероприятий, сопряженных с физическим и психологическим насилием над потерпевшими, выразившемся в неоднократном нанесении ударов кнутом (камчевание) по различным частям тела потерпевших, а также в психологическом воздействии в виде внушения, запугивания и формирования чувства вины и стыда, наступили такие последствия, которые повлияли на психическое состояние потерпевших, причинили тяжкий вред их здоровью, оказав на них деструктивное влияние, вызвав у них формирование на фоне выявленных акцентуированных личностных черт психического расстройства в виде развития личности по типу зависимой личности<sup>2</sup>.

Тем не менее, необходимо указать, что рассматриваемая уголовно-правовая норма охраняет здоровье человека в зависимости от степени причинённого вреда и наступивших последствий. Не любое причинение вреда здоровью является уголовно наказуемым. Более подробно этот вопрос будет рассмотрен в следующем параграфе.

Подводя итог, следует выделить отсутствие нормативного понятия «здоровье» в уголовно-правовом смысле. Проанализировав мнения учёных, нормативные определения и судебную практику можно сделать вывод, что здоровье как объект уголовно-правовой охраны – это состояние относительного физического и психического благополучия человека до начала преступного посягательства.

---

<sup>1</sup> Тищенко Е. В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристики умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.08: Ростов н/Дону. С.8.

<sup>2</sup> Приговор Кировского районного суда г.Уфы от 7 октября 2016 г по делу №1-156/2016.URL: <http://sudact.ru/>

Также, необходимо отметить, что объектом вреда здоровью любой степени тяжести является здоровье другого, конкретного человека<sup>1</sup>. Согласие потерпевшего на причинение вреда его здоровью, как правило, не освобождает виновного от ответственности, за исключением особо регулируемых случаев, например Законом РФ от 22 декабря 1992 года №1480-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека». Причинение вреда собственному здоровью, как правило, не наказуемо, однако, в некоторых случаях может являться преступлением. Так, военнослужащий С., проходящий военную службу по призыву, в палате медицинского пункта войсковой части проглотил швейную иглу. В результате указанных действий, данная игла в последующем перфарировала (проткнула) стенку кишки и проникла в брюшную полость, тем самым спровоцировала опасное для жизни состояние и поэтому квалифицирующему признаку, согласно п. 6.1.16 приказа от 24.04.2008 № 194н Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расценивается как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью человека<sup>2</sup>. Так, в данном случае объектом посягательства следует считать установленный порядок прохождения военной службы и деяние будет квалифицировано как уклонение военнослужащего от исполнения обязанностей военной службы путем причинения себе какого-либо повреждения (ст. 339 УК РФ).

Таким образом, не существует единого мнения об объекте преступления, преступления, предусмотренного статьей 111 УК РФ, как о здоровье человека. Нормативные и доктринальные определения довольно различны. Представляется, что непосредственным объектом умышленного

---

<sup>1</sup> Мальцев В.В. Квалификация общественно опасных деяний по приговору суда. Российский судья. 2014. № 4. С. 13.

<sup>2</sup> Приговор Южно-Сахалинского гарнизонного военного суда от 10 апреля 2013 г . URL: <http://sudact.ru/>

причинения тяжкого вреда здоровью является здоровье другого, конкретного человека, выраженное как состояние относительного физического и психического благополучия до начала преступного посягательства.

## § 2. Объективная сторона умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

В теории уголовного права объективную сторону можно рассматривать в двух аспектах: статическом и динамическом. Наиболее распространённым является первый подход, согласно которому объективная сторона преступления – это совокупность признаков, характеризующих внешний акт конкретного общественно опасного посягательства на охраняемый объект<sup>1</sup>.

Как известно, объективная сторона преступления включает в себя ряд обязательных признаков: 1) общественно-опасное действие (бездействие); 2) преступное последствие; 3) причинная связь между ними. Конструкция преступления, в которую включены все три названных признака является материальным составом. Существуют также формальные составы, где в конструкцию преступления включено только общественно-опасное деяние. Наиболее важное значение разделения составов преступления на материальные и формальные состоит в определении момента окончания конкретного преступления. Преступления

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М., 2008. С.119.

с формальными составами являются оконченными с момента совершения общественно-опасного деяния, а с материальным составом только с момента наступления общественно опасных последствий.

Бесспорно, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью является преступлением с материальным составом. Данное преступление будет оконченным только тогда, когда общественно-опасные действия (бездействия) субъекта повлекли тяжкий вред для здоровья потерпевшего. Этот же взгляд выражает, и подчёркивает Я.А. Кружкова, что рассматриваемое преступление считается оконченным с момента наступления указанных последствий<sup>1</sup>.

Итак, обязательными признаками объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ являются: 1) общественно-опасное деяние, направленное на причинение тяжкого вреда здоровью другого лица; 2) преступное последствие, выраженное в причинении тяжкого вреда здоровью другому лицу; 3) причинная связь между действием или бездействием одного лица и наступившими последствиями в виде тяжкого вреда здоровью в отношении другого лица.

Рассмотрим каждый признак объективной стороны анализируемого преступления отдельно. Как известно, общественно-опасное деяние имеет две формы: преступное действие и преступное бездействие. Как правило, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью совершается в форме действия. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что подавляющее большинство преступлений, в результате которых причиняется тяжкий вред здоровью совершается путём физического воздействия. Рассмотрим типичный пример данной ситуации. Ш. находился в коридоре второго этажа двухэтажного дома, где у него произошёл конфликт с бывшей сожительницей Л.. В это время у Ш., на

---

<sup>1</sup> Кружкова Я.А. Некоторые вопросы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Российский следователь. 2011. № 22. С. 19.

почве ревности внезапно возник преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью Л. с использованием ножа хозяйственно-бытового назначения. Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью Ш. прошёл в кухонную комнату, где взял в правую руку нож хозяйственно-бытового назначения и вернулся в указанную комнату квартиры. Продолжая реализацию задуманного Ш., держа в правой руке нож, используя его в качестве оружия, подошёл вплотную к Л. и умышленно ножом нанёс последней один удар в область брюшной полости и один удар в область верхнего века справа. В результате преступных действий Ш. причинил Л. одиночное слепое, проникающее колото-резанное ранение живота без повреждения внутренних органов и колото-резаную рану верхнего века правого глаза, которые в совокупности квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью и являлись опасными для жизни в момент причинения<sup>1</sup>.

Однако, в некоторых случаях умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может быть совершено и в форме бездействия. Бездействие — это воздержание от обязательного действия, предписанного нормативными требованиями. Следовательно, ответственность за бездействие может наступать только в том случае, если на лице лежала юридическая обязанность совершать определенные поступки<sup>2</sup>.

Обязанность виновного совершить действия по предотвращению наступления вредных для здоровья человека последствий может вытекать из закона, исходить из служебного или профессионального положения<sup>3</sup>. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью путем бездействия

---

<sup>1</sup> Приговор Шарыповского городского суда от 12 октября 2017 года по делу №1-153/2017 URL: <http://sudact.ru/>

<sup>2</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное. / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. М. 2008. С.135.

<sup>3</sup> Уголовное право России. Особенная часть: Учебник для юридических ВУЗов. М., 1996. С.21.

имеет место лишь в тех случаях, когда виновный обязан заботиться о потерпевшем, должен и мог совершить определенные действия по обеспечению жизнедеятельности потерпевшего, но умышленно не делал этого, что привело к причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшего<sup>1</sup>.

Так, А. была назначена на должность медицинской сестры Краевого государственного казенного учреждения Министерства здравоохранения Хабаровского края "Дом ребенка специализированный № 1", и соответственно, несла ответственность за выполнение своих должностных обязанностей, указанных в инструкции в пределах, определённых действующим законодательством РФ. Однако А., умышленно не желая следить за малолетним М. и оказывать ему необходимую помощь, из-за личной неприязни к последнему, вызванной тем, что последний с имевшимися заболеваниями не спал, чем мешал распивать ей спиртное совместно с Н., осознавая общественную опасность своих действий, в силу своего профессионального опыта и медицинского образования предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в результате своих действий, заведомо зная, что ее действия могут привести к причинению тяжкого вреда здоровью малолетнему М., но относясь к ним безразлично, переложила страдающего врожденными пороками развития и требующего круглосуточного контроля за здоровьем из кровати в ванночку для мытья, после чего отнесла его в ванную комнату, то есть в помещение, которое не предназначено для длительного нахождения ребенка, где умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью М., опасного для жизни человека, с целью прекратить крики малолетнего М. не позволявшие ей распивать спиртное с Н. из личной неприязни и относясь к последствиям безразлично, накрыла его одеялом с головой, при этом в силу своих профессиональных обязанностей заведомо знала, что малолетний М. при таких обстоятельствах находится для нее в

---

<sup>1</sup> Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам. М., 2007. С. 312.

беспомощном состоянии, ввиду возраста последнего и имеющихся у него заболеваний самостоятельно не сможет устранить опасные для его жизни и здоровья условия. После чего А., не предприняв никаких мер для оказания помощи М. ушла в другое помещение Учреждения и продолжила распивать спиртное с Н.. В результате чего, накрывание А. малолетнего М. одеялом с головой и длительное нахождение его в таком состоянии привело к ограничению функции внешнего дыхания и как следствие снижению доступа воздуха потерпевшего.

Это повлекло за собой развитие угрожающего жизни состояния в форме дыхательной недостаточности тяжелой степени, повлекшей наступление состояния клинической смерти. Такие клинические проявления, имевшиеся у малолетнего М., как сокращение частоты сердечных сокращений, цианоз и акроцианоз в последствии, отсутствие реакций на внешние раздражители, свидетельствуют о том, что состояние М. в ближайшее время до момента оказания первичной медицинской помощи являлось опасным для жизни. Указанное расстройство жизненно важных функций не могло быть компенсировано организмом самостоятельно и квалифицируется как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека и непосредственно создающий угрозу для жизни. Вышеуказанные умышленные действия А. привели к причинению М. тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека и непосредственно создающего угрозу для жизни<sup>1</sup>.

Таким образом, действия А. были квалифицированы по п. «б» ч.2 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека в отношении малолетнего лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

Таким образом, рассматриваемое преступление может быть совершено как форме действия (чаще всего физического воздействия) так

---

<sup>1</sup> Приговор Хабаровского районного суда г. Хабаровска от 7 июля 2014 г по делу №1-225/2014 URL: <http://sudact.ru/>

и в форме бездействия. При бездействии обязанность предотвратить вредные последствия должна исходить из нормативных требований. Совершение преступления в форме действия или бездействия может влиять на степень общественной опасности и учитываться при назначении наказания.

Рассмотрим следующий признак объективной стороны – преступное последствие, выраженное в причинении тяжкого вреда здоровью другому лицу. Уголовный кодекс не даёт понятия вреду здоровью. Однако, исходя из ранее изученного понятия «здоровье», можно сделать вывод, что вред здоровью – это нарушение состояния относительного физического и психического благополучия человека, которое у него было до начала преступного посягательства. Это мнение подтверждается И.А. Анисимовой, которая понимает под вредом здоровью умаление физиологического состояния человека относительно того уровня, который имел место до возникновения патологии, и выражается в телесном повреждении, заболевании или патологическом состоянии<sup>1</sup>.

Тяжесть причиненного вреда здоровью определяется судебно-медицинским экспертом, согласно Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 года №522<sup>2</sup>, и в Приказе Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»<sup>3</sup>. В этих же нормативно-правовых актах даётся понятие вреда здоровью – это нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в

---

<sup>1</sup> Анисимова И.А. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проблемы квалификации. Вестник Томского государственного университета № 302. 2007. С.116.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 года № 522 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // СПС КонсультантПлюс.

результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды.

В науке уголовного права традиционными критериями классификации тяжкого вреда здоровью являются: анатомо-патологический, экономический и эстетический.

Анатомо-патологический критерий заключается в измерении вреда здоровью человека независимо от того, каким способом он причинен и в чем выражается. Признаками анатомо-патологического критерия следует считать стойкую утрату трудоспособности различной степени и длительность расстройства здоровья.

Экономический критерий выражается в влиянии здоровья на трудоспособность человека и тем самым уточняет объем причиненного здоровью вреда. Экономический критерий является дополнительным к анатомо-патологическому, так как при отсутствии конкретных анатомо-патологических признаков повреждения, перечисленных в законе, при наличии соответствующего повреждения применяется признак «иного расстройства здоровья, соединенного со стойкой утратой трудоспособности»<sup>1</sup>.

Следующим критерием вреда здоровью является эстетический. Сущность критерия состоит в установлении обезображивания лица потерпевшего причиненным ему повреждением, если такое повреждение является неизгладимым.

Однако не все учёные поддерживают традиционный подход. Так, Гуревич Л.И. говорил, что «для разграничения повреждений достаточно одного анатомо-патологического критерия, утрату же трудоспособности предлагал относить к обстоятельствам, квалифицирующим телесные повреждения»<sup>2</sup>. Владимирский Н.В., и другие криминалисты отдавали

---

<sup>1</sup> Никифоров А.С. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву. М., 1959. С.162.

<sup>2</sup> Гуревич Л.И. Борьба с телесными повреждениями по советскому уголовному праву. М., 1950. С.314.

предпочтение экономическому критерию, предлагали в качестве единственного критерия признать утрату трудоспособности с трехчленным делением повреждений по степени тяжести<sup>1</sup>. А Ной И.С. утверждал, что «использование критериев тяжести вреда здоровью является нецелесообразным»<sup>2</sup>.

Таким образом, представляется, что изучение критериев вреда здоровью важно для правильной квалификации деяния по ст.111 УК РФ, а следовательно, и для обоснованного привлечения виновного к уголовной ответственности. Тем не менее, наиболее важным является нормативное разделение критериев вреда здоровью.

Исходя из диспозиции статьи 111 УК РФ тяжкий вред здоровью можно разделить на два вида: 1) вред, опасный для жизни; 2) вред, не опасный для жизни, но выраженный в конкретных последствиях.

В теории уголовного права под опасным для жизни понимается вред здоровью, вызывающий состояние, которое угрожает жизни и может закончиться смертью. Как правильно заметила Думан С.И. «опасность для жизни – это признак, характеризующий не возможный результат причинённого вреда, а сам вред, его объективный опасный для жизни характер в момент причинения»<sup>3</sup>. Исход причиненного вреда (наступление или не наступление смерти) не влияет на квалификацию содеянного<sup>4</sup>. Согласно п.6.1 Приказа Минздравсоцразвития опасный для жизни вред делится на две группы: 1) вред здоровью, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни; 2) вред здоровью, вызвавший развитие угрожающего жизни состояния. К первой группе относятся проникающие в полость черепа раны головы, внутричерепные травмы,

---

<sup>1</sup>Владимирский Н.В. Определение степени тяжести телесных повреждений. Социалистическая законность. 1953.№10. С.45.

<sup>2</sup> Ной И.С. Критерии умышленного тяжкого телесного повреждения без отягчающих обстоятельств по УК РСФСР. Саратов, 1959. С.143.

<sup>3</sup> Думан С.И. Основание ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по ч.1 ст.111 УК РФ. Вестник СамГУ. 2009. №7 (73). С.240 .

<sup>4</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М, 2010. С. 211.

проникающие раны грудной клетки, проникающие в брюшную полость раны живота и другие. Вторая группа включает: шок тяжёлой степени, острая кровопотеря, острая дыхательная недостаточность тяжелой степени и другие.

Примечательным является то, что С.В. Расторопов считает, что в целях единообразного и правильного толкования понятия «вред здоровью, опасный для жизни потерпевшего» необходимо закрепить его на законодательном уровне путём внесения в статью 111 УК РФ примечания соответствующего характера<sup>1</sup>. Однако, такой подход не совсем оправдан. В сущности, медицинские критерии, утверждённые Приказом Минздравсоцразвития составляют бланкетное описание диспозиции статьи 111 УК РФ. Следовательно, данный нормативно-правовой акт является включенным в систему уголовно-правового регулирования ответственности за преступления, связанные с причинением вреда здоровью.

Следующий вид тяжкого вреда здоровью – это вред, не опасный для жизни, но выраженный в конкретных последствиях. Эти последствия указаны в диспозиции анализируемой статьи. К ним относятся: потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, неизгладимое обезображивание лица, значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полная утрата профессиональной трудоспособности.

Необходимо рассмотреть каждый конкретный вид преступного последствия.

---

<sup>1</sup> Расторопов С.В. Признаки, характеризующие объективную сторону умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью. Законодательство. 2005. №12. С.74.

Под потерей зрения понимается полная стойкая слепота на оба глаза или такое необратимое состояние, когда в результате травмы, отравления либо иного внешнего воздействия у человека возникло ухудшение зрения, что соответствует остроте зрения, равной 0,04 и ниже. Потеря зрения на один глаз оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности. Посттравматическое удаление одного глазного яблока, обладавшего зрением до травмы, также оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности. Определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в результате потери слепого глаза проводится по признаку длительности расстройства здоровья (п.6.3 Приказа Минздравсоцразвития).

Потеря речи – это необратимая потеря способности выражать мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих (п.6.3 Приказа Минздравсоцразвития).

Потеря слуха - полная стойкая глухота на оба уха или такое необратимое состояние, когда человек не слышит разговорную речь на расстоянии 3-5 см от ушной раковины. Потеря слуха на одно ухо оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности (п.6.4 Приказа Минздравсоцразвития). Так, согласно таблицы процентов стойкой утраты общей трудоспособности, полная глухота одного уха является стойкой утратой трудоспособности на 25%, что является вредом здоровью средней тяжести<sup>1</sup>.

Потерей какого-либо органа или утрата органом его функций является: 1) потеря руки или ноги, т.е. отделение их от туловища или стойкая утрата ими функций (паралич или иное состояние, исключающее их функции). Потеря кисти или стопы приравнивается к потере руки или ноги; 2) потеря производительной способности, выражающаяся у мужчин

---

<sup>1</sup> Приложение к Приказу Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // СПС КонсультантПлюс.

в способности к совокуплению или оплодотворению, у женщин - в способности к совокуплению или зачатию, или вынашиванию, или деторождению; 3) потеря одного яичка (п.6.6.1-6.6.3 Приказа Минздравсоцразвития).

Прерывание беременности – это прекращение течения беременности независимо от срока, вызванное причиненным вредом здоровью, с развитием выкидыша, внутриутробной гибелью плода, преждевременными родами либо обусловившее необходимость медицинского вмешательства.

Прерывание беременности в результате заболеваний матери и плода должно находиться в прямой причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью и не должно быть обусловлено индивидуальными особенностями организма женщины и плода (заболеваниями, патологическими состояниями), которые имелись до причинения вреда здоровью.

Если внешние причины обусловили необходимость прерывания беременности путем медицинского вмешательства (выскабливание матки, кесарево сечение и прочее), то эти повреждения и наступившие последствия приравниваются к прерыванию беременности и оцениваются как тяжкий вред здоровью (п.6.7 Приказа Минздравсоцразвития).

Понятие «психическое расстройство» не разъясняется ни в одном нормативно-правовом акте. Согласно информационному бюллетеню ВОЗ к психическим расстройствам относят депрессию, биполярное аффективное расстройство, шизофрению и другие психозы, деменцию, умственную отсталость и расстройства развития, включая аутизм<sup>1</sup>. Согласно ст.10 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантии прав граждан при ее оказании" название психического расстройства формулируется в соответствии с общепринятыми международными стандартами. Так, в Международной классификации болезней десятого пересмотра в Части I

---

<sup>1</sup> Информационный бюллетень ВОЗ. Апрель 2017 г. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. – 2018 – URL: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs396/ru/>

класса V перечислены названия психических расстройств<sup>1</sup>. К ним относятся различные виды психических расстройств: органические; связанные с употреблением психоактивных веществ; шизофрения; расстройства настроения; невротические и другие.

Таким образом, существует проблема понимания термина «психическое расстройство». Необходимо закрепление этого термина на законодательном уровне. Представляется, что под психическими расстройствами следует понимать заболевания, перечисленные в соответствующем перечне Международной классификации болезней.

Рассмотрим следующий вид тяжкого вреда здоровью – это заболевание наркоманией либо токсикоманией. Согласно Федеральному Закону от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О наркотических средствах и психотропных веществах" наркомания – это заболевание, обусловленное зависимостью от наркотического средства или психотропного вещества. Соответственно, при причинении тяжкого вреда здоровью указанным способом у потерпевшего возникает зависимость от наркотического средства или психотропного вещества. Токсикомания — совокупность болезненных состояний, характеризующихся влечением и привыканием к приёму лекарственных средств и других веществ, не относимых к наркотическим согласно «Единой конвенции ООН о наркотических средствах 1961 года». Характеризуются хронической интоксикацией, наличием синдромов психической и физической зависимости<sup>2</sup>.

Заболевание наркоманией либо токсикоманией должно находиться в причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью, т.е. быть его последствием.

---

<sup>1</sup> Международной классификации болезней десятого пересмотра, принятая 43-ей Всемирной Ассамблеей здравоохранения // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Толковый словарь психиатрических терминов. [Электронный ресурс]. // Электрон. дан. – 2018 – URL: <http://www.edudic.ru/psh/4046/>

Особенностью данных видов патологии является их формирование в результате регулярного приема наркотических и токсических веществ.

Для привлечения к уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью по рассматриваемому признаку необходимо установить, что данное последствие явилось результатом применения к потерпевшему физического (например, инъекции наркотического раствора в вену) или психического (например, навязчивые рассказы о наслаждениях, испытываемых при приеме наркотических или токсических веществ) насилия, а не следствием иных причин.

Неизгладимое обезображивание лица, согласно медицинскому признаку - это такие повреждения лица, которые с течением времени не исчезают самостоятельно (без хирургического устранения рубцов, деформаций, нарушений мимики и прочее, либо под влиянием нехирургических методов) и для их устранения требуется оперативное вмешательство (например, косметическая операция). Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, выразившегося в неизгладимом обезображивании его лица, определяется судом. В данном случае законодатель учитывает не столько степень серьезности вреда здоровью потерпевшего, т. к. он может быть отнесен к средней тяжести вреда или даже легкому, сколько рассматривает те последствия, которые вызывает такое обезображивание<sup>1</sup>. Согласно эстетическому признаку оценивается не степень нарушения физического здоровья гражданина, а степень изменения естественного вида лица потерпевшего в отрицательную сторону. Неизгладимое обезображивание может придать облику человека отталкивающий, неприятный вид, тем более чаще всего часть тела человека обычно бывает открытой, видимой для окружающих, в результате которых человек испытывает в том числе моральные страдания.

Приведём пример из практики. Суд признал виновным О. в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью при следующих

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2007. С.251.

обстоятельствах: О, А. и С. распивали спиртные напитки. В ходе распития спиртных напитков О. стал ревновать свою сожительницу С. к А., из-за того, что последний начал общаться с ней, в результате чего между ними произошла словесная ссора, перешедшая в драку в ходе, которой на почве личных неприязненных отношений О. подошел к А., вытащил его за край кухонного стола и взяв за грудь, используя приемы борьбы, завалив его на пол, сев на него сверху нанес по его телу несколько ударов. А. стал душисть О. отчего тот, пригнув голову к А., укусил его за нос, причинив тем самым ему тяжкий вред здоровью в виде рваной раны носа, выразившаяся в неизгладимом обезображивании лица. Из заключения эксперта следует, что у А. обнаружен рубец в области крыла носа слева, которая мог образоваться в результате заживления ушибленной или укушенной раны. Данный рубец является неизгладимым, так как не может быть устранён нехирургическими методами<sup>1</sup>.

Таким образом, необходимо совпадение нескольких условий: последствие повреждения должно быть на лице; оно должно быть неизгладимо; будучи неизгладимым, оно должно обезображивать лицо потерпевшего.

Следующий критерий – значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть. Трудоспособность – это состояние здоровья, позволяющее человеку выполнять работу определённого объёма и качества. Трудоспособность может снижаться с возрастом в результате старения организма, утрачиваться временно в случае заболевания, утрачиваться постоянно (полностью или частично) в результате бытовой или производственной травмы, хронического заболевания или отравления<sup>2</sup>. В Приказе Минздравсоцразвития перечислен перечень повреждений, которые относятся к тяжкому вреду здоровью по

---

<sup>1</sup> Приговор Дзун-Хемчикского районного суда от 11 октября 2017 г. по делу № 1-168/2017 URL: <http://sudact.ru/>

<sup>2</sup> Абрамов А.А. Основы эргономики. Учебное пособие. М. 2001 . С.32.

признаку утраты общей трудоспособности не менее, чем на одну треть. Также существует приложение к Приказу в виде Таблицы процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин, которая используется при судебно-медицинском определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, по квалифицирующему признаку и медицинскому критерию стойкой утраты общей трудоспособности.

Профессиональная трудоспособность – это возможность выполнения определенного объема и качества работы по конкретной профессии (специальности), по которой осуществляется основная трудовая деятельность. Определение степени её утраты производится в соответствии с Правилами установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 октября 2000 г. N 789. Согласно п.14 данных Правил, полной утратой профессиональной трудоспособности является резко выраженные нарушения функций организма при наличии абсолютных противопоказаний для выполнения любых видов профессиональной деятельности, даже в специально созданных условиях<sup>1</sup>.

Таким образом, рассмотрев все виды тяжкого вреда здоровью, можно сделать вывод, что зачастую один признак пересекается с другим. Так, например, потеря зрения является самостоятельным видом тяжкого вреда здоровью, в момент нанесения вред может быть опасным для жизни, в то же время влечёт стойкую утрату общей трудоспособности более чем на одну треть и, в большинстве случаев, приводит к полной утрате

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 16 октября 2000 г. N 789 «Об утверждении правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СПС КонсультантПлюс.

профессиональной трудоспособности. При этом, юридическая классификация по ст.111 УК РФ не меняется.

Последний элемент объективной стороны – это причинно-следственная связь между общественно-опасным деянием и наступившими преступными последствиями. Под ней следует понимать объективно существующую связь между общественно опасным деянием и наступившими вредными последствиями при условии, что деяние во времени предшествует последствию, создает реальную возможность его наступления, является необходимым и единственным условием такого результата, а последствие с неизбежностью закономерно вытекает именно из данного деяния<sup>1</sup>. Таким образом, деяние, направленное на причинение тяжкого вреда здоровью должно предшествовать по времени этому вреду, являться необходимым и единственным условием такого вреда. Вред же должен неизбежно закономерно вытекать из деяния. Если вред здоровью явился «следствием каких-то посторонних сил, которые оказались вне сферы закономерного развития травмы, причинная связь является случайной»<sup>2</sup>. Эти же положения подтверждаются Приказом Минздравсоцразвития, где в п.23 говорится: при производстве судебно-медицинской экспертизы какое-либо предшествующее травме заболевание либо повреждение части тела с полностью или частично ранее утраченной функцией, учитывается только вред, причиненный здоровью человека, вызванный травмой и причинно с ней связанный.

Таким образом, причинно-следственная связь является обязательным элементом объективной стороны преступления. В каждом случае умышленного причинения тяжкого вреда здоровью необходимо её установление. Причинно-следственная связь устанавливается судом с учетом заключения судебно-медицинского эксперта.

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М. 2016. С.175.

<sup>2</sup> Козлов В.В. Основы экспертной оценки тяжести телесных повреждений. Саратов, 1968. С.190.

Таким образом, были рассмотрены обязательные признаки объективной стороны анализируемого преступления. К ним относятся: деяние, последствие и причинно-следственная связь между ними. Было выяснено, что некоторые преступные последствия не достаточно конкретизированы (психические расстройства), многие последствия пересекаются друг с другом, что на квалификацию никак не влияет. Факультативные признаки объективной стороны умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (время, место, способ, орудия, средства, обстановка совершения) подлежат установлению по каждому уголовному делу, но имеют значение для квалификации содеянного только в случаях, прямо указанных в уголовном законе<sup>1</sup>.

### § 3. Субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

За умышленное причинение тяжкого вреда здоровью уголовная ответственность наступает с четырнадцатилетнего возраста. Можно предположить, что законодатель, снижая возраст уголовной по данной категории преступлений руководствовался различными обстоятельствами: высокая общественная опасность, распространённость рассматриваемого преступления среди несовершеннолетних, осознание сущности данного деяния в достаточно раннем возрасте. Однако, существует ряд авторов считают, что необходимо снижение возраста для привлечения к уголовной ответственности.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации Раздел VII. Преступления против личности (ст.ст. 105 - 157). Особенная часть (ст.ст. 105 - 360). С. 321.

Например, Боровых Л.В. предлагает по некоторым категориям преступлений снизить возраст уголовной ответственности до 12-13 лет<sup>1</sup>. Тоже мнение встречаем и у Кудрявцева И.А.<sup>2</sup>. Павлов В.Г. также указывает на изменение нижних границ уголовной ответственности в меньшую сторону<sup>3</sup>. Это, в первую очередь связано с большой распространённостью совершения преступлений среди лиц, не достигших возраста уголовной ответственности. Как правило это преступления против жизни и здоровья, в том числе умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Юристы, психологи, педагоги и другие ученые в своих исследованиях склонны единодушно утверждать, что при достижении подростком 12-13-летнего возраста он в состоянии реально, осознанно и взвешенно оценивать свое поведение и поступки и может выбирать и прогнозировать, в некотором смысле, варианты своего поведения в объективной действительности, а также последствия своих действий в той или иной конкретной ситуации<sup>4</sup>. Также, весомым аргументом в пользу снижения возраста уголовной ответственности служит тот факт, что в законодательстве некоторых стран допускается привлечение к уголовной ответственности даже с семи лет. Так происходит в Египте, Ираке, Ливане и некоторых других странах<sup>5</sup>.

Однако, интересно мнение Г.Н. Борзенкова по этому вопросу. Он считает, что благодаря процессу ускорения физического и интеллектуального развития детей неизбежно ведёт к тому, что осознание своих действий, правильная оценка поведения будет, соответственно, проявляться в более раннем возрасте. Тем не менее, это не требует снижения возраста уголовной ответственности, так как у государства и

---

<sup>1</sup> Боровых Л. В. Проблема возраста в механизме уголовно-правового регулирования: Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 1993. С. 13.

<sup>2</sup> Кудрявцев И. А Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. М., 1988. С. 167-171.

<sup>3</sup> В.Г. Павлов. Субъект преступления. Спб.: 2001. С.95.

<sup>4</sup> В.Г. Павлов. Указ.соч. С.93.

<sup>5</sup> Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира: Справочник. М., 1993. С. 82.

общества имеется возможность бороться с общественно-опасными действиями подростков без применения уголовного наказания, путём воспитательных мер. Определение возраста уголовной ответственности – вопрос не только социально-психологический или педагогический, но и вопрос уголовной политики. Чем более общество цивилизовано, чем выше в нём уровень профилактической и воспитательной работы, тем возраст уголовной ответственности выше<sup>1</sup>.

Таким образом, данное мнение на настоящий момент представляется наиболее обоснованным. Вопрос о снижении возраста уголовной ответственности требует большой проработки. При этом должны учитываться многие позиции. Так, даже приверженец взгляда за снижение уголовной ответственности С.Ф. Милуков хотя и считает, что понижение возраста ответственности за тяжкие преступления до 12-13 лет своевременна, однако, добавляет, что вопрос требует проработки, в частности проведения соответствующих криминологических и психолого-психиатрических исследований<sup>2</sup>.

Субъективная сторона преступления – это внутренняя характеристика преступления, которая характеризует психические процессы (мыслительные, волевые, эмоциональные) субъекта преступления в момент совершения запрещенного уголовным законом общественно опасного деяния. К признакам, характеризующим субъективную сторону относятся: вина, мотив преступления, цель преступления, эмоциональное состояние лица в момент совершения преступления<sup>3</sup>. Она является обязательным элементом состава преступления. Ее отсутствие исключает наличие состава преступления, а точное установление обеспечивает правильную квалификацию деяния и,

---

<sup>1</sup> Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3. Учебник для вузов. / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2002. С.98.

<sup>2</sup> Милуков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2012. С.55.

<sup>3</sup> Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. М. 2015. С.53.

как следствие, законную и обоснованную ответственность виновного<sup>1</sup>.

Уголовный закон предусматривает две формы вины: умысел и неосторожность (ч.1 ст.24 УК РФ). Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, исходя из названия статьи, характеризуется умышленной формой вины.

Умысел при этом подразделяется на прямой и косвенный (ст.25 УК РФ) То есть, лицо при совершении действий (бездействия), опасное для здоровья другого человека, предвидит возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда его здоровью и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает причинение такого вреда или безразлично относится к факту его причинения (при косвенном умысле).

Рассмотрим на конкретном примере наличие прямого и косвенного умысла: как следует из материалов уголовного дела Т. в ночное время пришел в квартиру, где проживают его знакомые и А. Во время разговора между П. и Т., находившимися в коридоре указанной квартиры, возник словесный конфликт, в ходе которого А. позвала своего мужа П. Выйдя в коридор П. ударил Т. по лицу. В это время у Т. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений возник преступный умысел на причинение тяжкого вреда здоровью П.С этой целью около 00 часов 45 минут, находясь в коридоре квартиры Т. умышленно нанес П. один удар кулаком по лицу, от которого последний упал на пол. После этого, Т. умышленно нанес П. три удара ногой, обутой в обувь, по туловищу и в область грудной клетки с левой стороны. Своими действиями Т. причинил П. телесные повреждения в виде травмы грудной клетки: перелома 7 ребра слева со смещением отломков, гемоторакса слева, которая, согласно Приказа МЗиСР, отнесена к критериям, характеризующим квалифицирующий признак вреда, опасного для жизни человека, и по указанному признаку в соответствии с Правилами определения тяжести

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др. М. 2009. С. 214.

вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 года № 522, квалифицируется как тяжкий вред здоровью<sup>1</sup>. Таким образом, действия Т. были квалифицированы по ч.1 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

Таким образом, первым обязательным элементом умысла является осознание лицом не только фактических обстоятельств совершаемого им деяния, но и его общественной опасности, т.е. способности причинить вред охраняемым законом объектам уголовно-правовой охраны<sup>2</sup>.

Второй интеллектуальный момент – это предвидение причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему. «Предвидение - это отражение в сознании тех событий, которые произойдут, должны или могут произойти в будущем<sup>3</sup>. В рамках рассматриваемой статьи УК РФ предвидение – это мысленное представление о том вреде здоровью, который будет причинен его деянием и осознание причинно-следственной зависимости между деянием и наступившими общественно-опасными последствиями в виде причинения тяжкого вреда здоровью. Волевой момент прямого умысла преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ характеризуется желанием субъекта преступления наступления общественно-опасных последствий для здоровья потерпевшего. Воля субъекта преступления в этом случае заключается в регулировании человеком своего поведения, которое требует определенных усилий для нейтрализации препятствий на пути к причинению вреда здоровью.

Характеризуя, косвенный умысел рассмотрим приговор Советского районного суда Саратовской области из которого следует, что З., имея косвенный умысел на причинение вреда здоровью Ф., который ранее

---

<sup>1</sup> Приговор Березовского районного суда от 16 января 2017 г. по делу № 1-340/2016 URL: <http://sudact.ru/>

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М. 2013. С.213.

<sup>3</sup> Здравомыслов Б.В. «Уголовное право России. Общая часть». М. 2002. С.169.

попросил З. нанести ему телесное повреждение в виде ножевого ранения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, не желая, но сознательно допуская, нанес Ф. не установленным в ходе следствия, один удар ножом, используемым в качестве оружия, в нижнюю часть живота слева. В результате чего, согласно заключению эксперта, З. причинил Ф. повреждение в виде колото-резанного проникающего ранения в брюшную полость, осложнившейся серозно-гнойным перитонитом, которое причинило тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, создающее непосредственно угрозу для жизни<sup>1</sup>. Действия З. Советским районным судом Саратовской области были квалифицированы по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Таким образом, как установлено судом и подтверждается материалами уголовного дела, З., нанося ему удар ножом в нижнюю часть живота, не мог не осознавать, что наносит удар, опасный для здоровья потерпевшего, не мог не предвидеть возможность причинения тяжкого вреда его здоровью, не желал, но сознательно допускал наступления общественно-опасного последствия.

Следующий признак субъективной стороны мотив преступления. Мотив – это обусловленные определёнными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении<sup>2</sup>. Мотивы причинения тяжкого вреда здоровью могут быть разнообразными. Так, проанализировав судебную практику, можно сделать вывод, что в большинстве случаев мотивами выступают: личные неприязненные

---

<sup>1</sup> Приговор Советского районного суда Саратовской области от 26 октября 2015 г. по делу № 1-89/2015. URL: <http://sudact.ru/>

<sup>2</sup> Уголовное право России. Общая часть. М. 2009. С.149.

отношения, ревность и месть. При этом следует отметить, что личные неприязненные отношения, достаточно часто возникают внезапно в ходе распития спиртных напитков. Так, П., будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, совместно с А., находились в квартире П. кулаком правой руки нанес один удар в область головы А. от полученного удара А. упала на пол, после чего, П. правой ногой, нанес один удар в область грудной клетки справа А. Продолжая свои преступные действия, направленные на причинение тяжкого вреда здоровью А., П. перетащил А. в ванную комнату вышеуказанной квартиры, где кулаками нанес А. не менее трех ударов в область грудной клетки справа, причинив А. тем самым телесные повреждения в виде закрытой тупой травмы грудной клетки, проявившейся: переломом 7-9 ребер справа со смещением фрагментов, повреждением ткани легкого осложнившегося коллабированием правого легкого, образованием пневмогемоторакса справа, межмышечной эмфиземой мягких тканей грудной клетки, которые, согласно пункту 6.1.10 раздела №2 приказа МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194н, отнесены к критериям, характеризующим квалифицирующий признак вред здоровью опасный для жизни человека. По указанному признаку, согласно Правилам «Определения тяжести вреда причиненного здоровью человека» (Постановление Правительства РФ №522 от 17.08.2007г.) квалифицируются, как тяжкий вред здоровью<sup>1</sup>.

Следует сделать вывод, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может быть совершено по любым мотивам и с любыми целями, но за исключением тех, которым закон уже придает квалифицирующее значение (п. «д» - «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ).

Таким образом, при рассмотрении субъективных признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью можно сделать вывод, что субъектом преступления выступает вменяемое лицо, достигшее

---

<sup>1</sup> Приговор Ермаковского районного суда от 13 января 2017 г. по делу № 1-162/2016 .URL: <http://sudact.ru/>

возраста уголовной ответственности. По общему правилу возраст привлечения к уголовной ответственности – 16 лет. Но, статья 111 УК РФ является исключением, и уголовная ответственность наступает с четырнадцатилетнего возраста, что является вполне обоснованным. субъективной стороны ст. 111 УК РФ.

А при рассмотрении субъективной стороны выяснилось, что это преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. При этом, в каждом случае необходимо устанавливать мотивы и цели действий субъекта преступления для оценки степени общественной опасности и правильного применения уголовного закона.

## ГЛАВА 3. КВАЛИФИКАЦИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

### §1. Квалифицирующие признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

В связи с повышенной степени общественной опасности умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при наличии ряда условий законодатель дифференцирует уголовную ответственность через систему квалифицирующих признаков, закрепленных в ч. 2, 3, 4 статьи 111 УК РФ.

Рассмотрим особо значимые аспекты квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Пункт «а» ч.2 ст. 111 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за причинение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, совершенное в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

В данном случае, под «близкими» Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении №1 от 27 января 1999 года рекомендует к близким лицам, наряду с близкими родственниками, относить иных граждан, состоящих в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений. Следовательно, при квалификации по данному пункту необходимо к близким лицам относить не только их

родственников по восходящей и нисходящей линии, но и других людей, близких по каким-либо иным причинам (дружба, любовь, уважение и т. п.).

Так же, согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999г. №1 под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга – осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления и др.)

Пункт «б» части 2 ст. 111 УК РФ содержит в себе понятие беспомощное состояние, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего, согласно Постановлению беспомощное состояние означает, что лицо в силу физического или психического состояния неспособно защитить себя, оказать активное сопротивление виновному. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими из возможности правильно воспринимать происходящее<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"// СПС КонсультантПлюс.

Что же касается термина особая жестокость, то под ним следует понимать, когда перед причинением тяжкого вреда здоровью или в процессе совершения к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда причинение тяжкого вреда здоровью совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в причинении тяжкого вреда здоровью в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

Но, сам уголовный закон не раскрывает понятий «мучения», «истязание». Правила судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений разграничивают мучения и истязания по характеру действия: мучения – это причинение страданий путем длительного лишения пищи, тепла или питья либо помещения или оставления жертвы во вредных для здоровья условиях и другие сходные действия, а истязания – это действия, связанные с многократным причинением боли – щипание, сечение, причинение множественных, но небольших повреждений тупыми или остроколющими предметами, воздействие термических факторов и иные аналогичные действия.

Например, как следует из приговора Куюргазинского районного суда Республики Башкортостан А.Н. в состоянии алкогольного опьянения пришел к себе домой, проследовал в зал, где на диване спал его отец Н.Г. Далее А.Н. подошел к дивану, на котором спал отец, после чего А.Н., реализуя свой преступный умысел, желая причинить телесные повреждения Н.Г., умышленно нанес последнему несколько ударов руками по лицу. После нанесения ударов руками А.Н. залез на диван и, проявляя особую жестокость (об этом говорит множественность и локализация телесных повреждений, имеющих у Н.Г.), осознавая, что своими

действиями причиняет Н.Г. особые страдания в виде физической боли, нанес последнему множество ударов ногами по голове и телу. Далее А.Н., продолжая свои преступные действия, направленные на причинение телесных повреждений Н.Г., со значительной силой несколько раз прыгнул ногами на грудную клетку последнего. При этом, в процессе нанесения ударов, на ногах А.Н. были обуты зимние ботинки. После нанесения ударов А.Н. встал одной ногой на грудь Н.Г., а второй ногой (подошвенной частью обуви, одетой на ногу) стал с силой давить в область гортани последнего<sup>1</sup>. Таким образом, А.Н совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с особой жестокостью, то есть преступление, предусмотренное пунктом «б» части 2 статьи 111 УК РФ. В данном примере особая жестокость выражалась не в применении пыток или насилия, а в количествах нанесенных ударов потерпевшему и их локализации.

Итак, подводя итог, стоит отметить и тот факт, что сами по себе понятия «мучения» и «истязания» часто употребляются в обиходной речи, как слова синонимы, что не противоречит их толкованию, и, соответственно, не имеет смысла применять в законодательстве и литературе оба термина, придавая им разное значение. Поскольку, это вызывает затруднения в его толковании в деятельности практических работников. И мы считаем, что в данной ситуации следует либо не разграничивать данные понятия, либо оставить в данном квалифицирующем пункте лишь понятие «особая жестокость».

Особы затруднения вызывает при квалификации причинения тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений. Как разъясняет Пленум Верховного Суда РФ в п.12 постановления от 27 января 1999г., что по п. "и" ч.2 ст.105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым

---

<sup>1</sup> Приговор Кумертауского городского суда от 22 июня 2015 г. по делу № 1-25/2015. URL: <http://sudact.ru/>

нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства) Такое положение можно полностью отнести для анализа данного квалифицирующего признака, что в который раз говорит о необходимости создания единой системы квалифицирующих признаков преступлений против жизни и здоровья.

Так, представляет трудность отграничение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений от совершения данного преступления в драке и ссоре. Для того, чтобы различить данные преступления необходимо тщательно изучить все обстоятельства дела, объективные и субъективные признаки преступления. О хулиганских побуждениях свидетельствует характер действий виновного, повод к совершению преступления, отношения с потерпевшим, неадекватная реакция виновного на правильно сделанное замечание, невыполнение требований хулигана. Трудности отграничения рассматриваемых преступлений еще заключаются в том, что они часто совпадают именно в объективных признаках, а отличие их кроется в мотиве содеянного. Хулиганский мотив при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью - непосредственная внутренняя побудительная причина преступного деяния. Мотив рождается из потребности<sup>1</sup>. В данном случае, потребность субъекта состоит в собственном самоутверждении. При квалификации важно отметить, что главной причиной хулиганского мотива являются не межличностные отношения, а попрание моральных устоев и нравственных правил общества в целом<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Васильева Н.В. Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений. Российская юстиция. 2008. № 2. С. 35.

<sup>2</sup> Батюкова В.Е. Субъективная сторона хулиганства по российскому законодательству. Новый юридический журнал. 2012. № 3. С. 175.

Итак, подводя итог, можно сделать вывод, что главным критерием хулиганского мотива при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью является желание субъекта преступления продемонстрировать обществу пренебрежение к устоям, правилам, покою, достоинству, говоря иначе - нормам, существующим ради необходимого соблюдения общественного порядка. Субъектом наносится вред общественному порядку и здоровью человека. При этом его действия направлены на нарушение общественного порядка, в процессе которого причиняется тяжкий вред здоровью.

Также, при рассмотрении квалифицирующих признаков мы считаем, что п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное в отношении двух или более лиц, которое представляет собой совокупность нескольких деяний, совершенных одновременно или на протяжении некоторого (короткого) промежутка времени (разновременное умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) и охватывается единым намерением виновного, следует дифференцировать в ч.4 ст. 111 УК РФ и добавить ее пунктом «причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам». Это объясняется тем, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам является преступлением с наиболее высокой степенью общественной опасности, так как вред причиняется нескольким объектам. А это в свою очередь приводит к более тяжким последствиям и требует более строго наказания. Этот критерий учтён во многих статьях УК РФ. Например, в статьях 105, 107, 109, 110, 121 УК РФ деяние, совершённое в отношении двух или более лиц является наиболее тяжким преступлением по сравнению с другими деяниями, указанными в статье. Таким образом ч.4 ст. 111 УК РФ будет состоять из двух пунктов и выглядеть следующим образом: деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи: а) в отношении двух или более лиц; б) повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего.

## §2. Умышленное причинение вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего

Наиболее сложным и опасным преступлением из числа преступлений против здоровья является умышленное причинение вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ). Как указывал Г.Н. Борзенков, наличие двух последствий разного рода (умышленного причинения тяжкого вреда здоровью и причинения смерти по неосторожности) характеризует анализируемое преступление «как двуобъектное<sup>1</sup>. Здесь в качестве дополнительного объекта выступает жизнь человека. Исходя из этого вытекает вопрос: об отнесении жизни к дополнительному объекту? Почему данное преступление входит в группу преступлений против здоровья, а не против жизни? Однако, такое решение отвечает требованиям системности. Согласно ст.27 УК РФ, в целом такое преступление признается совершенным умышленно, а умысел в составе преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ направлен именно на причинение вреда здоровью.

Отличительной особенностью рассматриваемого преступления является то, что оно совершается с двумя формами вины: умыслом, направленным на причинение тяжкого вреда здоровью и неосторожностью по отношению к смерти потерпевшего. Это подтверждается ст.27 УК РФ, согласно которой, если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому

---

<sup>1</sup> Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: учебно-практическое пособие. М., 2009. С. 192.

оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение (легкомыслие), или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий (небрежность). Анализируемое преступление является особо тяжким. Использование законодателем конструкции двойной формы вины, при котором преступление признается умышленным, подчеркивает его высокую опасность<sup>1</sup>.

Как правильно замечено Я.А. Кружковой, вина в рассматриваемом преступлении представляет собой «качественно определенное сочетание в рамках единого психологического процесса умышленного отношения лица к причинению тяжкого вреда здоровью и неосторожного – к производному от него последствию – смерти потерпевшего, за наступление которых предусмотрена повышенная уголовная ответственность по сравнению с преступлениями, предусмотренными в ч. 1, 2, и 3, ст. 111 УК РФ»<sup>2</sup>. Она же отмечает, что двойная форма вины может проявиться в следующих сочетаниях: 1) прямой умысел – преступное легкомыслие; 2) прямой умысел – преступная небрежность; 3) косвенный умысел – преступное легкомыслие; 4) косвенный умысел – преступная небрежность<sup>3</sup>.

Разберём пример из практики. Гражданин Н., находясь в состоянии опьянения, вызванным употреблением спиртных напитков, в квартире учинил ссору с потерпевшим, в ходе которой из-за неприязни, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, нанес потерпевшему множественные удары по различным частям тела, в том числе в область расположения жизненно-важных органов. В результате действий Н. потерпевшему была причинена закрытая черепно-мозговая травма в форме ушиба головного мозга, осложнившейся травматическим

---

<sup>1</sup> Маршакова Н.Н. Преступления против личности (в схемах и определениях): Учеб. пособие. Н. Новгород, 2008. С. 13.

<sup>2</sup> Кружкова Я.А. Особенности вины при причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего (часть 4 статьи 111 УК РФ). Российский следователь. 2011. № 9. С. 24.

<sup>3</sup> Кружкова Я.А. Указ. соч. С.25.

отеком и дислокацией головного мозга, что привело к смерти потерпевшего. Таким образом, суд пришёл к выводу о виновности Н. в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему, опасного для жизни человека, в результате которого наступила по неосторожности смерть потерпевшего. Умышленно нанося потерпевшему многочисленные удары, и осознавая, что своими действиями он причиняет вред здоровью, Н. не предвидел возможности наступления смерти потерпевшего от своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть наступление смерти потерпевшего от нанесения множественных ударов руками, ногами в область расположения жизненно важных органов<sup>1</sup>. Таким образом, у Н. форма вины по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью была в виде прямого умысла, а по отношению к смерти потерпевшего – в виде небрежности. Анализ уголовных дел по ч.4 ст. 111 УК РФ показал, что большинство осужденных не предвидели возможности наступления смерти потерпевшего, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должны были и могли предвидеть. То есть вина по отношению к смерти потерпевшего выражалась в виде небрежности.

Тем не менее, в науке уголовного права существует противоположное мнение о субъективной стороне преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ. Так, В. Лукьянов считает, что «характер отношения виновного к смерти пострадавшего не может рассматриваться в качестве юридической категории формы вины, так как не имеет самостоятельного значения, а вытекает из отношения к причинению вреда здоровью. Если лицо имело целью причинение тяжкого вреда здоровью, следовательно, оно должно было сознавать возможность смертельного исхода»<sup>2</sup>. Можно сделать вывод, что при таком подходе

---

<sup>1</sup> Приговор Кутского городского суда от 27 марта 2017 г. по делу № 1-39/2017. URL: <http://sudact.ru/>

<sup>2</sup> Лукьянов В. Технический прогресс и уголовное законодательство. Российская юстиция. 1999. № 10. С. 30.

возможность неосторожной формы вины по отношению к смерти потерпевшего совершенно исключается. Сторонники данного подхода утверждают, что прямой умысел по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью и преступная небрежность к смерти потерпевшего не могут быть соединены в силу природы этих последствий: если лицо желает причинить вред здоровью, опасный для жизни, оно не может не предвидеть наступление смерти потерпевшего<sup>1</sup>. Невозможно не согласиться с данным подходом. То есть, сочетание прямой умысел – преступная небрежность принципиально невозможно. Однако такая практика зачастую встречается в приговорах суда, что и подтверждается в вышеуказанном примере.

Как указал Р.А. Адельханян, квалификация по ч.4 ст. 111 УК РФ, как правило, «имеет место в тех случаях, когда смерть наступила вследствие телесных повреждений не жизненно важных органов, либо жизненно важных, но причиненных орудием или способом, не свидетельствующем о предвидении виновным возможности ее причинения»<sup>2</sup>. И такие случаи встречаются на практике, но сравнительно нечасто. Так, гражданин К. в ходе распития спиртного в помещении шиномонтажной мастерской поссорился с потерпевшим, в результате чего у К. возник преступный умысел на причинение тяжкого вреда здоровью. К. нанёс потерпевшему один удар ножом в левую ногу, причинив колото-резаную рану по внутренней поверхности левого бедра в нижней трети, с повреждением бедренных артерий и вены (длина раневого канала около 10 см), которая причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Смерть потерпевшего наступила на месте происшествия (в помещении вышеуказанной шиномонтажной мастерской) от причиненного К. колото-

---

<sup>1</sup> Плаксина Т.А., Ярцева Л.С. Проблемы конструкции субъективной стороны преступления. Криминологический журнал. 2012. №4. С.50.

<sup>2</sup> Адельханян Р.А. Причинение тяжкого вреда здоровью при особо отягчающих обстоятельствах: уголовно-правовое и криминологическое исследование : автореф. дис. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2000. С. 18-19.

резаного ранения левого бедра с повреждением крупных кровеносных сосудов, приведших к развитию обильной кровопотери<sup>1</sup>. В вышеуказанном примере невозможно указать на наличие прямого умысла, так как нельзя сказать, что лицо предвидело неизбежность наступления тяжкого вреда здоровью и желало этого, так как локализация удара и количество (один) говорит об обратном. Таким образом, умысел в приведённом примере является косвенным. То есть, сочетание косвенного умысла с преступной небрежностью возможно.

Рассмотрим следующие сочетания: прямой умысел – преступное легкомыслие и косвенный умысел – преступное легкомыслие. Возможно ли такое сочетание на практике? Согласно ч.2 ст. 26 УК РФ интеллектуальный момент сводится к предвидению возможности наступления общественно-опасных последствий и самонадеянному расчету на их предотвращение, в нашем случае, смерти. Волевой момент характеризуется желанием не допустить наступление смерти. В научной литературе отмечается, что «для констатации легкомыслия суд должен по каждому делу установить, на каких реальных факторах строился расчет виновного избежать общественно опасных последствий. В качестве таковых могут выступать собственные возможности лица (физическая сила, знания, опыт, ловкость, быстрота реакции и т.п.), действия других людей, влияние определенных орудий и механизмов, особенности обстановки, вмешательство природных явлений и т.д.»<sup>2</sup>. Но по большинству изученных уголовных дел суд не указывает на конкретные обстоятельства, на которых строился самонадеянный расчёт виновного. Либо указываются обстоятельства незначительные, где виновный, можно сказать, рассчитывает на «авось». А в этом случае деяние следует квалифицировать по ст. 105 УК РФ как убийство с косвенным умыслом.

---

<sup>1</sup> Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула от 28 апреля 2012 г. по делу № 1-250/2012. URL: <http://sudact.ru/>

<sup>2</sup> Плаксина Т.А., Ярцева Л.С. Указ. соч. С.52.

Приведём типичный пример из практики. Гражданин О. находясь в состоянии алкогольного опьянения совместно с ранее ему знакомой Ц. в ходе внезапно возникшей личной неприязни к Ц., допуская возможность причинения вреда любой степени тяжести, в том числе, и тяжкого, но безразлично относясь к возможным последствиям своих действий, умышленно нанес Ц. многочисленные удары кулаками и ногами, по телу, в том числе, в область жизненно-важных органов грудной клетки и живота, причинив в результате своих умышленных действий Ц. опасную для жизни, повлекшую тяжкий вред здоровью, состоящую в прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью закрытую тупую травму живота после чего, осознавая, что в результате причиненных им телесных повреждений Ц. находится в тяжелом состоянии, не оказывая ей какой-либо помощи, самонадеянно рассчитывая на не наступление смерти Ц., оставил потерпевшую в помещении квартиры по указанному адресу, где и наступила ее смерть от закрытой тупой травмы живота, сопровождавшейся разрывами брыжейки толстой кишки и осложнившейся развитием массивной кровопотери<sup>1</sup>. В приведённом примере отчётливо видно, что осужденный по отношению к смерти потерпевшей не рассчитывал ни на какие конкретные обстоятельства, или вообще относился к ней безразлично, хотя предвидел наступление общественно опасных последствий в виде смерти. Причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, многочисленные удары кулаками и ногами, в том числе в область жизненно-важных органов свидетельствует о наличии умысла на причинение смерти. Однако суд квалифицировал деяние по ч.4 ст. 111 УК РФ.

Таким образом, сочетание: умысел (прямой и косвенный) – преступное легкомыслие допустимо, но правоприменитель должен указывать конкретные весомые обстоятельства, на которые рассчитывал

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Костромы от 23 октября 2017 г. по делу № 1-221/201. URL: <http://sudact.ru/>

виновный. В проанализированных уголовных делах подобного указания найдено не было.

Подводя итог, можно сказать, что правоприменительные органы зачастую квалифицируют деяния по ч.4 ст.111 УК РФ. Однако многие из этих деяний следует квалифицировать по статье 105 УК РФ, что более подробно будет рассмотрено в следующем параграфе. Выяснилось, что по анализируемой норме существует три сочетания умысла и неосторожности: 1) косвенный умысел – преступная небрежность; 2) прямой умысел – преступное легкомыслие; 3) косвенный умысел – преступное легкомыслие. Однако ситуаций, когда используется данная норма гораздо меньше, чем фиксируется сейчас в приговорах суда. Действительно, практика применения данной статьи должна быть изменена. Судам необходимо в каждом конкретном случае указывать в приговорах форму вины, вид умысла и неосторожности, подтверждая обстоятельствами дела.

§3. Отграничение умышленного причинения вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства и причинения смерти по неосторожности

Как выяснилось из предыдущего параграфа, что в практике существуют огромные сложности при квалификации преступления по ч.4 ст.111 УК РФ. Зачастую данный состав преступления нередко вызывает трудности в квалификации у судебных органов с одной стороны – от убийства (ст.105 УК РФ), с другой – от причинения смерти по

неосторожности (ст.109 УК РФ). Наибольшую сложность представляет отграничение рассматриваемой нормы от убийства (ст. 105 УК РФ).

Согласно п.3 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 года №1 «О судебной практике по делам об убийстве» логично сказано, что разграничение следует проводить по субъективной стороне. При убийстве умысел направлен на лишение жизни потерпевшего, а при совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности. Также говорится, что при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения. То есть, можно понять, что ни одно обстоятельство в отдельности не является главным, самостоятельным, а только в совокупности с другими. Но, к сожалению, весьма распространена ошибка правоприменителя, когда устанавливается умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, и на этом обрывается анализ субъективной стороны.

Например, судом было установлено что гражданин М. взяв с собой кухонный нож, подошел к входной двери, расположенной на втором этаже и, позвонив в звонок, через дверь сообщил Ч., что последняя затопила его квартиру водой. Ч., открыв двери, сообщила, что у нее никакой протечки в квартире нет, и она не могла затопить М., после чегопустила М. к себе в квартиру, чтобы последний сам убедился в этом. Затем, там же в квартире Ч., между М. который находился в состоянии алкогольного опьянения и хозяйкой квартиры Ч., возникла словесная ссора, в связи с тем, что Ч. якобы затапливает водой квартиру М. в ходе которой, на почве внезапно возникшей личной неприязни, М. решил

причинить тяжкий вред здоровью опасный для жизни потерпевшей. М., реализуя свой преступный умысел, прижал левой рукой Ч. к межкомнатной двери спиной, после чего достал из кармана штанов нож и с силой нанес клинком ножа, находящимся в правой руке, не менее 6 ударов в область груди и живота Ч. От полученных телесных повреждений Ч. скончалась<sup>1</sup>. Суд квалифицировал действия виновного по ч.4 ст. 111 УК РФ. Хотя о наличии умысла на лишение жизни потерпевшего указывают ряд обстоятельств: орудие преступления – нож, заранее приготовленный; количество ударов – не менее 6; локализация – область груди и живота, т.е. жизненно-важные органы.

Таким образом, следственные органы и суд могли бы не допускать подобных ошибок, если бы изначально ставился вопрос: можно ли считать, что нанося не менее 6 ударов ножом в жизненно-важные органы гражданин М. по отношению к смерти потерпевшей относился неосторожно? В науке уголовного права также существует мнение, что «сознательное причинение повреждений опасность которых для жизни очевидна, свидетельствует о наличии интеллектуального элемента умысла на причинение смерти, поскольку в таком случае виновный предвидит возможность смертельного исхода»<sup>2</sup>.

Ещё одной проблемой разграничения является наличие значительного разрыва во времени между деянием и последствие в виде смерти, что ошибочно трактуется как обстоятельство, исключающее квалификацию деяния по ст.105 УК РФ. Но данное обстоятельство, исходя из смысла закона, никак не может влиять на квалификацию. Смерть потерпевшего может наступить и через несколько дней, однако это не исключает такого состава преступления, как убийство. Это подтверждает

---

<sup>1</sup>Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 16 апреля 2012 г. по делу № 1-246/2012. URL: <http://sudact.ru/>

<sup>2</sup>Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: Учебно-практическое пособие. М., 2008. С.255.

П. Волошин, что «лишено каких бы то ни было оснований бытующее мнение, что наличие значительного разрыва во времени между причинением травмы и наступлением смерти требует квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ и исключает квалификацию содеянного как убийства»<sup>1</sup>. Разрыв во времени никак не может повлиять на квалификацию. Только содержание формы вины лица в момент совершения преступного деяния может быть единственным критерием разграничения анализируемых преступлений.

Отсутствие желания виновного причинить смерть потерпевшему зачастую трактуется как обстоятельство, имеющее значение для квалификации по ч.4 ст.111 УК РФ. В вышеуказанном примере гражданин М. дал показания, что нанес удар ножом соседке в живот, допускает, что в дальнейшем еще наносил удары, но обстоятельства случившегося не помнит, так как был сильно пьян, пришел себя от крика соседки. Понял, что натворил и, испугавшись, убежал в свою квартиру. Убивать соседку Ч. не хотел и не желал наступления ее смерти<sup>2</sup>. Однако, как правильно заметил Борзенков Г.Н., что в данном случае не уделяется должного значения возможности наличия косвенного (или неконкретизированного) умысла на убийство<sup>3</sup>.

Представляется, что необходимо также рассмотреть отграничение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от покушения на убийство. Рассмотрим пример из судебной практики. Гражданка А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с П., умышленно нанесла ему в область груди слева один удар ножом, используя тот в качестве оружия, в результате чего П. было причинено телесное повреждение в виде:

---

<sup>1</sup> Волошин П. Разграничение в судебной практике убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности. Уголовное право. 2011. №3. С. 10.

<sup>2</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 16 апреля 2012 г. по делу № 1-246/2012. URL: <http://sudact.ru/>

<sup>3</sup> Борзенков, Г.Н. Указ.соч. С.255.

проникающего колото-резаного ранения груди слева, в проекции 5-го межреберья, на 2 см. правее средне-ключичной линии, с повреждением сердца по передней поверхности правого желудочка, причинившее тяжкий вред здоровью, как опасное для жизни человека<sup>1</sup>. Первоначально деяние было квалифицировано по ч.3 ст.30 ч.1 ст.105 УК РФ. Однако суд переквалифицировал деяние на п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ. Верно, что и было указано в приговоре, что квалификация в виде покушения на убийство возможна лишь при установлении у виновного прямого умысла, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам. То есть когда виновный выполнил все действия, направленные на причинение смерти потерпевшему, которая не наступила ввиду активного сопротивления жертвы или вмешательства других лиц, либо оказания своевременной медицинской помощи. Также суд учёл поведение А., которая вызвала сотрудников скорой медицинской помощи и полицию, а также оказала медицинскую помощь потерпевшему.

Итак, подводя итог по разграничению умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего и убийства необходимо руководствоваться разъяснениями Пленума Верховного суда РФ, а также тщательно исследовать признаки субъективной и объективной стороны преступления для правильной квалификации деяния и назначения справедливого наказания.

Некоторые проблемы в правоприменительной практике вызывает отграничение умышленного причинения вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ) от причинения смерти по неосторожности (ст.109 УК РФ). Как мы уже выяснили, норма,

---

<sup>1</sup> Приговор Первоуральского городского суда от 20 сентября 2017 г. по делу № 1-321/2017. URL: <http://sudact.ru/>

предусмотренная ч.4 ст. 111 УК РФ, является преступлением с двойной формой вины. При причинении смерти по неосторожности одна форма вины – неосторожность. То есть, это преступление предполагает отсутствие умысла виновного как на причинение смерти, так и на причинение тяжкого вреда здоровью.

Рассмотрим пример из судебной практики. П., находясь в ванной комнате, в ходе ссоры, возникшей на бытовой почве со своей сожительницей М., предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий в виде смерти М., самонадеянно рассчитывая без достаточных на то оснований, что от его действий не наступят тяжкие последствия, взявшись обеими руками за халат, который был одет на последней, применив физическую силу, толкнул ее в ванную, в результате чего М. потеряв равновесие, упала в ванную, ударившись головой о боковую стенку внутренней части ванной, и оказалась головой и верхней частью туловища под водой. В результате падения и удара о стенку ванны М. получила телесные повреждения в виде гематомы с раной в области правой бровной дуги, которые не оцениваются как вред здоровью. После чего, Прохоров А.А. в силу своего легкомыслия, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде возможного наступления смерти М. от утопления, поскольку М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находится под водой верхней частью туловища и головой, но самонадеянно рассчитывая без достаточных к тому оснований на предотвращение указанных последствий, в результате возможности М. самостоятельно выбраться из-под воды, покинул ванную комнату, оставив М. в указанном положении. В результате преступных действий П., М. самостоятельно не смогла выбраться из наполненной водой ванны, в результате чего скончалась на месте преступления. Причиной смерти М. явилось утопление в воде<sup>1</sup>. То

---

<sup>1</sup> Приговор Гуковского городского суда № 1-244/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 1-244/2017. URL: <http://sudact.ru/>

есть, в данном случае у виновного не было умысла ни на причинение тяжкого вреда здоровью, ни на причинение смерти. Об этом говорит способ причинения вреда, а также характер повреждений, которые даже не оцениваются как вред здоровью. Как видно из обстоятельств – виновный совершил причинение смерти по неосторожности в виде легкомыслия.

Таким образом, выяснилось, что существует ряд проблем по отграничению умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от смежных составов. Действующая правоприменительная практика данной статьи должна быть изменена. Правоприменительным органам необходимо чётко руководствоваться разъяснениями Пленума Верховного суда РФ, выяснять все обстоятельства дела, что важно для правильной квалификации.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На протяжении многих столетий как во всём мире, так и в Российской Федерации особое внимание уделяется охране здоровья личности от преступных посягательств. В связи с этим приобретён неоценимый опыт в защите рассматриваемых общественных отношений. Тем не менее существует ряд проблем в уяснении некоторых положений анализируемой нормы. Эти проблемы влияют на складывающуюся правоприменительную практику, что является не совсем верным.

В научной литературе на сегодняшний день не сложилось единого понимания основного непосредственного объекта анализируемого преступления. Представляется, что основным непосредственным объектом умышленного причинения тяжкого вреда здоровью является здоровье другого, конкретного человека, выраженное как состояние относительного физического и психического благополучия до начала преступного посягательства.

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется: 1) общественно-опасным деянием, направленным на причинение тяжкого вреда здоровью другого лица; 2) преступным последствием, выраженном в причинении тяжкого вреда здоровью другому лицу; 3) причинной связи между действием или бездействием одного лица и наступившими последствиями в виде тяжкого вреда здоровью в отношении другого лица. В каждом случае для определения степени тяжести вреда здоровью проводится судебно-медицинская экспертиза. Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, выразившегося в неизгладимом обезображивании его лица, определяется судом.

Существует проблема понимания термина «психическое расстройство». Необходимо закрепление этого термина на законодательном уровне. Представляется, что под психическими расстройствами следует понимать заболевания, перечисленные в соответствующем перечне Международной классификации болезней.

Представляется, что для предварительной квалификации до проведения судебно-медицинской экспертизы необходимо разработать специальный перечень повреждений, по которым ориентировочно можно определить степень вреда здоровью, доступный для восприятия сотрудниками правоприменительных органов не имеющих медицинского образования.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ – это вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. По общему правилу возраст привлечения к уголовной ответственности – 16 лет. Но, статья 111 УК РФ является исключением, и уголовная ответственность наступает с четырнадцатилетнего возраста, что и вполне обосновано.

Субъективная сторона ст. 111 УК РФ характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом. При этом, в каждом случае необходимо устанавливать мотивы и цели действий субъекта преступления, орудие преступления, способ, количество, характер и локализацию телесных повреждений, а также предшествующее преступлению и последующее поведение субъекта преступления и потерпевшего, их взаимоотношения для определения направленности умысла, оценки степени общественной опасности и правильного применения уголовного закона.

Пункт «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ необходимо дифференцировать в ч.4 ст. 111 УК РФ и добавить ее пунктом «деяния, предусмотренные частью первой, второй или третьей в отношении двух или более лиц». Это объясняется тем, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам является преступлением с наиболее высокой

степенью общественной опасности, так как вред причиняется нескольким объектам.

Некоторые проблемы у правоприменителя вызывают вопросы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда совершенного с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего. Поскольку, существуют затруднения в толковании данных понятий, то в данной ситуации следует либо не разграничивать данные понятия, либо оставить в анализируемом пункте лишь понятие «особая жестокость».

Представляется, что необходимо создание единой системы квалифицирующих признаков преступлений против жизни и здоровья.

Наиболее сложной является норма, предусмотренная ч.4 ст. 111 УК РФ. Практика применения данной нормы должна быть изменена. Судам необходимо в каждом конкретном случае указывать в приговорах форму вины, вид умысла и неосторожности, подтверждая обстоятельствами дела. Правоприменительным органам необходимо чётко руководствоваться разъяснениями Пленума Верховного суда РФ, выяснять все обстоятельства дела, что важно для правильной квалификации.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### **1. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации.
3. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 года N 323-ФЗ (ред. от 29.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.03.2018) // СПС КонсультантПлюс
4. Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) (Принят в г. Нью-Йорке 22.07.1946) // СПС КонсультантПлюс
5. Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522 "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" // "Российская газета" от 24 августа 2007 г.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"// СПС КонсультантПлюс
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 16 октября 2000 г. N 789 «Об утверждении правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СПС КонсультантПлюс
8. Приказ Минздрава РФ от 10.12.1996 N 407 (ред. от 05.03.1997) "О введении в практику Правил производства судебно - медицинских экспертиз"// "Медицинская газета", N 23, 21.03.1997. (Утратил силу в связи с изданием Приказов Минздрава РФ от 14.09.2001 N 361, от 21.03.2003 N 119).
9. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения

степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // СПС  
КонсультантПлюс

## **2. Монографии, учебники, учебные пособия**

10. Абрамов, А.А. Основы эргономики. Учебное пособие. / А.А. Абрамов. – М., 2001.
11. Адельханян, Р.А. Причинение тяжкого вреда здоровью при особо отягчающих обстоятельствах: уголовно-правовое и криминологическое исследование : автореф. дис. канд. юрид. наук. / Р.А. Адельханян. - Ростов-на-Дону, 2000.
12. Боровых, Л.В. Проблема возраста в механизме уголовно-правового регулирования: Автореф. дис. канд. юрид. наук. / Л.В. Боровых. - СПб., 1993.
13. Борзенков, Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: Учебно-практическое пособие. / Г.Н. Борзенков. – М., 2008.
14. Гладких, В.И. Курчеев, В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. / В.И. Гладких, В.С. Курчеев. – М., 2015.
15. Гуревич, Л.И. Борьба с телесными повреждениями по советскому уголовному праву. / Л.И. Гуревич. - М., 1950.
16. Загородников, Н.Н. Преступления против здоровья. / Н.Н. Загородников. – М., 1969.
17. Здравомыслов, Б.В. Уголовное право России. Общая часть / Б.В. Здравомыслов. - М., 2002.
18. Есаков, Г.А. Рарог, А.И. Чучаев, А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам. / Г.А. Есаков, А.И. Рарог, А.И. Чучаев. - М., 2007.
19. Никифоров, А.С. Ответственность за телесные повреждения по советскому уголовному праву. / А.С. Никифоров. - М., 1959.

20. Ной, И.С. Критерии умышленного тяжкого телесного повреждения без отягчающих обстоятельств по УК РСФСР. / И.С. Ной. - Саратов, 1959.
21. Козлов, В.В. Основы экспертной оценки тяжести телесных повреждений. / В.В. Козлов. - Саратов, 1968.
22. Кудрявцев, И. А. Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. / И.А. Кудрявцев. - М., 1988.
23. Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3. Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. - М., 2002.
24. Маршакова, Н.Н. Преступления против личности (в схемах и определениях): Учеб, пособие. / Н.Н. Маршаков - Н. Новгород, 2008.
25. Марцев, А.И. Преступление как социальное явление. Актуальные проблемы борьбы с преступностью и правоприменительной практики. / А.И. Марцев. - Красноярск, 1998.
26. Милюков, С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. / С.Ф. Милюков. - СПб., 2012.
27. Павлов, В.Г. Субъект преступления. / В.Г. Павлов. – СПб., 2001.
28. Решетников, Ф. М. Правовые системы стран мира: Справочник. / Ф.М. Решетников. - М., 1993.
29. Тищенко, Е.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристики умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. / Е.В. Тищенко. - Ростов н/Дону, 2016.
30. Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М., 2008.

31. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник для юридических ВУЗов.- М., 1996.
32. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М., 2016.
33. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А. И. Рарога. —М., 2009.
34. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. - М., 2009.
35. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А. И. Рарога. — М., 2009.
36. Шаргородский, М.Д. Курс советского уголовного права / М.Д. Шаргородский – М., 1970.

**3. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

37. Анисмова, И.А. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. // Проблемы квалификации. Вестник Томского государственного университета. – Томск, 2007. - № 302.
38. Батюкова, В.Е. Субъективная сторона хулиганства по российскому законодательству // Новый юридический журнал. - М., 2012. -№ 3.
39. Васильева, Н.В. Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений // Российская юстиция. – М., 2008. - № 2.
40. Владимирский, Н.В. Определение степени тяжести телесных повреждений. // Социалистическая законность. – М., 1953.- №10.
41. Волошин, П. Разграничение в судебной практике убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего

причинение смерти по неосторожности // Уголовное право. – М., 2011. – №3.

42. Думан, С.И. Основание ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по ч.1 ст.111 УК РФ. // Вестник СамГУ. – Самара, 2009. – №7 (73).

43. Иванова, О.М. Правовое обеспечение охраны здоровья // Право и политика. – М., 2007. – № 3.

44. Келина, С.Г. Некоторые принципиальные идеи, лежащие в основе теоретической модели уголовного кодекса // Проблемы советского уголовного законодательства. - М., 1984.

45. Кружкова, Я.А. Особенности вины при причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего (часть 4 статьи 111 УК РФ) // Российский следователь. – М., 2011. – № 9.

46. Лукьянов, В. Технический прогресс и уголовное законодательство // Российская юстиция. – М., 1999. – № 10.

47. Мальцев, В.В. Квалификация общественно опасных деяний по приговору суда // Российский судья. – М., 2014.– № 4.

48. Плаксина, Т.А. Ярцева, Л.С. Проблемы конструкции субъективной стороны преступления // Криминологический журнал. – М., 2012.– №4.

49. Расторопов, С.В. Признаки, характеризующие объективную сторону умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью // Законодательство. 2005.– №12

50. Фефелов, П.А. Критерии установления уголовной наказуемости деяний // Советское государство и право. – М., 1970. - № 11.

#### **4. Судебная практика**

51. Приговор Кировского районного суда г. Уфы от 7 октября 2016 г по делу №1-156/2016.

52. Приговор Южно-Сахалинского гарнизонного военного суда № 1-18/2013 от 10 апреля 2013.
53. Приговор Шарыповского городского суда от 12 октября 2017 года по делу №1-153/2017.
54. Приговор Хабаровского районного суда г. Хабаровска № от 7 июля 2014 г по делу №1-225/2014.
55. Приговор Березовского районного суда от 16 января 2017 г. по делу № 1-340/201 .
56. Приговор Советского районного суда Саратовской области от 26 октября 2015 г. по делу № 1-89/2015.
57. Приговор Ермаковского районного суда от 13 января 2017 г. по делу № 1-162/2016.
58. Приговор Усть-Кутского городского суда от 27 марта 2017 г. по делу № 1-39/2017.
59. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула от 28 апреля 2012 г. по делу № 1-250/2012.
60. Приговор Ленинского районного суда г. Костромы от 23 октября 2017 г. по делу № 1-221/2017.
61. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 16 апреля 2012 г. по делу № 1-246/2012.
62. Приговор Первоуральского городского суда от 20 сентября 2017 г. по делу № 1-321/2017.
63. Приговор Кумертауского городского суда от 22 июня 2015 г. по делу № 1-25/2015.