

Краснодарский университет МВД России

ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА

Учебное пособие

Краснодар
2017

УДК 340
ББК 67
Т33

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Составители: *А. С. Палазян, Е. В. Грибанов, Е. А. Вакарина, Г. П. Курдюк*

Рецензенты:

А. В. Кирнос, кандидат политических наук, доцент (Воронежский институт МВД России);

А. А. Пишпий (МВД по Республике Адыгея).

Теория государства : учебное пособие / сост.: А. С. Палазян, Т33 Е. В. Грибанов, Е. А. Вакарина, Г. П. Курдюк. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2017. – 162 с.

ISBN 978-5-9266-1273-5

Раскрываются вопросы происхождения государства, его природа, сущность, форма, типы, функции и механизм. Рассматривается взаимосвязь государства, политики и экономики.

Для профессорско-преподавательского состава, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 340
ББК 67

ISBN 978-5-9266-1273-5

© Краснодарский университет
МВД России, 2017
© Палазян А. С., Грибанов Е. В.,
Вакарина Е. А., Курдюк Г. П.,
составление, 2017

Предисловие

За последние годы по теории государства подготовлено и опубликовано много учебников и учебных пособий. Между тем сохраняется настоятельная необходимость в их новых изданиях. Это объясняется тем, что литература по данной дисциплине довольно быстро устаревает и перестает в полной мере отражать те перемены, которые непрерывно происходят в экономической, политической и духовной жизни российского общества. Кроме того, многие из изданных учебников написаны чрезвычайно сложно, что препятствует усвоению их содержания студентами первого курса, только что окончившими среднюю школу.

Учебное пособие сочетает современные воззрения ученых на государственно-правовое явление с традиционными, ставшими классическими, для отечественной теории государства работками, обобщает новые данные о развитии и функционировании государства и права, о их роли в общественном развитии, о методологических основах юридической науки, о проявлении общих государственно-правовых закономерностей в организации и деятельности органов внутренних дел.

Исходя из традиционного представления о теории государства и теории права как единой отрасли науки и учебной дисциплины, в то же время следует рассматривать проблемы государства лишь в той мере, в какой это необходимо для целостного и сущностного понимания права, его принципов, механизма и формирования у обучающихся юридического мышления на должном уровне.

Учебное пособие рассчитано в первую очередь на курсантов Краснодарского университета МВД России. Оно позволит им усвоить курс теории государства, получить полные, системные знания, необходимые для успешного освоения других учебных юридических дисциплин. Изложение материала дается в наиболее доступной и лаконичной форме, так как теория государства изучается на первом курсе.

В силу своей специфики, работа подготовлена на основе разработок таких ученых, как Бабаев В.К., Байтин М.И., Баранов В.М., Венгеров А.Б., Власов В.И., Иванников И.А.,

Кашанина Т.В., Кикоть В.Я., Комаров С.А., Корельский В.М., Кулапов В.Л., Лазарев В.В., Лившиц Р.З., Малахов В.П., Малько А.В., Марченко М.Н., Морозова Л.А., Назаренко Г.В., Нерсисянц В.С., Пиголкин А.С., Перевалов В.Д., Поленина С.В., Протасов В.Н., Радько Т.Н., Рассказов Л.П., Ромашев Р.А., Сальников В.П., Сырых В.М., Черданцев А.Ф. и других. В тексте работы, в целях обеспечения максимальной доступности восприятия материала, намерено не приводятся ссылки на конкретные источники. Вместе с тем, пособие в основной части основано на материалах изданий, представленных в списке источников, размещенном в заключительной части работы.

Глава 1. Происхождение государства

-
1. Общественная власть в первобытном обществе
 2. Общая характеристика подходов и теорий происхождения государства
- 2.1. Подходы к пониманию государства
 - 2.2. Теории происхождения государства
-

Познание процесса происхождения социальных феноменов государства и права имеет не только образовательное, но и практическое значение. Исследование генезиса государственно-правовых явлений, их характеристик, дает возможность проанализировать факторы, оказавшие влияние на их возникновение и развитие. Учет особенностей происхождения государства позволяет эффективно раскрыть все свойственные им функции, в рамках которых осуществляются основные направления государственной деятельности, определить их место и роль в обществе и в его политической организации.

Рассматриваемый вопрос в юридической литературе часто рассматривается исследователями с диаметрально противоположных позиций или, как минимум, можно говорить об отсутствии какой либо общности взглядов в отношении рассматриваемого нами процесса происхождения государства и права. Вместе с тем, никто, как правило, не отрицает такие факты как то, что первыми государственно-правовыми образованиями в Древней Греции, Египте, Риме и других странах были государство и право, в основе формирования которых лежала рабовладельческая общественно-экономическая формация. Напротив, на территории нынешней России, Польши, Германии и ряда других стран рабовладельческая общественно-экономическая формация исследователями не фиксировалась. Все сходятся во мнении, что исторически первыми здесь возникали не рабовладельческие государства, а государственные образования, в основе которых лежала феодальная экономика.

Многие другие исторические факты не подвергаются обширной научной дискуссии, чего не скажешь о факторах, условиях, сущности и характере происхождения государства и права.

Существовало и существует масса различных теорий и концепций, объясняющих процесс возникновения и развития государственно-правовых явлений. Это обусловлено совокупностью объективных и субъективных причин. Объективные причины лежат в плоскости реальных историко-правовых процессов, которые были обусловлены одновременным воздействием целого комплекса факторов, точное действие каждого из которых на сегодня определить практически невозможно. Субъективные причины вызваны приверженностью различных исследователей к выделению в качестве ведущей доминанты возникновения государства конкретного фактора или их однородной группы, находясь под влиянием различного рода идей и политической конъюнктуры.

Государство представляет собой феномен конкретно-исторический, поскольку подобный общественный конструкт существовал не всегда, возникал и исчезал на определенном этапе развития этноса. Парадокс состоит в том, что, созданное людьми государство из людей же и состоит (чиновники выражают волю государства) и имеет две антагонистических сущности: государство во имя общего блага и государство во имя своих интересов и всеохватывающего влияния. Почему названные антагонизмы сущности государств по-разному проявляются у различных этносов и на различных территориях? Для ответа на этот вопрос следует обратиться к причинам, которые способствовали возникновению государства.

1. Общественная власть в первобытном обществе

В развитии человеческого общества существует два этапа – догосударственное общество и государственно организованное общество. Другими словами государство как социальный институт существовало не всегда. В науке этот период назывался первобытным обществом – первой в истории человечества формой жизнедеятельности людей, охватывающей эпоху от появления

первых людей до возникновения государства и права. Развитие человечества в рамках первобытного общества является наиболее продолжительным по времени периодом человеческой истории. Человек разумный (*homo-sapiens*) появился как минимум 200 тысяч лет назад. Окончание первобытного строя связывается учеными с возникновением первых государств, которые возникли в древнем Египте – в конце IV – начале III тыс. д.н. э., в Китае II тыс. до н. э., на территории нынешней России – чуть более I тыс. лет назад.

В истории развития первобытного общества выделяют три основных этапа:

1. Первобытное стадо.
2. Родовая община.
3. Племенные образования и их союзы.

С позиций традиционно сложившихся в отечественной теории государства первой формой объединения человека в социальные структуры было первобытное стадо. Такая объединенная группа людей по оценкам различных специалистов могла насчитывать от 14 до 50 человек. Такая форма социальной организации с позиций традиционного понимания происхождения государства являлось самой ранней и естественно наименее развитой формой. На этой стадии развития общества социальная организация представляла закрытую и самодостаточную социальную систему. В рамках такой системы удовлетворялись все индивидуальные и коллективные потребности людей. Один человек одновременно мог выполнять несколько социальных функций. Вместе с этим наличествовало естественное разделение труда гендерного и возрастного характера. Присваивающая форма хозяйства вкупе с неразвитостью орудий труда и низкими производительными возможностями предопределяли необходимость такого рода социальной организации. Основы такого первобытного хозяйства составляло собирательство, охота и рыболовство. Социальное неравенство носило гендерный и возрастной характер, имущественного неравенства не было.

Управление такой социальной организацией осуществлялось всем взрослым населением совместно. Однако уже здесь формируются прототипы будущей властной организации родовой общины. Так, существенные решения принимались наиболее авторитетными сородичами во главе с вождем. Вождем становился

наиболее интеллектуально и физически развитый член первобытного стада, как правило, он был лучшим охотником, сильным, мужественным и умелым воином.

Более развитой формой социальной жизни людей являлась родовая община. Возникновение родовой общины обусловлено развитием форм хозяйствования по мере формирования у людей навыков простейшего земледелия и скотоводства и создания орудий труда. Такая социальная организация была основана на кровнородственных связях. Каждый ее член находился в уже довольно сложной системе взаимоотношений с другими сородичами, между которыми существовала не только биологическая, но и производственная специализация, например, изготовление посуды, шитье, рыболовство и др.

В результате рассмотренных процессов и произошел переход от присваивающей формы экономической деятельности к производящей. В результате человек полностью самостоятельно создавал орудия труда, которые с развитием отношений стали носить характер индивидуальной собственности конкретного члена родовой общины. На этом этапе появляются средства производства, позволяющие их владельцу самостоятельно производить пищу и другие продукты, без жесткой зависимости от помощи других лиц. Во многом развитие экономических отношений подобного рода стало предпосылкой к запрету браков внутри рода (экзогамия). В свою очередь экзогамия запустила процесс выделения из рода самостоятельных семей.

Социальное управление родовой общиной осуществлялось либо старейшиной общины, либо советом воинов и старейшин, либо совокупностью данных органов социальной власти. Совет был выдающейся чертой древнего общества, азиатского, европейского и американского, от возникновения рода в периоде дикости и до цивилизации. Он был орудием управления, как и верховной властью рода, племени. Обыкновенные дела решались вождями, но все, что касалось общих интересов, передавалось на решение совета. Самой простой и низшей формой совета был совет рода. Это было демократическое собрание, так как каждый взрослый член рода, мужчина и женщина, имел голос по всем вопросам, которые на нем ставились.

Значительно усложненной формой социальной жизни, чем родовая община, были племена и их союзы.

Племя состояло из нескольких родов. Они были связаны между собой кровнородственными отношениями и общей племенной территорией. Таким образом, в основе племенной организации лежат не только кровнородственные связи, но и территориальные (ландшафтные) характеристики. Необходимость осваивать новые территории и возрастающие потребности в ее защите интенсифицировали процессы родового объединения. Вместе с тем, роды образовавшие племена в целом сохраняли экономическую самостоятельность. При этом существовали сферы социальной жизни обеспечение которых было невозможно без совместной деятельности родовых объединений. Это вопросы территориальной и военной экспансии, миграции и другие, которые переходили под компетенцию органов социальной власти племени.

Наличие значительных внешних угроз и потребность в дальнейшем экономическом развитии и экспансии предопределило объединение нескольких племен в племенные союзы. Наличие и воспроизводство (бронзовых, а затем и железных) металлических орудий труда привело к развитию производственных отношений и, что самое главное, существенному повышению производительности труда, появлению избыточного количества социальных благ. Наблюдается процесс разложения родовой общины на семьи, способные себя экономически обеспечить.

В результате происходивших социально-экономических трансформаций и развития союз племен из органа социальной власти, представляющего объединение разных родов и племен, превращается в объединение индивидуальных семей, расселившихся на одной территории. Здесь появляются первые элементы национальных и этнических характеристик. Происходит дальнейшее имущественное расслоение. В результате развития экономических отношений появляются более состоятельные семьи и бедные. Участниками такой социальной организации являются преимущественно соседи, а не прямые родственники. Внутриобщинное размежевание усиливается и возрастающим имущественным расслоением и дифференциацией. Соответственно растет и число общественных противоречий и потенциальных напряжений. Назревает естественная необходимость создания

эффективного механизма разрешения общественных противоречий при сохранении общей социальной организации. Таким социальным институтом в результате развития отмеченных выше отношений и становится государство. Благодаря такой форме организации социальной власти становится возможным существование и формирование таких социальных групп, выделявшихся по экономическому (классы, сословия, касты и т.п.) и культурно-духовному принципу (народ, нация).

Образование социальных общностей и групп сопровождается развитием систем управления. В основе управления и необходимым его условием является власть.

Власть в социальном организме представляет собой способность оказывать эффективное воздействие на поведение людей и их групп с помощью методов убеждения и принуждения различными средствами (право, мораль, органы принуждения).

Социальная власть в догосударственном периоде общественного развития была представлена в качестве потестарной власти. Потестарная власть реализуется без создания специальных органов или должностных лиц всеми членами общества (рода). Из общества соответственно не выделяется обособленная социальная группа, осуществляющая власть на профессиональной основе. Какие-либо лица наделяются в такой системе социальной властью только общими органами управления рода, племени, племенного союза. Особой характеристикой такого рода социальной власти является ее опора на личные качества и авторитет ее носителя, она не закреплена правовыми нормами и не имеет в своей основе специальный аппарат управления и принуждения.

Социальная власть, существовавшая в догосударственный период, и имела следующие признаки:

- 1) границами своего действия имела только рамки социальной общности в виде рода, племени;
- 2) выражала интересы рода или племени, племенного союза;
- 3) имела в своей основе кровно-родственные связи;
- 4) высшей властью было общее собрание (совет) всех взрослых членов рода. Совет решал все важнейшие вопросы жизни общины, касающиеся производственной деятельности, религиозных обрядов, разрешения споров между отдельными родами и т.д.;

5) повседневное управление делами родовой общины осуществлял старейшина, избираемый обычно всеми членами родовой организации. Его власть не являлась наследственной. В любой момент старейшина мог быть заменен другим членом рода. Принципиально важно подчеркнуть то, что старейшины и другие «должностные лица» рода (военно-начальники) участвовали в производственной деятельности родовой общины наравне с другими ее членами. В дальнейшем при рассмотрении признаков государства это обстоятельно необходимо будет вспомнить, поскольку чиновники государства в отличие от старейшин занимаются исключительно управлением и абсолютно никакого участия не принимают в производственной деятельности общества;

б) власть в первобытном обществе опиралась на авторитет, уважение, обычаи. К нарушителям порядка применялось принуждение (иногда достаточно суровое), однако никаких специальных (правоохранительных, карательных) органов для этого не было. Принуждение исходило от всего рода. Это тоже важное обстоятельство, поскольку государственная власть осуществляет принуждение с помощью специальных правоохранительных органов.

Таким образом, власть в период родовой организации общества строилась на принципах первобытной демократии, каких-либо специальных, занимающихся только и исключительно управлением органов в то время не существовало. Однако на смену первобытной демократии в силу различных причин, неизбежно приходит государство, представляющее собой особую форму организации жизнедеятельности людей.

2. Общая характеристика подходов и теорий происхождения государства

Понятие государства в истории правовой науки определялось по-разному. Приведем некоторые изречения о государстве известных философов и правоведов.

Государство с позиций различных авторов это:

- союз людей, объединенных началами общей пользы и справедливости (Цицерон);

- правовое управление семьями и тем, что у них есть общего с высшей властью, которая должна руководствоваться вечными началами добра и справедливости (Жан Боден, французский философ XVI в.);
- единое лицо, высший владыка, суверен, воля которого вследствие договора многих лиц считается волей всех, так что оно может употреблять силы и способности всякого для общего мира и защиты (Томас Гоббс, английский философ XVII в.);
- общая воля, которая является выражением преобладающей силы (Джон Локк, английский философ XVII в.);
- общественный союз, представляющий собой самостоятельное, признанное принудительное властвование над свободными людьми (отечественный правовед Н.М. Коркунов, конец XIX в.);
- союз свободных людей, живущих на определенной территории и подчиняющихся принудительной и самостоятельной высшей власти (отечественный правовед В.М. Хвостов, начало XX в.);
- организованное общение людей, связанных между собой духовной солидарностью и признающих эту солидарность не только умом, но и силой патриотической любви, жертвенной волей, достойными и мужественными поступками (отечественный философ и юрист И.Л. Ильин, первая половина XX в.).

2.1. Подходы к пониманию государства

Суммируя различные взгляды исследователей, можно выделить следующие подходы к пониманию государства.

Теологический подход. Согласно христианскому учению государство имеет божественное происхождение. Разновидностью теологического подхода является мусульманское учение. Государство есть не что иное, как слуга религии, божественного закона, данного Аллахом пророку Мухаммеду, содержащегося в священном Коране. Суверен (халиф, имам, правительство) – не господин, а слуга мусульманского права, изменить которое он не может.

Согласно **социологическому подходу** государство – явление социальное, существует только в обществе, тесно с ним связано, им предопределено. В рамках этого подхода существуют два течения.

Согласно первому общество и государство отождествляются: государство есть само общество, особым образом организованное. Так, по Аристотелю, государство – «сообщество равных, имеющих цель совершенствования жизни». Такое государство мыслилось как организация народа, совпадающая с обществом. Но государство образуют только граждане, несущие воинскую службу, обладающие избирательным правом. Таким образом, большинство населения (часть свободных и рабы) исключается из государства. Государство выступает как власть меньшинства. Отождествление общества и государства мы видим у Канта: государство – объединение людей под эгидой права. Коркунов определял государство как союз свободных людей с принудительным правопорядком.

В настоящее время превалирует второй вариант социологического подхода согласно которому государство подчинено обществу. Государство – относительно самостоятельная организация, не совпадающая с обществом, самостоятельный институт. Однако этот институт подчинен обществу. Это, по сути, подход, основывающийся на четком разграничении гражданского общества и государства. Государство – это организация особого рода, служащая интересам общества.

Биологический подход. Его сторонники определяли государство как живой, «естественный организм». В соответствии с таким подходом оно рассматривается не иначе как «форма социальной биологии».

Данный взгляд разделялся сторонниками, так называемой органической теории государства. Эта теория пыталась объяснить всю социальную жизнь биологическими закономерностями. При этом и общество, и государство отождествлялись с организмом.

Политико-организационный подход. При таком подходе государство понимается как организация властвования (политической власти). Такой подход существовал давно. Сам термин «государство» в русском языке происходит от слова «государь» (князь, царь, обладающие властью). В сербском языке государ-

ство – «держава». Этот термин имеет место и в русском языке, используется обычно в торжественном, возвышенном смысле. Термином «держава» обозначается и символ высшей, державной власти русских монархов. Он представлял собой золотой шар с крестом наверху.

В настоящее время большинство теоретико-правовых теорий, рассматривающих процесс возникновения и функционирования государств, берут за его основу политико-организационный подход. Однако востребованными остаются и другие подходы к пониманию государства.

Каждый из подходов может иметь различные направления, соответствующие теории. Исходя из этого можно заключить, что в науке существует большое количество различных теорий, объясняющих процесс возникновения государства. Это связано с конкретными историческими условиями их возникновения. Любая теория – одна из основных составных частей мировоззрения. Каждая из позиций отражает взгляды определенных социальных групп, их подходы к пониманию государства.

Существует множество теорий происхождения государства, в рамках которых всякий раз происходило определение его сущности и социального назначения.

Такое многообразие научных взглядов обусловлено историческими особенностями развития общества, своеобразием тех или иных регионов мира, мировоззрением авторов, задачами, которые они ставят перед собой и другими причинами.

2.2. Теории происхождения государства

Рассмотрим наиболее распространенные в юридической литературе теории происхождения государства.

Одной из самых ранних теорий, объясняющих процесс возникновения государства, является **теологическая теория**.

Теологическая (религиозная) теория восходит своими истоками к древнему миру. Идеи божественного происхождения государства и права возникли еще в древнем Египте и Вавилоне. В силу наличия религиозных взглядов и воззрений основной части общества духовенство оказывало значительное влияние на фор-

мирование общественно-политической мысли, составляло, составляло элитарную часть общества. Свой рассвет данная теория имела в период становления и развития феодализма в Европе.

На рубеже XII-XIII в западной Европе получает развитие концепция, производная от теологической теории – теория «двух мечей». Сущность концепции заключается в том, что основатели церкви имели два меча. Один они возложили в ножны и оставили при себе, так как не пристало церкви самой использовать меч. Второй меч они вручили государям для того, чтобы те могли вершить земные дела. Государь, по их мнению, наделяет церковь правом повелевать людьми и является слугой церкви. Смысл данной концепции состоит в том, чтобы утвердить в обществе приоритет духовной организации в виде церкви над светской – государством и доказать, что нет государства и власти «не от бога».

Религиозные учения о происхождении государства и права имеют множество последователей и в современный период.

Наряду с теологическими теориями продолжают существовать идеи, высказанные еще в Древнем Риме о том, что на возникновение и развитие государства решающее влияние оказали человеческие слабости и страсти: корыстолюбие, алчность, честолюбие, высокомерие, жестокость и другие отрицательные человеческие свойства. Римский историк первого века до н. э. Гай Саллюстий Крисп в известной его работе «Заговор Кастилины» пишет что, когда «трудом и справедливостью» возросло Римское государство, когда силою оружия были укрощены великие цари и смирились дикие племена, когда исчез с лица земли Карфаген – соперник Римской державы и «все моря, все земли открылись перед нами, судьба начала свирепствовать и все перевернула вверх дном».

Традиционно к недостаткам рассматриваемой теории относят: доктрина не позволяет ответить на вопросы, как совершенствовать форму государства, как улучшать государственное устройство и т.п.;

сторонники апеллируют не к знаниям, не к доказательствам, а к вере. Они утверждают, что люди не способны постичь всей глубины божественного замысла, и поэтому они должны просто верить, что все на Земле создано Богом, в том числе и государство.

Вместе с тем, при ближайшем рассмотрении с названными доводами можно поспорить и опровергнуть их. Во-первых, даже в тех государствах, в которых значительно укоренилась религиозная традиция, не отказываются от возможности улучшать государственное устройство. Во-вторых, многие иные теории происхождения государства имеют меньше исторических свидетельств, лежащих в основе их существования и выдвижения, а потому, также как и теологическая теория построены на вере.

Прогрессивное значение теория имеет за счет обожествления государственной власти, что поднимало и поднимает ее престиж, способствует утверждению в обществе правопорядка.

Патриархальная теория

Авторами теории являются выдающийся философ Древнего Китая Конфуций (551–479 до н. э.), древнегреческий философ Аристотель (384–322 до н. э.), английский мыслитель Р. Фильмер (XVII в.) и русский юрист И.В. Михайловский (1867–1920).

Согласно этой теории государство – результат исторического развития семьи. Власть монарха произошла от власти отца над членами семьи и подобна отеческой власти. Представитель этой теории Р. Фильмер с ее помощью обосновывал в XVII в. неограниченную власть английских королей. С его точки зрения, короли являются преемниками библейского патриарха Адама, которому от Бога дана не только отеческая, но и королевская (царская) власть над своим потомством

В качестве недостатков рассмотренной теории в литературе отмечается ее антиисторический характер. В частности указывается, что в обществе вначале возникает род, а семья складывается гораздо позднее в силу упорядочения отношений полов и в связи с изменениями в производственной сфере. Семья возникает параллельно с возникновением государства. Также противниками данной теории указывается на то, что государство и семья выполняют в обществе различные функции: если главной функцией семьи являются воспроизводство рода и совместное потребление, то государственная власть призвана решать иные задачи.

Положительными моментами теории являются:

Данная теория способствовала воспитанию уважения к государственной власти, сплочению подданных государства.

Договорная теория

Основателями договорной теории являются английские философы Т. Гоббс (1588–1679) и Дж. Локк (1632–1704), французский мыслитель Ж.-Ж. Руссо (1712–1778), голландский юрист Г. Гроций (1583–1644), русский мыслитель А.Н. Радищев (1749–1802).

В соответствии с этой теорией государство основывается на общественном договоре. Оно возникло в результате договора между людьми для обеспечения их общей пользы, общих интересов.

В классическом виде эта теория сложилась в XVII—XVIII вв. и тесно связана с теорией естественного права. Идеи договорной теории в этот период поддерживались и развивались многими мыслителями и просветителями. При этом, опираясь на эти идеи, исследователи приходили к различным выводам. Одни отстаивали абсолютную монархию, другие призывали к ее свержению.

Объединяло сторонников этой теории представление о том, что государству предшествует естественное состояние людей, которое понималось по-разному.

Рассмотрим взгляды некоторых представителей этой теории.

Т. Гоббс описывал естественное состояние как войну всех против всех. Люди эгоистичны, недоверчивы, каждый стремится к собственной выгоде, наживе, славе. Люди находятся в постоянной вражде, страхе. В естественном состоянии нет справедливости, поскольку нет закона, нет общей власти. Познав разумом естественный закон, который гласит, что каждый должен добиваться мира, люди заключают договор и создают новую форму общения — государство. Одновременно они отказываются от части своих естественных прав в пользу монарха, который и представляет общую власть, направляя людей к общему благу. Таким образом, Т. Гоббс обосновывал и отстаивал абсолютную монархию.

Ж.-Ж. Руссо писал о естественном состоянии как о «золотом веке» человечества. Все в этот период человеческого развития равны и свободны, так как нет частной собственности. Причины возникновения государства Руссо видит в действии экономического и культурного факторов. Человек, изобретая и совершенствуя орудия труда, значительно повышает его производительность. Благодаря чему появляются прибавочный продукт и частная собственность. Экономические изменения влекут изменение и культурной среды, нормативных характеристик, порче нравов.

В результате такого рода процессов происходит захват безнравственными членами средств производства и установление общие правила поведения на основе общего соглашения – договора. Таким образом, государство возникло в результате общественного договора, по которому народ отказался от части своих прав и свобод в пользу государства в обмен на гарантии личной безопасности. Люди в случае его нарушения кем-либо (прежде всего властью) имеют право на ответные действия: народ – на восстание против деспота, монарх – на наказание виновных.

В своем учении Руссо выдвигает и развивает идею прямого народного правления, поскольку согласно общественному договору только общая воля может управлять государством. Государство, по Руссо, – «условная личность», жизнь которой заключается в союзе ее членов. В соответствии с учением Руссо, общественный договор представлял собой не конкретный документ, а определенное состояние общества.

Спорным моментом теории является то, что нет убедительных научных данных, подтверждающих реальность этой теории, в реальной действительности общественный договор никогда не заключался. Да и вряд ли возможно, чтобы большое количество людей могло договориться между собой при наличии острых социальных противоречий между ними.

Положительными моментами теории являются:

теория общественного договора была крупным шагом вперед в осмыслении закономерностей развития общества. Она имела глубокое демократическое содержание, обосновывая естественное право народа на свержение власти негодного правителя, вплоть до восстания. Данная теория противостояла феодальному сословному государству, царящему в этом обществе произволу, неравенству людей перед законом;

она во многом способствовала развитию демократической традиции на практике. Так, под ее влиянием сформировалась государственность США.

Теория насилия

Наиболее видными представителями теории насилия являются немецкие мыслители Е.Дюринг (1833–1921) и К. Каутский (1854–1938), а также польско-австрийский социологи правовед Л. Гумплович (1838–1909).

Теория насилия принадлежит к числу относительно новых теорий происхождения государства. Идеи истоки этой теории зародились еще в эпоху рабовладения. Ее представители считают государство результатом насилия и завоевания одних народов другими и установление господства над ними. Значительно более развернутое научное обоснование теория насилия получает в XIX-XX веках. Возникновение государства в этот период объясняется несколько сложнее, через возникновение частной собственности и классов. Государства является результатом внутреннего и внешнего насилия, которое возникает в следствие усложнения экономических отношений. Государство продолжает быть органом угнетения только в тех странах, где еще не стерлись юридические различия между победителями и побежденными.

Наиболее характерные черты теории насилия изложены в работах Е. Дюринга, Л. Гумплевича, К. Каутского и других.

Спорные моменты:

- насилие часто являлось не причиной, а лишь ускоряющим образование государства фактором. Если общество не созрело, то никакие завоевания сами по себе не могут привести к возникновению государства. И для того чтобы государство появилось в результате завоевания, к этому времени должны уже созреть внутренние условия. То же самое можно возразить сторонникам норманнской теории возникновения Древнерусского государства, которые считают, что варяги принесли государственность на Русь;
- завоевания одного народа другим происходили чаще всего в условиях уже сложившихся раннегосударственных структур. В этом случае вновь можно говорить о насилии как о катализаторе процесса формирования государственности.

Положительным моментом теории является:

Исторический опыт подтверждает в некоторых случаях данную теорию. Элементы насилия сопровождали процесс возникновения многих государств. Насилие, завоевание может быть фактором, который способен ускорить возникновение государства, если общество уже созрело для этого, достигло определенного уровня развития. Насилие можно рассматривать в качестве одной из причин возникновения государства наряду с иными. Однако процесс образования государства посредством насилия происходил не везде.

Психологическая теория

Психологическая теория государства и права возникла в середине XIX века. Широкое распространение получила в конце XIX – первой половине XX века. Наиболее видными представителями психологической теории происхождения государства являются французский ученый Г. Тард (1843–1904) и русский ученый Л.И. Петражицкий (1867–1931).

Оба мыслителя полагали, что происхождение государства обусловлено особыми свойствами человеческой психики. У одних людей есть психологическая потребность повелевать слабыми, у других – подчиняться более сильным. Они связывают появление государственности с данными свойствами человеческой психики: потребностью людей во власти над другими людьми, стремлением подчиняться, подражать.

Кроме того, всегда существуют лица, которые не согласны с властью, проявляют те или иные агрессивные инстинкты. Для удержания в соответствующих рамках их психических начал необходима сила. Это также является одной из причин возникновения государства.

Государство – явление чрезвычайно многогранное. Причины его возникновения объясняются многими объективными факторами: биологическими, психологическими, экономическими, социальными, религиозными, национальными и другими. Их общее научное осмысление вряд ли возможно в рамках какой-то одной универсальной теории, хотя в истории человеческой мысли такие попытки делались, и довольно успешно.

Суть психологической теории заключается в том, что она пытается объяснить возникновение государственно-правовых явлений и власти особыми психологическими переживаниями и потребностями людей.

Следовательно, государство есть продукт, обусловленный человеческой психикой. Оно необходимо для удовлетворения человеческой психики как в подчинении, послушании, повиновении определенным лицам в обществе, так и в повелевании слабыми. Кроме того, государство нужно для подавления агрессивных начал некоторых членов общества.

Спорное положение. Человеческая психика формируется под влиянием соответствующих экономических, социальных и

иных внешних условий, т. е. человеческая психика вторична по отношению к социально-политической действительности.

Положительным моментом теории является:

Общественное развитие осуществляется через человеческое поведение, деятельность. А человеческая деятельность реализуется с помощью психологических закономерностей. Поэтому свойства человеческой психики оказывают определенное влияние на все социальные институты.

Органическая теория

Автором теории является английский ученый Г. Спенсер (1820–1903).

Появление этой теории во многом было обусловлено успехами естествознания в XIX в. Ее суть сводится к следующему. Государство – произведение сил природы, так как общество похоже на человеческий организм, а государство – дитя общества. Поэтому его сущность можно понять и объяснить по аналогии с закономерностями анатомии и физиологии. Таким образом, государство не продукт общественного развития, а произведение сил природы, некое биологическое существо, все части которого специализируются на выполнении определенных функций (например, деятельность правительства аналогична функциям человеческого мозга). Государство как произведение сил природы развивается так же, как и человеческий организм.

Такое представление о государстве с первого взгляда может показаться наивным и ненаучным. Однако в нем есть существенное рациональное зерно, к которому нашей науке, возможно, придется возвратиться. Утверждение Спенсера о том, что теория государства станет научной лишь при условии, если она воспримет методологию и понятия естественных наук, не лишено объективного смысла

Во-первых, законы социальной жизни предопределяются законами естественными. Человек становится существом общественным, будучи уже биологически сформированным индивидом обладающим волей и сознанием. Первично он являлся творцом природы, затем членом общества, а затем гражданином государства. Понятно, что исчезновение человека как биологического вида одновременно будет означать гибель и общества, и государ-

ства. Следовательно, в общественной жизни необходима гармония естественных и социальных законов человеческого развития.

Во-вторых, органическая теория довольно четко вводит в понятие об обществе и государстве системный признак. Подавляющее большинство ее сторонников считает, что общество и его государственная организация – это сложная система, состоящая из взаимодействующих и взаимообусловленных элементов.

В-третьих, органической теорией обосновывается (Спенсер) дифференциация и интеграция общественной жизни. Одно из важных ее положений состоит в том, что разделение труда ведет к дифференциации общества. С другой стороны, интеграция объединяет людей в государство, посредством которого они могут удовлетворять и защищать свои интересы.

Ирригационная (гидравлическая) теория

Автор ирригационной теории возникновения государства немецкий ученый К. Виттфогель (1896–1988) исходит из того, что государство возникает из необходимости организовать большие массы для строительства ирригационных сооружений.

Общество в отдельных регионах не может существовать без того, чтобы не строить оросительные каналы. Мобилизовать огромные массы на их строительство может только постоянно действующая организация власти и управления. Эта организация и является основой государства.

Спорные моменты:

- процесс появления государства мог начаться до ирригационных работ. Организовать столь крупные и скоординированные действия населения могло только государство;
- данная теория имеет локальный характер. Она может служить для объяснения процесса происхождения государства только в отдельных местностях, т. е. она не может быть все охватывающей теорией.

Положительным моментом теории является:

В некоторых регионах (Междуречье, Египет, Китай) ирригационный фактор оказал важное влияние на первоначальный процесс развития государства.

Расовая теория

Основателем расовой теории считается французский ученый Ж.А. де Гобино (1816–1882). Значительный вклад в ее разработку внес и немецкий философ Ф. Ницше (1844–1900).

В соответствии с этой теорией причиной возникновения государства является разделение общества на «высшие» и «низшие» расы. Избранная (высшая раса) должна властвовать над низшей. К первой прежде всего относятся арийцы, призванные господствовать в обществе, вторые – «недочеловеке» (славяне, евреи, цыгане и т. д.) – должны слепо повиноваться первым.

Государство – инструмент господства одной расы над другой.

Ни с позиций науки, ни с позиций нравственных ценностей современного общества нет никаких оснований для деления рас на низшие и высшие. Данная теория носит не научный, а политический характер: ее положения об изначальном неравенстве различных рас и народов использовались фашистами для обоснования права арийской расы на захват территорий других народов и уничтожение последних во время Второй мировой войны. Следует отметить, что эта теория используется и некоторыми идеологами современности.

Расовая теория берет свое начало еще в эпоху рабовладения, когда в целях оправдания существующего строя развивались идеи естественного деления населения в силу у прирожденных качеств на две породы людей - рабовладельцев и рабов.

Наибольшее развитие и распространение расовая теория государства и права получила в конце XIX - первой половине XX в. Она легла в основу фашистской политики и идеологии.

Важным средством решения всех важнейших государственно-правовых и божественных проблем объявлялась война. Для их оправдания использовались положения, высказанные известным немецким философом Ф. Ницше (1844–1890гг.) типа: «война для государства такая же необходимость, как раб для общества», «любите мир как средство к новым войнам».

Расовая теория повлекла за собой чудовищную практику «узаконенного» уничтожения целых народов, национальных меньшинств, непримиримо относившихся к фашизму национальных слоев.

Исторически расовая теория изжила себя и была полностью дискредитирована несколько десятилетий назад. Она не используется больше как официальная или даже полуофициальная идеология.

Инцестная (половая) теория

Данную теорию в XIX в. выдвинул французский этнограф и социолог

К. Леви-Строс (р.1908). Суть ее составляет идея о том, что запрет инцеста (кровосмешения) является значимым фактором в выделении человека из мира природы и в конечном итоге — возникновении государства.

Необходимость следить за соблюдением запрета кровосмешения между родственниками потребовала создания в обществе особой группы людей. Эти люди применяли принуждение в случае его неисполнения, что требовало создания специальных органов, которые и стали прообразом государственных органов.

Спорные моменты. Вряд ли введение запрета инцеста было сознательным: уровень развития не позволял первобытным людям в полной мере представить себе все негативные последствия кровосмешения. К этому следует добавить, что элементы запрета инцеста имеются у некоторых животных. Однако это не приводит к появлению у них государства.

Положительным моментом теории является:

Данная теория имеет рациональное зерно, так как основана на реальном факте истории общества.

Диффузная теория

Автор диффузной теории Ф. Гребнер (1877–1934) считал, что государство возникает в результате диффузии (от лат. *diffusio* – распространение), передачи государственно-правового опыта управления обществом в те регионы, населению которых еще неизвестна данная форма организации общественной жизни, т. е. опыт управления переходит от одних народов к другим.

С этим нельзя не согласиться. Государства возникали у разных народов в разное время, в том числе и в результате заимствования опыта соседних государств. Однако данная теория не дает ответа на вопросы, когда и почему государство появилось впервые.

Спортивная теория

Автор спортивной теории происхождения государства испанский ученый Х. Ортега-и-Гассет (1883 г. – 1955 г.) связывает процесс его возникновения с воспитанием подрастающего поколения и развитием спорта в человеческом обществе. По мнению автора теории, подготовка членов племени к труду и военному

делу осуществлялась с помощью физического воспитания. У многих первобытных народов существовал обряд инициации (посвящения), который использовался при переходе из одной возрастной группы в другую. К этому обряду юношей готовили люди, используя спорт. С этой целью создавались специальные органы, функции которых были похожи на функции государства. Эти же органы готовили масштабные спортивные игры (например, Олимпийские игры в Древней Греции). Данные органы со временем становились частью возникающего государственного аппарата.

Спорное положение. Обряд инициации существовал у многих народов. Однако вряд ли данный обряд мог явиться причиной возникновения государства. В первобытном обществе существовало множество обрядов, однако они не приводили к появлению государства.

В основе теории лежат факты из истории древнегреческих государств-полисов. Однако Греция была не единственным местом на земном шаре, где возникла государственность. Кроме того, Олимпийские игры в Древней Греции так и не привели к появлению единого государства.

Каждая из рассмотренных теорий представляет собой субъективный взгляд исследователя на объективные процессы развития общества. Следует признать, что весьма трудно выделить ведущие причины, детерминирующие процесс возникновения государств. На наш взгляд, наиболее объективной концепцией является историко-материалистическая. Однако, как мы отмечали ранее, практически каждая теория имеет свое рациональное зерно. Исходя из этого при выявлении причин образования государств следует применить интегративный подход, позволяющий выявить ведущие факторы в этом процессе.

Учитывая это, сформулируем основные причины образования государства. Они сводятся к необходимости:

- совершенствования управления обществом, вызванного его усложнением: развитием производства, разделением труда, изменением условий распределения общественного продукта, ростом численности населения, проживающего на определенной территории, и т.п. В силу этого происходило образование и со-

вершенствование соответствующих органов и правил регулирования хозяйственной деятельности;

- подавления сопротивления эксплуатируемых. Разложение первобытного общества привело к разделению общества, появлению классов, возникновению эксплуатации меньшинством большинства, а вместе с тем к появлению социальных антагонизмов. Это приводило к появлению прообразов карательных органов;

- организации крупных общественных работ, объединения в этих целях больших масс людей. Это особенно проявлялось в тех регионах, где основой производства было поливное земледелие, которое требовало ирригационных работ;

- подавления захваченных племен. Происходящее в этот период накопление общественных богатств приводит к тому, что становится выгодным жить за счет грабежа соседей, захватывая ценности, облагая соседей данью, порабощая их. В процессе подготовки и ведения войн государство обладает значительно большими возможностями, чем первобытное общество. Поэтому появление какого-либо государства неизбежно приводит к тому, что прилегающие территории оказываются порабощенными либо организуются как государства. А это, в свою очередь, приводит к войнам как оборонительного, так и захватнического характера, что также требует появления соответствующих структур;

- поддержания в обществе порядка. Это обеспечивается применением различных мер, в том числе и принудительных, для того чтобы все члены общества соблюдали нормы зарождающегося права. А для этого также требуется наличие соответствующих органов.

Глава 2. Понятие и сущность государства

1. Понятие и особенности государственной власти.
 2. Многообразие определений понятия государства.
 3. Сущность государства: различные подходы.
 4. Понятие и основные признаки государства
-

Изучение сложной темы о сущности государства представляется логически последовательным начать с рассмотрения неразрывно взаимосвязанного с ней вопроса о государственной власти.

Чтобы разобраться в проблеме государственной власти, необходимо уяснить, что такое власть вообще, т.е. рассмотреть власть как общесоциологическую категорию.

Известно, что государственная власть не единственный вид общественной власти. Власть присуща любой организованной, более или менее устойчивой и целенаправленной общности людей. Она характерна как для классового, так и бесклассового общества, как для общества в целом, так и различных составных его образований. Соответственно принято различать виды власти: власть рода, племени, общины; политическую (государственную); экономическую; различных общественных объединений; родительскую; церковную.

Каждая из разновидностей общественной власти имеет известное своеобразие, отличается специфическими особенностями. Вместе с тем всем им присущи общие черты, синтез которых позволяет дать характеристику власти как общей социальной категории.

При всем многообразии взглядов на власть многим из представителей различных течений общественной мысли присуща ее характеристика как авторитета, обладающего возможностью заставить повиноваться, подчинить своей воле других людей.

В связи с этим значительный интерес представляет статья Ф. Энгельса – «Об авторитете», которая и в современных условиях сохраняет свое научное значение. В этой статье, обращенной против анархистов, пользовавшихся для обозначения власти тер-

мином «авторитет», Ф. Энгельс писал: «Авторитет в том смысле, о котором здесь идет речь, означает навязывание нам чужой воли; с другой стороны, авторитет предполагает подчинение».

1. Понятие и особенности государственной власти

Власть – представляет собой способность некоего субъекта подчинять себе волю и поведение другого субъекта в своих собственных интересах или в интересах других лиц.

Как явление власть характеризуется следующими признаками:

1. Власть представляет собой явление социальное, то есть общественное. Социальная власть неотъемлема от любой организованной, более или менее устойчивой и целенаправленной общности людей. Она присуща и роду, и племени, и семье, и общественной организации, и партии, и государству, и обществу в целом, и т.п. Это – важнейшее средство функционирования социальных структур и институтов, существенный элемент любой организации социальной жизни.

Власть придает обществу целостность, управляемость, служит важнейшим фактором организованности и порядка. Иными словами, это системообразующий элемент, обеспечивающий социальную жизнеспособность. Под воздействием власти общественные отношения становятся целенаправленными, приобретают характер управляемых и контролируемых связей, а совместная жизнь людей делается организованной и упорядоченной.

2. Власть является атрибутом (неотъемлемым компонентом) общества на всех этапах его развития. С точки зрения генезиса (происхождения) именно необходимость управления обществом обуславливает в нем присутствие такого феномена, как власть. Но не наоборот, когда предполагается, что упорядочение социальных процессов стало происходить потому, что в обществе появилась власть и ее носители. При этом следует отметить, что власть есть средство именно социального управления, поскольку управление может быть не только социальным, но и, в частности, техническим, то есть управлением технической системой (например, автомобилем). Таким образом, управление — явление более широкое, чем власть, которая представляет собой явление

сугубо социальное. Суть этого момента более полно раскрывается в следующем признаке власти.

3. Власть может существовать и функционировать лишь в рамках общественного отношения, то есть такого отношения, которое существует между людьми (индивидами, их коллективами, иными социальными образованиями). Не может быть отношения власти между человеком и вещью или между человеком и животным (даже если животное находится в собственности хозяина и он может распорядиться его судьбой). Обусловлено это качество уже следующей характерной особенностью власти.

4. Осуществление власти всегда представляет собой интеллектуально-волевой процесс, т.е. проявления власти и подчинения должны быть осознанны.

5. Важнейшим признаком власти является то, что она всегда базируется на силе. Именно наличие силы определяет положение того или иного субъекта в качестве властвующего. Сила власти может иметь различную природу: это может быть физическая сила, сила оружия (дубины, ружья, атомной бомбы), сила интеллекта, сила авторитета, убеждения, эстетического воздействия (сила Красоты) и т. п. В этой связи не следует путать силу с насилием: «авторитет силы» и «сила авторитета» – это все-таки разные вещи. Насилие предполагает воздействие на субъекта вопреки его воле посредством физического принуждения или под угрозой такого принуждения.

6. Из-за того, что власть может иметь место только в сознательно-волевом отношении и всегда предполагает подчинение воли подвластного воле властвующего субъекта, отсутствие такого подчинения в конкретном отношении означает и отсутствие в этом отношении власти. Говоря другими словами, сознательное подчинение является условием наличия власти в данном конкретном отношении над данным конкретным субъектом.

Существуют различные виды власти.

Власть можно классифицировать по различным основаниям. Например, с точки зрения ее социального уровня можно различать:

- а) власть в масштабе всего общества;
- б) власть внутри того или иного коллектива (организации);
- в) власть в отношении между двумя индивидами.

Власть можно поделить также на политическую и неполитическую.

Среди неполитических разновидностей власти можно выделить власть семейную (родительскую власть, властные отношения между супругами) как наиболее важную и имеющую давнюю историю.

Политической является та власть, которая способна выступить средством решения политических задач, то есть средством реализации, защиты интересов больших социальных групп. Разновидностями политической власти являются власть одной социальной группы (общности) над другой (например, господство одного класса над другим); государственная власть; власть партийная, а также иных политических организаций и движений; власть политических лидеров. Хотя существует точка зрения (проф. Байтин), что власть государственная и власть политическая - это одно и то же явление. Однако такая позиция вряд ли обоснованна.

Политической (но не государственной) властью была власть Советов в условиях двоевластия в феврале – июле 1917 г. в России (она стала государственной в результате революции в октябре 1917 г.), много лет существовала политическая власть, отличная от государственной, в освобожденных (красных, советских) районах Китая во время гражданских войн 1927–1949 гг., в освобожденных от колонизаторов войсками повстанцев районах Гвинеи-Бесау, Анголы, в Мозамбике и др. Эта власть стала государственной с провозглашением этих стран Африки независимыми государствами.

Итак, государственная власть – это такая разновидность общественной власти, которая или осуществляется непосредственно самим государством, или делегирована или санкционирована им, т.е. проводится от его имени, по его уполномочию и при его поддержке.

С точки зрения генетической обусловленности, зависимости в развитии явлений государственная власть первична по отношению к государству. Именно потребность общества (на определенном этапе его развития) во власти с такими свойствами, которые присущи государственной власти, и обусловили появление государства. Государство выступает как носитель государственной власти, как та сила, на которую эта власть опирается. Рассматри-

вая такую власть в качестве важнейшего, определяющего признака государства в отличие от организации ее в родовом обществе, Ф. Энгельс обращал внимание на то, что это «особая публичная власть».

Характерные черты отличающие государственную власть от общественной власти доклассового общества, заключаются в следующем.

1. При родовом устройстве общественная власть выражала интересы всего бесклассового общества, всех его членов, объединенных в том или ином коллективе – общине, роде, фратрии, племени и т.д. Государственная власть носит классовый характер.

2. Родовая власть доклассового общества, осуществляемая старейшинами и другими выборными лицами, которые были первыми среди равных, не знала какого-либо особого аппарата или слоя лиц, специально предназначенных для того, чтобы управлять, и в этом смысле сливалась со всем населением.

Иначе обстоит дело с политической публичной властью. Она в отличие от родовой не совпадает непосредственно с населением, осуществляется выделенным из человеческого общества аппаратом управления, состоящим из категории людей, которые только тем и заняты, чтобы управлять другими.

3. При родовом строе, выросшем из общества, не знавшего внутренних антагонизмов, не было никаких других способов принуждения к подчинению власти старейшин и соблюдению обычаев, кроме общественного мнения,

Государственная же власть опирается на возможность государственного принуждения, для осуществления которого создаются вооруженные силы, специально приспособленный для этой цели аппарат, включающий в себя так называемые карательные или правоохранительные органы.

4. Для содержания разветвленного государственного аппарата, не принимающего непосредственного участия в производстве материальных благ, для содержания этой публичной власти необходимы взносы граждан – налоги, которые были неизвестны родовому устройству общества.

5. В родовом обществе люди управлялись объединенными по признаку кровного родства. Государственная власть организуется по территориальному признаку.

6. Для более полного и точного, современного понимания государственной власти ее характеристику, кроме сказанного выше, необходимо дополнить указанием на легитимность и легальность.

Легитимность и легальность власти – понятия не совпадающие. Если легальность означает юридическое обоснование власти, ее соответствие правовым нормам, что выступает ее юридической характеристикой, то легитимность – это доверие и оправдание власти, что выступает ее нравственной характеристикой. Любая власть, издающая законы, даже непопулярные, но обеспечивающая их выполнение, – легальна, в то же время она может быть нелегитимной, не приниматься народом.

Во все времена предметом постоянной озабоченности правящих элит является легитимация своей власти и политики, т.е. обеспечение их признания и одобрения со стороны подвластных. Чтобы добиться усиления своей поддержки обществом, они стремятся воздействовать на сознание людей всеми средствами – идеологическими, научными, правовыми, нравственными, эмоционально-психологическими и т. п.

У государственной власти есть свои основы, которые определяют сущность, содержание и формы осуществления государственной власти. Основы государственной власти:

- экономическая (господствующая форма собственности);
- политическая (здесь понимается система представительных органов государственной власти);
- идеологическая;
- социальная основа власти, имеется в виду ее общественный характер.

В ее структуре, принципах и методах деятельности проявляется борьба социальных интересов и стоящих за ними социальных групп, слоев, элит и т.п.

правовая основа, она имеет место только тогда, когда система прав человека, потребности ее функционирования, осуществления становится принципом организации и осуществления государственной власти;

- принципы ее организации и осуществления;
- политическая воля.

2. Многообразие определений понятия государства

Вопрос о понятии государства является столь же сложным и древним, как и само государство. К нему постоянно обращались философы и юристы всех стран и народов на всех этапах возникновения и развития государства – с Древнего Рима и Греции вплоть до наших дней.

При определении понятия государства важно учитывать не только субъективный характер, заключающийся в возможности неодинакового восприятия одних и тех же государственно-правовых явлений разными людьми, но и объективные обстоятельства. Речь идет прежде всего о сложности и многогранности самого государства как явления и, соответственно, о возможности и даже неизбежности многовариантного определения его понятия.

Кроме того, как верно подметил известный австрийский юрист Г. Кельзен, «трудности в определении понятия «государства» усугубляются еще и тем, что данным термином обычно обозначаются самые разнообразные предметы и явления». Так, этот термин иногда используется в самом широком смысле, а именно: «для обозначения общества как такового или же какой-либо особой формы общества». Нередко же он применяется и в очень узком смысле, для обозначения какого-либо особого органа или органов общества, например, органов управления, или же субъектов, а также – нации или территории, на которой проживает население той или иной страны.

Итак, сложность и многогранность государства как явления и понятия, с одной стороны, и субъективность его восприятия различными авторами, с другой, объективно обуславливает возможность и неизбежность его многовариантного понимания и не менее разнообразного его толкования.

Исходя из этого вполне понятным является сам факт возникновения в различные периоды развития общества множества определений и понятий государства и их активного использования. «Сколько существовало государствоведов и философов, – писал по этому поводу Л. Гумплович, – столько существовало и

определений государства». Весьма заметно при этом сказывался субъективизм.

Осуждая политическую предвзятость, тенденциозность в определении понятия государства, особенно сильно, по мнению автора, проявившихся в XIX столетии, Л. Гумплович сетовал на то, что в определении государства иногда «изображают не то, что представляет собой в действительности государство, а то, чем оно должно быть по субъективному взгляду, по субъективной точке зрения, желаниям и идеалам каждого отдельного государствоведа, политика и философа». Всякая политическая партия, отмечал автор, имела как девиз свое собственное определение государства, – такое, в котором она закрепляла свои желания и требования и стремилась «лишь к тому, чтобы согласно с ними было преобразовано данное государство».

В качестве примеров подобного определения понятия государства Л. Гумплович ссылался на определения, даваемые в работах отдельных авторов XIX века и в словарях. В частности, критическому рассмотрению он подвергает весьма идеалистическое определение государства, в соответствии с которым оно представляется как «народное соединение, организованное для постоянной реализации заведомо высшего закона, а также высшего блага». Или определение, согласно которому государство рассматривается как «суверенный, морально-личный, живой, свободный общественный союз народа, – союз, который по конституционному закону, в свободно-конституционной организации народа, под руководством конституционного и самостоятельного правительства стремится к правовой свободе и в ее пределах к назначению, а потому и к счастью всех своих членов».

Не касаясь вопроса о преимуществах и недостатках приведенных определений, а также – правомерности или неправомерности столь критического к ним отношения со стороны автора, следует отметить лишь, что «предвзятость» и «субъективизм» никогда не были в почете – ни в XIX веке, ни в других столетиях, ни в связи с определением понятия государства. Однако, это не должно означать табу под флагом борьбы с субъективизмом на творческие поиски в осознании и определении государства, на выработку в нем разностороннего представления и его многовариантного определения.

Весьма важным при этом является одно непредметное требование-условие, а именно: чтобы эти поиски не носили умозрительный, оторванный от жизни, от государственно-правовой действительности характер, а чтобы они адекватно отражали различные стороны и аспекты государства и права. Если это условие – признак научности и объективности исследования соблюдается, то множественность определений понятия государства является не только оправданной, но и объективно необходимой. Она открывает широкие возможности для более глубокого и разностороннего познания как самого государства, так и его понятия.

Как же определялось государство на различных этапах его развития? Далеко неодинаково.

Например, один из величайших мыслителей античности Аристотель определял государство как «самодовлеющее общение граждан, ни в каком другом общении не нуждающихся, и ни от кого другого не зависящих».

Выдающийся мыслитель эпохи Возрождения Никколо Макиавелли определял государство через «общее благо, которое должно получаться от выполнения реальных государственных интересов». Крупный французский мыслитель XVI столетия Жан Боден рассматривал государство как «правовое управление семействами и тем, что у них есть общего с верховной властью, которая должна руководствоваться вечными началами добра и справедливости. Эти начала должны давать общее благо, которое и должно составлять цель государственного устройства».

Известный английский философ XVI века Томас Гоббс – сторонник абсолютной власти государства как гаранта мира и реализации естественных прав определял его как «единое лицо, верховного владыку, суверена, воля которого вследствие договора многих лиц считается волею всех, так что оно может употреблять силы и способности всякого для общего мира и защиты».

Создатель идейно-политической доктрины либерализма, английский философ-материалист Джон Локк (1632–1704) представлял государство как «общую волю, являющуюся выражением преобладающей силы», то есть большинства граждан, «входящих в государство». Он рассматривал государство как совокупность людей, соединившихся в одно целое под началом ими же установленным общим законом.

По-разному определялось государство и другими авторами – юристами, философами, социологами, жившими в более поздний период и вплоть до настоящего времени. В немецкой литературе оно определялось, например, в одних случаях как «организация совместной народной жизни на определенной территории и под одной высшей властью» (Р. Моль). В других – как «союз свободных людей на определенной территории под общей верховной властью, существующей для всестороннего пользования правовым состоянием» (Н. Аретин). В третьих же случаях государство рассматривалось как «естественно возникшая организация властвования, предназначенная для охраны определенного правопорядка» (Л. Гумплович).

Несмотря на разнообразие и особенности этих учений о государстве, в большинстве своем представляющих огромную духовную ценность, почти все они, в той или иной мере отражая многовековой опыт мирового развития, сходятся в понимании государства как института социального компромисса и достижения общего блага. Однако при всей привлекательности такой подход односторонен: эти теории так или иначе признают в государстве лишь одну его сторону – общесоциальную, общечеловеческую.

В 40-х годах XIX в. возникло марксистское понимание государства, в соответствии с которым оно представлялось как «особая организация силы», «организация насилия для подавления какого-либо класса». «Государство, – утверждал Ф.Энгельс, – есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим». Вслед за Энгельсом В.И. Ленин также видел в государстве машину «для поддержания господства одного класса над другим». «Государство, – считал он, – есть орган господства определенного класса, который не может быть примирен со своим антиподом (с противоположным ему классом)».

Такой подход обеднял и в известной мере искажал представление о государстве, содержал упрощенное, одностороннее понимание его сущности и социального назначения, ориентировал на приоритет принудительной, насильственной стороны данного явления, на обострение классовых противоречий и борьбы внутри отдельных стран и на международной арене. Поэтому понятно, что в связи с коренными изменениями, происшедшими в

мире после Второй мировой войны, трактовка государства исключительно с классовых позиций вступила в противоречие с ходом развития государства не только в капиталистических странах Запада, но и в Советском Союзе, а после его распада – в России и других странах СНГ.

3. Сущность государства: различные подходы

Сущность как философская категория означает главное, основное, необходимое в том или ином явлении. Следовательно, сущность государства есть то наиболее характерное, значимое в нем, что определяет его содержание, социальное назначение и функционирование.

Без глубокого и разностороннего понимания природы и сущности государства невозможно грамотное, квалифицированное управление им. Объективная необходимость и практическая потребность в знаниях о государстве по мере развития общества неизбежно возьмут верх над эмпирическим подходом к нему и незнанием (А. Паршин).

При рассмотрении сущности государства важно учитывать два аспекта:

- 1) то, что любое государство есть организация политической власти (формальная сторона);
- 2) то, чьим интересам служит данная организация (содержательная сторона).

Если при анализе сущности государства останавливаться только на формальной стороне, тогда получится, что древнее рабовладельческое и современное государство тождественны по своей сущности. Между тем это в корне неверно. Главное в сущности государства – его содержательная сторона, другими словами, то, чьи интересы прежде всего данная организация политической власти осуществляет, какие приоритеты устанавливает в своей политике.

В этой связи можно выделить классовый, общечеловеческий, религиозный, национальный, расовый подходы к сущности государства.

Хронологически первым выступает классовый подход, в рамках которого государство можно определить как организацию политической власти экономически господствующего класса. Здесь государство используется в узких целях, как средство для обеспечения главным образом интересов господствующего класса, слоя, социальной группы. В этом случае первоочередное удовлетворение интересов каких-либо классов не может не вызывать сопротивления у других классов. Отсюда проблема в постоянном «снятии» данного сопротивления с помощью насилия, диктатуры, господства. Рабовладельческие, феодальные, раннебуржуазные, социалистические (на этапе диктатуры пролетариата) государства во многом по своей сути выступают классовыми. Вместе с тем общечеловеческие и иные интересы в сущности данных государств также присутствуют, но они отходят на второй.

В этих определениях на первый план выдвигается признак, как «насилие». В современной публицистической печати иногда высказывается прямо противоположная точка зрения, что любое насилие - это зло, что насилие может породить только насилие. Возможно, что с точки зрения весьма общего, философского подхода это верно. Но с точки зрения правоведения, насилие, опирающееся на демократические законы и международные пакты, - неизбежное и обязательное условие защиты прав граждан и мира, в т.ч. и в международном сообществе (в случае необходимости отражения агрессии, пресечения иных международных преступлений). Иным путем невозможно обеспечить выполнение всеми закона, пока не достигнут соответствующий уровень сознательности граждан и политических деятелей, возглавляющих государства. К тому же, когда насилие имеет форму правовой санкции, опирается на правовые законы, меняется его содержание. Это уже не собственно насилие, а поддержание правопорядка, охрана прав и законных интересов граждан, в т. ч. в международном масштабе.

Более прогрессивным является общечеловеческий (или общесоциальный) подход, в рамках которого государство можно определить как организацию политической власти, создающую условия для компромисса интересов различных классов и социальных групп. Здесь государство уже используется в более широких целях, как средство для обеспечения главным образом инте-

ресов общества, концентрирующих запросы различных классов и слоев, большинства населения страны, употребляя преимущественно такой метод, как компромисс. Государство такой сущности, не занимая однозначной классовой позиции, Используется больше как арбитр, пытающийся согласовать имеющиеся в разнородном обществе противоречия, конфликты, коллизии. Конечно, это пока больше идеал, нежели реальность. И государств, которые бы уже достигли таких высот, на сегодняшний день нет. Хотя есть ряд стран, которые добились в достижении данной цели гораздо больших успехов, нежели современная Россия. К таким государствам можно отнести, например, Германию, Францию, Швейцарию, Швецию, Австрию, США и др.

Наряду с этими основными можно выделить и религиозный, и национальный, и расовый, и другие подходы к сущности государства, в рамках которых соответственно религиозные, национальные, расовые интересы будут доминировать в политике конкретного государства.

В рамках религиозного подхода государство можно определить как организацию политической власти, содействующую преимущественному осуществлению интересов определенной религии. Так, католический Ватикан, исламские государства – Пакистан, Иран, Ирак, Ливия, Судан, Саудовская Аравия и др. – в своей политике руководствуются в большей мере религиозными началами.

В рамках национального (националистического) подхода государство можно определить как организацию политической власти, содействующую преимущественному осуществлению интересов титульной нации за счет удовлетворения интересов других наций, проживающих на территории данной страны. Примером здесь могут выступать современная Латвия, Эстония и др., которые, провозгласив себя демократическими правовыми государствами, в действительности (и это подтверждено международными организациями и комиссиями) проводят во многом политику в интересах лишь коренных народов, ущемляя одновременно интересы других наций. Речь идет об избирательных ограничениях, о закрытии русскоязычных школ, о правилах, касающихся обязательности знания языка коренной нации для занятия

государственных должностей, для получения гражданства, продвижения по службе, назначения пенсий и т.п.

В рамках расового подхода государство можно определить как организацию политической власти, содействующую преимущественному осуществлению интересов определенной расы за счет удовлетворения интересов других рас, проживающих на территории данной страны. Примером здесь может выступать Южно-Африканская Республика в период режима апартеида, правящие реакционные круги которой проводили политику расовой дискриминации в отношении коренного африканского населения и в значительной степени против переселенцев из Индии. В частности, это проявлялось в лишении африканцев гражданских прав, помещении их в резервации или особые городские кварталы, ограничении их свободы передвижения и т.п.

Иначе говоря, сущность государства многоаспектна. Она не сводится только к классовым и общесоциальным началам. Поэтому в сущности государства в зависимости от исторических условий на первый может выходить любое из вышеназванных начал. Соотношение общесоциального и классового начал государственной деятельности определяется рядом факторов: историческим типом государства, формой политического режима, менталитетом и т. д.

Социальное назначение государства вытекает из его сущности. Какова сущность государства, таков и характер его деятельности, таковы цели, задачи и функции, которые оно ставит перед собой.

4. Понятие и основные признаки государства

За всю историю развития человечества сложилось множество различных представлений об основных признаках государства и права. Великими мыслителями и политическими деятелями разных времен было высказано неисчислимое количество о них различных мнений и суждений.

Древнегреческий ученый и философ Демокрит (460–370 гг. до н. э.) считал, например, специфической особенностью государства то, что в нем должны быть представлены всеобщее благо

и справедливость. «...Хорошо управляемое государство, – писал он, – есть величайший оплот: в нем все заключается и, когда оно сохраняется, все цело, а погибает оно, с ним вместе и все погибает».

Знаменитый римский оратор, государственный деятель и мыслитель Цицерон (106–43 гг. до н. э.) рассматривал государство как дело, «достойное народа». Причем под народом им понималось не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собою согласием в вопросах права и общностью интересов».

Выдающийся мыслитель эпохи Возрождения Н. Макиавелли видел в государстве политическое состояние общества. В чем оно заключалось? Говоря кратко, в установлении и поддержании отношений между властвующими и подвластными. В наличии органов юстиции и законов. В существовании тем или иным образом организованной политической власти. «Все государства, все державы, обладающие и обладавшие властью над людьми, были и суть либо республики, либо государства, управляемые единолично», – писал он в своем знаменитом сочинении под названием «Государь».

Мыслители, государственные и политические деятели в своих рассуждениях о государстве так или иначе, но всегда возвращались к его особенностям и чертам.

Теперь рассмотрим признаки государства:

публичная власть, которая предполагает наличие труда по управлению (государство всегда обладает аппаратом управления для реализации своих властных велений);

публичная власть предполагает функционирование чиновников, армии, полиции, тюрем и других учреждений);

наличие отдельной территории, которая делится на политико-территориальные единицы (губернии, области, края);

суверенитет государства, т.е. верховенство государственной власти на всей его территории и невозможность оспаривать ее иными государствами и неконституционными методами какими-либо внутренними политическими силами;

налоги - это учрежденная публичной властью система платежей с населения, носящих принудительный характер и взыски-

ваемых в определенных размерах и в установленные законом сроки;

необходимость налогов вызвана наличием государственного аппарата (механизма), который нуждается в материальном обеспечении своей деятельности (служащие, здания, информационно-техническое обеспечение, функциональная деятельность, выплаты льгот, премий и т.д.);

право. Так право и государство возникают одновременно и если государству когда-либо суждено отмереть, то оно отомрет совместно с правом; на смену праву, возможно, придут нормы статуарного права при всеобщем господстве норм морали;

население (народ, нация);

монополия на легальное применение правового принуждения (возможность ограничивать и лишать граждан свободы, принуждать к восстановлению нарушенных прав, к иному правомерному поведению и т.д.);

государственный аппарат (механизм), но это понятие является частью содержания понятия «публичная власть»; однако государственный аппарат (механизм), как и население, государственный язык.

Государство есть организация всего общества. Государство выступает в качестве официального представителя всего общества. Отдельные авторы называют еще и такие признаки, как монополия на правотворчество, устойчивые правовые связи с населением, обладание определенными материальными средствами, монополия на официальное представление всего общества и другие.

Какие же это признаки и черты, отличающие государственную организацию от догосударственной и негосударственной (политические партии, общественные организации и пр.)?

1) Одним из важнейших признаков государства является наличие публичной политической власти, располагающей специальным аппаратом управления и принуждения. Аппарат управления состоит из особого слоя людей, основным занятием которых является выполнение управленческих функций. Они не производят непосредственно ни материальных, ни духовных благ, а лишь управляют. Свои должности эти люди занимают путем избрания, назначения, наследования или замещения. Основными составными частями этого аппарата являются органы государственной

власти, органы управления, суда, прокуратуры и другие. Низшим звеном аппарата управления является государственный орган.

Важной отличительной особенностью государства является наличие, наряду с аппаратом управления, аппарата принуждения. Он состоит из особых отрядов вооруженных людей в виде армии, полиции, разведки, контрразведки, а также в виде всякого рода принудительных учреждений (тюрьмы, лагеря и т. п.). Аппарат управления вместе с аппаратом принуждения в литературе нередко называют публичной властью, придавая ей первостепенное значение.

Следует отметить, что в научной литературе нет одинакового понимания и однозначного толкования «публичной власти». Как правило, ее рассматривают в качестве одного из важнейших признаков государства. Иногда – в качестве синонима государства.

Однако, несмотря на подобные расхождения, все авторы едины в том, что наличие публичной власти имеет принципиальный характер для любой государственной организации, в корне отличающей ее от догосударственной, первобытнообщинной организации.

В условиях первобытного строя власть имела общественный характер. Она целиком и полностью совпадала непосредственно с населением. В обществе не было людей, которые бы не занимались производительным трудом, а только властвовали и управляли. Непосредственно производительный труд органически сочетался и совмещался с управленческим трудом. Властные функции по управлению делами рода, племени, союза племен, фратрии и других объединений, существовавших в рамках первобытнообщинного строя, осуществлялись не выделяющимися из общества и не ставящими себя над ним людьми, как это имеет место в условиях государственной организации, а непосредственно самими, занятыми производительным трудом взрослыми членами этого общества.

Властные функции осуществлялись как через систему органов самоуправления – советы родов, фратрий, племен и др., так и непосредственно, путем участия в собраниях родовых и иных объединений. Старейшины родов, военачальники, жрецы и другие лица, осуществлявшие властные функции, были выборными и

сменяемыми. Они избирались из числа самых уважаемых членов рода. В отличие от государственных чиновников, за которыми стоит государство с его разветвленным аппаратом и принудительными органами, любой вождь, жрец или старейшина рода опирался лишь на моральный авторитет, уважение и поддержку со стороны членов этого объединения.

Общественная власть, возникшая и укрепившаяся в условиях первобытного общества, основанного на материальном и социальном равенстве всех его членов, не могла функционировать и на более поздних этапах, в условиях расколотого по материальному и другим признакам общества на имущие и неимущие классы, социальные слои и группы. Эта власть неизбежно должна была быть заменена публичной властью.

Последняя, отмечалось в литературе, «существует в каждом государстве. Она состоит не только из вооруженных людей, но и из вещественных придатков, тюрем и принудительных учреждений всякого рода, которые были неизвестны родовому обществу. Эта власть может быть весьма незначительной, почти незаметной в обществах с еще неразвитыми классовыми противоречиями... Но она усиливается по мере того, как обостряются классовые противоречия государства и по мере того, как соприкасающиеся между собою государства становятся больше и населеннее».

Государственное принуждение бывает:

а) неправовое, которое оборачивается произволом государственных органов;

б) правовым, которое признается государством, вид и мера которого строго определены правовыми нормами и которые применяются в процессуальных формах.

2) Среди специфических черт государства выделяется такая черта, как разделение населения по территориальному признаку. В отличие от родового строя, где общественная власть распространялась на людей по кровнородственному признаку, в зависимости от их принадлежности к тому или иному роду, фратрии, племени или союзу племен, при государственном строе власть распространяется на них в зависимости от территории их проживания. С образованием государства жители, по меткому замечанию исследователей, «в политическом отношении превращались в простую принадлежность территории».

Независимо от кровнородственных связей они выступают на территории государства либо как граждане (в условиях республики), либо как подданные (в условиях монархии), либо как лица без гражданства, или иностранцы, подпадающие под юрисдикцию государства, под действие его законов.

Территория государства является своего рода материальной базой любого государства, без которой оно не может существовать. Это естественное, а не какое-либо иное, в том числе общественное условие существования и функционирования государства.

Под территорией государства обычно понимается пространство, в пределах которого осуществляется государственная власть.

Территория как признак государства включает в себя в качестве составляющих элементов фактическую и юрисдикционную территории. Фактическая территория – это территория в пределах государственных границ, состоящая из суши с ее недрами, внутренних вод и прибрежной зоны, воздушного пространства над землей и водами. Юрисдикционная территория - это территория, на которую распространяется суверенитет государства. При этом законы государства действуют не только на фактической территории, но и на территории, которая в географическом смысле к государственной не относится (зарубежные дипломатические представительства, полярные станции на материке Антарктида, корабли и самолеты под государственным флагом).

Территория России, согласно ст. 67 Конституции России, включает в себя: территории субъектов РФ; внутренние воды; территориальное море (12 морских миль от берега); воздушное пространство над ними (высота 100 км).

Кроме того, Россия обладает суверенным правом и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе (морское дно и недра подводных районов на расстоянии 200 миль от берега) и в исключительной экономической зоне России (морское пространство на расстоянии 200 миль от берега).

3) Одним из важнейших признаков государства является суверенитет.

Государственный суверенитет означает верховенство государственной власти внутри страны, т.е. ее самостоятельность в определении содержания своей деятельности, ее полноравие в установлении режима жизни общества в пределах своей террито-

рии, и независимость во взаимоотношениях с другими государствами.

В юридической литературе принято выделять два главных свойства суверенитета: верховенство и независимость.

Верховенство предполагает полноту власти государства на своей территории. Никакая другая власть не вправе присваивать себе функции государственной власти, отсюда вытекает, что государство: а) распространяет свою власть на всю территорию страны; б) определяет весь строй правовых отношений; в) устанавливает правовое положение различных организаций, объединений, рамки поведения и действий физических и юридических лиц; г) регламентирует права, свободы и обязанности личности; д) регулирует компетенцию государственных органов и полномочия должностных лиц и т.д.

Верховенство, однако, не означает неограниченности государственной власти. В демократическом обществе государственная власть ограничена правом и основана на праве.

Независимость государственной власти означает ее самостоятельность в отношениях с другими государствами, в том числе с международными организациями. Но эта независимость не является абсолютной. Будучи членом мирового сообщества, любое государство испытывает воздействие норм и принципов международного права. В частности, суверенитет современных государств самоограничивается необходимостью соблюдения естественных неотъемлемых прав человека, а также взаимными обязательствами государств по международным договорам. Иначе говоря, любое государство вправе самостоятельно определять свою внешнюю политику. Но в то же время оно связано добровольно подписанными им соглашениями, общепризнанными принципами и нормами международного права.

4) Характерным признаком государства, наряду с отмеченными его особенностями, являются займы и налоги. Первоначально они были необходимы лишь для того, чтобы содержать армию, полицию и другие принудительные органы, а также государственный аппарат. Позднее они стали использоваться и на различные, осуществляемые государством, образовательные, медицинские, культурные, воспитательные и иные программы. Разумеется, получаемые за счет займов и налогов средства не все-

гда и не везде использовались лишь на государственные нужды. Ими власть имущие довольно часто злоупотребляли и злоупотребляют, строят за счет этих средств свои собственные виллы, замки, дворцы, используют их на другие свои личные потребности и цели.

Древнеримский историк и писатель Светоний – автор широко известного сочинения «О жизни двенадцати цезарей» описывает «расходование» государственных средств, получаемых за счет налогов и поборов, одним из римских императоров – Нероном (37–68 гг.). Он (Нерон), пишет автор «более всего был расточителен в постройках». Сооруженный им в центре Рима дворец поражал воображение современников. Площадь его была такова, что тройной портик по сторонам был длиной в милю. Внутри был пруд, подобный морю, окруженный строениями, «подобными городам, а затем полями, пестреющими пастбищами, лесами и виноградниками, и на них – множество домашнего скота и диких зверей. В покоях же все было покрыто золотом, украшено драгоценными камнями и перламутровыми раковинами». В обеденных залах потолки были штучные, «с поворотными плитами, чтобы рассыпать цветы, с отверстиями, чтобы рассеивать ароматы. Главный зал был круглый» и днем и ночью вращался вслед небу своду...

На протяжении всей истории развития государства особо важное значение для его содержания и развития имели налоги. Они всегда были главным источником пополнения казны. Под налогами обычно понимаются обязательные платежи, устанавливаемые и взимаемые государством с граждан и юридических лиц. В большинстве современных государств существует целая серия законов, формирующих в своей совокупности налоговое право. Уплата налогов нередко рассматривается как конституционный долг или обязанность граждан.

«Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы», – закрепляется, например, в Конституции России 1993 г. (ст. 57). «Население подлежит обложению налогами в соответствии с законом», – говорится в Конституции Японии 1947 г. (ст. 30). «Все испанцы обязаны вносить свой вклад в общественные расходы в соответствии со своими экономическими возможно-

стями посредством налоговой системы», – указывается в Конституции Испании 1978 г. (ст. 31, п. 1).

В каждом государстве существуют специальные органы, занимающиеся сбором налогов, различных податей и организацией государственных займов. Порядок деятельности их, равно как и определение размеров, видов и порядка взимания налогов регулируется специальными законами.

5) Общеобязательный характер нормативных актов государства определяется исключительными полномочиями государства осуществлять правотворчество, т.е. принимать, изменять или отменять юридические нормы, которые распространяют свое действие на все население страны, кроме лиц, обладающих правом дипломатического иммунитета. Только государство посредством общеобязательных актов может устанавливать правовой порядок в обществе и принуждать к его соблюдению.

Нормативные правовые и другие юридические акты являются одной из важнейших форм деятельности государства, основополагающим способом реализации государственной власти, тем самым государственная власть вводится в определенные рамки, ей придается законный характер. Юридические предписания регулируют организацию государственного аппарата, его структуру, объем компетенции, приемы и способы деятельности.

Государственная власть проявляет себя прежде всего посредством нормативного правового регулирования общественных отношений. Юридическими актами устанавливаются правовые связи между государством и членами общества.

Кроме названных отличительных признаков каждое государство выделяется своими символами, памятными датами, атрибутами. У каждого государства есть свой гимн, флаг, герб, установившиеся правила официального поведения, традиции, формы обращения людей друг к другу и приветствия. Они, как правило, отличаются краткостью, экспрессивностью и легкой произносимостью. Вместе с присущими каждому государству признаками и чертами они позволяют провести достаточно четкую грань между государственной организацией, с одной стороны, и догосударственной и негосударственной организацией, с другой.

Объединяя перечисленные признаки можно сформулировать следующее определение государства.

Государство – властно-политическая организация общества, обладающая государственным суверенитетом, специальным аппаратом управления и принуждения, устанавливающая правовой порядок на определенной территории и осуществляемая на собираемые с населения налоги.

Глава 3. Форма государства

-
1. Понятие и структура формы государства.
 2. Форма правления: понятия и виды.
 3. Форма государственного устройства.
 4. Государственный (политический) режим: понятие, признаки и виды.
 5. Форма современного российского государства.
-

Любое государство представляет собой единство его сущности, содержания и формы.

Познать сущность любого государства, значит определить, чьи интересы и волю, оно выражает. Определить содержание государства, значит установить направления его действия. Исследовать форму государства, значит изучить его строение, внутреннюю структуру и методы реализации государственной власти. Именно форма государства выражает его сущность и содержание.

Чтобы государство активно функционировало, чтобы качественно и слаженно действовал его механизм, требуется четко организованная государственная власть. По мысли известного русского юриста и философа И.А. Ильина, форма государства есть не «отвлеченное понятие» и не «политическая схема», безразличная к жизни народа, а строй жизни, живая организация власти народа. «Необходимо, чтобы народ понимал свой жизненный строй, чтобы он умел – именно «так» – организовать, чтобы он уважал законы этого строя и вкладывал свою волю в эту организацию».

1. Понятие и структура формы государства

Если обратиться к толковым словарям, то можно заметить, что термином «форма» обозначают внешний вид предмета либо установленный образец (в последнем случае форма будет синонимична шаблону). В обществоведческих дисциплинах термин «форма» неразрывно связан с «содержанием». Данные термины

всесторонне характеризуют изучаемый предмет, взаимосвязь всех его составных элементов, при этом форма выступает выражением содержания, его внутренней и внешней организацией. Относительно юридической науки форма государства является отражением тех общественных отношений, которые складываются вокруг политической организации и управления обществом.

Как отмечал В.С. Петров, специально посвятивший свою работу выявлению особенностей формы и содержания государства, понятие форма в учении о государстве можно рассматривать в трех аспектах. Во-первых, в прямой связи с сущностью государства как общественного явления. В данном аспекте форма является способом выражения сущности государства через институциональную систему государственных органов. Во-вторых, во внешнем проявлении содержания через различные варианты организации верховной власти. В-третьих, в непосредственной связи с содержанием, как его внутренняя форма, которая выражается в тех принципах, на которых построено государство. В качестве внутренней формы государства выступает политический режим, который отражает внутренние структуры и механизмы осуществления власти.

Таким образом, форма правления наряду с формой государственного устройства и характером политического режима является характеристикой формы государства.

Формы государства, так же как его сущность и содержание, никогда не оставались неизменными. Под влиянием множества экономических, социально-политических, идеологических факторов они менялись и развивались. Менялось и представление о формах государства. За всю историю развития государства по этому вопросу были высказаны десятки различных суждений.

Например, Платон исходил из того, что лучшей формой государства является законная власть небольшой группы лучших и благородных людей, т.е. аристократия, которая может вырождаться в тимократию – господство наиболее сильных воинов, последняя, в свою очередь, – в олигархию – строй, основанный на имущественном цензе и власти немногих богатых.

Аристотель, рассматривая форму государства как систему верховной власти в государстве, определял ее в зависимости от числа властвующих, как монархию, аристократию или демокра-

тию. Эти формы государства рассматривались им как «правильные», причем каждая из них могла легко измениться и перерасти в «неправильную» форму – тиранию, олигархию, охлократию.

В 60-70-х годах отечественные ученые говорили о форме государства как об институте, включающего форму правления и форму государственного устройства. Сегодня форму государства рассматривают как совокупность трех элементов формы правления, формы государственного устройства и формы политического режима. При этом считается, что форма государства – это структурный, территориальный и политический способ организации государства. Таким образом, форма государства включает:

а) организацию верховной государственной власти, источники ее образования и принципы взаимоотношений высших органов власти между собой и населением;

б) территориальную организацию государственной власти, соотношение государства как целого с его составными частями,

в) методы и способы осуществления государственной власти.

2. Форма правления: понятие и виды

Для того, чтобы в полном объеме раскрыть суть понятия «форма правления», необходимо в исторической ретроспективе раскрыть его содержание, анализируя его в трудах ученых и правовых актах, что позволит преодолеть существующую на сегодняшний день проблему. При анализе мы не ставим целью изучение всех аспектов формы правления в определенный момент исторического процесса. Оставляя за рамками собственно исторический контекст, важно продемонстрировать, что данное понятие обладает разными временными наслоениями, смысл которых имеет силу на протяжении конкретного промежутка времени. Иными словами, в различные исторические эпохи понятие «форма правления» наполнялось различным содержанием, что следует учитывать при его изучении.

Наиболее наглядно изменение подходов к пониманию формы правления прослеживается при анализе взглядов мыслителей российской дореволюционной школы и ученых советского и современного периода.

Так, российский дореволюционный государствовед А.Д. Градовский отмечал, что государство каждого народа на определенном историческом этапе является уникальным. Несмотря на это, ученый считал, что возможно выделить общие юридические черты, которые будут характеризовать форму правления того или иного государства. К таким отличительным чертам автор относит вопрос о том, кому принадлежит верховная власть (одному, нескольким или многим лицам), а также то, как власть относится к обществу. Отметим, что аналогичные признаки предлагал уже Аристотель. В вопросе классификации форм правления А.Д. Градовский выделяет типы государства: монархия, аристократия, демократия и присущие им формы, в зависимости от того, как власть относится к обществу: закономерные и произвольные, а также абсолютные и конституционные. Таким образом, форма правления представляется в узком и широком значении. В узком значении под формой правления А.Д. Градовский понимал исключительно то, как взаимодействует государство с обществом, а в широком присовокуплял к этому и вопрос о верховной власти. Взгляды ученого опосредованы уровнем развития государственности и права.

К XIX веку складывается учение о правовом государстве, в центре внимания которого - идея о том, что государство должно быть устроено на основе законов. Не только общество, но и власть должны соблюдать установленные правовые предписания. Государство в данной концепции является гарантом реализации права, а формальная определенность государственных институтов – ее важным элементом. В полемике с братьями И.С. и К.С. Аксаковыми А.Д. Градовский ярко показал отличительные черты «государственной» школы в юриспруденции, подвергнув критике социологический подход объяснения государства через его нравственные задачи.

А.Д. Градовский последовательно отстаивал формально-юридическое изучение государственных институтов и значение их формального выражения. Важным элементом концепции А.Д. Градовского о формах правления является его приверженность принципам верховенства закона и правового государства, в соответствии с которыми государство «связано» правом, а действия власти предсказуемы и осуществляются на основе закона.

Идеалом ученого является конституционное государство, вне зависимости от того, кому принадлежит верховная власть (монархия или республика). А.Д. Градовский, являясь сторонником теории общественного договора Руссо, делает существенное дополнение: «конституция есть общественный договор».

Важно отметить, что единой позиции относительно определения формы правления в дореволюционных научных кругах не было. Так, существование данного института определялось такими мыслителями, как Б.Н. Чичерин, В.М. Хвостов и П.А. Сорокин, посредством раскрытия понятия «устройство (организация) верховной власти», как составляющего неотъемлемую принадлежность государства. Несколько отличной была позиция Н.М. Коркунова, который под таковой рассматривал, прежде всего, организацию и состав государственных учреждений.

Также заслуживает внимания точка зрения Г.Ф. Шершеневича, который считал, что государственное устройство различается в зависимости от того, кто является верховным органом власти, т.е. кто те лица, чья воля подчиняет себе волю всех лиц, живущих в пределах данной территории.

Проанализировав взгляды дореволюционных юристов, можно сделать вывод о тождественном понимании в данный период понятий «государственное устройство» и «форма правления». Территориальная организация государственной власти изучалась отдельно от названных категорий. Структурирование формы государства как совокупности трех элементов: формы правления, формы государственного устройства и политического режима появилось значительно позднее и являлось важным достижением современной теории государства и права.

Обратимся теперь непосредственно к самим определениям формы правления, имеющим место в современной науке. Совокупность различных подходов можно свести к нескольким основным концепциям.

Приверженцы так называемой узкой трактовки предлагают понимать под формой правления в первую очередь правовое положение главы государства, но также учитывается значение и статус высших органов государственной власти.

Ряд ученых предлагают понимать под формой правления характер взаимоотношений конкретных высших государственных

ных органов между собой, а также с населением (например, Е.И. Шакотько). К высшим органам в данном случае традиционно относят главу государства, высший исполнительный и законодательный орган власти. Отдельные ученые дополняют названный перечень контрольно-надзорными органами, особыми чрезвычайными органами власти, судебными органами. И.Р. Кушхов также обращает внимание, что «в ряде стран для характеристики особенностей формы правления имеет значение и деятельность органов конституционного надзора».

Однако наиболее распространенной на сегодняшний день является точка зрения, согласно которой форма правления отражает образование и организацию высших государственных органов, а также взаимосвязь их с населением. Представляется, что столь широкая трактовка позволяет рассмотреть все аспекты и специфические черты формы правления как юридической категории.

Среди факторов, обуславливающих специфику конкретной формы государства, первостепенное значение имеют процессы организации и деятельности институтов государственной власти, реализующих функции государства по управлению обществом. Порядок формирования институтов власти, характеристика их структуры, сроки осуществления служебных полномочий, а также пределы властной компетенции в совокупности образуют понятие формы правления.

Форма правления отвечает на вопрос, кто реализует высшую (верховную) власть в государстве.

Формы правления отражает:

- строение высших органов государственной власти (их состав, компетенция, принципы взаимодействия);
- характер взаимоотношений органов высшей государственной власти с другими органами государства и с населением;
- порядок образования;
- степень участия населения в формировании высших органов государственной власти.

Среди форм правления выделяют две основные – монархию и республику.

Монархия – единовластие, единодержавие (от греч. «монос» – один и «архе» – власть, то есть «моноархия») – форма правления, где верховная власть пожизненно принадлежит одному лицу –

монарху (фараону, королю, царю, шаху, султану и т.п.), который наследует ее как представитель правящей династии, выступает единоличным главой государства и не отвечает перед населением за свои властные действия.

В.Н. Протасов выделяет следующие признаки монархической формы правления:

а) существование единоличного носителя верховной государственной власти;

б) династическое наследование верховной власти;

в) пожизненная принадлежность власти монарху: законы монархии не предусматривают отстранения монарха от власти ни при каких обстоятельствах;

г) власть монарха предстает как производная от власти народа (власть приобретает «милостью Божией»);

д) отсутствие юридической ответственности монарха за свои действия как главы государства (по Воинскому уставу Петра I государь - «самовластный монарх, который никому на свете о своих делах ответу дать не должен»).

Различные сочетания признаков монархий дают и различные виды монархий: монархию абсолютную (не ограниченную) и монархию ограниченную.

Абсолютная монархия – это форма правления, при которой монарх по закону обладает всей полнотой верховной государственной власти – законодательной, исполнительной, судебной. В настоящее время странами с абсолютной монархией являются: Саудовская Аравия, Бруней, Оман, Катар.

Основными признаками абсолютной монархии являются:

- неограниченная, никому не подотчетная власть монарха;

- отсутствие представительных учреждений.

Конституционная монархия – монархическая форма правления, при которой власть монарха по конституции ограничена представительным органом. Примерами стран с конституционной монархией являются: Нидерланды, Бельгия, Камбоджа, Таиланд, Дания, Норвегия, Швеция, Испания, Лихтенштейн, Кувейт, Малайзия, ОАЭ, Марокко, Монако, Андорра, Япония, Бутан, Иордания, Лесото.

Конституционная монархия может быть дуалистической и парламентарной.

В дуалистической монархии организация высших органов государственной власти носит двойственный характер: исполнительная власть принадлежит монарху (формирует правительство ответственное перед ним), законодательная власть принадлежит парламенту, (однако, последний фактически также подчиняется монарху – он имеет право налагать абсолютное вето на законы принятые парламентом (Марокко, Иордания).

Парламентарная монархия – форма правления, при которой власть монарха ограничена конституцией. Для парламентарной монархии характерны следующие черты:

- власть монарха ограничена во всех сферах государственной власти;
- исполнительная власть осуществляется правительством, которое несет ответственность за свою деятельность перед парламентом, а не монархом;
- правительство формируется из представителей партии, победившей на выборах;
- главой государства становится лидер партии, обладающей наибольшим числом депутатских мест в парламенте;
- законы принимает парламент, а подписание их монархом представляет формальный акт (Великобритания).

Помимо монархии в мире существует и получает распространение республиканская форма правления.

Республика – форма правления, при которой высшая государственная власть осуществляется избранными на определенный срок органами власти.

Республика как форма правления имеет следующие признаки:

- выборность высших органов государственной власти на определенный срок
- коллегиальный характер высших органов государственной власти;
- выборность на определенный срок главы государства;
- власть осуществляется от имени народа;
- юридическая ответственность государственной власти (в том числе и главы государства);
- возможность досрочного прекращения властных полномочий представительных органов (ропуск парламента, отставка президента в порядке процедуры импичмента).

Современная республика может быть президентской (Коста-Рика, Уругвай, Замбия, Беларусь, Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Франция, США, Бразилия) и парламентской (Италия, Греция, Турция, Германия, Греция, Израиль, Польша, Индия, Финляндия, Литва, Эстония.) республики.

Для президентской республики характерно:

- соединение в руках президента полномочий главы государства и правительства;
- президент избирается населением или его представителями (выборщиками);
- президент самостоятельно формирует правительство и оно ответственно перед президентом, а не парламентом;
- президент наделен такими полномочиями которые в значительной степени позволяют ему контролировать деятельность высшего законодательного органа (право роспуска парламента, право вето).

Характерные черты парламентской республики:

- верховная власть принадлежит парламенту, избираемому населению;
- президент является главой государства, но не главой правительства;
- правительство формируется только парламентским путем из числа депутатов, принадлежащих к правящей партии (располагающей большинством голосов в парламенте);
- правительство ответственно перед парламентом;
- президент избирается либо парламентом (Венгрия, Чехия), либо специальной коллегией (Германия, Италия)

Смешанная (президентско-парламентская) республика. Сочетает признаки президентской и парламентской республик. При этой форме правления парламент и президент в той или иной мере делят свой контроль и свою ответственность по отношению к правительству. Например, в России форма правления имеет следующие особенности:

- контроль Президента за деятельностью Правительства;
- Государственная Дума может выразить недоверие Правительству.

3. Форма государственного устройства

Все государства отличаются, друг от друга своим внутренним строением, способом территориального деления и степенью централизации государственной власти. Территориальная организация государственной власти, соотношение государства как целого с его составными частями называется формой государственного устройства.

Форма государственного устройства представляет собой национально-территориальное строение государства. Изучение формы государственного устройства помогает раскрыть характер взаимоотношений между территориальными образованиями в совокупности составляющими территорию государства, а также между центральными и местными органами государственной власти.

По форме территориального устройства все государства можно подразделить на две основные группы: простые и сложные.

К простой форме территориального устройства относится унитарное государство. Оно представляет собой «одно, единое суверенное государство, которое подразделяется лишь на административно-территориальные единицы, не включая в себя никаких государственных образований».

Примером унитарного государства можно считать Великобританию, Финляндию, Испанию, Белоруссию, Украину, Швецию и др.

Унитарное государство характеризуется следующими признаками:

- наличие единых, общих высших законодательных, исполнительных и судебных органов;
- наличие единой, одноуровневой системы законодательства, единого гражданства;
- наличие единой денежной системы, единая налоговая и кредитная система.

Административно-территориальные единицы, на которые непосредственно делится территория унитарного государства, называются областями, провинциями, землями, губерниями, районами, округами, уездами, и т.д. Кроме того в унитарное государ-

ство могут включать автономные образования, основанные исходя из культуры, истории, традиций, быта населения. Примером может являться Корсика во Франции, Земля Басков и Каталония в Испании, Иракский Курдистан и т.д.

В унитарном государстве существует две разновидности автономий: государственная и административная. Государственная автономия пользуется более широкими правами, обладает правом собственного законодательства. Административная автономия предполагает использование местного языка в школах, судебном процессе, прессе; имеет приоритет в использовании местных ресурсов.

Различаются централизованные и децентрализованные унитарные государства. В децентрализованных унитарных государствах органы местного самоуправления выбираются жителями соответствующей территории. Например, местное самоуправление Японии практически не зависит от центральных органов. В префектурах управление осуществляют выборные префектурные собрания. Выборными являются также главные должностные лица органов самоуправления: в префектурах – губернаторы, в городах – мэры, в поселках и деревнях – старосты. В централизованных государствах главы местных администраций назначаются «сверху» актами государственной власти. Так, в Финляндии местное самоуправление (ляни) возглавляется губернатором, который назначается президентом.

Большинство сегодня существующих государств унитарные. Унитарные государства могут быть однопациональными (Франция, Швеция, Норвегия и др.) и многонациональными (Великобритания, Турция и др.) состав населения.

Сложные государства могут существовать в виде федераций и конфедераций.

Федеративное государство - это сложное государство, территория которого состоит из территорий государственных образований, не являющихся суверенными.

Признаками федеративных государств являются:

- территория федерации состоит из территорий государственных образований (субъектов, штатов, кантонов, земель, городов и т.д.);

- государственные образования не суверенны;

- у государственных образований отсутствует право на сепессию, на выход из состава федерации;
- наличие единой двухуровневой системы законодательства и системы органов государственной власти;
- границы субъектов изменяются лишь с их согласия;
- наличие двухпалатного Парламента;
- взаимодействие органов государственной власти основывается на принципе разграничения полномочий.

Различаются национальные и политико-территориальные федерации. В основу образования федеративных государств первой группы положен принцип проживания на территории субъекта коренной национальности (национальной федерацией являлся СССР). Национально-территориальный подход соответствует международно признанному праву народов на самоопределение, то есть на самостоятельный выбор форм организации жизни. Однако с течением времени национально-территориальный подход к структуре федерации может породить сепаратистские тенденции, которые, как правило, не соответствуют коренным интересам самих народов, а инспирируются местными политическими элитами (а в ряде случаев и криминальными группировками), стремящимися к установлению безраздельного господства в регионе (примером этому являются события в бывшей Югославии, развитие российско-чеченского конфликта и т.д.)

Политико-территориальный подход к созданию федерации исходит из политических, экономических, историко-культурных связей, объединяющих население субъектов. При этом федерации могут создаваться путем заключения союза и на основе автономии. В федерациях на основе союза конституциями признаются суверенитет субъектов федерации и право их сепессии (выхода) из состава федерации. Такой федерацией был СССР, распавшийся в 1991 г. В настоящее время право сепессии принадлежит только в небольшой (несколько десятков тысяч жителей) федерации Невис и Сент-Кристофоре в Карибском бассейне по отношению к ее двум островам. В конституции Эфиопии 1994 г. говорится о праве выхода наций, народностей, но не штатов. В остальных федерациях право выхода не признается, в конституционном праве утвердилось положение, что субъекты федерации не обладают государственным суверенитетом, а право субъектов

(их наций, народов) на самоопределение не включает право сепарации. Поэтому такие государства характеризуются как федерации на основе автономии.

Процессы развития федерализма в последние десятилетия показали, что ни национальный, ни политико-территориальный подходы к созданию федерации нельзя абсолютизировать, каждый из них имеет свои плюсы и минусы, каждый может быть реализован только после тщательного изучения национальных особенностей и конкретной исторической обстановки.

Структура различных федераций неодинакова. В наиболее простом варианте федеративное государство состоит из одинаковых (в смысле обладания политико-правовым статусом) субъектов (штатов, провинций, земель, и т. д.). Федерации с однопорядковыми единицами - субъектами и одинаковыми полномочиями последних принято называть симметричными.

В асимметричных федерациях объем полномочий разных субъектов не одинаков (к асимметричным федерациям относятся США, Бельгия и др.). В целом отрицательно оценивая данную форму государственного устройства, ученые отмечают, что несимметричная федерация в определенной мере опирается на объективно существующие социально-экономические, исторические, этнические, географические и иные различия частей государства. Стремление игнорировать объективные факторы путем искусственного выравнивания в определенных условиях может принести только вред. При этом, как это ни парадоксально на первый взгляд, положение федеральной территории иногда предпочтительней для ее населения, чем статус субъекта. Например, «свободно присоединившееся государство Пуэрто-Рико, фактически зависимая территория США, не желает быть равноправным штатом: население на референдумах отвергает такие предложения, иначе ему придется наряду с правами, в полной мере выполнять обязанности (в частности, платить федеральные налоги).

Одной из форм государственного устройства, хотя и менее распространенной по сравнению с другими является конфедерация – союз суверенных государств, образованный для совместного решения политических, экономических или военных задач.

Основными признаками конфедерации являются:

- территорию конфедерации составляют территории суверенных государств;

- наличие единого правового пространства и многоуровневой системы законодательства;

- законодательство органов власти конфедерации носит рекомендательный характер. Юридические акты, принятые конфедеративными органами, приобретают юридическую силу только после ратификации (одобрения) парламентами субъектов;

- гражданство конфедерации, осуществление налогово-кредитной политики, представительство на международной арене определяется путем заключения договоров между субъектами;

- субъекты конфедерации обладают правом на сепарацию, право выхода из состава конфедерации.

Рассматривая конфедерацию как специфическую форму территориального устройства государства, следует отметить, что именно большая (по сравнению с федерацией) степень самостоятельности субъектов обуславливает нестабильный (кратковременный) характер этих государств. Возникнув для достижения определенной цели (как правило, военного или экономического а), конфедерации после разрешения общей задачи чаще всего трансформируются в более стабильные формы (унитарную, федеративную) или распадаются на суверенные государства.

Примерами конфедераций могут служить США с 1781 по 1789 гг., с 1958 по 1961 гг. конфедерацию составляли Египет и Сирия, с 1982 по 1989 гг. Сенегал и Гамбия (составившие конфедеративное государство Сенегамбия) и др.

Конфедерации следует отличать от коалиций, являющихся по существу оборонительными или наступательными союзами (антигитлеровская коалиция периода второй мировой войны). Страны-участники коалиционного союза объединяются перед лицом общего врага, что далеко не всегда предполагает политическое, экономическое, социально-культурное взаимодействие друг с другом. В отличие от них субъекты конфедерации объединяются в границах единого правового пространства, предполагающего относительное единство взглядов на наиболее важные социально-политические проблемы.

В последние десятилетия появилась особая форма государственного объединения – Совет Европы.

С 1996 г. членом Совета Европы является и Российская Федерация. Согласно уставным документам Совет Европы создан для правового обеспечения прав и свобод человека, содействия осознанию и развитию европейской культурной самобытности, поиска современных решений социальных проблем. Руководящими органами Совета Европы являются Парламентская Ассамблея, наделенная консультативными полномочиями и правом принимать рекомендательные нормы, адресованные главному органу Союза – Комитету министров и правительствам стран – участниц Союза. Защиту прав человека и основных свобод обеспечивает Европейский суд по правам человека, решения которого по конкретным делам носят обязательный характер.

Как одну из форм содружества можно рассматривать Содружество Независимых Государств (СНГ), образовавшееся после распада СССР. Содружество призвано решать экономические, политические, военные и иные задачи и в какой-то мере сохранить хозяйственно-экономические связи, сложившиеся между республиками бывшего СССР. Оно имеет единые органы, которые принимают рекомендательные нормы. Однако в целом союз является достаточно непрочным. В силу противоречивости интересов его членов каких-либо заметных результатов к тесному объединению между государствами – членами СНГ пока что не наблюдается. Экономические и иные связи между государствами осуществляются в форме двусторонних договоров и соглашений. В настоящее время предпринимается попытка создать более тесные экономические и иные связи между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, однако и этот союз пока что не получил надлежащего организационного оформления.

4. Государственный (политический) режим: понятие, признаки и виды

Ранее в юридической литературе для характеристики третьего элемента в понятии формы государства употреблялся термин «политический режим». Однако постепенно утверждается взгляд, что политический режим – широкое понятие, которое выходит за пределы только формы государства, характеризует политическую

систему общества в целом. Для характеристики формы государства употребляется термин «государственный (государственно-правовой) режим».

Государственно-правовой режим – это элемент формы государства, характеризующий совокупность методов, способов и средств осуществления государственной власти.

Государственный режим является наиболее динамичной составной частью формы государства. Всякие изменения, происходящие в социально-политической и экономической сферах государства данного типа, прежде всего, отражаются на его режиме, а он, в свою очередь, влияет на форму правления и форму государственного устройства.

В юридической науке выделяются два основных вида режимов – демократический и антидемократический.

Демократический политический режим характеризуется следующими основными признаками:

- народ – единственный источник власти;
- политическое и идеологическое многообразие;
- признание неотъемлемых «абсолютных» прав и свобод человека;
- наличие политических прав и свобод;
- гарантированность и защита прав и свобод человека;
- возможность формирования и развития гражданского общества;
- равное развитие всех форм собственности;
- свободное экономическое пространство;

Среди антидемократических режимов выделяются тоталитарные и авторитарные политические режимы.

Тоталитарный политический режим характеризуется следующими отличительными чертами:

- тотальный контроль государства над обществом;
- права и свободы индивидов вторичны;
- единая государственная идеология, отсутствие политического и идеологического плюрализма;
- монополия государства в вопросах экономического развития;
- использование принуждения как единственного метода управления обществом;
- милитаризация общественной жизни.

Возможно выделение разновидностей тоталитарных режимов: левый тоталитаризм (социализм), правый тоталитаризм (фашизм), религиозный тоталитаризм (исламский фундаментализм).

Фашистский режим представляет одну из крайних форм тоталитаризма, прежде всего характеризуемую националистической идеологией, представлениями о превосходстве одних наций над другими (господствующей нации, расы господ и т.д.), крайней агрессивностью.

Фашизм зародился в Италии в 1919 г. под влиянием националистских идей вождя фашистской партии и главы Итальянского правительства Б. Муссолини, а затем получил развитие в Германии, а в 1920–1930-х гг. пришел к власти во многих странах мира (Португалия, Испания, Болгария и ряд других стран Центральной и Восточной Европы).

Авторитарный политический режим – разновидность антидемократического политического режима. Он рассматривается в качестве своеобразной промежуточной (переходной) формы между демократическим и тоталитарным режимом. При этом авторитаризм может трансформироваться как в демократию (Чили), так и в тоталитаризм (отказ от политики нэпа в СССР и переход к тоталитарной по сути политике индустриализации и коллективизации). И в том, и в другом вариантах инициатива изменения сложившегося режима принадлежит самой государственной власти. Поэтому иногда авторитарный режим называется «революцией сверху».

В качестве основных признаков авторитарного политического режима выделяются:

- неограниченная власть одного человека или группы лиц;
- отсутствие оппозиции;
- юридическая безответственность властных структур за принимаемые решения;
- внедрение корпоративной и публичной системы социально-правового воздействия;
- относительная свобода в сфере экономических отношений;
- определение и юридическое закрепление экономического статуса и государственных гарантий в отношении институтов гражданского общества;

- жесткий государственный диктат в идейно-политической сфере;
- использование принуждения.

5. Форма современного российского государства

По форме государства Россия является республикой, со смешанной формой правления с федеративным государственным устройством, демократическим политическим режимом.

Республиканская форма правления проявляется в том, что на конституционном уровне закреплён представительный характер высшего законодательного органа – Федерального Собрания и главы государства – Президента. Эти государственные органы осуществляют свои полномочия от имени многонационального народа России в течение определенного срока, действуют в объеме закрепленной в Конституции РФ компетенции, несут юридическую ответственность за принимаемые властные решения.

Президентская форма правления предполагает, что Президент, являясь главой государства, оказывает серьезное влияние на деятельность всех ветвей государственной власти. При этом наибольшими властными полномочиями Президент обладает в сфере исполнительной власти. В частности, он предлагает кандидатуру Председателя Правительства на рассмотрение Государственной Думы и в случае трехкратного отклонения предложенной кандидатуры может назначать Председателя Правительства своим волевым решением. Далее, Президент утверждает представленный Председателем Правительства состав Правительства. Правительство отчетно в своей деятельности перед Президентом и действует в течение срока президентских полномочий. Переизбрание Президента влечет сложение Правительством властных полномочий. Президент обладает единоличным правом отставки Правительства.

Федеративная форма государственного устройства России предполагает формирование и функционирование в ней двухуровневой системы государственных органов и законодательства. В настоящий период в Российской Федерации действуют федеральные органы государственной власти и органы государствен-

ной власти субъектов. Соответственно, система законодательства представлена подсистемами федерального законодательства и законодательства субъектов.

В основу взаимодействия субъектов друг с другом и с федеральной властью положен принцип разграничения пределов властной компетенции. Конституция закрепляет три вида компетенции: исключительную компетенцию федерации, совместную компетенцию федерации и субъектов, исключительную компетенцию субъектов.

С точки зрения порядка образования субъектов Россия представляет собой смешанную (национально-территориальную) федерацию, Часть субъектов Российской Федерации образована по национальному (республики, автономные округа, автономная область), а часть – по политико-территориальному (области, края, города федерального значения) принципу.

Демократическая форма политического режима предполагает, что единственным источником государственной власти в России является многонациональный российский народ, реализующий свои властные полномочия в непосредственной (выборы, референдумы) и представительной (работа в представительных органах) формах. В РФ закрепляется принцип многопартийности, допускается официальная политическая оппозиция.

В сфере экономики провозглашаются многообразие форм собственности и многоукладность экономики. Частная и государственная собственность считаются юридически равными; частный и государственный экономические секторы взаимодействуют друг с другом, опираясь на принцип свободной конкуренции.

Конституция России провозглашает многообразие идеологий, недопущение насильственного навязывания какой-либо идеологии, закрепляет отделение церкви от государства. В основу правосудия в Российской Федерации положены общедемократические принципы, судебная система устанавливается и осуществляет свою деятельность на основании и в четком соответствии с действующими законами, создание чрезвычайных органов судопроизводства не допускается.

Глава 4. Типология государств

-
1. Понятие и основные типы государств
 2. Формационный подход к типологии государств
 3. Цивилизационный подход к типологии государств
-

Желание познать природу государства вызывает необходимость в градации государств, то есть в исследовании последовательного процесса развития конкретных государств, их перехода от низшего состояния к более высокому. Исторический путь развития каждого государства уникален и отнюдь не типичен, однако наличие общих тенденций позволяет провести группировку государств на основе общих сущностных признаков.

Типология государств занимает особое место в теории государства и права, так как дает возможность показать процессы функционирования и эволюционирования типичных государств, спрогнозировать их развитие и оценить современную действительность.

1. Понятие и основные типы государств

Задачи выявления типов государства и права в их обусловленности от общества, других социальных явлений в теории государства и права решаются с помощью наиболее сложной разновидности классификаций – типологии. Последняя признается методом, с помощью которого выясняются сложные связи и зависимости между основополагающими сферами общества.

Специфика типологии как метода научного познания государства и права характеризуется тем, что: 1) предметом типологии выступает не любое отдельно взятое явление, процесс, а государство и право в целом; 2) основанием типологии берется не один признак, свойство, а их совокупность, способная наиболее полно отразить сущностные черты, свойства исследуемых явлений (например, сущность государства, его функции и методы их осуществления, сущность права, его соотношение с экономикой,

культурой и др.); 3) признаки, взятые основанием типологии, должны иметь различную интенсивность своего проявления в конкретных, реально существующих (например, сущность государства и права неоднократно менялась сообразно изменениям в тех или иных сферах общества); 4) качественно различные состояния, которые являются характерными для признаков, свойств, взятых основанием типологии, образуют особые классификационные классы – типы; 5) сообразно выделенным типам осуществляется соотнесение конкретных, реально существующих или существовавших государств и правовых систем к тому или иному типу.

Правильно осуществленная типология государства и права позволяет решить ряд принципиально важных проблем теории государства и права, в том числе:

- раскрыть типы, которые характеризуют современную географию национальных государств и правовых систем мира. Благодаря таким знаниям представляется возможным выявить действительное качественное разнообразие современной правовой и политической географии мира, увидеть, насколько разнородна или, наоборот, однородна совокупность действующих в настоящее время государств и правовых систем. Знание типов современного государства и права даст также дополнительные аргументы относительно путей и механизмов дальнейшей экономической, политической и иной интеграции современных стран и народов; раскрыть логику (закономерности) становления и многовекового развития государства и права, а также механизм перехода от одного типа государства и права к другому. Научный подход к познанию государства и права, как и иных социальных явлений, требует рассматривать их исторически. Излагая суть этого подхода, В.И. Ленин говорил, что следует прежде всего выяснить, как исследуемое явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь. Для современной теории государства и права весьма важно установить, какие явления и процессы «породили» государство и право и сохраняют их по настоящее время в качестве действенных средств управления делами общества. Если признавать историю государства и права как закономерный, необходимый про-

цесс, то следует установить, какие именно закономерности определяют динамику государства и права на различных этапах истории человечества, являются ли они постоянными, неизменными либо меняются сообразно тем или иным изменениям в экономической и иной структурах общества. Если же многовековая история государства и права представляет собой лишь конгломерат случайных событий и процессов, в значительной степени зависит от политических деятелей, стоящих во главе государства, иных субъективных факторов, то нужно показать причины, в силу которых государство и право проявляют удивительную стойкость и постоянство на всем протяжении истории классового общества;

- дать аргументированное объяснение причин возникновения государства и права и на этой основе показать ненаучный характер ряда теорий происхождения государства (например, патриархальной, божественной и др.);

- дать научно обоснованный прогноз путей и механизмов дальнейшего развития государства и права, уточнить и конкретизировать положения о правовом государстве как идеальной форме государственного устройства, способном обеспечить подлинную свободу и развитие каждого члена гражданского общества, и раскрыть его дальнейшую перспективу, предсказать судьбу государства и права Китая и других государств, продолжающих социалистический путь развития; разработать и обосновать конкретные меры по дальнейшему совершенствованию государства и права Российской Федерации, преодолению наблюдаемых в настоящее время таких недостатков в деятельности государственного аппарата, как коррупция, бюрократизм, принятие решений, противоречащих объективным закономерностям и затягивающим выход России из кризисного состояния. В коренном и целенаправленном совершенствовании нуждается и система федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, страдающая многочисленными пробелами, противоречиями, декларативными, бездействующими нормами.

Одним из первых подходов к типологии государств можно считать подход предложенный Аристотелем. В качестве критериев разграничения государств Аристотель предлагал количество властвующих в государстве и функции, осуществляемые государством. Первый критерий позволил выделить государства

управляемые единоличным главой государства, второй – управление которых зависело от населения. С помощью второго критерия Аристотель разграничил государства на правильные и неправильные. При этом к правильным формам Аристотель относил монархические, аристократические и демократические государства, а к неправильным – деспотические, олигархические и охлократические. Каждая правильная форма сменялась неправильной и наоборот, в рамках действия «закона вырождения» и замкнутого цикла.

Принципиально иную типологию государств обосновывал в своих трудах Г. Еллинек, выделяя идеальный и, противоположный ему, эмпирический тип государства. Идеальный тип – «не что-либо существующее, а долженствующее существовать», то есть реально не существующее государство, рассматриваемое в качестве образца, идеала, с которым сравнивается государство. Эмпирический тип – типичный образ реального государства, полученный в результате сопоставления существующих государств друг с другом.

Г. Кельзен в качестве критерия типологизации предложил политическую свободу личности, выделив демократические и авторитарные государства.

Уолт Ростоу на основе уровня экономического развития общества предлагал выделить следующие типы: традиционное общество, переходное общество, общество, переживающее период сдвига, общество «зрелости» и общество «высокого массового потребления». Где традиционное общество – примитивное аграрное общество. Переходное общество – общество, в котором закладываются основы промышленной революции. Общество, переживающее период сдвига – общество с высоким уровнем развития промышленности. Общество «зрелости» – индустриальное общество, достигшее устойчивого превышения выпуска продукции над ростом населения. Общество «высокого массового потребления» – постиндустриальное общество, государство всеобщего благоденствия.

Кроме того в теории государства проводят типологию по таким критериям как:

– политический режим, выделяя при этом демократические и антидемократические государства;

- значение и место религии в государстве, определяя теократические и светские государства;
- форма правления, позволяет выделить республиканский и монархический типы государства;
- территориальное устройство, делит государства на унитарные и федеративные;
- географическое расположение и отношение к частям света, позволяет выделить европейские, западные, восточные, азиатские, африканские, южноамериканские и др. типы государств.

Однако наиболее распространенными до сих пор остаются два основных подхода к типологии государств: формационного подхода и цивилизационного подхода.

2. Формационный подход к типологии государств

Формационный подход к типологии государств был разработан в рамках марксистско-ленинской теории государства и права. Согласно этому подходу тип государства определяется экономическим строем классового общества, соответствующей ему классовой структурой, его классовой сущностью. Марксизм-ленинизм рассматривает историю как естественноисторический процесс смены общественно-экономических формаций. Каждая общественно-экономическая формация – это исторический тип общества, основанный на определенном способе производства. Каждому типу общества свойствен определенный тип производственных отношений (базис) и соответствующих ему политических правовых и иных (надстроечных) учреждений. Государство и право – это наиболее важные части надстройки, их сущность, содержание в конечном счете определяются экономическим базисом.

Таким образом, в соответствии с формационным подходом к истории развития общества исторический тип государства – это совокупность наиболее существенных признаков, свойственных государствам одной общественно-экономической формации.

Согласно марксистско-ленинской теории существует пять общественно-экономических формаций: первобытнообщинная,

рабовладельческая, феодальная, буржуазная (капиталистическая), социалистическая и коммунистическая.

В первой формации государства еще нет, а в последней оно должно отмереть, уступив место самоуправлению.

При формационном подходе выделяют следующие типы государств: рабовладельческое государство; феодальное государство; буржуазное (капиталистическое) государство; социалистическое государство.

Рабовладельческое государство было исторически первым и характеризовалось следующими чертами. Основу его экономики составляла частная собственность рабовладельцев не только на орудия труда, средства производства и другое имущество, но и на рабов. Рабы и рабовладельцы признавались основными классами рабовладельческого общества.

Основными функциями рабовладельческого государства были: удержание в повиновении рабов, защита прав рабовладельцев, других свободных людей, их имущества, осуществление судебных функций, охрана границ государства, ведение войн и захват чужих территорий, новых рабов и др. Рабовладельческая собственность составляла основу социального неравенства. Главные создатели материальных благ – рабы – были лишены всяких прав. Рабовладелец мог продать, купить, подарить, обменять и даже убить раба. Политическая власть находилась в руках рабовладельцев.

Феодальное государство

Период феодального государства в истории человечества охватывается примерно V-XVII в., т.е. средними веками (в некоторых государствах могут быть отклонения). Через этот период прошли все государства. Для феодального государства характерны:

- монархическая форма правления, когда власть принадлежит монарху (королю, царю, князю, императору) и передается по наследству;

- наличие следующих основных классов: феодалов – земельных собственников, извлекающих доходы за счет земельной ренты; крестьян – обладающих, как правило, небольшим наделом земли и вынужденных поэтому работать на землях феодала на невыгодных для себя условиях; в большинстве ныне развитых

стран крестьяне были лично свободны; в России крестьяне были закрепощены;

- сословность, в соответствии с которой положение человека в обществе определялось его происхождением, что находило соответствующее закрепление в законодательстве;

- относительно высокая роль церкви в решении государственных вопросов и в жизни общества в целом;

- абсолютное преобладание в принимаемых законах интересов правящих кругов.

Буржуазное государство

Период буржуазного государства начинается с первой буржуазной революции, которая произошла в Англии в середине XVII в.

Для буржуазного государства характерны:

- демократичные принципы формирования государственной власти, т.е. путем выборов; отсутствие сословности, то есть правовое равенство населения;

- активное развитие представительных органов власти и, соответственно, отражение в принимаемых законах интересов широких кругов населения;

- политический плюрализм;

- относительно высокие темпы развития промышленности и сельского хозяйства, концентрация капитала;

- повышенное внимание гарантиям прав и свобод человека и гражданина.

В ряде стран элементы буржуазной государственности сочетались с феодальными государственными атрибутами. Например, в монархической России начала XX в. существовала избираемая населением Государственная Дума (с ограниченными полномочиями).

Сейчас в некоторых странах существует также монархия как форма правления (Англия, Испания, Норвегия и др.), однако эти феодальные атрибуты не более, чем дань традициям, поскольку монарх реальной власти не имеет, и государства по своей сути являются буржуазными.

Буржуазный тип государства имеет место и до сих пор: с эпохи буржуазных революций в его сущности мало что изменилось.

Социалистическое государство

Через период социалистического государства прошли сравнительно немногие страны, в том числе и наша страна, имеющей самый длительный – более 70 лет – опыт развития социалистической государственности.

Для социалистического государства характерны:

- формально демократичные, но фактически не соблюдаемые, принципы формирования государственной власти;
- отсутствие политического плюрализма, т. е. монополия одной партии (коммунистического типа);
- провозглашение целей повышения народного благосостояния, установления социальной справедливости, недопущения личного обогащения;
- сильное влияние идеологии на государственную политику;
- тотальное огосударствление собственности, отсутствие частной собственности на средства производства;
- повышенный контроль за частной жизнью граждан и правоограничения в политической и экономической сферах.

Новейшая история показывает, что социалистическое государство во многих областях оказалось неэффективным. Подтверждением этому является распад мировой социалистической системы на рубеже 90-х гг., распад СССР в 1991 г.

Вместе с тем, нельзя отрицать достигнутых в социалистическом государстве социальных гарантий населения и прежде всего прав на труд, отдых, образование, лечение.

Сейчас официально социалистическими являются только Китай, Северная Корея и Куба. Причем, Китай активно развивает рыночные отношения в экономике. Неофициально, а по преобладанию государственной собственности на средства производства (примерно более 43 % всей собственности на средства производства в стране), и, соответственно, по высокому уровню жизни и обеспечению социальной сферы, социалистическими являются также Швеция, Австрия.

Согласно теории научного коммунизма, после этапа социалистического государства должно наступить коммунистическое общество с упразднением государства и заменой его самоуправлением, основанном на высоком сознании людей.

К достоинствам формационной типологии следует отнести:

- 1) критерий деления государства на типы – общественно-экономическая формация;

2) четкое определение этапов развития государств и обоснование логического перехода от одного типа государства к другому.

К числу недостатков формационного подхода относят:

1) процесс развития любого государства происходит по заранее определенной схеме: от рабовладельческого государства к феодальному, затем в буржуазному и наконец, к социалистическому. В то время как данный путь проходят отнюдь не все государства;

2) игнорирование специфики культурно-духовной жизни общества;

3) не учтен «азиатский» способ происхождения государства.

Положительное, ценное, склонны считать, в данном подходе преобладает. К достоинствам относят:

1) его продуктивность в силу того, что основу подхода составляют социально-экономические факторы, оказывающие существенное влияние на состояние и развитие общества;

2) способность раскрывать, демонстрировать поэтапную, естественноисторическую природу развития человеческого общества и государства. Однако современный этап развития человеческого общества обнаруживает недостаточность формационного подхода для типологии государств.

Недостатками являются однолинейность, излишняя запрограммированность, в то время как исторические процессы сложны, многовариантны, не лишены «случайного», непредсказуемого; 2) недооценка духовных факторов, субъективной стороны социальной действительности (религиозные, национальные, культурологические, регионально-психологические и другие).

3. Цивилизационный подход к типологии государств

В основу цивилизационного подхода положен духовно-культурный фактор. Типы государств, а точнее цивилизации, выделяются с учетом специфики духовной составляющей общества, его истории формирования, культурного наследия, мировоззрения и т.п. Именно общность культуры и духовности общества позволяет сформировать цивилизацию.

Однако духовно-культурные факторы тесно переплетаются с экономическими процессами происходящими в обществе, они способны как затормозить экономическое развитие общества, так и стать усилить его. Достаточно точно взаимосвязь данных факторов обосновал американский социолог У. Ростоу, проведя типологизацию государств на основе уровня экономического развития, находящегося в непосредственной зависимости от уровня научно-технических достижений общества. Ученый показал, что чем выше уровень научно-технического развития государства, а это возможно только при условии высокого уровня духовно-культурного развития общества, тем устойчивее экономический потенциал общества и его благосостояние.

Вопрос о критериях типологии цивилизаций до сих пор остается одним из самых проблемных. Наибольший вклад в развитие цивилизационного подхода внес А. Тойнби. В качестве критериев типологии цивилизаций А. Тойнби взял культуру, религию, образ мышления, общность исторического и экономического развития и др. Первоначально он выделил около 100 самостоятельных цивилизаций, но потом сократил их количество до двадцати. Ученый считал, что по типу цивилизации можно выделить и тип государств, однако выстроить таким же образом типологию государств не получилось. Причины этого в неравномерном развитии цивилизаций и государств, а также в несовпадении их границ.

В научной литературе начиная говорить о цивилизационном подходе к типологии государств, неизбежно уходят на типологию цивилизаций, выделяя их этапы и критерии. Так, например, на основе принципа распространения можно выделить: локальные цивилизации, особенные цивилизации и всемирную цивилизацию. Где под локальной цивилизацией понимают цивилизацию, существующую в отдельной местности или у отдельных народов. Примером может являться шумерская цивилизация. Особенная цивилизация – более крупная цивилизация, основанная на этническом, национальном, религиозном, и региональном признаках. Примером являются: китайская, исламская цивилизации. Всемирная цивилизация основывается на принципе всеобщего гуманизма и распространяется на все человечество. В данной цивилизации на первое место ставится ценность человека, его право на свободное развитие и проявление своих способностей.

Кроме того в зависимости от места и роли государства можно выделить первичные и вторичные цивилизации. Государства в первичных цивилизациях занимают основное место, выступая организующей и определяющей социально-экономическую политику силой, подкрепленной религией. Примером может являться древнеегипетская, шумерская, сиамская цивилизации.

В то время как государство вторичной цивилизации выступает по сути компонентом культурно-религиозный комплекса. Примером являются западноевропейская и латиноамериканская цивилизации.

В качестве достоинств цивилизационного подхода следует отметить, что он ориентирует на познание социальных ценностей, присущих конкретному обществу. Государство служит одним из важных факторов духовного развития общества, выражения разнообразных интересов людей, источником их единения на основе культурно-нравственных ценностей.

Достоинствами цивилизационного подхода признаются его способность оценивать и учитывать духовные факторы, а также путем расширения круга духовных факторов более углубленно, достоверно оценивать типы государств. Недостатками считаются недооценка социально-экономических факторов, ряда объективных естественноисторических закономерностей. В сравнении с формационным подходом, в свою очередь отмечает М.Н. Марченко, цивилизационный подход обнаруживает, по крайней мере, два недостатка. Это, во-первых, неопределенность, аморфность понятия цивилизации, во-вторых, направленность данного критерия не столько на типологию государств, сколько на классификационную характеристику высокоразвитых обществ. При внимательном анализе существа цивилизационного подхода и различных точек зрения на его сущность, служебную роль и место представляется верным вывод о том, что формационный подход – базовый, а цивилизационный дополняет первый. Таким образом, более рациональный, с научной точки зрения наиболее верный вариант связан с признанием взаимосвязи этих двух подходов, с привлечением других критериев типологии государства.

4. Иные подходы к типологии государств

Любая классификация осуществляется по определенным основаниям. Предлагаются различные основания типологии, анализ которых позволяет в качестве основных назвать следующие критерии:

1. Географические и климатические факторы. На их основе определяются однотипные государства с учетом их географического расположения, климата и иных, связанных с ними особенностей. Например, по этим критериям выделяют «Скандинавские страны», «страны Ближнего Востока», «Европейские страны», «Африканские страны» и т.д. Можно также отметить, что известный французский политический мыслитель Ж. Боден на основе данного критерия предлагал разделить все государства на три категории: южные, средние и северные.

2. Степень сложности государства. В основу данного критерия заложен один из элементов формы государства – государственное устройство. По этому критерию государства дифференцируются на унитарные, федеративные и конфедеративные. Хотя, следует отметить, конфедерацию предлагается отнести к типам межгосударственных союзов негосударственного характера. Подчеркивается, что конфедерация не содержит в полном объеме элементы формы государства. Например, не имеет традиционной формы правления, государственное устройство аморфно, не отвечает признакам целостного государства, фактически отсутствует такой элемент, как государственный (политический) режим. Ярким примером такой конфедерации служат «Содружество Независимых Государств», «Содружество» или «Британское содружество». В качестве примера унитарного государства можно назвать Литву, Японию, Латвию, Францию, Белоруссию, Египет и другие. Федеративными являются США, Российская Федерация, ФРГ, Индия, Федеративные штаты Микронезии (ФШМ), Бельгия и другие.

3. Место религии в государстве, степень ее связи с последним. По этому критерию государства делятся на теократические и светские. По степени свободы человека, его участия в формировании и функционировании государства, по содержанию госу-

дарственного режима. Последнее может быть отнесено к одной из двух групп - демократические или недемократические государства. В свою очередь государства этих двух групп классифицируются на либерально-демократические, авторитарные, тоталитарные, фашистские и т.д.

Также современной наукой государства подразделяются: по историческому и культурному развитию – на крестьянские, промышленные и научно – технические (либо доиндустриальные, индустриальные и постиндустриальные); по уровню экономического развития – на высокоразвитые, среднеразвитые и «бедные»; в зависимости от характера взаимоотношений между государственной властью и личностью (индивидом) – на демократию (где индивид активно участвует в создании правопорядка) и автократию; по выполняемым функциям, имеющим приоритетное значение в их деятельности, - на военные или полицейские (характеризуются гипертрофированным развитием и преобладанием структур государственного насилия: армия ВПК, органов охраны правопорядка и безопасности) и правовые (подчинены праву, обеспечивают защиту прав населения); в зависимости от особенностей государственного режима, характера государственной власти – на «сильные» (характеризуются могущественной и многочисленной бюрократией, стремящейся подчинить государственные интересы собственным интересам элиты, сверхцентрализацией власти, подчинением экономики политике, огосударствлением общественной жизни, несформированностью гражданского общества) и «слабые» (гипердецентрализованные, не способные в данных условиях выполнить свое социальное-предназначение, оказывать управляющее воздействие на общество).

Глава 5. Направления деятельности и функции государства

-
1. Понятие и признаки функций государства.
 2. Классификация и эволюция функций государства.
 3. Форма и методы осуществления функций государства.
-

Научное познание государства любого исторического типа обязательно предполагает рассмотрение его функций, представляющих собой важнейшие качественные характеристики и ориентиры не только собственно государства как особой организации публичной власти, но и общества в целом.

В юридической литературе уделено значительное внимание исследованию проблемы функций государства (Н.Г. Александров, М.И. Байтин, А.И. Денисов, Л.И. Загайнов, А.П. Косицын, Г.Н. Манов и др.).

Вопрос о функциях государства имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Он позволяет не только взглянуть на государство со стороны его формы, внутреннего строения и содержания, но и рассмотреть его под углом зрения его разносторонней деятельности, функционирования. С помощью функций представляется возможным определить характер деятельности государства, правильность выбора им на том или ином этапе его развития приоритетов, наконец, уровень его организованности и эффективности.

1. Понятие и признаки функций государства

Назначение категории «функция» состоит в том, чтобы дать описание той деятельности, осуществление которой требуется для достижения цели. Функция – отношение двух (группы) объектов, в котором изменению одного из них сопутствует изменение другого. Функция может рассматриваться с точки зрения последствий, вызываемых изменением одного параметра в других параметрах объекта (функциональность), или с точки зрения вза-

имосвязи отдельных частей в рамках некоторого целого (функциональное).

Функции государства – это основные направления государственной деятельности, выражающие сущность и социальное назначение, цели и задачи государства на определенном этапе его развития.

В определении выделены наиболее существенные признаки функций государства:

- функции государства выражают его классовую и общечеловеческую сущность. Содержание функций государства учитывает интересы, как различных социальных групп, так и отдельных членов общества;

- в функциях реализуется разносторонняя практическая государственная деятельность внутри страны и в международных отношениях;

- функции государства заданы его историческими целями и задачами, они отражают ту деятельность, которую должно осуществлять государство, чтобы решать поставленные перед ним задачи. Задачи и цели государства зависят от конкретных условий: потребностей и интересов населения, экономических возможностей общества, нравственного и культурного уровня, профессионализма государственных структур;

- в функциях государства проявляются особенности и закономерности его развития, динамика социально-экономических, политических и духовных преобразований в жизни общества;

- функции государства подвержены эволюции: у государства могут исчезать одни функции и появляться другие и может меняться содержание одной и той же функции;

- функции государства осуществляются в специальных организационно-правовых формах и свойственными государству методами.

Функции государства по сути своей объективны. Они обусловлены закономерностями взаимодействия общества и государства, а потому у последнего нет выбора — выполнять их или не выполнять. Невыполнение государством своих функций несомненно вызовет цепную реакцию негативных последствий в общественной жизни. Так, если государство перестанет осуществ-

лять функцию по обеспечению правопорядка, общество неизбежно будет дестабилизировано, что приведет к его разрушению.

В то же время объективный характер функций государства вовсе не означает, что они реализуются помимо воли и сознания людей. Напротив, роль субъективного фактора здесь очень велика. Государство только тогда функционирует плодотворно, когда его функции в полной мере соответствуют объективным потребностям общества. Значит, сначала должны быть осознаны объективные общественные потребности, а уж затем определены функции государства и механизм их осуществления. Причем все это обеспечивается сознательной деятельностью людей. Ошибки и недостатки в функционировании государства оборачиваются для общества различными кризисными явлениями.

Функции государства различны, порядок их возникновения и изменения зависит от очередности задач, которые встают перед обществом в ходе его эволюции, и целей, которые он преследует. Задача – это то, что требует разрешения, а функция — вид деятельности, направленной на такое разрешение. Другими словами, задачи и функции являются взаимосвязанными, но не тождественными понятиями. В отдельные исторические периоды приоритетными становятся различные задачи и цели государства, а следовательно, и разные его функции. Выполнение каких-либо задач ведет к исчезновению одних функций, появление новых – к возникновению других.

Каждая функция государства имеет свой объект воздействия и свое содержание. Объект – определенная сфера общественных отношений (экономика, культура и др.), на которую направлено государственное воздействие. Объекты служат критерием разграничения функций государства. Содержание функций показывает, что делает государство, какие управленческие действия в данной сфере оно совершает, чем конкретно занимаются его соответствующие органы.

Функции государства следует соотносить с функциями отдельных государственных органов, как общее с частным. Государственных органов достаточно большое количество, и их функции в общей сумме составляют функции государства как единого целого, системы.

Например, одной из функций государства является поддержание правопорядка. Данную функцию государства реализует ряд правоохранительных органов. Каждый из таких органов имеет свои, более частные функции. Функциями Министерства внутренних дел России как государственного органа, в частности, являются:

- организация и непосредственное осуществление оперативно-розыскной и экспертно-криминалистической деятельности;
- производство дознания и предварительного следствия по уголовным делам, отнесенным к компетенции органов внутренних дел;
- обеспечение реализации мер по предупреждению, выявлению и пресечению преступлений.

Государственно-правовая охрана общественных отношений необходима всегда, поскольку идея беспреступного общества остается не более чем мечтой отдельных романтиков. Охрана разнообразных по видам, социальной ценности, природе общественных отношений требует различных средств, форм и методов. Исходя из этого, механизм охраны общественных отношений следует рассматривать комплексно, четко различая субъекты охраны, ее средства, объекты;

- проведение проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности и др.

2. Классификация и эволюция функций государства

Классификация функций государства имеет своей непосредственной целью создание условий для их более глубокого и разностороннего изучения и эффективного применения. Она дает возможность вырабатывать практические рекомендации по совершенствованию основных направлений деятельности государства не вообще, а дифференцированно, т.е. применительно к их отдельным видам, группам и функциям.

В юридической теории, а отчасти и в практике существует множество оснований (критериев) классификации функций государства. Нельзя выделить какой-то один, наиболее правильный

критерий, так как они используются с разными целями и не могут друг друга заменять. Например, критерий «время действия», не может заменить критерий «сфера деятельности», ибо между собой они вообще мало связаны. Отсюда следует, что одна и та же функция может присутствовать в различных классификациях.

В современной науке применяются такие классификационные критерии, как сфера действия, продолжительность действия, социальная значимость.

Как уже отмечалось, на функции любого государства решающее влияние оказывает его сущность. Сущность же государства имеет две основные стороны, два начала – общесоциальное и классовое. Общесоциальное начало обусловлено потребностями общества в целом, классовое – его классовыми противоречиями.

В классовом обществе, где классы и другие социальные группы противостоят друг другу прежде всего по экономическому признаку, где коренные интересы классов непримиримы, государство становится политической организацией власти экономически господствующего класса, обслуживает его интересы.

Развитие цивилизации и демократии открывает большой простор для общесоциальной деятельности государства. В наше время общесоциальные функции государства (экономическая, социальная, поддержания демократического правопорядка) становятся приоритетными. Расширяется и активизируется деятельность государства в духовной сфере (образование, культура, наука).

Сегодня особо актуальны глобальные проблемы, остро затрагивающие общечеловеческие интересы, – охрана природы и окружающей среды на всей планете, борьба с международной преступностью, демографические проблемы и др. Для их решения необходимы совместные усилия всех государств, а значит, и развитие соответствующих функций – обеспечения мирового правопорядка, международной экологической и т.д.

Общесоциальные функции государства обеспечивают необходимую степень стабильности отношений и связей внутри общества, его целостность и единение на основе общесоциальных потребностей и интересов (экономических, социальных, духовных, национальных). Чем больше удельный вес общесоциальных функций государства, тем выше его роль в обществе как надеж-

ного инструмента преодоления противоречий, как средства согласования различных интересов и достижения общественного компромисса.

Итак, по причинам (источникам) возникновения функции государства можно подразделить на: а) функции, вытекающие из классовых противоречий (подавление сопротивления эксплуатируемых классов и др.), б) функции, вытекающие из потребностей общества в целом (обеспечение правопорядка, охрана природы и окружающей среды и др.)

По сфере действия функции государства подразделяются на внутренние и внешние. Внутренние функции направлены на решение внутренних задач страны, показывают степень активности воздействия государства на данное общество, а внешние — на установление и поддержание отношений с другими государствами. Внутренние и внешние функции тесно связаны между собой, взаимно дополняют друг друга.

К внутренним функциям современного Российского государства относятся следующие.

Функция охраны прав и свобод человека и гражданина, обеспечения правопорядка — это деятельность государства, направленная на защиту интересов личности и общества. Во всемирной декларации прав человек сказано, что соблюдение и защита прав и свобод граждан, создание социально безопасных условий жизни является главной обязанностью государства. Права и свободы граждан, их обязанности по отношению к государству подлежат конституционному закреплению. Согласно Ст. 2 Конституции РФ, «человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Данное направление деятельности современного Российского государства должно быть связано с более надежным гарантированием прав и свобод человека и гражданина, с укреплением законности и правопорядка, с усилением борьбы с коррупцией, взяточничеством, криминальными проявлениями. В охранительной деятельности государства следует различать:

- функциональную охранительную деятельность (правоохранительную, правоприменительную и правотворческую), когда издаются и применяются акты, направленные на охрану общественных отношений;

- объектную охранительную деятельность – непосредственную охрану собственности, общественного порядка, прав и свобод граждан, окружающей среды и т.д.

Наименование рассматриваемой функции нуждается в уточнении. Оно, во-первых, несовершенно с точки зрения формальной логики, во-вторых, не охватывает многих важнейших сторон и объектов охранительной деятельности государства. Например, если понятие «правопорядок» рассматривается в его наиболее полном значении, то зачем указываются такие его направления деятельности, как охрана собственности, прав, свобод, законных интересов граждан. Первое понятие охватывает все остальные. Если же «правопорядок» трактуется в узком смысле, то почему не названы такие важные направления государственно-правовой охраны, как государственный и общественный строй, природные ресурсы и окружающая среда, многие виды экономической деятельности граждан, культурное наследие народа.

Таким образом, требуется найти такой подход к характеристике рассматриваемой функции, который более полно отражал бы содержание охранительной деятельности государства.

Более правильным представляется структурный подход к анализу охранительной функции, и выделить следующие направления (подфункции) основной охранительной функции:

- охрана конституционного (государственного) строя;
- охрана прав и свобод человека;
- охрана собственности;
- охрана общественного порядка;
- охрана природных ресурсов и окружающей природной среды;
- борьба с преступностью.

Разумеется, приведенный структурный анализ охранительной функции не является исчерпывающим, может быть расширен за счет выделения других важных направлений охранительной деятельности государства, которые могут проявляться в зависимости от конкретных условий исторического развития.

Экономическая функция государства заключается в выработке и государственной координации основных направлений экономической политики в устойчивом режиме. На разных этапах развития общества эта функция может проявляться по-

разному. Здесь весьма важна постановка вопроса о пределах вмешательства государства в экономическую сферу, о методах государственного управления экономическими отношениями. Если в условиях административной системы управления экономика регулируется преимущественно директивами, то в условиях рыночных отношений – прежде всего экономическими методами, т.е. посредством налогов, кредитов, льгот и т.д. Сейчас данная функция в современной России в основном сводится к формированию и исполнению бюджета, определению стратегии экономического развития общества, обеспечению равных условий для существования различных форм собственности, стимулированию производства, предпринимательской деятельности и т.д.

Применительно к современному государству содержание экономической функции охватывает:

1) формирование экономической политики государства (разработка стратегических направлений экономического развития страны);

2) создание правовых основ рынка (формирование системы рыночного законодательства; обеспечение равноправия всех форм собственности; развитие предпринимательства; государственно-правовая охрана форм собственности, прав и интересов потребителя; ограничение монополизма и недобросовестной конкуренции);

3) внешнеэкономическая деятельность государства (деятельность, связанная с интеграцией национальной экономики в мировую, государственное стимулирование иностранных инвестиций);

4) оперативное управление государственным сектором экономики (предприятиями, учреждениями, являющимися объектами собственности).

Функция налогообложения выступает самостоятельной основной функцией современного Российского государства, ибо налог все больше становится главным методом новой системы управления, универсальным регулятором, который используется не только в экономической сфере, но и в социальной, юридической, внешнеполитической и т.п. Думается, далеко не случайно создана целая система государственных органов, призванных эту функцию осуществлять (налоговые инспекции, налоговая поли-

ция и т.п.), принимается специальное законодательство (Налоговый кодекс РФ и другие нормативные акты в сфере налогового законодательства).

Функция социальной защиты есть направление деятельности государства, которое призвано обеспечить нормальные условия жизни для общества и социальную защищенность личности. Это наиболее злободневная ныне функция государства, которая выражается в комплексе мероприятий по оказанию социальных услуг членам общества, их социальной поддержке. Прежде всего речь идет об обеспечении нормальных условий жизни для тех категорий граждан, кто в силу различных объективных причин не может полноценно трудиться – инвалиды, пенсионеры, студенты и др. Кроме того, государство, выполняя данную функцию, призвано поддерживать жилищное строительство, здравоохранение, общественный транспорт, связь и т.п.

Экологическая функция – это новое развивающееся направление деятельности современного Российского государства, связанное с обострением экологической ситуации в мире и в стране. Она выражается в разработке природоохранного законодательства, с помощью чего государство устанавливает правовой режим природопользования, берет на себя обязательства перед своими гражданами по обеспечению нормальной среды обитания, закрывает в случае необходимости экологически вредные предприятия, штрафует нарушителей закона и т.д.

Культурная функция призвана поднять культурный и образовательный уровень граждан, свойственный цивилизованному обществу, создать условия их участия в культурной жизни общества, пользования соответствующими учреждениями и достижениями. Сегодня ее содержание составляет разносторонняя государственная поддержка развития культуры – литературы, искусства, театра, кино, музыки, средств массовой информации, науки, образования и пр., хотя и осуществляемая в явно недостаточном объеме.

Внешние функции государства тесно связаны с внутренними. Их выполнение обеспечивает полноправное существование государства в современном мире, который все больше становится взаимозависимым.

К внешним функциям России относятся следующие.

Функция обороны страны имеет первостепенное значение во все времена. Она базируется на принципе поддержания достаточного уровня обороноспособности общества, отвечающего требованиям его государственной безопасности, предназначается для защиты суверенитета и территориальной целостности Российской Федерации, пресечения угрожающих жизненно важным интересам России вооруженных конфликтов. Оборона страны предполагает выработку четкой оборонительной стратегии, укрепление оборонной мощи, совершенствование вооруженных сил, охрану государственной границы и т.п.

Функция содействия по обеспечению международного мира связана с деятельностью Российского государства по предотвращению войны, разоружению, сокращению химического и ядерного оружия, укреплению обязательного для всех режима нераспространения оружия массового уничтожения и новейших военных технологий. Речь идет, в частности, об участии России и иных стран в урегулировании межнациональных и межгосударственных конфликтов, о включении Вооруженных Сил Российской Федерации в миротворческие операции.

Функция сотрудничества с другими государствами проявляется в разнообразной деятельности современной России, направлена на установление и развитие экономических, политических, правовых, информационных, культурных и иных отношений, гармонично сочетающих интересы данного государства с интересами других стран. Подобная функция призвана решать проблему интеграции России в мировую систему, международного разделения труда, обмена технологиями, товарами, финансовыми связями и т.п.

Внешняя деятельность государств, в том числе и Российской Федерации, в современных условиях будет эффективной и плодотворной лишь тогда, когда она будет базироваться на международно-правовых актах с общеобязательным учетом национальных, социально-экономических, культурных и иных особенностей и интересов всех народов, входящих в мировое сообщество.

По продолжительности действия функции государства подразделяются на постоянные и временные. К первым относятся такие, которые присущи государству на всех этапах его существования (экономическая функция, охрана правопорядка, оборо-

на страны) вторые ограничены во времени, что обусловлено спецификой задач государства на отдельных исторических этапах (например, функция нейтрализации сопротивления свергнутых классов или партий при смене государственного строя в ходе революции или реформы. В результате перевоспитания, депортации или физического уничтожения противника эта функция полностью отмирает либо сливается с другой – функцией охраны правопорядка и существующего строя).

По социальной значимости функции государства традиционно принято подразделять на общие и отдельные. Первые выполняются всеми его органами во взаимодействии, они одинаково присущими каждому звену государства. Функции, свойственные лишь отдельным государственным органам, считаются отдельными. Общие функции реализуются через отдельные, а отдельные тесно связаны с общими, им подчинены и являются средством их реализации.

Отдельные функции государства – это те направления его деятельности, которые сами по себе непосредственно не выражают его сущности и социального назначения (например, охрана здоровья населения, борьба со стихийными бедствиями и пр.) или же являются частью ("подфункциями") основных (например, ирование экономического и социального развития общества, исполнение наказания). Функции конкретных государственных органов могут быть четко и правильно определены или поняты только на базе общих функций государства. Всякое теоретическое или практическое сведение последних к функциям его органов означает их растворение в организационных, технических приемах деятельности.

3. Форма и методы осуществления функций государства

Государство должно выполнять свои функции в присущих ему формах, применять в своей деятельности различные методы.

Под формами осуществления функций государства понимают однородную по своим внешним признакам деятельность органов государства, с помощью которой реализуются его функции.

Выделяют правовые и организационные формы.

Правовые формы деятельности государства определены Конституцией РФ, федеральным законодательством и законодательством субъектов Федерации, другими нормоустанавливающими актами. К правовым формам относятся:

1) правотворческая – деятельность по подготовке и изданию нормативных актов, способствующих осуществлению той или иной функции государства;

2) правоприменительная – деятельность по реализации нормативных актов путем принятия актов применения права; это повседневная работа по выполнению законов и по разрешению разнообразных вопросов управленческого характера;

3) правоохранительная – деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина, по предупреждению правонарушений и привлечению к юридической ответственности виновных лиц и т.п.

К организационным формам относятся:

1) организационно-регламентирующая – текущая работа определенных структур по обеспечению функционирования органов государства, связанная с подготовкой проектов документов, организацией выборов, координацией действий, контролем и т.п.;

2) организационно-хозяйственная – оперативно-техническая и хозяйственная работа, связанная с бухгалтером, статистикой, снабжением, кредитованием, дотациями и т.д.;

3) организационно-идеологическая – повседневная работа по идеологическому обеспечению выполнения различных функций государства, связанная с разъяснением вновь изданных нормативных актов, формированием общественного мнения, обращением к населению и пр. (см. схему 10).

Методы осуществления функций государства – это способы и приемы, с помощью которых органы государства реализуют его функции. Среди подобных методов прежде всего выделяют такие, как убеждение и принуждение, рекомендации и поощрение.

Убеждать – значит поощрять субъектов к определенной деятельности, соответствующей их воле, без силового давления, обеспечивая свободу выбора. Убеждение может осуществляться через такие позитивные юридические средства, как субъективные права, законные интересы, льготы и т.д. Государство прежде всего должно максимально использовать методы убеждения как ос-

новные, главные. Убеждение основывается на заинтересованности, доказательствах законности и целесообразности сознательного поведения, отвечающего нормам права.

Принуждать – значит склонять людей к определенной деятельности посредством силового давления (вопреки воле управляемых), ограничивая свободу их выбора. Принуждение может осуществляться через такие юридические средства, как меры пресечения, приостановления, наказания и т.д.

Рекомендовать – значит ориентировать на конкретный вариант действий, желательных с точки зрения общества и государства.

Поощрять – значит с помощью системы вознаграждений побуждать следовать действиям, в которых заинтересовано общество и государство, стимулировать социально полезную деятельность.

Глава 6. Механизм государства

-
1. Механизм государства: понятие, признаки, принципы. Отождествление механизма государства с аппаратом государственной власти
 2. Государственные органы: понятие, признаки и виды
 3. Правоохранительные органы
 4. Бюрократизм и коррупция в государственном механизме
-

Государство существует не для того, чтобы превращать земную жизнь в рай, а для того, чтобы помешать ей окончательно превратиться в ад.

Н.А. Бердяев

Основная цель данной лекции состоит в утверждении, что:

а) государство создано людьми, которые предполагали с его помощью достичь определенных целей, в частности, выжить, защитить себя и свою собственность от внутренних и внешних посягательств. При этом в силу разного рода обстоятельств они вынуждены были выбирать соответствующие организационно-политические формы существования государства для достижения своих целей;

б) при всем разнообразии и особенностях государственных форм, обусловленных климатическими, этнографическими и иными факторами, у них можно наблюдать и общие черты. Сопоставление общего и особенного позволяет выявить статику и динамику государственного бытия, понять, что государственная власть реализуется в четко обозначенных структурно-организационных формах, выражается в конкретных направлениях деятельности и обеспечивается системой (механизмом) соответствующих средств и учреждений.

В предыдущих темах государство рассматривалось как некая абстрактная категория, имеющая различные формы, выполняющая разнообразные функции, прямо не касающиеся обеспечения прав и свобод человека, управления обществом и страной. Рассматривая государство как специфическую социально-политическую организацию, возникающую на определенном эта-

пе общественного развития в целях защиты членов сообщества, обеспечения условий, способствующих стабильному, поступательному развитию человеческой цивилизации, необходимо обратить внимание на то, что государственная деятельность носит не стихийный, а целенаправленный характер. При этом различные направления государственной деятельности (функции государства) реализуются многочисленными государственными и негосударственными органами, в совокупности образующими государственный механизм. Механизм государства олицетворяет государство в целом, представляет собой его реальное материализованное воплощение.

1. Механизм государства: понятие, признаки, принципы. Отождествление механизма государства с аппаратом государственной власти

Широкий подход к пониманию механизма государства сформировался еще в 50-е годы XX века. Его сторонниками были С.А.Комаров, Я.В.Малько и др. Приверженцы этого подхода считали, что механизм государства составляет «совокупность государственных и негосударственных организаций, выполняющих государственные функции и отличающихся друг от друга по своему месту в системе механизма государства, задачам, компетенции, внутренней структуре».

К государственным организациям, помимо органов государства, они соотносили предприятия, то есть организации, выполняющие государственные функции в сфере материального производства, и учреждения, то есть организации, не связанные непосредственно с созданием материальных ценностей. Негосударственными организациями, выполняющими функции государства, назывались профсоюзы, комсомол, кооперация, иные общественные организации трудящихся.³ Их выделение в механизме государства было обусловлено особенностями исторической эпохи, когда осуществление ряда функций государства различными общественными организациями трудящихся, прежде всего, коммунистической партией, было на тот момент реальностью и по-

этому их включение в механизм государства с этой точки зрения было, по-видимому, вполне оправдано.

В настоящее время сторонники широкого подхода к пониманию механизма государства уже не включают в него негосударственные организации, оставляя, тем не менее, в его составе государственные организации и учреждения.

Аппарат государства, по мнению данных исследователей, - более узкое понятие, чем механизм. Он представляет собой часть механизма государства и охватывает совокупность осуществляющих государственное руководство органов государства, специфическими чертами которых, являются наличие у них государственно-властных полномочий и функционирование посредством определенного вида государственной деятельности. Общее во взглядах сторонников широкого подхода состоит в том, что они проводят различие между государственным механизмом и аппаратом, при чем первый представляет как более широкое по объему понятие.

Узкий подход базируется на взглядах советских правоведов 60-80-х годов XX века о тождественности государственного механизма и аппарата. Данную точку зрения разделяют, в частности, Н.И. Матузов, В.И. Новоселов, Л.И. Спиридонов, В.Н. Хропанюк и ряд других ученых. Рассмотренные концепции можно считать «традиционными». Они определяют механизм государства как совокупность органов государства. Разница лишь в том, какие органы включаются теми или иными авторами в состав государственного механизма.

Что же представляет собой механизм государства? Прежде всего, отметим, что подход, предлагающий рассматривать механизм государства в узком смысле, то есть как совокупность государственных органов, представляется не совсем точным. Дело в том, что механизм государства – не простая совокупность органов, не механическое их соединение, суммирование отдельных элементов, а четко организованная и упорядоченная система, где изменение одного элемента ведет к изменению системы в целом, так как все ее части находятся во взаимосвязи между собой. Представление о механизме государства лишь как о совокупности государственных органов значительно сужает смысл рассматриваемого понятия, поскольку в государстве органы суще-

ствуют не разрозненно, а связаны иерархической соподчиненностью, постоянно взаимодействуют между собой. Невозможно представить себе государство, в котором каждый орган действовал бы строго в рамках предоставленных ему полномочий и не взаимодействовал бы при этом с другими органами.

В то же время, понятие системы предполагает, что элементы данной системы образуют определенную целостность, единство. Именно в механизме государства и проявляется данная целостность. Каждый государственный орган как часть целого осуществляет государственную власть в РФ, имеющий единый источник – народ. Механизм государства образуется в масштабе всей страны.

Как было отмечено выше, механизм государства представляет собой не просто систему, а систему, взятую в динамике. Если с этих позиций рассматривать государственный механизм, то мы увидим не только систему государственных органов, но и наличие определенных задач и функций, для реализации которых, собственно, и создаются эти органы, а также способы, методы, средства осуществления, реализации этих задач и функций. В этой связи мы можем согласиться с точкой зрения Б.Л. Хесина, который считает, что именно наличие у органов разного рода прав, обязанностей, определенных форм их реализации, одним словом, полномочий, позволяет использовать понятие «государственный механизм».1 В ином случае можно говорить лишь о совокупности государственных органов, особенностях их структурного построения снизу доверху и т.д., а для этого в юридической науке давно используются понятия «система государственных органов» или «система органов государства».

Выше уже отмечалось, что среди авторов нет единого мнения по вопросу о том, какие органы следует включать в механизм государства. Представляется, что механизм государства – это система только государственных органов.

Поэтому, по нашему мнению, включение в механизм современного российского государства государственных предприятий и учреждений, осуществляющих материальное, финансовое, техническое, медицинское и иное обеспечение деятельности органов государства, которые не осуществляют государственной власти, а лишь содействуют ее осуществлению, необоснованно. В услови-

ях советской власти были основания для их включения в механизм государства, так как тогда они действительно занимали важное место в жизни общества. Через них во многом проводилась политика государства, они выполняли определенные государственные функции. В настоящее время их роль значительно снижена. Сейчас государственные предприятия и учреждения существуют наряду с частными либо частично принадлежащими государству. Очевидно, что нельзя говорить о том, что они в полной мере выполняют государственные функции, представляют государственные интересы в том числе, как это понималось прежде.

Кардинальные изменения, происходящие в экономической, политической и других сферах общественной жизни нашей страны, внесли существенные поправки в структуру, содержание и характер деятельности всех государственных органов. Государственная жизнь начинает строиться на новых принципах, обеспечивающих более эффективное функционирование механизма государства. К ним относятся:

- принцип представительства интересов граждан во всех звеньях государственного аппарата. Он обеспечивается демократической избирательной системой, реальными гарантиями социально-экономических, политических и личных прав и свобод граждан, разносторонней деятельностью всех государственных органов, направленной на удовлетворение интересов личности;
- принцип разделения властей (законодательной, исполнительной, судебной), который формирует механизмы, исключающие произвол со стороны властных органов и должностных лиц;
- принцип гласности и открытости в деятельности государственного аппарата, например право граждан государства на основе общенародных голосований (референдумов) отменять противоречащие интересам народа решения любых органов государства, в том числе и в сфере международных отношений;
- высокий профессионализм и компетентность государственных органов, их способность на высоком научном уровне решать основные вопросы государственной жизни в интересах населения страны. Профессиональный принцип в государственном управлении означает прежде всего использование квалифицированных работников, для которых управленческая деятель-

ность является основной профессией. Привлечение же к государственной службе людей, не обладающих навыками управления, как показала отечественная практика государственного строительства, приводит к негативным последствиям. Эти люди, будучи хорошими специалистами в области промышленного или сельскохозяйственного производства, на государственной службе, не могут выполнять возложенные на них обязанности достаточно квалифицированно;

- принцип законности, правовых начал в деятельности всех составных частей механизма государства в их взаимоотношениях с населением страны и между собой, а также с различными общественными движениями и организациями;

- принцип демократизма в формировании и деятельности государственных органов, позволяющий учитывать разнообразные интересы подавляющего большинства граждан государства, их религиозные воззрения, особенности национальной культуры, традиций, обычаев;

- в федеративных (союзных) государствах важным принципом организации и деятельности государственного аппарата является субординация и четкое взаимодействие между общегосударственными органами (центром) и государственной властью членов федерации. В национальных федерациях наиболее оптимальное разграничение компетенции между ними имеет особо важное значение, поскольку оно обеспечивает самостоятельность членов федерации в решении внутренних и внешних задач.

Механизм государства выступает основным субъектом осуществления государственной власти. Через государственный аппарат, его органы государство, выполняя возложенные на него задачи, оказывает заметное влияние на стабилизацию и развитие общественной жизни, способствует углублению демократии и организованности в стране, процветанию и благополучию населения. В определенных случаях властные государственные функции могут осуществлять и негосударственные организации, если они на то уполномочены государством (например, муниципалитеты).

Выяснение понятия механизма государства связано с раскрытием его характерных черт или признаков, позволяющих отграничить его как от негосударственных структур в политической системе общества, так и от отдельно взятых государственных органов. Данные признаки заключаются в следующем.

Во-первых, механизм государства – это система государственных органов, проникнутая единством принципов его организации и деятельности.

Во-вторых, механизм государства характеризуется сложной структурой, отражающей определенное место, которое занимают в ней различные виды и группы (подсистемы) государственных органов, их соотношение и взаимосвязи.

В-третьих, государственный механизм неразрывно связан с функциями государства. Между ними существует тесная обратная связь. Функции современного государства осуществляются при помощи государственного механизма, посредством деятельности всей системы объединяемых им и взаимосвязанных между собой государственных органов. Вместе с тем от функций государства зависит структура государственного механизма – они непосредственно влияют на возникновение, развитие и содержание деятельности тех или иных органов государства.

В-четвертых, механизм государства для обеспечения возложенных на него задач управления делами общества, воздействия на сложные социальные процессы и сферы, выполнения связанных с этим государственных функций располагает необходимыми материальными средствами (так называемыми вещественными придатками), на которые опираются в своей деятельности отдельные государственные органы и без которых не может обходиться ни одно государство. Их особенность состоит в том, что они выделяются в механизме государства не в качестве его самостоятельных частей (элементов), каковыми являются государственные органы, а именно как вещественные придатки последних. К ним относятся различные материальные ценности, бюджетные средства, имущество, сооружения, подсобные помещения, а также предприятия, учреждения, организации, необходимые для функционирования государственных органов.

Обобщение всех рассмотренных признаков позволяет прийти к выводу о том, что механизм современного государства— это пронизанная едиными, законодательно закрепленными принципами, основанная на разделении властей, располагающая необходимыми материальными придатками система государственных органов, посредством которой осуществляются задачи и функции государства.

2. Государственные органы: понятие, признаки и виды

По вопросу о понятии и основных признаках органов государства имеется довольно обширная литература, причем в различных отраслях юридической науки. Понятие органа нередко трактуется по – разному. Например, в одних случаях под государственным органом подразумевается учреждение, выполняющее определенные задачи в той или иной области общественной жизни (здравоохранения, образования и др.).

В других случаях государственный орган рассматривается как «составная часть механизма государства, имеющая в соответствии с законом собственную структуру, строго определенные полномочия по управлению конкретной сферой общественной жизни и органически взаимодействующая с другими частями государственного механизма, образующими единое целое».

Существует и еще одна трактовка государственного органа. Таким образом, государственный орган – организованная группа людей, действующая в соответствующей сфере, в рамках своей компетенции и участвующая в реализации определенных государственных функций.

Несмотря на существенные различия в понимании государственного органа, вполне возможно определить наиболее существенные черты органов государства, которые присущи только им и не являются общим признаком для всех государственных организаций.

Так, во–первых, к числу признаков государственного органа можно отнести то, что он является частью госаппарата, обладает определенной компетенцией и территориальным масштабом деятельности, уполномочен действовать от имени государства.

Во–вторых, государственный орган – есть часть механизма государства, осуществляет от имени государства его задачи и функции, обладает властными полномочиями, определенной компетенцией, структурой и территориальным масштабом деятельности, образуется в порядке, установленном, и характеризуется правовыми связями государственных служащих.

Каждый государственный орган представляет самостоятельное, структурно обособленное звено аппарата, создаваемое

государством для осуществления строго определенного вида деятельности. Каждое звено наделено соответствующей компетенцией и опирается в процессе реализации своих полномочий на организационную, материальную принудительную силу государства.

Таким образом, специфическими признаками, отличающими государственные органы от негосударственных, являются следующие:

а) формирование их по воле государства и осуществление ими своих функций от имени государства;

б) выполнение каждым государственным органом строго определенных, установленным в законодательном порядке видов и форм деятельности;

в) юридически закрепленные у каждого государственного органа организованная структура, территориальный масштаб деятельности; специальное положение, определяющее его место и роль в государственном аппарате, а также порядок его взаимоотношений с другими государственными органами и организациями;

г) наделение государственных органов полномочиями государственно-властного характера.

Государственно-властные полномочия – юридически закрепленные возможности осуществлять государственную власть, принимать от имени государства юридически значимые решения и обеспечивать их реализацию. Государственно-властные полномочия – наиболее существенный признак государственного органа, который в совокупности с другими признаками позволяет провести достаточно четкое разграничение между государственными органами с одной стороны, и государственными организациями (предприятиями и учреждениями), а также негосударственными органами и организациями – с другой.

Они вправе ожидать, при определенной ситуации, защиты от государства, но не наделяться им (государством) государственно-властными полномочиями. Существует немало разновидностей государственных органов. Каждая их разновидность образует своеобразную систему со своими специфическими функциями, взаимоотношениями, актами и т.д.

По характеру субординации или подчиненности они подразделяются на органы абсолютного вертикального подчинения и

на органы «двойного подчинения», т.е. по вертикали и по горизонтали.

По срокам полномочий – на постоянные (Министерство обороны, милиция, прокуратура) и временные.

Государственные органы по территориальному принципу могут быть федеральными, окружными (органы федерального округа), республиканскими, краевыми, областными, межрайонными, районными и поселковыми.

По иерархическому положению в государственном аппарате органы государства делятся на центральные, промежуточные и местные. К центральным, например, относятся органы Федерального собрания РФ, Президент РФ, Правительство РФ.

Промежуточными, видимо, следует считать органы государственной власти края, федерального округа, области, провинции, графства, района, города, поселка и т.д. При этом следует помнить, что органы местного самоуправления не являются органами государственной власти (ст.12, 130 -133 Конституции РФ).

По сущности компетенции органы государства подразделяют на органы общей и специальной компетенции. К органам общей компетенции могут быть отнесены: правительство, губернатор, Президент РФ, президенты республик и т.д.

Органами специальной компетенции являются отраслевые министерства, комитеты, управления и т.д.

По правовым формам деятельности выделяют правотворческие органы (Федеральное собрание), правоприменительные (правительство), правоохранительные (суды, ОВД).

По способу формирования выделяют: выборные, т.е. формируемые путем выборов (глава государства); назначаемые (часть судебных органов); представительные (законодательные органы); назначаемые и контролируемые (например, Бундестаг – ФРГ).

Государственные органы подразделяются на три относительно самостоятельные ветви власти, каждая из которых имеет свое юридическое обоснование. Эти ветви – законодательная, исполнительная, судебная – обособились как три основополагающие институционально – правовые формы публично – властной деятельности.

По способу принятия решений все органы государства могут быть подразделены на коллегиальные и единоначальные. В

коллегиальных органах решения принимаются большинством голосов лиц, составляющих данный орган (парламенты, суды). В единоначальных органах решения принимаются единолично руководителем, например, руководителем министерства. По срокам полномочий органы государства подразделяются на постоянные и временные. К постоянным органам относится подавляющее большинство государственных органов, так как они создаются для осуществления управленческой деятельности в нормальных условиях развития общества. В чрезвычайных условиях (война, стихийные бедствия) создаются временные органы, деятельность которых прекращается с достижением целей, вызвавших необходимость их создания.

В федеративных государствах все государственные органы подразделяются по объему полномочий и положению в структуре иерархии государственного аппарата на федеральные и органы субъектов федерации.

3. Правоохранительные органы

Правоохранительные органы в процессе реализации своей основной деятельности также подключаются к управлению и правотворчеству, но они направлены на достижение главной цели – охрану правопорядка и обеспечение безопасности страны.

Следует указать, что органы внутренних дел – составная часть системы государственных органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере внутренних дел, образуются по решению Правительства РФ, органов исполнительной власти субъектов РФ.

Реализуют функции в сфере исполнительно-распорядительной деятельности государства. Обладают полномочиями государственно-властного характера, которые реализуются в правовых формах. Осуществляют борьбу с преступностью, обеспечивают общественный порядок, общественную безопасность и другие задачи. Осуществляют уголовно-процессуальную и административно-юрисдикционную деятельность, проводят оперативно-розыскные мероприятия. Для сотрудников ОВД устанавливается служебная дисциплина, сходная по основным элементам с воин-

ской. Взаимодействуют с широкими слоями населения, общественными организациями, государственными органами. Характеризуются высокой степенью нормативного опосредования их компетенции и деятельности. Цель деятельности ОВД – обеспечение защищенности личности, общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств.

Для успешной практической деятельности работников милиции, различных служб ОВД, важное значение имеют знания о сущности государства. Достаточно напомнить, например, что изменения в содержании задач и функций государства приводят к необходимости произвести корректировку задач и функций органов внутренних дел, в том числе и наиболее массовой их части – милиции. В целом, разумеется, ни у кого не вызывает сомнения тот факт, что глубокие теоретические знания о содержании понятия государства, признаках, функция помогают каждому сотруднику милиции, службам и в целом системе Министерства внутренних дел Российской Федерации в совершенствовании их функциональной деятельности и способствуют повышению уровня ее эффективности.

Как известно, любая позиция требует своей аргументации. В качестве такой аргументации в нашем случае могут быть выдвинуто ряд моментов. Во-первых, теоретические знания о сущности государства позволяют более глубоко и научно обоснованно исследовать сложную систему органов внутренних дел, их задачи и функции. Они также помогают продуманно и теоретически грамотно изучить собственные служебные инструкции и добиться их дальнейшего совершенствования.

Все это вместе взятое предоставляет каждому работнику милиции возможность повысить результативность своего труда, принять верное решение по любой нестандартной ситуации, возникающей в ходе практической деятельности по укреплению правопорядка.

Во-вторых, эти знания позволяют организовывать более продуманное взаимодействие милиции с государственными и муниципальными органами, отдельными государственными служащими по поводу профилактики правонарушений, обеспечению быстрого и полного раскрытия преступлений.

В-третьих, теоретико-правовые знания служат научной основой организации и проведения для граждан юридических консультаций, профилактики правонарушений, подготовке докладов и рефератов профессорско-преподавательского состава. Учение о государстве - ключ к пониманию структурно-функциональных образований в правоохранительной системе, особенностей связей между ее различными звеньями (прокуратура, органы внутренних дел, суды и другие) и причин возникших в них противоречий.

Это позволяет своевременно предупредить недостатки и наметить научно обоснованные меры по совершенствованию всей структурно-функциональной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Но не всегда деятельность по осуществлению функций государства органами внутренних дел бывает результативной. Это связано не только с тяжелым экономическим положением, в стране, но и произволом властей, недобросовестной работы кадров, отрицательного отношения граждан.

4. Бюрократизм и коррупция в государственном механизме

Бюрократизм и коррупция стары, так же как старо государство, для них не существует ни времени, ни территориальных пределов и границ.

В буквальном смысле слово «бюрократизм» означает власть «бюро», т.е. письменного стола, конторы, или «конторовластие», а по сути дела – власть оторванного от народа аппарата. Главный ресурс бюрократов – сама власть и возможность извлекать выгоду из должности, из службы. В руках бюрократа этот ресурс конвертируется в другие виды капитала, материальных благ.

Формы проявления бюрократизма – формализм, волокита, канцелярщина (вместо решения вопроса по существу – отписка), бездумное, казенное отношение к делу и др.

Основная причина живучести бюрократизма кроется в многообразии и противоречивости интересов, в возможности ими манипулировать в корыстных целях. Так, государственный интерес бюрократы могут превратить в ведомственный или местнический, ведомственный или местный – в групповой или личный.

Иными словами, «государственные задачи превращаются в канцелярские», а «канцелярские задачи – в государственные». Одна из характерных черт бюрократизма – стремление к тайне, за-секречиванию деятельности.

Пожалуй, самый важный закон бюрократического аппарата – сохранение и увеличение власти, ее самовозрастание. Отсюда разбухание государственного аппарата – верный признак его бюрократического загнивания.

Антиподом и самым действенным способом борьбы с бюрократизмом служит демократия. Постоянный демократический контроль за всеми звеньями государственного механизма, отчетность и сменяемость работников государственных органов, гласность и критика – надежное лекарство против этой болезни.

Коррупция – сложное антисоциальное явление, тесно связанное с государством и правом. Она имеет различные формы и виды проявления. В западных, зарубежных странах коррупцию обычно связывают с деятельностью властвующих элит, незаконным использованием ими государственных ресурсов в целях укрепления своей власти или обогащения.

В отечественной литературе под коррупцией понимается подкуп, продажность государственных и муниципальных чиновников, использование ими властных полномочий, служебного положения в корыстных интересах, в целях личного обогащения или интересах других лиц. Формы коррупции – взяточничество, подкуп, протекционизм и др. Коррупцию порождает возможность бесконтрольно и безнаказанно извлекать выгоду из властных полномочий. Еще Аристотель рекомендовал: самое главное при всяком государственном строе – это посредством законов и остального распорядка устроить дело так, чтобы должностным лицам невозможно было наживаться.

Для существования коррупции должны быть не только продажные чиновники, но и лица, имеющие немалые финансово-материальные возможности для их подкупа. Этим как раз и объясняется тесная связь коррупции с теневой экономикой и организованной преступностью.

Коррупционные отношения осуществляются скрыто, латентно. Поэтому противодействовать коррупции очень непросто. Для противодействия ей необходима целая система антикоррупционных мер и средств, которую необходимо создать и постоянно совершенствовать.

Глава 7. Государство и политика

-
1. Понятие, элементы и функции политической системы общества
 2. Основные субъекты политической системы общества
 3. Политическая система общества в России
-

1. Понятие, элементы и функции политической системы общества

Категория «политическая система общества» непосредственно связана с понятием «политика».

Сам термин политика имеет греческое происхождение «politika», что означает «искусство управления государством». В современном представлении политика – деятельность государственных органов, политических партий общественных объединений в сфере отношений между социальными группами, нациями, государствами по поводу захвата, осуществления и удержания политической власти в обществе.

Категория «политическая система общества» появилась в теории российского государства на рубеже 60-70-х годов XX в. До этого времени использовалась категория «политическая организация общества» – совокупность государственных и общественных учреждений, составляющих организационную структуру политической жизни общества.

В литературе нет единого мнения о соотношении понятий «политическая система общества» и «политическая организация общества».

– Одни исследователи (В.Е. Чиркин, Ю.А. Тихомиров, М.Н. Марченко) считают, что понятия «политическая система общества» и «политическая организация общества» тождественны.

– Другие (Н.Н. Разумович) считают, что «политическая система общества» это составная часть «политической организации общества».

– Третьи (Ф.М. Бурлацкий, И.П. Ильинский) считают, что «политическая организация общества» наиболее существенный элемент «политической системы общества».

Суммируя различные точки зрения, можно отметить, что в настоящее время, политическую систему общества можно рассматривать в узком и широком смысле.

В узком смысле под политической системой общества понимается совокупность институтов (государственных органов, политических партий, движений, профсоюзов, экономических структур и т.п.), в рамках которых происходит политическая жизнь, общества и осуществляется политическая власть. Что по сути является политической организацией общества.

В широком смысле под политической системой общества понимается система всех политических явлений, которые существуют в обществе.

Политическую систему общества можно рассматривать с четырех сторон: 1) институциональной; 2) регулятивной; 3) функциональной; 4) идеологической.

Каждая сторона проявляется в четком ряде элементов политической системы, к которым относятся:

1. Политическая структура (политическая система в узком смысле) – совокупность политических государственных организаций, институтов, учреждений и отношений между ними.

2. Политические и правовые нормы – сложившиеся и установленные правила поведения, способы регуляции политических отношений, существующие и действующие в виде конституций, кодексов, уставов, программ партий, политических традиций и процедур.

3. Политическая деятельность – разнообразные виды действий людей, направленных на обеспечение функционирования, преобразование и защиту системы осуществления политической власти в обществе.

В структуре политической деятельности можно выделить несколько четко выраженных состояний:

1) Политическое отчуждение – выражается в сосредоточении усилий человека на решении проблемы личной жизни, при их отрыве и противопоставлении общественной, политической

2) Политическая пассивность – вид политической деятельности, в рамках которой субъект (или может быть как индивид, так и социальная группа) не реализует своих собственных интересов, а находится под влиянием другой соц. группы, отстраняясь от политической самостоятельности.

3) Политическая активность – вид политической деятельности, критерием которой является стремление и возможность, воздействуя на политическую власть или непосредственно используя ее, реализовать свои интересы.

4) Политическое сознание и культура

Политическое сознание – многообразие проявлений духовности, отражающих деятельность механизмов политической власти и направляющих поведение людей в сфере политических отношений.

В политическом сознании выделяют 2 уровня:

1) концептуальный – политические теории, доктрины, программы, учения

2) обыденный – несистематизированные представления о политике, традициях и нормах поведения.

Политическая культура – система ценностей, политических идей, символов, убеждений, принятых членами политической общности и используемых для регуляции их деятельности и отношений.

Ценности – это выражения значимости объектов окружающего мира для человека, его субъективного отношения к ним.

Функции политической системы общества

1) обеспечение политической власти для определенной социальной группы или для большинства членов общества (ею устанавливаются и осуществляются конкретные формы и методы властвования – демократические, антидемократические, насильственные и ненасильственные)

2) управление различными сферами жизнедеятельности людей в интересах отдельных социальных групп или большинства населения (действие ПС как управляющей включает постановку целей, задач, путей развития общества, конкретных программ в деятельности политических институтов)

3) мобилизация средств и ресурсов, необходимых для достижения цели и задач, без огромной организаторской работы, людских и материальных ресурсов многие задачи недостижимы)

4) выявление и представительство интересов различных субъектов политических отношений (без четкого определения и выражения на политическом уровне данных интересов никакая политика невозможна)

5) удовлетворение интересов других субъектов политических отношений посредством распределения материальных и духовных ценностей в соответствии с теми или иными идеалами конкретного общества

6) интеграция общества, создание необходимых условий для взаимодействия различных элементов его структуры, (объединяя разные политические силы ПС пытается сглаживать противоречия и конфликты)

7) политическая социализация, (обучение и приобщение к политическому участию и деятельности новых членов общества процесс формирования сознания индивида)

8) легитимизация политической власти (достижение определенной степени соответствия реальной политической жизни официальным политическим и правовым нормам)

2. Основные субъекты политической системы общества

1. **Государство** занимает центральное, ведущее положение в политической системе общества. Данный факт обусловлен следующим:

- 1) это единственный официальный представитель общества;
- 2) это единственный носитель суверенитета;
- 3) обладает специальным аппаратом управления и принуждения;
- 4) обладает монополией на правотворчество;
- 5) формирует и распределяет бюджет;
- 6) определяет пути функционирования и развития общества.

Государство обладает более широкими полномочиями относительно иных субъектов политической системы общества, устанавливая правила поведения для них:

- определяет правовой режим организации и функционирования для субъектов политической системы общества;
- легализует субъектов политической системы общества, путем регистрации в соответствующих органах
- может привлекать субъектов политической системы общества к участию в общественных и государственных делах;
- может осуществлять надзор за деятельности всех субъектов политической системы;
- может применять меры принуждения к субъектам политической системы в случаи нарушения правовых норм.

2. Политическая партия – «это общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления».

Политическая партия - это наиболее активная и организованная часть социальной группы или класса, выражающая их интересы, связанная идеологической общностью и борющаяся за политическую власть.

Партии преследуют определенные цели, добиваясь решающих позиций в осуществлении государственной власти, влияния на политическую жизнь и организацию общества. В политической системе, как правило, действуют несколько партий, что связано с противоречиями между классами и социальными слоями, борьбой за преимущества в проведении именно своей политики.

Партии занимают особое место в политической системе общества. В отличие от других ее институтов (например, профсоюзов и других общественных организаций), которые хотя и занимаются политической деятельностью, но ориентируются прежде всего на защиту социально-экономических и иных интересов их членов, главным призванием политических партий является нацеленность на завоевание и осуществление власти, борьба за руководство государственными делами.

Основными целями политической партии являются:

- формирование общественного мнения;
- политическое образование и воспитание граждан;
- выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти;
- выдвижение кандидатов (списков кандидатов) на выборах Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборных должностных лиц местного самоуправления и в представительные органы муниципальных образований, участие в указанных выборах, а также в работе избранных органов.

Структура политических партий состоит из партийного аппарата, рядовых членов (партийной массы), сторонников партии.

Классификация политических партий

1. в зависимости от характера партийной идеологии

- социал-демократические
- либеральные
- консервативные
- коммунистические
- религиозные
- и др.

2. по методам выполнения своей программы

- революционные
- реформаторские

3. по методам борьбы за власть

- легальные
- нелегальные

4. по представительству в высших органах власти

- правящие
- оппозиционные

3. Политическое движение – политическое объединение, в котором отсутствует жесткая централизованная организация, нет фиксированного членства, программу и доктрину заменяет цель или система политических целей.

Участник движения не имеет строгих обязательств перед организацией, членом которой он себя считает.

Признаки:

- организационная нестабильность, открытый характер
- многообразие идей
- разнообразие участвующих групп
- различие профессиональных установок

Виды

1. движения, имеющие классовый характер (рабочие, крестьянские)
2. движения, имеющие межклассовый характер (национально-освободительные)
3. движения, имеющие внеклассовый характер (экологические, правозащитные)

Группы давления – различные лоббистские группы и организации, представляющие в государственных, правительственных органах интересы определенных групп (промышленных, финансовых, профсоюзных, религиозных)

К группам давления можно отнести тайные общества и организации.

4. Трудовые коллективы – совокупность всех без исключения работников, осуществляющих трудовую деятельность в организации, учреждении на основе заключенного трудового договора.

5. Общественные объединения – добровольное самоуправляемое, некоммерческое формирование созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения.

3. Политическая система общества в России

Политическая система современной России находится в стадии формирования. Этим определяется ее неустойчивость, нестабильность, внутренняя противоречивость, но это же обуславливает практически неограниченные возможности по выбору пути ее дальнейшего развития и значительное пространство для внутри-

политического маневра в условиях стремительно меняющейся внешнеполитической ситуации.

В России политический кризис 1999 года завершился приходом к власти В.В. Путина, вначале в качестве исполняющего обязанности Президента, а затем и полноправного Президента РФ. Перед Владимиром Владимировичем стояла крайне сложная внутриполитическая задача – не допустить революционного взрыва, направив процесс преодоления противоречий в русло классового компромисса. Фактически, олигархи должны были сократить свои аппетиты и поделиться доходами с народом. В обмен на это народ должен был отказаться от восстановления справедливости, путем национализации собственности олигархов и уголовного преследования высокопоставленных казнокрадов – политиков и чиновников (естественно, при условии, что они либо будут устранены со своих должностей, либо откажутся от практики тотального разворовывания государственных средств).

Понятно, что гарантом выполнения такого негласного общественного договора могло быть только сильное государство. Но государство В.В. Путину досталось слабое: раздираемое внутриэлитным конфликтом, конфликтами регионов с центром, с ослабленными вооруженными силами, подорванными внешнеполитическими позициями, коррумпированным бюрократическим аппаратом и полной зависимостью от олигархических СМИ в информационно-пропагандистской сфере. В этих условиях единственно возможной была классическая бонапартистская политика лавирования между антагонистическими классами, дававшая возможность выиграть время на укрепление позиций новой власти.

Отсутствие возможности опереться на влиятельное политическое движение, которое представляло бы ясно выраженную волю большинства народа, при необходимости укрепить позиции власти в качестве верховного арбитра, определило ее опору на бюрократический аппарат и силовиков – две социальные группы, чьи жизненные интересы напрямую зависели от государства, а усиление государства увеличивало политический вес данных групп. Однако, логичным завершением развития такой системы стала бы полная зависимость верховной власти от военно-бюрократического аппарата. Единственная возможность воспрепятствовать этому – появление сильного авторитетного лидера,

опирающегося на пусть условную, но массовую поддержку избирателей. В.В. Путин сумел стать таким лидером. К концу первой президентской каденции его авторитет был неоспорим. Более того, к этому времени не только, а скорее и не столько он опирался на систему, сколько система опиралась на его авторитет.

Следующим этапом развития системы, логически вытекающим из первого, стала внешнеполитическая активизация России. Дело в том, что в условиях олигархической республики, каждый олигарх – владелец акций «консорциума Россия» проводит собственную внешнюю политику, самостоятельно, при помощи подконтрольной ему части государственного аппарата, защищая свои личные интересы. При этом, олигархи, не задумываясь, жертвуют интересами страны, а также не могут быть равноправными сторонами в переговорах с крупными державами.

В тот момент, когда олигарх становится нормальным бизнесменом и отказывается от участия в политике, признавая монополию государства в этой сфере, он в обмен получает защиту государства – всегда более эффективную, чем его личные внешнеполитические усилия, если абстрагироваться от того, что государство защищает интересы народа, а не отдельного его представителя.

Таким образом, защиту сильного государства может получить только тот бизнес, который действует в интересах народа. В тех же условиях, в которых формировалась действующая модель российской государственности, интересы народа и интересы государства рассматривались как тождественные.

До определенного момента это так и было и рост внешнеполитического авторитета российской власти, достигавшийся без видимой конфронтации с мировым центром силы в лице США, являлся практически предметом общенационального консенсуса.

Уязвимость системы, опирающейся на авторитет одного человека, была понятна изначально. За время своего правления Путин предпринимал непрекращающиеся попытки стабилизировать систему, обеспечить политическую преемственность за счет стимулирования партийного строительства, за счет развития парламентаризма, а также за счет стимулирования инициативности чиновничества. Однако все эти попытки не воспринимались системой.

Таким образом, сложившаяся на сегодня российская политическая система демонстрирует, с одной стороны достаточно высокую степень управляемости и возможность концентрации массированных усилий всего государственного аппарата на направлениях, определенных высшей властью как приоритетные, с другой – неспособность к гибкому инициативному реагированию на внезапно возникающие проблемы, а также к оперативным действиям отдельных ее составляющих в условиях необходимости принятия самостоятельных решений.

В сегодняшних условиях политическая система России интуитивно тяготеет к монархии византийского образца, когда правитель назначает себе преемника, однако его утверждение у власти зависит от достижения консенсуса с основными силовыми и бюрократическими кланами. Понятно, что такая система не гарантирует преемственности внутренней и внешней политики уже в среднесрочной перспективе и в обозримом будущем ставит под угрозу утраты все достижения российской государственности.

Ситуация осложняется тем, что в условиях острейшего глобального системного кризиса руководство страны в принципе не имеет возможности сконцентрироваться на сложной, многоплановой, долгой и проблемной работе по реформированию политической системы. Достаточная эффективность бюрократического аппарата и силовых структур при защите России от внутренних и внешних рисков последнего десятилетия, предполагает, что «от добра добра не ищут», а реформу целесообразно проводить в более спокойное время.

Следует отметить, что потенциал российской политической системы достаточно высок. Она пока не стабилизировалась и не закоснела в своем стремлении превратить авторитетного правителя, вначале в авторитарного, а затем и в автократа – формально всесильного, а на деле полностью зависимого от бюрократии, опирающейся на многолетнюю управленческую традицию. Сила и слабость российской управленческой системы заключается в том, что она с равным пылом и с одинаковым стремлением к безответственности готова обслуживать любой политический строй, любую внешнеполитическую доктрину и любые (в том числе и убийственные для государства) политические инициативы.

Подчеркнем, что такой подход не является российским know how. Он не только характерен, но единственно возможен для государственной бюрократии любой страны. Но государственная бюрократия – лишь часть политической системы, обеспечивающая ее устойчивость, но никакого отношения не имеющая к политическому выбору и к развитию.

Сегодня российская политическая система находится в состоянии, когда сильная личность или политические обстоятельства могут не ломая трансформировать ее в любом направлении, от ориентации на классическую демократию западного образца, до китайской партийно-бюрократической преемственности или классического авторитаризма. В условиях глобального системного кризиса, предполагающего, что в ближайшем будущем могут и должны измениться не только нормы международного права (уже уничтоженного двумя десятилетиями гегемонистской политики США) это – далеко не плохое качество политической системы, открытой для необходимых преобразований.

Однако нельзя не обратить внимание, во-первых, на то, что окно возможностей для выбора пути развития политической системы закрывается в ближайшие годы. Пять-семь лет необходимо для того, чтобы низшие и средние должности были полностью замещены кадрами, выросшими в рамках действующей системы, для которых она является не переходным этапом, но естественным состоянием. Они не просто не будут готовы к какому бы то ни было реформированию, но будут воспринимать любые попытки реформ, как покушение на стабильность, на основы государственности.

Во-вторых, в условиях острого политического кризиса неспособность системы гибко и ответственно реагировать в среднем звене, которое до сих пор компенсируется грамотной и даже талантливой стратегией, разрабатываемой высшим эшелоном, повышает цену любой, даже минимальной, ошибки до критической. Ориентация бюрократии на выполнение задачи любой ценой может в критический момент, когда необходимо быстро сменить тактические приоритеты, оставить верхние этажи без необходимой информации.

В современных условиях развития России особую теоретическую и практическую значимость приобретают проблемы мо-

дернизации, или совершенствования, политической системы и ее элементов. Это весьма сложный процесс, требующий преобразований политических институтов в соответствии с содержанием российской действительности. Так, Председатель Правительства РФ В.В. Путин, выступая на расширенном заседании Государственного Совета «О стратегии развития России до 2020 г.», подчеркнул, что «политическая система России должна не только соответствовать национальной политической культуре, но и развиваться вместе с ней. Тогда она будет одновременно и гибкой, и стабильной. Работа здесь рассчитана на годы. Она обязательно продолжится – с помощью просветительской деятельности, через повышение роли неправительственных организаций, уполномоченных по правам человека, общественных палат и, конечно, за счет развития российской многопартийной системы».

Почему необходимо совершенствование политической системы? Это связано, прежде всего, с модернизацией всей жизни России, с экономическими, технологическими, социальными преобразованиями. При этом правильно, по нашему мнению, подчеркивается в научной литературе, что политическая модернизация не менее (если не более) важна, чем технологическая, экономическая и другая, поскольку именно через нее обеспечиваются разнообразные процессы модернизации в обществе и государстве. Не следует также забывать, что совершенствование политической системы придется проводить в период глубокого мирового финансового кризиса, который будет опосредованно влиять на отношение общества к существующей власти, политическим структурам и системе в целом. Одним из первоначальных показателей изменений является активизация накопившихся в обществе противоречий, признаки которых ощутила Россия в последние годы, особенно в 2015 г.

Совершенствование политической системы необходимо для того, чтобы изменить сложившуюся ситуацию в России – растущее отчуждение государства от общества и общества от государства и власти. Политическая система нормально функционирует тогда, когда не просто сосуществует с обществом, но и реагирует на исходящие от него сигналы. Не следует недооценивать взгляды политически активной части населения, влияющие на формирование общественного сознания. Она нуждается в обмене мнен-

ниями и публичной демонстрации своих убеждений. Запрет выражать точку зрения, отличную от общепринятой государственной, воспринимается крайне негативно и усугубляет отчуждение от действующей политической системы. Чтобы избежать негативных последствий, необходимо принять целый ряд мер, обеспечивающих свободное проведение митингов общественными организациями, группами граждан, не запрещенных судебными решениями, строгое соблюдение уведомительного характера проведения политических митингов и манифестаций, предоставление возможности создания клубов для свободного проведения любых общественных мероприятий. Кроме того, необходимы сдержанность власти и реалистическая оценка настроений граждан. Поддержкой в осуществлении перемен в политической системе и предполагаемой модернизации всех сторон жизни страны власть может заручиться лишь в том случае, если народу будет предоставлено убедительное свидетельство ее готовности считаться с интересами всего населения.

На политическую систему существенное воздействие оказывают также экономика, политика, государство и гражданское общество. Влияние экономики на развитие политической системы очень важно, кроме того, оно является двухсторонним. Поэтому, когда в начале XXI в. в России был взят курс на модернизацию экономики, значительным фактором была политическая модернизация, поскольку благодаря ей формируются инновационные мотивации и среда, которые двигают экономические и социальные процессы в обществе и государстве.

Существенное влияние на совершенствование политической системы оказывают и собственно политические факторы. Особая роль здесь принадлежит политическому сознанию и влиянию граждан и лидеров на политическую систему.

События в декабре 2011 г., когда значительное количество людей вышли на митинги в знак протеста против недемократических выборов в Государственную Думу, показали, что необходимы изменения в законодательстве о выборах, об избирательном процессе, которые позволили бы гражданам влиять на итоги выборов во все представительные органы государственной власти и местного самоуправления, упростили бы порядок выдвижения кандидатов, стимулировали бы развитие политической конкуренции.

В современных условиях России особую теоретическую и практическую значимость приобретают проблемы, связанные с определением места и роли государства в политической системе. Это обусловлено тем, что оно обязано обеспечить развитие экономики, науки, культуры, создание и совершенствование новых технологий, усиление гарантий прав и свобод граждан, повышение их материального и духовного благосостояния.

Государство, являясь основным институтом политической системы, обеспечивает единство всех ее элементов. Оно призвано «создавать необходимые условия для реального обеспечения конституционных принципов организации и деятельности политической системы, реального действия политических прав и свобод граждан».

Находясь в центре процесса реформирования политической системы и оказывая на него огромное влияние, государство решает две взаимосвязанные задачи. Одна из них связана с реорганизацией самого государственного механизма – изменением его сущности, содержания, формы организации, методов деятельности, структуры. Президент РФ в своем Послании наметил основные пути реформирования механизма государства. Это новый порядок формирования Совета Федерации, который предполагает, что представлять субъект РФ в нем может только человек, прошедший через федеральные, региональные или муниципальные выборы. Снижен до 5% проходной барьер политических партий в Государственную Думу. В соответствии с поправкой к Конституции РФ Правительство ежегодно отчитывается о своей работе перед Государственной Думой, а в субъектах РФ высшие должностные лица отчитываются перед законодательными органами. На местном уровне установлена обязательность отчетов глав муниципальных образований перед представительными органами. Введен институт отрешения от должности главы муниципалитета.

Роль государства в политической системе в современных условиях обусловлена также тем, что оно проявляется как демократическое, правовое и социальное государство. К сожалению, такая его характеристика пока остается лишь конституционным идеалом. Поэтому совершенствование политической системы должно быть направлено на развитие Российского государства. В

этой связи важным становится вопрос о его взаимосвязи с гражданским обществом.

Гражданское общество – это такой тип общества, в котором главенствующее положение занимают граждане. Это также совокупность духовно-нравственных, национальных, социально-экономических, семейных отношений и институтов, удовлетворяющих интересы личности и общества в целом.

Вопрос о формировании в России гражданского общества представляется весьма актуальным, поскольку взят курс на модернизацию всей жизни, расширение и развитие демократии. Поэтому государству необходимо продолжить работу над созданием нормативной правовой базы организации и функционирования гражданского общества и его институтов. Следует отметить, что кое-что в этом направлении уже сделано. Так, приняты федеральные законы «Об общественных объединениях», «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях их деятельности», «О политических партиях». Как считает Президент РФ, «гражданское общество укрепилось и стало более влиятельным, существенно возросла активность общественных организаций, это подтвердили и события последних недель» (имеются в виду митинги протеста, прошедшие по всей стране после выборов депутатов Государственной Думы шестого созыва 4 декабря 2011 г.).

Рассматривая соотношение государства и гражданского общества, нельзя не учитывать специфику нашего многонационального государства и его федеративную форму устройства. Представляется интересной точка зрения известного ученого И.А. Ильина по этому вопросу. Он обращает внимание на то, что «Россия велика, многолюдна, многочисленна и многопространственна», что она «никогда не была единосоставным простым народным масштабом». А потому ей предстоит быть «единством во множестве, государством пространственной и бытовой дифференциации». Федеративное устройство в такой ситуации «помимо своего главного, объединяющего и центростремительного значения» имеет «еще и обратный оттенок неугасшей самобытности частей, их самостоятельности в законных пределах, их органической самостоятельности в недрах большого союза». Речь идет о возможных вариантах, особенностях развития граждан-

ского общества с учетом специфики национального и государственно-территориального устройства России.

Речь идет о возможных вариантах, особенностях развития гражданского общества с учетом специфики национального и государственно-территориального устройства России.

Во взаимодействии государства с другими институтами политической системы важную роль играет механизм взаимоотношений, в котором можно выделить два основных элемента. Первый – это система взаимодействия через партии, выборы, представительные органы власти. Говоря о существующей в РФ партийной системе, следует отметить, что она находится в стадии становления и в значительной степени формальна. В идеале классическая политическая партия стремится к завоеванию или участию во власти для реализации интересов соответствующих слоев общества. Именно с этим процессом связана активизация политических партий в России. В период между выборами в те или иные органы государственной власти деятельность политических партий существенного влияния на гражданское общество не оказывает. Поэтому России предстоит сложный процесс формирования партийной системы, которая бы способствовала развитию гражданского общества, его политической активности.

Справедливости ради необходимо сказать, что партии, особенно представленные в Государственной Думе, стремятся более активно участвовать в политической жизни, в обсуждении важнейших вопросов развития государства с руководством страны. Так, стали не редки совместные встречи лидеров политических партий с Президентом РФ и Председателем Правительства РФ. Эти встречи дают возможность обеим сторонам услышать требования гражданского общества, наметить возможные меры, привлечь политические партии к решению основных задач, стоящих перед страной.

Вторым важнейшим элементом взаимодействия государства с другими политическими институтами является система представительства интересов. Основные ее участники со стороны гражданского общества – группы и объединения по интересам. Так, в России появился и успешно действует новый общественный орган – Общественная палата, которая образована на федеральном уровне и на уровне субъектов РФ. В особенности на федеральном уровне она

стала экспертным, рекомендательным и совещательным органом. Учреждение Общественной палаты РФ следует оценивать в контексте масштабной политической реформы, которая проводится в нашем государстве.

Глава 8. Правовое государство, правовая культура и культура правоохранительной деятельности

-
1. Возникновение и развитие идеи правового государства.
 2. Понятие и признаки правового государства. Формирования правового государства в Российской Федерации.
 3. Особенности правовой культуры и гражданского общества в России.
 4. Культура правоохранительной деятельности российского государства.
-

Теория правового государства находится в центре современного юридического мышления, ее актуальность и значимость в настоящее время трудно переоценить. Именно господство права надежно охраняет права человека, обеспечивать подчиненность высшей власти народу, эффективно регулировать отношения собственности.

Вместе с тем теория правового государства имеет большое международное значение, вытекающее из неразрывности и диалектической взаимосвязи его внутренних и внешних функций. Основываясь на господстве закона во всех сферах общественной жизни, такое государство является сторонником примата права и в отношениях между народами. Процесс формирования правового государства побуждает к переосмыслению внешнеполитической деятельности нашей страны, проблем ее участия в прогрессивном развитии международного права.

Для того, чтобы лучше понять смысл данной формы организации и функционирования публичной политической власти, необходимо кратко рассмотреть историю возникновения и развития концепции правового государства.

1. Возникновение и развитие идеи правового государства

Идея господства закона в жизни общества возникла в древности. Еще Платон в работах «Государство», «Законы» указывал, что идеальным может быть государство, которое строится на началах законности, а не усмотрения правителей. «Я вижу, - пи-

сал Платон,- близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон - владыка над правителями, а сами они - его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги».

Античные философы разработали ряд положений, касающихся правового государства. Они рассматривали власть закона как сочетание силы и права (Солон, Аристотель); правильные и неправильные формы правления (Сократ, Платон, Аристотель, Полибий, Цицерон).

Например, Сократ к правильной форме правления относил царство, которое понимал, как власть, основанную на воле народа и на государственных законах. К неправильным - тиранию и демократию. Тиранией он называл власть, существующую против воли народа и основывающуюся не на законах, а на произволе правителя, т.е. режим беззакония, произвола и насилия.

Главным недостатком демократии Сократ считал ненадлежащую компетенцию должностных лиц, получающих посты по жребию, а значит случайно. Аристотель, Демокрит, софисты исследовали соотношение естественного и позитивного права.

Так, Аристотель к естественному праву относил нормы, присущие любому человеческому обществу: государственную власть, рабство, войну с варварами, собственность и т.д. Наряду с ним, по мнению Аристотеля, существуют произвольно установленные законом нормы положительного права, в которых отражаются конкретные особенности данного государства. Естественное право является частью положительного права. Оно как бы получает дополнение, которое является продуктом произвольного усмотрения законодателя. Аристотель допускал, что законы могут быть хорошими и плохими, однако не делал естественное право критерием для оценки положительного права и не противопоставлял их.

Софисты, стоики, римские юристы писали о равенстве людей по естественному праву.

Платон и Аристотель заложили основы теории разделения властей.

Платон отмечал необходимость разделения труда в сфере государственного управления; а Аристотель различал три части в

политическом устройстве: законодательную власть, административную и судебную. Вместе с тем Аристотель указывал, что чем государственное устройство будет лучше смешано, тем оно окажется устойчивее.

Именно эти две диалектически противоречивые идеи о разделении ветвей власти по принципу определения различий в круге их прав и обязанностей и о смешении этих ветвей для устойчивости и единства государства определяют сущность теории разделения властей.

В эпоху перехода от средневекового к современному государству эти идеи были развиты в учениях Г. Греция, Б. Спинозы, Дж. Локка, Ш.-Л. Монтескье и др.

Так в учениях Дж. Локка разрабатываются концепции естественного права, общественного договора, народного суверенитета, неотчуждаемых свобод личности, разделения властей, законности восстания против тирана и т. д. Он полагал, что в государстве никто, никакой орган не может быть изъят из подчинения закону. Тот, кто обладает верховной властью в государстве, должен управлять согласно установленным постоянным законам, провозглашенным народом, а не импровизированных указов. Закон, по мнению Дж. Локка, гарантирует индивида от произвола и деспотической воли других лиц.

Эти представления получили дальнейшее развитие в учении Ш.-Л. Монтескье, особенность же его теории разделения властей состояла в утверждении о том, что верховенство права обеспечивается при таком разделении властей, при котором они могли бы взаимно сдерживать друг друга, то есть при котором государственная власть распределена между различными политическими силами.

Философская основа теории правового государства была сформулирована Кантом. Для его учения характерно определение государства через право: «Государство - это объединение множества людей, подчиненных правовым законам». Именно это, по его мнению, отличает государство от других общностей, тоже носящих социальный характер, но основанных не на праве, а на законах добродетели, их он называл этническими гражданскими общностями. Кант также являлся сторонником теории разделения властей.

Но если у Канта правовое государство - область должного, то у Гегеля оно представляет собой правовую действительность.

Проанализировав текст «Философии права», можно сделать вывод, что для Гегеля идея государства означает претворенность в жизнь понятия права. А реализованность права состоит в диалектическом движении от абстрактных форм права все более конкретным его формам, и, наконец, к государству, которое и есть наиболее конкретное право.

Различные формы права, по его мнению, находятся в определенном соподчинении по принципу приоритета более конкретного права перед более абстрактным.

Государство является наиболее конкретным правом, а потому стоит на вершине правовой пирамиды, которую составляют права личности, семьи, общества, отсюда и возвышение государства над личностью и обществом.

Вместе с тем Гегель являлся сторонником разумного государства, представляющего собой правовую действительность, в которой внеправовое проявление насилия преодолено, оставлено позади исторического прогресса разума.

Само понятие правового государства сформировалось в немецкой правовой мысли в трудах К. Велькера, О. Майера и прежде всего Р. фон Моля.

Р. фон Моль, первый из исследователей сформулировавший определение понятия правового государства, определил его как новый тип конституционного государства, базирующийся на закреплении в конституции прав и свобод гражданина, на обеспечении судебной защиты индивида.

К. Маркс определил ценностный смысл идеи правового государства, который состоит в суверенности народа как источника власти, гарантированности его свободы, в подчинении государства обществу.

В России идеи господства закона в общественных отношениях развиты А.Е. Радищевым, А.И. Герценом. Но особенно широкое распространение теория правового государства получила в начале XX века. А.С. Алексеев, В.М. Гессен, Б.А. Кистяковский, Е.М. Коркунов, С.А. Котляревский, И.Е. Лазаревский, Е.Е. Новгородцев, Е.И. Палиенко, Г.Ф. Шершеневич - вот далеко не полный перечень ученых-юристов, которых интересовала эта проблема.

Высокий общетеоретический и гуманитарный потенциал российской юриспруденции позволял ее представителям делать широкие исторические и социологические обобщения, определить понятие правового государства и прогнозировать пути его развития.

Первыми теоретическими разработками проблем правового государства были статьи М. А. Рейснера «Что такое правовое государство» и В.М. Гессена «Теория правового государства». М.А. Рейснер писал, что правовым можно назвать такое государство, где закон – «норма, обязательная для самой власти», где каждый акт государственной власти «подчинен» закону, и этим же законом обеспечена неприкосновенность личности.

Для В.М. Гессена правовое государство «в своей деятельности, в осуществлении правительственно-судебных функций связано и ограничено правом, стоит под правом, а не вне и над ним».

Русские юристы обосновывали и ряд признаков правового государства. По мнению С. А. Котляревского, к ним, прежде всего, относится верховенство закона. Но смысл это верховенство получает лишь тогда, когда закон справедлив.

Важным признаком правового государства дореволюционная юриспруденция называла обеспечение прав и свобод личности. С позиции сторонника «возрожденного» естественного права Б. А. Кистяковский рассматривал права человека не как дарованные государством, но как данные ему от рождения. При этом на первое место он ставил неприкосновенность личности, без которой невозможно осуществление других свобод. Все права и свободы личности должны быть регламентированы, а органы государственной власти - наделены полномочиями пресекать нарушения законов. Он полагал, что общество не может стать свободным, не освободив каждую личность, а государство не может считаться истинно правовым, не ограничив свою власть во имя признанных прав и свобод личности, права и свободы личности не могут быть отчуждаемы иначе как по суду.

Немалый интерес представляют предложения дореволюционных ученых и о судебном контроле над актами управления с точки зрения их соответствия законам, и о распространении судебного надзора на область законодательства. Е.Й. Палиенко, в частности, утверждал, что суды должны иметь «право проверять

конституционность законов» и что это отнюдь не предполагает верховенство судебной власти над законодательной.

Кроме того, выделялись такие признаки правового государства, как различные формы контроля над правительственными актами со стороны законодательных и судебных учреждений, право граждан на судебную защиту, независимость суда, высокий уровень правосознания народа.

Преимственность проблематики правовой государственности сохранилась и после Октября 1917 г., хотя внимание к ней и было в значительной степени ослаблено. Одна из причин этого - чрезвычайно тяжелые условия, в которых оказалась страна в период гражданской войны. К 1922 г., когда встал вопрос о реорганизации правового уклада государства в связи с переходом к восстановлению экономики и возрождению личного интереса, юридическая мысль вновь обращается к идеям правового государства.

В этот период принимается ряд кодексов. Повышается роль суда и адвокатуры, постепенно упраздняются чрезвычайные органы, для надзора за законностью деятельности государственных органов создается прокуратура. Тогда же появляется утверждение, что «Советская республика есть правовое государство», хотя фактически оно было преждевременным.

К концу 20-х годов не были сформированы политические и правовые механизмы, которые обеспечили бы господство закона в общественных отношениях. Это явилось одной из причин установления авторитарного режима Сталина. Право в этих условиях рассматривалось как команда, запрет, ограничение.

Такая теория права позволила обосновать отказ от элементарных правовых принципов, что повлекло за собой безвозвратные человеческие потери, тяжкие политические и нравственные последствия.

Резко изменилось официальное мнение о необходимости создания правового государства. Так, например, Л. М. Каганович писал, что ставить вопрос о правовом государстве при социализме - значит идти «на поводу у буржуазных юристов».

В последующие 60 лет в советской научной и учебной литературе концепция правового государства традиционно рассматривалась лишь в критическом плане. В ней видели попытку оторвать буржуазное государство и право от капиталистического

способа производства, скрыть их эксплуататорскую сущность, изобразить в качестве инструментов осуществления общей воли населения и замаскировать ими применяемый властями метод насилия.

В то же время идея правового государства получила значительное развитие в произведениях юристов, политологов и социологов стран Западной Европы и США.

Не вдаваясь в подробности, можно сказать, что правовым они называют государство, которое в своих отношениях с гражданами пришло к такой степени самоограничения, при которой общее благо и благо данной личности образуют гармоничное целое. Вместе с тем связанность государства субъективным интересом не должна вступать, по их мнению, в противоречие с правом законодательной власти и подконтрольного ему правительства в осуществлении объективного интереса.

Возврат отечественной юридической науки к концепции правового государства произошел после XIX Всесоюзной конференции КПСС.

В статье 1 Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 года, Российская Федерация провозглашена демократическим правовым государством. Однако правовое государство в России - это еще не реальность наших дней, а та цель, перспектива, которая открывается перед российским обществом, идущим по пути реформ.

В связи с этим весьма важным и актуальным является правильное понимание основных признаков правового государства, видение путей его становления в нашей стране и возникающих при этом проблем».

2. Понятие и признаки правового государства. Формирования правового государства в Российской Федерации

Правовое государство – «это правовая форма организации и деятельности публично-политической власти и ее взаимоотношений с индивидами как субъектами права».

Становление правового государства требует последовательного проведения в жизнь ряда принципов.

Первым из них следует назвать верховенство правового закона. С утверждением этого принципа связывают разрешение сегодняшних проблем в экономике и социальной сфере, сфере экологии, правопорядка и политической жизни. Верховенство правового закона означает:

1. Закон устанавливает права, свободы и обязанности граждан. И граждане должны знать и уважать закон как основу своего «бытия» в обществе;

2. Будучи своеобразным продуктом общественного развития и итогом деятельности законодательных органов, закон затем как бы возвышается над властями и требует соотнесения с ним всех действий. Государственные органы, должностные лица берут обязательство соблюдать закон и его охранять;

3. Закон обладает высшей юридической силой, а это означает его главенствующее положение в правовой системе. Все иные правовые акты, нормативные и ненормативные, порождаются законом и должны ему строго соответствовать.

4. Верховенство правового закона признается мировым сообществом как важнейший признак демократического государства.

Такова идеальная модель принципа верховенства правового закона.

Однако его практическое обеспечение требует громадных усилий и комплекса мер - юридических, организационных и др.

Прежде всего, должна идти речь о повышении качества законов. Ведь правовыми можно считать только законы, соответствующие интересам личности и общества в целом. Решение проблемы повышения качества законов тесно связано с вопросом о границах правового регулирования, т.е. о пределах вмешательства государства в дела общества. Ведь расползание вширь правовой системы делает ее труднообозримой. Многочисленные правовые акты нередко вступают в противоречие друг с другом, излишне усложняя правоприменительную и правоохранительную деятельность. Поэтому самое серьезное внимание должно уделяться систематизации действующего законодательства.

Верховенство закона должно основываться на выраженной в нем суверенной воле народа. Однако нынешнее российское общество не является социально однородным, а потому не может существовать и единой воли народа. В этих условиях, одна из основных задач законодателя заключается на наш взгляд, в выявлении и закреплении в законах воли большинства.

Трудно обеспечить верховенство закона без толкования его смысла. На практике многие положения законов трактуются подчас весьма произвольно, что ведет к нарушениям законности. Однако официальное толкование спорных законоположений дается лишь Верховным Судом России.

Зачастую верховенство закона подрывают правительственные и ведомственные акты, которые либо вводят «свое» регулирование, либо произвольно толкуют положения законов, либо не издаются вообще, затрудняя их применение.

Определенная часть членов общества не соблюдает законы, предпочитая законному порядку разрешения возникающих конфликтов сопротивление властям, давление на них, силовые приемы, экстремизм, что также не способствуют утверждению рассматриваемого принципа.

Связанность законом самого государства и его органов - второй важнейший принцип правового государства. Он состоит в том, что государство, издавшее закон не вправе само же его нарушить. Если закон не станет рассматриваться как незыблемый заслон на пути реализации любых противоправных решений, от кого бы они ни исходили и как бы ни мотивировались, то общество не будет гарантировано от повторения трагических событий прошлого, а каждый гражданин - от нарушения своих естественных прав.

Третий принцип правового государства - незыблемость свободы личности, ее прав и интересов, чести и достоинства, их охрана и гарантированность.

Человечество давно уже задумывалось над вопросом о том, что порождает общественные бедствия. Декларация прав и свобод человека, принятая во Франции в 1791 году, называет первопричиной этого забвение прав человека и пренебрежение ими. Вся мировая история подтверждает вывод о том, что прогресс общества связан со стремлением людей к свободе, счастью, рас-

крытию своих способностей. История не раз доказывала, что ставка на диктатора, «железной рукой» наводящего порядок в стране, не дает обществу перспективы и грозит ему серьезными деформациями.

Для России, ориентированной ныне на преобразования общества, идея свободы личности стала неотъемлемой частью ее конституционной концепции. В статье 2 Конституции человек, его права и свободы объявляются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - обязанностью государства. При этом права человека трактуются не как благоприобретенные, а как врожденные, принадлежащие каждому от рождения. Эти права не дарованы властью, возникают независимо от нее и без ее согласия и не могут быть ею отняты. Государство обязано лишь признать эти права, закрепить их в конституции и оберегать всеми имеющимися средствами.

Глава 2 Конституции России содержит широкий круг прав и свобод человека и гражданина, предусматривает их основные гарантии. Принципы, определяющие конституционный статус личности, отражают общемировой уровень, закреплённый в важнейших международно-правовых документах.

Однако в положение в этой сфере жизни нельзя назвать благополучным. Правовой механизм, предназначенный для устранения и предотвращения нарушений в этой области, имеет ряд дефектов.

Одним из таких недостатков является отсутствие четкой базы для реализации гражданами ряда конституционных прав и свобод, то есть конституционные нормы, зачастую не имеют опоры в текущем законодательстве, а потому встречаются трудности при практическом осуществлении этих прав.

Нередко, закрепляя за гражданами те или иные права, государство не устанавливает соответствующих им обязанностей государственных органов, не указывает на конкретные меры ответственности государственных органов и должностных лиц за нарушение ими обязательств перед гражданами или невыполнение тех или иных требований закона.

Особую тревогу вызывают сохранение бюрократически-административных традиций, обособление государственного аппарата от населения.

Безопасности человека угрожают растущая криминализация общества, рост организованной преступности,

Плохо соблюдаются экономические права и свободы, в том числе право на вознаграждение за труд и защиту от безработицы, на гарантированное социальное обеспечение.

Трудные времена переживают беженцы и вынужденные переселенцы.

Исправлению сложившегося положения призвана способствовать Федеральная программа действий в области прав человека. Вместе с тем крайне важно участие в этом деле всех прогрессивных сил российского общества. Еще одним фактором, который должен способствовать эффективной реализации прав человека, является учет мнения науки при принятии законов.

Взаимная ответственность государства и личности - четвертый принцип правового государства. Принимая на себя путем издания законов конкретные обязательства перед гражданами, другими государствами, всем мировым сообществом, государство должно определять и правовые меры ответственности своих представителей за действия, совершаемые от имени государства.

Правовое государство немислимо без четких и конкретных юридических мер ответственности всех должностных лиц. В печати не раз подчеркивалось, что следовало бы освобождать от работы руководителей, которые нанесли ущерб обществу или государству не с формулировками «по состоянию здоровья» или «в связи с переходом на другую работу», а с точным указанием их противоправных действий.

Не менее важная и ответственность личности перед обществом и государством. В последние годы она ослабела у значительной части населения.

Правовое государство должно располагать эффективными формами контроля и надзора за осуществлением законов и других нормативных актов. Это пятый принцип.

В стране существуют различные формы контроля: судебный, прокурорский и др. Но главную роль в разрешении коллизий, возникающих в различных сферах жизни должен играть суд. Это и понятно: эффективность, жизнеспособность многих законов определяется в судебных заседаниях.

Суд получает возможность оценить закон с точки зрения идеалов правового государства и способствовать законодателю в его совершенствовании, исходя из общечеловеческих представлений о добре и справедливости, нравственном совершенстве и гуманности.

В правовом государстве суд защищает общечеловеческие ценности жизнь, здоровье, честь, достоинство, социально-экономические, политические и иные права личности.

Правовое государство немислимо без суда присяжных. Наиболее демократичная его модель: коллегия заседателей в отсуствии судьи решает основной вопрос уголовного дела - виновен ли подсудимый. Тем самым суверенная воля народа находит выражение в юрисдикционной деятельности суда: граждане сами осуществляют правосудие.

Высокий авторитет суда - неотъемлемый атрибут правового государства. Но, закрепляя за судом широкий круг прав, необходимо обеспечить качественный состав судейского корпуса.

Указанные задачи можно решить лишь в результате комплекса мер. Важным шагом на пути их реализации стало принятие Федерального конституционного закона РФ «О судебной системе Российской Федерации».

Шестым принципом правового государства, фактором его утверждения и развития являются высокий уровень правосознания, правовая культура. Ныне уровень у ряда членов общества невысок. Широкое распространение получил правовой нигилизм, ослабляющий силу права, его активную роль в обществе, и, тем самым, отрицающий и саму возможность существования правового государства.

Преодоления правового нигилизма и причин его порождающих – длительный процесс, включающий в себя стабилизацию социально-экономической жизни общества, целенаправленную организационную работу, осуществления комплекса социально-юридических мер. К ним в частности, относятся: улучшение качества принимаемых законов, укрепления законности, разрыв юридической науки с антиправовыми установками, например: рассмотрение права, как «средства государственного управления», а не принятия управления, как средства осуществления права и т.д.;

Повышению доверия народа к праву, юридическим учреждениям будет способствовать освобождение граждан от непомерно жесткой правовой опеки и связанной с ней зависимостью от ведомственных органов при использовании предусмотренных законом прав и свобод.

Необходимо также создать высококачественную систему правового обслуживания, в том числе правового информирования граждан, привести в соответствие с потребностями времени профессиональное обучение и воспитание юристов, сформировать новый тип правового мышления личности, проводить систематическую работу по повышению уровня правовой культуры общества и профессиональной культуры всех субъектов правоохранительной системы.

Седьмым важнейшим признаком правового государства является разделение властей.

Идея разделения властей с самого своего зарождения являлась одной из концепций, противостоящих попыткам теоретического оправдания концентрации политической власти и ее безграничного произвола.

Каким же образом должно быть проведено в жизнь разделение властей? Прежде всего, по способу создания законодательных, исполнительных и судебных органов. По мысли большинства авторов этой концепции, все три вида органов должны формироваться самостоятельно. Причем сторонники непосредственной демократии, например, Ж.-Ж. Руссо, считали, что законы должны приниматься на всеобщих народных собраниях, а некоторые авторы, в частности Э. Кабе, отдавали судебную власть всему народу. Выдвигалась идея народного представительства, согласно которой законодательная власть должна осуществляться выборным представительным органом, судьи и руководители исполнительных органов также должны избираться народом. Это значит, что демократизм теории разделения властей во многом зависит от демократизма избирательной системы.

Далее, разделение властей предполагает и разделение их функций: законодательный орган (парламент) должен принимать законы, исполнительный (правительство) – исполнять действующие законы, а суды должны решать спорные вопросы реализации созданного парламентом права.

Каким образом должно быть проведено «смешение», т.е. обеспечение взаимодействия законодательных, исполнительных и судебных органов? Путем создания системы взаимных ограничений в деятельности различных государственных органов. Парламент не может организовывать практическое исполнение принятых им законов и осуществлять правосудие, но зато может требовать отчета от правительства по всем направлениям организации исполнения законов, ставить вопрос об отставке правительства, определять законами деятельность судов, амнистировать преступников, осужденных судами. Исполнительная власть, органы управления не могут без разрешения парламента законодательствовать и судить, зато имеют право «вето» по отношению к законам, принятым парламентом. При серьезном конфликте между парламентом и правительством, последнее может распустить парламент и назначить новые выборы. Суды не создают законы, не исполняют собственные решения и приговоры, но могут проверять соответствие законов, принятых парламентом, конституции страны (через конституционный суд), толкуют законы и саму конституцию. Наконец чиновники, преступившие закон, должны быть преданы общему суду, что служит важнейшей гарантией против бюрократии, всегда пытающейся противопоставить свои интересы интересам населения, представить собственный интерес как интерес государства.

Можно выделить и ряд факультативных положений теории разделения властей. Это идея плебисцита, требование иметь во главе исполнительной власти только одно лицо, идея суда присяжных, идея несменяемости судей и т.д.

Говоря о практике, нельзя не заметить, что ни одна страна мира не имеет государственного механизма, точно отвечающего требованиям теории разделения властей. Степень ее реализации зависит от степени развития в стране демократии в целом.

Конституция Российской Федерации 1993 года закрепила разделение властей в главе об основах конституционного строя (статья 10). Принцип гласит: государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Итак, Россия восприняла принцип разделения властей как условие построения правового государства.

Согласно Конституции, на общедофедеральном уровне законодательную власть осуществляет Федеральное Собрание, исполнительную – Правительство, а судебную – федеральные суды (Конституционный Суд, Верховный Суд, высший Арбитражный Суд и иные федеральные суды). Президент РФ не является органом какой-либо из трех властей, а, как сказано в части во второй статьи 80, «обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти».

Принцип разделения властей, закрепленный в общей форме статьей 10, реализуется и конкретизируется в нормах Конституции, определяющих статус президента, Федерального Собрания, Правительства и судов РФ. Содержание этих норм показывает, что принцип разделение властей предполагает их конструктивное взаимодействие.

Так, обособление функции принятия законов и наделение соответствующими полномочиями Федеральное Собрание сочетается с правом Президента отклонять законы, что влечет их возврат в парламент для вторичного обсуждения, а также издавать указы, которые не должны противоречить законам, и правом Правительства издавать постановления и распоряжения на основе и во исполнение конституции, федеральных законов и нормативных указов Президента. Такой статус Президента произведен от его титула главы государства и гаранта Конституции.

Акты исполнительного характера, издаваемые Правительством, связаны с необходимостью повседневного осуществления организующей деятельности.

Конституционным принципом деятельности судебной власти является ее независимость и подчинение только закону (статья 120 конституции).

Особую роль в обеспечении принципа разделения властей играет Конституционный Суд России, правомочный решать дела о соответствии Конституции Федеральных законов, нормативных актов Президента, Федерального Собрания, Правительства и др. (статья 125 Конституции РФ).

У разделения властей есть свои границы. Это - принцип организации и осуществления власти, прежде всего на общегосударственном уровне. Он, может быть, применим в соответствующих рамках и на уровне субъектов РФ. При этом каждый из

субъектов Федерации может использовать свои формы и методы разделения властей, их институционализация может идти разными путями. Общие подходы, относящиеся к разделению властей, могут быть в какой-то мере использованы и в системе местного самоуправления, но здесь нужно учитывать, во первых, что речь идет об особом специфическом институте и во-вторых, что местная власть осуществляется в очень небольших территориальных рамках.

3. Особенности правовой культуры и гражданского общества в России

Последние несколько десятилетий четко прослеживается тенденция возрождения интереса к институту гражданского общества, как неотъемлемого элемента развития и функционирования общества вообще.

Важная характеристика гражданского общества – достижение высокого уровня организации, дисциплины, который проявляется в способности и готовности выполнять предписания закона.

Идея гражданского общества широко распространена в мире. Во многих цивилизованных странах она используется в официальных доктринах и законодательствах уже в течение многих десятков лет. Тем не менее, понятие гражданского общества является сравнительно молодым. Оно оформилось в XIX веке как противовес вмешательству государства в общественную жизнь и произволу властей в условиях новых общественных отношений. Приобщаясь в рамках нового политического мышления к мировым общечеловеческим ценностям, общество в России одной из фундаментальных проблем своего развития провозгласило создание современного демократического правового государства.

Человек, как личность, стремится к свободе и реализации своих естественных прав. В рамках гражданского общества государство должно быть способно гарантировать права и свободы граждан и их сохранность.

Так как правами человек может обладать при условии ограничения свободы и наделения его определенными обязанностями – ценность прав значительно возрастает.

Развитое гражданское общество отличается тем, что в нем создается система свободы, представляющая собой равную для всех совокупность дозволяемых действий.

Слово «право» имеет ряд взаимосвязанных значений и еще большее число определений и пониманий. Полисемантизм этого слова понятен и естествен. Привнесение в это понятие разных смыслов обусловлено не столько различиями в теоретической интерпретации права, сколько тем, что ученые ассоциируют с этим словом отдельные свойства, формы и виды права. Сегодня сложилась ситуация плюрализма видов права, а не его уровней.

Российское право – это право, которое уходит из сферы собственности в сферу достоинства, свободы и тому подобных идеогем. Достоинства исконного права распространяются на то, что далеко от него по своей сути. Эксплуатируется форма права, законодательство, правоустановление властью. Власть взяла на себя функции магического воздействия на людей, предъявляя им требования. В интересах фактической действенности права общественная система должна давать некий простор для «нормальных» инстинктов, для «естественного эгоизма». Нельзя предъявлять чрезмерно высокие требования к индивидуумам, требуя от них отдачи, никак и ничем ее не компенсируя.

Какой же должна быть власть, чтобы она была заинтересована в праве как в таковом, а не в оформлении себя как легитимной и легальной? При анализе ответа на этот вопрос предполагается выяснение, прежде всего того, соблюдается ли право теми ответственными лицами, которые адресуют это право обществу. «Законодательная власть отражает не интересы той или иной группы людей, а скорее тип поведения». У нас господствует тип поведения, не согласованный с законодательной властью, а законодательная власть воспроизводит саму себя и политическую власть в целом.

Русское понимание права обусловлено всем ходом исторического развития и путем становления социальных отношений в нашей стране. В этом отношении Русь, Россия отчасти пошла по европейскому пути развития, отчасти же была вынуждена идти по своему, уникальному и неповторимому пути. Право в России имеет не нравственную сущность, а одухотворенную (мораль-

ную, религиозную или эстетическую и т.п.) сущность, рассматривается как принуждение, противоположность морали.

В современном российском обществе права человека не заданы государству, а даны государством человеку. Особенно часто чисто символический характер без какой-либо связи с действительностью имеют конституционные положения о правах человека. Человеческое достоинство, свобода и равенство в различных правовых и социальных системах определяются, интерпретируются и реализуются совершенно различным образом. Они вполне подходят для того, чтобы ими злоупотребляли, оперировали как чистыми символами и показными вывесками, скрывающими совершенно иную действительность. Иногда это самоутверждение государства, иногда саморисовка, а иногда государство выставляет соответствующие нормы напоказ для маскировки действительных актов.

Различаются права подчиненных власти и права властвующих. В этом смысле «что дозволено Юпитеру, не дозволено быку» и наоборот. Право, как известно, не должно в силу гарантированного Конституцией фундаментального положения о равенстве привязывать свои санкции к таким дифференциям людей. Государство делает это в гораздо более ограниченных масштабах, чем общество. Если кто-либо буянит на ночной улице в состоянии опьянения, то правовая санкция, применяемая к хулигану, по закону должна быть одинакова, будь он депутатом или рядовым гражданином. Фактическая же реакция участвующих в применении этой санкции полицейских, а затем и всего общества будет различна.

Таким образом, на поведение индивидуума оказывает большое влияние поведение других.

От идеи общезначимых ценностей российское общество движется к плюрализму ценностей, который нарушает стройность согласованности ценностей, выстраиваемой религией. В высокодинамичном обществе значимость абсолютных ценностей возрастает, они не отрицают, а единят разнообразие. Основанием плюрализма является консенсуальность, дискуссионность права. Современное российское право не может легально поддерживать разнородность, но по умолчанию допускает произвол.

Современные общества – общества возрастающей несправедливости. Не закон должен быть справедливым, а справедливо то, что есть закон. Их самостоятельность – признак нездорового общества. Русская культура воспринимает право как форму и средство власти, а власть воспринимается как безраздельное господство. Государство в лице своих чиновников распространяет права в соответствии с собственными соображениями, и при этом творит или благородный, или циничный, но произвол.

Российское общество, по мнению Милюкова П.Н., развивалось сверху вниз: государственная организация опережает внутренний процесс развития, власть строила общество и связи в соответствии, прежде всего, с потребностями внешней самозащиты. Право воспроизводилось не как институт регулирования всего многообразия общественных отношений, а как институт политической власти для поддержания социально-классовых структур.

Парадокс современного права, в том числе и российского, заключается в том, что по мере распространения формальности на все новые нюансы общественной жизни, растет степень неопределенности их устойчивости с точки зрения принципиальных основ права. Обретая знаковость, как и многие моменты сегодняшней жизни человека, право предстает как фиктивность.

Правовая культура - это барометр общественной жизни, являющийся одновременно и общественной силой, которая определяет, как часто тот или иной закон применяется или нарушается на практике, как его избегают или как им злоупотребляют. Правовая система без правовой культуры не действует.

Связь России с Западом крайне важна при обращении к правовой проблематике, так как отношение общества к правовым предписаниям представляется достаточно далекими.

Следует отметить, что на сегодняшний день российская и западная правовые культуры не просто существуют в параллельных реальностях, а находятся в состоянии взаимовлияния, взаимопроникновения. В их сравнительном анализе можно обнаружить как самобытность, индивидуальность, уникальность каждой, так и единство данных культур. Сегодня в России так же присутствуют и западнические и славянофильские идеи, теории, высказываемые различными учеными. Мысль о коренном различии между Западом и Россией высказывается многими исследо-

вателями данной проблемы. Одни говорят о «совершенной самобытности» русской истории и культуры, другие – о «ее крайней своеобразности», третьи - о «полной противоположности» Западу, вплоть до резкого «контраста».

Среди западных ученых на сегодняшний день не существует какого-то общепринятого мнения на этот счет, позиции, которая поддерживалась бы, если не всеми, то большинством исследователей. Спектр высказываемых мнений более чем широк, от откровенной русофобии, до признания России цивилизованной страной, приближенной к Западу.

Высказываемые идеи варьируются от признания России страной, правовая культура которой родственна Западу, до откровенной неприязни и неприятия России и понятия о России, как стране - духовной наследнице тоталитаризма. Очевидным, однако, является факт, что одинаковый набор отрицательных характеристик российские исследователи приписывают Западу, а западные – России.

Для того, чтобы охарактеризовать российскую правовую культуру необходимо соотнести ее с другими культурами и, прежде всего, с западноевропейской. Соотношение именно с западноевропейской правовой культурой обусловлено в первую очередь территориальной близостью и исторической связью России и Запада.

В России исторически господствовало право скорее в содержательном, чем в формальном плане. Общим для всей отечественной общественной мысли было и является мнение о низком уровне правовой развитости, неуважение к формальному началу, пренебрежение, легкомысленное отношение к закону.

На сегодняшний день прослеживается тенденция отнесения России к странам, более относящимся к Востоку, аргументируя это тем, что географически Россия расположена между Востоком и Западом, население России многонациональное, значительную часть которого занимают народы – носители восточной культуры. Еще одним аргументом является то, что Россия приняла православие. Что касается Запада, то в его формировании значительную роль сыграла религия католическая, а затем протестантская. Приняв восточную модель христианства, Россия значительно сузила свои возможности на Западе, но, при этом не попала под

влияние папского престола. Исходя из всего этого, Россия представлялась западу страной отчужденной, как культурно, так и территориально, самобытной страной.

Россию в мире часто называют Востоком, хотя она в своей истории никогда не ориентировалась ни на Китай, ни на Японию, ни на Индию. И, если говоря о России, упоминать восток, то это очевидно восток Европы. В культуре России явно больше западного, нежели, чем восточного, что естественно обусловлено историей и политикой России.

Чтобы сравнение Западной и Российской правовых культур было возможно, необходимо иметь абсолюты, идеальную форму тех категорий, на основании которых происходит сопоставление: эти категории не должны быть воплощением тех идей, которые специфичны для каждой отдельной правовой культуры. Данная специфика и будет тем критерием, который делает правовую культуру уникальным, самобытным, самостоятельным явлением.

Поскольку культура представляет собой непрерывное накопление без естественной утраты, постольку каждый следующий этап исторического развития будет отдалять культуру России от Западной культуры. Но на определенном этапе культура оказывается перенасыщенной и от развития она переходит к статике: культура обладает рядом абсолютных значений, постулатов, которые в своей типичности, упрощенности тем не менее отдаляют культуры различных систем.

В России право зачастую воспринимается как насилие, власть представляет собой силу, направленную на ограничение права, свободы человека. Согласно западной концепции, человек осознает себя как личность, индивида, самодостаточного и самостоятельного, - любая форма объединения, коллективности предстает как фактор, ограничивающий личную независимость, а равно, свободу.

Что касается категории равенства, то в западноевропейском правосознании она предстает как наделенность каждого тождественными, равными правами, притязаниями, обязанностями, ответственностью. В России же равенство трансформируется в уравниловку, в одинаковое ограничение прав, способностей, индивидуальности.

Относительно возможности оказания влияния индивидом на процессы, происходящие в обществе, следует отметить, что на Западе, чтобы изменить систему надо войти в нее, стать частью системы. Право, закон существуют, функционируют для человека и человек своими действиями, поведением может влиять на систему, корректировать ее. В России, чтобы изменить систему, необходимо подняться над ней, быть выше ее и, соответственно, тех, кто находится в ней. В результате складывается ситуация, при которой система меняется не для самой системы и тех, кто в ней, а для того, кто вне ее. А, встав над системой, пропадает необходимость менять ее для общего блага, а появляется соблазн и возможность подстроить ее под себя, что представляется более заманчивым и логичным.

Основополагающие идеи западноевропейской правовой культуры в своей совокупности освящают первичность прав человека по отношению к его обязанностям и ответственности. Центральными идеями являются идеи самостоятельности, идея индивидуальной пользы, идея права, идея государства.

В российской и западной правовой культуре традиции законопослушания различны. На Западе это законопослушание правомочного человека, т.е. личности, гражданина, который обладает правом, осознает, принимает право, и, соответственно, сознательно следует ему, т.к. из этого понимания права вытекает наличие права самого человека. Российское законопослушание представляет собой подчинение бесправного, следующего за законом ввиду слепой необходимости, обязанности под страхом возмездия в противном случае. В России нет сознательности следования праву, не прослеживается самостоятельность выбора, отсутствует подчинение праву, как осознанно выбранная линия. Отсюда вытекает понимание права как моральности на Западе и, – принуждения в России, что в свою очередь, логично нередко приводит к отрицанию, неприятию права, нежеланию следовать праву в своем поведении.

На Западе правосознание является результатом здравого смысла, прагматичности, реальности, объективности. Человек не примеряет право на себя, он абстрагируется от него и функционирует в его рамках. На Западе, в отличие от России, право не индивидуально, не может быть переделано под определенные об-

стоятельства или определенного человека, соответственно, отсюда выводится независимость права и восприятие его на Западе как объективного, равного, одинакового права и невозможность такого восприятия закона в России. Закон представляется средством достижения определенных целей отдельных групп, сообществ и неспособность закона работать на благо остальных людей. Отсюда идет восприятие закона как мертвого элемента, неспособного к выполнению своих непосредственных функций и отсутствие необходимости в принципе в таком институте.

Говоря о российской правовой культуре, нельзя не сказать об идее правды, являющейся одной из основных идей правосознания России. Она в определенной степени охватывает более широкий круг явлений, нежели чем представление о честности, достоверности. Правда представляет собой явление в целом, подчеркивая его подлинность, включая и правовое восприятие мира.

Для российской культуры, базирующейся на идеях нравственности, морали, правосознание не следует из справедливости, долженствовании, естественности, логичности, а основывается на милости, всепрощении, претерпевании, смиренности.

В свою очередь идея милости может быть рассмотрена в качестве смыслового основания идеи служения, которая воспринимается, как абсолютно нормальное состояние человека. В идее служения на нравственно-религиозной основе осуществлено примирение человека с второстепенностью его прав в сравнении с обязанностями.

Специфика российской духовности заключается в сочетании религиозности и моральности. Религиозность характеризуется экстатической сосредоточенности на веровании и самоотверженности. Она проявляется, прежде всего, в сплоченности людей в вере, в стремлении служить Богу и миру. Сплоченность людей в вере позже была преобразована в идею соборности. Она находит свое отражение в ощущении мессианской предназначенности русского народа: он должен за всех потрудиться и всех перетерпеть. Этот религиозный максимализм направлен только на самого русского человека, а не на кого-то вне. С российской религиозностью можно сопоставить и западноевропейскую, и восточную религиозность, однако, российская качественно отличается от них своей моральностью. Вообще чертой, принципиально отли-

чающей русский менталитет как от западноевропейского, так и от восточного, является ярко выраженная и традиционно культивируемая моральность. Способность к состраданию, любви прощению, терпению и другие нравственные качества русского народа давно получили всемирное признание. Но было бы неправильным не видеть их негативной стороны, а именно острого дефицита правосознания. Высокая нравственная притязательность слишком часто перерастает в моралистическую нетерпимость. Типичной закономерностью в российской массовой морали являются смиренность и терпимость, стремление морализировать любое явление жизни в любой ее сфере, ориентация на интуитивно-обычное восприятие требований – «мораль по обстоятельствам», негативное отношение к благополучию, достатку, обогащению, ярко выраженный религиозный характер моральности.

На Западе милосердие не снабжает право, оно противопоставляется праву. Право есть справедливость, милосердие – попустительство, слабость. Милость как способ осознания права – характерная черта для России.

В западноевропейских странах человек от рождения обладает правом, а равно, свободой, ни одна власть не в силах ограничить его естественную, природную свободу. В России же необходимо доказать свое право на свободу, за свое право необходимо бороться и отстаивать его, что само по себе противоречит назначению государства и права. В России естественна идея ограниченности свободы, но не свободой другого человека, а властью, системой. Права не априори принадлежат человеку, они могут быть признаны за человеком в случае его способности доказать свое право на обладание ими. Обладание свободой в России вряд ли приведет к решению проблем, существующих в связи с ее отсутствием. Уже сложившееся осознание своего предназначения в служении является препятствием для перерастания человеком этой несвободы.

Свобода в различных правовых семьях разная. Свобода – чисто европейский феномен, Востоку не присущий и, чаще всего, малопонятный. Идея свободы подразумевает возможность выражения и воплощения своей воли человеком. В системе европейской правовой культуры идея свободы предстает, прежде всего, как идея политической свободы. Русское понимание свободы

обусловлено спецификой развития и становления страны. Свобода как таковая исторически отрицалась и отрицается, заменяясь слепком государственного мышления.

Западная правовая идеология включает в себя идеи свободы, гражданского общества, закона, естественности прав человека и справедливости. Эти идеи находят свое выражение в принципах западноевропейской правовой культуры. Эти принципы сводятся к следующим: либерализм, гражданственность, законность, уважение прав и свобод человека, справедливость. Все перечисленные принципы представляют собой без преувеличения «культурный код» западноевропейской правовой ментальности. Они ограниченно взаимосвязаны между собой в системе западной правовой культуры.

Европейское право, законодательство основывается на политизированном сознании человека. Очевидно, что оно подразумевает проведение в жизнь определенных социальных задач. В контексте характеристики западной культуры, нельзя обойти стороной институт свободы, которая является выражением политичности. На Западе идея свободы предстает идеей политической свободы. Именно такая свобода является действительным условием как прав человека, так и права в целом.

Право на Западе служит механизмом ограничения произвола власти, силы, механизмом защиты от этого произвола. В России же право – инструмент воздействия на общество в целом и на каждого в отдельности и далеко не всегда в это делается на благо, для достижения праведных целей. На Западе право для народа и исходит от народа, в России – право для власти и вне народа. На Западе право позволяет народу и ограничивает власть, в России – обезоруживает народ и вооружает власть. В России общество не пытается обратить право в свою сторону, сделать его полезным для себя, отсюда растет произвол власти, ее доминирующее превосходство над обществом и, как результат, еще большее отчуждение человека от права, от веры в значимость и справедливость права. Право в России – «правда», преподносимая «сверху» и потребляемая обществом ввиду отсутствия возможности человека осознавать себя частью права, системы. Человек не сознает возможность изменения права и даже не пытается попробовать в этом свои силы. Человек подчиняется праву, а значит, и власти.

Центральной идеей западного правосознания, очевидно, является идея естественного права. Естественно-правовое состояние общества действительно в рамках западной культуры. Идея естественного права является логическим следствием идеи свободы, т.е. имеет смысл в контексте свободы. Начальным пунктом в естественной концепции является понятие «личность». Она по своей природе существо свободное. Свобода определяет самостоятельность личности и ее способность к самоопределению и самореализации. Естественное право проявляется тогда, когда свободное действие одного встречается с таким же свободным действием другого.

Для Запада естественное право – не протест против несовершенств, а фундаментальность, атрибутивность права. В России естественное право – платформа, на которую опираются, говоря о неоправданности и невозможности ограничения прав человека. На Западе не требуется прибегать к естественному праву как оправданию, подкреплению своего права на свободу.

Естественное право на Западе – представляет собой обоснование права позитивного. Естественное право – не протест против несовершенств, а фундамент права, естественное право не противоречит праву позитивному, а обосновывает его. У нас, в России, они противостоят, антагоничны друг другу. Западная теория естественного права исходит из человека как политического существа. В России она развивается как форма морализации.

В праве неустраним культурный компонент. Пожалуй, наиболее оптимальным, желаемым содержанием правовой культуры является совпадение, включение действующего права в сложившуюся правовую культуру. В реальности правовая культура может и не совпадать с действующим правом. На Западе действующее юридическое право в целом находится в сфере правовой культуры, не только общественной, но и индивидуальной. В России же существуют слои, которые органичны для правовой жизни, определенной юридическим правом, но существуют и параллельные слои правовой культуры, контркультуры. Всегда существовала правовая культура, которая опиралась на иные, помимо закона, средства, прежде всего на нравственность, обычаи.

Одной из характерных черт западноевропейской правовой культуры является политичность жизни общества. Человек - по-

литическое существо. Быть им, значит быть гражданином, сознательной личностью, членом общества со всеми вытекающими последствиями, со всеми правами и обязанностями.

Западное правосознание исходит из органичности, единства и взаимного подкрепления морали и права. В российском же правосознании традиционно воспроизводится убеждение о несовместимости подлинной морали с действительным правом.

4. Культура правоохранительной деятельности российского государства

Культура правоохранительной деятельности рассматривается нами как особый способ (образец, тип) деятельности специализированных государственных органов по охране прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства, сложившийся в конкретных социально-исторических условиях.

Содержание культуры правоохранительной деятельности определяет соотношение двух взаимосвязанных и взаимообусловленных компонентов. Первый из них образует традиционную форму правоохранительной деятельности, содержанием которой выступает репрессия государства, реализуемая в том или ином виде юридической ответственности (в ее традиционном, «негативном» понимании). Второй компонент представлен в правоохранительной практике предупредительной составляющей, реализуемый на этапе, предшествующем правонарушающему поведению.

Негативная юридическая ответственность претворяется в жизнь разветвленным государственным аппаратом, содержание которого требует значительных финансовых ресурсов. Этот сложный и дорогостоящий механизм периодически дает сбой, фиксируя высокий уровень рецидива правонарушений, и латентной составляющей. Реакция правоохранительной системы объективно опаздывает, нивелируя значение принципа неотвратимости юридической ответственности. Довольно часто вред, причиненный правонарушением, загладить невозможно. Причины и условия правонарушений здесь не устраняются, лишь снижаются их негативные последствия.

Изменение ситуации во многом сдерживается ограниченным потенциалом правоохранительной деятельности, лежащим в плоскости традиционных репрессивных форм. В результате причины и условия правонарушающего поведения слабо подвержены воздействию, испытывая на себе ограниченное и несистемное влияние правоохранительных мер.

Следует сказать и о значительной размытости границ уголовно-правовых, административно-правовых, дисциплинарных и отчасти гражданско-правовых запретов. Речь идет о разбалансированности системы юридической ответственности, что значительно потенциал правоохранительных мер. Здесь уместно высказывание Ч. Беккариа «... законы, которые... должны являться договорами свободных людей, почти всегда служат только орудием страстей незначительного меньшинства или же порождаются случайной и мимолетной необходимостью».

Такая ситуация явно демонстрирует кризис современной правоохранительной деятельности, ее оторванность от существующих угроз, их массовости и степени опасности.

Сформированная на сегодняшний день культура правоохранительной деятельности имеет заметный, если не чрезмерный, перекос в сторону реализации репрессивных мер. Социальная бесперспективность и ущербность подобной ситуации признается правоведами многих стран, заставляя их говорить о кризисе «наказания», уголовной политики, уголовной юстиции, полицейского контроля.

Сегодня из вида во многом упускаются формы правоохранительной деятельности предшествующие юридической ответственности, реализуемые в социально-экономической, политико-правовой, культурно-духовной, информационной и иных сферах. Речь идет о воздействии на негативные факторы на предправонарушающем этапе.

Профилактика правонарушений представляет собой иной формат правоохранительной деятельности. Успешная реализация подобного сценария правоохранительной деятельности позволяет существенно сэкономить государственную репрессию и минимизировать ее негативный потенциал, защитить потенциальную жертву и общественные отношения от правонарушений, воздействовать на причинный комплекс негативных социальных явлений.

Фундаментальные и прикладные исследования советских правоведов позволили в 70-80-х годах XX столетия изменить сложившуюся в советском государстве культуру правоохранительной деятельности (имеющую в то время выраженный карательный вектор) в сторону насыщения ее профилактическим содержанием и механизмами социально-правового контроля. Здесь были впервые в отечественной правоохранительной истории реализованы технологии, правовые и управленческие решения, меняющие содержание культуры правоохранительной деятельности.

Сегодня требует решения проблема кадрового и ресурсного обеспечения профилактики правонарушений. Здесь следует сказать об отсутствии специализированных подразделений в структуре правоохранительных органов, узко профильных образовательных программ по подготовке соответствующих специалистов в ведомственных вузах. Действующие образовательные стандарты, определяющие направленность подготовки специалистов для правоохранительной сферы, не в полной мере представлены образовательными компонентами, ориентированными на формирование у обучающихся профессиональных компетенций организации профилактической деятельности, правового воспитания и просвещения населения. Формируемые же компетенции специалистов, в рамках действующих образовательных программ, чаще всего не находят своего применения в практической деятельности правоохранительных органов.

Образовательная система обеспечивает потребности практики, в которой часто не находится места профилактической и правовоспитательной работе, что естественно негативно отражается на формировании у обучающихся практико-ориентированных компетенций. Толчком к качественному совершенствованию системы подготовки правоохранительных кадров должна стать иного порядка востребованность правоохранительными органами профилактической и правовоспитательной деятельности.

Практика превентивного воздействия в деятельности современных правоохранительных органов имеет по большей части стихийный, ненормативный, непоследовательный, стереотипный и эмоционально-ситуативный характер.

Стоит сказать и о проблемах ресурсного обеспечения профилактики правонарушений. С одной стороны, это колоссальный перекос в сторону обеспечения репрессивной деятельности, а с другой нерациональное использование выделяемых на профилактические цели ресурсов, особенно на региональном и местном уровнях.

Реализация приоритетных направлений и задач, определенных руководством страны и научных рекомендаций позволит преодолеть кризис современной правоохранительной деятельности и сформировать ее культуру, отвечающую потребностям общества и представляющую рациональный баланс репрессивных и предупредительных мер.

Формирование культуры правоохранительной деятельности, рационально сочетающей карательную и предупредительную практику, исключает радикальное решение правоохранительных проблем, напротив, требует, кропотливой настройки правоохранительной системы, ее постоянной отладки и совершенствования путем многочисленных улучшений.

**Список источников,
материалы которых использованы при подготовке
настоящего пособия**

1. Алексеев С.С. Общая теория права: Учебник / С.С. Алексеев. Изд-во Проспект, 2008.
2. Аникушин А.В. Понятие «форма правления» и проблема исторической изменчивости представлений о его содержании на примере анализа взглядов мыслителей российской дореволюционной школы и ученых советского и современного периодов // История государства и права. 2014. № 15.
3. Астафичев П.А. Общественная палата России в механизме общественно-политического представительства: проблемы правового регулирования // Государство и право. 2013. № 1.
4. Байниязов Р.С. Правосознание и правовой менталитет в России: введение в общую теорию. Саратов: СЮИ МВД России, 2001.
5. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2004.
6. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник / А.Б. Венгеров / М.: ИКФ Омега - Л, 2002.
7. Власов В.И. Теория государства и права: Учебник / В.И. Власов / Ростов н/Д: Феникс, 2002.
8. Грибанов Е.В. Антикриминальная деятельность полиции: направления совершенствования обеспечения общего блага // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии: материалы международной научно-практической конференции. Воронеж, 2016. № 1-1.
9. Енгибарян Р.В. Теория государства и права: Учебное пособие / Р.В. Енгибарян, Ю.К. Краснов / Изд. 2-е, пересмотр., доп. М.: Норма, 2007.
10. Иванников И.А. Общая теория государства и права: Учебное пособие / И.А. Иванников. М., 2007.
11. Кашанина Т.В. Основы российского права: Учебник / Т.В. Кашанина, А.В. Кашанин / 2-е изд., изм. и доп. М.: НОРМА, 2001.
12. Концепция философии права: научн. издание / В.П. Малахов. М., 2007.

13. Кулапов В.Л. Теория государства и права: Учебник / В.Л. Кулапов, А.В. Малько. М.: Норма, 2008.
14. Кушхов И.Р. Соотношение элементов формы государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 6.
15. Лившиц Р.З. Теория права: Учебник / Р.З. Лившиц / 2-е изд. М.: БЕК, 2001.
16. Малахов В.П. Концепция философии права: науч. издание / В.П. Малахов . – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.
17. Малахов В.П. Философия права. М., 2007.
18. Малахов В.П. Философия права. Идеи и предположения. Учебное пособие. М., 2008.
19. Малько А.В. Теория государства и права: учеб. пособие / А.В. Малько, А.Ю. Саломатин. - М.: ИНФРА-М, 2013.
20. Марченко М.Н. Основы государства и права: Ученик / Марченко М.Н., Дерябина Е.М. / М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007.
21. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебник / М.Н. Марченко / М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.
22. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права / Н.И. Матузов. Саратов: Издательство Саратовской государственной академии права, 2004. – 512 с.
23. Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. М., 1902.
24. Мишин А.А. Государственное право буржуазных стран и стран, освободившихся от колониальной зависимости. – М.: Юриспруденция, 2010.
25. Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник. – М.: Изд-во Норма, 2012.
26. Назаренко Г.В. Общая теория права и государства: Учебный курс / Г.В. Назаренко / М.: Ось-89, 2003.
27. Нерсисянц В.С. Проблемы общей теории права и государства / Под ред. В.С. Нерсисянца. М., 2001.
28. Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник / Отв. ред. В.Д. Перевалов. - 4-е изд. перепаб. и доп. - М.: Юрайт, 2013.
29. Петровская А.В. Идея правового закона в контексте характеристики различных правовых культур // История государства и права. 2007. № 4.

30. Протасов В.Н., Протасова Н.В. Лекции по общей теории права и теории государства. М., 2010.

31. Радько Т.Н. Хрестоматия по теории государства и права / Под общ. ред. И.И. Лизиковой. 2-е изд. М.: Проспект, 2009.

32. Радько, Т.Н. Теория государства и права: Учебник для вузов / Т.Н. Радько / М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004.

33. Рассказов Л.П. Теория государства и права : учеб. пособие / Л.П. Рассказов. - М.: РИОР, 2013: ИНФРА-М, 2013.

34. Ромашев Р.А. Теория государства и права: Учебник пособие / Р.А. Ромашев / Под ред. В.П. Сальникова. М., 2002.

35. Сигалов К.Е. Среда права в России: становление права как института политической власти. Концепция философии права. М., 2007.

36. Спиридонов Л.И. Теория государства и права / Л.И. Спиридонов. М.: Изд-во Проспект, «Статус ЛТД+», 1996.

37. Султанова М.В. Право в системе общественных отношений: монография / М.В. Султанова. - Ставрополь: СФ КрУ МВД России, 2013.

38. Сырых В.М. Теория государства и права: учебник / В.М. Сырых. М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2001.

39. Теория государства и права: учебник / Отв. ред. А.С. Шабуров, В.С. Плетников. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2014.

40. Теория государства и права: Учебник / Отв. ред. В.Д. Перевалов. Изд. 3-е, перераб., доп. М.: Норма, 2008.

41. Теория государства и права: Хрестоматия: В 2 т. / Автор-составитель М.Н. Марченко. М.: Городец, 2004.

42. Теория права и государства: учебник / Кол. авторов; отв. ред. А.В. Малько. М.: КНОРУС, 2011.

43. Теория права и государства: учебник / Под ред. Г.Н. Манонова. М.: Бек, 1995.

44. Теория права и государства: учебник / Под ред. М.Б. Смоленский [и др.]. Ростов н/ Д: Феникс, 2011.

45. Теория государства и права: учебник / Под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2011.

46. Теория государства и права: учебник / Под ред. А.С. Пиголкина. - М.: Юрайт, 2005.

47. Хайек фон Ф.А. Дорога к рабству. М., 2005.
48. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебник / В.Н. Хропанюк. - 6-е изд. - М.: Омега-Л, 2012.
49. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. Хрестоматия: учебное пособие. – М.: Изд-во Норма, 2012.
50. Черниловский З.М. Гражданское общество: опыт исследования // Государство и право, 1992. № 6.

Оглавление

Предисловие	3
Глава 1. Происхождение государства и права	5
Глава 2. Понятие и сущность государства.....	27
Глава 3. Форма государства.....	50
Глава 4. Типология государств	69
Глава 5. Направления деятельности и функции государства.....	82
Глава 6. Механизм государства	95
Глава 7. Государство и политика	109
Глава 8. Правовое государство, правовая культура и культура правоохранительной деятельности.....	126
Список источников, материалы которых использованы при подготовке настоящего пособия.....	156

Учебное издание

ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА

Учебное пособие

Составители:

Палазян Артур Сергеевич
Грибанов Евгений Викторович
Вакарина Екатерина Андреевна
Курдюк Галина Петровна

В авторской редакции

Компьютерная верстка *Н. А. Никитиной*

ISBN 978-5-9266-1273-5



Подписано в печать 01.12.2017. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 9,5. Тираж 100 экз. Заказ 638.

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.