

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Барнаулский юридический институт

Н.В. Шепель

С.В. Яценко

О.В. Кругликова

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Учебное пособие



Барнаул 2018

ББК 67.530я73

Ш 481

Шепель, Н.В., Яценко, С.В., Кругликова, О.В.

Ш 481 Особенности правового регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : учебное пособие / Н.В. Шепель, С.В. Яценко, О.В. Кругликова. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2018. – 116 с.

ISBN 978-5-94552-338-8

Рецензенты:

Шнурко Н.А. – начальник Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по Алтайскому краю;

Кукарцев В.Н. – начальник отдела Управления уголовного розыска ГУ МВД России по Алтайскому краю.

В работе рассматриваются правовые основы судебно-экспертной деятельности, особенности назначения и производства судебной экспертизы. Кроме того, в пособие включен краткий перечень вопросов для производства экспертиз как в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, так и других государственных экспертных учреждениях.

Учебное пособие предназначено для курсантов, слушателей, студентов и преподавателей образовательных организаций высшего профессионального образования МВД России, юристов, судебных экспертов, криминалистов, работников правоохранительных органов.

ББК 67.530я73

ISBN 978-5-94552-338-8

© Барнаульский юридический институт МВД России, 2018

© Шепель Н.В., Яценко С.В., Кругликова О.В., 2018

Введение

Эффективность расследования преступлений во многом связана с применением специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Наиболее распространенной формой использования специальных знаний, в рамках которой формируется такое доказательство, как заключение эксперта, является судебная экспертиза. В настоящем учебном пособии рассматриваются только те правовые нормы, которые связаны с назначением и производством судебной экспертизы, закреплены действующим федеральным законодательством и постоянно должны находиться в поле зрения судебного эксперта и лица, назначившего экспертизу.

Кроме того, в пособие включен краткий перечень вопросов для производства экспертиз как в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, так и других государственных экспертных учреждениях.

Пособие адресовано, прежде всего, курсантам, слушателям образовательных организаций системы МВД России, а также работникам правоохранительных органов, занимающимся расследованием преступлений.

§ 1. Судебная экспертиза как форма использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве

Уголовно-процессуальное законодательство не определяет, какие именно знания являются «специальными». Отсутствует единое мнение об этом у практических работников и ученых, однако четкое определение понятия «специальные знания» необходимо для эффективного использования таковых знаний в процессе раскрытия и расследования преступлений в соответствии с требованиями закона.

Как правило, под **специальными знаниями** понимают знания в области различных наук, ремесел, искусств, техники¹ и те профессиональные знания, которыми должны обладать работник дознания, следователь, прокурор и судья². При этом следователь, обладающий специальными юридическими знаниями, может найти решение, не прибегая к помощи специалиста, например, в выдвижении следственных версий, при оценке заключения эксперта. В то же время использование таких знаний имеет определенные границы. Отнесение знаний к специальным не может зависеть от того, обладает ими следователь или нет, речь должна идти о том, «какими знаниями они обязаны пользоваться сами, а какими – нет, даже если владеют ими»³.

Очевидно, что специальные знания не имеют массового распространения, т.е. ими профессионально владеют лишь узкий, ограниченный круг специалистов в определенной сфере⁴, на современном уровне развития знаний⁵.

Так, В.Н. Махов определяет специальные знания следующим образом: это «...знания, присущие всем видам профессиональной деятель-

¹ См.: О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2.

² См.: Соколовский З.М. Проблемы использования в уголовном судопроизводстве специальных знаний при установлении причинной связи явлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1968. С. 7; Сорокоотягин И.Н. Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 15.

³ См.: Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 2: Частные криминалистические теории. М., 1978. С. 102-103.

⁴ См.: Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин. М., 1973. С. 702.

⁵ См.: Постика И.В. Судебно-исследовательская фотография как отрасль специальных криминалистических знаний // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1969. С. 207.

ности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемые при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством»¹.

По мнению А.И. Натуры, специальные знания – это «...диалектический процесс чувственно-рационального отражения предметов, объектов и явлений окружающего мира в ходе активной научно обоснованной деятельности людей в целях позитивного его преобразования и разумного подчинения воле человека, интересам общества»². П.В. Копнин под знаниями понимает «...совокупность идей человека, в которых выражено теоретическое овладение им предметом; как форму деятельности субъекта, в которой целесообразно, практически направленно отражены вещи, процессы объективной реальности»³.

Г.И. Грамович характеризует специальные знания как научные знания, умения и навыки, которые не могут быть обыденными, общеизвестными, а также знания в области материального и процессуального права; они приобретаются в результате целенаправленной профессиональной деятельности и опыта работы, **которые используются в целях собирания доказательственной и ориентирующей информации о преступном деянии, а также способствуют разработке технических средств и приемов работы с доказательствами и установлению существенных обстоятельств, имеющих значение для дела**⁴.

Как видно из **приведенных выше понятий**, большинство ученых справедливо полагают, что основной **целью использования специальных знаний** является установление обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Анализ существующих в настоящее время определений специальных знаний позволяет сформулировать следующие тезисы, характеризующие **сущность специальных знаний**:

¹ Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 34.

² Натура А.И. Познавательная деятельность субъекта процессуальных отношений в ходе построения, конкретизации и проверки криминалистических версий. Саратов, 1993. С. 4.

³ Копнин П.В. Диалектика, логика, наука. М., 1973. С. 193.

⁴ См.: Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие. М., 1987. С. 12.

1. Приемы и методы применения технических средств, в т.ч. криминалистической техники, представляют собой естественно-научные и технические знания, поэтому лица, получающие юридическое образование, могут ими не обладать. Субъектами применения специальных знаний могут являться сотрудники органа дознания, следователь, прокурор, суд, специалист, эксперт и иные лица, имеющие специальное образование и практический опыт работы в соответствующей области знания, которые, на наш взгляд, можно обозначить как субъекты поисково-идентификационной деятельности.

2. Знания, умения и навыки – неотделимые и функционально взаимосвязанные составляющие любой целенаправленной деятельности.

3. Специальные знания соответствуют требованиям современного уровня развития науки и техники.

4. Специальные знания должны подвергаться оценке и проверке.

5. Целью применения специальных знаний должно быть действие установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных действующим законодательством.

На основании изложенного необходимо сформулировать следующее определение понятия специальных знаний.

Специальные знания – это навыки и умения, полученные субъектом поисково-идентификационной деятельности в ходе специальной подготовки или приобретения профессионального опыта и используемые на основе современных достижений в соответствующей области науки, техники, искусства или ремесла, применяемые при раскрытии и расследовании преступлений в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела, в случаях и порядке, определенных действующим законодательством.

Неоднозначность трактовки понятия «специальные знания» влечет за собой и неоднозначность классификации форм использования специальных знаний, применяемых в раскрытии и расследовании преступлений. В связи с этим существуют разные подходы к классификации форм использования специальных знаний. В основном различия этих классификаций сводятся к тому, что одни авторы (А.А. Закатов, Г.И. Грамович и др.)¹ указывают формы использования специальных знаний, не базируясь на определенных, конкретных признаках, другие

¹ См., напр.: Грамович Г.И. Указ. соч. С. 15-17; Закатов А.А., Оропай Ю.Н. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании преступлений. Киев, 1980. С. 82.

(Л.Г. Шапиро, В.И. Шиканов и др.)¹ выделяют их с учетом доказательственного значения полученных результатов, процессуального положения субъекта их применения и других причин.

Некоторые ученые² подразделяют формы использования специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные. К процессуальным (регламентированным УПК РФ) они относят участие специалиста в производстве следственных действий, допрос эксперта и судебную экспертизу. К непроцессуальным формам – те, которые не предусмотрены УПК. В нашем учебном пособии мы акцентируем внимание на такой процессуальной форме использования специальных знаний, как судебная экспертиза.

Судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Классификация судебных экспертиз может проводиться по различным основаниям: характеру (отрасли) специальных познаний (криминалистические, медицинские, инженерно-технические и др.), месту проведения (проводимые в экспертных учреждениях и вне их), последовательности проведения (первичные и повторные), объему исследования (основные и дополнительные), составу экспертов (единоличные, комиссионные и комплексные).

Задачей производства судебной экспертизы является получение новых знаний (сведений) за счет проведения исследований лицами, сведущими в специальных отраслях знания (но не юриспруденции).

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ в ч. 1 ст. 144 и ч. 4 ст. 195 УПК РФ внесены изменения, появилась возможность назначения и производства судебной экспертизы до возбуждения уго-

¹ См., напр.: Шапиро Л.Г. Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов. Саратов, 2001. С. 31-37; Шиканов В.И. Проблемы использования специальных познаний и научно-технических новшеств в уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. Иркутск, 1980. С. 28.

² См.: Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике: учеб. пособие. Киев, 1987. С. 24; Махов В.Н. Формы использования специальных знаний // Рос. следователь. 1999. № 4. С. 32; Соколягин И.Н. Указ. соч. С. 15 и др.

ловного дела. Норма предполагает модернизацию процесса доказывания, ликвидацию существующей практики применения специальных знаний с дублированием процедур, повышение эффективности досудебного производства. Однако, вопреки ожиданиям, в правоприменительной деятельности данное следственное действие широкого распространения не получило. До возбуждения дела приоритет по-прежнему отдается исследованию документов, предметов, трупов, производству документальных проверок, ревизий с привлечением к участию в этих действиях специалистов, т.е. тех видов системы специальных знаний, которые после внесения изменений Федеральным законом № 23-ФЗ также остались в ч. 1 ст. 144 УПК РФ в качестве проверочных действий¹.

Недопустима также замена производства судебной экспертизы допросом эксперта, поскольку допрос эксперта может иметь место только после производства им судебной экспертизы и только по тем вопросам, которые он решал в ходе исследования. По иным вопросам указанное лицо может быть допрошено только как специалист.

По характеру специальных знаний, виду объектов и устанавливаемым фактическим данным **судебные экспертизы подразделяются на 12 классов:**

1. Криминалистические.
2. Медицинские и психофизиологические.
3. Инженерно-технические.
4. Инженерно-транспортные.
5. Инженерно-технологические.
6. Экономические.
7. Биологические.
8. Почвоведческие.
9. Сельскохозяйственные.
10. Пищевых продуктов.
11. Экологические.
12. Искусствоведческие.

В свою очередь каждый класс делится на роды:

1 класс. Криминалистические включают три рода экспертиз:

1. Традиционные криминалистические:

- 1.1. Автороведческая.

¹ Кушпель Е.В., Шувалов Д.Н. Тактические особенности получения образцов для сравнительного исследования при подготовке к назначению экспертизы ДНК // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 103-104.

1.2. Баллистическая (огнестрельного оружия, боеприпасов и следов выстрела).

1.3. Почерковедческая.

1.4. Портретная.

1.5. Техничко-криминалистическая экспертиза документов.

1.6. Трасологическая.

1.7. Дактилоскопическая.

1.8. Холодного и метательного оружия.

2. Экспертизы, сформировавшиеся в последние десятилетия XX в.:

1.9. Видеотехническая.

1.10. Взрывотехническая.

1.11. Фототехническая.

1.12. Экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений.

1.13. Лингвистическая.

1.14. Медико-криминалистическая.

3. Различные виды исследований материалов, веществ, изделий (материаловедческие):

1.15. Экспертиза объектов волокнистой природы.

1.16. Экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий.

1.17. Экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов.

1.18. Экспертиза стекла.

1.19. Экспертиза металлов, сплавов и изделий из них (металловедческая).

1.20. Экспертиза полимерных материалов, пластмасс, резин и изделий из них.

1.21. Экспертиза наркотических средств и психотропных веществ.

1.22. Экспертиза спиртосодержащих жидкостей.

1.23. Экспертиза парфюмерных и косметических средств.

2 класс. Судебные медицинские и психофизиологические.

2.1. Судебно-медицинская.

2.1.1. Судебно-медицинская экспертиза трупов.

2.1.2. Судебно-медицинская экспертиза (освидетельствование) живых лиц.

2.1.3. Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств биологического происхождения.

2.2. Судебно-психиатрическая.

2.3. Судебно-психологическая.

2.4. Судебная психолого-психиатрическая.

3 класс. Судебные инженерно-технические.

- 3.1. Пожарно-техническая.
- 3.2. Экспертиза по технике безопасности.
- 3.3. Строительно-техническая.
- 3.4. Электротехническая.
- 3.5. Компьютерная.

4 класс. Судебные инженерно-транспортные.

- 4.1. Автотехническая.
- 4.2. Авиационно-техническая.
- 4.3. Железнодорожно-техническая.
- 4.4. Иные инженерно-транспортные.

5 класс. Судебные инженерно-технологические.

- 5.1. Технологические.
- 5.2. Товароведческие.

6 класс. Судебные экономические.

- 6.1. Бухгалтерская.
- 6.2. Финансово-экономическая.
- 6.3. Инженерно-экономическая.
- 6.4. Налоговая.
- 6.5. Финансово-аналитическая.
- 6.7. Финансово-кредитная.

7 класс. Судебно-биологические.

- 7.1. Ботаническая.
- 7.2. Зоологическая.
- 7.3. Микробиологическая.
- 7.4. Энтомологическая.
- 7.5. Ихтиологическая.
- 7.6. Орнитологическая.
- 7.7. Запаховых следов.
- 7.8. Биологическая экспертиза тканей и выделений человека, животных.

8 класс. Судебно-почвоведческие.

- 8.1. Почвоведческая.
- 8.2. Минералого-почвоведческая (геммологическая).
- 8.3. Эколого-почвоведческая.
- 8.4. Землеустроительная.

9 класс. Сельскохозяйственные.

- 9.1. Агробиологическая.
- 9.2. Агротехническая.
- 9.3. Зооветеринарная.
- 9.4. Ветеринарно-токсикологическая.

10 класс. Пищевых продуктов.

11 класс. Судебно-экологические.

- 11.1. Экология среды.
- 11.2. Экология биоценоза.

12 класс. Искусствоведческие.

Наиболее востребованными в практике являются криминалистические, судебно-медицинские и судебно-психиатрические экспертизы, основой которых служат специальные науки: для судебно-медицинской экспертизы – это судебная медицина; для судебно-психиатрической – судебная психиатрия; для криминалистических экспертиз – соответствующие разделы криминалистики.

Судебно-психиатрическая экспертиза проводится комиссионно.

Выделяют следующие виды судебной психиатрической экспертизы:

- ❖ амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу;
- ❖ стационарную судебно-психиатрическую экспертизу;
- ❖ судебно-психиатрическую экспертизу в кабинете следователя;
- ❖ судебно-психиатрическую экспертизу в судебном заседании;
- ❖ заочную судебно-психиатрическую экспертизу.

§ 2. Основы правового регулирования судебной экспертной деятельности

Судебно-экспертная деятельность состоит в организации и производстве экспертиз по конкретным уголовным, гражданским, арбитражным делам, а также делам об административных правонарушениях. Судебно-экспертную деятельность следует разделить на **государственную и негосударственную судебно-экспертную деятельность**. Федеральным законом № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ ГСЭД РФ) впервые судебно-экспертной деятельности придан официальный статус государственно-правовой формы деятельности государства, призванной обеспечить судопроизводство в стране высококвалифицированной и находящейся на современном научном уровне экспертизой.

Государственная судебно-экспертная деятельность (ст. 1 ФЗ ГСЭД РФ) – *экспертная деятельность, осуществляемая в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами; состоит в организации и производстве судебной экспертизы.*

Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Правовой основой государственной судебно-экспертной деятельности являются: Конституция Российской Федерации, ФЗ ГСЭД РФ, УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ, ТК РФ, НК РФ, законодательство РФ о здравоохранении, другие федеральные законы, а также нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, регулирующие организацию и *производство судебной экспертизы.*

Закрепленные в ст. 4-8 ФЗ ГСЭД РФ **принципы государственной судебно-экспертной деятельности** позволяют повысить значение заключения эксперта как объективного, научно обоснованного доказательства (ст. 204 УПК РФ). Если объективность, всесторонность и полнота проводимого исследования, а также соблюдение независимости эксперта являются уже давно традиционными принципами деятельности экспертов, то принцип законности, соблюдение прав и свобод че-

ловека и гражданина, прав юридического лица – это новые принципы, требующие новых подходов к организации судебно-экспертной деятельности.

До принятия настоящего закона судебно-экспертная деятельность в государственных структурах регулировалась отраслевым процессуальным законодательством. В настоящее время отсутствует федеральное законодательство, регулирующее **негосударственную судебно-экспертную деятельность**. Вместе с тем многие положения ФЗ ГСЭД РФ относятся к судебно-экспертной деятельности вообще и могут быть распространены на **негосударственную судебно-экспертную деятельность** (например, ст. 4-8 ФЗ ГСЭД РФ, посвященные принципам судебно-экспертной деятельности, и др.).

В соответствии со ст. 41 ФЗ ГСЭД РФ и нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами (**иными экспертами**), обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

На судебно-экспертную деятельность **иных экспертов** распространяется действие ст. 2, 3, 4, 6-8, 16 и 17, ч. 2 ст. 18, ст. 24 и 25 ФЗ ГСЭД РФ.

Согласно ст. 195 УПК РФ, ст. 79 ГПК РФ, ст. 83 АПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ экспертиза может производиться экспертами соответствующего учреждения либо иными специалистами. В УПК РФ такие эксперты обозначены **государственными судебными экспертами или иными экспертами** из числа лиц, обладающих специальными знаниями (ч. 2 ст. 195). В свою очередь «учреждениями», в которые могут быть направлены постановления о назначении экспертиз, являются: 1) **государственные судебно-экспертные учреждения**, 2) **экспертные (негосударственные) учреждения** (ч. 2 ст. 199). Кроме этого, предусматривается возможность производства экспертизы «**вне экспертного учреждения**» (ч. 4 ст. 199).

Государственным судебным экспертом следует считать аттестованного работника государственного судебно-экспертного учреждения, производящего судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. Все другие судебные эксперты, в т.ч. **частные эксперты**, именуются *иными экспертами*.

Иные эксперты – лица, обладающие специальными знаниями, но не работающие в государственных судебно-экспертных учреждениях и привлекаемые для производства судебных экспертиз в качестве судебных экспертов. В роли *иных экспертов* могут выступать пенсионеры (в

прошлом сотрудники государственных экспертных учреждений), сотрудники неэкспертных учреждений, являющиеся специалистами в необходимой области знаний, и частные эксперты-профессионалы, у которых экспертная деятельность является основной.

Из вышеизложенного следует, что судебная экспертиза может быть произведена в любом (как **государственном, так и негосударственном**) экспертном учреждении, как **государственными судебными экспертами, так и иными экспертами** из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в т.ч. **частными экспертами**.

В соответствии со ст. 11 ФЗ ГСЭД РФ **государственными судебно-экспертными учреждениями** являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы.

Федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации образуют экспертные системы, функционирующие в рамках различных ведомств: Минюста России, МВД России, Минздрава России, Минобороны России, ФСБ России, ФТС России.

Государственные судебно-экспертные учреждения системы Минюста России в настоящее время в себя включают: Российский федеральный центр судебной экспертизы (РФЦСЭ), расположенный в Москве; 9 региональных центров судебной экспертизы (РЦСЭ) с расположением центров в городах Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону, Ставрополе, Екатеринбурге, Новосибирске, Хабаровске, Воронеже и Казани; 42 судебно-экспертные лаборатории (ЛСЭ), расположенные в крупных административных центрах субъектов Российской Федерации.

В экспертно-криминалистическую службу системы МВД России входят: Федеральное государственное казенное учреждение «Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ЭКЦ МВД России), расположенный в Москве; экспертно-криминалистические центры по субъектам РФ, в состав которых входят экспертно-криминалистические подразделения (отделы, отделения, группы) городских, районных, линейных органов внутренних дел.

В Российской Федерации **судебно-медицинская экспертиза** проводится в судебно-медицинских экспертных подразделениях Министерства здравоохранения и Министерства обороны России. Допуска-

ется проведение экспертизы в экспертных учреждениях Министерства внутренних дел Российской Федерации (медико-криминалистическая экспертиза, судебно-биологическая).

В систему экспертных учреждений Министерства здравоохранения Российской Федерации входят судебно-медицинские и судебно-психиатрические экспертные учреждения. К ним относятся:

1. Государственное учреждение «Российский центр судебно-медицинской экспертизы Росздрова». Он осуществляет:

- ❖ организационно-методическое руководство Бюро судебно-медицинской экспертизы Российской Федерации;

- ❖ контроль качества судебно-экспертной деятельности;

- ❖ представление в руководящие органы здравоохранения предложений по совершенствованию качества и эффективности экспертной деятельности.

2. Во всех субъектах Российской Федерации работают 89 региональных бюро судебно-медицинской экспертизы:

- ❖ краевые бюро судебно-медицинской экспертизы;

- ❖ областные бюро судебно-медицинской экспертизы;

- ❖ республиканские бюро судебно-медицинской экспертизы.

В системе региональных бюро выделяют:

- ❖ районные отделения бюро судебно-медицинской экспертизы;

- ❖ межрайонные бюро судебно-медицинской экспертизы.

3. Городские бюро судебно-медицинской экспертизы (Москва, Санкт-Петербург).

В состав бюро судебно-медицинской экспертизы входят следующие структурные подразделения:

- ❖ танатологический отдел (отдел экспертизы трупов);

- ❖ отдел экспертизы живых лиц (потерпевших, подозреваемых, обвиняемых и других лиц);

- ❖ отдел особо сложных экспертиз;

- ❖ организационно-методический отдел.

Отделения:

- ❖ биологическое;

- ❖ судебно-химическое;

- ❖ гистологическое;

- ❖ медико-криминалистическое.

При большинстве бюро судебно-медицинских экспертиз имеются штатные дежурные группы, сотрудники которых в составе оперативно-следственных групп правоохранительных органов участвуют в осмотре места происшествия и трупа.

В структуру государственных судебно-экспертных учреждений Министерства обороны России входят: Центр судебно-медицинской и криминалистической экспертизы Министерства обороны России, судебно-медицинские лаборатории видов Вооруженных Сил РФ, округов, групп войск, флотов, армий, флотилий.

Судебно-экспертными учреждениями Федеральной таможенной службы Российской Федерации являются экспертно-криминалистические службы в составе региональных таможенных управлений, которые действуют на основе типового положения об экспертно-криминалистической службе регионального таможенного управления. Научно-методическое руководство осуществляет Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление ФТС России (ЦЭКТУ ФТС России).

Система своих государственных судебно-экспертных учреждений имеется в Федеральной службе безопасности Российской Федерации, в Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Негосударственные экспертные учреждения не образуют единой системы, не имеют научно-методических и координационных центров, не связаны с государственными судебно-экспертными учреждениями.

§ 3. Назначение и производство судебной экспертизы

Основанием назначения судебной экспертизы является наличие потребности или необходимости в складывающейся по делу ситуации разрешить тот или иной вопрос с использованием специальных знаний, либо законодательное требование обязывающего характера установить обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

Назначение судебной экспертизы является процессуальным действием лица, производящего расследование, прокурора, суда о выборе судебной экспертизы как формы решения вопросов, требующих специальных знаний. Назначение экспертизы осуществляется путем вынесения постановления (определения), в котором указываются объекты, подлежащие экспертному исследованию, формулируются вопросы и указывается, кому поручается производство экспертизы (экспертному учреждению или конкретному сведущему лицу). Постановление (определение) является основанием для производства судебной экспертизы.

Порядок назначения судебной экспертизы определен в ст. 195 УПК РФ:

1. Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 29 настоящего Кодекса, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- а) основания назначения судебной экспертизы;*
- б) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;*
- в) вопросы, поставленные перед экспертом;*
- г) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.*

2. Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

3. Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

4. Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных п. 2, 4 и 5 ст. 196 настоящего Кодекса, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами

в письменном виде. Судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела.

Из приведенного выше следует, что **назначение судебной экспертизы** не сводится лишь к составлению следователем постановления. Назначение судебной экспертизы предполагает последовательный алгоритм действий следователя, включающий: установление не общих, а конкретных оснований назначения экспертизы; определение конкретного лица или экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза; формулировку вопросов, которые должны быть поставлены перед экспертом; непосредственное направление объектов экспертизы в распоряжение эксперта; а также решение организационных вопросов, связанных с назначением судебной экспертизы.

Законом не определены **конкретные основания** назначения экспертизы, а предусмотрены лишь **общие основания** (необходимость использования специальных знаний). Право же определить конкретные основания назначения судебной экспертизы (например, следы, содержащиеся на теле обвиняемого, подозреваемого или потерпевшего, исследование которых с помощью специальных знаний может привести к появлению в уголовном процессе новых сведений) по конкретному случаю предоставлено органам дознания, следствия и суду. Конкретными основаниями назначения, например, дополнительной экспертизы являются недостаточная ясность и полнота заключения, а повторной – необоснованность заключения и сомнение в его правильности. Обязательным является также проведение судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз с решением вопросов, определенных уголовно-процессуальным законодательством.

Обязательное назначение судебной экспертизы предусмотрено ст. 196 УПК РФ. *Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:*

- 1) причины смерти;*
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;*
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;*

- 3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);*

3.2) *психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;*

4) *психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;*

5) *возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.*

После установления **оснований назначения экспертизы** определяется конкретное лицо или экспертное учреждение, в котором должна быть проведена судебная экспертиза. В постановлении указывается **наименование учреждения**, в котором должна быть проведена экспертиза (для производства в экспертных учреждениях), или **фамилия эксперта** (для производства экспертизы вне экспертного учреждения). Не исключается возможность, когда в постановлении наряду с наименованием учреждения указывается также и фамилия эксперта, работающего в этом учреждении, или лица, привлекаемого для производства экспертизы, но не работающего в данном учреждении. Организацию экспертизы в подобных случаях осуществляет **руководитель государственного судебно-экспертного учреждения**, в которое направляются постановление и все материалы для производства экспертизы.

Далее в постановлении излагаются **вопросы, поставленные перед экспертом**. Вопросы формулируются так, чтобы было ясно, что для их решения необходимы определенные специальные знания. Вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта. Постановка правовых вопросов недопустима.

Материалы дела представляют собой собранные и систематизированные в определенном порядке документы и предметы, составляющие содержание уголовного, гражданского и иного дела. Материалы дела являются объектом судебной экспертизы (например, *судебно-медицинская экспертиза* по материалам дела). В постановлении о назначении экспертизы обязательно должны быть указаны **материалы дела, предоставляемые в распоряжение эксперта**. Такая формулировка предписывает эксперту работать с теми материалами дела, которые были собраны следователем. Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования. В соответствии со ст. 17 ФЗ ГСЭД РФ и ст. 57 УПК РФ эксперт вправе лишь ходатайствовать перед лицом, назначившим экспертизу, о предоставлении ему дополнительных материалов. Например, истребование судебно-медицинским экспертом медицинских документов из лечебных учре-

ждений или изъятие образцов слюны, крови для проведения экспертизы будет выходом за пределы его компетенции в силу того, что указанные действия являются следственными действиями и оформляются в соответствии с процессуальным законодательством (ст. 202, 166 УПК РФ).

Предмет экспертизы определяется источником познания эксперта. Если предметом экспертизы являются медицинские и медико-биологические вопросы, возникающие при проведении предварительного расследования и судебного разбирательства, то для проведения экспертизы необходим специалист в области судебной медицины; в таком случае назначается судебно-медицинская экспертиза.

В соответствии со ст. 10 ФЗ ГСЭД РФ **объектами экспертного исследования** являются: живые лица, вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

К объектам судебно-медицинской экспертизы относятся живые лица, трупы, вещественные доказательства биологического происхождения и материалы дела, включающие медицинские (история болезни, амбулаторная карта и т.п.) и немедицинские (протокол осмотра места происшествия, протокол осмотра транспортного средства и т.п.) документы.

Во всех случаях назначения судебной экспертизы указанные объекты должны быть процессуально оформлены: живое лицо признано либо потерпевшим, либо подозреваемым, либо обвиняемым; предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления, должны быть оформлены как вещественные доказательства и соответствующим образом приобщены к материалам дела.

Основанием для производства судебной экспертизы являются постановление следователя или определение суда о назначении экспертизы. **Основания производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении** определены в ст. 19 ФЗ ГСЭД РФ: основаниями производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении являются определение суда, постановление судьи, лица, производящего дознание, следователя. Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, представляют объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, получают образцы для сравнительного исследования и приобщают их к делу в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации. В необходимых случаях получение образцов осуществляется с участием эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, или специалиста.

В случае если получение образцов является частью исследований и осуществляется самостоятельно экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу объектов, после завершения судебной экспертизы образцы направляются в орган или лицу, которые ее назначили, либо определенное время хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении.

Судебная экспертиза назначается в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе для установления фактических данных, имеющих значение для дела. Это установление осуществляется посредством решения вопросов, ответы на которые требуют применения специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Под производством экспертизы понимают:

а) систему процессуальных действий, совершаемых в целях получения заключения эксперта как источника доказательств. Эта система включает назначение экспертизы, подготовку материалов и направление их в судебно-экспертное учреждение или эксперту;

б) деятельность эксперта (комиссии экспертов), состоящую в исследовании представленных объектов для решения задач, поставленных перед экспертом в постановлении (определении) о назначении экспертизы, завершающуюся формулированием выводов и составлением письменного документа – заключения.

Назначение судебной экспертизы по уголовным делам следователем (а также дознавателем, судьей) оформляется постановлением, а судом – определением. В свою очередь, эти два важнейших документа (**постановление следователя и определение суда**) о назначении судебной экспертизы являются **основаниями для производства экспертизы.**

Постановление следователя о назначении судебной экспертизы – процессуальный документ, оформляющий порядок назначения и проведения судебной экспертизы. В постановлении следователя о назначении судебной экспертизы указываются: 1) *основания назначения судебной экспертизы;* 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произ-

ведена *судебная экспертиза*; 3) вопросы, поставленные перед экспертом; 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Кроме перечисленного выше в **постановлении следователя о назначении судебной экспертизы** указываются: а) наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя), принявшего решение о назначении судебной экспертизы; б) номер уголовного дела, по которому назначается судебная экспертиза; в) ссылка на ст. 195, 199 УПК РФ, а когда назначение и производство судебной экспертизы обязательно, то и на ст. 196 УПК РФ; г) решение о назначении и наименование судебной экспертизы; д) фамилия, имя и отчество лица, которому поручено разъяснить права и ответственность эксперта; е) отметка о разъяснении эксперту предусмотренных ст. 57 УПК РФ прав и ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Если форма **постановления следователя (дознателя) о назначении судебной экспертизы** ранее была регламентирована (приложение 62 к УПК РФ, которое можно использовать в качестве образца и в настоящее время), то форма определения суда в уголовном процессе законом никак не предусмотрена. Вместе с тем в законе содержится лишь указание на то, что такое определение выносится судом в совещательной комнате (ст. 256 УПК РФ). Председательствующий в суде предварительно предлагает участникам процесса (обвинителю, защитнику, подсудимому, потерпевшему, гражданскому ответчику и их представителям) представить в письменном виде вопросы эксперту (ст. 283 УПК РФ). Суд рассматривает эти вопросы, устраняет те, которые не относятся к компетенции эксперта, а также формулирует новые вопросы. В определении, выносимом судом в совещательной комнате, должны быть указаны вопросы, оставленные судом, а также те, которые им отклонены, и мотивы их отклонения. Определение суда о назначении экспертизы по уголовному делу должно содержать те же сведения, что и постановление следователя.

Назначение экспертизы в гражданском, арбитражном и административном процессах оформляется определением суда (судьи). Данное определение по существу не отличается от определения суда или постановления следователя по уголовным делам.

Постановление следователя или определение суда о назначении экспертизы обязательно для исполнения лицами или учреждениями, которым оно адресовано и входит в их компетенцию. Этот юридический документ означает начало правоотношений, возникающих в связи с производством экспертизы.

Следователь знакомит с **постановлением о назначении судебной экспертизы** подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ: а) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; б) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; в) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; г) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; д) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; е) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем, обвиняемым или иным указанным выше лицом.

Следователь разъясняет свидетелю, в отношении которого назначено производство судебной экспертизы, предусмотренное ч. 2 ст. 198 УПК РФ право знакомиться с заключением эксперта, о чем составляется соответствующий протокол, если он не признан неменяемым.

В случае необходимости принимается решение о помещении обвиняемого или подозреваемого (не находящегося под стражей) в медицинский или психиатрический стационар для проведения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы. Решение о помещении в стационар принимает судья.

Если судебная экспертиза производится в **экспертном учреждении**, следователь направляет постановление в экспертное учреждение (ст. 199 УПК РФ), а руководитель экспертного учреждения принимает на себя некоторые процессуально-организаторские обязанности и права, предусмотренные ст. 14, 15 ФЗ ГСЭД РФ, по определению конкретного лица, которому будет поручено производство экспертизы. **Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы** вполне конкретно определен в ст. 199 УПК РФ:

1. При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства.

2. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 настоящего Кодекса.

3. Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.

4. Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные ст. 57 настоящего Кодекса.

5. Эксперт вправе возвратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства.

Наряду с уже изложенными в ст. 199 УПК РФ основными процессуальными положениями руководителя судебно-экспертного учреждения, его обязанности и права довольно подробно определены в ст. 14, 15 ФЗ ГСЭД РФ, руководитель также обязан:

- ❖ по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;

- ❖ разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;

- ❖ по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

- ❖ обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;

❖ по окончании исследований направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;

❖ обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;

❖ не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в т.ч. сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Руководитель обязан обеспечить условия, необходимые для проведения исследований:

❖ наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения;

❖ соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии;

❖ сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Руководитель не вправе:

❖ истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы; самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;

❖ давать эксперту указания, предreshающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Руководитель вправе:

❖ вернуть без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;

❖ ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

❖ организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;

❖ передавать часть обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет;

❖ требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных:

а) с компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением;

б) транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов;

в) хранением объектов исследований в государственном судебно-экспертном учреждении после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти;

г) ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами или они были ненадлежаще упакованы.

Если **судебная экспертиза** производится **вне экспертного учреждения**, следователь: а) вызывает к себе лицо, которому поручается судебная экспертиза; б) удостоверяется в его личности, специальности и компетентности; в) устанавливает отношение эксперта к обвиняемому, подозреваемому и потерпевшему; г) проверяет, нет ли оснований к его отводу; д) вручает постановление о назначении судебной экспертизы; е) разъясняет эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ; ж) предупреждает его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; з) делает отметку о выполнении этих действий в оставляемой у себя копии постановления о назначении судебной экспертизы, а сделанная запись удостоверяется подписью эксперта; и) составляет протокол, если эксперт делает какие-либо заявления или возбуждает ходатайства по делу.

Место и время производства экспертизы определяются следователем или судом в зависимости от стадии уголовного процесса, от того, насколько полно собраны материалы, необходимые для дачи заключения. Руководитель, организуя производство экспертизы, определяет сроки ее проведения, руководствуясь при этом нормативами, установленными ведомственными правовыми актами. В тех случаях, когда экспертиза не может быть выполнена по объективным причинам в

установленные сроки, руководитель учреждения (структурного подразделения) продлевает срок производства экспертизы, сообщая об этом органу (лицу), назначившему экспертизу.

Срок производства любой экспертизы (первичной, дополнительной, повторной, комиссионной, комплексной) приостанавливается при заявлении ходатайства перед органом или лицом, назначившим экспертизу, о предоставлении дополнительных материалов, без которых невозможно проведение исследований.

Формы экспертиз

Процессуальное законодательство различает следующие **формы судебных экспертиз**:

- 1) первичная (проводится впервые);
- 2) дополнительная (недостаточная ясность и полнота первичного заключения);
- 3) повторная (необоснованность заключения и сомнение в его правильности);
- 4) комиссионная (с участием комиссии экспертов одной специальности);
- 5) комплексная (с участием комиссии экспертов разных специальностей).

Первичная экспертиза по отношению к дополнительной считается основной, а по отношению к повторной – первичной или предшествующей. Следует иметь в виду, что эти понятия («первичная экспертиза», «повторная экспертиза») являются весьма условными, поскольку повторная экспертиза может быть не только второй по счету, но и последующей и, соответственно, ей могут предшествовать вторая и последующая экспертизы.

Дополнительная и повторная судебные экспертизы (ст. 207 УПК РФ) – виды экспертиз, которые могут назначаться:

1) при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому или иному эксперту;

2) в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная судебная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту;

3) дополнительная и повторная судебные экспертизы назначаются и производятся в соответствии со ст. 195-205 УПК РФ.

Производство дополнительной и повторной судебных экспертиз в государственном судебно-экспертном учреждении регламентировано ст. 20 ФЗ ГСЭД РФ. Эти виды экспертиз могут быть назначены только после проведения первичной экспертизы, когда первое заключение эксперта органом или лицом, ее назначившим, уже получено и оценено, в результате чего выявлены какие-то его недостатки и пробелы.

Основанием назначения дополнительной экспертизы является недостаточная ясность или полнота ранее данного заключения. Это может быть результатом того, что какие-то вопросы, имеющие значение для дела, не были перед ним своевременно поставлены, либо предоставлено недостаточное количество образцов для сравнительного исследования.

Основное отличие дополнительной экспертизы от повторной состоит в том, что в ходе ее исследуются вопросы, которые не решались ранее. Решенные же вопросы под сомнение не ставятся, и данные экспертом выводы не перепроверяются. Поэтому ее проведение может быть поручено тому же эксперту (экспертам).

От первичной экспертизы дополнительная экспертиза отличается тем, что решаемые ею вопросы связаны с ранее решенными вопросами и эксперту не нужно заново проводить все исследования, он может использовать результаты ранее проведенного исследования. Поэтому целесообразно, по возможности, поручать производство дополнительной экспертизы тому же эксперту (экспертам). Если возникшие по поводу данного заключения вопросы не требуют проведения исследований, то они разрешаются путем допроса эксперта. Вместе с тем подмена производства дополнительной экспертизы допросом эксперта недопустима.

Основанием назначения повторной экспертизы являются сомнения в правильности или обоснованности ранее данного заключения. Таким образом, при повторной экспертизе заново решаются преимущественно те же самые вопросы, что и при проведении предыдущей экспертизы, поскольку выводы эксперта вызывают сомнения по существу. Поэтому производство повторной экспертизы, как правило, поручается более квалифицированному эксперту или комиссии экспертов. Однако ее заключение оценивается по тем же правилам, что и первоначальное, и каких-либо преимуществ перед ним не имеет. В случае противоречий между заключениями экспертов следователь (суд) вправе принять или отвергнуть любое из них или назначить еще одну повторную экспертизу.

Обоснованность заключения эксперта может вызывать сомнения, если выводы эксперта не вытекают из материалов проведенного исследования или в случае неполноты исследования, когда примененная

экспертом методика недостаточно надежна, и т.п. Сомнения в правильности заключения эксперта чаще всего возникают, когда оно противоречит другим собранным по делу доказательствам, хотя по своему содержанию нареканий не вызывает. Возможно назначение повторной экспертизы и в случаях, когда заключение активно оспаривается кем-то из участников процесса.

Процессуальный порядок производства дополнительной и повторной экспертиз такой же, как и основной (первичной). Для производства дополнительной и повторной экспертиз, помимо объектов и других материалов, должны быть представлены заключения предшествующих экспертиз.

В судебной практике преобладают случаи назначения дополнительной или повторной экспертизы, считая первичной ту, что была выполнена на стадии предварительного следствия. Вместе с тем по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить первичную судебную экспертизу, являющуюся составной частью судебного следствия (ст. 283 УПК РФ).

Комиссионная судебная экспертиза (ст. 200 УПК РФ) – судебная экспертиза, производимая не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

Производство комиссионной судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении регламентировано ст. 21, 22 ФЗ ГСЭД РФ. Основным признаком комиссионной экспертизы является участие в ее производстве нескольких (не менее двух) экспертов одной специальности. Члены комиссии могут проводить исследования совместно или раздельно. После завершения исследований они должны совместно обсудить полученные результаты путем совещания комиссии.

Решение о комиссионном характере экспертизы может быть принято как органом или лицом, назначившими экспертизу, так и руководителем судебно-экспертного учреждения, если в постановлении (определении) о назначении экспертизы содержится указание на то. При отсутствии такого указания руководитель судебно-экспертного учреждения вправе организовать производство комиссионной экспертизы по собственной инициативе. На практике чаще всего комиссионно прово-

дятся сложные и в большинстве своем повторные экспертизы. В подавляющем большинстве это судебно-психиатрические и судебно-медицинские экспертизы, проводимые не менее чем тремя экспертами-психиатрами или судебно-медицинскими экспертами (председатель комиссии и члены комиссии, один из которых является экспертом-докладчиком). Несмотря на отсутствие подобного требования в процессуальном законодательстве, оно закреплено в нормативных правовых актах Минздрава России.

Комиссия экспертов коллегиально определяет характер необходимых исследований, их цели, содержание и последовательность. Вместе с тем каждый эксперт – член комиссии при проведении исследований и формулировании выводов независим и самостоятелен.

Если эксперты придут к общему мнению, они составляют единое заключение, которое подписывают все члены комиссии. В случаях разногласия в выводах каждый эксперт может дать отдельное заключение либо отдельное заключение дает эксперт или группа экспертов, несогласные с другими. Орган или лицо, назначившие экспертизу, получив такие заключения, оценивают их по общим правилам, могут принять или отвергнуть любое из них, а также назначить повторную экспертизу.

Комплексная судебная экспертиза (КСЭ) (ст. 201 УПК РФ) – судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей. Обычно необходимость такой экспертизы вызывается невозможностью разрешения задач экспертизы на основе одной отрасли знания. Исследование одних и тех же объектов представителями разных родов (видов) экспертиз, решающими отдельные, присущие лишь этим экспертизам задачи, не является КСЭ. В заключении экспертов, участвующих в производстве КСЭ, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве КСЭ, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. В случае если все члены комиссии при производстве КСЭ пришли к одинаковому выводу, по сложившейся практике составляется единое заключение. Несогласный с выводами остальных эксперт составляет свое заключение.

Порядок производства судебной экспертизы комиссией экспертов разных специальностей (комплексная экспертиза) изложен в ст. 23 ФЗ ГСЭД РФ. Основным признаком комплексной экспертизы является участие в ее производстве представителей разных специальностей или узких специализаций, неодинаковость их компетенции.

Разграничение функций экспертов при производстве комплексной экспертизы выражается в том, что каждый эксперт проводит исследование в рамках своей компетенции, т.е. исследует те объекты и в тех пределах, в которых он компетентен, и применяет те методы, которыми владеет. Например, при комплексной медико-баллистической экспертизе по определению направления и дистанции выстрела огнестрельные повреждения на трупе исследуют судебно-медицинские эксперты, а повреждения на других объектах – эксперты-баллисты. По итогам этих исследований каждый эксперт формулирует промежуточные выводы. Эта часть заключения подписывается тем же экспертом (экспертами), который провел данное исследование и сформулировал по итогам этого исследования промежуточные выводы.

После проведения всех исследований эксперты обсуждают полученные результаты и формулируют общие конечные выводы – ответы на поставленные вопросы. Общие выводы подписывают только те эксперты, которые участвовали в их подготовке. При этом не исключено, что отдельные выводы формулируются и, соответственно, подписываются различным составом экспертов. Каждый эксперт, принимавший участие в производстве комплексной экспертизы, несет ответственность только за те исследования, которые он лично проводил, и за те выводы, в формулировании которых он принимал участие.

При назначении межведомственной комплексной экспертизы (медико-криминалистической, медико-автотехнической) в постановлении (определении) о ее назначении должно быть указано, каким судебно-экспертным учреждениям поручается ее производство и какое из них является ведущим.

Таким образом, комплексная экспертиза может быть определена как ряд исследований на основе использования разных специальных знаний при условии, что вопросы могут быть решены при взаимном использовании и взаимном дополнении результатов проводимого совместного исследования.

§ 4. Права и обязанности эксперта

Несмотря на существующие различия в статусе судебных экспертов, в зависимости от их принадлежности к экспертному учреждению (государственный судебный эксперт, иные эксперты, в т.ч. частный эксперт), процессуальный закон наделяет всех экспертов одними и теми же правами, обязанностями и ответственностью.

Эксперт (ст. 57 УПК РФ) – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Вызов эксперта, назначение и производство судебной экспертизы осуществляются в порядке, установленном ст. 195-207, 269, 282 и 283 УПК РФ.

Эксперт вправе: 1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы; 2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов; 3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы; 4) давать заключение в пределах своей компетенции, в т.ч. по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования; 5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права; 6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

Эксперт не вправе: 1) без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы; 2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования; 3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств; 4) давать заведомо ложное заключение; 5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в поряд-

ке, установленном ст. 161 УПК РФ; 6) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ. За разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ. Вопросы, решаемые экспертом в соответствии с его компетенцией, не могут касаться юридической стороны уголовного и гражданского дела, относящейся к компетенции следователя и суда. Эксперт дает заключение от своего имени на основании проведенных исследований и несет ответственность за свое заключение.

Обязанности и права эксперта вытекают из ст. 16, 17 ФЗ ГСЭД РФ, которые носят дополняющий характер к процессуальному законодательству.

В соответствии с процессуальным законодательством (ст. 57 УПК РФ, ст. 85 ГПК РФ, ст. 45 АПК РФ, ст. 25.9 КоАП РФ) эксперт обязан явиться по вызову суда, судьи, дознавателя, следователя, прокурора и дать объективные письменные показания на следствии и в суде по вопросам, связанным с проведением исследования и данным заключением. Эксперт при наличии предусмотренных законом оснований для своего отвода обязан незамедлительно заявить об этом органу (лицу), назначившему экспертизу (ст. 61, 62, 69, 70 УПК РФ, ст. 16, 18-20 ГПК РФ, ст. 25.12, 25.13 КоАП РФ).

При поручении руководителем экспертного учреждения эксперт обязан принять экспертизу к производству, провести объективное, полное, всестороннее исследование в соответствии со своими специальными знаниями, сформулировать обоснованные выводы и дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. Эксперт обязан проводить исследования, соблюдая три специальных (профессиональных) принципа судебно-экспертного исследования: объективности, всесторонности и полноты.

Первый принцип – **принцип объективности** означает требование от эксперта проводить исследование и формулировать выводы на научно-методической и практической основе, которая соответствует современному уровню развития той области знаний, которую он представляет. Содержание принципа объективности – это недопустимость субъективизма при производстве конкретных исследований и даче заключения (не основанных на данных исследования) и соблюдение беспристрастности (отсутствие какой-либо заинтересованности в определенном выводе).

Принцип всесторонности и полноты исследования тесно связаны, с одной стороны, между собой и с объективностью – с другой. Вторым принципом – **принцип всесторонности исследования** предусматривает, прежде всего, то, что эксперт, приступая к исследованию, должен располагать всесторонними данными, необходимыми для проведения исследования и дачи заключения. Проводя исследование и формируя экспертные версии, эксперт должен учесть все возможные альтернативы экспертного решения и охватить весь круг общих и частных экспертных версий и контрверсий, вытекающих из поставленных вопросов и подлежащих проверке в процессе исследования.

Третий принцип – **полнота экспертного исследования** состоит в ответах на все вопросы лица или органа, назначившего экспертизу. Ни один из поставленных перед экспертом вопросов не должен оставаться без ответа и не может быть просто пропущен. Все представленные на экспертизу объекты, в т.ч. образцы и материалы дела, должны быть исследованы.

Ответственность эксперта предусмотрена по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения и по ст. 310 УК РФ за разглашение данных предварительного расследования.

Соблюдая вышеперечисленные принципы при производстве экспертизы, эксперт должен оставаться независимым.

Независимость эксперта законодательно закреплена в ст. 7 ФЗ ГСЭД РФ, которая гласит, что при производстве судебной экспертизы эксперт независим: он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований, в соответствии со своими специальными знаниями.

Не допускается воздействие на эксперта со стороны суда, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Принцип независимости логически вытекает из предусмотренной законодательством процессуальной самостоятельности эксперта, состоящей в том, что эксперт обладает статусом, отличным от процессу-

ального статуса других участников процесса, и лично отвечает за проведенное исследование и данное заключение.

В случае невозможности провести исследование и дать заключение, если поставленный вопрос выходит за пределы специальных знаний эксперта или представленные ему материалы недостаточны, эксперт вправе отказаться от дачи заключения. При недостаточности же материалов он может ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных объектов и материалов дела, об уточнении вопросов и данных о фактических обстоятельствах дела.

Эксперт имеет право с разрешения органа (лица), назначившего экспертизу, присутствовать при производстве допросов и других следственных и судебных действий, задавать допрашиваемым вопросы, относящиеся к предмету экспертизы, участвовать в судебном заседании (ст. 57 УПК РФ, ст. 85 ГПК РФ, ст. 45 АПК РФ, ст. 25.9 КоАП РФ).

Процессуальное законодательство предусматривает меры запретительного характера в отношении эксперта: вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства без разрешения следователя и суда; самостоятельно собирать материал для проведения исследования; проводить несогласованные исследования, которые ведут к полному или частичному уничтожению объектов либо изменению их внешнего вида и основных свойств; давать заведомо ложное заключение; разглашать данные предварительного расследования, если он был предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

Вопрос о компетенции эксперта рассматривается в уголовном, гражданском, арбитражном и административном законодательстве, но четкого определения этому понятию законодатель не дает.

С нашей точки зрения, **компетенция эксперта** определяется кругом вопросов, которые он может и вправе решать, основываясь на своих специальных знаниях.

Помимо компетенции эксперта, существует и такое понятие, как «этика эксперта». **Этика эксперта** – совокупность моральных норм, выражающих такие нравственные начала экспертной деятельности, как объективность и беспристрастность, принципиальность и самостоятельность в суждениях, относящихся к экспертному исследованию, самокритичность, научная добросовестность, корректность поведения.

Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту, изложены в ст. 13 ФЗ ГСЭД РФ.

Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий профессиональное высшее образование и прошедший последующую

подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти, органов внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее специальное экспертное образование.

Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

Общие требования к случаям отвода эксперта установлены ст. 70 УПК РФ «Отвод эксперта».

Отвод эксперта

Решение об отводе эксперта принимается в порядке, установленном ч. 1 ст. 69 настоящего Кодекса.

Эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу:

- 1) при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 61 настоящего Кодекса. Предыдущее его участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода;
- 2) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;
- 3) если обнаружится его некомпетентность.

§ 5. Содержание заключения эксперта и его оценка

Заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом. Эксперт дает заключение от своего имени, подписывает его и несет за него личную ответственность. В структуре заключения эксперта выделяют три части: вводную, исследовательскую и выводы.

1. В заключении эксперта, согласно ст. 204 УПК РФ, указываются:

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
- 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

2. Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

3. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью.

Заключение эксперта является одним из видов доказательств, оно не имеет никаких преимуществ перед другими доказательствами. Вместе с тем, как показывает судебно-следственная практика, порой лишь заключение эксперта помогает установить не только состав преступления, но и определить степень ответственности за него.

Заключение эксперта может оказаться заведомо ложным. **Заведомо ложное заключение** – это такое заключение эксперта, которое состоит в неправильном изложении установленных во время производства экспер-

тизы фактов, сокрытии их или сообщении несуществующих, а также в неверных объяснениях установленных экспертизой обстоятельств.

За дачу экспертом заведомо ложного заключения предусматривается его уголовная ответственность по ст. 307 УК РФ. Эксперт освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявил о ложности данного им заключения.

Предъявление заключения эксперта регламентируется ст. 206 УПК РФ:

1. Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.

2. Если судебная экспертиза производилась в отношении свидетеля, то ему также предъявляется заключение эксперта.

Заключение должно быть дано в письменном виде и подписано судебным экспертом. Если содержание заключения эксперта регламентировано законом, то форма его предусмотрена подзаконными актами – ведомственными инструкциями и приказами.

Данные формы документов находятся в полном соответствии с требуемым законом содержанием заключения эксперта, и в них выделены три структурные части: вводная, исследовательская и выводы.

Во вводной части, помимо общих данных (сведений о времени и месте проведения экспертизы, лице, вынесшем постановление (определение) о назначении судебной экспертизы, и лице, производящем исследование), приводится перечень вопросов, подлежащих разрешению, и обстоятельства дела.

Исследовательская часть заключения эксперта отражает ход и результаты проведенного исследования в такой степени, чтобы можно было понять его суть, а при необходимости – повторить.

Выводы эксперта – завершающая часть заключения эксперта, в которой сообщаются установленные экспертом факты и содержатся ответы на поставленные следователем или судом вопросы.

Заключение и показания эксперта также регламентированы ст. 80 УПК РФ, которая предусматривает, что:

1) заключение эксперта – представленное в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед

экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами;

2) показания эксперта – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями ст. 205 и 282 УПК РФ.

Допрос эксперта регламентируется ст. 205 УПК РФ:

1. Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в ч. 1 ст. 206 настоящего Кодекса, допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается.

2. Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.

3. Протокол допроса эксперта составляется в соответствии со ст. 166 и 167 настоящего Кодекса.

Получив заключение эксперта, следователь **оценивает** достоверность его выводов, определяет пути использования для раскрытия и расследования преступления.

Заключение эксперта является одним из источников доказательств. Оно не имеет заранее установленной силы, не обязательно для следователя и суда и не обладает преимуществом перед другими доказательствами, однако несогласие с выводами эксперта должно быть мотивированным.

Заключение эксперта подвергается анализу в системе всех других доказательств, собранных по делу.

Оценка заключения эксперта и использование результатов исследования – это мыслительная логическая деятельность, имеющая своей целью определение допустимости, относимости, достоверности, значения (силы) каждого доказательства и достаточности их совокупности для того, чтобы установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания¹.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит понятий «оценка доказательства», «относимость», «допустимость», «достоверность» и «достаточность». Однако данные понятия постоянно употребляются в науке и являются предметом активной дискуссии.

¹ Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. М., 2003. С. 115.

Оценка заключения эксперта на соответствие требованиям относимости, допустимости и достоверности доказательств является прерогативой, относящейся исключительно к компетенции следователя и суда, и формируется исходя из их внутреннего убеждения и закона, предполагающая:

- а) анализ заключения как процессуального документа,
- б) исследование заключения как источника новой информации,
- в) проверку достоверности, правильности и научной обоснованности заключения;
- г) определение юридической значимости заключения.

Проверка достоверности, правильности и научной обоснованности заключения эксперта должна основываться на знании современного уровня развития экспертизы, надежности и возможностей ее прикладных положений, обоснованности выбранной экспертной методики, правомерности ее применения в конкретном случае, соответствие ее современным достижениям в экспертной области знания. Экспертная методика рассматривается научно-методическими советами, проходит апробацию, после чего решается вопрос о ее публикации и внедрении в экспертную практику. Именно обоснованность и правильность применения конкретной методики и является непосредственным предметом изучения следователя и судьи в процессе установления достоверности заключения эксперта.

Объективность заключения эксперта гарантируется рядом процессуальных требований в отношении эксперта, а именно в его незаинтересованности в исходе дела. К числу таких гарантий относятся процессуальные требования, предъявляемые к материалам, предоставляемым в распоряжение эксперта, а также правом подозреваемого (обвиняемого) присутствовать при производстве экспертизы и давать пояснения эксперту. Получив заключение эксперта, следователь, суд в первую очередь должны удостовериться в соблюдении названных процессуальных требований.

Необходимо отметить, что научные основы экспертизы в процессе оценочной деятельности следователя и судьи непосредственным объектом изучения не являются. Субъект оценки просто должен знать возможности конкретного вида экспертизы, определяющиеся научным уровнем разработанности ее теоретических и методических основ. Предметом оценки в данном случае следует считать:

- 1) являются ли использованные в ходе исследования методы научными;
- 2) возможно ли с их помощью решить задачи, стоящие перед экспертом;

3) имеется ли в заключении эксперта научное объяснение, оценка полученных результатов.

В этой связи целесообразно привлекать иных экспертов, которые, изучив заключение эксперта, в ходе допроса дадут пояснения, требуемые для формирования внутреннего убеждения. Научными являются такие методы, которые основаны на применении тех или иных закономерностей. Научность использованных методов может быть проверена экспериментально или длительной практикой их применения.

Заключение эксперта подлежит оценке с точки зрения его относимости к расследуемому событию в целях определения, имеет ли полученное заключение доказательственное значение либо нет. Объектом анализа в целях оценки достоверности заключения эксперта должен быть весь документ в целом и все составляющие его части: вводная, исследовательская, выводы.

У судьи и следователя достаточно процессуальных средств, дающих ему возможность эффективно оценить заключение эксперта, а именно: допросить эксперта, получить консультацию специалиста, назначить дополнительную или повторную экспертизу.

§ 6. Краткий перечень вопросов для производства различных видов судебных экспертиз в экспертных подразделениях

Диагностические вопросы:

1. Автороведческая экспертиза

1. Составлен ли текст конкретного документа с намеренным искажением письменноречевого навыка?
2. Какой конкретный вид искажения письменной речи использовал автор текста при его составлении?
3. В каком состоянии находился автор исследуемого текста во время его составления: в обычном или необычном состоянии (алкогольное или наркотическое опьянение, стресс, физическая усталость, болезненное состояние и т.п.)?

Классификационные вопросы:

1. Каковы характеристические данные автора текста: пол, возраст, уровень образования, родной язык, профессия или род занятий автора документа?
2. Носителем какого наречия (говора) определенного языка является автор конкретного документа?
3. Составлен ли текст конкретного документа лицом, обладающим навыками делового (научного, публицистического) стиля письменной речи?

Идентификационные вопросы:

1. Является ли автором документа конкретное лицо?
2. Является ли автором текстов нескольких документов (или нескольких фрагментов текста одного документа) одно лицо?
3. Выполнен ли текст документа с намеренным искажением письменноречевого навыка?
4. Исполнен ли представленный на исследование текст документа с намеренным подражанием письменноречевым навыкам автора?

2. Автотехническая экспертиза

- А. При исследовании обстоятельств, характеризующих механизм ДТП:*
1. Какова величина остановочного пути транспортного средства (далее – ТС)?

2. С какой скоростью двигалось ТС в данных условиях к моменту начала торможения, исходя из указанной в исходных данных длины следа торможения?

3. На каком расстоянии от места наезда (столкновения) находилось ТС в момент начала реагирования водителя с последующим применением торможения?

4. На каком расстоянии от места наезда (столкновения) находилось ТС в момент возникновения опасности для движения?

5. Имел ли водитель техническую возможность предотвратить ДТП?

6. Каковы траектория и характер движения ТС и других причастных к ДТП объектов?

7. Где находилось место столкновения, удара ТС?

8. Каков механизм данного ДТП?

9. Соответствует ли характер обнаруженных следов (на ТС, дорожном покрытии и т.п.) механизму ДТП?

Б. При исследовании технического состояния транспортных средств:

1. Каково техническое состояние тормозной системы (рулевого управления и т.п.) транспортного средства (механизма, узла, детали)? Если неудовлетворительное, то в чем заключается неисправность?

2. Могла ли обнаруженная неисправность повлиять на возникновение данного ДТП? Если да, то каким образом?

3. Находится ли установленная техническая неисправность (повреждение) в причинной связи с событием ДТП?

4. Какова техническая причина разрушения (излома) представленной детали (узла)?

5. Когда возникла данная техническая неисправность (до ДТП, в момент ДТП или после него)?

6. Каково влияние данной технической неисправности на управляемость транспортного средства?

В. При установлении обстоятельств ДТП, если водитель ТС скрылся:

1. ТС какой марки оставлены следы, обнаруженные на месте происшествия?

2. Каковы индивидуализирующие особенности ТС, оставившего следы?

3. Какие повреждения (следы) могли остаться на ТС в результате данного ДТП?

4. Каковы возможные способы сокрытия повреждений; затраты времени на их устранение; признаки, позволяющие установить акт сокрытия повреждений (следов)?

5. Являются ли частицы, изъятые с места ДТП, частицами лакокрасочного покрытия ТС? Если да, то возможно ли по ним определить цвет ТС, его тип? Перекрашивалось ли ТС, сколько раз и чем? (Данные вопросы разрешаются совместно со специалистом-химиком в рамках комплексного исследования).

6. Являются ли осколки стекла (пластмассы) частями рассеивателя; на каких ТС он устанавливается?

7. Являются ли представленные объекты частями (обломками) деталей ТС? Если да, то какими именно?

Г. При установлении транспортного средства, подозреваемого на причастность к ДТП:

1. Имеются ли на данном ТС следы, характерные для ДТП?

2. Каков механизм образования имеющихся следов?

3. Оставлены ли данные следы объектами, поврежденными при ДТП? Если да, то какими?

Д. При проведении исследования идентификационных обозначений ТС:

1. Являются ли идентификационные обозначения кузова ТС первоначальными, если нет, то каково первоначальное содержание обозначения?

2. Является ли номер двигателя (агрегата) ТС первоначальным, если нет, то каково первоначальное содержание обозначения?

3. Каков способ крепления панели с идентификационными обозначениями к кузову ТС?

4. Каким способом нанесена маркировка на представленные детали ТС? В каких условиях она могла быть выполнена (на заводе, вне завода)?

5. Какова первоначальная маркировка детали (узла) ТС?

Е. При проведении исследования механизма ДТП:

1. Где расположено место столкновения (наезда)?

2. Каково было взаимное расположение ТС в момент столкновения и их расположение относительно границ проезжей части?

3. Из какого положения на дороге совершало маневр (поворот, разворот и т.д.) ТС перед ДТП?

4. Стояло или двигалось ТС в момент столкновения?

5. Каков механизм образования повреждений и следов на ТС, механизм ДТП или его отдельных элементов фаз?

Ж. При назначении комплексной экспертизы (совместно со СМЭ):

1. Кто из лиц, находившихся в ТС, был на месте водителя во время данного ДТП?

2. На каком месте в ТС располагались пострадавшие во время данного ДТП?

3. В каком положении находился пешеход (стоял, двигался вперед или назад, лежал, сидел) в момент наезда на него ТС?

4. Имел ли место переезд тела пешехода колесами ТС?

5. Каков механизм наезда на пешехода?

6. Какой частью ТС совершен наезд на пешехода?

А. При исследовании огнестрельного оружия (его материальной части баллистических характеристик):

3. Баллистическая экспертиза

1. Относится ли представленный объект к огнестрельному оружию? Если да, то к какому виду, образцу (модели)?

2. Где и когда изготовлено представленное оружие (предприятие-изготовитель, фирма, год выпуска)?

3. Какому виду, образцу (модели) оружия принадлежат представленные детали (части); являются ли они деталями конкретного экземпляра оружия (оружия с определенным номером либо оружия, представленного вместе с деталями)?

4. Исправно ли представленное оружие? Если неисправно, то в чем состоят неисправности, какова причина их возникновения, как они влияют на возможность использования оружия (при стрельбе, других операциях)?

5. Пригодно ли оружие к стрельбе?

6. Каким способом (промышленным, самодельным) изготовлено оружие (его отдельные детали)?

7. Внесены ли изменения в конструкцию представленного оружия? Если да, то какие именно, с какой целью, каким способом (промышленным, самодельным)?

8. Какие материалы, предметы использованы при изготовлении самодельного оружия или при изменениях устройства оружия промышленного изготовления; какие технические средства, инструменты при этом применялись?

9. Если судить по признакам изготовления самодельного оружия, какими могли быть квалификация, профессиональные навыки лица, его изготовившего?

10. Возможны ли из представленного оружия выстрелы без содействия на спусковой крючок (при определенных условиях либо при различных возможных условиях)?

11. Каковы тактико-технические и баллистические характеристики представленного оружия (основные либо отдельные из них)?

12. Каким снарядом (пулей, дробью, картечью) был снаряжен патрон, которым произведен последний выстрел из оружия? (Данный вопрос разрешается совместно со специалистом-химиком).

13. Производился ли выстрел из оружия после последней чистки канала ствола?

14. Каким порохом (вид, марка) был снаряжен патрон, которым произведен выстрел из оружия?

15. Каково первоначальное содержание уничтоженных (спиленных, забитых и т.п.) маркировочных обозначений (номеров), имевшихся на оружии?

Вопросы с 13-го по 15-й разрешаются совместно со специалистом-химиком.

Б. При исследовании боеприпасов (патронов) и их элементов (материальной части, технического состояния, баллистических характеристик):

1. К какому виду (типу, образцу) относятся представленные патроны; для стрельбы из какого оружия они предназначены?

2. Каким способом (промышленным, самодельным) изготовлены представленные патроны или их отдельные элементы?

3. К патронам какого вида (типа, образца, назначения) относятся представленные элементы (пули, гильзы, пыжи, капсюли)?

4. Внесены ли в устройство патронов (размер, форму и др.) или отдельных элементов (пуль, гильз) изменения с целью использования их для стрельбы из оружия, для которого они не предназначены; в чем эти изменения состоят; для стрельбы из какого оружия могут применяться эти патроны после внесенных изменений?

5. Пригодны ли представленные патроны для стрельбы?

6. Каковы технические и баллистические характеристики представленных патронов (основные либо отдельные из них), соответствуют ли они нормам, установленным для патронов данного типа; если нет, то каковы возможные причины этого?

7. Где и когда (предприятие-изготовитель, фирма, год изготовления) изготовлены патроны (или их гильзы)?
8. Изготовлены ли представленные патроны (их элементы) с использованием однотипных или одних и тех же материалов, технических средств, инструментов, технологических операций?
9. Изготовлены ли патроны (их элементы) с применением материалов, изъятых в определенном месте (у определенного лица)?
10. Производилось ли изменение первоначального маркировочного обозначения на представленном для исследования объекте?
11. Если да, то возможно ли установить первоначальное маркировочное обозначение?

В. При исследовании следов выстрела (следов оружия на пулях, гильзах и других элементах боеприпасов; следов выстрела на пораженных объектах):

1. Из оружия какого вида (образца, калибра) выстрелена пуля, представленная на исследование?
2. Из оружия какого вида (образца, калибра) произведен выстрел патроном, гильза которого представлена на исследование?
3. Из гладкоствольного оружия какого калибра выстрелена дробь (картечь), представленная на исследование?
4. Выстрелены ли представленные пули из одного экземпляра оружия?
5. Стреляны ли представленные гильзы в одном экземпляре оружия?
6. Выстрелена ли представленная пуля (дробь, картечь) из представленного оружия?
7. Стреляна (стреляны) ли представленная (представленные) гильза (гильзы) в представленном экземпляре оружия?
8. Выстрелена ли представленная пуля из оружия несоответствующего (большего или меньшего) калибра либо из оружия с измененным устройством, техническими дефектами?
9. Использован ли патрон, гильза которого представлена на исследование, для выстрела из оружия, предназначенного для стрельбы патронами иного типа (калибра), либо из оружия с измененным устройством, техническими дефектами?
10. Составляли ли до выстрела единый патрон представленные на исследование пуля и гильза?
11. Какая из представленных пуль (выстреленных из одного экземпляра оружия) выстрелена первой? (Данный вопрос разрешается совместно со специалистом-химиком).

12. Является ли представленный предмет элементом патрона (пулей, дробью, пыжей, их частью), использованного при выстреле? Если да, то к патрону какого типа (калибра и т.п.) он принадлежал?

13. Какова причина деформации (разделения на части, изменения формы) пули, представленной на исследование?

14. Не рикошетировала ли, не проходила ли через преграды представленная пуля до попадания в пораженный объект? Если да, то каким мог быть материал этой преграды?

15. Является ли повреждение на поврежденном объекте огнестрельным? (Данный вопрос разрешается совместно со специалистом-химиком).

16. Выстрелом из оружия какого вида, снарядом какого вида (калибра, устройства, назначения) образовано огнестрельное повреждение?

17. Каким количеством выстрелов образованы огнестрельные повреждения на представленном объекте?

18. Какова очередность образования нескольких огнестрельных повреждений? (Данный вопрос разрешается совместно со специалистом-химиком).

19. Какие из огнестрельных повреждений на объекте являются входными и выходными?

20. Каково направление огнестрельного канала (каналов) в пораженном объекте (в горизонтальной и вертикальной плоскостях, по отношению к окружающей обстановке и т.п.)?

21. Какими могли быть (с учетом признаков следов выстрела, других обстоятельств) взаимное расположение потерпевшего и стрелявшего, поза потерпевшего?

22. Имеются ли на представленном объекте следы близкого выстрела? (Данный вопрос разрешается совместно со специалистом-химиком).

23. С какого расстояния произведен выстрел, которым образовано повреждение на объекте? (Данный вопрос разрешается совместно со специалистом-химиком).

24. С какого места (участка местности, участка места происшествия) был произведен выстрел?

4. Биологическая экспертиза тканей и выделений человека, животных

А. При исследовании крови:

1. Имеются ли следы крови на представленных предметах?

2. Принадлежит кровь человеку или животному?

3. Если кровь принадлежит человеку, то какова группа этой крови (по системе АВО и другим изосерологическим, полиморфным, белковым и ферментным системам)?

4. Какова половая принадлежность крови?

5. Происходит ли представленная кровь от конкретного человека?

6. Могут ли проверяемые лица быть родителями ребенка (в случаях кражи, подмены или обнаружения останков детей)?

7. Происходят ли запаховые следы, извлеченные из крови, от конкретного человека?

Б. При исследовании выделений (слюны, спермы, пота, мочи, запаховых следов):

1. Имеются ли на представленных на исследование объектах следы слюны, спермы, мочи, пота, запаха?

2. Какова групповая принадлежность исследуемых объектов (слюны, спермы, пота, мочи)?

3. Какова половая принадлежность слюны?

4. Принадлежит ли сперма конкретному человеку?

5. Если след спермы произошел путем смешения ее от нескольких мужчин, то могли ли ими быть конкретные лица?

6. Происходят ли запаховые следы с телефонной трубки (ручки ножа и т.п.) от конкретного человека?

В. При исследовании потожировых следов рук и губ:

1. Какова групповая принадлежность следов (рук, губ) по системе АВО?

2. Оставлены ли они конкретным человеком (по признакам групповой принадлежности)?

3. Какова половая принадлежность данных следов губ?

Г. При исследовании волос:

1. Являются ли представленные объекты волосами человека?

2. Каков механизм отделения волос?

3. Каково региональное происхождение волос (с какой части тела они произошли)?

4. Подвергались ли волосы каким-либо воздействиям (механическим повреждениям, косметической обработке, действиям агрессивных сред)?

5. Имеются ли на представленных волосах признаки их заболеваний?

6. Какова давность стрижки, искусственной окраски, обесцвечивания волос?

7. Какова групповая принадлежность волос по системе АВО?

8. Какова половая принадлежность вырванных волос (решается при наличии волосяного фолликула)?

9. Произошли ли волосы, изъятые с места происшествия, от конкретного человека?

10. Происходят ли запаховые следы, собранные с волос, от конкретного человека?

Д. При исследовании фрагментов мышц, костей и других тканей:

1. Мышечная ткань (кости и т.п.) произошла от человека или от животного?

2. Какова групповая принадлежность представленного на исследование объекта (по системе АВО и другим системам)?

3. Совпадают ли кости (мышцы и т.д.) по групповой принадлежности с группой крови конкретного человека?

4. Относятся ли части расчлененного трупа к одному человеку?

А. При исследовании крови:

***Экспертиза тканей
животных***

1. Является ли исследуемый объект кровью? Если да, то от какого вида животного она произошла?

2. Произошла ли данная кровь от конкретного животного?

Б. При исследовании волос:

1. Является ли данный объект волосом?

2. Принадлежит волос человеку или животному?

3. Является данный волос натуральным или модифицированным, т.е. происходит из волосяного покрова животного (или необработанной шкуры) или из мехового изделия?

4. Каков механизм отделения волос?

5. Какому животному принадлежат данные волосы (указать систематическое положение – вид, род животного)?

***Экспертиза запаховых
следов человека***

1. Имеются ли в представленных пробах (или на предметах) запаховые следы человека?

2. Имеются ли на данном объекте запаховые следы конкретного подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, чьи сравнительные образцы представлены на экспертизу?

3. На каких предметах (из представленных) имеются запаховые следы подозреваемого или иных лиц, чьи сравнительные образцы представлены на экспертизу?

4. Происходят ли запаховые следы человека, изъятые с разных предметов (или с фрагментов одного из них), от проверяемого лица?

5. Видеотехническая экспертиза

1. В каком формате, системе цветного телевидения (ЦТВ), режиме записи выполнена видеogramма на представленной видеокассете?
2. Имеются ли признаки механического монтажа представленной видеозаписи?
3. Имеются ли признаки прерывания представленной видеogramмы?
4. Оригиналом или копией является представленная видеogramма?
5. Каков порядковый номер копии представленной видеogramмы?
6. Имеются ли признаки электронного (цифрового) монтажа представленной видеogramмы?
7. Имеются ли признаки стирания части представленной видеogramмы?
8. Все ли фрагменты представленной видеogramмы выполнены одним и тем же видеозаписывающим аппаратом?
9. Имеются ли признаки несоответствия видеogramмы на видеокассете № 1 видеogramме на видеокассете № 2 (по продолжительности записи, качеству изображения, ракурсу съемки, порядковому номеру копии и т.д.)?
10. На каком из представленных на исследование видеоаппаратов производилась видеозапись на данную видеокассету?
11. Каковы размеры объектов внутри кадра?
12. Изготовлена ли представленная видеозапись на одном аппарате или на нескольких?
13. На магнитофоне (видеомагнитофоне) какого типа, марки, класса, отечественного или зарубежного производства произведена данная видеозапись?
14. По материалам записи можно ли определить какие-либо неисправности в примененной звукозаписывающей аппаратуре, и если да, то какие именно?
15. Составляли ли отдельные фрагменты данной магнитной ленты ранее единое целое?

6. Взрывотехническая экспертиза

А. При исследовании объектов на принадлежность к взрывчатым веществам и взрывным устройствам:

1. Является ли представленное на исследование вещество взрывчатым? Если да, то каким именно?
2. Каковы область применения и целевое назначение представленного на исследование взрывчатого вещества?
3. Каков способ изготовления данного взрывчатого вещества (промышленный или самодельный)?

4. Содержит ли представленное устройство заряд взрывчатого вещества? Если да, то какого именно?

5. Является ли представленный на исследование предмет взрывным устройством, каков способ его изготовления (промышленный или самодельный)?

6. Является ли представленный на исследование предмет боеприпасом? Если да, то каким именно?

7. Если представленное устройство является самодельным, то аналогом какого взрывного устройства промышленного изготовления оно является?

8. Каковы способ подрыва взрывного устройства и последовательность его осуществления?

Б. При исследовании следов взрыва:

1. Имел ли место взрыв взрывчатого вещества? Если да, то какого именно (каковы его назначение и область применения)?

2. Каковы конструкция и способ изготовления (самодельный, промышленный) сработавшего взрывного устройства и его основных элементов?

3. Каковы способ подрыва сработавшего взрывного устройства, механизм его осуществления?

4. Каковы поражающие свойства взрывного устройства?

5. Является ли взорванное устройство боеприпасом? Если да, то каким именно?

6. Если взорвано самодельное устройство, то аналогом какого взрывного устройства промышленного изготовления оно являлось?

7. Геммологическая экспертиза 1. Как называются представленные на исследование камни?
2. Являются ли представленные на исследование камни природными?

3. Являются ли представленные на исследование камни драгоценными?

4. Какова масса камней, представленных на исследование?

5. На каком месторождении добыты представленные на исследование камни?

8. Дактилоскопическая экспертиза 1. Имеются ли на представленных объектах следы рук? Если да, то пригодны ли они для идентификации личности?
2. Оставлены ли следы рук конкретным лицом (лицами)?

3. Оставлены ли следы рук, изъятые при осмотре нескольких мест происшествий, одним и тем же лицом?

4. Какой рукой и какими пальцами оставлены следы?

5. Каким участком ладонной поверхности оставлены следы?

6. Какие особенности отобразились в следах рук человека (шрамы, мозоли, рубцы, наличие колец, повязок и т.п.)?

7. Оставлены ли следы босых ног конкретным человеком, образцы отпечатков подошв которого представлены на экспертизу?

9. Компьютерная экспертиза

1. Имеются ли в памяти (приводится перечень объектов: системный блок, ноутбук и т.д.) файлы (в т.ч. скрытые, зашифрованные и ранее удаленные), содержащие ключевые слова (приводится перечень ключевых слов)? Если имеются, то прошу скопировать обнаруженные файлы на оптический носитель информации, а также указать, какие сведения имеются о дате и времени создания, последнего сохранения обнаруженных файлов.

2. Имеются ли в памяти (приводится перечень объектов: системный блок, ноутбук и т.д.) файлы (в т.ч. скрытые, зашифрованные и ранее удаленные), содержащие информацию с представленных на экспертизу копий документов (образцов)? Если имеются, то прошу скопировать обнаруженные файлы на оптический носитель информации, а также указать, какие сведения имеются о дате и времени создания, последнего сохранения обнаруженных файлов.

3. Имеются ли в памяти (приводится перечень объектов) сведения о посещении пользователем ресурсов сети Интернет (всех либо дать перечень интернет-ресурсов)? Если да, то прошу указать сведения о дате и времени посещения данных интернет-ресурсов, а также сведения о заголовках просматриваемых интернет-страниц.

4. Имеются ли в памяти (приводится перечень объектов) сведения об учетных записях (именах пользователей и паролях), используемых пользователем при посещении интернет-ресурсов (всех либо дать перечень интернет-ресурсов)? Если да, то прошу предоставить данные сведения на оптическом (либо бумажном) носителе.

5. Имеются ли в памяти (приводится перечень объектов) сведения о переписке, осуществляемой с использованием программных продуктов, предназначенных для обмена текстовыми, голосовыми сообщениями и файлами посредством сети Интернет (приводится перечень программных продуктов: например: ICQ, QIP, Mail-Агент, Skype и т.п.)?

Если да, то прошу предоставить данные сведения на оптическом (бумажном) носителе.

6. Имеются ли в памяти (приводится перечень объектов) сведения об учетных записях (именах пользователей и паролях) программных продуктов, предназначенных для обмена текстовыми, голосовыми сообщениями и файлами посредством сети Интернет (приводится перечень программных продуктов: например: ICQ, QIP, Mail-Агент, Skype и т.п.)? Если да, то прошу предоставить данные сведения на оптическом (бумажном) носителе.

7. Имеются ли в памяти (приводится перечень объектов: мобильный телефон, сим-карта и т.д.) сведения о входящих, исходящих, пропущенных вызовах; входящих, исходящих смс-сообщениях; сведения из телефонной книги? Если имеются, то прошу предоставить данные сведения на оптическом (бумажном) носителе.

8. Поскольку исследование информации в мобильных устройствах (мобильные телефоны, планшетные компьютеры и т.д.), как правило, проводится во включенном состоянии, необходимо, чтобы в постановлении о назначении экспертизы содержалось разрешение на изменение информации в устройстве в объеме, необходимом для проведения исследований.

10. Медико-криминалистическая экспертиза (реконструкция лица по черепу)

Диагностические вопросы:

1. Каков пол, возраст погибшего (умершего)?
2. Каково состояние зубного аппарата (с указанием больных зубов; зубов, подвергшихся лечению, протезированию, прижизненно удаленных)?

3. Имеются ли прижизненные (возникшие задолго до наступления смерти) заболевания, повреждения, следы врачебного вмешательства, которые могли отразиться на прижизненном облике?

4. Какими были признаки внешности, а также индивидуальные особенности погибшего (умершего)?

Идентификационные вопросы:

1. Принадлежит ли данный череп лицу, изображенному на фотоснимке?

2. Соответствуют ли индивидуализирующие признаки, выявленные по рентгенограмме головы и по рентгенограмме исследуемого черепа?

3. Соответствуют ли индивидуализирующие признаки, выявленные по медицинским картам стационарного больного, стоматологическим медицинским картам и по исследуемому черепу?

11. Пожарно-техническая экспертиза

А. При установлении очага пожара:

1. Где находился очаг пожара?
2. Является ли данный участок местности (часть помещения, обстановки) местом возникновения пожара (очагом пожара)?
3. Сколько имелось очагов пожара, каковы их взаимосвязь и последовательность возникновения?

Б. При установлении особенностей развития пожара:

1. Каковы пути распространения огня?
2. Какие условия способствовали развитию пожара?
3. Чем объясняются отмеченные на пожаре вспышки, звуковые эффекты, интенсивное дымовыделение и другие явления?
4. Чем объясняется наибольшее выделение термического воздействия (выгорание, деформация, разрушение конструктивных элементов, предметов внешней обстановки, материалов и т.п.) в данном месте?

В. При установлении продолжительности горения:

1. В течение какого времени происходило выгорание, переугливание данных конструкций, предметов и т.п.?
2. За какой промежуток времени воздействие представленных источников зажигания может вызвать воспламенение данных веществ, материалов, конструкций и предметов?
3. В течение какого времени возможно разрушение данной конструкции (устройства, материала и т.п.) в условиях конкретного пожара?

Г. При установлении технической причины (механизма) возникновения пожара:

1. Какова непосредственная техническая причина (тепловой источник) возникновения пожара?
2. Возник ли пожар в результате самовозгорания данного вещества, материала под действием источников зажигания указанного вида в следующих условиях (указать условия)?
3. Возник ли пожар в результате самовозгорания данных веществ, материалов в следующих условиях (указать условия)?
4. Имеются ли на представленных объектах признаки аварийных электрических процессов: короткого замыкания, токовой перегрузки, других аварийных явлений электрической природы? Каковы причины их возникновения?
5. Имеются ли на токоведущих элементах электросети (электроустановки) оплавления металла; если да, то какова природа их образования (электрический процесс или внешнее термическое воздействие)?

6. Каков механизм возникновения и развития аварийного режима в данной электроустановке (электросети)?

7. Соответствует ли устройство электросети (подбор элементов и условия монтажа) требованиям Правил устройства электроустановок (ПУЭ)?

8. Имеются ли на представленных объектах следы легковоспламеняющихся жидкостей (ЛВЖ) или горюче-смазочных материалов (ГСМ)? Если да, то каких?

9. Имеются ли на окружающих предметах, зафиксированных фотоснимках (рисунках) признаки горения легковоспламеняющихся и горючих жидкостей?

10. Возможно ли образование в помещении указанных размеров пожаро- и взрывоопасных концентраций газа или паров горючих жидкостей при определенных (указать каких) условиях истечения газа или испарения жидкости в течение определенного промежутка времени?

11. Относятся ли вещества и материалы (указать какие) к группе самовозгорающихся? Возможно ли химическое, микробиологическое или тепловое самовозгорание этих веществ в определенных условиях (указать каких)?

12. Возможно ли возгорание (воспламенение, тление) при контакте малокалорийного источника зажигания (расплавленные частицы металла определенной природы происхождения, горящие частицы твердых веществ, тлеющие табачные изделия и т.п.) с конкретным горючим материалом или веществом (указать вид материала, количество и особенности расположения)?

Д. При технической оценке средств поджога:

1. Свидетельствуют ли характер обгорания предметов, наблюдаемые очевидцами особенности развития горения или признаки (указать какие) о создании условий, способствующих интенсификации распространения горения?

2. Может ли данное устройство служить поджигающим устройством, является ли оно самодельным, каков принцип его работы?

3. Обеспечит ли данное устройство зажигание определенного вещества, предмета в следующих условиях (указать вещество и условия)?

Е. При установлении обстоятельств, связанных с нарушением Правил пожарной безопасности, способствовавших причинению вреда здоровью человека (и/или смерти человека) при пожаре:

1. Имеются ли на данном объекте несоответствия требованиям Правил пожарной безопасности, находящиеся в причинно-

следственной связи с возникновением пожара или способствовавшие быстрому распространению горения; если да, то в чем они состоят?

2. Имеются ли на данном объекте несоответствия требованиям Строительных норм и правил (СНиП), находящиеся в причинно-следственной связи с возникновением пожара или способствовавшие быстрому распространению горения; если да, то в чем они состоят?

3. Соответствуют ли эвакуационные пути и выходы (в т.ч. наружные и незадымленные лестницы) объекта пожара требованиям пожарной безопасности?

4. В чем конкретно заключаются несоответствия эвакуационных путей и выходов нормативным требованиям; могли ли данные отступления (нарушения) от требований пожарной безопасности находиться в причинно-следственной связи с получением травм или гибелью человека (людей) при пожаре?

5. Подлежал ли объект пожара защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической сигнализации?

6. Подлежал ли объект пожара оборудованию системами вещания и управления эвакуацией людей, а также системами противодымной защиты?

7. Выполнили ли данные автоматические системы защиты (установки пожаротушения и автоматической сигнализации, системы противодымной защиты) объекта пожара свою задачу (сработали ли они)?

8. Находится ли отсутствие систем защиты автоматическими установками пожаротушения и автоматической сигнализации на объекте пожара в причинно-следственной связи с получением травм или гибелью человека (людей) при пожаре?

9. Находится ли отсутствие систем оповещения и управления эвакуацией людей на объекте пожара в причинно-следственной связи с получением травм или гибелью человека (людей) при пожаре?

10. Соответствовали ли обрушившиеся конструкции здания объекта пожара требованиям пожарной безопасности по степени огнестойкости?

Ж. При установлении обстоятельств, связанных с нарушением Правил пожарной безопасности, способствовавших поступлению иных тяжких последствий при пожаре:

1. Соответствовало ли сгоревшее здание по уровню противопожарной защиты требованиям действующих Правил пожарной безопасности, СНиП и других нормативных документов? Если нет, то как это несоответствие отразилось на динамике развития пожара и тяжести его последствий?

2. Невыполнение каких пунктов предписания Государственного пожарного надзора способствовало быстрому распространению горения и блокированию путей эвакуации людей из здания?

3. Соответствуют ли объемно-планировочные и конструктивные решения объекта пожара (в т.ч. степень огнестойкости, геометрические параметры, размещение помещений, конструктивные решения, противопожарные преграды и др.) требованиям пожарной безопасности?

4. Находятся ли отступления (нарушения) от требований пожарной безопасности объемно-планировочных и конструктивных решений объекта пожара в причинно-следственной связи с быстрым распространением горения и наступлением тяжелых последствий?

5. Находятся ли согласованные в установленном порядке отступления от требований пожарной безопасности объемно-планировочных и конструктивных решений объекта пожара в причинно-следственной связи с распространением горения и наступлением тяжелых последствий?

6. Подлежал ли объект пожара защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической сигнализации?

7. Выполнила ли автоматическая система защиты (установки пожаротушения и автоматической сигнализации) объекта пожара свою задачу (сработала ли она)?

8. Находится ли отсутствие систем защиты автоматическими установками пожаротушения и автоматической сигнализации на объекте пожара в причинно-следственной связи с наступлением тяжелых последствий при пожаре?

9. Соответствовала ли категория помещений (наружных установок) объекта пожара по взрыво-, пожароопасности требованиям пожарной безопасности?

10. Находится ли несоответствие категории помещений (наружных установок) объекта пожара по взрыво-, пожароопасности требованиям пожарной безопасности в причинно-следственной связи с наступлением тяжелых последствий при пожаре?

3. При установлении обстоятельств, связанных с нарушением действующего законодательства и нормативных актов участниками тушения пожара и проведения аварийно-спасательных работ:

1. Какие пункты Правил пожарной безопасности нарушены в период от обнаружения пожара до прибытия первых пожарных подразделений; если нарушены, то находятся ли они в причинной связи с последствиями пожара?

2. Какие пункты Устава противопожарной службы нарушены в период от поступления сообщения до ликвидации пожара; если нарушены, то находятся ли они в причинной связи с последствиями пожара?

3. Какие пункты нормативных документов по управлению силами и средствами на пожаре нарушены должностными лицами в период от поступления сообщения до ликвидации пожара; если нарушены, то находятся ли они в причинной связи с последствиями пожара?

Диагностические вопросы:

12. Портретная экспертиза

1. Пригодны ли фотоснимки для проведения идентификационного исследования?

2. Какова половая принадлежность лица, изображенного на фотоснимке?

3. К какому антропологическому типу относится лицо, изображенное на фотоснимке?

4. К какому типу телосложения (конституциональному типу) относится лицо, изображенное на фотоснимке?

5. К какой возрастной группе относится человек, изображенный на фотографии?

6. В одном или разных возрастах сфотографирован человек на представленных фотоснимках? Если в разных, то на каком фотоснимке изображен человек в более раннем возрасте?

Идентификационные вопросы:

1. Изображено ли на представленных фотоснимках (видеокадрах) одно и то же лицо?

2. Есть ли среди лиц, изображенных на групповом снимке, лицо, фотоснимок которого представлен на экспертизу?

3. Принадлежит ли изображение на представленных фотоснимках части головы, лица, тела одному лицу?

4. Изображено ли на представленных фотоснимках (кино- и видеокадрах) и рентгеновских снимках одно и то же лицо?

5. Изображено ли на фотоснимке неопознанного трупа то же лицо, что и на фотоснимке, представленном для сравнения?

6. Принадлежал ли череп неопознанного трупа лицу, чьи фотоснимки (рентгенограммы) представлены на экспертизу?

А. При установлении исполнителя рукописных текстов, подписей и цифровых записей:

13. Почерковедческая экспертиза

1. Выполнены ли рукописные тексты (фрагмент текста) на представленном документе (наименование документа, Ф.И.О.)?

2. Одним или разными лицами выполнены рукописные тексты (фрагменты текста, записи, подписи и т.п.) в исследуемых документах?

3. Дописаны ли слова (цифры) к данному тексту другим лицом?

Б. При установлении данных об исполнителе и обстоятельствах выполнения рукописного текста:

1. Пригодна ли подпись (запись, надпись) для идентификации личности?

2. Выполнен ли исследуемый текст (подпись) в необычных условиях?

3. Лицом какого пола выполнен рукописный текст?

4. К какой возрастной группе относится исполнитель рукописного текста исследуемого документа?

5. Выполнена ли исследуемая рукопись (подпись) намеренно искаженным почерком или с подражанием почерку определенного лица?

6. Выполнен ли рукописный текст (подпись) в непривычной для исполнения позе?

7. Выполнен ли рукописный текст левой рукой, если привычно пишущей для исполнителя является правая рука?

8. Выполнен ли текст (подпись, запись) с подражанием почерку конкретного лица?

9. Выполнен ли рукописный текст (подпись, запись) намеренно измененным почерком?

10. Выполнены ли рукописные тексты (подписи) в необычном психофизиологическом состоянии пишущего (болезнь, алкогольное опьянение, низкая температура, состояние аффекта и пр.)?

11. Были дописаны слова или цифры к данному тексту другим лицом?

Диагностические вопросы:

14. Ботаническая экспертиза

1. Имеются ли на данных объектах частицы растительного происхождения? Если да, то какова природа этих частиц?

2. Каковы род, вид, возраст данного растительного объекта?

3. Какому воздействию (механическому, термическому, химическому, биологическому) подвергался данный растительный объект?

4. Каковы причины повреждения данного растительного объекта? Каков механизм отделения данной части ботанического объекта от целого?

5. Являются ли растительные частицы на данном предмете-носителе частями конкретного растения?

6. Имеются ли на объектах-носителях частицы растительного происхождения и если имеются, то какова их природа?

7. Каков компонентный состав представленных на исследование объектов (смесей растительных объектов)?

8. Частью какого растения является данный объект (корень, стебель, лист и др.)? От какого растения происходят плоды, семена, клубни и пр.?

9. Соответствуют ли частицы растительного происхождения в представленных на исследование изделиях государственному стандарту (ГОСТу)?

Идентификационные вопросы:

1. Является ли данный объект частью конкретного растения?

2. Принадлежало ли данное растение определенному участку местности?

3. Имеют ли данные растения, их части или растительные частицы общую родовую (групповую) принадлежность с образцами, представленными для сравнительного исследования?

4. Имеют ли общую родовую принадлежность растительные частицы, изъятые с места происшества и обнаруженные на вещах подозреваемого?

15. Виды судебно-экономической экспертизы:

- ❖ бухгалтерская экспертиза;
- ❖ налоговая экспертиза;
- ❖ финансово-аналитическая экспертиза;
- ❖ финансово-кредитная экспертиза.

Бухгалтерская экспертиза

Диагностические вопросы:

1. Имеются ли в представленных документах изменения в составе счетов, в содержании счетных записей, создавших возможность устранения в счете дебиторской задолженности?

2. Содержатся ли в Главной книге противоречивые счетные записи?

3. С помощью каких бухгалтерских операций была занижена сумма прибыли, полученной в конкретный период?

4. Повлекло ли занижение (завышение) себестоимости продукции неправильное отражение в счетах конкретной суммы расходов? Если да, то насколько?

5. Усматриваются ли в записях по конкретному счету признаки не отражения или частичного отражения операций по реализации продукции на конкретную сумму? Если да, то как это повлияло на баланс предприятий?

6. Допущены ли в системе счетных записей, отражающих расчетные операции по заработной плате, отступления от Правил учета? Если да, то в чем они заключаются и как повлияли на величину учетного остатка?

7. Каким способом были завышены при составлении баланса конкретные статьи расходов, каков механизм искажения учетных записей?

8. Искажены ли в учете данные, отраженные на конкретном счете? Если да, то каков механизм искажения?

Идентификационные вопросы:

1. Относятся ли представленные на экспертизу записи к разряду записей учетного характера? Если да, то не имеют ли они общего содержания с записями официального бухгалтерского учета?

2. К какому виду счетных записей относятся данные, обнаруженные у конкретного лица?

3. По какой группе счетных записей (учетных данных) усматриваются расхождения с черновыми записями и на какую сумму?

4. Имеются ли представленные на исследование материалы записи, тождественные данным бухгалтерского учета?

5. Отражением каких учетных операций являются представленные на исследование записи?

6. Составлены ли представленные записи лицом, имеющим навыки бухгалтерского учета?

Реконструкционные вопросы (воссоздание отсутствующих учетных форм и систем на базе их более ранних или поздних закономерных связей и возможных путей построения учетной информации):

1. Каково возможное содержание конкретных показателей (записей), отсутствующих в учетных документах?

2. Каковы правильные показатели, искаженные или замаскированные при ведении бухгалтерского учета?

Налоговая экспертиза

1. Какова сумма дохода, полученного предприятием от выполнения работ по капитальному строительству за определенный период для предприятия (указывается название)?

2. Какой доход получен компанией за выполнение строительно-монтажных работ в установленный период; какова сумма денежных средств, поступивших на расчетный счет предприятия (указывается название)?

3. Соответствуют ли данные об объеме полученной выручки в определенном году, отраженные в первичных документах предприя-

тия, данным, отраженным в форме № 2 отчета о прибылях и убытках? Если нет, в чем состоит несоответствие и как оно отразилось на исчислении налоговых обязательств предприятия за определенный год?

4. Соответствуют ли данные бухгалтерской отчетности предприятия о сумме выручки от реализации работ (услуг) за определенный период данным первичных бухгалтерских документов? Если нет, то как отразилось несоответствие при расчете налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, налога на пользователей автомобильных дорог?

5. Какую общую сумму дохода получило предприятие по результатам финансово-хозяйственной деятельности за определенный период, осуществляя работы по монтажу технологического оборудования на предприятии без лицензии?

6. Какую сумму составили расходы предприятия (организации, учреждения – указать наименование) по результатам финансово-хозяйственной деятельности за определенный период при осуществлении работ по монтажу технологического оборудования на предприятии (организации, учреждении – указать название)?

7. Какую общую сумму чистого дохода получило предприятие (организация, учреждение – указать наименование) по результатам финансово-хозяйственной деятельности за определенное время, осуществляя работы по монтажу технологического оборудования предприятия (организации, учреждения – указать название) без лицензии?

8. Какую сумму авансовых платежей и предоплаты получило предприятие (организация, учреждение – указать наименование) в определенном году? Был ли исчислен предприятием налог на добавленную стоимость (НДС) с сумм авансов и предоплаты в определенном году? Если нет, то какую сумму НДС следовало исчислить к уплате предприятию с сумм авансов и предоплаты в определенном году?

9. Какова сумма НДС, подлежащая начислению и уплате предприятием (организацией, учреждением – указать наименование) за определенный период?

10. Какая сумма НДС предприятием (организацией, учреждением – указать наименование) была начислена к возмещению из бюджета по сделкам с другим предприятием за определенное время?

11. Какая сумма НДС была начислена предприятием к возмещению из бюджета по сделкам с другим предприятием (организацией, учреждением – указать наименование) за определенный период?

12. Какую сумму НДС предприятие предъявило к возмещению в результате расчетов за нефтепродукты векселями?

13. Был ли возмещен предприятию НДС из бюджета по итогам налогового периода? Если да, то каким образом?

14. Установить сумму не уплаченных в бюджет Пенсионного фонда России предприятием (организацией, учреждением – указать наименование) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с фонда оплаты труда наемных работников за определенный промежуток времени.

15. Какова сумма не начисленных к уплате (указать наименование предприятия, организации, учреждения) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование по каждому наемному работнику за определенное время?

16. Какова сумма задолженности (указать наименование предприятия, организации, учреждения) по страховым взносам в Пенсионный фонд, Фонд обязательного медицинского страхования за определенный период?

17. Какова сумма единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности должна быть начислена и уплачена предприятием (организацией, учреждением – указать наименование) за определенный период?

18. Какая сумма налога с продаж должна быть начислена и уплачена (указать наименование предприятия, организации, учреждения) за определенный период?

19. В какой сумме следовало исчислить к уплате единый социальный налог и налог на доходы с физических лиц предприятию (организации, учреждению – указать наименование) по результатам предпринимательской деятельности за определенный период, отраженный в его черновых записях?

20. Соответствуют ли данные в Книге учета доходов и расходов предприятия (организации, учреждения – указать наименование) о расходах за определенный период данным первичных документов, подтверждающих произведенные расходы? Если нет, то как это повлияло на сумму налога на доходы, подлежащего уплате в бюджет за определенное время?

21. Как повлияло завышение нотариусом К. произведенных ею расходов на сумму на исчисление ею налоговых обязательств по подоходному налогу, по страховым взносам в Пенсионный фонд РФ, в Фонд обязательного медицинского страхования РФ за определенный период?

22. В какой сумме следовало исчислить предприятию (организации, учреждению – указать наименование) налог на игорный бизнес за определенный период с учетом данных о фактическом наличии игровых столов в количестве 7 штук, являющихся объектами налогообложения?

23. Какую сумму денежных средств в установленный период использовало предприятие на цели, не связанные с выплатой заработной платы и уплатой налогов и сборов?

24. Какая сумма денежных средств использована организацией на цели, не связанные с оплатой труда, уплатой налогов и других обязательных платежей?

25. Имело ли предприятие задолженность по уплате налогов и сборов, а также страховых взносов в государственные внебюджетные фонды за определенный год?

26. Какова сумма задолженности предприятия по налогам и сборам по состоянию на ... (указывается год, месяц и т.п.)?

Финансово-аналитическая экспертиза

1. Как изменялось значение коэффициентов, характеризующих платежеспособность предприятия за определенный период?

2. Возможно ли провести оценку изменения показателей, характеризующих обеспеченность обязательств предприятия перед его кредиторами за определенный период?

3. Как повлияли на состояние платежеспособности предприятия сделки купли-продажи акций по договорам?

4. Как повлияло на состояние платежеспособности предприятия внесение активов предприятия в уставный капитал ООО «К»?

5. Как повлияла на состояние платежеспособности предприятия сделка купли-продажи объектов недвижимости в ООО «К»?

6. Повлияла ли на финансовое состояние предприятия передача в уставный капитал ООО «К» основных средств?

7. Каков удельный вес основных средств, переданных предприятием в уставный капитал ООО «К», в процентном отношении к стоимости всех активов?

8. Возможно ли охарактеризовать финансово-хозяйственное состояние предприятия в определенный период?

9. Какова прибыль предприятия за определенный период?

10. Как изменялось финансовое положение предприятия в определенный период?

11. Возможно ли провести оценку финансового состояния предприятия в определенный период?

12. Как изменялись активы предприятия в определенный период?

13. Какими активами располагало предприятие в период с начала наступления срока уплаты по налоговым обязательствам за определенное время?

Финансово-кредитная экспертиза

1. Заключено ли кредитное соглашение между банком и предприятием в соответствии с действующими нормативными актами?
2. Соответствует ли документальное оформление операций (каким банком) по предоставлению кредитов требованиям действующего законодательства в части полноты начисления и уплаты процентов за пользование кредитами?
3. Соответствуют ли формы обеспечения возврата выданного кредита действующим нормативным актам?
4. Соответствует ли перечень предоставляемых предприятием банку документов для получения кредитных средств по кредитному соглашению действующему «Положению о кредитовании»?
5. Какими бухгалтерскими документами подтверждается наличие у предприятия имущества, предоставленного предприятием банку в залог по кредитному соглашению?
6. Были ли при оформлении договора залога к кредитному соглашению соблюдены требования нормативных актов, регламентирующих осуществление указанной операции?
7. Подтверждаются ли рассчитанные проверкой убытки банка в результате необоснованной выдачи, невозврата кредита по соглашению (номер, дата)?
8. Соответствует ли требованиям действующих нормативных актов документальное оформление операций (каким банком) по предоставлению кредитов относительно полноты и начисления, уплаты процентов за пользование кредитами по кредитному договору (номер, дата)?
9. Подтверждается ли на основании бухгалтерских документов нецелевое использование кредитных средств по сделке (номер, дата)?
10. Какие нарушения учета и контроля могли способствовать причинению материального ущерба от необоснованной выдачи, невозвращения кредитов?

16. Почвоведческая экспертиза

1. Имеются ли на объекте-носителе (одежде, обуви, других объектах) почвенные наслоения?
2. Какова локализация почвенных наслоений на объекте-носителе?
3. Каков механизм образования почвенных наслоений на объекте-носителе?
4. Каков источник происхождения почвы?

5. Имеют ли почвенные наслоения на объекте-носителе общую родовую (групповую) принадлежность с почвой, изъятой с места происхождения?

6. Принадлежат ли почвенные наслоения на объекте-носителе конкретному участку местности?

7. Имеют ли почвенные наслоения, находящиеся на объекте-носителе (одежде потерпевшего) и изъятые с разных частей данной автомашины, один источник происхождения?

8. Какова давность образования почвенных наслоений на объекте-носителе?

А. При установлении способа изготовления документов, орудий и средств письма:

17. Технико-криминалистическая экспертиза документов

1. Выполнены ли текст, а также другие реквизиты документа от руки, полиграфическим или репрографическим способом либо напечатаны на печатающем устройстве?

2. Какого рода (вида) орудие письма было использовано для выполнения рукописного текста (шариковая или перьевая авторучка, фломастер, карандаш и др.)?

3. Каким способом изготовлен бланк документа (денежный билет, ценная бумага, акцизная или специальная марка, упаковка видеопродукции и др.)?

4. С каких печатных форм воспроизведены бланковые реквизиты документа?

5. Какова гарнитура шрифта, которым выполнен текст бланка документа (только для документов, изготовленных способом высокой печати с металлического набора)?

6. К какому типу относится копировально-множительное устройство, на котором выполнен документ?

7. На каком печатающем устройстве выполнен текст документа?

8. Каково название шрифта пишущей машины, на которой напечатан текст документа?

9. К какому классу (виду, типу, марке, модели) относится пишущая машина, на которой напечатан текст документа?

10. Соответствует ли упаковка аудиовизуальной продукции образцу, представленному для сравнения, по качеству полиграфического воспроизведения изображений, их содержанию и взаимному расположению, а также по наличию других элементов оформления?

11. Имеет ли место имитация оттиска печати (штампа)? Если да, то каким способом она произведена?
 12. Каким способом изготовлена печать (штамп), оттиск которой имеется на документе? Какова давность нанесения оттиска?
 13. Используются ли для выполнения подписи в документе какие-либо специальные технические приемы и средства? Если да, то какие?
 14. Составлен ли документ из частей других документов?
 15. Какой клеящий материал использован при изготовлении документа? (Данный вопрос разрешается химической экспертизой).
 16. Изготовлен ли документ (денежный билет, ценная бумага, акцизная или специальная марка) предприятием, имеющим право его производства?
 17. Какой красящий материал (паста шариковых ручек; чернила ручек и принтеров или фломастеров; тушь; карандаш – графитный, графитно-копировальный, копировальный, цветной; краска – полиграфическая, художественная, штемпельная, тонер, краска копировальной бумаги и машинописной ленты) использован для выполнения реквизитов документов? (Данный вопрос разрешается совместно со специалистом-химиком).
 18. Материалы письма документов относятся к стандартной или кустарной продукции? (Данный вопрос разрешается химической экспертизой).
 19. К какому виду относится бумага (картон) документа? (Данный вопрос разрешается химической экспертизой).
 20. К какому виду относится переплетный материал, использованный для изготовления документа?
- Б. При установлении способа изменения документов:***
1. Подвергался ли документ каким-либо изменениям? Если да, то каким способом они осуществлены и каково первоначальное содержание документа?
 2. Допечатан ли текст после того, как документ был извлечен из пишущей машины?
 3. Одновременно ли выполнялся текст документа в нескольких экземплярах через копировальную бумагу? На одном или разных печатающих устройствах выполнены тексты документов?
 4. Изменялись ли части документа?
 5. Производилась ли замена фотокарточки?
 6. Произведено ли изменение первоначального содержания документа путем вклейки или монтажа отдельных фрагментов? Если произ-

водилось такое изменение, то на каких участках, а также каково первоначальное содержание документа?

7. Какой клеящий материал использован для вклеивания отдельных фрагментов в документе? (Данный вопрос разрешается химической экспертизой).

8. Каково содержание угасших текстов?

9. К какому роду (виду) документов относятся сожженные документы?

10. Каково содержание сожженных документов?

11. Результатом сгорания какого количества и каких именно документов являются обгоревшие (обуглившиеся) остатки листов бумаги?

12. Каково содержание записей, образованных вдавленными (выпуклыми) неокрашенными штрихами в документе?

13. Какова последовательность выполнения реквизитов документа? Выполнен ли конкретный фрагмент текста документа после того, как был составлен основной текст?

14. Какое вещество было использовано для травления или смывания документа? (Данный вопрос разрешается химической экспертизой).

15. Каково содержание залитых (зачеркнутых, замазанных) записей?

В. При проведении идентификационных исследований:

1. Напечатан ли текст на данной пишущей машине?

2. На одной и той же или на разных пишущих машинах напечатаны тексты в документах?

3. Допечатана ли часть текста на той же пишущей машине, что и основной текст документа, или на другой?

4. Нанесен ли оттиск данной печатью (штампом)?

5. Оттиски в документах нанесены одной и той же печатью (штампом) или разными?

6. Не с одной ли печатной формы производилась печать бланка документа (иной печатной продукции)?

7. Документы отпечатаны с одной и той же печатной формы или с разных?

8. Копирование документа производилось на одном и том же фото-рецепторе или на разных?

9. Документ изготовлен на копировально-множительном аппарате (указывают модель, отличительные особенности аппарата, а также название конкретного учреждения, которому он принадлежит)?

10. Однородны ли материалы письма, использованные для выполнения текста в сравниваемых документах?

11. Одним ли красящим материалом выполнены реквизиты в документе?

12. Материалы письма, которыми выполнены тексты в сравниваемых документах, изготовлены на одном предприятии?

13. Составляли ли материалы письма (чернила, паста для шариковых ручек, тушь), которыми выполнены тексты в документах, ранее единую массу?

14. Однороден ли красящий материал ручки с красящим материалом записи в документе?

15. Одной и той же или разными ручками (карандашами и пр.) выполнены записи в документах?

16. Выполнены ли записи в документах чернилами (тушью) из данного флакона (пастой из представленной шариковой ручки)?

17. Использовался ли для изготовления документа данный набор орудий и материалов письма?

18. Использовалось ли вещество из данного флакона для травления документа?

19. Составляли ли ранее части документа единое целое?

Вопросы с 10-го по 19-й разрешаются химической экспертизой.

А. При исследовании следов обуви:

18. Трасологическая экспертиза

1. Обувью какого вида оставлены следы (сапоги, ботинки, кроссовки и т.п.)?

2. Обувью какой модели оставлен след, ее размер?

3. Каков рост человека, носившего данную обувь?

4. Каков механизм возникновения следов (оставлены следы при ходьбе, беге, ударах ногой и т.п.)?

5. Каковы отобразившиеся в следах ног анатомические особенности человека?

6. Оставлены ли следы ног (обуви), обнаруженные на местах нескольких происшествий, одним и тем же человеком (или одной и той же обувью)?

7. Оставлены ли следы обувью, изъятой у конкретного лица?

8. Носило ли обувь, обнаруженную на месте происшествия, конкретное лицо?

9. Отообразились ли в следах ног признаки внешнего строения чулок или носков, изъятых у конкретного лица?

10. Совпадают ли элементы дорожки следов, обнаруженной на месте происшествия, с элементами экспериментальной дорожки следов, оставленной данным лицом?

Б. При исследовании следов зубов:

1. Зубами человека, животного или чем-либо иным оставлены следы на данном объекте?
2. Каковы анатомические, технические особенности зубного аппарата человека, оставившего следы?
3. Каков механизм (надкус, откус) образования следов зубов?
4. Данным ли человеком оставлены следы зубов на представленном объекте?

В. При исследовании следов ног (копыт) животных:

1. Каким животным оставлены следы?
2. Каковы отобразившиеся в следах зоологические особенности животного?
3. Не оставлены ли следы данным животным?
4. Каковы тип, номер и особенности подков, следы которых обнаружены на месте происшествия?
5. Следы ног (подков, копыт) оставлены одним и тем же или разными животными?

Г. При исследовании следов орудий взлома и инструментов:

1. Имеются ли на поверхности объекта следы воздействия посторонним предметом?
2. С какой стороны, в каком направлении произведено повреждение (сверление, распиливание, разрыв, разлом, отжим) данного объекта (двери, окна, потолка, пола, доски, бумаги, картона и т.д.)?
3. Каков механизм образования следов?
4. К какому виду или типу относится орудие (инструмент, механизм), которым оставлены следы? Каковы свойства и характеристики этого орудия (форма, размеры и т.д.)?
5. Одним или несколькими орудиями образованы данные следы?
6. Образованы ли следы на двух или более объектах одним и тем же орудием?
7. Образованы ли данные следы представленным на экспертизу орудием?

Д. При исследовании следов транспортных средств:

1. Каким типом или моделью транспортного средства, какими его частями оставлены следы?
2. Одним или несколькими транспортными средствами оставлены следы?
3. В каком направлении двигалось транспортное средство?
4. Каков механизм образования имеющихся следов?
5. Оставлены ли следы данным транспортным средством?

6. Является ли обнаруженный предмет частью данного транспортного средства и составлял ли ранее с ним единое целое?

Е. При исследовании замков и запирающих устройств:

1. Исправен ли механизм замка? Если нет, то в чем причина его неисправности? Как влияет данная неисправность на охранные свойства замка?

2. Имеются ли на деталях механизма замка следы, оставленные посторонним предметом?

3. Являются ли эти следы результатом воздействия поддельного ключа или отмычки?

4. При каком положении запирающего механизма (запертом, отпертом) образованы повреждения на замке?

5. В результате каких действий поврежден замок? Каким способом отперт (взломан) замок?

6. Орудием какого вида (типа) оставлены следы на замке либо взломан замок?

7. Одним ли способом, одним ли орудием отперты (взломаны) несколько замков?

8. Данным ли орудием (инструментом, предметом) оставлены имеющиеся на замке следы?

Ж. При исследовании запорно-пломбировочных устройств (ЗПУ) и пломб:

1. Вскрывалась ли пломба (ЗПУ) и каким способом?

2. Навешивалась ли пломба (ЗПУ) повторно?

3. Каково содержание цифровых и буквенных оттисков на пломбе (ЗПУ)?

4. Обжималась ли пломба представленными пломбировочными тисками?

5. Использовались ли представленные инструменты для вскрытия пломбы (ЗПУ)?

З. При установлении целого по частям:

1. Частью какого предмета является данный объект?

2. Составляли ли данные объекты ранее одно целое?

3. Каким способом разделены части предмета?

4. Разделялся ли объект на части конкретным предметом?

И. При исследовании следов производственных механизмов:

1. На каком оборудовании изготовлено данное изделие, с применением каких станков, механизмов?

2. Изготовлены ли изделия или полуфабрикаты, изъятые у конкретного лица, на определенном станке либо с использованием конкретных его деталей (пресс-форм, штампов, пуансонов, матриц и т.п.)?

3. Изготовлены ли несколько изделий, обнаруженных на месте происшествия, и несколько изделий, изъятых у данного лица, на одном и том же устройстве или с использованием одних и тех же его деталей?

К. При исследовании одежды:

1. Являются ли обнаруженные следы следами одежды?

2. Каков механизм взаимодействия объекта с одеждой (следы трения, отпечатки и т.п.)?

3. Каково было взаимное расположение человека и объекта, на котором оставлены следы его одежды?

4. Оставлены ли следы участками одежды конкретного лица?

5. Какие следы и повреждения имеются на одежде?

6. Каков механизм образования повреждений на одежде?

7. Орудием (предметом) какого вида образованы повреждения?

8. Образованы ли следы и повреждения на одежде представленными предметами?

Л. При исследовании узлов и петель:

1. К какому виду относятся узлы и петли?

2. Являются ли они профессиональными? Если да, то для какой профессии они характерны?

19. Фоноскопическая экспертиза

1. Имеются ли на фонограмме (указывается местонахождение подлежащей исследованию фонограммы на представляемом носителе) голос и речь гражданина (указываются фамилия, имя и отчество), образцы устной речи которого представлены на кассете (описывается тип носителя записи)? Если имеются, то какие реплики им произнесены?

2. Одним или разными лицами произнесены реплики, обозначенные в тексте стенограммы как ... (указывается форма условного обозначения), на фонограммах 1, 2 и т.д.?

3. Сколько лиц принимало участие в разговоре, записанном на фонограмме (указывается местонахождение и тип носителя звукозаписи).

4. Каково дословное содержание разговора, записанного на фонограмме (указывается тип носителя звукозаписи и описывается местонахождение фонограммы; указываются словесные границы фонограммы)?

5. Имеются ли на фонограмме признаки монтажа звукозаписи?

6. Является ли представленная фонограмма копией фонограммы, записанной на ... (указывается местонахождение и тип носителя)?

7. На представленном ли магнитофоне произведена запись фонограммы?

8. Набор какого номера телефона акустически зафиксирован на представленной фонограмме?

9. Имеются ли среди зафиксированных на фонограмме акустические сигналы музыки какого-либо определенного (конкретного) звукового источника?

Диагностические вопросы:

20. Фототехническая экспертиза

1. Изготовлен ли представленный на экспертизу фотоснимок посредством монтажа фотографических изображений, полученных отдельно?

2. Имеется ли возможность определить какие-либо размеры объектов, попавших в «поле зрения» камеры наблюдения, и расстояния между ними?

3. Имеется ли возможность экспертным путем рассмотреть какие-либо детали изображения объекта (государственный регистрационный номер, идентифицирующие признаки автомобиля, тормозной путь и т.д.)?

4. Возможно ли выявить слабовидимое изображение на фотоснимке?

5. Возможно ли усилить фотографическое изображение?

Идентификационные вопросы:

1. Изготовлен ли представленный фотоснимок (отпечаток) с данного негатива?

2. Изготовлен ли представленный фотоснимок (отпечатки) с одного и того же негатива?

3. Изготовлен ли представленный фотоснимок (файл) на данном фотоаппарате?

4. Изготовлены ли представленные фотоснимки (файлы) на одном и том же фотоаппарате?

5. Одно ли и то же помещение (участок местности, предмет) изображено на представленном фотоснимке?

А. При исследовании лакокрасочных материалов (покрытий):

21. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий

1. Является ли данный объект лакокрасочным материалом?
2. Имеются ли на одежде (предметах, представленных на исследование) наслоения лакокрасочных материалов и покрытий?
3. Каков вид данного лакокрасочного покрытия и его целевое назначение (в частности, является ли представленная на экспертизу частица фрагментом автомобильного лакокрасочного покрытия)?
4. Подвергался ли предмет перекраске? Каков цвет первоначального покрытия?
5. Однороден ли образец лакокрасочного материала, изъятый у подозреваемого, с лакокрасочным покрытием объекта?
6. Однородны ли образцы лакокрасочного покрытия подоконника (дверного проема и пр.) и частицы краски, обнаруженные на одежде подозреваемого?

Б. При исследовании объектов волокнистой природы:

1. Какова природа и цвет волокон, изъятых при осмотре места происшествия (ОМП)? Пригодны ли они для идентификации?
2. Имеются ли на поверхности предметов одежды потерпевшего (обивке сиденья автомашины и пр.) волокна-наслоения, имеющие родовую (групповую) принадлежность с волокнами, входящими в состав предметов одежды подозреваемого?
3. Имеются ли на поверхности предметов одежды подозреваемого волокна-наслоения, сходные с волокнами, входящими в состав предметов одежды потерпевшего (обивки сиденья автомашины и пр.)?
4. Соответствует ли локализация волокон-наслоений на одежде потерпевшего событию преступления?
5. Имеются ли на предметах одежды потерпевшего посторонние волокна-наслоения, пригодны ли они для идентификации?
6. Находился ли комплект одежды потерпевшего в контактном взаимодействии с комплектом одежды подозреваемого?
7. Находился ли комплект одежды потерпевшего в контактном взаимодействии с орудием убийства или транспортным средством?
8. Составляли ли ранее единое целое искомый по делу целостный элемент обстановки и часть (предмет, вещь), обнаруженная (указывается место либо принадлежность)?

В. При исследовании нефтепродуктов, горюче-смазочных материалов и легковоспламеняющихся жидкостей:

1. Является ли данное вещество нефтепродуктом? Если да, то к какой группе (марке) продукции относится и каково его основное назначение?

2. Относится ли представленный нефтепродукт к группе горюче-смазочных материалов? Если да, то к какой группе (марке) продукции относится и каково его основное назначение?

3. Относится ли представленная на исследование жидкость к группе легковоспламеняющихся жидкостей? Если да, то какова ее марка (химическое название)?

4. Находился ли смазочный материал в эксплуатации? Если да, то какие посторонние примеси (загрязнения) присутствуют?

5. Имеются ли на представленном объекте следы (пятна, наслоения) нефтепродуктов, легковоспламеняющихся жидкостей? Если да, то к какой группе (марке) продукции они относятся и каково их основное назначение?

6. Имеет ли представленный образец и образец сравнения общий источник происхождения?

7. Однородны ли нефтепродукты: обнаруженный на предмете-носителе и представленный на исследование?

8. Какой марке соответствует представленный образец бензина?

9. Является ли представленный на экспертизу бензин смесью бензинов различных марок (высокосортного с низкосортным)? Если да, то каково содержание в смеси бензина более низкого сорта?

10. Содержатся ли в бензине, представленном на исследование, примеси иных нефтепродуктов (керосина, дизельного топлива) или других жидкостей (воды)?

Г. При исследовании силикатных материалов (стекло, керамика, вязкие материалы) и изделия из них:

1. Относится ли представленный на экспертизу (исследование) объект к силикатным материалам (изделиям из них)?

2. Является ли представленный на исследование объект осколком фарного рассеивателя?

3. Могли ли представленные на экспертизу (исследование) объекты иметь общий источник происхождения?

4. Имеются ли на поверхности стекла наслоения (наложения) инородных веществ? Если да, то какова их природа, возможный источник происхождения?

Д. При исследовании металлов, сплавов и изделий из них:

1. Из какого металла (сплава) изготовлен предмет, представленный на исследование?
2. Какова марка представленного для исследования металла (сплава)?
3. Является ли представленный на исследование металл (сплав) драгоценным?
4. Если да, то каковы его (их) вес или количественное содержание в сплаве?
5. Имеют ли изделия (частицы) из металла (сплава) общую родовую (групповую) принадлежность?
6. Имеют ли изделия из металла (сплава) единый источник происхождения?
7. Принадлежат ли металлические частицы изделию (объекту, предмету), представленному для исследования?
8. Имеется ли на представленном объекте металлическое покрытие? Если да, то каков его химический состав, назначение?
9. Имеются ли на представленном объекте следы металлизации?
10. Является ли представленная на исследование монета поддельной? Если да, то из какого металла (сплава) она изготовлена?
11. Имелась ли ранее на представленном объекте какая-либо рельефная маркировка (номер, текст и т.п.)? Если да, то какая именно?
12. Подвергалась ли изменению маркировка, имеющаяся на объекте?

Е. При исследовании полимерных материалов:

1. Является ли данное вещество полимерным материалом?
2. К какому виду относится полимерный материал?
3. Какое назначение имеет данного вида полимерный материал?
4. Имеют ли общую родовую (групповую) принадлежность материал, из которого изготовлено данное полимерное изделие, и материалы образцов, представленных для сравнительного исследования?
5. Имеют ли образцы полимерных изделий единый источник происхождения?
6. Могли ли принадлежать полимерные материалы или частицы на предмете-носителе конкретному изделию?
7. Образован ли след на асфальте (одежде потерпевшего и т.п.) частицами резины? Если да, то каков химический состав данной резины?
8. Какой клеящий материал применяли для склеивания объектов?
9. Однороден ли клеящий материал исследуемого объекта с клеящим материалом образца?

Ж. При исследовании наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и одурманивающих веществ:

1. Является ли представленное на исследование вещество наркотическим средством, психотропным веществом или прекурсором? Если да, то каким именно?

2. Является ли представленное на исследование вещество сильнодействующим, ядовитым? Если да, то каким именно?

3. Каково количество наркотического средства (психотропного, сильнодействующего вещества)?

4. Имеются ли на предметах, изъятых у подозреваемого, следы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ? Если да, то каких именно?

5. Имеются ли в представленных на исследование смывах с кожных покровов подозреваемого следы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ? Если да, то каких именно?

6. Имеются ли на поверхности представленных на исследование срезов волос и ногтевых пластин подозреваемого следы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ? Если да, то каких именно?

7. Имеются ли в представленных на исследование срезах волос и ногтевых пластин подозреваемого следы наркотических средств, психотропных веществ? Если да, то каких именно?

8. Имеют ли представленные на исследование наркотические средства (психотропные, сильнодействующие, ядовитые вещества) общий источник происхождения?

9. Могли ли представленные на исследование наркотические средства растительного происхождения иметь общий источник по месту произрастания сырья, из которого они изготовлены?

10. Каким способом изготовлено наркотическое средство, представленное для исследования?

11. К какому виду относится растение, представленное для исследования, является ли оно наркотикосодержащим?

А. При исследовании мяса и мясных продуктов:

**Экспертиза
пищевых
продуктов**

1. Какому виду животного принадлежит мясо (говядина, свинина, баранина и т.д.)?

2. Соответствуют ли мясные полуфабрикаты и рубленые готовые изделия требованиям калькуляционной карты?

3. Соответствует ли колбаса рецептуре, требованиям ГОСТа, техническим условиям (ТУ), санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам (СанПиН)?

4. Соответствуют ли мясные консервы требованиям ГОСТа, ТУ, СанПиН?

Б. При исследовании молока и молочных продуктов:

1. Соответствуют ли молоко, молочные и кисломолочные продукты требованиям ГОСТа, ТУ, рецептуре?

2. Разбавлено ли молоко водой? Если да, то в каком соотношении?

3. Добавлены ли в молоко, коровье масло посторонние примеси (сода, мука, крахмал и т.д.)?

4. Разбавлена ли сметана молоком, кисломолочными продуктами?

В. При исследовании хлебобулочных, кондитерских изделий:

1. Соответствуют ли хлеб, хлебобулочные и кондитерские изделия требованиям ГОСТа, ТУ, калькуляционной карты, своему наименованию?

2. Какой вид жира использовался при изготовлении кондитерских изделий (растительный, животный, комбинированный)?

3. На основе какого жира изготовлен крем (сливочное масло, маргарин)?

Г. При исследовании мёда:

1. Является ли представленный на исследование мёд натуральным цветочным или натуральным падевым?

2. Соответствует ли мёд требованиям ГОСТа, ТУ?

3. Содержатся ли в мёде посторонние примеси (искусственно инвертированный сахар, крахмал, патока и др.)?

4. Каково ботаническое происхождение мёда (липовый, гречишный и т.д.)?

5. Натуральным или искусственным является данный мёд?

Д. При исследовании пищевых жиров и масел:

1. Соответствует ли представленный на исследование жир или масло требованиям ГОСТа, ТУ, реквизитам этикеток, своему наименованию, сертификатам соответствия?

2. Имеются ли примеси растительных масел в животных жирах?

3. Является ли представленный на исследование образец маслом коровьим?

4. Имеются ли посторонние примеси (мука, крахмал и т.д.) в масле?

5. К какому виду жира относится представленный образец (растительный, животный, комбинированный)?

Е. При исследовании спиртосодержащих жидкостей:

1. Является ли представленная на исследование жидкость спиртом, водкой, вином, коньяком?
2. Соответствуют ли спирт, водка, вино, коньяк требованиям ГОСТа, ТУ, СанПиН?
3. Одинаковы ли спирты по физико-химическим показателям и микрокомпонентному составу?
4. Соответствуют ли водка, вино, коньяк реквизитам этикеток, своему наименованию?
5. На основе одного ли спирта (купажа) изготовлены водки?
6. Использовался ли представленный на исследование спирт (купаж) для производства водки?
7. Одинаковы ли водки (спиртосодержащие жидкости) по физико-химическим показателям и микрокомпонентному составу?
8. Заводским или кустарным способом произведена представленная на исследование водка?
9. Вино является виноградным или плодово-ягодным?
10. Содержатся ли в спирте, спиртосодержащих жидкостях денатурирующие добавки?
11. Соответствуют ли технические жидкости ТУ?
12. Разбавлены ли представленные на исследование вино, водка, коньяк водой или иной жидкостью?
13. Соответствует ли представленный образец водки, вина, коньяка по физико-химическим показателям и микрокомпонентному составу сравнительному (контрольному) образцу?
14. Является ли представленная на исследование жидкость спиртным напитком домашнего изготовления – самогоном, брагой?
15. Какова крепость самогона, браги?
16. На основе какого сырья изготовлена брага?

Ж. При исследовании слабоалкогольных и безалкогольных напитков:

1. Соответствует ли представленный напиток (пиво, сок, сироп, минеральная вода, искусственно минерализованная вода и т.д.) требованиям ГОСТа, ТУ, своему наименованию и реквизитам этикетки?
2. Разбавлены ли сок, пиво водой? Если да, то в каком соотношении?
3. Соответствуют ли представленные на исследование объекты образцу сравнения (контрольному образцу)?

4. Является ли представленный на исследование сок натуральным? Если нет, то какие ингредиенты использовались для его приготовления (лимонная кислота, сахар, красители и т.д.)?

5. Какие красители входят в состав напитка? Соответствуют ли они реквизитам этикеток и требованиям СанПиН?

6. Какое сырье и в каком количестве использовалось при производстве сока?

7. Соответствует ли вложение сиропа в газированную воду (фирменный напиток) требованиям рецептуры?

8. Является ли представленная на исследование вода природной минеральной водой?

9. Соответствует ли представленная минеральная вода по элементному составу образцу сравнения?

3. При исследовании кулинарных изделий (готовых блюд); чая, кофе, какао и напитков из них:

1. Соответствует ли представленное блюдо требованиям рецептуры (калькуляционной карты)?

2. Какой жир использовался при изготовлении изделия (коровье масло, маргарин и т.д.)?

3. Из мяса какого животного (говядины, свинины и т.д.) изготовлен фарш?

4. Соответствуют ли чай, кофе (натуральный, растворимый), какао-порошок требованиям ГОСТа, ТУ, СанПиН?

5. Содержатся ли в чае, кофе, какао-порошке посторонние примеси?

6. Соответствует ли представленный на исследование напиток (кофе, чай, какао) требованиям рецептуры?

И. При исследовании рыбы и рыбопродуктов:

1. Соответствует ли рыба, икра, консервы требованиям ГОСТа, ТУ на данный вид продукции?

2. Какого посола представленная на исследование сельдь (бочкового или баночного)?

3. Представленная на исследование икра является натуральной или искусственной?

4. Икрой какого вида рыбы (осетра, белуги, горбуши, севрюги, лосося и т.д.) является представленный на исследование образец икры?

К. При исследовании вкусовых приправ (аджики, приправы перечной и др.):

1. Соответствует ли исследуемый продукт требованиям ГОСТа, отраслевого стандарта (ОСТА), ТУ?

2. Соответствует ли качественный состав исследуемого продукта требованиям рецептуры?

3. Имеются ли в исследуемом продукте посторонние примеси, не предусмотренные требованиями рецептуры?

4. Соответствует ли количественный состав исследуемого продукта требованиям рецептуры?

**Экспертиза
холодного
оружия**

1. Относится ли представленный объект к холодному (метательному) оружию?

2. К какому виду (типу) холодного (метательного) оружия он относится?

3. Каким способом (промышленным, самодельным) изготовлено холодное (метательное) оружие?

4. Где и когда (предприятие-изготовитель, фирма, год выпуска) изготовлено представленное оружие и проходило ли оно обязательную сертификацию (только в отношении оружия промышленного изготовления)?

5. Внесены ли изменения в конструкцию холодного (метательного) оружия? Если да, то какие именно, каким способом (промышленным, самодельным)?

6. Если судить по признакам изготовления самодельного оружия, то какими могли быть квалификация, профессиональные навыки лица, его изготовившего?

§ 7. Краткий перечень вопросов для производства экспертиз в экспертных учреждениях Министерства здравоохранения Российской Федерации

Судебная экспертиза трупа Судебно-медицинская экспертиза трупа производится, как правило, в специально оборудованных помещениях (моргах). В отдельных случаях при невозможности доставки трупа в такое помещение исследование может быть произведено в ином месте.

Судебно-медицинская экспертиза трупа проводится в случаях:

- а) насильственной смерти (т.е. смерти от различных внешних воздействий: механических травм, кислородного голодания, отравления и т.д.);
- б) смерти от неизвестной причины;
- в) скоропостижной смерти;
- г) смерти лиц, личность которых не установлена;
- д) смерти в лечебных учреждениях при неустановленном диагнозе;
- е) при поступлении в органы следствия жалоб на неправильное лечение.

Предлагаем *примерный перечень общих вопросов, решаемых при судебно-медицинской экспертизе трупа:*

1. Какова причина смерти и давность наступления смерти?
2. Какие телесные повреждения имеются на трупе, каков их характер, расположение, и чем они могли быть причинены? Какова последовательность нанесения повреждений?
3. Если ни одно из нескольких повреждений не могло само по себе причинить смерть, то не обусловили ли смерть все повреждения в своей совокупности?
4. Способен ли был потерпевший после причинения ему повреждений (или иных внешних воздействий) совершить какие-либо активные целенаправленные действия – передвигаться, кричать и пр.?
5. В какой позе находился пострадавший в момент получения травмы?
6. Изменялось ли положение трупа?
7. Соответствуют ли повреждения на одежде повреждениям на трупе (по характеру, количеству и т.д.), если нет, то чем это можно объяснить?
8. Имеются ли признаки, указывающие на возможность причинения повреждений самим потерпевшим?
9. Какова групповая принадлежность крови потерпевшего?
10. Принимал ли потерпевший незадолго перед смертью алкоголь, если принимал, то какова степень алкогольного опьянения?

I. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой при повреждениях тупыми предметами:

1. Какие повреждения имеются на трупe?
2. Причинены они прижизненно или посмертно?
3. Какова давность причинения прижизненных повреждений?
4. Имеются ли признаки, позволяющие судить о свойствах травмирующего предмета?
5. Одним или несколькими предметами причинены повреждения?
6. Каково направление действия травмирующей силы?
7. В какой последовательности причинялись повреждения?

II. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой при транспортной травме:

1. Являются ли повреждения, обнаруженные на трупe, транспортной травмой, если да, то каким видом транспортного средства и какими его частями они могли быть причинены?
2. Каков характер и локализация повреждений, обнаруженных при исследовании трупа? На каком уровне от подошвенной поверхности расположены эти повреждения?
3. Имел ли место переезд тела колесами?
4. В каком положении находился пострадавший по отношению к движущемуся транспортному средству? Какова была последовательность причинения ему повреждений?
5. Каков механизм возникновения повреждений, обнаруженных на трупe?
6. Страдал ли погибший заболеваниями, в частности, заболеваниями органов зрения или слуха?
7. Могли ли быть причинены указанные повреждения конкретными частями указанного транспортного средства (указывается, какими частями)?
8. Имеется ли на трупe или одежде признаки волочения тела?
9. Кто из пострадавших внутри салона автотранспортного средства находился на месте водителя?
10. Каково было расположение пострадавших в салоне автотранспортного средства?

III. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой в случаях падения с высоты:

1. Причинены ли имеющиеся на трупe повреждения падением с высоты?
2. Имеются ли на трупe повреждения или другие признаки, свидетельствующие о причинении смерти до момента падения (задушение, отравление, огнестрельные раны и др.)?

3. Причинены ли обнаруженные повреждения одновременно?
4. Нет ли на трупе повреждений иного (чем от падения с высоты) происхождения?
5. На какую область (часть) тела пришлось падение (место контакта с поверхностью земли)?
6. Падение произошло с предварительным ускорением тела пострадавшего или без такового?

IV. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой при *повреждениях острыми предметами*:

1. Какие повреждения имеются у пострадавшего?
2. Причинены ли они острым предметом?
3. Какова давность повреждения?
4. Каковы свойства травмирующего предмета?
5. Причинено ли ранение орудием, подобным представленным (ножом, кинжалом, топором, пилой, долотом, вилкой и т.д.)?
6. Одним или несколькими орудиями причинены повреждения?
7. Нет ли признаков, указывающих на то, что повреждение причинено в результате неоднократного действия острого предмета?
8. Каково направление раневого канала?
9. Мог ли потерпевший сам причинить повреждение?
10. Каково взаимное расположение нападавшего и пострадавшего в момент причинения повреждения (как правило, решается после проведения следственного эксперимента)?
11. Причинено ли повреждение конкретным острым предметом (ножом, топором и пр.)?

V. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой при *огнестрельной травме*:

1. Является ли данное ранение огнестрельным?
2. Если данное ранение огнестрельное, то является оно сквозным, слепым или касательным?
3. Нанесено ли данное повреждение пулей специального назначения (например, пристрелочной, пристрелочно-зажигательной и т.д.)?
4. Сколько ранений обнаружено на трупе?
5. Где расположены входная и выходная раны?
6. Сколько имеется входных и выходных повреждений на теле пострадавшего? Каково их взаимное соответствие?
7. Соответствует ли количество повреждений на теле количеству повреждений на одежде потерпевшего? Если нет, то по какой причине?

8. Ранения причинены выстрелами из одного экземпляра оружия или из нескольких?
9. Ранения причинены одиночными выстрелами или очередью из автоматического оружия?
10. Через какие ткани и органы проходит раневой канал и каково его общее направление?
11. Каково направление выстрела?
12. С какого расстояния произведен выстрел, причинивший ранение?
13. Каков калибр оружия, которым нанесено данное огнестрельное ранение?
14. Мог ли потерпевший сам причинить себе данное ранение?
15. Каково было взаимное расположение потерпевшего и оружия в момент выстрела?
16. Имеются ли какие-либо признаки, свидетельствующие о том, что перед попаданием в тело пострадавшего пуля взаимодействовала с какой-либо преградой?
17. Нанесено ли повреждение выстрелом холостого патрона?

VI. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой при взрывной травме:

1. Причинены ли обнаруженные на трупе повреждения в результате взрыва?
2. Каковы свойства взрывного устройства?
3. Какова была поза пострадавшего в момент причинения повреждений?
4. Имеется ли соответствие повреждений на одежде и теле пострадавшего?
5. Имелась ли в момент взрыва преграда между пострадавшим и взрывным устройством?
6. Какова возможность образования повреждений в конкретных условиях обстановки?

VII. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой при действии крайних температур:

1. Явилась ли смерть следствием общего перегревания (переохлаждения) организма?
2. Смерть наступила в результате ожоговой травмы или от других причин?
3. Чем вызваны ожоги – действием пламени, горячей жидкостью или раскаленными газами?
4. Подвергался действию пламени живой человек или труп?

5. Являются ли обнаруженные на трупе повреждения (например, переломы костей конечностей, ребер, трещины черепа, кровоизлияния и др.) результатом действий высокой (низкой) температуры или они произошли от других причин?

VIII. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой при смерти *от механической асфиксии*:

1. Наступила ли смерть потерпевшего в результате асфиксии?

2. От какого вида механической асфиксии наступила смерть (от повешения, удушения петлей, удушения руками, закрытием дыхательных путей мягкими предметами, от сдавления груди и живота, от утопления, закрытия дыхательных путей инородными телами)?

3. Прижизненно или посмертно наложена петля?

4. Если наложение петли было посмертным, что является причиной смерти?

5. Каков характер и расположение на шее пострадавшего странгуляционной борозды (замкнутая, прерывистая, горизонтальная, восходящая одиночная, двойная и т.д.)?

6. Каков характер материала, из которого была изготовлена петля?

7. Смерть наступила от удушения руками или от иных внешних воздействий? Если смерть последовала от удушения руками, то какие признаки указывают на это?

8. Совершено ли удушение одной или двумя руками? Если одной, то левой или правой рукой?

9. Было ли сдавление шеи однократным или многократным?

10. Наступила ли смерть в результате сдавления груди и живота (указать, в каких конкретных условиях; например, при обвале)?

11. Произошла ли асфиксия в результате закрытия дыхательных путей инородным телом, если да, то каким?

12. Могло ли беспомощное состояние потерпевшего (болезнь, опьянение и т.д.) способствовать попаданию инородного тела (например, рвотных масс) в дыхательные пути?

13. Смерть в воде наступила от утопления или от каких-либо других причин?

14. Имела ли место травма шейного отдела позвоночного столба, если да, то не произошла ли она при прыжке или падении в воду?

15. Сколько времени труп находился в воде?

16. Каково происхождение наружных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа? Произошли ли эти повреждения во время пребывания тела в воде, от попадания тела в воду либо после извлечения его из воды (например, при оказании первой помощи)?

IX. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой при поражении электричеством:

1. Наступила ли смерть от поражения электрическим током?
2. Какая часть тела соприкасалась с проводником, посредством которого произошло поражение электрическим током?
3. Каков путь электрического тока в организме?
4. Нет ли на коже или одежде пострадавшего следов металлизации, указывающих на материал, из которого сделан проводник?

X. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой при отравлениях:

1. Последовала ли смерть от отравления?
2. Каким веществом вызвано отравление?
3. Каков путь введения отравляющего вещества в организм пострадавшего (через пищеварительный тракт, легкие, неповрежденные кожные покровы или парентерально)?
4. Способствовали ли какие-либо заболевания, особое состояние организма, внешние условия наступлению смерти от отравления?
5. Мог ли потерпевший совершить после принятия отравляющего вещества до своей смерти активные целенаправленные действия?

XI. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой при повреждениях от воздействия ионизирующих излучений:

1. Какой вид ионизирующего излучения воздействовал на организм пострадавшего?
2. Какова длительность воздействия ионизирующего излучения на организм пострадавшего?
3. Имеются ли признаки острого, подострого или хронического облучения?
4. Каковы особенности воздействия ионизирующего излучения на пострадавшего (внешнее, внутреннее, комбинированное)?

XII. Основные вопросы, решаемые при судебно-медицинской идентификации личности по костным останкам (судебно-медицинской экспертизой неизвестного трупа):

1. Являются ли обнаруженные останки фрагментами тела человека?
2. Каковы общие признаки личности погибшего (пол, возраст, раса, рост, группа крови, резус-фактор и др.)?
3. Какие индивидуальные особенности обнаружены при исследовании трупа неизвестного лица (стоматологический статус, врожденные или приобретенные аномалии, индивидуальные особенности строения, последствия травм, заболеваний, медицинских манипуляций и др.)?

4. Являются ли обнаруженные останки (труп) неизвестного лица останками (трупом) конкретного человека?

XIII. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой *трупов новорожденных*:

1. На каком месяце утробной жизни произошло рождение младенца?

2. Младенец родился живым или мертвым?

3. Был ли младенец жизнеспособным? Если нет, то в связи с какими причинами?

4. Сколько времени жил младенец после родов? Какова причина смерти?

5. Нет ли признаков на трупе, по которым можно судить о характере внешнего воздействия, которому подвергся младенец (родовая травма, удушение петлей, закрытие дыхательных путей, травма тупым предметом и т.д.)?

6. Оказывалась ли новорожденному необходимая помощь, осуществлялся ли за ним надлежащий уход?

7. Мог ли младенец произойти от конкретных родителей?

XIV. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой *женских трупов в случаях половых преступлений и криминальных абортов*:

1. Имела ли потерпевшая незадолго до смерти половое сношение?

2. Нет ли на теле потерпевшей повреждений, которые могут указать на насильственное половое сношение?

3. Имело ли место совершение полового сношения в извращенной форме?

4. Была ли потерпевшая девственницей или ранее жила половой жизнью?

5. Какова давность повреждений девственной плевы? Допускает ли строение девственной плевы потерпевшей совершение полового сношения без ее нарушения?

6. Имеется ли во влагалище трупа или на иных его частях сперма? Какова ее групповая принадлежность?

7. Одному или нескольким лицам принадлежит сперма?

8. Нет ли на теле потерпевшей или в подногтевом содержимом частиц тела иного человека (волосы, частицы кожи, крови и пр.)? Если да, то принадлежат ли они подозреваемому?

9. Была ли погибшая беременной? Если да, то каков срок беременности? Нет ли признаков, указывающих на попытку искусственного прерывания беременности?

10. Был ли потерпевшей незадолго перед смертью произведен аборт (если да, то каким способом)? Не находится ли смерть потерпевшей в причинной связи с произведенным абортом?

11. Какие повреждения имеются у подозреваемого?

12. Имеются ли признаки, указывающие на совершение им полового акта в извращенной форме?

13. Нет ли на теле подозреваемого или в подногтевом содержимом частиц тела другого человека (волоски, кровь и пр.)? Если да, то принадлежат ли они потерпевшей?

XV. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой скелетированных, измененных и расчлененных трупов:

1. Принадлежат ли останки, найденные на месте происшествия, человеку?

2. Принадлежат ли части человеческого тела одному трупу или нескольким?

3. Каков пол, возраст, рост и группа крови потерпевшего?

4. Какова давность наступления смерти (расчленения трупа)?

5. Каким способом совершено расчленение трупа?

6. Имеются ли на трупе (костных останках) следы каких-либо повреждений, заболеваний, хирургических операций?

7. Нет ли на трупе индивидуальных особенностей и признаков, указывающих на род занятий?

8. Нет ли признаков, указывающих на расчленение тела с использованием профессиональных навыков (специальных знаний)?

Судебно-медицинская экспертиза живых лиц

Судебно-медицинская экспертиза живых лиц (судебно-медицинское освидетельствование) проводится либо в государственном судебно-экспертном учреждении, либо в лечебном учреждении (поликлинике, больнице, госпитале и т.д.).

Допускается проведение экспертизы в иных местах, если такая необходимость обусловлена ситуационно. В исключительных случаях при отсутствии лица, которое необходимо освидетельствовать, и при наличии подлинных медицинских документов, полноценно отражающих картину травмы или иные необходимые для проведения экспертизы сведения, позволяющие дать научно обоснованные ответы на все поставленные вопросы, экспертиза может быть проведена по медицинским документам.

Рассмотрим вопросы, касающиеся судебно-медицинской экспертизы повреждений, образовавшихся от механического воздействия.

В случае причинения повреждений живому человеку другими (не механическими) травмирующими факторами (химическими, термическими, биологическими) в ходе экспертизы решают практически те же вопросы, что и при исследовании трупа человека, погибшего от действия этих факторов.

Отличием является лишь обязательное решение вопроса о тяжести причиненного вреда здоровью, что не всегда имеет место при судебно-медицинской экспертизе трупа.

**Примерный перечень
общих вопросов, решаемых
при судебно-медицинской
экспертизе живых лиц**

**I. Основные вопросы, решаемые
судебно-медицинской экспертизой
при определении *тяжести вреда
здоровью*:**

1. Какие повреждения имеются у потерпевшего?
2. Каковы их характер, количество, давность и локализация?
3. Каковы свойства предмета (орудия, оружия), причинившего повреждение?
4. Возможно ли причинение повреждений конкретным предметом (орудием, оружием)?
5. Каков механизм образования повреждений (вид травмирующего воздействия)?
6. Каково было взаиморасположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждения?
7. Могло ли быть причинено данное повреждение (повреждения) самим потерпевшим?
8. Является ли повреждение лица, имеющееся у пострадавшего, неизгладимым (обязательный вопрос в случае локализации повреждения на лице)?

II. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой по преступлениям, *нарушающим половую неприкосновенность*:

1. Была ли потерпевшая девственницей или ранее жила половой жизнью?
2. Имела ли потерпевшая недавно половое сношение?
3. Нет ли на теле потерпевшей повреждений, которые могут указать на насильственное половое сношение?
4. Имело ли место совершение полового сношения в извращенной форме?

5. Какова давность повреждений девственной плевы?
6. Допускает ли строение девственной плевы потерпевшей совершение полового сношения без ее нарушения?
7. Имеется ли во влагалище потерпевшей сперма? Если да, то какова ее групповая принадлежность?
8. Одному или нескольким лицам принадлежит сперма?
9. Какие последствия для здоровья повлекло половое сношение с потерпевшей?
10. Произошло ли заражение потерпевшей венерическим заболеванием, если да, то каким именно и к какому сроку относится начало заболевания?
11. Находилась ли потерпевшая в момент совершения с ней насильственного полового акта в менструальном периоде?
12. Нет ли на теле потерпевшей или в подногтевом содержимом частиц тела другого человека (волоски, частицы кожи, крови под ногтями и пр.)? Если да, то принадлежат ли они подозреваемому?
13. Является ли потерпевшая беременной? Если да, то каков срок беременности?
14. Нет ли признаков, указывающих на попытку искусственного прерывания беременности?
15. Был ли потерпевшей произведен аборт? Если да, каким способом?
16. Находятся ли неблагоприятные последствия для здоровья потерпевшей в причинной связи с произведенным абортом?
17. Какие повреждения имеются у подозреваемого?
18. Имеются ли признаки, указывающие на совершение им полового акта в извращенной форме?
19. Нет ли на теле подозреваемого или в подногтевом содержимом частиц тела другого человека (волоски, кровь и пр.)? Если да, то принадлежат ли они потерпевшей?

III. Судебно-медицинская экспертиза в случаях самоповреждений (членовредительства), аггравации и симуляции.

Самоповреждение – это причинение вреда здоровью (травма или заболевание) самим пострадавшим. Если речь идет об умышленном причинении себе повреждений в целях уклонения от выполнения обязанностей воинской службы, употребляют термин «членовредительство».

Последствия членовредительства как умышленного действия, направленного на уклонение от выполнения обязанностей военной службы, могут выражаться в определенных состояниях пострадавшего,

имеющих медицинское содержание в виде «самоповреждения», «искусственной болезни» и «искусственного поддержания болезненного (патологического) процесса».

Симуляция болезни – это притворное изображение несуществующей болезни или отдельных ее симптомов.

Аггравация – это обман, выражающийся в преувеличении симптомов имеющегося заболевания.

Диссимуляция – обман, выражающийся в сокрытии имеющегося заболевания (повреждения, дефекта развития).

Указанные понятия подразумевают наличие умысла в действиях подозреваемого человека, и по этой причине их установление выходит за пределы профессиональной компетенции судебно-медицинского эксперта. Поэтому ставить в постановлении следователя эти вопросы для экспертного решения некорректно.

Судебно-медицинская экспертиза в случаях подозрения на уклонение от выполнения обязанностей военной службы путем членовредительства, симуляции и аггравации должна выполняться комиссионно, стационарно, с обязательным круглосуточным точным медицинским контролем над поведением обследуемого, с фиксацией показателей его самочувствия и отношения к проводимому лечению.

IV. Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой в случаях *самоповреждений, аггравации и симуляции*:

1. Какое повреждение или заболевание имеется у обследуемого?
2. Имеются ли какие-либо особенности клинического течения данной травмы (заболевания), если да, в чем они выражаются и чем обусловлены?
3. Соответствует ли объективным медицинским данным указание о причинах и давности травмы (заболевания)?

V. Вопросы, решаемые при судебно-медицинской экспертизе *алкогольного опьянения*:

1. Принимал ли обследуемый алкогольные напитки?
2. Какова степень его алкогольного опьянения?
3. Имеет ли место в данном случае патологическое опьянение?

VI. Вопросы, решаемые при судебно-медицинской экспертизе *наркотического опьянения*:

1. Принимал ли обследуемый наркотические вещества?
2. Какое именно наркотическое вещество принимал обследуемый?
3. Каким путем было введено наркотическое вещество в организм?
4. Как давно обследуемый употребляет наркотические вещества?

VII. Вопросы, решаемые при судебно-медицинской экспертизе по определению *возрастного периода и установлению тождества личности:*

1. Каков возраст (возрастной период) обследуемого лица?
2. Имеются ли у обследуемого какие-либо анатомические особенности, физические недостатки или последствия каких-либо травм, заболеваний или медицинских манипуляций?
3. Могли ли имевшиеся у обследуемого повреждения привести к изменению внешнего облика?
4. Соответствуют ли характер и локализация рубцовых изменений (либо иных особых примет), указанных в медицинских документах обследуемого, аналогичным изменениям, которые имеются у него в настоящее время?
5. Имеется ли возможность по медицинским характеристикам установить личность обследуемого?

VIII. Вопросы, решаемые при судебно-медицинской экспертизе *состояния здоровья:*

1. Какие повреждения, заболевания или их неблагоприятные последствия имеются у обследуемого? Какова давность их возникновения?
2. Имеется ли у обследуемого объективная возможность при наличии конкретного патологического состояния осуществлять те или иные действия (например, выполнять обязанности военной службы, участвовать в ходе судебного заседания и пр.) либо находиться в определенных условиях (например, содержаться под стражей, отбывать наказание и т.д.)?
3. Имеется ли причинная связь между заболеванием, обнаруженным у обследуемого, и факторами профессиональной вредности?
4. Каковы возможные (наиболее вероятные) неблагоприятные последствия имеющегося у обследуемого патологического состояния?
5. Нуждается ли обследуемый в оказании медицинской помощи? Если да, то в каком объеме, в каком лечебном учреждении?

IX. Судебно-медицинская экспертиза *утраты трудоспособности.*

Под *трудоспособностью* понимают совокупность врожденных и приобретенных способностей человека к действию, направленному на получение социально значимого результата в виде определенного продукта, изделия или услуги. Различают общую и профессиональную трудоспособность.

Общая трудоспособность – совокупность врожденных и приобретенных способностей человека к неквалифицированному труду и самообслуживанию.

Профессиональная трудоспособность – способность человека к выполнению определенного объема и качества работы по конкретной профессии. Определение стойкой утраты общей трудоспособности входит в компетенцию судебно-медицинских экспертов. Степень утраты профессиональной трудоспособности определяют врачебно-трудовые экспертные комиссии.

Выделяют также *временную нетрудоспособность*, которая определяется лечащим врачом или врачами врачебно-контрольной комиссии, и стойкую потерю трудоспособности, которая в зависимости от цели экспертизы определяется военно-врачебной, врачебно-трудовой экспертной комиссией либо комиссией судебно-медицинских экспертов. Стойкая потеря трудоспособности в судебно-медицинской практике определяется в процентах.

Основные вопросы, решаемые при судебно-медицинской экспертизе утраты трудоспособности:

1. Какие повреждения, заболевания или их неблагоприятные последствия имеются у обследуемого?
2. Какова давность их возникновения?
3. Имеется ли у обследуемого потеря трудоспособности?
4. Каков процент стойкой утраты общей трудоспособности?
5. Каков процент утраты профессиональной трудоспособности?
6. Произошла ли утрата трудоспособности в результате конкретного события?

Судебно-медицинская экспертиза объектов биологического происхождения

Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств биологического происхождения исследует различные объекты биологического происхождения: кровь, сперму, волосы, пот, слюну, выделения влагалища и носа, мочу, кал, меконий, сыровидную смазку, околоплодную жидкость, лохии, женское молоко и молозиво, кости и прочие ткани организма человека. Особенность следов объектов биологической природы заключается в том, что они малозаметны и с течением времени могут менять свои свойства. При взаимодействии с внешней средой под воздействием солнечного света, атмосферных и других явлений они претерпевают гнилостные и другие деструктивные изменения, утрачивают ряд инди-

видуализирующих признаков. Кроме того, нередко попытки преступников уничтожить следы на месте происшествия. Однако, как показывает практика, полностью сделать это обычно не удается.

Следы человека биологической природы, обнаруженные на месте происшествия, изымают в соответствии с определенными правилами, строгое следование которым позволяет предотвратить возможность взаимного загрязнения объектов.

Во-первых, изъятие вещественных доказательств биологического происхождения производят в стерильных резиновых перчатках с использованием стерильных пинцетов и скальпелей.

Во-вторых, для изъятия каждого объекта используют отдельные инструменты. Когда это невозможно, после окончания работы с каждым объектом инструменты обрабатывают тампоном, смоченным в этиловом спирте, а затем протирают стерильным сухим тампоном.

В-третьих, изъятые объекты высушивают при комнатной температуре без попадания прямых солнечных лучей.

Выявленные следы фотографируют на цветную пленку, детально описывают с указанием времени и места обнаружения, цвета, приблизительных размеров и формы пятен. Аналогично описывают и другие следы биологической природы (время и место обнаружения, цвет, физическое состояние) и изымают. Одежду и другие предметы со следами биологического происхождения изымают целиком.

С громоздких предметов изъятие следов крови и спермы осуществляется на липкую пленку. Со стен, рам, дверей делаются соскобы, со снега или из воды следы крови, спермы, мочи с частью снега изымают на марлю и высушивают.

Смывание следов *водой на марлю или другой материал категорически не допускается*, поскольку в дальнейшем нельзя будет применить современные методы исследования. Волосы изымают пинцетом, потожировые следы рук (непригодные к дактилоскопическому исследованию), губ, других частей тела изымают на липкую ленту. Изъятые предметы, их части, соскобы, липкие ленты, марлю со следами после высушивания помещают отдельно в бумажные пакеты. Одежду свертывают следами внутрь и перекладывают чистой бумагой, чтобы следы не соприкасались.

Перед транспортировкой трупа в морг на кисти его рук надевают бумажные пакеты с целью предотвращения утраты возможных следов (крови, фрагментов кожи, волос, других объектов) в подногтевом содржимом. Упаковка объектов биологического происхождения в полиэтиленовые пакеты недопустима, поскольку деструктивные изменения в такой упаковке резко усиливаются. Каждый пакет опечатывается и

снабжается пояснительной надписью. Фрагменты тканей трупа помещают в стерильные стеклянные емкости и по возможности замораживают (*размораживание до начала исследования не допускается!*). Если невозможно обеспечить такое хранение биологических объектов, их следует содержать при температуре +4-8 °С и обеспечить максимально быструю доставку в лабораторию.

Вопрос об установлении наличия крови на вещественных доказательствах является первым и ключевым этапом проведения экспертизы следов крови, поскольку только доказав наличие крови, возможно приступить к разрешению других вопросов, поставленных перед экспертом. Для решения вопроса о присутствии крови на вещественных доказательствах могут применяться пробы на наличие крови. К предварительным пробам относятся исследование вещественных доказательств в ультрафиолетовых лучах, проба с перекисью водорода, проба с люминолом, проба с реактивом Воскобойникова, реакция с реагентом гемо-ФАН и др. Применение этих методов, с одной стороны, должно быть ограничено по причине неизбежного уничтожения части следа, подозрительного на кровь (в т.ч. разрушения ДНК при ультрафиолетовом облучении), а с другой – они не являются строго специфичными для крови и носят лишь вспомогательный характер, поскольку даже положительный результат их применения еще не свидетельствует о безусловном наличии крови в исследуемом биологическом следе.

Взятие крови для сравнительного исследования следует поручать судебно-медицинскому эксперту или иному врачу. Если кровь можно доставить в судебно-экспертное учреждение в течение одного или двух часов, лучше получить жидкую кровь в количестве не менее 1,5-2 мл.

Если срок доставки крови может затянуться и есть опасность, что жидкая кровь за период транспортировки начнет гнить, то лучше отобрать кровь на марлевую стерильную салфетку, сложенную в несколько слоев (фрагмент чистой салфетки также отправляется в лабораторию). Размер пятна должен быть не менее 5-6 см. Пятно крови на марле высушивают при комнатной температуре и отправляют на исследование. Вместе с пятном крови, предназначенным для сравнительного исследования, надо посылать кусочек чистой марли от того куска, который был пропитан кровью.

Вещественное доказательство с пятном (или предмет с кровью, изъятый для сравнения) нельзя подвергать действию прямых солнечных лучей, длительному воздействию влаги, а также действию высокой температуры (например, в дезинфекционной камере). Не следует обводить пятна краской, наклеивать на них кусочки бумаги, материи и т.д., т.к. это может повредить дальнейшему исследованию.

На всех упаковках вещественных доказательств и образцов крови должны быть наклейки с надписями, указывающими, когда и откуда изъято вещественное доказательство.

I. Вопросы, решаемые при исследовании крови (по системе АВО):

1. Имеется ли кровь на исследуемом объекте?
2. Она принадлежит человеку или животному?
3. Кровь в исследуемом пятне принадлежит мужчине или женщине, взрослому человеку или младенцу?
4. Могла ли кровь принадлежать конкретному лицу?
5. Какова региональная природа пятен крови (т.е. из какой области тела происходит кровь)?
6. Образовано ли пятно кровью живого лица или трупа?
7. Не принадлежит ли кровь беременной женщине или родильнице?
8. Если кровь человека, то какова групповая специфичность крови?
9. Исключается ли по составу крови происхождение ребенка от данного человека или нет?
10. Не образовано ли пятно менструальной кровью?

Ряд вопросов, выносимых на разрешение *комплексной судебно-медицинской и судебно-трасологической экспертиз*, связан с установлением механизма образования следов крови:

1. С какой высоты падали капли крови? Находился ли определенный объект или предмет, на который капала кровь, в горизонтальном или вертикальном положении?
2. Передвигался ли человек в момент или после причинения повреждения?

II. Вопросы, решаемые при исследовании следов спермы:

1. Каково происхождение пятен на одежде? Являются ли они пятнами спермы или выделениями из влагалища?
2. К какой группе относится сперма?
3. Способно ли данное лицо к оплодотворению, если судить по свойствам его семенной жидкости? Семенная жидкость, при необходимости решить этот вопрос, должна быть исследована вскоре после ее получения, изъятие спермы производит судебно-медицинский эксперт.
4. Нет ли в представленных на экспертизу пятнах примесей вагинального (влагалищного) происхождения? В случаях, если в пятнах спермы обнаруживаются влагалищные выделения и, в частности, клетки эпителия влагалища, может быть поставлен вопрос о сходстве этих клеток с клетками, взятыми из влагалища потерпевшей.

III. Вопросы, решаемые при исследовании следов слюны, мочи, иных выделений:

1. Имеются ли на исследуемом предмете пятна слюны, пота, мочи или иных выделений, если да, то к какой группе относится выделение?
2. Нет ли на одежде в области укусов тела пятен слюны?
3. Какова половая принадлежность эпителиальных клеток, обнаруженных в пятнах слюны?

IV. Вопросы, решаемые при исследовании волос:

1. Являются ли присланные на исследование объекты волосами, если да, то они принадлежат человеку или животному?
2. Если волосы принадлежат человеку, то с какой части тела они происходят?
3. Какова половая принадлежность лица, которому принадлежат волосы (этот вопрос может быть решен лишь при наличии в представленных волосах луковиц с остатками влагалищных оболочек)?
4. Каков механизм удаления волос (выпали или вырваны)? Оборван волос быстрым или медленным движением?
5. Какого цвета данные волосы и подвергались ли они искусственной окраске или обесцвечиванию? Подвергались ли волосы завивке?
6. Имеются ли на волосах следы их повреждений? Если да, то каков характер этих повреждений, каким предметом они могли быть нанесены?
7. Имеются ли на волосах следы действия высокой температуры?
8. Каков характер загрязнения волос и может ли это загрязнение свидетельствовать о конкретной профессии потерпевшего (подозреваемого, обвиняемого)?
9. Имеются ли на волосах признаки близкого выстрела (наличие копоти, повреждений от зерен пороха и т.д.)?
10. Какова групповая принадлежность волос?
11. Возможно ли происхождение волос от конкретного человека?

В зависимости от региональной принадлежности представляются образцы волос: с туловища, конечностей; подмышечные волосы; лобковые волосы; волосы лица (бровей, ресниц), головы.

Для исследования образцы волос отбирают с головы (с лобной, правой и левой височной, теменной и затылочной области) или другой части тела (в зависимости от обстоятельств дела) по 15-20 штук. Каждый образец волос помещают в отдельный пакет с соответствующей надписью.

V. Вопросы, решаемые при исследовании тканей и органов человека и его останков:

1. Имеются ли на месте происшествия или объектах, доставленных с места происшествия (оружии, соскобе с транспортного средства и т.д.), следы биологического происхождения, в т.ч. клеточные элементы биологических тканей?

2. Какова тканевая принадлежность данных следов (клеток)?

3. Данные клетки принадлежат человеку или животному?

4. Если части биологических тканей (клетки) принадлежат человеку, то какова их групповая и половая принадлежность?

5. Могут ли обнаруженные на месте происшествия ткани (органы, останки) принадлежать конкретному человеку?

Судебно-медицинская молекулярно-генетическая экспертиза вещественных доказательств

Судебно-медицинская молекулярно-генетическая экспертиза вещественных доказательств исследует те же объекты, что и судебно-медицинская экспертиза объектов биологического происхождения.

Образцами биологического материала для сравнительного исследования могут служить любые биологические ткани человека, содержащие ДНК. Чаще всего для этой цели используют образцы крови или буккального (щечного) эпителия.

Образцы крови берут из пальца или локтевой вены в количестве 3-5 мл в специальные пробирки с антикоагулянтом (натриевая или калиевая соль ЭДТА).

В качестве антикоагулянта категорически запрещается использовать гепарин, поскольку он ингибирует процесс амплификации ДНК. Пробирки с кровью хранят при температуре +4-8 °С. Они должны быть доставлены в лабораторию для исследования не позднее чем через двое суток с момента взятия пробы.

При отсутствии возможности получить образец жидкой крови для сравнительного исследования предоставляют кровь, высушенную на стерильном марлевом тампоне.

В качестве образца биологического материала, содержащего сравнительный образец ДНК, можно использовать буккальный эпителий. Образец буккального эпителия помещают на стерильный ватный тампон с внутренней стороны щеки после предварительного прополаскивания рта водой. Тампон высушивают при комнатной температуре либо помещают в консервирующий раствор для сохранения ДНК.

Несмотря на определенное сходство вопросов, решаемых традиционной судебно-медицинской экспертизой объектов биологического происхождения и молекулярно-генетической экспертизой, технология их решения принципиально различна. Если при проведении первой из них анализируют различные вещества: белки, гликопротеины, гликолипиды, синтез которых детерминирован генами, т.е. проводится опосредованный анализ генетической информации, то при молекулярно-генетическом анализе исследуют непосредственный носитель наследственных признаков – ДНК. При этом информативность анализа существенно повышается.

Молекулярно-генетическое исследование биологических объектов целесообразно проводить только после традиционного биологического исследования, поскольку в ряде случаев уже при определении антигенных профилей ряд вопросов может быть решен в категорической форме (например, в случаях исключения происхождения биологических следов от лиц, чьи образцы были представлены для сравнительного исследования).

Экспертное исследование ДНК, как правило, проводят в виде дополнительной экспертизы после выполнения биологических исследований в тех случаях, когда следствием результаты последней были расценены как недостаточно информативные.

Генетическая экспертиза решает следующие задачи:

❖ с высокой достоверностью устанавливает, происходит ли биологический объект от конкретного лица, а также может исключить его происхождение от данного лица;

❖ выявляет связь между разными преступлениями: устанавливает, что биологические объекты, найденные в связи с разными преступлениями, оставлены одним и тем же лицом;

❖ в случае наступления беременности после изнасилования определяет, что она наступила от подозреваемого, или исключает это;

❖ при рождении ребенка может установить, является ли данный мужчина его генетическим отцом;

❖ позволяет установить, являются ли части трупа останками одного и того же человека, определяет, чьими конкретно останками они являются;

❖ в случаях детоубийства, кражи детей или их подмены в роддоме устанавливает, являются ли проходящие по делу лица генетическими родителями ребенка;

❖ при отсутствии подозреваемого сохраняет биологический объект для последующей идентификации;

❖ сравнивает генетический профиль биологического объекта с генетическими данными, хранящимися в компьютерной базе данных, при совпадении ориентирует следствие на поиск нужного лица.

Вопросы, решаемые судебной молекулярно-генетической экспертизой:

1. Имеется ли кровь, выделения (сперма, слюна и т.д.) в исследуемом объекте?

2. Кровь (кости, мышцы либо другие ткани, волосы) принадлежат человеку или животному?

3. Могли ли следы крови, выделений (спермы, слюны и т.д.), кости, прочие ткани организма человека, волосы произойти от конкретного человека?

4. Кровь, выделения (сперма, слюна), кости, прочие ткани организма человека, волосы принадлежат мужчине или женщине?

5. Являются ли части трупа останками одного и того же человека?

6. Являются ли конкретные мужчина и женщина биологическими (генетическими) родителями определенного ребенка? Является ли конкретное лицо биологическим (генетическим) ребенком конкретного человека (родительской пары)?

7. Могла ли наступить беременность у конкретной женщины от данного мужчины?

Судебно-медицинская экспертиза по делам о профессиональных правонарушениях медицинских работников

Обычно необходимость в назначении судебно-медицинской экспертизы в этих случаях возникает, когда поступают жалобы и заявления о неправильных методах лечения, применявшихся медицинскими работниками и приведших к ухудшению течения болезни, тяжким последствиям или к смерти, а также заявления граждан о неказании или несвоевременном оказании медицинской помощи конкретными медицинскими учреждениями или должностными лицами.

В последние годы в связи с широким распространением платных услуг медицинского характера существенно возросло число гражданских дел, связанных с претензиями граждан к врачам и медицинским учреждениям.

Судебно-медицинская экспертиза по делу о профессиональных правонарушениях медицинских работников имеет свои особенности. Она всегда проводится комиссионно с участием специалистов в различных областях медицины.

Для производства судебно-медицинской экспертизы по делам о профессиональных правонарушениях медицинских работников в распоряжение комиссии экспертов предоставляются только подлинные медицинские документы и результаты лабораторных и инструментальных исследований.

Основные вопросы, решаемые судебно-медицинской экспертизой, назначаемой по поводу профессиональных правонарушений медицинских работников:

1. Нуждался ли больной (пострадавший) в госпитализации с установленным у него диагнозом заболевания (травмы)? Своевременно ли был госпитализирован больной?

2. Обоснованным ли был отказ больному в оказании медицинской помощи (госпитализации)?

3. Правильно ли осуществлялась транспортировка больного?

4. Были ли своевременно и правильно использованы возможности обследования больного (в т.ч. лабораторные и инструментальные) для установления имевшегося у него заболевания (травмы)?

5. Правильно ли был установлен диагноз?

6. Имелись ли какие-либо объективные причины (факторы), которые препятствовали правильной диагностике и лечению больного?

7. Соответствовало ли проводимое больному лечение установленному диагнозу, не было ли оно противопоказано?

8. Следовало ли для правильной диагностики (лечения) больного приглашать врача-консультанта, проводить консилиум врачей?

9. Какие дефекты оказания медицинской помощи были допущены, на каком этапе?

10. Соответствовало ли проводимое больному лечение зубов установленному диагнозу, и не было ли оно противопоказано?

11. Правильно ли было проведено протезирование? Имеется ли причинно-следственная связь между наступившим неблагоприятным исходом и допущенным дефектом протезирования?

12. Какие неблагоприятные последствия неправильного лечения наступили?

13. Связано ли обезображивание лица или заболевание с произведенным косметологическим вмешательством?

14. Имеется ли причинно-следственная связь между наступившим неблагоприятным исходом и допущенным дефектом медицинской помощи?

15. Какова тяжесть вреда здоровью, причиненного дефектом медицинской помощи?

16. Не обусловлен ли неблагоприятный исход характером и тяжестью самого заболевания (травмы)?

17. Возможен ли был в данном случае благоприятный исход при условии правильного оказания медицинской помощи?

18. Имел ли возможность врач при данном заболевании, травме либо их осложнениях принять необходимые меры для спасения больного и какие именно?

Судебно-психиатрическая экспертиза

Судебно-психиатрическая экспертиза проводится только в государственных экспертных учреждениях Росздрава. Судебно-психиатрическая экспертиза проводится амбулаторно, стационарно, в суде, в кабинете следователя (дознателя), заочно (посмертно).

Амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза проводится судебно-психиатрическими амбулаторными комиссиями, которые состоят не менее чем из трех врачей-психиатров: председателя, члена комиссии и докладчика. Персональный состав амбулаторной экспертной комиссии утверждается местными органами здравоохранения по представлению республиканского, краевого, областного или городского психиатра. Если амбулаторная экспертиза не может ответить на поставленные на ее разрешение вопросы, она дает заключение о необходимости направления испытуемого на стационарное обследование.

Стационарная судебно-психиатрическая экспертиза проводится только в психиатрических стационарах, где организуются стационарные судебно-психиатрические экспертные комиссии, состоящие не менее чем из трех врачей-психиатров: председателя, члена комиссии, докладчика, проводящего наблюдение за испытуемыми. Персональный состав комиссии утверждается местными органами здравоохранения.

Судебно-психиатрическая экспертиза *в кабинете следователя* может производиться единолично врачом-психиатром или комиссионно. После обследования обвиняемого или подозреваемого эксперт (комиссия экспертов) дает свое заключение или указывает на необходимость проведения дополнительной амбулаторной или стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

Заочная судебно-психиатрическая экспертиза проводится лишь в исключительных случаях, когда подэкспертный не может быть доставлен для личного освидетельствования (в частности, когда находится вне пределов Российской Федерации).

Посмертная судебно-психиатрическая экспертиза, которая наиболее сложна для экспертов-психиатров, всегда связана с решением во-

проса о психическом состоянии субъекта во время деяния. Она, как правило, проводится в гражданском судопроизводстве, и трудность ее заключается, прежде всего, в том, что качество и количество материалов, которые бы характеризовали действия и личность покойного, ограничены.

Посмертная судебно-психиатрическая экспертиза призвана устранить последствия болезненных действий больного, что вызывает необходимость оценивать психическое состояние подэкспертного ретроспективно (после его смерти). В этом сложность указанных экспертиз, т.к. экспертное заключение основывается лишь на изучении материалов дела медицинской документации (если она имеется) и показаниях свидетелей. Поводом для назначения посмертной судебно-психиатрической экспертизы являются, например, судебные иски о признании недействительным завещания (дарственной записи, сделок), оформленного лицом, в психической полноценности которого возникли сомнения.

Субъект, назначивший судебно-психиатрическую экспертизу, обязан предоставить экспертам-психиатрам материалы гражданского или уголовного дела, относящиеся к предмету экспертизы, а также дополнительные сведения, в т.ч. подлинники историй болезни и других медицинских документов. Заключение экспертов-психиатров основывается на данных, полученных ими в процессе психиатрического обследования подэкспертного, с учетом сведений, содержащихся в уголовном или гражданском деле, в медицинских документах о перенесенных или имеющихся у него заболеваниях. Изучаются также личная переписка, характеристики на покойного с места работы и жительства и т.д.

Экспертам-психиатрам помогает обосновать выводы о психическом состоянии подэкспертных изучение свидетельских показаний. В то же время противоречивость этих показаний, как правило, влечет необходимость участия эксперта в судебном заседании.

При допросе эксперт-психиатр собирает информацию, которую вольно или невольно могут дать свидетели, об особенностях поведения подэкспертного в период совершения деяния (например, завещателя в период оформления документов), о характере взаимоотношений подэкспертного с истцом (ответчиком), о психических нарушениях (нелепых поступках, высказываниях и т.д.). Нелогичность действий подэкспертного лица при совершении гражданского акта принимается во внимание лишь в сочетании с данными клиники, когда имеющиеся психопатологические проявления дают основание говорить о наличии психического заболевания. Ссылка, например, на «нецелесообразность совершения гражданского акта» сама по себе не может служить доказа-

тельством болезненного расстройства психической деятельности завещателя.

Изучение полученной информации способствует выявлению природы заболевания, установлению глубины и тяжести патологических нарушений психики (если они имелись) и даже ретроспективной диагностике. При анализе свидетельских показаний, имеющих различную ценность для эксперта, в первую очередь принимаются во внимание показания врачей и среднего медперсонала, а также свидетелей, которые находились с подэкспертным в длительном контакте.

В случаях, когда для решения вопросов судебно-психиатрической экспертизы требуются специальные знания из смежных отраслей науки, производится комплексная комиссионная экспертиза.

Основные задачи, решаемые судебно-психиатрической экспертизой:

1. Определение психического состояния обвиняемого (подозреваемого) и решение вопроса об их способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими во время совершения общественно опасного деяния и ко времени производства по делу, а также заключение о необходимости применения мер медицинского характера.

2. Определение психического состояния свидетеля (потерпевшего) и решение вопроса о его способности по состоянию психического здоровья правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания.

3. Определение наличия или отсутствия психических расстройств, обуславливающих беспомощное состояние потерпевшего.

4. Определение психического состояния лица, в отношении которого рассматривается дело о его гражданской дееспособности, и решение вопроса о способности этого лица по состоянию психического здоровья понимать значение своих действий или руководить ими.

5. Определение психического состояния истца и ответчика и решение вопроса об их способности по состоянию психического здоровья понимать значение своих действий или руководить ими в момент заключения сделки или совершения иного действия, спор о котором решается в порядке гражданского судопроизводства (заключение брака, трудового договора и пр.).

6. Определение пригодности гражданина по состоянию своего психического здоровья к выполнению отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности.

7. Определение состояния психического здоровья гражданина, его нуждемости в психиатрическом освидетельствовании, диспансерном наблюдении, госпитализации, лечении в психиатрическом стационаре и иных психиатрических мерах, а также квалификация действий врачей, медицинского персонала и иных специалистов в процессе оказания ими психиатрической помощи.

8. Определение годности гражданина по состоянию психического здоровья к военной службе.

***Примерный перечень вопросов,
решаемых судебно-психиатрической экспертизой***

1. Страдал ли ранее или страдает в настоящее время обследуемый (свидетель, обвиняемый, потерпевший, истец, ответчик) каким-либо психическим заболеванием, если да, то каким именно и с какого времени?

2. Может ли он (истец, ответчик, свидетель, обвиняемый, потерпевший) по своему психическому состоянию правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания?

3. Обнаруживает ли он (истец, ответчик, свидетель, обвиняемый, потерпевший) патологическую склонность к фантазированию и псевдологии?

4. Мог ли потерпевший понимать характер и значение совершаемых в отношении него противоправных действий?

5. Имеются ли у потерпевшего какие-либо личностные особенности, которые оказали влияние на его поведение в криминальной ситуации?

6. Мог ли потерпевший по психическому состоянию оказывать сопротивление в криминальной ситуации?

7. По своему психическому состоянию в настоящее время может ли обследуемый (истец, ответчик, свидетель, обвиняемый, потерпевший) участвовать в проведении судебно-следственных действий?

В гражданском судопроизводстве наиболее часты обращения к судебно-психиатрической экспертизе в следующих случаях:

1) при признании лица недееспособным и необходимости установления над ним опеки;

2) при признании сделки недействительной (купли-продажи, актов дарения, обмена жилой площади и т.д.);

3) при иске о признании брака недействительным (наличие у одного из супругов психического заболевания в период заключения брака);

4) при иске по делу о расторжении брака (при психическом заболевании одного из супругов, т.к. при этом речь идет о несостоятельности брака ввиду возможного появления острых психических расстройств в виде бреда ревности, преследования и пр.);

5) при иске о возмещении причиненного ущерба;

6) при спорах о воспитании детей;

7) при определении времени наступления недееспособности;

8) при прогнозе психического состояния и др.

В связи с принятием закона о психиатрической помощи необходимость привлечения экспертов-психиатров к рассмотрению гражданских дел значительно возросла. Причинами являются:

1) регулирование прав лиц, страдающих психическими заболеваниями;

2) установление гражданской процессуальной дееспособности и возможности участия в судебном процессе;

3) конфликты и мотивы, связанные с недобровольной госпитализацией в психиатрические стационары (для проведения лечения, экспертизы, обследования и т.п.);

4) рассмотрение действий медицинских работников, должностных и иных лиц по оказанию психиатрической помощи и т.д.

Судебно- психологическая экспертиза

Судебно-психологическая экспертиза назначается в случаях, когда при выяснении важных для дела обстоятельств требуются специальные психологические знания.

Судебно-психологическая экспертиза направлена на исследование непатологических явлений психики, поэтому проводится преимущественно в отношении психически здоровых людей. Она осуществляется амбулаторно комиссией экспертов или одним экспертом (если создание экспертной комиссии невозможно или нецелесообразно).

В следственной практике иногда возникает необходимость в проведении комплексной *психолого-психиатрической экспертизы*. Цель комплексной психолого-психиатрической экспертизы состоит в более дифференцированной, чем при проведении судебно-психиатрической экспертизы, оценке индивидуальной возможности подэкспертного полностью сознавать значение своих действий и определении, в какой мере он мог ими руководить. Комплексная психолого-психиатрическая экспертиза может проводиться также в отношении свидетелей и потерпевших.

Назначение судебно-психологической экспертизы по уголовному делу целесообразно в тех случаях, когда психическое здоровье направляемых на экспертизу лиц не вызывает сомнения у представителей следственных органов или подтверждено заключением судебно-психиатрической экспертизы. Поэтому судебно-психологическая экспертиза не должна предшествовать судебно-психиатрической или проводиться параллельно с ней в рамках комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Основные задачи судебно-психологической экспертизы:

1. Установление способности психически здоровых подэкспертных лиц, свидетелей и потерпевших воспринимать имеющие значение для дела обстоятельства и давать о них правильные показания.

2. Установление способности психически здоровых потерпевших по делам об изнасиловании правильно понимать характер и значение совершаемых с ними действий и оказывать сопротивление виновному.

3. Установление способности отстающих в психическом развитии несовершеннолетних обвиняемых полностью сознавать значение своих действий и определение степени способности руководить своими действиями.

4. Установление наличия или отсутствия у обвиняемого в момент совершения противоправных действий состояния физиологического аффекта или иных эмоциональных состояний, способных существенно повлиять на его сознание и деятельность.

5. Установление возможности возникновения у субъекта различных психических состояний или выявление индивидуально-психологических особенностей, делающих невозможным или затрудняющих выполнение профессиональных функций (в авиации, автомобильном и железнодорожном транспорте, в работе оператора автоматизированных систем на производстве и т.п.).

6. Установление наличия или отсутствия у лица в период, предшествовавший смерти, психического состояния, предрасполагавшего к самоубийству. Это требует проведения посмертной судебно-психологической экспертизы, которая может оказаться полезной, если следственные органы располагают сведениями о совершении определенными людьми действий, провоцирующих самоубийство (доведение до самоубийства), а также при возникновении предположения относительно инсценировки самоубийства.

7. Установление у испытуемого лица индивидуально-психологических особенностей, которые могли способствовать совершению конкретных противоправных деяний.

Краткий перечень вопросов, выносимых на разрешение судебно-психологической экспертизы

I. При установлении способности воспринимать обстоятельства и давать о них правильные показания:

1. Мог ли обследуемый правильно воспринимать важные для дела обстоятельства (указать, какие именно), если учитывать его индивидуальные и возрастные особенности и конкретные условия, в которых происходило событие (указать какое)?

2. Мог ли обследуемый правильно воспринимать важные для дела обстоятельства (указать, какие именно), если учитывать его психическое состояние в момент конкретного события?

3. Обладает ли испытуемый абсолютной чувствительностью зрительного, слухового (или иного) анализатора, достаточной для восприятия раздражителя (указать какого)?

4. Имеются ли у испытуемого признаки повышенной внушаемости?

5. Имеются ли у испытуемого признаки повышенной склонности к фантазированию?

6. Имеются ли у испытуемого признаки эйдетической памяти?

II. Установление способности изнасилованных правильно понимать совершаемые с ними действия и оказывать сопротивление виновному:

1. Имеются ли у испытуемой индивидуально-психологические особенности, например, не связанное с психическими заболеваниями отставание в психическом развитии, характерологические черты, свойства эмоционально-волевой сферы, которые могли существенно повлиять на ее поведение в исследуемой ситуации?

2. Могла ли испытуемая понимать характер и значение совершаемых с нею действий, если учитывать ее индивидуально-психологические особенности и содержание исследуемой ситуации?

3. Могла ли испытуемая оказать сопротивление, если учитывать ее индивидуально-психологические особенности и содержание исследуемой ситуации?

III. Установление способности несовершеннолетних обвиняемых сознавать свои действия и руководить ими:

1. Имеются ли у несовершеннолетнего признаки не связанного с психическими заболеваниями отставания в психическом развитии, если да, то в чем конкретно они выражаются?

2. Мог ли несовершеннолетний полностью сознавать значение своих действий, если учитывать его состояние психического развития?

3. В какой мере несовершеннолетний мог руководить своими действиями, если учитывать его состояние психического развития?

IV. Установление у обвиняемого в момент происшествия состояния, способного влиять на его сознание и деятельность:

1. Находился ли обследуемый в момент совершения преступления в состоянии физиологического аффекта?

2. Находился ли обследуемый в момент совершения преступления в эмоциональном состоянии (стресс, фрустрация, растерянность), которое могло существенно повлиять на его сознание и деятельность?

V. Установление психических особенностей, исключающих нормальное выполнение профессиональных функций:

1. Находился ли обследуемый в момент инкриминируемых ему деяний в психическом состоянии, которое могло оказать существенное влияние на качество выполнения профессиональных функций?

2. Мог ли обследуемый, если учитывать его индивидуально-психологические особенности, правильно оценить ситуацию (или ее отдельные компоненты), принять правильное решение и реализовать его?

3. Соответствует ли психологический уровень сформированных у обследуемого профессиональных навыков требованиям конкретной ситуации?

VI. Установление психического состояния, предрасполагавшего к самоубийству:

1. Находилось ли данное лицо в период, предшествовавший смерти, в психическом состоянии, предрасполагающем к самоубийству?

2. Если обследуемое лицо находилось в предшествующий смерти период в предрасполагающем к самоубийству состоянии, чем это состояние могло быть вызвано?

VII. Установление у испытуемого лица особенностей, которые могли способствовать совершению противоправных действий:

1. Имеются ли у обвиняемого индивидуально-психологические особенности (интеллектуальные, характерологические, эмоционально-волевые, мотивационные и др.), которые могли существенно повлиять на его поведение в исследуемой ситуации?

Наиболее распространенными в *гражданском процессе* являются следующие виды **судебно-психологических экспертиз**, устанавливающих:

1) эмоциональное состояние;

2) способность стороны, в т.ч. несовершеннолетней, в процессе в полной мере осознавать значение своих действий и (или) в полной мере руководить ими;

3) способность сторон, свидетелей (как взрослых, так и несовершеннолетних) правильно воспринимать имеющие значение для дела обстоятельства и давать о них правильные объяснения, показания;

4) личностные особенности сторон в деле;

5) особенности функционирования в человеко-машинных системах (при выполнении человеком профессиональных функций в области управления современной техникой) – преимущественно в отношении ответчиков по регрессным искам;

6) содержание и иерархия основных мотивационных линий личности.

Заключение

Назначение и производство судебных экспертиз носит не столько теоретический, сколько практический характер, т.к. необоснованное сужение экспертом объема исследования нередко является основанием для назначения дополнительной и других форм судебных экспертиз. Их цель – восполнить пробелы первоначального заключения.

При производстве исследования эксперт должен определить достаточность заключения для выявления объективной информации, ее оценки с целью решения поставленных перед ним вопросов.

Прежде всего, необходимо уяснить: относятся ли поставленные на разрешение вопросы к определенной отрасли специальных знаний; является ли эксперт специалистом в той области отрасли специальных умений и знаний, необходимых для решения поставленных перед ним задач; могут ли быть получены ответы на поставленные вопросы на основе общеобразовательных знаний, не требующих специального образования и специализации; требуются ли специальные знания и умения, нужно ли производство специальных исследований по указанной отрасли, каких именно и т.п.

Закон позволяет рационально изменить объем экспертных исследований с целью более точного и полного решения экспертных задач и устранения неопределенности выводов, но не дает эксперту права самому уменьшить объем экспертного исследования.

Производя на базе своих специальных знаний оценку фактов, признаков, состояний, морфологических изменений и т.п., специалист должен установить отсутствие или наличие их совокупности, достаточной для формирования определенных выводов. Такое положение, как правило, позволяет исключить возможность существования факта, который служит отправной точкой в назначении, например, повторной экспертизы.

Вышеизложенный справочный материал позволит избежать ошибок, могущих возникнуть при производстве судебных экспертиз, и достичь достоверности результатов судебных экспертиз.

Список литературы

I. Нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 мая 1995 г. № 70-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России № 511 от 29 июня 2005 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Об утверждении Правил работы врача-специалиста в области судебной медицины при наружном осмотре трупа на месте его обнаружения [Электронный ресурс]: приказ Министерства здравоохранения СССР № 10-8/21 от 27 февраля 1978 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II. Научная литература

9. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 2: Частные криминалистические теории. М., 1978.

10. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. М., 2003.

11. Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие. М., 1987.
12. Закатов А.А., Оропай Ю.Н. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании преступлений. Киев, 1980.
13. Копнин П.В. Диалектика, логика, наука. М., 1973.
14. Кушпель Е.В., Шувалов Д.Н. Тактические особенности получения образцов для сравнительного исследования при подготовке к назначению экспертизы ДНК // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 103-104.
15. Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике: учеб. пособие. Киев, 1987.
16. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000.
17. Махов В.Н. Формы использования специальных знаний // Рос. следователь. 1999. № 4.
18. Натура А.И. Познавательная деятельность субъекта процессуальных отношений в ходе построения, конкретизации и проверки криминалистических версий. Саратов, 1993.
19. Постика И.В. Судебно-исследовательская фотография как отрасль специальных криминалистических знаний // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1969.
19. Соколовский З.М. Проблемы использования в уголовном судопроизводстве специальных знаний при установлении причинной связи явлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1968.
20. Сорокотягин И.Н. Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992.
21. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин. М., 1973.
22. Шапиро Л.Г. Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов. Саратов, 2001.
23. Шиканов В.И. Проблемы использования специальных познаний и научно-технических новшеств в уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. Иркутск, 1980. С. 28.

Содержание

Введение	3
§ 1. Судебная экспертиза как форма использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве	4
§ 2. Основы правового регулирования судебной экспертной деятельности.....	12
§ 3. Назначение и производство судебной экспертизы.....	17
§ 4. Права и обязанности эксперта.....	32
§ 5. Содержание заключения эксперта и его оценка.....	37
§ 6. Краткий перечень вопросов для производства различных видов судебных экспертиз в экспертных подразделениях.....	42
§ 7. Краткий перечень вопросов для производства экспертиз в экспертных учреждениях Министерства здравоохранения Российской Федерации.....	83
Заключение.....	113
Список литературы.....	114

Учебное издание

Шепель Наталья Вячеславовна
Яценко Сергей Васильевич
Кругликова Олеся Васильевна

**Особенности правового регулирования
судебно-экспертной деятельности
в Российской Федерации**

Учебное пособие

Редактор
Корректура,
компьютерная верстка
Дизайн обложки

Е.Г. Авдюшкин
С.В. Калининой
Е.О. Ифудиной

Лицензия ЛР № 02213552 от 14.07.1999 г.
Лицензия Плр № 020109 от 05.07.1999 г.

Подписано в печать 10.12.2018. Формат 60х90 1/16.
Ризография. Усл. п.л. 7,3. Тираж ___ экз. Заказ ____.
Барнаульский юридический институт МВД России.
Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.
656038, Барнаул, ул. Чкалова, 49; www.бюи.мвд.рф.