

Министерство внутренних дел Российской Федерации

СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

УДК 343.1, 343.12, 343.13, 343.14

№ госрегистрации 07182697

Инв. № 08190924

УТВЕРЖДАЮ

Начальник СибЮИ МВД России
генерал-майор полиции

И.А. Медведев

«_____» _____ 2018 г.

ОТЧЕТ

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ЗАДАЧИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ: ПРАВОВАЯ
ПРИРОДА, СИСТЕМА, ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПУТИ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 11

Заместитель начальника института
(по научной работе)
доктор юридических наук, доцент
полковник полиции

Н.Н. Цуканов

Научный руководитель темы
начальник кафедры
уголовного процесса
кандидат юридических наук
подполковник полиции

А.Б. Судницын

Красноярск 2018

РЕФЕРАТ

Отчет 35 с., 15 источников.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ, НАЗНАЧЕНИЕ, ЦЕЛЬ, ЗАДАЧИ, СИСТЕМА ЗАДАЧ, ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Объект исследования – общественные отношения, определяющие постановку, процесс реализации и пути совершенствования задач предварительного расследования.

Цель исследования – совершенствование уголовно-процессуального законодательства и повышение эффективности досудебного производства посредством определения правовой природы задач предварительного расследования, их системы, путей оптимизации.

Методологической основой исследования выступило содержание нормы законов и подзаконных нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы, связанные с определением задач предварительного расследования, а также практика реализации этих норм. В качестве основных методов исследования использованы: структурно-логический, системный анализ, логико-юридический, статистический, социологический (анализ документов и материалов уголовных дел), интервьюирование.

В результате исследования была разработана система задач предварительного расследования, выявлены проблемы их реализации, предложены пути совершенствования отдельных задач предварительного расследования.

Область применения. Предполагается использовать результаты исследования в ходе дальнейших научных изысканий по уголовному процессу в целом и предварительному расследованию в частности. Кроме того, выводы и рекомендации могут найти применение при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, ведомственного нормативного регулирования, в деятельности органов предварительного расследования, а также использоваться в учебном процессе.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	8
1 Общая характеристика работы	8
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России	13
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа	14
3.1 Проблемы методологических, теоретико-правовых и исторических основ задач предварительного расследования	14
3.2 Определение задач предварительного расследования в современных уголовно-процессуальных условиях	20
3.3 Проблемы реализации отдельных задач предварительного расследования и пути их совершенствования	28
4 Оценка результатов исследования	30
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	31
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	34

ВВЕДЕНИЕ

Как показывает опыт функционирования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), он представляет собой неуравновешенную и нестабильную нормативную систему. На фоне крайней неустойчивости процессуального законодательства все более очевидно проявляется кризис стадии предварительного расследования преступлений. Для его преодоления надлежит определить цель уголовного судопроизводства, на основе которой предстоит сформулировать задачи стадий уголовного процесса, в частности предварительного расследования.

Пока же мы имеем дело с тем, что законодатель отказался от использования термина «задачи уголовного процесса», предложив категорию «назначение уголовного судопроизводства». Непосредственные ориентиры как для всей уголовно-процессуальной деятельности, так и для составляющих ее этапов оказались размытыми. Защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6 УПК РФ) затруднительно рассматривать в качестве таковых. Это, в свою очередь, усложняет уяснение задач предварительного расследования, без понимания которых невозможно эффективно осуществлять целенаправленную уголовно-процессуальную деятельность. Систему и содержание задач предварительного расследования следователи, дознаватели вынуждены определять не через законодательную установку, а посредством анализа проявления принципов уголовного процесса на досудебном этапе производства по делу, общих условий предварительного расследования, самостоятельных институтов и даже отдельных норм уголовно-процессуального законодательства.

Вместе с тем анализ ряда принципиальных положений уголовного судопроизводства (состязательность сторон (ст. 15 УПК РФ), отнесение следователя, дознавателя к стороне обвинения (глава 6 УПК РФ), возложение

на них обязанности по осуществлению уголовного преследования (ст. 21 УПК РФ), отсутствие в системе принципов (глава 2 УПК РФ) требования о необходимости всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и др.) указывает на неопределенность задач стадии предварительного расследования. Наличие соответствующих ориентирующих нормативных предписаний (ст. ст. 6, 73, 152 УПК РФ и др.) недостаточно, и это не уменьшает число проблем при установлении круга задач предварительного расследования.

В условиях нечеткого законодательного регулирования направлений деятельности органы предварительного расследования вынуждены обращаться к ведомственным нормативным правовым актам, требования которых нацелены не столько на потребности граждан и организаций, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, сколько (что отчасти закономерно) на отстаивание собственных интересов. Статистическая отчетность не всегда способствует установлению истинных приоритетов деятельности следователя (дознателя). Решение обозначенной проблемы видится в определении конкретных задач предварительного расследования как основных детерминант деятельности для следователя и дознавателя.

Среди ученых-процессуалистов также нет единства взглядов на задачи досудебного производства. На страницах правовой печати проводится разграничение либо смешение понятий «цели», «задачи», «функции» предварительного расследования. Идет интенсивное обсуждение вопросов законодательного регулирования основных направлений деятельности следователя и дознавателя. Однако научные разработки выполняются, по большей части, без учета методологической значимости категории «задача», образующей теоретико-правовые предпосылки формирования задач предварительного расследования. Необходима дополнительная аргументация для выработки предложений о формулировании в уголовно-процессуальном законе таких задач для стадии предварительного расследования, которые

обеспечивали бы непредвзятое и полноценное исследование обстоятельств совершенного преступления.

Вопросы, связанные с понятием и характеристикой задач предварительного расследования, затрагиваются в большинстве научных исследований, посвященных досудебному производству. Так, весомый вклад в развитие теории уголовного процесса в части анализа задач предварительного расследования внесли такие ученые, как В.А. Азаров, А.С. Ахмадуллин, А.С. Барабаш, А.С. Бахта, В.П. Божьев, О.Л. Васильев, Б.А. Викторов, Л.М. Володина, Э.И. Воронин, А.К. Гаврилов, И.Ф. Герасимов, А.П. Гуляев, Ю.В. Деришев, А.Я. Дубинский, В.П. Дубривный, З.Д. Еникеев, С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, А.М. Жуков, З.З. Зинатуллин, А.М. Ларин, А.В. Ленский, Ю.Д. Лившиц, П.Г. Марфицин, А.И. Михайлов, И.Б. Михайловская, М.П. Поляков, Н.Н. Полянский, А.П. Попов, В.А. Стрёмовский, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, А.А. Чувилев, И.Т. Шеховцов, П.С. Элькинд и др. Однако теоретические аспекты масштабной для современного уголовного процесса научной проблемы рассмотрены в процессуальной литературе лишь фрагментарно. Проблема правового регулирования задач предварительного расследования так и не нашла достаточно полного разрешения. В соответствующих исследованиях, как правило, не рассматривается методологическая основа категории «задача», образующая теоретико-правовые предпосылки формирования задач предварительного расследования. Кроме того, часть исследований по этой проблеме осуществлена до принятия УПК РФ и без учета современных реалий уголовного судопроизводства.

Указанные соображения привели к выводу, что существует серьезная потребность в научном исследовании феномена «задачи предварительного расследования», результатом которого может стать закрепление в действующем уголовно-процессуальном законодательстве системы требований к деятельности следователя и дознавателя, объективно обусловленных назначением уголовного судопроизводства.

В результате комплексного научного исследования разработана авторская концепция задач стадии предварительного расследования. На базе действующего уголовно-процессуального законодательства сформулированы теоретико-правовые предпосылки формирования задач предварительного расследования, дефиниция «задачи предварительного расследования», предложены их система и классификация, раскрыта сущность задач предварительного расследования, выявлены проблемы реализации задач предварительного расследования, требующие устранения, предложены возможные пути для этого.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

Любая человеческая деятельность имеет свои цели и задачи, без наличия которых не обладает смыслом. Не является исключением и такой вид государственной деятельности, как уголовное судопроизводство. Однако в УПК РФ отсутствует специальная норма, посвященная целям, задачам уголовного судопроизводства. Законодатель использует термин «назначение», которое заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

Назначение уголовного судопроизводства является общим началом для всех органов государства, осуществляющих производство по уголовным делам. Его исполнение возможно путем осуществления конкретных задач, возложенных на тот или иной правоохранительный орган (суд, прокуратуру, органы предварительного расследования). Задачи указанных органов выступают в качестве средств достижения общей цели уголовного процесса: выполнение поставленных задач означает достижение цели¹.

И в прежнем, и в существующем в настоящее время уголовно-процессуальном законодательстве самостоятельного обозначения задач предварительного расследования не имеется. Кроме того, в доктрине уголовного процесса и в прошлом, и в настоящее время единство взглядов относительно задач предварительного расследования отсутствует.

Законодатель, установив положение органов предварительного расследования в главе 6 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения», возложил на них обязанность осуществления уголовного

¹ Володина, Л.М. Задачи органов предварительного расследования / Л.М. Володина // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сборник материалов международной научно – практической конференции (5 – 6 февраля 2004 г.). Часть 2. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004. – С. 120.

преследования. В связи с этим в литературе высказывалось немало опасений, касающихся усиления обвинительного уклона в деятельности органов предварительного расследования. Так, А. Рогаткин и И. Петрухин отмечали, что «преследующий» по самой своей природе не может с одинаковым успехом выступать в роли «защищающего»¹.

Безусловно, реализация функции обвинения и обвинительный уклон – вещи совершенно различные. Бремя доказывания обвинения лежит на участнике процесса, выполняющем эту функцию. Положительное установление какого-либо факта невозможно без исключения любых иных вариантов события прошлого, в связи с чем обязанность доказывания виновности обвиняемого включает в себя и обязанность органа расследования собирать и исследовать все доказательства, опровергающие версию обвинения².

В ходе производства по делу подлежат доказыванию не только обстоятельства, подтверждающие наличие преступления, виновность лица в его совершении, но и исключающие преступность и наказуемость деяния, смягчающие наказание, способные повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности, наказания и др. Однако, исходя из современной регламентации статуса органов предварительного следствия УПК РФ, остается не в полной мере ясным их функциональное предназначение. Как заметил П.И. Люблинский, «нерасчлененность в должности следователя различных процессуальных видов деятельности приводит к тому, что равновесие между ними находится в зависимости от субъективных качеств следователя и легко может быть нарушаемо в ту или иную сторону»³. Следует отметить, что указанное суждение, высказанное еще в 1923 г., остается актуальным и в наши дни. На современном этапе необходимо полное, всестороннее, объективное

¹ Рогаткин, А.О реформе уголовно-процессуального права / А. Рогаткин, И. Петрухин // Законность. – 1998. – № 12. – С. 94.

² Михайловская, И.Права личности – новый приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / И.Михайловская // Российская юстиция. – 2002. – № 7. – С. 4.

³Люблинский, П.И.Предварительное следствие / П.И. Люблинский. – М.: Право и жизнь, 1923. – С.4.

исследование обстоятельств уголовного дела. Статус следователя требует изменения: он не должен быть обвинителем. Задачи, которые он призван решать, значительно шире.

Значение разработки системы задач предварительного расследования заключается в том, что она позволит получить правильное представление о деятельности органов предварительного расследования. Кроме этого регламентированный перечень будет всеобъемлющей программой деятельности по уголовному делу, способствуя выработке оптимальных решений, не исключая самостоятельности в выборе средств и методов реализации задач.

Количество уголовных дел, приостановленных в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, скрывшихся от расследования, продолжает оставаться высоким. По отдельным оценкам численность скрывшихся от следствия подозреваемых и обвиняемых достигает 150 тысяч человек¹. Одной из причин этого явления, по мнению Л.М. Володиной – «отсутствие жестко определенных законом задач, которые должны быть возложены на органы предварительного расследования»².

Действительно, в деятельности органов предварительного расследования имеются недостатки. И примеров, подтверждающих данное суждение, можно привести огромное количество. Существуют и разнообразные причины этого. Нам представляется, что одной из них является отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве ориентирующего «стержня» – задач предварительного расследования.

«Задачи – это ориентиры деятельности органов уголовной юстиции – отмечает З.Д. Еникеев – без таких ориентиров, без правовой информации о задачах и путях их решения уголовно-процессуальная деятельность слепа, равносильна движению корабля без компаса, способна породить произвол,

¹ Гаврилов, Б.Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования / Б.Я. Гаврилов // Труды Академии управления МВД России. – 2016. – № 1 (37). – С. 24.

² Володина Л.М. Указ. соч. – С. 122.

необоснованное привлечение к уголовной ответственности людей, не причастных к преступлению, или, напротив, неоправданное освобождение от воздаяния лиц, подлежащих ответственности, а также иные нарушения, ущемляющие права и интересы граждан»¹.

От четкого и правильного формулирования задач предварительного расследования во многом зависит целенаправленность и эффективность всей практической деятельности по борьбе с преступностью². Установленный перечень будет способствовать тому, что даже рядовой сотрудник органа предварительного расследования будет осознавать свою роль, роль подразделения, в целом роль предварительного расследования в осуществлении правосудия. Наличие определенного перечня задач будет способствовать повышению гарантий в объективности расследования, обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве, укрепления законности в деятельности органов предварительного расследования. По нашему мнению, в сфере уголовного процесса эффективно защищать личность, ее права и свободы, публичные интересы можно лишь путем должного законодательного формулирования и практического выполнения этих задач.

Неправильное определение задач предварительного расследования, отсутствие их законодательного закрепления может привести к неспособности реализации назначения уголовного судопроизводства. Именно в этих условиях важно сущностное определение реальных задач предварительного расследования, их систематизация.

Исходя из изложенного и учитывая цель работы – совершенствование уголовно-процессуального законодательства и повышение эффективности досудебного производства посредством определения правовой природы задач

¹ Еникеев, З.Д. Задачи и принципы уголовного процесса в свете проблем борьбы с преступностью / З.Д. Еникеев // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. – Уфа: БашГУ, 2003. – С. 7.

² Ефимичев, С.П. Задачи предварительного расследования / С.П. Ефимичев // Процессуальные вопросы предварительного расследования на современном этапе: Сборник научных трудов. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1988. – С. 4.

предварительного расследования, их системы, путей оптимизации, – автором определены следующие основные направления исследования:

1) анализ имеющихся теоретических представлений о правовой категории «задача», выявление и раскрытие ее признаков, содержания;

2) установление теоретико-правовых и исторических предпосылок формирования задач предварительного расследования;

3) формулирование дефиниции «задачи предварительного расследования»;

4) определение системы задач предварительного расследования, их классификации;

5) исследование норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих задачи предварительного расследования, обобщение эмпирического материала, отражающего практические аспекты реализации задач предварительного расследования, формулирование предложений, направленных на их совершенствование.

Для уточнения круга проблем, возникающих при реализации отдельных задач предварительного расследования, оценки степени их актуальности и практической значимости использовался комплекс методов познания объективной действительности. Изучались материалы уголовных дел, обобщались результаты анкетирования следователей, дознавателей, руководителей следственных органов, начальников подразделений дознания, проведенного в течение 2006-2017 годов в подразделениях органов внутренних дел Омской и Челябинской областей, Красноярского, Алтайского, Приморского и Пермского краев. Кроме того, изучались практика судов общей юрисдикции, а также решения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Проанализирована статистическая информация, отражающая результаты деятельности органов предварительного расследования в 2011-2017 годах.

Обобщения и выводы, сделанные по итогам исследования, позволяют определить следующие области их применения: научная и учебная

деятельность образовательных и научно-исследовательских организаций системы МВД России. Кроме того, результаты исследования могут использоваться в деятельности правоохранительных органов как при осуществлении процессуального контроля руководителем следственного органа (начальника органа (подразделения) дознания), так и непосредственно в деятельности должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями МВД России

Анализ результатов научных исследований, проводимых иными организациями МВД России, путем обращения к Банку данных системы научно-технической информации МВД России, выявил отсутствие исследований, непосредственно посвященных правовой природе задач предварительного расследования, их системе, проблемам реализации и путям совершенствования.

Вместе с тем, отдельные вопросы, связанные с понятием и характеристикой задач предварительного расследования, затрагиваются в большинстве научных исследований, посвященных досудебному производству. Однако теоретические аспекты масштабной для современного уголовного процесса научной проблемы рассмотрены в процессуальной литературе лишь фрагментарно.

Сравнительно недавно в теории уголовного процесса были представлены работы, отражающие идеи целеполагания¹, важнейшим элементом которого

¹Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства. – М., 2003; Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление: монография. – СПб., 2005; Попов А.П. Целеполагание в современном отечественном уголовном судопроизводстве : монография. – Пятигорск, 2005; Дубина И.А. Задачи досудебного уголовного судопроизводства и роль прокурора в их достижении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2006; Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и

является категория «задача». Однако разработка проблем целенаправленности уголовного процесса до настоящего времени не привела к комплексному монографическому исследованию, в рамках которого была бы обстоятельно изучена уголовно-процессуальная категория «задачи предварительного расследования». Проблема правового регулирования задач предварительного расследования так и не нашла достаточно полного разрешения. В соответствующих исследованиях не рассматривается методологическая основа категории «задача», образующая теоретико-правовые предпосылки формирования задач предварительного расследования. Кроме того, часть исследований по этой проблеме осуществлена без учета современных реалий уголовного судопроизводства.

3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

3.1 Проблемы методологических, теоретико-правовых и исторических основ задач предварительного расследования

Проведенное исследование позволило выявить следующие проблемы и пути их решения.

1. Отсутствие в процессуальной литературе единого мнения о категории «задача», а также о соотношении с рядом смежных ей категорий привело к необходимости анализа общетеоретических основ, имеющих универсальный характер, широкую область применения в специальных областях знаний.

В качестве исходного посыла выступил философский тезис, согласно которому человеческая деятельность возникает и функционирует в заранее

средства их решения: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2006; Хашимов Р.А. Категория «цель» в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006; Давлетов А.А. Программа уголовного судопроизводства : монография / А.А. Давлетов, Н.В. Азарёнок. – М., 2009; Чердынцева И.А. Назначение современного российского уголовного процесса : учебное пособие. – Омск, 2010; и др.

заданном направлении, для реализации определенных, присущих ей целей. Глубокую разработку данное суждение получило в психологической теории деятельности, адресуясь к ее понятийно-категориальному аппарату, автор пришел к выводу о возможности их использования как основы общей теории и методологии исследования.

В качестве базовой схемы детерминант деятельности было взято соотношение категорий «потребности», «цель», «задачи». Наличие ценных для субъекта потребностей опосредует постановку соответствующей цели, являющейся предвосхищаемым в сознании результатом деятельности. Форматирование наличествующей ситуации как целевой осуществляется путем решения задач, выступающих практическим шагом на пути реализации потребностей.

Исходя из указанной позиции, автор считает спорными подходы, в соответствии с которыми цель и задача в уголовном процессе не разграничиваются, а рассматриваются как равноценные понятия. Наиболее приемлемым является подход, в соответствии с которым цель процесса достигается путем осуществления задач.

2. Обращение к общенаучным концепциям привело к выявлению признаков правовой категории «задача»: наличие условий (возникновения и осуществления), требований (конкретности и результативности); соответствие иерархичности системы целеполагания; урегулированность нормами права; объективность содержания. Обобщение полученных знаний позволило определить дефиницию правовой категории «задача».

К использованию категории «задача» при исследовании уголовного процесса в целом, а также его составных частей, в частности, предварительного расследования, имеются все предпосылки. Тем самым подчеркивается, что уголовно-процессуальная деятельность обусловлена общественными потребностями, предопределяющими специфическую цель. Последняя детерминирует сущность и содержание системы задач, решение которых приводит к достижению цели и получению требуемых ценностей.

3. Выявление основополагающих начал задач предварительного расследования, в качестве которых определены назначение и цель уголовного судопроизводства, а также цель предварительного расследования.

Предназначенность процесса остается предметом постоянного научного интереса и не имеет единого подхода к своему разрешению. Мнения процессуалистов относительно терминов, содержания и сочетаемости элементов целеполагания разнятся. Термин «назначение уголовного судопроизводства», отражающий версию законодателя о предназначенности уголовно-процессуальной деятельности, при отсутствии его официального толкования и обоснования принятого решения о смене устоявшейся терминологии, не дал полного ответа на этот вопрос.

Анализируя идею, получившую закрепление в ст. 6 УПК РФ, автор приходит к выводу, что назначение уголовного судопроизводства корреспондирует к правовым потребностям участников уголовного процесса; демонстрирует, для чего нужна уголовно-процессуальная деятельность.

Обосновывается положение, что ограниченность защищаемых объектов уголовного судопроизводства (пп. 1, 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ) возникла искусственно и требует устранения. Помимо лиц, потерпевших от преступлений, и лиц, обвиняемых в совершении противоправных действий, защите подлежат также общество и государство. Кроме того, правила, установленные уголовно-процессуальным правом, должны обеспечивать соблюдение и защиту интересов каждого, кто был вовлечен в сферу уголовной юрисдикции.

Исходя из сделанных выводов, назначение уголовного судопроизводства представляет собой форму выражения общественных потребностей, заключающихся в обеспечении соблюдения и защиты прав, свобод и законных интересов лиц, организаций, потерпевших от преступлений, а также общества и государства; лиц, подвергаемых ограничению их прав и свобод, уголовному

преследованию, обвинению и осуждению; иных лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве.

Образующие назначение уголовного судопроизводства ценности не могут выступать в качестве непосредственных детерминант уголовно-процессуальной деятельности. Уголовный процесс, являясь целостной, относительно самостоятельной и обособленной деятельностью, устанавливающей конкретный порядок производства по уголовному делу, обладает собственной целью.

Анализ природы уголовного процесса позволил утверждать, что его существование вызвано преступностью как социально негативным явлением. Нарушение уголовно-правовых запретов инициирует необходимость реализации норм материального права. Это воплощается в регламентированном порядке производства по уголовному делу, включающем в себя уголовно-процессуальное познание преступления с последующим принятием законного решения, приводящего к справедливому наказанию.

Цель уголовного процесса заключается в том, чтобы при наличии уголовно-правовых оснований были созданы условия для реализации уголовной ответственности либо освобождения невиновного от таковой.

Подробно был изучен вопрос существования собственной цели предварительного расследования, в качестве которой следует рассматривать предварительную правовую оценку деяния, обладающего признаками преступления.

Фактические данные, получаемые в ходе предварительного расследования, создают условия как для досудебного, так и для судебного решения. Данная оценка основывается на выводах, к которым приходит лицо, ведущее расследование уголовного дела. Возможным вариантом при этом будет направление материалов уголовного дела с подготовленными доказательствами в суд либо прекращение разбирательства по уголовному делу. Непосредственным содержанием деятельности, направленной на

достижение указанной цели, является установление обстоятельств совершенного преступления с последующим принятием процессуального решения.

Особо подчеркивается, что в ходе расследования требуется осуществлять не только деятельность, приводящую к наказанию виновных, но и защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, профилактику преступлений, осуществляемую в ходе досудебного производства и другие важнейшие установления.

Обращается внимание и на то, что профилактика преступлений в ходе предварительного расследования объективно обусловлена тем, что защита прав и законных интересов лиц, организаций, потерпевших от преступлений, а также общества и государства не может быть сведена только к ситуационному реагированию на факты уже состоявшихся преступлений. Требуется воздействовать на обстоятельства, способствующие совершению преступлений, ликвидировать возможность их совершения, в том числе и в ходе досудебного производства.

В то же время целью (целями) предварительного расследования обозначенные установления (защита и профилактика) быть не могут, и обусловлено это тем, что непосредственная цель деятельности может быть только одна. Кроме того, отмечается, что достижение цели заканчивает ту деятельность, перед которой она ставится, чего нельзя сказать о защите прав и законных интересов или профилактике преступлений на досудебном производстве.

Защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, профилактика преступлений на досудебном производстве, вытекая из назначения уголовного процесса, являясь составной ее частью, представляется определяющим началом для задач предварительного расследования.

Таким образом, приведенные основополагающие начала задач предварительного расследования детерминируют их и их систему. Это

позволило определить дефиницию задач предварительного расследования – выраженные в законе или вытекающие из него объективно существующие формы правового долженствования, реализуемые путем выполнения процессуальных действий и принятия процессуальных решений, направленные на достижение цели предварительного расследования и реализацию назначения уголовного судопроизводства.

4. Историко-правовой анализ формирования современных задач предварительного расследования российском уголовном процессе.

Анализ исторических аспектов постановки и реализации задач предварительного расследования позволил сделать вывод об отличиях перечня и систем задач на различных исторических этапах. Так, некоторые из них, ввиду влияния доминировавших в соответствующее время политических идей, получали преимущественное положение по сравнению с другими. Однако ко второй половине XX в. сформировалась исторически апробированная, положительно зарекомендовавшая себя, имеющая серьезную уголовно-процессуальную основу система задач предварительного расследования, включающая быстрое, полное и объективное раскрытие преступления; избличение лица, совершившего преступление, привлечение его к уголовной ответственности в качестве обвиняемого; пресечение уклонения виновного от следствия и суда; обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением; обеспечение реализации и охраны прав участвующих в деле лиц; выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятие мер по их устранению; воспитание граждан в духе неуклонного соблюдения законов, уважения правил общежития.

В ходе судебной реформы задачи предварительного расследования не претерпели кардинальных изменений, представления о них в основном оставались прежними. В целом исторически сложившуюся систему задач следует учитывать при определении задач предварительного расследования и в современных уголовно-процессуальных условиях.

Несмотря на отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве перечня задач предварительного расследования и единства мнений процессуалистов в этом вопросе, задачи предварительного расследования представляется возможным классифицировать, ориентируясь на методологические основы, исторический опыт и современные уголовно-процессуальные реалии.

Учитывая выявленную цель и назначение предварительного расследования задачи, таким образом, были классифицированы как группы, обеспечивающие: 1) предварительную правовую оценку деяния, обладающего признаками преступления; 2) защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и профилактику преступлений на досудебном производстве.

Предложенная типология носит оттенок условности, предполагает абстрагирование от частных признаков и их обобщение в виде теоретической модели. Та или иная задача предварительного расследования может быть отнесена (как минимум, фрагментарно) и к первой выделенной группе, и ко второй.

3.2 Определение задач предварительного расследования в современных уголовно-процессуальных условиях

1. Определены задачи предварительного расследования, обеспечивающие предварительную правовую оценку деяния, обладающего признаками преступления: своевременное, всестороннее, полное и объективное исследование преступления; изобличение лиц, совершивших преступление, с формулированием и выдвижением обоснованного обвинения; создание предпосылок для участия подозреваемого (обвиняемого) в судебном разбирательстве и надлежащего его поведения при производстве по уголовному делу.

2. Важнейший признак, характеризующий расследование преступлений,— познавательно-поисковая направленность— предопределил рассмотрение вопроса о понятии раскрытия преступления.

Обращено внимание, что по УПК РСФСР задача раскрытия преступлений возлагалась не только на предварительное расследование, но и в целом на уголовное судопроизводство. В УПК РФ не имеется непосредственного указания на необходимость исследования обстоятельств преступного события. Проанализировав различные позиции ученых, относящиеся к трактовке правовых категорий «раскрытие преступлений», автор склонился к точке зрения, согласно которой термин «раскрытие» носит более вероятностный характер, нежели «расследование». В большей мере он отражает особенности оперативно-розыскной деятельности, поэтому термин «раскрытие» не следует использовать при определении задач предварительного расследования.

Целесообразным представляется понятие «исследование преступления» как наиболее подходящее для предварительного расследования и определения его задач. Так, «исследование» лишено ряда недостатков, присущих «раскрытию». Среди таковых следует особо отметить отсутствие вкладываемого в его смысл обвинительного уклона. «Исследование» указывает на механизм познания произошедшего события и нацеливает на его осуществление. В понятии «исследование преступления» подчеркивается необходимость всестороннего, полного и объективного производства, что соответствует современной концепции защиты личности в уголовном процессе.

3. Подробно рассмотрены такие элементы обозначенной задачи предварительного расследования, как всесторонность, полнота, объективность, своевременность. В целом соглашаясь с устоявшимися взглядами на содержание данных требований, в то же время подчеркивается, что не следует гипертрофировать те или иные из них. Так, неоправданно расширять пределы доказывания за счет чрезмерности, избыточности познания по уголовному делу. О полноте предварительного расследования следует говорить, ограничиваясь рамками конкретного уголовного дела. Например, при

отсутствии сведений о признаках преступления нет необходимости в инициировании их установления.

Обращая внимание на своевременность предварительного расследования как важнейшего условия построения и проведения всей процессуальной деятельности, оговаривается недопустимость ее абсолютизации. Своевременность должна становиться требованием к предварительному расследованию только в совокупности со всесторонностью, полнотой и объективностью. Существовая в единстве, указанные элементы задачи уравнивают друг друга, не давая тем самым одному из них быть преобладающим.

Проанализированы проблемные ситуации, обусловленные недостатками действующего закона, которые негативным образом сказываются на реализации данной задачи. Порядок предварительной проверки сообщения о преступлении, который препятствует своевременности расследования, нередко способствует утрате доказательственного материала и к тому же постоянно нарушается. Использование понятий вызывает массу затруднений, приводящих к непродуктивной трате времени при расследовании, искусственно загромождает процесс. Предлагается использовать задачи предварительного расследования в качестве содержательных ориентиров для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего досудебное производство, и практики его применения.

4. Обосновывается позицию по вопросу о том, является ли изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ), задачей предварительного расследования. Обосновывается, что более корректной является формулировка, используемая в ч. 2 ст. 21 УПК РФ, где устанавливается, что в каждом случае обнаружения признаков преступления следователь принимает меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. В указанной норме изобличение не связывается с процессуальным статусом лиц, совершивших преступление. Этим подчеркивается исследовательская сущность

расследования, в ходе осуществления которого требуется добиться изобличения. По своему содержанию задача изобличения лиц, совершивших преступление, с формулированием обоснованного обвинения заключается в подготовке, процессуальном обосновании и доведении до сведения материально-правовых притязаний органов расследования к лицам, предположительно совершившим преступление.

5. Создание предпосылок для участия подозреваемого (обвиняемого) в судебном разбирательстве и надлежащего его поведения при производстве по уголовному делу. Отмечается необходимость, диктуемая интересами как сторон обвинения и защиты, так и отправления правосудия в целом, непосредственного присутствия основного фигуранта в ходе судебного разбирательства. Данная задача содержит в себе исключение возможности подозреваемым (обвиняемым) уклониться от расследования, противодействовать ему, продолжить преступную деятельность, а также осуществление розыска в случае, если он скрылся. Показываются процессуальные средства ее реализации, обосновываются соответствующие рекомендации использования норм УПК РФ, регулирующих применение мер уголовно-процессуального принуждения.

6. Определены задачи предварительного расследования, обеспечивающие защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и профилактику преступлений на досудебном производстве: обеспечение реализации прав участников уголовного судопроизводства и исполнения ими обязанностей; обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением, других имущественных взысканий, конфискации имущества; обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, а также их близких; выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, с правом внесения представления для их устранения; содействие привитию уважительного отношения к законам и неуклонного их исполнения гражданами.

7. Обеспечение реализации прав участников уголовного судопроизводства и исполнения ими обязанностей требует разъяснения прав, порядка производства процессуального действия; предоставления возможности воспользоваться правом; непосредственную организацию реализации прав; защиты нарушенного права; способствования выполнению участниками своих обязанностей. В случае же нарушения или несоблюдения с их стороны уголовно-процессуальных норм необходимо применять уголовно-процессуальную ответственность.

Относительно уголовно-процессуальной ответственности отмечается, что, являясь одним из компонентов сложной системы правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, она выступает в виде: лишения определенных прав участников процесса и иных лиц; наложения денежного взыскания; обращения залога в доход государства и других мер.

К кругу участников, в отношении которых могут быть реализованы меры ответственности, следует относить всех лиц, принимающих участие в ходе производства расследования: пострадавших от преступления, подвергаемых преследованию, обвинению, иных участвующих в уголовном судопроизводстве лиц.

8. В силу особой важности ряда охраняемых положений, а также необходимости в активной составляющей защиты прав и законных интересов самостоятельной задачей предварительного расследования выступает обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением, других имущественных взысканий, конфискации имущества. Содержанием ее являются меры по восстановлению нарушенных отношений собственности, а при невозможности восстановления того объема материальных благ, которым располагал потерпевший до преступления, – по обеспечению возмещения вреда в денежном эквиваленте; принятию мер по возмещению участникам уголовного судопроизводства затрат, связанных с производством расследования.

Близкой по правовой природе к имущественным взысканиям является конфискация имущества, обладающая в то же время спецификой. Обращается

внимание на то, что фактически конфискация представляет собой не дополнительное обременение для лица, совершившего преступление, а способ восстановления нарушенных прав. Это мнение подтверждается и установленным приоритетом в первоочередности возмещения ущерба, причиненного законному владельцу, при решении вопроса о конфискации имущества (ст. 104³ УК РФ).

9. Следующее уголовно-процессуальное установление, определенное в качестве самостоятельной задачи предварительного расследования, связано с потребностью обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, а также их близких.

В ходе досудебного производства происходит собирание основного объема доказательств, формирование которых осуществляется в условиях дефицита доказательственной информации. Поэтому содействие граждан, располагающих требуемыми сведениями, особенно важно. Противостоящим тому фактором является воздействие на участников уголовного судопроизводства и их близких с целью заставить отказаться от намерения содействовать правосудию, прекратить это содействие, а равно из мести за оказанное содействие. Это подразумевает принятие мер, обеспечивающих реализацию участниками своих процессуальных прав и обязанностей свободно от противоправного или иного воздействия, оказываемого в целях воспрепятствования по уголовному делу, а равно из мести за оказанное содействие в ходе предварительного расследования.

Обращается внимание на то, что приведенные в УПК РФ меры безопасности являются серьезным шагом в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина. В то же время они не могут считаться исчерпывающими. Государственная защита участников уголовного процесса является по своему содержанию комплексной деятельностью, включающей в себя разнообразные средства и методы государственной защиты лиц, вовлеченных в сферу правосудия, тесно связанной с различными отраслями правоохранительной деятельности. Для обеспечения государственной защиты

участников уголовного процесса правоохранные органы должны использовать все уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, организационные и другие меры. Главенствующая роль в защите фигурантов процесса отводится предварительному расследованию.

10. В завершении рассмотрения задач предварительного расследования, обеспечивающих защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, обращается внимание на чрезмерно широкую трактовку принципа состязательности в отечественном уголовном судопроизводстве.

Строгое следование идее состязательности дает основания предположить, что в ходе предварительного расследования следователь, являясь представителем стороны обвинения, собирает лишь доказательства, подтверждающие событие преступления, виновность лица в его совершении, характер и размер вреда, причиненного преступлением, отягчающие наказание, осуществляя тем самым лишь обвинительную деятельность. Однако это заблуждение. Подчеркивается, что задачи предварительного расследования значительно шире. Обвинение лица в совершении преступления является лишь составной частью расследования преступлений. Ориентированность следователей при осуществлении своей деятельности на задачи предварительного расследования позволит не только определять их истинную роль в уголовном судопроизводстве, но и оказывать надлежащее содействие защите прав, свобод и интересов граждан путем расследования преступлений.

11. Рассмотрена профилактика преступлений, осуществляемая на досудебном производстве, в рамках которой дается характеристика задачи по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, с правом внесения представления для их устранения; привитию уважительного отношения к законам и неуклонного их исполнения гражданами.

Обобщив и проанализировав отечественные научные разработки, в рамках которых проводились исследования профилактической деятельности, обращается внимание на то, что профилактика преступлений традиционно

возлагается на предварительное расследование. До принятия УПК РФ необходимость осуществления профилактической деятельности связывалась, прежде всего, с положениями ст. 2 УПК РСФСР, где имелось требование по предупреждению и искоренению преступлений. Исходя из ныне существующего понимания назначения уголовного судопроизводства, удалось прийти к выводу, что ст. 6 УПК РФ не содержит формального требования к принятию мер по профилактике правонарушений посредством уголовно-процессуального инструментария. Однако трудно спорить и с тем, что важнейшей частью уголовно-процессуальной деятельности должно являться предотвращение совершения преступлений, посягающих на права, свободы и законные интересы лиц, организаций, общества и государства. Воздействие на обстоятельства, способствующие совершению преступлений, ликвидирует возможность их совершения в будущем.

Подчеркивается, что деятельность по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, отлична от иных видов следственной деятельности. Их различия заключаются в неодинаковом объеме, соотношении познавательной и удостоверительной деятельности, законодательной регламентации процедуры осуществления. Разделяется позиция, согласно которой выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, является обязанностью, а внесение представления – правом следователя (ч. 2 ст. 158 УПК РФ). Выявление причин и условий преступления в ходе расследования должно происходить в обязательном порядке, однако внесение акта реагирования (представления) зависит от конкретной ситуации по делу. Ориентирование на объективный подход будет способствовать устранению укоренившегося формализма при осуществлении профилактической задачи предварительного расследования.

Обосновывается вывод, что общепрофилактическая деятельность, обобщение следственной практики по результатам расследований не должны включаться в профилактическую задачу. Делается вывод о возможности возложения на предварительное расследование задачи в виде выявления

обстоятельств, способствовавших совершению преступления, с правом внесения представления для их устранения.

Рассматривая вопрос наличия у предварительного расследования воспитательного потенциала, отмечается, что оно в большинстве своем не способно преобразовать внутренние убеждения безнравственной или нравственно ущербной личности в соответствии с нравственными требованиями общества. Новый этап развития отечественной государственности требует переоценки многих традиционных форм правового воспитания. Недопустимо возлагать осуществление функций, являющихся заведомо невыполнимыми, на предварительное расследование, от него можно требовать лишь посильной лепты в общее дело правового воспитания граждан. На предварительное расследование может быть возложена задача способствования привитию уважительного отношения к законам и неуклонного их исполнения гражданами, содержанием которой является содействие государству, обществу в общеправовом воспитании граждан, осуществляемом в ходе предварительного расследования, путем соблюдения правовых, этических норм, профессиональной и общей культуры уголовно-процессуальной деятельности следователя.

3.3 Проблемы реализации отдельных задач предварительного расследования и пути их совершенствования

1. Истребование и представление предметов и документов рассмотрено как упрощенная (в сравнении с традиционными следственными действиями) форма получения объектов, которая может способствовать своевременности предварительного расследования, без применения принудительного изъятия материального объекта.

2. В целях реализации задачи по своевременному, полному и объективному исследованию обстоятельств дела рассмотрена возможность принудительного получения биологических образцов для сравнительного

исследования в условиях современного уголовно-процессуального законодательства и складывающейся следственно-судебной практики. Продемонстрировано несовершенство имеющейся регламентации. Предложены рекомендации, следование которым позволяет определить уровень допустимого принуждения при получении биологических образцов для сравнительного исследования, а действия по принудительному изъятию биологических объектов у физических лиц оценивать как законные, обоснованные и соразмерные, исключая унижение чести и достоинства лица, не представляющие угрозы ущерба их жизни и здоровью.

3. Тяжесть обвинения (подозрения) и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок предложено использовать как единственные и достаточные фактические данные, подтверждающие наличие основания (п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ), для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на первоначальном этапе расследования, что обеспечивает реализацию задачи по созданию предпосылок для участия подозреваемого (обвиняемого) в судебном разбирательстве и надлежащего его поведения при производстве по уголовному делу.

4. Система оценки деятельности органов предварительного следствия как организационный фактор, влияющий на реализацию задач предварительного расследования.

Подчеркивается, что в настоящее время параметры оценки предварительного расследования, наряду со средством измерения, стали средством управления деятельностью следователя. Однако по существующим критериям, показателям, индикаторам невозможно полноценно судить о качестве предварительного расследования. Это позволило прийти к выводу, что современная система оценок предварительного расследования в ряде случаев отвлекает, дезориентирует следователя от истинных приоритетов его деятельности. Решение обозначенной проблемы видится в ориентировании на задачи предварительного расследования и определении эффективности произведенного расследования, исходя из них.

4 Оценка результатов исследования

В рамках предмета исследования автором полно и всесторонне изучены проблемы, связанные с правовой природой задач предварительного расследования, их системой, проблемами реализации отдельных задач и путями их совершенствования.

Поставленные перед исследованием задачи решены в полном объеме, дополнительные исследования не требуются.

Выводы, сделанные автором достоверны, они основываются на методологии и доктринальных положениях наук уголовного права, уголовного процесса, криминалистики. Основные положения работы базируются на результатах анализа нормативных правовых актов в редакции, действующей на момент завершения исследования, результатах анализа эмпирического материала.

Автор пришел к выводу о целесообразности использования результатов проведенного научного исследования при подготовке монографии по теме: «Задачи предварительного расследования: правовая природа, система, проблемы реализации и пути совершенствования», и ее последующего использования в научно-исследовательской деятельности, в том числе среди сотрудников органов внутренних дел. Обоснованно, на наш взгляд, внедрение результатов научно-исследовательской работы в учебный процесс образовательных организаций системы МВД России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Характер исследования потребовал научного абстрагирования и обобщения. Использование подходов, разработанных в общенаучных концепциях, позволило уяснить многогранность и многоаспектность правовой категории «задача» в сфере уголовного судопроизводства, прийти к выводу об обусловленности уголовно-процессуальной деятельности общественными потребностями, предопределяющими специфическую цель уголовного процесса, а также выдвинуть тезис о наличии системы задач, решение которых приводит к достижению цели и получению требуемых ценностей.

2. Теоретико-правовые предпосылки определения задач предварительного расследования представлены в виде назначения и цели уголовного судопроизводства, цели предварительного расследования. Обозначенные элементы в своей совокупности детерминируют правовую категорию «задачи предварительного расследования», которые рассматриваются как выраженные в законе или вытекающие из него объективно существующие формы правового долженствования, реализуемые путем выполнения процессуальных действий и принятия процессуальных решений, направленные на достижение цели предварительного расследования и реализацию назначения уголовного судопроизводства.

3. Историко-правовой анализ формирования задач предварительного расследования позволил выявить исторически апробированную, положительно зарекомендовавшую себя, имеющую серьезную уголовно-процессуальную основу систему задач предварительного расследования.

Учет методологических основ, исторического опыта, уголовно-процессуальных реалий позволил определить современную систему задач предварительного расследования. Выделены группы задач предварительного расследования, обеспечивающих предварительную правовую оценку деяния,

обладающего признаками преступления; защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и профилактику преступлений на досудебном производстве.

4. Предварительная правовая оценка деяния, обладающего признаками преступления, достигается путем решения задач: 1) своевременного, всестороннего, полного и объективного исследования преступления; 2) изобличения лиц, совершивших преступление, с формулированием и выдвижением обоснованного обвинения; 3) создания предпосылок для участия подозреваемого (обвиняемого) в судебном разбирательстве и надлежащего его поведения при производстве по уголовному делу.

5. В группу задач предварительного расследования, обеспечивающих защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и профилактику преступлений на досудебном производстве, входят: 1) обеспечение реализации прав участников уголовного судопроизводства и исполнения ими обязанностей; 2) обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением, других имущественных взысканий, конфискации имущества; 3) обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, а также их близких; 4) выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, с правом внесения представления для их устранения; 5) содействие привитию уважительного отношения к законам и неуклонного их исполнения гражданами.

6. Предложенная система задач предварительного расследования демонстрирует: истинную роль следователя, дознавателя в современном уголовном процессе; искусственность отнесения их к участникам со стороны обвинения; подлинные ориентиры их деятельности в ходе расследования преступлений.

7. В целях ориентирования деятельности следователя, дознавателя на выполнение задач предварительного расследования требуется нормативное закрепление соответствующих задач в рамках главы 21 УПК РФ, которую

необходимо озаглавить «Задачи и общие условия предварительного расследования».

8. Существующее состояние процессуального законодательства и уголовно-процессуальной деятельности свидетельствует о наличии значительного числа норм, институтов, процедур, препятствующих эффективному осуществлению задач предварительного расследования. Рассмотрены проблемы реализации отдельных задач предварительного расследования, пути их совершенствования. Преодоление ряда проблем возможно путем дальнейшего реформирования закона и оптимизации практики с позиции ориентированности на успешную реализацию задач предварительного расследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Барабаш, А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление : монография / А.С. Барабаш. – СПб., 2005.
2. Володина, Л.М. Задачи органов предварительного расследования / Л.М. Володина // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сборник материалов международной научно-практической конференции (5 – 6 февраля 2004 г.). – Ч. 2. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004.
3. Гаврилов, Б.Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования / Б.Я. Гаврилов // Труды Академии управления МВД России. – 2016. – № 1 (37).
4. Давлетов, А.А. Программа уголовного судопроизводства : монография / А.А. Давлетов, Н.В. Азарёнок. – М., 2009.
5. Дубина, И.А. Задачи досудебного уголовного судопроизводства и роль прокурора в их достижении : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Дубина. – Волгоград, 2006.
6. Еникеев, З.Д. Задачи и принципы уголовного процесса в свете проблем борьбы с преступностью / З.Д. Еникеев // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России : межвузовский сборник научных трудов. – Уфа: БашГУ, 2003.
7. Ефимичев, С.П. Задачи предварительного расследования / С.П. Ефимичев // Процессуальные вопросы предварительного расследования на современном этапе : сборник научных трудов. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1988.
8. Коридзе, М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения : дис. ... канд. юрид. наук / М.Т. Коридзе. – Н. Новгород, 2006.

9. Люблинский, П.И. Предварительное следствие / П.И. Люблинский. – М.: Право и жизнь, 1923.
10. Михайловская, И. Права личности – новый приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / И. Михайловская // Российская юстиция. – 2002. – № 7.
11. Михайловская, И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства / И.Б. Михайловская. – М., 2003.
12. Попов, А.П. Целеполагание в современном отечественном уголовном судопроизводстве : монография / А.П. Попов. – Пятигорск, 2005;
13. Рогаткин, А. О реформе уголовно-процессуального права / А. Рогаткин, И. Петрухин // Законность. – 1998. – № 12. – С. 94.
14. Хашимов, Р.А. Категория «цель» в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / Р.А. Хашимов. – Челябинск, 2006.
15. Чердынцева, И.А. Назначение современного российского уголовного процесса : учебное пособие / И.А. Чердынцева. – Омск, 2010.