

Министерство внутренних дел Российской Федерации

СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

УДК 343.9

№ госрегистрации 07182715

Инв. № 08190928

УТВЕРЖДАЮ

Начальник СибЮИ МВД России  
генерал-майор полиции

И.А. Медведев

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

ОТЧЕТ  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ  
ПРОФИЛАКТИКА КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ  
В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 35

Заместитель начальника  
института (по научной работе)  
доктор юридических наук, доцент  
полковник полиции

Н.Н. Цуканов

Научный руководитель темы  
начальник кафедры  
уголовного права и криминологии  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник полиции

С.М. Мальков

Красноярск 2018

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Научный руководитель темы  
начальник кафедры  
уголовного права и криминологии  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник полиции

С.М. Мальков  
(общая редакция,  
реферат, введение,  
раздел 2, заключение,  
приложения)

Исполнитель темы:

Заместитель начальника кафедры  
уголовного права и криминологии  
кандидат юридических наук, доцент  
подполковник полиции

Д.В. Токманцев  
(раздел 1, список  
использованных источ-  
ников, сбор эмпириче-  
ского материала)

## РЕФЕРАТ

Отчет 200 с., 70 источников, 2 табл., 2 прил.

### ПРЕСТУПНОСТЬ, КОРРУПЦИЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ, ПРИЧИНЫ ПРЕСТУПНОСТИ, ЛИЧНОСТЬ ПРЕСТУПНИКА, ОРГАНЫ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, ПРОФИЛАКТИКА

Объектом исследования являются коррупционная преступность в органах внутренних дел как социальное явление и теория ее предупреждения.

Цель исследования – оценка профилактики коррупционной преступности в органах внутренних дел, а также выработка рекомендаций по совершенствованию криминологических средств предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Основными методами исследования являются: системно-структурный, эмпирический, статистический, анализ документов и экспертная оценка.

В результате исследования подготовлено учебное пособие, в котором раскрыты понятие, признаки, общественная опасность коррупционной преступности в органах внутренних дел, сформулированы выводы и предложения, направленные на профилактику данной преступности в органах внутренних дел.

Область применения. Управленческая и профилактическая деятельность территориальных органов внутренних дел. Результаты исследования предполагается использовать в учебном процессе при изучении дисциплин «Уголовное право», «Криминология», «Предупреждение преступлений и административных правонарушений», в работе подразделений органов внутренних дел, обеспечивая систематизацию и оптимально сжатое изложение проблемных вопросов, встречающихся в правоприменительной практике.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	10
1 Общая характеристика работы	10
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России	16
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа	19
4 Оценка результатов исследования	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	57
Приложение А	65
Приложение Б	70

## ВВЕДЕНИЕ

Противодействие коррупции в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации 31 декабря 2015 г., названо в числе основных направлений и национальных приоритетов Российской Федерации, а эффективные результаты этой деятельности, – залог динамичного развития государства в XXI веке<sup>1</sup>.

Поэтому не случайно ежегодные послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации<sup>2</sup> ориентированы на формирование активной системы противодействия коррупции. Данное направление является доминирующим в государственной политике России и неоднократно поднималось на расширенном заседании Государственного совета Российской Федерации «О стратегии развития России до 2020 года».

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин неоднократно обращал внимание на неотвратимость ответственности и наказания за коррупционные правонарушения<sup>3</sup>. В связи с чем, профессор А.И. Долгова справедливо отмечает «Главным направлением государственной политики в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу должно стать усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности в борьбе с преступностью, коррупцией, терроризмом и экстремизмом»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Стратегия национальной безопасности Российской Федерации :утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.03.2018 // Российская газета. 2018. 02 марта.

<sup>3</sup> Данные официального сайта «Российская газета» (электронный ресурс). Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2017/06/15/putin-problema-korruptcii-v-rossii-uzhe-ne-v-chisle-privyuh.html> (дата обращения 14.05.2018 г.)

<sup>4</sup> Долгова А.И. Преступность как угроза национальной безопасности и учет характеристик // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под ред. А.И. Долговой. М., 2012. С.6.

Вместе с тем количественные и качественные характеристики коррупции свидетельствуют о серьезной ее угрозе национальной безопасности, при этом коррупционная преступность, как наиболее опасная форма коррупции, по-прежнему остается в числе наиболее острых проблем Российской Федерации. Характеристика коррупционной преступности свидетельствует о сохранении негативных тенденций и процессов, при этом состояние данной преступности следует оценивать с поправкой на высокую степень латентности, поскольку далеко не все коррупционные факты в силу различных причин становятся известными правоохранительным органам.

Проблемы борьбы с коррупционной преступностью еще более обострились в условиях экономической нестабильности и как следствие этому растущей социальной напряженности в обществе, отсутствия эффективных систем контроля и программ, направленных на выявление и проведения мониторинга коррупционных фактов. Неутешительными являются прогнозы развития состояния коррупционной преступности, которая в настоящее время достигла критического уровня. Вполне ясно, что, если не принять меры, способные кардинально повлиять на коррупционную преступность, ситуация, которая уже необозрима по объему и не предсказуема по последствиям, будет все больше и больше осложняться.

Коррупция и коррупционная преступность поразили все государственные и муниципальные учреждения и организации, в том числе и правоохранительные органы. Не является исключением Министерство внутренних дел Российской Федерации<sup>1</sup>. Несмотря на эффективность принимаемых руководством МВД России антикоррупционных мер и минимальное количество совершаемых коррупционных преступлений в ведомстве, констатировать полную ликвидацию коррупции в органах внутренних дел не приходится.

---

<sup>1</sup> Далее, наряду с термином Министерство внутренних дел Российской Федерации, возможно употребление терминов МВД России и органы внутренних дел.

Так, на расширенном заседании коллеги МВД России 28 февраля 2018 г. Министр внутренних дел Владимир Александрович Колокольцев справедливо отметил: «Позитивные изменения имеются в работе по созданию в служебных коллективах атмосферы нетерпимости к противоправному поведению. За последние пять лет число поступивших от сотрудников уведомлений по фактам обращения к ним с предложениями коррупционного характера возросло в пять раз. Повысилась эффективность внутриведомственного контроля. Сегодня свыше 70 процентов лиц, допустивших правонарушения и должностные проступки, выявляются силами самих органов внутренних дел, прежде всего подразделениями собственной безопасности. В результате начиная с 2012 года в три раза сократилось количество тех, кто совершил грубые нарушения служебной дисциплины. За последние годы на 10 процентов уменьшилось также число сотрудников, подвергнутых уголовному преследованию. К сожалению, несмотря на принимаемые меры, кардинального перелома в вопросах соблюдения законности пока не произошло...»<sup>1</sup>.

Сотрудники и федеральные государственные гражданские служащие МВД России наделены властными полномочиями уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и административно-правового характера, а также иными мерами государственного принуждения, поэтому их деятельность находится под пристальным вниманием общества. Поэтому, коррупционное поведение сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих вызывает широкий общественный резонанс, подрывает авторитет государственной власти.

В свою очередь неуверенность в способности органов внутренних дел в полной мере выполнять возложенные на них задачи подталкивает граждан искать иные способы собственной защиты, решения личных или кол-

---

<sup>1</sup> Расширенное заседание коллегии МВД России в 2018 г. (электронный ресурс). Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56949> (дата обращения 20.03.2018 г.)

лективных вопросов и удовлетворения интересов: взяточничество, самоуправство, обращение к криминальным структурам, частным охранным предприятиям и др.

В то же время практика противодействия коррупционной преступности, свидетельствует не только о различном понимании профилактического процесса, но и недооценке использования современных положений в борьбе с данными преступлениями. Все это накладывает негативный отпечаток на совершенствовании механизма профилактики, отражается на эффективности его применения, тем самым, отводя на задний план роль криминологии в предупреждении коррупционной преступности, в том числе и в органах внутренних дел.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев верно отмечает о необходимости эффективного противодействия коррупции, создания стимулов к антикоррупционному поведению, усиления внимания оценке коррупции со стороны общества<sup>1</sup>.

Одной из проблем, негативных тенденций коррупции и коррупционной преступности, является слабая научная основа борьбы с этими преступлениями. В соответствующей теоретической проработке нуждаются вопросы о понятии коррупции и коррупционной преступности, содержании международных, национальных и ведомственных нормативно-правовых основ противодействия коррупционной преступности, Государственной антикоррупционной политики Российской Федерации, определения общественной опасности коррупционной преступности в органах внутренних дел, причинах и профилактики коррупционной преступности в органах внутренних дел.

В рамках научного исследования авторский коллектив предпринял попытку переосмыслить достигнутые научные результаты и выработать новые подходы к противодействию коррупционной преступности в органах

---

<sup>1</sup> Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева // Режим доступа: URL: <http://www.korupcii.net/index.php?s=12&id=3>.

внутренних дел. Дать авторское систематизированное видение и понимание коррупции, как социального явления, и коррупционной преступности как наиболее опасной ее формы, а также особенностей профилактики коррупционной преступности в органах внутренних дел.

## ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

### 1 Общая характеристика работы

Основное назначение исследования состоит в формулировании проблем, возникающих в ходе определения и противодействия коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Проблемы профилактики коррупционной преступности и коррупционной преступности в органах внутренних дел давно привлекали внимание ученых. В рамках характеристики общей профилактики коррупционной преступности либо ее профилактики в отдельных государственных и муниципальных учреждениях, а также в правоохранительных органах они освещались в трудах Г.М. Аглямовой, С.А. Алимпиева, В.Н. Анищенко, В.В. Астанина, М.А. Багмета, Э.А. Васильева, С.В. Векленко, Н.В. Голубых, Е.И. Головановой, О.В. Дамаскина, А.И. Долговой, А.Л. Журавлева, В.Н. Карагодина, Ю.Г. Касперовича, Е.В. Кобзарь, О.Н. Корчагина, А.А. Коробова, А.А. Крылова, В.В. Кулыгина, В.Д. Ларичева, А.В. Майорова, С.В. Максимова, В.К. Максимова, А.В. Наумова, Ю.Г. Наумова, Д.Д. Невирко, Р.Р. Осокина, Л.В. Петелиной, Т.В. Проковьевой, Е.Р. Пудакова, М.Г. Савилова, И.Р. Сахапова, П.А. Скобликова, Н.В. Строчиловой, М.В. Талан, А.А. Тирских, В.А. Уткина, А.В. Фадеева, П.Н. Фещенко, М.М. Шакирьянова, А.В. Шеслера, Н.В. Щедрина, П.С. Яни и др.

В работах перечисленных авторов представлены научные результаты, отвечающие интересам проведенного исследования. Вместе с тем теоретические и практические выводы, сделанные в рамках работ указанных исследователей, в основном касаются характеристики и профилактики коррупции в целом и коррупционных преступлений в частности и не достаточно затрагивают профилактику коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Научная позиция авторского коллектива соответствует основным стратегическим направлениям государственной антикоррупционной политики Российской Федерации и опирается на действующее международное и национальное законодательство, а также ведомственное нормативно-правовое противодействие коррупции в органах внутренних дел.

В работе предпринята попытка освещения различных аспектов нормативно-правовой основы противодействия коррупции и высказывается ряд рекомендаций, направленных на усовершенствование и повышение эффективности профилактического процесса коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Объектом исследования являются коррупционная преступность в органах внутренних дел как социальное явление и теория ее предупреждения.

Предметом исследования выступает государственная антикоррупционная политика, в том числе правовая и организационно-управленческая деятельность государства, состояние уголовного законодательства, предусматривающие ответственность коррупционные преступления и тенденции его развития, а также общесоциальное и специально-криминологическое предупреждение коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Целью исследования выступает оценка профилактики коррупционной преступности в органах внутренних дел, а также выработка рекомендаций по совершенствованию криминологических средств предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Достижение цели научного исследования осуществлялось путем решения следующих задач:

- уточнение понятия и правовых основ противодействия коррупции;
- анализ государственной антикоррупционной политики Российской Федерации;
- определение понятия коррупционной преступности в органах внутренних дел;

- рассмотрение общественной опасности коррупционной преступности в органах внутренних дел;
- формулирование причин коррупционной преступности в органах внутренних дел;
- раскрытие криминологических аспектов предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел;
- определение актуальных направлений совершенствования профилактики коррупционной преступности в органах внутренних дел;
- разработка научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Методологической основой исследования выступают основные положения теории познания коррупционной преступности в органах внутренних дел, через анализ коррупции как социального явления, нормативных основ противодействия ей и использования общенаучных методов, прежде всего системного подхода.

Системный подход позволил авторам обосновать в качестве конструктивного признака коррупционной преступности в органах внутренних дел использование служебного положения в личных, групповых или иных интересах для материального обогащения либо получения неимущественных привилегий, включение в эту деятельность сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России, а также повышенную общественную опасность данной преступности.

В работе использовались частнонаучные методы: системно-структурный, эмпирический, статистический, анализ документов и экспертная оценка.

Системно-структурный метод позволил доказать относительную самостоятельность коррупционной преступности в органах внутренних дел, определить круг фактов, образующих ее содержание, а также ответить на вопрос о том, почему общественная опасность коррупционной преступно-

сти в органах внутренних дел не тождественна общественной опасности иных видов коррупционной преступности.

Статистический метод позволил авторскому коллективу дать характеристику основных количественно-качественных показателей зарегистрированной коррупционной преступности.

В силу открытого характера исследования в работе не использовались статистические данные о состоянии коррупционной преступности в органах внутренних дел и конкретные сведения, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности подразделений собственной безопасности центрального аппарата и территориальных органов МВД России.

С помощью метода анализа документов изучалось международное и российское законодательство и другие нормативно-правовые акты, постановления Верховного Суда Российской Федерации, обзоры и письма подразделений центрального аппарата МВД России. Указанный метод позволил определить социальную направленность изученных нормативно-правовых актов – предупреждение коррупционной преступности в органах внутренних дел, а также дать криминологическую характеристику коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Метод экспертной оценки осуществлялся путем опроса сотрудников органов внутренних дел по заранее разработанной анкете и позволил выявить компетентное мнение сотрудников органов внутренних дел о понятии, общественной опасности, состоянии, причинах, тенденциях, проблемах и актуальных мерах профилактики коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования определяются эмпирической базой, включающей:

- статистические данные о коррупционной преступности;
- опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации по делам о коррупционных преступлениях;

– итоги опроса 89 сотрудников органов внутренних дел по проблемам предупреждения коррупционной преступности в МВД России (приложение А).

Кроме того, в работе использовались данные, полученные другими авторами.

В целях сбора информации по теме исследования авторским коллективом изучены научные, учебные, методические и справочные материалы.

Научная новизна исследования состоит в том, что в ней сформулировано авторское понятие коррупционной преступности в органах внутренних дел; обоснованы принципиально новые признаки данной преступности; уточнены критерии общественной опасности через такие понятия как вредоносность и прецедентность; обоснованы актуальные общесоциальные направления профилактики преступности; предложены некоторые меры, ранее не выделявшиеся в юридической литературе, направленные на профилактика коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Теоретическое значение научного исследования заключается в научных выводах о понятии коррупционной преступности в органах внутренних дел, предложениях по совершенствованию предупреждения данной преступности, в учебном процессе, повышении квалификации и научно-исследовательской работы в процессе дальнейшего исследования проблемы.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования положений, выводов и предложений, сформулированных по результатам исследования в процессе повышения профессионального уровня сотрудников подразделений территориальных органов внутренних дел.

Исходя из изложенного и принимая во внимание цель работы, авторским коллективом определены пять основных направления исследования:

- 1) правовые основы противодействия коррупции в органах внутренних дел;

2) содержание Государственной антикоррупционной политики Российской Федерации и ведомственное нормативно-правовое противодействие коррупции в органах внутренних дел;

3) криминологическая характеристика коррупционной преступности в органах внутренних дел;

4) общекриминологическое предупреждение коррупционной преступности в органах внутренних дел;

5) специально-криминологическое предупреждение коррупционной преступности в органах внутренних дел.

В итоге исследования подготовлено учебное пособие (приложение Б), в котором рассматриваются правовые основы противодействия коррупции, анализируются причины коррупционной преступности в органах внутренних дел и даются рекомендации по ее профилактике, приводятся данные по результатам анкетирования сотрудников органов внутренних дел по проблемам предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями МВД России

В системе Министерства внутренних дел Российской Федерации подразделениями, осуществляющим выявление и расследование преступлений, а также вузами и другими учреждениями систематически исследуется проблематика, посвященная предупреждению коррупции.<sup>1</sup>

Содержательной является монография М.М. Шакирьянова и И.Р. Сахапова, подготовленная в Казанском юридическом институте МВД России.<sup>2</sup> В работе подвергнуты исследованию понятие и криминологическая характеристика коррупционных преступлений в органах внутренних дел; причины и условия совершения сотрудниками органов внутренних дел коррупционных преступлений; система мер, направленных на предупреждение совершения коррупционных преступлений сотрудниками органов внутренних дел. Авторы приходят к выводу о том, что предпринимаемые меры уголовно-правового и криминологического характера по противодействию коррупции в Российской Федерации не могут дать положительного результата в короткие сроки. Заслуживают одобрения предложенные авторами меры по совершенствованию противодействия коррупционным преступлениям сотрудников органов внутренних дел: повышение уровня жизни, социальной защищенности сотрудников органов внутренних дел и членов их семей, путем разработки системы дифференцированной оплаты труда, льготного жилищного кредитования; обеспечение материальной и современной технической оснащенности органов внутренних дел, поощрение за отказ от получения взятки и др.

Актуальным проблемам предупреждения коррупции в органах внутренних дел посвящено исследование проведенное в Уральском юридиче-

---

<sup>1</sup> Информация из Банка данных системы научно-технической информации МВД России.

<sup>2</sup> Шакирьянов М.М. Коррупционные преступления сотрудников органов внутренних дел и их предупреждение: монография. Казань, 2016.

ском институте Министерства внутренних дел Российской Федерации<sup>1</sup>. В работе сделан вывод о том, что искоренить коррупцию только правовыми средствами сложно, в борьбе с ней необходимо использовать экономические, политические, научно-информационные, культурно-эстетические и другие средства.

В методических (практических) рекомендациях Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова<sup>2</sup> рассмотрены наиболее типичные способы экономической оценки и основные методы противодействия преступлениям коррупционной направленности, используемые правоохранительными органами в современных условиях. В работе сделан вывод о том, что успехи в деле борьбы с коррупцией являются более чем скромными; чиновники различных уровней, проявляя поразительную живучесть и мимикрию, продолжают получать прибыль от своего положения. Авторы предлагают мобилизовать финансовые ресурсы государства путем оптимизации налогообложения, изъятия статусной и неинновационной ренты и превращения ее в ресурс развития государства.

Интересными представляется исследование информационных технологий в деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции, проведенное авторским коллективом Всероссийского научно-исследовательского института МВД России<sup>3</sup>. В монографии дается подробное описание различных источников оперативно значимой открытой информации (ведомственных и корпоративных баз данных), из которых можно получать информацию, полезную для обеспечения правоохранительной деятельности. Приводятся различные признаки и угрожающие

---

<sup>1</sup> Алимпов С.А., Голубых Н.В., Чашников В.А. Проблемы предупреждения коррупции в органах внутренних дел : заключительный отчет о научно-исследовательской работе. Екатеринбург, 2016.

<sup>2</sup> Савилов М.Г., Коробов А.А., Меркулов С.В. Экономическая оценка и методы противодействия преступлениям коррупционной направленности : методические (практические) рекомендации. Орёл, 2016.

<sup>3</sup> Крылов А.А., Анищенко В.Н., Васильев Э.В. и др. всего 9 чел. Информационные технологии в деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции : монография. М., 2015.

щие факторы, которые могут свидетельствовать о возможных правонарушениях и преступлениях, связанных с коррупцией.

Кроме того, изучены работы посвященные особенностям личности сотрудника ОВД, совершающего преступления коррупционной направленности<sup>1</sup>, анализу криминологических показателей коррупционной преступности<sup>2</sup>, которые использованы авторским коллективом при исследовании отдельных аспектов противодействия коррупции в органах внутренних дел.

Проведенные ранее исследования свидетельствуют о том, что необходимость в дальнейшей разработке проблем противодействия коррупции в органах внутренних дел не исчезает, а актуализируется. Она обусловлена, в частности, тем, что не только в международных документах, но и в национальных правовых системах существуют различные подходы к ее сущности и содержанию. Одновременно следует признать, что уже достигнутый уровень познания в данной области позволяет укрепить методологическую основу правовой антикоррупционной политики, тем самым, создав условия эффективности ее реализации.

---

<sup>1</sup> Касперович Ю.Г., Васильев Э.А., Елисов П.П., Сторчилова Н.В. Особенности личности сотрудника ОВД, совершающего преступления коррупционной направленности : методическое пособие. М., 2013.

<sup>2</sup> Васильев Э.А., Прокофьева Т.В., Демковец О.В. и др. всего 7 чел. Коррупционная преступность в Российской Федерации и Республике Казахстан: состояние и проблемы противодействия : аналитический обзор. М., 2013.

### 3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

#### 1. Проблемы, связанные с отсутствием в законодательстве, теории и практике единообразного понятия «коррупция»

История борьбы с коррупцией свидетельствует о том, что в Российской Федерации до начала XX века данное понятие не употреблялось ни в законодательстве, ни в научной литературе. Однако меры, направленные на профилактику коррупции, активно применялись уже со второй половины XVI века.<sup>1</sup>

В переводе с латинского языка «коррупция» («*corruptio*») означает порчу, подкуп, упадок, соращение и свидетельствует о прямом использовании должностными лицами прав, связанных с должностью, в целях личного обогащения, подкуп должностных лиц, политических деятелей.<sup>2</sup> Этимологическое толкование понятия «коррупции» указывает на «моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами»<sup>3</sup>.

В справочной литературе выделяются два элемента, составляющие понятие «коррупция», во-первых, разложение экономической и политической систем в государстве, выражающееся в продажности должностных лиц и общественных деятелей, и, во-вторых, преступление, выражающееся в использовании должностным лицом прав, предоставляемых ему по должности, в целях личного обогащения.<sup>4</sup>

Понятие «коррупция» для решения проблем профилактики коррупционной преступности, как в Российской Федерации, так и в органах внутрен-

---

<sup>1</sup> Голованова Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России второй половины XVI-XIX вв.: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 14.

<sup>2</sup> Современный словарь иностранных слов. М., 1993. С. 313.

<sup>3</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997. С. 298.

<sup>4</sup> Политология : словарь-справочник. М., 2001. С. 124.

них дел, является основополагающим и имеет важное методологическое значение. В криминологической и уголовно-правовой науке обозначились три подхода к рассмотрению данной категории.

Первый – легальный (официальный), в соответствии с которым понятие «коррупция» получило законодательное закрепление в ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Этот подход рассматривает коррупцию в широком смысле.

Второй подход – традиционно-исторический. В юридической литературе коррупция отождествляется с подкупом и продажностью.<sup>1</sup> По смыслу данного подхода коррупции придается более узкое понимание, поскольку она полностью отождествлялась с такими преступлениями, как дача и получение взятки (взяточничество), а также подкупом служащих коммерческих предприятий.<sup>2</sup>

Третий подход – авторский – рассматривает коррупцию в качестве самостоятельной категории социального явления с различными элементами ее содержания.

Например, В.К. Максимов и Ю.Г. Наумов, объединяя криминологическую и уголовно-правовую характеристику, под коррупцией понимают «антисоциальное явление, составляющее совокупность правонарушений, совершенных должностными лицами с использованием ими своего служебного положения, имеющих у них должностных полномочий, а также иными лицами, вопреки законным интересам граждан, общества, государства, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, коммерческих и иных организациях, для личного обогащения или в иных личных, узкогрупповых и корпоративных целях, либо выразившихся в предос-

---

<sup>1</sup> Астанин В.В. Коррупция и борьба с ней в России второй половины XVI-XX вв. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 10.

<sup>2</sup> Павловская Н.В. Коррупция в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков: криминологические и уголовно-правовые аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 21.

тавлении им возможностей и средств для достижения указанных целей, а также совокупность таких лиц»<sup>1</sup>.

Иную позицию занимает А.А. Тирских, придавая понятию коррупции социально-политическое значение: «негативное социальное явление, заключающееся в деформациях деятельности государственных институтов вследствие использования лицами, осуществляющими государственные функции, своих служебных полномочий, авторитета, статуса службы в интересах физических и юридических лиц в целях получения выгод материального или нематериального характера для себя лично или в корпоративных интересах»<sup>2</sup>.

Ряд авторов рассматривают коррупцию как разложение государственных институтов, созданных для регулирования взаимоотношений между гражданином и государством, а также использование предоставленных прав для личного обогащения.<sup>3</sup> Н.В. Строчилова отмечает, что коррупция рассматривается «как социальное явление, осуществляемое посредством использования своего служебного положения, авторитета и статуса службы, чаще всего вопреки законным интересам общества и государства, для получения выгод материального и нематериального характера для себя лично или других лиц либо в корпоративных интересах преступным путем»<sup>4</sup>.

Комментируя ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», профессор Н.В. Щедрин полагает, что коррупционным поступком следует признавать только незаконное использование своего служебного положения, а извлечение выгод из своего

---

<sup>1</sup> Максимов В.К., Наумов Ю.Г. Коррупция (социально-экономические и криминологические аспекты). М., 2006. С.28.

<sup>2</sup> Тирских А.А. Региональная криминологическая характеристика коррупции в органах внутренних дел: по материалам Восточно-Сибирского региона : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 8-9.

<sup>3</sup> Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. М., 2003. С.7

<sup>4</sup> Строчилова Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 18.

должностного статуса в рамках закона, но в нарушение этических и корпоративных норм не будет проявлением коррупции.<sup>1</sup>

Кроме того, в юридической литературе высказано мнение о двуединой социально-правовой сущности коррупции: с одной стороны, как продажность должностных лиц и использование своего официального статуса в целях получения незаконных преимуществ, с другой – предоставление этими лицами преимуществ заинтересованным субъектам.<sup>2</sup> Вполне убедительной представляется точка зрения об отнесении коррупции к социальной обусловленности и предпосылки к недовольству граждан и росту социальной напряженности.<sup>3</sup>

Таким образом, вполне обоснованно в литературе обозначились три проблемы содержания коррупции.

Первая проблема касается широкого и узкого определения круга субъектов коррупции. Диапазон позиций относительно субъектов очень широк: от лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, до служащих частных коммерческих структур и некоммерческих организаций.

Вторая дискуссионная проблема – толкование «личной выгоды». Одни связывают коррупцию только с корыстной целью и материальным обогащением, другие трактуют это понятие более широко – использование служебного положения в личных и групповых интересах, получение нематериальных привилегий и др.

Третья проблема, по которой существуют разногласия, – круг делитов, относящихся к коррупционным. Одни исследователи сводят коррупцию исключительно к уголовно наказуемому взяточничеству. Другие полагают,

---

<sup>1</sup> Щедрин Н.В. Определение коррупции в федеральном законе // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2009. № 3. С. 31.

<sup>2</sup> Максимов С.В. Предупреждение коррупции. М., 1994. С. 7.

<sup>3</sup> Фещенко П.Н. Коррупция как системное явление: теоретические и прикладные проблемы противодействия // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под ред. А.И. Долговой. С. 247.

что коррупцию составляют все правонарушения, связанные с корыстным использованием должностного положения, и, наконец, третья группа исследователей относит к проявлениям коррупции не только все правонарушения, но и аморальные поступки, связанные с извлечением личной выгоды вопреки интересам службы.<sup>1</sup>

Следует отметить, что максимально широкое расхождение в оценке признаков и содержания понятия коррупции может быть объяснено тем, что оно дается с позиции разных отраслей науки.<sup>2</sup> С точки зрения уголовного законодательства к коррупционным фактам относятся практически все преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ<sup>3</sup>, а также большинство иных преступлений, совершаемых должностными лицами, не входящих в главу 30 УК РФ<sup>4</sup>, при этом система коррупционных преступлений обусловлена важностью и значимостью основного непосредственного объекта данных посягательств.<sup>5</sup>

С точки зрения криминологии более правомерно определение коррупции как явления, характеризующегося «подкупом – продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо узкогрупповых (корпоративных) интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Щедрин Н.В. Правила безопасности против коррупции // Проблемы борьбы с проявлениями криминального рынка. Владивосток, 2005. С. 45.

<sup>2</sup> Карагодин В.Н. Проверка и использование информации о коррупции в правоохранительных органах // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики. Вып. 5. Красноярск, 2002. С. 138-148.

<sup>3</sup> Петелина Л.В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах : дис...канд. юрид. наук. Омск, 1998. С. 21.

<sup>4</sup> Наумов А.В. Ответственность за коррупционные преступления по законодательству России, Европейских стран и США (сравнительно-правовой анализ) // Организованная преступность и коррупция: Исследования, обзоры, информация. Социально-правовой альманах. Вып.1. М., 2005. С. 77.

<sup>5</sup> Векленко С.В. Уголовно-правовые средства борьбы с коррупцией // Меры противодействия коррупции: проблемы разработки и реализации. Барнаул, 2009. С. 214-216.

<sup>6</sup> Криминология : учебник для вузов / под ред. А.И. Долговой. М., 1997. С. 201.

Система нормативных правовых актов противодействия коррупции в органах внутренних дел представлена как нормами международного права, так и национальным законодательством.

Общепризнанные принципы, нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации побуждают российского законодателя к принятию соответствующих нормативных правовых актов в сфере противодействия коррупции, определяют их смысл и содержание, потому что в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации они являются составной частью её правовой системы.

Значительное внимание противодействию коррупции уделяет международное сообщество, которое, стремясь выработать эффективные меры по предупреждению и искоренению коррупции, приняло ряд документов:

- Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27 января 1999 г.);
- Конвенцию по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок (заключена 21 ноября 1997 г.);
- Конвенцию против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15 ноября 2000 г., утверждена Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН);
- Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г., утверждена Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН);
- Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (принят 17 декабря 1979 г., утвержден резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН);
- Международный кодекс поведения государственных должностных лиц (утвержден резолюцией Генеральной Ассамблеи 12 декабря 1996 г. № 51/59).

В документах 34 сессии Генеральной Ассамблеи ООН 1979 г. коррупция определена как «выполнение должностным лицом каких-либо действий или бездействие в сфере его должностных полномочий за вознаграждение, как с нарушением должностных инструкций, так и без их нарушения». Восьмой конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Гавана, 1990 г.) констатировал, что коррупция государственных должностных лиц – это корыстные посягательства на эффективность всех правительственных программ.<sup>1</sup>

Предлагается авторское понятие коррупции: это международное, социально-правовое и относительно массовое явление, включающее совокупность дисциплинарных проступков, административных правонарушений и преступлений, совершенных государственными и муниципальными служащими с использованием служебного положения и должностных полномочий, вопреки законным интересам граждан, общества и государства, в личных, корпоративных или иных целях.

2. Проблемы, характерные для существующей модели Государственной антикоррупционной политики Российской Федерации на современном этапе

Государственная антикоррупционная политика Российской Федерации определена Национальной стратегией противодействия коррупции (далее – Стратегия), утвержденной Президентом Российской Федерации 13 апреля 2010 г. № 460. Эта Стратегия определяет основные принципы государственной политики в области противодействия коррупции в Российской Федерации, цель, задачи, принципы, направления и механизм дальнейшего противодействия коррупции в Российской Федерации.

Ее анализ свидетельствует о том, что в основе государственной антикоррупционной политики Российской Федерации лежит общегосударствен-

---

<sup>1</sup> Документы Международной конференции ООН по проблемам организованной преступности. Суздаль, 1991. С.46.

ная модель противодействия коррупции (далее – Модель), которая базируется на положениях Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Система профилактики коррупции осуществляется по семи направлениям:

- формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
- антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;
- рассмотрение вопросов правоприменительной практики о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий должностных лиц, принятие мер по предупреждению и устранению выявленных правонарушений;
- разработка квалификационных требований для граждан, претендующих на замещение государственных и муниципальных должностей;
- определение оснований для освобождения или увольнения лиц, замещающих государственные или муниципальные должности;
- внедрение в практику кадровой работы эффективного и безупречного исполнения должностных обязанностей лицами при назначении на вышестоящую должность, присвоении воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении;
- развитие институтов общественного или парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

Модель противодействия коррупции раскрывается в рассматриваемом документе через формулирование цели и задач противодействия коррупции. Цель Модели представлена в виде искоренения причин и условий, порождающих коррупцию. Видно, что Национальная стратегия противодействия коррупции в Российской Федерации стремится минимизировать роль деятельности государственных органов, связанной с пресечением коррупции и привлечением виновных к ответственности и максимально использовать

предупредительную деятельность государства.<sup>1</sup> Следует предположить, что Модель противодействия коррупции заключается и в поэтапном сокращении коррупционных фактов до уровня минимальной опасности для общества. Однако актуальным остаются вопросы о том, какой именно уровень коррупции является минимально опасным для общества и кто его определит.

Основными проблемами, характерными для общегосударственной модели противодействия коррупции, на наш взгляд, являются, во-первых, пассивное реагирование на преступную коррупционную деятельность как наиболее опасную форму коррупции и в том числе коррупционное прикрытие терроризма и подрыв его экономических основ<sup>2</sup>, во-вторых, снижение персональной ответственности должностных лиц, организующих государственное противодействие коррупции, в-третьих, несовершенство или отставание нормативно-правового обеспечения противодействия коррупции от современного ее состояния, несмотря на многообразие нормативных актов и законодательных инициатив, наличие в действующем антикоррупционном законодательстве определенных дефектов (расплывчатых формулировок, ошибок, коллизий, пробелов)<sup>3</sup>.

Представляется, что в качестве важного источника антикоррупционной политики могут выступать методические рекомендации «Реализация профилактических мероприятий подразделениями кадровых служб федеральных государственных органов по профилактике коррупционных и иных правонарушений», одобренные Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции (протокол от 25 сентября 2012 г. № 34). Среди важнейших антикоррупционных мероприятий предусматриваются:

---

<sup>1</sup> Фомин С.А. Обеспечение национальной безопасности. М., 2007. С. 12.

<sup>2</sup> Мальков С.М., Шеслер А.В. Актуальные направления противодействия наркопреступности и наркомании в России // Особенности современной наркоситуации и основные направления противодействия наркопреступности : материалы международного научно-практического семинара. Красноярск, 2012. С. 25-27.

<sup>3</sup> Скобликов П.А. Коррупционные ниши в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» // Российская юстиция. 2007. № 7. С. 43.

- обязательный вводный тренинг для граждан, впервые поступивших на государственную службу;
- регулярный тренинг по вопросам противодействия коррупции, соблюдения запретов, ограничений, требований к служебному поведению для всех служащих федерального государственного органа;
- специализированный углубленный тренинг для государственных служащих, в должностные обязанности которых входит организация и проведение мероприятий по противодействию коррупции;
- выявление и устранение причин и условий, способствующих возникновению конфликта интересов на государственной службе;
- оценка коррупционных рисков и мониторинг антикоррупционных мероприятий, осуществляемых в федеральном государственном органе.

### 3. Проблемы реализации уголовного законодательства, его правоприменительного толкования и правоприменительной практики

Политика предупреждения коррупционной преступности, основанная на уголовно-правовых средствах, как показывает действительность последних лет, заметных успехов не принесла. Криминализация коррупционных фактов во многом характеризуется ограниченными возможностями уголовно-правового воздействия на коррупционную преступность, его отставанием от происходящих в ней динамичных процессов.

В связи с чем, в науке четко обозначились три проблемы.

Первая. Выделение в уголовном законе отдельного состава преступления в виде посредничества во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ). Редакция ст. 291.1 УК РФ свидетельствует о том, что законодатель расширил понятие посредничества. На первый взгляд такое определение посредничества охватывает все проявления пособничества в получении или даче взятки.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» обошел вопрос об отличии посредничества во взяточниче-

стве от соучастия в нем, полагая, что этот вопрос не вызывает сложности. Косвенно свою позицию о посредничестве во взяточничестве как пособничестве в получении или даче взятки Пленум Верховного Суда РФ выразил в п. 28 указанного постановления. В частности, в нем отмечается, что работник, выполнивший поручение должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, передать взятку должностному лицу, несет уголовную ответственность за посредничество во взяточничестве. Однако за аналогичные действия по передаче незаконного вознаграждения лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, такой работник, по мнению Пленума Верховного Суда РФ, несет ответственность по ч. 5 ст. 33 и ч.1 или ч. 2 ст. 204 УК РФ.<sup>1</sup> Такая квалификация действий подчиненного работника как пособничества в коммерческом подкупе обусловлена отсутствием в УК РФ специального состава преступления в виде посредничества в коммерческом подкупе.

На наш взгляд, несмотря на обширное определение посредничества во взяточничестве в ст. 291.1 УК РФ, проблема его отграничения от пособничества, а также иных видов соучастия во взяточничестве существует. В частности, возникает проблема квалификации действий посредника в получении и даче взятки в незначительном размере, действий лица, заранее обещавшего скрыть лиц, участвовавших во взяточничестве, средства или орудия совершения взяточничества, следы взяточничества, предмет взятки, а также действий лица, заранее обещавшего приобрести или сбыть такой предмет. Эти действия являются пособничеством в получении или даче взятки и охватываются ч. 5 ст. 33 УК РФ и ст. 290 или ст. 291 УК РФ. Возникает также проблема отграничения обещания или предложения посредничества во взяточничестве от подстрекательства, т.к. они пособничеством не охватываются (ч. 5 ст. 33 УК РФ) и могут быть способом склонения к по-

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

лучению или даче взятки, т.е. образовывать действия подстрекателя (ч. 4 ст. 33 УК РФ).<sup>1</sup>

Кроме того, излишняя криминализация пособничества совершению взяточничества необоснованно, с одной стороны, смягчила уголовную ответственность за такое соучастие, с другой – утяжелила его. В частности, санкция, предусмотренная ч. 1 ст. 291.1 УК РФ (максимальный размер наказания – до пяти лет лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки), мягче, чем санкция, предусмотренная ч. 2 ст. 290 УК РФ (максимальный размер наказания – до шести лет лишения свободы со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки) за получение взятки в значительном размере, в соответствии с которой могло быть наказано пособничество в этом преступлении. Напротив, санкция, предусмотренная ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, строже санкции, предусмотренной ч.2 ст. 291 УК РФ за дачу взятки в значительном размере (максимальный размер наказания – до трех лет лишения свободы со штрафом в размере пятнадцатикратной суммы взятки). Получается, что законодатель посредничество во взяточничестве, при котором виновный действует в интересах дающего или берущего взятку, оценивает как более опасное преступление, чем дачу взятки.

Вторая. Расширительное толкование функций должностных лиц в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», в результате которого к субъектам данных деяний отнесены учителя и врачи в случаях, когда они принимают решения, имеющие юридическое значение и влекущие определённые юридические последствия (выдают листки временной нетрудоспособности, принимают экзамены и т.д.)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В., Шеслер С.С. Нормативно-правовые основы противодействия коррупции в уголовно-исполнительной системе // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. 2014. № 3. С. 39.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

Такие действия может совершать любой служащий, однако эти действия далеко не всегда являются реализацией властных полномочий, в связи с чем в науке и правоприменительной практике появилось такое понятие, как «бытовая коррупция»<sup>1</sup>, связанная с поборами в сфере оказания услуг населению – образовательных, медицинских и т.д. Традиционными лидерами бытовой коррупции являются представители ГИБДД – 27%, медицинские работники – 24% и работники образовательных и детских учреждений – 17%. Отмечены также высокие уровни коррумпируемости работников ЖКХ, военкоматов, таможни и некоторых других служб.<sup>2</sup>

Активизация применения норм УК РФ в соответствии с таким толкованием будет не чем иным, как имитацией усиления борьбы с коррупцией уголовно-правовыми средствами и коррупционным прикрытием наркобизнеса.<sup>3</sup>

Третья. Определенные проблемы уголовно-правового регулирования ответственности за коррупцию обусловлены оценочными признаками, позволяющими правоприменителю в удобном для него аспекте раскрывать содержание закона, а также значительными пределами судебного усмотрения. Нередко эти обстоятельства содержатся в правовой норме в совокупности. В частности, вряд ли можно приветствовать предоставленное суду ч. 6 ст. 15 УК РФ право изменять категорию преступления на менее тяжкую исходя из таких оценочных признаков, как фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности. Такое изменение влечёт для виновного смягчение целого ряда уголовно-правовых последствий. Например, изменение категории преступления с тяжкого на менее тяжкое по-

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В., Шеслер С.С. Указ. раб. С. 40.

<sup>2</sup> Состояние преступности в Сибирском федеральном округе (по данным на 1 января 2011 г.) : аналитический обзор и прогноз / под ред. Д.Д. Невирко. Красноярск, 2011. С. 57.

<sup>3</sup> Шеслер А.В. Государственная антинаркотическая политика Российской Федерации // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков : материалы XV международной научно-практической конференции. Красноярск, 2012. С. 17.

звolyет освободить лицо от наказания на основании ст. 80.1 УК РФ, сократить сроки давности исполнения обвинительного приговора суда с 10 лет до 6 лет (ч. 1 ст. 83 УК РФ), в совокупности с отсутствием факта отбывания наказания за ранее совершенное преступление назначить отбывание наказания в колонии-поселении, а не в колонии общего режима (ст. 58 УК РФ) и др.

#### 4. Проблемы, связанные с несовершенством механизма антикоррупционной экспертизы

Предусмотренная в ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» как мера противодействия коррупции антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Данный закон устанавливает правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения. Согласно ч. 2 ст. 1 этого закона коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.<sup>1</sup>

Видовая классификация антикоррупционной экспертизы производится по определенным критериям: по предмету (экспертиза нормативных пра-

---

<sup>1</sup> Крылов А.А., Анищенко В.Н., Васильев Э.В. и др., всего 9 чел. Информационные технологии в деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции. М., 2015. С. 46, 67, 98.

вовых актов и экспертизу проектов нормативных правовых актов); по этапам проведения экспертизы – предварительная (экспертиза при подготовке проектов нормативных правовых актов нормотворческими органами) и последующая экспертиза (экспертиза уже принятых нормативных правовых актов)<sup>1</sup>.

Правила и методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». В этом документе определены коррупциогенные факторы, которые могут содержаться в нормативных правовых актах и проектах нормативных правовых актов. Они разделены на две группы, а именно:

1) коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил (широта дискреционных полномочий; диспозитивное установление возможности совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций; наличие бланкетных и отсылочных норм и др.);

2) коррупциогенные факторы, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям (установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям; отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций; употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера).

Соответствующие положения проведения антикоррупционной экспертизы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации регламентиру-

---

<sup>1</sup> Антикоррупционная экспертиза: теория и практика : научно-практическое пособие. М., 2012. С. 63.

ется Приказом МВД России от 24 февраля 2012 г. № 120 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в системе МВД России».

Отметим, что реализация положений по антикоррупционной экспертизе актуальна не только в отношении проектов нормативных правовых актов, но и в отношении действующих нормативных правовых актов, некоторые из которых представляют собой нормативно легализованную коррупцию, а другие содержат коррупциогенные факторы.

В качестве нормативных правовых актов, представляющих собой «нормативно легализованную коррупцию», можно привести ст. 575 ГК РФ, в которой допускается дарение обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей. По сути, такой подарок является взяткой, так как не предполагает какой-либо имущественной компенсации или ответных действий имущественного характера за передачу подарка<sup>1</sup>.

Понимая абсурдность этой законодательной новеллы, некоторые исследователи предлагают ввести критерии, при наличии которых такой подарок следует считать взяткой: вымогательство взятки, совершение должностным лицом незаконных действий, приобретение вознаграждением характера подкупа)<sup>2</sup>. Однако эта норма была обеспечена правовым механизмом реализации в виде Постановления Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 г. № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполне-

---

<sup>1</sup> Безверхов А.Г., Шухоров А.А. Современные проблемы антикоррупционной политики // Теневая экономика: проблемы диагностики и нейтрализации. Екатеринбург, 2004. С. 264-266.

<sup>2</sup> Яни П.С. Уголовное законодательство и борьба с коррупцией // Коррупция в органах власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество / под ред. П.Н. Панченко. Н. Новгород, 2001. С. 81-82.

нием ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации».

Этим нормативно-правовым актом из числа подарков, подлежащих сдаче ответственному лицу уполномоченного структурного подразделения (уполномоченной организации), исключены канцелярские принадлежности, которые в рамках протокольных мероприятий, служебных командировок и других официальных мероприятий предоставлены каждому участнику указанных мероприятий в целях исполнения им своих служебных (должностных) обязанностей, цветов и ценных подарков, которые вручены в качестве поощрения (награды), а также подарки, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей. Следует согласиться с убедительным мнением о том, что стоимость указанных предметов может быть любой, в их число могут попасть дорогостоящие предметы (например, «Паркер» с золотым пером) и их получение должностными лицами не будет отнесено к коррупционным фактам<sup>1</sup>. Кроме того, указанным нормативно-правовым актом предусмотрена возможность выкупа должностным лицом полученного подарка, который подлежит сдаче, по произведенной оценке его стоимости.

Конкретизация механизма реализации ст. 575 ГК РФ применительно к Министерству внутренних дел Российской Федерации содержится в приказе МВД России от 1 июня 2017 г. № 334 «Об утверждении Порядка сообщения в системе в системе МВД России о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением служебных (должностных) обязанностей, его сдачи, оценки и реализации (выкупа)». Конструктивным моментом этого приказа является прямой запрет сотрудникам и служащим органов внутренних дел на получение подарка от физи-

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В., Шеслер С.С. Нормативно-правовые основы противодействия коррупции в уголовно-исполнительной системе // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология, право: материалы международной научно-практической конференции / под общ. ред. А.А. Вотинова. Томск, 2014. С.15-16.

ческих (юридических) лиц в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей.

5. Проблемы в отсутствии четкого понятия коррупционной преступности и ее признаков в органах внутренних дел

Научный объем понятия коррупционной преступности в органах внутренних дел как социально-правового явления может быть сформирован криминологией во взаимосвязи с наукой уголовного права, так как исследуемый вид преступности носит междисциплинарный характер.

Коррупционную преступность в органах внутренних дел можно определить через ближайший род и видовое отличие.<sup>1</sup> Это означает, что понятие «коррупционная преступность» следует подвести под более широкое понятие, которым является преступность, и рассмотреть признаки преступности применительно к исследуемому виду.

Наиболее предпочтительным при анализе элементов преступности выступает системный подход, предполагающий рассмотрение преступности как системы<sup>2</sup>, чтобы ее признаки дополняли друг друга, характеризуя в результате преступность как целостное явление. Кроме того, преступность обладает структурой, придающей целостность входящим в нее элементам.

Системообразующим признаком преступности является человеческая деятельность, а именно ее особый вид – преступная деятельность. Для каждого вида преступности характерен видовой системообразующий признак – специфический вид преступной деятельности. Для коррупционной преступности в органах внутренних дел, по мнению авторов, таким видовым признаком является преступная деятельность сотрудников или федеральных государственных гражданских служащих этих органов при использовании ими своего служебного положения.

---

<sup>1</sup> Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. М., 1982. С. 42.

<sup>2</sup> Шеслер А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты: дис. ...докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 19-21.

Выделим признаки коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Первым признаком коррупционной преступности в органах внутренних дел как системы является либо коррупционное преступление, которое представляет только лишь какую-то часть преступной деятельности, либо совокупность коррупционных преступлений, образующих в совокупности преступную деятельность. В юридической литературе коррупционная преступность часто отождествляется с должностными преступлениями.<sup>1</sup> Вместе с тем необходимо указать, что преступная деятельность определяется как совокупность преступлений и допреступных и посткриминальных деяний, объединенных общим мотивом.<sup>2</sup> Включение непреступных деяний в преступную деятельность обусловлено тем, что они имеют общий мотив с преступными действиями и включены в единую цепь преступной деятельности.

Коррупционное преступление или совокупность коррупционных преступлений в органах внутренних дел играют интегрирующую роль признаков коррупционной преступности. Это объясняется, во-первых, тем, что преступление входит в системообразующий признак – преступную деятельность, во-вторых, без совершения преступления не существует личности преступника – важнейшего элемента криминологической характеристики преступности, именно коррупционное преступление или совокупность коррупционных преступлений обладает сущностным признаком для любой преступности – общественной опасностью.<sup>3</sup>

Вторым признаком коррупционной преступности в органах внутренних дел как системы является лицо (личность преступника), совершившее коррупционное преступление («коррупциогенная личность»), – определен-

---

<sup>1</sup> Петелина Л.В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах : дис. ...канд. юрид. наук. Омск. 1998. С. 21

<sup>2</sup> Зелинский А.Ф. Криминальная психология. Киев, 1999. С. 87.

<sup>3</sup> Шеслер А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты. Саратов, 2006. С. 14-15.

ный социальный тип с высокой склонностью к коррупции и низкой антикоррупционной устойчивостью.<sup>1</sup>

Личность лица, совершающего коррупционные преступления, выполняет роль существенного признака, характеризующего содержание преступления и отражающего вред, который причинен или может быть причинен обществу коррупционным поведением<sup>2</sup>, и имеет важное значение как средство социальной обоснованности системы предусмотренных законом мер и правильности их применения.<sup>3</sup>

Личность преступника, как и всякая человеческая личность, включает в себя определенную систему нравственно-психологических свойств: взглядов, убеждений, побуждений, установок, жизненных целей и ожиданий, интеллектуальных, эмоциональных и волевых особенностей. Нравственно-психологические свойства личности коррупционного преступника находятся в диалектическом единстве с ее социальными свойствами и проявлениями и должны рассматриваться в этом единстве.<sup>4</sup> Конечной целью криминологического исследования коррупциогенной личности является выявление признаков, составляющих структуру личности, дифференциация таких преступников по отдельным типам, а также возможность учета свойств личности в предупреждении формирования криминогенной мотивации на совершение коррупционных преступлений.<sup>5</sup>

Личностный смысл коррупционной преступности в органах внутренних дел состоит в том, что сотрудники или федеральные государственные гражданские служащие МВД России, использующие свое служебное поло-

---

<sup>1</sup> Кобзарь Е.В. Коррупция как социальное явление и одна из системных угроз безопасности Российской Федерации текст: учебное пособие. Ногинск, 2013.С. 25.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Социальный аспект преступления // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1973. С. 5.

<sup>3</sup> Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М.,1973. С. 133.

<sup>4</sup> Сахаров А.Б. Учение о личности преступника и его значение в профилактической деятельности органов внутренних дел: лекция. М., 1984. С. 43.

<sup>5</sup> Шеслер А.В., Курындина А.Н., Брусницын В.И. Личность лица, совершающего преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств : монография. Тюмень, 2010. С. 158.

жение и предоставленные полномочия, за счет совершения коррупционных преступлений стремятся обеспечить как личные, так и групповые интересы, а также интересы других лиц. Большая часть данных интересов связана с удовлетворением материальной (корыстной) потребности. Как отмечал Б.В. Волженкин, целью таких преступлений является извлечение различных выгод и преимуществ имущественного характера для себя или других лиц.<sup>1</sup> Именно поэтому коррупционная преступная деятельность рассматривается как источник материального существования и становится обязательным атрибутом коррупционного преступника.<sup>2</sup>

Негативная характеристика лица, совершающего коррупционные преступления в органах внутренних дел, представляет, прежде всего, угрозу совершения им нового коррупционного преступления. Наличие такой угрозы заключается в реальной возможности пролонгации его существования в роли преступника в результате совершения им нового преступления. Кроме того, отметим, что опасность данного лица, совершившего коррупционное преступление, является не только потенциальной, но и уже существующей.

Это обусловлено тем, что государство и общество уже несет затраты, связанные с материальным содержанием сотрудника или федерального государственного гражданского служащего МВД России, назначенных на соответствующие должности (оплата денежного содержания, социальные выплаты, форменное обмундирование, различные компенсации и другие выплаты). Кроме этого в самой личности в результате совершения коррупционного преступления формируются негативные конструкции: личность приспособляется к существующему социуму через преступное поведение или изменяет свое отношение к важнейшим социальным ценностям. Именно это и определяет реальную возможность совершения нового преступления.

---

<sup>1</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2005. С. 261.

<sup>2</sup> Гуров А.И. Профессиональная преступность: прошлое и современность. М., 1990. С. 46.

Третьим признаком коррупционной преступности в органах внутренних дел является наличие и использование служебного положения. Данный признак характеризуется тем, что лицо совершает действия, входящие в круг его служебных обязанностей либо использует авторитет занимаемой должности, возможностей, предоставляемых служебным положением.<sup>1</sup>

Характеристика коррупционной преступности в органах внутренних дел, несомненно, связана с обращением к общественной опасности данной преступности, которая рассматривается в качестве основной предпосылки криминализации.<sup>2</sup> Общественная опасность в уголовно-правовой науке рассмотрена в качестве механизма теории криминализации, механизма, с помощью которого осуществляется «перелив» общественной опасности в нормы уголовного права.<sup>3</sup>

Общественную опасность можно определить как свойство каждого преступления в отдельности и всех преступлений, вместе взятых, производить в обществе существенные отрицательные социальные изменения, ее характеристику можно получить, во-первых, через содержание юридических признаков, входящих в состав преступления, и, во-вторых, через ряд факторов, лежащих за пределами законодательной модели преступления, в частности через вредоносность и прецедентность.<sup>4</sup>

Вредоносность любого преступления заключается в его способности порождать негативные для общества последствия.<sup>5</sup>

Вредоносность коррупционной преступности указывает на способность преступления порождать социально-негативные последствия и определяется тем, что наносит реальный вред отношениям, обеспечивающим

---

<sup>1</sup> Незнамова З.А. Понятие коррупции и коррупционных преступлений. URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1226500>.

<sup>2</sup> Тоболкин П.С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. Свердловск, 1983. С. 49.

<sup>3</sup> Злобин Г.А. Основания уголовно-правового запрета. М., 1982. С. 203.

<sup>4</sup> Шеслер А.В., Мальков С.М. Указ. раб. С. 20-21.

<sup>5</sup> Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 1999. С. 128.

интересы государственной власти, а также функционированию системы государственной и муниципальной службы.

ПреCEDентность это возможность совершения коррупционных преступлений в будущем.

Заметим, что о преCEDентности как составляющей общественную опасность коррупционной преступности в науке нет однозначного мнения. Так, одни исследователи указывают на то, что преCEDентность не входит в содержательную характеристику общественной опасности.<sup>1</sup> Другие, наоборот, указывают на то, что общественная опасность преступления состоит не во вредоносности, а в преCEDентности.<sup>2</sup> Третьи указывают, что содержательная характеристика общественной опасности преступления раскрывается через его вредоносность и преCEDентность.<sup>3</sup>

На наш взгляд, именно вредоносность и преCEDентность отражают в полной степени общественную опасность преступления. Поэтому эти два элемента (вредоносность и преCEDентность), дополняя друг друга, влияют на общественную опасность преступления. Кроме этого преступлением признаются не единичные общественно опасные эксцессы, а такие деяния, которые обладают преCEDентным характером, несут в себе свойства человеческой практики.<sup>4</sup> Поэтому преCEDентность коррупционной преступности в органах наркоконтроля необходимо рассматривать как угрозу совершения коррупционных преступлений в будущем и свойство человеческой практики, способность к повторяемости.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлении. Омск, 2000. С. 14-17.

<sup>2</sup> Фефелов П.А. Уголовно-правовая концепция борьбы с преступностью. Екатеринбург, 1999. С. 52-63.

<sup>3</sup> Шеслер А.В. Содержание общественной опасности преступления // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики : межвузовский сборник научных трудов. Вып. 5. Красноярск, 2002. С. 25-32.

<sup>4</sup> Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлении. Омск, 2000. С. 9-10.

<sup>5</sup> Шеслер А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты : дис. ... докт. юрид. наук. С. 27-30.

б. Проблемы, связанные с отсутствием в науке четкого перечня социально-психологических и психологических (индивидуальных) причин коррупционной преступности в органах внутренних дел

Социально-психологический уровень причин коррупционной преступности в органах внутренних дел предполагает изучение малых социальных групп, в которых протекает деятельность преступника. Малые социальные группы могут быть, во-первых, той средой, в которой формируется личность преступника, во-вторых, источником конфликтов, лежащих в основе преступлений, в-третьих, формой социального контроля за поведением правонарушителя.<sup>1</sup>

Наиболее оптимальным подходом к изучению социально-психологических детерминант преступности является концепция, разработанная профессором Ю.М. Антоняном, в соответствии с которой в основе преступного поведения личности лежит ее отчуждение от основных малых групп позитивной социализации (семьи, школы, трудовых коллективов и др.).<sup>2</sup> У личности преступника, которая отчуждена от малых групп, по мнению автора, возникает состояние тревожности. Это состояние имеет многообразные проявления. Тревожность, существующая на уровне беспокойства или неуверенности, воплощается в том, что лицо, защищая свой социальный статус, совершает корыстные преступления.<sup>3</sup> Таким образом, социально-психологические причины формируются в первую очередь в служебных коллективах органов внутренних дел: подразделениях, службах, отделах, группах, отделениях и др.

При рассмотрении социально-психологического уровня представляют особый интерес сформулированные организаторами исследования причины коррупционной преступности в органах внутренних дел и предложение со-

---

<sup>1</sup> Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Причины преступности. Томск, 1998. С. 22.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М. Криминогенная роль психологического отчуждения личности // Советское государство и право. 1988. № 8. С. 53-57.

<sup>3</sup> Антонян Ю.М. Психология преступления и наказания. М., 2000. С. 200.

трудникам высказать свое профессиональное мнение, указав на ту или иную причину.

К социально-психологическим причинам коррупционной преступности в органах внутренних дел, по мнению авторов исследования, необходимо отнести:

1) правовой нигилизм ряда сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России, то есть сознательное мотивированное отторжение законов и выбор иного способа регулирования общественных отношений с использованием служебного положения и властных полномочий.<sup>1</sup> Правовой нигилизм в качестве одной из распространенных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел отмечают 33 % опрошенных респондентов;

2) наличие системы показателей, учитываемых при оценке эффективности деятельности служб и подразделений МВД России.

Эта причина отмечена в качестве самой распространенной причиной коррупционной преступности в органах внутренних дел, на эту причину указали 63 % опрошенных сотрудников МВД России.

В настоящее время правоохранительные органы, в частности МВД России, отчитываются перед обществом на основе государственных статистических отчетов о состоянии преступности в стране. Эти отчёты формируются через систему единого учёта преступлений.

На сегодняшний день исходной точкой при оценке результатов деятельности правоохранительных органов, квалификации руководителей и сотрудников являются отражаемые в статистических отчетах изменения динамики и структуры преступности, то есть те же самые показатели, которые созданы для адекватной корректировки деятельности системы, исходя из реально сложившейся криминальной ситуации в государстве. Оценка дея-

---

<sup>1</sup> Месилов М.А. Правовой нигилизм государственных служащих в современной России (теоретико-методологическое исследование) : автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 14.

тельности подразделений МВД России, их руководителей, а в конечном итоге каждого сотрудника связана с дисциплинарной практикой.

Изменения в структуре преступности и её динамике находятся в жёсткой зависимости с оценкой результативности функционирования правоохранительной системы и отражаются на профессиональной карьере сотрудников правоохранительных органов. В то же время, по мнению ряда зарубежных и отечественных криминологов, правопорядок не есть результат только деятельности органов юстиции, так как в обществе имеются и другие факторы, регулирующие поведение людей и сдерживающие рост преступности. Полиция может оказывать на динамику преступности в стране весьма ограниченное воздействие.<sup>1</sup>

Корректировка деятельности сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России через дисциплинарную практику на основе статистических сведений о преступности без учёта иных социальных факторов, влияющих на её уровень и структуру, обуславливает систему сопротивления и основанную на её естественном стремлении к самосохранению и стабилизации;<sup>2</sup>

3) недостаточное денежное и иное материальное довольствие сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России. В качестве одной из распространенных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел отмечают 39% опрошенных респондентов. Наличие властных полномочий, с одной стороны, и слабая социальная защищенность, и невысокая оплата труда, с другой стороны, являются существенными факторами коррумпированности»;<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Иншаков С.М. Зарубежная криминология. М., 2003. С. 205.

<sup>2</sup> Номоконов В.А. Преступное поведение: детерминизм и ответственность. Владивосток, 1989. С. 48.

<sup>3</sup> Невирко Д.Д. Некоторые факторы противодействия коррупции в условиях современного общества // Актуальные проблемы профилактики коррупции в России на современном этапе : сборник материалов методологического семинара (г.Красноярск, 18-19 февраля 2010 г.) / отв. ред. Д.Д. Невирко. Красноярск, 2010. С. 24.

4) большой объем работы сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России в качестве одной из распространенных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел отмечают 46% опрошенных респондентов. Данная причина негативно сказывается на результативности работы, способствует эмоциональному «выгоранию» сотрудника как профессионала, потере интереса к исполнению служебных обязанностей, увеличению степени латентности преступности;

5) неэффективность принятия управленческих решений в качестве одной из распространенных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел отмечают 15% опрошенных респондентов. Кроме того, при проведении анкетирования респонденты дополнительно обратили внимание на иные социально-психологические причины коррупционной преступности в органах внутренних дел: личностные качества сотрудников (2,4%) и латентность коррупционных преступлений (1,2%).

К психологическим (индивидуальным) причинам следует отнести криминогенную мотивацию. Нравственно-психологические свойства личности при взаимодействии с жизненной ситуацией обуславливают ее поведение. Криминогенная мотивация заключается прежде всего в антиобщественных свойствах личности и является основным источником ее криминальной активности. Для сотрудников, совершающих коррупционные преступления, характерна развитая криминальная мотивация, которая в последующем приобретает стойкую коррупционную направленность. Обладая этим качеством, лицо, совершающее коррупционные преступления, проявляет высокую коррупционно-криминальную активность, а также способность совершать коррупционные преступления даже при отсутствии особых причин, например материального характера. В дальнейшем у данных лиц максимально формируется стойкая криминальная направленность и активизация совершения коррупционных преступлений в дальнейшем. Такие лица

в криминологии относят к последовательно-криминогенному типу преступников.<sup>1</sup>

Жизненная ситуация совершения преступления играет роль условия индивидуального преступного поведения. Каждая жизненная ситуация имеет объективное содержание (зависит от происшедших событий) и субъективное значение (насколько связана с интересами лица).<sup>2</sup> Для коррупционной преступности в органах внутренних характерна именно такая модель механизма совершения преступления, поскольку эти деяния совершаются умышленно.

Следует указать на три звена механизма индивидуального коррупционного поведения: мотивация, планирование и исполнение.<sup>3</sup> Формирование мотива включает внутренние и внешние побудительные стимулы, вызывающие решимость коррупционного поведения. Мотивы, лежащие в основе такого преступного поведения, могут быть различными по социальной направленности, но в основе своей являются корыстными и (или) связанны с достижением нематериальных интересов (иная личная заинтересованность). Как отмечает А.И. Долгова, у коррупционеров «...отмечается двойственная мотивация: обеспечить сверхдоходы и власть ради их сохранения и приумножения»<sup>4</sup>.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» под корыстной заинтересованностью понимается стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незакон-

---

<sup>1</sup> Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 36-38.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии (о структуре индивидуального преступного поведения). М., 2007. С. 38-39.

<sup>3</sup> Кудрявцев В.Н. Указ. раб. С. 55.

<sup>4</sup> Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о ней // Коррупция и борьба с ней. М., 2000. С. 7.

ным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.), а под иной личной заинтересованностью понимается стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.<sup>1</sup>

Планирование коррупционного поведения предполагает определение преступником объекта деятельности, средств достижения поставленной цели, оценку условий. На этом этапе лицо принимает решение совершить коррупционное преступление, внутри личности противоречия между правовыми нормами и нормами криминальной микросреды решаются в пользу последней.<sup>2</sup>

Третье звено механизма коррупционного преступного поведения – это его исполнение, то есть непосредственное совершение, которое охватывает как коррупционное деяние, так и его последствия. В зависимости от различных обстоятельств у преступника может сложиться стереотип коррупционного поведения с последующим переходом к систематической преступной деятельности; лицо может отказаться от совершения коррупционного преступления; изменить первоначально избранный способ его совершения. Разумеется, что даже одно коррупционное преступление, совершенное виновным, представляет значительную опасность, однако наиболее опасным является формирование у лица твердой установки на занятие коррупционной

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии. М., 1998. С. 70-71.

преступностью, расширение преступной деятельности и круга соучастников.<sup>1</sup>

7. Проблемы в определении содержания криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел

Профилактика преступности в целом как система представляет комплекс мер общесоциального и специального характера, причем последние включают в себя меры, составляющие содержание уголовной политики, и меры криминологического предупреждения.<sup>2</sup> Основная задача борьбы с преступностью заключается в сдерживании неблагоприятных тенденций преступности.

Особое место в предупреждении коррупционной преступности в органах внутренних дел отведено криминологическому арсеналу, то есть криминологическому предупреждению. В литературе криминологическое предупреждение предполагает принуждение, не связанное с уголовной ответственностью и иными мерами уголовно-правового воздействия. Кроме того, в системе мер криминологического предупреждения большое место занимают меры, которые не являются принуждением, такие как организация деятельности, убеждение, поощрение и контроль.<sup>3</sup>

Предупреждение преступности наряду с общей организацией борьбы и правоохранительной деятельностью представляет собой важнейшую подструктуру противодействия преступности, предполагающую целенаправленное воздействие на причинный комплекс преступности.

Предлагается следующее понятие криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел:

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В., Жалыбин В.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Тюмень, 2006. С. 72-75.

<sup>2</sup> Шеслер А.В., Мальков С.М. Уголовно-правовая политика и ее реализация. Красноярск, 2002. С. 5-12.

<sup>3</sup> Устинов В.С. Криминология. Общая часть. Нижний Новгород, 2001. С. 171.

Под криминологическим предупреждением коррупционной преступности в органах внутренних дел понимается деятельность государства, общественных институтов, руководства центрального аппарата, территориальных органов и организаций МВД России, руководителей структурных подразделений территориальных органов и организаций МВД России, а также отдельных сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России, осуществляемую через меры принуждения, воспитания, оказание помощи лицам, подвергающимся профилактическому воздействию, с целью устранения причин коррупционной преступности.

8. Проблемы в формулировании объекта и цели специально-криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Изучение юридической литературы показывает, что в криминологической науке отсутствует понятие объекта специально-криминологического предупреждения и цели данного предупреждения. Кроме того, по результатам проведенного анкетирования, возможно, сделать вывод и о неоднозначном мнении сотрудников правоохранительных органов. Это негативно отражается на эффективности проводимых профилактических мероприятий

Объектом специально-криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел являются сотрудники и федеральные государственные гражданские служащие МВД России, совершившие или совершающие коррупционные действия либо допустившие дисциплинарные коррупционные проступки.

Целью специально-криминологического предупреждения выступает локализация, нейтрализация и устранение общественной опасности лиц, совершивших коррупционные преступления и дисциплинарные проступки. Основным методом специально-криминологического воздействия выступает выявление и профилактическая работа с указанными категориями лиц.

Профилактическая работа с указанными категориями лиц должна заключаться в нейтрализации и устранении общественной опасности конкретного сотрудника и федерального государственного гражданского служащего МВД России. К целям профилактической работы с данными лицами следует отнести: снятие внутренней убежденности в коррупционном поведении, склонение лиц к добровольному отказу от совершения коррупционного преступления, пресечение деятельности на стадии неоконченного преступления (приготовления и покушения на коррупционные преступления), применение правового принуждения, в том числе уголовно-правового.

#### 4 Оценка результатов исследования

По результатам проведенного исследования следует констатировать, что цель достигнута, поставленные задачи решены в полном объеме, теоретические выводы, сделанные авторским коллективом достоверны, они основываются на методологии и доктринальных положениях науки криминологии и уголовного права. Основные положения работы базируются на результатах анализа нормативных правовых актов и результатах анализа эмпирического материала.

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации, сформулированные авторским коллективом в ходе проведенного исследования, нашли отражение в научно-исследовательских работах, проведенных на кафедре уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России и отдельных публикациях авторского коллектива.

Сделанные выводы не носят бесспорный характер, вместе с тем основаны на достижениях наук уголовного права и криминологии и могут быть использованы в дальнейшей научной деятельности при исследовании проблем предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Учебное пособие, подготовленное в результате проведенного научного исследования (приложение Б), может быть внедрено в правоприменительную деятельность подразделений органов внутренних дел, а также в учебный процесс образовательных организаций системы МВД России.

Исследование по данной теме не исчерпало возможности для дальнейших изысканий и может быть продолжена с учетом изменений социальных и правовых условий, связанных с профилактикой коррупционной преступности в органах внутренних дел.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблем предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел позволяет сделать следующие выводы и предложения, имеющие, по мнению авторского коллектива, научное, теоретическое и практическое значение.

1. Эффективность криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел зависит, прежде всего, от теоретико-методологического осмысления коррупции как социального явления, международно-правовых основ противодействия коррупции, особенностей Государственной антикоррупционной политики Российской Федерации и ее влияния на ведомственное нормативно-правовое противодействие коррупции.

2. Коррупция – это международное, социально-правовое и относительно массовое явление, включающее совокупность дисциплинарных проступков, административных правонарушений и преступлений, совершенных государственными и муниципальными служащими с использованием служебного положения и должностных полномочий, вопреки законным интересам граждан, общества и государства, в личных, корпоративных или иных целях.

3. Цель Государственной антикоррупционной политики Российской Федерации представлена в виде искоренения причин и условий, порождающих коррупцию и заключается в поэтапном сокращении коррупционных фактов до уровня минимальной опасности для общества.

4. Основными проблемами, характерными для общегосударственной модели противодействия коррупции, на наш взгляд, являются, во-первых, пассивное реагирование на преступную коррупционную деятельность как наиболее опасную форму коррупции и в том числе коррупционное прикрытие терроризма и подрыв его экономических основ, во-вторых, снижение персональной ответственности должностных лиц, организующих государ-

ственное противодействие коррупции, в-третьих, несовершенство или отставание нормативно-правового обеспечения противодействия коррупции от современного ее состояния, несмотря на многообразие нормативных актов и законодательных инициатив, наличие в действующем антикоррупционном законодательстве определенных дефектов (расплывчатых формулировок, ошибок, коллизий, пробелов).

5. В числе критериев преступлений коррупционной направленности следует отнести: наличие субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, а также лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации; связь деяния со служебным положением субъекта; наличие у субъекта корыстного мотива; совершение преступления только с прямым умыслом.

6. Криминализация коррупционных проявлений сопряжена с наличием определённых проблем, вытекающих из уголовного законодательства и его правоприменительного толкования. Политика предупреждения коррупционной преступности, основанная на уголовно-правовых средствах, как показывает действительность последних лет, заметных успехов не принесла. Криминализация коррупционных фактов во многом характеризуется ограниченными возможностями уголовно-правового воздействия на коррупционную преступность, его отставанием от происходящих в ней динамичных процессов.

7. Несовершенство механизма антикоррупционной экспертизы, а также наличие большого количества коррупциогенных факторов, устанавливающих для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или неопределенные, трудновыполнимые и обременительные требования к гражданам и организациям, порождает «нормативно легализованную коррупцию». Так, ст. 575 ГК РФ регламентирует дарение обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими слу-

жебных обязанностей. По сути, такой подарок является взяткой, так как не предполагает какой-либо имущественной компенсации или ответных действий имущественного характера за передачу подарка.

8. Исследование коррупционной преступности в органах внутренних дел позволило доказать относительную самостоятельность данной преступности, определить круг фактов, образующих ее содержание, а также ответить на вопрос о том, почему общественная опасность коррупционной преступности в органах внутренних дел не тождественна общественной опасности иных видов коррупционной преступности.

9. Признаками коррупционной преступности в органах внутренних дел является, во-первых, коррупционное преступление, которое представляет только лишь какую то часть преступной деятельности, либо совокупность коррупционных преступлений, образующих в своей совокупности преступную деятельность. Наиболее распространенными коррупционными преступлениями являются: злоупотребление должностными полномочиями, получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности, служебный подлог. Во-вторых, лицо (личность преступника), совершившее коррупционное преступление («коррупциогенная личность») как определенный социальный тип с высокой склонностью к коррупции и низкой антикоррупционной устойчивостью. В-третьих, наличие и использования служебного положения. Данный признак характеризуется тем, что лицо совершает действия, входящие в круг его служебных обязанностей либо использует авторитет занимаемой должности, возможностей, предоставляемых служебным положением.

10. Повышенная общественная опасность коррупционной преступности в органах внутренних дел состоит во вредоносности, которая указывает на способность преступления порождать социально-негативные последствия (политического, социального, экономического и психологического

характера) и прецедентности как угрозы совершения коррупционных преступлений в будущем.

11. Особенность социально-психологического уровня причин коррупционной преступности в органах внутренних дел заключается в их формировании в малых группах и в первую очередь в служебных коллективах органов внутренних дел: подразделениях, службах, отделах, группах, отделениях и др. Служебные коллективы могут быть, во-первых, той средой, в которой формируется личность коррупционного преступника, во-вторых, источником конфликтов, лежащих в основе преступлений, в-третьих, формой социального контроля за поведением преступника.

12. К социально-психологическим причинам коррупционной преступности в органах внутренних дел следует отнести: правовой нигилизм ряда сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России; наличие системы показателей, учитываемые при оценке эффективности деятельности служб и подразделений МВД России; недостаточное денежное и иное материальное довольствие сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России; большая нагрузка на сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России; неэффективность принятия управленческих решений.

13. К психологическим (индивидуальным) причинам коррупционной преступности в органах внутренних дел следует отнести криминогенную мотивацию, которая во взаимодействии с внутренними и внешними побудительными стимулами, вызывающие коррупционное поведение. Мотивы, лежащие в основе такого преступного поведения, могут быть различными по своей социальной направленности, но в основе своей являются корыстными и (или) связаны с достижением нематериальных интересов. В дальнейшем криминогенная мотивация приобретает стойкую коррупционную направленность.

14. Под криминологическим предупреждением коррупционной преступности в органах внутренних дел понимать деятельность государства,

общественных институтов, руководства центрального аппарата, территориальных органов и организаций МВД России, руководителей структурных подразделений территориальных органов и организаций МВД России, а также отдельных сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России, осуществляемую через меры принуждения, воспитания, оказание помощи лицам, подвергающимся профилактическому воздействию, с целью устранения причин коррупционной преступности.

15. Объектом специально-криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел является поведение сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России, совершившие или совершающие коррупционные действия либо допустившие дисциплинарные коррупционные проступки.

16. Целью специально-криминологического предупреждения выступает локализация, нейтрализация и устранение общественной опасности лиц, совершивших коррупционные факты и дисциплинарные проступки. Основным методом специально-криминологического воздействия выступает выявление и профилактическая работа с указанными категориями лиц.

17. Профилактическая работа с указанными категориями лиц должна заключаться в нейтрализации и устранении общественной вредности конкретного сотрудника и федерального государственного гражданского служащего МВД России. К целям профилактической работы следует отнести: снятие внутренней убежденности в коррупционном поведении, склонение лиц к добровольному отказу от совершения коррупционного преступления, пресечение деятельности на стадии неоконченного преступления (подготовки и покушения на коррупционные преступления), применение правового принуждения.

Указанные меры позволяют более эффективно, качественно и полно решать задачи по противодействию коррупционной преступности в органах внутренних дел.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС КонсультантПлюс.
4. Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // СПС КонсультантПлюс.
5. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II), ст. 212.
6. Национальная стратегия противодействия коррупции : Указ Президента РФ от 13 апреля 2010 № 460 // СПС КонсультантПлюс.
7. Об утверждении стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 г. : Указ Президента РФ от 9.06.2010 № 690 // СПС КонсультантПлюс.
8. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.03.2018 // Российская газета. 2018. 02 марта.
9. Постановления Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 г. № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации» // СПС КонсультантПлюс.

10. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // СПС КонсультантПлюс.

Монографии, учебники, учебные пособия, статьи

11. Алимпиев, С.А. Проблемы предупреждения коррупции в органах внутренних дел : заключительный отчет о научно-исследовательской работе / С.А. Алимпиев, Н.В. Голубых, В.А. Чашников. – Екатеринбург, 2016.

12. Антикоррупционная экспертиза: теория и практика : научно-практическое пособие. – М., 2012.

13. Антонян, Ю.М. Психология преступления и наказания / Ю.М. Антонян. – М., 2000.

14. Антонян, Ю.М. Преступное поведение и психические аномалии / Ю.М. Антонян, С.В. Бородин. – М., 1998.

15. Астанин, В.В. Коррупция и борьба с ней в России второй половины XVI-XX вв. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Астанин. – М., 2001.

16. Безверхов, А.Г. Современные проблемы антикоррупционной политики // Теневая экономика: проблемы диагностики и нейтрализации / А.Г. Безверхов, А.А. Шухоров. – Екатеринбург, 2004.

17. Васильев, Э.А. Коррупционная преступность в Российской Федерации и Республике Казахстан: состояние и проблемы противодействия : аналитический обзор / Э.А. Васильев, Т.В. Прокофьева, О.В. Демковец. – М., 2013.

18. Векленко, С.В. Уголовно-правовые средства борьбы с коррупцией // Меры противодействия коррупции: проблемы разработки и реализации / С.В. Векленко. – Барнаул, 2009.

19. Волженкин, Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – СПб., 2005.
20. Голованова, Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России второй половины XVI-XIX вв.: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.И. Голованова. – М., 2002.
21. Гуров, А.И. Профессиональная преступность: прошлое и современность / А.И. Гуров. – М., 1990.
22. Долгова, А.И. Определение коррупции и законодательство о ней // Коррупция и борьба с ней / А.И. Долгова. – М., 2000.
23. Долгова, А.И. Преступность как угроза национальной безопасности и учет характеристик / А.И. Долгова // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под ред. А.И. Долговой. – М., 2012.
24. Зелинский, А.Ф. Криминальная психология / А.Ф. Зелинский. – Киев, 1999.
25. Злобин, Г.А. Основания уголовно-правового запрета / Г.А. Злобин. – М., 1982.
26. Иншаков, С.М. Зарубежная криминология / С.М. Иншаков. – М., 2003.
27. Карагодин, В.Н. Проверка и использование информации о коррупции в правоохранительных органах / В.Н. Карагодин // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики. Выпуск 5. – Красноярск. – 2002.
28. Карпец, И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы / И.И. Карпец. – М., 1973.
29. Касперович, Ю.Г. Особенности личности сотрудника ОВД, совершающего преступления коррупционной направленности : методическое пособие / Ю.Г. Касперович, Э.А. Васильев, П.П. Елисов, Н.В. Строчилова. – М., 2013.

30. Кобзарь, Е.В. Коррупция как социальное явление и одна из системных угроз безопасности Российской Федерации текст : учебное пособие / Е.В. Кобзарь. – Ногинск, 2013.

31. Криминология : учебник для вузов / под ред. А.И. Долговой. – М., 1997.

32. Крылов, А.А. Информационные технологии в деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции : монография / А.А. Крылов, В.Н. Анищенко, Э.В. Васильев. – М., 2015.

33. Кудрявцев, В.Н. Социальный аспект преступления // Вопросы борьбы с преступностью / В.Н. Кудрявцев. – М., 1973.

34. Максимов, С.В. Предупреждение коррупции / С.В. Максимов. – М., 1994.

35. Маскимов, В.К. Коррупция (социально-экономические и криминологические аспекты) / В.К. Максимов, Ю.Г. Наумов. – М., 2006.

36. Мальков, С.М. Актуальные направления противодействия наркопреступности и наркомании в России / С.М. Мальков, А.В. Шеслер // Особенности современной наркоситуации и основные направления противодействия наркопреступности : материалы международного научно-практического семинара. – Красноярск, 2012.

37. Марцев, А.И. Общие вопросы учения о преступлении / А.И. Марцев. – Омск, 2000.

38. Месилов, М.А. Правовой нигилизм государственных служащих в современной России (теоретико-методологическое исследование) : автореф. ... канд. юрид. наук / М.А. Месилов. – М., 2008.

39. Наумов, А.В. Ответственность за коррупционные преступления по законодательству России, Европейских стран и США (сравнительно-правовой анализ) / А.В. Наумов // Организованная преступность и коррупция: исследования, обзоры, информация. Социально-правовой альманах. Вып.1. – М., 2005.

40.Невирко, Д.Д. Некоторые факторы противодействия коррупции в условиях современного общества / Д.Д. Невирко // Актуальные проблемы профилактики коррупции в России на современном этапе : сборник материалов методологического семинара (г. Красноярск, 18-19 февраля 2010 г.) / отв. ред. Д.Д. Невирко. – Красноярск, 2010.

41.Номоконов, В.А. Преступное поведение: детерминизм и ответственность / В.А. Номоконов. – Владивосток, 1989.

42.Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М., 1997.

43.Павловская, Н.В. Коррупция в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков: криминологические и уголовно-правовые аспекты : дисс. ... канд. юрид. наук / Н.В. Павловская. – М., 2013.

44.Петелина, Л.В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах : дисс. ... канд. юрид. наук / Л.В. Петелина. – Омск, 1998.

45.Прозументов, Л.М. Причины преступности : учебное пособие / Л.В. Прокументов, А.В. Шеслер. – Томск, 1998.

46.Роуз-Аккерман, С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы / С. Роуз-Аккерман. – М., 2003.

47.Савилов, М.Г. Экономическая оценка и методы противодействия преступлениям коррупционной направленности : методические (практические) рекомендации / М.Г. Савилов, А.А. Коробов, С.В. Меркулов. – Орёл, 2016.

48.Сахаров, А.Б. Учение о личности преступника и его значение в профилактической деятельности органов внутренних дел: лекция / А.Б. Сахаров. – М., 1984.

49.Скобликов, П.А. Коррупционные ниши в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» / П.А. Скобликов // Российская юстиция. – 2007. – № 7.

50. Состояние преступности в Сибирском федеральном округе (по данным на 1 января 2011 г.) : аналитический обзор и прогноз / под ред. Д.Д. Невирко. – Красноярск, 2011.

51. Строчилова, Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Строчилова. – М., 2010.

52. Тирских, А.А. Региональная криминологическая характеристика коррупции в органах внутренних дел: по материалам Восточно-Сибирского региона : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Тирских. – М., 2006.

53. Тоболкин, П.С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм / П.С. Тоболкин. – Свердловск, 1983.

54. Устинов, В.С. Криминология. Общая часть / В.С. Устинов. – Нижний Новгород, 2001.

55. Фещенко, П.Н. Коррупция как системное явление: теоретические и прикладные проблемы противодействия / П.Н. Фещенко // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под ред. А.И. Долговой. – М., 2012.

56. Фомин, С.А. Обеспечение национальной безопасности / С.А. Фомин. – М., 2007.

57. Филимонов, В.Д. Криминологические основы уголовного права / В.Д. Филимонов. – Томск, 1981.

58. Шакирьянов, М.М. Коррупционные преступления сотрудников органов внутренних дел и их предупреждение: монография / М.М. Шакирьянов. – Казань, 2016.

59. Шеслер, А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты: дис. ... докт. юрид. наук / А.В. Шеслер. – Екатеринбург, 2000.

60. Шеслер, А.В. Уголовно-правовая политика и ее реализация / А.В. Шеслер, С.М. Мальков. – Красноярск, 2002.

61. Шеслер, А.В. Содержание общественной опасности преступления / А.В. Шеслер // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и

правоприменительной практики : межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 5. – Красноярск, 2002.

62. Шеслер, А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты / А.В. Шеслер. – Саратов, 2006.

63. Шеслер, А.В., Жалыбин В.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / А.В. Шеслер, В.В. Жалыбин. – Тюмень, 2006.

64. Шеслер, А.В. Личность лица, совершающего преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств : монография / А.В. Шеслер, А.Н. Курындина, В.И. Брусницин. – Тюмень, 2010.

65. Шеслер, А.В. Государственная антинаркотическая политика Российской Федерации / А.В. Шеслер // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков : материалы XV международной научно-практической конференции. – Красноярск, 2012.

66. Шеслер, А.В. Нормативно-правовые основы противодействия коррупции в уголовно-исполнительной системе / А.В. Шеслер, С.С. Шеслер // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. – 2014. – № 3.

67. Шеслер, А.В. Нормативно-правовые основы противодействия коррупции в уголовно-исполнительной системе / А.В. Шеслер, С.С. Шеслер // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология, право: материалы международной научно-практической конференции / под общ. ред. А.А. Вотинова. – Томск, 2014.

68. Щедрин, Н.В. Определение коррупции в федеральном законе / Н.В. Щедрин // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2009. – № 3.

69. Щедрин, Н.В. Правила безопасности против коррупции / Н.В. Щедрин // Проблемы борьбы с проявлениями криминального рынка. – Владивосток, 2005.

70. Яни, П.С. Уголовное законодательство и борьба с коррупцией / П.С. Яни // Коррупция в органах власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество / под ред. П.Н. Панченко. – Н. Новгород, 2001.

## Приложение А

Анкета для опроса сотрудников органов внутренних дел по  
проблемам предупреждения коррупционной преступности  
в МВД России

## АНКЕТА

Уважаемый коллега!

Приглашаем Вас принять участие в исследовании проблем предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел. Для этого Вам необходимо внимательно прочесть предложенные в анкете вопросы и выбрать наиболее подходящий, по Вашему мнению, вариант ответа, обведя его номер кружком. Возможно несколько вариантов ответов на один вопрос, за исключением вопросов №1, 9, 10. Если вариант ответа не предложен, напишите его самостоятельно. Ответы, не отражающие Ваши представления о проблеме, можно пропустить.

Заранее благодарим за искренние и полные ответы.

1. Как, на Ваш взгляд, часто совершаются коррупционные преступления сотрудниками и Федеральными государственными гражданскими служащими органов внутренних дел Российской Федерации?

- 1.1. часто;
- 1.2. редко;
- 1.3. вообще не совершаются.

2. В чем, на Ваш взгляд, состоит общественная опасность коррупционной преступности в органах внутренних дел?

- 2.1. в подрыве авторитета органов внутренних дел;
- 2.2. в неспособности органов внутренних дел эффективно противостоять преступности;
- 2.3. в неверии граждан в способность органов внутренних дел защитить их и недоверии органам внутренних дел;
- 2.4. в развитии у преступников чувства вседозволенности и безнаказанности;

2.5. в порождении прецедентности, то есть возможности совершения данных преступлений в будущем;

2.6. иное (указать) \_\_\_\_\_

3. Какие коррупционные преступления, на Ваш взгляд, в основном совершаются сотрудниками и Федеральными государственными гражданскими служащими МВД России?

3.1. взяточничество (ст.ст. 290, 291, 291.1 УК РФ);

3.2. злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ);

3.3. служебный подлог (ст. 292 УК РФ);

3.4. фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности (ст.303 УК РФ);

3.5. присвоение и растрата, совершенные лицом с использованием своего служебного положения (ст. 160 ч.3 УК РФ);

3.6. иные (указать) \_\_\_\_\_

4. В каких, на Ваш взгляд, службах и подразделениях Центрального аппарата, территориальных органов и организаций МВД России наиболее часто совершаются коррупционные преступления? (впишите самостоятельно) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

5. Какие, на Ваш взгляд, сотрудники и Федеральные государственные гражданские служащие Центрального аппарата, территориальных органов и организаций МВД России наиболее часто совершают коррупционные преступления? (впишите самостоятельно) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

6. Какие, на Ваш взгляд, наиболее распространенные причины коррупционной преступности в органах внутренних дел?

6.1. неэффективность действующего законодательства, иных нормативных правовых актов, а также нормативных актов МВД России;

6.2. правовой нигилизм ряда сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России;

6.3. недостаточное денежное и иное материальное довольствие сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России;

6.4. большой объем работы сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России;

6.5. наличие системы показателей, учитываемые при оценке эффективности деятельности служб и подразделений МВД России;

6.6. неэффективность принятия управленческих решений;

6.7. иное (указать) \_\_\_\_\_

7. Какие существуют наиболее распространенные проблемы предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел? (впишите самостоятельно) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

8. Какие Вы можете отметить наиболее эффективные меры предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел?

8.1. совершенствование действующего законодательства и ведомственной нормативной базы;

8.2. увеличение денежного довольствия сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России;

8.3. создание социального пакета для сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России;

8.4. активная система ротации кадров в органах внутренних дел;

8.5. отказ от системы показателей в органах внутренних дел;

8.6. иное (указать) \_\_\_\_\_

---

9. Достаточны ли действующие виды и размеры наказаний за коррупционные преступления, предусмотренные в Уголовном кодексе РФ?

9.1. достаточны;

9.2. недостаточны;

9.3. затрудняюсь ответить.

10. Имели ли место факты склонения Вас к совершению коррупционных преступлений?

10.1. да;

10.2. нет.

Сообщите пожалуйста некоторые сведения о себе:

Ваш возраст \_\_\_\_\_

Занимаемая должность и служба, в которой Вы работаете \_\_\_\_\_

---

Стаж в должности \_\_\_\_\_

Стаж работы в правоохранительных органах \_\_\_\_\_

Территориальный орган или организация МВД России \_\_\_\_\_

---

## Приложение Б

Профилактика коррупционной преступности в органах внутренних дел

Федеральное государственное казенное образовательное  
учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

С.М. Мальков, Д.В. Токманцев

ПРОФИЛАКТИКА КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ  
В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Учебное пособие

КРАСНОЯРСК  
СИБЮИ МВД РОССИИ  
2018

ББК 67.408

УДК 343.57:343.9

Рецензенты: С.А. Ступина – доцент кафедры гражданского права и процесса Сибирского юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент;  
А.Г. Куликович – заместитель начальника отдела Оперативно-розыскной части Собственной безопасности Главного управления МВД России по Красноярскому краю

Учебное пособие подготовлено кандидатом юридических наук, доцентом С.М. Мальковым и кандидатом юридических наук, доцентом Д.В. Токманцевым

Мальков, С.М.

Проблемы профилактики коррупционной преступности в органах наркоконтроля : учебное пособие / С.М. Мальков, Д.В. Токманцев. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018. – 129 с.

В учебном пособии рассматриваются правовые основы противодействия коррупции, анализируются причины коррупционной преступности в органах внутренних дел и даются рекомендации по ее профилактике, приводятся данные по результатам анкетирования сотрудников МВД России по проблемам предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Учебное пособие предназначено для курсантов (студентов, слушателей) СибЮИ МВД России, будет полезным для сотрудников территориальных органов и организаций МВД России.

© С.М. Мальков, Д.В. Токманцев, 2018

© СибЮИ ФСКН России, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	74
1. Правовые основы противодействия коррупции в органах внутренних дел	81
1.1. Понятие и международно-правовое противодействие коррупции	81
1.2. Государственная антикоррупционная политика Российской Федерации и ведомственное нормативно-правовое противодействие коррупции в органах внутренних дел	94
Вопросы для самопроверки	120
2. Криминологическая характеристика и профилактика коррупционной преступности в органах внутренних дел	123
2.1. Понятие и общественная опасность коррупционной преступности в органах внутренних дел	123
2.2. Причины коррупционной преступности в органах внутренних дел	142
2.3. Криминологическая профилактика коррупционной преступности в органах внутренних дел	153
Вопросы для самопроверки	167
Заключение	169
Глоссарий	176
Список рекомендуемой литературы	179
Приложение	191

## ВВЕДЕНИЕ

Противодействие коррупции в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации 31 декабря 2015 г., названо в числе основных направлений и национальных приоритетов Российской Федерации, а эффективные результаты этой деятельности, – залог динамичного развития государства в XXI веке<sup>1</sup>.

Поэтому не случайно ежегодные послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации<sup>2</sup> ориентированы на формирование активной системы противодействия коррупции. Данное направление является доминирующим в государственной политике России и неоднократно поднималось на расширенном заседании Государственного совета Российской Федерации «О стратегии развития России до 2020 года».

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин неоднократно обращал внимание на неотвратимость ответственности и наказания за коррупционные правонарушения<sup>3</sup>. В связи с чем, профессор А.И. Долгова справедливо отмечает «Главным направлением государственной политики в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу должно стать усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности в борьбе с преступностью, коррупцией, терроризмом и экстремизмом»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Стратегия национальной безопасности Российской Федерации :утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.03.2018 // Российская газета. 2018. 02 марта.

<sup>3</sup> Данные официального сайта «Российская газета» (электронный ресурс). Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2017/06/15/putin-problema-korruptcii-v-rossii-uzhe-ne-v-chisle-privyuh.html> (дата обращения 14.05.2018 г.)

<sup>4</sup> Долгова А.И. Преступность как угроза национальной безопасности и учет характеристик // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под ред. А.И. Долговой. М., 2012. С.6.

Вместе с тем количественные и качественные характеристики коррупции свидетельствуют о серьезной ее угрозе национальной безопасности, при этом коррупционная преступность, как наиболее опасная форма коррупции, по-прежнему остается в числе наиболее острых проблем Российской Федерации. Характеристика коррупционной преступности свидетельствует о сохранении негативных тенденций и процессов, при этом состояние данной преступности следует оценивать с поправкой на высокую степень латентности, поскольку далеко не все коррупционные факты в силу различных причин становятся известными правоохранительным органам.

Проблемы борьбы с коррупционной преступностью еще более обострились в условиях экономической нестабильности и как следствие этому растущей социальной напряженности в обществе, отсутствия эффективных систем контроля и программ, направленных на выявление и проведения мониторинга коррупционных фактов. Неутешительными являются прогнозы развития состояния коррупционной преступности, которая в настоящее время достигла критического уровня. Вполне ясно, что, если не принять меры, способные кардинально повлиять на коррупционную преступность, ситуация, которая уже необозрима по объему и не предсказуема по последствиям, будет все больше и больше осложняться.

Коррупция и коррупционная преступность поразили все государственные и муниципальные учреждения и организации, в том числе и правоохранительные органы. Не является исключением Министерство внутренних дел Российской Федерации<sup>1</sup>. Несмотря на эффективность принимаемых руководством МВД России антикоррупционных мер и минимальное количество совершаемых коррупционных преступлений в ведомстве, констатировать полную ликвидацию коррупции в органах внутренних дел не приходится.

---

<sup>1</sup> Далее, наряду с термином Министерство внутренних дел Российской Федерации, возможно употребление терминов МВД России и органы внутренних дел.

Так, на расширенном заседании коллеги МВД России 28 февраля 2018 г. Министр внутренних дел Владимир Александрович Колокольцев справедливо отметил: «Позитивные изменения имеются в работе по созданию в служебных коллективах атмосферы нетерпимости к противоправному поведению. За последние пять лет число поступивших от сотрудников уведомлений по фактам обращения к ним с предложениями коррупционного характера возросло в пять раз. Повысилась эффективность внутриведомственного контроля. Сегодня свыше 70 процентов лиц, допустивших правонарушения и должностные проступки, выявляются силами самих органов внутренних дел, прежде всего подразделениями собственной безопасности. В результате начиная с 2012 года в три раза сократилось количество тех, кто совершил грубые нарушения служебной дисциплины. За последние годы на 10 процентов уменьшилось также число сотрудников, подвергнутых уголовному преследованию. К сожалению, несмотря на принимаемые меры, кардинального перелома в вопросах соблюдения законности пока не произошло...»<sup>1</sup>.

Сотрудники и федеральные государственные гражданские служащие МВД России наделены властными полномочиями уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и административно-правового характера, а также иными мерами государственного принуждения, поэтому их деятельность находится под пристальным вниманием общества. Поэтому, коррупционное поведение сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих вызывает широкий общественный резонанс, подрывает авторитет государственной власти.

В свою очередь неуверенность в способности органов внутренних дел в полной мере выполнять возложенные на них задачи подталкивает граждан искать иные способы собственной защиты, решения личных или кол-

---

<sup>1</sup> Расширенное заседание коллегии МВД России в 2018 г. (электронный ресурс). Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56949> (дата обращения 20.03.2018 г.)

лективных вопросов и удовлетворения интересов: взяточничество, самоуправство, обращение к криминальным структурам, частным охранным предприятиям и др.

В то же время практика противодействия коррупционной преступности, свидетельствует не только о различном понимании профилактического процесса, но и недооценке использования современных положений в борьбе с данными преступлениями. Все это накладывает негативный отпечаток на совершенствовании механизма профилактики, отражается на эффективности его применения, тем самым, отводя на задний план роль криминологии в предупреждении коррупционной преступности, в том числе и в органах внутренних дел.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев верно отмечает о необходимости эффективного противодействия коррупции, создания стимулов к антикоррупционному поведению, усиления внимания оценке коррупции со стороны общества<sup>1</sup>.

Одной из проблем, негативных тенденций коррупции и коррупционной преступности, является слабая научная основа борьбы с этими преступлениями. В соответствующей теоретической проработке нуждаются вопросы о понятии коррупции и коррупционной преступности, содержании международных, национальных и ведомственных нормативно-правовых основ противодействия коррупционной преступности, Государственной антикоррупционной политики Российской Федерации, определения общественной опасности коррупционной преступности в органах внутренних дел, причинах и профилактики коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Следует отметить, что проблемы профилактики коррупционной преступности и коррупционной преступности в органах внутренних дел давно привлекали внимание ученых. В рамках характеристики общей профилак-

---

<sup>1</sup> Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева // Режим доступа: URL: <http://www.korupcii.net/index.php?s=12&id=3>.

тики коррупционной преступности либо ее профилактики в отдельных государственных и муниципальных учреждениях, а также в правоохранительных органах они освещались в трудах Г.М. Аглямовой, С.А. Алимпиева, В.Н. Анищенко, В.В. Астанина, М.А. Багмета, Э.А. Васильева, С.В. Векленко, Н.В. Голубых, Е.И. Головановой, О.В. Дамаскина, А.И. Долговой, А.Л. Журавлева, В.Н. Карагодина, Ю.Г. Касперовича, Е.В. Кобзарь, О.Н. Корчагина, А.А. Коробова, А.А. Крылова, В.В. Кулыгина, В.Д. Ларичева, А.В. Майорова, С.В. Максимова, В.К. Максимова, А.В. Наумова, Ю.Г. Наумова, Д.Д. Невирко, Р.Р. Осокина, Л.В. Петелиной, Т.В. Проковьевой, Е.Р. Пудачкова, М.Г. Савилова, И.Р. Сахапова, П.А. Скобликова, Н.В. Строчиловой, М.В. Талан, А.А. Тирских, В.А. Уткина, А.В. Фадеева, П.Н. Фещенко, М.М. Шакирьянова, А.В. Шеслера, Н.В. Щедрина, П.С. Яни и др.

В работах перечисленных авторов представлены научные результаты, отвечающие интересам проведенного исследования. Вместе с тем теоретические и практические выводы, сделанные в рамках работ указанных исследователей, в основном касаются характеристики и профилактики коррупции в целом и коррупционных преступлений в частности и не достаточно затрагивают профилактику коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Представленная работа – это авторское систематизированное видение и понимание коррупции как социального явления и коррупционной преступности как наиболее опасной ее формы, а также особенностей профилактики коррупционной преступности в органах внутренних дел. В работе предпринята попытка освещения различных аспектов нормативно-правовой основы противодействия коррупции и высказываются ряд рекомендаций по усовершенствованию и повышению эффективности профилактического процесса коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Цель учебного пособия состоит в восполнении теоретических представлений о правовых основах противодействий коррупции и мерах крими-

нологической профилактики коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Достижение цели осуществлялось путем решения следующих задач:

- уточнение понятия и правовых основ противодействия коррупции;
- анализ государственной антикоррупционной политики Российской Федерации;
- определение понятия коррупционной преступности в органах внутренних дел;
- рассмотрение общественной опасности коррупционной преступности в органах внутренних дел;
- формулирование причин коррупционной преступности в органах внутренних дел;
- раскрытие криминологических аспектов предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел;
- определение актуальных направлений совершенствования профилактики коррупционной преступности в органах внутренних дел;
- разработка научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел.

В силу открытого характера исследования в работе не использовались статистические данные о состоянии коррупционной преступности в органах внутренних дел и конкретные сведения, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности подразделений собственной безопасности центрального аппарата и территориальных органов МВД России.

Учебное пособие выполнено в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 01.12.2016 №1511; по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности (уровень специалитета), утвержденного приказом Минобр-

науки России от 19.12.2016 №1614; по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность (уровень специалитета), утвержденного приказом Минобрнауки России от 16.11.2016 №1424; по направлению подготовки 40.07.01 Юриспруденция (уровень подготовки кадров высшей квалификации), утвержденного приказом Минобрнауки России от 11.12.2014 №1569 дсп.

Учебное пособие может быть использовано курсантами, слушателями, студентами и адъюнктами при изучении темы «Профилактика преступности (общие вопросы)», «Криминологическая характеристика и профилактика коррупционной преступности» дисциплины «Криминология», темы «Предупреждение органами внутренних дел преступлений и административных правонарушений коррупционной направленности», «Предупреждение органами внутренних дел преступлений и административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ» дисциплины «Предупреждение преступлений и административных правонарушений», темы «Предупреждение органами внутренних дел преступлений и административных правонарушений коррупционной направленности» дисциплины «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел», темы «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» дисциплины «Уголовное право», темы «Особенности уголовной ответственности за отдельные виды преступлений», «Особенности правоохранительной деятельности по профилактике отдельных видов преступности» дисциплины «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

## 1. Правовые основы противодействия коррупции в органах внутренних дел

### 1.1. Понятие и международно-правовое противодействие коррупции

История борьбы с коррупцией свидетельствует о том, что в Российской Федерации до начала XX века данное понятие не употреблялось ни в законодательстве, ни в научной литературе. Однако меры, направленные на профилактику коррупции, активно применялись уже со второй половины XVI века.<sup>1</sup>

В переводе с латинского языка «коррупция» («*corruptio*») означает порчу, подкуп, упадок, соращение и свидетельствует о прямом использовании должностными лицами прав, связанных с должностью, в целях личного обогащения, подкуп должностных лиц, политических деятелей.<sup>2</sup> Этимологическое толкование понятия «коррупции» указывает на «моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами»<sup>3</sup>.

В справочной литературе выделяются два элемента, составляющие понятие «коррупция», во-первых, разложение экономической и политической систем в государстве, выражающееся в продажности должностных лиц и общественных деятелей, и, во-вторых, преступление, выражающееся в использовании должностным лицом прав, предоставляемых ему по должности, в целях личного обогащения.<sup>4</sup>

Понятие «коррупция» для решения проблем профилактики коррупционной преступности, как в Российской Федерации, так и в органах внутрен-

---

<sup>1</sup> Голованова Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России второй половины XVI-XIX вв.: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 14.

<sup>2</sup> Современный словарь иностранных слов. М., 1993. С. 313.

<sup>3</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997. С. 298.

<sup>4</sup> Политология : словарь-справочник. М., 2001. С. 124.

них дел, является основополагающим и имеет важное методологическое значение. В криминологической и уголовно-правовой науке обозначились три подхода к рассмотрению данной категории.

Первый – легальный (официальный), в соответствии с которым понятие «коррупция» получило законодательное закрепление в ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Этот подход рассматривает коррупцию в широком смысле.

Второй подход – традиционно-исторический. В юридической литературе коррупция отождествляется с подкупом и продажностью.<sup>1</sup> По смыслу данного подхода коррупции придается более узкое понимание, поскольку она полностью отождествлялась с такими преступлениями, как дача и получение взятки (взятничество), а также подкупом служащих коммерческих предприятий.<sup>2</sup>

Третий подход – авторский – рассматривает коррупцию в качестве самостоятельной категории социального явления с различными элементами ее содержания.<sup>3</sup>

Например, В.К. Максимов и Ю.Г. Наумов, объединяя криминологическую и уголовно-правовую характеристику, под коррупцией понимают «антисоциальное явление, составляющее совокупность правонарушений, совершенных должностными лицами с использованием ими своего служебного положения, имеющих у них должностных полномочий, а также иными лицами, вопреки законным интересам граждан, общества, государства, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, коммерческих и иных организациях, для личного обогащения или в иных личных, узкогрупповых и корпоративных целях, либо выразившихся в предос-

---

<sup>1</sup> Астанин В.В. Коррупция и борьба с ней в России второй половины XVI-XX вв. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 10.

<sup>2</sup> Павловская Н.В. Коррупция в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков: криминологические и уголовно-правовые аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 21.

<sup>3</sup> Мальков С.М., Токманцев Д.В. Проблемы профилактики коррупционной преступности в органах наркоконтроля. Красноярск, 2016. С. 8-10.

тавлении им возможностей и средств для достижения указанных целей, а также совокупность таких лиц»<sup>1</sup>.

Иную позицию занимает А.А. Тирских, придавая понятию коррупции социально-политическое значение: «негативное социальное явление, заключающееся в деформациях деятельности государственных институтов вследствие использования лицами, осуществляющими государственные функции, своих служебных полномочий, авторитета, статуса службы в интересах физических и юридических лиц в целях получения выгод материального или нематериального характера для себя лично или в корпоративных интересах»<sup>2</sup>.

Ряд авторов рассматривают коррупцию как разложение государственных институтов, созданных для регулирования взаимоотношений между гражданином и государством, а также использование предоставленных прав для личного обогащения.<sup>3</sup> Н.В. Строчилова отмечает, что коррупция рассматривается «как социальное явление, осуществляемое посредством использования своего служебного положения, авторитета и статуса службы, чаще всего вопреки законным интересам общества и государства, для получения выгод материального и нематериального характера для себя лично или других лиц либо в корпоративных интересах преступным путем»<sup>4</sup>.

Комментируя ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», профессор Н.В. Щедрин полагает, что коррупционным поступком следует признавать только незаконное использование своего служебного положения, а извлечение выгод из своего долж-

---

<sup>1</sup> Максимов В.К., Наумов Ю.Г. Коррупция (социально-экономические и криминологические аспекты). М., 2006. С.28.

<sup>2</sup> Тирских А.А. Региональная криминологическая характеристика коррупции в органах внутренних дел: по материалам Восточно-Сибирского региона : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 8-9.

<sup>3</sup> Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. М., 2003. С.7

<sup>4</sup> Строчилова Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 18.

ностного статуса в рамках закона, но в нарушение этических и корпоративных норм не будет проявлением коррупции.<sup>1</sup>

Кроме того, в юридической литературе высказано мнение о двуединой социально-правовой сущности коррупции: с одной стороны, как продажность должностных лиц и использование своего официального статуса в целях получения незаконных преимуществ, с другой – предоставление этими лицами преимуществ заинтересованным субъектам.<sup>2</sup> Вполне убедительной представляется точка зрения об отнесении коррупции к социальной обусловленности и предпосылки к недовольству граждан и росту социальной напряженности.<sup>3</sup>

Таким образом, вполне обоснованно в литературе обозначились три проблемы содержания коррупции.

Первая проблема касается широкого и узкого определения круга субъектов коррупции. Диапазон позиций относительно субъектов очень широк: от лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, до служащих частных коммерческих структур и некоммерческих организаций.<sup>4</sup>

Вторая дискуссионная проблема – толкование «личной выгоды». Одни связывают коррупцию только с корыстной целью и материальным обогащением, другие трактуют это понятие более широко – использование служебного положения в личных и групповых интересах, получение немущественных привилегий и др.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Щедрин Н.В. Определение коррупции в федеральном законе // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2009. № 3. С. 31.

<sup>2</sup> Максимов С.В. Предупреждение коррупции. М., 1994. С. 7.

<sup>3</sup> Фещенко П.Н. Коррупция как системное явление: теоретические и прикладные проблемы противодействия // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под ред. А.И. Долговой. С. 247.

<sup>4</sup> Пудаков Е.Р., Криминология коррупции в государственной службе. М., 2017. С. 46.

<sup>5</sup> Мальков С.М. Понятие коррупционной преступности // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXI международной

Третья проблема, по которой существуют разногласия, – круг деликтов, относящихся к коррупционным. Одни исследователи сводят коррупцию исключительно к уголовно наказуемому взяточничеству. Другие полагают, что коррупцию составляют все правонарушения, связанные с корыстным использованием должностного положения, и, наконец, третья группа исследователей относит к проявлениям коррупции не только все правонарушения, но и аморальные поступки, связанные с извлечением личной выгоды вопреки интересам службы.<sup>1</sup>

Следует отметить, что максимально широкое расхождение в оценке признаков и содержания понятия коррупции может быть объяснено тем, что оно дается с позиции разных отраслей науки.<sup>2</sup> С точки зрения уголовного законодательства к коррупционным фактам относятся практически все преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ<sup>3</sup>, а также большинство иных преступлений, совершаемых должностными лицами, не входящих в главу 30 УК РФ<sup>4</sup>, при этом система коррупционных преступлений обусловлена важностью и значимостью основного непосредственного объекта данных посягательств.<sup>5</sup>

С точки зрения криминологии более правомерно определение коррупции как явления, характеризующегося «подкупом – продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использовани-

---

научно-практической конференции : в 2 ч. Ч. 1 / отв. ред. Н.Н. Цуканов. Красноярск, 2018. С. 189-190.

<sup>1</sup> Щедрин Н.В. Правила безопасности против коррупции // Проблемы борьбы с проявлениями криминального рынка. Владивосток, 2005. С. 45.

<sup>2</sup> Карагодин В.Н. Проверка и использование информации о коррупции в правоохранительных органах // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики. Вып. 5. Красноярск, 2002. С. 138-148.

<sup>3</sup> Петелина Л.В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах : дис...канд. юрид. наук. Омск, 1998. С. 21.

<sup>4</sup> Наумов А.В. Ответственность за коррупционные преступления по законодательству России, Европейских стран и США (сравнительно-правовой анализ) // Организованная преступность и коррупция: Исследования, обзоры, информация. Социально-правовой альманах. Вып.1. М., 2005. С. 77.

<sup>5</sup> Векленко С.В. Уголовно-правовые средства борьбы с коррупцией // Меры противодействия коррупции: проблемы разработки и реализации. Барнаул, 2009. С. 214-216.

ем ими в личных либо узкогрупповых (корпоративных) интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей»<sup>1</sup>.

Система нормативных правовых актов противодействия коррупции в органах внутренних дел представлена как нормами международного права, так и национальным законодательством.

Общепризнанные принципы, нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации побуждают российского законодателя к принятию соответствующих нормативных правовых актов в сфере противодействия коррупции, определяют их смысл и содержание, потому что в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации они являются составной частью её правовой системы.

Значительное внимание противодействию коррупции уделяет международное сообщество, которое, стремясь выработать эффективные меры по предупреждению и искоренению коррупции, приняло ряд документов:

- Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27 января 1999 г.);
- Конвенцию по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок (заключена 21 ноября 1997 г.);
- Конвенцию против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15 ноября 2000 г., утверждена Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН);
- Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г., утверждена Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН);

---

<sup>1</sup> Криминология : учебник для вузов / под ред. А.И. Долговой. М., 1997. С. 201.

– Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (принят 17 декабря 1979 г., утвержден резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН);

– Международный кодекс поведения государственных должностных лиц (утвержден резолюцией Генеральной Ассамблеи 12 декабря 1996 г. № 51/59).

В документах 34 сессии Генеральной Ассамблеи ООН 1979 г. коррупция определена как «выполнение должностным лицом каких-либо действий или бездействие в сфере его должностных полномочий за вознаграждение, как с нарушением должностных инструкций, так и без их нарушения». Восьмой конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Гавана, 1990 г.) констатировал, что коррупция государственных должностных лиц – это корыстные посягательства на эффективность всех правительственных программ.<sup>1</sup>

В Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию не дается ее определения, однако сформулированы общие положения политики противодействия коррупции. Содержание коррупции включает в себя активный или пассивный подкуп публичных должностных лиц, подкуп в частном секторе, использование служебного положения в корыстных целях, предоставления ненадлежащих выгод или их обещания, отмывание доходов от преступлений, связанных с коррупцией, а также правонарушения в сфере бухгалтерского учёта. В документе предлагается криминализировать «злоупотребление влиянием в корыстных целях», схожее с посредничеством, отмывание преступных доходов от коррупционных преступлений и связанные с ними правонарушения в сфере бухгалтерского учета.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Документы Международной конференции ООН по проблемам организованной преступности. Суздаль, 1991. С.46.

<sup>2</sup> О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию : Федеральный закон от 25.06.2006 № 125-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31, ст. 3424.

Таким образом, данный документ, во-первых, отнес к субъектам коррупции помимо государственных должностных лиц или лиц, которым поручено исполнение их обязанностей, сотрудников негосударственного (частного) сектора. Во-вторых, целью коррупции, наряду с личным получением выгод, определено приобретение выгод в интересах других лиц.<sup>1</sup>

Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок обязывает каждую из сторон криминализировать подкуп иностранных должностных лиц, а также признать в качестве уголовно наказуемого деяния подстрекательство, содействие и пособничество, равно как и санкционирование действий по подкупу иностранного должностного лица. Кроме того, каждая сторона в соответствии со своими правовыми принципами обязана принимать необходимые меры, предусматривающие ответственность юридических лиц за подкуп иностранного должностного лица, под каковым «умышленное предложение, обещание или предоставление любым лицом прямо или через посредников любых неправомερных имущественных или иных преимуществ иностранному должностному лицу, в пользу такого должностного лица или третьего лица с тем, чтобы это должностное лицо совершило действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей для получения или сохранения коммерческого или иного неправомερного преимущества в связи с осуществлением международной сделки»<sup>2</sup>.

В Конвенции против транснациональной организованной преступности указаны виды деяний должностных лиц, которые должны быть в национальном уголовном законодательстве криминализированы в качестве коррупционных преступлений:

---

<sup>1</sup> Фадеев А.В. Антикоррупционное законодательство России и зарубежных стран: криминологическое исследование. М., 2015. С. 132.

<sup>2</sup> О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок : Федеральный закон от 1.02.2012 № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. № 6, ст. 622.

– обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей;

– вымогательство или принятие публичным должностным лицом, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей.<sup>1</sup>

В Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции на каждое государство-участника возлагаются такие обязанности, как создание необходимых мер в следующих направлениях:

– для системы закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции;

– по содействию прозрачности и отчётности в управлении публичными финансами;

– по обеспечению сохранности бухгалтерских книг, записей, финансовых ведомостей или другой документации, касающейся публичных расходов и доходов, и воспрепятствованию фальсификации такой документации;

– по укреплению честности и неподкупности судей и работников судебных органов, органов прокуратуры;

---

<sup>1</sup> О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее : Федеральный закон от 26.04.2004 № 26-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2004. № 18, ст. 1684.

- по усилению стандартов бухгалтерского учёта и аудита в частном секторе и установлению эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие гражданско-правовых, административных или уголовных санкций за несоблюдение таких мер;
- для активного участия гражданского общества в предупреждении коррупции, в информировании населения о мерах по противодействию коррупции;
- по предупреждению отмывания денежных средств, полученных незаконным путём;
- по установлению юридической ответственности юридических лиц за участие в коррупционных преступлениях и ряд других мер.

Конвенция призывает государства-участников признать в качестве уголовно наказуемых следующие деяния, когда они совершаются умышленно: подкуп национальных и иностранных публичных должностных лиц, а также вымогательство или принятие публичным должностным лицом незаконного вознаграждения; хищение, неправомерное присвоение или иное нецелевое использование имущества публичным должностным лицом; злоупотребление влиянием в корыстных целях; злоупотребление служебным положением; незаконное обогащение; подкуп в частном секторе; хищение имущества в частном секторе; отмывание доходов от преступлений; сокрытие или непрерывное удержание имущества, воспрепятствование осуществлению правосудия в связи с коррупционными правонарушениями.<sup>1</sup>

В статье 7 Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка от 17 декабря 1979 г. указывается, что понятие коррупции должно определяться национальным правом. В качестве ориентира в Кодексе дается примерное определение коррупции: совершение или не совершение какого-либо действия при исполнении обязанностей или по причине этих обя-

---

<sup>1</sup> О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: Федеральный закон от 8.03.2006 № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, ст. 1231.

занностей в результате требуемых или принятых подарков, обещаний или стимулов или их незаконное получение всякий раз, когда имеет место такое действие или бездействие.<sup>1</sup>

В Международном кодексе поведения государственных должностных лиц содержится перечень антикоррупционных морально-этических требований к этим лицам:

1) государственные должностные лица не используют свое официальное положение для неподобающего извлечения личных выгод или личных или финансовых выгод для своих семей. Они не участвуют ни в каких сделках, не занимают никакого положения, не выполняют никаких функций и не имеют никаких финансовых, коммерческих или иных аналогичных интересов, которые несовместимы с их должностью, функциями, обязанностями или их отпращиванием;

2) в той мере, в какой к этому обязывает должность, и в соответствии с законами или административными положениями государственные должностные лица сообщают о деловых, коммерческих или финансовых интересах или о деятельности, осуществляемой с целью получения финансовой прибыли, которые могут привести к возможной коллизии интересов. В случае возможной или предполагаемой коллизии между обязанностями и частными интересами государственных должностных лиц, они действуют соответственно с мерами, установленными для того, чтобы уменьшить или устранить такую коллизию интересов;

3) государственные должностные лица никогда не пользуются недолжным образом государственными денежными средствами, собственностью, услугами или информацией, полученной ими при исполнении или в результате исполнения ими своих служебных обязанностей, для осуществления деятельности, не связанной с выполнением ими официальных функций;

---

<sup>1</sup> Международная защита прав и свобод человека: сб. документов. М., 1990. С. 319-325.

4) государственные должностные лица действуют сообразно с мерами, установленными законом или административными положениями, для того, чтобы после ухода со своих официальных должностей они не злоупотребили своим прежним служебным положением;

5) государственные должностные лица в соответствии с занимаемыми служебным положением и как это разрешено или требуется законом и административными положениями выполняют требования об объявлении или сообщении сведений о личных активах и обязательствах, а также, по возможности, сведения об активах и обязательствах супруга (супруги) и (или) иждивенцев;

б) государственные должностные лица не добиваются и не получают, прямо или косвенно, любых подарков или других знаков внимания, которые могут повлиять на выполнение ими своих функций, осуществление своих обязанностей или принятие решений.<sup>1</sup>

На принятие во внимание положений обозначенного кодекса указывает ст. 8 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции.<sup>2</sup>

Таким образом, антикоррупционные требования, содержащиеся в Кодексе, сводятся к запрету коррупционного поведения и обязанности должностных лиц сообщать о тех правовых ситуациях, в которых они оказались и которые могут привести к коллизии личных интересов и интересов службы.

На понятие коррупции обращают внимание и иные международно-правовые акты.

Так, например, ст. 6 Межамериканского Соглашения против коррупции, принятого 29 марта 1996 г. в г. Каракасе, указывает на действия, подпадающие под понятие коррупция:

---

<sup>1</sup> Международный кодекс поведения государственных должностных лиц: утвержден резолюцией Генеральной Ассамблеи 12 декабря 1996 г. № 51/59. URL: <http://www.un.org/russian/document/convents/int-code-of-conduct.html>.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2006. № 26, ст. 2780.

– вымогательство или принятие, прямо или косвенно, правительственным должностным лицом или человеком, который находится на государственной службе, предметов денежно-кредитного значения или другой выгоды в виде подарка, покровительства, обещания или преимущества для себя или для любого третьего лица или объекта в обмен на любое действие или бездействие при выполнении служебных полномочий должностным лицом;

– предложение или предоставление, прямо или косвенно, правительственному должностному лицу или человеку, который находится на государственной службе, предметов денежно-кредитного значения или другой выгоды в виде подарка, покровительства, обещания или преимущества для себя или для любого третьего лица или объекта в обмен на любое действие или бездействие при выполнении служебных полномочий должностным лицом;

– любое действие или бездействие при выполнении служебных полномочий правительственным должностным лицом или человеком, который находится на государственной службе, в целях незаконного извлечения выгоды для себя или для третьих лиц;

– незаконное использование или умышленное сокрытие имущества, полученного от любой вышеуказанной деятельности;

– участие в качестве главы или его помощника, подстрекателя, сообщника или соучастника по факту, или иным другим способом в совершении или попытке совершения преступления, или в любом объединении или заговоре о совершении преступления, или в любом действии, упомянутом выше.<sup>1</sup>

Кроме того, понятие коррупции можно встретить в резолюции ЭКОСОС (Экономический и социальный Совет ООН) от 24 июля 1995 г. № 1995/14 о борьбе с коррупцией; в Декларации о борьбе с коррупцией и взя-

---

<sup>1</sup> Межамериканское Соглашение против коррупции : принято 29.03.1996 в г. Каракасе. URL: <http://www.un.org/russian/ecosoc/docs/1995resolutions.shtml>.

точничеству в международных коммерческих организациях, утвержденной резолюцией Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1996 г. № 51/191; в Справочном документе, подготовленном и утвержденном Секретариатом ООН от 13 апреля 1995 г. № 169/14.

В целом отметим, что понятие коррупции, содержащееся в указанных нормативных правовых актах, лежит в основе определения круга коррупционных преступлений и иных правонарушений в законодательстве Российской Федерации.

Таким образом, можно дать следующее авторское понятие коррупции: это международное, социально-правовое и относительно массовое явление, включающее совокупность дисциплинарных проступков, административных правонарушений и преступлений, совершенных государственными, муниципальными служащими, главами субъектов Российской Федерации и местного самоуправления с использованием служебного положения и должностных полномочий, вопреки законным интересам граждан, общества и государства, в личных, корпоративных или иных целях.

## 1.2. Государственная антикоррупционная политика Российской Федерации и ведомственное нормативно-правовое противодействие коррупции в органах внутренних дел

Государственная антикоррупционная политика Российской Федерации определена Национальной стратегией противодействия коррупции (далее – Стратегия), утвержденной Президентом Российской Федерации 13 апреля 2010 г. № 460. Эта Стратегия определяет основные принципы государственной политики в области противодействия коррупции в Российской Федерации, цель, задачи, принципы, направления и механизм дальнейшего противодействия коррупции в Российской Федерации.

Ее анализ свидетельствует о том, что в основе государственной антикоррупционной политики Российской Федерации лежит общегосударствен-

ная модель противодействия коррупции (далее – Модель), которая базируется на положениях Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Система профилактики коррупции осуществляется по семи направлениям:

- формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;
- антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;
- рассмотрение вопросов правоприменительной практики о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий должностных лиц, принятие мер по предупреждению и устранению выявленных правонарушений;
- разработка квалификационных требований для граждан, претендующих на замещение государственных и муниципальных должностей;
- определение оснований для освобождения или увольнения лиц, замещающих государственные или муниципальные должности;
- внедрение в практику кадровой работы эффективного и безупречного исполнения должностных обязанностей лицами при назначении на вышестоящую должность, присвоении воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении;
- развитие институтов общественного или парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

Модель противодействия коррупции раскрывается в рассматриваемом документе через формулирование цели и задач противодействия коррупции. Цель Модели представлена в виде искоренения причин и условий, порождающих коррупцию. Видно, что Национальная стратегия противодействия коррупции в Российской Федерации стремится минимизировать роль деятельности государственных органов, связанной с пресечением коррупции и привлечением виновных к ответственности и максимально использовать

предупредительную деятельность государства.<sup>1</sup> Следует предположить, что Модель противодействия коррупции заключается и в поэтапном сокращении коррупционных фактов до уровня минимальной опасности для общества. Однако актуальным остаются вопросы о том, какой именно уровень коррупции является минимально опасным для общества и кто его определит.

Задачами противодействия коррупции определены: формирование соответствующих потребностям времени законодательных и организационных основ противодействия коррупции; организация исполнения законодательных актов и управленческих решений в области противодействия коррупции, создание условий, затрудняющих возможность коррупционного поведения и обеспечивающих снижение уровня коррупции; обеспечение выполнения членами общества норм антикоррупционного поведения, включая применение в необходимых случаях мер принуждения в соответствии с законодательными актами Российской Федерации.

В нормативно-правовом акте четко сформулированы и раскрыты основные направления противодействия коррупции:

- обеспечение участия институтов гражданского общества в противодействии коррупции;
- повышение эффективности деятельности федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по противодействию коррупции;
- внедрение в деятельность федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления инновационных технологий, повышающих объективность и обеспечивающих прозрачность при принятии законодательных (нормативных правовых) актов Российской Федерации, муниципальных правовых актов и управленче-

---

<sup>1</sup> Фомин С.А. Обеспечение национальной безопасности. М., 2007. С. 12.

ских решений, а также обеспечивающих межведомственное электронное взаимодействие указанных органов и их взаимодействие с гражданами и организациями в рамках оказания государственных услуг;

- совершенствование системы учета государственного имущества и оценки эффективности его использования;

- устранение коррупциогенных факторов, препятствующих созданию благоприятных условий для привлечения инвестиций;

- совершенствование условий, процедур и механизмов государственных и муниципальных закупок, в том числе путем расширения практики проведения открытых аукционов в электронной форме, а также создание комплексной федеральной контрактной системы, обеспечивающей соответствие показателей и итогов выполнения государственных контрактов первоначально заложенным в них параметрам и утвержденным показателям соответствующего бюджета;

- расширение системы правового просвещения населения;

- модернизация гражданского законодательства;

- дальнейшее развитие правовой основы противодействия коррупции;

- повышение значимости комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов;

- совершенствование работы подразделений кадровых служб федеральных органов исполнительной власти и иных государственных органов по профилактике коррупционных и других правонарушений;

- периодическое исследование состояния коррупции и эффективности мер, принимаемых по ее предупреждению и по борьбе с ней как в стране в целом, так и в отдельных регионах;

- совершенствование правоприменительной практики правоохранительных органов и судов по делам, связанным с коррупцией;

- повышение эффективности исполнения судебных решений;

– разработка организационных и правовых основ мониторинга правоприменения в целях обеспечения своевременного принятия в случаях, предусмотренных федеральными законами, актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов, а также в целях реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации;

– совершенствование организационных основ антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов и повышение ее результативности;

– повышение денежного содержания и пенсионного обеспечения государственных и муниципальных служащих;

– распространение ограничений, запретов и обязанностей, установленных законодательными актами Российской Федерации в целях предупреждения коррупции, на лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, включая высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности;

– повышение качества профессиональной подготовки специалистов в сфере организации противодействия и непосредственного противодействия коррупции;

– совершенствование системы финансового учета и отчетности в соответствии с требованиями международных стандартов;

– повышение эффективности участия Российской Федерации в международном сотрудничестве в антикоррупционной сфере, включая разработку организационных основ регионального антикоррупционного форума, оказание при необходимости поддержки другим государствам в обучении специалистов, исследовании причин и последствий коррупции.

Тактическая реализация положений Национальной стратегии противодействия коррупции предусмотрена в Национальных планах противодействия коррупции.<sup>1</sup> Указом Президента Российской Федерации от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы» утвержден действующий в настоящее время Национальный план противодействия коррупции.

В целях реализации Национального плана противодействия коррупции на 2018-2020 годы Министром внутренних дел Российской Федерации утвержден План МВД России по противодействию коррупции на 2018-2020 годы (рег. №1/10044 от 30.08.2018).

В данном документе особо обращено внимание на реализацию мероприятий, направленных на совершенствование системы запретов, ограничений и требований; обеспечение единообразного применения законодательства и повышение эффективности механизма предотвращения и урегулирования конфликта интересов; совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере закупок товаров, выполнения работ и оказании услуг для обеспечения нужд органов внутренних дел; совершенствование контроля за расходами, обеспечение полноты и прозрачности сведений о доходах и расходах; повышение просветительных, образовательных и иных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения и развития общественного правосознания и др.

Кроме того, распоряжением МВД России от 22 октября 2018 г. №1/12007 утвержден План МВД России по реализации Комплексного плана совместных мероприятий о антикоррупционному просвещению и формированию в обществе нетерпимости к коррупционному поведению на 2018-2019 годы, утвержденного Председателем координационного совещания руководителей правоохранительных органов Российской Федерации – Ге-

---

<sup>1</sup> См., напр.: О национальном плане противодействия коррупции на 2014-2015 годы : Указ Президента Российской Федерации от 11.04.2014 № 226; О национальном плане противодействия коррупции на 2016-2017 годы : Указ Президента Российской Федерации от 01.04.2016 № 147 // СПС КонсультантПлюс.

неральным прокурором Российской Федерации Ю.Я. Чайкой 21 августа 2018 года.

Полагаем, что реализация содержащихся в этих планах мероприятий способствовала укреплению существующего в стране режима антикоррупционного поведения, совершенствованию антикоррупционного законодательства и иных антикоррупционных мер.

Позитивным в этой Модели является то, что она основывается не только на основных тенденциях современной коррупции, но и оценки эффективности существующей системы по противодействию коррупции.

Основными проблемами и недостатками, характерными для общегосударственной модели противодействия коррупции, на наш взгляд, являются, во-первых, пассивное реагирование на преступную коррупционную деятельность как наиболее опасную форму коррупции и в том числе коррупционное прикрытие терроризма и подрыв его экономических основ<sup>1</sup>, во-вторых, снижение персональной ответственности должностных лиц, организующих государственное противодействие коррупции, в-третьих, несовершенство или отставание нормативно-правового обеспечения противодействия коррупции от современного ее состояния, несмотря на многообразие нормативных актов и законодательных инициатив, наличие в действующем антикоррупционном законодательстве определенных дефектов (расплывчатых формулировок, ошибок, коллизий, пробелов)<sup>2</sup>.

Представляется, что в качестве важного источника антикоррупционной политики могут выступать методические рекомендации «Реализация профилактических мероприятий подразделениями кадровых служб федеральных государственных органов по профилактике коррупционных и иных правонарушений», одобренные Президиумом Совета при Президенте Рос-

---

<sup>1</sup> Мальков С.М., Шеслер А.В. Актуальные направления противодействия наркопреступности и наркомании в России // Особенности современной наркоситуации и основные направления противодействия наркопреступности : материалы международного научно-практического семинара. Красноярск, 2012. С. 25-27.

<sup>2</sup> Скобликов П.А. Коррупционные ниши в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» // Российская юстиция. 2007. № 7. С. 43.

сийской Федерации по противодействию коррупции (протокол от 25 сентября 2012 г. № 34). Среди важнейших антикоррупционных мероприятий предусматриваются:

- обязательный вводный тренинг для граждан, впервые поступивших на государственную службу;
- регулярный тренинг по вопросам противодействия коррупции, соблюдения запретов, ограничений, требований к служебному поведению для всех служащих федерального государственного органа;
- специализированный углубленный тренинг для государственных служащих, в должностные обязанности которых входит организация и проведение мероприятий по противодействию коррупции;
- выявление и устранение причин и условий, способствующих возникновению конфликта интересов на государственной службе;
- оценка коррупционных рисков и мониторинг антикоррупционных мероприятий, осуществляемых в федеральном государственном органе.

В Федеральном законе «О противодействии коррупции» определено содержание основных терминов «коррупция» и «противодействие коррупции», закреплены основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения.

В ст. 1 указанного закона под коррупцией понимается:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в п. «а», от имени или в интересах юридического лица.

Особенностью этого законодательного определения коррупции является её раскрытие через конкретные формы коррупционных правонарушений. Правонарушения, указанные в п. «а» ст. 1 закона отражены в УК РФ в виде таких преступлений, как злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ), мошенничество в сфере кредитования, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159.1 УК РФ) и других коррупционных преступлений, предусмотренных в перечне № 23 указания Генпрокуратуры России № 387-11, МВД России от 11 сентября 2013 г. № 2 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

В этом указании к числу критериев преступлений коррупционной направленности отнесены: наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, а также лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации и указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ; связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей; обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц); совершение преступления только с прямым умыслом.

Криминализация коррупционных проявлений сопряжена с наличием определённых проблем, вытекающих из уголовного законодательства и его правоприменительного толкования.

Первая. Выделение в уголовном законе отдельного состава преступления в виде посредничества во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ). Редакция

ст. 291.1 УК РФ свидетельствует о том, что законодатель расширил понятие посредничества. На первый взгляд такое определение посредничества охватывает все проявления пособничества в получении или даче взятки.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» обошел вопрос об отличии посредничества во взяточничестве от соучастия в нем, полагая, что этот вопрос не вызывает сложности. Косвенно свою позицию о посредничестве во взяточничестве как пособничестве в получении или даче взятки Пленум Верховного Суда РФ выразил в п. 28 указанного постановления. В частности, в нем отмечается, что работник, выполнивший поручение должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, передать взятку должностному лицу, несет уголовную ответственность за посредничество во взяточничестве. Однако за аналогичные действия по передаче незаконного вознаграждения лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, такой работник, по мнению Пленума Верховного Суда РФ, несет ответственность по ч. 5 ст. 33 и ч.1 или ч. 2 ст. 204 УК РФ.<sup>1</sup> Такая квалификация действий подчиненного работника как пособничества в коммерческом подкупе обусловлена отсутствием в УК РФ специального состава преступления в виде посредничества в коммерческом подкупе.

На наш взгляд, несмотря на обширное определение посредничества во взяточничестве в ст. 291.1 УК РФ, проблема его отграничения от пособничества, а также иных видов соучастия во взяточничестве существует. В частности, возникает проблема квалификации действий посредника в получении и даче взятки в незначительном размере, действий лица, заранее обещавшего скрыть лиц, участвовавших во взяточничестве, средства или орудия совершения взяточничества, следы взяточничества, предмет взятки, а

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

также действий лица, заранее обещавшего приобрести или сбыть такой предмет. Эти действия являются пособничеством в получении или даче взятки и охватываются ч. 5 ст. 33 УК РФ и ст. 290 или ст. 291 УК РФ. Возникает также проблема отграничения обещания или предложения посредничества во взяточничестве от подстрекательства, т.к. они пособничеством не охватываются (ч. 5 ст. 33 УК РФ) и могут быть способом склонения к получению или даче взятки, т.е. образовывать действия подстрекателя (ч. 4 ст. 33 УК РФ).<sup>1</sup>

Кроме того, излишняя криминализация пособничества совершению взяточничества необоснованно, с одной стороны, смягчила уголовную ответственность за такое соучастие, с другой – утяжелила его. В частности, санкция, предусмотренная ч. 1 ст. 291.1 УК РФ (максимальный размер наказания – до пяти лет лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки), мягче, чем санкция, предусмотренная ч. 2 ст. 290 УК РФ (максимальный размер наказания – до шести лет лишения свободы со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки) за получение взятки в значительном размере, в соответствии с которой могло быть наказано пособничество в этом преступлении. Напротив, санкция, предусмотренная ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, строже санкции, предусмотренной ч.2 ст. 291 УК РФ за дачу взятки в значительном размере (максимальный размер наказания – до трех лет лишения свободы со штрафом в размере пятнадцатикратной суммы взятки). Получается, что законодатель посредничество во взяточничестве, при котором виновный действует в интересах дающего или берущего взятку, оценивает как более опасное преступление, чем дачу взятки.

Вторая. Расширительное толкование функций должностных лиц в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномо-

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В., Шеслер С.С. Нормативно-правовые основы противодействия коррупции в уголовно-исполнительной системе // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. 2014. № 3. С. 39.

чиями и о превышении должностных полномочий», в результате которого к субъектам данных деяний отнесены учителя и врачи в случаях, когда они принимают решения, имеющие юридическое значение и влекущие определённые юридические последствия (выдают листки временной нетрудоспособности, принимают экзамены и т.д.)<sup>1</sup>.

Такие действия может совершать любой служащий, однако эти действия далеко не всегда являются реализацией властных полномочий, в связи с чем в науке и правоприменительной практике появилось такое понятие, как «бытовая коррупция»<sup>2</sup>, связанная с поборами в сфере оказания услуг населению – образовательных, медицинских и т.д. Традиционными лидерами бытовой коррупции являются представители ГИБДД – 27%, медицинские работники – 24% и работники образовательных и детских учреждений – 17%. Отмечены также высокие уровни коррумпированности работников ЖКХ, военкоматов, таможи и некоторых других служб.<sup>3</sup>

Активизация применения норм УК РФ в соответствии с таким толкованием будет не чем иным, как имитацией усиления борьбы с коррупцией уголовно-правовыми средствами и коррупционным прикрытием наркобизнеса.<sup>4</sup>

Третья. Определённые проблемы уголовно-правового регулирования ответственности за коррупцию обусловлены оценочными признаками, позволяющими правоприменителю в удобном для него аспекте раскрывать содержание закона, а также значительными пределами судебного усмотрения. Нередко эти обстоятельства содержатся в правовой норме в совокупности. В частности, вряд ли можно приветствовать предоставленное суду ч. 6

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

<sup>2</sup> Шеслер А.В., Шеслер С.С. Указ. раб. С. 40.

<sup>3</sup> Состояние преступности в Сибирском федеральном округе (по данным на 1 января 2011 г.) : аналитический обзор и прогноз / под ред. Д.Д. Невирко. Красноярск, 2011. С. 57.

<sup>4</sup> Шеслер А.В. Государственная антинаркотическая политика Российской Федерации // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков : материалы XV международной научно-практической конференции. Красноярск, 2012. С. 17.

ст. 15 УК РФ право изменять категорию преступления на менее тяжкую исходя из таких оценочных признаков, как фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности. Такое изменение влечёт для виновного смягчение целого ряда уголовно-правовых последствий. Например, изменение категории преступления с тяжкого на менее тяжкое позволяет освободить лицо от наказания на основании ст. 80.1 УК РФ, сократить сроки давности исполнения обвинительного приговора суда с 10 лет до 6 лет (ч. 1 ст. 83 УК РФ), в совокупности с отсутствием факта отбывания наказания за ранее совершенное преступление назначить отбывание наказания в колонии-поселении, а не в колонии общего режима (ст. 58 УК РФ) и др.<sup>1</sup>

Предусмотренная в ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» как мера противодействия коррупции антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Данный закон устанавливает правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения. Согласно ч. 2 ст. 1 этого закона коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.

---

<sup>1</sup> Мальков С.М., Токманцев Д.В. Проблемы профилактики коррупционной преступности в наркоконтроле. Красноярск, 2016. С. 26-27.

Видовая классификация антикоррупционной экспертизы производится по определенным критериям: по предмету (экспертиза нормативных правовых актов и экспертиза проектов нормативных правовых актов); по этапам проведения экспертизы – предварительная (экспертиза при подготовке проектов нормативных правовых актов нормотворческими органами) и последующая экспертиза (экспертиза уже принятых нормативных правовых актов).<sup>1</sup>

Правила и методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». В этом документе определены коррупциогенные факторы, которые могут содержаться в нормативных правовых актах и проектах нормативных правовых актов. Они разделены на две группы, а именно:

1) коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил (широта дискреционных полномочий; диспозитивное установление возможности совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций; наличие бланкетных и отсылочных норм и др.);

2) коррупциогенные факторы, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям (установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям; отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций; употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера).

---

<sup>1</sup> Антикоррупционная экспертиза: теория и практика : научно-практическое пособие. М., 2012. С. 63.

Проведение антикоррупционной экспертизы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации регламентируется приказом МВД России от 24 февраля 2012 г. № 120 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в системе МВД России».

Отметим, что реализация положений по антикоррупционной экспертизе актуальна не только в отношении проектов нормативных правовых актов, но и в отношении действующих нормативных правовых актов, часть из которых представляют собой нормативно легализованную коррупцию, а другие содержат коррупциогенные факторы.<sup>1</sup>

В качестве нормативных правовых актов, представляющих собой нормативно легализованную коррупцию, можно привести ст. 575 ГК РФ, в которой допускается дарение обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей. По сути, такой подарок является взяткой, так как не предполагает какой-либо имущественной компенсации или ответных действий имущественного характера за передачу подарка.<sup>2</sup>

Предложено ввести критерии, при наличии которых такой подарок следует считать взяткой: вымогательство взятки, совершение должностным лицом незаконных действий, приобретение вознаграждением характера подкупа).<sup>3</sup> Однако эта норма была обеспечена правовым механизмом реализации в виде постановления Правительства Российской Федерации от 9 ян-

---

<sup>1</sup> Крылов А.А., Анищенко В.Н., Васильев Э.В. и др., всего 9 чел. Информационные технологии в деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции. М., 2015. С. 46, 67, 98.

<sup>2</sup> Безверхов А.Г., Шухоров А.А. Современные проблемы антикоррупционной политики // Теневая экономика: проблемы диагностики и нейтрализации. Екатеринбург, 2004. С. 264-266.

<sup>3</sup> Яни П.С. Уголовное законодательство и борьба с коррупцией // Коррупция в органах власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество / под ред. П.Н. Панченко. Н. Новгород, 2001. С. 81-82.

варя 2014 г. № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации». Этим нормативным правовым актом из числа подарков, подлежащих сдаче ответственному лицу уполномоченного структурного подразделения (уполномоченной организации), исключены канцелярские принадлежности, которые в рамках протокольных мероприятий, служебных командировок и других официальных мероприятий предоставлены каждому участнику указанных мероприятий в целях исполнения им своих служебных (должностных) обязанностей, цветов и ценных подарков, которые вручены в качестве поощрения (награды), а также подарки, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей. Следует согласиться с убедительным мнением о том, что стоимость указанных предметов может быть любой, в их число могут попасть дорогостоящие предметы (например, «Паркер» с золотым пером) и их получение должностными лицами не будет отнесено к коррупционным фактам.<sup>1</sup> Кроме того, указанным нормативным правовым актом предусмотрена возможность выкупа должностным лицом полученного подарка, который подлежит сдаче, по произведенной оценке его стоимости.

Конкретизация механизма реализации ст. 575 ГК РФ применительно к Министерству внутренних дел Российской Федерации содержится в приказе МВД России от 1 июня 2017 г. № 334 «Об утверждении Порядка сообщения в системе в системе МВД России о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением служебных (должностных) обязанностей, его сдачи, оценки и реализации (выкупа)». Конструктивным моментом этого приказа является прямой запрет сотруд-

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В., Шеслер С.С. Нормативно-правовые основы противодействия коррупции в уголовно-исполнительной системе // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология, право: материалы международной научно-практической конференции / под общ. ред. А.А. Вотинова. Томск, 2014. С.15-16.

никам и служащим МВД России на получение подарка от физических (юридических) лиц в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей.

Важным положением Федерального закона «О противодействии коррупции» являются предусмотренные в нем запреты, ограничения и обязанности должностных и иных лиц.

Наличие таких ограничений, запретов и обязанностей применительно к сотрудникам органов внутренних дел предусмотрено ст. 27 п. 12 Федерального закона «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ и ст.ст. 14, 21 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ.

В ст. 7.1 Федерального закона «О противодействии коррупции» служащим запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами. Подробное правовое регулирование этого положения предусмотрено Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами». Перечень этих запретов расширяется в других нормативных правовых актах. В частности, ст. 17 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» запрещается: участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией; осуществлять предпринимательскую деятельность; получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное воз-

награждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения) и т.д.

В МВД России положение ст. 7 п. 5 Федерального закона «О противодействии коррупции», а также система запретов, ограничений, обязанностей и дозволений, направленных на предупреждение коррупции, реализуется разработкой различных требований и указаний, обязательных для антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел, закрепляемых в приказах и распоряжениях руководителей территориальных органов и организаций МВД России<sup>1</sup>. Среди моральных основ антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел можно отметить Кодекс этики и служебного поведения Федеральных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденный приказом МВД России от 22 июля 2011 г. №870 представляющий свод общих принципов профессиональной этики и служебного поведения, которыми должны руководствоваться федеральные государственные гражданские служащие МВД России, независимо от замещаемой ими должности.

В связи, с чем представляется целесообразным разработка и утверждение Антикоррупционного стандарта для сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих органов внутренних дел<sup>2</sup>, к задачам которого следует отнести следующее:

- выработка единого стандарта антикоррупционного поведения сотрудника органа внутренних дел на работе и в быту;
- создание единой системы дозволений, запретов, ограничений, обязанностей для сотрудника органа внутренних дел;

---

<sup>1</sup> Костенников М.В. К вопросу о противодействии коррупции в полиции // Административное и муниципальное право. 2013. №1. С. 49-50.

<sup>2</sup> Кукарин А.В., Горин Е.В. Антикоррупционный стандарт служебного поведения сотрудника Госавтоинспекции // Полицейская деятельность. 2014. №3. С. 293-300.

- определение стимулирующих, поощрительных мер в отношении сотрудника органа внутренних дел;

- обеспечение ответственности при нарушении стандарта.

В ст. 8 Федерального закона «О противодействии коррупции» предусмотрена обязанность представления отдельными категориями лиц сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Механизм реализации этого положения отражен в Указах Президента РФ от 18 мая 2009 г. № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» (в ред. 03.07.2018 г.); от 18 мая 2009 г. № 559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» (в ред. 19.09.2017 г.); от 21 сентября 2009 г. № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению» (в ред. 09.08.2018 г.); от 8 июля 2013 г. № 613 «Вопросы противодействия коррупции» (в ред. 15.07.2015 г.).

Кроме того, механизм реализации этого положения отражен в постановлениях Правительства РФ от 13 марта 2013 г. № 207 «Об утверждении Правил проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей руководителей федеральных государственных учреждений, и лицами, замещающими эти должност-

сти» (в ред. 06.11.2014 г.), от 13 марта 2013 г. № 208 «Об утверждении Правил представления лицом, поступающим на работу на должность руководителя федерального государственного учреждения, а также руководителем федерального государственного учреждения сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей» в ред. 06.11.2014 г.), от 22 июля 2013 г. № 613 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Правительством РФ, и работниками, замещающими должности в этих организациях, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, проверке достоверности и полноты представляемых сведений и соблюдения работниками требований к служебному поведению» (в ред. 28.09.2018 г.).

Для сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России обязанность представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера регламентируется приказами МВД России, основными из которых являются:

1) приказ МВД России от 7 ноября 2013 г. № 892 «Об утверждении перечня должностей, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера служащих (работников), а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супругов (супругов) и несовершеннолетних детей на официальном сайте Министерства внутренних дел Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

2) приказ МВД России от 5 апреля 2016 г. № 158 «Об утверждении Порядка представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, созданных для выполнения задач, по-

ставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, и работниками, замещающими эти должности»;

3) приказ МВД России от 14 декабря 2016 г. № 838 «О порядке представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы в системе МВД России, и сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России»;

4) приказ МВД России от 19 июня 2017 г. № 393 «О внесении изменений в порядок предоставления гражданами, претендующими на замещение должностей Федеральной государственной службы в системе МВД России, и сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденный приказом МВД России от 14 декабря 2016 г. № 838».

В ст. 8.1 Федерального закона «О противодействии коррупции» предусмотрена обязанность представления отдельными категориями лиц сведений о расходах. Содержащиеся в обозначенной статье положения более подробно регламентируются Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», который предусматривает меры связанные с механизмом реализации этого контроля: обращение в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы (ст. 1); отстранение лица от замещаемой (занимаемой) должности на срок, не превышающий шестидесяти дней со дня принятия решения об осуществлении такого контроля (ч. 3 ст. 9). Механизм реализации данного закона закреплен в Указе Президента Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. № 310 «О мерах по реализации отдельных положений федерального закона «О

контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

Обязанность представления сведений о расходах в МВД России подробно регламентируется приказом от 14 декабря 2016 г. № 838 «О порядке представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы в системе МВД России, и сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России»;

Сотрудники представляют сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений, если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.

Статьей 9 Федерального закона «О противодействии коррупции» предусмотрена обязанность государственного или муниципального служащего уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

Реализуя данное положение, Министерством труда Российской Федерации подготовлены методические рекомендации о порядке уведомления представителя нанимателя о фактах обращения в целях склонения государственного или муниципального служащего к совершению коррупционных

правонарушений (письмо Минтруда России от 20 сентября 2010 г. № 7666-17).

Применительно к сотрудникам и федеральным государственным гражданским служащим Министерством внутренних дел Российской Федерации порядок уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений регламентирует приказ МВД России от 19 апреля 2010 г. № 293 «Об утверждении Порядка уведомления в системе МВД России о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений».

В соответствии с данным приказом уведомление о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений представляется представителю нанимателя (работодателя) по месту службы в день поступления обращения, в том числе в случае нахождения в отпуске, служебной командировке, а также отсутствия по листку нетрудоспособности (не исключающего возможность уведомления).

Уведомление о фактах поступления обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений осуществляется в письменной форме, посредством подачи специального документа. Сотрудник, гражданский служащий системы МВД России вправе уведомить органы прокуратуры о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, о чем обязан сообщить представителю нанимателя.

Уведомление должно быть рассмотрено представителем нанимателя (работодателя) в течение суток (за исключением выходных и нерабочих праздничных дней) со дня его личного получения или регистрации в подразделении делопроизводства.

Кроме того, обязанность уведомления о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений может предусматриваться контрактом о прохождении службы в органах внутренних дел

и должностным регламентом сотрудников или федеральных государственных гражданских служащих.

Приоритетным направлением противодействия коррупции выступает обязанность предотвращения и урегулирования конфликта интересов, закрепленная в Постановлении Правительства Российской Федерации от 5 июля 2013 г. № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции»».

В соответствии со ст. 10 конфликт интересов - это ситуация, в которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, заменяющего должность, для которой обязана принимать меры по предотвращению и разрешению конфликта интересов затрагивает или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное выполнение его или ее официальных (официальных) обязанностей (осуществление полномочий). Под личным интересом понимается способность получать доход в виде денег, другого имущества, включая имущественные права, услуги имущественного характера результатов выполненной работы или любых преимуществ (преимуществ) члена ОВД и (или) (родители, супруги, дети, братья, сестры, братья, сестры, родители, дети супругов и супругов детей), граждане или организации, с которыми работают сотрудники ОВД, и (или) лиц, состоящих в нем в близких отношениях или собственности, а также связанных с ними имущественных, корпоративных или иных близких отношениях.

Процедуру уведомления определяет приказ МВД России от 3 мая 2017 года № 258 «Об утверждении Порядка уведомления сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных служащих системы Министерства внутренних дел России и работниками, занимающими определенные должности в организациях, созданных для выполнения задач Министерства внутренних дел России, о происхождении личной заинтересованности в выполнении служебных обязанностей (работы, занятости), что вызывает или может вызвать конфликт интересов».

Сотрудники, государственные служащие и работники обязаны не позднее рабочего дня, следующего за днем, когда им стало известно о возникновении личной заинтересованности, предоставить руководителям (начальникам) органов, организаций, подразделений МВД России во время личного приема или через кадровое подразделение подразделений центрального аппарата Министерства внутренних дел России, территориальных органов Министерства внутренних дел России, образовательных, научных, медицинских (в том числе санаторно-курортных) организаций системы МВД России, региональных управлений материальным обеспечением системы Министерства внутренних дел России, а также иных организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел Российской Федерации, в письменной форме, уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении своих (рабочих, трудовых) обязанностей, что вызывает или может вызвать конфликт интересов.

Важное значение в системе мер профилактики коррупции в соответствии со ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» принадлежит формированию в обществе нетерпимости коррупционного поведения. Развитие это положения получает в других статьях данного закона, а именно: в ст. 9, предусматривающей обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений; в ст. 10, закрепляющей понятие конфликта интересов на государственной и муниципальной службе; в ст. 11, регулирующей порядок предотвращения и урегулирования таких конфликтов; в п.п. 3-5 ч. 2 ст. 13.3, предусматривающих разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организаций, предотвращение и урегулирование конфликта интересов.

На реализацию этих положений в МВД России направлены различные антикоррупционные нормативные правовые акты, прежде всего основные

положения Кодекса этики и служебного поведения Федеральных государственных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденный приказом МВД России от 22 июля 2011 г. № 870.

Данный нормативный правовой акт направлен на формирование нравственно-этических основ служебной деятельности и профессионального поведения сотрудника и федерального государственного гражданского служащего и соблюдение этических норм поведения сотрудника и федерального государственного гражданского служащего в повседневной жизни. Особо важными являются положения этого нормативного правового акта, которые призывают:

- не оказывать предпочтения каким-либо профессиональным или социальным группам и организациям, быть независимыми от влияния отдельных граждан, профессиональных или социальных групп и организаций;

- исключать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей;

- уведомлять представителя нанимателя, органы прокуратуры и другие государственные органы обо всех случаях обращения к государственному служащему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;

- соблюдать нормы служебной, профессиональной этики и правила служебного поведения;

- воздерживаться от поведения, которое могло бы вызвать сомнение в добросовестном исполнении должностных обязанностей, а также избегать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб их репутации или авторитету органов наркоконтроля;

- не использовать служебное положение для оказания влияния на деятельность государственных органов, органов местного самоуправления,

организаций, должностных лиц, государственных (муниципальных) служащих и граждан при решении вопросов личного характера;

– принимать предусмотренные законодательством Российской Федерации меры по недопущению возникновения конфликтов интересов и урегулированию возникших конфликтов интересов.

В завершение проведённого анализа нормативно-методологических основ противодействия коррупции в Российской Федерации и органах внутренних дел укажем на необходимость минимизировать количество нормативных правовых актов в сфере противодействия коррупции путем повышения эффективности их деятельности. Значительное количество нормативных актов создаёт избыточность правового регулирования в этой сфере и влечёт, в свою очередь, необходимость их постоянного мониторинга, затрудняет их систематизацию в зависимости от юридической силы и круга лица, на которые они распространяются, а также порождают коллизии между этими нормативными правовыми актами.

В целом отметим, что нормативные правовые акты в сфере противодействия коррупции в Министерстве внутренних дел Российской Федерации должны быть направлены на повышение доверия общества к этой системе, обеспечение правового режима эффективного исполнения сотрудниками органов внутренних дел своих должностных обязанностей, соблюдения запретов и ограничений, исключения злоупотреблений на службе.

#### Вопросы для самопроверки

1. Что понимается под коррупцией?
2. Какие существуют подходы к определению коррупции?
3. Чем представлена система нормативных правовых актов противодействия коррупции в Министерстве внутренних дел Российской Федерации?

4. Какие приняты международно-правовые акты по предупреждению и искоренению коррупции?

5. Чем определена Государственная антикоррупционная политика Российской Федерации?

6. По каким направлениям осуществляется система профилактики коррупции?

7. На каком законе основана общегосударственная модель противодействия коррупции?

8. Какую цель преследует общегосударственная модель противодействия коррупции?

9. Какие выделяются проблемы криминализации коррупционных проявлений?

10. В чем состоят задачи антикоррупционного стандарта?

11. Что понимается под антикоррупционной экспертизой нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов?

12. Какую цель преследует антикоррупционная экспертиза?

13. Какие выделяют критерии классификации антикоррупционной экспертизы?

14. Чем регламентируются Правила и методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов?

15. Что понимается под коррупциогенными факторами?

16. Чем регламентируется антикоррупционная экспертиза в Министерстве внутренних дел Российской Федерации?

17. Какими нормативными актами предусмотрена система запретов, ограничений, обязанностей и дозволений, направленных на предупреждение коррупции в МВД России?

18. Куда и как представляется уведомление о фактах обращения в целях склонения сотрудников к совершению коррупционных правонарушений в МВД России?

19. Какими ведомственными нормативными актами МВД России регламентируется обязанность представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера?

20. Что понимается под конфликтом интересов?

21. Чем регламентируется процедура уведомления о наличии конфликта интересов в МВД России?

22. На реализацию каких антикоррупционных мер направлены основные положения Кодекса этики и служебного поведения Федеральных государственных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации?

## 2. Криминологическая характеристика и профилактика коррупционной преступности в органах внутренних дел

### 2.1. Понятие и общественная опасность коррупционной преступности в органах внутренних дел

Коррупционная преступность в органах внутренних дел, являясь наиболее опасным видом преступности, в том числе и в иных правоохранительных органах, нуждается в четком и конкретном понятии.

Научный объем понятия коррупционной преступности в органах внутренних дел как социально-правового явления может быть сформирован криминологией во взаимосвязи с наукой уголовного права, так как исследуемый вид преступности носит междисциплинарный характер.

Коррупционную преступность в органах внутренних дел можно определить через ближайший род и видовое отличие.<sup>1</sup> Это означает, что понятие «коррупционная преступность» следует подвести под более широкое понятие, которым является преступность, и рассмотреть признаки преступности применительно к исследуемому виду.

Признавая преступность в качестве социально-правового и относительно массового явления, включающего совокупность запрещенных уголовным законом общественно опасных деяний, совершенных в течение определенного периода времени на конкретной территории, на что впервые официально было обращено внимание в Федеральной программе Российской Федерации по усилению борьбы с преступностью на 1994-1995 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации 24 мая 1994 г. № 1016, обратим внимание на систему ее элементов, то есть на совокупность образующих коррупционную преступность преступлений и лиц, совершивших эти преступления.

---

<sup>1</sup> Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. М., 1982. С. 42.

Наиболее предпочтительным при анализе элементов преступности выступает системный подход, предполагающий рассмотрение преступности как системы<sup>1</sup>, чтобы ее признаки дополняли друг друга, характеризуя в результате преступность как целостное явление. Кроме того, преступность обладает структурой, придающей целостность входящим в нее элементам.

Системообразующим признаком преступности является человеческая деятельность, а именно ее особый вид – преступная деятельность. Для каждого вида преступности характерен видовой системообразующий признак – специфический вид преступной деятельности. Для коррупционной преступности органов внутренних дел, по мнению авторов, таким видовым признаком является преступная деятельность сотрудников или федеральных государственных гражданских служащих этих органов при использовании ими своего служебного положения.

Рассмотрим признаки коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Первым признаком коррупционной преступности в органах внутренних дел как системы является либо коррупционное преступление, которое представляет только лишь какую-то часть преступной деятельности, либо совокупность коррупционных преступлений, образующих в совокупности преступную деятельность. В юридической литературе коррупционная преступность часто отождествляется с должностными преступлениями.<sup>2</sup> Вместе с тем необходимо указать, что преступная деятельность определяется как совокупность преступлений и допреступных и посткриминальных деяний, объединенных общим мотивом.<sup>3</sup> Включение непреступных деяний в преступную деятельность обусловлено тем, что они имеют общий мотив с преступными действиями и включены в единую цепь преступной деятельности.

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты: дис. ...докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 19-21.

<sup>2</sup> Петелина Л.В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах : дис. ...канд. юрид. наук. Омск. 1998. С. 21

<sup>3</sup> Зелинский А.Ф. Криминальная психология. Киев, 1999. С. 87.

Коррупционное преступление или совокупность коррупционных преступлений в органах внутренних дел играют интегрирующую роль признаков коррупционной преступности в органах внутренних дел. Это объясняется, во-первых, тем, что преступление входит в системообразующий признак – преступную деятельность, во-вторых, без совершения преступления не существует личности преступника – важнейшего элемента криминологической характеристики преступности, именно коррупционное преступление или совокупность коррупционных преступлений обладает сущностным признаком для любой преступности – общественной опасностью.<sup>1</sup>

В перечне № 23 Указания Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России от 1 февраля 2016 г. № 65/11/1 «"О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» имеется такой термин как «преступления коррупционной направленности».

Безусловно, что ядро коррупционной преступности составляет взяточничество.<sup>2</sup> В то же время коррупционная преступность не ограничивается взяточничеством. В соответствии с указанием Генпрокуратуры России от 11 сентября 2013 г. № 387-11, МВД России № 2 к преступлениям коррупционной направленности относятся следующие.

1. Противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки:

– наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени и в интересах юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным ор-

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты. Саратов, 2006. С. 14-15.

<sup>2</sup> Ступина С.А., Савенков Р.С. Коррупционная преступность в России и Сибирском федеральном округе // Актуальные проблемы профилактики коррупции в России на современном этапе : сборник материалов методологического семинара (г. Красноярск, 18-19 февраля 2010 г.) / отв. ред. Д.Д. Невирко. Красноярск, 2010. С. 13.

ганом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ;

– связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;

– обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

– совершение преступления только с прямым умыслом.

Исключением являются преступления, хотя и не отвечающие указанным требованиям, но относящиеся к коррупционным в соответствии с ратифицированными Российской Федерацией международно-правовыми актами и национальным законодательством, а также связанные с подготовкой условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуги имущественного характера, иных имущественных прав либо незаконного представления такой выгоды.

2. Преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий: ст. 141.1, 184, 204, п. «а» ч. 2 ст. 226.1, п. «б» ч. 2 ст. 229.1, ст. 289, 290, 291, 291.1 УК РФ.

2.1. Преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела: п. «б» ч. 3 ст. 188 УК РФ (дата < 8 декабря 2011 г.).

3. Преступления, относящиеся к перечню при наличии определенных условий:

3.1. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке основного преступления отметки о его коррупционной направленности: статьи 174, 174.1, 175, ч. 3 ст. 210 УК РФ.

3.2. Преступления, относящиеся к перечню в соответствии с международными актами при наличии в статистической карточке основного пре-

ступления отметки о его коррупционной направленности: статьи 294, 295, 296, 302, 307, 309 УК РФ.

3.3. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления с корыстным мотивом: п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ст. 170, 201, 202, 285, 285.1, 285.2, 285.3, ч.ч. 1, 2 и п. «в» ч. 3 ст. 286, ст. 292, ч.ч. 2 и 4 ст. 303, ст. 305 УК РФ.

3.4. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации: п. «в» ч. 3 ст. 226, ч. 3 ст. 226.1, ч. 2 ст. 228.2, п. «в» ч. 2 ст. 229, ч.ч. 3 и 4 ст. 229.1 УК РФ.

3.4.1. Преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации: ч. 4 ст. 188 УК РФ (дата < 8 декабря 2011 г.).

3.5. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации и с корыстным мотивом: ч.ч. 3 и 4 ст. 183, п. «б» ч. 4 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.4, ч.ч. 1 и 3 ст. 303 УК РФ.

3.5.1. Преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации и с корыстным мотивом: п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (дата < 1 января 2013 г.).

3.6. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметок о коррупционной направленности преступления, о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения: ч.ч. 3 и 4 ст. 159, ч.ч. 3 и 4 ст. 159.1, ч.ч. 3 и 4 ст. 159.2, ч.ч. 3 и 4 ст. 159.3, 159.4, ч.ч. 3 и 4 ст. 159.5, ч.ч. 3 и 4 ст. 159.6, ч.ч. 3 и 4 ст. 160, ч.ч. 3 и 4 ст. 229 УК РФ.

3.7. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения и с корыстным мотивом: ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

4. Преступления, которые могут способствовать совершению преступлений коррупционной направленности должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

4.1. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке сведений о совершении преступления, связанного с подготовкой, в том числе мнимой, условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества либо незаконного представления такой выгоды: ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.4, 159.5, 159.6 (за исключением случаев, указанных в п. 3.6 ст. 169, 178, 179 УК РФ).

Проведенный опрос сотрудников органов внутренних дел позволил обратить внимание на следующие коррупционные преступления, которые, по мнению респондентов, являются наиболее распространенными в МВД России.

Большая часть опрошенных (67% респондентов) в анкете указали взяточничество (ст. 290 УК РФ – получение взятки; 291 УК РФ – дача взятки; 291.1 УК РФ – посредничество во взяточничестве). Более половины (65%) респондентов отметили преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями). Каждый четвертый респондент (24%) отнес преступление, предусмотренное ст. 303 УК РФ, – фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности, 18% опрошенных указали на служебный подлог.

Минимальное количество опрошенных отнесли к коррупционным преступлениям, имеющим место в органах внутренних дел, превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) – 3,6%; мошенничество (ст. 159 УК РФ) – 2,4%; присвоение и растрата, совершенные лицом с использованием своего служебного положения (ст. 160 ч. 3 УК РФ), – 15 %.

Вторым признаком коррупционной преступности в органах внутренних дел как системы является лицо (личность преступника), совершившее коррупционное преступление («коррупциогенная личность»), – определенный социальный тип с высокой склонностью к коррупции и низкой антикоррупционной устойчивостью.<sup>1</sup>

Личность лица, совершающего коррупционные преступления, выполняет роль существенного признака, характеризующего содержание преступления и отражающего вред, который причинен или может быть причинен обществу коррупционным поведением<sup>2</sup>, и имеет важное значение как средство социальной обоснованности системы предусмотренных законом мер и правильности их применения.<sup>3</sup>

Личность преступника, как и всякая человеческая личность, включает в себя определенную систему нравственно-психологических свойств: взгля-

---

<sup>1</sup> Кобзарь Е.В. Коррупция как социальное явление и одна из системных угроз безопасности Российской Федерации текст: учебное пособие. Ногинск, 2013.С. 25.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Социальный аспект преступления // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1973. С. 5.

<sup>3</sup> Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М.,1973. С. 133.

дов, убеждений, побуждений, установок, жизненных целей и ожиданий, интеллектуальных, эмоциональных и волевых особенностей. Нравственно-психологические свойства личности коррупционного преступника находятся в диалектическом единстве с ее социальными свойствами и проявлениями и должны рассматриваться в этом единстве.<sup>1</sup> Конечной целью криминологического исследования коррупциогенной личности является выявление признаков, составляющих структуру личности, дифференциация таких преступников по отдельным типам, а также возможность учета свойств личности в предупреждении формирования криминогенной мотивации на совершение коррупционных преступлений.<sup>2</sup>

Вначале обратимся к данным проведенного исследования. Так, по результатам анкетирования сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России, на вопрос о том, в каких службах и подразделениях территориальных органов и организаций МВД России наиболее часто совершаются коррупционные преступления, ответы распределились следующим образом: подразделения ГИБДД – 35 %; подразделения по борьбе с экономической преступностью и противодействия коррупции – 31 %; следственные подразделения – 14 %; службы тыла и бухгалтерия – 11 %; подразделения уголовного розыска – 8 %; подразделения ППС – 6 %; подразделения по контролю за оборотом наркотиков – 4 %; кадровые подразделения – 4 %; служба участковых уполномоченных – 3 %; подразделения дознания – 1 %; все службы и подразделения МВД России – 4 %.

В ответах 3 % ответивших указано на то, что ни в каких службах не совершаются коррупционные преступления.

В рамках исследования личности коррупционного преступника в органах внутренних дел представляет определенный интерес исследование

---

<sup>1</sup> Сахаров А.Б. Учение о личности преступника и его значение в профилактической деятельности органов внутренних дел: лекция. М., 1984. С. 43.

<sup>2</sup> Шеслер А.В., Курындина А.Н., Брусницын В.И. Личность лица, совершающего преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств : монография. Тюмень, 2010. С. 158.

должностей сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих. В связи с этим респондентам было предложено ответить на вопрос о том, какие сотрудники и федеральные государственные гражданские служащие МВД России наиболее часто совершают коррупционные преступления.

Полученные результаты ответов, в основном, соответствуют результатам ответов на вопрос о том, в каких службах наиболее часто совершаются коррупционные преступления: 18% респондентов отметили сотрудников ГИБДД; 17% указали начальствующий и руководящий состав территориальных органов; 12% – оперуполномоченных подразделений по борьбе с экономической преступностью и противодействия коррупции; 8% – оперуполномоченных подразделений уголовного розыска; 7% – высший начальствующий состав; 7% – следователей; 6% – сотрудников служб тыла; 4% – рядовой состав; 3% – сотрудников кадровых подразделений; 1,2% – сотрудников подразделений ППС; 1,2% – участковых уполномоченных; 1,2% – ревизоров КРУ.

Личностный смысл коррупционной преступности в органах внутренних дел состоит в том, что сотрудники или федеральные государственные гражданские служащие МВД России, используя свое служебное положение и предоставленные полномочия, за счет совершения коррупционных преступлений стремятся обеспечить как личные, так и групповые интересы, а также интересы других лиц. Большая часть данных интересов связана с удовлетворением материальной (корыстной) потребности. Как отмечал Б.В. Волженкин, целью таких преступлений является извлечение различных выгод и преимуществ имущественного характера для себя или других лиц.<sup>1</sup> Именно поэтому коррупционная преступная деятельность рассматривается

---

<sup>1</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2005. С. 261.

как источник материального существования и становится обязательным атрибутом коррупционного преступника.<sup>1</sup>

Негативная характеристика лица, совершающего коррупционные преступления в органах внутренних дел, представляет, прежде всего, угрозу совершения им нового коррупционного преступления. Наличие такой угрозы заключается в реальной возможности пролонгации его существования в роли преступника в результате совершения им нового преступления. Кроме того, отметим, что опасность данного лица, совершившего коррупционное преступление, является не только потенциальной, но и уже существующей.<sup>2</sup>

Это обусловлено тем, что государство и общество уже несет затраты, связанные с материальным содержанием сотрудника или федерального государственного гражданского служащего МВД России, назначенных на соответствующие должности (оплата денежного содержания, социальные выплаты, форменное обмундирование, различные компенсации и другие выплаты). Кроме этого в самой личности в результате совершения коррупционного преступления формируются негативные конструкции: личность приспособляется к существующему социуму через преступное поведение или изменяет свое отношение к важнейшим социальным ценностям. Именно это и определяет реальную возможность совершения нового преступления.

Третьим признаком коррупционной преступности в органах внутренних дел является наличие и использование служебного положения. Данный признак характеризуется тем, что лицо совершает действия, входящие в круг его служебных обязанностей либо использует авторитет занимаемой должности, возможностей, предоставляемых служебным положением.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Гуров А.И. Профессиональная преступность: прошлое и современность. М., 1990. С. 46.

<sup>2</sup> Касперович Ю.Г., Васильев Э.В., Елисов П.П., Сторочилова Н.В. Особенности личности сотрудника ОВД, совершающего преступления коррупционной направленности. М., 2013. С.74.

<sup>3</sup> Незнамова З.А. Понятие коррупции и коррупционных преступлений. URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1226500>.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под служебными полномочиями следует понимать такие действия (бездействие) должностного лица, которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяточдателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяточдателя или представляемых им лиц решения).

Характеристика коррупционной преступности в органах внутренних дел, несомненно, связана с обращением к общественной опасности данной преступности, которая рассматривается в качестве основной предпосылки криминализации.<sup>1</sup> Общественная опасность в уголовно-правовой науке рассмотрена в качестве механизма теории криминализации, механизма, с помощью которого осуществляется «перелив» общественной опасности в нормы уголовного права.<sup>2</sup>

Общественную опасность коррупционной преступности необходимо рассматривать в качестве основного фактора установления уголовно-правового запрета. В подтверждение этого наиболее убедительна, на наш взгляд, позиция А.И. Марцева: «Общественная опасность первична по отношению к признаку формальной запрещенности преступления, а признак запрещенности, в свою очередь, вторичен по отношению к общественной опасности»<sup>3</sup>.

Общественную опасность можно определить как свойство каждого преступления в отдельности и всех преступлений, вместе взятых, произво-

---

<sup>1</sup> Тоболкин П.С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. Свердловск, 1983. С. 49.

<sup>2</sup> Злобин Г.А. Основания уголовно-правового запрета. М., 1982. С. 203.

<sup>3</sup> Марцев А.И. Некоторые вопросы методологии уголовно-правовых исследований // Актуальные проблемы теории уголовного права и правоприменительной практики. Красноярск, 1997. С. 5.

дять в обществе существенные отрицательные социальные изменения, ее характеристику можно получить, во-первых, через содержание юридических признаков, входящих в состав преступления, и, во-вторых, через ряд факторов, лежащих за пределами законодательной модели преступления, в частности через вредоносность и прецедентность.<sup>1</sup>

Вредоносность любого преступления заключается в его способности породить негативные для общества последствия.<sup>2</sup>

Вредоносность коррупционной преступности указывает на способность преступления породить социально-негативные последствия и определяется тем, что наносит реальный вред отношениям, обеспечивающим интересы государственной власти, а также функционированию системы государственной и муниципальной службы.

Вредоносность коррупционной преступности в органах внутренних дел возможно рассмотреть через четыре аспекта: политический, социальный, экономический и психологический.

Политический аспект вредоносности заключается в таком последствии, как подрыв государственной идеологии, негативно влияющий на реализацию органами власти норм Конституции Российской Федерации, взятых международных обязательств и иных государственных стратегий, концепций, проектов и программ.

Например, в Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 9 июня 2010 г. № 690, разрушение коррупционных связей, способствующих незаконному обороту наркотиков и их прекурсоров, признано одной из стратегических целей государственной антинаркотической политики.<sup>3</sup> Поэтому коррупционная преступность сотрудников

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В., Мальков С.М. Указ. раб. С. 20-21.

<sup>2</sup> Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 1999. С. 128.

<sup>3</sup> Российская газета. 2010. 15 июня.

и федеральных государственных гражданских служащих органов внутренних дел крайне негативно отражается на достижении данной цели.

Следует указать, что коррупционная преступность в органах внутренних дел существенно препятствует проведению необходимых оперативно-розыскных и следственных мероприятий в отношении групп и отдельных лиц, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств, и, кроме того, препятствует согласованному взаимодействию всех субъектов предупреждения наркопреступности между собой.

Во-первых, коррупция создает благоприятные условия для преодоления таможенной границы в рамках Евразийского экономического сообщества либо государственную границу Российской Федерации организованными преступными наркогруппами. Во-вторых, коррупционные связи наркомафия использует для того, чтобы ее отдельные члены были освобождены от уголовной ответственности за преступное распространение наркотических средств, либо для того, чтобы эта ответственность была смягчена. В-третьих, коррупционные связи используются наркомафией для легализации доходов от наркоторговли, их отмыwania. Без коррупционной поддержки затруднительно такие доходы легализовать, придать им законный характер, вложить их в уставный фонд приватизируемых предприятий, купить на них недвижимость, «перекачать» за границу и т.д. Опасность такой легализации состоит в том, что преступный капитал становится в правовом смысле таким же защищенным, как и законные доходы. Кроме того, выгодное вложение денег от продажи наркотических средств в легальную экономику расширяет финансовые и иные экономические возможности наркомафии.<sup>1</sup>

Необходимо отметить, что коррупционная преступность существенно подрывает авторитет органов внутренних дел, а также отрицательно сказывается на способности эффективно противостоять преступности и иным со-

---

<sup>1</sup> Корчагин О.Н., Колесников К.А. Организация противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, в том числе от незаконного оборота наркотиков : учебное пособие / под ред. И.И. Батыршина. М., 2013. С. 5-6.

временным вызовам, например, наркоугрозе, терроризму, экстремизму. Именно в подрыве авторитета МВД России значительное число (53%) опрошенных сотрудников органов внутренних дел видят общественную опасность коррупционной преступности. Кроме этого 41% сотрудников рассматривают общественную опасность коррупционной преступности в неспособности органов внутренних дел эффективно противостоять преступности; 38 % – в развитии у преступников чувства вседозволенности и безнаказанности.

Социальный аспект вредоносности коррупционной преступности в органах внутренних дел заключается в самых разнообразных последствиях, которые наступают для общества. В частности, в развитии исторической толерантности (терпимости, отсутствия сопротивления) граждан к коррупционной преступности. По данным отдельных исследований, до 80% россиян спокойно относятся к коррупционной преступности.<sup>1</sup> Фактически речь идет об отношении к коррупции как к повсеместному («воруют-все», «все берут» и т.п.), неискоренимому и неизбежному «минимальному уровню зла», не заслуживающему серьезного осуждения.<sup>2</sup> Как следствие – граждане сами активно используют взятку как средство достижения личных целей, в том числе освобождения от административной или уголовной ответственности.

По данным Научно-исследовательского института Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 74% граждан считают, что за взятку сотрудникам правоохранительных органов им удастся избежать ответственности за совершение правонарушений.<sup>3</sup>

На фоне терпимости граждан к коррупции повышается социальный пессимизм в отношении возможностей эффективной борьбы с коррупцией

---

<sup>1</sup> Айрапетян Э.С. Проблемы противодействия коррупции в органах государственной власти // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 6. С. 158.

<sup>2</sup> Журавлев А.Л., Юревич А.В. Психологические факторы коррупции // Прикладная юридическая психология. 2012. № 2. С. 11.

<sup>3</sup> Справочно-аналитическая информация о состоянии коррупции в России в 2014 г. URL: <http://www.fsvts.gov.ru/materials/DCDCFDE3B71FAAF944257B1000206C0E.html>.

государственных служащих, которым антикоррупционная деятельность прямо или косвенно вменена в служебные обязанности.<sup>1</sup>

Экономический аспект вредности коррупционной преступности в органах внутренних дел проявляется в сращивании ее с экономической преступностью<sup>2</sup> и свидетельствует о создании благоприятных условий для криминальной экономической деятельности, которая оказалась чрезвычайно рентабельной по сравнению с законным предпринимательством, трудовая деятельность в сфере которого не давала для основной части населения даже минимального прожиточного минимума. Так, например, норма прибыли в наркобизнесе является очень высокой, что в определенной мере объективно создает материальный стимул для занятия этим бизнесом.<sup>3</sup>

Кроме того, коррупция в органах внутренних дел способствует легализации преступных капиталов, распространению новых видов общественно опасной экономической деятельности, а также проникновению в отечественную экономику иностранных криминальных группировок, в том числе тех, которые использовали обычную экономическую деятельность как прикрытие для криминального бизнеса.

Психологические последствия коррупционной преступности в органах внутренних дел заключаются в том, что у населения появляется обостренное чувство страха, а это, несомненно, вносит изменения и в условия жизнедеятельности общества: «Именно общественная опасность заставляет людей прятаться в социальный панцирь, чтобы не подвергнуться преступ-

---

<sup>1</sup> Кулыгин В.В. Правовой нигилизм и коррупционная психология: грех от закона // Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (19 апреля 2013 г., г. Хабаровск) / под ред. Т.Б. Басовой, К.А. Волкова. Хабаровск, 2013. // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Алимбиев С.А. Причины и условия правонарушений коррупционной направленности: научно-практическое пособие. Екатеринбург, 2010. С. 8.

<sup>3</sup> Шеслер А.В., Жалыбин В.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Тюмень, 2006. С. 50-51.

ному посягательству»<sup>1</sup>. Таким образом, психологические последствия оказывают ощутимое негативное морально-психологическое воздействие на граждан, порождают беспокойство за свою жизнь и жизнь близких, вселяют чувство неуверенности в будущем и незащищенности, появляется неверие людей в способность органов внутренних дел защитить их от преступности. Именно в этом видят общественную опасность 22% опрошенных сотрудников органов внутренних дел. Психологические последствия порождают изменение образа жизни, а также привыкание граждан к криминальной обстановке.

Развитие коррупции отражает отрицание многими гражданами, в том числе сотрудниками правоохранительных органов, необходимости существования правовых антикоррупционных норм и как следствие – низкий уровень их правосознания и правовой культуры, минимальный уровень солидарности с уголовно-правовыми запретами. Именно недостаточный уровень правовой культуры и правосознания, правовой нигилизм граждан выступают сегодня серьезной проблемой обеспечения реализации принципов верховенства права. Поэтому некоторые факты коррупционного поведения оправдываются, признаются социально-допустимыми и даже одобряемыми.

При всем том нельзя сказать, что проблема юридического нигилизма не волнует государство. Как известно, в 2011 г. были приняты Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, в п. 10 которых сказано: «недостаточный уровень правовой культуры и правосознания, правовой нигилизм граждан России являются серьезной проблемой обеспечения реализации принципов верховенства права»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Марцев А.И. Преступление как социальное явление // Актуальные проблемы борьбы с преступностью и правоприменительной практики. Красноярск, 1998. С. 6.

<sup>2</sup> Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан : утв. Президентом РФ 28.04.2011 Пр-1168 // Российская газета. 2011. 14 июля.

По данным проведенного опроса, 23% сотрудников органов внутренних дел видят общественную опасность коррупционной преступности в прецедентности, то есть в возможности совершения коррупционных преступлений в будущем.

Заметим, что о прецедентности как составляющей общественную опасность коррупционной преступности в науке нет однозначного мнения. Так, одни исследователи указывают на то, что прецедентность не входит в содержательную характеристику общественной опасности.<sup>1</sup> Другие, наоборот, указывают на то, что общественная опасность преступления состоит не во вредоносности, а в прецедентности.<sup>2</sup> Третьи указывают, что содержательная характеристика общественной опасности преступления раскрывается через его вредоносность и прецедентность.<sup>3</sup>

На наш взгляд, именно вредоносность и прецедентность отражают в полной степени общественную опасность преступления. Поэтому эти два элемента (вредоносность и прецедентность), дополняя друг друга, влияют на общественную опасность преступления. Кроме этого преступлением признаются не единичные общественно опасные эксцессы, а такие деяния, которые обладают прецедентным характером, несут в себе свойства человеческой практики.<sup>4</sup> Поэтому прецедентность коррупционной преступности в органах внутренних дел необходимо рассматривать как угрозу совершения коррупционных преступлений в будущем и свойство человеческой практики, способность к повторяемости.<sup>5</sup>

Вначале обратимся к мнению сотрудников органов внутренних дел, которым в процессе анкетирования был задан вопрос о том, как по их мне-

---

<sup>1</sup> Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлении. Омск, 2000. С. 14-17.

<sup>2</sup> Фефелов П.А. Уголовно-правовая концепция борьбы с преступностью. Екатеринбург, 1999. С. 52-63.

<sup>3</sup> Шеслер А.В. Содержание общественной опасности преступления // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики : межвузовский сборник научных трудов. Вып. 5. Красноярск, 2002. С. 25-32.

<sup>4</sup> Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлении. Омск, 2000. С. 9-10.

<sup>5</sup> Шеслер А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты : дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 27-30.

нию часто совершаются коррупционные преступления в органах внутренних дел. Около половины (46 %) сотрудников считают, что коррупционные преступления в органах внутренних дел совершаются часто, чуть меньше (43 %) сотрудников считают что коррупционные преступления совершаются редко, 11 % считают, что коррупционные преступления в системе МВД России не совершаются.

О прецедентности коррупционной преступности наглядно свидетельствуют статистические показатели. Несмотря на активное противодействие коррупции в Российской Федерации удельный вес коррупционных преступлений остается значительным (табл. 1).<sup>1</sup>

Таблица 1

**СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2012-2017 гг.**

Год	Зарегистрировано, всего в РФ	Абсол. прирост к предш. году	Абсол. прирост к 2012 г.	Темп роста к предш. году (%)	Темп роста к 2012 г. (%)	Темп прироста к предш. году (%)	Темп прироста к 2012 г.
2012	49513						
2013	42506	-7007	-7007	-85,8	-85,8	-14,2	-14,2
2014	32060	-10446	-17453	-75,4	-64,8	-24,6	-35,2
2015	32455	395	-17058	101,2	-65,5	1,2	-34,5
2016	32924	469	-32924	101,4	-66,5	1,4	-66,5
2017	29634	-3290	-19879	-90,0	-59,8	-10,0	-40,2

Неутешительными являются и прогнозы коррупционной преступности в будущем, в соответствии с которыми сохраняются негативные тенденции, которые будут оказывать влияние на уровень коррупции в ключевых отраслях экономики.<sup>2</sup>

Коррупционная преступность в Министерстве внутренних дел занимает 4 место среди коррупционных преступлений в правоохранительных

<sup>1</sup> Состояние преступности в Сибирском федеральном округе (2011-2016 гг.): аналитический обзор / под ред. С.М. Малькова. Красноярск, 2018. С.41

<sup>2</sup> Состояние преступности в Сибирском федеральном округе (2012-2017 гг.): аналитический обзор / под ред. С.М. Малькова. Красноярск, 2017. С. 46.

органах. Так, в 2012 г. уголовное преследование за совершение коррупционных преступлений с использованием должностного положения осуществлялось в отношении 1077 должностных лиц органов внутренних дел, в 2013 г. – в отношении 1291; в 2014 г. – в отношении 1260; в 2015 г. – в отношении 1570.<sup>1</sup>

По данным отдельных исследований, с 2008 г. в органах внутренних дел регистрируется значительное количество коррупционных преступлений. Так, например, в 2008 г. было выявлено 2903 коррупционных преступлений в органах внутренних дел; в 2009 г. – 3203; в 2010 – 3284; в 2011г. – 3002; в 2012 – 2762.<sup>2</sup>

Приведенные данные во многом объясняют отношение значительного количества (43%) сотрудников органов внутренних дел к коррупционной преступности как редкому явлению. Заметим, что точно так же, по данным исследования коррупции, проведенного НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, более 70% проанкетированных сотрудников органов оценивают уровень коррупции в данной сфере как средний.<sup>3</sup> Однако в литературе не без оснований отмечается, что приведенные статистические данные predeterminedены высоким уровнем латентности коррупционной преступности.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Статья Коррупция в мире // : <http://www.vawilon>.

<sup>2</sup> Шакирьянов М.М., Сахапов И.Р. Коррупционные преступления сотрудников органов внутренних дел и их предупреждение. – Казань, 2016. С. 35.

<sup>3</sup> Деятельность правоохранительных органов Российской Федерации по противодействию коррупции / под общ. ред. А.В. Кудашкина. М., 2011. С. 179-192.

<sup>4</sup> Авдеев В.А., Авдеева О.А. Уголовно-правовая политика Российской Федерации в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (19 апреля 2013 г., г. Хабаровск) / под ред. Т.Б. Басовой, К.А. Волкова. Хабаровск, 2013. // СПС КонсультантПлюс.

## 2.2. Причины коррупционной преступности в органах внутренних дел

При рассмотрении причин коррупционной преступности в органах внутренних дел представляется наиболее актуальным ответить на вопрос о том, каким образом условия профессиональной среды детерминируют преступную деятельность сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих.

Для ответа на данный вопрос в первую очередь необходимо обратить внимание на природу и уровни причин преступности.

В связи с этим наиболее убедительной представляется точка зрения А.В. Шеслера и Л.М. Прозументова, которые рассматривают причины преступности применительно к обществу в целом, отдельным социальным группам, индивидам. Соответственно этому объяснение причин преступного поведения дается на трех уровнях: общесоциальном, социально-психологическом и психологическом (индивидуальном).<sup>1</sup>

Общесоциальные детерминанты преступности связаны с социальными процессами, происходящими в обществе в целом, и макропроцессами, отражающимися на жизни целых групп. Социально-психологические детерминанты преступности связаны с процессами, происходящими в малых социальных группах, где формируется личность преступника.<sup>2</sup> Психологические (индивидуальные) детерминанты указывают на взаимодействие личности преступника с конкретной жизненной ситуацией совершения преступления<sup>3</sup>.

Рассмотрим причины коррупционной преступности в органах внутренних дел на данных уровнях.

---

<sup>1</sup> Прозументов Л.М., Шеслер А.В. Причины преступности : учебное пособие. Томск, 1996. С. 21.

<sup>2</sup> Васильев Э.А., Прокофьева Т.В., Демковец О.В. и др., всего 7 чел. Коррупционная преступность в Российской Федерации и Республике Казахстан: состояние и проблемы противодействия. М., 2013. С. 67.

<sup>3</sup> Шеслер А.В. Криминологические аспекты групповой преступности. Красноярск, 1999. С. 118-131.

К общесоциальным причинам преступности в самом общем виде можно отнести: ориентацию значительной части населения на любые, ничем не сдерживающие средства достижения жизненно важных целей; ожесточенную борьбу в экономической и политической сферах.<sup>1</sup>

Профессиональная деятельность должностных лиц связана с удовлетворением потребностей, ролевых ожиданий и возможностей дальнейшей социальной адаптации.<sup>2</sup> Потребность государства в людях различных профессий и должностей неизбежно обуславливает социальную дифференциацию, поскольку профессия и должность определяют степень занятости людей, уровень их доходов, условия и образ их жизни. Образовавшаяся в результате профессиональной деятельности социальная структура, с учетом уровня культуры и условиях жизни, порождает определенный интерес в поведении, в том числе и в коррупционном.<sup>3</sup>

Классификацию общесоциальных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел следует рассмотреть по сферам их действия, то есть в экономической, политической и социально-нравственной сферах.

Анализ экономической сферы позволяет увидеть взаимосвязь между экономическими отношениями и коррупционной преступностью; политической сферы – политической жизнью общества, политической нестабильностью, неэффективностью действующего законодательства и коррупционной преступностью (25% опрошенных сотрудников полагают, что одной из наиболее распространенных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел является неэффективность действующего законодательства); социально-нравственной сферы – между повседневными условиями прохождения службы в органах внутренних дел, а также нравственным здоровьем общества и коррупционной преступностью.

---

<sup>1</sup> Криминология : учебное пособие / Г.И. Богуш [и др.] ; под ред. Н.Ф. Кузнецовой. М., 2006. С. 115.

<sup>2</sup> Скоморохов Р.В. Криминологическая характеристика и специальное предупреждение должностных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел (по материалам Иркутской области) : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2004. С. 49-51.

<sup>3</sup> Кудрявцев В.Н. Преступность и нравы переходного общества. М., 2002. С. 12.

Приведенная классификация позволяет увидеть ведущую роль экономических причин коррупционной преступности в органах внутренних дел. Криминализация экономики и легализация преступных капиталов способствовала распространению новых видов общественно опасной экономической деятельности, а также проникновению в отечественную экономику иностранных криминальных группировок, в том числе тех, которые использовали обычную экономическую деятельность как прикрытие для криминального бизнеса и легализации криминальных доходов. Как следствие этого происходит высокое коррупционное давление представителей организованной преступности, криминальные доходы которой несоизмеримо выше финансовых возможностей государства по социально-экономическому обеспечению сотрудников органов внутренних дел.

Кроме того, снижение государством контроля за механизмами стабилизации экономических процессов подрывает основы успешного предупреждения коррупционной преступности в виде улучшающихся условий жизнедеятельности людей, в том числе государственных и муниципальных служащих.<sup>1</sup> Следует указать, что современная политика «экономического романтизма» способствовала трансформации удерживаемой в определенных рамках коррупционной преступности, существовавшей в авторитарной системе, в коррупционную преступность рыночного типа, гораздо менее подверженную контролю и позитивной коррекции со стороны общества.

Политические причины коррупционной преступности многими исследователями усматриваются в реализации принципа «политической целесообразности» при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности высокопоставленных должностных лиц.<sup>2</sup> В качестве политических причин коррупционной преступности в правоохранительных органах, в том числе и в органах внутренних дел, следует указать также недостатки в про-

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В. Криминологическая характеристика и профилактика профессиональной преступности. Тюмень, 2004. С. 37.

<sup>2</sup> Алимпиев С.А. Причины и условия правонарушений коррупционной направленности : научно-практическое пособие. Екатеринбург, 2010. С. 8.

водимой Российской Федерацией политике по борьбе с преступностью. Постоянная смена приоритетов борьбы с преступностью приводит к нереализации федеральных и региональных программ борьбы с преступностью, а также к ослаблению системы государственного контроля над преступностью.

Далее следует обратить внимание на либеральную карательную политику, которая не отвечает реалиям времени. Проблема состоит в том, что преступность с течением времени негативно развивается, а уровень карательного воздействия на него не изменяется. Не случайно данные отдельных исследований показывают, что значительное число граждан убеждены в том, что лица, избалованные в коррупционных преступлениях, как правило, подвергаются наказанию, не соответствующему тяжести содеянного.<sup>1</sup>

Отчасти подобные мнения граждан находят подтверждение в данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в соответствии с которыми основными видами наказаний, назначаемых осужденным за совершение коррупционных преступлений, являются лишение свободы и штраф. При этом штраф в виде основного вида наказания назначается более 50% осужденных, реальное лишение свободы – 11%, условное лишение свободы – 36%.<sup>2</sup>

Вместе с тем представляет определенную ценность ответ на вопрос о том, достаточны ли действующие виды и размеры наказаний за коррупционные преступления, предусмотренные в Уголовном кодексе РФ. Более половины опрошенных респондентов (54%) указали на недостаточные вид и размеры наказаний за коррупционные преступления. Утвердительно ответили на вопрос 26% опрошенных, 20% затруднились ответить на вопрос.

---

<sup>1</sup> Справочно-аналитическая информация о состоянии коррупции в России в 2013 г. URL: <http://www.fsvts.gov.Ru/materials/DCDCFDE3B71FAAF944257B1000206C0E.html/>

<sup>2</sup> Статистические и аналитические материалы о состоянии работы по выявлению коррупционных преступлений, следствия и прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью правоохранительных органов в сфере борьбы с коррупцией в 2015 г. URL: <http://genproc.gov.ru/anticor/doks/document-81540>.

Среди наиболее распространенных общесоциальных причин в социально-нравственной сфере выступает негативное отношение и как следствие этого – отрицательный имидж системы правоохранительных органов Российской Федерации.<sup>1</sup> Данная причина, по утверждению психологов, способствует развитию профессиональной деформации сотрудников правоохранительных органов.<sup>2</sup>

Сформированный в обществе образ профессиональной деятельности и связанная с ним возможность ее использования в личных целях выступает первоочередным ориентиром, привлекающим отдельных сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих, а также отталкивающих их от законной деятельности, оставляя позади требования нормативно-правовых актов, этических норм и социальной справедливости.<sup>3</sup> Следовательно, при таком отношении к правоохранительным органам не все сотрудники могут нормально выполнять служебные обязанности и не быть втянутыми в коррупционные отношения.

Попытки сформировать негативный образ сотрудника органа внутренних дел парализуют возможность законодателя принимать адекватные законы для борьбы с преступностью<sup>4</sup>, а правоприменителя – соответствующие меры по профилактике преступности. Следует указать, что пропаганда негативного образа сотрудника правоохранительных органов проводит в жизнь губительную технику психологической войны против нормальной деятельности правоохранительных органов, в том числе и органов внутренних дел.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Дамаскин О.В. Криминологические аспекты противодействия преступности. М., 2017. С. 155.

<sup>2</sup> Папкин А.И. Личная безопасность сотрудников ОВД: тактика и психология безопасной деятельности. М., 1996. С. 20.

<sup>3</sup> Гололобов А. Не в деньгах несчастье // Милиция. 2002. № 1. С. 32-36.

<sup>4</sup> Лунеев В.В. Углубление социального контроля преступности – одна из предпосылок решения социально-экономических проблем // Государство и право. 1999. № 9. С. 62

<sup>5</sup> Поляков М.П. «Вор должен сидеть в тюрьме»: размышления о проблеме идеологии борьбы с преступностью // Следователь. 2001. № 4. С.27.

Социально-психологический уровень причин коррупционной преступности в органах внутренних дел предполагает изучение малых социальных групп, в которых протекает деятельность преступника. Малые социальные группы могут быть, во-первых, той средой, в которой формируется личность преступника, во-вторых, источником конфликтов, лежащих в основе преступлений, в-третьих, формой социального контроля за поведением правонарушителя.<sup>1</sup>

Наиболее оптимальным подходом к изучению социально-психологических детерминант преступности является концепция, разработанная профессором Ю.М. Антоняном, в соответствии с которой в основе преступного поведения личности лежит ее отчуждение от основных малых групп позитивной социализации (семьи, школы, трудовых коллективов и др.).<sup>2</sup> У личности преступника, которая отчуждена от малых групп, по мнению автора, возникает состояние тревожности. Это состояние имеет многообразные проявления. Тревожность, существующая на уровне беспокойства или неуверенности, воплощается в том, что лицо, защищая свой социальный статус, совершает корыстные преступления.<sup>3</sup> Таким образом, социально-психологические причины формируются в первую очередь в служебных коллективах органов внутренних дел: подразделениях, службах, отделах, группах, отделениях и др.

При рассмотрении социально-психологического уровня представляют особый интерес сформулированные организаторами исследования причины коррупционной преступности в органах внутренних дел и предложение сотрудникам высказать свое профессиональное мнение, указав на ту или иную причину.

---

<sup>1</sup> Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Причины преступности. Томск, 1998. С. 22.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М. Криминогенная роль психологического отчуждения личности // Советское государство и право. 1988. № 8. С. 53-57.

<sup>3</sup> Антонян Ю.М. Психология преступления и наказания. М., 2000. С. 200.

К социально-психологическим причинам коррупционной преступности в органах внутренних дел, по мнению авторов исследования, необходимо отнести:

1) правовой нигилизм ряда сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России, то есть сознательное мотивированное отторжение законов и выбор иного способа регулирования общественных отношений с использованием служебного положения и властных полномочий.<sup>1</sup> Правовой нигилизм в качестве одной из распространенных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел отмечают 33% опрошенных респондентов;

2) наличие системы показателей, учитываемых при оценке эффективности деятельности служб и подразделений МВД России.

Эта причина отмечена в качестве самой распространенной причиной коррупционной преступности в органах внутренних дел, на эту причину указали 63 % опрошенных сотрудников МВД России.

В настоящее время правоохранительные органы, в частности МВД России, отчитываются перед обществом на основе государственных статистических отчетов о состоянии преступности в стране. Эти отчёты формируются через систему единого учёта преступлений.

На сегодняшний день исходной точкой при оценке результатов деятельности правоохранительных органов, квалификации руководителей и сотрудников являются отражаемые в статистических отчетах изменения динамики и структуры преступности, то есть те же самые показатели, которые созданы для адекватной корректировки деятельности системы, исходя из реально сложившейся криминальной ситуации в государстве. Оценка деятельности подразделений МВД России, их руководителей, а в конечном итоге каждого сотрудника связана с дисциплинарной практикой, то есть с

---

<sup>1</sup> Месиков М.А. Правовой нигилизм государственных служащих в современной России (теоретико-методологическое исследование) : автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 14.

поощрением или наказанием сотрудника, а также ее учет при аттестации и продвижения по службе.<sup>1</sup>

Изменения в структуре преступности и её динамике находятся в жёсткой зависимости с оценкой результативности функционирования правоохранительной системы и отражаются на профессиональной карьере сотрудников правоохранительных органов. В то же время, по мнению ряда зарубежных и отечественных криминологов, правопорядок не есть результат только деятельности органов юстиции, так как в обществе имеются и другие факторы, регулирующие поведение людей и сдерживающие рост преступности. Полиция может оказывать на динамику преступности в стране весьма ограниченное воздействие.<sup>2</sup>

Корректировка деятельности сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России через дисциплинарную практику на основе статистических сведений о преступности без учёта иных социальных факторов, влияющих на её уровень и структуру, обуславливает систему сопротивления и основанную на её естественном стремлении к самосохранению и стабилизации;<sup>3</sup>

3) недостаточное денежное и иное материальное довольствие сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России. В качестве одной из распространенных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел отмечают 39% опрошенных респондентов. Следует согласиться, что наличие властных полномочий, с одной стороны, и слабая социальная защищенность, и невысокая оплата труда, с другой стороны, являются существенными факторами коррупционности»;<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Уткин В.А. Оптимизация противодействия коррупции в правоохранительной деятельности. М., 2017. С. 51.

<sup>2</sup> Иншаков С.М. Зарубежная криминология. М., 2003. С. 205.

<sup>3</sup> Номоконов В.А. Преступное поведение: детерминизм и ответственность. Владивосток, 1989. С. 48.

<sup>4</sup> Невирко Д.Д. Некоторые факторы противодействия коррупции в условиях современного общества // Актуальные проблемы профилактики коррупции в России на со-

4) большой объем работы сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России в качестве одной из распространенных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел отмечают 46% опрошенных респондентов. Данная причина негативно сказывается на результативности работы, способствует эмоциональному «выгоранию» сотрудника как профессионала, потере интереса к исполнению служебных обязанностей, увеличению степени латентности преступности;

5) неэффективность принятия управленческих решений в качестве одной из распространенных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел отмечают 15% опрошенных респондентов.

Кроме того, при проведении анкетирования респонденты дополнительно обратили внимание на иные социально-психологические причины коррупционной преступности в органах внутренних дел: личностные качества сотрудников (2,4%), латентность коррупционных преступлений (1,2%), низкое правосознание сотрудников органов внутренних дел (1,2 %), желание улучшить материальное положение (1,2 %), личные отношения руководства органа внутренних дел с органами исполнительной власти (1,2 %).

К психологическим (индивидуальным) причинам следует отнести криминогенную мотивацию. Нравственно-психологические свойства личности при взаимодействии с жизненной ситуацией обуславливают ее поведение. Криминогенная мотивация заключается прежде всего в антиобщественных свойствах личности и является основным источником ее криминальной активности. Для сотрудников, совершающих коррупционные преступления, характерна развитая криминальная мотивация, которая в последующем приобретает стойкую коррупционную направленность. Обладая этим качеством, лицо, совершающее коррупционные преступления, проявляет высокую коррупционно-криминальную активность, а также способность совершать коррупционные преступления даже при отсутствии особых

причин, например материального характера. В дальнейшем у данных лиц максимально формируется стойкая криминальная направленность и активизация совершения коррупционных преступлений в дальнейшем. Такие лица в криминологии относят к последовательно-криминогенному типу преступников.<sup>1</sup>

Жизненная ситуация совершения преступления играет роль условия индивидуального преступного поведения. Каждая жизненная ситуация имеет объективное содержание (зависит от происшедших событий) и субъективное значение (насколько связана с интересами лица).<sup>2</sup> Для коррупционной преступности в органах внутренних дел характерна именно такая модель механизма совершения преступления, поскольку эти деяния совершаются умышленно.<sup>3</sup>

Следует указать на три звена механизма индивидуального коррупционного поведения: мотивация, планирование и исполнение.<sup>4</sup> Формирование мотива включает внутренние и внешние побудительные стимулы, вызывающие решимость коррупционного поведения. Мотивы, лежащие в основе такого преступного поведения, могут быть различными по социальной направленности, но в основе своей являются корыстными и (или) связанны с достижением нематериальных интересов (иная личная заинтересованность). Как отмечает А.И. Долгова, у коррупционеров «...отмечается двойственная мотивация: обеспечить сверхдоходы и власть ради их сохранения и приумножения»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 36-38.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии (о структуре индивидуального преступного поведения). М., 2007. С. 38-39.

<sup>3</sup> Багмет М.А., Противодействие коррупции в системе органов внутренних дел. М., 2016. С. 25.

<sup>4</sup> Касперович Ю.Г. К вопросу о проблемах психологической профилактики преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел // Актуальные проблемы противодействия коррупции : сборник материалов межведомственного круглого стола. М., 2016. С. 87-90.

<sup>5</sup> Долгова А.И. Определение коррупции и законодательство о ней // Коррупция и борьба с ней. М., 2000. С. 7.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» под корыстной заинтересованностью понимается стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.), а под иной личной заинтересованностью понимается стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.<sup>1</sup>

Планирование коррупционного поведения предполагает определение преступником объекта деятельности, средств достижения поставленной цели, оценку условий. На этом этапе лицо принимает решение совершить коррупционное преступление, внутри личности противоречия между правовыми нормами и нормами криминальной микросреды решаются в пользу последней.<sup>2</sup>

Третье звено механизма коррупционного преступного поведения – это его исполнение, то есть непосредственное совершение, которое охватывает как коррупционное деяние, так и его последствия. В зависимости от различных обстоятельств у преступника может сложиться стереотип коррупционного поведения с последующим переходом к систематической преступной деятельности; лицо может отказаться от совершения коррупционного пре-

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии. М., 1998. С. 70-71.

ступления; изменить первоначально избранный способ его совершения.<sup>1</sup> Разумеется, что даже одно коррупционное преступление, совершенное виновным, представляет значительную опасность, однако наиболее опасным является формирование у лица твердой установки на занятие коррупционной преступностью, расширение преступной деятельности и круга соучастников.<sup>2</sup>

### 2.3. Криминологическая профилактика коррупционной преступности в органах внутренних дел

Противодействие преступности в научной литературе, а также в юридической практике находило различное терминологическое обозначение. К числу наиболее распространенных подходов противодействия преступности относят профилактику, или предупреждение, преступности.<sup>3</sup>

А.И. Долгова вполне обоснованно к предупреждению преступности относит целенаправленное воздействие на процессы детерминации и причинности преступности в целях недопущения вовлечения в преступность новых лиц, совершения новых криминальных деяний, расширения криминализации общественных отношений; правоохранительная деятельность – это деятельность, осуществляемая путем принятия специально уполномоченными государством субъектами предусмотренных законом мер к лицам, совершившим преступления, с соблюдением установленного законом порядка применения этих мер.<sup>4</sup>

Профилактика преступности в целом как система представляет комплекс мер общесоциального и специального характера, причем последние

---

<sup>1</sup> Майоров А.В. Виктимологическая модель противодействия коррупции. М., 2014. С. 154.

<sup>2</sup> Шеслер А.В., Жалыбин В.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Тюмень, 2006. С. 72-75.

<sup>3</sup> Иншаков С.М. Криминология : учебник. М., 2000. С. 78-80.

<sup>4</sup> Преступность и реформы в России. М., 1998. С. 59-74.

включают в себя меры, составляющие содержание уголовной политики, и меры криминологического предупреждения.<sup>1</sup> Основная задача борьбы с преступностью заключается в сдерживании неблагоприятных тенденций преступности.

Особое место в предупреждении коррупционной преступности в органах внутренних дел отведено криминологическому арсеналу, то есть криминологическому предупреждению. В литературе криминологическое предупреждение предполагает принуждение, не связанное с уголовной ответственностью и иными мерами уголовно-правового воздействия. Кроме того, в системе мер криминологического предупреждения большое место занимают меры, которые не являются принуждением, такие как организация деятельности, убеждение, поощрение и контроль.<sup>2</sup>

Предупреждение преступности наряду с общей организацией борьбы и правоохранительной деятельностью представляет собой важнейшую подструктуру противодействия преступности, предполагающую целенаправленное воздействие на причинный комплекс преступности.

Таким образом, предлагаем криминологическим предупреждением коррупционной преступности в органах внутренних дел понимать деятельность государства, общественных институтов, руководства центрального аппарата, территориальных органов и организаций МВД России, руководителей структурных подразделений территориальных органов и организаций МВД России, а также отдельных сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России, осуществляемую через меры принуждения, воспитания, оказание помощи лицам, подвергающимся профилактическому воздействию, с целью устранения причин коррупционной преступности.

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В., Мальков С.М. Уголовно-правовая политика и ее реализация. Красноярск, 2002. С. 5-12.

<sup>2</sup> Устинов В.С. Криминология. Общая часть. Нижний Новгород, 2001. С. 171.

Элементами криминологического предупреждения коррупционной преступности выступают объекты предупреждения, меры предупреждения, субъекты предупреждения. Объекты предупреждения включают негативные явления и процессы, лиц и группы, которые эти явления воспроизводят. Меры предупреждения коррупционной преступности характеризуют механизм профилактического воздействия. Субъекты предупреждения коррупционной преступности дают представление о носителях активности (активных носителях) этой деятельности.<sup>1</sup>

Рассматривая содержание криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел, следует обратить внимание на наиболее распространенные проблемы. В связи с этим мы обратились к профессиональному мнению сотрудников органов внутренних дел.

При проведении анкетирования на вопрос: «Какие существуют наиболее распространенные проблемы предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел?» – были получены следующие ответы (табл. 2).

Таблица 2

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ПРОБЛЕМАМ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

№ п/п	Ответы респондентов	% от общего числа ответов
1	2	3
1.	Наличие системы показателей, учитываемых при оценке эффективности деятельности служб и нежелание отойти от системы показателей	19
2.	Недостаточный контроль подчиненных со стороны начальников за выполнением оперативно-служебных задач	8

<sup>1</sup> Шеслер А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты: дис. ... докт. юрид. наук. С. 188.

3.	Кумовство, семейная династия, покровительство, протекционизм, фаворизм (появление любимчиков)	8
1	2	3
5.	Правовой нигилизм ряда сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России	5
6.	Нежелание руководителей служб и подразделений бороться с коррупцией в МВД России, нежелание пресечения коррупционных преступлений, недостаточно активная позиция руководства	5
7.	Недостаточность профилактических мероприятий по пресечению коррупционной преступности	4
8.	Безнаказанность сотрудников, совершивших коррупционные факты	3
9.	Отсутствие должных профилактических мероприятий со стороны службы собственной безопасности, формальный подход УСБ к выявлению фактов коррупции	3
10.	Коррупционированность высших должностных лиц	3
11.	Отсутствие эффективного воспитания и развития у сотрудников чувства долга и ответственности	3
12.	Демонстрация в средствах массовой информации возможности совершения преступлений коррупционной направленности	1,2
13.	Страх перед чиновниками и работа по их указаниям	1,2
14.	Круговая порука	1,2
1	2	3
16.	Проблемы выявления и расследования коррупционных преступлений	1,2
17.	Отсутствие мотивации к службе	1,2
18.	Проблемы выявления и расследования коррупционных преступлений	1,2
19.	Отсутствие поощрений сотрудников	1,2
20.	Низкая система поощрений в МВД России	1,2
21.	Недостаточное денежное довольствие	1,2
22.	Необоснованное премирование ряда сотрудников	1,2
23.	Отсутствие альтернатив легального поведения	1,2
24.	Замкнутость системы МВД России от общества	1,2
25.	Неэффективная работа с личным составом	1,2
26.	Безинициативность в выявлении коррупции	1,2
27.	Слабая ранняя профилактика правонарушений	1,2

	среди сотрудников и обеспечения законности и неотвратимости наказания	
28.	Неспособность руководителей выявлять в сотрудниках склонность к совершению фактов коррупции	1,2
29.	Неэффективность подбора кадров	1,2
30.	Недостаточно тщательный отбор кандидатов на службу в МВД России	1,2
31.	Слабая антикоррупционная пропаганда	1,2
32.	Скрытая система избавления от неугодных сотрудников	1,2
33.	Соккрытие фактов коррупции руководителями в целях избежать наказания	1,2
34.	Осуществление профилактики коррупции лицами, совершающие коррупционные факты	1,2
35.	Слабый контроль МВД России со стороны ФСБ России	1,2

Следует выделить два вида криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел: общекриминологическое и специально-криминологическое.

По содержанию меры общекриминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел в ряде случаев могут совпадать с мерами общесоциального характера. Однако отличие мер общекриминологического предупреждения от мер общесоциального предупреждения заключается в объекте, на который направлены два вида данной деятельности.

Целевая направленность общесоциального предупреждения коррупционной преступности состоит в укреплении и развитии имеющегося антикриминогенного потенциала общества (антикоррупционной устойчивости), а также нейтрализации антиобщественных свойств личности у лиц с различными видами коррупционного поведения, которые могут перерасти в криминогенную мотивацию.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Ларичев В.Д., Осокин Р.Р. Предупреждение взяточничества в таможенной среде. М., 2017. С. 85.

Объектом общекриминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел является социальная среда, содержащая причины этой преступности. Цель общекриминологического предупреждения состоит в нейтрализации или устранении причин коррупционной преступности, а также ее прецедентного характера. Содержание мер общекриминологического предупреждения коррупционной преступности состоит в реализации общегосударственных социально ориентированных программ, укрепляющих антикоррупционный потенциал общества.

В основе общекриминологического предупреждения коррупционной преступности лежат меры, реализуемые в различных сферах: идеологической, экономической, социальной, духовно-нравственной, политической, социально-психологической, нормативно-правовой и др.

Нами уже отмечалось, что на общесоциальном уровне специфика причин коррупционной преступности заключается в криминализации экономики, легализации преступных капиталов, распространении новых видов общественно опасной экономической деятельности, проникновении в отечественную экономику иностранных криминальных организованных групп, в том числе тех, которые использовали обычную экономическую деятельность как прикрытие для криминального бизнеса.

В связи с этим основу общекриминологического воздействия должны составлять меры, направленные на формирование экономической политики государства, которая приостановит стагнацию экономической жизни страны, даст импульс к постепенному восстановлению, а затем дальнейшему развитию всей хозяйственной сферы.<sup>1</sup>

Учитывая специфику и задачи органов внутренних дел, приоритетным направлением экономической политики государства, которая позволит эффективно противостоять коррупционной преступности в данном правоохра-

---

<sup>1</sup> Алимбиев С.А., Голубых Н.В., Чашников В.А. Проблемы предупреждения коррупции в органах внутренних дел : заключительный отчет о научно-исследовательской работе. Екатеринбург, 2016. С. 46.

нительном органе, является активное противодействие криминальному бизнесу, в частности подрыв его экономической основы.

Таким образом, на государственном уровне необходимо усилить контроль государственных органов за кредитно-финансовой сферой, которая является наиболее удобной для легализации криминального капитала, прежде всего обеспечить прозрачность финансовых сделок для уполномоченных органов<sup>1</sup>. Безусловно, это ограничивает сферу действия банковской тайны в тех случаях, когда речь идет о выявлении компетентными органами незаконных финансовых операций.<sup>2</sup> Однако такое ограничение является общепринятой мировой практикой<sup>3</sup>, предусматривающей две модели контроля над такими сделками.

Первая предполагает обязательное сообщение компетентным государственным органам обо всех сделках, превышающих определенную сумму наличными или их эквивалента.

Вторая модель контроля предполагает сообщение банками властям обо всех подозрительных сделках, в которых могут присутствовать доходы от криминального бизнеса.<sup>4</sup> В России законодательно закреплены обе модели. В частности, в п. 1 ст. 6 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ (в ред. 23.04.2018 г.) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» говорится о том, что обязательному контролю подлежит операция с денежными средствами или иным имуществом, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 тыс. рублей, в том числе и с иностранной

---

<sup>1</sup> Савилов М.Г., Коробов А.А., Меркулов С.В. Экономическая оценка и методы противодействия преступлениям коррупционной направленности. Орел, 2016. С.21.

<sup>2</sup> Шеслер А.В. Государственная антинаркотическая политика Российской Федерации // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков. Ч. 2. Красноярск, 2012. С. 12- 13.

<sup>3</sup> «Грязные» деньги и закон. Правовые основы борьбы с легализацией преступных доходов / под общ. ред. Е.А. Абрамова. М., 1994. С. 34.

<sup>4</sup> Дефео М. Обзор тенденций в «отмывании денег» // Информационный бюллетень национального центрального бюро Интерпола в Российской Федерации. М., 1994. № 11. С. 15.

валютой. В п. 3 этой же статьи отмечается, что если у работников организации, осуществляющей эти операции, возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, то эта организация обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях.

Представляется, что в российских условиях, где финансовые структуры не отличаются особой щепетильностью в выборе клиентов, а само понятие подозрительной сделки является крайне неопределенным, предпочтительной представляется первая модель контроля за финансовыми сделками.<sup>1</sup> Мировой опыт показывает, что при наличии такого контроля за деятельностью банков отмывание доходов начинает происходить в небанковских финансовых учреждениях (пунктах обмена валюты, игорных заведениях и т.д.). При установлении контроля за деятельностью этих учреждений криминальный капитал перемещается в нефинансовые сферы предпринимательства, операции с ним сводятся к нелегальным сделкам с лицами, не имеющими влияния в сфере легального предпринимательства.<sup>2</sup>

Кроме того, специфика криминологических экономических мер предупреждения преступности, направленных на противодействие организованной преступности и легализации криминальных доходов, по убедительному мнению А.В. Шеслера, может основываться на двух взаимосвязанных стратегиях, применяемых к экономической преступности:

1) стратегия поощрения общественно полезных форм экономического поведения, заключающаяся в создании государством благоприятных условий для занятия законной хозяйственной деятельностью: вложение капитала в производство, но не в торгово-финансовую деятельность; налоговые льготы и приоритетная система кредитов; увеличение доли государственных за-

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В. Криминологические аспекты организованной преступности. Тюмень, 2009. С. 71-72.

<sup>2</sup> Дефео М. Указ. раб. С. 13, 17.

казов; поощрение добросовестного труда и стимулирование предпринимательства; государственная защита форм собственности и др.;

2) стратегия ограничений и пресечений нежелательных форм экономического поведения. Эта стратегия предполагает усиление контроля за оборотом предметов, представляющих повышенную опасность, в том числе оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами, взрывными устройствами, наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами, ядерными материалами, радиоактивными веществами; усиление контроля за кредитно-финансовой сферой и обеспечение ее прозрачности; ограничение необоснованно широкой внешнеэкономической деятельности и др.

Возможность применения этих стратегий в целях профилактики легализации преступных капиталов как одного из направлений предупреждения коррупционной преступности можно обосновать тем, что криминологи относят эту деятельность к одной из разновидностей преступности в сфере экономической деятельности.<sup>1</sup>

Приоритетным направлением общекриминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел выступает совершенствование соответствующего идеологического обеспечения. Это реализуется проведением информационной политики и использованием, во-первых, антикоррупционной пропаганды, во-вторых, формированием позитивного имиджа сотрудника органов внутренних дел.

Данная политика должна осуществляться через максимальную открытость МВД России для общества и установление общественного контроля за деятельностью ведомства. Приоритетную роль в этом направлении, по мнению авторов, должен играть Общественный совет МВД России и Совет ветеранов МВД России.

---

<sup>1</sup> Шеслер А.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступности в сфере экономической деятельности: учебное пособие. Тюмень, 2005 . С. 26-27.

Для обеспечения организации и координации работы со средствами массовой информации основная роль отведена Объединенной редакции МВД России, осуществляющее свою деятельность через печатные издания – газету «Щит и Меч», журналы «Полиция России» и «Ветеран МВД», радио «Милицейская волна», а также видеоредакцию МВД.

Вместе с тем, считает целесообразным в создании телерадиостудии МВД России.

Основными задачами телерадиостудии должны стать: информирование широкой общественности по каналам телевидения и радио о задачах, направлениях и результатах деятельности органов внутренних дел; подготовка теле-, радиоматериалов о деятельности по борьбе с преступностью, профилактике преступности; пропаганда подвигов, героизма сотрудников органов внутренних дел, поднятие престижа полицейской профессии.<sup>1</sup>

В рамках данной деятельности представляется обоснованным реализация тематических рубрик, по приоритетным направлениям деятельности, например, противодействие организованной, коррупционной и наркопреступности, воспитание кадров и патриотизма, обеспечение полицией прав и свобод человека и гражданина с привлечением действующих сотрудников, в том числе курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, ветеранов органов внутренних дел, общественности, сотрудников различных правоохранительных органов и др.

Положительно скажется на профилактике коррупционной преступности в органах внутренних дел преодоление правового нигилизма в стране и усиление правового обучения граждан. Сформированное правосознание позитивно отразится на понимании необходимости в правомерном поведении, солидарности с правовыми нормами, разрушении стереотипов вседозволенности, несправедливости законов и безнаказанности за совершенные преступления. Это позволит гражданам уметь правильно оценивать наибо-

---

<sup>1</sup> Мальков С.М., Токманцев Д.В. Проблемы профилактики коррупционной преступности в органах наркоконтроля. Красноярск, 2016. С. 67.

лее распространенные коррупционные преступления, находить законные средства решения конфликтов и сформировать установку именно на них.<sup>1</sup>

Изучение юридической литературы показывает, что в криминологической науке отсутствует единое понимание об объекте специально-криминологического предупреждения и цели данного предупреждения. Кроме того, по результатам проведенного анкетирования, возможно, сделать вывод и о неоднозначном мнении сотрудников правоохранительных органов. Все это накладывает негативный отпечаток на эффективности проводимых профилактических мероприятий.<sup>2</sup>

Объектом специально-криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел являются сотрудники и федеральные государственные гражданские служащие МВД России, совершившие или совершающие коррупционные действия либо допустившие дисциплинарные коррупционные проступки.

При этом, следуя данным проведенного опроса, 18% респондентов полагают, что основным объектом такого предупреждения должны выступать сотрудники ГИБДД, так как именно в подразделениях ГИБДД, по мнению значительного числа (35%) опрошенных сотрудников, наиболее часто совершаются коррупционные преступления. Вторым по значимости объектом предупреждения коррупционной преступности 17% респондентов выделили начальствующий и руководящий состав, третьим (124% респондентов) – оперуполномоченных подразделений по борьбе с экономической преступностью и противодействия коррупции (более подробно см. приложение).

Целью специально-криминологического предупреждения выступает локализация, нейтрализация и устранение общественной опасности лиц, совершивших коррупционные факты и дисциплинарные проступки. Основ-

---

<sup>1</sup> Криминология / под ред. А.И.Долговой. М., 1997. С. 519.

<sup>2</sup> Аглямова Г.М., Талан М.В., Хашимов Р.Н. Коррупционная преступность в сфере местного самоуправления в Российской Федерации. М., 2017. С. 176.

ным методом специально-криминологического воздействия выступает выявление и профилактическая работа с указанными категориями лиц.

Профилактическая работа с указанными категориями лиц должна заключаться в нейтрализации и устранении общественной вредности конкретного сотрудника и федерального государственного гражданского служащего МВД России. К целям профилактической работы следует отнести: снятие внутренней убежденности в коррупционном поведении, склонение лиц к добровольному отказу от совершения коррупционного преступления, пресечение деятельности на стадии неоконченного преступления (приготовления и покушения на коррупционные преступления), применение правового принуждения.

Остановимся на наиболее распространенных мерах, направленных на профилактику коррупционной преступности в органах внутренних дел, к которым следует отнести:

1) активную ротацию кадров – перемещение сотрудника или государственного служащего с одной должности на другую в рамках одного территориального органа или организации (данную меру относят к числу эффективных мер предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел 33% респондентов), а также эффективную профилактику профессиональной деформации;

2) переподчинение оперативно-розыскных частей Собственной безопасности при Управлениях (Главных управлениях, МВД республик) МВД России по субъектам Федерации только центральному аппарату МВД России, а руководителей оперативно-розыскных частей Собственной безопасности – начальнику Главного управления собственной безопасности МВД России;

3) отказ от системы показателей и переход к индивидуальному рейтингу. Вместе с тем актуальным становится вопрос о том, что должен включать в себя данный рейтинг, кто определит его и как его необходимо учитывать (данную меру 67% респондентов относят к числу наиболее эффектив-

ных мер предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел);

4) разработку программы по дополнительному стимулированию личного состава и создание долгосрочного перспективного социального пакета. Данную меру относят к числу эффективных мер предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел 38% респондентов; 47% опрошенных сотрудников полагают целесообразным увеличение денежного довольствия.

В юридической литературе обращено внимание на такие меры, как разработка и введение системы кредитования жилья, дорогостоящих вещей для сотрудников с полным или частичным погашением их стоимости за счет средств федерального бюджета, долгосрочных экономических льгот, например:

– создание при приеме на службу каждого сотрудника значительного, ежегодно возрастающего банковского депозита, который может быть получен после ухода в отставку для приобретения и строительства жилья;

– масштабное за счет средств федерального бюджета строительство жилья, имеющего статус ведомственного и служебного, с оставлением его за сотрудниками, уволенными в отставку в связи с выслугой определенных сроков службы (например, 25 лет), а также по ранению, болезни или гибели;

– предоставление больших и долгосрочных ведомственных целевых кредитов для приобретения сотрудниками дорогостоящих вещей, недвижимости (автомобилей, мебели, квартир, дачных участков) с полным или частичным погашением при условии службы сотрудника в течение определенного количества лет.<sup>1</sup>

Таким образом, затраты на обеспечение деятельности МВД России и социальной защите ее сотрудников являются экономически эффективным и приоритетным направлением, поскольку именно деятельность правоохрани-

---

<sup>1</sup> Сафронов А.Д. Преступность в России и криминальная безопасность сотрудников ОВД. М., 2003. С. 289-290

тельных органов и их антикоррупционная устойчивость является залогом оздоровления криминализированных сегодня социальных отношений.<sup>1</sup>

5) взаимодействие МВД России с ФСИН России, ФСБ России, Прокуратурой России в сфере противодействия коррупции – осуществление совместной деятельности по противодействию коррупции, в том числе по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений в форме проведения координационных совещаний, межведомственных совещаний руководителей правоохранительных органов; организации постоянно действующих рабочих групп из числа представителей субъектов взаимодействия; межведомственного информационного обмена; организации совместных проверок по соблюдению законодательства в сфере противодействия коррупции в конкретном территориальном органе; организации совместных обучающих курсов, семинаров и конференций, научных исследований и др.;<sup>2</sup>

б) дополнительные проверки результатов работы, например изучение уголовных дел, по выявлению фактов подлога, нарушения законодательства. Инициаторами данных проверок могут выступать как должностные лица МВД России (руководители территориальных органов, их заместители, руководители службы и подразделений), так и сотрудники прокуратуры.

### Вопросы для самопроверки

1. В чем состоит общественная опасность коррупционной преступности в органах внутренних дел?

---

<sup>1</sup> Шакирьянов М.М. Коррупционные преступления сотрудников органов внутренних дел и их предупреждение. Казань, 2016. С. 34..

<sup>2</sup> Обеспечение эффективного взаимодействия федеральных органов исполнительной власти с правоохранительными органами в рамках организации противодействия коррупции в федеральном органе исполнительной власти : методические рекомендации (одобрены президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, протокол от 25.09.2012. № 34).

2. Какими признаками характеризуется коррупционная преступность в органах внутренних дел?
3. Что включает в себя вредоносность коррупционной преступности в органах внутренних дел?
4. Какие коррупционные преступления в основном совершают сотрудники и федеральные государственные служащие МВД России?
5. Что такое прецедентность коррупционной преступности в органах внутренних дел?
6. Что понимается под общесоциальными причинами коррупционной преступности в органах внутренних дел?
7. Какие выделяются общесоциальные причины коррупционной преступности в органах внутренних дел?
8. Какие факторы образуют политические причины коррупционной преступности в органах внутренних дел?
9. Что понимается под социально-психологическими причинами коррупционной преступности в органах внутренних дел?
10. Где формируются социально-психологические причины коррупционной преступности в органах внутренних дел?
11. Какие выделяются социально-психологические причины коррупционной преступности в органах внутренних дел?
12. Что такое правовой нигилизм сотрудников органов внутренних дел?
13. В чем состоит механизм индивидуального преступного коррупционного поведения в органах внутренних дел?
14. Что предполагает планирование коррупционного поведения?
15. Что понимается под криминологическим предупреждением коррупционной преступности в органах внутренних дел?
16. Какие выделяются элементы криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел?

17. Что понимается под объектом криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел?

18. Какие существуют виды криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел?

19. В чем состоит цель общекриминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел?

20. Что включает в себя содержание мер общекриминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел?

21. Что лежит в основе общекриминологического предупреждения коррупционной преступности?

22. Что понимается под объектом специально-криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел?

23. Что понимается под целью специально-криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел?

24. В чем заключается антикоррупционная профилактическая работа с сотрудниками и федеральными государственными гражданскими служащими МВД России?

25. Какие выделяют наиболее распространенные специально-криминологические меры, направленные на профилактику коррупционной преступности, в органах внутренних дел?

26. Что понимается под взаимодействием МВД России с другими правоохранительными органами в сфере противодействия коррупции?

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Эффективность криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел зависит, прежде всего, от теоретико-методологического осмысления коррупции как социального явления, международно-правовых основ противодействия коррупции, особенностей Государственной антикоррупционной политики Российской Федерации и ее влияния на ведомственное нормативно-правовое противодействие коррупции.

2. Коррупция – это международное, социально-правовое и относительно массовое явление, включающее совокупность дисциплинарных проступков, административных правонарушений и преступлений, совершенных государственными и муниципальными служащими с использованием служебного положения и должностных полномочий, вопреки законным интересам граждан, общества и государства, в личных, корпоративных или иных целях.

3. Проблемы содержания коррупции касаются определения круга субъектов коррупции, преступной мотивации и целей, а также определения круга деликтов, относящихся к коррупционным.

4. Цель Государственной антикоррупционной политики Российской Федерации представлена в виде искоренения причин и условий, порождающих коррупцию и заключается в поэтапном сокращении коррупционных фактов до уровня минимальной опасности для общества.

5. Основными проблемами, характерными для общегосударственной модели противодействия коррупции, на наш взгляд, являются, во-первых, пассивное реагирование на преступную коррупционную деятельность как наиболее опасную форму коррупции и в том числе коррупционное прикрытие терроризма и подрыв его экономических основ, во-вторых, снижение персональной ответственности должностных лиц, организующих государственное противодействие коррупции, в-третьих, несовершенство или от-

ставание нормативно-правового обеспечения противодействия коррупции от современного ее состояния, несмотря на многообразие нормативных актов и законодательных инициатив, наличие в действующем антикоррупционном законодательстве определенных дефектов (расплывчатых формулировок, ошибок, коллизий, пробелов).

6. К критериям преступлений коррупционной направленности следует отнести: наличие субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, а также лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации; связь деяния со служебным положением субъекта; наличие у субъекта корыстного мотива; совершение преступления только с прямым умыслом.

7. Криминализация коррупционных проявлений сопряжена с наличием определённых проблем, вытекающих из уголовного законодательства и его правоприменительного толкования. Политика предупреждения коррупционной преступности, основанная на уголовно-правовых средствах, как показывает действительность последних лет, заметных успехов не принесла. Криминализация коррупционных фактов во многом характеризуется ограниченными возможностями уголовно-правового воздействия на коррупционную преступность, его отставанием от происходящих в ней динамичных процессов.

8. Нормативные правовые акты в сфере противодействия коррупции в органах внутренних дел должны быть направлены на повышение доверия общества к ведомству, обеспечение правового режима эффективного исполнения сотрудниками органов внутренних дел своих должностных обязанностей, соблюдения запретов и ограничений, исключения злоупотреблений на службе.

9. Несовершенство механизма антикоррупционной экспертизы, а также наличие большого количества коррупциогенных факторов, устанавливающих для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или неопределенные, трудновыполнимые и обременительные требо-

вания к гражданам и организациям, порождает «нормативно легализованную коррупцию». Так, ст. 575 ГК РФ, в которой допускается дарение обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей. По сути, такой подарок является взяткой, так как не предполагает какой-либо имущественной компенсации или ответных действий имущественного характера за передачу подарка.

10. Исследование коррупционной преступности в органах внутренних дел позволило доказать относительную самостоятельность данной преступности, определить круг фактов, образующих ее содержание, а также ответить на вопрос о том, почему общественная опасность коррупционной преступности в органах внутренних дел не тождественна общественной опасности иных видов коррупционной преступности.

11. Признаками коррупционной преступности в органах внутренних дел является, во-первых, коррупционное преступление, которое представляет только лишь какую то часть преступной деятельности, либо совокупность коррупционных преступлений, образующих в своей совокупности преступную деятельность. Наиболее распространенными коррупционными преступлениями являются: злоупотребление должностными полномочиями, получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности, служебный подлог. Во-вторых, лицо (личность преступника), совершившее коррупционное преступление («коррупциогенная личность») как определенный социальный тип с высокой склонностью к коррупции и низкой антикоррупционной устойчивостью. В-третьих, наличие и использования служебного положения. Данный признак характеризуется тем, что лицо совершает действия, входящие в круг его служебных обязанностей либо использует авторитет занимаемой должности, возможностей, предоставляемых служебным положением.

12. Повышенная общественная опасность коррупционной преступности в органах внутренних дел состоит во вредоносности, которая указывает на способность преступления порождать социально-негативные последствия (политического, социального, экономического и психологического характера) и прецедентности как угрозы совершения коррупционных преступлений в будущем.

13. Классификацию общесоциальных причин коррупционной преступности в органах внутренних дел следует рассмотреть по сферам их действия: экономической, политической и социально-нравственной.

Экономическая сфера позволяет увидеть взаимосвязь между экономическими отношениями и коррупционной преступностью; политическая сфера – политической жизнью общества, политической нестабильностью, неэффективностью действующего законодательства и коррупционной преступностью; социально-нравственная сфера – между повседневными условиями прохождения службы в органах внутренних дел, а также нравственным здоровьем общества и коррупционной преступностью.

14. Особенность социально-психологического уровня причин коррупционной преступности в органах внутренних дел заключается в их формировании в малых группах и в первую очередь в служебных коллективах органов наркоконтроля: подразделениях, службах, отделах, группах, отделениях и др. Служебные коллективы могут быть, во-первых, той средой, в которой формируется личность коррупционного преступника, во-вторых, источником конфликтов, лежащих в основе преступлений, в-третьих, формой социального контроля за поведением преступника.

15. К социально-психологическим причинам коррупционной преступности в органах внутренних дел следует отнести: правовой нигилизм ряда сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России; наличие системы показателей, учитываемые при оценке эффективности деятельности служб и подразделений МВД России; недостаточное денежное и иное материальное довольствие сотрудников и федеральных го-

сударственных гражданских служащих МВД России; большая нагрузка на сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России; неэффективность принятия управленческих решений.

16. К психологическим (индивидуальным) причинам коррупционной преступности в органах внутренних дел следует отнести криминогенную мотивацию, которая во взаимодействии с внутренними и внешними побудительными стимулами, вызывающими коррупционное поведение. Мотивы, лежащие в основе такого преступного поведения, могут быть различными по своей социальной направленности, но в основе своей являются корыстными и (или) связаны с достижением нематериальных интересов. В дальнейшем криминогенная мотивация приобретает стойкую коррупционную направленность.

17. Под криминологическим предупреждением коррупционной преступности в органах внутренних дел понимать деятельность государства, общественных институтов, руководства центрального аппарата, территориальных органов и организаций МВД России, руководителей структурных подразделений территориальных органов и организаций МВД России, а также отдельных сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России, осуществляемую через меры принуждения, воспитания, оказание помощи лицам, подвергающимся профилактическому воздействию, с целью устранения причин коррупционной преступности.

18. Элементами криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел выступают: объекты предупреждения, меры предупреждения, субъекты предупреждения. Объекты предупреждения включают негативные явления и процессы, лиц и группы, которые эти явления воспроизводят коррупционную преступность. Меры предупреждения характеризуют механизм профилактического воздействия. Субъекты предупреждения коррупционной преступности дают представление о носителях активности (активных носителях) этой деятельности.

19. Криминологическая профилактика коррупционной преступности в органах внутренних дел, исходя из особенностей объекта, включает меры общекриминологического и специально-криминологического предупреждения.

20. Объектом общекриминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел является социальная среда, содержащая причины этой преступности. Цель общекриминологического предупреждения состоит в нейтрализации или устранении причин коррупционной преступности, а также ее прецедентного характера.

21. Содержание мер общекриминологического предупреждения коррупционной преступности состоит в реализации общегосударственных социально-ориентированных программ, укрепляющих антикоррупционный потенциал общества. В основе общекриминологического предупреждения коррупционной преступности лежат меры, реализуемые в различных сферах: идеологической, экономической, социальной, духовно-нравственной, политической, социально-психологической, нормативно-правовой и др.

22. Объектом специально-криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел являются сотрудники и федеральные государственные гражданские служащие МВД России, совершившие или совершающие коррупционные правонарушения либо допустившие дисциплинарные коррупционные проступки.

23. Целью специально-криминологического предупреждения выступает локализация, нейтрализация и устранение общественной опасности лиц, совершивших коррупционные правонарушения и дисциплинарные проступки.

24. Основным методом специально-криминологического воздействия выступает выявление и профилактическая работа с указанными категориями лиц.

25. Профилактическая работа с указанными категориями лиц должна заключаться в нейтрализации и устранении общественной вредности кон-

кретного сотрудника и федерального государственного гражданского служащего МВД России.

26. К целям профилактической работы следует отнести: снятие внутренней убежденности в коррупционном поведении, склонение лиц к добровольному отказу от совершения коррупционного преступления, пресечение деятельности на стадии неоконченного преступления (приготовления и покушения на коррупционные преступления), применение правового принуждения.

Указанные меры позволят более эффективно, качественно и полно решать задачи по противодействию коррупционной преступности в органах внутренних дел.

Данные выводы не носят бесспорный характер, вместе с тем основаны на достижениях науки криминологии и могут быть использованы в образовательном процессе, а также в деятельности органов внутренних дел.

Считаем, что данная работа позитивно отразится на разработке тем «Профилактика преступности (общие вопросы)», «Криминологическая характеристика и профилактика коррупционной преступности», «Криминологическая характеристика и профилактика преступности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ» и «Профилактика преступности (общие вопросы)», Предупреждение органами внутренних дел преступлений и административных правонарушений коррупционной направленности», «Предупреждение органами внутренних дел преступлений и административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ», «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», «Особенности уголовной ответственности за отдельные виды преступлений» и, в свою очередь, на дальнейшем развитии учебных дисциплин Уголовное право», «Криминология», «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел».

## ГЛОССАРИЙ

1. Коррупция – это международное, социально-правовое и относительно массовое явление, включающее совокупность дисциплинарных проступков, административных правонарушений и преступлений, совершенных государственными, муниципальными служащими, главами субъектов Российской Федерации и местного самоуправления с использованием служебного положения и должностных полномочий, вопреки законным интересам граждан, общества и государства, в личных, корпоративных или иных целях.

2. Цель противодействия коррупции – искоренение причин и условий, порождающих коррупцию.

3. Задачи противодействия коррупции – формирование законодательных и организационных основ противодействия коррупции; организация исполнения законодательных актов и управленческих решений в области противодействия коррупции; создание условий, затрудняющих возможность коррупционного поведения; обеспечение выполнения членами общества норм антикоррупционного поведения; применение в необходимых случаях мер принуждения в соответствии с законодательными актами Российской Федерации.

4. Антикоррупционная экспертиза – исследование нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения.

5. Признаки коррупционной преступности в органах внутренних дел – коррупционное преступление либо совокупность коррупционных преступлений, образующих в своей совокупности преступную деятельность; сотрудник или федеральный государственный гражданский служащий, совершивший коррупционное преступление; наличие и использования служебного положения.

6. Прецедентность коррупционной преступности в органах внутренних дел – угроза совершения коррупционных преступлений сотрудниками и федеральными государственными гражданскими служащими в будущем и свойство человеческой практики к повторяемости.

7. Планирование коррупционного преступного поведения – определение субъектами коррупционных правонарушений и преступлений объекта коррупционной преступной деятельности, средств достижения поставленной цели и оценка условий совершения коррупционного поведения.

8. Исполнение коррупционного преступного поведения – непосредственное совершение, которое охватывает как коррупционное деяние, так и его последствия.

9. Криминологическое предупреждение коррупционной преступности в органах внутренних дел – деятельность государства, общественных институтов, руководства центрального аппарата, территориальных органов и организаций МВД России, руководителей структурных подразделений территориальных органов и организаций МВД России, а также отдельных сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих МВД России, осуществляемая через меры принуждения, воспитания, оказания помощи лицам, подвергающимся профилактическому воздействию, с целью устранения причин коррупционной преступности.

10. Элементы криминологического предупреждения коррупционной преступности – объекты предупреждения, меры предупреждения, субъекты предупреждения.

11. Объект общекриминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел – социальная среда, складывающаяся в служебных коллективах и содержащая причины коррупционной преступности.

12. Объект специально-криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел – сотрудники и федеральные государственные гражданские служащие МВД России, совершившие

или совершающие коррупционные деяния либо допустившие дисциплинарные коррупционные проступки.

13. Цель специально-криминологического предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел – локализация, нейтрализация и устранение общественной опасности сотрудников или федеральных государственных гражданских служащих, совершивших коррупционные факты и дисциплинарные проступки.

14. Антикоррупционная профилактическая работа в органах внутренних дел – нейтрализация и устранение общественной опасности сотрудников и федерального государственного гражданского служащего МВД России в целях снятия внутренней убежденности в коррупционном поведении; склонение к добровольному отказу от совершения коррупционного преступления; пресечение деятельности на стадии неоконченного преступления (приготовление и покушение на коррупционные преступления).

15. Ротация кадров в органах внутренних – перемещение сотрудника или государственного служащего с одной должности на другую в рамках одного территориального органа или организации.

16) Взаимодействие МВД России с ФСИН России, ФСБ России, Прокуратурой России в сфере противодействия коррупции – осуществление совместной деятельности по противодействию коррупции, в том числе по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений в форме проведения координационных совещаний, межведомственных совещаний руководителей правоохранительных органов; организации постоянно действующих рабочих групп из числа представителей субъектов взаимодействия; межведомственного информационного обмена; организации совместных проверок по соблюдению законодательства в сфере противодействия коррупции в конкретном территориальном органе; организации совместных обучающих курсов, семинаров и конференций, научных исследований и др.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты

1. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию : заключена в г. Страсбурге 27 января 1999 г. // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 20. – Ст. 2394.<sup>1</sup>
2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции : принята в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г. // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 26. – Ст. 2780.
3. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
5. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.
6. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС КонсультантПлюс.
7. Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // СПС КонсультантПлюс.
8. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // СПС КонсультантПлюс.
9. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в от-

---

<sup>1</sup> Здесь и далее приводятся данные о первой публикации нормативного правового акта. Последующие редакции документа использовались по справочной правовой системе КонсультантПлюс.

дельные законодательные акты Российской Федерации» СПС Консультант-Плюс.

10. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II), ст. 212.

11. Национальная стратегия противодействия коррупции : Указ Президента РФ от 13 апреля 2010 № 460 // СПС КонсультантПлюс.

12. Об утверждении стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 г. : Указ Президента РФ от 9.06.2010 № 690 // СПС КонсультантПлюс.

13. «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы» : Указом Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 // СПС КонсультантПлюс.

14. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.03.2018 // Российская газета. 2018. 02 марта.

15. Постановления Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 г. № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации» // СПС КонсультантПлюс.

16. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // СПС КонсультантПлюс.

Монографии, учебники, учебные пособия, статьи

17. Авдеев, В.А. Уголовно-правовая политика Российской Федерации в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности

сти В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (19 апреля 2013 г., г. Хабаровск) / под ред. Т.Б. Басовой, К.А. Волкова. – Хабаровск, 2013.

18. Аглямова, Г.М. Коррупционная преступность в сфере местного самоуправления в Российской Федерации / Г.М. Аглямова, М.В. Талан, Р.Н. Хашимов. – М., 2017.

19. Айрапетян, Э.С. Проблемы противодействия коррупции в органах государственной власти // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 6.

20. Алимбиев, С.А. Причины и условия правонарушений коррупционной направленности : научно-практическое пособие / С.А. Алимбиев. – Екатеринбург, 2010.

21. Алимбиев, С.А. Проблемы предупреждения коррупции в органах внутренних дел : заключительный отчет о научно-исследовательской работе / С.А. Алимбиев, Н.В. Голубых, В.А. Чашников. – Екатеринбург, 2016.

22. Антикоррупционная экспертиза: теория и практика : научно-практическое пособие. – М., 2012.

23. Антонян, Ю.М. Криминогенная роль психологического отчуждения личности / Ю.М. Антонян // Советское государство и право. – 1988. – № 8.

24. Антонян, Ю.М. Преступное поведение и психические аномалии / Ю.М. Антонян, С.В. Бородин. – М., 1998.

25. Антонян, Ю.М. Психология преступления и наказания / Ю.М. Антонян. – М., 2000.

26. Астанин, В.В. Коррупция и борьба с ней в России второй половины XVI-XX вв. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Астанин. – М., 2001.

27. Багмет, М.А., Противодействие коррупции в системе органов внутренних дел / М.А. Багмет. – М., 2016.
28. Безверхов, А.Г. Современные проблемы антикоррупционной политики // Теневая экономика: проблемы диагностики и нейтрализации / А.Г. Безверхов, А.А. Шухоров. – Екатеринбург, 2004.
29. Васильев, Э.А. Коррупционная преступность в Российской Федерации и Республике Казахстан: состояние и проблемы противодействия : аналитический обзор / Э.А. Васильев, Т.В. Прокофьева, О.В. Демковец. – М., 2013.
30. Векленко, С.В. Уголовно-правовые средства борьбы с коррупцией // Меры противодействия коррупции: проблемы разработки и реализации / С.В. Векленко. – Барнаул, 2009.
31. Волженкин, Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – СПб., 2005.
32. Голованова, Е.И. Правовые основы борьбы с коррупцией в России второй половины XVI-XIX вв.: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.И. Голованова. – М., 2002.
33. Гололобов, А. Не в деньгах несчастье / А. Гололобов // Милиция. – 2002. – № 1.
34. Грязные» деньги и закон. Правовые основы борьбы с легализацией преступных доходов / под общ. ред. Е.А. Абрамова. – М., 1994.
35. Гуров, А.И. Профессиональная преступность: прошлое и современность / А.И. Гуров. – М., 1990.
36. Дамаскин, О.В. Криминологические аспекты противодействия преступности / О.В. Дамаскин. – М., 2017.
37. Дефео, М. Обзор тенденций в «отмывании денег» // Информационный бюллетень национального центрального бюро Интерпола в Российской Федерации / М. Дефео. – М., 1994. – № 11.

38. Деятельность правоохранительных органов Российской Федерации по противодействию коррупции / под общ. ред. А.В. Кудашкина. – М., 2011.
39. Долгова, А.И. Определение коррупции и законодательство о ней // Коррупция и борьба с ней / А.И. Долгова. – М., 2000.
40. Долгова, А.И. Преступность как угроза национальной безопасности и учет характеристик / А.И. Долгова // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под ред. А.И. Долговой. – М., 2012.
41. Журавлев, А.Л. Психологические факторы коррупции / А.Л. Журавлев, А.В. Юревич // Прикладная юридическая психология. – 2012. – № 2.
42. Зелинский, А.Ф. Криминальная психология / А.Ф. Зелинский. – Киев, 1999.
43. Злобин, Г.А. Основания уголовно-правового запрета / Г.А. Злобин. – М., 1982.
44. Иншаков, С.М. Зарубежная криминология / С.М. Иншаков. – М., 2003.
45. Карагодин, В.Н. Проверка и использование информации о коррупции в правоохранительных органах / В.Н. Карагодин // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики. Выпуск 5. – Красноярск. – 2002.
46. Карпец, И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы / И.И. Карпец. – М., 1973.
47. Касперович, Ю.Г. Особенности личности сотрудника ОВД, совершающего преступления коррупционной направленности : методическое пособие / Ю.Г. Касперович, Э.А. Васильев, П.П. Елисов, Н.В. Строчилова. – М., 2013.
48. Касперович, Ю.Г. К вопросу о проблемах психологической профилактики преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел / Ю.Г. Касперович // Актуальные про-

блемы противодействия коррупции : сборник материалов межведомственного круглого стола. – М., 2016.

49. Кириллов, В.И. Логика / В.И. Кириллов, А.А. Старченко. – М., 1982.

50. Кобзарь, Е.В. Коррупция как социальное явление и одна из системных угроз безопасности Российской Федерации текст : учебное пособие / Е.В. Кобзарь. – Ногинск, 2013.

51. Костенников, М.В. К вопросу о противодействии коррупции в полиции / М.В. Костенников // Административное и муниципальное право. – 2013.

52. Корчагин, О.Н. Организация противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, в том числе от незаконного оборота наркотиков : учебное пособие / О.Н. Корчагин, К.А. Колесников / под ред. И.И. Батыршина. – М., 2013.

53. Криминология : учебник для вузов / под ред. А.И. Долговой. – М., 1997.

54. Крылов, А.А. Информационные технологии в деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции : монография / А.А. Крылов, В.Н. Анищенко, Э.В. Васильев. – М., 2015.

55. Кудрявцев, В.Н. Социальный аспект преступления // Вопросы борьбы с преступностью / В.Н. Кудрявцев. – М., 1973.

56. Кудрявцев, В.Н. Причинность в криминологии (о структуре индивидуального преступного поведения) / В.Н. Кудрявцев. – М., 2007.

57. Кукарин, А.В. Антикоррупционный стандарт служебного поведения сотрудника Госавтоинспекции / А.В. Кукарин, Е.В. Горин // Полицейская деятельность. – 2014. – №3.

58. Ларичев, В.Д. Предупреждение взяточничества в таможенной среде / В.Д. Ларичев. – М., 2017.

59. Лунев, В.В. Углубление социального контроля преступности – одна из предпосылок решения социально-экономических проблем / В.В. Лунев // Государство и право. – 1999. – № 9.

60. Максимов, С.В. Предупреждение коррупции / С.В. Максимов. – М., 1994.

61. Максимов, В.К. Коррупция (социально-экономические и криминологические аспекты) / В.К. Максимов, Ю.Г. Наумов. – М., 2006.

62. Мальков, С.М. Актуальные направления противодействия наркопреступности и наркомании в России / С.М. Мальков, А.В. Шеслер // Особенности современной наркоситуации и основные направления противодействия наркопреступности : материалы международного научно-практического семинара. – Красноярск, 2012.

63. Мальков, С.М. Проблемы профилактики коррупционной преступности в органах наркоконтроля / С.М. Мальков, Д.В. Токманцев. – Красноярск, 2016.

64. Мальков, С.М. Понятие коррупционной преступности / С.М. Мальков // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXI международной научно-практической конференции : в 2 ч. Ч. 1 / отв. ред. Н.Н. Цуканов. Красноярск, 2018. С.

65. Марцев, А.И. Общие вопросы учения о преступлении / А.И. Марцев. – Омск, 2000.

66. Месилов, М.А. Правовой нигилизм государственных служащих в современной России (теоретико-методологическое исследование) : автореф. ... канд. юрид. наук / М.А. Месилов. – М., 2008.

67. Наумов, А.В. Ответственность за коррупционные преступления по законодательству России, Европейских стран и США (сравнительно-правовой анализ) / А.В. Наумов // Организованная преступность и коррупция: исследования, обзоры, информация. Социально-правовой альманах. Вып.1. – М., 2005.

68.Невирко, Д.Д. Некоторые факторы противодействия коррупции в условиях современного общества / Д.Д. Невирко // Актуальные проблемы профилактики коррупции в России на современном этапе : сборник материалов методологического семинара (г. Красноярск, 18-19 февраля 2010 г.) / отв. ред. Д.Д. Невирко. – Красноярск, 2010.

69.Номоконов, В.А. Преступное поведение: детерминизм и ответственность / В.А. Номоконов. – Владивосток, 1989.

70.Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М., 1997.

71.Павловская, Н.В. Коррупция в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков: криминологические и уголовно-правовые аспекты : дисс. ... канд. юрид. наук / Н.В. Павловская. – М., 2013.

72.Папкин, А.И. Личная безопасность сотрудников ОВД: тактика и психология безопасной деятельности / А.И. Папкин. – М., 1996.

73.Петелина, Л.В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах : дисс. ... канд. юрид. наук / Л.В. Петелина. – Омск, 1998.

74.Поляков, М.П. «Вор должен сидеть в тюрьме»: размышления о проблеме идеологии борьбы с преступностью / М.П. Поляков // Следователь. – 2001. – № 4.

75.Преступность и реформы в России. – М., 1998.

76.Прозументов, Л.М. Причины преступности : учебное пособие / Л.В. Прокументов, А.В. Шеслер. – Томск, 1996.

77.Пудаков, Е.Р., Криминология коррупции в государственной службе / Е.Р. Пудаков. – М., 2017.

78.Роуз-Аккерман, С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы / С. Роуз-Аккерман. – М., 2003.

79.Савилов, М.Г. Экономическая оценка и методы противодействия преступлениям коррупционной направленности : методические (практиче-

ские) рекомендации / М.Г. Савилов, А.А. Коробов, С.В. Меркулов. – Орёл, 2016.

80. Сахаров, А.Б. Учение о личности преступника и его значение в профилактической деятельности органов внутренних дел: лекция / А.Б. Сахаров. – М., 1984.

81. Сафронов, А.Д. Преступность в России и криминальная безопасность сотрудников ОВД / А.Д. Сафронов. – М., 2003.

82. Скобликов, П.А. Коррупционные ниши в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» / П.А. Скобликов // Российская юстиция. – 2007. – № 7.

83. Скоморохов, Р.В. Криминологическая характеристика и специальное предупреждение должностных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел (по материалам Иркутской области) : дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Скоморохов. – Иркутск, 2004. С. 49

84. Состояние преступности в Сибирском федеральном округе (по данным на 1 января 2011 г.) : аналитический обзор и прогноз / под ред. Д.Д. Невирко. – Красноярск, 2011.

85. Состояние преступности в Сибирском федеральном округе (2012-2017 гг.): аналитический обзор / под ред. С.М. Малькова. Красноярск, 2017.

86. Строчилова, Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Строчилова. – М., 2010.

87. Ступина, С.А. Коррупционная преступность в России и Сибирском федеральном округе / С.А. Ступина, Р.С. Савенков // Актуальные проблемы профилактики коррупции в России на современном этапе : сборник материалов методологического семинара (г. Красноярск, 18-19 февраля 2010 г.) / отв. ред. Д.Д. Невирко. – Красноярск, 2010.

88. Тирских, А.А. Региональная криминологическая характеристика коррупции в органах внутренних дел: по материалам Восточно-Сибирского региона : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Тирских. – М., 2006.

- 89.Тоболкин, П.С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм / П.С. Тоболкин. – Свердловск, 1983.
- 90.Устинов, В.С. Криминология. Общая часть / В.С. Устинов. – Нижний Новгород, 2001.
- 91.Уткин, В.А. Оптимизация противодействия коррупции в правоохранительной деятельности / В.А. Уткин. – М., 2017.
- 92.Фадеев, А.В. Антикоррупционное законодательство России и зарубежных стран: криминологическое исследование / А.В. Фадеев. – М., 2015.
- 93.Фефелов, П.А. Уголовно-правовая концепция борьбы с преступностью / П.А. Фефелов. – Екатеринбург, 1999.
- 94.Фещенко, П.Н. Коррупция как системное явление: теоретические и прикладные проблемы противодействия / П.Н. Фещенко // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под ред. А.И. Долговой. – М., 2012.
- 95.Фомин, С.А. Обеспечение национальной безопасности / С.А. Фомин. – М., 2007.
- 96.Филимонов, В.Д. Криминологические основы уголовного права / В.Д. Филимонов. – Томск, 1981.
- 97.Шакирьянов, М.М. Коррупционные преступления сотрудников органов внутренних дел и их предупреждение: монография / М.М. Шакирьянов. – Казань, 2016.
- 98.Шеслер, А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты: дис. ...докт. юрид. наук / А.В. Шеслер. – Екатеринбург, 2000.
- 99.Шеслер, А.В. Уголовно-правовая политика и ее реализация / А.В. Шеслер, С.М. Мальков. – Красноярск, 2002.
100. Шеслер, А.В. Содержание общественной опасности преступления / А.В. Шеслер // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики : межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 5. – Красноярск, 2002.

101. Шеслер, А.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступности в сфере экономической деятельности: учебное пособие / А.В. Шеслер. – Тюмень, 2005 .

102. Шеслер, А.В. Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты / А.В. Шеслер. – Саратов, 2006.

103. Шеслер, А.В., Жалыбин В.В. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / А.В. Шеслер, В.В. Жалыбин. – Тюмень, 2006.

104. Шеслер, А.В. Криминологические аспекты организованной преступности / А.В. Шеслер. – Тюмень, 2009.

105. Шеслер, А.В. Личность лица, совершающего преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств : монография / А.В. Шеслер, А.Н. Курындина, В.И. Брусницин. – Тюмень, 2010.

106. Шеслер, А.В. Государственная антинаркотическая политика Российской Федерации / А.В. Шеслер // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков : материалы XV международной научно-практической конференции. – Красноярск, 2012.

107. Шеслер, А.В. Нормативно-правовые основы противодействия коррупции в уголовно-исполнительной системе / А.В. Шеслер, С.С. Шеслер // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. – 2014. – № 3.

108. Шеслер, А.В. Нормативно-правовые основы противодействия коррупции в уголовно-исполнительной системе / А.В. Шеслер, С.С. Шеслер // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология, право: материалы международной научно-практической конференции / под общ. ред. А.А. Вотинова. – Томск, 2014.

109. Щедрин, Н.В. Определение коррупции в федеральном законе / Н.В. Щедрин // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2009. – № 3.

110. Щедрин, Н.В. Правила безопасности против коррупции / Н.В. Щедрин // Проблемы борьбы с проявлениями криминального рынка. – Владивосток, 2005.

111. Яни, П.С. Уголовное законодательство и борьба с коррупцией / П.С. Яни // Коррупция в органах власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество / под ред. П.Н. Панченко. – Н. Новгород, 2001.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### СВОДНЫЕ ДАННЫЕ

по результатам анкетирования сотрудников органов внутренних дел по проблемам предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел

В связи с проведением научного исследования проведено анкетирование сотрудников органов внутренних дел по проблемам предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел

Выстроенные организаторами исследования рабочие гипотезы нашли отражение в анкете и касались понятия видов, общественной опасности и причин коррупционной преступности в органах внутренних дел, а также мерам предупреждения данной преступности.

В анкетировании приняли участие 89 сотрудников территориальных органов и Сибирского юридического института МВД России.

Место службы респондентов:

1. Центральный аппарат МВД России ..... 7 %.
2. 11 территориальных органов МВД России..... 44 %.  
Республика Коми; Республика Мордовия; Республика Тыва; Республика Хакасия.  
Краснодарский край; Красноярский край.  
Амурская область; Кемеровская область; Томская область; Тюменская область.  
Ямало-Ненецкий автономный округ
3. Сибирский юридический институт МВД России..... 11 %.

Примечание: в ответах 38 % проанкетированных данный вопрос не нашел отражения.

Должность респондентов:

1. следователи, старшие следователи, начальники следственных подразделений.....26 %;
2. оперуполномоченные (старшие оперуполномоченные, начальники оперативных подразделений) уголовного розыска.....12 %;
3. оперуполномоченные подразделений по борьбе с преступностью в сфере экономики и противодействия коррупции .....5 %;
4. дознаватели.....8 %;
5. сотрудники ГИБДД.....12 %;
6. участковые уполномоченные .....23 %;
7. иные сотрудники (включая сотрудников и курсантов СибЮИ МВД России и сотрудников, не указавших в анкете свою должность).....14%.

Стаж в должности:

1. до 1 года .....22 %;
2. от 1 до 3 лет .....28 %;
3. от 3 до 5 лет .....12 %;
4. от 5 до 10 лет .....21 %;
5. свыше 10 лет.....3 %.

Примечание: в ответах 14 % проанкетированных данный вопрос не нашел отражения.

Стаж службы в правоохранительных органах:

1. до 1 года .....24 %;
2. от 1 до 5 лет ..... 14 %;
3. от 5 до 10 лет ..... 12 %;
4. от 10 до 20 лет ..... 33 %;

5. свыше 20 лет ..... 5 %.

Примечание: в ответах 12 % проанкетированных данный вопрос не нашел отражения.

Результаты анкетирования представляются следующими данными:

1. Как, на Ваш взгляд, часто совершаются коррупционные преступления сотрудниками и Федеральными государственными гражданскими служащими органов внутренних дел Российской Федерации?

1.1. часто .....46 %;

1.2. редко .....43 %;

1.3. вообще не совершаются .....11 %.

2. В чем, на Ваш взгляд, состоит общественная опасность коррупционной преступности в органах внутренних дел?

2.1. в подрыве авторитета органов внутренних дел .....53 %;

2.2. в неспособности органов внутренних дел эффективно противостоять преступности .....41 %;

2.3. в неверии граждан в способность органов внутренних дел защитить их и недоверии органам внутренних дел ..... 22 %;

2.4. в развитии у преступников чувства вседозволенности и безнаказанности .....38 %;

2.5. в порождении прецедентности, то есть возможности совершения данных преступлений в будущем .....23 %;

2.6. иное (указать):

2.6.1. подрыв всей системы правоохранительных органов.....1,2 %;

2.6.2. слабость правоохранительной системы.....1,2 %;

2.6.3. порождение социальной незащищенности сотрудников органов внутренних дел.....\\.....1,2 %.

3. Какие коррупционные преступления, на Ваш взгляд, в основном совершаются сотрудниками и Федеральными государственными гражданскими служащими МВД России?

- 3.1. взяточничество (ст.ст. 290, 291, 291.1 УК РФ) .....67 %;
- 3.2. злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).....65 %;
- 3.3. служебный подлог (ст. 292 УК РФ) .....18 %;
- 3.4. фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности (ст.303 УК РФ) .....24 %;
- 3.5. присвоение и растрата, совершенные лицом с использованием своего служебного положения (ст. 160 ч.3 УК РФ).....15%;
- 3.6. иные (указать):
  - 3.6.1. мошенничество (ст. 159 УК РФ) .....2,4%;
  - 3.6.2. превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ)...3,6 %.

Примечание: в ответах 16 % проанкетированных данный вопрос не нашел отражения.

4. В каких, на Ваш взгляд, службах и подразделениях Центрального аппарата, территориальных органов и организаций МВД России наиболее часто совершаются коррупционные преступления? (впишите самостоятельно):

- 4.1. подразделения ГИБДД.....35 %;
- 4.2. подразделения по борьбе с экономической преступностью и противодействия коррупции.....31 %;
- 4.3. следственные подразделения .....14 %;
- 4.4. службы тыла и бухгалтерия.....11 %;
- 4.5. подразделения уголовного розыска ..... 8 %;
- 4.6. подразделения ППС ..... 6 %;
- 4.7. подразделения по контролю за оборотом наркотиков .....4 %;
- 4.8. кадровые подразделения.....4 %;

- 4.9. служба участковых уполномоченных .....3 %;
- 4.10. подразделения дознания.....1 %;
- 4.11. все службы и подразделения МВД России.....4 %.

Примечания:

1. В ответах 3 % проанкетированных указано на то, что не в каких службах не совершаются коррупционные преступления.

2. В ответах 28 % проанкетированных данный вопрос не нашел отражения.

5. Какие, на Ваш взгляд, сотрудники и Федеральные государственные гражданские служащие Центрального аппарата, территориальных органов и организаций МВД России наиболее часто совершают коррупционные преступления? (впишите самостоятельно):

- 5.1. сотрудники ГИБДД.....18 %;
- 5.2. начальствующий и руководящий состав .....17 %;
- 5.3. оперуполномоченные подразделений по борьбе с экономической преступностью и противодействия коррупции ..... 12 %;
- 5.4. оперуполномоченные подразделений уголовного розыска ..... 8 %;
- 5.5. высший начальствующий состав ..... 7 %;
- 5.6. следователи.....7 %;
- 5.7. сотрудники службы тыла ..... 6 %;
- 5.8. рядовой состав ..... 4 %;
- 5.9. сотрудники кадровых подразделений ..... 3 %;
- 5.10. сотрудники подразделений ППС ..... 1,2 %;
- 5.11. участковые уполномоченные ..... 1,2 %;
- 5.12. ревизоры КРУ ..... 1,2 %.

Примечание: в ответах 20 % проанкетированных данный вопрос не нашел отражения.

6. Какие, на Ваш взгляд, наиболее распространенные причины коррупционной преступности в органах внутренних дел?

6.1. неэффективность действующего законодательства, иных нормативных правовых актов, а также нормативных актов МВД России .....25 %;

6.2. правовой нигилизм ряда сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России .....33 %;

6.3. недостаточное денежное и иное материальное довольствие сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России ..... 39 %;

6.4. большой объем работы сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России .....46 %;

6.5. наличие системы показателей, учитываемые при оценке эффективности деятельности служб и подразделений МВД России .....63 %;

6.6. неэффективность принятия управленческих решений .....15 %;

6.7. иное (указать):

6.7.1. на формирование причин влияют личностные качества сотрудников органов внутренних дел..... 2,4 %;

6.7.2. латентность этих преступлений.....1,2 %;

6.7.3. низкое правосознание сотрудников органов внутренних дел ..  
.....1,2 %;

6.7.4. желание улучшить материальное положение ..... 1,2 %;

6.7.5. личные отношения руководства органа внутренних дел с администрацией города ..... 1,2 %.

Примечание: в ответах 16 % проанкетированных данный вопрос не нашел отражения.

7. Какие существуют наиболее распространенные проблемы предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел? (впишите самостоятельно)

- 7.1. наличие системы показателей, учитываемых при оценке эффективности деятельности служб и нежелание отойти от системы показателей.....19 %;
- 7.2. недостаточный контроль подчиненных со стороны начальников за выполнением оперативно-служебных задач.....8 %;
- 7.3. кумовство, семейная династия, покровительство, протекционизм, фаворизм (появление любимчиков)..... 8 %;
- 7.4. латентность данной преступности .....6 %;
- 7.5. правовой нигилизм ряда сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России.....5 %;
- 7.6. нежелание руководителей служб и подразделений бороться с коррупцией в МВД России, нежелание пресечения коррупционных преступлений, недостаточно активная позиция руководства.....5 %;
- 7.7. недостаточность профилактических мероприятий по пресечению коррупционной преступности..... 4 %;
- 7.8. безнаказанность сотрудников, совершивших коррупционные факты.....3 %;
- 7.9. отсутствие должных профилактических мероприятий со стороны службы собственной безопасности, формальный подход УСБ к выявлению фактов коррупции.....3 %;
- 7.10. коррумпированность высших должностных лиц .....3 %;
- 7.11. отсутствие эффективного воспитания и развития у сотрудников чувства долга и ответственности .....3 %;
- 7.12. демонстрация в средствах массовой информации возможности совершения преступлений коррупционной направленности.....1,2 %;
- 7.13. страх перед чиновниками и работа по их указаниям..... 1,2 %;
- 7.14. круговая порука.....1,2 %;
- 7.15. не выявление и сокрытие преступлений .....1,2 %;
- 7.16. проблемы выявления и расследования коррупционных преступлений.....1,2 %;

- 7.17. отсутствие мотивации к службе ..... 1,2 %;
- 7.18. проблемы выявления и расследования коррупционных преступлений.....1,2 %;
- 7.19. отсутствие поощрений сотрудников ..... 1,2 %;
- 7.20. низкая система поощрений в МВД России.....1,2 %;
- 7.21. недостаточное денежное довольствие.....1,2 %;
- 7.22. необоснованное премирование ряда сотрудников.....1,2 %.
- 7.23. отсутствие альтернатив легального поведения ..... 1,2 %;
- 7.24. замкнутость системы МВД России от общества.....1,2 %;
- 7.25. неэффективная работа с личным составом ..... 1,2 %;
- 7.26. безинициативность в выявлении коррупции ..... 1,2 %;
- 7.27. слабая ранняя профилактика правонарушений среди сотрудников и обеспечения законности и неотвратимости наказания.....1,2 %;
- 7.28. неспособность руководителей выявлять в сотрудниках склонность к совершению фактов коррупции.....1,2 %;
- 7.29. неэффективность подбора кадров ..... 1,2 %;
- 7.30. недостаточно тщательный отбор кандидатов на службу в МВД России.....1,2 %;
- 7.31. слабая антикоррупционная пропаганда ..... 1,2 %;
- 7.32. скрытая система избавления от неудобных сотрудников ... 1,2 %;
- 7.33. сокрытие фактов коррупции руководителями в целях избежать наказания ..... 1,2 %;
- 7.34. осуществление профилактики коррупции лицами, совершающие коррупционные факты ..... 1,2 %.
- 7.35. слабый контроль МВД России со стороны ФСБ России.....1,2 %.

Примечание: в ответах 24 % проанкетированных данный вопрос не нашел отражения.

8. Какие Вы можете отметить наиболее эффективные меры предупреждения коррупционной преступности в органах внутренних дел?

8.1. совершенствование действующего законодательства и ведомственной нормативной базы.....27 %;

8.2. увеличение денежного довольствия сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России.....47 %;

8.3. создание социального пакета для сотрудников и Федеральных государственных гражданских служащих МВД России.....38 %;

8.4. активная система ротации кадров в органах внутренних дел. 33 %;

8.5. отказ от системы показателей в органах внутренних дел.....67 %;

8.6. иное (указать):

8.6.1. ужесточение наказания .....4 %;

8.6.2. усиление ответственности за нарушение законодательства.1,2 %;

8.6.3. изменение системы показателей в органах внутренних дел.1,2 %.

8.6.4. изучение руководителями потребностей подчиненных.....1,2 %;

8.6.5. смена высшего начальствующего состава .....1,2 %;

8.6.6. материальное поощрение сотрудников, пресекающих коррупционные факты .....1,2%;

8.6.7. выявление инициаторов коррупционных фактов и их учет.1,2 %;

8.6.8. бережное отношение руководителей к подчиненным.....1,2 %.

9. Достаточны ли действующие виды и размеры наказаний за коррупционные преступления, предусмотренные в Уголовном кодексе РФ?

9.1. достаточны.....26 %;

9.2. недостаточны.....54 %;

9.3. затрудняюсь ответить.....20 %.

10. Имели ли место факты склонения Вас к совершению коррупционных преступлений?

10.1. да.....24 %;

10.2. нет.....76 %.