

УДК 343
ББК 67.408
О-75

Титульный лист	Аннотация	Содержание	Полный текст	Выходные данные
-----------------------	------------------	-------------------	---------------------	------------------------

ISBN 978-5-9266-1375-6

Учебное издание

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ТОВАРОВ, РАБОТ И УСЛУГ

Составитель
Александров Андрей Григорьевич

Учебное пособие

В авторской редакции

Системные требования: ПК с процессором Intel Core i3; 512 Mb; Microsoft Windows XP; SVGA 800x600. 16 bit; Internet Explorer 8 и выше

Подписано в печать 25.07.2018.
Авт. л. 4,7. Заказ 692.
Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.

Особенности расследования преступлений, связанных с использованием средств индивидуализации товаров, работ и услуг [Электронный ресурс] : учебное пособие / сост. А. Г. Александров. – Электрон. дан. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

© Краснодарский университет МВД России, 2018
© Александров А. Г., составление, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Криминалистическая характеристика незаконного использования товарного знака.....	6
§ 1.1. Понятие товарного знака и нормативное регулирование его использования.....	6
§ 1.2. Криминалистически значимые сведения о незаконном использовании товарного знака.....	16
Глава 2. Организация расследования незаконного использования товарного знака.....	24
§ 2.1. Специфика возбуждения уголовных дел по факту незаконного использования товарного знака.....	24
§ 2.2. Планирование расследования в зависимости от складывающихся следственных ситуаций.....	35
Глава 3. Тактические особенности производства следственных действий и использования специальных знаний при расследовании незаконного использования товарного знака.....	46
§ 3.1. Тактика производства отдельных следственных действий...	46
§ 3.2. Использование специальных знаний при расследовании незаконного использования товарного знака.....	63
Заключение.....	75
Литература.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Одним из приоритетных направлений борьбы с экономической преступностью является выявление, расследование и раскрытие незаконного использования товарного знака. Ввиду насыщения российского рынка товарами, не соответствующими стандартам качества, можно с уверенностью сказать, что данное деяние приобрело широкое распространение.

Производители контрафактной продукции в погоне за прибылью не заботятся о том, чтобы она соответствовала требованиям ГОСТа, техническим регламентам, экологическим нормам, требованиям безопасности и имела необходимую сопроводительную документацию. Продукция, произведенная под чужим товарным знаком, как правило, не отвечает требованиям качества, может нанести реальный ущерб жизни и здоровью потребителей и экономической стабильности страны.

Использование товарного знака лицами, не имеющими права пользования, оказывает пагубное влияние на формирование общественного мнения о возможности государственной защиты прав на интеллектуальную собственность. Законный правообладатель товарного знака имеет исключительное право на товарный знак, иные лица не могут его использовать без лицензионного соглашения, отсутствие запрета пользования товарным знаком не является согласием или разрешением.

Обязательным условием вступления России в ВТО было усиление противодействия распространения контрафактной продукции. Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) содержит нормы, предписывающие странам-участницам ВТО осуществлять государственную политику по обеспечению высокого уровня охраны объ-

ектов интеллектуальной собственности в соответствии с международными договорами.

Органы законодательной власти не оставляют без внимания проблеме распространения контрафактной продукции в нашей стране, 31 декабря 2014 года принят федеральный закон № 530-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий», который, в том числе, предусматривает и усиление уголовной ответственности по ст. 180 УК РФ.

Следует понимать ограниченность применения уголовно-правовых норм без соответствующих криминалистических рекомендаций по расследованию определенного вида преступлений. Расследование незаконного использования товарного знака обладает своей спецификой, обусловленной механизмом совершения данного преступления, способами его выявления, складывающимися на стадии проверки сообщения о преступлении и в процессе расследования следственными ситуациями, обстоятельствами, подлежащими выяснению в ходе производства следственных действий и использования специальных знаний.

Отсутствие рекомендаций по расследованию незаконного использования товарного знака влечет за собой проблемы в правоприменительной практике. Противодействие преступлениям указанной категории со стороны правоохранительных органов остается весьма на низком уровне и не соответствует сложившейся обстановке, хотя внутренний рынок страны буквально переполнен контрафактной продукцией. Оперативные работники в большинстве случаев не своевременно отслеживают криминальные процессы на потребительском рынке, а следователи и дознаватели не могут сформировать доказательственную базу по уголовным делам.

Глава 1

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТОВАРНОГО ЗНАКА

§ 1.1. Понятие товарного знака и нормативное регулирование его использования

Незаконное использование товарных знаков (ст. 180 УК РФ) – это один из видов преступлений в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ), выступающий в качестве частного случая недобросовестной конкуренции в предпринимательской деятельности. Под недобросовестной конкуренцией понимается, в том числе:

1) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества товара или в отношении его производителей;

2) реализация, обмен или иное введение в оборот товара, при условии незаконного использования товарного знака, средств индивидуализации услуг¹.

Согласно положений ФЗ «О защите конкуренции» запрещена недобросовестная конкуренция, которая предполагает использование исключительных прав на средства индивидуализации товаров, работ услуг средств индивидуализации юридического лица.

Распространенность этого частного случая недобросовестной конкуренции настолько велика, что законодатель выделил его в отдельный состав как преступления (ст. 180 УК РФ), так и административного правонарушения (ст. 14.10 Кодекса об административных правонарушениях).

Для успешного расследования любого экономического преступления необходимо знать, как регулируется тот или иной экономический вопрос, поскольку «невозможно гарантировать успешное завершение расследования, не имея представления о предмете преступления»².

В ст. 180 УК РФ фактически предусмотрено 4 предмета преступления: товарный знак; знак обслуживания; наименование места происхождения товара, предупредительная маркировка в отношении не зарегистрированного средства индивидуализации. Рассмотрим подробно понятия этих предметов и нормативное регулирование их использования.

¹ См.: О защите конкуренции: Федеральный закон № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. (в ред. от 28.12.2013 г.).

² Лапин Е. С. Расследование преступлений, совершенных против интеллектуальной собственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 37.

Согласно ст. 1477 ГК РФ товарными знаками являются условные символистические обозначения, размещенные на товаре, упаковке, сопроводительной документации и т. д., которые позволяют индивидуализировать товар, произведенный одним производителем, от других товаров, индивидуализировать юридическое лицо.

В соответствии с ч. 2 ст. 1477 ГК РФ правила действующего гражданского законодательства РФ применимы к знакам обслуживания. Прямым назначением знаков обслуживания является индивидуализация работ и услуг, выполняемых юридическими лицами. Поэтому далее мы будем речь вести только о товарных знаках, при этом подразумевая и знаки обслуживания.

Понятие «товарный знак» близко по значению к понятию «бренд», но не совпадает с ним. «Товарный знак» – строго правовое понятие, а «бренд» понятие маркетинговое, которое включает в себя понятие «товарный знак». «Бренд» – это маркетинговая категория, которая аккумулирует в себе все ассоциативные ощущения от товара³.

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы объемные, изобразительные, словесные и иные обозначения или комбинации обозначений. Регистрация возможна в отношении товарного знака, выполненного в любом цвете или цветовом сочетании (ст. 1482 ГК РФ).

Словесными обозначениями являются слова, буквенные сочетания, имеющие смысловую нагрузку, сочетания слов, предложения, иные языковые единицы и их сочетания⁴. Не допустима регистрация товарного знака, содержащего символы, слова, изображения непристойного содержания, антигуманные лозунги, призывы, оскорбляющие религиозные чувства, человеческое достоинство, слова с нарушением правил орфографии русского языка и т. п.

К изобразительным обозначениям относятся изображения предметов живого и неживого мира, геометрических фигур, линий пятен. Объемными обозначениями являются объекты, выполненные в трехмерном изображении, различные линии, фигуры и их комбинации. Комбинированными обозначениями являются обозначения, имеющие в своем исполнении сочетание объемных, словесных, изобразительных элементов и т. д.⁵

Законным правообладателем товарного знака может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (ст. 1478 ГК РФ). Ис-

³ Подробнее об этом см., напр.: Бедарева Е. Брэндинг. Что это такое? // Интеллектуальная собственность. 2000. № 11. С. 59–61; Домнин В. Н. Брендинг: новые технологии в России. СПб., 2002. С. 30–36; Щербак Н. Проблемы правового режима средств индивидуализации юридического лица, продукции, работ или услуг // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2006. № 12. С. 28–30.

⁴ О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания: Приказ Роспатента от 05.03.2003 № 32.

⁵ Там же.

ключительное право на товарный знак распространяется на всей территории Российской Федерации при условии регистрации его федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в установленном законом порядке, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации. Ввиду развития международных торговых отношений России участниками внешне-торговых договоров в настоящее время являются крупные и средние фирмы, занимающиеся экспортом продукции. В этой связи правовая охрана товарных знаков необходима. Для выполнения данной цели заключаются международные договоры по охране продукции в соответствии со средствами индивидуализации, используемыми поставщиками конкретной страны. В настоящее время действуют Парижская конвенция 1883 г., Мадридское соглашение 1891 г., в соответствии с п. 1, 2 ст. 1 Мадридского соглашения страны-участницы обеспечивают охрану своих знаков путем подачи заявок на указанные знаки в Международное бюро интеллектуальной собственности, упомянутое в Конвенции, учреждающей ВОИС, при посредстве ведомства указанной страны происхождения.

В международном бюро процедура регистрации осуществляется на срок 20 лет, также возможно продление срока регистрации. Международная регистрация товарного знака может стать независимой от регистрации в стране происхождения товарного знака по прошествии 5 лет с момента международной регистрации⁶.

В Российской Федерации согласно ст. 1503 и 1505 ГК РФ функцию регистрации товарного знака выполняет Роспатент в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

Правообладатель товарного знака, зарегистрировавший его в установленном законом порядке, получает свидетельство на товарный знак, подтверждающее осуществление правовой защиты в отношении товарных знаков указанных в нем.

Информация о зарегистрированных товарных знаках содержится в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров», где указывается:

- номер и дата регистрации;
- номер и дата подачи заявки;
- дата истечения срока действия регистрации;
- номер, дата и код страны (по стандарту ВОИС ST.3) подачи заявки;
- имя правообладателя, его место нахождения или жительства;
- неохраняемые элементы;

⁶ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой / Н. Г. Валеева, К. В. Всеволожский, Б. М. Гонгало и др.; под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2011. С. 392.

- реквизиты для электронно-почтовых отправок;
- образец графического исполнения товарного знака;
- обозначение, в случае необходимости, того, что товарный знак является звуковым, световым либо объемным;
- указание цветографического исполнения товарного знака, если товарный знак зарегистрирован не в черно-белом сочетании;
- указание класса международной классификации товаров и услуг;
- указание сведений о лицах, которые тоже имеют право использования товарного знака в случае регистрации коллективного товарного знака;
- номер (номера) и дата (даты) предшествующей регистрации, если таковые имеются⁷.

Изучение опубликованных в данном официальном бюллетене сведений поможет следователю (дознавателю) при решении вопросов о наличии состава преступления, фирме (ее представителях), которой причинен ущерб в связи с незаконным использованием их товарного знака.

Место происхождения товара – это обозначение, которое содержит используемое в настоящее время историческое, официальное или сокращенное наименование, страны, области сельского либо городского поселения, а также обозначение, которое стало известным в результате использования определенного товара, имеющего географическую привязку к местности или объекту. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (ст. 1229 и 1519 ГК РФ) производителей такого товара.

К наименованию места происхождения товара приравнивается обозначение, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в п. 1 ст. 1516 ГК РФ.

В юридической научной литературе выделяют следующие признаки (специфические черты) наименования места происхождения товара⁸:

- 1) наименование места происхождения товара представляет собой обозначение, посредством которого индивидуализирует товар;
- 2) наименование места происхождения товара выражает или обозначает географический объект;

⁷ О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания: Приказ Роспатента от 05.03.2003 № 32.

⁸ См.: Кондратьева Е. А. Особенности правового режима наименования места происхождения товара // Юрист. 2011. № 8.

3) «наименование места происхождения товара олицетворяет в товаре особые “природные или людские факторы” географического объекта производства»⁹;

4) в наименовании места происхождения товара должно содержаться прямое или косвенное указание на то, что товар происходит из конкретной страны, области или местности.

Как пример наименования места происхождения товара можно привести обозначение «ГЖЕЛЬ», обладателем свидетельства на которое является товарищество с ограниченной ответственностью «Народный художественный промысел «Гжель», Ново-Харитоново Московской области¹⁰.

В реестре федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности», открытом для свободного доступа, содержится вид товара и описание его особенностей: утилитарно-декоративные и художественные изделия из керамики (фарфор, майолика): шкатулки, вазы, шахматы, подсвечники, сахарницы, и многое другое. К внешним особенностям гжельской керамики следует отнести: пластичные формы изделия, присутствие декоративности, наличие в большом количестве рельефного декора. Гжельские изделия выделяются среди прочих единой ярко-синей росписью, выполненной по белому фону изделия, для майолики присуще многоцветное решение, исполненное в канонах лубочной картинки. На белый фон изделия наносится монотонный цвет синей подглазурной краски. Поверх нанесенного слоя выполняется надглазурная роспись красками с жидким золотом. Затем производят золочение изделий надглазурной кобальтовой росписью. Основным структурным элементом гжельской росписи является гжельская роза. К внешним признакам, выделяющим гжельскую продукцию среди прочих, следует отнести наличие мелкой пластики на корпусе изделий, что определяет их толщину¹¹.

Таким образом, наименование места происхождения товара как особый объект интеллектуальных прав – это, прежде всего, обозначение, используемое для индивидуализации другого объекта гражданских прав – товара.

Однако тогда возникает вопрос о необходимости его присутствия в числе объектов интеллектуальных прав в силу наличия другого средства индивидуализации, а именно товарного знака – обозначения, используемого с той же целью. Нельзя не согласиться с тем, что наименование ме-

⁹ См.: Гульбин Ю. Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров. М., 2007. С. 108.

¹⁰ См.: Кондратьева Е. А. Особенности правового режима наименования места происхождения товара // Юрист. 2011. № 8.

¹¹ URL: <http://www.rupto.ru/rupto/portal/start>.

ста происхождения товара сходно с товарным знаком, как по форме выражения, так и по выполняемым функциям¹².

В научной литературе отмечают следующие сходства наименования места происхождения товара и товарного знака:

- оба объекта – обозначения;
- оба индивидуализируют товар;
- и тот и другой принадлежат к объектам промышленной собственности;
- оба требуют государственной регистрации¹³.

Однако авторы комментария к части четвертой ГК РФ¹⁴ подчеркивают, и с этим нельзя не согласиться, что при всех сходствах названных объектов между ними имеется целый ряд различий.

Оба эти обозначения (наименование и товарный знак) объединяет то, что они служат для индивидуализации товара в гражданском обороте в отличие, к примеру, от фирменного наименования, индивидуализирующего субъекта – юридическое лицо, или коммерческого наименования, индивидуализирующего предприятие – объект прав. Если товарный знак служит для обозначения связи товара с определенным производителем, то наименование – для характеристики свойств товара, связанных с его происхождением из определенной местности. И нельзя не согласиться с тем, что «этими отличиями, в конечном счете, предопределяются и все особенности, характеризующие правовой режим наименования места происхождения товара, – потенциально неограниченный круг субъектов исключительного права на наименование, отсутствие требования новизны при его регистрации, неотчуждаемость и непередаваемость и другие...»¹⁵.

Обратившись к нормам закона, можно отметить, что субъектный состав правообладателей исключительного права на наименование места происхождения товара и товарный знак совпадает. В силу ст. 1518 ГК РФ один или несколько производителей товара могут зарегистрировать наименование места происхождения товара. То есть, называя в качестве правообладателей исключительного права на наименование места происхождения товара граждан, законодатель подчеркивает их специальный статус, указывая, что эти лица должны быть производителями товара, а именно законно заниматься предпринимательской деятельностью.

¹² См.: Кондратьева Е. А. Особенности правового режима наименования места происхождения товара // Юрист. 2011. № 8.

¹³ См.: Гульбин Ю. Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров. С. 108–109.

¹⁴ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 4: комментарий / под ред. А.Л. Маковского. С. 680 (автор комментария к гл. 76 ГК РФ – О. Ю. Шиловост).

¹⁵ Кондратьева Е. А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. М., 2014. С. 55.

Таким образом, можно сделать вывод, что право использования наименования места происхождения товара и товарного знака в соответствии с требованиями закона может принадлежать не любым физическим лицам, а лишь имеющим статус индивидуального предпринимателя, либо юридическим лицам – профессиональным участникам гражданско-правовых отношений.

При этом, однако, важным отличием является то, что исключительное право на наименование места происхождения товара, зарегистрированное одним или несколькими лицами, в силу ст. 1518 ГК РФ, может быть предоставлено в отношении того же наименования любому лицу, производящему товар, с присущими ему определенными свойствами в пределах того же территориального расположения. Однако, как справедливо отмечается в юридической литературе, «это право предоставляется не на основе лицензионного договора правообладателем, зарегистрировавшим наименование, а по решению федерального органа по интеллектуальной собственности»¹⁶.

Право на наименование места происхождения товара регистрируется Роспатентом в Государственном реестре наименований, о чем правообладателю выдается свидетельство.

Зарегистрированными средствами индивидуализации, к которым относится товарный знак и наименование места происхождения товара, может пользоваться не только обладатель этого права, но и другое лицо, с которым обладатель права заключил лицензионный договор. Согласно положений данного договора сторона, обладающая исключительным правом на товарный знак (лицензиар), предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования товарного знака с соблюдением условий договора по использованию товарного знака на определенной территории (либо без указания территории). Причем при осуществлении предпринимательской деятельности сторона, использующая товарный знак по договору, обязана выпускать товары и оказывать услуги должного качества. Сторона, предоставляющая право использования товарного знака, может контролировать качество выпускаемых товаров и оказываемых услуг. Обе стороны несут солидарную ответственность в случае несоответствия предъявляемым к ним требованиям. Использование товарного знака, включающего наименование места происхождения товара, (п. 7 ст. 1483 ГК РФ), допускается только при наличии у лицензиата исключительного права пользования таким наименованием. Лицензиат может пользоваться товарным знаком, включающим в себя наименование места происхождения товарного знака, только в случае наличия у него исключительного права пользования.

¹⁶ Зенин И. А. Право интеллектуальной собственности: учебник. М., 2011. С. 359.

Одним из дискуссионных вопросов является понятие «сходного с товарным знаком, знаком обслуживания и наименованием места происхождения товара обозначения для однородных товаров».

Профессор Н. А. Лопашенко в своей докторской диссертации «Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания» отмечала, что сходными с товарными знаками понимают предупредительную маркировку, которая проставляется правообладателем товарного знака рядом с товарным знаком¹⁷.

Т. В. Пинкевич в своей работе «Преступления в сфере экономической деятельности: уголовно-правовая характеристика, система, особенности квалификации» указывает, что сходными следует считать обозначения, «которые имеют одинаковое произношение на слух, но по-разному пишутся. Например, Panasonic – Panasonic, Nowa – Nova и др.»¹⁸.

По мнению А. Ф. Быкодоровой, изложенному в ее кандидатской диссертации «Уголовно-правовое значение незаконного использования товарного знака», при определении сходства товарных знаков нужно руководствоваться тем, как они воспринимаются. Товарные знаки будут являться схожими, если они одинаково пишутся, но по-разному произносятся и наоборот – имеют схожее произношение, но разное написание¹⁹.

Основанием для дискуссии, по нашему мнению, является неточное использование в тексте уголовного закона гражданско-правовых терминов и понятий.

ГК РФ пользуется понятием «обозначения, тождественные или сходные до степени смешения» (ст. 1483 ГК РФ). Однако в уголовном праве использование данного понятия невозможно, ввиду того что оно будет пониматься как использование чужого товарного знака.

На наш взгляд, более правильную позицию занимает С. А. Складчук. В своей кандидатской диссертации «Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака» он справедливо отмечал, что посягательство на зарегистрированный товарный знак осуществляется путем использования обозначений, имитирующих их²⁰. Аналогичную позицию отстаивает и И. А. Головизнина в своей кандидатской диссертации «Незаконное использование товарного знака». Применительно к вопросу о «сходном обозначении» как предмете данного преступления И. А. Голо-

¹⁷ Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 1997. С. 172.

¹⁸ Пинкевич Т. В. Преступления в сфере экономической деятельности: уголовно-правовая характеристика, система, особенности квалификации. Ставрополь, 2000. С. 98–99.

¹⁹ Быкодорова А. Ф. Уголовно-правовое значение незаконного использования товарного знака: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000. С. 70.

²⁰ Складчук С. А. Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 100.

визнина указывает, что оно не является ни предметом, ни средством совершения данного преступления. «Сходное обозначение» состоит из предмета (оригинального товарного знака) и способа совершения преступления (тех изменений, которые были внесены в оригинальный товарный знак)²¹. Показательным в этом отношении является уголовное дело в отношении Д., который осужден по ч. 1 ст. 180 УК РФ за незаконное использование обозначений, сходных до степени смешения с чужим товарным знаком, совершенное неоднократно в период с 13 февраля 2006 г. по 21 июля 2007 г. Д. являлся учредителем и директором 3 магазинов «Пятачок». Однако для оформления вывесок магазинов, на рекламной продукции, размещенной в магазинах, при оформлении торговых витрин, на ценниках, фирменных бланках и иной документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, он использовал, внося изменения в товарные знаки «5» и «Пятерочка», графически-цифровое обозначение «5» и графически-словесное обозначение «Пятачок», выполненное в красном цвете и в характерном исполнении для товарных знаков компании «Спик Глобал Лимитед»²².

Мы считаем, что законодатель хотел установить запрет на использование товарного знака, знака обслуживания или наименования места происхождения товара для товаров, являющихся однородными либо сходных до степени смешения. Тем не менее, из-за терминологической неточности возникла вероятность неоднозначной трактовки указанной нормы. О схожести предметов можно говорить как при наличии одного признака, так и нескольких. Для исключения двойного толкования необходимо применять в тексте уголовного закона понятие «обозначения, сходные до степени смешения», которое присутствовало в Законе РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». Использование товарных знаков, схожих с товарным знаком настоящего производителя товара (работ, услуг), может ввести его в заблуждение. Решать вопрос смешения необходимо индивидуально для каждого случая, апеллируя имеющимися фактами (например, в зависимости от степени схожести с тем или иным товарным знаком, возможностью отличить его от оригинала и т. д.).

Согласно части второй ст. 180 УК РФ предметом преступления является предупредительная маркировка, используемая в отношении товарного знака, не прошедшего регистрацию в Российской Федерации.

²¹ См.: Головизнина И. А. Незаконное использование товарного знака: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 8. Аналогичную позицию занимают и ряд других авторов: Русанов Г. А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие. М., 2011. С. 42; Петухов Б. В., Перельгин К. Г. Предмет преступления при незаконном использовании товарного знака // Юридический мир. 2006. № 2; и др.

²² Архив Октябрьского районного суда г. Екатеринбург, дело № 1-27/09.

Указанная терминология подвергается большой полемике в правоприменительной практике.

Ст. 1485 ГК РФ говорит о знаке охраны товарного знака в виде латинской буквы «R» или латинской буквы «R» в окружности.

Во-вторых, в соответствии с действующим российским законодательством и различными международными актами предупредительная маркировка предназначена для оповещения о том, что товарный знак зарегистрирован и подлежит охране.

В российском законодательстве нет нормативных актов, которые относили бы предупредительную маркировку к средствам индивидуализации. В гражданско-правовой литературе также отсутствуют мнения об отнесении предупредительной маркировки к средствам индивидуализации юридических и физических лиц. Поэтому мы согласны с мнением тех ученых, которые считают криминализацию деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 180 УК РФ, ошибкой законодателя ввиду отсутствия объекта охраны²³. Видимо, такого же мнения придерживаются и практические работники, поскольку судебной практики по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 180 УК РФ, нами не обнаружено.

Таким образом, на основе анализа понятия товарного знака и нормативного регулирования его использования можно сделать следующие выводы:

1. Наиболее распространенными предметами преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ, являются товарный знак, знак обслуживания и наименование места происхождения товара.

2. Право пользования, владения, распоряжения товарным знаком, знаком обслуживания должно быть зарегистрировано Роспатентом в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, а право на наименование места происхождения товара – в Государственном реестре наименований.

3. Правообладатель товарного знака или наименования места происхождения товара должен иметь свидетельство о регистрации права, выданное Роспатентом.

4. Лицо, законно использующее товарный знак, знак обслуживания или наименование места происхождения товара, принадлежащие другому правообладателю, должно иметь с ним лицензионный договор.

²³ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. Изд. доп. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М., 2005. С. 275–276; Клепицкий И. А. Система хозяйственных преступлений. М., 2005. С. 407; Филиппов П. А. Уголовно-правовая защита права интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 163; Петухов Б. В., Перельгин К. Г. Предмет преступления при незаконном использовании товарного знака // Юридический мир. 2006. № 2; Лапин Е. С. Расследование преступлений, совершенных против интеллектуальной собственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 50; и др.

§ 1.2. Криминалистически значимые сведения о незаконном использовании товарного знака

По мнению большинства ученых²⁴, с которым мы согласны, начиная с середины 1970-х годов, криминалистическая характеристика преступления – первый (начальный) элемент структуры частных криминалистических методик, содержащий систему криминалистически значимых сведений об определенном виде преступлений.

К системе криминалистически значимых сведений о незаконном использовании товарного знака относятся следующие:

1. Сведения о предмете преступного посягательства. Предметами преступления, как мы уже отмечали выше, являются товарный знак, знак обслуживания и наименование места происхождения товара (далее – товарный знак). Однако для разработки методических рекомендаций по выявлению указанного преступления необходимо знать, на какие именно товары могут наноситься чужие товарные знаки.

2. Данные о способе преступления.

3. Данные о личности потерпевшего.

4. Данные о личности субъекта преступления.

5. Обстановка совершения преступления.

Мы не выделяем в качестве самостоятельного элемента криминалистической характеристики незаконного использования товарного знака сведения о следах преступления, поскольку следами совершения данного преступления являются сами контрафактные товары, их этикетки, упаковка и т. д., характеристику которых мы будем рассматривать в данных о предмете преступного посягательства. Мы не разделяем точку зрения Е. С. Лапина, который, говоря о предмете незаконного использования товарного знака, фактически дает его уголовно-правовую и гражданско-правовую характеристику, не выделяя сведения, имеющие криминалистическое значение²⁵.

²⁴ Басалаев А. Н., Гуняев В. А. Криминалистическая характеристика преступлений (общее понятие и практическое значение) // Методика расследования преступлений (общие положения). М., 1976. С. 100; Васильев А. Н. О криминалистической классификации преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения). М., 1976. С. 26; Чурилов С. Н. Общий метод расследования преступлений. М., 1998. С. 135; Кустов А. М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. М., 1997; Назаров С. А. О соотношении криминалистической характеристики и механизма преступления // Вестник криминалистики. 2004. Вып. 2(10). С. 19; Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений: учебник: в 2 ч. / под ред. А. П. Резвана, М. В. Субботиной. Ч. 1. М., 2002. С. 10; Возгрин И. А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб., 2003. С. 299; Коновалов С. И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития. Ростов н/Д, 2001. С. 141–143; и др.

²⁵ Лапин Е. С. Расследование преступлений, совершенных против интеллектуальной собственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 28.

К способам незаконного использования средств индивидуализации следует отнести:

1) использование товарного знака непосредственно на самом товаре, его упаковке, при производстве товара, демонстрации к продаже, на выставке, при хранении либо перевозке с целью дальнейшей реализации, либо поставляются иностранными организациями на территорию Российской Федерации;

2) использование средств индивидуализации при оказании услуг, выполнении работ;

3) обозначение в документации товарного знака, знака обслуживания или места происхождения товара, связанной с процессами реализации товаров;

4) использование в сети Интернет товарного знака, знака обслуживания или места происхождения товара, в доменном имени и иных способах адресации²⁶.

Анализ судебно-следственной практики показал, что при совершении данного преступления возможны следующие криминальные ситуации:

1. Преступник занимается только продажей контрафактного товара – 56,4%.

2. Преступники сами производят контрафактный товар и продают его – 19,4%.

3. Преступники создают юридическое лицо, которое занимается только незаконным производством контрафактного товара, и продают его – 13,4%.

4. Преступники в рамках действующего производства незаконно производят контрафактный товар и продают его – 10,8% (см. приложение № 1).

Для всех этих ситуаций свойственны свои способы действий преступников, различны предметы, на которых используются чужие товарные знаки, места совершения преступления и т. д. Поэтому мы считаем, что для каждой криминальной ситуации следует разрабатывать самостоятельную криминалистическую характеристику.

1. ***Преступник занимается только продажей контрафактного товара***, которым, чаще всего, выступают различная одежда (спортивная, детская – 28,6%), обувь (10,7%), наручные часы (3,6%), копилки (3,6%), головные уборы (1,8%) и сотовые телефоны (1,8%) (см. приложение № 1).

Для подготовительного этапа в первой ситуации типичным является:
– приобретение оптовой партии товара, на который уже нанесен чужой торговый знак – 65,1%;

– аренда торгового помещения, где будет происходить продажа контрафактного товара – 2,3% (см. приложение № 1).

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14.

В этой ситуации непосредственным способом незаконного использования чужого товарного знака является его перевозка, чаще всего, на личном автомобиле от места покупки до места продажи, предложение к продаже, продажа, хранение в торговой точке.

Место приобретения контрафактного товара по большинству изученных уголовных дел осталось неустановленным (75,8%) см. приложение № 1, в остальных случаях преступники называли разные места (рынок, возле магазина), но данная информация не проверялась, поэтому более точно охарактеризовать место приобретения контрафактного товара в данной ситуации невозможно.

Местом продажи контрафактного товара являются торговые точки в торговых центрах (44,7%) или на рынке (21,1%), отдельно стоящие магазины (21,1%) (см. приложение № 1).

Период продажи контрафактного товара определяют от одного дня (5,1%) до месяца (30,8%) (см. приложение № 1).

Правообладателем незаконно использованных товарных знаков в этой ситуации, чаще всего, выступают зарубежные юридические лица, имеющие в России своего представителя, которые пассивно защищают свои права, отказываются от права предъявления гражданского иска. Чаще всего это связано с незначительностью для крупной компании причиненного ущерба. В большинстве случаев они согласны на примирение после выплаты им причиненного ущерба.

Преступник в данной ситуации – только одиночка, как мужского, так и женского пола в возрасте от 20 (7,5%) до 40 лет (15,1%), имеет высшее образование, является индивидуальным предпринимателем (100%) (см. приложение № 1), ранее не судимый, но привлекавшийся к административной ответственности за незаконное использование товарного знака.

2. Преступники сами производят контрафактный товар и продают его. Чаще всего таким товаром являются алкогольная и спиртосодержащая продукция (17,6%) и продукты питания (1,8%) (см. приложение № 1).

Для подготовительного этапа в данной ситуации типичным является:

- закупка материала (11,6%);
- хищение этикеток с завода изготовителя (2,3%);
- приобретение подложных этикеток (4,7%) (см. приложение № 1).

В этой ситуации непосредственным способом незаконного использования чужого товарного знака является его производство кустарным способом на дому, нанесение чужих товарных знаков на свою продукцию, перевозка, чаще всего, на личном автомобиле от места производства до места продажи, предложение к продаже, продажа, хранение в своем домовладении. Необходимо учитывать, что в данной ситуации одновременно с незаконным использованием товарного знака преступники могут совершать и другие преступления – незаконное предпринимательство (2,2%),

выполнение работ или оказание услуг, не соответствующим требованиям безопасности, изготовление, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции, (19,6%), изготовление, сбыт поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия, либо их использование (10,9%), производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции (8,6%) (см. приложение № 1).

Местом продажи контрафактного товара, чаще всего, является место его производства (частное домовладение преступника – 25%), или товар продается с машины в каком-либо оживленном торговом месте (53%) (см. приложение № 1).

Период кустарного производства контрафактной продукции, чаще всего, от месяца до полугода (15,4%) (см. приложение № 1).

Правообладателем незаконно использованных товарных знаков в этой ситуации, чаще всего, выступают российские юридические лица, которые малоактивны в отстаивании своих законных прав. Они не желают участвовать в расследовании и в большинстве случаев согласны на примирение после выплаты им причиненного ущерба.

Преступления в данной ситуации, чаще всего, совершают группы по предварительному сговору до 4 человек, в которую входят, как правило, члены одной семьи (мужчины и женщины), распределившие между собой обязанности: один производит; другой наносит на произведенную продукцию чужой товарный знак, третий – продает товар. Образование у членов группы, в основном, среднее (35,9%), в возрасте – старше 40 лет, не работающие (16,5%) или работающие не в торговой организации (1,9%) (см. приложение № 1), ранее не судимы.

3. Преступники создают юридическое лицо, которое занимается только незаконным производством контрафактного товара, и продают его. По результатам анализа судебно-следственной практики можно утверждать, что в подпольных цехах чаще всего производят спортивную одежду, картриджи, парфюмерию.

Для подготовительного этапа в данной ситуации типичным является:

- аренда помещений под хранение контрафактного товара (18,6%);
- аренда помещений под производство контрафактного товара (14%);
- закупка оборудования (14%);
- наем работников (11,6%), количество которых может быть от 100 чел. (60%) и более 2,5 тыс. человек (20%);
- закупка материала (11,6%), в том числе у фирм-производителей (2,9%);
- создание в заброшенных зданиях подпольных цехов (11,6%);
- организация и регистрация юридического лица (9,3%);

- изготовление подложных сопроводительных документов на перевозку контрафактного товара (4,7%);
- приобретение поддельных бланков сертификатов качества производимой продукции (2,3%);
- приобретение подложных товарно-транспортных накладных на другие товары (2,3%);
- предоставление жилья наемным работникам (2%) (см. приложение № 1), которые являются гражданами других государств.

В этой ситуации непосредственным способом незаконного использования чужого товарного знака является его производство путем применения различного оборудования в специально оборудованных помещениях, нанесение чужих товарных знаков на свою продукцию, перевозка, чаще всего, на арендуемом грузовом автомобиле от места производства до места продажи, предложение к продаже, продажа, хранение по месту производства или в специальных помещениях. Необходимо учитывать, что в данной ситуации одновременно с незаконным использованием товарного знака преступники могут совершать и другие преступления, о чем мы уже говорили ранее.

Период, в течение которого могут работать подпольные цеха – от года (15,4%) и более 10 лет (2,5%). Так, организованная преступная группа под руководством Ф. зарегистрировали ООО и организовали производство картриджей, используя известные товарные знаки, хотя лицензионного договора с правообладателями у них не было. Комплектующие для картриджей они закупали в фирмах-производителях, как запчасти для ремонта картриджей. Данная группа действовала более 10 лет, имея разветвленную сеть производства и точек продаж²⁷.

Местом изготовления товаров, на которые нанесены чужие товарные знаки, может быть как территория Российской Федерации, так и территория других стран (например, Китай). В последнем случае контрафактный товар контрабандой перевозится на территорию нашей страны, при этом перевозчики знают, что они перевозят, тем самым совершают преступление, предусмотренное ст. 180 УК РФ.

Правообладателем незаконно использованных товарных знаков в этой ситуации, чаще всего, выступают зарубежные юридические лица, имеющие в России своего представителя, которые активно защищают свои права, поскольку им нанесен не только крупный материальный ущерб, но и причинен вред их деловой репутации. Предъявлению гражданского иска уделяется большое внимание так же и тщательному обоснованию и установлению его размеров. В ходе предварительного расследования они неизменно показывают заинтересованность к принятым ме-

²⁷ Архив Московского областного суда, дело № 1-23/13.

рам по обеспечению иска, наложению ареста на имущества обвиняемых в целях погашения гражданского иска.

Данным видом незаконного использования чужого товарного знака занимаются только организованные преступные группы в составе от 5 до 10 человек, между которыми есть четкое распределение обязанностей. Так, в организованной группе, занимавшейся производством и реализацией текстильной продукции под известными товарными знаками, роли участников группы были распределены следующим образом:

– А. организовал и зарегистрировал ООО, основным видом деятельности которого было производство одежды, возложив на себя обязанности генерального директора общества. Далее от имени ООО он заключил договоры на аренду нежилых помещений и швейного оборудования;

– Д. организовал полный производственный цикл по изготовлению одежды и нанесению на нее чужих товарных знаков;

– Б. и В. приискали работников из числа граждан Вьетнама, распределили между ними производственные обязанности, предоставили места для проживания, а также приискали места для сбыта произведенной ими одежды с незаконно нанесенными на нее чужими товарными знаками;

– Г. закупал необходимые для производства материалы²⁸.

Организованные преступные группы, занимающиеся незаконным использованием чужого товарного знака, обладают устойчивостью, которая выражается в стабильности состава ее участников; неоднократности преступлений; технической оснащенности при подготовке и совершении преступлений.

Лица, занимающиеся непосредственным производством товаров, на которые в последующем наносятся чужие товарные знаки, хотя и догадываются, что производят контрафакт, но не являются участниками группы, которая организовала это производство, а значит, не несут ответственность по ст. 180 УК РФ.

Именно у таких организованных групп закупают контрафактный товар оптовые скупщики, о которых шла речь в первой криминальной ситуации.

4. Преступники в рамках действующего производства незаконно производят контрафактный товар и продают его. Контрафактный товар, производимый на законно действующем предприятии, близок, по своим техническим характеристикам, к продукции предприятия. Это, чаще всего, различные приборы и запасные части (сварочные электроды, запасные части к автомашинам, калибраторы, горно-шахтовое оборудование и др.).

Для подготовительного этапа в данной ситуации типичным является:

– закупка материала – 11,6%;

²⁸ Архив Ивантеевского городского суда Московской обл., дело № 1-69/13.

– приобретение поддельных бланков сертификатов – 2,3% (см. приложение № 1).

В этой ситуации непосредственным способом незаконного использования чужого товарного знака является его производство путем применения различного оборудования, нанесение чужих товарных знаков на свою продукцию (в том числе, изготовление бумажных этикеток с обозначением товарного знака при помощи компьютерной техники – 2,3%; внесение подложных сведений в сертификат и паспорт изделия – 2,3%; изготовление фальсифицированных паспортов на товар – 2,3%), предложение к продаже (в том числе, размещение рекламы в сети «Интернет» – 4,7%), продажа (в том числе, юридическим лицам по договору купли-продажи – 5,3%) (см. приложение № 1). Необходимо учитывать, что в данной ситуации одновременно с незаконным использованием товарного знака преступники могут совершать и другие преступления, о чем мы уже говорили ранее.

Период, в течение которого могут производиться контрафактные товары на действующем предприятии, – не более года, поскольку покупатель в данной ситуации знает, у кого он приобрел товар и в связи с его несоответствием заявленному качеству через определенный промежуток времени начинает предъявлять претензии.

Правообладателем незаконно использованных товарных знаков в этой ситуации, чаще всего, выступают российские юридические лица, которые активно защищают свои права, поскольку им нанесен не только крупный материальный ущерб, но и причинен вред их деловой репутации.

Совершают данные преступления, как правило, мужчины – руководители предприятия, которые не ставят своих подчиненных в известность об отсутствии договора с правообладателем на производство товара.

Подводя итоги изложенному, можно сделать следующие выводы:

1. При совершении незаконного использования товарного знака возможны следующие криминальные ситуации: преступник занимается только продажей контрафактного товара; преступники сами производят контрафактный товар и продают его; преступники создают юридическое лицо, которое занимается только незаконным производством контрафактного товара, и продают его; преступники в рамках действующего производства незаконно производят контрафактный товар и продают его. При этом первая и третья ситуация являются взаимосвязанными, поскольку реализация произведенного контрафактного товара осуществляется не только членами организованной группы, организовавшими его производство, но и частными предпринимателями, занимающимися розничной торговлей и приобретающими оптом контрафактный товар у членов организованных групп.

2. Способы незаконного использования чужого товарного знака фактически совпадают со способами его законного использования (изготовление, хранение, перевозка, предложение к продаже, продажа) и зависят исключительно от вида товара, на котором используется товарный знак. Поэтому для определения всей цепочки незаконных действий преступников следователь (дознатель) должен иметь представление о способах, прежде всего, изготовления контрафактного товара, поскольку от этого зависят характеристики помещения, где оно производится, материал и используемый инструмент и т. п., а также профессиональные знания преступников. Помощь в получении такой информации может оказать правообладатель товарного знака или его представитель.

3. Знание следователем (дознателем) криминалистической характеристики незаконного использования товарного знака поможет в выдвижении и проверке обоснованных версий по обстоятельствам, подлежащим установлению по делам данной категории.

Глава 2

ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТОВАРНОГО ЗНАКА

§ 2.1. Специфика возбуждения уголовных дел по факту незаконного использования товарного знака

Поводами для возбуждения уголовного дела по факту незаконного использования товарного знака в соответствии со ст. 140 УПК РФ и результатами анализа судебно-следственной практики служат:

1) заявление о преступлении – при расследовании незаконного использования товарного знака встречается крайне редко (2,1%), только в тех случаях, когда данное преступление сопряжено с мошенничеством;

2) полученное из иных источников сообщение о совершенном или готовящемся преступлении. Данное сообщение оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления. При возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ, рапорт об обнаружении признаков преступления могут составить:

– сотрудники подразделения по исполнению административного законодательства (ИАЗ), в случае проведения плановой проверки, рейдов (36,2%) или проверки лиц, ранее привлекавшихся к административной ответственности за незаконное использование товарного знака (10,6%). Достаточно часто данные мероприятия проводятся совместно с сотрудниками органов Роспотребнадзора.

При осуществлении взаимодействия органы внутренних дел и территориальные органы Роспотребнадзора руководствуются принципами законности; исключения дублирования функций и полномочий в данной сфере деятельности; гласности при строгом соблюдении государственной и иных видов тайн, охраняемых законом; самостоятельности, при выполнении задач и осуществлении своих полномочий.

При организации совместной деятельности органов внутренних дел и территориальных органов Роспотребнадзора возможно решение следующих задач:

- формирование системы защиты потребительских прав;
- организация защиты предпринимательской деятельности добросовестных участников торгово-рыночных отношений;
- недопущение ввода в гражданский оборот продукции, изготовленной с нарушением предъявляемых требований и представляющей угрозу жизни и здоровью потребителей;
- создание у потребителей негативного отношения к приобретению и распространению контрафакта.

Органы внутренних дел совместно с территориальными органами Роспотребнадзора проводят мероприятия, направленные на предупреждение и пресечение правонарушений, связанных с незаконным использованием товарного знака, защиту прав потребителей; осуществляют информационный обмен сведениями, представляющими взаимный интерес; поддерживают связь с региональными средствами массовой информации. Для этого могут создаваться совместные рабочие группы.

Планы и программы совместных действий в обязательном порядке утверждаются приказами руководства органов внутренних дел и территориальных органов Роспотребнадзора с указанием сроков их исполнения.

Территориальные органы Роспотребнадзора при предупреждении и пресечении правонарушений, связанных с незаконным использованием товарного знака могут: осуществлять надзор за соблюдением законности в области санитарно-эпидемиологических норм, защиты потребительских прав, соблюдения правил торговли отдельными видами товаров; осуществлять в пределах своей компетенции превентивную функцию по недопущению нарушений обязательных требований, предъявляемых участникам гражданско-правовых отношений; приостанавливать производство и реализацию продукции, не соответствующей предъявляемым требованиям; предоставлять в лицензирующие органы материалы, свидетельствующие о нарушении прав потребителей, с целью принятия решения по приостановлению или отзыву лицензии на право осуществления соответствующего вида деятельности; выступать в качестве заявителя в суде по фактам нарушения прав потребителей, прекращении незаконной предпринимательской деятельности; давать заключения в рамках судебного дела по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле²⁹;

– следователь или дознаватель в случае выявления преступления в процессе предварительного расследования иного преступления (25,6%);

– оперативные сотрудники подразделений ЭБ и ПК при реализации материалов оперативной разработки в отношении группы по предварительному сговору или организованной группы, занимающейся незаконным использованием товарного знака (19,1%);

– таможенные органы или ГИБДД в случае обнаружения перемещаемых контрафактных товаров (6,4%) (см. приложение № 1). Таможенный орган в случае обнаружения признаков преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ, должен ограничить выпуск товаров и поставить в извест-

²⁹ Об утверждении регламента взаимодействия органов внутренних дел и территориальных органов Роспотребнадзора при выявлении и пресечении административных правонарушений на потребительском рынке Российской Федерации: Приказ МВД России № 879 и Минздравсоцразвития России № 746 от 3 ноября 2006 года (в ред. Приказа МВД РФ № 737, Минздравсоцразвития РФ № 900 от 18.10.2010).

ность декларанта или законного правообладателя; затем таможенный орган в кратчайшие сроки (до десяти дней) должен предоставить информацию об этом в ОВД (ст. 151 УПК РФ). В этой связи Е. С. Лапин в своей диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук «Расследование преступлений, совершенных против интеллектуальной собственности» предлагал изменить 151 УПК РФ и отнести к компетенции дознавателей (следователей) органа, выявившего преступление, осуществлять предварительное расследование по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 180 УК РФ – органам ФТС России, ФСБ РФ, ФСКН, Следственного комитета³⁰. Однако мы не поддерживаем данное предложение. Незаконное использование чужого товарного знака – это экономическое преступление, в ходе расследования которого необходимо зафиксировать не только единичный, хоть и причинивший крупный ущерб, факт перевозки (перемещения) контрафактного товара, но и выявить всю цепочку преступных действий – от изготовления до продажи, что возможно только с использованием сил и средств подразделений ЭБ и ПК, которые имеются только в органах внутренних дел.

Основанием для возбуждения уголовного дела по факту незаконного использования товарного знака является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. К таким данным относятся:

1) присутствие на предметах, знаках обслуживания и иных объектах зарегистрированного чужого товарного знака. Это устанавливается путем осмотра объектов, опроса продавцов и покупателей контрафактного товара. Кроме того, необходимые сведения о средствах индивидуализации и их правообладателях могут быть получены:

– из таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности, (Реестра ФТС России), в официальных изданиях ФТС России информационно-аналитическое обозрение «Таможня», бюллетень «Таможенные ведомости». В этих источниках содержится информация о законном обладателе исключительных прав, его контактах, средствах индивидуализации и продукции, описание и класс товара в соответствии с Международной классификацией товаров и услуг для регистрации знаков (МКТУ), номере товарного знака, согласно реестра. Информация, находящаяся в реестре, так же размещается и на интернет-сайте ФТС России;

– от законного правообладателя (его представителя), путем истребования у него свидетельства на товарный знак, сведений о лицах, которым предоставлено право использования товарного знака на территории Российской Федерации о свойствах товаров, позволяющих определить его оригинальность, а также о размере ущерба, причиненного правонарушением.

³⁰ Лапин Е. С. Расследование преступлений, совершенных против интеллектуальной собственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 126.

– из Роспатента и подчиненных ему подразделений. Роспатент ведет Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, Государственный реестр наименований мест происхождения товаров Российской Федерации, Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков.

2) отсутствие у лица, использующего товарный знак, свидетельства на его регистрацию, договора с правообладателем на использование товарного знака – данное обстоятельство устанавливается путем опроса такого лица, который, как правило, не отрицает тот факт, что не имел право использовать чужой товарный знак;

3) способ использования (изготовление, хранение, перевозка, предложение к продаже, продажа) товарного знака, место и время. Данные обстоятельства устанавливаются путем опроса лица, использовавшего товарный знак, различных свидетелей, а также путем осмотра места происшествия;

4) неоднократность использования чужого товарного знака. 33,3% опрошенных практических работников отметили, что испытывают сложности при установлении данного обстоятельства (см. приложение № 2). Что следует понимать под неоднократностью использования чужого товарного знака – один из дискуссионных вопросов уголовного права³¹, разрешенный Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 26.04.2007 г. В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ³² может иметь место две различных ситуации:

³¹ См., напр.: Тюнин В. И. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001; Плотникова М. В. Множественность преступлений: соотношение ее разновидностей. М., 2004; Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). М., 2006; Яни П. С. Неоднократность как признак незаконного использования товарного знака // Уголовное право. 2005. № 1. С. 143; Клепицкий И. А. Система хозяйственных преступлений. М., 2005; Бондарев В. Н. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2002; Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007; Пинкевич Т. В. Преступления в сфере экономической деятельности: уголовно-правовая характеристика, система, особенности квалификации. Ставрополь, 2000; Кондрашина В. А. Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака по законодательству России и зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004; Филиппов П. А. Уголовно-правовая защита права интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Быкодорова А. Ф. Уголовно-правовое значение незаконного использования товарного знака: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000; Козлов А. В. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: лекция. Н. Новгород, 2001; Никитина Л. Н. Неоднократность и крупный ущерб как конструктивные признаки состава незаконного использования товарного знака (ст. 180 УК РФ) // Общество и право. 2009. № 2; и др.

³² О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007. № 14.

а) неоднократное использование одного и того же средства индивидуализации товара (услуги). В данном случае лицо ранее должно быть привлечено к административной или уголовной ответственности³³ за незаконное использование чужого товарного знака. Данный факт проверяется по соответствующим учетам местных информационно-аналитических центров МВД России;

б) одновременное использование двух или более чужих товарных знаков или других средств индивидуализации на одной единице товара – такие случаи на практике не встречались.

Помимо указанных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ случаев неоднократного использования чужого товарного знака в судебно-следственной практике признаются как неоднократное и одновременное использование двух и более чужих товарных знаков на разных единицах товара (например, одновременная продажа футболок с товарным знаком «Адидас», с товарным знаком «Сочи-2014» и т. п.). Нам представляется данная практика вполне обоснованной и ее следует закрепить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 26.04.2007 г., внося в него соответствующие дополнения. Факт одновременного использования двух и более чужих товарных знаков на разных единицах товара устанавливается путем осмотра места происшествия, выемки контрафактного товара, его осмотра в качестве вещественного доказательства, опросов очевидцев;

5) крупный ущерб правообладателю товарного знака как результат его незаконного использования. Данное обстоятельство является альтернативой неоднократности использования чужого товарного знака. В соответствии с примечанием к ст. 169 УК РФ крупным ущербом признается ущерб в сумме, превышающей 250 тыс. руб. Законодателем не установлен круг лиц, которым может быть причинен крупный ущерб в результате незаконного использования товарного знака. Безусловно, прежде всего, ущерб такими преступлениями причиняется законному владельцу товарного знака, но может быть причинен потребителям и иным лицам.

Ущерб причиняется владельцу знака в виде упущенной выгоды в связи с безвозмездным использованием знака, в связи с ухудшением положения владельца на рынке (ввиду подрыва его деловой репутации в связи с маркировкой товаров низкого качества, а также ввиду сокращения продаж в результате вытеснения с рынка). Такой ущерб неизбежен, однако определение его точного размера представляет значительную сложность.

При определении размера причиненного деянием ущерба правоприменительные органы сталкиваются с трудностями, вызванными отсут-

³³ Анализ судебно-следственной практики показал, что среди лиц, которые привлечены к уголовной ответственности по ст. 180 УК РФ, нет лиц, которые бы ранее привлекались к уголовной ответственности по данной статье (см. приложение № 1).

ствием методики для оценки такого рода ущерба (это отметили 20% опрошенных следователей и дознавателей (см. приложение № 2). Под ущербом, применительно к ст. 180 УК РФ, понимается наступление реального материального ущерба, а также упущенная выгода – доходы, которые получил бы правообладатель, если бы не были нарушены его права³⁴. Наличие крупного ущерба определяется путем назначения и проведения товароведческой экспертизы, которая не только устанавливает несоответствие товара наклеенным на нем ярлыкам, но и реальный материальный ущерб, нанесенный правообладателю. Справку об упущенной выгоде предоставляет правообладатель или его законный представитель. Если незаконное использование товарного знака осуществлялось путем предложения к продаже через сеть «Интернет», то необходимо установить количество посещений данного сайта. Для этого следователь (дознаватель) должен направить запрос в соответствующий статистический Интернет-сервис о предоставлении справки по статистике посещения конкретного сайта или страницы. Однако анализ судебной-следственной практики показал, что следователи (дознаватели) не по одному из изученных уголовных дел, когда преступниками использовалась сеть «Интернет», такие справки не запрашивали. Отсутствие данной информации в уголовном деле позволяет говорить о том, что следователи так и не установили точный размер причиненного правообладателю ущерба.

б) для возбуждения уголовного дела по ч. 3 ст. 180 УК РФ необходимо установить, что преступление совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

В разделе VII УПК РФ «Возбуждение уголовного дела» законодатель не формулирует задач, которые уполномоченные на то государственные органы и должностные лица должны решать в первой стадии уголовного процесса. А. П. Рыжаков в своей монографии «Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела» указывает, что задачами стадии возбуждения уголовного дела являются: рассмотрение поступивших или обнаруженных первичных сведений о преступлении, а также активное выяснение наличия предпосылок для принятия решения о возбуждении уголовного дела. По его мнению, у стадии возбуждения уголовного дела двуединая задача. С одной стороны, реагировать на каждый факт совершения преступления, а с другой – ограждать последующие этапы уголовного процесса, в частности стадию предварительного расследования, от рассмотрения фактов, которых не было³⁵.

³⁴ Власов П. Е., Колчевский И. Б., Нагаев Е. А. Особенности расследования преступлений, предусмотренных статьей 180 УК РФ «Незаконное использование товарного знака» // СПС «КонсультантПлюс».

³⁵ Рыжаков А. П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. М., 2001. С. 2.

Несколько иначе в своей диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук формулирует задачи Л. А. Артемов. Он говорит, что «следственные органы и прокурор не должны оставлять без внимания каждый факт обнаружения признаков преступления, но и в то же время не допускать возбуждения уголовного дела без достаточных на то оснований»³⁶.

Однако с точки зрения криминалистической теории информационного обеспечения расследования нам более точными представляются формулировки задач, выделенные М. Т. Коридзе в его статье «Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения». Он предлагает все задачи стадии возбуждения уголовного дела разделить на две взаимосвязанные группы: информационные и социальные. К информационным задачам стадии возбуждения уголовного дела он относит:

- оперативная обработка информации, в которой содержатся данные о признаках преступления;
- документальное закрепление этих данных;
- информационное обеспечение процесса расследования уголовного дела и разрешения его в суде³⁷.

Разрешение информационных задач стадии возбуждения уголовного дела является наиболее обсуждаемым аспектом в юридической науке. Это проблема эффективности предварительной проверки, то есть тех действий, посредством которых восполняется информационная недостаточность на первой стадии уголовного процесса. Данные действия в основе своей формируют функциональное содержание стадии возбуждения уголовного дела и определяют ее самостоятельность. Однако сами эти действия зависят от той информации, которая содержится в поводах для возбуждения уголовного дела и которая определяет содержание складывающихся следственных ситуаций.

На стадии проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 180 УК РФ, могут сложиться следующие следственные ситуации:

1. Задержаны розничные продавцы или оптовые сбытчики контрафактной продукции – 72,6% по изученным уголовным делам (см. приложение № 1). Данная ситуация может сложиться как в случае выявления преступления сотрудниками подразделения ИАЗ, так и в случае выявления данного преступления следователем (дознавателем) при расследовании другого преступления (изготовление, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не соответ-

³⁶ Артемов Л. А. Стадия возбуждения уголовного дела: процессуальные особенности и правовая регламентация действий правоохранительных органов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 81.

³⁷ Коридзе М. Т. Новый юридический журнал. 2013. № 2. С. 157–163.

ствующих нормам безопасности; подделка и сбыт акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия либо их использование и др.). Однако в последнем случае все перечисленные ниже проверочные действия, как правило, уже проведены, и следователь имеет достаточно оснований для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ.

В указанной ситуации подлежат выдвижению и проверке следующие типичные общие версии:

- совершено административное правонарушение;
- совершено преступление, предусмотренное ст. 180 УК РФ;
- совершено другое преступление.

Необходимость выдвижения данных версий обусловлена неясностью на стадии возбуждения уголовного дела, какое именно деяние произошло.

Для проверки выдвинутых версий необходимо:

- провести осмотр места происшествия;
- опросить покупателей, сотрудников соседних магазинчиков в качестве свидетелей;
- изъять контрафактный товар и прилагаемую к нему документацию;
- осмотреть изъятые;
- назначить товароведческую экспертизу;
- опросить задержанного;
- опросить потерпевшего или его законного представителя.

В этой ситуации можно выделить несколько ее разновидностей, определяющих особенности взаимодействия следователя (дознателя) с оперативными службами:

- установлены розничные продавцы контрафактных товаров, но отсутствует информация об оптовых сбытчиках – 59,8%;
- установлены розничные продавцы контрафактных товаров и имеется информация об оптовом сбытчике – 4,3%;
- установлены оптовые сбытчики, но отсутствует информация о производителе – 8,5% (см. приложение № 1).

При отсутствии информации об оптовых сбытчиках или производителе отдельное поручение в подразделение ЭБ и ПК содержит только общую информацию о факте незаконного использования товарного знака с просьбой провести необходимые оперативные мероприятия. Как правило, на такие отдельные поручения следователи (дознатели) получают формальные ответы о невозможности получения интересующей следователя информации.

Анализ судебно-следственной практики показал, что даже в тех случаях, когда имеется информация об оптовом сбытчике (задержанный дает приметы сбытчика, его имя, другие данные), следователи (дознатели) также получают формальные ответы от оперативных сотрудников (см.

приложение № 1). На наш взгляд, это связано с тем, что для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 180 УК РФ не имеет значение, откуда у него контрафактный товар. По сложившейся практике уголовные дела по факту изготовления контрафактного товара в отдельное производство не выделяются. Все это вместе взятое настраивает на поверхностное изучение всех обстоятельств преступления, тем самым облегчая преступникам возможность продолжения своей преступной деятельности.

2. Представлен материал оперативной разработки, свидетельствующий о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ, – 19,1% по изученным уголовным делам (см. приложение № 1). Как правило, следователь осуществляет следственное сопровождение материалов оперативной разработки, поэтому знаком с ее результатами.

Взаимодействие следователя с оперуполномоченным подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции при расследовании незаконного использования товарного знака может осуществляться путем:

1) совместного ознакомления, анализа и обсуждения материалов проверки оперативной информации;

2) совместного выдвижения версий и планирования проведения проверочных и типичных оперативно-тактических комбинаций;

3) исходя из поступающей информации, совместной разработки оперативно-тактических комбинаций;

4) определения последовательности реализации совместно разработанных оперативно-тактических комбинаций (разработка алгоритма действий) до возбуждения уголовного дела;

5) анализа реализованных оперативно-тактических комбинаций.

Возбуждение уголовных дел по факту незаконного использования товарного знака в данной ситуации осложняется следующими факторами:

Во-первых, организованный характер преступной деятельности, значительная латентность и сложность выявления преступлений.

Во-вторых, активное противодействие расследованию, в том числе и контрразведывательное, оказываемое преступниками, что вызывает необходимость постоянного оперативного сопровождения всей работы по уголовному делу.

Противодействие расследованию организованной преступной деятельности – это совершаемое с умыслом группой лиц, использующей криминальные связи, противозаконное влияние на источники и носители розыскной и доказательственной информации, с целью воспрепятствования возбуждению уголовного дела и его расследованию. При этом под криминализированными связями понимаются постоянно действующие

или ситуативно устанавливаемые отношения лиц, вовлекаемых в противодействие расследованию³⁸.

Чаще всего на стадии проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 180 УК РФ, противодействие проверки осуществляют сами члены организованной преступной группы – уничтожают документы, свидетельствующие об изготовлении контрафактных товаров, помогают свидетелям – гражданам других стран покинуть Россию и т. д. Поэтому от того, насколько быстро по материалам оперативной разработки будет проведена проверка и возбуждено уголовное дело, избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, будет зависеть весь ход дальнейшего расследования.

3. «Неожиданное» выявление преступления – 8,3% по изученным уголовным делам (см. приложение № 1). Данную ситуацию характеризует высокая степень информационной неопределенности, порожденная дефицитом ориентирующей и доказательственной информации.

Эта самая сложная следственная ситуация, поскольку факт, как правило, перевозки крупной партии контрафактной продукции выявляется, чаще всего, сотрудниками ГИБДД или таможенной службы. В этой ситуации наибольшую сложность представляет установление роли сопровождающих груз лиц в совершенном преступлении, а также выявление других участников преступной группы. Для этого необходимо производство оперативно-розыскных мероприятий, прежде всего, установление наблюдения за лицами, перевозящими контрафактный товар (негласно с целью получения оперативно-значимой информации). К сожалению, практика такова, что сотрудники ГИБДД, обнаружив в кузове автомашины товар, предположительно являющийся контрафактным, задерживают автомашину и водителя, тем самым лишая оперативные службы возможности проведения каких-либо оперативно-розыскных мероприятий. Водитель, чаще всего, заявляет о своем незнании о контрафактности товара («наняли для перевозки, что за товар – не знаю»), предупреждает заказчика о своем задержании (сам либо через защитника, который в соответствии с Федеральным законом № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г. может вступать в процесс уже на стадии проверки сообщения о преступлении), что крайне затрудняет сбор доказательств. Представляется, что для повышения качества работы правоохранительных органов по данному направлению, местные территориальные органы должны разработать планы совместных действий сотрудников подразделений ГИБДД, ЭБ и ПК по установлению факта незаконного использования товарного знака при обнаружении контрафакт-

³⁸ Тишутина И. В. Противодействие расследованию преступлений как социальное явление, меры по его нейтрализации, выявлению и преодолению // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт: сборник научных статей. М., 2013. С. 5.

ных товаров среди перевозимых грузов. Реализация этих планов позволила бы сотрудникам подразделений ЭБ и ПК проводить необходимые оперативные разработки, собирать необходимый для доказывания материал и выявлять не просто перевозчиков контрафактного товара, а всю сеть организованной группы.

При обнаружении в остановленной автомашине контрафактного товара подлежат выдвигению и проверке следующие версии:

- водитель является членом организованной преступной группы, занимающейся незаконным использованием чужого товарного знака, и знал, что он перевозит контрафактный товар;

- водитель не является членом группы, но знал, что перевозит контрафактный товар;

- водитель не знал, что перевозимый им груз является контрафактным.

Для проверки этой версии необходимо:

- провести осмотр места происшествия с изъятием контрафактного товара и сопровождающих его документов;

- осмотреть изъятые;

- изъять сотовый телефон у водителя и следующих вместе с ним лиц, провести его осмотр с целью установления лиц, нанявших водителя;

- назначить товароведческую экспертизу;

- опросить задержанного;

- опросить потерпевшего или его законного представителя;

- опросить близких лиц задержанного на установление факта постоянной работы на заказчика данного рейса;

- установить и опросить заказчика перевозки контрафактной продукции.

Итоговыми актами стадии проверки сообщения о преступлении являются постановление о возбуждении уголовного дела (ст. 146 УПК) или постановление об отказе в этом (ст. 148 УПК). В возбуждении уголовного дела может быть отказано, если в действиях лица, использовавшего чужой товарный знак, усматриваются признаки административного правонарушения, т. е. отсутствуют признаки неоднократности, причинения крупного ущерба, группового характера преступления.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Поводами для возбуждения уголовного дела по факту незаконного использования товарного знака являются заявление о преступлении и сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное от сотрудников подразделения по исполнению административного законодательства, следователя или дознавателя, оперативных сотрудников ЭБ и ПК, таможенных органов, ГИБДД.

2. Содержащаяся в поводах информация определяет специфику складывающихся следственных ситуаций на этапе проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 180 УК РФ: 1) задержаны розничные продавцы или оптовые сбытчики контрафактной продукции; 2) представлен материал оперативной разработки, свидетельствующий о наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ; 3) «неожиданное» выявление преступления.

3. Проводимые в данных следственных ситуациях действия следователя (дознателя) направлены на получение достаточных данных, указывающих на признаки преступления. К таким данным относятся: наличие на предметах, знаках обслуживания и иных объектах зарегистрированного товарного знака; отсутствие у лица, использующего товарный знак, свидетельства на его регистрацию, договора с правообладателем на использование товарного знака; способ использования (изготовление, хранение, перевозка, предложение к продаже, продажа) товарного знака, место и время; неоднократность использования чужого товарного знака; крупный ущерб правообладателю товарного знака; наличие группы лиц по предварительному сговору или организованной группы.

§ 2.2. Планирование расследования в зависимости от складывающихся следственных ситуаций

Планирование расследования рассматривается как деятельность следователя (дознателя) по определению путей, средств и методов (включая порядок и сроки их реализации) поэтапного решения уголовно-процессуальных и тактических задач в ходе проверки выдвинутых по делу версий.

Таким образом, суть планирования заключается в определении задач, которые предстоит решать, в сочетании с разработкой оптимальной системы действий, обеспечивающих их успешное решение в кратчайшие сроки³⁹.

Внешним результатом планирования как напряженной мыслительной деятельности выступает план расследования. Можно выделить следующие виды планов, применяемые при расследовании незаконного использования товарного знака: план производства отдельных следственных действий, план расследования отдельных эпизодов дела; план расследования уголовного дела в целом. Используются и вспомогательные виды планов, например: схемы связей лиц, проходящих по сложному уголовно-

³⁹ Криминалистика: учебник / О. В. Волохова, Н. Н. Егоров, М. В. Жижина и др.; под ред. Е. П. Ищенко. М., 2011. С. 106.

му делу, когда преступление совершалось организованной группой на протяжении длительного времени, и др.

Степень детализации плана и его отдельных пунктов зависит от вида и сложности расследуемого преступления, объема предстоящей работы, а также от индивидуальных способностей следователя (дознателя), его профессиональных навыков, опытности и др.⁴⁰

Информация, которая собрана в ходе проведения проверки сообщения о незаконном использовании товарного знака, лежит в основе планирования расследования по возбужденному уголовному делу. Ю. П. Гармаев в своей монографии «Должностные преступления в таможенных органах» пишет, что «исходным материалом для начального этапа планирования служат материалы, на основании которых возбуждено уголовное дело»⁴¹.

Проведенное в свое время грамотное планирование, позволяет:

- выработать определяющие мероприятия по раскрытию и расследованию незаконного использования товарного знака;
- обозначить тактические особенности и очередность осуществления следственных действий и организационных мероприятий;
- продуктивно применять необходимые ресурсы, средства и время для исполнения определенного объема следственной работы;
- организовать документационное сопровождение планируемых следственных действий и организационных мероприятий.

В ходе планирования раскрытия и расследования незаконного использования товарных знаков необходимо определить и проанализировать:

- исходную информацию, полученную в результате проведения проверки сообщения о незаконном использовании товарного знака;
- складывающуюся следственную ситуацию, зависящую как от исходной информации по возбужденному уголовному делу, так и от позиции подозреваемых;
- данные, подлежащие установлению в процессе расследования;
- задачи раскрытия и расследования и пути их решения;
- необходимые процессуальные и непроцессуальные действия;
- практическую возможность выполнения планируемых действий.

Характер и последовательность мероприятий, осуществляемых следователем (дознателем), должны находить свое отражение в составленном плане, а именно:

- перечень следственных действий, которые необходимо провести сразу после возбуждения уголовного дела;

⁴⁰ Бескровный Ю. В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2010. № 5. С. 2–3.

⁴¹ Гармаев Ю. П. Должностные преступления в таможенных органах. М., 2002. С. 110.

- места и цель проведения таких следственных действий как обыск и выемка;
- перечень предметов, документов и других носителей информации, которые необходимо обнаружить и изъять;
- порядок осмотра и упаковывания выявленных предметов, документов, которые в дальнейшем будут использоваться в качестве доказательств;
- определение ущерба, причиненного в результате незаконного использования товарного знака;
- последовательность проведения допросов подозреваемых, потерпевших, свидетелей, перечень вопросов.

Фактически план расследования по конкретному уголовному делу представляет собой реализацию криминалистических рекомендаций по алгоритму действий следователя в типичной следственной ситуации. Наиболее удачным нам видится понимание криминалистического алгоритма как обоснованного предписания о выполнении в заданном порядке системы последовательных операций, рекомендуемых следователю (дознавателю) для решения задач определенного типа⁴². Таким образом, алгоритм действий в типичной ситуации расследования, во-первых, всегда ориентирован на решение детерминированных ею криминалистических задач и, во-вторых, всегда содержит в себе определенную последовательность тех или иных действий и мероприятий, без соблюдения которой достижение таких задач вряд ли возможно.

Научно-методические рекомендации и алгоритмы по расследованию незаконного использования товарного знака выступают важным информационным подспорьем для оптимизации и повышения эффективности следственной деятельности, но не должны реализовываться следователем (дознавателем) формально, без учета специфики конкретной обстановки такого расследования⁴³.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что на момент возбуждения уголовного дела в ходе выполнения проверочных мероприятий следователь (дознаватель), как правило, имеет информацию о том, как совершено незаконное использование товарного знака, кем; уже проведен осмотр места происшествия, изъяты и осмотрены контрафактные товары, по ним проведены необходимые экспертизы, опрошены представитель потерпевшего, различные свидетели, а также лицо (лица), причастные к совершению преступления. Однако для выделения типичных следственных

⁴² См.: Шаталов А. С. Криминалистические алгоритмы и программы. М., 2000. С. 71.

⁴³ Головин А. Ю., Баранов М. В. Алгоритмы расследования в структуре частных криминалистических методик: проблемы разработки и практического применения // Российский следователь. 2013. № 11. С. 42–44.

ситуаций⁴⁴ необходимо учитывать и подследственность данных уголовных дел. Так, по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 180 УК РФ, производится предварительное расследование в форме дознания, которое в зависимости от позиции виновного лица может быть в обычной или сокращенной форме. Расследование же уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 180 УК РФ, проводится в форме предварительного следствия. Поэтому представляется возможным выделить следующие типичные следственные ситуации, зависящие от позиции лица, совершившего незаконное использование товарного знака:

1. Подозреваемый признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 180 УК РФ, и ходатайствует о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме. Такие ситуации встречались в 12,5% изученных уголовных дел (см. приложение № 1)⁴⁵.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ для проведения дознания в сокращенной форме, кроме ходатайства подозреваемого, необходимо наличие одновременно следующих условий:

– уголовное дело возбуждено по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Все изученные дела по незаконному использованию товарного знака возбуждались именно в отношении конкретного лица. Ч. 1 и 2 ст. 180 УК РФ указаны в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. По признакам ч. 1 ст. 180 УК РФ было возбуждено 77,8% изученных уголовных дел (по признакам ч. 2 ст. 180 УК РФ ни одного уголовного дела не было найдено) (см. приложение № 1);

– подозреваемый признает свою вину в совершении незаконного использования товарного знака, характер и размер причиненного преступлением ущерба, а также согласен с правовой оценкой деяния, приведенной в постановлении о возбуждении уголовного дела. Необходимо отметить, что по изученным уголовным делам 76,8% подозреваемых признавали

⁴⁴ Под типичной следственной ситуацией понимается совокупность результатов поисково-познавательной деятельности следователя (дознателя), отражающая информационное состояние процесса расследования преступления на определенный момент, являющаяся основанием принятия информационных, тактических и организационно-управленческих решений. См. более подробно: Гавло В. К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершенных с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. М., 1973. С. 90; Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений. Свердловск, 1975; Бахтеев Д. В. Ситуационный характер процесса расследования преступлений: проблемные ситуации и подходы к их разрешению // Российский юридический журнал. 2013. № 1. С. 106–112; и др.

⁴⁵ Дознание в сокращенной форме введено ФЗ от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ, а уголовные дела изучались в период с января 2011 г. по декабрь 2013 г., поэтому от общего количества дел, по которым дознание проводилось в сокращенной форме, не так уж много, но тенденция перехода именно на эту форму дознания четко прослеживается.

свою вину, характер и размер причиненного незаконным использованием товарного знака ущерба и не оспаривали правовую оценку совершенного ими (см. приложение № 1);

– подозреваемый является совершеннолетним. Анализ материалов судебно-следственной практики показал, что незаконное использование товарного знака совершается лицами старше 20 лет (см. приложение № 1);

– нет оснований для применения принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ «Производство о применении принудительных мер медицинского характера». По изученным уголовным делам не было установлено ни одного случая, когда были установлены основания для применения принудительных мер медицинского характера;

– подозреваемый не является лицом, в отношении которого должен применяться особый порядок уголовного судопроизводства, установленный гл. 52 УПК РФ «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц». По изученным уголовным делам такая категория лиц незаконное использование товарного знака не совершала;

– лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, по которым обязательно производство предварительного следствия. Как мы ранее уже отмечали, только 50% случаев незаконного использования товарного знака совершается без сопутствующих преступлений. Если, помимо незаконного использования товарного знака, виновным совершено незаконное предпринимательство (ч. 1 ст. 171 УК РФ – 2,2%), мошенничество (ч. 1 ст. 159 УК РФ – 6,5%), изготовление, сбыт поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия либо их использование (ч. 1 и 3 ст. 327.1 УК РФ – 10,9%), или производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции (ч. 1 и 3 ст. 171.1 УК РФ – 8,6%), то возможно производство дознания в сокращенной форме. Если же подозреваемый кроме незаконного использования товарного знака, занимается производством, хранением, перевозкой, сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности (19,6%) или уклоняется от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (2,2%) (см. приложение № 1), то необходимо производство предварительного следствия;

– подозреваемый владеет русским языком. По результатам нашего исследования было установлено, что 24,5% лиц, задержанных за совершение незаконного использования товарного знака, плохо владели русским языком (вьетнамцы, таджикистанцы) либо заявляли о том, что плохо владеют русским языком (армяне, молдаване, азербайджанцы, дагестанцы) (см. приложение № 1). В этих случаях, необходимо проводить дознание в обычной форме;

– потерпевший не возражает против производства дознания в сокращенной форме. По изученным уголовным делам не было установлено ни одного случая возражения представителя потерпевшего против производства дознания в сокращенной форме. Связано это с тем, что подозреваемый старается в очень короткие сроки возместить причиненный потерпевшему ущерб.

Решение о том, в какой форме будет проводиться дознание, должно быть принято не позднее 3-х суток с момента возбуждения уголовного дела. Большая часть перечисленных условий уже известна к моменту принятия решения о возбуждении уголовного дела. Поэтому после вынесения соответствующего постановления дознаватель должен:

– провести допрос подозреваемого. До начала данного следственного действия дознаватель объясняет подозреваемому его право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия данного ходатайства, о чем в протоколе допроса подозреваемого производится соответствующая отметка. Подозреваемый может заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается в письменной форме и должно быть подписано подозреваемым и его защитником;

– вынести постановление о признании юридического лица, чей товарный знак незаконно использовался, в качестве потерпевшего;

– допросить представителя потерпевшего, при этом в протоколе допроса необходимо указать, что потерпевший не возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Поступившее от подозреваемого ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель должен рассмотреть в срок не более 24 часов с момента его поступления и вынести одно из следующих решений:

– об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме;

– об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

Производство дознания в сокращенной форме позволяет исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, необоснованное затягивание сроков досудебного производства, а также достичь существенной процессуальной экономии. Это связано с тем, что дознаватель при производстве дознания в сокращенной форме вправе:

– не проводить дополнительной проверки уже собранных доказательств, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

– не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, когда необходимо установить новые обстоятельства, имеющие значение для решения задач уголовного судопроизводства, либо сведения, которые не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, или необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

– при наличии заключения специалиста, полученного на стадии проверки сообщения о преступлении, не назначать судебную экспертизу по тем же вопросам, за исключением следующих случаев:

а) при необходимости установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для процесса расследования фактических обстоятельств;

б) при необходимости проверки выводов специалиста, в случае если в них сомневаются подозреваемый, его защитник, потерпевший или его представители

в) при наличии оснований для обязательного назначения судебной экспертизы, установленных ст. 196 УПК РФ;

– не производить прочие следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, информация о которых содержится в материалах проверки сообщения о преступлении, если она отвечает требованиям уголовно-процессуального законодательства.

При этом перед составлением обвинительного постановления дознаватель обязан оценить полноту собранных доказательств на предмет установления обстоятельств, подлежащих доказыванию и предусмотренных ст. 73 УПК РФ, а именно:

– событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства незаконного использования товарного знака);

– виновность и форма вины лица его мотивы;

– обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

– размер ущерба, причиненного преступлением;

– обстоятельства, исключающие возможность квалификации деяния;

– смягчающие и отягчающие обстоятельства;

– обстоятельства, освобождающие от уголовной ответственности и наказания⁴⁶.

⁴⁶ Методические рекомендации по применению органами дознания Федеральной службы судебных приставов дознания в сокращенной форме: утв. ФССП России 26.04.2013 № 04-7 (ред. от 20.02.2014).

2. Подозреваемый не ходатайствует о производстве дознания в сокращенной форме либо отсутствуют условия, позволяющие провести дознание в сокращенной форме.

В данной ситуации в плане рекомендуется предусмотреть следующие следственные действия:

- допрос подозреваемого;
- допрос потерпевшего;
- допрос свидетелей, могущих подтвердить факт незаконного использования подозреваемым чужого товарного знака;
- назначение, если это не было сделано ранее, товароведческой экспертизы, в зависимости от обстоятельств дела могут быть также назначены патентоведческая, программно-техническая, машиностроительная или технико-криминалистическая экспертиза документов;
- выемка у правообладателя свидетельства на товарный знак, в случае необходимости – образцов для сравнительного исследования;
- очная ставка подозреваемого с сотрудниками, проводившими проверочную закупку, или с иными свидетелями;
- осмотр и прослушивание фонограммы (видеозаписи) проверочной закупки.

3. За незаконное использование товарного знака задержана группа лиц, что влечет за собой производство предварительного расследования.

В данной следственной ситуации, как мы отмечали ранее, имеется вся необходимая информация о виновности задержанных лиц, поскольку она является результатом оперативной разработки. Основные задачи на первоначальном и последующем этапе расследования в данной ситуации:

- установление характера группы (по предварительному сговору или организованная группа);
- выявление конкретной роли каждого из лиц, причастных к незаконному использованию товарного знака, и обнаружение организатора преступной группы;
- выявление всех соучастников совершения незаконного использования товарного знака;
- выявление всех случаев незаконного использования товарного знака, совершенных данной преступной группой;
- преодоление противодействия расследованию.

Решение указанных задач позволяет в полном объеме пресечь противоправную деятельность преступной группы, прекратить деятельность организатора группы и минимизировать влияние извне на ход расследования.

Задачи установления организатора преступной группы, всех соучастников и всех преступлений, совершенных группой, должны решаться уже в ходе производства первоначальных следственных действий, для чего следователь обязан провести допросы подозреваемых, потерпевших и свидетелей, очные ставки, экспертизы, детализацию переговоров и иные

следственные действия, необходимость которых будет диктоваться сложившейся следственной ситуацией⁴⁷.

Для преодоления противодействия расследованию незаконного использования товарного знака необходимо учитывать, что основными формами противодействия по данной категории уголовных дел являются:

– воздействие, как психологическое, так и физическое, на свидетелей с целью дачи ими заведомо ложных показаний (66,7%) (см. приложение № 1). Одним из самых распространенных способов воздействия на свидетелей можно выделить: подкуп; оказание физического воздействия, угрозы, уговоры, шантаж; консультирование адвокатом, сотрудником правоохранительных органов.

Подкуп – это предоставление свидетелю субъектом противодействия материальных благ, услуг, льгот или обещание их предоставления, с целью совместного противодействия расследованию. Как прием противодействия предварительному расследованию незаконного использования товарного знака в практике данное действие достаточно распространено.

Для более эффективного воздействия на свидетеля подкуп применяется одновременно с уговорами улучшить не только свое благосостояние но и своих родственников, родных и близких, тем самым проявив гуманность к другим людям. В случае, если указанные меры оказываются недейственными, то субъекты воздействия применяют более жесткие меры: угрозы жизни, здоровью, причинение материального ущерба как свидетелю, так и его родственникам без предварительных обещаний или предупреждений.

Зачастую приведенные меры воздействия используются в совокупности для более быстрого и эффективного результата.

– фальсификация доказательств адвокатом (33,3%). Фальсификация (от латинского falsificare – подделывать) – имитация, формирование ошибочной информации и (или) ее носителей. Фальсификация доказательств – особый и специфический вид посягательств на информацию.

Фальсификация доказательств имеет цели: навязывание ложного направления расследования, затягивание сроков расследования, переквалификация состава преступления, с целью смягчения уголовного наказания и др.

Фальсификация доказательств при расследовании незаконного использования товарного знака может осуществляться следующими способами:

- подмена, деформирование, иное искажение вещественных доказательств;
- подделка документов (материальный и интеллектуальный подлог);
- подмена, дублирование объектов;

⁴⁷ Котельников Н. В., Куртынов И. В. Особенности выявления и расследования преступлений, связанных с незаконным предпринимательством и незаконным использованием товарного знака на первоначальном этапе. Волгоград, 2009. С. 21.

– неполное уничтожение объекта, его переработка для его видоизменения, изменение назначения и т. п.

Субъектом фальсификации при расследовании незаконного использования товарного знака, чаще всего, выступает защитник подозреваемого (обвиняемого). Он может представлять следователю сфальсифицированную, недостоверную информацию, основываясь на которой последний сформирует соответствующие доказательства. К сожалению, факты подделки доказательств стороной защиты имеют место быть довольно часто, хотя выявляются они крайне редко. Считаем, что в большинстве случаев, независимо от субъекта фальсификации, незаконопослушные адвокаты дают консультации подозреваемым, обвиняемым, другим заинтересованным лицам по поводу создания видимости относимости, допустимости, достоверности предоставляемых доказательств, дают рекомендации по способам утаивания признаков преступления и поясняют возможное развитие событий при использовании фальсифицированных доказательств и т. д.

Также имеются случаи личного участия адвоката в подделке доказательств, при котором он координирует свои действия с подзащитным и иными заинтересованными лицами. Самыми опасными «фальсификаторами» являются «вовлеченные» адвокаты. Так, по факту незаконного использования товарного знака ОАО «ДААЗ» на производимых группой под руководством Г. тормозных шлангах защитник обвиняемого предоставил диск с видеозаписью камер наблюдения ООО «П», где в ходе осмотра места происшествия были изъяты контрафактные шланги. На основании представленной видеозаписи защитник заявил ходатайство о том, что протокол осмотра места происшествия является недопустимым доказательством, поскольку проведен с нарушением норм УПК РФ в отсутствие понятых, автодетали не пересчитывались, не взвешивались, не опечатывались, изъятие деталей происходило в отсутствие следователя. При осмотре видеозаписи было обнаружено, что запись представляет собой «нарезку» с разных камер наблюдения, где зафиксировали лишь небольшие участки, что не дает полного воспроизведения всех действий лиц, принимавших участие при осмотре места происшествия. Следователь для опровержения доводов защитника допросил в качестве свидетелей Д. и И., которые принимали участие в качестве понятых при данном осмотре, а также Изм., принимавшую участие в осмотре в качестве специалиста, которые подтвердили достоверность сведений, изложенных в протоколе осмотра места происшествия, подтвердили, что понятые присутствовали при осмотре, что все изъятое было упаковано и опечатано⁴⁸.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник имеет право собирать доказательства путем сбора документов и иных сведений, соответственно есть основания полагать, что им будут совершаться противозаконные действия по фальсификации доказательств.

⁴⁸ Архив Димитровградского городского суда Ульяновской обл., дело № 1-122/2013.

Для нейтрализации противодействия расследованию незаконного использования товарного знака необходимо при производстве осмотра места происшествия, обыска, допросов свидетелей, особенно из числа лиц, работавших вместе с обвиняемыми, производить видеозапись, чтобы исключить возможность признания собранных доказательств недействительными. При допросе свидетелей предупредить их о возможности оказания на них воздействия со стороны обвиняемых, их защитников, близких лиц с целью изменения показаний, попросить их сообщать обо всех фактах такого воздействия с тем, чтобы было можно своевременно применить меры защиты свидетелей.

Для преодоления противодействия расследованию незаконного использования товарного знака следует очень внимательно изучать ходатайства защитников, перепроверять собранные ими доказательства, своевременно осуществлять меры по защите свидетелей.

Таким образом, независимо от складывающейся следственной ситуации, следователь (дознатель) должен определять продуманную, четко определенную последовательность следственных действий, что, несомненно, будет способствовать более эффективному противодействию незаконному использованию товарного знака и преступлениям, совершаемым вместе с ним.

Опыт планирования расследования преступлений вообще, и незаконного использования товарных знаков в частности, накопленный за последние годы, свидетельствует о несомненной эффективности планирования.

Соответственно, планирование способствует более эффективному раскрытию и расследованию незаконного использования товарного знака и преступлений, совершаемых вместе с ним, так как все необходимые мероприятия по уголовному делу удастся провести оперативно и более качественно⁴⁹.

На основе изложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Основой качественного расследования (дознания) незаконного использования товарного знака является его планирование.

2. Алгоритмы действий следователя (дознателя), зафиксированные в плане, зависят от складывающейся следственной ситуации. Типичными следственными ситуациями при расследовании незаконного использования товарного знака являются: а) подозреваемый признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 180 УК РФ, и ходатайствует о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме; б) подозреваемый не ходатайствует о производстве дознания в сокращенной форме либо отсутствуют условия, позволяющие провести дознание в сокращенной форме; в) за незаконное использование товарного знака задержана группа лиц, что влечет за собой производство предварительного расследования.

⁴⁹ Багмет А. М. Планирование как одна из форм непроцессуального взаимодействия следователей с органами дознания при раскрытии и расследовании массовых беспорядков // Российский следователь. 2012. № 6. С. 2–4.

Глава 3

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТОВАРНОГО ЗНАКА

§ 3.1. Тактика производства отдельных следственных действий

Следственный осмотр. Р. С. Белкин в своей монографии «Собирание, исследование и оценка доказательств (сущность и методы)», исследуя процесс познания обстоятельств совершенного преступления, определял такие понятия, как действия по их обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению⁵⁰. Одним из способов познания обстоятельств совершенного преступления, при котором обнаруживаются, фиксируются и изымаются следы преступления, является следственный осмотр. Рассматривая данное понятие и присущие ему закономерности, В. П. Колмаков в своей работе «Следственный осмотр» определял осмотр как процессуальное действие следователя, совершаемое совместно с иными лицами, указанными в законе, предназначенное для обнаружения, восприятия исследования, оценки и фиксации информации о свойствах, признаках объектов, связанных с расследуемым преступлением с целью получения доказательств⁵¹.

Следовательно, под осмотром следует понимать деятельность следователя (дознавателя), регламентируемую уголовно-процессуальным законодательством, направленную на познание обстоятельств совершенного преступления путем обнаружения, выявления, изучения и фиксации различных объектов с применением криминалистических средств и методов.

При расследовании незаконного использования товарного знака осмотру подлежат:

- сами товары, имеющие незаконно используемый товарный знак (100%);
- места продажи контрафактных товаров (73,1%);
- документы, содержащие сведения о товарном знаке (30,3%);
- места изготовления товаров и чужих товарных знаков (11,5%);
- денежные купюры, используемые при оплате контрафактного товара (9,3%);
- места хранения товаров, имеющих незаконно используемый товарный знак (7,7%);

⁵⁰ См.: Белкин Р. С. Собирание, исследование и оценка доказательств (сущность и методы). М., 1966. С. 28–29.

⁵¹ См.: Колмаков В. П. Следственный осмотр. М., 1969. С. 18.

- автомашины, на которой перевозились контрафактные товары (7,7%);
- фонограммы (видеозаписи) проверочной закупки (4,7%);
- оборудование, на котором производилась контрафактная продукция (4,7%);
- компьютерная техника (2,3%) (см. приложение № 1).

Рассмотрим тактические особенности производства указанных видов следственного осмотра.

При осмотре контрафактных товаров обращается внимание, как на сам предмет, так и на товарный знак. Например, при выявлении спортивной одежды и обуви с признаками контрафакта, нужно указать:

- тип,
- модель,
- размер,
- цвет (в том числе отдельных деталей товаров),
- артикул,
- материал, из которого выполнено изделие,
- фурнитуру (застежки, пуговицы, липучки и пр.),
- наличие и расположение ярлыков и их описание (фабричный код, логотип компании, производитель),
- качество выполненных швов, стежков,
- наличие или отсутствие (в необходимых случаях) предупредительной маркировки, наносимой правообладателем.

Описывая товарный знак, следует обращать внимание на изобразительные и объемные обозначения, состоящие из двух и более элементов. Отдельно описываются:

- доминирующие элементы;
- элементы, на которых в большей степени фиксируется внимание потребителей (к таким элементам относятся в первую очередь изображения людей, животных, растений и других объектов, окружающих человека, а также изображения букв, цифр);
- элементы, которые лучше запоминаются потребителями (например, симметричные элементы; элементы, представляющие собой изображения конкретных объектов, а не абстрактных).

Осмотр места происхождения, которым являются место изготовления, хранения, перевозки (автомшины) и продажи контрафактных товаров, подчиняется общим правилам производства данного следственного действия. Его целями при расследовании незаконного использования товарного знака являются:

- изъятие следов преступления (92,3%);

– фиксация факта преступления (26,9%⁵²) (см. приложение № 1).

При этом особое внимание уделяется характеристике непосредственного места нахождения (на полках или на полу) контрафактной продукции, в каком виде хранятся товары (аккуратно сложены, упакованы и в какую именно упаковку или валяются без упаковки).

При производстве осмотра места происшествия по делам о незаконном использовании товарного знака, могут быть обнаружены и изъяты следующие следы преступления:

а) предметы преступного посягательства (100%);

б) вещественные доказательства, подтверждающие факт незаконного использования товарного знака (ценники на товар, упаковка товара, запчасти к предмету преступного посягательства, руководство по эксплуатации предмета преступного посягательства – 15,4%);

в) товарный чек (3,8%), по которому продан контрафактный товар;

г) компьютерная техника (3,8%), с помощью которой размещалась рекламная информация о контрафактном товаре, изготавливались руководства по эксплуатации контрафактного товара и т. п.;

д) помеченная денежная купюра (3,8%⁵³) (см. приложение № 1), использовавшаяся при проведении проверочной закупки.

При осмотре мест продажи, хранения или изготовления товаров с поддельными товарными знаками может оказываться противодействие со стороны лиц, которые находятся в данных местах. В целях преодоления их противоправных действий особое внимание следует уделять организации подготовительного этапа данного следственного действия. Для этого нужно:

– обеспечить соответствующую охрану объектов осмотра;

– особенную внимательность уделить комплектованию следственно-оперативной группы, включив в нее, специалистов, оперативных сотрудников, лиц, обеспечивающих охрану проведения данного следственного действия. По усмотрению следователя (дознателя) в ходе осмотра места происшествия могут участвовать понятые или применяться технические средства фиксации хода и результатов следственного действия. Анализ практики показывает, что следователи (дознатели) предпочитают приглашать для участия в осмотре места происшествия понятых. Технические средства фиксации хода и результатов осмотра места происшествия при расследовании незаконного использования товарного знака применялись только в 3,8% осмотров (см. приложение № 1);

– подготовить комплекты технико-криминалистических и иных средств для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления. Су-

⁵² При одном осмотре места происшествия могли преследоваться разные цели.

⁵³ При одном осмотре места происшествия могли быть изъяты разные объекты.

дебно-следственная практика по расследованию данных преступлений свидетельствует о необходимости производства видеосъемки объекта осмотра, в ходе проведения которой могут быть зафиксированы факты, свидетельствующие о противодействии расследованию со стороны отдельных субъектов;

- по прибытии на пункт осмотра нужно выяснить, кем и когда организована его охрана; привносили ли какие-нибудь изменения в обстановку места происшествия, если вносились, то кем, с какой целью и по чьему указанию; от каких лиц следует ждать противодействия и принять меры к их нейтрализации;

- удалить посторонних лиц и обеспечить охрану, как объекта осмотра, так и его участников;

- разъяснить участникам осмотра их права и обязанности, возможность оказания противодействия со стороны заинтересованных лиц и действиях в этой ситуации.

Большое значение имеет решение вопроса о привлечении к осмотру подозреваемого. Он обладает информацией об осматриваемом объекте, которая может быть использована в процессе проведения следственного действия, но в тоже время именно он и заинтересован в сокрытии какой-либо информации о преступлении. Вопрос должен решаться в зависимости от имеющейся информации о преступлении, месте возможного нахождения объектов, на которых незаконно используется товарный знак, а также о личности самого подозреваемого.

Следовательно, участие подозреваемого в осмотре места происшествия рационально в тех случаях, когда:

- в ходе допроса он указал местонахождение определенного объекта, на котором следует провести осмотр места происшествия (например, местонахождение цеха по производству контрафактных товаров), или других вещественных доказательств, либо сообщил о характерных особенностях объекта осмотра;

- его участие, возможно, повлечет за собой дачу им признательных показаний.

Анализ изученных уголовных дел показал, что участие подозреваемого в осмотре повышало качество данного следственного действия (было изъято больше следов преступления) и в ходе самого следственного действия он не препятствовал выяснению всех обстоятельств незаконного использования товарного знака.

Присутствие представителей предприятия, учреждения или организации, на территории которых производится осмотр, является обязательным. Они должны удостоверить факт, содержание и результаты проводимых действий, факт принадлежности определенных предметов или документов организации, предприятию, а также могут оказывать помощь, со-

общая о назначении осматриваемых помещений и механизмов, давая рекомендации по соблюдению техники безопасности на объекте осмотра.

Если в ходе осмотра места происшествия возникла конфликтная ситуация, обусловленная неправомерными действиями со стороны заинтересованных лиц, дознавателю (следователю) необходимо:

- сохранять самообладание, сдержанность и деликатность в обращении с конфликтующими лицами;

- работать, исключая нетактичность поведения и обращения с окружающими людьми (недопущение поступков, унижающих достоинство или опасных для здоровья участников осмотра, а также действий, могущих повлечь за собой повреждение мебели или других предметов, если это не связано с крайней необходимостью);

- сторониться многословия. Речь должна быть короткой и ясной. Это, с одной стороны, позволит лучше владеть собой, сконцентрироваться на блокировании конфликта, а с другой стороны позволит конфликтующей стороне лучше понять суть требований следователя (дознавателя);

- проводить осмотр неожиданно для противоборствующих лиц и во время, неудобное для них, в возможно короткий промежуток времени⁵⁴.

В ходе проведения рабочей стадии следственного осмотра для преодоления противодействия расследованию незаконного использования товарного знака решаются следующие задачи:

- обнаружение, фиксация и изъятие объектов, свидетельствующих о незаконном использовании товарного знака;

- обнаружение, фиксация, изъятие и исследование следов, указывающих на связь определенных лиц с объектом осмотра.

Сведения о товарном знаке могут содержаться в следующих документах:

- бухгалтерская документация (11,6%);

- таможенные декларации (7%);

- паспорт по эксплуатации предмета преступного посягательства (4,7%);

- этикетки с использованием чужого товарного знака (4,7%);

- свидетельства правообладателя на товарный знак (2,3%) (см. приложение № 1).

Они осматриваются в целях определения способа их выполнения, материалов и оборудования, примененных для этого, возможности общего источника происхождения, времени изготовления и последовательности выполнения реквизитов документа (текста, подписей, оттисков печатей), содержания документов, признаков подделки, а также для решения про-

⁵⁴ См.: Белкин Р. С. Фактор внезапности в процессе расследования // Криминалистика. М., 1999. Гл. 5. С. 178–202.

чих задач. Все это предопределяет полноту, всесторонность и, в конечном счете, результативность данного следственного действия⁵⁵. В случае отсутствия понятых при осмотре документов необходимо применять средства фиксации информации (фото-, кино съемку, видеозапись). Результаты применения средств фиксации приобщают к материалам дела.

Осмотр компьютерной техники при расследовании незаконного использования товарного знака может проводиться с целью:

- обнаружения технической документации на контрафактный товар;
- обнаружения «черной» бухгалтерии, связанной с производством и реализацией контрафактного товара;
- обнаружения электронной переписки между соучастниками преступления;
- обнаружения рекламных предложений по продаже контрафактного товара.

Осмотр сайта в сети Интернет следователь проводит с участием специалиста с целью выявления факта использования товарного знака потерпевшего. При составлении протокола осмотра сайта следователю необходимо описать, с помощью какого провайдера, а также программного обеспечения и оборудования были осуществлены доступ в сети Интернет и фиксация результатов осмотра (компьютер, модем, браузер, принтер). При осмотре сайта необходимо детально описывать передвижение по ссылкам с отражением в протоколе каждого доменного имени сайта и URL-локатора каждой страницы. К протоколу должны последовательно прилагаться «Print Screen» страниц (распечатки страниц), которые посещались в ходе осмотра⁵⁶.

Распечатанные страницы представляют собой вещественное доказательство, сохранившее на себе следы преступления. Они подлежат признанию в качестве доказательства и самостоятельному осмотру в качестве доказательства незаконного использования товарного знака.

Допрос свидетелей. «К числу самых распространенных следственных действий, направленных на сбор доказательственной базы, следует отнести допрос. В рамках проведения указанного следственного действия в большинстве случаев по расследуемым делам удается добыть большую часть информации, которая будет способствовать успешному завершению расследования. В данной связи с уверенностью можно утверждать, что допрос является основным источником доказательств»⁵⁷. Самыми распро-

⁵⁵ Подволоцкий И. Н. К вопросу о необходимости использования специальных знаний при осмотре документов // Эксперт-криминалист. 2010. № 4. С. 25–28.

⁵⁶ Вацковский Ю. Ф. Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований. М., 2009. С. 73.

⁵⁷ Васильев А. Н., Карнеева Л. М. Тактика допроса при расследовании преступлений. М., 1970. С. 5.

страненными в практической деятельности следователей (дознавателей) при расследовании незаконного использования товарного знака являются допросы свидетелей. Так, 33,3% опрошенных практических работников отметили, что показания свидетелей являются наиболее вескими данными, лежащими в основе выдвижения и проверки версий об обстоятельствах незаконного использования товарного знака (см. приложение № 2). Объясняется это тем, что предмет их показаний включает в себя широкий круг обстоятельств по делу. При этом 93,3% опрошенных отметили, что не испытывают сложностей при допросе свидетелей (см. приложение № 2).

Одним из дискуссионных вопросов является вопрос о процессуальном статусе представителя юридического лица, потерпевшего от преступления, особенно, если ему известны какие-нибудь факты, обладающие доказательственным значением для расследования уголовного дела. Так, по данным нашего исследования, указанные лица допрашивались в качестве свидетеля в 23% случаев (в соответствии с УПК России), в качестве потерпевшего – в 34,8% случаев и в 42,2% случаев в качестве представителя потерпевшего, соответственно (см. приложение № 2). Как видно из приведенных данных, следователи и дознаватели по-разному трактуют нормы уголовно-процессуального закона, в результате чего допускают процессуальные нарушения.

Надо заметить, что и среди ученых вопрос о процессуальном статусе представителя потерпевшего – юридического лица, обладающего сведениями об обстоятельствах совершенного преступления, также является дискуссионным. Так, не смотря на то, что большинство ученых придерживается позиции уголовно-процессуального закона⁵⁸, отдельные ученые поддерживают незаконную практику правоохранительных органов⁵⁹. Например, Д. П. Чекулаев в своей диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Потерпевший в уголовном судопроизводстве: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба» высказывает свое мнение, что практика допроса представителя потерпевшего юридического лица в качестве потерпевшего соответствует закону. «О правильности указанного подхода говорит то, что в судебном заседании представитель потерпевшего – юридического лица имеет все права

⁵⁸ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. И. Л. Петрухина. М., 2002. С. 79; Предварительное следствие в органах внутренних дел: курс лекций / под ред. М. В. Мешкова. М., 2004. С. 144; Даньшина Л. И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов. М., 2003. С. 155.

⁵⁹ Чекулаев Д. П. Потерпевший в уголовном судопроизводстве: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005; Иванов Д. А. Допрос представителя юридического лица, потерпевшего от преступления // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008.

потерпевшего, в том числе присутствовать в зале судебного заседания при допросе других потерпевших и свидетелей»⁶⁰. Его точку зрения поддерживает Д. А. Иванов в своей работе «Допрос представителя юридического лица, потерпевшего от преступления»⁶¹.

Данная позиция нам представляется ошибочной. На наш взгляд, указанное лицо должно допрашиваться в качестве свидетеля, поскольку ему лично никакого ущерба не причинено, от преступления он лично ни как не потерпел, поэтому допрос данного лица в качестве потерпевшего является необоснованным.

При допросе правообладателя или его законного представителя выясняются следующие вопросы:

– является ли он законным обладателем права на средства индивидуализации, присутствующие на товарах, которые были изъяты; где находятся документы, подтверждающие законное право пользования указанными средствами индивидуализации;

– соответствуют ли обнаруженные товары с нанесенными обозначениями оригинальным; если нет, то, по каким признакам они отличаются с подробным описанием этих признаков;

– обращался ли к ним подозреваемый или его представитель с предложением о заключении договора или соглашения о предоставлении ему права на использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товаров, если да, то какое было принято решение и почему;

– знал ли он ранее (до обнаружения признаков преступления правоохранительными органами) о фактах использования его товарного знака на товарах, им не выпускаемых; если да, то какие меры и когда им предпринимались для пресечения данного правонарушения.

Помимо правообладателя или его представителей в качестве свидетелей могут быть допрошены:

– сотрудники ОЭБ и ПК, проводившие ОРМ (37,2%);

– понятые, участвовавшие в ОРМ (30,2%);

– сотрудники предприятия, где производились контрафактные товары (25,6%);

– сотрудники юридического лица, потерпевшего от преступления (18,6%);

– сотрудники таможни (18,6%);

– знакомых (14%);

– водитель, перевозивший товар (7%);

– наемные продавцы (4,7%);

⁶⁰ Чекулаев Д. П. Указ. соч. С. 67.

⁶¹ Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008.

- родственники (4,7%);
- покупатели (4,7%);
- специалист (4,7%)
- лица, у которых арендовалось помещение для реализации контрафактных товаров (2,3%);
- лица, торгующие в соседних павильонах (2,3%);
- соседи (2,3%);
- эксперт, по результатам данного им заключения (2,3%) (см. приложение № 1).

Обязательно подлежат допросу в качестве свидетелей лица, выявившие факт незаконного использования товарного знака, с целью уточнения:

- в какой должности он работает и каковы его должностные обязанности;
- каким образом обнаружено преступление, в чем оно выразилось;
- места и время выявления фактов незаконного использования чужих товарных знаков;
- обстановки, при которой были обнаружены предметы с чужими товарными знаками, и их местонахождение (в том числе места и особенности хранения), описание их внешнего вида и состояния, особенных признаков;
- действий и поведения лица, у которого были обнаружены предметы с чужими товарными знаками, в момент обнаружения предметов преступления, после выявления факта использования чужого товарного знака, а также иных присутствовавших при этом лиц;
- взяты ли по данному факту пояснения у лица, если взяты, то какие пояснения он дал, если нет, то по каким причинам⁶²;
- сведений о присутствующих при выявлении незаконного использования товарного знака лицах;
- последовательности документального оформления фактов обнаружения и изъятия предметов, на которых имелись чужие товарные знаки, иных вещественных доказательств и документов, способа их упаковки;
- его отношений с задержанными лицами;
- другой информации в зависимости от конкретных ситуаций.

Поняты, участвовавшие в проведении оперативно-розыскного мероприятия, могут пояснить, как проводилось данное мероприятие, кем, где, какой контрафактный товар был предметом преступного посягательства, его количество, а также объяснения задержанного. Так, в ходе допроса свидетеля А. он пояснил, что «17 апреля 2012 г. им совместно с оперуполномоченным ОЭБ и ПК Б. проводился комплекс ОРМ по выяв-

⁶² Лапин Е. С. Руководство по расследованию незаконного использования товарных знаков. М., 2007. С. 45.

лению и фиксации факта реализации фальсифицированной коньячной продукции Д. 17 апреля 2012 г. в кабинет отдела МВД были приглашены В., Г., Е. В качестве закупщика добровольно изъявил желание участвовать гр-н В. Последний позвонил Д. и договорился о покупке у него коньяка в количестве 1 коробки с 12 бутылками. Встреча была назначена около здания пекарни. В присутствии его, Г. и Е. был досмотрен В. Запрещенных к обороту предметов, денег или спиртосодержащей жидкости при нем обнаружено не было. В. были вручены денежные средства в сумме 9 тыс. руб., с которых предварительно были сняты ксерокопии. Указанными денежными средствами В. должен был расплатиться с Д. за приобретаемую продукцию. На стоянке отдела МВД был досмотрен автомобиль «Рено», в котором запрещенных к обороту предметов, денег либо спиртосодержащей продукции обнаружено не было. На указанном автомобиле В. вместе с сотрудником полиции Б. поехали к месту закупки. Он вместе с другими представителями общественности и сотрудником полиции Ж. на другом автомобиле последовали за автомобилем «Рено». Они прибыли к зданию пекарни. Подъехав к вышеуказанному зданию, они остановились. Потом подъехал специалист МЭКО ГУ З. для фиксации хода проведения мероприятия – проверочная закупка. В 14 час. 10 мин. закупщик В. и Б. вышли из автомобиля «Рено». Б. сел к ним в автомобиль, а В. отошел в сторону от здания пекарни примерно на 10-15 м. В. и автомобиль «Рено» все время находились в поле их зрения. Через 1–2 мин. на автомобиле «Пежо» к В. подъехал Д. Поговорив непродолжительное время Д. переложил из багажника своего автомобиля на задние сидения автомобиля «Рено» картонную коробку. В. передал Д. денежные средства, которые тот пересчитал и положил себе в карман. После этого он вместе с представителями общественности и Ж. направились к Д., который стоял около своего автомобиля. Б. направился к В., с которым они сели в автомобиль «Рено». Он и Ж. подошли к Д., представились и объявили ему о проведении ОРМ «Проверочная закупка» коньячной продукции. Они предложили Д. добровольно выдать денежные средства в размере 9 тыс. руб., вырученные им от продажи 12 бутылок коньячной продукции, а также имеющуюся алкогольную (коньячную) продукцию. В ходе обследования автомобиля, принадлежащего Д., Д. добровольно выдал денежные средства, вырученные им от продажи 12 бутылок коньячной продукции в размере 9 тыс. руб., а затем из багажного отделения автомобиля выдал 1 пластиковую канистру объемом 5 л., наполненную прозрачной жидкостью коричневого цвета объемом 5 л. и 1 стеклянную бутылку объемом 0,5 л., наполненную прозрачной жидкостью, на которой имелась этикетка «Хеннеси ХО», с наклеенной специальной маркой и укупоренной пробкой желтого цвета. Со слов Д. данные емкости с алкогольной продукцией принадлежат ему. В ходе дальнейшего обследования салона автомобиля был обнаружен отрезок

бумажной клейкой ленты, на которой имеются 6 специальных марок, на что Д. пояснил, что ничего не знает об их происхождении. В ходе дальнейшего обследования автомобиля вышеуказанные денежные купюры, специальные марки, емкости с жидкостями были изъяты, упакованы и опечатаны. По окончании обследования Ж. был составлен акт, в котором все участвующие лица расписались».

Точно так же далее подробно описано, как был осмотрен автомобиль «Рено», проведено гласное обследование домовладения Д. (в уголовном деле допрос А. занимает 6 страниц)⁶³. Детальное описание всех действий и событий, которые призван был зафиксировать понятой, в процессе его допроса способствует установлению всех обстоятельств незаконного использования товарного знака, исключает возможность обвиняемому и его защитнику обжаловать результаты оперативно-розыскных мероприятий.

Следует непременно производить допрос наемных работников преступника, изготавливающих, хранивших, занимавшихся погрузочно-разгрузочными работами, реализовавших контрафактный товар (технические сотрудники, обслуживавшие оборудование, грузчики, продавцы, работники цехов, складов, и т. п.), которые могут помочь в установлении конкретных обстоятельств по делу. В большинстве случаев они не осведомлены о контрафактном характере выпускавшегося товара, однако от них можно получить информацию о лицах, организовавших производство и дававших производственное задание на изготовление товара, о порядке его учета, о времени осуществления подобной деятельности, о форме выплаты заработной платы, о количестве лиц, которые были заняты в производстве. Полученная информация может подтвердить факт совершения подозреваемым незаконного использования товарного знака неоднократно. Если допрашиваемые ссылаются на составляемые ими ранее товарно-транспортные накладные счета-фактуры либо другие документы, следует отыскать их и произвести выемку⁶⁴.

Необходимо учитывать, что нередко на нелегальных предприятиях в качестве наемной рабочей силы используется труд нелегальных мигрантов, большинство которых плохо понимают русский язык. Поэтому при их допросе обязательно должен участвовать переводчик.

Сотрудники юридического лица, потерпевшего от преступления, могут сообщить, обращался ли подозреваемый к ним с просьбой о заключении договора об изготовлении продукции под их торговым знаком.

⁶³ См. архив Буденовского городского суда Ставропольского края, дело № 1-215 /2013.

⁶⁴ Лапин Е. С. Расследование преступлений, совершенных против интеллектуальной собственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 181.

Сотрудник (или сотрудники) таможенного органа, который обнаружил товары, с незаконно нанесенным товарным знаком, допрашивается в качестве свидетеля. У него выясняется:

- как были выявлены контрафактные товары;
- каковы количество и качество обнаруженных товаров, их упаковка и сопроводительные документы;
- поведение декларанта (подозреваемого) при извещении его о приостановлении выпуска товара;
- поведение правообладателя при его извещении о приостановлении выпуска товара данного декларанта;
- место и время доставки контрафактных товаров, которые были обнаружены, не подвергались ли они видоизменению⁶⁵.

Другой группой свидетелей являются лица, перевозившие контрафактный товар (например, водитель перевозчика, осуществлявшего перевозку, законные представители организации-перевозчика и др.). У них выясняются обстоятельства перевозки: откуда и куда, по каким документам, знали ли они о том, что товар является контрафактным.

Об обстоятельствах подготовки к преступлению и обстоятельствах, мотивах его совершения следует допросить родственников подозреваемого, в том числе и близких – с соблюдением положений ст. 51 Конституции РФ, его соседей или коллег. Они также могут охарактеризовать личность подозреваемого.

Таким образом, в результате допроса свидетелей можно установить обстоятельства подготовки, совершения и обнаружения незаконного использования товарных знаков, иные данные.

Предмет допроса подозреваемого зависит от того, каким способом он незаконно использовал товарный знак. Если лицо занималось только реализацией контрафактных товаров, у него выясняется:

- основной род занятий;
- обстоятельства сделки по приобретению контрафактных товаров, какого ассортимента, производителя, по какой цене, на каких условиях доставки и оплаты осуществлялась поставка;
- проверялись ли сведения, указанные в товаротранспортных и иных документах, каким образом, если не проверялись, то по каким причинам;
- знал ли он о незаконности использования чужого товарного знака;
- признает ли он свою вину и в чем;
- места хранения и сбыта продукции с чужим товарным знаком;
- имеются ли у него другие контрафактные товары и где;
- имеет ли подозреваемый торговую точку для реализации продукции или собирается ли ее открыть.

⁶⁵ Лапин Е. С. Указ. соч. С. 182–183.

При допросе лица, подозреваемого в производстве товаров, обладающих признаками контрафактных, необходимо выяснить следующие вопросы:

- когда, с какой целью лицо произвело товары, на которые нанесены чужие товарные знаки;
- желал он производить и реализовывать оптом товары с чужими товарными знаками;
- место их изготовления, а также их упаковки или этикеток;
- откуда взяли образец, по которому была изготовлена продукция с использованием чужого товарного знака;
- обстоятельства сделки по реализации контрафактных товаров, их ассортимент, от имени какого производителя, цена сделки, условия доставки и оплаты;
- знал ли он о том, что производит и продает товары с использованием чужих товарных знаков;
- известны ли ему нормы российского законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности;
- изучались ли какие-либо документы до начала производства товаров;
- обращалось ли лицо к правообладателю, в Роспатент на предмет регистрации используемого на своей продукции товарного знака;
- закупают ли для изготовления контрафактной продукции какое-либо сырье, расходные материалы, оборудование и т. п.;
- если незаконное использование товарного знака совершено группой лиц, то выясняется наличие, устная договоренность между членами группы на начало и дальнейшее продолжение этой деятельности.

Анализ судебно-следственной практики по расследованию незаконного использования товарного знака показал, что при допросе подозреваемые:

- признают себя виновным, но скрывают своих соучастников (оптовых сбытчиков) – 59,6%;
- признают себя полностью виновным – 17,2%;
- от дачи показаний отказываются – 10,6%;
- не признают себя виновными – 8,3%;
- признают себя виновным частично⁶⁶ – 4,3%, не признавая участие в группе (100%) или не признавая неоднократность, т. к. считают свое преступление длящимся (50%) (см. приложение № 1).

Таким образом, большинство допросов обвиняемых (подозреваемых) проходит в нейтральной (бесконфликтной) ситуации, требующей от следователя (дознателя) только тщательной фиксации показаний, их детализации. В конфликтной ситуации возможно применение таких такти-

⁶⁶ Оправдание частичного признания вины у виновного может быть не одно.

ческих приемов, как предъявление доказательств (заключение экспертизы о несоответствии продукции торговому знаку; видеозапись материалов проведения проверочной закупки и т. п.).

Для устранения противоречий в показаниях подозреваемого (обвиняемого) с показаниями других участников уголовного судопроизводства в 16,3% случаев проводилась *очная ставка*:

- подозреваемого (обвиняемого) с оперативными сотрудниками, которые проводили проверочную закупку (71,4%);
- подозреваемого (обвиняемого) с другими свидетелями по уголовному делу (28,6%) (см. приложение № 1).

Тактические приемы, используемые при производстве очной ставки при расследовании незаконного использования товарного знака, не отличаются от тактических приемов производства данного следственного действия при расследовании других видов преступлений. Они широко изучены в криминалистической литературе⁶⁷, в связи с чем мы их рассматривать не будем.

Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК России) – следственное действие, заключающееся в получении на основании судебного решения от операторов связи определенных сведений (биллинга⁶⁸), их осмотра в качестве вещественных доказательств, приобщения к материалам уголовного дела на основании соответствующего постановления следователя, а также сохранения их в опечатанном виде в материалах уголовного дела. При расследовании незаконного использования товарного знака данное следственное действие проводилось в 14% случаев (см. приложение № 1).

Если в ходе расследования уголовного дела устанавливается, что субъекты преступления – абоненты вели переговоры по телефонам, то получение информации о таких соединениях становится одним из опти-

⁶⁷ См., например: Быков В. Обязательность очной ставки на предварительном следствии // Законность. 2013. № 10. С. 47; Чуркин А. В. Отдельные процессуальные аспекты проведения очных ставок в ракурсе судебной практики Европейского суда по правам человека // Международное уголовное право и международная юстиция. 2012. № 2. С. 14–17; Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 88–97; Боруленков Ю. П. Очная ставка. Устраняем противоречия? // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р. С. Белкина): сборник материалов 53-х крим. чтений: в 3 ч. М., 2012. Ч. 3. С. 22–27; Соловьев А. Б. Очная ставка. М., 2006; и др.

⁶⁸ Под биллингом (англ. Billing) понимается информация о номерах телефонов, времени соединения, продолжительности разговора, местонахождении в момент разговора или, иными словами, согласно п. 24.1 ст. 5 УПК России, сведения о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций.

мальных способов раскрытия преступления. «В таком случае регистрируются не следы преступлений в их традиционном понимании, а информация о действиях граждан, в том числе связанных с совершением преступлений. Задача правоохранительных органов заключается в том, чтобы из общей массы такой информации выбрать ту, которая причинно связана с событием преступления или с постпреступным поведением соответствующих лиц...»⁶⁹.

Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами можно классифицировать по следующим основаниям:

а) по отнесению получаемой информации к тому или иному временному промежутку:

– ретроспективное, т. е. информация относится к уже имевшим место соединениям абонентов;

– перспективное – речь идет о соединениях, которые следователь ожидает в будущем;

б) содержанию получаемой информации:

– сведения о времени и длительности телефонных разговоров абонента, а также о номерах лиц, с которыми производилось соединение (как исходящие, так и входящие переговоры) (т. е. детализация счета абонента (графики (протоколы) соединений абонента);

– сведения о местонахождении абонента или аппарата мобильной связи в зоне действия той или иной базовой станции данного оператора сотовой связи в определенное время.

Целями получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами при расследовании незаконного использования товарного знака являются возможность:

– получить новые доказательства по уголовному делу (ч. 6 ст. 186.1 УПК России);

– проверить следственные версии и имеющиеся доказательства;

– установить преступные связи, выявить неизвестных соучастников преступления.

Подготовка к производству следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК России, складывается из следующих последовательно сменяющих друг друга шагов:

1) анализ сложившейся следственной ситуации, распознавание данных, дающих основание полагать, что информация о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей

⁶⁹ Ткачук Т. А. Об информационном обеспечении раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики // Вестник криминалистики. 2009. Вып. 3 (31). С. 89.

связи, интересующих следствие, может содержать сведения, имеющие значение для расследования незаконного использования товарного знака;

2) определение фактических оснований для производства данного следственного действия путем формирования материалов дела, обосновывающих необходимость получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. В связи с этим следователь приобщает к уголовному делу материалы, свидетельствующие о том, что соединения, сопутствующие телефонному звонку интересующих следствие лиц, могут содержать информацию, имеющую значение для дела;

3) определение периода (с какой и по какую дату), за который указанную информация необходимо получить;

4) получение, если необходимо, у операторов связи, работающих в данном регионе, сведений о том, пользуются ли их услугами связи интересующее следствие лицо (иными словами, выяснение в порядке ч. 4 ст. 21 УПК России, располагает ли данный оператор связи информацией о соединениях определенных абонентов и (или) абонентских устройств);

5) установление необходимости участия специалиста в подготовке и проведении данного следственного действия;

6) подготовка следователем обращения с согласия руководителя следственного органа в суд с ходатайством о разрешении получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Получив информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, следователь приобретает в тактическом плане возможность действовать против участника процесса, противодействующего расследованию, наступательно, используя фактор внезапности посредством использования неосведомленности этого участника о характере и объеме информации, которой располагает следствие⁷⁰.

Выемка. При расследовании незаконного использования товарного знака выемка является достаточно распространенным следственным действием (20,9%) (см. приложение № 1). Данное следственное действие может проводиться:

– у правообладателя товарного знака (33,3%). При этом целью производства выемки является подтверждение того обстоятельства, что конкретное юридическое лицо является правообладателем товарного знака (изымается свидетельство на товарный знак – 100%), а также получение образцов продукции для сравнительного исследования (66,7%);

⁷⁰ Лапин Е. С. Технология получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами при расследовании преступлений против интеллектуальной собственности // Российский следователь. 2011. № 3. С. 2–5.

– у покупателя контрафактного товара (33,3%). Целью производства выемки является удостоверение факта продажи подозреваемым контрафактного товара (изымаются предмет преступного посягательства – 33,3%; документы на товар (паспорт, руководство по эксплуатации) – 33,3%; товарный чек – 33,4%);

– у наемного продавца (22,2%). Целью производства выемки в этом случае такая же, как и при выемке у покупателя контрафактного товара. При этом изымаются бухгалтерская документация (100%) и предметы преступного посягательства (100%);

– на таможне (11,2%). Целью производства выемки состоит в удостоверении способа совершения незаконного использования товарного знака. При этом изымаются талон контроля (на въезд транспорта в Россию) – 100% (см. приложение № 1).

Таким образом, при производстве выемки по делам о незаконном использовании товарного знака можно получить доказательства, связанные со способом совершения данного преступления, а также получить образцы для сравнительного исследования, подтвердить информацию о потерпевшем.

При расследовании незаконного использования товарного знака *обыск* проводится достаточно часто (25,6%). Данное следственное действие может проводиться:

– по месту жительства подозреваемых (обвиняемых) – 27,3%. В тех случаях, когда контрафактным товаром является алкогольная продукция или продукты питания, то местом его хранения, расфасовки, наклеивания этикеток и т. п. является частное домовладение подозреваемого (обвиняемого). В 66,7% случаев при обыске в домовладении находили предметы преступного посягательства. В остальных случаях обыск был безрезультативный;

– по месту изготовления контрафактного товара в подпольных цехах – 45,5%. Основной целью проведения обыска в данных помещениях является получение доказательств о том, что контрафактный товар действительно производился в этом месте. В процессе обыска находят (обычно и не скрываемые) оборудование, на котором производился контрафактный товар (60%); бухгалтерская документация, отражающая поставки в цех материала, из которого изготавливали контрафактный товар, а также данные по отгрузке товара оптовым покупателям (80%); предметы преступного посягательства (20%);

– по месту хранения контрафактного товара (27,2%) могут быть обнаружены предметы преступного посягательства (100%), бухгалтерская документация (33,3%), а также упаковочный материал с чужим товарным знаком (33,3%) (см. приложение № 1).

Таким образом, при производстве обыска можно собрать необходимую информацию о способе незаконного использования товарного знака и лицах, причастных к совершению данного преступления на различных его этапах.

Подводя итоги изучения тактики производства отдельных следственных действий, можно сделать следующие выводы:

1. Наиболее типичными следственными действиями при расследовании незаконного использования товарного знака являются осмотр места происшествия на различных объектах; осмотр различных объектов (контрафактные товары, документы); допросы свидетелей и подозреваемого (обвиняемого); получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; обыск и выемка.

2. Тактические приемы производства данных следственных действий зависят от наличия или отсутствия противодействия со стороны подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступлений. В тоже время, с учетом того, что большинство виновных в преступлении лиц признают свою вину, основная задача следователя (дознателя) заключается в детализации показаний свидетелей и правильном определении целей и задач производства того или иного следственного действия.

§ 3.2. Использование специальных знаний при расследовании незаконного использования товарного знака

Без использования специальных знаний невозможно расследование любого иного экономического преступления, в том числе и незаконного использования товарного знака. Основная задача, которая решается путем проведения экспертного исследования, – это установление факта использования на определенной продукции чужого товарного знака, а значит, несоответствия качества продукции с качеством заявленной товарной марки. Как правило, данная задача решается при проведении товароведческой экспертизы (46,5%) или в ходе получения заключения специалиста (4,7%) (см. приложение № 1). В тоже время, почти по половине уголовных дел для определения факта незаконного использования чужого товарного знака специальные знания использовались в виде допроса (опроса) сведущего лица – представителя юридического лица, который при осмотре определенной продукции отмечал ее несоответствие той торговой марке, которую он представляет. Поскольку подозреваемый не отрицал факт незаконного использования товарного знака, то допрос сведущего лица признавался в качестве соответствующего доказательства. Как правило, такая форма использования специальных знаний применяется только в ходе проведения дознания.

Независимо от того, в какой форме используются специальные знания (экспертиза, заключение специалиста или опрос сведущего лица), они должны использоваться уже на стадии проверки сообщения о незаконном использовании товарного знака, поскольку, как мы ранее уже отмечали, невозможно возбудить уголовное дело, не установив, что товарный знак на определенной продукции используется незаконно.

Рассмотрим особенности использования данных специальных знаний.

Как уже отмечалось, в качестве сведущего лица выступает представитель юридического лица. Это может руководитель цеха по производству продукции, сотрудник отдела по контролю качества и т. п. Как правило, такого сотрудника приглашают в тех случаях, если при изготовлении контрафактной продукции используются российские товарные знаки. Сведущее лицо приглашается в качестве специалиста при проведении осмотра изъятой контрафактной продукции. В ходе осмотра он должен оказать помощь следователю (дознавателю) в определении тех признаков, которые указывают на контрафактность продукции. К характерным признакам контрафактной продукции, в частности, относятся:

- 1) содержит дефекты упаковки товара;
- 2) инструкция, прилагаемая к товару, изготовлена на копировальной машине и не является подлинной;
- 3) отсутствуют этикетки на текстильных товарах, с указанием состава ткани и правил ухода за материалом⁷¹;
- 4) качество наклейки этикеток;
- 5) проставление маркировки, которая уже не используется на заводе-изготовителе, и т. п.

После того, как следователь (дознаватель) в протоколе осмотра вещественных доказательств – изъятой контрафактной продукции – отметить все несоответствия изъятой продукции заявленному торговому знаку, он допрашивает (опрашивает) в качестве свидетеля лицо, участвовавшее в осмотре в качестве специалиста. В протоколе допроса должно быть отражено, что данное лицо участвовало в осмотре предметов, у которых были выявлены определенные признаки, свидетельствующие, что продукция произведена не тем предприятием, торговый знак которого имеется на осмотренных предметах. Кроме того, представитель потерпевшего юридического лица может сообщить;

- номер свидетельства на товарный знак,
- отсутствие договора с подозреваемым на производство им продукции под товарным знаком потерпевшего,
- способ расчета причиненного преступлением ущерба его предприятию,

⁷¹ Мухина Р. Р. Еще раз о контрафактности // Российский следователь. 2009. № 24. С. 11–14.

- способ расчета причиненного преступлением ущерба его предприятию,
- сумму этого ущерба, исходя из количества изъятого контрафактного товара,
- места производства отдельных составляющих контрафактного товара (например, при изъятии контрафактной вино-водочной продукции свидетель должен указать, где производятся стеклотара, в которую залита фальсифицированная продукция, пробки, этикетки)¹.

Тактические особенности получения заключения специалиста заключаются в следующем: специалист самостоятельно производит осмотр изъятых предметов, выявляет признаки контрафактности и дает следователю (дознавателю) заключение по данному поводу. Так, например, специалист в заключении отметил, что представленные объекты являются контрафактными по следующим признакам: данные модели часов официальными производителями не выпускаются, на данных часах используются материалы, отличные по сходству от материалов, используемых производителями; на часах грубое изготовление металлических браслетов, кожаных и резиновых ремешков; отсутствует оригинальная маркировка; отсутствует оригинальная упаковка; отсутствует паспорт на изделие, инструкция по применению на русском языке, а также гарантийный талон производителя; представленные образцы продукции правообладателями не сертифицировались².

В качестве специалиста могут быть приглашены эксперты отдела товароведческих экспертиз экспертных подразделений МВД России, а также независимые эксперты, имеющие сертификат о прохождении курса обучения в рамках программы повышения квалификации «Экспертиза контрафактной продукции», специалисты Роспатента. Этим же лицам может быть поручено и проведение товароведческой экспертизы.

Объектами исследования товароведческой экспертизы являются изъятые товары, в некоторых случаях – образцы оригинальных товаров, изъятые у правообладателя.

Перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы:

- соответствуют ли фактические характеристики качества представленных товаров, маркированных определенными товарными знаками, этим товарным знакам?
- соответствует ли продукция по качеству и комплектности образцам оригинальных товаров?

¹ См., например: архив Буденовского городского суда Ставропольского края, дело № 1-215 /2013.

² См.: архив Шахтинского городского суда Ростовской обл., дело № 1-548/13.

Р. А. Орлов в своей статье «Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании незаконного использования товарного знака» считает, что товароведческая экспертиза должна разрешать другие вопросы:

1) каково наименование данного товара (продукции)?

2) каким предприятием (фирмой) изготовлена данная продукция (товар)?

3) не одинаковы ли способы изготовления товара, которые реализуются различными предприятиями (фирмами)?

4) чем отличается продукция (товар), изготовленная на различных предприятиях, но реализующаяся под одним и тем же товарным знаком?

5) время изготовления данной продукции¹.

Однако, на наш взгляд, данные вопросы, с одной стороны, некорректны с точки зрения возможностей товароведческой экспертизы, с другой стороны – ответы на них не несут какой-либо доказательственной информации по факту незаконного использования товарного знака. Поясним свою точку зрения.

По первому вопросу: трудно представить себе товар (продукцию), наименование которого вызывает затруднения. Большинство случаев выявления незаконного использования товарного знака – это при продаже контрафактного товара. Если продавец что-то предлагает к продаже, значит, он это как-то именуется. Поэтому повторимся, что трудно представить ситуацию, когда для определения наименования товара необходимы специальные знания. Сразу возникают вопросы: как этот товар именовался в протоколах его изъятия? Что делать, если эксперт назовет этот товар по-другому?

По поводу второго, третьего и четвертого вопроса в Информационном письме ВАС РФ от 21.07.1994 № С1-7/ОП-520 «О судебной товароведческой экспертизе, проводимой ВНИИСЭ» отмечено, что для определения изготовителя нужно определить, где произведено изделие, какое предприятие его изготовило. Так как данный вопрос связан с процессом производства, то он не может быть решен экспертом-товароведом. Различные предприятия могут заниматься выпуском одного и того же изделия, соответственно определение изготовителя по артикулу невозможно. Следовательно, определение изготовителя возможно только следственным путем.

Ответ на пятый вопрос (даже если он возможен, например, по продуктам питания) не добавляет какой-либо доказательственной информации по расследованию незаконного использования товарного знака.

¹ Российский судья. 2012. № 6. С. 16–19.

Р. А. Орлов в указанной статье предлагает также проводить «экспертизу и самого товарного знака» и предлагает на разрешение эксперта ставить следующие вопросы:

1) какой фирме (предприятию, организации) принадлежит данный товарный знак?

2) соответствует ли товарный знак условиям его изготовления?

3) кем и когда был изготовлен товарный знак?

4) каким способом был изготовлен данный товарный знак?

5) являются ли идентичными товарные знаки, обозначенные на различных видах товаров (продукции)?

6) когда был изготовлен товарный знак на конкретных видах продукции?

7) отличаются ли товарные знаки на различных образцах представленной продукции и т. п.¹

К сожалению, Р. А. Орлов не отмечает, к какому роду или виду относится данная экспертиза, и кто ее проводит. Анализ судебной практики не выявил случаев назначения подобной экспертизы. Изучение вынесенных на разрешение эксперта вопросов позволяет отметить следующее:

Ответ на первый вопрос относится к компетенции патентоведческой экспертизы, о которой речь пойдет дальше, может быть решен и путем получения ответа на запрос следователя из Роспатента (во второй главе мы более подробно освещали вопрос, где найти сведения о потерпевшем юридическом лице).

Для решения второго вопроса надо знать условия изготовления конкретного товарного знака. Многие фирмы относят эти условия к коммерческой тайне. В любом случае – это компетенция эксперта-технолога.

Третий вопрос совершенно не корректен – того кто изготовил товарный знак должен определить следователь (дознатель) в процессе расследования, а время изготовления (как и шестой вопрос) – имеет ли доказательственное значение при расследовании незаконного использования товарного знака?

Четвертый вопрос относится к компетенции эксперта-технолога.

Пятый вопрос, который перекликается с седьмым вопросом, относится к компетенции эксперта-технолога, хотя, возможно, на отдельных товарах это можно будет выяснить и в процессе технико-криминалистической экспертизы документов.

Таким образом, анализ сформулированных Р. А. Орловым вопросов показывает, что не существует отдельного специфического предмета так называемой экспертизы товарного знака.

¹ Российский судья. 2012. № 6. С. 16–19.

Необходимость в использовании специальных знаний в области каких-либо технологий у лица, производящего расследование, возникает в соответствии с изученной судебной-следственной практикой в тех случаях, когда помимо незаконного использования товарного знака преступником совершаются и другие преступления, прежде всего, производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Как правило, проводится комплексная товарно-технологическая экспертиза (2,3%) (см. приложение № 1), на которую выносятся следующие вопросы:

– соответствуют ли фактические характеристики качества представленных товаров, маркированных определенными товарными знаками, этим товарным знакам?

– соответствует ли продукция по качеству и комплектности образцам оригинальных товаров?

– соответствуют ли определенные товары требованиям безопасности?¹

Таким образом, для установления факта использования на определенной продукции чужого товарного знака необходимо использование специальных знаний в области товароведения. Приглашаемый в необходимых случаях эксперт-технолог дает заключение по тем же объектам, но в рамках расследования другого преступления.

Кроме товароведческих исследований при расследовании незаконного использования товарного знака могут назначаться и другие экспертизы, такие как патентоведческая (2,3%); компьютерная (2,3%) и технико-криминалистическая экспертиза документов (2,3%). Рассмотрим особенности назначения данных экспертиз.

Для проведения патентоведческой экспертизы, как правило, приглашаются независимые эксперты (в г. Москве, например, такую экспертизу проводят эксперты ГУПа «Центр информационно-аналитических технологий»²). Чаще всего, в качестве экспертов приглашаются сотрудники Федерального института промышленной собственности Роспатента. Именно на них как квалифицированных экспертов в области патентного права указывает в своем письме Высший арбитражный суд Российской Федерации³. На рассмотрение эксперта могут быть вынесены следующие вопросы:

1. Используется ли в изделии (наименование изделия) признак изобретения (полезной модели), приведенный в патенте РФ (реквизиты и название патента), или признак, эквивалентный ему?⁴

¹ См., например: архив Димитровградского городского суда Ульяновской обл., дело № 1-122/2013.

² Черенков А. М. Опыт экспертного обеспечения задач региональной безопасности города Москвы // Эксперт-криминалист. 2012. № 3. С. 15–18.

³ О назначении экспертизы по вопросам, связанным с применением Патентного законодательства: Письмо ВАС РФ от 14.05.1998 № С5-7/У3-343 (письмо до сих пор не отменено).

⁴ Иванов В. В. Судебная экспертиза при нарушении исключительных прав патентообладателя // Юридический мир. 2006. № 9.

2. Имеются ли в товарных знаках обозначений элементы сходства до степени смешения с другими зарегистрированными товарными знаками?

Так, согласно заключения патентоведческой судебной экспертизы, проводимой экспертами Роспатента, в торговых объектах, принадлежащих ООО «Юпитер-Торг» и ООО «Уран-Торг», учредителем и директором которых являлся гр-н Д., на вывесках магазинов, на рекламной продукции, размещенной в магазинах, при оформлении торговых витрин, на ценниках, фирменных бланках и иной документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, использовались обозначения со словесными элементами «Пятачок качество и экономия» и «5 сеть ваших магазинов», которые сходны до степени смешения с другими товарными знаками, зарегистрированными по свидетельствам № 188059 и № 188253 на имя «Спик Глобал Лимитед»¹.

Объектами исследования патентоведческой экспертизы являются описание (в протоколах осмотра места происшествия, осмотра вещественных доказательств) объектов, на которых используется чужой товарный знак, и зарегистрированные свидетельства, патенты на этот товарный знак.

На подготовительном этапе назначения патентоведческой экспертизы чаще, чем при назначении других видов экспертиз при расследовании незаконного использования товарного знака, применяются непроцессуальные формы использования специальных знаний в виде, прежде всего, консультаций специалистов. Такая ситуация вполне объяснима: патентоведческая экспертиза проводится в рамках расследования уголовных дел не так уже часто, большинство следователей (дознавателей) не знает о ее возможностях, местах проведения. Поэтому следователь (дознаватель), приняв решение о проведении патентоведческой экспертизы, чаще всего, по ходатайству стороны защиты, обращается за консультацией в Роспатент, отдел по правам потребителей, другие организации, с тем, чтобы экспертиза была проведена компетентным лицом, на разрешение эксперта поставлены правильно сформулированные вопросы, для разрешения которых эксперту предоставлены все необходимые объекты. Мы считаем необходимым в рамках повышения квалификации следователей (дознавателей), специализирующихся на производстве расследования по делам о незаконном использовании товарного знака, проводить специальные занятия по теме «Тактика назначения патентоведческой судебной экспертизы».

Производство компьютерной экспертизы осуществляется в целях исследования компьютерной информации в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России². На фоне недостаточного методического

¹ Архив судебного участка № 5 Октябрьского района г. Екатеринбурга, дело № 1 – 121/2009.

² Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 15.10.2012).

обеспечения судебной компьютерной экспертизы, а также нарастающей потребности в ее производстве у судебных и правоохранительных органов, возрастает и число проводимых экспертных исследований. К большому сожалению, далеко не все проводимые исследования и создаваемые на их основе заключения эксперта могут похвастаться высоким качеством и соответственно доказательственным значением. Это выражается в наличии большого числа ошибок.

Первая, и наиболее распространенная ошибка – это наименование самой экспертизы. В экспертно-криминалистических подразделениях МВД России и ФСБ России проводится компьютерная экспертиза¹. В федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России данная экспертиза именуется как компьютерно-техническая².

Однако, как только следователи (дознаватели) не называют данный вид экспертизы. Так, для решения вопроса о том, изготавливались ли на компьютерной технике в офисе Х. логотипы завода № 1 и паспорта на приборы «КИСС-03», следователь назначил программно-техническую экспертизу, сформулировав вопрос, о том, какие программы установлены на изъятом компьютере. В результате заключение эксперта было сформулировано следующим образом: «Системные блоки содержат данные, необходимые для функционирования операционных систем, установленных на носителях, прикладные программы, данные, содержащие информацию о деятельности предприятия, которому принадлежали системные блоки. При анализе были обнаружены скрытые файлы и директории. Содержащаяся в них информация необходима для функционирования операционной системы и приложений, установленных на носителях. Скрытых файлов и директорий, намеренно созданных пользователями системных блоков, обнаружено не было. Анализ носителей информации на представленных системных блоках выявил наличие удаленных данных. Восстановленные данные являлись частью операционной системы, файлами удаленных прикладных приложений. Также удалось восстановить удаленные данные, описанные в приложении».

Таким образом, назначив неправильный вид экспертизы и подобрав вопрос под этот вид, следователь получил заключение эксперта, в котором отсутствует необходимая для расследования информация. Нужная инфор-

¹ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511(ред. от 15.10.2012); Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов Федеральной службы безопасности: Приказ ФСБ РФ от 23.06.2011 № 277.

² Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 29.10.2013).

мация оказалась среди множества другой информации в приложении (заключение эксперта было составлено на 33 страницах): среди удаленных файлов были обнаружены файлы с печатью и логотипами завода, папка под названием «Фальсификация», содержащая графический файл «замена шильдик на Киссы.»¹. Таким образом, неправильно определенный вид экспертизы повлек за собой неправильное формулирование вопроса, в результате нужная информация оказалась в приложении.

Вторая ошибка, напрямую связанная, как видно, из приведенного примера, с первой ошибкой – это формулирование вопросов, подлежащих разрешению экспертом. Вопросы, поставленные в постановлении и выносимые на разрешение эксперта, должны приводиться в заключении без изменения их формулировки. Данное положение прослеживается во всех методических рекомендациях и научных публикациях по теории судебной экспертизы².

Однако на деле, и особенно это касается компьютерной экспертизы, ситуация предстает иначе. Лица, назначающие экспертизу и плохо владеющие специальной терминологией, используемой в информационно-компьютерных технологиях, неверно употребляют ее при формулировании вопросов. Это происходит в результате того, что современная компьютеризация общества привела к повсеместному употреблению различных специализированных терминов в средствах массовой информации без ссылки на их истинное назначение и определение, что в итоге приводит к созданию ложного ощущения компетентности у лиц, не специализирующихся в области компьютерных технологий. Данный факт, в свою очередь, приводит к искажению их трактовки экспертами в области судебной компьютерно-технической экспертизы.

В результате возникновения подобной путаницы перед экспертом встает вопрос: «Какие конкретно факты и обстоятельства произошедшего события ему необходимо подтвердить или установить?» Как считают А. И. Семикаленова и Н. А. Хатунцев в своей статье «Ошибки, допускаемые при производстве судебных компьютерно-технических экспертиз» при возникновении подобной проблемы, у эксперта есть два пути ее решения. Первый путь – это уточнить у лица, назначившего экспертизу, суть вопроса и с его разрешения переформулировать вопрос, указав об этом в экспертном заключении. Второй путь – дать собственную редакцию во-

¹ См. архив Калининского районного суда г. Челябинска, дело № 1-457/2010.

² См., например: Тушканова О. В. Терминологический справочник судебной компьютерной экспертизы: справочное пособие. М., 2005; Усов А. И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем: основы методического обеспечения: учебное пособие. М., 2003; Нехорошев А. Б., Шухнин М. Н., Юрин И. Ю. и др. Практические основы компьютерно-технической экспертизы: учебно-методическое пособие. Саратов, 2007; Производство судебной компьютерно-технической экспертизы I. Общая часть II. Диагностические и идентификационные исследования аппаратных средств / под ред. проф. А. И. Усова. М., 2009; и др.

проса в соответствии со своими специальными знаниями и на основе материалов поступившего дела, разъяснив при этом используемую терминологию в приведенном в экспертном заключении глоссарии¹.

Однако на сегодняшний день в экспертных заключениях часто встречаются ситуации, когда эксперт без согласования с лицом, назначившим экспертизу, и без разъяснения своей позиции переформулирует вопрос, проводит исследование, формулирует выводы, которые не могут иметь доказательственного значения (как это было в приведенном примере), в связи с тем, что был рассмотрен факт, не имеющий отношения к анализируемому следствием событию.

Для того чтобы избежать указанных ошибок, следует неукоснительно соблюдать процессуальные требования и ведомственные методические рекомендации. Только при их соблюдении заключение эксперта по судебной компьютерной экспертизе будет отвечать требованиям полноты и всесторонности исследования, иметь доказательственное значение и может быть объективно оценено лицом, назначившим экспертизу, а также лицами, участвующими в деле.

Предметом компьютерной экспертизы при расследовании незаконного использования товарного знака являются факты и обстоятельства, установленные в процессе исследования закономерностей эксплуатации аппаратных средств компьютерной системы – материальных носителей информации о фактах, связанных с незаконным использованием товарного знака; того, использовалось ли данное аппаратное средство для решения конкретной функциональной задачи, связанной с изготовлением чужих товарных знаков.

Объектами судебной компьютерной экспертизы при расследовании незаконного использования товарного знака являются файлы, подготовленные с применением разнообразных программных средств – с расширениями текстовых форматов (.txt, .doc...), графических форматов (.bmp, .jpg, .tif, .cdr...), форматов баз данных (.dbf, .mdb...), электронных таблиц (.xls, .cal...) и др., хранящиеся как на системной диске изъятого компьютера, так и на изъятых внешних запоминающих устройствах (флешках и т. п.).

Судебная компьютерная экспертиза при расследовании незаконного использования товарного знака производится для разрешения следующих вопросов²:

– имеется ли на представленных носителях информации информация, имеющая отношение к торговому знаку и какая?

¹ Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е. И. Галяшина, В. В. Голикова, Е. Н. Дмитриев и др.; под ред. Е. Р. Россинской. М., 2012. С. 239–250.

² Вопросы сформулированы с учетом рекомендаций, изложенных в работе: Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М., 2011. С. 189–190.

– какие данные для решения определенной функциональной задачи (указывается, какой именно, например, изготовление технического паспорта на изделие) имеются на носителе информации?

– какие сведения с представленных документов (образцов) находятся на носителе информации?

– в какой форме занесена информация на электронный носитель, подвергался ли он форматированию?

– какими свойствами обладают сведения, имеющиеся на носителе (размер в байтах, расположение, дата создания-изменения)?

– вид файла на носителе (открытый, только чтение, скрытый, архив)?

– к какому типу принадлежат обнаруженные данные (текстовые, графические, электронная таблица, база данных, и др.); их программное обеспечение?

– в какой форме построен доступ (свободный, ограниченный и проч.) к информации, содержащейся на носителе, какими свойствами он обладает?

– какова семантика содержащейся на носителе информации?

– в каком первоначальном виде была информация на носителе, до ее удаления, изменения, модификации?

– какие операции производились с информацией, содержащейся на электронном носителе?

– какой алгоритм действий по выполнению (достижению) определенных целей можно проследить по информации, содержащейся на носителе?

– в какой временной очередности совершались технические действия с выявленными данными при выполнении конкретной задачи (например, подготовка клише печатей, штампов, технических паспортов и т. п.)?

Как мы уже отмечали, при расследовании незаконного использования товарного знака может назначаться технико-криминалистическая экспертиза документов для установления фактов подделки (ее способов) товарного знака на этикетках, ярлыках, бланках и т. д. Вопросы тактики назначения данной экспертизы неоднократно были предметом исследования ученых-криминалистов¹, поэтому отметим только вопросы, которые необходимо ставить на разрешение эксперта при расследовании незаконного использования товарного знака:

– каким способом изготовлены этикетки, бланки?

– на каком конкретно печатающем устройстве?

¹ Общие положения технико-криминалистической экспертизы документов: учебное пособие. М., 1987; Криминалистическая экспертиза: исследование документов: межвуз. сб. науч. ст. / под ред. Б. Н. Морозова. Саратов, 1998; Техничко-криминалистическая экспертиза документов / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. Волгоград, 2005; Иванов Н. А. Экспертиза документов в обеспечении экономической безопасности предпринимательской деятельности // Безопасность бизнеса. 2012. № 3. С. 12–14; и др.

Подводя итоги рассмотрения вопросов использования специальных знаний при расследовании незаконного использования товарного знака, следует отметить:

1. При расследовании незаконного использования товарного знака наиболее часто используются специальные знания в области товароведения, патентоведения, компьютерной информации и технико-криминалистического исследования документов.

2. Для установления факта, что на определенной продукции используется чужой товарный знак, необходимо использование специальных знаний в области товароведения. Никакой специальной экспертизы по товарному знаку не существует. Приглашаемый в необходимых случаях эксперт-технолог дает заключение по тем же объектам, но в рамках расследования другого преступления.

3. Использование специальных знаний в области товароведения возможно в виде участия сведущего лица в качестве специалиста при осмотре контрафактных товаров; допроса сведущего лица, участвовавшего в осмотре в качестве специалиста; получения заключения специалиста; назначения товароведческой экспертизы. Выбор того или иного вида использования специальных знаний зависит от обстоятельств преступления, признания вины подозреваемым (обвиняемым) и других обстоятельств расследования уголовного дела.

4. Патентоведческая экспертиза назначается в тех случаях, когда подозреваемый (обвиняемый) утверждает, что используемый им товарный знак является оригинальным и не похож на какие-либо другие товарные знаки. Производство такой экспертизы поручается специалистам в области патентоведения, как правило, сотрудникам Федерального института промышленной собственности Роспатента. Перед назначением экспертизы следователю (дознавателю) необходимо проконсультироваться с сотрудниками данного института для более точного формулирования вопросов и определения объектов, подлежащих исследованию.

5. При назначении компьютерной экспертизы следователи (дознаватели) допускают наибольшее количество ошибок, как в наименовании экспертизы, так и в формулировании вопросов, определении объектов исследования. Для недопущения подобных ошибок им также необходимо проводить консультации со специалистами в области компьютерной информации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Расследование незаконного использования товарного знака обладает своей спецификой, обусловленной механизмом совершения данного преступления, способами его выявления, складывающимися на стадии проверки сообщения о преступлении и в процессе расследования следственными ситуациями, обстоятельствами, подлежащими выяснению в ходе производства следственных действий и использования специальных знаний.

Наиболее распространенными предметами преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ, являются товарный знак, знак обслуживания и наименование места происхождения товара.

Исключительное право на товарный знак и знак обслуживания должно быть зарегистрировано Роспатентом в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, а право на наименование места происхождения товара – в Государственном реестре наименований.

Правообладатель товарного знака или наименования места происхождения товара должен иметь свидетельство о регистрации права, выданное Роспатентом, о чем правообладателю выдается свидетельство.

Лицо, законно использующее чужой товарный знак, знак обслуживания или наименование места происхождения товара, должно иметь лицензионный договор с правообладателем.

При совершении незаконного использования товарного знака возможны следующие криминальные ситуации: преступник занимается только продажей контрафактного товара; преступники сами производят контрафактный товар и продают его; преступники создают юридическое лицо, которое занимается только незаконным производством контрафактного товара, и продают его; преступники в рамках действующего производства незаконно производят контрафактный товар и продают его. При этом первая и третья ситуация являются взаимосвязанными, поскольку реализация произведенного контрафактного товара осуществляется не только членами организованной группы, организовавшими его производство, но и частными предпринимателями, занимающимися розничной торговлей и приобретающими оптом контрафактный товар у членов организованных групп.

Способы незаконного использования чужого товарного знака фактически совпадают со способами его законного использования (изготовление, хранение, перевозка, предложение к продаже, продажа) и зависят исключительно от вида товара, на котором используется товарный знак. Поэтому для определения всей цепочки незаконных действий преступников следователь (дознаватель) должны иметь представление о способах,

прежде всего, изготовления контрафактного товара, поскольку от этого зависят характеристики помещения, где оно производится, материал и используемый инструмент и т. п., а также профессиональные знания преступников. Помощь в получении такой информации может оказать правообладатель товарного знака или его представитель.

Знание следователем (дознавателем) криминалистической характеристики незаконного использования товарного знака поможет в выдвижении и проверке обоснованных версий по обстоятельствам, подлежащим установлению по делам данной категории.

ЛИТЕРАТУРА

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации.
4. ГК РФ (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 12.03.2014).
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий: Федеральный закон № 530-ФЗ от 31.12.2014 г.
6. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 15.10.2012).
7. О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания: Приказ Роспатента от 05.03.2003 № 32.
8. Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности: Приказ ФСБ РФ от 23.06.2011 № 277.
9. Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по осуществлению ведения реестров зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности, публикации сведений о зарегистрированных объектах интеллектуальной собственности, поданных заявках и выданных по ним патентах и свидетельствах, о действии, прекращении действия и возобновлении действия правовой охраны в отношении объектов интеллектуальной собственности, передаче прав на охраняемые объекты, об официальной регистрации объектов интеллектуальной собственности: Приказ Минобрнауки РФ от 12.12.2007 № 346.
10. Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств: Приказ МВД РФ от 30.03.2010 № 249.
11. Об утверждении регламента взаимодействия органов внутренних дел и территориальных органов Роспотребнадзора при выявлении и пресечении административных правонарушений на потребительском рын-

ке Российской Федерации: Приказ МВД РФ № 879 и Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 746 от 3 ноября 2006 года (в ред. Приказа МВД РФ № 737, Минздравсоцразвития РФ № 900 от 18.10.2010).

12. О взаимодействии Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам: Соглашение МВД РФ и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 19 января 2010 года.

13. О взаимодействии Федеральной антимонопольной службы и Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам: Соглашение от 9 апреля 2010 года.

Научная и учебная литература

14. Александрова З. Е. Словарь синонимов русского языка / под ред. Л. А. Чешко. М., 1968. – 1300 с.

15. Белкин Р. С. Собрание, исследование и оценка доказательств (сущность и методы). М., 1966. – 290 с.

16. Васильев А. Н. и др. Тактика допроса при расследовании преступлений. М., 1970. – 50 с.

17. Вацковский Ю. Ф. Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований. М., 2009. – 190 с.

18. Викторов Б. А. Общие условия предварительного расследования в советском уголовном процессе: учебное пособие. М., 1971. – 124 с.

19. Возгрин И. А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб., 2003. – 1200 с.

20. Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2007. – 700 с.

21. Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности. СПб., 2002. – 700 с.

22. Гармаев Ю. П. Должностные преступления в таможенных органах. М., 2002. – 210 с.

23. Горбачев А. В. Криминалистическая характеристика хищений. Горький, 1981. – 140 с.

24. Давыдов Я. В. Оперативно-розыскная деятельность: конспект лекций. М., 2004. – 360 с.

25. Даньшина Л. И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов. М., 2003. – 250 с.

26. Домнин В. Н. Брендинг: новые технологии в России. СПб., 2002. – 136 с.
27. Дулов А. В. и др. Криминалистика. М., 1996. – 760 с.
28. Жбанков В. А. Криминалистические средства и методы раскрытия неочевидных преступлений. М., 1987. – 150 с.
29. Жбанков В. А. Получение образцов для сравнительного исследования. М., 1992. – 160 с.
30. Жбанков В. А. Свойства личности и их использование для установления лиц, совершивших таможенные преступления. М., 1999. – 170 с.
31. Жбанков В. А. Тактика следственного осмотра. М., 1982. – 180 с.
32. Зенин И. А. Право интеллектуальной собственности: учебник. М., 2011. – 1350 с.
33. Киселев И. А. и др. Расследование отмывания преступных доходов: рекомендации для следователей. М., 2011. – 128 с.
34. Клепицкий И. А. Система хозяйственных преступлений. М., 2005. – 210 с.
35. Козлов А. В. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: лекция. Н. Новгород, 2001. – 122 с.
36. Колмаков В. П. Следственный осмотр. М., 1969. – 180 с.
37. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. И. Л. Петрухина. М., 2002. – 790 с.
38. Кондратьева Е. А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. М., 2014. – 160 с.
39. Коновалов С. И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития. Ростов н/Д, 2001. – 244 с.
40. Котельников Н. В., Куртынов И. В. Особенности выявления и расследования преступлений, связанных с незаконным предпринимательством и незаконным использованием товарного знака на первоначальном этапе. Волгоград, 2009. – 28 с.
41. Криминалистика: учебник / О. В. Волохова, Н. Н. Егоров, М. В. Жижина и др.; под ред. Е. П. Ищенко. М., 2011. – 504 с.
42. Криминалистика: учебник. Волгоград, 2000. – 790 с.
43. Криминалистика: тактика, организация и методика расследования преступлений: учебник / под ред. А. П. Резвана, М. В. Субботиной. Волгоград, 2001. – 620 с.
44. Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений: учебник: в 2 ч. / под ред. А. П. Резвана, М. В. Субботиной. М., 2002. Ч. 1. – 310 с.
45. Криминалистическая экспертиза: исследование документов: межвуз. сб. науч. ст. / под ред. Б. Н. Морозова. Саратов, 1998. – 320 с.

46. Кустов А. М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. М., 1997 – 330 с.
47. Лапин Е. С. Руководство по расследованию незаконного использования товарных знаков. М., 2007. – 146 с.
48. Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). М., 2006. – 350 с.
49. Нехорошев А. Б. и др. Практические основы компьютерно-технической экспертизы: учебно-методическое пособие. Саратов, 2007. – 136 с.
50. Общие положения технико-криминалистической экспертизы документов: учебное пособие. М., 1987. – 136 с.
51. Пинкевич Т. В. Преступления в сфере экономической деятельности: уголовно-правовая характеристика, система, особенности квалификации. Ставрополь, 2000. – 138 с.
52. Плотникова М. В. Множественность преступлений: соотношение ее разновидностей. М., 2004. – 138 с.
53. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой / Н. Г. Валеева, К. В. Всеволожский, Б. М. Гонгало и др.; под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2011. – 926 с.
54. Предварительное следствие в органах внутренних дел: курс лекций / под ред. М. В. Мешкова. М., 2004. – 244 с.
55. Производство судебной компьютерно-технической экспертизы I. Общая часть II. Диагностические и идентификационные исследования аппаратных средств / под ред. проф. А. И. Усова. М., 2009. – 420 с.
56. Радаев В. В. Криминалистическая характеристика преступлений и ее использование в следственной практике. Волгоград, 1987. – 40 с.
57. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М., 2011. – 490 с.
58. Русанов Г. А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие. М., 2011. – 264 с.
59. Рыжаков А. П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. М., 2001. – 200 с.
60. Соловьев А. Б. Очная ставка. М., 2006. – 140 с.
61. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е. И. Галяшина, В. В. Голикова, Е. Н. Дмитриев и др.; под ред. Е. Р. Россинской. М., 2012. – 450 с.
62. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского, Г. К. Синилова. М., 2010. – 450 с.
63. Технико-криминалистическая экспертиза документов / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. Волгоград, 2005. – 500 с.
64. Товарный знак: Постатейный комментарий статей 1477–1515 Гражданского кодекса Российской Федерации / М. Я. Кириллова, П. В. Кра-

шенинников, В. В. Орлова и др.; под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2010. – 224 с.

65. Тушканова О. В. Терминологический справочник судебной компьютерной экспертизы: справочное пособие. М., 2005. – 520 с.

66. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. Изд. доп. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М., 2005. – 1276 с.

67. Усов А. И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем: основы методического обеспечения: учебное пособие. М., 2003. – 154 с.

68. Фирсов О. В. Правовые основы оперативно-розыскных мероприятий: учебное пособие. М., 2011. – 160 с.

69. Хлынцов М. Н. Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений. Саратов, 1982. – 192 с.

70. Чечетин А. Е. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий: монография. М., 2006. – 300 с.

71. Чурилов С. Н. Криминалистическая методика: история и современность. М., 2002. – 270 с.

72. Чурилов С. Н. Общие положения методики расследования преступлений. М., 1990. – 280 с.

73. Чурилов С. Н. Общий метод расследования преступлений. М., 1998. – 350 с.

74. Чурилов С. Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике: научно-практическое пособие. М., 2010. – 136 с.

75. Шаталов А. С. Криминалистические алгоритмы и программы. М., 2000. – 170 с.

76. Шумилов А. Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов. М., 2007. – 760 с.

Статьи

77. Алексеев А. П. Криминалистическая характеристика преступлений в сфере авторских и смежных прав // Российский следователь. 2009. № 17. С. 2–3.

78. Алиев В. М., Борисов А. В. О наиболее распространенных ошибках, допускаемых при квалификации преступления, связанного с нарушением авторских и смежных прав // Российский следователь. 2011. № 2. С. 19–22.

79. Багмет А. М. Планирование как одна из форм непроцессуального взаимодействия следователей с органами дознания при раскрытии и

расследовании массовых беспорядков // Российский следователь. 2012. № 6. С. 2–4.

80. Басалаев А. Н., Гуняев В. А. Криминалистическая характеристика преступлений (общее понятие и практическое значение) // Методика расследования преступлений (общие положения). М., 1976. С. 100.

81. Бахтеев Д. В. Ситуационный характер процесса расследования преступлений: проблемные ситуации и подходы к их разрешению // Российский юридический журнал. 2013. № 1. С. 106–112.

82. Бедарева Е. Брэнддинг. Что это такое? // Интеллектуальная собственность. 2000. № 11. С. 59–61.

83. Белинский В. В., Чирков Д. К. Некоторые вопросы использования экономических знаний на стадии решения вопроса о возбуждении уголовного дела // Безопасность бизнеса. 2006. № 3. С. 7–10.

84. Белкин Р. С. Фактор внезапности в процессе расследования // Криминалистика. М., 1999. Гл. 5. С. 178–202.

85. Бескровный Ю. В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2010. № 5. С. 2–3.

86. Беспалько В. Г. К вопросу о совершенствовании средств уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности // Российский следователь. 2008. № 2. С. 10–13.

87. Бобкова О. Доменное имя под защитой ВАС РФ // ЭЖ-Юрист. 2011. № 15. С. 13.

88. Богуславский М. М. Авторское право и товарные знаки // Интеллектуальная собственность в России и ЕС: правовые проблемы: сборник статей / под ред. М. М. Богуславского и А. Г. Светланова. М., 2008. С. 185–208.

89. Боруленков Ю. П. Очная ставка. Устраняем противоречия? // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р. С. Белкина): сборник материалов 53-х крим. чтений: в 3 ч. М., 2012. Ч. 3. С. 22–27.

90. Боруленков Ю. П. Правовые ошибки: постановка проблемы // Российский следователь. 2014. № 7. С. 46–51.

91. Быков В. Обязательность очной ставки на предварительном следствии // Законность. 2013. № 10. С. 47.

92. Васильев А. Н. О криминалистической классификации преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения). М., 1976. С. 26.

93. Ващенко М. В. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела при расследовании преступлений в сфере производства и оборота алкогольной продукции // Российский следователь. 2008. № 4. С. 17–20.

94. Витвицкая С. С. Криминообразующие признаки незаконного использования товарного знака // Адвокатская практика. 2007. № 2. С. 18–21.

95. Воронцова С. В. Роль результатов оперативно-розыскной деятельности в формировании доказательств по уголовному делу // Российский следователь. 2010. № 3. С. 23–24.
96. Гавло В. К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершенных с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. М., 1973. С. 90.
97. Гаврилов Э. П. Использование в товарных знаках произведений, охраняемых авторским правом // Патенты и лицензии. 2010. № 6. С. 15–23.
98. Гаврилов Э. П. Разграничение авторских произведений и товарных знаков // Патенты и лицензии. 2003. № 3. С. 22.
99. Головин А. Ю., Баранов М. В. Алгоритмы расследования в структуре частных криминалистических методик: проблемы разработки и практического применения // Российский следователь. 2013. № 11. С. 42–44.
100. Гришина Е. П. Коммуникативное взаимодействие следователей и лиц, обладающих специальными познаниями, в ходе производства по уголовным делам // Российский следователь. 2011. № 4. С. 34–36.
101. Гусев А. В., Ценова Т. Л. Использование типовых информационно-следовых моделей места происшествия в целях эффективной организации взаимодействия субъектов поисково-познавательной деятельности // Российский следователь. 2010. № 7. С. 2–4.
102. Драпкин Л. Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. Свердловск, 1978. С. 17.
103. Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений. Свердловск, 1975. С. 27–30.
104. Еремин С. Г. Выявление признаков экономических преступлений в бухгалтерском учете с использованием методов фактического контроля // Законодательство и экономика. 2006. № 5. С. 28–31.
105. Жбанков В. А. К вопросу о криминалистическом обеспечении органов дознания и таможенных расследований ГТК Российской Федерации // Криминалистическое обеспечение борьбы с преступностью: Информ. бюл. по материалам криминалистических чтений. М., 2001. № 13. С. 9.
106. Жбанков В. А. К вопросу о понятии «культурные ценности» и состоянию борьбы с их незаконным оборотом в системе таможенных органов России // Сборник докладов и нормативных правовых актов государств – участников СНГ по проблемам сохранения культурных ценностей. М., 2001. С. 113.
107. Жбанков В. А. Место и роль таможенной службы в общегосударственной системе обеспечения национальной безопасности // Органи-

зованная преступность, терроризм, коррупция в их проявлениях и борьба с ними / под ред. А. И. Долговой. М., 2005. С. 241–242.

108. Жбанков В. А., Жбанкова Ю. М. Таможенная граница в аспекте выявления таможенных преступлений // Государственная граница, организованная преступность, закон и безопасность России / под общ. ред. проф. А. И. Долговой. М., 2005. С. 347.

109. Забегайло Л. А., Назарова И. А. Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 31–34.

110. Забегайло Л.А., Назарова И. А. Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака // Право и экономика. 2011. № 6. С. 46–50.

111. Завидов Б. Д., Лапин С. Ю., Ибрагимова З. А. Вопросы назначения и проведения экспертиз по делам о нарушении авторских и смежных прав // Эксперт-криминалист. 2006. № 1. С. 35–38.

112. Земскова А. Документирование результатов оперативно-розыскных мероприятий // Российская юстиция. 2001. № 7. С. 3–6.

113. Иванов В. В. Судебная экспертиза при нарушении исключительных прав патентообладателя // Юридический мир. 2006. № 9. С. 7–10.

114. Иванов Н. А. Экспертиза документов в обеспечении экономической безопасности предпринимательской деятельности // Безопасность бизнеса. 2012. № 3. С. 12–14.

115. Илюшин Д. Планирование расследования преступлений в сфере предоставления услуг в сети Интернет // Законность. 2007. № 7. С. 9–11.

116. Исаев С. С.-Х. Классификация следственных версий // Российский следователь. 2010. № 16. С. 15–17.

117. Карликов О. И. Особенности тактики допроса при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами // Российский следователь. 2008. № 8. С. 4–7.

118. Козловский А. Ю. О проблемах осуществления оперативно-розыскной деятельности таможенными органами Российской Федерации на единой территории Таможенного союза // Таможенное дело. 2009. № 3. С. 29–31.

119. Колдин В. Я. Криминалистика: вчера, сегодня, завтра // Российская юстиция. 2011. № 3. С. 21–24.

120. Колесникова М. М. Особенности проведения допроса лиц, совершивших таможенные преступления // Таможенное дело. 2010. № 2. С. 25–29.

121. Колесникова М. М. Особенности проведения осмотра как тактика следственных действий в процессе получения доказательств по делам о таможенных преступлениях // Российский следователь. 2010. № 6. С. 2–5.

122. Кондратьева Е. А. Особенности правового режима наименования места происхождения товара // Юрист. 2011. № 8. С. 15–18.

123. Коновалова В. Е., Колисниченко А. Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 17.
124. Кононенко Р. О. Особенности возникновения исключительного права на товарный знак // Общество и право. 2010. № 2. С. 85–87.
125. Коридзе М. Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения // Новый юридический журнал. 2013. № 2. С. 157–163.
126. Корнеева О. А. Проблемы тактики допроса свидетеля и потерпевшего по УПК РФ // Российский следователь. 2010. № 1. С. 7–9.
127. Кузнецов А. П., Щербаков В. Ф. Теоретический анализ. Преступления в сфере экономической деятельности // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2004. № 4. С. 133–138.
128. Лавров В. П. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Курс лекций по криминалистике / под ред. А. Ф. Волынского. М., 1998. С. 19–26.
129. Лапин Е. С. Методика расследования преступлений, совершенных против интеллектуальной собственности // Российский следователь. 2011. № 2. С. 4–8.
130. Лапин Е. С. Расследование преступных нарушений изобретательских и патентных прав // Российский следователь. 2011. № 4. С. 6–12.
131. Лапин Е. С. Технология получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами при расследовании преступлений против интеллектуальной собственности // Российский следователь. 2011. № 3. С. 2–5.
132. Ларичев В. Д. Оперативно-розыскная характеристика экономических преступлений: вопросы теории и практики в современных условиях // Безопасность бизнеса. 2008. № 2. С. 6–9.
133. Лисин Н. С. Планирование как форма взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, при расследовании преступлений, составляющих молодежную организованную преступность // Российский следователь. 2013. № 2. С. 9–11.
134. Макаров А. В., Фирсов О. В. Проблемы правового регулирования оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» // Российский следователь. 2012. № 10. С. 36–39.
135. Мальцев А. Современные тенденции контрафакта: методы и способы незаконного использования интеллектуальной собственности // Корпоративный юрист. 2010. № 4. С. 44–47.
136. Мороз А. В., Ценова Т. Л. Процессуальный и криминалистический аспекты собирания материальных следов преступления при произ-

водстве осмотра места происшествия при расследовании коммерческого мошенничества // Российский следователь. 2010. № 8. С. 5–8.

137. Мухина Р. Р. Еще раз о контрафактности // Российский следователь. 2009. № 24. С. 11–14.

138. Назаров С. А. О соотношении криминалистической характеристики и механизма преступления // Вестник криминалистики. 2004. Вып. 2(10). С. 19–26.

139. Натура Д. А., Душенко М. М. Актуальные проблемы сбора первоначального материала на стадии возбуждения уголовного дела по делам о нарушении авторских и смежных прав // Общество и право. 2010. № 4. С. 260–263.

140. Натура Д. А., Душенко М. М. Об участии специалиста при производстве следственных действий по делам о нарушении авторских и смежных прав // Уголовно-процессуальное доказывание и другие актуальные проблемы досудебного производства: сборник научных статей / под ред. О. В. Гладышевой, В. А. Семенцова. Краснодар, 2010. С. 79.

141. Натура Д. А., Душенко М. М. К вопросу о непосредственном предмете преступного посягательства как элементе криминалистической характеристики нарушения авторских и смежных прав // Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 2. С. 152.

142. Натура Д. А. К вопросу о классификации криминалистически значимой информации // Научный журнал «Социум и власть». Челябинск, 2013. № 5 (43). С. 76.

143. Натура Д. А., Душенко М. М. Способ нарушения авторских и смежных прав как наиболее важный элемент криминалистической характеристики данного вида правонарушения // Вестник криминалистики / отв. ред. А. Г. Филиппов. 2011. Вып. 2 (38). С. 78.

144. Натура Д. А., Душенко М. М. Предварительная проверка материалов о преступлении и организационно-тактические особенности первоначального этапа расследования нарушения авторских и смежных прав: учебно-практическое пособие. Краснодар, 2012. С. 53.

145. Никитина Л. К. Основные направления оптимизации уголовного законодательства об ответственности за незаконное использование товарного знака // Общество и право. 2010. № 1. С. 172–177.

146. Никитина Л. Н. Неоднократность и крупный ущерб как конструктивные признаки состава незаконного использования товарного знака (ст. 180 УК РФ) // Общество и право. 2009. № 2. С. 5–8.

147. Новоселова С. С. Организация предупреждения преступлений в сфере экономической деятельности // Российский следователь. 2006. № 5. С. 6–9.

148. Облаков А. А. Криминалистическая характеристика и классификация мошенничеств в сфере оптового потребительского рынка // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003 № 1. С. 141–181.
149. Облаков А. А. Расследование мошенничеств в сфере оптового потребительского рынка // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2002. № 4. С. 3–94.
150. Петухов Б. В., Перелыгин К. Г. Предмет преступления при незаконном использовании товарного знака // Юридический мир. 2006. № 2. С. 9–12.
151. Подволоцкий И. Н. К вопросу о необходимости использования специальных знаний при осмотре документов // Эксперт-криминалист. 2010. № 4. С. 25–28.
152. Пучнин А. В. Незаконная банковская деятельность и незаконное участие в предпринимательской деятельности как объекты частной криминалистической методики // Общество и право. 2010. № 3. С. 266–271.
153. Решетникова Т. В. Некоторые организационно-тактические особенности первоначального этапа расследования незаконного предпринимательства (ст. 171 УК РФ) // Общество и право. 2010. № 5. С. 219–222.
154. Романова Е. С. К вопросу о понятии криминалистического обеспечения расследования преступлений // Российский юридический журнал. 2010. № 6. С. 88–95.
155. Ряполова Я. П. Участие адвоката в стадии возбуждения уголовного дела в свете новых изменений уголовно-процессуального закона // Российская юстиция. 2013. № 11. С. 59–62.
156. Самойлов А. В. Современное состояние учения о криминалистической характеристике преступлений // Российский следователь. 2010. № 22. С. 5–6.
157. Соколов А. Ю. Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Современное право. 2011. № 3. С. 101–105.
158. Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 88–97.
159. Стяжкин Ю. А. Некоторые актуальные вопросы использования и легализации органами предварительного следствия и суда результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Российский следователь. 2006. № 4. С. 8–11.
160. Сухаренко А. Н. Противодействие обороту контрафактной продукции на территории Таможенного союза // Юридический мир. 2013. № 3. С. 40–43.
161. Тишутина И. В. Противодействие расследованию преступлений как социальное явление, меры по его нейтрализации, выявлению и

преодолению // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт: сборник научных статей. М., 2013. С. 3–11.

162. Ткачук Т. А. Об информационном обеспечении раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики // Вестник криминалистики. 2009. Вып. 3 (31). С. 89–94.

163. Фадеев И. А. Правовые основы организации взаимодействия следователя и оперативного сотрудника полиции // Российский следователь. 2014. № 4. С. 10–13.

164. Фирсов М. Л. Определение стоимости контрафактных экземпляров авторских произведений и прав на их использование: квалификационные аспекты // Российский юридический журнал. 2010. № 4. С. 112–116.

165. Францифоров Ю. В. Особенности классификации следственных действий // Российский следователь. 2010. № 24. С. 9–13.

166. Ценова Т. Л. О расследовании мошенничеств, связанных с невыполнением взятых обязательств // Юрист. 2010. № 9. С. 56–60.

167. Ценова Т. Л. О расследовании преднамеренных банкротств // Безопасность бизнеса. 2011. № 2. С. 28–31.

168. Челышева О. В. Механизм преступления и криминалистическая характеристика // Вестник криминалистики. 2004. № 2 (10). С. 12–18.

169. Черенков А. М. Опыт экспертного обеспечения задач региональной безопасности города Москвы // Эксперт-криминалист. 2012. № 3. С. 15–18.

170. Чечулин И. В. О полномочиях руководителя следственного органа в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2013. № 21. С. 25–29.

171. Чуркин А. В. Возвращаясь к вопросу о понятии жилища в оперативно-розыскной деятельности и правовых аспектах проникновения в жилище оперативных работников // Оперативник (сыщик). 2007. № 4 (13). С. 23.

172. Чуркин А. В. Отдельные процессуальные аспекты проведения очных ставок в ракурсе судебной практики Европейского суда по правам человека // Международное уголовное право и международная юстиция. 2012. № 2. С. 14–17.

173. Щербак Н. Проблемы правового режима средств индивидуализации юридического лица, продукции, работ или услуг // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2006. № 12. С. 28–30.

174. Яковлев А., Кружихин М. Основные этапы документирования фактов преступной деятельности, связанных с организацией либо содержанием притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ, до возбуждения уголовного дела // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 9–12.

175. Яни П. С. Неоднократность как признак незаконного использования товарного знака // Уголовное право. 2005. № 1. С. 143.

Диссертации

176. Артемов Л. А. Стадия возбуждения уголовного дела: процессуальные особенности и правовая регламентация действий правоохранительных органов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. – 187 с.

177. Беспалько В. Г. Доказывание по делам о контрабанде: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. – 250 с.

178. Бондарев В. Н. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2002. – 227 с.

179. Быкодорова А. Ф. Уголовно-правовое значение незаконного использования товарного знака: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000. – 152 с.

180. Головизнина И. А. Незаконное использование товарного знака: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. – 180 с.

181. Жбанков В. А. Концептуальные основы установления личности преступника в криминалистике: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995. – 328 с.

182. Кондрашина В. А. Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака по законодательству России и зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. – 229 с.

183. Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 1997. – 427 с.

184. Носов А. В. Криминалистическая характеристика хищений денежных средств в кредитно-банковской сфере и ее использование в следственной практике: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1996. – 325 с.

185. Склярчук С. А. Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. – 210 с.

186. Субботина М. В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2004. – 310 с.

187. Тюнин В. И. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. – 525 с.

188. Филиппов П. А. Уголовно-правовая защита права интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. – 218 с.

189. Ценова Т. Л. Проблемы методики расследования коммерческого мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. – 223 с.

190. Чекулаев Д. П. Потерпевший в уголовном судопроизводстве: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. – 233 с.

Электронные ресурсы

191. URL: <http://www.rupto.ru/rupto/portal/start>.

192. Власов П. Е., Колчевский И. Б., Начаев Е. А. Особенности расследования преступлений, предусмотренных статьей 180 УК РФ «незаконное использование товарного знака» [Электронный ресурс] // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2011.

193. Завидов Б. Д. Уголовно-правовой анализ преступлений о нарушении права интеллектуальной собственности и организация их расследования [Электронный ресурс] // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2002.

194. Иванов Д. А. Допрос представителя юридического лица, потерпевшего от преступления [Электронный ресурс] // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008.

195. Нагаев Е. А., Власов П. Е. Особенности расследования преступлений, предусмотренных статьей 218 УК РФ «Нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс», 2012.

196. Смирнов М. П. Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом: учебное пособие (постатейный). 5-е изд., расширенное и перераб. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс», 2012.

197. Штенников В. Н. К вопросу о сходстве товарных знаков [Электронный ресурс] // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2011.

Учебное издание

**ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ТОВАРОВ,
РАБОТ И УСЛУГ**

Учебное пособие

Составитель
Александров Андрей Григорьевич

В авторской редакции

ISBN 978-5-9266-1375-6



Подписано в печать 25.07.2018. Формат 60x84 1/16.
Авт. л. 4,7. Заказ 692.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.