

**Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Казанский юридический институт**

М.М. Зарипов  
Д.Э. Кабиров

# **ЛОГИКА ДЛЯ ЮРИСТОВ**

Учебное пособие

Казань  
КЮИ МВД России  
2018

**БК 87.4**

**З-34**

Одобрено редакционно-издательским советом КЮИ МВД России

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор,  
Заслуженный работник высшей школы РФ В.В. Балахонский

кандидат исторических наук, доцент А.А. Кузнецов  
(Санкт-Петербургский университет МВД России)

**Зарипов М.М.**

**З-34**      **Логика для юристов:** учебное пособие / М.М. Зарипов,  
Д.Э. Кабиров. – Казань: Казанский юридический институт МВД  
России, 2018. – 158 с.

ISBN 978-5-906977-48-9

В учебном пособии рассматриваются основные вопросы дисциплины. Обосновывается значение логики в деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Адресовано преподавателям, курсантам, слушателям образовательных организаций системы МВД России, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

ISBN 978-5-906977-48-9

БК 87.4

© Казанский юридический институт МВД России, 2018

© Зарипов М.М., Кабиров Д.Э., 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Методические рекомендации слушателям по изучению дисциплины.....	5
<b>Глава 1. Предмет формальной логики, ее задачи и возможности в развитии юридического мышления.....</b>	<b>10</b>
1.1. Логика как наука. Мышление как предмет изучения логики. Универсальный характер формальной логики. Особенности современной логики.....	10
1.2. Понятие о логической форме. Связь формы и содержания в логике.....	12
1.3. Понятие закона в формальной логике. Многообразие законов формальной логики.....	13
1.4. Формальная логика как метод развития мышления юриста. Понятие логической культуры. Особенности мышления юриста.....	18
<b>Глава 2. Понятия: виды и способы логического оперирования с ними.....</b>	<b>27</b>
2.1. Понятие как форма мышления.....	28
2.2. Содержание и объем понятия.....	30
2.3. Основные виды понятий.....	32
2.4. Логические отношения между понятиями.....	34
2.5. Определение понятия (дефиниция).....	39
2.6. Деление понятия. Классификация.....	42
2.7. Ограничение и обобщение понятия.....	44
<b>Глава 3. Суждения: виды, состав, логические отношения.....</b>	<b>48</b>
3.1. Суждение как форма мышления (общая характеристика).....	48
3.2. Логическая структура суждения.....	49
3.3. Виды суждений.....	51
3.4. Логические отношения между простыми категорическими суждениями. «Логический квадрат».....	54
<b>Глава 4. Правовые нормы и вопросы в юридической практике.....</b>	<b>62</b>
4.1. Правовые нормы, их логическая характеристика.....	63
4.2. Понятие и логическая характеристика вопросов.....	66
4.3. Вопросы и ответы в юридической практике.....	69
<b>Глава 5. Дедуктивное умозаключение как форма мышления. Особенности применения умозаключений в юридической деятельности.....</b>	<b>73</b>
5.1. Происхождение и сущность умозаключения.....	73

5.2. Роль умозаключений в познании и их структура.....	75
5.3. Умозаключение и предложение.....	79
5.4. Виды умозаключений.....	80
5.5. Непосредственные дедуктивные умозаключения.....	82
5.6. Опосредованные умозаключения (категорический силлогизм)	85
<b>Глава 6. Индуктивное умозаключение как форма логической мысли.....</b>	<b>94</b>
6.1. Специфика полной индукции. Популярная индукция.....	95
6.2. Индуктивные методы установления причинно-следственных связей.....	101
<b>Глава 7. Основы теории аргументации.....</b>	<b>108</b>
7.1. Аргументация как способ рассуждения, ее компоненты.....	108
7.2. Доказательство и опровержение как вид аргументации, метод познания и убеждения. Правила доказательства.....	111
7.3. Форма организации информативного общения: диалог, полемика, спор, дискуссия и выступление.....	124
7.4. Роль практики и опыта в аргументации.....	127
<b>Глава 8. Формы развития знания.....</b>	<b>138</b>
8.1. Проблема.....	138
8.2. Гипотеза.....	140
8.3. Версия.....	143
8.4. Развитие предположения (гипотезы).....	145
8.5. Доказательство и опровержение гипотез.....	148
8.6. Теория.....	149
<b>ПОСЛЕСЛОВИЕ.....</b>	<b>157</b>

## **Методические рекомендации слушателям по изучению дисциплины**

---

Слово «логика» для обозначения науки о мышлении, его формах и законах ввел в самом начале III в. до н.э. Зенон из города Китиона, основатель стоического направления в философии (ок. 336–264 гг. до н. э) Основателем же логики как науки считают великого Аристотеля (384–322 гг. до н. э), хотя теория понятия начала развиваться еще учителем Аристотеля – Платоном (427–347 гг. до н.э). Как известно, Аристотель пользовался для ее обозначения словом «аналитика». Скорее всего, слово «логика» происходит от древнегреческого «логос», которое еще тогда представляло собой крайне многозначное выражение, являющееся основополагающим для философских взглядов многих античных философов. Многозначность логоса отразилась и в значении слова «логика».

Много внимания ей уделяли и средневековые арабские мыслители. Например, Авиценна, по его собственным словам, знал некоторые труды Аристотеля наизусть, а его логические трактаты перечитывал сорок раз.

Средневековые схоласты до тонкостей изучили логические идеи Аристотеля, изложив его учение в более компактной и понятной для неподготовленного читателя форме. В XVII веке Лейбниц (1646–1716 гг.) предложил ввести буквенные обозначения для высказываний. В принципе до него это делал уже Аристотель, но Лейбниц пошел дальше – выдвинул идею записывать мысли в виде формул, а рассуждение заменить счетом. Его считают родоначальником символической логики, хотя фактически она начала развиваться в полной мере только в XIX веке. Всю совокупность логических идей, которые были выдвинуты в длительный период от Аристотеля до Лейбница, называют традиционной или аристотелевской логикой. Она продолжает разрабатываться и в настоящее время, но наряду с ней после Лейбница существует и развивается также и символическая, или математическая логика. В наше время эта ветвь логической науки переживает период бурного развития, которое вдобавок с появлением компьютеров получило новый мощный стимул.

Начало российской логики как научной дисциплины следует, видимо, вести от оригинальных начинаний Леонарда Эйлера, с именем которого связаны широко используемые ныне графические схемы (круги Эйлера). Изложены были эти схемы в знаменитых «Письмах к немецкой принцессе о разных физических и философских материях» («Lettres à une princesse d'Allemagne...»). СПб., 1764), где логике посвящены письма с 97 по 108. В переводе на русский язык «Письма» впервые появились в 1796 г. (впоследствии они неоднократно переиздавались, последняя публикация в 2002 г.). Принципиально новым в подходе Эйлера была последовательная (формальная) трактовка понятий с точки зрения их объемов (частично навеянная, по-видимому, логикой Пор-Рояля). Она позволяла использовать круговые схемы в рассмотрении соотношений между терминами в модусах силлогизмов.

После Эйлера логическая мысль в России замирает, и только учреждение новых университетов (Тартуского – 1802 г.; Казанского – 1804 г.; Харьковского – 1805 г.) расширяет возможности философского образования (ранее лекции по философии читались только в Московском университете) и благоприятно сказывается на отношении к логике. Появляются местные сочинения: «Начертания логики» А.С. Лубкина (СПб., 1807), «Логика, риторика и поэзия» Ф. Мочульского (Харьков, 1811) и др.<sup>1</sup>

Хотя в первой половине XIX в. логика в России существовала, как и до этого времени, в форме приложения к другим учебным предметам, в этот период намечается и более глубокий взгляд на логику – формируется ее статус в «доказывающих науках», в частности, в аксиоматике математических теорий. Характерно, что у истоков этих новых для России воззрений вновь стоял математик – Н.И. Лобачевский. Его «гиперболическая» геометрия несла в себе философский заряд большой силы, в частности, критическое отношение к кантовскому априоризму (Лобачевский был знаком и с логической теорией кенигсбергского мыслителя, и с его «критической философией»). Принципиальной для логики в этом отношении была постановка вопроса о независимости и непротиворечивости системы аксиом, а также о

---

<sup>1</sup> Бирюков Б.В. Логика в России // Вопросы философии. 2014. № 2.

строгом обосновании извлечений следствий из получаемых в ней утверждений.

Формальная (традиционная) логика в России во многом развивалась в контексте университетской философии, и хотя судьба университетской философии была непростой, особенно в провинциальных городах, логика страдала от метаморфоз в преподавании философии в России в меньшей степени именно благодаря тому, что она преподавалась и в духовных академиях (Казань, Киев, Москва, Петербург), семинариях (Воронеж, Вятка, Коломна, Нижний Новгород, Симбирск, Тверь) и т.д. Более того, достойный статус логики в духовных учреждениях России и наличие подготовленных преподавателей логики из числа священнослужителей позволил обеспечить непрерывность логического образования в России XIX в. в университетах на «православной» территории, где преподавание философии в 1850 г. было запрещено.

Так, Высочайшее повеление Николая I об ограничении преподавания философии в университетах и Ришельевском лицее накладывало запрет на преподавание философии, но оно не касалось логики и психологии, которые также преподавались философами и числились философскими дисциплинами. В повелении говорилось: «Государь Император Высочайше повелеть соизволил:

1) С упразднением преподавания философии светскими профессорами в университетах Санкт-Петербурга, Московском, Св. Владимира, Харьковском и Казанском, а также в главном Педагогическом институте и Ришельевском лицее возложить чтение логики и опытной психологии на профессоров богословия или законоучителей, назначенных к этой должности по сношению Министерства Народного Просвещения с духовным ведомством Православного исповедания.

2) Профессоров богословия и философии из лиц духовного сана в означенных выше университетах и главном педагогическом институте сравнить в окладах жалованья с ординарными профессорами, присовокупив к тому и производство квартирных денег, определенных по этому званию, если они не живут в церковных домах или не имеют казенного помещения...».

Священнослужители читали логику и в годы, свободные от гонения на философию, причем в некоторых университетах они являлись фактически постоянными преподавателями логики. Такое положение вещей имело место, например, в Императорском Казанском университете, где в разные периоды логику читали архимандрит Гавриил (В.Н. Воскресенский), священник Грузинской церкви в Казани А.П. Владимирский, профессора Казанской Духовной академии В.А. Снегирев, В.И. Несмелов<sup>1</sup>.

Духовные академии постоянно и успешно готовили преподавателей логики. В 1850 г. в Московской Духовной академии была составлена программа по логике, утвержденная Святейшим Синодом и разосланная во все университеты России. Ее содержание, по-видимому, в целом совпадало с содержанием университетских курсов, которые читались до запрета преподавания философии.

Становление советской власти ознаменовалось не только гонением на церковь, но, как это ни странно, и на формальную логику, которая рассматривалась как «метафизическая» по своей сущности наука.

К сожалению, к концу 20-х гг. уже не только философская, но и математическая логика оказалась под огнем партийной критики. Формальной логике в «директивном» порядке была противопоставлена диалектическая логика, своего рода марксистское неогегельянство. Преподавание формальной логики в школах и высших учебных заведениях прекратилось. Философы и логики были вынуждены прекратить свои исследования в этой области.

С этого времени и до конца 40-х гг. развитие логической мысли в СССР проходило исключительно в рамках математики.

В 1946 г. постановлением ЦК ВКП(б) логика в ее традиционной (школьной) форме реабилитируется как предмет преподавания в средней и высшей школе. За отсутствием учебной базы переиздается дореволюционный учебник Г.И. Челпанова (с купюрами по идеологическим соображениям). Но вскоре появляются более современные учебники В.Ф. Асмуса (1947), К.С. Бакрадзе (1951) и др. Логика постепенно восстанавливается в вузах. На гуманитарных

---

<sup>1</sup> Бажанов В.А. История логики в России и СССР. Концептуальный контекст университетской философии. М.: Канон+, 2007. С. 15.

факультетах университетов и педагогических институтов открываются соответствующие кафедры логики<sup>1</sup>.

Логические исследования конца XX и первого десятилетия XXI в. являются органическим продолжением предшествующего развития, с тем отличием, что в них активно используется компьютерная техника и учитываются проблемы, которых не было в прежние годы. Примером может служить вопрос: в какой мере на компьютерное доказательство некоторого предложения можно смотреть так же, как если бы его выполнил человек (трудность состоит в том, что в случае машинного доказательства неосуществима пошаговая проверка доказательственной процедуры). Другая особенность современных логических исследований – это их органичная включенность в проблематику «искусственного интеллекта».

Слово «логика» в повседневной речи часто означает для нас взаимосвязанность, последовательность и не столько как простая, текучая непрерывность, сколько следование по необходимости. Когда говорят или признают «логично», то имеют в виду, что нечто следует из предшествующего обязательно.

Знание логики повышает культуру мышления, вырабатывает навык мыслить более «грамотно», развивает критическое отношение к своим и чужим мыслям.

---

<sup>1</sup> Бирюков Б.В. Указ. соч.

# Глава 1.

## Предмет формальной логики, ее задачи и возможности в развитии юридического мышления

---

Логика – наука о мышлении. Ее предметом являются законы и формы, приемы и операции мышления, с помощью которых человек познает окружающий его мир.

*Логос (от греч. logos) – это понятие, слово, мысль, разум, идея, принцип, закон, порядок и пр.*

### 1.1. Логика как наука.

#### **Мышление как предмет изучения логики. Универсальный характер формальной логики. Особенности современной логики**

Логика как наука возникла в IV веке до н. э. и была первой из оформившихся в самостоятельную науку отраслей знания.

Логика есть наука о формах, приемах и методах теоретического познания на ступени абстрактного мышления, имеющих общенаучный характер, о законах, составляющих основу этих методов, а также о языке как средстве познания.

Наряду с исследованием законов и форм выводов и доказательств, представляющих собой процесс получения нового знания из уже имеющегося, в логике анализируются формы выражения знания: возможные виды и логические структуры понятий, высказываний, теорий, а также многообразные операции с понятиями и высказываниями, отношения между ними.

*Объектом* формальной логики является человеческое мышление. Однако, последнее является объектом для многих других наук, таких как психология, юриспруденция, медицина, политология, кибернетика и пр. Отличие науки логики в том, что она рассматривает человеческое мышление как важнейший инструмент научного познания окружающей действительности.

*Предметом логики являются исторически сложившиеся формы и приемы познания, от которых зависит истинность результатов*

*познания.* К предмету логики относятся основные законы мышления, формы мышления, правила правильного мышления.

Сами же формы, приемы и методы познания определяются не психическими особенностями личности, ее привычками и наклонностями, а некоторыми наиболее общими свойствами и отношениями вещей объективной деятельности. Дело в том, что в конечном счете формы и методы познания являются опосредованными отражениями свойств и отношений объективной реальности и в конечном итоге носят вполне объективный характер.

Логику в первую очередь интересует не то, как мыслит человек, а то, как он должен мыслить для решения тех или иных задач логико-познавательного характера, о которых мы говорили выше. Причем имеется в виду такое решение этих задач, которое бы обеспечивало достижение максимально истинных результатов в процессе познания. В обычных, естественных процессах мышления у нас нередко проявляется склонность к поспешным обобщениям, излишняя доверчивость к интуиции, неопределенность значений употребляемых слов. Предписания логики способствуют сокращению этих и других недостатков естественных рассуждений.

Таким образом, логика имеет не только описательный, но и нормативный (предписывающий) характер. И в этом смысле описание и объяснение мыслительных процедур с точки зрения логики направлено, в первую очередь, на выработку определенных требований и норм, предъявляемых к мыслительным процедурам.

Мыслить логично – это значит мыслить точно и последовательно, не допускать противоречий в своих рассуждениях, уметь вскрывать логические ошибки. Эти качества мышления имеют большое значение в любой области научной и практической деятельности, особенно в работе юриста, требующей точности мышления, обоснованности выводов.

Мышление отражает действительность в определенных обобщенных образах.

Мышление опосредствовано:

а) ощущениями и восприятиями, на базе которых и формируется мыслительный акт;

б) прошлым опытом, благодаря чему внешние причины (объекты познания) отражаются в голове человека через посредство внутренних условий (накопленного ранее опыта);

в) познанием чувственно воспринимаемого, непосредственно наблюдаемого, на основе анализа которого человек отражает в мышлении такие стороны действительности, которые не даны ему в непосредственном опыте, например, с помощью мышления человек формирует понятия о причинной связи, точке, бесконечности и т.п., которые не даны ему в непосредственном опыте).

## **1.2. Понятие о логической форме. Связь формы и содержания в логике**

Формальная логика – наука о законах и формах правильного мышления.

Предметом науки логики являются рассуждения, а сама она есть наука о рассуждениях. Задачей логики как науки является установление законов и правил, которым подчиняются рассуждения». Рассуждения облакаются в логическую форму и строятся в соответствии с логическими законами. «Логические формы и законы не пустая оболочка, а отражение объективного мира».

Логической формой конкретной мысли является строение этой мысли, т.е. способ связи ее составных частей. Логическая форма отражает объективный мир, но это отражение не всей полноты содержания мира, существующего вне нас, а его общих структурных связей, которые необходимо воплощаются и в структуре наших мыслей. Понятия, суждения, умозаключения имеют свои специфические формы (структуры).

Структура мысли, т.е. ее логическую форму, можно выразить при помощи символов. Выявим структуру (логическую форму) трех следующих суждений: «Все преступники виновны», «Все люди правоспособны», «Все государства – суверенны». Содержание у них разное, а форма одна и та же: «Все  $S$  суть  $P$ »; т.е. она (форма) включает  $S$  (субъект), т.е. понятие о предмете суждения,  $P$  (предикат), т.е. понятие

о признаке предмета, связку («есть», «суть»), кванторное слово («все»). Иногда связка может отсутствовать или заменяться на тире.

Два следующих условных суждения имеют одну и ту же форму:

1. «Если доходы государства растут, то оно имеет возможность увеличить социальные гарантии населению».

2. «Если сотрудник полиции изучает логику, то он повышает четкость своего мышления». Форма этих суждений такая: «Если  $S$  есть  $P$ , то  $S$  есть  $PI$ ». Другими словами, любую мысль, независимо от ее содержания можно формализовать.

### **1.3. Понятие закона в формальной логике. Многообразие законов формальной логики**

Под формальной логикой понимается конструирование и исследование правил преобразования высказываний, сохраняющих их истинностное значение безотносительно к содержанию входящих в эти высказывания понятий. В истории философии формальную логику иногда путают с символической, или математической логикой.

Еще одно направление в логике – неформальная логика (диалектическая).

Формальная логика существует, практически не изменяясь, на протяжении почти двух тысячелетий, то есть со времен Аристотеля, что дало Канту повод высказать следующее замечание: «Что логика уже с древнейших времен пошла этим верным путем, видно из того, что со времен Аристотеля ей не приходилось делать ни шага назад... Примечательно в ней также и то, что до сих пор она не могла сделать ни шага вперед и, судя по всему, она кажется наукой вполне законченной и завершенной»<sup>1</sup>.

В формальной логике различают три основные формы мысли: понятие, суждение и умозаключение. Рассмотрим вкратце каждую из них.

Понятие есть мысль, в которой отражаются общие, существенные и специфические признаки предметов и явлений действительности. Например, в понятие «человек» входят такие весьма существенные

---

<sup>1</sup> См.: Кант И. Критика чистого разума. Предисловие ко второму изданию. М.: Изд-во Эксмо, 2015.

признаки, как сознательная трудовая деятельность, производство орудий труда, членораздельная речь. Все эти необходимые важнейшие свойства отличают людей от животных. Содержание понятий раскрывается в суждениях, которые всегда выражаются в словесной форме – устной или письменной, вслух или про себя.

Суждение есть высказывание, умственный акт, выражающий отношение к содержанию высказываемой мысли. Суждение – это отражение связей между предметами и явлениями действительности или между свойствами и признаками. Например, суждение «Некоторые государства являются демократическими» выражает связь между частью государств с признаком демократичности. Устанавливая, таким образом, различные связи и отношения между понятиями, суждения являются высказываниями чего-то о чем-то. Они утверждают или отрицают какие-либо отношения между предметами, событиями, явлениями действительности. Например, когда мы говорим: «Все люди обязаны соблюдать правовые нормы», мы тем самым утверждаем наличие определенной объективной связи в обществе между людьми через государственные обязательные предписания.

Умозаключение есть мыслительная операция, состоящая в получении нового вывода из нескольких суждений (посылок). Оно является необходимым средством познания, когда требуется провести исследование: вывести следствие, осуществить доказательство, систематизировать знания, проверить гипотезу и др.

Ценность умозаключения как особой формы мышления для процесса познания состоит в том, что с его помощью новое знание добывается без обращения к непосредственному опыту, извлекается из сформулированных в речи положений, отражающих исторический опыт людей. Суждения, из которых строится умозаключение, называются посылками. Суждение, которое получается путем сопоставления посылок, называется заключением.

В процессе умозаключения суждения должны согласовываться друг с другом на основе соответствующих логических правил. Соблюдение этих правил и истинность посылок обеспечивают истинность умозаключения.

Умозаключение является относительно законченной и самостоятельной единицей рассуждения. Из имеющихся суждений оно образует новое – вывод. Именно выведение новых суждений является характерным для умозаключения как логической операции. Суждения, из которых выводится заключение, суть посылки.

Умозаключение представляет собой операцию мышления, в ходе которой из сопоставления ряда посылок выводится суждение.

Логической формой конкретной мысли является строение этой мысли, т.е. способ связи ее составных частей. В логических формах отражается не вся полнота содержания мира, существующего вне нас, а его общие структурные связи, которые необходимо воплощаются и в структуре наших мыслей. Понятия, суждения, умозаключения имеют свои специфические формы (структуры).

### **Многообразие законов формальной логики**

Содержание мысли воспроизводит содержание вещей, их свойства и отношения. Цель научного познания состоит не только в том, чтобы выяснить структуру вещи, но и в том, чтобы раскрыть основания ее существования, выявить законы ее возникновения, функционирования и развития.

*Закон есть внутренняя, существенная, необходимая, устойчивая, повторяющаяся связь предметов и явлений действительности.*

Истинность мысли обуславливается в конечном итоге законами объективной реальности. Формальная или логическая правильность мысли обуславливается таким образом всей совокупностью логических законов.

• **Логический закон** *есть внутренняя, существенная, необходимая, устойчивая, повторяющаяся связь форм мышления.*

Поскольку мы все живем в одном мире, у всех у нас должны быть общие схемы мышления, отражающие наиболее общие закономерности этого мира. Поэтому законы логики – не произвольные схемы мышления, они носят общечеловеческий характер.

Формальная логика формулирует четыре следующих закона построения мыслей:

- закон тождества;
- закон противоречия;
- закон исключенного третьего;
- закон достаточного основания.

В формальной логике имеется много других законов, однако все они являются производными этих четырех основополагающих законов.

● **Закон тождества** – *в процессе рассуждения о каком-либо предмете объем и содержание понятий, отражающих этот предмет, должны оставаться постоянными.*

В процессе развития вещь качественно изменяется, переходит из одного своего состояния в другое. Закон тождества отражает относительную устойчивость вещи в процессе ее изменения и определенность вещи в каждый конкретный момент времени. В процессе мышления он обуславливает последовательность связей мыслей и однозначность употребления понятии. Например, понятие «Российское государство». Оно существует многие века, менялось существенным образом. Но в то же время есть нечто такое в нем, которое сохраняется все это время, придает ему устойчивость.

● **Закон непротиворечивости (противоречия)** – *в процессе рассуждения о каком-либо предмете нельзя в одно и то же время, в одном и том же месте, в одном и том же отношении утверждать что-то и это же самое отрицать.*

Закон противоречия развивает, конкретизирует и углубляет закон тождества. Если закон тождества требует определенности и последовательности в нашем мышлении, то закон противоречия указывает на пределы этой определенности и последовательности (время, место, отношение) и запрещает противоречия в рассуждениях. Обнаружение противоречия в теории или рассуждениях свидетельствует либо о ложности исходных положений, либо о нарушении формальной правильности их построения. И в том и в другом случае необходим логический анализ для разрешения противоречий. Для понимания этого закона следует уточнить понятие противоположности, поскольку закон и называется законом противоречия.

Противоположность – это взаимное отрицание в понятиях или суждениях признаков друг друга, причем каждое из понятий (суждений) имеет свою качественную определенность. Противоположны понятия белый и черный, высокий и низкий, трус и смельчак. Они существуют независимо друг от друга и имеют свои вполне определенные качества.

Иное дело с высказываниями противоречащими. Они не могут быть ни одновременно истинными, ни одновременно ложными. Поэтому в дополнение к закону противоречия существует следующий закон.

- **Закон исключенного третьего** – *в процессе рассуждения о каком-либо предмете дело необходимо доводить до определенного утверждения или отрицания.* В этом случае из двух противоречащих суждений одно истинно, другое ложно, а третьего не дано.

- **Закон достаточного основания** – *всякая мысль признается истинной, если она имеет достаточное основание.* Достаточным основанием какой-либо мысли может быть любая другая, уже проверенная и признанная истинной мысль, из которой с необходимостью вытекает истинность данной мысли.

**Достаточными основаниями** называются суждения, обосновывающие соответствие содержания мысли действительности.

**Достаточными основаниями истинности суждения могут быть:**

- 1) суждения, истинность которых была уже ранее доказана и из которых обосновываемое суждение вытекает (выводится) с логической необходимостью;

- 2) непосредственное восприятие предмета или явления и образованное на его основе суждение;

- 3) личный жизненный опыт человека.

#### **1.4. Формальная логика как метод развития мышления юриста. Понятие логической культуры. Особенности мышления юриста**

Реальное мышление человека, занимающегося любой деятельностью, это единство психического и логического процессов, но, в зависимости от специфики исследования, логика абстрагируется от психологических особенностей мышления.

Главные особенности правового мышления – системность, оперирование правовыми терминами, которые имеют специфический юридический смысл, подчинения принципам права, регламентированность требованиями закона, логичность, т.е. обоснованность законами логики.

На основании общей характеристики мышления человека и выделения его типов (разновидностей) можно определить особенности мышления юриста. Основой возникновения и развития мышления юриста является его конкретная профессиональная деятельность, которая классифицируется как правовая деятельность. Правовая деятельность как синтез практической и теоретической деятельности регламентируется законом (нормами права). Разновидностями правовой деятельности в зависимости от специализации могут являться следственная, судебная, экспертная, консультативная и т.д.

В процессе правовой деятельности у юриста развивается профессиональная интуиция, профессиональное мышление как единство практического и теоретического разума, что позволяет более рационально, системно и целесообразно решать задачи и проблемы, стоящие перед ним.

Профессиональное мышление юриста по содержанию определяется правом, поэтому его еще называют правовым мышлением.

Правовое мышление осуществляется на основании государственного языка, специальной юридической терминологии и правовых понятий.

В процессе своей профессиональной деятельности юрист может мыслить рационально и нерационально, логично и алогично, творчески и не творчески.

Проявлениями и, соответственно, результатом его творческого мышления могут быть выдвижение новых идей, версий, введение в юридическую науку (теорию) и практику новых понятий, создание новых теорий права, новых нормативных правовых актов, необходимых для правового регулирования определенных сфер общественной деятельности людей. Например, в результате того, что все больше стран мира включается в процесс исследования космоса, возникло космическое право как совокупность международно-правовых принципов и норм, устанавливающих правила, которые должны соблюдать государства в своей деятельности в космосе. Негативное влияние человека на окружающую природу (биосферу) породило экологические проблемы, общественное решение которых невозможно без особых нормативных правовых актов (экологическое право).

### **Понятие логической культуры. Совершенствование логического аппарата юриста как средство повышения эффективности практической деятельности**

Формальная логика является важнейшей составляющей духовной культуры. Ее достижения используются при осмыслении различных областей человеческой деятельности, широко применяются в психологии и лингвистике, теории управления и педагогике, юриспруденции и других науках. Разделы логики являются теоретической основой кибернетики, вычислительной математики, теории информации, а также методологической основой познания и общения.

Вместе с тем существует обыденное мнение, принижающее значение логики. Некоторые люди считают, будто бы логическое знание несущественно, так как человек может мыслить правильно и без специальных знаний. Возражая против такого подхода, приведем ряд принципиальных соображений.

Да, люди способны мыслить логично, не зная логики и ее законов, подобно тому, как они могут правильно говорить, не зная алфавита и правил грамматики. Это связано с тем, что мир, который отражается в нашем мышлении, логичен сам по себе.

С другой стороны, это вовсе не исключает возможных логических ошибок. А ошибки в мыслях порождают ошибки в практических делах. Ошибки в практических делах приводят к искаженному конечному результату. Поэтому для современного специалиста стихийной правильности мышления явно недостаточно. Он должен научиться контролировать мышление со стороны его формы, сознательно управлять этим процессом: проверять его правильность, предупреждать возникновение логических ошибок, а также находить их и исправлять. В этом смысле значение формальной логики, несомненно, велико.

Однако следует избегать традиционного заблуждения, которое проявляется в утверждении, что логика учит человека мыслить. Это не так. Мышление – такой же объективный процесс, как, например, дыхание. Поэтому любой нормальный человек может мыслить, и не изучая логики. Однако в практических сферах, где мышление является инструментом профессиональной деятельности, для специалиста важным является не просто умение мыслить, а правильно мыслить. Точно так же, как умение правильно дышать в сферах, где дыхание является инструментом профессиональной деятельности (например, плавание, бег, пение, дикция и т.п.).

Формальная логика, таким образом, учит человека правильно мыслить, тем самым усиливая и развивая его мыслительные способности. Да и можно ли без логики ответить на вопрос: правильно или неправильно наше мышление? Это возможно достичь только в процессе специальной подготовки – последовательном и углубленном изучении науки логики, результатом которого является формирование логической культуры современного специалиста, в том числе и юриста.

Стихийное логическое мышление становится управляемым, если известны правила логики и их знание применяется. Сознательно использовать правила логики – значит мыслить более точно, лучше овладевать методами мышления и применять их. Особенно это

необходимо при получении выводного знания, истинность которого не обеспечивается стихийной правильностью рассуждения. Такую процедуру юристам приходится выполнять постоянно. Разнообразные способы логического рассуждения обнаруживаются и в практике доказывания, и в построении следственных версий, и в судопроизводстве, и в нормотворчестве, и в теоретическом анализе права. Логическая форма оказывает большое влияние на содержание правового мышления. Это с одной стороны. С другой стороны, сами содержательно-нормативные характеристики правового мышления во многом определяют особенности его логической формы. Конечно, познание, связанное с установлением истины по уголовным и гражданским делам, в известном смысле является частным случаем научного познания. Оно протекает в тех же логических формах и подчинено тем же законам, что и познание в любой области знания. Тем не менее, процедуры исследования в правовой сфере специфичны, потому что они строго и детально регламентированы юридическими нормами, чего нет ни в какой иной области познания. Здесь закон устанавливает формы, в которых протекает вся познавательная деятельность. Выдающийся русский философ и государствовед И.А. Ильин, обосновывая необходимость предметного логического и нормативного рассмотрения права, подчеркивал: «...Право тем совершеннее в формальном отношении, чем более оно продумано и чем более прямых определений содержится в его нормах; ибо в научной теории всегда остается спорное, а в правосознании – неустойчивое и подверженное влиянию частного интереса». И далее: «...Вся сила логического комментирования должна быть направлена на то, чтобы иметь в виду, разуметь и отличать смысл, данный в законе, от всякого добавления, из каких бы благородных соображений оно ни проистекало»<sup>1</sup>.

Смысл и значение мышления, следовательно, состоят в получении нового знания. Это связано с деятельностью человека, практическими задачами, решение которых требует установления сущности, закономерных связей действительности и конструирования на этой основе идеальной модели практического преодоления

---

<sup>1</sup> Харламов И.Д. Воспитание логической грамотности. М.: Проспект, 2004. С. 45.

возникшей проблемной ситуации. Назначение мышления и заключается, прежде всего, в выявлении неизвестного, которое не дано человеку в непосредственном восприятии, но которое может быть установлено путем определения соотношения между известными данными, их взаимозависимости или взаимовлияния.

Вот почему логика, исследуя логические формы и законы, рассматривает мышление как средство постижения истины. Не случайно логику считают орудием истины и незаменимым средством разоблачения лжи, заблуждения и дезинформации. Большое значение в этом процессе приобретают правила или нормы, которые определяют правильность мышления. В этом смысле формальная логика является наукой нормативной, потому что она указывает те нормы, которым мышление должно подчиняться. Ее главное значение для человека состоит в том, что она усиливает его мыслительные способности и делает мышление более рациональным.

Речь, таким образом, идет о культуре познавательного процесса, содержание которого схематично можно представить следующим образом.

В рамках рассматриваемого контекста для нас особый интерес представляет культура абстрактно-логического мышления – мера развития человека как субъекта творческо-преобразующей деятельности, рассматриваемая со стороны его мыслительных возможностей и выражающаяся в способности логически правильно и диалектически верно отражать окружающую действительность специфическими средствами мышления.

Содержание культуры абстрактно-логического мышления проявляется, во-первых, в правильном логическом строе мыслительного процесса и, во-вторых, в адекватном диалектическом отражении действительности, позволяющем творчески преобразовывать ее сначала в мысли, а затем и на практике. Поэтому структурными элементами культуры рационального мышления выступают формально-логическая культура мышления и объективно-диалектическая культура мышления.

Содержательную основу формально-логической культуры мышления юристов, которая образуется и развивается средствами формальной логики, составляет глубокое знание следующих компонентов:

– формально-логических принципов, служащих исходным пунктом не только познания собственно логической проблематики, но и реализации требований логики в юридической практике: принцип отражения действительности абстрактным мышлением; принцип познаваемости логических связей; принцип однозначности; принцип предметности и др.;

– основных и не основных формально-логических законов;

– форм абстрактного мышления (понятий, суждений, умозаключений, проблем, гипотез, теорий и др.);

– методов познания и выявления логических связей, имеющих формально-логическую природу (дедукции, популярной и научной индукции, аналогии, сравнения, анализа, синтеза и т.д.);

– логических операций (обобщения, ограничения, определения и деления понятий, преобразования суждений и др.);

– совокупности многочисленных правил и требований, вытекающих из формально-логических законов, структуры мысли, методов построения рассуждений: правил оперирования понятиями, правил соотношения основных видов суждений по их истинности или ложности, правил силлогизма и др.;

– средств, приемов, способов обеспечения доказательности и убедительности юридической теории и практики, профессиональной речи;

– предостережений от возможных логических ошибок преднамеренного (софистического) или непреднамеренного (паралогического) характера: «подмены тезиса», «мнимого следования», «после этого, значит по причине этого», «от сказанного с условием к сказанному безусловно», «поспешности обобщения» и т.п.

Содержательную основу объективно-диалектической культуры мышления составляет знание, разрабатываемое диалектической логикой. Данный аспект культуры абстрактно-логического мышления в пособии не рассматривается.

Культура абстрактно-логического мышления составляет важнейший элемент фундамента логической культуры юриста. Она включает:

а) определенную совокупность знаний о средствах мыслительной деятельности и ее формах, усиливающих мировоззренческую и методологическую позицию формально-

логического решения наиболее типичных проблем, выдвигаемых юридической практикой;

б) умение использовать эти знания в процессе мышления;

в) устойчивые навыки формирования стройной и убедительной мысли, обеспечения надежного самоконтроля в ходе рассуждения.

Логическая культура юриста занимает особое место в его общей культуре и ее основных слагаемых – политической, правовой, нравственной и т.д. Ведь как бы ни были специфичны данные виды культуры личности, они основываются на мышлении, на его общих для всех людей формах и законах. Вот почему логическая культура является необходимым инструментом, позволяющим юристу увидеть истинную сущность сложных общественных явлений, правильно оценить их и убедительно показать специфику.

Эти качества необходимы каждому человеку, но для юриста они имеют особое значение, так как его деятельность во многом требует не только узкопрофессиональной, но и преимущественно интеллектуальной подготовки, способности делать аргументированные выводы на основе логического мышления.

Следовательно, знание формальной логики помогает юристу:

1. Сознательно пользоваться исходными принципами правильного мышления, прививать навыки четкого формулирования стройной и убедительной мысли, обеспечивать самостоятельность в ходе рассуждения, развивать и дисциплинировать умственные способности правоведа, совершенствовать формальный аппарат его мышления.

2. Понимать самому и объяснять другим сложные политико-правовые явления и процессы, конкретные документы, актуальные ситуации, общественные причинно-следственные связи и т.д.

3. Вскрывать противоречия в показаниях потерпевшего, свидетеля, обвиняемого.

4. Опровергать необоснованные доводы своих оппонентов.

5. Разрабатывать судебно-следственные версии.

6. Логически правильно составлять официальные юридические документы (протоколы, акты, заключения, обзоры, приказы, директивы и т.п.).

7. Принимать правильные, обоснованные решения по конкретным судебным делам, актуальным правовым вопросам.

8. Вырабатывать умение защищать свои убеждения, использовать возможность логических средств в аргументированном отстаивании мировоззренческих позиций и методологических установок.

9. Преодолевать инертность, косность мышления, которая довольно часто не позволяет взглянуть на ситуацию без предвзятости и увидеть ее такой, какова она в реальности и т.п.

Мышление – активный процесс отражения объективного мира в понятиях, суждениях, научных теориях, гипотезах и т.п., имеющий опосредованный, обобщенный характер, связанный с решением нетривиальных задач, является высшим продуктом особым образом организованной материи – человеческого мозга.

Мышлению свойственны такие процессы, как абстракция, анализ и синтез, формулирование задач и поиски их решения, идеализация, усмотрение в изучаемых объектах неочевидных сходств и различий, обобщение, формирование понятий различных уровней абстракции и обобщенности, объяснение и обоснование полученных в ходе изучения действительности результатов, выдвижение гипотез и т.п. Любая наука строит свой язык на основе естественного языка. Мысли выражаются словами. Идеальные образы и образования, наполняющие наше сознание, при их логическом анализе должны быть выражены в языке, иначе их невозможно ни зафиксировать для себя, ни передать другим. Язык – материальный носитель мысли. Когда мы произносим, пишем или слышим предложения и высказывания, мы, прежде всего, обмениваемся с другими тем, что находится у нас в голове. Язык – посредник в обмене мыслями. Логика также использует естественный язык, формируя на его основе свой собственный: специальные слова, термины, особые знаки (символы).

Таким образом, логика есть наука, которая показывает, как должно совершаться мышление, чтобы была достигнута истина; каким правилам мышление должно подчиняться, для того чтобы была достигнута истина. При помощи мышления истина иногда

достигается, а иногда не достигается. То мышление, при помощи которого достигается истина, должно быть названо правильным мышлением. Таким образом, логика может быть определена как наука о законах правильного мышления, или наука о законах, которым подчиняется правильное мышление.

Мышление изучается не только логикой. Логика исследует мышление как средство познания объективного мира, те его формы и законы, в которых происходит отражение мира в процессе мышления. Логика является философской наукой.

А задача логики состоит в том, чтобы научить человека сознательно применять законы и формы мышления и на основе этого логичнее мыслить и, следовательно, правильнее познавать окружающий мир.

## Глава 2.

### Понятия: виды и способы логического оперирования с ними

---

Понятие как форма мысли охватывает практически все сферы интеллектуальной деятельности человека, является первой элементарной формой логической мысли. Все остальные формы мысли возникают именно благодаря понятию.

Понятие является формой мысли, отражающей общие существенные и отличительные признаки предмета мысли. Признаком будет являться любое свойство предмета, внешнее или внутреннее, очевидное или непосредственно не наблюдаемое, общее или отличительное.

Понятие может отражать явление, процесс, предмет (материальный или воображаемый). Главное для данной формы мысли – отражать общее и в то же время существенное, отличительное в предмете. Общими признаками выступают те, которые присущи нескольким предметам, явлениям, процессам. Существенным является признак, который отражает внутреннее, коренное свойство предмета, без которого последний существовать не может.

Уничтожение или изменение этого признака влечет за собой качественное изменение самого предмета, а значит, и его уничтожение. Но следует иметь в виду, что существенность того или иного признака определяется интересами человека, сложившейся ситуацией. Существенным признаком, например, воды для жаждущего человека и для химика будут два различных свойства. Для первого – способность утолить жажду, для второго – структура молекул воды. Так как понятие по своей природе является «идеальным», результатом абстрагирования (мысленного отвлечения), то не имеет непосредственного вещественно-материального выражения. Материальным носителем понятия в естественном языке выступает слово или сочетание слов. Например, «право», «демократическое государство», «дееспособный человек».

Мышление есть функция человеческого мозга, которая неразрывно связана с языком. Функции языка: хранить информацию, быть средством выражения эмоций, быть средством познания. Речь может быть устной или письменной, звуковой или незвуковой, речью внеш-

ней или внутренней, речью, выраженной с помощью естественного или искусственного языка. Слово лишь выражает понятие, оно – материальное образование, удобное для передачи, хранения и обработки. Слово, обозначая предмет, заменяет его. А понятие, выражаясь в слове, отражает этот предмет в самых важных, существенных, общих признаках. Мысль невозможно передать на расстояние. Человек передает на расстояние сигналы о возникающих в голове мыслях с помощью речи (слова), которые воспринимаются другими людьми, превращаются в соответствующие исходным, но теперь уже их мысли. На данном этапе можно определить, что понятие, слово и предмет, совершенно разные по своей сути вещи.

## **2.1. Понятие как форма мышления**

Понятие является одной из элементарных форм абстрактного мышления. Конкретные предметы и их свойства отражаются с помощью форм чувственного познания – ощущений, восприятий, представлений. Например, в данном нам апельсине мы ощущаем его свойства – круглый, оранжевый, сладкий, ароматный. Совокупность этих и других свойств дает восприятие (конкретный образ единичного предмета) апельсина, при этом мы отражаем как его существенные свойства, так и несущественные. В понятии же отражаются лишь существенные признаки предметов.

Признаки – это то, в чем предметы сходны друг с другом или отличны друг от друга. Свойства и отношения также являются признаками. Предметы могут быть тождественными по своим некоторым отдельным свойствам (например, право и мораль включают в себя правила поведения), но могут и отличаться по своим свойствам (право имеет принуждение от государства, а мораль от общества).

Признаки бывают существенные и несущественные. В понятии отражается прежде всего совокупность существенных признаков, т.е. таких, каждый из которых, взятый отдельно, необходим, а все вместе взятые достаточны, чтобы с их помощью можно было отличить (выделить) данный предмет от всех остальных и обобщить однородные предметы в класс. Иначе говоря, существенным может быть признан

такой признак, без которого данный предмет существовать не может. Например, для понятия «правонарушение» существенным будет несоблюдение норм права. Не существенным является признак, который не определяет природу того и ли иного предмета. Допустим, понятие «гражданин». Для данного понятия национальность не имеет принципиального значения, национальность гражданина может быть любым, от этого последний не теряет своей сущности.

*Понятие – форма мышления, в которой отражаются существенные признаки одноэлементного класса или класса однородных предметов.*

Языковыми формами выражения понятий являются слова или словосочетания (группы слов). Например, «красивый поступок», «правосознание», «опасное преступление», «спортсмен-перворазрядник». Существуют слова-омонимы, имеющие различное значение, выражающие различные понятия, но в языке одинаково звучащие. Например, понятие «крыша» как часть архитектурного сооружения, в криминальном смысле (крышевать, иметь крышу) а также умственное состояние человека (у него крыша поехала); слово «сажать» имеет три различных значения и т.д.). Существуют также слова-синонимы, имеющие одинаковое значение, т.е. выражающие одно и то же понятие, но различно звучащие (например, отчизна – родина, преступление – уголовно наказуемое деяние, хворь – болезнь и т.д.).

*Основными логическими приемами формирования понятий являются такие методы как анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение.*

Понятие формируется на основе обобщения существенных признаков (т.е. свойств и отношений), присущих ряду однородных предметов.

Для выделения существенных признаков необходимо абстрагироваться (отвлечься) от несущественных, которых в любом предмете очень много. Этому служит сравнение, сопоставление предметов. Для выделения ряда признаков требуется произвести анализ, т.е. мысленно расчленив целый предмет на его составные части, элементы, стороны, отдельные признаки, а затем осуществить обратную операцию – синтез (мысленное объединение) частей предмета, отдельных признаков, при этом признаков существенных, в единое целое.

Мысленному анализу как приему, используемому при образовании понятий, часто предшествует анализ практический, т.е. разложение,

расчленение предмета на его составные части. Мысленному синтезу предшествует практический сбор частей предмета в единое целое, с учетом правильного взаимного расположения частей при сборке.

*Анализ* – мысленное расчленение предметов на их составные части, мысленное выделение в них признаков.

*Синтез* – мысленное соединение в единое целое частей предмета или его признаков, полученных в процессе анализа.

*Сравнение* – мысленное установление сходства или различия предметов по существенным или несущественным признакам.

*Абстрагирование* – мысленное выделение одних признаков предмета и отвлечение от других. Часто задача состоит в выделении существенных признаков предметов и в отвлечении от несущественных, второстепенных. Например, понятие «государство». В данном случае мы отвлекаемся от таких признаков как форма правления, устройство, политический режим, в то же время оставляем такие признаки, без которых государство перестает быть таковым: территория, суверенитет, население и др.

*Обобщение* – мысленное объединение отдельных предметов в некотором понятии.

Перечисленные выше все логические приемы используются при формировании новых понятий как в научной деятельности, так и при овладении знаниями в процессе обучения.

## **2.2. Содержание и объем понятия**

Всякое понятие имеет содержание и объем. Содержанием понятия называется совокупность существенных и несущественных признаков одноэлементного класса или класса однородных предметов, отраженных в этом понятии. Содержанием, например, понятия «гражданин» является совокупность двух существенных признаков: «находиться под защитой данного государства» и «иметь права и обязанности перед государством». Содержанием юридического понятия «преступление» будет общественная опасность, запрещенность данного противоправного деяния в Уголовном кодексе Российской Федерации.

Объемом понятия называют класс обобщаемых в нем предметов. Другими словами, объем выражает количество мыслимых в данном понятии элементов. Объективно, т.е. вне сознания человека, существуют различные предметы, например, животные. Под объемом понятия «животное» подразумевается множество всех животных, которые существуют сейчас, существовали ранее и будут существовать в будущем. Класс (или множество) состоит из отдельных объектов, которые называются его *элементами*. В зависимости от их числа множества делятся на конечные и бесконечные. Например, множество планет Солнечной системы конечно, а множество натуральных чисел бесконечно. Множество (класс)  $A$  называется подмножеством (подклассом) множества (класса)  $B$ , если каждый элемент  $A$  является элементом  $B$ . Такое отношение между подмножеством  $A$  и множеством  $B$  называется отношением включения класса  $A$  в класс  $B$  и записывается так:  $A \subset B$ . Это отношение вида и рода (например, класс «кража» входит в класс «преступление»).

В этом законе речь идет о понятиях, находящихся в родовидовых отношениях. Объем одного понятия может входить в объем другого понятия и составлять при этом лишь его часть. Например, объем понятия «гражданское право» целиком входит в объем другого, более широкого по объему понятия «отрасль права» (составляет часть объема понятия «отрасль права»). При этом содержание первого понятия оказывается шире, богаче (содержит больше признаков), чем содержание второго. На основе обобщения такого рода примеров можно сформулировать следующий закон: чем шире объем у первого из двух понятий, тем уже его (первого понятия) содержание, и наоборот. Этот закон в логике называется законом обратного отношения между объемами и содержаниями понятий. Он указывает на то, что чем меньше информация о предметах, заключенная в понятии, тем шире класс предметов и неопределеннее его состав (например, «растение»), и наоборот, чем больше информация в понятии (например, «съедобное растение» или «съедобное злаковое растение»), тем уже и определеннее круг предметов.

### 2.3. Основные виды понятий

Понятия можно классифицировать по разным основаниям. По объему и по содержанию. По объему понятия делятся на единичные, общие и пустые.

Объем *единичного* понятия составляет одноэлементный класс (например, «великий русский ученый Циолковский»; «столица России» и др.). Объем *общего* понятия включает число элементов больше единицы (например, «автомобиль», «портфель», «государство» и др.).

Среди общих понятий особо выделяют понятия с объемом, равным *универсальному* классу, т.е. классу, в который входят все предметы, рассматриваемые в данной области знания или в пределах данных рассуждений (эти понятия называют универсальными). Например, правонарушения – в правовых науках; девиантное поведение – в девиантологии; социальные отношения – в социологической науке и др.

Кроме общих и единичных понятий, по объему выделяют *понятия пустые* (с нулевым объемом), т.е. такие, объем которых представляет пустое множество (например, «вечный двигатель», «баба Яга», «теплород», «человек, проживший 300 лет», «Снегурочка», «Дед Мороз», персонажи сказок, басен и др.).

По содержанию можно выделить следующие несколько парных понятий.

*Конкретные и абстрактные понятия.* Конкретными называются понятия, в которых отражены одноэлементные или многоэлементные классы предметов (как материальные, так и идеальные). К их числу относятся понятия: «дом», «свидетель», «потерпевший», «поэма Владимира Маяковского "Хорошо!"», «землетрясение» и др.

*Абстрактными* называются те понятия, в которых мыслится не целый предмет, а какой-либо из признаков предмета, взятый отдельно от самого предмета (например, «белизна», «несправедливость», «честность»). В действительности существуют белые одежды, несправедливые войны, честные люди, но «белизна» и «несправедливость» как отдельные чувственно воспринимаемые вещи не существуют. Абстрактные понятия, кроме отдельных свойств предмета, отражают и

отношения между предметами (например, «неравенство», «подобие», «тождество», «сходство» и др.).

*Относительные и безотносительные понятия.* *Относительные* – такие понятия, в которых мыслятся предметы, существование одного из которых предполагает существование другого («дети» – «родители», «ученик» – «учитель», «начальник» – «подчиненный», «северный полюс магнита» – «южный полюс магнита», «базис» – «надстройка», «преступление» – «наказание»).

*Безотносительные* – такие понятия, в которых мыслятся предметы, существующие самостоятельно, вне зависимости от другого предмета («право», «человек», «преступник», «деревня»).

*Положительные и отрицательные понятия.* *Положительные* понятия характеризуют в предмете наличие того или иного качества или отношения. Например, грамотный человек, алчность, отстающий ученик, красивый поступок, эксплуататор правомерное поведение и т.д.

Если частица «не» или приставка «без-/бес-» слились со словом и слово без них не употребляется (например, «ненастье», «бесчинство», «беспечность», «безупречность», «ненависть», «неряха»), то понятия, выраженные такими словами, также называются положительными. В русском языке нет понятий «упречность» или «настье», и частица «не» в приведенных примерах *не выполняет функцию отрицания*, а поэтому понятия «ненастье», «неряха» и другие являются положительными, так как они характеризуют наличие у предмета определенного качества (может быть, даже и плохого – «неряха», «беспечность»).

*Отрицательными* называются те понятия, которые означают, что указанное качество отсутствует в предметах (например, «неграмотный человек», «некрасивый поступок», «ненормальный режим», «бескорыстная помощь»). Эти понятия в языке выражены словом или словосочетанием, содержащим отрицательную частицу «не» или приставку «без-/бес-», присоединенную к соответствующему положительному понятию и *выполняющую функцию отрицания*. Положительное (*A*) и отрицательное (*не-A*) являются противоречащими понятиями.

*Собирательные и несобирательные понятия.* *Собирательными* называются понятия, в которых группа однородных предметов мыслится как единое целое (например, «полк», «стадо», «стая», «созвезд-

дие», «Евросоюз»). Проверяем так. Например, об одном дереве мы не можем сказать, что это лес; один корабль не является флотом. Собира- тельные понятия бывают общими (например, «роща», «студенческий строительный отряд») и единичными («созвездие Большая Медведи- ца», «Российская государственная библиотека», «экипаж космического корабля, впервые осуществивший совместный полет»).

Содержание *несобирательного* понятия можно отнести к каждому предмету данного класса, мыслимого в понятии («ручка», «река», «иг- рушка»). При этом будут возникать истинные суждения. Например, о каждом данном растении можно сказать, что оно является растением, и это утверждение является истинным.

В суждениях (высказываниях) общие и единичные понятия мо- гут употребляться как в несобирательном (разделительном), так и в собирательном смысле.

## 2.4. Логические отношения между понятиями

Предметы мира находятся друг с другом во взаимосвязи и взаи- мообусловленности. Поэтому и понятия, отражающие предметы мира, также находятся в определенных отношениях.

Далекие друг от друга по своему содержанию понятия, не имеющие общих признаков, называются *несравнимыми* (например «безответственность» и «нитка»; «государство» и «южный ветер»), остальные понятия называются *сравнимыми*.

Сравнимые понятия бывают по объему *совместимые* (объемы этих понятий совпадают полностью или частично) и *несовместимые* (объемы которых не совпадают ни в одном элементе).

Типы совместимости: равнозначность (тождество), перекрещивание, подчинение (отношение рода и вида)

Отношения между понятиями изображают с помощью круговых схем (кругов Эйлера), где каждый круг обозначает объем понятия. Если понятие единичное, то оно также изображается кругом.

*Равнозначными* (или *тождественными*, *равнообъемными*) назы- ваются понятия, которые хотя и различаются по своему содержанию, но объемы которых совпадают, т.е. в них мыслится или одноэлемент-

ный класс, или один и тот же класс предметов, состоящий более чем из одного элемента. Примеры равнозначных понятий: 1) «река Волга»; «самая длинная река в Европе»; 2) «автор рассказа "Человек в футляре"»; «автор комедии "Вишневый сад"»; 3) «равносторонний прямоугольник»; «квадрат»; «равноугольный ромб». Объемы тождественных понятий изображаются кругами, полностью совпадающими.

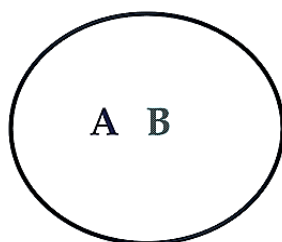


Схема 1. Логические отношения между понятиями. Отношения равнообъемности

Понятия, объемы которых частично совпадают, т.е. содержат общие элементы, находятся в отношении *перекрещивания*. Примерами их являются следующие пары: «колхозник» и «орденоносец»; «школьник» и «филателист»; «спортсмен» и «правонарушитель». Они изображаются пересекающимися кругами. В заштрихованной части двух кругов мыслятся преступники, являющиеся спортсменами, или (что одно и то же) спортсмены, являющиеся преступниками, в левой части круга *A* мыслятся преступники, не являющиеся спортсменами. В правой части круга *B* мыслятся спортсмены, которые не являются преступниками.

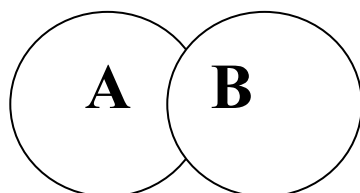


Схема 2. Логические отношения между понятиями. Отношения перекрещивания

Отношение *подчинения* (*субординации*) характеризуется тем, что объем одного понятия целиком включается (входит) в объем другого понятия, но не исчерпывает его. Это отношение вида и рода; *A* – под-

чиняющее понятие («правонарушение»), *B* – подчиненное понятие («административное правонарушение»).

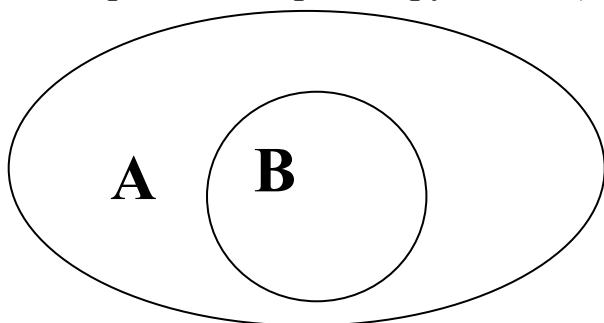


Схема 3. Логические отношения между понятиями. Отношения подчинения

### Типы несовместимости

*Соподчинение (координация)* – это отношение между объемами двух или более понятий, исключающих друг друга, но принадлежащих некоторому, более общему родовому понятию (например, «демократический политический режим», «авторитарный политический режим», «тоталитарный политический режим» принадлежат объему понятия «политический режим»). Они изображаются отдельными неперекрывающимися кругами внутри более обширного круга. Это виды одного и того же рода.

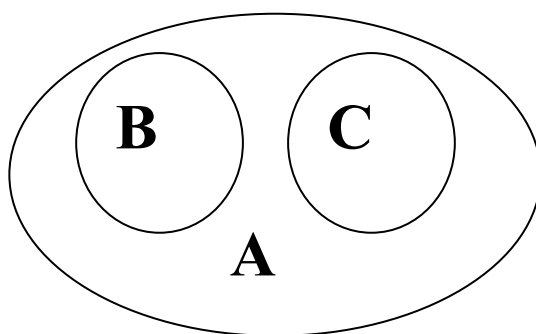


Схема 4. Логические отношения между понятиями. Отношения соподчинения

В отношении *противоположности (или контрарности)* находятся объемы таких двух понятий, которые являются видами одного и того же рода, и притом одно из них содержит какие-то признаки, а другое эти

признаки не только отрицает, но и заменяет их другими, исключаящими (т.е. противоположными признаками). Слова, выражающие противоположные понятия, как правило, являются *антонимами*. Антонимы широко используются в процессе обучения. Примеры противоположных понятий: «храбрость» – «трусость»; «белая краска» – «черная краска». Объемы последних двух понятий разделены объемом некоторого третьего понятия, куда, например, входит «зеленая краска».

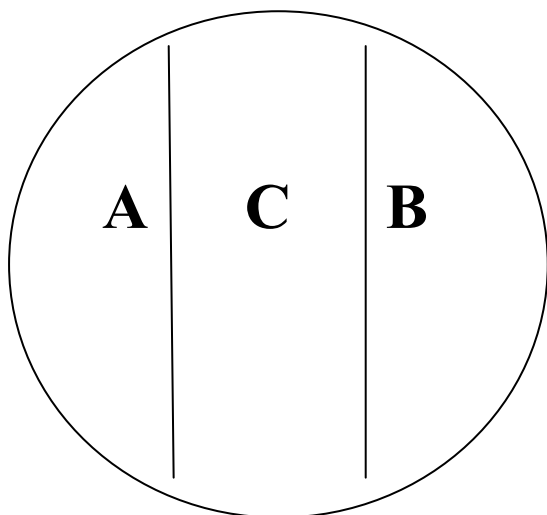


Схема 5. Логические отношения между понятиями. Отношения противоположности

В отношении *противоречия* (или *контрадикторности*) находятся такие два понятия, которые являются видами одного и того же рода, и при этом одно понятие указывает на некоторые признаки, а другое эти же признаки отрицает, исключает, не заменяя их никакими другими признаками. Если одно понятие обозначить  $A$  (например, «правомерное деяние»), то другое понятие, находящееся с ним в отношении противоречия, следует обозначить  $не-A$  (т.е. «неправомерное деяние»). Круг Эйлера, выражающий объем таких понятий, делится на две части ( $A$  и  $не-A$ ) и между ними не существует третьего понятия. Например, бумага может быть либо белой, либо не белой; человек бывает преступником или не преступником; животное – млекопитающим или не млекопитающим и т.д. Понятие  $A$  является положительным, а понятие  $не-A$  – отрицательным.

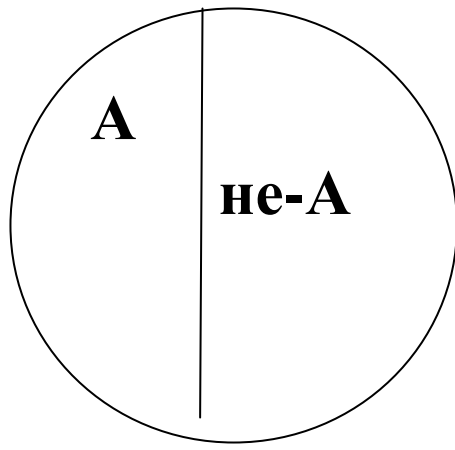


Схема 6. Логические отношения между понятиями. Отношения противоречия

Понятия  $A$  и  $не-A$  также являются антонимами.



Объединенная таблица отношений между понятиями

## 2.5. Определение понятия (дефиниция)

*Определение (или дефиниция) понятия есть логическая операция, которая раскрывает содержание понятия либо устанавливает значение термина.*

С помощью определения понятий мы в явной форме указываем на сущность отражаемых в понятии предметов, раскрываем содержание понятия и тем самым отличаем круг определяемых предметов от других предметов. Так, например, давая определение понятия «преступник», мы отличаем его от других людей, которые не могут быть отнесены к данной группе. «Преступление это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным Кодексом Российской Федерации под угрозой наказания». Приведем еще несколько определений понятий. «Государство – организация политической власти, осуществляющая управление обществом и обеспечивающая в нем порядок и стабильность». «Юридическая ответственность – отрицательная реакция государства на противоправное деяние, выражающаяся в государственном осуждении правонарушителя и причинении ему определенных лишений, предусмотренных санкциями правовых норм». «Договор – добровольное соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей».

В явном определении понятие, содержание которого надо раскрыть, называется *определяемым* понятием *definiendum* (дефиниендум), (сокращенно *Dfd*), а то понятие, посредством которого оно определяется, называется *определяющим* понятием *definiens* (дефиниенс) (сокращенно – *Dfn*).

### Реальные и номинальные определения

Если определяется само понятие, то определение будет *реальным*. Если определяется термин, обозначающий понятие, то определение будет *номинальным*. Из вышеприведенных определений все определения – это реальные определения. Примеры номинального определения: «демократия – это власть народа», «философия – это любовь к мудрости».

С помощью *номинальных* определений вводятся также новые термины, краткие имена взамен более сложных описаний предметов. Например, «навыком называют такое действие, в составе которого отдельные операции стали автоматизированными в результате упражнений».

В номинальном определении как правило, раскрывается и этимология того или иного термина. Например, «Термин "философия" происходит от греческих слов "филео" – люблю и "софия" – мудрость, что означает любовь к мудрости (или, как говорили раньше на Руси, любомудрие)».

Для номинальных определений характерно присутствие в их составе слова «называют(ся)». Номинальные определения часто встречаются в учебниках по математике для средней школы. Так, в курсе геометрии встречаются следующие номинальные определения: «Конус называется круговым, если основание его – круг» или «Круглый конус называют конусом вращения».

*Определения делятся на явные и неявные.* Явные определения – это такие, в которых даны  $Dfd$  и  $Dfn$  и между ними устанавливается некоторое отношение равенства, эквивалентности. Самое распространенное в научной сфере явное определение – определение через ближайший род и видовое отличие. В нем устанавливаются существенные признаки определяемого понятия.

Признак, указывающий на тот круг предметов, из числа которых нужно выделить определяемое множество предметов, называется *родовым признаком*, или *родом*.

Признаки, при помощи которых выделяется определяемое множество предметов из числа предметов, соответствующих родовому понятию, называются *видовым отличием*. При определении понятия видовых признаков (отличий) может быть один или несколько.

К *явным* определениям понятий относятся и *генетические определения*. Они часто встречаются в школьных учебниках. Генетическим называется определение предмета путем указания на способ, которым образуется только данный предмет и никакой другой (это его видовое отличие). Генетическое определение является разновидностью определения через род и видовое отличие.

Приведем примеры определения юридических понятий.

Адвокат (от лат. *advocatus*, от *advoco* – дословно приглашаю) – юрист, оказывающий профессиональную правовую помощь физическим и юридическим лицам (посредством консультаций, представительства их интересов в суде или иным способом), защиту обвиняемого. Адвокатами считаются граждане, имеющие высшее юридическое образование, стаж работы по специальности юриста не менее двух лет, принятые в члены коллегии адвокатов. Допускается прием в коллегия адвокатов лиц, не имеющих стажа работы по специальности юриста, но с условием прохождения стажировки сроком от шести месяцев до одного года.

Плюрализм (от лат. *pluralis* – множественный) – в политико-правовой теории понятие, означающее один из фундаментальных принципов устройства гражданского общества и правового государства, согласно которому должно обеспечиваться многообразие форм и субъектов экономической, политической и культурной жизни. используя русский синоним плюрализма, действующая конституция России в ст. 13 говорит об идеологическом и политическом многообразии. сам термин п. употреблен только в Федеральном законе об образовании от 10 июля 1992 г., который закрепляет свободу и плюрализм системы образования.

Ошибки, возможные в определении:

1. *Определение должно быть соразмерным*, т.е. объем определяющего понятия должен быть равен объему определяемого понятия ( $D_{fd}=D_{fn}$ ). Например, «Человек есть живое существо, обладающее головным мозгом». В данном случае определение явно широкое, так как объем дефиниенса шире объема дефиниендума. Другой пример. «Человек есть живое существо, обладающее разумным началом и хорошо знающее логику». Как видим, во втором примере объем дефиниенса уже, чем объема дефиниендума.

2. *Определение не должно содержать круга*. Круг возникает тогда, когда  $D_{fd}$  определяется через  $D_{fn}$ , а  $D_{fn}$  был определен через  $D_{fd}$ . В определении «Преступник это человек, который совершил преступление» будет допущен круг, так как дефиниенс содержит в себе термин, который обнаруживается в определяющей части данной дефиниции.

3. *Определение должно быть четким, ясным*. Это правило означает, что смысл и объем понятий, входящих в  $D_{fn}$ , должен быть ясным и определенным. Определения понятий должны быть свободны-

ми от двусмысленности; не допускается подмена их – метафорами, сравнениями и т.д. Например, нельзя признать дефиницией следующее высказывание: «Повторенье – мать учения».

Кроме учета формально-логических требований при определении понятия надо учитывать и методологические требования к определению. Определение понятия можно сформулировать после всестороннего изучения предмета, и хотя мы никогда не достигнем этого целиком, всесторонность предостережет нас от ошибок и омертвления; необходимо изучение предмета не в статике, а в динамике, в развитии; необходим учет критерия практики и принципа конкретности истины. Исследование есть конкретный анализ конкретной ситуации. Недопустимо смешение понятий, использование расплывчатых, неясных формулировок. С учетом методологических требований строится вся научная терминология, и логика должна помочь ученым, представителям частных наук, в систематизации научных терминов.

Методологические требования к определению понятий и формально-логические правила определения, применяемые в единстве с конкретными знаниями, способствуют более четкому определению понятий, которыми оперируют в различных науках и в повседневной практике.

## 2.6. Деление понятия. Классификация

*Деление* – это логическая операция, посредством которой объем делимого понятия (множество) распределяется на ряд подмножеств с помощью избранного основания деления. Например, преступления делятся на легкие, средние, тяжкие и особо тяжкие; органы чувств делят на органы зрения, слуха, обоняния, осязания и вкуса. Если с помощью определения понятия раскрывается его содержание, то с помощью деления понятия раскрывается его объем.

Признак, по которому производится деление объема понятия, называется *основанием деления*. Подмножества, на которые разделен объем понятия, называются *членами деления*. Делимое понятие – это родовое, а его члены деления – это виды данного рода, соподчиненные между собой, т.е. не пересекающиеся по своему объему (не имеющие общих членов). Приведем еще пример деления понятий: «В

зависимости от субъективной стороны все преступления делятся на те которые совершены злым умыслом и на те, которые совершены по неосторожности».

Объем понятия можно делить по различным основаниям деления в зависимости от цели деления, от практических задач. Но при каждом делении на некотором его уровне должно браться лишь одно основание. Так, например, по территориальному устройству все государства делятся на унитарные, федеративные и конфедеративные. Нельзя в этом ряду указать, допустим, демократическое государство, так как это уже совсем другое основание для деления, что недопустимо.

Чтобы деление было правильным, необходимо соблюдать следующие основные правила.

1. *Соразмерность деления: объем делимого понятия должен быть равен сумме объемов членов деления.* Например, высшие растения делятся на травы, кустарники и деревья. Государства по форме делятся на монархические и республиканские.

2. *Деление должно проводиться только по одному основанию.* Это означает, что нельзя брать два или большее число признаков, по которым бы производилось деление.

3. *Члены деления должны исключать друг друга, т.е. не иметь общих элементов, быть соподчиненными понятиями, объемы которых не пересекаются.*

4. *Деление должно быть непрерывным, т.е. нельзя делать скачки в делении.*

### **Виды деления**

При делении понятия по видообразующему признаку основанием деления является тот признак, по которому образуются видовые понятия; этот признак является видообразующим. Например, по отраслям выделяются гражданское, уголовное, административное, трудовое право. Примеры деления по видообразующему признаку: «Государства по национальному составу бывают мононациональными, двунациональными, полинациональными».

При дихотомическом (двучленном) делении объем делимого понятия делится на два противоречащих понятия: *A* и *не-A*. Примеры: «Организмы делятся на одноклеточные и многоклеточные (т.е. неодноклеточные)»; «Люди делятся на совершеннолетних и на несовершеннолетних», «Государства делятся на демократические и на недемократические».

Классификация является разновидностью деления понятия, представляет собой вид последовательного деления в науке и образует развернутую систему, в которой каждый ее член (вид) делится на подвиды и т.д. От обычного деления классификация отличается относительно устойчивым характером. Если классификация научна, то она сохраняется весьма длительное время. Например, постоянно уточняется и дополняется классификация элементарных частиц, содержащая теперь уже более 200 их видов.

## 2.7. Ограничение и обобщение понятия

Предположим, мы знаем, что некто – ученый и юрист, и хотим уточнить наши знания о нем. Уточняем: это А.Ф. Кóни – российский судья, государственный и общественный деятель, литератор, судебный оратор, действительный тайный советник, член Государственного совета Российской империи.

Произведенная логическая операция есть операция ограничения понятия. Приведем еще пример. Дано понятие «государство». Ограничив его, получим понятия: «современное государство», «современное европейское государство», «современное российское государство».

Мы видим, что при ограничении происходит переход от понятия с большим объемом к понятию с меньшим объемом, т.е. от рода к его виду и от вида к подвиду. При этом добавляются новые признаки, позволяющие сузить объем данного понятия.

*Ограничение* – это логическая операция перехода от родового понятия к видовому путем добавления к содержанию данного родового понятия видообразующих признаков.

Пределом ограничения является единичное понятие; в приведенных выше примерах это были понятия: «А.Ф. Кóни – российский, судья, государственный и общественный деятель, литератор, судебный оратор,

действительный тайный советник, член Государственного совета Российской империи» и «современное российское государство». Обратная операция обобщения понятия состоит в переходе от видового понятия к его родовому понятию, т.е. от понятия с меньшим объемом к понятию большим объемом. Эта операция совершается путем отбрасывания видообразующего признака (признаков). Например, обобщая понятие «преступник житель города N. Петров М.А.», мы получаем «преступник – житель города N», «преступник».

*Обобщение* – это логическая операция перехода от видового понятия к родовому путем отбрасывания от содержания данного видового понятия его видообразующего признака (признаков).

Пределом обобщения являются категории той или иной науки.

Таким образом, понятие как одна из важнейших форм логической мысли занимает особое место в науке логике. Это связано с тем, что понятие является отправной точкой в развитии других форм мысли, прежде всего, для суждения и умозаключения. Понятие имеет много аспектов. У каждого понятия, как было рассмотрено выше, всегда имеется содержание, объем. При этом понятие охватывает все сферы нашей повседневной жизни. Особую роль выполняет понятие в разных науках. В отличие от обыденных понятий, научные должны отвечать определенным требованиям, например, они должны быть строго определенными, то есть иметь свое четкое содержание. Можно также выделить некоторые особенности юридических понятий. Последние имеют значение в правоприменительной практике. Многие юридические понятия даются самим законодателем, например, «преступление», «кража», «административное правонарушение» и другие. Законодательная техника требует строгого соблюдения логических правил и законов.

### **Практические задания**

1. Найдите понятие, к которому можно было бы отнести следующие признаки:
  - 1.1. теплый, уютный, родной, комфортный;
  - 1.2. интересное, увлекательное, зрелищное;

- 1.3. сладкое, мягкое, притягивающее.
2. Установите содержание и объем следующих понятий:
  - 2.1. уголовное наказание;
  - 2.2. преступное деяние;
  - 2.3. право;
  - 2.4. демократия.
3. Дайте определение следующим понятиям:
  - 3.1. человек;
  - 3.2. животное;
  - 3.3. законопослушный гражданин;
  - 3.4. преподаватель.
4. Нарисуйте в виде логических кругов логические отношения между следующими понятиями:
  - 4.1. молодой человек, немолодой человек, правонарушитель, законопослушный, огнестрельное оружие;
  - 4.2. преподаватель вуза, дворник, учитель школы, правовое деяние, неправовое деяние;
  - 4.3. офицер полиции, преподаватель, слушатель, рядовой полиции, гражданин России;
  - 4.4. Республика Татарстан, Марий Эл, Башкортостан, Чувашия, субъект федерации России;
  - 4.5. богатое государство, бедное государство, тоталитарное государство, демократическое государство, парламент.
5. Установите, правильно ли дано определение следующим понятиям:
  - 5.1. Человек – это живое существо, которое способно познавать логику.
  - 5.2. Рыба – это плавающее существо.
  - 5.3. Государство – это политическая организация.
  - 5.4. Преступление – это серьезное правонарушение.
  - 5.5. Высшее учебное заведение – это заведение, где учатся студенты.
6. Установите, правильно ли произведено деление следующих понятий:

- 6.1. Люди делятся на правонарушителей, правонарушителей, пешеходов;
- 6.2. Государства делятся на демократические и недемократические;
- 6.3. Институт делится на факультеты, кафедры, преподавателей, студентов;
- 6.4. Книги делятся на интересные, неинтересные и художественные.
- 6.5. Поступки людей делятся на обдуманнные и необдуманнные.
7. Обобщите следующие понятия:
  - 7.1. курсант Казанского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации;
  - 7.2. учительница школы №131 г. Казани;
  - 7.3. современное российское государство;
  - 7.4. ныне действующий президент Российской Федерации;
  - 7.5. глава субъекта Российской Федерации.
8. Ограничьте следующие понятия:
  - 8.1. учащийся;
  - 8.2. небесное тело;
  - 8.3. здание;
  - 8.4. насекомое;
  - 8.5. живое существо.
9. Установите содержание и объем следующих понятий:
  - 9.1. жилой дом;
  - 9.2. автомобиль;
  - 9.3. суверенитет;
  - 9.4. парламент;
  - 9.5. исполнительный орган власти.
10. Определите основание деления:
  - 10.1. науки бывают общественные, естественные, технические;
  - 10.2. государства бывают монархические, республиканские;
  - 10.3. правовые нормы бывают диспозитивные и императивные;
  - 10.4. государства бывают унитарные, федеративные и конфедеративные.

## Глава 3.

### Суждения: виды, состав, логические отношения

---

#### 3.1. Суждение как форма мышления (общая характеристика)

Основные формы мышления, изучаемые формальной логикой – это понятие, суждение, умозаключение.

В процессе познания мы естественным образом начинаем замечать, что одни предметы обладают определенными признаками, а другие – нет. Выражение этих фактов в нашем сознании происходит в форме суждения.

*Суждение – это логическая форма мышления, отражающая наличие (или отсутствие) признака у предмета (или некоторой совокупности предметов).*

Примерами суждений могут служить следующие мысли:

- (1) Все преступники – совершили общественно опасное деяние.
- (2) Казань основана раньше Москвы.

В суждении утверждается, что состояние мира таково, что данный признак присущ (или не присущ) данному предмету (классу предметов) (1); либо данные предметы находятся (не находятся) в данном отношении (2).

Но познавательные возможности человека в каждый исторический период довольно ограничены. Поэтому наши утверждения о состоянии мира не всегда соответствуют этому состоянию. В связи с этим суждения, в отличие от понятий, могут быть истинными или ложными.

Истинное суждение – суждение, адекватно отражающее положение дел в объективном мире.

Ложное суждение – суждение, не адекватно отражающее положение дел в объективном мире.

То есть существует, во-первых, область действительности, в которой есть вещи и свойства; во-вторых, существует область мысли, в которой есть понятия и суждения. Говоря об истинности или ложности суждения, мы говорим о соответствии или несоответствии структуры нашей мысли и структуры действительности.

В традиционной логике каждое суждение является либо истинным, либо ложным. Это положение получило название принципа двузначности. Но в реальной практике познания мы можем не знать об истинностном значении какого-либо суждения. Для описания таких ситуаций созданы логические системы, имеющие более чем два истинностных значения. Например, кроме двух вышеназванных значений суждение может принимать значение «неопределенно».

### 3.2. Логическая структура суждения

Нетрудно заметить в суждении наличие: (1) понятия, обозначающего предмет, о котором что-либо утверждается; (2) понятия, обозначающего признак (или отношение), наличие или отсутствие которого у данного предмета (между данными предметами) утверждается и (3) то, что связывает эти понятия в единое целое. В связи с этим в суждении выделяют: (1) субъект, (2) предикат, (3) связку суждения.

Субъект суждения – понятие, обозначающее предмет, о котором что-либо утверждается в данном суждении.

Предикат суждения – понятие, обозначающее признак (или отношение), о наличии или отсутствии которого у данного предмета (между данными предметами) утверждается.

Связка суждения – слова, выражающие отношение субъекта и предиката (как правило «есть», «не есть»).

Субъект и предикат суждения называются его терминами и обозначаются соответственно S и P.

Схематически структуру суждения можно изобразить следующим образом:

*S* связка *P*, или, *S* есть (не есть) *P*.

Другими словами, суждение можно считать выражением отношения, как минимум, между двумя понятиями: субъектом и предикатом. Кроме субъекта, предиката и связки в суждении присутствует квантор. Последний, как правило, обнаруживает себя перед субъектом, выражая таким образом его объем. Кванторное слово в языке обозначается словами «все», «некоторые», «никто», «ни один». На-

пример: «Ни один человек не является виновным до тех пор, пока суд не признал его таковым».

Если понятие как логическая форма мысли отражается в языке через слово или словосочетание, то суждение в естественном языке выражается через предложение.

В естественном языке суждению соответствует повествовательное предложение. Причем субъект выражается подлежащим и группой второстепенных членов, относящихся к нему; предикат выражается сказуемым и второстепенными членами, относящимися к нему. Например: «Все курсанты Казанского юридического института МВД России хорошо подготовлены физически».

В то же время не следует путать суждение с вопросом или побудительным предложением.

Например, побудительное предложение: «Граждане, соблюдайте меры противопожарной безопасности!» не является суждением, то есть в этом предложении нет утверждения или отрицания. Если мы зададим такой вопрос: «Сколько всего в мире государств?», то увидим, что и здесь нет ни утверждения, ни отрицания. Как мы уже отметили выше, суждения могут быть истинными или неистинными. Побудительные и вопросительные предложения же не могут быть ни ложными, ни истинными.

Следует также учитывать, что одно и то же суждение может выражаться разными предложениями, например в разных языковых формах: «Казань – столица Татарстана», «Казан Татарстан башкаласы». Еще одной отличительной чертой суждения и предложения следует считать их структурное несоответствие в отдельных случаях. Допустим, в предложении мы можем говорить: «Люди заблуждаются». Здесь физически мы не фиксируем всех частей суждения, так как не видим ни квантора, ни связки. Однако с точки зрения логики все элементы суждения в этом примере присутствуют. Логически это предложение мы читаем: «Все люди являются заблуждающимися».

### 3.3. Виды суждений

Нетрудно заметить, что одни суждения в своей структуре имеют один субъект и один предикат, а другие два и более. В зависимости от этого обстоятельства суждения бывают простые и сложные.

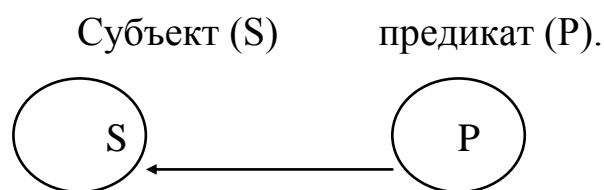
Сложное суждение – суждение, состоящее из частей, каждая из которых является суждением. Например: «Логика изучает законы правильного мышления, а философия законы развития объективной реальности». В этом примере имеются несколько простых суждений, объединенных в одном, уже сложном суждении: «Логика изучает законы правильного мышления» и «Философия изучает законы развития объективной реальности».

Простое суждение – суждение, включающее лишь один субъект и один предикат: «Некоторые люди умирают до пенсионного возраста».

Простые суждения могут быть атрибутивными, реляционными и экзистенциальными.

Атрибутивное (категорическое) суждение – суждение, выражающее наличие или отсутствие свойства у объекта, то есть в таких суждениях выражаются наличие или отсутствие отношений между предметом мысли (субъектом) и его признаком (предикатом). Например: «Ни один курсант не является преступником».

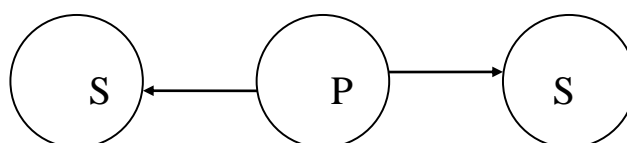
Схематически атрибутивное суждение можно изобразить следующим образом:



Реляционное суждение – суждение, выражающее наличие или отсутствие отношения между объектами. Например:

«Река Волга длиннее реки Меша» или «Китайцев больше, чем россиян».

Реляционное суждение можно изобразить следующим образом:



Простые атрибутивные суждения называются также категорическими (безусловными, однозначно выражающими отношение между субъектом и предикатом).

Экзистенциальными являются суждения, в которых выражается факт существования или не существования предмета мысли. Например, «Существует Казанский юридический институт МВД России» или «Машины времени не существует».

Категорические суждения могут быть классифицированы по количеству и по качеству.

По количеству суждения делятся на единичные, частные и общие. Единичным является суждение, субъект (S) которого включает лишь один элемент. Например, «Москва (S) является столицей Российской Федерации (P)», «Татарстан – субъект Российской Федерации».

Частным является суждение, субъект которого включает часть элементов некоторого класса. Например, «Некоторые полицейские являются дознавателями», «Большинство россиян поддерживают политику нашего государства на международной арене».

Общим является суждение, субъект которого включает всех элементов некоторого класса. Например, «Люди обязаны соблюдать моральные нормы общества», «Все осужденные – виновны».

По качеству же простые категорические суждения делятся на два вида: утвердительные и отрицательные.

Утвердительное суждение – это суждение, в котором фиксируется наличие некоторого признака у предмета. Например: «Все граждане обязаны соблюдать Конституцию страны».

Отрицательное суждение – это суждение, в котором фиксируется отсутствие связи между предикатом и некоторым признаком. Например: «Некоторые люди не соблюдают установленные государством правила поведения».

В логике принято использовать объединенную классификацию суждений, то есть количественные и качественные характеристики суждений объединяются. В результате мы получаем следующие виды суждений.

Общеутвердительное, т.е. это суждение, которое по количеству общее, по качеству утвердительное: «Все преступления общественно опасные деяния».

Общеотрицательное, т.е. это суждение, которое по количеству общее, а по качеству уже отрицательное: «Ни одно преступление не должно оставаться безнаказанным».

Частноутвердительное, т.е. суждение, которое по количеству является частным, а по качеству утвердительным: «Некоторые правонарушители – несовершеннолетние».

Частноотрицательное, т.е. суждение, которое по количеству является частным, а по качеству отрицательным: «Некоторые преступления не являются умышленными».

Таким образом, существует четыре вида простых категорических суждений:

1. общеутвердительные: Все S есть P;
2. общеотрицательные: Ни один S не есть P;
3. частноутвердительные: Некоторые S есть P;
4. частноотрицательные: Некоторые S не есть P.

Единичные суждения входят в группу общих суждений.

Существуют общепринятые буквенные обозначения этих видов суждений.

A – общеутвердительные суждения

E – общеотрицательные суждения.

I – частноутвердительные суждения.

O – частноотрицательные суждения.

### **Распределенность терминов в суждениях**

В суждении его термины могут быть распределенными или не-распределенными. Термин распределен, если он взят в полном объеме, не распределен, если взят в части объема.

Таблица распределенности терминов в суждениях

Распределенность терминов в суждениях		
	<b>S</b>	<b>P</b>
<b>A</b>	+	--+
<b>E</b>	+	+
<b>I</b>	-	--+
<b>O</b>	-	+

Как видим, в общих суждениях А, Е субъект всегда распределен, т.е. взят в полном объеме, в частных суждениях субъект всегда не распределен, ибо он взят лишь в части объема. Предикаты отрицательных суждений всегда являются распределенными, а в утвердительных суждениях предикат остается неопределенным, т.е. в одних случаях может быть распределен, а в других нераспределен.

### **3.4. Логические отношения между простыми категорическими суждениями. «Логический квадрат»**

Все простые категорические суждения делятся на сравнимые и несравнимые.

Несравнимыми являются такие суждения, у которых разные субъекты или предикаты, поэтому их нельзя между собой сравнивать. Например: первое суждение «Петербург был основан Петром Великим», второе суждение «Петербург – культурная столица России». В данном примере у этих суждений различаются предикаты, следовательно, эти суждения не являются сравнимыми.

Суждения могут быть сравнимыми только тогда, когда у них одинаковые термины, т.е. субъекты и предикаты, но остальные элементы, квантор и связка, могут отличаться. Если у двух суждений, как мы увидели выше, хотя бы один термин не совпадает, они считаются несравнимыми.

Логические отношения между двумя категорическими сравнимыми суждениями могут быть разными. Эти отношения делятся на два основных вида: совместимые и несовместимые.

Совместимыми являются такие логические отношения, при которых сравнимые суждения могут быть одновременно истинными.

Несовместимыми являются такие логические отношения, при которых сравнимые простые суждения одновременно истинными быть не могут.

Совместимые суждения, в свою очередь, делятся на три вида: эквивалентные, подчинение и субконтрарность.

Эквивалентными являются такие логические отношения, при которых у суждений все элементы – квантор, субъект, предикат, связка –

полностью совпадают. Например: «Россия – демократическое государство» и «Самая большая по территории страна в мире – демократическое государство». Такие отношения могут быть между суждениями А и А, Е и Е, I и I, Е и Е.

В отношении подчинения находятся такие суждения, у которых отличаются количественные характеристики, а качественные одинаковые. Такие отношения могут быть между суждениями А и I, Е и О. Например:

А. «Все преступники должны быть наказаны».

I. «Некоторые преступники должны быть наказаны».

Как видим, эти два суждения одновременно могут быть истинными, т.е. это отношения совместимости.

Еще пример:

Е. «Ни одно государство не должно быть тоталитарными».

О. «Некоторые государства не должны быть тоталитарными».

Субконтрарными являются такие логические отношения, при которых у суждений различаются лишь качественные показатели, а количественные остаются одинаковыми. Подобные отношения могут быть между суждениями I и О. Например:

I. «Некоторые институты являются юридическими».

О. «Некоторые институты не являются юридическими».

Несовместимые суждения, как было отмечено выше, не могут быть одновременно истинными, т.е. одно из них необходимо ложное. Отношения несовместимости делятся на два вида – контрарность и противоречие.

Контрарность – это такие логические отношения, при которых у суждений различаются лишь качественные параметры, а количественные остаются без изменений. В подобных отношениях могут находиться суждения А и Е. Например:

А. «Все граждане обязаны беречь природу» (истинное).

Е. «Ни один гражданин не обязан беречь природу» (ложное).

И, наконец, отношения противоречия. Это такие отношения, при которых у суждений различаются и количественные, и качественные показатели. В таких отношениях находятся следующие суждения: А и О, Е и I, I и Е, О и А. Например:

А. «Все государства имеют свою территорию» (истинное).

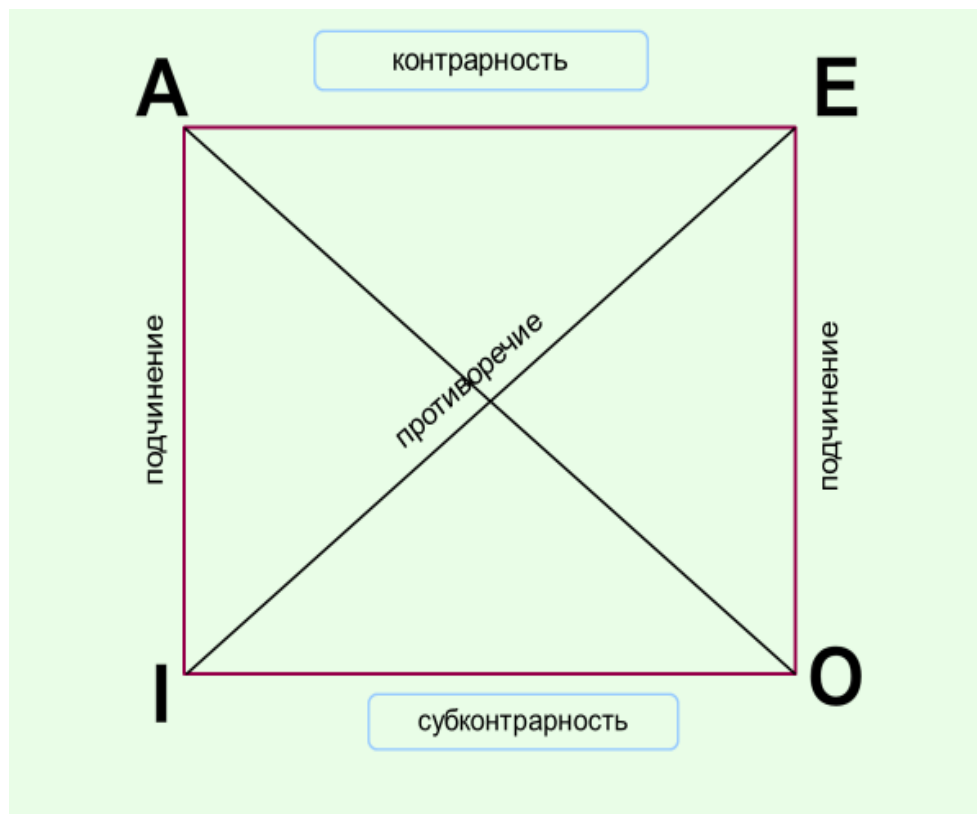
О. «Некоторые государства не имеют свою территорию» (ложное).

Е. «Никто не обязан доказать свою невиновность» (истинное).

И. «Некоторые обязаны доказать свою невиновность» (ложное).

Все логические отношения между суждениями можно выразить в одной схеме – логическом квадрате.

Для систематизации этих отношений был придуман так называемый «логический квадрат», который выглядит следующим образом:



На основе данного логического квадрата можно обнаружить некоторые логические закономерности и дополнительные связи между сравнимыми суждениями.

Рассмотрим, к примеру, отношения подчинения, т.е. те отношения, которые в данном квадрате зафиксированы в вертикальных линиях. Отсюда вытекают следующие особенности этих отношений.

Если суждение А является истинным, то суждение И всегда окажется также истинным: А. «Все современные правовые нормы исходят от государства» и И. «Некоторые современные правовые нормы исходят от государства».

Если суждение А является уже ложным, то суждение I окажется неопределенным, то есть последнее может быть как истинным, так и в других случаях ложным. Например: А. «Все люди являются полицейскими» (ложное) и I. «Некоторые люди являются полицейскими» (истинное). Еще пример: А. «Все люди живут на Луне» (ложное), I. «Некоторые люди живут на Луне» (ложное).

Если суждение Е истинное, то суждение О также будет всегда истинным. Е. «Ни один человек не был на Марсе» (истинное) и О. «Некоторые люди не были на Марсе» (истинное).

Если подчиненное суждение I будет истинным, то суждение А окажется неопределенным. Например: I. «Некоторые государства являются демократическими» (истинное) и А. «Все государства являются демократическими» (ложное). Или: I. «Некоторые государства являются суверенными» (истинное) и А. «Все государства являются суверенными» (истинное).

В том случае, когда суждение I является ложным, то суждение А всегда окажется также ложным: I. «Некоторые правонарушители являются невиновными» (ложное) и А. «Все правонарушители являются невиновными» (ложное).

Если суждение О является истинным, то суждение Е окажется неопределенным, т.е. может быть в одном случае истинным, в другом – ложным. Например: О. «Некоторые субъекты федерации не являются республиками» (истинное) и Е. «Ни один субъект федерации не является республикой» (ложное).

Если суждение О будет ложным, то суждение Е также будет всегда ложным: О. «Некоторые полицейские не являются дееспособными» (ложное) и Е. «Ни один полицейский не является дееспособным» (ложное).

*Отношения субконтрарности* – это такие отношения, при которых у сравнимых суждений различаются лишь качественные характеристики, а количественные оказываются одинаковыми. В таких отношениях находятся только частные суждения, т.е. I и О. Например: I. «Некоторые суды являются районными» (истинное) и О. «Некоторые суды не являются районными» (истинное).

*Отношения эквивалентности.* В данном случае, как было отмечено выше, у суждений все элементы совпадают, и по этой причине у

суждений и количественные, и качественные параметры полностью совпадают. Например: А. «В Казани проводилась Универсиада-2013» (истинное) и А. «В столице Татарстана проводилась Универсиада-2013» (истинное). Другими словами, в отношениях эквивалентности при истинности одного из суждений второе всегда будет истинным, а при ложности одного другое также будет ложным.

*Отношения контрарности.* Как видно из логического квадрата, это отношения между суждениями А и Е. При этом обнаруживается такая закономерность, что если одно из этих суждений является истинным другое обязательно должно быть ложным: А. «Все жители нашей страны любят свою родину» (истинное); Е. «Ни один житель нашей страны не любит свою родину» (ложное). Однако при ложности одного из общих суждений другое остается неопределенным, т.е. может быть в одном случае истинным, а в другом – ложным. Например: А. «Все люди являются полицейскими» (ложное); Е. «Ни один человек не является полицейским» (ложное).

И, наконец, *отношения противоречия.* В данном случае всегда существует однозначная взаимосвязь между этими суждениями: если одно из суждений является истинным, то другое всегда будет ложным, а если одно из них является ложным, другое уже будет истинным. Например: А. «Все преступления должны быть раскрыты» (истинное). О. «Некоторые преступления не должны быть раскрытыми» (ложное). Или Е. «Ни один госчиновник не является служащим» (ложное) и I. «Некоторые госчиновники являются служащими» (истинное).

Суждение как форма мысли имеет большое значение для понимания сути происходящих вокруг людей событий, фактов, процессов. Суждение, как было установлено, тесно связано с предыдущей формой мысли – понятием, т.е. любое суждение включает в себя не менее двух понятий. Любое суждение неразрывно связано с понятием, но суждение раскрывает при этом более глубокие процессы окружающей действительности. Иначе говоря, суждение, в отличие от понятия, раскрывает мир во взаимосвязи, в динамике, в процессе, так как мир по своей сути не является раз и навсегда данным. По этой причине суждение обладает более сложной, чем понятие, внутренней структурой.

Очень важной характеристикой является то, что суждение, в отличие от понятия, может быть либо истинно, либо ложно. При этом

в формальной логике не допускается наличие других вариантов. Однако в действительности еще со времен зарождения логики известно, что некоторые суждения имеют неопределенный характер, т.е. их нельзя на данный момент однозначно признать истинными или ложными. Одним из самых известных таких суждений является суждение «Человек произошел от обезьяны». Данное популярное высказывание не получило общепризнанных достаточных научных данных, позволяющих признать его истинным. Другими такими суждениями можно назвать следующие: «Существуют параллельные миры» или «Вселенная расширяется». На сегодняшний день с достоверностью проверить и утвердить либо опровергнуть эти суждения не представляется возможным из-за нехватки научных данных по этим проблемам. Такими же неопределенными можно считать суждения о будущих событиях и процессах, относительно которых еще неизвестно, наступят они или нет. Например, суждение «Люди будут жить на Луне». Оно в данный момент не может быть истинным. В то же время оно не является ложным, ведь существует вероятность, что люди со временем будут способны колонизировать естественный спутник Земли.

Суждения, с точки зрения формальной логики, состоят из четырех элементов: субъекта (обозначается латинской буквой S), предиката (обозначается как P) и связки. Также возможно наличие кванторного слова, которое выражает объем субъекта. Субъект суждения – это его предмет или сам предмет мысли, т.е. это то, о чем говорится в суждении. Предикат дает понятие о признаках данного субъекта. Связка выражается в большинстве случаев словами «является», «есть», «суть». Иногда она в естественном языке заменяется тире. Любой субъект суждения отражается в каком-либо понятии. Как было отмечено в предыдущей теме, понятие характеризуется двумя структурными элементами: содержанием и объемом. Именно для определения части, которую занимает суждение в объеме понятия, отражающего его субъект (предмет), и

предназначено кванторное слово, которое в языке выражается словами «все», «некоторые» «ни одно». В свою очередь, суждение служит логической основой формирования умозаключения, которое имеет более сложную логическую структуру.

### Практические задания

5. Определите структуру следующих атрибутивных суждений:

5.1. Все люди совершают ошибки.

5.2. Некоторые преступления являются умышленными.

5.3. Ни одно наказание не должно быть несправедливым.

5.4. Некоторые сотрудники полиции не имеют высшее юридическое образование.

5.5. Большинство граждан России поддерживают политику государства.

6. Приведите примеры к следующим формулам суждений по объединенной классификации:

6.1. Все S есть P.

6.2. Ни одно S не есть P.

6.3. Некоторые S есть P.

6.4. Некоторые S не есть P.

7. Установите вид следующих суждений по характеру отношений между терминами:

7.1. Некоторые рабочие являются строителями.

7.2. Китайцев больше, чем россиян.

7.3. Не бывает идеального преступления.

7.4. Российская Федерация – демократическое государство.

7.5. Курсанты нашего института более дисциплинированы, чем студенты Казанского федерального университета.

8. Установите логические отношения между следующими парами суждений:

8.1. «Все люди имеют право на отдых» и «Некоторые люди имеют право на отдых».

8.2. «Никто не хочет быть бедным» и «Некоторые хотят быть бедными».

8.3. «Некоторые организации являются коммерческими» и «Некоторые организации не являются коммерческими».

8.4. «Солнце располагается в 150 млн километров от Земли» и «Ближайшая звезда располагается в 150 млн километрах от планеты, населенной разумными существами».

8.5. «Никто все знать не в состоянии» и «Некоторые все знать не в состоянии».

9. Определите истинность или ложность последующих суждений на основе примеров:

9.1. Если суждение А истинное, то суждение I будет...

9.2. Если суждение А ложное, то суждение I будет...

9.3. Если суждение I истинное, то суждение А будет...

9.4. Если суждение I ложное, то суждение А будет...

9.5. Если суждение О ложное, то суждение А будет...

## **Глава 4.**

### **Правовые нормы и вопросы в юридической практике**

---

Сознание человека – это его способность идеального воспроизведения действительности в своем мышлении. Одним из специфических способов духовного познания окружающей действительности выступает правовое сознание. Под правовым сознанием принято понимать совокупность представлений, чувств, мыслей, выражающих отношение людей, социальных общностей к действующему или желаемому праву и государству.

Как известно, человеческое мышление подчиняется определенным логическим законам и протекает в соответствующих логических формах независимо от науки логики. Люди мыслят логично, сами того не зная, что их мышление подчиняется логическим закономерностям.

Законы логики являются важнейшими орудиями познания окружающей действительности, необходимым условием точного, адекватного отображения в мышлении внешнего мира. Знание законов и форм мышления, их сознательное и целенаправленное использование в процессе познавательной деятельности повышает профессиональную культуру мышления, помогает мыслить более грамотно, развивает критическое отношение к своим и чужим мыслям.

Культура мышления – необходимое условие культуры научно-познавательного исследования, познания в целом, культуры обоснования добытых в ходе деятельности выводов, выдвинутых положений, тезисов, гипотез.

#### **4.1. Правовые нормы, их логическая характеристика**

Норма – одна из основных категорий (понятий), которую постоянно использует юрист как ученый и практик. Однако до настоящего времени, и это можно понять, так как сами нормы постоянно меняются, меняются и методы их исследования, многие положения о норме вообще и правовой в частности являются спорными, неустоявшимися, нередко не обоснованными в достаточной мере.

Юрист, независимо от того, является ли он практическим работником или ученым-теоретиком, так или иначе оперирует в своей деятельности не только правовыми, но и почти всеми другими нормами, существующими в обществе. Для юридической науки и практики, следовательно, важно знание сущности всех социальных норм.

Социальная норма в широком, философском смысле этого слова, включает три аспекта: правило (предписание), выступающее как «должное», объективное поведение («сущее») и субъективное представление о сущем и должном как элемент общественного и индивидуального сознания. Можно утверждать, что в данном контексте речь идет не об аспектах одного и того же явления, а о разных, хотя и взаимосвязанных, явлениях. Таким образом, можно утверждать, что, с одной стороны, есть правило поведения, с другой – само поведение как факт социальной жизни, в-третьих, отражение в сознании отдельного человека, социальной группы того и другого. В философской и научной юридической литературе под нормой понимается не только общее правило, но и реально существующий тип массовидного процесса, то, что уже сложилось и давно бытует в действительности. Но из этого следуют не разные аспекты одного явления, а то, что с помощью слова «норма» обозначаются совершенно различные явления, связанные между собой<sup>1</sup>.

Другими словами, во-первых, термином «норма» обозначаются правила поведения, исторически сложившиеся в обществе, которыми люди должны руководствоваться в повседневной жизни.

Во-вторых, этим термином обозначаются те или иные понятия, отражающие объективные социальные закономерности не только в обществе, но и в природе. Таковы, например, нормы прибыли, прибавочной стоимости, нормы осадков за тот или иной сезон. Иначе говоря, норму в этом контексте можно характеризовать как нечто такое, что соответствует естественному ходу событий. Все, что выходит за пределы нормы, обычно обозначают такими словами, как противоестественное, аномальное, а для нарушителей общественных норм – девиантное поведение.

В-третьих, норма понимается как правила поведения,

---

<sup>1</sup> Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 78.

естественные (нормальные) процессы отражаются в «головах», в сознании, в разуме людей.

Между тем следует отметить, что правовые нормы, в отличие, например, естественного хода событий в природе, во многом являются искусственными конструкциями, хотя само наличие этих норм, разумеется, является объективной необходимостью. Когда речь идет об искусственном характере социальных норм, имеется в виду то обстоятельство, которое иногда некоторыми исследователями упускается из виду. Любые правовые нормы есть единство объективного и субъективного компонентов. Объективной основой правовых норм являются назревшие социальные отношения. Субъективную основу правовых норм образует конкретная деятельность определенных людей, обладающих субъективными мотивами, интересами, целями.

Иначе говоря, норма права выступает как некая идеальность, то, что отражает общественную действительность, продукт человеческого сознания, духа, разума. Поэтому норму нельзя «ухватить» с помощью органов чувств, лицезреть. Ее нельзя увидеть, услышать, осязать, потрогать, понюхать и т.д. Ее также невозможно исследовать с помощью приборов, как это, например, происходит в естественных науках. Мы можем только увидеть графические знаки или услышать звуковые знаки, в которые облекается норма поведения, и понять ее только благодаря разуму. Последний при этом также должен обладать определенной совокупностью предварительных знаний.

Имеется разновидность логики под названием деонтическая логика, которая под определенным углом зрения изучает нормативные высказывания и нормативные понятия, например, такие понятия, как «обязательно», «запрещено», «разрешено», «дозволено» и др.

В естественном языке нормы, выраженные понятиями долженствования, разрешения и запрета, выражаются чаще всего соответствующими императивными высказываниями «обязательно...», «запрещено...», «разрешено...» и др. При этом точные нормативные термины «обязательно», «запрещено», «разрешено» сочетаются с другими родовыми действиями, образуя нормативные предложения (высказывания, суждения). Априори

предполагается, что имеется нормотворческая инстанция (институция, администрация) и субъекты норм (лица, относительно которых составлены предписания). Нормы, регулирующие типичные отношения между субъектами, называют общими, или базисными, а их проявления в каждой конкретной ситуации получили название частных, или производных норм. Различают общие нормы-формулировки, предписывающие определенные способы классификации ситуаций (общие нормы), и так называемые нормы-высказывания, утверждающие существование определенных ситуаций (производные нормы).

Принято выделять четыре структурных элемента той или иной нормы:

1. По характеру: нормы обязывают, разрешают или запрещают.
2. По содержанию нормы: направленные на действие, которое должно быть, может или не должно быть выполнено.
3. Условия приложения самой нормы.
4. Агент или субъект нормы, т.е. лицо (группа лиц), которому адресована данная норма.

Знание логических законов и правил, которым подчиняется моральное, правовое, экономическое и всякое иное рассуждение, использующее и обосновывающее нормы, позволяет сделать более ясными представления об объектах и методах наук, оперирующих нормами, оказать существенную помощь в их систематизации. Распространяя формальные критерии рациональности на область нормативного рассуждения, деонтическая логика позволяет дать аргументированную критику концепциям, утверждающим алогичность такого рассуждения и настаивающим на невозможности сколько-нибудь убедительного обоснования моральных, правовых и иных норм и их систем в деятельности людей.

#### **4.2. Понятие и логическая характеристика вопросов**

Вопросы как важные логико-языковые феномены существуют и в юридической науке, и в юридической практике.

В юридической науке вопросы, как правило, связаны с

разрешением научных проблем. Проблема – это определенное состояние знаний о каких-либо явлениях, предметах, которое не удовлетворяет практических потребностей ввиду их неполноты или противоречивости, т.е. в проблеме отражается факт недостаточности наших знаний и указывается также на необходимость восполнения недостающих знаний.

Имеется также так называемая мнимая проблема, которая стремится к восполнению пробелов среди таких элементов знаний, которые приняты произвольно без какого-либо обоснования, при более точном, подробном рассмотрении оказываются ложными, неадекватными. Непосредственной языковой и логической формой выражения проблемной ситуации является вопросительное предложение – вопрос. Иногда сама структура проблемы понимается как тема центральных (основных, второстепенных, производных) вопросов, которые еще не решены наукой, но могут быть решены в ближайшем или отдаленном будущем.

Проблема и ее разрешение, вопрос и ответ – два полюса человеческого мышления. Процесс мышления можно понимать и как определенное движение мысли от вопроса к ответу, от неизвестного к известному. Отсюда представляются важными правильная постановка вопросов, логическая характеристика самих вопросов, что во многом определяет пути решения научных, включая юридических, и иных проблем, способствует созданию зрелых научных теорий, развитию всей науки или решению проблем прагматического, прикладного характера.

Вопрос – специфический логико-языковой феномен. Вопросительные предложения (вопросы) не могут быть ни истинными, ни ложными, так как это не суждения, т.е. в вопросе ничего не утверждается и не опровергается. В вопросе, таким образом, в отличие от суждения не содержится утверждения или отрицания, а лишь выражается запрос, поиск, направление к выявлению неизвестного признака, свойства интересующего нас предмета, ожидание подтверждения или отрицания, согласия или отказа. Вопросы могут быть самыми разными: своевременными и несвоевременными, осмысленными и неосмысленными, содержательными и бессодержательными, понятными и

непонятными, но не могут быть истинными и не ложными.

Как правило, вопрос в естественном языке выступает в виде вопросительного предложения, т.е. любой вопрос в логике выражается через вопросительное предложение. Однако отсюда не следует вывод, согласно которому любое вопросительное предложение можно рассматривать как логический вопрос. Дело в том, что вопрос всегда должен содержать нечто неизвестное, которое и требуется устранить. Если отсутствует неизвестность, то данное предложение, если оно является вопросительным, с точки зрения логики нельзя признать вопросом. Короче говоря, есть такие вопросы, которые не требуют ответа, и они называются риторическими – вопросы, которые используются для усиления воздействия речи на слушателей и при этом не требуют ответа, так как ответ уже заложен в сам вопрос. Например: «Кто же не хочет быть богатым и здоровым?». Понятно, что на данный вопрос нет необходимости отвечать.

С другой стороны, это не означает, что осмысленный, правильно поставленный вопрос не отражает действительности, не связан с ней. В каждом с точки зрения логики правильно поставленном вопросе имеются два элемента: то, что известно, и то, что требует выявления. Другими словами, каждому правильному вопросу предшествует некоторое определенное знание, утверждение. Утверждение, на котором и основывается поставленный вопрос, называется основанием или предпосылкой вопроса. Разумеется, если основание не соответствует реальности, то вопрос рассматривается как неправильно поставленный. Следовательно, одно из правил правильной постановки вопроса можно сформулировать так: каждый вопрос должен иметь в качестве основания истинное утверждение (суждение), иначе говоря, в каждом вопросе мы должны обнаружить некоторый объем знаний. В вопросе отражается не только признание факта недостаточности знаний, но и фиксируется некое знание, без которого логический правильный вопрос невозможен.

Например, вопрос «Кто в юридической науке придерживается мнения, что государство произошло в процессе классового расслоения первобытного общества?» поставлен правильно, поскольку ему предшествует утверждение, отражающее

действительность: «Некоторые ученые-правоведы считают, что в праве существует теория, согласно которой государство произошло в процессе классового расслоения первобытного общества». Это является основанием вопроса. А кто именно выдвигал данную концепцию – это область неизвестного, это то, что следует устранить, дополнить знанием.

Вопрос «Когда Карл Маркс написал труд "Материализм и эмпириокритицизм"?» поставлен неправильно, поскольку основание этого вопроса не истинно, т.е. не отражает адекватным образом действительность.

Вопросы по другим основаниям могут быть закрытыми и открытыми, вопросы разрешения и восполнения.

Закрытым является вопрос, который предопределяет схему ответа, вид ожидаемого ответа, открытый не обозначает вида и схемы ожидаемых ответов. Примеры закрытых вопросов: «Кто совершил хищение в доме гражданина А.А. Петрова?», «Является ли данная норма императивной»? Открытый вопрос: «Каковы причины возникновения государства?» – схема и вид ответов в самом вопросе не предопределены.

Вопрос по своей синтаксической структуре может быть простым, т.е. в его основе только одно суждение (базис, основание, известное знание) и только один оператор (нечто неизвестное, которое должно быть в ответе устранено). Сложным является вопрос, в структуре которого обнаруживается несколько суждений или операторов. Например: «Когда и где возникли первые государства?».

Для того чтобы при использовании вопроса не допускать ошибки, следует знать правила вопросов. Во-первых, вопрос должен выполнить свою главную познавательную функцию – уменьшать неопределенность исходного знания.

Во-вторых, вопрос должен быть логически корректным, то есть каждое из суждений, входящих в его посылку, должно быть истинной и осмысленной мыслью.

В-третьих, вопрос должен быть максимально кратким.

В-четвертых, вопрос должен учитывать особенности субъекта, которому он (вопрос) адресован.

### 4.3. Вопросы и ответы в юридической практике

Проблемные ситуации и выражающие их вопросы, разумеется, существуют не только в юридической науке, но и в юридической практике, которые имеют свою специфику. Например, правоохранитель и правоприменитель часто вынуждены задавать вопросы, которые являются во многим общими по сравнению с другими сферами профессиональной деятельности. И юристы, и врачи, и учителя задают вопросы в своей деятельности. Однако в юридической сфере есть свои особенности. В частности, некоторые следственные действия, сопровождающиеся обязательными вопросами, нормативно регламентированы. Речь идет прежде всего о допросе. От того, насколько умело следователь или другое должностное лицо задает вопросы в ходе допроса, во многом зависит результат работы. Допрос представляет собой следственное действие, состоящее в получении показаний от лица, обладающего определенными сведениями, имеющими значение для конкретного расследуемого дела.

Перед допросом следователь обязан предупредить потерпевшего или свидетеля об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний по ст. 307 и 308 УК РФ. Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса.

Следователь вправе задавать вопросы только после этого предупреждения. Сами вопросы следователя могут быть: а) напоминающими, б) уточняющими, в) дополняющими, г) контролирующими.

Принято различать следующие виды допросов.

1. По возрасту допрашиваемого: допрос несовершеннолетнего, совершеннолетнего, малолетнего.

2. По процессуальному статусу допрашиваемого: допрос подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста.

3. По последовательности проведения и объему допроса: первоначальный, повторный, дополнительный.

4. По характеру следственного мероприятия: допрос в кон-

фликтной и бесконфликтной ситуации.

5. По составу участников допроса: с участием или без участия третьих лиц.

6. По месту проведения допроса: допрос в кабинете должностного лица, в ином месте.

Уголовно-процессуальный закон прямо запрещает постановку наводящих вопросов, содержащих желательный для спрашивающего ответ (ст. 189 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Не менее опасны для истины так называемые провокационные, каверзные вопросы, когда спрашивающий стремится к ответу, незаметно для отвечающего содержащему информацию, которую отвечающий не хотел признавать.

Например, по делу о признании отцовства таким вопросом может быть вопрос ответчику, отрицающему отцовство, о том, согласен ли он платить ежемесячно определенную сумму на содержание своего ребенка. Такими являются и вопросы следователя к подследственному, отрицающему свою вину в краже, о том, кому проданы вещи, на что истрачены похищенные деньги и т.п.

Вопросы направлены на то, чтобы получить на них ответы. Ответы – это суждения, дающие информацию, запрашиваемую в вопросе. Ответ выполняет свою познавательную функцию, если он уменьшает или устраняет неопределенность информации, представленной в вопросе. Как и вопросы, ответы делятся на несколько видов по различным основаниям.

По качеству суждений ответы могут быть положительными, т.е. в них подтверждается то, что содержится в основной части вопроса. Любое утвердительное суждение, связанное с вопросом, – утвердительный ответ. В отрицательном ответе опровергается то, что содержится в основной части вопроса, т.е. любое отрицательное суждение это и есть отрицательный ответ.

По адекватности отражения действительности ответы могут быть истинными или ложными. Истинным является такой ответ, который адекватно отражает действительность, а ложным, если действительность отражается неадекватно.

По полноте ответы могут быть полными (исчерпывающими), т.е. в таком ответе область неизвестного, указанная в вопросе устранена

полностью, а если этого не происходит, то речь идет о неполном ответе.

Российская юридическая наука большое внимание уделяет логическим основам действия правовой системы. Задачи укрепления законности, правопорядка, упрочнения правовой основы государственной, хозяйственной, социальной жизни настоятельно требуют изучения закономерностей тех процессов мыслительной деятельности, которые органически связаны с правотворчеством, толкованием права и его применением.

Основные качества последовательного мышления имеют огромное значение в любой области научной и практической деятельности, в том числе и в работе юриста, которая постоянно нуждается в точности мышления, обоснованности своих выводов. Рассуждения, в которых отсутствуют строгая логика, последовательность, существенно усложняют дело и даже могут стать причиной серьезной судебной ошибки.

Современный юрист в своей профессиональной деятельности широко пользуется такими логическими категориями, как понятие, суждение, умозаключение, дедукция, индукция, аналогия, версия, доказательство и опровержение, знание которых значительно повышает культуру мышления, профессиональный уровень исследования правовых явлений.

Опытным и образованным юристам легко найти «логические пробелы» в законах, что помогает им, учитывая слабые места в законе, успешно вести свое дело. Логические пробелы – это одновременно и недостаток, и профессиональная удача.

Знание логики, ее законов и правил помогает юристу подготовить логично выстроенную, хорошо аргументированную речь, разоблачить противоречие в показаниях пострадавшего, свидетелей, обвиняемого, опровергнуть необоснованные доводы оппонентов, построить судебную версию, наметить логично выдержанный план обзора места события; без противоречий, последовательно и обоснованно составить официальный документ и так далее. Все это имеет огромное значение в работе юриста, которая направлена на закрепление законности и порядка.

## Практические задания

1. Являются ли данные выражения вопросом:
  - 1.1. Кто же хочет для себя бедности?
  - 1.2. Почему люди хотят обогащаться?
  - 1.3. Кто же хочет быть наказанным?
  - 1.4. Кто же не хочет высокой зарплаты для себя?
  - 1.5. Почему же люди не хотят работать бесплатно?
2. Правильно ли заданы следующие вопросы:
  - 2.1. По какой причине распалась Римская империя?
  - 2.2. Сколько звезд во Вселенной?
  - 2.3. Какова скорость движения государства?
  - 2.4. Какое государство является демократическим?
3. Какие из следующих высказываний выражают вопрос?
  - 3.1. В какой мере престижность профессии связана с ее оплатой?
  - 3.2. Как можно не любить стихи А.С. Пушкина?
  - 3.3. Может ли быть, что преступление совершено в состоянии физиологического или патологического аффекта?
  - 3.4. Одинаковую ли зарплату надо платить мужчинам и женщинам, взрослым и детям за одну и ту же работу?
  - 3.5. Женщины должны быть равны в своих правах с мужчинами?

## Глава 5.

### Дедуктивное умозаключение как форма мышления. Особенности применения умозаключений в юридической деятельности

---

Одной из форм логического мышления, получения выводных знаний является *умозаключение*. В логике исследуются умозаключения, осуществляемые на основе или с использованием особенностей логических форм посылок и заключений. Умозаключение содержит в своем составе суждения (следовательно, и понятия), но не сводится к ним, а предполагает еще их определенную связь. Благодаря этому и образуется особая форма с ее специфическими функциями.

Формально-логический анализ этой формы дает ответ на следующие основные вопросы: в чем сущность умозаключений, какова их роль и структура, что представляют собой их основные типы, в каких взаимоотношениях между собой они находятся, и какие логические операции с ними возможны.

Значение подобного анализа определяется тем, что именно в умозаключениях (и основанных на них доказательствах) сокрыта «тайна» принудительной силы речей, которая поражала людей еще в древности и с постижения которой началась логика как наука. Именно умозаключения обеспечивают то, что мы называем в настоящее время силой логики. Вот почему нередко логику именуют наукой о выводном знании. И в этом есть значительная доля истины. Ведь анализ понятий и суждений, хотя и важен сам по себе, но в полной мере раскрывает все свое значение лишь в связи с их логическими функциями по отношению к умозаключениям (а значит, и доказательствам).

#### 5.1. Происхождение и сущность умозаключения

Чтобы уяснить происхождение и сущность умозаключения, необходимо сопоставить два рода знаний, которыми мы располагаем и пользуемся в процессе своей жизнедеятельности, – непосредственные и опосредованные.

*Непосредственные* знания – это те, которые получены нами при помощи органов чувств: зрения, слуха, обоняния и т.д. Таковы, например, знания, выраженные суждениями типа «трава зеленая», «снег бел», «небо голубое», «цветок пахнет», «птицы поют». Они составляют значительную часть всех наших знаний в процессе отражения объективного мира сознанием человека и служат их базой.

Однако далеко не обо всем на свете мы можем судить непосредственно. Например, никто никогда не наблюдал, что в районе Москвы некогда бушевало море. А знание об этом есть. Оно получено из других знаний. Дело в том, что в Подмосковье обнаружены большие залежи белого камня. Он образовался из скелетов бесчисленных мелких морских организмов, которые могли накапливаться лишь на дне моря. Так был сделан вывод о том, что примерно 250–300 млн лет назад Среднерусскую равнину, на которой расположена и Московская область, заливало море. Подобные знания, которые получены не прямо, непосредственно, а *опосредственно*, т.е. путем выведения из других знаний, называются *опосредственными* (или выводными). Логической формой их приобретения и служит умозаключение. В самом общем виде под ним разумеется *форма мышления, посредством которой из известного знания выводится новое знание*<sup>1</sup>.

Существование такой формы в нашем мышлении, как и понятия и суждения, обусловлено самой объективной действительностью. Если в основе понятия лежит предметный характер действительности, а в основе суждения – связь (отношение) предметов, то объективную основу умозаключения составляет более сложная взаимная связь предметов, их взаимные отношения. Так, если один класс предметов (А) входит целиком в другой (В), но не исчерпывает его объема, то означает необходимую обратную связь: более широкий класс предметов (В) включает в себя менее широкий (А) как свою часть, но не сводится к нему. Например: «Все ученые – умные люди», это означает: «Некоторые умные люди – ученые». Или более сложный случай

---

<sup>1</sup>Иванов Е.А. Логика. М., 2012. С. 134.

взаимосвязи предметов мысли: если один класс предметов (А) входит в другой (В), а этот, в свою очередь, входит в третий (С), то отсюда следует, что первый (А) входит в третий (С). Пример: «М. Ломоносов – ученый, а все ученые умные люди, то М. Ломоносов – умный человек».

Такова объективная возможность умозаключений: это структурный слепок с самой действительности, но в идеальной форме, в форме структуры мысли. А их объективная *необходимость*, как и понятий и суждений, тоже связана со всей практикой человечества. Удовлетворение одних потребностей людей и возникновение на этой основе других требует прогресса общественного производства, а он, в свою очередь, немислим без прогресса знаний. Необходимым связующим звеном в осуществлении этого прогресса и выступают *умозаключения* как одна из форм перехода от известных знаний к новым.

## 5.2. Роль умозаключений в познании и их структура

Умозаключения – весьма распространенная форма, используемая не только в научном, но и повседневном мышлении. Этим определяется их роль в познании и практике людей. Значение умозаключений состоит в том, что они не только связывают наши знания в более или менее сложные, относительно законченные комплексы – мыслительные конструкции, но и обогащают, усиливают эти знания.

Вместе с понятиями и суждениями умозаключения преодолевают ограниченность чувственного познания. Они оказываются незаменимыми там, где органы чувств бессильны в постижении причин и условий возникновения какого-либо предмета или явления, его сущности и форм существования, закономерностей развития и т.д. Они участвуют в образовании понятий и суждений, которые нередко выступают как итог умозаключений, чтобы стать средством дальнейшего познания<sup>1</sup>.

На каждом шагу умозаключения производятся в повседневной жизни. Так, выглянув в окно утром и заметив мокрые крыши домов,

---

<sup>1</sup> Светлов В.А. Логика. СПб.: Питер, 2011. С. 117.

мы делаем вывод о прошедшем ночью дожде. Наблюдая вечером, багрово-красный закат, мы предполагаем на завтра ветреную погоду.

Особую роль играют умозаключения в юридической практике. В своих знаменитых записках о Шерлоке Холмсе А. Конан Дойл дал классический образ сыщика, который в совершенстве владел искусством умозаключений и на их основе распутывал самые сложные и невероятные криминалистические истории. В современной юридической литературе и практике умозаключениям тоже принадлежит огромная роль. Так, предварительное следствие с точки зрения логики есть не что иное, как построение всевозможных умозаключений о предполагаемом преступнике, о механизме образования следов преступления, о мотивах, побудивших его к совершению преступления, о последствиях совершенного для общества. Обвинительное заключение есть лишь одна из форм умозаключения вообще.

*Умозаключение* – целостное мыслительное образование, оно подобно тому, как, например, вода, будучи целостным, качественно определенным агрегатным состоянием вещества, разлагается на химические элементы – водород и кислород, находящиеся в определенном соотношении между собой, так и всякое умозаключение имеет свою структуру. Она обусловлена природой этого мышления и ее ролью в познании и общении. В структуре умозаключения различаются два основных более или менее сложных элемента: *посылки* (одна или несколько) и *заключение*, между которыми также существует определенная смысловая связь.

*Посылки* – это исходное и притом уже известное, достоверное знание, служащее основанием умозаключения.

*Заключение* – производное, новое знание, полученное из посылок и выступающее их следствием.

*Вывод* – логический переход от посылок к заключению. Эта связь между посылками и заключением есть необходимое отношение между ними, делающее возможным переход от одного к другому, – отношение логического следования. Это основной закон всякого умозаключения, позволяющий раскрыть его самый глубокий и сокровенный «секрет» – принудительность вывода. Если мы признали какие-либо посылки, то хотим мы этого или не хотим, но вынуждены признать и заключение – именно из-за определенной связи между

ними. Этот закон, в основе которого лежит объективное соотношение самих предметов мысли, проявляется во многих особых правилах, которые специфичны для разных форм умозаключений.

Рассмотрим, какую роль играют понятия и суждения в умозаключениях. Поскольку понятия и суждения входят в структуру умозаключений, нам важно установить здесь их логические функции. Так, нетрудно понять, что суждения выполняют функции либо посылок, либо заключения. Понятия же, будучи терминами суждения, выполняют здесь функции терминов умозаключения. Если рассматривать понятия диалектически, как процесс перехода с одной ступени знания на другую, более высокую, то не составит труда уяснить относительность деления суждений на посылки и заключение. Одно и то же суждение, будучи результатом (выводом) одного познавательного акта, становится исходным пунктом (посылкой) другого. Этот процесс можно уподобить строительству дома: один ряд бревен (или кирпичей), положенный на уже имеющееся основание, превращается тем самым в основание для другого, последующего ряда<sup>1</sup>.

Аналогично обстоит дело и с понятиями – терминами умозаключения: одно и то же понятие может выступать то в роли субъекта, то в роли предиката посылки или заключения, то в роли связующего звена между ними. Так осуществляется бесконечный процесс познания.

Подобно всякому суждению, заключение может быть истинным и ложным. Но и то и другое определяется здесь непосредственно отношением не к действительности, а прежде всего к посылкам и их связи.

Заключение будет истинным при наличии двух необходимых условий: *во-первых, должны быть истинными исходные суждения – посылки умозаключения; во-вторых, в процессе рассуждения следует соблюдать правила вывода, которые обуславливают логическую правильность умозаключения*<sup>2</sup>.

***Например:** Все осужденные – преступники.*

*Петров – осужденный.*

*Петров – преступник.*

---

<sup>1</sup> Светлов В.А. Логика. СПб.: Питер, 2011. С. 117.

<sup>2</sup> Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. М., 2012, С. 121.

И наоборот, заключение может быть ложным, если:

1) хотя бы одна из посылок ложна или 2) строение умозаключения неправильное.

**Пример:** *Все свидетели правдивы.*

*Мичурин – свидетель.*

---

*Мичурин правдив.*

Здесь одна из посылок ложная, вот почему определенного вывода сделать нельзя. А о том, насколько важно правильное строение умозаключения, свидетельствует известный в логике шуточный пример, когда из посылок следует нелепый вывод.

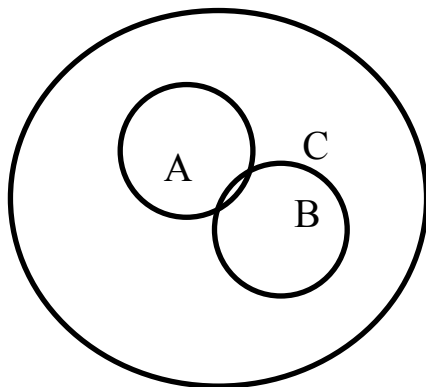
*Все дикари носят перья.*

*Все женщины носят перья*

---

*Все женщины – дикари*

О том, что определенный вывод при подобной конструкции умозаключения невозможен, свидетельствует круговая схема.



A – женщины

B – дикари

C – носящие перья

Из ложных посылок или при неправильном строении умозаключения истинный вывод может получиться чисто случайным образом.

**Например:** *Стекло не проводит электричество.*

*Железо не стекло.*

---

*Железо проводит электричество<sup>1</sup>.*

При подобном строении умозаключения достаточно поставить вместо «железо» – «резина», чтобы понять случайность верного вывода. Связь между посылками и заключением должна быть не случайной, а необходимой, однозначной, обоснованной, одно должно действительно следовать, вытекать из другого. Если же связь случайна или многозначна

---

<sup>1</sup> Светлов В.А. Логика. СПб.: Питер, 2011. С. 117.

в отношении вывода, как говорят при обмене квартир «возможны варианты», то такой вывод делать нельзя, иначе неизбежна ошибка.

### 5.3. Умозаключение и предложение

Как и любая другая форма мышления, умозаключение так или иначе воплощается в языке. Если понятие выражается отдельным словом (или словосочетанием), а суждение – отдельным предложением (или сочетанием предложений), то умозаключение всегда есть *связь нескольких (двух или более) предложений*, хотя и не всякая связь двух или более предложений – непременно умозаключение (например, сложные суждения).

В русском языке эта связь выражается словами «следовательно», «значит», «таким образом», «потому что», «так как» и т.п. Умозаключение может завершаться заключением (выводом), но может и начинаться с него. Наконец, вывод может находиться в середине умозаключения, между посылками.

Общее правило языкового выражения умозаключения таково: если заключение стоит после посылок, то перед ним ставятся слова «следовательно», «значит», «поэтому», «итак», «отсюда следует» и т.п. Если же заключение стоит перед посылками, то после него ставятся слова «потому что», «так как», «ибо», «оттого что» и др. Если же, наконец, оно расположено между посылками, то и перед ним, и после него употребляются соответствующие слова одновременно.

Таким образом, возможны следующие логические, следовательно, и языковые конструкции:

1) *Все ученые умные люди, а М. Ломоносов – ученый, следовательно, он умный человек* (заключение в конце).

2) *М. Ломоносов – умный человек, потому, что он ученый, а все ученые – умные люди* (заключение в начале).

3) *Все ученые – умные люди, следовательно, М. Ломоносов – умный человек, потому что он ученый* (заключение в середине).

Совсем нетрудно догадаться, что мы не исчерпали всех возможных вариантов логических конструкций умозаключений, но их важно знать, чтобы в потоке живой речи – письменной или устной –

уметь выделить более или менее устойчивые мыслительные конструкции, чтобы подвергнуть их строгому логическому анализу во избежание возможных или уже допущенных ошибок и недоразумений<sup>1</sup>.

#### 5.4. Виды умозаключений

Выступая в качестве более сложной, чем понятие и суждение, формы мышления, умозаключение представляет собой в то же время более богатую по своим проявлениям форму.

Обозревая практику мышления, можно обнаружить великое множество самых разнообразных видов и разновидностей умозаключений. Однако любая классификация предполагает выбор основания. В качестве основания можно принять демонстративность рассуждения (силлогизмы – доказательные рассуждения и несиллогизмы – правдоподобные рассуждения)<sup>2</sup>. Другим основанием может быть характер перехода от посылок к выводу. Выделяются три основных фундаментальных типа умозаключения, классифицирующихся *по направленности логического следования*, т.е. по характеру связи между знанием различной степени общности, выраженному в посылках и заключениях. Это умозаключения: *дедуктивные, индуктивные и традуктивные*.<sup>3</sup>

*Дедукция* (от латинского *deductio* – «выведение») – это умозаключение, в котором переход от общего знания к частному является логически необходимым.<sup>4</sup>

Правила дедуктивного вывода определяются характером посылок, которые могут быть простыми или сложными суждениями. В зависимости от количества посылок дедуктивные умозаключения делятся на *непосредственные*, в которых заключение выводится из одной посылки (непосредственные умозаключения получают с помощью тождественных преобразований (превращения, обращения, противопоставления) или выводов по логическому квадрату), и *опосредственные*, в которых заключение выводится из нескольких

---

<sup>1</sup> Светлов В.А. Логика. СПб.: Питер, 2011. С. 119.

<sup>2</sup> Блажевич Н.В. Указ. соч.

<sup>3</sup> Иванов Е.А. Логика. М., 2012. С. 137.

<sup>4</sup> Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. М., 2012. С. 121.

(двух и более) посылок. К опосредственным умозаключениям относятся категорические силлогизмы, условные, разделительные умозаключения и др.<sup>1</sup>

**Пример:**

*Все преступления общественно опасны.*

*Кража – преступление*

---

*Следовательно, кража – общественно опасное деяние.*

*Индукция* (от латинского *inductio* – «наведение») – это умозаключение, в котором на основании принадлежности признака к отдельным предметам или частям некоторого класса делают вывод о его принадлежности классу в целом.<sup>2</sup>

Основная функция индуктивных выводов в процессе познания – *генерализация*, т.е. получение общих суждений. По своему содержанию и познавательному значению эти обобщения могут носить различный характер – от простейших обобщений повседневной практики до эмпирических обобщений в науке или универсальных суждений, выражающих всеобщие законы. В зависимости от полноты и закономерности эмпирического исследования различают два вида индуктивных умозаключений: *полную* индукцию и *неполную* индукцию.

**Пример:** *определив, что каждый металл проводит электричество, можно сделать вывод: «Все металлы проводят электричество».*

*Традукция* (от латинского *traductio* – «перевод», «перемещение», «перенос») – это умозаключение по аналогии, то есть вывод о принадлежности определенного признака исследуемому единичному объекту (предмету, событию, отношению или классу) на основе его сходства в существенных чертах с другим уже известным единичным объектом<sup>3</sup>.

Умозаключению по аналогии всегда предшествует *операция сравнения* двух объектов, которая позволяет установить *сходство* и *различие* между ними. При этом для аналогии требуются не любые

---

<sup>1</sup> Блажевич Н.В. С. 115.

<sup>2</sup> Кириллов В.И., Старченко А.А. С. 164.

<sup>3</sup> Там же. С. 187.

совпадения, а сходство в *существенных* признаках при несущественности различий. Именно такое сходство служит для *уподобления* двух материальных или идеальных объектов.

В качестве примера можно привести историю физики о механизмах распространения звука и света, когда их уподобили движению жидкости. На основе этого возникли волновые теории звука и света. Объектами уподобления в этом случае были жидкость, звук и свет, а переносимым признаком волновой способ их распространения.

Каждый из видов умозаключений имеет свою теорию, в которой объясняются его особенности, правила и ошибки.

### 5.5. Непосредственные дедуктивные умозаключения

В непосредственных дедуктивных умозаключениях вывод осуществляется путем преобразования посылки с помощью операций: превращения, обращения, противопоставления предикату и по логическому квадрату<sup>1</sup>.

<i>Непосредственные умозаключения</i>	<i>Превращение</i>
<i>Обращение</i>	<i>Противопоставление предикату</i>

*Превращение* – разновидность непосредственного умозаключения, в котором изменяется качество посылки без изменения ее количества. Оно осуществляется двумя способами:

А) использованием двойного отрицания, которое ставится перед связкой и перед предикатом:

$S \text{ есть } P \rightarrow S \text{ не есть не } P$

---

<sup>1</sup> Каверин Б.И., Демидов И.В. Логика для юристов: учебное пособие для вузов / под ред. проф. Д.И. Каверина. М.: Юнити-Дана, 2004. С. 99.

1. Например: «Все курсанты нашего института – сотрудники полиции» → «Ни один курсант нашего института не является не сотрудником полиции».

Заключение здесь опирается на правило вывода: двойное отрицание равносильно утверждению.

Б) переводом отрицания из предиката в связку:

$S \text{ есть не } P \rightarrow S \text{ не есть } P$

Например: «Некоторые свидетельские показания недостоверны»  
«Некоторые свидетельские показания не являются достоверными».

Следовательно, для превращения суждения необходимо заменить его связку на противоположную, а предикат – на понятие, противоречащее предикату исходного суждения.

Смысл превращения заключается в следующем: заключение, полученное посредством превращения, уточняет наше знание. Устанавливая отношения между субъектом и понятием, противоречащим предикату исходного суждения, мы рассматриваем предмет суждения с новой стороны, фиксируя внимание на свойстве, не совместимом со свойством, отраженном в предикате исходного суждения. Это знание выражает тот факт, что предмет, рассматриваемый в одно и то же время в одном и том же отношении, не может иметь и вместе с тем не иметь одно и то же свойство. Поэтому заключение, полученное с помощью превращения, содержит новое знание о предмете.<sup>1</sup>

Превращению подлежат все четыре вида суждений по объединенной классификации:  $A \rightarrow E$ ,  $E \rightarrow A$ ,  $I \rightarrow O$ ,  $O \rightarrow I$ .

**Обращение** – непосредственное умозаключение, в котором происходит перемена мест субъекта и предиката при сохранении качества суждения.

Обращение подчиняется правилу распределенности терминов: субъект распределен в общих и не распределен в частных суждениях, предикат распределен в отрицательных и не распределен в утвердительных суждениях. В соответствии с этим правилом суждения, различные по количеству и качеству, обращаются следующим образом:

а) Все  $S$  есть  $P \rightarrow$  Некоторые  $P$  есть  $S$ .

---

<sup>1</sup> Каверин Б.И., Демидов И.В. Логика для юристов: учебное пособие для вузов / под ред. проф. Д.И. Каверина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. С. 100.

*Например: «Все адвокаты – юристы» → «Некоторые юристы – адвокаты».*

б) Ни одно S не есть P → Ни одно P не есть S.

*Например: «Ни одна звезда не является планетой» → «Ни одна планета не является звездой».*

в) Некоторые S есть P → Некоторые P есть S.

*Например: «Некоторые офицеры – юристы» → «Некоторые юристы – офицеры».*

Частноотрицательные суждения не обращаются. Следовательно, обращению подлежат три вида простых суждений: A→I; E→E; I→I.

Смысл обращения состоит в следующем: используя этот логический прием, мы уточняем наши знания об объеме предиката суждения и его отношении к субъекту, так как объектом нашей мысли становится предмет, отраженный предикатом исходного суждения.<sup>1</sup>

**Противопоставление предикату** – непосредственное умозаключение, которое предполагает получение заключения, где субъектом является понятие, противоречащее предикату исходного суждения, а предикатом является субъект исходного суждения. Этот вид умозаключения можно рассматривать как результат двух этапов преобразований: превращения и обращения.

Заключение, полученное путем противопоставления предикату, зависит от количества и качества исходного суждения. Данный вид непосредственного умозаключения осуществляется следующим образом.

а) Все S есть P → Ни одно не P не есть S.

*Например: «Все адвокаты имеют юридическое образование» → «Ни один не имеющий юридического образования не является адвокатом».*

б) Ни одно S не есть P → Некоторые не P есть S.

*Например: «Ни одно предприятие нашего города не является рентабельным» → «Некоторые нерентабельные предприятия являются предприятиями нашего города».*

*Или так:*

*«Ни один приговор суда не должен быть необоснованным. → Некоторые обоснованные приговоры являются приговорами суда».*

---

<sup>1</sup> Каверин Б.И., Демидов И.В. С. 101.

в) Некоторые S не есть P → Некоторые не P есть S.

*Например: «Некоторые курсанты не являются отличниками» → «Некоторые неотличники – курсанты».*

Частноутвердительные суждения посредством противопоставления предикату не преобразуются.

Смысл умозаключений посредством противопоставления предикату состоит в том, что в них выясняются отношения предметов не входящих в объем предиката, к предметам, отраженным субъектом исходного суждения<sup>1</sup>.

### **5.6. Опосредованные умозаключения (категорический силлогизм)**

Основным видом опосредованного умозаключения (в нем следствие получают из двух и более посылок) является категорический силлогизм, который представляет собой вид дедуктивного умозаключения, в котором из двух посылок, имеющих общий для них термин, необходимо следует заключение. Простой категорический силлогизм состоит из трех категорических суждений: из двух посылок и заключения.

Например:

1. Все студенты изучают философию.
2. Табуреткин является студентом.
3. Следовательно, Табуреткин изучает философию.

Суждения 1,2 – посылки.

Суждение 3 – заключение.

Движение мысли от посылок (1, 2) к заключению (3) называется выводом.

Понятия, входящие в состав силлогизма, называют терминами силлогизма.

Их всего три: меньший (S), больший (P) и средний (M).

Все студенты нашей группы (M) сдали экзамен по философии (P).

Петров (S) – студент нашей группы (M).

Петров (S) сдал экзамен по философии (P).

---

<sup>1</sup> Каверин Б.И., Демидов И.В. Логика для юристов: учебное пособие для вузов / под ред. проф. Д.И. Каверина. М.: Юнити-Дана, 2004. С. 101.

Все М есть Р.

S есть М.

S есть Р.

Меньший термин силлогизма (S) – это понятие, которое в заключении является субъектом; больший (P) – это понятие, которое в заключении является предикатом; средний (M) – это термин, связывающий две посылки, и отсутствующий в заключении.

Посылка, в которую входит меньший термин, называется меньшей посылкой; посылка, в которую входит больший термин, называется большей посылкой.

В формальной логике сформулирована аксиома силлогизма, которая гласит: «Все, что утверждается (отрицается) относительно всех предметов данного класса (рода), утверждается (отрицается) относительно каждого предмета этого класса (рода)».

Другими словами: все, что мы утверждаем обо всех студентах данной группы (см. пример), также относится и к каждому из них.

Для того чтобы из истинных посылок всегда можно было получить истинное заключение, необходимо соблюдать общие правила категорического силлогизма, три из которых относятся к терминам и четыре – к посылкам.

1-е правило терминов. В каждом силлогизме должно быть только три термина. При нарушении этого правила возникает ошибка учетверения термина. Часто на его нарушении строятся софизмы.

**Например:**

*Движение вечно.*

*Хождение в КЮИ МВД России – движение.*

*Хождение в КЮИ МВД России вечно.*

2-е правило терминов. Средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок. Если средний термин не распределен ни в одной из посылок, то связь между крайними терминами остается неопределенной. **Например:**

*Некоторые учащиеся (M-) – неуспевающие (P).*

*Все курсанты (S) – учащиеся (M-).*

*Все курсанты (S) – неуспевающие (P).*

Здесь средний термин не распределен, поэтому заключение является ложным.

3-е правило терминов. Термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен и в заключении. При нарушении этого правила в заключении говорится больше, чем в посылках. **Например:**

*Все нотариусы (M) имеют юридическое образование (P-).*

*Адвокаты (S) – это не нотариусы (M).*

*Адвокаты (S) не имеют юридического образования (P+).*

Большой термин (P) не распределен в посылке, но он распределен в заключении. Поэтому заключение здесь ложное.

Ошибка, связанная с нарушением правила распределенности крайних терминов, называется незаконным расширением меньшего (или большего) термина.

Следующие четыре правила относятся к посылкам.

1-е правило (посылок). Хотя бы одна из посылок должна быть утвердительным суждением, поскольку из двух отрицательных посылок заключение с необходимостью не следует. Средний термин не может установить определенного отношения между крайними терминами, так как они исключаются из него. **Например:**

*Обезьяны – не пресмыкающиеся.*

*Змеи – не обезьяны.*

?

2-е правило (посылок). Если одна из посылок – отрицательное суждение, то и вывод должен быть отрицательным. **Например:**

*Все студенты – учащиеся.*

*Этот человек – не учащийся.*

*Этот человек – не студент.*

3-е и 4-е правила (посылок) являются производными, вытекающими из рассмотренных 1-го и 2-го.

3-е правило. Хотя бы одна из посылок должна быть общим суждением. Из двух частных посылок заключения с необходимостью не следует. **Например:**

*Некоторые виды обезьян обитают в Африке.*

*В Красную книгу занесены некоторые виды обезьян.*

?

4-е правило. Если одна из посылок – частное суждение, то и заключение должно быть частным. *Например:*

*Все волки – хищные животные.*

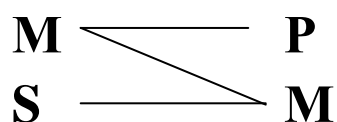
*Это животное – волк.*

*Это животное является хищным.*

В зависимости от положения среднего термина в посылках различают четыре вида категорических силлогизмов, которые в традиционной логике принято называть фигурами силлогизма. В посылках простого категорического силлогизма средний термин может занимать место субъекта или предиката.

В первой фигуре средний термин занимает место субъекта в большей и место предиката в меньшей посылке.

Первая фигура



Правила 1-й фигуры.

1) Большая посылка – общее суждение.

2) Меньшая посылка – утвердительное суждение.

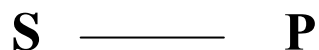
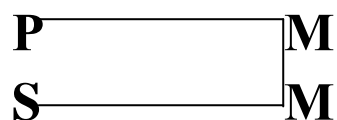
1-я фигура – наиболее типичная форма дедуктивного умозаключения.

*Все студенты (M) нашей группы пришли на лекцию (P).*

*Сидоров (S) – студент нашей группы (M).*

*Сидоров (S) пришел на лекцию (P).*

Вторая фигура



Правила 2-й фигуры.

1) Большая посылка – общее суждение.

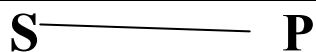
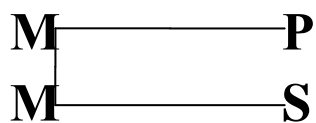
2) Одна из посылок – отрицательное суждение.

*Все гадюки (P) – пресмыкающиеся (M).*

*Это животное (S) не является пресмыкающимся (M).*

*Это животное (S) не является гадюкой (P).*

Третья фигура



Правила 3-й фигуры.

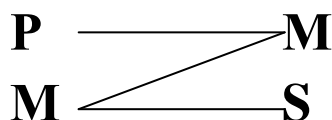
- 1) Меньшая посылка – утвердительное суждение.
- 2) Заключение – частное суждение.

*Пшеница (M) – растение (S).*

*Пшеница (M) – злак (P).*

*Некоторые растения (S) – злаки (P).*

Четвертая фигура общеутвердительных заключений не дает.



*Все дельфины (P) – млекопитающие (M).*

*Ни одно млекопитающее (M) не есть рыба (S).*

*Ни одна рыба (S) не есть дельфин (P).*

Умозаключение широко используется в нашей жизни. Это способ познания прошлого, которое непосредственно наблюдать уже нельзя. Например, с их помощью получены фундаментальные знания о «большом взрыве» Вселенной, который произошел 10–20 млрд лет назад; о составлении крупномасштабной структуры Вселенной; о возникновении Солнечной системы и образовании Земли; о происхождении и сущности жизни на Земле; о возникновении и этапах развития человеческого общества. Историки общества по отдельным фрагментам, доступным нам, восстанавливают облик прошедших поколений людей, их образ жизни. Теоретики общества по бесчисленным проявлениям общественной жизни познают глубинные закономерности ее экономического, политического и духовного развития.

Умозаключения тем более важны для понимания будущего, которые наблюдать еще нельзя. В общественной жизни предвидения,

прогнозы, цели человеческой деятельности тоже невозможны без определенных выводов – о тенденциях развития действовавших в прошлом и действующих в настоящее время, прокладывающих путь в будущее.

## Практические задания

1. Установите вид следующих умозаключений:

А) Все студенты юридических вузов изучают логику. Значит, некоторые люди, изучающие логику, являются студентами юридических вузов.

Б) Все имена собственные пишутся с заглавной буквы. Слово «вуз» – не имя собственное. Следовательно, оно не пишется с заглавной буквы.

В) Туристы, прибыв в незнакомый город, обратили внимание на то, что транспорт был перегружен, но не учли, что это были часы пик. Туристы сделали вывод, что транспорт в этом городе перегружен постоянно<sup>1</sup>.

2. Выделите в следующих умозаключениях посылки и заключения:

А) Земля и Солнце сходны во многих признаках. На Солнце путем спектрального анализа был обнаружен гелий. Исследователи сделали предположительное заключение, что этот элемент имеется и на Земле.

Б) Кража – наказуемое деяние, так как все преступления – наказуемые деяния, а кража – преступление.

В) По форме правления всякое государство либо монархическое, либо республиканское. Это государство не является республиканским. Следовательно, оно монархическое<sup>2</sup>.

3. Построить непосредственные умозаключения – превращение, обращение и противопоставление предикату суждений.

---

<sup>1</sup> Блажевич Н.В. Логика для следователей: учебник. Тюмень: ТИПК МВД России, 2012. С. 116.

<sup>2</sup> Там же. С. 114.

*Пример. Всякое государство является политической организацией.*

*Следовательно:*

*а) ни одно государство не является неполитической организацией (превращение);*

*б) ни одна неполитическая организация не является государством (обращение);*

*в) ни одна неполитическая организация не является государством (противопоставление предикату).*

Задания:

1. Все распространенные предложения имеют второстепенные члены.

2. Всякий кулик свое болото хвалит.

3. Ни одна медуза не является одноклеточной.

4. Каждый французский солдат носит в своем ранце маршальский жезл.

4. Проанализируйте и укажите правильность рассуждений, представив их в форме категорического силлогизма:

а) Существуют математики, обладающие способностью к быстрому и точному счету: поскольку все программисты – математики, значит, они обладают способностью к быстрому и точному счету.

б) Ни один человек, не имеющий среднего образования, не принимается в вуз: ни один человек, не окончивший среднее учебное заведение, не имеет среднего образования, следовательно, ни один человек, не окончивший среднего учебного заведения, не принимается в вуз.

в) Учитывая, что многие птицы относятся к водоплавающим, а также тот факт, что большинство птиц улетает зимой в южные страны, можно заключить, что часть водоплавающих также улетает зимой в южные страны.

5. Проанализируйте, определите логическую форму и укажите правильность умозаключений:

а) Произведение не может быть художественным, если оно не правдиво. Поскольку это произведение художественно, следовательно, оно правдиво.

б) Если в мире есть справедливость, то злые люди не могут быть счастливы. Если мир есть создание злого гения, то злые люди могут быть счастливы. Значит, если в мире есть справедливость, то мир не может быть созданием злого гения.

в) Халиф Омар I заявил библиотекарям Александрийской библиотеки, просившим его не сжигать книги: «Если ваши книги согласны с Кораном, то они излишни. Если же они расходятся с ним, то они вредны. Но они должны или быть согласны, или расходиться с Кораном. Итак, в любом случае, или они излишни, или вредны».

6. В следующих умозаключениях покажите, к какому типу они принадлежат. Охарактеризуйте встречающиеся ошибки:

а) Если подсудимый невиновен, то его оправдают. Подсудимый виновен, значит, его не оправдают.

б) Если урок труден, то ученики плохо его усваивают. Тот факт, что урок действительно труден, следует из того, что они плохо его усвоили.

в) Если б он был умен, то он увидел бы свою ошибку. А если бы он был искренен, то признался бы в ней. Однако прошлое его поведение показывает, что он или не умен, или неискренен, а может быть, и то и другое. Таким образом, следует ожидать, что он или не увидит ошибки, или не признается в ней.

7. Прокомментируйте с точки зрения логики:

а) Один критик высказал суждение о какой-то книге, прочитав всего-навсего одну ее страницу. Когда это ему поставили в упрек, то он ответил: «Если я желаю определить вкус пива в бочке, неужели для этого я должен выпить всю бочку. Одной рюмки вполне достаточно, чтобы произвести оценку».

б) Во время бунта плебеев в Древнем Риме сенатор Менений Агриппа умиротворял их таким образом. «Каждый из вас, – говорил он, – знает, что в организме человека существуют разные части, причем каждая из них выполняет свою определенную роль: ноги переносят человека, голова думает, руки работают. Государство – это тоже организм, в котором каждая часть предназначена для выполнения своей роли: патриции – это мозг государства, плебеи – это его руки. Что было бы с человеческим организмом, если бы отдельные части

его взбунтовались и отказались играть предназначенную для них роль? Если бы руки отказались работать, голова – думать, тогда человек был бы обречен на гибель. То же самое случится и с государством, если его граждане, подобно Вам, будут отказываться выполнять то, что является их естественной обязанностью. А посему, заботясь о Вас, неразумные, призываю прекратить бунт!».

8. Осел, нагруженный мешками с солью, переходя через реку, оступился и упал в воду. Соль растворилась, и он освободился от груза. В следующий раз он был нагружен мешками с сеном, и, переходя через ту же реку, нарочно упал в воду в надежде освободиться от груза. Сено намокло, и груз вместе с ослом утонул.

Если предположить такую возможность, то какие умозаключения совершались в уме осла?

9. Опираясь на логику, решите, какие из следующих умозаключений являются правильными:

а) Если он был в Западной Европе, он видел Лондон или Париж; он не видел ни Лондона, ни Парижа; значит, он не был в Западной Европе.

б) Если бы не было Солнца, пришлось бы постоянно сидеть при свечах; мы не сидим при свечах; следовательно, Солнце существует.

в) Глина – это жидкость или газ. Но глина не газ. Значит, глина – жидкость.

г) Поскольку свет имеет энергию, а энергия эквивалентна массе и все массы притягиваются, свет тоже притягивается.

д) Некоторые птицы не летают. Некоторые птицы – вороны. Значит, некоторые вороны не летают.

## Глава 6.

### Индуктивное умозаключение как форма логической мысли

Индуктивное умозаключение имеет свои отличительные черты. Во-первых, в самом широком смысле под индукцией (лат. induction – наведение) понимают такой метод познания, с помощью которого из частных случаев выводится общее правило. Другими словами, индукция есть обратный дедукции ход мыслей. Индукция как метод, вырабатывающий способы получения нового знания, привязана к опыту, эксперименту, поскольку частные случаи устанавливаются прежде всего опытным путем. Индуктивный метод исторически породил соответствующую логику мышления, воспроизводящую мысленное восхождение знания от менее общих (частных, единичных) положений к более общим положениям и выводам. Поэтому в более узком, специфическом смысле под индукцией понимают определенную форму мышления, а именно индуктивные умозаключения.

Во-вторых, именно индукция позволяет, в отличие от дедуктивных умозаключений, генерировать принципиально новые знания. Дедукция, как известно, ход мыслей от общих знаний к частным, т.е. в данном случае общее доступное истинное исходное знание лишь применяется для характеристики частных (единичных) событий, явлений. Как показывает история развития человеческого познания, многие новые открытия были достигнуты благодаря индуктивному методу на основе экспериментов, опытов, наблюдений.

В-третьих, индуктивное умозаключение дает, как правило, вероятностный вывод, который требуется дополнительно проверять другими методами. Несмотря на вероятностный характер получаемых знаний, индукция активно используется в научном познании и позволяет продуцировать принципиально новые знания.

Индуктивным называется такое умозаключение, в котором на основании принадлежности признака к отдельным предметам, частям некоторого класса или всему классу делают вывод о его принадлежности всему классу.

Основные требования к индукции:

1. Индуктивное обобщение распространяется только на объективно сходные предметы, процессы, явления.

2. Индуктивное обобщение успешно лишь тогда, когда оно ведется по существенным признакам.

3. Индуктивное обобщение успешно лишь в том случае, когда используется значительный объем единичных случаев.

Главные особенности индуктивного умозаключения:

- мысль развивается от знания меньшей степени общности к знанию большей степени общности;
- заключение, вытекающее из посылок, носит преимущественно вероятностный характер;
- основная функция индуктивных выводов в процессе познания – генерализация новых знаний;
- познание мира начинается с анализа отдельных фактов, индукции.

***Например:***

*Студент Петров изучает философию*

*Студент Иванов изучает философию*

*Студент Захаров изучает философию*

*Студент Сидоров изучает философию*

*Студенты Петров, Иванов, Захаров, Сидоров учатся в 125 группе*

*Следовательно, все студенты 125 группы изучают философию*

В дедуктивных умозаключениях в заключении не может быть того, чего не было дано в посылках. В индуктивных же умозаключениях вывод распространяет признак, установленный у некоторых предметов данного класса, на все предметы этого класса. В этом как раз и проявляется суть индукции – из единичных посылок формировать общий вывод.

Индуктивное умозаключение делится на несколько видов по некоторым основаниям. По полноте информации, содержащей в посылках, выделяют полную и неполную индукцию.

Неполная индукция, в свою очередь, делится на популярную и научную.

### **6.1. Специфика полной индукции. Популярная индукция**

Полная индукция – это индуктивное умозаключение, в котором на основе принадлежности каждому элементу или каждой части класса определенного признака делают вывод о его принадлежности к классу в

целом; индукция – это умозаключение, в котором общее заключение делается на основе изучения всех предметов и явлений данного класса.

Особенности полной индукции:

- *При соблюдении правил вывода всегда дает истинный вывод.*
- *Применима для классов с обозримым элементом.*
- *Требует значительных временных и других затрат.*
- *Не всегда применима.*

В отличие от неполной индукции, полная всегда дает истинный вывод, что делает ее особо ценным методом в научном познании. Однако у полной индукции имеются свои ограничения. Дело в том, что последняя успешно может быть применена только в тех ситуациях, где обнаруживается незначительный объем исследуемых объектов, каждый из которых должен подвергаться анализу на основе обозначенных задач. Например, если нам поставили задачу установления физического состояния работников предприятия, мы по полной индукции обязаны подвергать изучению каждого конкретного работника данного предприятия. Полученный таким образом результат, если, конечно, мы не упустили из виду ни одного работника, вполне можно считать достоверным. Однако если подобное исследование проводить в отношении населения целого миллионного города, то сразу возникнут трудности: практически невозможно данное исследование проводить за относительно короткий промежуток времени, это потребует серьезных материальных затрат и т.д. А в отдельных случаях полная индукция вообще неприменима. Допустим, ученые задались целью изучить корневые структуры березы. По требованию полной индукции ученые должны анализировать каждое дерево, т.е. выдернуть все березы, изучать их по отдельности и потом полученные данные обобщать. На практике, понятно, такой подход никак нельзя применять.

**Формула полной индукции:**

S1-P

S2-P

Sn-P

Только S1, S2,... Sn составляют класс (K)

Следовательно, каждый элемент K-P

***Например:***

*Солдат Петров физически здоров*

*Солдат Сидоров физически здоров*

*Солдат Иванов физически здоров*

*Солдат Каргин физически здоров*

*Солдат Васильев физически здоров*

*Солдат Курносов физически здоров*

*Солдаты Петров, Сидоров, Иванов, Каргин, Васильев, Курносов образуют первое отделение нашей роты*

*Следовательно, все солдаты первого отделения нашей роты физически здоровы*

В полном индуктивном умозаключении общим выводом является категорическое суждение, истинность которого определяется истинностью всех без исключения посылок.

В тех случаях, когда невозможно или нецелесообразно использование полной индукции, применяется неполная индукция.

Неполная индукция – это такое умозаключение, в котором на основе повторяемости признака у некоторых явлений некоторого класса делается вывод о принадлежности этого признака всему классу явлений.

Основные черты неполной индукции:

- Исследуется лишь часть элементов некоторого класса.
- Является универсальным методом исследования.
- Вывод, полученный таким образом, оказывается вероятностным, проблемным.
- Полученное знание распространяется на весь класс.
- Является относительно малозатратным для проведения исследования.

***Например:***

*Курсант 1 изучает философию*

*Курсант 2 изучает философию*

*Курсант 3 изучает философию*

*Курсант 4 изучает философию*

*Курсанты 1–4 – часть курсантов группы 181*

*Вероятно, все курсанты группы 181 изучают философию*

### **Формула неполной индукции:**

S1-P

S2-P

S3-P

.....

S1, S2, S3,... составляют часть класса (K)

Вероятно, каждый элемент K-P

Популярной называется индукция, в которой общий вывод строится на основе изучения части элементов некоторого класса, опираясь лишь на случай.

Особенности популярной индукции:

- Опирается на случайные факты, события, явления.
- Вывод носит крайне проблематичный характер.
- Требуется тщательной дополнительной проверки другими методами.

- Широко применяется в обыденной ситуации.
- Является первоначальным этапом научного познания.

Типичные логические ошибки в популярной индукции:

1. Поспешное обобщение.
2. «После этого, значит, по причине этого».
3. Подмена условного безусловным.

*Например. В прессе прошло сообщение о том, что две сотрудницы татарстанских вузов попались на продаже дипломов за 800 тысяч рублей (газета «Комсомольская правда» от 24.11.2018). Большинство читателей, ознакомившись с этой статьей в газете, скорее всего сделают для себя вывод: «Во всех высших учебных заведениях можно купить диплом, не обучаясь, заплатив таким образом только деньги». Разумеется, вывод, полученный на основе популярной индукции, очень далек от истинного положения дел, хотя, с другой стороны, назвать его в полной мере ложным тоже нельзя, так как он опирается на конкретный, пусть единичный, факт.*

## Научная индукция

Научная индукция, в отличие от популярной, опирается не на случайные, непроверенные факты. Она базируется на фактах, исключающих случайности и какие-нибудь непроверенные, недостоверные факты, события и явления. Вместе с тем научная индукция не может дать однозначно истинное знание в своем заключении. Это связано с тем, что научная индукция представляет собой разновидность неполной индукции, однако степень достоверности многократно повышается по сравнению с популярной индукцией.

Наиболее распространенным видом научной индукции является так называемая индукция методом отбора (селективная индукция). Это такое умозаключение, в котором вывод о принадлежности признака к определенному классу основывается на знании об образце, полученном отбором с использованием соответствующего метода и на основе планомерного целенаправленного подхода. При этом каждое конкретное индуктивное исследование имеет свои отличительные признаки. Научной называется такая индукция, в которой вывод строится на основе исследования части элементов данного класса по определенному принципу для повышения достоверности заключения

Особенности научной индукции.

- Планомерный и методический отбор предметов для исследования.
- Установление существенных свойств этих предметов.
- Целенаправленность исследования.
- Раскрытие внутренней обусловленности свойств предметов данного класса.
- Сопоставление полученного таким образом вывода с другими однотипными положениями науки.
- Высокая степень достоверности.

*Пример.* Допустим, поступила жалоба от потребителя о плохом качестве продукции местного молочного комбината: покупательница сформулировала претензию на качество приобретенного ею молока. Следует проверить эту жалобу на предмет обоснованности данной претензии. Для решения этой

конкретной задачи у нас имеется несколько вариантов действия. Первый, самый простой – метод популярной индукции, т.е. мы идем в ближайший продуктовый магазин, приобретаем случайным образом пакет молока производства данного молочного комбината, проводим лабораторный анализ. Если результаты показали соответствие образца нормативным требованиям, делаем индуктивный вывод: вероятно, вся продукция молочного комбината соответствует предъявляемым требованиям. Однако результат, полученный таким образом, может оказаться далеким от истинного положения дел по причине того, что нам случайным образом попался образец хорошего качества. Второй возможный вариант – это метод полной индукции, согласно которому мы должны подвергнуть исследованию всю продукцию молочного комбината на предмет соответствия требованиям качества. Для этого мы весь ассортимент за всю рабочую смену направляем в лабораторию, где каждый экземпляр будет вскрыт, проанализирован и задокументирован. В данном случае мы получим однозначно достоверный результат о качестве всей продукции данного молочного комбината. С другой стороны, производителю будет нанесен значительный материальный ущерб, это также займет значительное количество времени, будет привлечено большое количество специалистов и т.д. Наконец, третий вариант – научная индукция, т.е. мы должны использовать метод, отличный от двух предыдущих. В данном случае мы составляем план, вырабатываем определенную методику, чтобы минимизировать возможные погрешности. Для этого мы предварительно изучаем ассортимент выпускаемой продукции данного производителя. Установлено, что ассортимент включает 25 наименований товара примерно одинакового количества. Отсюда первый вывод: необходимо, чтобы для проверки был отобран хотя бы один экземпляр каждого наименования. Кроме того, предприятие работает в три смены, круглосуточно. Это приводит ко второму выводу, согласно которому все три рабочие смены также должны быть охвачены исследованием: продукция, взятая для проверки, должна быть произведена во всех трех сменах. Далее обнаруживается, что к концу каждой

*рабочей смены люди устают значительно, чем в ее начале. Делаем следующий вывод: в образцах для исследования должны быть представлены товары, произведенные в начале, в середине и в конце рабочей смены. В результате, с учетом всех этих обстоятельств, мы выбираем около ста образцов для лабораторного исследования. Результаты последних показали, что вся совокупность образцов оказалась доброкачественной. Отсюда у нас возникает возможность сделать довольно обоснованный вывод: возможно, вся продукция данного молочного комбината соответствует предъявляемым требованиям и является доброкачественной.*

## **6.2. Индуктивные методы установления причинно-следственных связей**

В реальной жизни часто возникает ситуация, при которой необходимо установить причину тех или иных событий. Причина и следствие выражают фундаментальные свойства объективной реальности. В действительности не существует таких явлений, у которых не было бы своей причины. Каждое событие, процесс, явление имеют свою причину, которую не всегда можно легко определить. Дело в том, что одно и то же следствие может быть вызвано разными причинами или одна и та же причина может порождать разные, порой противоположные последствия. Например, повышение температуры тела (следствие) может быть вызвано определенной болезнью (одна причина), интенсивными физическими нагрузками (другая причина), чрезмерным волнением (третья причина) и т.п.

Причинно-следственные связи характеризуются временной асимметрией, т.е. последовательностью во времени: причина всегда предшествует следствию, но не наоборот или не одновременно. Например, смерть человека во времени последует за причиной: скажем, в результате дорожно-транспортного происшествия (в России каждый год таким образом погибает около 25 тыс. человек). Кроме того, причинно-следственные связи характеризуются необходимостью и однозначностью.

В логике принято выделять следующие методы установления причинно-следственных отношений: метод сходства, метод различия, метод сопутствующих изменений и метод остатков.

Метод сходства: если два и более случая данного исследуемого явления сходны только в одном обстоятельстве, то это обстоятельство, вероятно, и есть причина данного явления.

**Формула метода сходства:**

При условиях ABC возникает явление а

При условиях ADE возникает явление а

При условиях AFG возникает явление а

Вероятно, А есть причина а

Как видим из данной формулы метода сходства, во всех трех случаях наблюдается один и тот же результат (следствие) а. При анализе предшествующих следствию событий мы обнаруживаем, что среди множества факторов один повторяется во всех случаях. Поэтому у нас возникает обоснованное предположение, что причиной наступления события а является А.

*Пример.* В летнем детском оздоровительном лагере произошла массовая болезнь детей – расстройство желудка. Наша задача установить причину данного следствия (а). Для достижения этой цели мы должны рассматривать только те события, которые предшествовали этому следствию. Путем опроса больных детей было установлено следующее. Первый опрошенный пострадавший рассказал, что накануне во время ужина он в столовой лагеря взял себе кефир (А), кашу гречневую (В) и свекольный салат (С). Второй ответил, что он взял кефир (А), кашу пшеничную (D) и компот. Третий указал на то, что он брал кефир (А), кашу манную (F) и кисель (G). На основе сравнения всех этих опросов заболевших детей у нас появляется серьезное основание предположить, что причиной расстройства желудка у детей, скорее всего был кефир, поскольку все опрошенные упомянули именно его. Однако следует отметить, и это является важным, что это лишь предположение, хотя и обоснованное. Окончательный вывод можно сделать лишь тогда когда образцы кефира будут направлены на лабораторное исследование.

Метод различия: если случай, в котором исследуемое явление наступает, и случай, в котором оно не наступает, отличаются только одним обстоятельством, то последнее, возможно, и есть причина исследуемого явления.

**Формула метода различия:**

При условиях ABC возникает а

При условиях BC не возникает а

Вероятно, А есть причина а

Как видим, из этой формулы логическим образом вытекает именно данный вывод, поскольку предшествующие следствию (а) обстоятельства отличаются лишь одним фактом: в первом случае один фактор (А) имеется и это сопровождается с определенным следствием (а), во втором случае одно обстоятельство (А) отсутствует, при этом следствие (а) не наступает. Отсюда напрашивается логический вывод: вероятно, причиной наступления следствия (а) является данный фактор (А).

*Пример.* Допустим, в магазине совершается кража определенных товаров (а) в ночное время, когда покупатели отсутствуют. Это повторяется три дня подряд. А в четвертый день кража отсутствует. Нам предстоит установить причину кражи, т.е. кто именно причастен к этому событию. В результате наблюдений было установлено, что первые три дня ночью работали охранники Иванов (А), Петров (В) и Сидоров (С). В четвертый день, когда следствие (а) не наступало, Иванов (А) на работу не вышел. Отсюда у нас появляется логически обоснованное предположение: вероятно, именно Иванов (А) причастен к этим кражам товаров. Однако данный вывод, разумеется, требует дополнительной проверки уже другими способами.

Метод сопутствующих изменений: если какое-либо явление изменяется определенным образом всякий раз, когда изменяется предшествующее ему явление, то эти явления, возможно, находятся в причинной связи друг с другом.

**Формула метода сопутствующих изменений:**

При А1ВС возникает явление а1

При А2ВС возникает явление а2

При А3ВС возникает явление а3

Вероятно,  $A1-3$  есть причина  $a$

При анализе данной формулы мы обнаруживаем следующее. В течение определенного промежутка времени фиксируется динамика некоторых событий ( $a1, a2, a3$ ), причину которой мы и должны определить. Нами при приложении определенных познавательных усилий была установлена динамика событий ( $A1, A2, A3$ ), предшествовавших изменяющимся следствиям. Отсюда можно логически предположить, что причиной данных изменяющихся событий ( $a1, a2, a3$ ), вероятно, являются изменяющиеся предшествующие обстоятельства ( $A1, A2, A3$ ).

*Пример.* В нашей стране наблюдается тревожная ситуация на дорогах: каждый год погибает большое количество людей в результате различных дорожно-транспортных происшествий. В то же время замечены в этой сфере и положительные тенденции. За последние годы смертность на дорогах пусть незначительно, но снижается. Статистические данные говорят, что в 2014 году в России зафиксировано 26 тысяч смертельных ДТП ( $a1$ ), в 2015 – 23 тыс. ( $a2$ ), а в 2016 году – 20 тысяч ( $a3$ ). Наша задача установить причину данной положительной тенденции на российских дорогах. Для этого мы должны, опираясь на метод сопутствующих изменений, рассматривать такие факторы, которые находятся в динамике. При внимательном анализе возможных причин мы обнаруживаем следующее. В 2014 году в России на финансирование транспорта было выделено 806 млрд рублей, в 2015 – 816 млрд, в 2016 году – 919 млрд рублей. Отсюда логическим путем можно предположить, что причиной снижения смертности на дорогах страны в эти годы является увеличение финансирования транспорта.

Метод остатков (метод единственного остатка): если из сложного явления (допустим,  $abc$ ), вызываемого комплексом обстоятельств ( $ABC$ ), вычтешь изученную часть, зависящую от уже известных обстоятельств, то остаток именно этого явления, вероятно, будет следствием оставшихся из комплекса  $ABC$  обстоятельств.

**Формула метода остатков:**

$ABC$  вызывает явление  $a$

$BC$  вызывает явление  $a$

С вызывает явление а

Вероятно, С является причиной явления а

Из данной формулы видно, что некое следствие (а) регулярно повторяется. Для установления причины этого следствия мы начинаем изучать возможные предшествующие обстоятельства. Когда мы обнаруживаем их некоторую совокупность (АВС), следует установить, какой элемент из нее причастен к данному следствию (а). В дальнейшем мы начинаем исключать один из компонентов, например, А. Причина не перестает наступать, тогда мы еще исключаем В, следствие также не перестает наступать. Остается лишь один компонент (С). Из этих умозаключений мы можем сделать вывод: вероятно, причиной следствия (а) является С.

*Пример. Совершено очередное преступление. В ходе следственных мероприятий под подозрение попали три гражданина (АВС). В дальнейшем первый из подозреваемых предоставил алиби, после чего все подозрения в отношении него были сняты. Со временем было также установлено, что второй подозреваемый (В) также не причастен. Остается третий (С), иначе говоря, скорее всего именно он является главным подозреваемым в совершении данного преступления. Однако данный метод работоспособен лишь в том случае, когда в круг подозреваемых попали все граждане, причастные к совершению этого общественно опасного деяния.*

Таким образом, индуктивное умозаключение является, наряду с другими формами мышления, важнейшим инструментом человеческой познавательной деятельности и позволяет исследователю прийти к новым знаниям. С точки зрения логики познания первой формой познания, скорее всего, была индукция, ибо мы способны познавать не все сразу, т.е. дедуктивно, а по частям, по фрагментам объективной действительности. Лишь после того когда будет накоплен необходимый объем информации и знания, появляются общие знания. Последние, в свою очередь, делают возможным формирование дедуктивного метода познания. Как мы может заметить, каждая логическая форма мысли имеет свои достоинства и одновременно ограничения, поэтому их нельзя друг другу противопоставлять. В каждом конкретном слу-

чае следует использовать тот метод, который больше всего подходит, является успешным для приближения к истине.

## Практические задания

1. Можно ли получить данные обобщения с помощью индукции?

- Всю неделю была жаркая погода.
- Все граждане имеют равные права в семейных отношениях.
- Ничто не возникает из ничего.
- Счастливые часов не наблюдают.
- Май холодный – год хлебоборобный.
- На всякое тело, погруженное в жидкость, действует выталкивающая сила, направленная вверх и равная весу вытесненной жидкости.
- Вора помиловать – доброго погубить.
- Ни один вопрос не остался без ответа.
- К ненастью соль волгнет (сыреет).

2. Проверьте с помощью известных вам схем индукции следующие умозаключения:

2.1. В прошлом веке считали, что животным для поддержания жизни необходимо потреблять лишь белки и соли. Это мнение было опровергнуто в 1880 г. русским медиком Н.И.Луниным. Он проделал следующий опыт. Одну группу мышей кормил обычной пищей, а другую очищенными белками и солями. Мыши второй группы через некоторое время погибли. Лунин сделал вывод о том, что для животных кроме белков и солей нужно еще что-то. Им оказались витамины.

2.2. Долгое время замечали, что высота морских приливов и их периодичность связаны с изменениями положения Луны. Наибольшие приливы бывают в дни полнолуний и новолуний, наименьшие в дни, когда линии, мысленно проведенные от Земли к Луне, а от Земли к Солнцу, образуют прямой угол. Сделали заключение о том, что изменение положения Луны вызывает изменение морских приливов и отливов.

2.3. После того как на Солнце с помощью спектрального анализа обнаружили химический элемент, рассуждали так. Солнце и Земля сходны во многих признаках: они относятся к одной той же планетной системе, имеют сходный химический состав. Следовательно, химический элемент, найденный на Солнце, должен быть найден и на Земле. Затем этот химический элемент был действительно найден и назван гелием.

2.4. Английский физик Брюстер Д. следующим образом открыл причину переливов радужных цветов на поверхности перламутровых раковин. Случайно он получил отпечаток перламутровой раковины на воске и обнаружил на поверхности воска ту же игру радужных цветов, что и на раковине. Он сделал отпечатки раковины в гипсе, смоле, каучуке и других веществах и убедился, что причиной является не особый химический состав перламутровой раковины, а определенное строение ее внешней поверхности.

## Глава 7. Основы теории аргументации

---

Цель познания в науке и практике – достижение достоверного, объективно истинного знания для активного воздействия на окружающий мир – установление объективной истины – важная задача демократической системы правосудия. Достоверное познание обеспечивает правильное применение закона, служит гарантией вынесения справедливых решений.

Результаты научного и практического познания признаются истинными, если они прошли тщательную и всестороннюю проверку. В простейших случаях, на ступени чувственного познания проверка суждений осуществляется непосредственным обращением к фактическому положению дел.

На ступени абстрактного мышления результаты процесса познания проверяют главным образом сопоставлением полученных результатов с другими, ранее установленными суждениями. Процедура проверки знаний в этом случае носит опосредованный характер: истинность суждений устанавливается логическим способом – через посредство других суждений.

Такая опосредованная проверка суждений называется аргументацией.

Таким образом, под аргументацией понимают операцию обоснования каких-либо суждений, в которой наряду с логическими применяются также речевые, эмоционально-психологические и другие внелогические методы и приемы убеждающего воздействия.

### **7.1. Аргументация как способ рассуждения, ее компоненты**

Слово аргументация, происходит от лат. *argumentatio* – приведение аргументов. Т.е. мы приводим какие-то доводы, или аргументы, намереваясь вызвать доверие или сочувствие к выдвинутому нами положению, гипотезе, тезису. Вся совокупность таких доводов (аргументов) и называется аргументацией. Цель аргументации – принятие, выдвигаемых теорий слушателями. По сути,

аргументация междисциплинарное исследование того, какие выводы можно сделать с помощью логических рассуждений. Она может существовать и в науках, и в бытовой сфере, правовой и политической, и в дискуссии, переговорах, убеждение, диалоге, беседе.

Истина, добро, зло могут быть промежуточными целями аргументации или частью доказательства, но не целью. А конечная цель – убеждение аудитории в правильности какого-то положения, предлагаемого ее вниманию, склонение ее к принятию вашей точки зрения, положения (тезиса), побуждение к размышлению или действию. Аргументация должна проводиться не только эмпирическим путем, со ссылкой только на опыт, законы общества, научные данные, теоремы и т.д. Необходимо и теоретическое обоснование, опирающееся на рассуждение и отсылающее нас к другим принятым утверждениям. Одним из значимых способов обоснования утверждений является выведение его из более общих положений. Если выдвинутое предположение удастся вывести методом дедукции (логическое рассуждение от общего к частному), из каких-то уже установленных истин, это означает, что оно истинно<sup>1</sup>.

Определение положений, из которых получены выводы.

«Бремя доказывания» лежит на подавшем иск в суд, т.е. ответственность за предоставление доказательств ложится на того, кто начал, он и должен доказать, почему его позиции должны быть приняты. Он должен выстроить доказательства, чтобы убедить или заставить противника принять свою позицию.

В дискуссии бремя доказывания создает бремя ответа. Т.е. надо попытаться выявить нелогичный или неправильный аргумент противника, указать причины этого или выявить логические ошибки.

Психологи отмечают, что существуют трудности в аргументации, поскольку люди слышат то, что хотят услышать, а не то, что им говорят. Для того чтобы они услышали, они должны быть готовы к этому.

Виды аргументации зависят от области, где она применяется. Они различны по аргументам, приводимым для убеждения. Это может быть политическая, научная, математическая, бытовая, разговорная, юридическая область и др.

---

<sup>1</sup>Демидов И.В. Логика. Вопросы и ответы. М.: Юриспруденция, 2010. С. 87–91.

Теория аргументации исходит из практики и представления о реальной аудитории, и учитывает все ее характеристики, для выработки методов улучшения воздействия на нее. Аргументация с логической точки зрения должна основываться на «убеждении» одной стороной и «принятии» другой. В аргументации различают тезис – утверждение (или система утверждений), которое должно быть доказано или внушено аудитории, и доводы, или аргументы, – несколько связанных между собою утверждений (в разговоре может быть один, но важный, в выступлении минимум три), предназначенных для поддержки тезиса. Теория аргументации анализирует различные способы убеждения аудитории с помощью речевого воздействия (с помощью речи и слов и выраженных через них доводов), и характеристики аудитории. А также предполагает анализ мышления исторической эпохи и основных особенностей культуры, налагающих отпечаток на любую аргументацию, относящуюся к данной эпохе.

Неречевое воздействие: жесты, мимика, наглядные образы и т.п. и даже молчание – может стать достаточно веским аргументом, но к теории аргументации не относится. Эти способы воздействия изучаются психологией, теорией искусства, актерским мастерством и др. На убеждения можно воздействовать и другими методами (внушением, наркотиками и т.д.), но не аргументацией. Аргументация – это прежде всего речевое действие, включающее систему утверждений, предназначенных для оправдания или опровержения какого-то мнения. Она направлена изначально к разуму человека, разумный человек, рассудив, может принять или опровергнуть это мнение<sup>1</sup>.

Аргументация носит исторический характер и меняется с течением времени. Всегда выражается в языковом выражении, в форме произнесенных или написанных утверждений. Теория аргументации исследует эти утверждения, взаимосвязи этих утверждений и воздействие их на аудиторию. А не те мысли, идеи и мотивы, которые она возбуждает, не эмоциональное выражение. Аргументацию можно назвать целенаправленной деятельностью. В ее задачи входит усиление или ослабление чьих-то убеждений. Это

---

<sup>1</sup>Демидов И.В. Логика. Вопросы и ответы. М.: Юриспруденция, 2010. С. 87–91.

социальная деятельность, поскольку, аргументируя свою точку зрения, мы воздействуем (целенаправленно) на другого человека или других людей. Она предполагает диалог и активную реакцию другой стороны на приводимые доводы. А также разумность тех, кто ее слушает и воспринимает, и способность оппонентов рационально взвешивать аргументы, принимать их или оспаривать.

## **7.2. Доказательство и опровержение как вид аргументации, метод познания и убеждения.**

### **Правила доказательства**

Доказательство – это логическая операция по обоснованию истинности суждений с помощью других истинных суждений.

Структура доказательства:

Что доказывается?

Чем доказывается выдвинутое положение?

Как оно доказывается?

Ответы на эти вопросы раскрывают тезис, аргументы, демонстрация.

Тезис – это выдвинутое оппонентом суждение, которое он обосновывает в процессе аргументации. Тезис является главным структурным элементом аргументации и отвечает на вопрос: что обосновывают.

Аргументы – это исходные теоретические или фактические положения, с помощью которых обосновывают тезис. Они выполняют роль основания, или логического фундамента аргументации, и отвечают на вопрос: чем, с помощью чего ведется обоснование тезиса?

Демонстрация – это логическая форма построения доказательства, которое, как правило, имеет форму умозаключения. Аргументация всегда должна быть истинной, в то время как заключение не всегда<sup>1</sup>.

**Пример:**

*Обвиняемый Н. признан невиновным, так как его вина не*

---

<sup>1</sup>Демидов И.В. Логика. Вопросы и ответы. М.: Юриспруденция, 2010. С. 87–91.

*доказана, а в этом случае он признается невиновным.*

1. *«Если вина обвиняемого не доказана, то он признается невиновным» – аргумент 1.*
2. *«Вина обвиняемого Н. не доказана» – аргумент 2.*
3. *«Обвиняемый Н. признан невиновным» – тезис<sup>1</sup>.*

Существует два вида доказательств:

- Прямые – тезис логически следует из аргументов.
- Непрямые (косвенные) – это такие доказательства, в которых истинность выдвигаемого тезиса обосновывается путем доказательства ложности антитезиса.

Они делятся на два вида.

1. Доказательство от противного осуществляется путем установления ложности суждения, противоречащего тезису. Предполагается истинность антитезиса, и из него выводится следствие. Если хотя бы одно из полученных следствий противоречит либосылке, либо другому следствию, истинность которого уже установлена, то данное следствие, а за ним и антитезис предполагается ложным. Пример:

1. *Все дни на прошлой неделе были дождливыми – тезис.*
  2. *Некоторые дни на прошлой неделе не были дождливыми – антитезис.*
  3. Из антитезиса выводим следствие: *В понедельник не было дождя. Во вторник не было дождя, в среду не было дождя и т.д.*
  4. Сопоставляем следствия с действительностью, устанавливаем ложность следствия – ***во вторник был дождь.***
  5. Из ложности следствия вытекает ложность антитезиса.
  6. Из ложности антитезиса – истинность тезиса.
2. Разделительными доказательствами, методом исключения устанавливается ложность всех членов дизъюнкции, кроме одного, который является обоснованным тезисом.

***Пример:***

*Швейцария – конфедеративное государство – тезис.*

*Аргументы:*

*По форме государственного устройства государство может*

---

<sup>1</sup> Кириллов В.И. Логика: учеб. пособие. М.: Юристъ, 2002. 132 с.

*быть конфедеративным, унитарным или федеративным. Швейцария не унитарное и не федеративное государство. Вывод: Швейцария – конфедеративное государство<sup>1</sup>.*

В принципе строение доказательства повторяет структуру умозаключения. Там тоже имеется тезис, получаемый в виде вывода из посылок-аргументов, а само умозаключение в целом есть аналог демонстрации. Только в доказательстве демонстрация может представлять собой длинную цепь умозаключений, из которых складывается более или менее пространное рассуждение или, может быть, большая теорема.

Итоговое оценочное умозаключение может не высказываться прямо, а всего лишь подразумеваться, как это часто бывает со многими другими компонентами рассуждений. Но, по существу, оно всегда представляет собой *условно-категорический силлогизм (если... то)*, уже известный нам *modus ponens*. Его первая, условная, посылка: если аргументы являются истинными суждениями, а умозаключение построено правильно, то тогда его вывод есть истинное (доказанное) суждение; вторая, категорическая: аргументы истинны, умозаключение правильно. Отсюда вытекает вывод о непреложной истинности тезиса. Таким образом, весь процесс доказательства в соответствии с его структурой распадается на три стадии: формулировка тезиса, подыскание аргументов, удовлетворяющих ряду специальных требований, и затем построение демонстрации и ее проверка. Можно выделить и еще одну, четвертую – образование оценочного условно-категорического силлогизма. Но его подготовка в любом случае растворяется в первых трех стадиях. Сам же *modus ponens* настолько прост, что после завершения работы на предыдущих стадиях его отдельная формулировка делается излишней. Результат проверки, конечно, может оказаться и отрицательным. Ведь нельзя исключать того, что доказательство проведено с ошибками. Тогда мы будем иметь дело уже с каким-нибудь вариантом опровержения<sup>2</sup>.

Различают несколько видов аргументов:

1. Удостоверенные единичные **факты**. К такого рода аргументам

---

<sup>1</sup> Кириллов В.И. Логика: учеб. пособие. М.: Юристъ, 2002. 135 с.

<sup>2</sup> Демидов И.В. Логика. Вопросы и ответы. М.: Юриспруденция, 2010. С. 87–91.

относится так называемый фактический материал, т.е. статистические данные о населении, территории государства, выполнении плана, количестве вооружения, свидетельские показания, подписи на документах, научные данные, научные факты. Роль фактов в обосновании выдвинутых положений, в том числе научных, велика.

2. **Определения** как аргументы доказательства. Определения понятий обычно даются в каждой науке.

3. **Аксиомы.** В математике, механике, теоретической физике, математической логике и других науках, кроме определений, вводят аксиомы. Аксиомы – это суждения, которые принимаются в качестве аргументов без доказательства.

4. Ранее доказанные **законы** науки и теоремы как аргументы доказательства.

Вполне допустимо вкладывать в термин «доказательство» расширенный смысл, так что опровержение станет его разновидностью. В определенной мере это оправдано и часто делается. Потому что в результате опровержения тоже появляются какие-то твердо установленные истины, пусть даже их содержанием являются не сама внешняя реальность, не предметы или явления, а чьи-то высказывания, которым дается новая оценка. Опровержение тоже имеет три обычных компонента всякого доказательства: тезис, аргументы и демонстрацию. Вместе с тем и их различие тоже нельзя игнорировать. Объектом внимания в случае опровержения являются положения, уже доказанные или кажущиеся таковыми. Опровержение имеет целью устранить их. С такой точки зрения доказательство и опровержение противоположны.

Правда, можно было бы учесть то обстоятельство, что когда опровержение является правильным, когда в итоге его проведения открывается ложность тех истин, которые считались доказанными, то в таком случае одновременно открывается, что и само прежнее доказательство не являлось таковым на деле. Значит, и опровержение тогда надо признавать не умозаключением о доказательстве, а умозаключением об умозаключении, ошибочно принятом за доказательство. Опровержение как логическое действие с учетом таких обстоятельств полностью подпадает под определение

доказательства и могло бы рассматриваться какой-то разновидностью его проверки. И оно вдобавок может подразделяться на те же виды, что и доказательства.

**Опровержение** – вид доказательного процесса, направленного на уже существующие доказательства, для того чтобы показать их несостоятельность.

Не обязательно, чтобы в итоге опровержения родилась новая содержательная истина (хотя иногда она появляется в качестве сопутствующего продукта). Но обязательна новая обоснованная оценка существующим взглядам. В этом смысле опровержение не только разрушительно, но и созидательно; оно освобождает познание от неточных, поверхностных, скороспелых выводов и утверждений, проясняет представления о вещах, хотя прямо о них никогда не говорит. Опровержение – такая же необходимая составная часть познания, как и доказательство.

Опровержение должно показать, что:

1) неправильно построено само доказательство (аргументы или демонстрация);

2) выдвинутый тезис ложен или не доказан.

Суждение, которое надо опровергнуть, называется тезисом опровержения. Суждения, с помощью которых опровергается тезис, называются аргументами опровержения<sup>1</sup>.

Существуют три способа опровержения:

I. Опровержение тезиса (прямое и косвенное).

Опровержение тезиса осуществляется с помощью следующих трех способов (первый – прямой способ, второй и третий – косвенные способы).

1. Опровержение фактами – самый верный и успешный способ опровержения. Ранее говорилось о роли подбора фактов, о методике оперирования ими; все это должно учитываться и в процессе опровержения фактами, противоречащими тезису. Должны быть приведены действительные события, явления, статистические данные, которые противоречат тезису, т.е. опровергаемому суждению. Например, чтобы опровергнуть тезис «На Венере возможна органическая жизнь», достаточно привести такие данные: температура

---

<sup>1</sup>Демидов И.В. Логика. Вопросы и ответы. М.: Юриспруденция, 2010. С. 46.

на поверхности Венеры 470– 480°С, а давление – 95– 97 атмосфер. Эти данные свидетельствуют, что жизнь на Венере невозможна.

2. Устанавливается ложность (или противоречивость) следствий, вытекающих из тезиса. Доказывается, что из данного тезиса вытекают следствия, противоречащие истине. Этот прием называется «сведение к абсурду» (*reductio ad absurdum*). Поступают так: опровергаемый тезис временно признается истинным, но затем из него выводятся такие следствия, которые противоречат истине.

**Пример:**

*Тезис: В квартирной краже подозревается Петров.*

*Следствия:*

*1. Отпечатки пальцев, оставленные на предметах в квартире, принадлежат Петрову.*

*2. Следы обуви на полу квартиры оставлены Петровым.*

*3. Описание соседом внешности мужчины, заходившего в период кражи в подъезд, совпадает с внешностью Петрова.*

*Два первых следствия не совпадают с данными криминалистической экспертизы. Третье следствие также ложно, так как внешность Петрова не совпадает с внешностью мужчины, описанного соседом. Из ложности аргументов следует ложность тезиса. Тезис опровергнут.*

3. Опровержение тезиса через доказательство антитезиса. По отношению к опровергаемому тезису (суждению *а*) выдвигается противоречащее ему суждение (т.е. не-*а*), и суждение не-*а* (антитезис) доказывается. Если антитезис истинен, то тезис ложен, и третьего не дано по закону исключенного третьего.

**Например,** надо опровергнуть широко распространенный тезис: «Все собаки лают» (суждение *А*, общеутвердительное). Для суждения *А* противоречащим будет суждение *О* – частноотрицательное: «Некоторые собаки не лают». Для доказательства последнего достаточно привести несколько примеров или хотя бы один пример: «Собаки у пигмеев никогда не лают». Итак, доказано суждение *О*. В силу закона исключенного третьего, если *О* – истинно, то *А* – ложно. Следовательно, тезис опровергнут.

## II. Критика аргументов.

Подвергаются критике аргументы, которые были выдвинуты оппонентом в обоснование его тезиса. Доказывается ложность или несостоятельность этих аргументов. Ложность аргументов не означает ложности тезиса: тезис может оставаться истинным.

Нельзя достоверно умозаключать от отрицания основания к отрицанию следствия. Но бывает достаточно показать, что тезис не доказан. Иногда бывает, что тезис истинен, но человек не может подобрать для его доказательства истинные аргументы. Случается и так, что человек не виновен, но не имеет достаточных аргументов для доказательства этого. В ходе опровержения аргументов следует об этих случаях помнить<sup>1</sup>.

## III. Выявление несостоятельности демонстрации.

Этот способ опровержения состоит в том, что показываются ошибки в форме доказательства. Наиболее распространенной ошибкой является та, что истинность опровергаемого тезиса не вытекает, не следует из аргументов, приведенных в подтверждение тезиса. Доказательство может быть неправильно построенным, если нарушено какое-либо правило дедуктивного умозаключения или сделано «поспешное обобщение», т.е. неправильное умозаключение от истинности суждения I к истинности суждения A (аналогично, от истинности суждения O к истинности суждения E).

Но обнаружив ошибки в ходе демонстрации, мы опровергаем ее ход, но не опровергаем сам тезис. Задача же доказательства истинности тезиса лежит на том, кто его выдвинул.

Часто все перечисленные способы опровержения тезиса, аргументов, хода доказательства применяются не изолированно, а в сочетании друг с другом.

При обосновании истинности или ложности тезиса могут возникать логические ошибки, появляющиеся при нарушении определенных правил. В соответствии со структурой доказательства правила подразделяются на правила тезисов, правила аргументов и правила демонстрации. Если опровержение рассматривать как разновидность доказательства, в котором доказывается ложность тезиса, то эти правила относятся и к опровержению.

---

<sup>1</sup>Демидов И.В. Логика. Вопросы и ответы. М.: Юриспруденция, 2010. С.87–91.

### **Правила тезиса:**

1. *Тезис должен нуждаться в доказательстве.* То есть это не должна быть аксиома, не требующее доказательства положение, заведомо принимаемое за истинное, достоверное.

2. *Тезис должен быть сформулирован ясно и четко.* Это вытекает из принципа тождества, который требует однозначности понятий, входящих в тезис, ясности суждения, в форме которого сформулирован тезис (с указанием его количественной характеристики: нельзя то, что относится к части, выдавать за то, что относится к целому). Пример: «Операция оказалась успешной» без дополнительных пояснений тезис не ясен.

3. *Тезис должен оставаться неизменным на протяжении всего доказательства.* Это правило не исключает уточнения тезиса в процессе доказательства, однако содержание тезиса не должно меняться. Характерной ошибкой здесь является *подмена тезиса* (частичная или полная), когда доказательство нового тезиса выдается за доказательство тезиса, выдвинутого ранее.

*Частичная подмена тезиса* часто включает в себя изменение его количественной характеристики. Пример: тезис «Данный проступок является преступлением» подменяется тезисом «Данный проступок является правонарушением». Но правонарушение может быть не преступным деянием, а дисциплинарным или административным проступком. При опровержении, наоборот, оппонент усиливает (увеличивает объем) тезис. Пример: тезис «Многие прокуроры – хорошие ораторы» подменяется тезисом «Все прокуроры – хорошие ораторы».

*Полная подмена тезиса* подразумевает выдвижение нового тезиса, похожего на выдвинутый вначале, но не тождественный ему. Пример: *Если число делится без остатка на 10, то оно делится без остатка и на 5. Число 25 делится без остатка на 5, следовательно, оно делится без остатка и на 10.* В данном случае один тезис подменяется другим: сначала речь идет о делимости числа на 10, а потом – о его делимости на 5 (первое не тождественно второму), в силу чего и получается ложный вывод.

### **Правила аргументов:**

1. *Аргументы должны быть истинными и доказанными положениями.*

Ложными аргументами нельзя ни доказать, ни опровергнуть тезис.

*Ложное основание не основание.* Использование ложного аргумента ведет к логической ошибке, называемой *основное заблуждение*.

Аргументы должны быть не только истинными, но и доказанными положениями. *Недоказанное основание – не основание.* Невыполнение этого правила приводит к ошибке – *предвосхищение основания*.

**Пример:**

*Презумпция невиновности.*

*Признание человеком своей вины некогда считалось самым надежным аргументом. Для получения признания применялись всевозможные методы воздействия, в том числе – физические. Однако личное признание может быть как истинным, так и ложным и, соответственно, не быть достаточным основанием обвинения.*

В российском законодательстве указывается, что личное признание своей вины может быть основанием обвинения только при подтверждении признания совокупностью доказательств по делу<sup>1</sup>.

2. *Аргументы должны быть суждениями, истинность которых обосновывается независимо от тезиса.*

Когда аргумент обосновывается тезисом и наоборот, это ведет к логической ошибке – *круг в доказательстве*. Русский философ XVIII века Я.П. Козельский писал: «В доказательствах надобно беречься, чтобы не учинить погрешности, называемой круг, которая состоит в том, когда из двух предложений каждое доказывається одно другим взаимнообразно: например, ежели доказывать, что человек есть разумное животное, тем что он рассуждать может, и что он рассуждать может, тем, что он есть разумное животное, то это и будет круг в доказательстве»<sup>2</sup>.

3. *Аргументы должны быть достаточными для тезиса.*

Это принцип достаточного основания, и если он нарушается, то аргументов будет или слишком мало, или слишком много. Если аргументов слишком мало, то они не обосновывают истинность или ложность тезиса. А если слишком много, то аргументация часто становится противоречивой и уязвимой для критики «*Кто много доказывает, тот ничего не доказывает*».

---

<sup>1</sup> Кириллов В.И. Логика: учеб. пособие. М. Юристъ, 2002. 140 с.

<sup>2</sup> Цит. по Кириллов В.И. Логика: учеб. пособие. М. Юристъ, 2002. 141 с.

Пример: *Кажущаяся плоская форма Земли, которую мы наблюдаем повседневно, не является достаточным основанием, чтобы считать нашу планету действительно плоской.*

### **Правила демонстрации:**

Демонстрация обычно принимает форму одного или нескольких взаимосвязанных умозаключений, где аргументы являются посылками, а тезис – выведенным из них заключением. Соответственно, демонстрация подчиняется тем же правилам, что и умозаключения, которыми она представлена. Как правило, она выражается в форме простого (категорического), условно-категорического, разделительно-категорического силлогизмов и полной индукции. В некоторых случаях она может выражаться неполной индукцией и аналогией.

Независимо от вида умозаключения необходимо соблюдать правило *«между тезисом и аргументом должна быть логическая связь»*. Нарушение этого правила влечет логическую ошибку – *мнимое следование*, указывающую на отсутствие такой связи, а это значит, что тезис не следует из аргумента.

### **Пример:**

*Для доказательства тезиса «Законы государства не следует соблюдать» используются следующие аргументы: 1. Все нравственные заповеди следует соблюдать. 2. Законы государства не являются нравственными заповедями.*

Таким образом, демонстрация происходит в форме простого категорического силлогизма:

*Все нравственные заповеди следует соблюдать.*

*Законы государства не являются нравственными заповедями.*

*Законы государства не следует соблюдать.*

В этом силлогизме допущена ошибка – расширение большего термина, в результате чего при внешней правильности и убедительности доказательства тезис не следует из аргументов.

К ошибкам в демонстрации относятся также следующие:

а) *от сказанного с условием – к сказанному безусловно*. То есть аргумент, верный в определенных условиях, рассматривается применительно ко всем видам и состояниям. Пример: *Необходимо*

*принимать антибиотики, когда болеешь, однако из этого не следует, что их надо принимать каждому заболевшему и при любом заболевании;*

*б) от разделительного – к собирательному смыслу.* Аргумент истинный для части множества, используется для обоснования тезиса, который относится ко всему множеству. Пример: *Зимнее купание полезно для здоровья. Однако из этого не следует, что зимой надо купаться всем, независимо от состояния здоровья;*

*в) от собирательного смысла – к разделительному.* То есть то, что верно для собирательного понятия, не всегда верно по отношению к каждому элементу понятия. Пример: *Хоккейная команда «Ак Барс» завоевала кубок Гагарина, однако это не говорит о том, что каждый из игроков команды находится в своей лучшей спортивной форме.*

Аргументы, употребляемые в дискуссии, обычно разделяют на два вида:

1. Аргументы *ad rem* (в пер. с лат. – к делу, по существу дела).

2. Аргументы *ad hominem* (в пер. с лат. – к человеку). Аргументы первого вида непосредственно связаны с темой дискуссии, имеют прямое отношение к обсуждаемому вопросу и направлены на действительное подтверждение или опровержение тезиса. Аргументы второго рода, наоборот, не связаны с темой спора, направлены не на выяснение истины, а на достижение победы в дискуссии любой ценой.<sup>1</sup>

Наиболее распространенные из них: доводы к личности, к публике, к авторитету, к состраданию, к невежеству, к силе.

*Довод к личности* представляет собой подмену дискуссионного тезиса обсуждением личных особенностей оппонента: его внешности, биографии, вкусов, привычек и т.п. Так, при обсуждении преступного деяния, совершенного подсудимым, обвинитель и защитник вместо обсуждения существа дела выдвигают аргументы, характеризующие подсудимого. Обвинитель указывает на его отрицательные стороны, защитник – на положительные. Разумеется, характеристика личности подсудимого имеет определенное значение для оценки деятельности и вынесения приговора. Но она не должна подменять разбирательство дела по существу.

---

<sup>1</sup> Гусев Д.А. Логика: конспект лекций с задачами. М.: Айрис-пресс, 2005. С. 211.

*Довод к публике* – это стремление воздействовать на настроение, чувства присутствующих при обсуждении какого-либо вопроса. Рассчитан на то, чтобы привлечь аудиторию на свою сторону и настроить ее против утверждений оппонента.

*Довод к авторитету (ipsi dixit – сам сказал)*. Ссылка на высказывания авторитетного ученого, философа, политика, заменяющая обоснование тезиса по существу. Такие высказывания, взятые без учета конкретных обстоятельств, при которых они были сделаны, вне контекста, не являются достаточным основанием для установления истинности или ложности тезиса.

Часто обращаются к авторитету общественного мнения, авторитету аудитории и даже к своему собственному авторитету. Иногда изобретают вымышленные авторитеты или приписывают реальным авторитетам такие утверждения, которых они никогда не высказывали.

*Довод к состраданию (жалости)* – это стремление возбудить в другой стороне сочувствие и тем самым добиться от нее каких-либо уступок. Такой прием используют иногда студенты, чтобы получить положительную оценку, адвокат в суде, добиваясь смягчения меры наказания подзащитному, и т.п.

*Довод к невежеству* – использование аргументов, заведомо неизвестных слушателям, в расчете на их неосведомленность.

*Довод к выгоде* – ссылка на то, что согласие или несогласие с тезисом выгодно в каком-то отношении. Пример: предвыборное обращение кандидата в депутаты к избирателям с обещанием повысить зарплату иногда принимается без доказательств, так как в этом заинтересованы избиратели.

*Довод к силе* – аргумент, содержащий угрозу по отношению к лицу, выражающему несогласие с тезисом, с целью склонить своего противника к согласию. У всякого человека, наделенного властью, физической силой или вооруженного, как правило, велико искушение прибегнуть к угрозам в споре с интеллектуально превосходящим его оппонентом.

Метод убеждения – основной метод воспитания, представляющий собой воздействие на рациональную сферу сознания.

1. Он обеспечивает решение главной задачи воспитания – формирование мировоззрения, высоких гражданских и политических

качеств, сознательной убежденности. Особое значение убеждение приобретает в условиях преобразований всех сфер жизни нашего общества. Целью убеждения является создание, усиление или изменение взглядов, мнений, оценок, установок у объекта воздействия, с тем чтобы последний принял точку зрения убеждающего и следовал ей в своей деятельности и поведении.

**2.** Метод убеждения апеллирует к уму, логике, опыту и чувствам человека, обеспечивая добровольное принятие им идей, их самостоятельное осмысливание и превращение в мотивы поведения. Поэтому он наиболее предпочтителен в психолого-педагогическом плане. Важно, чтобы в результате убеждения у курсантов формировались твердая уверенность в истинности усвоенных идей, способность защищать свои убеждения, активно проводить их в жизнь, бороться с ошибочными, сомнительными взглядами.

**3.** Важной особенностью убеждения является то, что степень убеждающего воздействия в значительной мере зависит от степени заинтересованности в этом курсанта, на которого направлено данное воздействие. Иными словами, убедить людей в чем-либо можно лишь в том случае, если они стремятся понять и осознать адресуемую им информацию, взвесить и оценить соответствие аргументов выводам, а выводов – своему жизненному опыту, и при достаточном или очевидном их соответствии согласиться с ними.

**4.** Метод убеждения предполагает оперативную систематическую объективную информацию, разъяснение и гласность по важнейшим вопросам из всех сфер общественной жизни, показ места человеческого фактора в совершенствовании нашего общества. Одним из условий такой работы является правдивость, искренность воспитателя.

**5.** Большой силой убедительности, доказательности обладают факты, цифры. Факт как часть живой действительности, объективно поданный учителем, обладает рядом свойств действенного педагогического средства: конкретностью, наглядностью, смысловым и эмоциональным содержанием. Для убеждения важно правильно подобрать и подать факты. Их можно приводить и произвольно, но на основе этого обычно делаются совершенно неправильные, необъективные выводы.

### **7.3. Форма организации информативного общения: диалог, полемика, спор, дискуссия и выступление**

Спор – это словесное состязание, в котором каждый отстаивает свое мнение<sup>1</sup>.

В «Словаре русского литературного языка» зафиксированы все значения и оттенки слова «спор»:

1. Словесное состязание, обсуждение чего-либо между двумя или несколькими лицами, при котором каждая из сторон отстаивает свое мнение, свою правоту. Борьба мнений по различным вопросам науки, литературы, политики и т.п.; полемика. Разногласия, ссора, препирательство. Противоречия, несогласие.

2. Взаимное притязание на владение, обладание чем-либо, разрешаемое судом.

3. Поединок, битва, единоборство (преимущественно в поэтической речи). Состязание, соперничество.

Согласно «Словарю синонимов русского языка», глагол «спорить» имеет самое широкое значение, означая всякое выступление против чьих-либо взглядов, положений, выражение несогласия с ними. Синонимами слова «спорить» выступают: «дискуссировать» – публично обсуждать спорный вопрос; «диспутировать» – участвовать в диспуте, публичном обсуждении, посвященном какому-либо вопросу; «дебатировать» – устраивать дебаты, прения по какому-либо вопросу; «полемизировать» – участвовать в полемике, публично выступать с возражением, с опровержением чьих-либо взглядов, мнений, высказывая и защищая свою точку зрения, свое мнение<sup>2</sup>.

Публичный спор, как метод выяснения истины, получил значительное практическое и теоретическое развитие еще в древнем мире. Аристотель, который считается создателем теории спора, различал:

- 1) диалектику – искусство спорить в целях выяснения истины;
- 2) эристику – искусство любой ценой остаться правым в споре;
- 3) софистику – стремление добиться победы в споре путем преднамеренного использования ложных доводов.

---

<sup>1</sup> Поварнин С.И. Спор. Теория и практика спора. Псков, 2011. С. 110.

<sup>2</sup> Логика: логические основы общения. Хрестоматия. М., 2011. С. 56.

В Древней Греции шли горячие споры между диалектиками, софистами и эристикками о цели и назначении спора<sup>1</sup>.

Дискуссия – это публичный спор, целью которого является выяснение и сопоставление разных точек зрения, поиск, выявление истинного мнения, нахождение правильного решения спорного вопроса. В переводе с латинского языка «дискуссия» означает исследование, рассмотрение, разбор. Дискуссия считается эффективным способом убеждения, так как ее участники сами приходят к тому или иному выводу. Цель дискуссии заключается в стремлении добиться истины путем сопоставления различных мнений.

Дискуссия – это активный метод закрепления и углубления знаний, развития навыков творческого мышления и умения вести спор. В то же время дискуссия – весьма эффективный способ убеждения, основанный на самостоятельном освоении истины. Из психологии известно, что человек лучше всего воспринимает и запоминает то, к чему он пришел сам, что он сам открыл<sup>2</sup>.

Павлов И.П. считал дискуссией одним из наиболее плодотворных средств в развитии науки. Формальным условием любой дискуссии является наличие какого-либо спорного или нерешенного вопроса. При отсутствии предмета спора или обсуждения дискуссия не возникает.

Полемика – это не просто спор, а такой, при котором имеется конфронтация, противостояние, противоборство сторон, идей и речей. В переводе с древнегреческого «полемика» означает воинственный, враждебный. Исходя из этого, полемику можно определить как борьбу принципиально противоположных мнений по тому или иному вопросу, публичный спор с целью защитить, отстоять свою точку зрения и опровергнуть мнение оппонента. Таким образом, полемика отличается от дискуссии именно своей целевой направленностью. Если участники дискуссии сопоставляют противоречивые суждения, стараются прийти к единому мнению, найти общее решение, установить истину, то цель полемики иная: надо одержать победу над противником, отстоять и утвердить собственную позицию.

---

<sup>1</sup> Поварнин С.И. Спор. Теория и практика спора. Псков, 2011. С. 112.

<sup>2</sup> Логика: логические основы общения. Хрестоматия. М., 2011. С. 57.

Полемика – это наука убеждать. Она учит подкреплять мысли убедительными и неоспоримыми доводами, научными аргументами. Она служит воспитанию активной гражданской позиции, носит боевой, решительный характер.

Диалог является наиболее распространенным видом коммуникативной деятельности. Диалог организует межличностное общение равноправных партнеров, обладающих равной активностью.

Основанием для диалога являются проблема и различие в способах ее разрешения. Диалог можно рассматривать как систему вопросно-ответного взаимодействия, где также происходит смена позиций задающего вопросы и отвечающего на них. По характеру диалог может представлять интеллектуальное состязание, битву идей, столкновение мыслей и т.д.

Стержнем собрания или совещания является основное выступление (доклад). Оно должно быть полезным для слушателей, заинтересовать их, приковать внимание, соответствовать интересам аудитории. Управление последней является самым трудным делом, поэтому остановимся на нем подробнее.

При подготовке выступления необходимо поставить перед собой следующие вопросы: каковы причины выступления, его цели, каков круг слушателей и как сформулировать свои мысли, ибо всегда нужно учитывать уровень аудитории и ее готовность к восприятию материала.

В ходе выступления нельзя ограничиваться абстрактной логикой и общими вопросами; следует познакомить аудиторию со всеми «за» и «против», имеющимися научными данными, фактами, опытом, мнениями авторитетов, дать прогноз ситуации, гиперболизируя ее с целью заострить внимание на предмете выступления, но не навязывать собственные мысли, не быть категоричным, не демонстрировать своего превосходства; в заключение необходимо предложить вариант решения.

Выступлению должна быть присуща яркость и наглядность; четкость и ясность формулировок; направленность на главное; ритмичность и постоянное повторение в разных формах основных положений; присутствие элемента внезапности (неизвестная

информация, оригинальные формулировки); различная насыщенность отдельных частей.

Чтобы материал лучше усваивался, говорить нужно на привычном аудитории языке, приводить сравнения со знакомыми вещами, подавать информацию не сплошным потоком, а смысловыми блоками, поскольку восприятие ограничено. Потому речь должна состоять из коротких фраз (7±2 слова), а в выступлении содержаться не более 10 серьезных мыслей, сопровождаемых 3–4 аргументами каждая. При этом необходимо учитывать, что лучше запоминаются первые и последние высказывания, слишком быстрая или слишком медленная речь утомляет и отвлекает, а монотонная усыпляет<sup>1</sup>.

Во время выступления нужно демонстрировать убежденность, смотреть на слушателей, избегать смотреть в одну точку, говорить после установления тишины, наблюдать за реакцией аудитории, при поддержке аудитории развивать понравившуюся ей тему, не вступать в дискуссию во время выступления, не обращать внимания на провокационные выкрики, поблагодарить присутствующих за внимание.

#### **7.4. Роль практики и опыта в аргументации**

Эмпирические данные могут использоваться в ходе аргументации в качестве примеров, иллюстраций и образцов.

Пример – это факт или частный случай, используемый в качестве отправного пункта для последующего обобщения и для подкрепления сделанного обобщения.

«Далее я говорю, – писал философ XVIII в. Дж. Беркли, – что грех или моральная испорченность состоят не во внешнем физическом действии или движении, но во внутреннем отклонении воли от законов разума и религии. Ведь убиение врага в сражении или приведение в исполнение смертного приговора над преступником, согласно закону, не считаются греховными, хотя внешнее действие здесь то же, что и в случае убийства». Здесь приводятся два примера (убийство на войне и при исполнении смертного приговора), призванные подтвердить общее положение о грехе или моральной

---

<sup>1</sup> Логика: логические основы общения. Хрестоматия. М., 2011. С. 58.

испорченности. Использование фактов или частных случаев в качестве примеров нужно отличать от использования их в качестве иллюстрации или образца. Выступая в качестве примера, частный случай делает возможным обобщение, в качестве иллюстрации он подкрепляет уже установленное положение, в качестве образца он побуждает к подражанию<sup>1</sup>.

В случае примера рассуждение идет по схеме: «Если первое, то второе; второе имеет место; значит, первое также имеет место». Данное рассуждение от утверждения следствия условного высказывания к утверждению его основания не является правильным дедуктивным умозаключением. Истинность посылок не гарантирует истинности выводимого из них заключения; в случае истинности посылок об истинности заключения можно говорить только с какой-то вероятностью. Рассуждение на основе примера не доказывает сопровождаемое примером положение, а лишь подтверждает его, делает его более вероятным или правдоподобным. Чаще всего рассуждение, использующее примеры, протекает по схеме: «Если всякое S есть P, то S', есть P, S'' есть P и т.д.; S' есть P, S'' есть P и т.д.; значит, всякое S есть P». Это схема индуктивного (правдоподобного) рассуждения. Пример обладает, однако, рядом особенностей, выделяющих его из числа всех тех фактов и частных случаев, которые привлекаются для подтверждения общих положений и гипотез. Пример более убедителен или более весом, чем остальные факты и частные случаи. Он представляет собой не просто факт, а типический факт, т.е. факт, обнаруживающий определенную тенденцию. Типизирующая функция примера объясняет широкое его использование в процессах аргументации, и в особенности в гуманитарной и практической аргументации, а также в повседневном рассуждении.

Пример может использоваться не только для поддержки описательных утверждений, но и в качестве отправного пункта для описательных обобщений. Пример не способен поддерживать оценки и утверждения, которые, подобно нормам, клятвам, обещаниям, рекомендациям, декларациям и т.п., тяготеют к оценкам. Пример не

---

<sup>1</sup>Демидов И.В. Логика. Вопросы и ответы. М.: Юриспруденция, 2010. С. 49.

может служить и исходным материалом для оценочных и подобных им утверждений. То, что иногда представляется в качестве примера, призванного как-то подкрепить оценку, норму и т.п., на самом деле является не примером, а образцом. Отличие примера от образца существенно: пример представляет собой описание, в то время как образец является оценкой, относящейся к какому-то частному случаю и устанавливающей частный стандарт, идеал и т.п.

Цель примера – подвести к формулировке общего положения и в какой-то мере быть доводом в поддержку последнего. С этой целью связаны критерии выбора примера. Прежде всего, избираемый в качестве примера факт или частный случай должен выглядеть ясным и неоспоримым. Он должен также достаточно отчетливо выражать тенденцию к обобщению. С требованием тенденциозности, или типичности, фактов, берущихся в качестве примера, связана рекомендация перечислять несколько однотипных примеров, если взятые поодиночке они не подсказывают с нужной определенностью направление предстоящего обобщения или не подкрепляют уже сделанное обобщение. Если намерение аргументировать с помощью примера не объявляется открыто, сам приводимый факт и его контекст должны показывать, что слушатели имеют дело именно с примером, а не с описанием изолированного явления, воспринимаемым как простая информация<sup>1</sup>.

Иногда высказывается мнение, что пример должен приводиться до формулировки того обобщения, к которому он подталкивает и которое он поддерживает. Вряд ли это мнение оправданно. Порядок изложения не особенно существен для аргументации с помощью примера. Он может предшествовать обобщению, но может также следовать за ним. Функция примера – подтолкнуть мысль к обобщению и подкрепить это обобщение конкретным и типичным примером. Если упор делается на то, чтобы придать мысли движение и помочь ей по инерции прийти к обобщающему положению, то пример обычно предшествует обобщению. Если же на первый план выдвигается подкрепляющая функция примера, то, возможно, его лучше привести после обобщения. Однако эти две задачи, стоящие

---

<sup>1</sup>Демидов И.В. Логика. Вопросы и ответы. М.: Юриспруденция, 2010. С. 49.

перед примером, настолько тесно связаны, что разделение их и тем более противопоставление, отражающееся на последовательности изложения, возможно только в абстракции. Скорее, здесь можно говорить о другом правиле, связанном со сложностью и неожиданностью того обобщения, которое делается на основе примера. Если оно является сложным или просто неожиданным для аудитории, лучше подготовить его введение предшествующим ему примером. Если обобщение в общих чертах известно слушателям и не звучит для них парадоксом, то пример может следовать за его введением в изложение.

Иллюстрация – это факт или частный случай, призванный укрепить убежденность аудитории в правильности уже известного и принятого положения. Пример подталкивает мысль к новому обобщению и подкрепляет это обобщение, иллюстрация проясняет известное общее положение, демонстрирует его значение с помощью целого ряда возможных применений, усиливает эффект его присутствия в сознании аудитории. С различием задач примера и иллюстрации связано различие критериев их выбора. Пример должен выглядеть достаточно «твердым», однозначно трактуемым фактом. Иллюстрация вправе вызывать небольшие сомнения, но при этом она должна особенно живо воздействовать на воображение аудитории, останавливать на себе ее внимание. Иллюстрация в гораздо меньшей степени, чем пример, рискует быть неверно интерпретированной, так как за нею стоит уже известное положение. Различие между примером и иллюстрацией не всегда является отчетливым. Аристотель различал два употребления примера, в зависимости от того, имеются у оратора какие-либо общие принципы или нет: «... необходимо бывает привести много примеров тому, кто помещает их в начале, а кто помещает их в конце, для того достаточно одного [примера], ибо свидетель, заслуживающий веры, бывает полезен даже в том случае, когда он один». Роль частных случаев является, по Аристотелю, разной в зависимости от того, предшествуют они тому общему положению, к которому относятся, или следуют после него. Дело, однако, в том, что факты, приводимые до обобщения, – это, как правило, примеры, в то время как один или немногие факты, даваемые после него, представляют собой иллюстрацию. Об этом говорит и предупреждение Аристотеля, что

требовательность слушателя к примеру более высока, чем к иллюстрации. Неудачный пример ставит под сомнение то общее положение, которое он призван подкрепить. Противоречащий пример способен даже опровергнуть это положение. Иначе обстоит дело с неудачной, неадекватной иллюстрацией: общее положение, к которому она приводится, не ставится под сомнение, и неадекватная иллюстрация расценивается, скорее, как негативная характеристика того, кто ее применяет, свидетельствующая о непонимании им общего принципа или о его неумении подобрать удачную иллюстрацию. Неадекватная иллюстрация может иметь комический эффект: «Надо уважать своих родителей. Когда один из них вас ругает, тут же ему возражайте». Ироническое использование иллюстрации является особенно эффективным при описании какого-то определенного лица: сначала этому лицу дается позитивная характеристика, а затем приводится несовместимая с нею. Так, в «Юлии Цезаре» Шекспира Антоний, постоянно напоминая, что Брут – честный человек, приводит одно за другим свидетельства его неблагодарности и предательства.

Конкретизируя общее положение с помощью частного случая, иллюстрация усиливает эффект присутствия. На этом основании в ней иногда видят образ, живую картинку абстрактной мысли. Иллюстрация не ставит, однако, перед собой цель заменить абстрактное конкретным и тем самым перенести рассмотрение на другие объекты. Это делает аналогия, иллюстрация же – не более чем частный случай, подтверждающий уже известное общее положение или облегчающий более отчетливое его понимание.

Часто иллюстрация выбирается с учетом того эмоционального резонанса, который она способна вызвать. Так поступает, например, Аристотель, предпочитающий стиль периодический стилю связному, не имеющему ясно видимого конца: «... потому что всякому хочется видеть конец; по этой-то причине [состязающиеся в беге] задыхаются и обессиливают на поворотах, между тем как раньше они не чувствовали утомления, видя перед собой предел бега»<sup>1</sup>.

Сравнение, используемое в аргументации и не являющееся сравнительной оценкой (предпочтением), обычно представляет собой

---

<sup>1</sup>Демидов И.В. Логика. Вопросы и ответы. М.: Юриспруденция, 2010. С. 50.

иллюстрацию одного случая другим, при этом оба случая рассматриваются как конкретизация одного и того же общего принципа. Типичный пример сравнения: «Людей показывают обстоятельства. Стало быть, когда тебе выпадает какое-то обстоятельство, помни, что это бог, как учитель гимнастики, столкнул тебя с грубым концом».

Итак, проверка суждений называется аргументацией.

Обосновать какое-либо суждение означает привести другие, логически связанные с ним и подтверждающие его суждения.

Выдержавшие логическую проверку суждения выполняют функцию убеждения и принимаются лицом, которому адресована выраженная в них информация.

Убеждающее воздействие суждений в коммуникативном процессе зависит не только от логического фактора – правильно построенного обоснования. Важная роль в аргументации принадлежит и внелогическим факторам: лингвистическому, риторическому, психологическому и другим.

Таким образом, под аргументацией понимают операцию обоснования каких-либо суждений, в которой наряду с логическими применяются также речевые, эмоционально-психологические и другие внелогические методы и приемы убеждающего воздействия.

### **Практические задания**

1. Подберите аргументы, постройте прямое доказательство тезиса.
  - а) Некоторые преступления не являются умышленными.
  - б) Пушкин писал стихи и прозу.
  - в) Завтра суббота.
2. Подберите аргументы, постройте косвенное разделительное доказательство тезиса.
  - а) Иванов получил на экзамене оценку «удовлетворительно».
  - б) Петров – слушатель заочного отделения.
  - в) Сидоров участвовал в преступлении как организатор.
3. Подберите аргументы, постройте прямое и косвенное опровержение тезиса.
  - а) Ни один ребенок не любит мороженое.

б) Голубь – перелетная птица.

в) Все курсанты – отличники.

4. Определите вид доказательства. В косвенном доказательстве укажите, апагогическое оно или разделительное:

– Требуется доказать, что через каждую точку прямой можно провести перпендикулярную ей прямую, и только одну. Допустив, что таких прямых можно провести хотя бы две, мы приходим к выводу, что от данной полупрямой в данную полуплоскость можно отложить два угла с одной и той же градусной мерой ( $90^\circ$ ). А это противоречит аксиоме, согласно которой от данной полупрямой в данную полуплоскость можно отложить лишь один угол с данной градусной мерой.

Значит, наше предположение неверно и теорема доказана.

– «Стало быть, афиняне, если бы эти господа говорили правду, и существовало бы два закона об оглашении наград, то архонты законодатели непременно бы их обнаружили, а очередные председатели передали бы их законоисправителям, и один из законов был бы отменен: либо позволяющий такое оглашение, либо запрещающий. Но так как этого нет, то и ясно: эти господа не только лгут, но и утверждают вещи вовсе невозможные» (Эсхин).

– Доказательств вины подозреваемого вполне достаточно, – сказал следователь.

– Судите сами. Во-первых, потерпевшая при опознании однозначно указала на подозреваемого. Во-вторых, подозреваемый был задержан при попытке продать валюту, которой у него раньше никогда не было. Это подтверждают все знакомые подозреваемого. А в сумочке, которую отняли у потерпевшей, была немалая сумма в долларах. В-третьих, в тот день, когда было совершено ограбление, подозреваемого видели примерно за полчаса до этого недалеко от места преступления.

– Если бы марсианские моря представляли собой покровы обычной растительности, то они не отличались бы такой же гладкостью, как и светлые пространства – пустыни, а имели бы характерную для растительности изрезанную поверхность.

Согласно многим наблюдениям марсианские моря отличаются такой же гладкостью, как и светлые пространства – пустыни. Следовательно, они не представляют собой покров с обычной растительностью.

– Осел находится между двумя одинаково удаленными от него охапками сена одинакового качества и одинаковой величины. Если бы он не обладал свободой воли, то он умер бы от голода, не отдав предпочтения ни одной из этих охапок сена, поскольку оснований отдать предпочтение одной из них нет. Следовательно, поскольку на практике в таких случаях ослы не умирают, значит, они обладают свободой воли.

– Однажды некто Цэн Цин Шэнцзы, обращаясь к Мо-цзы, сказал: «Мы можем узнать о прошедшем, о будущем мы не можем знать». Мо-цзы, считая это неправильным, ссылаясь на следующий пример: если ваши родители, находящиеся в 100 ли от вас, встретили опасность и если вы в тот же день придете им на помощь, то они могут быть спасены. А если вы не успеете прийти к ним на помощь, то может случиться несчастье. Имеются прочная повозка и прекрасная лошадь, а так же имеется кляча и повозка, колеса которой сделаны из четырех спиц, и вы желаете быстро помочь родителям, то какую повозку выберете? «Конечно, прочную повозку с прекрасной лошадейю», – ответил Цэн Цин Шэнцзы. Тогда Мо-цзы заметил: «Раз это так, то вы уже полагаетесь на имеющийся опыт, поэтому вы знаете, на какой повозке вы можете достигнуть своей цели и на какой нет. Разве этим самым вы не подошли к пониманию будущего? Как же можно сказать, что мы ничего не знаем о будущем?» (Ян Юн Го).

5. Укажите тезис, аргументы. Определите вид демонстрации, изобразите связь аргументов и тезиса схематически:

– «И если блаженство есть ничто иное, как жизнь вечная, а жизнь вечная – это познание истины, то блаженство – это ничто иное, как познание истины» (И.С. Эриугена).

– «Да, он умер от голода, так как медведи утоляют свой голод лишь тем, что сосут свои лапы. А этот медведь никак не мог сосать свои лапы, потому погиб голодной смертью» (Э. Распе)

– «...отбросив все то, относительно чего мы можем каким-либо образом сомневаться и, более того, воображая все эти вещи ложными,

мы с легкостью предполагаем, что никакого Бога нет и нет ни неба, ни каких-либо тел, что сами мы не имеем ни рук, ни ног, ни какого бы то ни было тела; однако не может быть, чтобы в силу всего этого мы, думающие таким образом, были ничем: ведь полагать, что мыслящая вещь в то самое время, как она мыслит, не существует, будет явным противоречием. А посему положение "Я мыслю, следовательно, я существую", – первичное и достовернейшее из всех, какие могут представиться кому-либо в ходе философствования». (Р. Декарт).

6. В приведенных текстах определите ошибки аргументации, укажите, какие правила нарушены:

– Некто взялся доказать, что 3 раза по 2 будет не 6, а 4. Взяв в руки обыкновенную спичку, он начал рассуждать: «Переломим спичку пополам, будем иметь один раз 2. Проделав то же самое с одной из половинок, будем иметь второй раз 2. Наконец, проделав ту же операцию над второй из половинок, получим третий раз 2. Итак, беря три раза по два, мы получим четыре, а не шесть, как принято обычно думать».

– «Быстрый способ развеять заблуждения о роли происхождения в Англии – взглянуть на ее премьер-министров. Все они выходцы из рабочего класса. Гарольд Вильсон (лейборист) – сын химикотехнолога, который большую часть своей жизни жил и работал среди рабочего класса. Джеймс Коллагэн (лейборист) – главный старшина британского военного флота. Маргарет Тэтчер (консерватор) – происходит из той же среды. Ее отец имел бакалейную лавку».

– «Сганарель. Мы, Великие медики, с первого взгляда определяем заболевание... я немедленно проник в суть вещей и заявляю вам: ваша дочь нема.

*Жеронт.* Так-то оно так, но я хотел бы услышать, отчего это случилось?

*Сганарель.* Сделайте одолжение. Оттого, что она утратила дар речи.

*Жеронт.* Хорошо, но скажите мне, пожалуйста, причину, по которой она его утратила.

*Сганарель.* Величайшие ученые вам скажут то же самое: оттого, что у нее язык не поворачивается.

*Жеронт.* А в чем же вы усматриваете причину того, что он не поворачивается?

*Сганарель.* Аристотель сказал по этому поводу... много хорошего.

*Жеронт.* Охотно верю.

*Сганарель.* О, это был великий муж!» (Ж.-Б. Мольер).

– «Ломброзо считал преступление не юридическим, а естественным явлением, связанным с природной организацией преступника. Для преступника характерны некоторые черты, сближающие его с дикарем. Для дикаря, как и для современного преступника, характерно отсутствие нравственного чувства, чувствительности к чужим страданиям. Преступника сближает с дикарями распространенность в их среде татуировки, специального жаргона, где частые слова, состоящие из повторения одних и тех же слогов (ти-ти – типография, коко – приятель, и т.д.).

Антропологический прирожденный преступник характеризуется значительными отклонениями от нормы: большая длина рук, выдающиеся скулы, торчащие уши, развитые надбровные дуги, и др.».

– «Вы рассуждаете философски. Человек не может ни ускорять события, ни задерживать их, как не может он остановить вращение земли, развитие прогрессивного паралича или, например, этот идиотский дождь. Все что, должно быть – будет, чего не должно быть – не будет, как вы не прыгайте» (М. Горький).

«– Все-таки скажи, Мелит, каким образом, по твоему, порчу я молодежь? Очевидно, судя по доносу, который ты на меня подал, я будто бы учу не признавать богов, которые признает город, а признавать другие, новые божества? Не это ли хотел сказать, говоря, что я порчу своим учением?

– Так ради них, этих богов, о которых идет речь, скажи еще яснее и для меня, и для этих вот людей. Ведь я не могу понять, что ты хочешь сказать: то ли я учу признавать неких богов, а следовательно, и сам признаю существование богов, так что я не совсем безбожник, и не в этом мое преступление, а только в том, что я хочу признавать не тех богов, которых признает город, но других, и в том ты меня обвиняешь, что я признаю других богов, – то ли, по твоим словам, я вообще не признаю богов, и не только сам не признаю, но и других этому научаю.

– Вот именно, я и говорю, что ты вообще не признаешь богов.

– Удивительный ты человек, Мелит! Зачем ты это говоришь? Значит, я не признаю богами ни солнце, ни луну, как признают прочие люди?

– Право же так, люди, потому что он утверждает, что солнце – камень, а луна земля.

– Анаксагора, стало быть, ты обвиняешь, друг мой, Мелит, и так презираешь судей и считаешь их столь несведущими в литературе, что думаешь, будто им неизвестно, что книги Анаксагора переполнены такими утверждениями? А молодые люди, оказывается, узнают это от меня, когда могут узнать то же самое, заплативши в оркестре самое большее драхму, и потом осмеять Сократа, если он станет приписывать себе эти мысли, к тому же еще столь нелепые! Но скажи ради Зевса, все-таки я, по-твоему, и считаю, что нет никакого бога?

– Клянусь Зевсом, никакого.

– Это невероятно, Мелит, да мне кажется, ты и сам этому не веришь. По-моему, афиняне, он – большой наглец и озорник... Похоже, он пробовал сочинять загадку:

"Заметит ли Сократ, что я шучу и противоречу сам себе, или мне удастся провести его, и прочих слушателей?" Потому, что в своем доносе он сам себе противоречит, все равно как если бы он сказал: "Сократ нарушает закон тем, что не признает богов, а признает богов". Ведь это шутка!» (Платон).

– А. Шопенгауэр считал единственной целью спора победу над противником и рекомендовал не особенно ограничивать себя в способах ее достижения. Нужно показать, советовал Шопенгауэр, что утверждение противника, видимость опровержения которого вы хотите создать, противоречит тому, что он сам делает или не делает: «Например, если противник отрицает самоубийство, то обязательно нужно спросить у него, почему он до сих пор не повесился, или если утверждает, что Берлин – нехороший город и что в нем невозможно жить, спроси его, почему он не уезжает отсюда первым поездом».

– «Всякое животное способно мыслить, так как оно способно чувствовать... и человек не так уж резко отличается в этом отношении от животного... Следовательно, главное отличие человека от животного составляет не разум, а свободная воля» (Ж.-Ж. Руссо, «О причинах неравенства»).

## Глава 8. Формы развития знания

---

Логика, являясь одной из древнейших наук, возникла в проблемном поле философии более 2 300 лет назад и показала, как должно совершаться мышление, чтобы была достигнута истина, каким правилам мышление при этом должно подчиняться.

Важную роль в правовом познании, а также и в социальных науках, играет учение логики не только о понятии, суждении, умозаключении и аргументации, но и о таких формах развития знания, как проблема, версия, гипотеза и теория.

Однако существуют достаточно неопределенные представления об этих формах развития знания и о проблемах говорят в тех случаях, когда таковых нет. Недостаточное знакомство с формами развития знания не может обеспечить и затрудняет ведение научно-исследовательской и практической работы.

В целом, правовое мышление как феномен и теоретическая проблема еще не стали предметом отдельного философско-правового и теоретико-правового исследования, не сформировались базовые методологические и категориальные структуры даже дисциплинарного уровня его интерпретации, позволяющие достичь адекватного понятийного оформления данного феномена вне пределов его рационального и логического исследования.

### 8.1. Проблема

Проблемами называют важные в практическом или теоретическом отношении задачи, способы решения которых неизвестны или известны не полностью. Различают проблемы двух видов: неразвитые и развитые.

Неразвитая проблема – это задача, которая характеризуется следующими чертами.

Во-первых, это нестандартная задача, т.е. задача, для решения которой нет алгоритма (алгоритм неизвестен или даже невозможен). Чаще всего это трудная задача.

Во-вторых, это задача, которая возникла на базе определенного знания (теории, концепции и т.д.), т.е. задача, которая возникла как закономерный результат процесса познания.

В-третьих, это задача, решение которой направлено на устранение противоречия, возникшего в познании (противоречия между отдельными положениями теории или концепции, положениями концепции и фактами, положениями теории и более фундаментальными теориями, между кажущейся завершенностью теории и наличием фактов, которые теория не может объяснить), а также на устранение несоответствия между потребностями и наличием средств для их удовлетворения.

В-четвертых, это задача, путей решения которой не видно.

Чтобы подчеркнуть незавершенный характер неразвитых проблем, их иногда называют предпроблемами.

Задача, которая характеризуется тремя первыми из указанных выше черт, а также содержит более или менее конкретные указания на пути решения, называется развитой проблемой, или собственно проблемой. Собственно проблемы делятся на виды по степени конкретности указаний на пути их решения.

Таким образом, развитая проблема – это «знание о некотором незнании», дополненное более или менее конкретным указанием путей устранения этого незнания.

Формулировка проблемы включает в себя, как правило, три части: (1) систему утверждений (описание исходного знания – того, что дано); (2) вопрос или побуждение («Как установить то-то и то-то?», «Найти то-то и то-то»); (3) систему указаний на возможные пути решения. В формулировке неразвитой проблемы последняя часть отсутствует. Проблема как процесс развития знания состоит из нескольких ступеней:

(1) формирование неразвитой проблемы (предпроблемы);

(2) развитие проблемы – формирование развитой проблемы первой степени, затем второй и т.д. путем постепенной конкретизации путей ее разрешения;

(3) разрешение (или установление неразрешимости) проблемы.

## 8.2. Гипотеза

Слово «гипотеза» греческого происхождения. Оно означает «предположение».

В научной литературе не любое предположение называют гипотезой. Гипотеза – это предположение особого рода. Гипотезой называют также процесс познания, который заключается в выдвижении этого предположения. Таким образом, в научной литературе слово «гипотеза» употребляется в двух смыслах. Гипотезой называют особого рода знание, а также особый процесс развития знания. Гипотеза в первом смысле слова – это обоснованное (не полностью) предположение о причинах явления, о ненаблюдаемых связях между явлениями и т.д. Гипотеза во втором смысле слова – это сложный процесс познания, заключающийся в выдвижении предположения, его обосновании (неполном) и доказательстве или опровержении. В этом процессе выделяют три ступени: развитие предположения; его развитие; доказательство или опровержение предположения.

*Гипотеза – это научно обоснованное (не до конца) предположение о причинах или закономерных связях каких-либо явлений или событий природы, общества, мышления.*

Специфика гипотезы – быть формой развития знаний – определяется основным свойством мышления, его постоянным движением – углублением и развитием, стремлением человека к раскрытию новых закономерностей и причинных связей, что диктуется потребностями практической жизни. Ф.Энгельс писал в своей книге «Диалектика природы»: «Наблюдение открывает какой-нибудь новый факт, делающий невозможным прежний способ объяснения фактов, относящихся к той же группе. С этого момента возникает потребность в новых способах объяснения, опирающихся сперва только на ограниченное число фактов и наблюдений. Дальнейший опытный материал приводит к очищению этих гипотез, устраняет одни из них, исправляет другие, пока не будет установлен в чистом виде закон»<sup>1</sup>. О познании каких бы явлений не шла речь – явлений природы или общественной

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Диалектика природы. М.: Фабрика книги «Красный пролетарий» издательства ЦК ВКП(б), 1934. Т. 20. С. 339–626.

жизни, единичных предметов или закономерностей, новое знание всегда возникает первоначально в форме гипотезы. Этим и объясняется необходимый и тем самым всеобщий характер гипотезы как формы развития человеческих знаний. Построение гипотезы всегда сопровождается выдвижением предположения, объясняющего исследуемое явление. Оно всегда выступает в форме отдельного суждения или системы взаимосвязанных суждений о свойствах единичных фактов или закономерных связей явлений. Суждение является проблематичным суждением, в котором выражено первоначальное предположительное знание о причинах или свойствах исследуемых явлений.

Чтобы превратиться в достоверное знание, предположение подлежит научной и практической проверке. Процесс проверки гипотезы, протекающий с использованием различных логических приемов, операций и форм вывода, приводит в итоге либо к подтверждению гипотезы, либо к ее опровержению. В связи с этим следует строго различать гипотезу и доказанные с ее помощью положения. Гипотеза всегда содержит в себе нуждающееся в проверке вероятное знание. Доказанное же с ее помощью положение уже не является собственно гипотезой, ибо содержит в себе проверенное и не вызывающее сомнений истинное знание.

Возникающее при построении гипотезы предположение рождается в результате анализа фактического материала, на базе обобщения многочисленных наблюдений. Значит, гипотеза – это не любая догадка, фантазия или допущение, а лишь обоснованное, опирающееся на конкретные материалы положение. В соответствии с этим и возникновение гипотезы – это не хаотический и не подсознательный, закономерный логический процесс.

Построение гипотезы – это сложный логический процесс с участием различных форм умозаключений. В отдельных случаях гипотеза возникает как результат уподобления двух единичных явлений, т.е. ее основой выступает аналогия, в других случаях она – результат дедуктивных выводов, чаще всего ее возникновению предшествует индуктивное обобщение эмпирического материала. Любая гипотеза имеет исходные данные, или основания, и конечный результат рассуждения – предположение. Она включает также обработку исходных данных и логический подход к предположению.

Завершающий этап познания – проверка гипотезы, превращающая предположение в достоверное знание или опровергающая его.

### Виды гипотез

Среди разных видов гипотез следует выделить общую, частную и рабочую гипотезу. Особого внимания заслуживает *версия*, которая находит широкое применение в следственной и судебной практике.

*Общей гипотезой* называется обоснованное предположение о законе исследуемого явления. Исследуя явления действительности, ученый обнаруживает устойчивую связь этих явлений, что указывает на проявление определенной закономерности, за которой скрывается еще не открытый закон. На этом основании выдвигается гипотеза о существовании закона, если она подтверждается, то превращается в научную теорию.

*Пример:* Известно, что птицы, преодолевая большие расстояния, хорошо ориентируются в полете. Что служит им ориентиром? Выдвигались разные гипотезы: птицы ориентируются по магнитному полю, по Солнцу, по звездам. Но все эти гипотезы не подтверждались. Наконец была выдвинута новая гипотеза: птицы ориентируются по гравитационному полю Земли, реагируя на силу тяжести на маршруте. Для подтверждения гипотезы провели эксперимент с почтовыми голубями. Одному из них вживили в мозг прибор для измерения электрической активности мозга и выпустили в незнакомой местности с таким расчетом, чтобы на пути он встретился с гравитационной аномалией. Попав в эту зону, голубь заметался, не зная куда лететь, и, только вылетев из этой зоны, он взял верный курс. Так же вели себя голуби без аппаратуры. Гипотеза была подтверждена.

Общие гипотезы играют важную роль в развитии науки. Многие из них становятся научными теориями, например теория относительности А. Эйнштейна, квантовая теория и др.

*Частной гипотезой* называется обоснованное предположение о причинах и свойствах отдельных явлений. Пример: врач ставит больному диагноз, и, конечно, делает предположение о причине болезни и ее

дальнейшем течении. Или следователь строит предположение о мотивах совершенного преступления. В юридической сфере частные гипотезы находят широкое применение.

На первом этапе исследования обычно выдвигаются т.н. «*рабочие гипотезы*», представляющие собой предварительное, недостаточно обоснованное предположение, которое в дальнейшем может стать частной или общей гипотезой.

### 8.3. Версия

В процессе следственной и судебной деятельности часто выдвигается ряд гипотез, по-разному объясняющих одни и те же факты. Эти гипотезы называются следственными или судебно-следственными *версиями*.<sup>1</sup> В судебно-следственной практике часто версиями называют любые предположения о том или ином обстоятельстве уголовного дела. Такое употребление термина «версия» является неправильным.

Чтобы выяснить, в каких случаях различные предположения об одних и тех же фактах уголовного дела являются версиями, нужно рассмотреть версию как процесс развития знания.

Процесс выдвижения и доказательства версий имеет определенную специфику по сравнению с процессом выдвижения и доказательства гипотез в других отраслях общественнознания и в естественных науках. Эта специфика, прежде всего, обусловлена тем, что судебно-следственная деятельность осуществляется в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ.

На 1-м этапе развития версии ее специфика по сравнению с гипотезами в других областях познания заключается в том, что выдвигаются всевозможные предположения, объясняющие то или иное явление. Иначе говоря, на этом этапе должно выполняться требование полноты предположений. Если, например, исследуются причины убийства, то следует предположить, что оно было совершено с целью ограбления, из-за мести и т.д. и т.п.

---

<sup>1</sup> Ивлев Ю.В. Логика для юристов: учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2013. С. 176.

На 2-м этапе должны быть объяснены все имеющиеся факты на основе, по крайней мере, одного из выдвинутых предположений.

О соблюдении требований, предъявляемых к гипотезам, можно сделать следующие замечания.

Первое требование (предположение не должно быть логически противоречивым и не должно противоречить фундаментальным положениям науки) должно выполняться.

Второе требование применительно к следственной версии формулируется так: среди предположений не должно быть принципиально непроверяемых.

*Пример:* В отдел полиции обратились сельские жители с просьбой установить, кто отбирает пенсию у старушки Киселевой. Киселева жила очень бедно, хотя возделывала небольшой огородик и получала пенсию. Соседям свою бедность она объясняла тем, что каждый месяц в день получения пенсии к ней приходит черт и все деньги забирает. В доме Киселевой сделали засаду. После ухода почтальона, принесшего пенсию, в доме открылась дверка подпола, оттуда вылез черт, с рогами и хвостом. Его схватили. Оказалось, что это сосед прорыл подземный ход из своего дома и каждый месяц навещал Киселеву.

Если бы выдвинули предположение, что к Киселевой действительно ходит черт, то это предположение нельзя было бы проверить.

Третье требование (предположение не должно противоречить ранее установленным фактам, для объяснения которых оно не предназначено) должно выполняться.

Четвертое требование – требование простоты предположений – здесь не работает, поскольку ни одно из предположений не отбрасывается, по крайней мере, не выпускается из поля зрения.

После объяснения всех имеющихся фактов на основе хотя бы одного из предположений и выполнения указанных требований с учетом отмеченной их специфики все предположения считаются версиями.

Таким образом, версии – это различные предположения о наличии состава преступления в деянии, о виновных по делу, о мотивах преступления и т.д., по крайней мере, одно из которых является обоснованным в описанном выше смысле.

С логической точки зрения способы опровержения версий не отличаются от способов опровержения гипотез в других областях знания.

Доказательство версий имеет следующие особенности:

– косвенные логические доказательства требуют подкрепления прямыми доказательствами;

– доказательство считается завершённым лишь при вступлении в силу обвинительного приговора; до этого момента в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого ведется уголовное производство, считается невиновным;

– решение суда или прокурора по делу считается обоснованным, пока не будет установлено обратное в порядке, предусмотренным законом (презумпция истинности решения по делу).

#### **8.4. Развитие предположения (гипотезы)**

В процессе развития предположения можно выделить несколько этапов.

1-й этап – выдвижение предположения.

Предположения выдвигаются на основе аналогии, неполной индукции, методов Бэкона-Милля и т.д. Например, по аналогии с Солнечной системой была создана планетарная модель атома. Выдвинутое таким образом предположение чаще всего еще не гипотеза. Это скорее догадка, чем гипотеза, поскольку оно, как правило, не является, хотя бы частично, обоснованным.

В гуманитарных науках гипотезами часто неправомерно называют догадки, не являющиеся в какой-либо мере обоснованными.

2-й этап – объяснение с помощью выдвинутого предположения всех имеющихся фактов, относящихся к предметной области гипотезы (фактов, которые гипотеза призвана объяснить, предсказать и т.д.), – тех фактов, которые были известны до выдвижения предположения, но еще не принимались в учет, а также тех фактов, которые были открыты после выдвижения гипотезы.

Так, планетарная модель атома из догадки превратилась в гипотезу лишь после того, как на ее основе удалось объяснить ряд известных фактов, в частности периодическую систему химических элементов Менделеева.

До того времени эта система являлась эмпирическим законом химии. Менделеев расположил химические элементы в определенном порядке на основе их атомных весов и закономерностей в изменении химических и физических свойств. Создание планетарной модели атома позволило придать физический смысл расположению элементов в таблице. Оказалось, что порядковый номер элемента в таблице равен числу положительных зарядов его ядра.

Кроме прохождения этих двух этапов в своем развитии, предположение, чтобы быть гипотезой, должно удовлетворять следующим требованиям.

Первое требование – предположение не должно быть логически противоречивым (не должно быть само противоречивым) и не должно противоречить фундаментальным положениям науки.

Противоречивыми могут оказаться гипотезы, выдвинутые даже крупными мыслителями. Так, К. Маркс пишет об Адаме Смите по поводу его гипотезы, объясняющей природу стоимости и ценообразования, что у него можно найти «не только два, но и целых три, а говоря совсем точно – даже четыре резко противоположных взгляда на стоимость, которые мирно располагаются у него рядом или переплетаются друг с другом»<sup>1</sup>.

По поводу требования «предположение не должно противоречить фундаментальным положениям науки» следует заметить, что оно не является абсолютным. Если гипотеза противоречит каким-то из таких положений, в некоторых случаях полезно подвергнуть сомнению сами эти положения, особенно если речь идет об исследованиях в социальной сфере.

Положения естествознания тоже не являются незыблемыми. Так, в позапрошлом веке Французская академия наук приняла решение не рассматривать исследования о камнях, падающих с неба, так как падать им неоткуда.

Если же фундаментальные положения науки, которым противоречит выдвигаемое предположение, не поддаются опровержению, под сомнение берется предположение.

Второе требование – предположение должно быть принципиально проверяемым. Различают два рода проверяемости – практиче-

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 242.

скую и принципиальную. Предположение является практически проверяемым, если оно может быть проверено в данное время или в относительно недалекий период времени. Предположение является принципиально проверяемым, когда оно может быть проверено (если и не в ближайшее время, то когда-нибудь).

В качестве гипотез не признаются догадки, которые в принципе нельзя проверить (обосновать или опровергнуть).

Требование принципиальной проверяемости было использовано в 80-х годах Академией наук США. В это время ряд школ США ввели преподавание креационистского учения – религиозного учения, согласно которому мир создан богом из ничего. Это решение было признано неконституционным, так как оно противоречит первой поправке конституции, запрещающей «установление» той или иной религии. Чтобы обойти поправку, сторонники креационизма заявили, что это не религия, а наука, и обратились 10 декабря 1986 года в Верховный суд США. Последний обратился за разъяснением в Академию наук. В письме в Верховный суд Академия наук указала, что акт сотворения «требует прямого вмешательства сверхъестественного разума и таким образом не может быть непосредственно проверен научными методами». В письме было также сказано: «Если нельзя придумать эксперимент, который мог бы опровергнуть предположение, такое предположение не является научным».

Третье требование – предположение не должно противоречить ранее установленным фактам, для объяснения которых оно не предназначено (не относящимся к предметной области гипотезы).

Четвертое требование – предположение должно быть приложено к возможно более широкому кругу явлений. Это требование позволяет из двух или более гипотез, объясняющих один и тот же круг явлений, выбрать наиболее простую. Оно называется принципом простоты. Этот принцип сформулировал английский философ Уильям Оккам, живший 600 лет назад в Англии и Германии. Поэтому данное требование (в разных формулировках) называется «бритвой Оккама». Под простотой здесь имеется в виду отсутствие фактов, которые гипотеза должна объяснять, но не объясняет. В таком случае придется делать оговорки, что предположение объясняет все факты, кроме та-

ких-то и таких-то, и для объяснения последних фактов выдвигать вспомогательные гипотезы *ad hoc* (для данного случая).

Четвертое требование тоже не имеет абсолютного характера. Оно является лишь эвристическим.

После выдвижения предположения (1-й этап), объяснения на его основе всех имеющихся фактов, относящихся к предметной области гипотезы (2-й этап), а также после проверки выполнения всех перечисленных требований (если они выполнены) предположение обычно считают обоснованным (не полностью), т.е. гипотезой. Гипотеза – это не достоверное, а лишь вероятное знание.

### **8.5. Доказательство и опровержение гипотез**

Простые гипотезы о существовании явлений и предметов доказываются или опровергаются путем обнаружения этих явлений и предметов или установлением их отсутствия.

Наиболее распространенным способом опровержения сложных гипотез, особенно гипотез, объясняющих ненаблюдаемые связи между явлениями, является опровержение посредством приведения к абсурду, дополненное проверкой следствий опытным или практическим путем. При этом способе опровержения из гипотезы выводятся следствия, которые сопоставляются с действительностью. Если какие-то из этих следствий оказываются ложными, то ложной считается гипотеза или ее часть, если гипотеза – сложное утверждение.

Гипотезы могут также опровергаться путем доказательства утверждения, являющегося отрицанием гипотезы.

Одним из способов доказательства гипотез является разделительное логическое доказательство. Оно заключается в опровержении всех возможных предположений, кроме одного.

Гипотеза может доказываться путем ее выведения логическим путем из более общих положений.

Все рассмотренные способы доказательства гипотез имеют ограниченное применение в социальной сфере.

Первый применим лишь к простым гипотезам. Второй работает лишь в тех случаях, когда можно перечислить все возможные

предположения. Третий не применим к наиболее общим и наиболее фундаментальным гипотезам о социальных явлениях.

Как же доказываются сложные гипотезы о социальных явлениях, в частности такие, которые после доказательства получают статус теорий?

Такие гипотезы, как правило, нельзя доказать полностью. После доказательства они представляют собой относительную истину, но содержат и истину абсолютную, поскольку их основные положения с течением времени не отбрасываются, а, может быть, лишь уточняются.

Доказательством таких гипотез является практическая деятельность людей. На практике подтверждаются следствия, вытекающие из гипотез. Факты, описываемые следствиями, могут быть неизвестными в то время, когда следствия выводятся. Затем факты могут быть обнаружены. Это повышает степень правдоподобия гипотез. Таким образом, вероятность гипотезы повышается, если она обладает предсказательной силой. Сложная гипотеза, кроме того, позволяет объяснять природу явлений, которые она описывает. Если, зная природу явлений, можно на практике получать эти явления из их условий, то гипотеза становится более правдоподобной. Подтверждение отдельных следствий гипотезы и выявление отдельных случаев ее практического использования еще не делают гипотезу достоверным знанием. При большом числе подтверждений следствий и ее многократном практическом использовании, а также при установлении определенных связей между следствиями происходит переход количественных изменений в качественные, и гипотеза становится доказанной в диалектическом смысле, т.е. в том смысле, что она содержит моменты абсолютной и относительной истины. Такая гипотеза может с течением времени уточняться, однако основные ее положения остаются верными в существенных чертах, т.е. она становится теорией.

## 8.6. Теория

В науке выделяют два уровня познания – эмпирический и теоретический.

На первом уровне производится сбор фактов (накопление информации об исследуемых объектах) и осуществляется первичная их систе-

матизация в форме таблиц, схем, графиков и т.д. На эмпирическом уровне могут даже формулироваться законы, которые носят гипотетический характер, т.е. требуют объяснения и логического обоснования.

На втором уровне действительность отражается в форме теорий.

Слово «теория», как и многие другие слова естественного языка, употребляется в разных смыслах; в частности, говорят о теории в широком и узком смыслах слова.

Когда хотят разграничить мыслительную и предметно-практическую деятельность, говорят о теории и практике. В этих случаях теорией (в широком смысле) называют мышление вообще.

Что понимают под теорией в узком смысле, являющейся предметом нашего рассмотрения?

Есть много определений теории. Например, теорию определяют как множество предложений, связанных отношением выводимости. Это определение и неточно, и неполно. Почему неточно? Не все предложения теории связаны этим отношением. Почему неполно? Здесь выделяется лишь один аспект теории – формально-логический. Другое определение: теория – это множество предложений, замкнутых относительно выводимости. Это определение не выделяет многих существенных свойств теории. Иногда прибегают к остенсивному определению теории (теория – это, например, теория относительности, учение о происхождении видов Дарвина и т.д.). В остенсивных определениях не раскрываются отличительные признаки теории.

Конечно, любое определение не раскрывает всей сущности предмета. Однако основные из существенных черт в определении все же можно выделить. Мы дадим следующее определение теории.

Теория – это достоверное (в диалектическом смысле) знание об определенной области действительности, представляющее собой систему понятий и утверждений и позволяющее объяснять и предсказывать явления из данной области.

Какие же признаки теории мы включаем в определение?

Теория – достоверное знание (в диалектическом смысле). Хотя теория и не является полной и окончательной истиной о какой-то области действительности, она все же в своей основной части обоснована, доказана. В ней есть содержание, которое в дальнейшем не будет опровергнуто.

Не все философы считают, что достоверность – это необходимый признак теории.

В этом вопросе нужно разграничить два подхода. Представители первого подхода (марксисты) если и относят к теориям концепции, которые могут оказаться недостоверными, то все же считают, что задача науки – создание истинных теорий.

Представители второго подхода (логические позитивисты, прагматисты, бихевиористы, конвенционалисты) утверждают, что теории не являются отражением реальной действительности. Теорию они понимают как инструмент познания. Одна теория лучше другой, если она является более удобным инструментом познания. Например, «система мира» Коперника, по мнению некоторых из них, является более удобным инструментом познания, чем «система мира» Птолемея. Говорить об истинности одной из них нельзя.

Принимая достоверность (доказанность) за отличительную черту теории, мы стремимся отграничить этот вид знания от гипотезы.

В теориях действительность отражается посредством моделей. Моделями здесь служат системы идеализированных и некоторых других объектов. Идеализированные объекты образуются при помощи особого приема познания, называемого идеализацией. В процессе идеализации на основе знания о существующих объектах создаются понятия об объектах, которые в действительности не существуют, да и не могут существовать, но которые в то же время в определенных отношениях сходны со своими прообразами. В процессе идеализации происходит отвлечение от некоторых признаков предметов и приписывание им признаков, которые им в действительности не могут принадлежать. В основе идеализации чаще всего лежит способность некоторых признаков изменяться по степеням.

Так, тело может изменять размеры, интенсивность цвета и т.д. На основе мысленного изменения таких свойств до некоторых, невозможных в действительности пределов, образуются понятия тел, не имеющих размеров или, например, абсолютно черных и т.д.

Примеры идеализированных объектов: точка в геометрии (в реальном мире нет объектов, которые не имеют ни длины, ни высоты, ни ширины); точка в механике. Н. Е. Жуковский так поясняет послед-

нее понятие: «Это – как бы шарик, наполненный материей, радиус которого уменьшился до бесконечно малой величины, а масса сохранилась та же. Хотя это представление – чисто фиктивное, так как беспредельное сжатие не согласно с непроницаемостью материи, но в механическом смысле существуют точки, имеющие тождественное значение с материальной точкой конечной массы.

Такой точкой, например, является центр тяжести твердого тела».

1. Другими словами, объектами теоретической механики фактически являются центры тяжести тел, но не их размеры.

Идеализированные объекты широко используются в общественных науках, например в политической экономии.

«В физике как полезнейшие орудия познания природы применяются абстракции идеального газа и идеальной жидкости. Реальные газы и жидкости не ведут себя "идеально" или ведут себя так лишь при некоторых определенных условиях. Однако имеет большой смысл абстрагироваться от этих нарушений, чтобы изучать явления "в чистом виде". Нечто подобное представляет собой в политической экономии абстракция "экономического человека" и свободной (совершенной) конкуренции. Реальный человек не может быть сведен к своекорыстному интересу. Точно так же при капитализме никогда не было и не может быть абсолютно свободной конкуренции. Однако наука не смогла бы изучать массовидные экономические явления и процессы, если бы она не делала известных допущений, которые упрощают, моделируют бесконечно сложную и разнообразную действительность, выделяют в ней важнейшие черты».

В понятиях теории обобщаются и выделяются идеализированные и некоторые другие объекты, а утверждения теории описывают системы таких объектов, выступающих в качестве моделей реально существующих объектов (оригиналов). Свойства моделей переносятся на системы реальных объектов.

Идеализированные объекты специфичны для теоретического уровня познания, поэтому их называют теоретическими объектами науки в отличие от неидеализированных объектов, называемых эмпирическими.

Эмпирические объекты являются фрагментами действительности, рассматриваемыми, возможно, с тех или иных сторон. Теорети-

ческие объекты в действительности не существуют. «В противоположность эмпирическим объектам, теоретические объекты уже не просто фрагменты действительности, а ее логические реконструкции. Так, точка, "абсолютно твердое тело" суть теоретические объекты, тогда как "стол", "расстояние между Землей и Луной" – эмпирические».

В связи с выделением двух типов объектов науки различают два типа терминов языка науки – эмпирические и теоретические термины: первые из них называются чаще всего терминами наблюдения. Термины наблюдения обозначают наблюдаемые объекты, а теоретические термины – объекты, которые не являются наблюдаемыми. Исходя из представления о двух видах терминов, различают два вида предложений – эмпирические и теоретические. Первые – те, в которые не входят теоретические термины. Вторые содержат теоретические термины.

Особенностью теории является то, что она обладает предсказательной силой. В теории имеется множество исходных утверждений, из которых логическими средствами выводятся другие утверждения, т.е. в теории возможно получение одних знаний из других без непосредственного обращения к действительности. Это одно из условий предсказательной ценности теории.

Теория не только описывает определенный круг явлений, но и дает объяснение этим явлениям.

Теория является средством дедуктивной и индуктивной систематизации эмпирических фактов.

Посредством теории можно установить определенные отношения между высказываниями о фактах, законах и т.д. в тех случаях, когда вне рамок теории такие отношения не наблюдаются. Частными случаями таких отношений являются отношения дедуктивного следования и подтверждения (индуктивного следования). Теория «объединяет и обобщает эмпирические законы и гипотезы. Такая систематизация формально сводится к тому, что известные эмпирические законы, так же как и многие новые законы, выводятся в качестве логических следствий из более общих теоретических законов, принципов и допущений».

В социальной теории можно выделить следующие составные части:

– исходную эмпирическую базу теории (знание фактов, зафиксированных наукой);

- исходную теоретическую основу теории, представляющую собой систему исходных утверждений, понятий, законов и принципов теории;
- логику теории;
- множество следствий, выведенных из исходной теоретической основы теории и из исходной эмпирической базы теории.

В заключении сделаем некоторые выводы на основе всего вышесказанного.

Логика – царство универсальных форм. Однако эти формы всегда наполнены конкретным содержанием, связаны с совершенно определенной, специфической предметной областью. Вне этого конкретного, понятного далеко не всем содержания форма существовать не может и сама по себе ничего не определяет с практической точки зрения. В повседневном мышлении столько нюансов различного характера, что логика не в состоянии чисто формальными средствами выразить его без искажения и выработать практические рекомендации для формирования правильного мышления. Только синтез формы и содержания способен сделать нашу деятельность рациональной, последовательной, позволяет достигать вполне определенных целей. Традиционная формальная логика отвлекается от фактической связности формы и содержания и, исходя именно из этого отвлечения, строит свои выводы.

Непосредственное определение гипотезы звучит примерно так: гипотеза – это научно обоснованное предположение, служащее для объяснения какого-либо факта, явления, которые на основе прежнего знания необъяснимы. Гипотеза еще не истина, свойством истинности она в представлении выдвинувшего ее исследователя не обладает. Гипотеза – это предположительно новое знание (его истинность или ложность требуется доказать), полученное путем экстраполяции старого знания и в то же время порывающее с ним. Сохраняя определенную преемственность в отношении прошлого знания, гипотеза должна содержать принципиально новое знание.

Уже в том, что гипотеза является формой развития, движения всякого знания, проявляется ее диалектическая природа: она необходимая форма перехода от неизвестного к известному, ступень превращения первого во второе, вероятного знания в достоверное, отно-

сительного в абсолютное. Если в науке нет гипотез, то это значит, что в ней нет и проблем, на решение которых они направлены, стало быть, в ней знание не развивается.

Итак, мы видим, что научный поиск включает в себя два момента: постановку проблемы и формулировку гипотезы.

Таким образом, гипотеза выступает как форма развития знания.

### **Практические задания**

1. Проанализируйте следующие тексты и выявите, ставится ли в них проблемы. Если ставятся, то сформулируйте их:

1.1. Человек как проблема социальной философии (вопрос из экзаменационных билетов).

1.2. «В науке задача, надлежащим образом поставленная, более чем на половину решена. Процесс умственной подготовки, необходимой для выяснения того, что существует определенная задача, часто отнимает больше времени, чем само решение задачи» (А. Содди).

1.3. «Для мало обработанного среднего ума какую мысль не возьми, она или достоверна, или несомненно ложна, середины нет; а вернее, он о таких «тонкостях» и не задумывается. Так что если встретится человек, который сознательно старается выяснить, достоверна или только вероятна мысль, и придает этой разнице большое значение, то это бывает признаком хорошо обработанного ума» (Поварнин С.И. Спор. О теории и практике спора // Вопросы философии. – 1990. – №3).

1.4. Как связана утомляемость с условиями совместной деятельности?

«Еще в работах И.М. Сеченова отмечалось влияние некоторых условий совместной деятельности на снижение чувственной усталости (Сеченов писал, в частности, о роли песни при передвижении воинских подразделений). На первых этапах развития советской психологии труда В.М. Бехтерев, Н.А. Грудескул, П.П. Блонский отмечали зависимость между интересом к труду, настроением, стимуляцией и развитием усталости» (Социальная психология и общественная практика. М., 1985. С. 8–9).

2. Определите вид гипотезы.

2.1. Ученые Новосибирска выдвинули гипотезу о причинах гибели планет. По их мнению, оксид урана, который содержится в недрах многих планет, со временем уплотняется. Удар метеорита о планету может привести к уплотнению урана до критической массы. В результате планета взорвется.

2.2. Причинами пожара на складе могли быть поджог, или неисправность электропроводки, или неосторожное обращение с огнем. Как показало расследование, пожар возник в результате неосторожного обращения с огнем.

2.3. Более 30 малышей из детского сада подмосковного города О. пострадали от кишечной инфекции. По предположению санитарных врачей, причина инфекции – приготовленные с нарушением технологии куриные окорочка.

2.4. Осматривая извлеченный из реки труп неизвестного мужчины, следователь отметил ряд характерных примет, в том числе татуировку и золотые коронки во рту. Опираясь на эти приметы, следователь сделал вывод, что убитый был ранее судим или каким-то образом связан с преступным миром.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

---

Логика, как одна из древнейших наук, является важнейшим инструментом научно-познавательной деятельности людей во все времена. Все люди, даже те, кто специально не изучал законы, правила формальной логики, следуют в своих мыслях ее законам. Как все законы, законы мышления существуют объективно, не зависят от наших мыслей, являются присущими всем здравомыслящим людям. С другой стороны, если мы будем знать эти логические законы и правила, умело их применять в своей и повседневной, и тем более в научной сфере, сможем гарантированно получать более высокий результат, если бы мы без них занимались. Наука о мышлении, о его формах, особенностях раздвигают горизонты познания для каждого из нас. Она важна для представителя каждой профессии, однако, наиболее значимой является для сотрудников правоохранительных органов, ибо именно в этой сфере зачастую происходит поиск истины, от которой часто зависит судьба конкретного человека. Современный юрист это не только человек, который хорошо знает юридическую науку, но и обладает познаниями в других сферах, в том числе логику.

В современной юридической практике активно используется, по существу, богатейший арсенал логических средств: определение (юридических понятий), деление (например, классификация нормативно правовых актов), подведение под понятие (например, квалификация конкретного рассматриваемого деяния), версия как особый вид гипотезы (например, как следственная версия), умозаключение (например, в обвинительном заключении следователя), доказательство и опровержение (например, во время судебного разбирательства) и т.д.

Для успешного использования всего логического арсенала необходимо в совершенстве им владеть. И тут нет другого пути, кроме глубокого и вдумчивого изучения науки логики – освоения определенной суммы логических знаний, выработки соответствующих логических умений и навыков. Можно смело утверждать: чтобы стать настоящим, хорошим современным юристом, требуются две вещи: высокая правовая культура и столь же высокая логическая культура. И в этом нет никакого преувеличения.

Учебное издание

**Зарипов** Мансур Магфурович  
**Кабиров** Дмитрий Эрнстович

# **ЛОГИКА ДЛЯ ЮРИСТОВ**

Учебное пособие

Корректор О.Н. Хрусталева  
Дизайн обложки Е.А. Бикмуллина  
Компьютерная верстка Е.О. Смирнова

Подписано в печать 21.01.2019  
Формат 60х90    Усл. печ. л. 9,8    Тираж 30 экз.

Типография КЮИ МВД России  
420059, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 130