



<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. История становления и развития суда присяжных в России.....</b>	<b>7</b>
<b>Глава 2. Особенности состава и подсудности суда присяжных в Российской Федерации.....</b>	<b>10</b>
§ 1. Состав суда присяжных в Российской Федерации.....	10
§ 2. Подсудность суда присяжных.....	21
<b>Глава 3. Особенности производства в суде присяжных в Российской Федерации.....</b>	<b>32</b>
§ 1. Подготовка к разбирательству дела в суде присяжных.....	32
§ 2. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.....	39
§ 3. Вердикт присяжных.....	52
<b>Заключение.....</b>	<b>67</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>72</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Согласно официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ, то можно отметить, что заинтересованность у подсудимых к рассмотрению дела судом при участии присяжных заседателей с момента его образования остаётся неизменной и имеет достаточно высокий уровень. Необходимо отметить, что средняя статистика по России такова, что при участии присяжных заседателей каждый год рассматривают примерно пятнадцать процентов уголовных дел, которые подсудны судам субъектов Российской Федерации.

На сегодняшний день почти канул в далекое прошлое постоянный «недостаток» претендентов в присяжные заседатели, следователи прекратили убеждать подозреваемых не просить о суде присяжных при ознакомлении с материалами процесса, подготовка к труду в суде присяжных сделалось компонентом профессиональной подготовки, относящейся к судейскому и прокурорскому кадровому корпусу.

Работа суда присяжных в ее критериях количества и качества является не только уголовно-процессуальной категорией, однако является существенным индикатором отношений сегодняшнего государства и существующего общества. Подсудимые и их защитники обращаются в суд присяжных с надеждой на оправдательный приговор, который при обыкновенном порядке рассмотрения дел в судах Российской Федерации выносится очень редко. Адаптация госслужащих к труду с присяжными – является невольной ориентацией на социальное мнение о своем обыденном труде, на что в обычных обстоятельствах госслужащие никак не предрасположены ориентироваться. Как люди относятся к суду присяжных отражает их отношение к правосудию в общем, к публичной власти, к личному участию в государственной и общественной жизни.

Во взаимосвязи с вышесказанным проблема народного участия в правосудии постоянно остается важной: изучения, проложенные в одних исторических обстоятельствах, в принципе никак не могут исчерпать объекта для наиболее запоздалых трудов. Наоборот, вопрос имеет необходимость в непрерывном переосмыслении в стремительно меняющемся мире. Согласно сведениям множественных социологических исследований, проводимых равно как отечественными, так и интернациональными организациями, с целью сегодняшнего отношения отечественных граждан к отечественным судам и их деятельности свойственна небольшая степень доверия, убежденность в значительном уровне коррумпированности всей судебной системы, для международного сообщества характерно понимание Российской Федерации в качестве страны, позволяющей вездесущее несоблюдение прав и свобод граждан. Объектом особенного интереса Европейского Суда по правам человека считаются множественные и повторяющиеся примеры патологии в отечественных судах общепринятых стандартов правильности процедуры судебного процесса.

При таких обстоятельствах все больше аргументов появляется в пользу того, что вовлечение народных представителей к отправлению правосудия считается одним из нескольких методов преодоления отмеченных отрицательных направленностей, а действующий в Российской Федерации судебный процесс присяжных заседателей остается чуть ли не одним-единственным «просветом» в судебной системе, позволяющим процедурные возможности для оправдания подсудимого, с целью неофициального толкования разбираемых жизненных ситуаций, с целью сохранения судебного красноречия равно как компонента высококлассной адвокатской работы, институтом, требующим от профессиональных участников процесса особенной степени

профессионализма, рассчитанного на восприятие и представление никак не только лишь ограниченного круга собственных сотрудников.

Тема народного участия в правосудии и суда присяжных в частности столь же неисчерпаема в современном мире, равно как и трудности развития правового государства и гражданского общества, трудности воздействия правосудия на общую направленность формирования государственности в каждом государстве, трудности охраны общечеловеческих ценностей законными средствами в каждой области общественной деятельности в каждой стране.

Возрастающее число аннулированных приговоров в связи с нарушениями норм ч. 2 ст. 345 УПК РФ, недостаток общего подхода к осмыслению того, какой вердикт считается понятным и консистентным, устанавливают значимость избранной проблемы с целью её изучения и розыска новейших результативных решений уменьшения числа погрешностей в стадии контроля председательствующими вердикта присяжных и при его провозглашении.

При написании работы были использованы труды таких авторов: Б. Алексеевой, А.С. Александрова, Т.В. Апаровой, В.Т. Батычко, В.М. Бозрова, Г. Бушуева, В.М. Быкоав, В.Л. Васильева, С.Е. Вицина, А.А. Демичева, Г.А. Джаншиева, И.С. Галкина, Н. Григорьевой, В.И. Зажицкого и других.

Объектом исследования являются общественные отношения, направленные на деятельность суда присяжных заседателей, как формы народного участия в отправлении правосудия.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующие производство с при участии присяжных заседателей, судебная практика и научная литература.

Цель исследования - разработка научно обоснованных предложений по усовершенствованию российского уголовного судопроизводства, брак реализуемого при участии присяжных заседателей.

Достижение поставленной цели возможно при разрешении следующих задач:

- рассмотрение истории становления и развития суда присяжных в России;
- исследование состава суда присяжных в Российской Федерации;
- изучение подсудности суда присяжных в Российской Федерации;
- выявление особенностей подготовки к разбирательству дела в суде присяжных;
- установление особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей;
- определение проблемных аспектов вынесения вердикта присяжными.

Методология исследования. Основополагающий метод исследования - это диалектический метод познания где все явления и процессы рассматривают в развитии и взаимосвязи между собой. Также при исследовании были использованы общие и частные научные методы: индуктивный, дедуктивный, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системный и прочее.

Нормативно-правовая база исследования включает в себя Конституцию РФ, УПК РФ, УК РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, Решения Конституционного Суда РФ, Постановления Европейского Суда по правам человека.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

## ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

Первое затрагивание о суде присяжных возможно столкнуться ещё на границе IX столетия, если в Русской Правде существовало отмечено, то что субъект, совершившее преступное деяние, однако отвергающее собственную вину, обязано выступить пред 12-ю мужами, определяющие его виновность. Подобная традиция имеется и в упоминаниях о избирательных арбитрах в соглашении Смоленска с германскими городами (1229 г.) и в Псковский судной грамоте (1467 г.).

В дальнейшем рекомендация о внедрении суда присяжных существовала при Екатерине II в истоке деятельности Уложенной комиссии 1767 годы, но из-за финансовой и общественно-политической отсталости страны, несоответствия русской законной концепции западноевропейским эталонам, а кроме того идеи крепостничества данные законодательные инициативы никак не существовали выполнены<sup>1</sup>.

Очередную попытку введения суда присяжных в России предпринял Александр I в 1809 году, поручив М.М.Сперанскому пересмотреть действующее законодательство, введя в него не только суд присяжных, но и институт защитника с первых стадий уголовного преследования, судебный контроль арестов, освобождение обвиняемого под залог, но не позднее трех суток после задержания. Однако и эти предложенные царем законодательные новшества не были реализованы и судебная система осталась прежней.

Главным достижением судебной реформы Александра II явилось введение суда присяжных заседателей, так как, по мнению современников

---

<sup>1</sup> Демичев А.А. Суд присяжных (теория, практика, исторический опыт): Автореф. дис. ... д.ю.н. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2003. С. 9.

того времени, его сложная процессуальная форма содержала процессуальные механизмы, позволяющие затруднить возможность коррупции и произвола в судопроизводстве<sup>1</sup>.

9 мая 1878 года был установлен первый указ, всерьез перестроивший право 1864 г. о суде присяжных, 7 июля 1889 года - завершающий указ подобного рода.<sup>2</sup>

К окончанию 70-х-началу 80-х лет XIX столетия прояснились множественные минусы отечественного суда присяжных, ставшие факторами его упадка<sup>3</sup>.

Организация присяжных в соответствии с своей сущности протестовал причинам абсолютистской Российской Федерации, он очутился с целью её весьма полезным нововведением<sup>4</sup>.

В 1895 г. была проложена проверка судебных зон Русской империи. Её итоги кроме того не подтвердили «негативные отклики о суде с участием присяжных». Подобным способом, в половине 90-х гг. XIX в. случилось понимание этого, то что российский присяжных, в его виде, основанном в 1878-1889 гг., целиком удовлетворяет исполнению целей правосудия.

Законодательством от 2 марта 1910 г. присяжные заседатели приобрели возможность понимать, какое взыскание либо прочие результаты их постановления угрожают подсудимому, - таким образом снималась причина заблуждений, имевших достаточно постоянно местом из-за того, то что присяжные, обладая неправильное пониманием о том,какое наказание угрожает осуждаемому, выгораживали заранее

---

<sup>1</sup> Шахбанова Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права. 2015. № 23. С. 46 - 49.

<sup>2</sup> Конин В.В., Эсмантович И.И. Некоторые вопросы истории Российского суда с участием присяжных заседателей и его значение для современного уголовного судопроизводства // Адвокат. 2013. № 9.

<sup>3</sup> Немытина М. Суд присяжных в России // Сов. юстиция. - 1992. - №21. - С. 21.

<sup>4</sup> Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. - М.: Российская правовая академия (РПА), 1994. - С. 43.

виноватых людей. Заключение, безусловно, водило к нареканиям и обвинениям заседателей в неграмотности. Уже после принятия закона 2 марта 1910 г. присяжные заседатели приобрели вероятность наиболее справедливо приступать к заключению судьбы подсудимых, таким образом была ликвидирована почва с целью обвинений «арбитров социальной совести» в незаслуженной мягкости вердиктов. 26 ноября 1913 г. был выпущен закон «О назначении присяжным заседателям с казны суточных и путевых средств», согласно которому любой присяжный заседатель, живущий постоянно за пределами участка заседания суда, имел возможность, предъявив запрос, приобрести из казны суточные средства за любой период отлучки из участка жительства, а кроме того ресурсы на плату проезда вплоть до города, в каком месте протекало собрание суда.

С истока 1 мировой войны судебный процесс присяжных претерпел определенные перемены в сторону расширения его зоны ответственности, были аннулированы государственные и другие лимитирования для заседателей, в частности, при Временном правительстве откладываются сословные, культовые и другие разделения, дискусируется проблема о дозволении женщин в состав заседателей, упраздняется никак не обосновавший себе институт сословных представителей, в абсолютно всех судебных органах он сменяется присяжными заседателями. В управление присяжных заседателей были возвращены правонарушения против режима управления, должностные правонарушения, правонарушения вопреки социального благоустройства и благочиния и кое-какие другие. Кроме того в обозрение суда присяжных были отданы муниципальные правонарушения, какие ни в коем случае прежде им никак не были подсудны. Подобным способом, полномочия суда присяжных в 1917 г.

оказались более обширными за всю свою историю, и это никак не могло не сказаться на практике судопроизводства.<sup>1</sup>

Судебная система России перестала существовать в следствии октябрьских (ноябрьских) мероприятий 1917 г.

Согласно ст. 5 Декрета ВЦИК с 24 ноября 1917 г. № 1 «О суде» снова формируемые районные суды принимают решения по делам именем Республики и придерживаются в собственных решениях и вердиктах законами низвергнутых правительств только потому, что такие никак не аннулированы революцией и никак не противоречат «революционной совести и революционному правосознанию»<sup>2</sup>.

Тем не менее, суд участием присяжных, сменив наименование с «присяжных заседателей» на «народных заседателей», возродился и продолжил свое существование после принятия Декрета № 2 «О суде», согласно статье 3 которого «все приговорительны к действия решаются коллегиально в составе не менее трех постоянных членов окружного народного суда. Решение дел по существу в гражданских отделениях происходит в составе трех постоянных членов окружного народного суда и четырех народных заседателей. По уголовным же делам решение их по существу происходит в составе двенадцати очередных заседателей и двух запасных под председательством одного из постоянных членов суда.

При этом, судебный процесс при участии присяжных, поменяв название с «присяжных заседателей» в «народных заседателей», вернулся и продлил собственное бытие уже после принятия Декрета № 2 «О суде», в соответствии со статьей 3 коего «все без исключения приговорительные действия находят решение коллективно в составе никак не меньше 3-х стабильных членов окружного народного суда. Разрешение дел согласно

---

<sup>1</sup> Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. № 23. С. 34 - 41.

<sup>2</sup> Ирошников М.П., Портнов В.П. Об особенностях революционного слова буржуазных карательных учреждений в России // <http://law.edu.ru/doc/documeNot.asp?docID=1133755>.

сути в гражданских отделениях совершается в составе 3-х стабильных членов окружного народного суда и 4 народных заседателей. В области уголовного процесса разрешение их согласно сути совершается в составе 12-ти новых заседателей и 2-ух резервных под председательством 1-го из стабильных членов суда.

Принятый 30 ноября 1918 г. Декрет ВЦИК «О народном суде РСФСР») в статье 1 объявлял, то что «в границах РСФСР учреждается общий национальный суд в составе: 1) 1-го непрерывного народного арбитра; 2) 2-ух либо 6 очередных арбитров народных заседателей».

Декрет ВЦИК с 21 октября 1920 г., вводя действие Положение о народном суде РСФСР, снова утвердил состояние о 6 народных заседателях.

Принятый в 1922 г. УПК РСФСР зафиксировал состояние о 6 народных заседателях<sup>1</sup>.

Снова суд с участием присяжных заседателей возвратился в Российскую федерацию с принятием Закона РФ с 16 июля 1993г., что организовал суд с участием присяжных заседателей поначалу на территории 9 субъектов РФ, и этим поменял никак не только лишь форму, однако и сущность уголовного судопроизводства в Российской федерации.

В 2003 г. суды с участием коллегии присяжных заседателей стали работать практически во всей Российской Федерации.<sup>2</sup>

---

1 Кодинцев А.Я. Высшие органы юстиции СССР и социалистическая законность в 30-х гг. XX века // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 7; СПС «КонсультантПлюс».

2 Конин В.В., Эсмантович И.И. Некоторые вопросы истории Российского суда с участием присяжных заседателей и его значение для современного уголовного судопроизводства // Адвокат. 2013. № 9.

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СОСТАВА И ПОДСУДНОСТИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **§1. Состав суда присяжных в Российской Федерации**

Вопрос состава суда, рассматривающего уголовные дела, постоянно считалась объектом дискуссий экспертов и практиков, так как результат направления уголовного судопроизводства и наибольшее исключение судебных погрешностей в значительной мере находятся в зависимости от того, тот или иной состав суда образован законодателем с целью рассмотрения этой либо другой группы уголовных дел. «Непосредственно разнородность, разнообразность правонарушений и трудность принятия решений согласно многим категориям дел устанавливают потребность дифференцированного подхода к судебному их разбирательству»<sup>1</sup>.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 Уголовно-процессуального кодекса (далее УПК РФ) анализ уголовных дел исполняется трибуналом коллективно либо арбитром лично. Устанавливая единственный тип уголовно-процессуальной работы равно как самостоятельный, а иной равно как коллективный, законодатель (и в минувшем, и в реальном) в первую очередь в целом исходил из сути процессуальных вопросов, разрешаемых в соответствии с этим единым и коллегиальным типом уголовного процесса. Потребность скорости и своевременности, жесткой персонификации власти и ответственности за её правомерность, производительность и оперативность обуславливали в большей степени подбор единой формы. Необходимость в высокой правовой охране муниципальных, социальных и индивидуальных интересов, в

---

<sup>1</sup> Еникеев З. Д. Проблемы уголовного правосудия в современной России: монография / З. Д. Еникеев, Р. К. Шамсутдинов. – Уфа: РИО БашГУ, 2006. С.56.

формировании специальных гарантий от принятия ошибочных юридически важных заключений и от единого властного произвола, наоборот, приводила к усложнению процедуры производства по процессу, облекаемого в коллегиальную конфигурацию<sup>1</sup>.

На самом деле, коллегиальная работа дает возможность заинтересовать с целью постановления особенно непростых мыслительных и фактических вопросов ряд лиц, повысив этим наиболее общий потенциал их умственных возможностей, познаний, профессионального навыка и фактических способностей, то что предоставляет вероятность предельно устранить судебные погрешности. Помимо этого, коллегиальное основание при исполнении правосудия соответствует закономерностям общественной психологии. «Заключению непростых задач... способствует взаимодействие при принятии постановления командой лиц. В процессе коллективной работы смягчаются последние характеристики психологических действий абсолютно всех членов категории, увеличивается результативность мышления, сковывается процесс этих индивидуальных условий, какие имеют все шансы послужить причиной к ложному итогу»<sup>2</sup>.

На сегодняшний день период в русском уголовном процессе коллегиальная структура суда при анализе уголовных дел в суде 1 инстанции представлен в следующей форме:

- 1) коллегия из 3 арбитров федерального суда общей юрисдикции;
- 2) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из 6 присяжных заседателей.

Несмотря на делящиеся обсуждения вопроса относительно производительности учреждения присяжных заседателей, никак не

---

<sup>1</sup> Тарасов А. А. Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе: правовые и социально-психологические проблемы / А. А. Тарасов. – Самара: Самар. ун-т, 2001. С.17.

<sup>2</sup> Чуфаровский Ю. В. Юридическая психология: учебник / Ю. В. Чуфаровский ; 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: ТК Велби; Проспект, 2007. – С.433.

порождает колебаний то обстоятельство, что анализ уголовных дел с их участием – необходимая доля законного, демократического государства<sup>1</sup>.

Устанавливая значимость и роль рассмотрения уголовных дел арбитром с участием присяжных заседателей, Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих разбирательство с участием присяжных заседателей» показал в в таком случае, то что Конституцией РФ зафиксирована возможность осуждаемого в совершении особенно тяжелого преступления против жизни на анализ его процесса трибуналом с участием присяжных заседателей. Эта процедура обеспечивает конституционное право людей на содействие в исполнении правосудия<sup>2</sup>.

Анализ уголовных дел с участием присяжных заседателей создает интенсивную гражданскую позицию и правосознание в мире, уменьшает его сомнение к суду и правоохранительной концепции. А. В. Габов и Н. М. Хромова объективно подмечают, то что судебный процесс присяжных – данное учреждение, с помощью коего гарантируется прямое содействие представителей народа в исполнении правосудия и вследствие который удерживается взаимосвязь правовой системы с жителями и они (граждане) никак не ощущают себе отрешенными от правосудия и концепции государственного управления в целом<sup>3</sup>.

Обеспечение гражданам полномочия принимать участие в отправлении правосудия кроме того дает возможность увеличить высокопрофессиональный степень участников уголовного хода. В суде с

---

<sup>1</sup> Тарасов В. Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России [Электронный ресурс] / В. Н. Тарасов // Судья. – 2016. – № 5. – С. 15–19.

<sup>2</sup> О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 нояб. 2005 г. № 23. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант»

<sup>3</sup> Габов А. В. Суд присяжных в России: новая реформа [Электронный ресурс] / А. В. Габов, Н. М. Хромова // Судья. – 2016. – № 5. – С. 4–11.

участием присяжных заседателей граниям следует с особенным профессионализмом защищать позицию и демонстрировать доказательства, равно как в процессе расследования, таким образом и в пререканиях. При данном юридическая оценка подтверждений принадлежит к зоне ответственности профессионального арбитра, что должен устранить все без исключения подтверждения, собранные с патологией закона, и никак не позволить их изучения пред присяжными.

Специфика уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей проявлена Конституционным Судом РФ в такого рода формулировке: «...присяжные заседатели никак не должны обосновывать собственное разрешение, в том числе по главному вопросу уголовного процесса – о доказанности либо недоказанности виновности подсудимого в совершении правонарушения; получая разрешение, присяжные заседатели, никак не находясь профессиональными арбитрами, базируются на собственном житейском опыте и сложившихся в мире, членами коего они считаются, суждениях о правильности»<sup>1</sup>.

В соответствии с функционирующим уголовно-процессуальным законодательством судья федерального суда общей юрисдикции и объединение из 6 присяжных заседателей оценивают согласно ходатайству осуждаемого уголовные дела о правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 210, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, 277, 295, 317, 357 Уголовного кодекса РФ, за отчислением уголовных дел, согласно коим в согласовании с утверждениями Уголовного кодекса РФ в свойстве более

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К. Г. Тубуровой и 11 запросом Северо-Кавказского окружного военного суда: постановление Конституционного Суда РФ от 6 апр. 2006 г. № 3-П. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

жесткого типа санкции никак не имеют все шансы являться назначены пожизненное лишение свободы либо смертная казнь, а кроме того криминальные дела о правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 126, ст. 209, ч. 1–3 ст. 211, ст. 227, ст. 353–356, 358, ч. 1, 2 ст. 359, 360 Уголовного кодекса РФ.

Данный состав суда никак не обладает полномочия расценивать уголовные дела о правонарушениях, предусмотренных ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 1 ст. 212, 275, 276, 278, 279, 281 Уголовного кодекса РФ (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ). Статья 3 Федерального закона с 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» определила условия к присяжным заседателям.

Ими имеют все шансы являться граждане, введенные в надлежащие перечни претендентов и вызванные в определенном УПК РФ режиме к роли в рассмотрении судом уголовного процесса.

Не имеют все шансы являться присяжными заседателями и претендентами в присяжные заседатели лица:

- 1) никак не достигнувшие к времени формирования вышеназванных списков возраста 25 лет;
- 2) обладающие непогашенной либо неснятой судимостью;
- 3) признанные судом недееспособными либо ограниченные судом в работоспособности;
- 4) заключающиеся в учете в наркологическом либо психоневрологическом диспансере в взаимосвязи с излечением с пьянства, наркомании, токсикомании, затяжных и долговременных психологических расстройств.

К участию в анализе судом определенного уголовного дела в режиме, определенном УПК РФ, в свойстве присяжных заседателей никак не допускаются кроме того лица:

- 1) обвиняемые либо подозреваемые в совершении преступлений;
- 2) никак не обладающие языком, в коем проводится разбирательство;
- 3) обладающие физиологическими либо психологическими недостатками, мешающими полноценному участию в анализе трибуналом уголовного процесса<sup>1</sup>.

Необходимо выделить, то что в минувшие года наблюдается направленность к уменьшению числа уголовных дел, осматриваемых трибуналом с участием присяжных заседателей.

Однако законодатель настроен на последующее преобразование учреждения рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, в этом количестве в доли расширения количества составов правонарушений, доступных обсуждению данным составом суда. Адресуясь к Федеральному Собранию Российской Федерации с Посланием с 3 декабря 2015 г., Президент РФ В. В. Путин показал на потребность увеличивать самостоятельность и беспристрастность судебного процесса. С целью данного им были предложены последующие мероприятия: закрепить значимость учреждения присяжных заседателей и увеличить количество составов правонарушений, какие они могут исследовать. Президент Российской Федерации обозначил кроме того, то что коллегия с 12 человек не всегда вероятно создать, и внес предложение поразмыслить о уменьшении количества присяжных вплоть до 5–7 человек, однако при данном непременно оставив абсолютную независимость и самостоятельность присяжных в принятии заключений<sup>2</sup>.

Президент Российской Федерации поставил свою подпись на перечень поручений по осуществлению собственного ежегодного

---

<sup>1</sup> О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: федеральный закон от 20 авг. 2004 г. № 113-ФЗ (с последующими изм. от 03 июля 2016 г.). – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

<sup>2</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию на 2016 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/evenews/president/news/50864>.

Послания Федеральному Собранию Российской Федерации (с 8 декабря 2015 г. № Пр-2508), в согласовании с какими необходимо организовать и представить предписания о внесении в законодательство Российской Федерации перемен, учитывающих: повышение количества составов правонарушений, подчиненных суду с участием присяжных заседателей; снижение количества присяжных заседателей в составе такого рода коллегии с сохранением её самодостаточности в принятии заключений<sup>1</sup>. Результатом этого стала модификация законодательства РФ. В частности, Федеральным законом от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ в п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ внесены изменения, вступающие в силу с 1 июня 2018 г.

Согласно занесенным в УПК РФ переменам ст. 30 УПК РФ дополнена пунктом 2.1, в соответствии с которым к подсудности суда местного степени, гарнизонного военного суда и коллегии с 6 присяжных заседателей причислено рассмотрение согласно ходатайству осуждаемого уголовных дел о правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, 277, 295, 317, 357 Уголовного кодекса РФ (согласно ним в свойстве более жесткого типа санкции никак не имеют все шансы являться назначены пожизненное лишение свободы либо смертная казнь), а кроме того процесса о правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса РФ. Помимо этого, претерпел трансформацию п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, в соответствии с которым количественная структура коллегии присяжных заседателей районных судов и равных им судов сжат с 12 вплоть до 6 человек<sup>2</sup>.

Является, то что содействие присяжных заседателей в судах местного степени станет содействовать укреплению статуса подобных

---

<sup>1</sup> Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/50899>.

<sup>2</sup> Фадеева Е.И. Состав суда при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей // Studium. 2018. № 2 (47). С. 12.

судов в свойстве главного звена русской судебной системы, более приближенного к общественности; сформирует требуемые требования с целью обширного привлечения людей к отправлению правосудия; даст возможность гарантировать наиболее абсолютную реализацию утверждений ч. 4 ст. 123 Конституции РФ о исполнении судопроизводства с заинтересованностью присяжных заседателей в вариантах, предусмотренных федеральным законодательством.

В взаимосвязи с уменьшением количества присяжных заседателей в составе коллегии упростится процесс их отбора, таким образом равно как отлетит потребность призыва значительного количества претендентов в присяжные заседатели с их единого и резервного списков; станут меньше сроки судебного процесса из-за результат перемены продолжительности операции отбора значительного количества претендентов в присяжные заседатели и развития их коллегии. Наравне с данным уменьшаться затраты в требование претендентов в присяжные заседатели и вещественное предоставление присяжных заседателей, участвующих в судопроизводстве.

## **§2. Подсудность суда присяжных в Российской Федерации**

Вопрос установления подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей, в свой мнение, складывается в этом, то что Основной закон РФ в ч. 2 ст. 20 определяет возможность осуждаемого на анализ его процесса трибуналом с участием присяжных заседателей только лишь согласно криминальным процессам о особенно опасных правонарушениях, из-за осуществление каковых в свойстве

исключительной меры санкции определена в дальнейшем вплоть до её отмены смертная казнь. Но в соответствии с ст. ст. 47 и 123 Конституции РФ подозреваемый в совершении правонарушения обладает возможностью в анализ его процесса трибуналом с участием присяжных заседателей в то время, если данное учтено федеральным законодательством. При данном регулирование подобных ситуации целиком располагается в зоне ответственности федерального законодателя<sup>1</sup>.

Более трудным считается проблема установления подсудности криминальных дел суду всегдашних. Немаловажно никак не позволить оплошность в установлении соответствующей подсудности согласно процессам, осматриваемым трибуналом с участием присяжных заседателей.

Изучение практики рассмотрения криминальных дел с участием присяжных заседателей дает возможность совершить заключение, то что трудности появлялись присутствие установлении территориальной и настоящей подсудности криминальных дел суду присяжных. Территориальная юрисдикция суду присяжных была урезана в взаимосвязи с раздельным внедрением суда присяжных. В районные (краевые) суды субъектов РФ, никак не вступающие в участок воздействия судов присяжных, действовали ходатайства подозреваемых о анализе их дел судами с участием присяжных заседателей. Более в целом подобных ходатайств существовало объявлено с пожеланием предоставить проблема с Московского городского суда в Московский областной суд, что был полномочен расценивать процесс с участием присяжных заседателей. Аналогичные ходатайства заявлялись и в иных субъектах, в каком месте никак не был основан судебный процесс присяжных. Но Конституционный

---

<sup>1</sup> Гурская С.Н. Критерии формирования перечня составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2016. № 2. С. 21 - 25.

суд РФ в взаимосвязи с запросом Московского городского суда и претензиями ряда людей объяснил, то что отдельное внедрение суда присяжных никак не противоречит Конституции РФ<sup>1</sup>.

Совершенно не большим период времени миновал с дня вхождения в силу утверждений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих процедуру рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей судами местного уровня, однако уже появляются проблемы, сопряженные с реализацией данных утверждений закона. В частности, порождает непонимание правило распределения подсудности уголовных дел среди судами местного звена и судами субъектов Российской Федерации, внедренный Федеральным законодательством с 29 декабря 2017 г. № 467-ФЗ «О внесении перемен в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона „О внесении перемен в Уголовно-процессуальный акт Российской Федерации в взаимосвязи с расширением использования учреждения присяжных заседателей“». Припомним, то что с 1 июня 2018 г. заступили в мощь утверждения п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, высшему суду республики, краевому либо районному суду, суду города федерационного значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду подсудны: уголовные процессы о правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317, 357 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), из-за отчислением уголовных дел о правонарушениях, произведенных личностями в году вплоть до 18-ти года, и уголовных дел, согласно коим в свойстве более жесткого типа санкции никак не имеют все шансы являться

---

<sup>1</sup> Дудко Н.А. Критерии подсудности уголовных дел суду присяжных // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 6 (98). С. 39-42.

назначены пожизненное лишение свободы либо смертная казнь в согласовании с утверждениями ч. 4 ст. 62, ч. 4 ст. 66 и ч. 4 ст. 78 УК РФ, а кроме того уголовные процессы о правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 126, ст. 209, ч. 4 ст. 210, ч. 1–3 ст. 211, ч. 1 ст. 212, ст. 227, 275, 276, 278, 279, ч. 1, 2 ст. 281, ст. 353–356, 358, ч. 1, 2 ст. 359, ст. 360 УК РФ.

Прошлая формулировка п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ в свойстве только одного причины с целью установления настоящей подсудности уголовных дел конкретной группы (процесса о правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 4 ст. 210, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317, 357 УК РФ) предусмотрела правило связи с вероятного направления санкции в варианте пожизненного лишения свободы либо смертной казни.

Исходя с данного принципа в случае, в случае если в свойстве более жесткого типа санкции из-за свершенные правонарушения имели возможность являться назначены пожизненное лишение свободы либо смертная казнь, подобные уголовные процессы принадлежали к подсудности суда субъекта Российской Федерации, в случае если ведь в согласовании с утверждениями УК РФ сведения разновидности санкции никак не имели возможность являться назначены осуждаемому, уголовные дела подлежали обсуждению местным трибуналом. Новейшая формулировка закона кроме отнесения уголовных дел о правонарушениях, предусмотренных ч. 4 ст. 210 УК РФ, к подсудности суда субъекта Российской Федерации внедряет конкретизирование сравнительно других составов правонарушений – уголовные дела о правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317, 357 УК РФ, подсудны суду субъекта Российской Федерации, из-за отчислением уголовных дел о правонарушениях, произведенных личностями в году вплоть до 18 лет, и уголовных дел, согласно коим в свойстве более жесткого типа санкции

никак не имеют все шансы являться назначены пожизненное лишение свободы либо смертная казнь в согласовании с утверждениями ч. 4 ст. 62, ч. 4 ст. 66, ч. 4 ст. 78 УК РФ.

Следовательно, оставив в качестве причины с целью установления родовой подсудности ряда уголовных дел правило зависимости от вероятного направления санкции в варианте пожизненного лишения свободы либо смертной казни, законодатель значительно сузил его границы, включив немолодой аспект и ограничив использование этого принципа утверждениями ч. 4 ст. 62, ч. 4 ст. 66, ч. 4 ст. 78 УК РФ.

Очевидно, то что подобные перемены обусловлены рвением законодателя зафиксировать в законном регулировании установления родовой подсудности уголовных дел конституционный принцип равноправия, отображенный в законных позициях Конституционного Суда Российской Федерации, описанных в распоряжениях с 25 февраля 2016 г. № 6-П «Согласно процессу о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в взаимосвязи с претензией гражданки А. С. Лымарь» и с 16 марта 2017 г. № 7-П «Согласно процессу о контролю конституционности утверждений п. 2 ч. 2 ст. 30 и п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в взаимосвязи с претензией уроженца В. Д. Лабусова».

В взаимосвязи с данным законодатель Федеральным законом с 29 декабря 2017 г. № 467-ФЗ привнес перемены в п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, ознаменовавшие увеличение учреждения присяжных заседателей посредством внедрения этой фигуры судопроизводства в область работы судов местного звена.

Таким способом, это положение, первоначально предустановленное Федеральным законом с 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ, никак не поспев войти в силу (с 1 июня 2018 г.), подвергалось исправлению.

Согласно функционирующей редакции п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ в свойстве суда 1 инстанции служителю закона местного суда, гарнизонного военного суда и объединение из 6 присяжных заседателей согласно ходатайству осуждаемого анализирует уголовные процессы о правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, 295, 317 и 357 УК РФ, согласно коим в свойстве более жесткого типа санкции никак не имеют все шансы являться назначены пожизненное лишение свободы либо смертная казнь в согласовании с утверждениями ч. 4 ст. 66 и ч. 4 ст. 78 УК РФ, а кроме того уголовные дела о правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, за отчислением уголовных дел о правонарушениях, произведенных личностями в году вплоть до 18-ти лет.

В основе п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ судья верховного суда республики, краевого либо районного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда независимого местность, обходного (флотского) военного суда и объединение с 8 присяжных заседателей согласно ходатайству осуждаемого анализирует уголовные дела о правонарушениях, отмеченных в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, за отчислением дел о правонарушениях, предусмотренных ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 1 ст. 212, ст. 275, 276, 278, 279, 281 УК РФ.

Действующие принципы установления настоящей подсудности и установления состава суда непосредственно взаимодействуют среди собою, в взаимосвязи с нежеле рационально расценивать подобные законоположения в общем нюансе.

С учетом данного исследование утверждений пп. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30, ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ в их связи дает возможность совершить последующие заключения.

Суду субъекта Русской Федерации подсудны криминальные процесса: – о правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст.

131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317 и 357 УК РФ, произведенных представительницами слабого пола и представителями сильного пола в году 18 года и больше, присутствие обстоятельстве, в случае если с осуждаемым никак не существовало заключено досудебное договор о совместной работе, преступное деяние закончено и никак не вышли сроки давности привлечения к уголовной ответственности вплоть до начала судебного процесса; – о правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 126, ст. 209, ч. 4 ст. 210, ч. 1–3 ст. 211, ч. 1 ст. 212, ст. 227, 275, 276, 278, 279, ч. 2 ст. 281, ст. 353–356, 358, ч. 1, 2 ст. 359 и ст. 360 УК РФ, произведенных представительницами слабого пола и представителями сильного пола, вне зависимости с года, в коем содеяно преступное деяние, и иных критериев (периода совершения правонарушения, окончание сроков давности привлечения к уголовной ответственности, присутствие арестанта досудебного договора о совместной работе).

Районный суд имеет в своей подсудности следующие уголовные дела:

– о правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317, 357 УК РФ, произведенных личностями, никак не достигнувшими восемнадцатилетнего года; произведенных представительницами слабого пола и представителями сильного пола в году 18 года и больше, в случае если с осуждаемым заключено досудебное договор о совместной работе, преступное деяние никак не закончено (изготовление, посягательство) или в случае если вышли сроки давности привлечения к криминальной ответственности вплоть до основы судебного процесса.

С участием присяжных заседателей согласно ходатайству осуждаемого судебный процесс субъекта Российской Федерации анализирует уголовные дела:

– о правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ, произведенных представительницами слабого пола и представителями сильного пола в году 18 года и больше, при обстоятельстве, в случае если преступное деяние закончено и никак не вышли сроки давности привлечения к уголовной ответственности вплоть до начала судебного процесса;

– о правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 126, ст. 209, ч. 4 ст. 210, ч. 1–3 ст. 211, ст. 227, 353–356, 358, ч. 1, 2 ст. 359 и ст. 360 УК РФ, произведенных представительницами слабого пола и представителями сильного пола, вне зависимости с года, в коем содеяно преступное деяние, и иных критериев (периода совершения правонарушения, окончание сроков давности привлечения к уголовной ответственности).

С участием присяжных заседателей согласно ходатайству осуждаемого суды местного звена оценивают уголовные дела:

– о правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ, произведенных представительницами слабого пола и представителями сильного пола в году 18 года и больше, в случае если преступное деяние никак не закончено (изготовление, посягательство) или в случае если вышли сроки давности привлечения к криминальной ответственности вплоть до начала судебного процесса;

– о правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ, произведенных представительницами слабого пола и представителями сильного пола в году 18 года и больше, вне зависимости с иных критериев (периода совершения правонарушения, окончание сроков давности привлечения к уголовной ответственности).

Описанные выше заключения, следующие из рассмотрения взаимозависимых утверждений пп. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30, ч. 2 и п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, стимулируют несколько проблем. В случае если, привнося перемены в п. 1 ч. 3 ст. 31 и п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, законодатель следовал конституциональному принципу равноправия лиц, привлеченных к уголовной ответственности, независимо к половозрастным и другим данным, обнаружившему собственное отображение в распоряжениях Конституционного Суда Российской Федерации с 25 февраля 2016 г. № 6-П и с 16 март 2017 г. № 7-П, по какой причине уголовные дела о особенно опасных правонарушениях вопреки личности, произведенных несовершеннолетними, причислены к подсудности местного суда, а процесса данной ведь группы в взаимоотношении девушек и представителей сильного пола, осуществивших правонарушения в году 18 лет и больше, – к подсудности суда субъекта Российской Федерации?

Неужели уголовные дела о правонарушениях, совершаемых несовершеннолетними, предполагают наименьшую социальную угрозу, чем правонарушения, производимые личностями в возрасте 18 лет и больше?

По нашему мнению, такое говорит о несоблюдении принципа равенства и потребует внесения исправлений в функционирующее право.

Как многократно показывал Конституционный Суд Российской Федерации, каждое разделение, приводящее к отличиям в правах людей в этой либо другой области правового регулирования, обязана, в частности, соответствовать условиям Конституции Российской Федерации, следующей из многоцелевого принципа юридического равноправия, в силу коего подобные отличия возможны, в случае если они справедливо оправданны, аргументированы и преследуют конституционно важные

миссии, а с целью свершения данных целей применяются пропорциональные законные ресурсы<sup>1</sup>.

Установленный недочет возможно ликвидировать 2-мя методами:

– отнесением уголовных дел о правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317, 357 УК РФ, произведенных личностями, никак не достигнувшими восемнадцатилетнего возраста, к подсудности суда субъекта РФ;

– посредством возврата к прошлой редакции п. 1 ч. 3 ст. 31 и п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, предусматривавшей в свойстве аспекта установления родовой подсудности и отнесения рассмотрения уголовного процесса к зоне ответственности суда с участием присяжных заседателей правило связи с вероятного направления санкции в варианте пожизненного лишения свободы либо смертной казни, отталкиваясь с утверждений УК РФ (а никак не только лишь с утверждений ч. 4 ст. 62, ч. 4 ст. 66, ч. 4 ст. 78 УК РФ).

При этом раскладе уголовные дела о правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317, 357 УК РФ, произведенных личностями, никак не достигнувшими восемнадцатилетнего года, представительницами слабого пола и представителями сильного пола, достигнувшими шестидесятипятилетнего года, рассматривались б судами местного звена, при данном девушкам и представителям сильного пола, достигнувшим шестидесятипятилетнего года, осуждаемым в совершении правонарушений, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 105, ч. 4 ст. 111, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, 295, 317, 357

---

<sup>1</sup> Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2009 г. № 12-П, от 22 октября 2009 г. № 15-П, от 27 ноября 2009 г. № 18-П, от 3 февраля 2010 г. № 3-П, от 20 апреля 2010 г. № 9-П, от 28 мая 2010 г. № 12-П

УК РФ, гарантировалось бы возможность в анализ их уголовных дел трибуналом с участием присяжных заседателей<sup>1</sup>.

Подобная установка проблемы никак не противоречит воззрению Конституционного Суда Российской Федерации. Наоборот, Конституционный Суд Российской Федерации в распоряжении с 16 март 2017 г. № 7-П обозначил в свойстве положительной направленности увеличение использования учреждения присяжных заседателей посредством предоставления осуждаемым в совершении особенно опасных правонарушений против личности согласно уголовным процессам, какие причисляются к подсудности судов местного значения, полномочия просить о анализ их дел арбитром подобного суда и коллегией с 6 присяжных заседателей. Правило законного регулирования установления родовой подсудности уголовных дел о правонарушениях, произведенных представительницами слабого пола (отображенный в распоряжении Конституционного Суда РФ с 25 февраля 2016 г. № 6-П (Распоряжение Конституционного Суда Российской Федерации с 25 февраля 2016 г. № 6-П<sup>2</sup>) и мужчинами, достигшими лет (отображенный в постановлении Конституционного Суда РФ от 16 марта 2017 г. № 7-П<sup>3</sup>), причисляющий вплоть до принятия законодателем определенных перемен в УПК РФ анализ подобных дел к зоне ответственности суда субъекта Русской Федерации, был определен непосредственно присутствием у показанной категорий лиц, привлеченных к уголовной ответственности за осуществление конкретных правонарушений, полномочия в анализ процесса трибуналом с участием присяжных заседателей, в то время равно

---

<sup>1</sup> Бутенко, Т. П. Положения закона о подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей нуждаются в уточнении / Т. П. Бутенко, М. Г. Петров // Человек: преступление и наказание. – 2018. – Т. 26(1–4), № 3. – С. 306–311.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2016 г. № 6-П

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2017 г. № 7-П

как в промежуток принятия Конституционным Судом Российской Федерации названных выше распоряжений уголовное разбирательство в такого рода фигуре выполнялось только судами субъектов Российской Федерации.

Соответственно при принятии закона, распространяющего работа учреждения присяжных заседателей и в районные суды, отмеченные процесса абсолютно имели возможность б рассматриваться судами данного звена.

С учетом описанного более преимущественным необходимо принять 2-ой вид предлагаемых перемен. Помимо этого, остается непонятным, согласно тот или иной обстоятельству п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ никак не включает утверждения о исключении из списка уголовных дел, рассматриваемых трибуналом субъекта Российской Федерации с участием присяжных заседателей, девал о правонарушениях, произведенных несовершеннолетними, – согласно аналогии с п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

Напомним, то что распоряжением Конституционного Суда РФ с 20 мая 2014 г. № 16-П утверждения уголовно-процессуального законодательства, никак не допускающие в концепции функционирующего законного регулирования вероятность рассмотрения трибуналом с участием присяжных заседателей уголовных дел о правонарушениях, произведенных личностями в возрасте вплоть до 18 года, коим в силу утверждений УК РФ никак не имеют все шансы являться назначены пожизненное лишение свободы либо смертная казнь, признаны надлежащими Конституции Российской Федерации.

Во уклонение разнопланового представления, считаем, то что п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ уже после текстов «из-за отчислением» следует расширить текстами «уголовных дел о правонарушениях, произведенных личностями в возрасте вплоть до 18-ти года, и».

### **ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

#### **§1. Подготовка к разбирательству дела в суде присяжных**

В силу особенности, сопряжённой с трудностями осуществлении законного института присяжных заседателей, непосредственно установление модели будущего судебного процесса необходимо рассматривать как производящую цель первоначальной периода, зависящей от грамотного разрешения пласта вопросов<sup>1</sup>, в свойстве каковых выступают: первое, установление подсудности процесса суду областного звена, а с 1 июня 2018 г. и суду местного значения в зависимости от группы и состава уголовно-караемого действия; второе, формирование реального волеизъявления личности, фиксированного в надлежащем ходатайстве.

Список уголовных дел, подчиненных суду присяжных, определен федеральным законом. В согласовании с пунктом 2 части 2 статьи 30 УПК РФ с участием коллегии присяжных заседателей имеют все шансы рассматриваться уголовные процессы о правонарушениях, причисленных к подсудности высшего суда республики, краевого либо районного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного суда, за изъятием уголовных дел о правонарушениях, предусмотренных статьями 131 ч. 5, 132 ч. 5, 134 ч. 6, 212 ч. 1, 275, 276, 278, 279, 281 УК РФ.

Законодательные утверждения, заключающие в предметную подсудность суда присяжных уголовные дела никак не настолько

---

<sup>1</sup> Таракин Д.А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства применительно к стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Молодой ученый. 2014. №2.

обширного списка, как правило, никак не вызывали неопределенности на данный результат.

В в таком случае же период, ими по сути исключалась возможность использования осматриваемого института к уголовным процессам по обвинению категорий лиц, коим пожизненное лишение свободы никак не назначается по возрастным и гендерным аспектам.

В минувшие двух года данный подход объективно вызвал интерес Конституционного Суда РФ, три раза признавшего никак не надлежащим Конституции РФ пункт 1 части 3 статьи 31 УПК РФ в той грани, в которой в системе функционирующего правового регулирования, в этом количестве в связи с пунктом 2 части 2 статьи 30 УПК РФ, частью 2 статьи 57 и частью 2 статьи 59 УК РФ им отпадает вероятность рассмотрения трибуналом в составе арбитра высшего суда республики, краевого, областного либо иного одинакового им по степени суда и коллегии из 12-ти присяжных заседателей уголовных дел по обвинению представительниц слабого пола в совершении правонарушений, предусмотренных частью 2 ст. 105, п.«б» части 4 статьи 229.1 УК РФ, а кроме того по обвинению достигнувшего возраста шестидеятипяти лет представителя сильного пола в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 105 УК РФ<sup>1</sup>.

В выполнение предписаний постановлений Конституционного Суда РФ федеральным законодателем с 1 июня 2018 г. часть 2 статьи 30.1 УПК РФ восполнится пунктом 2.1., расширившим юрисдикцию суда присяжных уголовными делами о правонарушениях, предусмотренных ч.2 ст. 105, ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ, согласно коим в качестве более жесткого типа санкции никак не могут быть назначены пожизненное лишение

---

<sup>1</sup> Таракин Д.А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства применительно к стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Молодой ученый. 2014. №2.

свободы либо смертная казнь, а кроме того процессами о правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, подчиненных арбитру местного суда и гарнизонного военного суда. Планируются и последующие перемены в области уточнения критериев субъектов, имеющих право на рассмотрения процесса в рамках другой формы судопроизводства.

В свете указанных утверждений крайне важна потребность при установлении подсудности уголовного процесса суду присяжных исследовать совокупность абсолютно всех её свойств с учетом особенности проявления по сопоставлению с «классическим» судопроизводством и иметь в виду исправления, вписываемые в надлежащие правила<sup>1</sup>.

Никак не наименьшего интереса заслуживает точка зрения Конституционного Суда РФ согласно проблеме использования новейших законов подсудности к личностям, объявившим прошение о суде присяжных вплоть до вступления их в силу: субъективное право осуждаемого на рассмотрение его процесса конкретным составом суда, к подсудности коего оно причислено законодательством, основанное на основании ст. 47 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, возникает с этапа принятия трибуналом постановления о направлении уголовного процесса к слушанию, вынося что суд следует процессуальному законодательству, функционирующему в период принятия данного разрешения задач<sup>2</sup>.

В русле повергнутого утверждения установлена и процедура выполнения распоряжений от 11.05.2017 № 13-П, от 16.03.2017 № 7-П, от 25.02.2016 № 6-П, которые предусматривают вероятность рассмотрения

---

<sup>1</sup> Дудко Н.А. Понятие и виды подсудности уголовных дел суду присяжных. Известия Алтайского государственного университета. 2006. №2.

<sup>2</sup> Тришева А.А. Возвращение уголовного дела прокурору и разумный срок уголовного судопроизводства // Законность. 2011. № 5.

уголовных дел в составе суда присяжных, в случае если тяжёлые заседания согласно ним никак не назначены в период вхождения постановлений в силу. В ином случае юрисдикция и структура суда изменению никак не подлежат, в этом количестве в рамках и согласно итогам рассмотрения уголовного процесса в апелляционном, кассационном и надзорном режиме<sup>1</sup>.

Придерживаясь логики изученных конституционных позиций, возможно сделать вывод, то что по сути возможность на разбирательство с участием присяжных заседателей появляется у личности никак не с этапа заявления им в процессе предварительного следствия соответственного ходатайства, а только с этапа принятия постановления согласно этому ходатайству судом.

Однако этому заключению предшествуют исследование и точное толкование арбитром выбора обвиняемым формы судопроизводства - равно как в процессе заблаговременного исследования использованных материалов процесса, таким образом и присутствие воспроизведения в рамках предварительного слушания действительной картины процессуальных операций следователя и соотносящейся с ними воззрению фигуранта.

При оценивании добровольности и осознанности данного подбора весьма немаловажно подвергать контролю осуществление следственными органами условий процессуального закона, предъявляемых к процедурам ознакомления с материалами процесса.

Здесь невозможно обойти интересом высказываемое в юридических кругах мнение о потребности формирования независимого протокола пояснения осуждаемому полномочия просить о рассмотрении его процесса

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2017 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» // Собрание законодательства РФ. 22.05.2017. № 21. Ст. 3067.

трибуналом присяжных. Подобного рода практическая деятельность, которая получила ранее фиксирование в статье 424 УПК РСФСР, попадает и в настоящий период.

Однако такая точка зрения маловероятно будет результативной и подходящей: Верховный Суд РФ в постановлении от 15.10.2003 № 4-кпо03-136сп-1<sup>1</sup> не подтвердил установление адвокатов в их претензии о этом, то что дознаватель обязан был сформировать самостоятельный акт о объяснении осуждаемому полномочия просить о рассмотрении процесса судом присяжных.

В данной части объективны и уместны критические замечания Владыкиной Т.А. о этом, то что практическая деятельность предлагает сделать личный формат жизни теоретических мыслей, однако непосредственно практическое изменение делается аспектом правды множественных академических модификаций<sup>2</sup>.

Совместно с этим, по нашему мнению, официально грамотное формирование протокола ознакомления подозреваемых и их адвокатов с материалами процесса, включающего список текстов статей УПК РФ о режиме судебного процесса с участием суда присяжных и подписи, подтверждающие объяснение предустановленных этой нормой прав, все ещё никак не представляет собой полной гарантией осуществлению части 5 статьи 217 УПК РФ.

Не спроста в её пункте 1 учтено обязательство следователя объяснить осуждаемому не только лишь его возможность просить о рассмотрении уголовного процесса судом с участием присяжных заседателей, однако и характерные черты рассмотрения процесса данным

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2003 № 4-кпо03-136сп-1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 9.

<sup>2</sup> Владыкина Т.А. Некоторые вопросы разъяснения обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей // Российская юстиция. 2013. № 3.

трибуналом, полномочия в судебном деле и процедура обжалования судебного постановления.

В ином случае незнание осуждаемого о специфике операции судопроизводства с участием присяжных заседателей, а кроме того о границах пересмотра судебных заключений, основанных на вердикте, влечет нарушение гарантий судебной охраны.

При этом о несоблюдении предписаний закона говорит не только лишь недостаток данных о объяснении осуждаемому определенных прав в протоколе процессуального действия, однако и их неглубокое пояснение следователем, лишаящее осуждаемого способности понять для себе значение и суть другого судопроизводства.

В данной взаимосвязи желание подсудимого на рассмотрение его уголовного процесса трибуналом с участием присяжных заседателей подлежит неотъемлемому выяснению в процессе предварительного слушания, в каком месте пред судом возникает миссия, свойственная для абсолютно всех разновидностей уголовного судопроизводства - обнаружение факторов, мешающих вынесению окончательного судебного постановления в силу допущенных следственными органами патологий процессуального закона.

В практической деятельности имеют место примеры, если формальное объяснение следователем полномочия на установление формы судопроизводства поспособствовало недопониманию осуждаемым сути предоставляемых ему правовых перспектив, то что влекло возврат уголовного процесса прокурору.

Между этим, проанализировав такого рода факты, Тришева А.А. объективно подмечает, то что так как подобные ходатайства вне зависимости с этапа их положения направляются непосредственно суду, их решение вплоть до назначения судебного заседания целиком ликвидирует

преграды к рассмотрению процесса, а таким образом, и потребность его возврата прокурору<sup>1</sup>.

В таком контексте с ней согласна Владыкина, констатируя, при этом, потребность исправления правовой конструкции части 5 статьи 231 УПК РФ<sup>2</sup>.

Считаем, что подобной терминологической трудности не имеется. Законодателем однозначно указано, то что прошение о рассмотрении процесса судом с участием присяжных заседателей может быть объявлено осуждаемым равно как уже после ознакомления с материалами процесса на предварительном следствии, так и вплоть до назначения судебного заседания.

При этом с мнением процессуалистов о нецелесообразности возврата уголовного процесса прокурору по подобного рода формальным причинам при присутствии подлинной способности их ликвидации в судебном заседании не согласиться трудно.

Обязанность объяснять участникам уголовного судопроизводства их полномочия зафиксирована, в частности, ст.11 УПК Российской Федерации, в соответствии с которой суд, обвинитель, дознаватель, следователь должны объяснять подозреваемому, осуждаемому, пострадавшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а кроме того иным участникам уголовного судопроизводства их полномочия, прямые обязанности и ответственность и гарантировать вероятность реализации данных прав.

Значимость такой проблемы подчеркивалась и Конституционным Судом РФ в распоряжении с 25.10.2001 № 6-П по процессу о проверке конституционности статьи 265 УК РФ, а правомочность суда по

---

<sup>1</sup> Тришева А.А. Возвращение уголовного дела прокурору и разумный срок уголовного судопроизводства // Законность. 2011. № 5.

<sup>2</sup> Владыкина Т.А. Некоторые вопросы разъяснения обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей // Российская юстиция. 2013. № 3.

ходатайству стороны либо согласно своей инициативе вернуть дело прокурору с целью ликвидации преград к его рассмотрению судом в абсолютно всех вариантах, если в досудебном производстве были допущены значительные патологии закона, неискоренимые в судебном процессе, было признано надлежащим<sup>1</sup>.

Кроме того, такого рода система восстановления нарушенных прав никак не может использоваться в отрыве от иных требований уголовно-процессуального законодательства и в отсутствии учета функционирующих в уголовном судопроизводстве основ, в а также идея именуемая «разумный срок».

Поэтому, отталкиваясь от обстоятельств потребности уменьшения расходов процессуального периода, считаем, является правомерным при обнаружении в процессе предварительного слушания прецедента плохого пояснения осуждаемому права на выбор формы судопроизводства либо же искривленного осознания им возможностей выбранной модификации, не возврат процесса прокурору, а предпринятие полных мер по разъяснению осуждаемому его прав, доведению до сведения данных о спецификах судебного процесса с участием «судей факта» и разрешению в дальнейшем ходатайства в случае поступления такого.

В этом случае, никак не взирая в мнимую на первый взгляд перемену подхода к установлению предустановленных статьей 237 УПК РФ правомочий суда, это целиком согласуется с условиями закона о этом, то что уголовное дело способно быть ворочено прокурору только лишь в случае, в случае если обнаруженное процессуальное несоблюдение неисправимо в суде, и о этом, то что прошение о рассмотрении процесса судом с участием присяжных заседателей способно быть объявлено вплоть

---

<sup>1</sup> Коцюмбас С.М., Ляхова Д.А. Некоторые вопросы подготовки дела к судебному разбирательству с участием присяжных заседателей // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2017. №4.

до направления судебного заседания<sup>1</sup>. Не потребует возврата уголовного дела прокурору и недостаток мотивированного распоряжения следователя по проблеме отделения уголовного процесса в отношении подозреваемых, отпирющихся с суда с участием присяжных заседателей. В этом случае законодатель дает преимущество гарантированному Конституцией РФ праву осуждаемого на судебный процесс с участием присяжных заседателей, что, равно как успешно высказался Ведищев Н.П., не может быть парализовано волеизъявлением иных подозреваемых по этому же процессу<sup>2</sup>.

Следовательно, классические шаги суда на предварительной стадии при решении проблемы о рассмотрении уголовного процесса судом с участием присяжных заседателей носит своеобразный и наиболее расширенный вид, так как тут, кроме оценки законности предыдущего производства по процессу и обоснованности направления процесса в судебный процесс, полностью обуславливается модель судопроизводства, а разрешение отмеченных трудностей находится в плоскости предоставления более результативных и подходящих методов судебной охраны применительно к отличительным чертам выбранной осуждаемым другой модели суда.

---

<sup>1</sup> Бородинова Т.Г. Процессуальные и организационные проблемы судебного разбирательства уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 9. С. 46-49.

<sup>2</sup> Ведищев Н.П. Особенности защиты при проведении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Адвокат. 2011. № 3.

## **§2. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей**

Из числа трудностей производства в суде с участием присяжных заседателей особенную актуальность обретают трудности судебного расследования, так как непосредственно в данной стадии судебного процесса выполняется изучение абсолютно всех подтверждений, выполняется значительная доля процессуальных операций, подставляются основные принципы внутреннего убеждения присяжных заседателей.

Одна из подобных проблем порождает образовавшееся в судебной практике обыкновение изготовления в судебном следствии таким образом именуемого предварительного допроса очевидцев и экспертов, никак не опрошенных прежде в период предварительного следствия, о призыве которых в судебное заседание ходатайствуют стороны. В период данного предварительного допроса присяжные заседатели удаляются председательствующим арбитром с зал судебного заседания. Опрос данный считается заблаговременным, так как только уже после его завершения возглавляющий судья решает, станет ли этот очевидец допрошен в пребывании присяжных.

Верховный Суд РФ в ряде собственных заключений определил непоколебимую позицию о законности заблаговременного допроса, невзирая на недостаток в УПК РФ норм, непосредственно стабилизирующих данную операцию.

В решениях Верховного Суда РФ отвергается точка зрения создателей претензий о незаконности подобного допроса, так как он никак не учтен УПК РФ. Таким образом, в Кассационном определении по процессу К. Судебная коллегия оценила аргумент претензии о том, что

«свидетели защиты допрашивались сначала в неимении присяжных заседателей, а далее в их наличии, то что никак не учтено функционирующим УПК РФ», последующим способом: «С учетом отличительных черт судебного расследования в суде с участием присяжных заседателей, отмеченных в ст. 335 УПК РФ, председательствующим арбитром никак не положено патологии прав подсудимых этим, то что опрос очевидцев согласно объявленным стороной защиты ходатайствам велся председательствующим сначала в отсутствии участия присяжных заседателей. Аргументы кассационных жалоб в данной части считаются неосновательными»<sup>1</sup>.

Согласно иному процессу Верховный Суд РФ выделил: «Предварительный допрос свидетеля В. при отсутствии присяжных заседателей никак не необходимо рассматривать патологией уголовно-процессуального закона. Данный порядок допроса очевидца (сначала опрос очевидца в отсутствии присяжных заседателей, а далее с их участием) никаким способом не имела возможность оказать влияние на суждение присяжных заседателей при вынесении ими... вердикта»<sup>2</sup>.

Следовательно, процесс заблаговременного допроса очевидцев рассматривается Верховным Судом РФ как справедливо объясненная отличительными чертами судебного следствия, прикрепленными в ст. 335 УПК РФ, то есть обладающая нормативной основой.

Верховный Суд РФ в ряде заключений определил законные причины производства заблаговременного допроса в суде присяжных.

Одним с подобных причин считается потребность контроля допустимости свидетельств прежде никак не расспрошенного очевидца: «опрос добавочных очевидцев председательствующий грамотно позволял

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 апреля 2012 г. № 51-О12-15сп // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 июня 2011 г. № 56-О11-52сп // СПС «КонсультантПлюс».

осуществлять сторонам сперва в отсутствие присяжных заседателей, так как данные проблемы затрагивают допустимость подтверждений, то что в согласовании с условиями ст. 334, части 6 ст. 335 УПК РФ позволяются председательствующим лично, не относится к возможностям присяжных заседателей и смотрятся в их отсутствие»<sup>1</sup>. Считаем, это основание производства заблаговременного допроса считается де-юре неосновательным, так как в случае если сведения очевидца затрагивают допустимость доказательств, он вообще никак не способен быть допрошен с участием присяжных, в том числе и уже после допроса в их отсутствие<sup>2</sup>. Помимо этого, маловероятно ли способно появиться подозрение в допустимости подтверждения применительно к указаниям ещё никак не опрошенного очевидца, то что ликвидирует вероятность производства допроса в отсутствии роли присяжных заседателей по данной причине.

Значительно наиболее обоснованным является иной подход Верховного Суда РФ к установлению причины производства заблаговременного допроса: «Принимая во внимание, то что изготовление в суде с присяжными заседателями проводится с учетом отличительных черт, предусмотренных гл. 42, а в соответствии с ч. 7 ст. 335 УПК РФ в процессе судебного расследования в наличии присяжных заседателей изучаются только лишь эти практические условия уголовного процесса, обоснованность каковых вводится присяжными заседателями в согласовании с их возможностями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ, председатель в отсутствие присяжных заседателей аргументированно узнавал у очевидцев данные, какие они хотели привести вплоть до присяжных, и улаживал проблемы о относимости данных данных к позволению проблем, причисленных к зоне ответственности присяжных. В

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 ноября 2012 г. № 41-О12-71сп // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Пашин С.А. Доказательства в российском уголовном процессе // Состязательное правосудие: Тр. науч.-практ. лаб. М., 1996. Вып. 1. Ч. 2. С. 381.

дальнейшем очевидцы, сведения каковых принадлежали к выяснению проблем, имеющих отношение к зоне ответственности присяжных заседателей, существовали допрошены в их наличии»<sup>1</sup>.

Следовательно, одним-единственным, де-юре обеспеченным основанием изготовления заблаговременного допроса очевидцев в суде присяжных считается потребность проверки относимости их свидетельств к проблемам, решение каковых вступают в зону ответственности присяжных заседателей.

С одной стороны, подобное основание корреспондируется с отличительными чертами изготовления в суде присяжных, так как подготовительный опрос предназначается процессуальным устройством, обеспечивающим защита присяжных заседателей с извлечения данных, никак не обладающих взаимоотношения к рассматриваемому процессу. Несомненно, то что председатель никак не постоянно в состоянии вовремя среагировать в информация очевидцем данных присяжным, никак не имеющих отношение к процессу, а отрицательный результат данного способен выразиться в неправосудном вердикте присяжных заседателей. С иной стороны, недостаток законодательной регламентации заблаговременного допроса очевидцев в суде присяжных формирует угроза избирательного использования данной операции в дискриминационном формате (в практике зачастую заблаговременному расспросу подвергаются непосредственно вспомогательные очевидцы стороны защиты, а никак не стороны предъявление обвинения).

Именно по этой причине подготовительный опрос очевидцев в суде присяжных, стремительно используемый в практике, считаем, имеет необходимость в быстрой законодательной регламентации, то что даст возможность улучшить производство в суде присяжных.

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 июля 2011 г. № 83-О11-19сп // СПС «КонсультантПлюс».

Острой задачей в судебном следствии в суде присяжных остается изучение данных о личности подсудимого с участием присяжных заседателей.

В соответствии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ сведения о личности подсудимого изучаются с участием присяжных только лишь в той грани, в какой они нужны с целью определения отдельных свойств состава правонарушения.

В практике Верховного Суда РФ изучение сведений о личности подсудимого с участием присяжных заседателей признавалось легальным, в случае если эти данные позволили определить:

- единичные свойства субъекта правонарушения (особый навык): «Сведения о этом, то что Кузнецов Р.Н. работал в спецназе в «горячей точке», могущие быть непрямым подтверждением обладания осужденным способностями использования огнестрельного орудия и наличия в взаимосвязи с данным у него способности осуществить покушение на жизнь пострадавших с использованием оружия... имели возможность быть изучены в судебном заседании»<sup>1</sup>;

- причина свершенного: «За 2 дня вплоть до покушения на убийство С. между Астаниным и его женой случился скандал, в следствии коего жена, подобрав собственные личные вещи, со своим малолетним ребенком перебралась на непрерывное место проживания к собственным отцу с матерью С. и С. Астанин П.М., предполагая, то что фактором их домашнего инцидента считается отец жены, ощущая к нему антипатию, принял решение осуществить его убийство с особенной жестокостью, общеопасным методом посредством сожжения»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 июня 2013 г. № 67-О13-36СП // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 июня 2010 г. № 14-О10-25сп // СПС «КонсультантПлюс».

С иной стороны, в случае если с участием присяжных заседателей были изучены сведения о личности подсудимого, никак не обладающие указанной выше значимостью, данное признается патологией уголовно-процессуального закона. В Кассационном определении Верховного Суда РФ по процессу М. и др. в свойстве причины к отмене приговора указывалось на последующий факт: «В процессе допроса подсудимого М.Д. юристы детально выяснили определяющие его сведения»<sup>1</sup>.

Положения ч. 8 ст. 335 УПК РФ, воспрещающие изучить вплоть до вынесения вердикта данные прошлой судимости, признания подсудимого постоянным алкоголиком либо наркоманом, а кроме того другие сведения, умеющие спровоцировать недоверие присяжных в отношении подсудимого, никак не включают абсолютного запрета на изучение данных данных с участием присяжных заседателей.

Верховный Суд РФ допускает возможность изучения данных о предшествующей судимости подсудимого, в случае если данные сведения дают возможность определить отдельные свойства состава правонарушения, вменяемого подсудимому.

По процессу С. в Кассационном определении подчеркивалось: «Судебная коллегия полагает, то что, принимая во внимание определенные условия этого уголовного процесса, председатель аргументированно позволил стороне предъявление обвинения изучить в присутствии присяжных заседателей обстоятельство прошлой судимости Ч. и условия, сопряженные с отысканием наркотических средств в его кладовой комнате. Данные условия непосредственно объединены с аргументом убийства пострадавшей С. Причина убийства - практически

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 июня 2009 г. № 1-033/08 // СПС «КонсультантПлюс».

обстоятельства, какие пребывают на разрешении в компетенции присяжных заседателей, о чем отмечено в ч. 1 ст. 334 УПК РФ»<sup>1</sup>.

По иному процессу Верховный Суд РФ, признав законным изучение подобных данных с участием присяжных, обозначил последующее: «В наличии присяжных заседателей данные о предшествующей судимости С. изучались только в той степени, в какой это было нужно с целью проверки подлинных факторов произведенных подсудимыми правонарушений: обида С. на пострадавшего К. из-за того, то что последний будто бы оговорил его, способствовал этим его прошлому порицанию, сделалась предлогом для инцидента, приведшего к убийству»<sup>2</sup>.

В практике Верховного Суда РФ не прекращает выражаться аспект, складывающийся в этом, то что собственным актуальным обращением к присяжным заседателям с пояснением председатель способен ликвидировать почти каждое несоблюдение уголовно-процессуального закона, допущенное в судебном деле. Неявно такого рода аспект приводит к расширению возможных границ изучения сведений о личности подсудимого с участием присяжных заседателей.

Иллюстрацией этого может быть следующее заключение Верховного Суда РФ по процессу Н., Ж. и Г.: «Равно как заметно из протокола судебного заседания, председатель ликвидировал от изучения подобные сведения о личности, какие никак не подлежали изучению в присутствии присяжных. Таким образом, если обвиняемый Женевский стремился рассматривать данные о судимости соучастников правонарушения, председательствующий судья пояснил неприемлемость данного,

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 93-о05-5сп // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 32-АПУ13-7сп // СПС «КонсультантПлюс».

сконцентрировал интерес присяжных на то, что они никак не обязаны принимать во внимание отмеченные аргументы подсудимого»<sup>1</sup>.

В случае доведения до присяжных заседателей отдельных и неконкретизированных данных о личности подсудимого это никак не создается значимой патологией уголовно-процессуального закона<sup>2</sup>.

Особенную остроту в судебной практике приобрела проблема исследования с участием присяжных заседателей сведений, характеризующих личность свидетелей и потерпевших по делу.

Особую актуальность в судебной практике обрела вопрос изучения с участием присяжных заседателей данных, определяющих личность очевидцев и пострадавших по процессу.

УПК РФ никак не включает особой нормы, регламентирующей изучение в первой части судебного расследования (с участием присяжных заседателей) сведений о личности очевидцев и пострадавших.

Вместе с этим утверждения ч. 8 ст. 335 УПК РФ в судебной практике истолковываются подобным способом, то что согласно единому закону изучение аналогичных данных с участием присяжных заседателей запрещено.

В Определении Конституционного Суда РФ по данному поводу замечается, то что утверждения ч. 8 ст. 335 УПК «никак не регламентируют проблемы изучения в присутствии присяжных заседателей данных о личности пострадавшего и очевидца. Подобные проблемы с учетом потребности сохранения трибуналом объективности и объективности в процессе судебного процесса позволяют в базе взаимозависимых утверждений ст. ст. 252, 299, 334 и ч. ч. 3, 6 и 7 ст. 335 УПК РФ, в согласовании с которыми в наличии присяжных заседателей

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 марта 2004 г. № 9-о04-7сп // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 апреля 2013 г. № 6-АПУ13-2сп // СПС «КонсультантПлюс».

никак не подлежат изучению проблемы полномочия, никак не вступающие в зону ответственности присяжных и умеющие спровоцировать их недоверие в взаимоотношении участников процесса»<sup>1</sup>.

В судебной практике Верховного Суда РФ утверждения ч. 8 статьи 335 УПК РФ всераспространены на изучение подобных данных в взаимоотношении очевидцев и пострадавших.

Отменяя оправдательный приговор по процессу А., Верховный Суд РФ показал: «В несоблюдение закона в процессе допроса очевидца Аскольской стороной защиты выяснились сведения о личности очевидца Меркушевой. Однако, невзирая в это, председатель, как заметно из протокола судебного заседания, примечание стороне защиты никак не произвел».

Обоснованием такого рода позиции Верховного Суда РФ чаще всего предназначается обозначение в в таком случае, то что изучение отмеченных данных противоречит утверждениям ч. 7 указанной статьи, так как присяжные заседатели никак не уполномочены устанавливать собственным вердиктом отмеченные условия<sup>2</sup>.

Верховный Суд РФ доказывает собственной подход кроме того угрозой патологии ч. 1 ст. 252 УПК РФ в случае изучения отрицательных сведений о личности пострадавших и очевидцев.

Аналогичное обоснование применяется и в вариантах, если область охраны устанавливает вероятность причастности очевидца (пострадавшего) к правонарушению, вменяемому подсудимому.

В академической литературе отмеченные подходы Верховного Суда РФ признаются точными. Таким образом, согласно суждению Т. Владыкиной, изучение аналогичных данных с участием присяжных

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 11 мая 2012 г. № 686-О // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.03.2011 № 25-О11-4СП // СПС «КонсультантПлюс».

заседателей никак не вступает в зону ответственности присяжных заседателей и правомочно спровоцировать их недоверие в взаимоотношении участников процесса<sup>1</sup>.

Т. Моисеева считает, то что сведения, определяющие личность пострадавшего либо очевидца, никак не обязаны доводиться с целью подтверждения виновности либо невиновности подсудимого, но они имеют все шансы изучаться «только в этой грани, в тот или иной нужны с целью определения единичных свойств состава правонарушения, в совершении коего обвиняется подсудимый»<sup>2</sup>.

Среди этого в Постановлении Европейского суда по правам человека (затем - ЕСПЧ) с 23 октября 2012 г. по процессу «Пичугин против Российской Федерации» находится другой аспект к допустимости изучения сведений о личности очевидцев и пострадавших с участием присяжных заседателей.

ЕСПЧ обозначил в показанном постановлении, то что «состояние заявителя было... усугублено этим, то что ему никак не было дозволено задавать г-ну К. вопросы о конкретных условиях, сподручных дестабилизировать подлинность его свидетельств», «председатель служитель закона освободила все без исключения проблемы о судимостях г-в К., о этом, по какой причине некто никак не приносил инкриминирующих заявителя свидетельств в процессе собственных первых допросов в 1999 г., и о этом, то что непосредственно подкрепило его приступить предоставлять подобные сведения в 2003 г., а кроме того

---

<sup>1</sup> Владыкина Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. 2013. № 2. С. 86.

<sup>2</sup> Моисеева Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей: анализ практики Верховного Суда РФ // Уголовное право. 2012. № 1. С. 97.

проблемы, затрагивающие допустимо проявленного в него давления со стороны органов прокуратуры»<sup>1</sup>.

Показав в в таком случае, то что сведения очевидца К. были главными для целей осуждения подсудимого, ЕСПЧ обозначил, то что отмеченные проблемы очевидцу со стороны защиты существовали весьма значимые, так как позволили обжаловать подлинность его свидетельств, оценка каковых причислена к исключительной зоне ответственности коллегии присяжных заседателей.

В результате ЕСПЧ подошел к заключению, то что запрещение изучения сведений о личности пострадавшего с участием присяжных заседателей в этом случае поверг к тому, что «...полномочия заявителя на защиту были урезаны в размере, несовместимости с предоставляемыми § 1 и 3 (d) ст. 6 Конвенции гарантиями», то что нарушило его возможность на объективное судебное рассмотрение.

Очевидно, то что отечественная правоприменительная практическая деятельность в вопросе о способности изучения сведений о личности очевидца и пострадавшего в присутствии присяжных заседателей обязана быть скорректирована с учетом показанной позиции.

Представляет интерес особенность изучения определенных подтверждений в судебном следствии с участием присяжных заседателей.

В практике Верховного Суда РФ сложился аспект о неприемлемости изучения с участием присяжных заседателей решения психофизиологической экспертизы осуждаемого (изучение на полиграфе)<sup>2</sup>. Точка зрения Верховного Суда о запрещении изучения данного подтверждения с участием присяжных заседателей базируется на том, что

---

<sup>1</sup> Пункты 206, 210 Постановления ЕСПЧ от 23 октября 2012 г. по делу «Пичугин против Российской Федерации» (жалоба № 38623/03) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 июня 2012 г. № 19-О12-13сп // СПС «КонсультантПлюс».

данное заключение «никак не считается подтверждением факта» и из-за этого никак не обязано оцениваться присяжными заседателями<sup>1</sup>.

В судебной практике создается обоснованным отклонение с изучения с участием присяжных экспериментальной доли решения специалиста, в случае если она изобилует особой терминологией, понимание каковой проблемно с целью присяжных заседателей.

Продолжает удерживать значимость и вопрос изучения с участием присяжных, таким образом именуемых шокирующих подтверждений - вещественных доказательств, фото и т.п., сподручных проявить в присяжных заседателей излишнее эмоциональное влияние и создать отрицательное подход к подсудимому вплоть до вынесения в отношении его вердикта<sup>2</sup>.

Верховный Суд РФ в отдельных вариантах допускает обоснованным отклонение председательствующего в изыскании подобных подтверждений с заинтересованностью присяжных заседателей, в случае если они никак не обладают особенного доказательственной значимости, но они имеют все шансы спровоцировать недоверие у присяжных: «Отвергая в обзоре присяжными заседателями фототаблицы осмотра покойников К. и Т., судебный процесс аргументированно показал, то что они никак не имеют шансы быть представленными присяжным, таким образом равно как трупы сфотографированы уже после их вскрывания и в их никак не заметны дефекты. Помимо этого, внешний вид тип обнаруженных покойников способен проявить в присяжных чувственное влияние и оказать влияние в утверждение выделиться справедливого постановления»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 мая 2011 г. № 41-О11-43сп // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория и практика: Науч.-практ. пособие. М., 2001. С. 173 - 179.

<sup>3</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 ноября 2006 г. № 41-о06-67сп // СПС «КонсультантПлюс». Определение Судебной

Получая решение о правомерности изучения аналогичных подтверждений с участием присяжных заседателей, Верховный Суд дает оценку, могло ли их содержание отрицательно сказаться на присяжных заседателях и в ряде случаев прибывает к непоколебимому заключению о нехватке подобного влияния: «В оспариваемых осужденным фототаблицах... закреплена обстановка места происшествия и нет подобных данных, какие имели возможность отрицательно оказывать воздействие на присяжных заседателей»<sup>1</sup>.

Верховный Суд РФ, как правило, не распространяет теорию эпатурующих доказательств в подтверждения, никак не включающие отображение либо видеоматериал, предполагая, то что уровень влияния аналогичных данных никак не влечет отрицательного влияния на присяжных заседателей.

Кроме этого, Верховный Суд РФ никак не допускает обследованные с участием присяжных доказательства способными спровоцировать у их недоверие, в случае если способ подобного изучения гарантировал нейтрализацию вероятного отрицательного психологического влияния. Данный способ способен складываться в предоставлении отмеченных подтверждений присяжным заседателям частично: «С протокола судебного заседания необходимо, то что правительственный прокурор представил в рассмотрение коллегии присяжных заседателей фототаблицу к протоколу осмотра места происшествия в отсутствии демонстрации трупа М.»<sup>2</sup>.

---

коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 ноября 2006 г. № 41-о06-67сп // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>1</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 июля 2013 г. № 41-АПУ13-23сп // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 июля 2013 г. № 20-АПУ13-18сп // СПС «КонсультантПлюс».

Верховный Суд РФ, решая проблему о этом, проявило ли на присяжных отрицательное чувственное влияние изучение с их участием протокола осмотра автомашины с обгоревшими трупами с приложением фототаблицы, изучил цвет и объем изображения на данных фото<sup>1</sup>.

Совместно с этим, в случае если отмеченные подтверждения обладают значительной ролью для определения факторов дела, обоснованность каковых обуславливается присяжными заседателями, изучение их с участием присяжных заседателей признается обоснованным<sup>2</sup>.

Считаем, законодатель никак не обязан фиксировать требование изучения отмеченных подтверждений с участием присяжных. Опираясь в раскладах, сложившихся в судебной практике, полагаем, то что «шокирующие подтверждения», применение в ходе тяжёбного расследования сведений о личности пострадавшего, о личности подсудимого имеют все шансы значительно оказать влияние в суждение присяжных заседателей и отнять их объективности, так как присяжные заседатели никак не считаются высококлассными юристами и никак не все без исключения в состоянии «отвлечься» и вычленять факты при наличии данных, активизирующей мощные чувства.

### **§3. Вердикт присяжных**

После напутственного слова председательствующего присяжные заседатели удаляются в совещательную комнату для вынесения

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 мая 2011 г. № 56-О11-41сп // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 41-008-42сп // СПС «КонсультантПлюс».

окончательного решения. Вердиктом, в соответствии с п. 5 ст. 5 УПК РФ, считается решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей. Поскольку судебный состав сложный, то можно предположить, что и решение, выносимое им, имеет сложные характеристики. Следует согласиться с предложенной С.А. Насоновым и С.М. Ярош классификацией признаков вердикта, которые сложились исторически и которые можно назвать свойствами вердикта<sup>1</sup>:

– Первое свойство характеризуется особыми субъектами принятия процессуального решения – вердикт выносится не профессиональными юристами, а обычными гражданами, какими являются присяжные заседатели, «судьями факта».

– Второе – определяет вердикт как коллегиальное решение по поставленным перед присяжными вопросам факта, а также по специальному вопросу о виновности подсудимого.

– Третье – обязательность вердикта для председательствующего и сторон.

– Четвертое – безмотивность вердикта.

– Пятое – юридическая безответственность присяжных за содержание вердикта.

Шестое – вердикт не окончательное решение стадии судебного разбирательства, а структурный элемент приговора суда.

– Седьмое – непоколебимость вердикта присяжных, который не может быть отменен судом второй инстанции.

Восьмое – возможность выхода вердикта за рамки уголовного закона в случае оправдания подсудимого, явно нарушившего, умышленно

---

<sup>1</sup> Насонов С.А., Ярош С.М. Вердикт присяжных заседателей. М.: Р. Валент, 2003. С. 95. Насонов С.А., Ярош С.М. Вердикт присяжных заседателей. М.: Р. Валент, 2003. С. 95.

или по неосторожности, букву закона, но не виновного с точки зрения общества.

В самом общем смысле, вердикт – это вопросный лист, в котором присяжными фиксируются по всем правилам вынесения вердикта, в соответствии с УПК, ответы на все имеющиеся в нем вопросы.

С.А. Насонов и С.М. Ярош определяют вердикт как самостоятельное, немотивированное решение коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ней вопросам, в том числе о виновности/невиновности подсудимого, изложенное в заполненном вопросном листе, обязательное для участников судебного разбирательства (за исключением случаев, предусмотренных законом), определяющее вид приговора и размер наказания за содеянное, а также ход и направленность дальнейшего разбирательства по делу до вынесения приговора<sup>1</sup>.

Считаем, заключительное установление более подробно отображает свойства и суть вердикта присяжных заседателей, так как никак не ограничивается проблемами доказанности прецедентов в основе виновности/невиновности подсудимого, таким образом равно как данный проблема допускается присяжными никак не только лишь в основе постановления проблем о доказанности прецедентов, «указ позволяет вероятность для присяжных перенести оправдательный вердикт в отношении подсудимого, осуществившего уголовно наказуемое действие, однако никак не виновного с точки зрения сообщества».

При данном решение – составная часть доля единого, структурный компонент вердикта, в отсутствии коего разрешение никак не станет обладать практически никакой юридической силы, таким образом равно как, в соответствии с ст. 390 УПК РФ, в законную силу входит только лишь вердикт, в соответствии с этим решение входит в законную силу

---

<sup>1</sup> Насонов С.А., Ярош С.М. Вердикт присяжных заседателей. М.: Р. Валент, 2003. С. 95.

совместно с вердиктом. В взаимосвязи с данным появляется проблема: какая ведь процессуальная сущность данного постановления, вынесенного непрофессиональной составляющей судебного состава суда<sup>1</sup>.

Вердикт – решение, выносимое коллегиальным органом – присяжными заседателями. В этой связи вердикт присяжных заседателей должен представлять не столько формальную волю законодателя, сколько реальную значимость всех внутренних и внешних обстоятельств, выражающих индивидуальное представление о долге, добре, справедливости и законности<sup>2</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 343 УПК РФ присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений по каждому из них. Желательность вынесения единодушного решения определяется важностью вопросов, которые разрешаются присяжными.

Закон настраивает присяжных заседателей на максимально ответственное и полное обсуждение поставленных перед ними вопросов, чтобы исключить ошибочное, поспешное решение. Единодушное решение, кроме того, усиливает доверие общества к вердикту присяжных заседателей. Верховный Суд РФ отметил, что «...единодушность вердикта свидетельствует об отсутствии у коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта сомнений по поводу каких-либо фактических обстоятельств содеянного»<sup>3</sup>.

С целью вынесения сплоченного постановления согласно абсолютно всем, установленным пред ними проблемам, закон дает присяжным

---

<sup>1</sup> Лыков В. Производство в суде присяжных. М., 2011.

<sup>2</sup> Шидловская Ю.В. Вердикт как итоговое решение по исследованию доказательств присяжными заседателями. В сборнике: правовые проблемы укрепления российской государственности. Ответственные редакторы М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; под редакцией О.И. Андреевой, И.В. Чадной. Томск, 2013. С. 235-238.

<sup>3</sup> Кассационное определение ВС РФ от 06.03.2013 г. № 22-013-2сп [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс»

заседателям 3 часа. С целью принятия решения согласно большему числу голосов следует период свыше отмеченных в законе 3-х часов. По этой причине отображение в протоколе судебного заседания периода пребывания присяжных в консультативной комнате «3 часа» с итогами голосования согласно большему числу голосов говорит о несоблюдении ч. 1 ст. 343 УПК РФ. Окончание 3-х часов с целью выполнения подобного голосования непременно.

Во уклонение отступлений с данного условия следует обозначать в протоколе судебного заседания период удаления комплектных присяжных заседателей в консультативную комнату и период их возврата в зал судебного заседания уже после подписания вопросного листа. Это обозначает, то что в случае если присяжные оборвали собрание с пожеланием к председательствующему объяснить им образовавшийся в совещании вопрос (ст. 344 УПК РФ), в таком случае период длительности подобного перерыва кроме того необходимо отображать в протоколе судебного заседания, равно как и период начала и завершения перерыва с целью отдыха присяжных заседателей<sup>1</sup>.

Несоблюдение порядка проведения совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого принимается решение большинством голосов в результате голосования, признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона<sup>2</sup>.

При проведении голосования в случаях, когда единодушие по поставленным вопросам не достигнуто, обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительный ответ по каждому из трех основных вопросов проголосовало большинство присяжных заседателей. Если за

---

<sup>1</sup> Иванов А.В. Особенности вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». 2018. Т. 14. С. 267-270.

<sup>2</sup> Определение СК УД ВС РФ от 01.03.2005 г. № 51-005-8сп [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс»

отрицательный ответ хотя бы на один из этих вопросов голосовало не менее шести присяжных, считается принятым оправдательный вердикт.

На «другие» вопросы ответы определяются простым большинством голосов, а если они разделились поровну, то принимается также наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

Под «другими вопросами», порядок дачи ответов на которые регламентирована ч. 4 ст. 343 УПК РФ, следует понимать те частные вопросы, которые ставятся присяжным заседателям после основного вопроса о виновности (ч. 3 ст. 339 УПК РФ). На каждый вопрос, поставленный в вопросном листе, дается ответ в утвердительной форме: «да» или отрицательный «нет» с обязательными кратким пояснением («да, доказано», «да, виновен» и др.). Ответы заносятся старшиной в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов<sup>1</sup>.

Иной способ заполнения вопросного листа признается нарушением уголовно-процессуального закона: «Вопреки требованиям закона (ч. 8 ст. 343 УПК РФ) ответ на вопрос № 13 внесен старшиной присяжных заседателей в вопросный лист не непосредственно после вопроса, а на оборотной стороне другого листа.

Вердикт содержит большое количество недопустимых исправлений. Если такого большинства не будет, старшина обязан вносить отрицательный ответ на все либо часть основных вопросов в рамках одного деяния при голосовании за такой ответ шести и более присяжных заседателей»<sup>2</sup>.

Если ответ на вопрос принимался голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов. Несоблюдение этого требования признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона

---

<sup>1</sup> Насонов С.А. Порядок вынесения вердикта присяжными заседателями // Вопросы современной юриспруденции. 2014. № 35. С. 100-104.

<sup>2</sup> Кассационное определение СК УД ВС РФ от 17.04.2013 г. № 72-О13-22сп [Электронный ресурс].

и влечет отмену приговора<sup>1</sup>. В соответствии с ч. 6 ст. 343 УПК РФ, при вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого, путем исключения из признанных доказанными события преступления и причастности к его совершению подсудимым отдельных обстоятельств. Возможность такой формы ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы, должен разъяснить председательствующий в напутственном слове<sup>2</sup>.

Верховный Суд РФ не рассматривает реализацию присяжными заседателями указанного права как проявление противоречивости вердикта: «Доводы жалоб осужденного о том, что вердикт коллегии присяжных заседателей является противоречивым, так как присяжными заседателями признано единогласно доказанным, что деяние имело место за исключением «... и его семьи (жены, сына и дочери)», являются несостоятельными.

В соответствии с ч. 6 ст. 343 УПК РФ, при вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого»<sup>3</sup>.

Вопросный лист с ответами коллегии присяжных подписывается старшиной присяжных заседателей. Остальные присяжные заседатели его подписывать не должны. Верховный Суд РФ не оценивает наличие отдельных опечаток в вопросном листе как существенное нарушение уголовно-процессуального закона<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Насонов С.А. Ярош С.М. Вердикт присяжных заседателей. М.: Р.Валент, 2003.

<sup>2</sup> Насонов С.А. Напутственное слово председательствующего в суде присяжных. М.: Р. Валент., 2006.

<sup>3</sup> Кассационное определение СК УД ВС РФ от 29.01.2013 г. № 19-О13-1СП [Электронный ресурс]

<sup>4</sup> Кассационное определение СК УД ВС РФ от 14.06.2012 г. № 84-О12-11СП [Электронный ресурс]

Анализ судебной практики выявил ряд проблем в исследуемой области.

- Неправильная трактовка результатов голосования. В соответствии с ч. 9 ст. 343 УПК РФ, в случае если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов. Фиксируя в вопросном листе свой вердикт, присяжные заседатели должны отразить результаты голосования по формулировкам поставленных перед ними вопросов.

Думается, что ошибок можно было бы избежать, если бы судьи имели возможность использовать тот бланк вопросного листа (приложение № 31), который существовал в УПК РФ, но был исключен Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ<sup>1</sup>. Данный бланк предусматривал фиксацию результатов голосования присяжных таким образом, который не допускал двоякого толкования. Заседатели понимали, что голосование «за» – это ответ на поставленный вопрос «да, доказано», голосование «против» соответствует ответу «нет, не доказано».

Представляется необходимым вернуть указанный бланк в качестве приложения к ст. 343 УПК РФ.

- Самая распространённая ошибка, приводящая к отмене приговоров, постановленных на основании вердикта, – признание присяжными заседателями в рамках вопросного листа одного и того же факта как доказанным, так и не доказанным одновременно. Как гласит логический закон противоречия – если первое суждение что-то утверждает, а второе – отрицает, но об этом же объекте, в одно и то же время и в одном и том же отношении, то они не могут быть одновременно истинными, одно из них непременно будет являться ложным.

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: федер. закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) // Рос. газета. – № 122. – 08.06.2007.

Чаще всего в вердикте присяжных заседателей можно наблюдать нарушение вышеописанного закона логики, чему председательствующие по делу судьи не уделяют должного внимания.

Отменяя приговор Ростовского областного суда от 13 апреля 2012 г., вынесенный на основании вердикта присяжных заседателей, в отношении Бацкиной С.В. ВС РФ в своем кассационном определении от 14 августа 2012 г. № 41-О12-47СП указал, что вердикт присяжных содержит существенные противоречия, поскольку из ответа на вопрос № 1 следует, что равным количеством голосов факт совершения преступления, в котором обвинялась Бацкина С.В., признан недоказанным. Отрицательный ответ на первый вопрос исключал ответы на последующие вопросы и старшина должен был вписать в вердикт слова «без ответа». Однако коллегия присяжных принимала ответы на остальные вопросы голосованием, и при ответе на вопрос № 4 присяжные заседатели указали, что Бацкина С.В. заслуживает снисхождения, т. е. признали ее виновной, но заслуживающей снисхождения при назначении ей наказания.

При наличии таких противоречий в вердикте председательствующий не выполнил требования ч. 2 ст. 345 УПК РФ, а именно: не указал на его неясность коллегии присяжных заседателей и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. ВС РФ указал, что поскольку постановленный приговор не может считаться законным и обоснованным, он подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение<sup>1</sup>.

В кассационном определении от 24 сентября 2012 г. № 84-О12-19СП Верховный суд указал на то, что в вердикте присяжных заседателей между вопросами № 2, 9, поставленными в отношении подсудимого Валайтиса, и вопросами № 5, 12, 19 в отношении подсудимого Сергеева имеются

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного суда РФ от 14.08.2012 № 41-О12- 47СП // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.

неустранимые противоречия. Так, из вопросного листа следует, что присяжные заседатели, отвечая на сформулированные в вердикте вопросы в отношении Валайтиса (вопрос № 2), признали доказанным, что участником организованной группы, которого Валайтис привлек к участию в убийстве В., являлся Сергеев. Присяжные заседатели признали доказанным, что именно Сергеев по указанию Валайтиса осуществлял подготовку к убийству В. и выступил непосредственным исполнителем убийства, расстреляв потерпевшего В. При ответе на вопрос № 9 присяжные заседатели установили, что Сергеев в составе организованной Валайтисом устойчивой группы уничтожил идентификационный номер и номер двигателя транспортного средства в целях эксплуатации транспортного средства. Однако, отвечая на вопросы, поставленные отдельно в отношении Сергеева (вопросы № 5, 12, 19), присяжные заседатели посчитали недоказанным его причастность к убийству В., равно как и к другим преступлениям. Аналогичным образом присяжные заседатели признали доказанным в вопросе № 2, что Валайтис осуществлял подготовку к убийству В. в составе организованной группы, давал распоряжение о подготовке автомобиля, отслеживании маршрута потерпевшего. И те же действия Валайтиса в вопросе о виновности Сергеева (вопрос № 5) признали недоказанными.

Таким образом, присяжные заседатели установили, что именно Сергеев являлся исполнителем преступлений в составе организованной группы, установили последствия совершенного преступления, однако, отвечая на вопросы о тех же действиях, но в отношении Сергеева – признали указанные действия недоказанными<sup>1</sup>. Подобный противоречивый вывод присяжных заседателей не позволяет вынести справедливый и законный приговор по делу, однако председательствующий не посчитал

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного суда РФ от 24.09.2012 № 84-О12- 19СП // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.

данные противоречия существенными. Отметим, что знание и понимание законов логики позволяет судьям на практике своевременно устранять встречающиеся логические противоречия, с которыми приходится сталкиваться. Необходимость следования основным законам логики при осуществлении правосудия обусловлена тем, что несоблюдение установленных правил влечет негативные юридические последствия и чаще всего это не просто отмена или изменение приговора. Никогда не следует забывать о том, что от принимаемых в суде решений зависят жизни конкретных людей, и цена совершенной ошибки может быть непомерно высокой.

- Признание невиновности лица в совершении преступления при признании доказанными события преступления и причастности к преступлению подсудимого. Несмотря на то, что в законодательстве (ч. 3 ст. 343 УПК РФ) прямо предусмотрена возможность вынесения оправдательного вердикта в тех случаях, когда присяжные дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в ч. 1 ст. 339 УПК РФ. На практике приговоры, постановленные на основании подобных вердиктов присяжных заседателей, ставятся под сомнение государственными обвинителями, которые считают, что вердикты содержат в себе неясности и противоречия.

Следует отметить, что одна из особенностей рассмотрения дел с участием присяжных заседателей заключается в том, что при ответе на вопрос о виновности подсудимого присяжные не связаны ответами на первые два вопроса, обозначенные в ст. 339 УПК РФ. Признание подсудимого невиновным при наличии очевидных доказательств во многом объясняется особенностями как рассматриваемого дела, так и самого института присяжных заседателей. Действительно, в соответствии с ч. 1 ст. 17 УПК РФ присяжные заседатели, как и иные участники процесса, должны оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению,

основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Несмотря на очевидность данной нормы, принимаемые присяжными заседателями решения не всегда поддаются логическому объяснению. Как указывает И.В. Овсянников: «отвечая на вопрос о виновности подсудимого в совершении деяния, присяжные заседатели говорят о наличии или отсутствии вины с точки зрения нравственности, опираясь на общественную мораль, носителями и выразителями которой они являются»<sup>1</sup>.

Принимая то или иное решение, присяжные обращают внимание прежде всего на личность не только подсудимого, но и потерпевшего. Присяжные могут испытывать сострадание к лицу, которое совершило преступление и негативные эмоции к пострадавшему.

Несогласие с существующим законом (когда присяжные считают существующие меры наказания слишком суровыми), недоверие к стороне обвинения, которая, по мнению присяжных, может недобросовестно выполнять свои обязанности, неспособность сторон, участвующих в процессе, понятным и доступным языком излагать присяжным сложную юридическую информацию по делу – все эти обстоятельства могут стать причиной вынесения не всегда обоснованных оправдательных вердиктов присяжными заседателями.

Проанализировав ошибки, которые возникают на практике, связанные с этапом проверки и провозглашения вердикта присяжных заседателей, можно сделать следующие выводы.

В случае, когда не представляется возможным точно установить, какое решение было принято присяжными заседателями хотя бы по одному из вопросов, отраженных в вопросном листе, либо содержание

---

<sup>1</sup> . Овсянников И.В. Основания оправдания в суде присяжных (критический анализ судебной практики) // Рос. юстиция. – 1999. – № 7. – С. 10–11.

данных присяжными ответов будет допускать различные интерпретации – такой вердикт будет признан неясным. Вердикт будет признан противоречивым в случае констатации несоответствия между содержанием вопросного листа и ответов, данных присяжными<sup>1</sup>.

Как показывает проведенный анализ правоприменительной практики, это могут быть ситуации, когда ответ на один из вопросов исключает ответ на все последующие вопросы, однако присяжные все равно принимают по ним решения. В ситуациях, когда ответы присяжных и итоги голосования (или разъяснения по ответам) являются взаимоисключающими, вердикт также будет признан противоречивым. В случае, если присяжные признают один и тот же факт как доказанным, так и недоказанным одновременно, принимая взаимоисключающие и противоречащие друг другу ответы, приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, также будет признан противоречивым и будет подлежать отмене.

Какими бы ни были причины, по которым присяжные заседатели допускают противоречия в вердикте, основную ошибку, влекущую за собой отмену приговора, совершает судья, не принявший меры к выявлению и устранению противоречий и неясностей. Обстоятельством, порождающим эти ошибки, является отсутствие в законе регламентированной процедуры проверки вердикта председательствующим судьей.

Из положений УПК РФ неясно, должен ли судья проверять вердикт в зале суда в присутствии коллегии присяжных и сторон или может удалиться в совещательную комнату; если вердикт содержит большое количество вопросов, может ли судья объявить перерыв для отдыха в ночное время; где в это время должен храниться вердикт – у старшины

---

<sup>1</sup> Лодыженская И.И., Малышева Д.Д. Противоречия в вердикте присяжных заседателей как основание для отмены приговора суда // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 1 (51). С. 153-164.

присяжных или у судьи. Не восполнил этот пробел и Верховный суд в постановлении № 23 от 22 ноября 2005 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»<sup>1</sup>.

Разработка и внесение соответствующих изменений в УПК РФ способствовали бы устранению судебных ошибок.

---

<sup>1</sup> О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 22.12.2015) // Рос. газета. – № 272. – 02.12.2005.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представляется, что участие присяжных заседателей в судах районного уровня будет способствовать укреплению статуса таких судов в качестве основного звена российской судебной системы, наиболее приближенного к населению; создаст необходимые условия для широкого привлечения граждан к отправлению правосудия; позволит обеспечить более полную реализацию положений ч. 4 ст. 123 Конституции РФ об осуществлении судопроизводства с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В связи с сокращением числа присяжных заседателей в составе коллегии упростится процедура их отбора, так как отпадет необходимость вызова большого числа кандидатов в присяжные заседатели из их общего и запасного списков; уменьшатся сроки судебного разбирательства за счет изменения 10 длительности процедуры отбора большого числа кандидатов в присяжные заседатели и формирования их коллегии. Наряду с этим сократятся расходы на вызов кандидатов в присяжные заседатели и материальное обеспечение присяжных заседателей, участвующих в судопроизводстве.

Имеет место в законодательстве нарушение принципа равноправия и требует внесения корректировок в действующее законодательство.

Указанный недостаток можно устранить двумя способами:

– отнесением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317, 357 УК РФ, совершенных лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста, к подсудности суда субъекта Российской Федерации;

– путем возврата к прежней редакции п. 1 ч. 3 ст. 31 и п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, предусматривавшей в качестве критерия определения родовой

подсудности и отнесения рассмотрения уголовного дела к компетенции суда с участием присяжных заседателей принцип зависимости от возможного назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, исходя из положений УК РФ (а не только из положений ч. 4 ст. 62, ч. 4 ст. 66, ч. 4 ст. 78 УК РФ).

При принятии закона, распространяющего деятельность института присяжных заседателей и на районные суды, указанные дела вполне могли бы рассматриваться судами этого звена.

С учетом изложенного наиболее предпочтительным следует признать второй вариант предлагаемых изменений.

Во избежание неоднозначного понимания (в том числе уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 126, ст. 209, ч. 4 ст. 210, ч. 1–3 ст. 211, ст. 227, 353–356, 358, ч. 1, 2 ст. 359 и ст. 360 УК РФ) полагаем, что п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ после слов «за исключением» необходимо дополнить словами «уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет, и».

Исходя из условий необходимости сокращения затрат процессуального времени, на наш взгляд, представляется оправданным при обнаружении в ходе предварительного слушания факта неполноценного разъяснения обвиняемому права на определение формы судопроизводства или же искаженного осознания им перспектив избранной модели, не возвращение дела прокурору, а предпринятие исчерпывающих мер по освещению обвиняемому его прав, доведению до сведения информации об особенностях судебного разбирательства с участием «судей факта» и разрешению впоследствии ходатайства в случае поступления такового.

В таком случае, не смотря на кажущееся на первый взгляд изменение подхода к определению предусмотренных статьей 237 УПК РФ правомочий суда, это полностью согласуется с требованиями закона о том,

что уголовное дело может быть возвращено прокурору только в случае, если выявленное процессуальное нарушение неустранимо в суде, и о том, что ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено до назначения судебного заседания.

Традиционные действия суда на подготовительном этапе при решении вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей носят специфический и более углубленный характер, поскольку здесь, помимо оценки законности предшествующего производства по делу и обоснованности направления дела в суд, окончательно определяется форма судопроизводства, а решение обозначенных проблем лежит в плоскости обеспечения наиболее эффективных и оптимальных способов судебной защиты применительно к особенностям избранной обвиняемым альтернативной модели суда.

Предварительный допрос свидетелей в суде присяжных, активно применяемый на практике, на наш взгляд, нуждается в скорейшей законодательной регламентации, что позволит оптимизировать производство в суде присяжных.

Изучение подходов к решению проблем судебного следствия в суде присяжных свидетельствует о необходимости совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства в целях оптимизации производства в современном российском суде присяжных.

Считаем, что необходимо указывать в протоколе судебного заседания время удаления комплектных присяжных заседателей в совещательную комнату и время их возвращения в зал судебного заседания после подписания вопросного листа. Это означает, что если присяжные прервали совещание с просьбой к председательствующему разъяснить им возникший на совещании вопрос (ст. 344 УПК РФ), то время продолжительности такого перерыва также следует отражать в

протоколе судебного заседания, как и время начала и окончания перерыва для отдыха присяжных заседателей.

Анализ судебной практики выявил следующую проблему в исследуемой области - неправильная трактовка результатов голосования.

Думается, что указанных ошибок можно было бы избежать, если бы судьи имели возможность использовать тот бланк вопросного листа (приложение № 31), который существовал в УПК РФ, но был исключен Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ. Данный бланк предусматривал фиксацию результатов голосования присяжных таким образом, который не допускал двоякого толкования. Заседатели понимали, что голосование «за» – это ответ на поставленный вопрос «да, доказано», голосование «против» соответствует ответу «нет, не доказано».

Представляется необходимым вернуть указанный бланк в качестве приложения к ст. 343 УПК РФ.

Проанализировав ошибки, которые возникают на практике, связанные с этапом проверки и провозглашения вердикта присяжных заседателей, можно сделать следующие выводы.

В случае, когда не представляется возможным точно установить, какое решение было принято присяжными заседателями хотя бы по одному из вопросов, отраженных в вопросном листе, либо содержание данных присяжными ответов будет допускать различные интерпретации – такой вердикт будет признан неясным. Вердикт будет признан противоречивым в случае констатации несоответствия между содержанием вопросного листа и ответов, данных присяжными.

Как показывает проведенный анализ правоприменительной практики, это могут быть ситуации, когда ответ на один из вопросов исключает ответ на все последующие вопросы, однако присяжные все равно принимают по ним решения. В ситуациях, когда ответы присяжных и итоги голосования (или разъяснения по ответам) являются

взаимоисключающими, вердикт также будет признан противоречивым. В случае, если присяжные признают один и тот же факт как доказанным, так и недоказанным одновременно, принимая взаимоисключающие и противоречащие друг другу ответы, приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, также будет признан противоречивым и будет подлежать отмене.

Какими бы ни были причины, по которым присяжные заседатели допускают противоречия в вердикте, основную ошибку, влекущую за собой отмену приговора, совершает судья, не принявший меры к выявлению и устранению противоречий и неясностей. Обстоятельством, порождающим эти ошибки, является отсутствие в законе регламентированной процедуры проверки вердикта председательствующим судьей.

Разработка и внесение соответствующих изменений в УПК РФ способствовали бы устранению судебных ошибок.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

### **I. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 08.02.2019) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч. I). Ст. 4921.

2. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: федеральный закон от 20 авг. 2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // СЗ РФ. 2004. № 34. Ст. 3528.

3. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: федер. закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) // Рос. газета. № 122. 08.06.2007.

4. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию на 2016 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/president/news/50864>.

5. Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignment/orders/50899>.

### **II. Монографии, учебники, учебные пособия, научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

6. Бутенко, Т. П. Положения закона о подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей нуждаются в уточнении / Т. П. Бутенко, М. Г. Петров // Человек: преступление и наказание. 2018. Т. 26(1–4), № 3. С. 306–311.

7. Бородинова, Т.Г. Процессуальные и организационные проблемы судебного разбирательства уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 9. С. 46-49.

8. Ведищев, Н.П. Особенности защиты при проведении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Адвокат. 2011. № 3.

9. Владыкина, Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. 2013. № 2. С. 86.

10. Владыкина, Т.А. Некоторые вопросы разъяснения обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей // Российская юстиция. 2013. № 3.

11. Габоов, А.В., Хромова, Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2016. № 5. С. 4–11.

12. Гурская, С.Н. Критерии формирования перечня составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2016. № 2. С. 21 - 25.

13. Демичев, А.А. Суд присяжных (теория, практика, исторический опыт): Автореф. дис. ... д.ю.н. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2003. С. 9.

14. Дудко, Н.А. Понятие и виды подсудности уголовных дел суду присяжных. Известия Алтайского государственного университета. 2006. №2. С.63.

15. Дудко, Н.А. Критерии подсудности уголовных дел суду присяжных // Известия Алтайского государственного университета. 2017. № 6 (98). С. 39-42.
16. Еникеев, З. Д. Проблемы уголовного правосудия в современной России: монография / З. Д. Еникеев, Р. К. Шамсутдинов. Уфа: РИО БашГУ, 2006. С.56.
17. Иванов, А.В. Особенности вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». 2018. Т. 14. С. 267-270.
18. Кодинцев, А.Я. Высшие органы юстиции СССР и социалистическая законность в 30-х гг. XX века // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 7.
19. Коцюмбас, С.М., Ляхова, Д.А. Некоторые вопросы подготовки дела к судебному разбирательству с участием присяжных заседателей // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2017. №4.
20. Конин, В.В., Эсмантович, И.И. Некоторые вопросы истории Российского суда с участием присяжных заседателей и его значение для современного уголовного судопроизводства // Адвокат. 2013. № 9.
21. Лодыженская, И.И., Малышева, Д.Д. Противоречия в вердикте присяжных заседателей как основание для отмены приговора суда // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 1 (51). С. 153-164.
22. Лыков, В. Производство в суде присяжных. М., 2011.
23. Моисеева, Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей: анализ практики Верховного Суда РФ // Уголовное право. 2012. № 1. С. 97.

24. Насонов, С.А. Порядок вынесения вердикта присяжными заседателями // Вопросы современной юриспруденции. 2014. № 35. С. 100-104.
25. Насонов, С.А. Напутственное слово председательствующего в суде присяжных. М.: Р. Валент., 2006.
26. Насонов, С.А., Ярош С.М. Вердикт присяжных заседателей. М.: Р. Валент, 2003.
27. Немытина, М. Суд присяжных в России // Сов. юстиция. 1992. №21. - С. 21.
28. Овсянников, И.В. Основания оправдания в суде присяжных (критический анализ судебной практики) // Рос. юстиция. 1999. № 7. С. 10–11.
29. Пашин, С.А. Судебная реформа и суд присяжных. - М.: Российская правовая академия (РПА), 1994.
30. Пашин, С.А. Доказательства в российском уголовном процессе // Состязательное правосудие: Тр. науч.-практ. лаб. М., 1996. Вып. 1. Ч. 2. С. 381.
31. Тарасов, А. А. Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе: правовые и социально-психологические проблемы. Самара: Самар. ун-т, 2001. С.17.
32. Тарасов, В. Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России / В. Н. Тарасов // Судья. 2016. № 5. С. 15–19.
33. Тришева, А.А. Возвращение уголовного дела прокурору и разумный срок уголовного судопроизводства // Законность. 2011. № 5.
34. Фадеева, Е.И. Состав суда при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей // Studium. 2018. № 2 (47). С. 12.
35. Чуфаровский, Ю.В. Юридическая психология: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби; Проспект, 2007.

36. Шахбанова, Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права. 2015. № 23. С. 46 - 49.

37. Шидловская, Ю.В. Вердикт как итоговое решение по исследованию доказательств присяжными заседателями. В сборнике: правовые проблемы укрепления российской государственности. Ответственные редакторы М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; под редакцией О.И. Андреевой, И.В. Чадновой. Томск, 2013.

### **III. Интернет-ресурсы**

38. Дубровин, Ю. Д. Суд присяжных в России: XIX, XX, XXI вв. [Электронный ресурс] / Ю. Д. Дубровин. – Режим доступа: <http://отраслиправа.рф/article/7536>.

39. Ирошников, М.П., Портнов, В.П. Об особенностях революционного слова буржуазных карательных учреждений в России [Электронный ресурс]// <http://law.edu.ru/doc/docume№t.asp?docID=1133755>.

### **IV. Эмпирические материалы**

40. Пункты 206, 210 Постановления ЕСПЧ от 23 октября 2012 г. по делу «Пичугин против Российской Федерации» (жалоба № 38623/03) // СПС «КонсультантПлюс».

41. По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О

введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К. Г. Тубуровой и 11 запросом Северо-Кавказского окружного военного суда: постановление Конституционного Суда РФ от 6 апр. 2006 г. № 3-П. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

42. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2009 г. № 12-П, от 22 октября 2009 г. № 15-П, от 27 ноября 2009 г. № 18-П, от 3 февраля 2010 г. № 3-П, от 20 апреля 2010 г. № 9-П, от 28 мая 2010 г. № 12-П

43. Определение Конституционного Суда РФ от 11 мая 2012 г. № 686-О // СПС «КонсультантПлюс».

44. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2016 г. № 6-П

45. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2017 г. № 7-П

46. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2017 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» // Собрание законодательства РФ. 22.05.2017. № 21. Ст. 3067.

47. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 нояб. 2005 г. № 23. – Доступ из справ.-прав. системы «Гарант»

48. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 июня 2011 г. № 56-О11-52сп // СПС «КонсультантПлюс».

49. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 ноября 2012 г. № 41-О12-71сп // СПС «КонсультантПлюс».

50. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 июля 2011 г. № 83-О11-19сп // СПС «КонсультантПлюс».

51. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 июня 2013 г. № 67-О13-36СП // СПС «КонсультантПлюс».

52. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 июня 2010 г. № 14-О10-25сп // СПС «КонсультантПлюс».

53. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 июня 2009 г. № 1-033/08 // СПС «КонсультантПлюс».

54. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 32-АПУ13-7сп // СПС «КонсультантПлюс».

55. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 марта 2004 г. № 9-о04-7сп // СПС «КонсультантПлюс».

56. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 апреля 2013 г. № 6-АПУ13-2сп // СПС «КонсультантПлюс».

57. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.03.2011 № 25-О11-4СП // СПС «КонсультантПлюс».

58. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 июня 2012 г. № 19-О12-13сп // СПС «КонсультантПлюс».

59. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 мая 2011 г. № 41-О11-43сп // СПС «КонсультантПлюс».

60. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 ноября 2006 г. № 41-о06-67сп // СПС «КонсультантПлюс». Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 ноября 2006 г. № 41-о06-67сп // СПС «КонсультантПлюс».

61. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 июля 2013 г. № 41-АПУ13-23сп // СПС «КонсультантПлюс».

62. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 июля 2013 г. № 20-АПУ13-18сп // СПС «КонсультантПлюс».

63. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 мая 2011 г. № 56-О11-41сп // СПС «КонсультантПлюс».

64. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 41-008-42сп // СПС «КонсультантПлюс».

65. Кассационное определение ВС РФ от 06.03.2013 г. № 22-013-2сп [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс»

66. Определение СК УД ВС РФ от 01.03.2005 г. № 51-О05-8сп [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс»

67. Кассационное определение СК УД ВС РФ от 14.06.2012 г. № 84-О12-11СП [Электронный ресурс]

68. Определение Верховного суда РФ от 12.10.2006 № 42-о06-11СП  
// КонсультантПлюс: справ.-правовая система

69. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 22.03.2016  
№ 87- АПУ16-1СП // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.

70. Кассационное определение Верховного суда РФ от 14.08.2012 №  
41-О12- 47СП // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.

71. Кассационное определение Верховного суда РФ от 24.09.2012 №  
84-О12- 19СП // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.

72. Определение Верховного суда РФ от 06.07.2010 № 89-О10-11СП  
// КонсультантПлюс: справ.-правовая система.