

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
Специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
Узкая специальность «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА**

Выполнил:
слушатель группы П 1403
младший лейтенант полиции
Лукьянов Николай Васильевич

Решение о допуске к защите:
К защите допускается
Начальник кафедры
уголовного права и криминологии
полковник полиции
[подпись] С.М. Мальков
«30» апреля 2019 г.

Руководитель:
заместитель начальника кафедры
уголовного права и криминологии
кандидат юридических наук, доцент
подполковник полиции
Токманцев Денис Валерьевич

Дата защиты:
«18» июня 2019 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК
пашковиче пашулин
(специальное звание)

[подпись] В.В. Акиба
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА	7
§ 1. История развития уголовно-правовых норм отечественного законодательства об ответственности за незаконный оборот наркотических средств без цели сбыта.....	7
§ 2. Зарубежный опыт борьбы с незаконным оборотом наркотических средств без цели сбыта.....	14
ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА	23
§ 1. Объект и предмет незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта.	23
§ 2. Объективная сторона незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта	30
§ 3. Субъект и субъективная сторона незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта.....	37
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА И ПРАКТИКИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА.	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	52

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Наркотизация населения является одной из ключевых проблем для многих государств. За 2018 г. органами внутренних дел Российской Федерации выявлено 200306 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.¹ Согласно экспертным оценкам, в стране 7,3 млн человек потребляют наркотики в немедицинских целях, в том числе 2,4 млн человек – на постоянной основе. Уровень смертности в возрастной категории от 15 до 34 лет в России составляет более 200 человек на 100 тыс. населения.²

Не случайно, Президент России В.В. Путин указал, что одной из ключевых задач МВД России остаётся противодействие незаконному обороту наркотиков. Статистика, как отметил Президент, показывает, что масштаб распространения наиболее опасных – синтетических наркотиков, растёт.³ Это подчёркивает общественную опасность данного явления. В Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года в числе мер, направленных на эффективную борьбу с незаконным оборотом наркотических средств названо совершенствование уголовно-правового законодательства Российской Федерации в части, касающейся гармонизации диспозиционных конструкций с мерами уголовного наказания в зависимости от тяжести совершенных преступлений,

¹ Состояние преступности в 2018 г. // Официальный сайт МВД России URL://x№--blaw.x№--plai/reports/item/14696015/ (дата обращения 29. 03. 2019).

² Тепляшин П.В. Состояние наркопреступности в Российской Федерации: основные криминологические показатели и тенденции // LexRussica. 2017. № 10 (131). С. 147-157.

³ Расширенное заседание коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации 28.02.2019 URL: <http://kremlin.ru/evenews/president/news/59913> (дата обращения 15.03.2019).

обеспечения гибкости системы наказания, предусматривающей дифференциацию ответственности.¹

Незаконный оборот наркотических средств без цели сбыта способствует наркотизации населения, увеличивается количество людей, зависимых от наркотических средств. Наркотизация российского общества, как отмечает П.В. Тепляшин, представляет собой серьезную угрозу национальной безопасности, существенно подрывает демографический и социально-экономический потенциал страны.²

В то же время существуют проблемы правоприменительного и законодательного характера, связанные с квалификацией наркопреступлений, снижающие эффективность уголовно-правового противодействия наркопреступности. Имеющиеся в науке уголовного права исследования не позволяют решить ряд значимых проблем квалификации рассматриваемых преступления, таких как: отличие хранения наркотических средств при себе от их перевозки; установление цели наркопреступления; определение размера наркотического средства находящегося в смеси.

Кроме того, большая часть работ посвящена квалификации, утратившим в настоящее время актуальность, способам незаконного оборота наркотических средств. Ряд проблемных вопросов и вовсе не нашли отражение в научной литературе, к их числу можно отнести например, вопросы квалификации приобретения функционального аналога наркотических средств.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере охраны здоровья населения от преступных посягательств, связанных с незаконным оборотом наркотических средств без цели сбыта.

Предметом работы является уголовно-правовая норма, устанавливающая ответственность за незаконный оборот наркотических

¹ Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента Российской Федерации от 09.06.2010 № 690 // СПС «КосультантПлюс».

² Тепляшин П.В. Указ. работа. С.147-157 .

средств без цели сбыта, правоприменительная практика по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228 УК РФ.

Цель работы состоит в изучении состава незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих **задач**:

1. изучение истории развития уголовно-правовых норм отечественного законодательства об ответственности за незаконный оборот наркотических средств без цели сбыта;

2. анализ зарубежного опыта борьбы с незаконным оборотом наркотических средств без цели сбыта;

3. юридический анализ объективных и субъективных признаков состава незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта;

4. анализ проблем квалификации преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ;

5. разработка предложений по совершенствованию уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 228 УК РФ и практики ее применения.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания действительности, а также основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы познания. В работе нашли своё применение методы сравнительного правоведения, лексического и логико-юридического исследования содержания правовых норм, а также такие приемы сбора и обработки эмпирического материала, как анализ приговоров, контент-анализ публикаций в периодической печати.

Теоретической базой исследования являются научные труды Ю.С. Жарикова, Т.М. Клименко, В.Н. Курченко, М.А. Любавиной, К.Д. Николаева, А.А. Примак, Л.И. Романовой, С.В. Сыромятникова, П.В. Тепляшина, Д.В. Токманцева, А.В. Федорова, С.В. Чиркова, Л.Ю. Чистовой, и др.

Нормативную базу дипломного исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, другие Федеральные законы, Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу дипломного исследования составили судебные акты по делам о незаконном обороте наркотических средств без цели сбыта.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут использоваться:

- в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта;

- в практической деятельности правоохранительных органов при квалификации незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта.

Структура дипломного исследования определена целями, задачами и логикой исследования. Диплом состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА

§ 1. История развития уголовно-правовых норм отечественного законодательства об ответственности за незаконный оборот наркотических средств без цели сбыта

Как отмечал Н.Г. Чернышевский: «Обработка истории послужит дальнейшему усовершенствованию теории».¹ Вне исторического контекста, связывающего современные уголовно-правовые явления с явлениями и правовыми процессами, которые им предшествовали, как и с теми, которые возникнут на их основе, невозможно сделать достоверные выводы.²

Наркотики сопровождали человечество все время его существования. Отношение к ним было различным. Так, древние ацтеки считали алкоголь и дурманящие вещества церемониальными и использовали их перед контактом с белыми поселенцами. Употребление этих веществ «просто так» было запрещено под страхом смерти.³ В последующем эти вещества воспринимаются как лекарственные либо, используемые «для отдыха». В нашей стране в конце XVI в. начались продажи опия, как лекарственного средства, в связи с чем стали осуществляться поставки наркотиков из стран Востока. Ко времени царствования Петра I основным поставщиком опия стал Китай. В это время общество замечает вредоносное воздействие опия. В связи с чем издаются указы, запрещающие несанкционированные посевы

¹ Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч. М., 1949. Т. 2. С. 265-266.

² Безбородов Д.А. Об использовании сравнительных методов в уголовно-правовом исследовании // Уголовное право и криминология. URL: <https://bit.ly/2OI6u5E> (дата обращения 12.12.2018).

³ Паредес А. Социальный контроль над употреблением алкоголя среди ацтеков Мезоамерики // StudAlcohol. 1975. № 36. С. 139-153.

мака и конопли, а также немедицинское употребление наркотиков и их вывоз за границу. В то же время принятые акты не ограничивали приобретение наркотических средств без цели сбыта.¹ К XIX в. складывается двойственное отношение к наркотикам: наркотизация считается социальной угрозой. В то же время некоторые наркотические средства продолжали относиться к лекарственным препаратам. Так, в конце XIX в. марихуана использовалась для лечения мигрени, ревматизма и бессонницы, а кокаин - для лечения синусита, сенной лихорадки и хронической усталости. По большому счету, такого понятия, как «незаконное употребления наркотиков» не существовало до конца XIX в.² Их употребление считалось общественно порицаемым, но частным делом индивида. Примерно так сейчас относятся к употреблению алкоголя. В Российской Империи отношение к наркотикам было схожим. В то же время развитие отечественной медицины сопровождалось выявлением фактов зависимости людей от лекарственных средств. Уже в конце XIX века были констатированы случаи привыкания к опию. Тем не менее, в начале XX века наркотики стали выступать в качестве показателя принадлежности личности к новым субкультурам.³

В СССР Постановление «О борьбе со спекуляцией кокаином»⁴ устанавливало расстрел для тех, кто был уличен в спекуляции наркотиками. Однако, обратим внимание, что речь шла именно о тех, кто участвует в сбыте кокаина. На потребителей данное постановление не распространялось. В 1922 г. был принят Уголовный кодекс, ст. 215 которого установила наказание за «приготовление ядовитых и сильнодействующих веществ лицами, не

¹ Аникин В.А. Исторические аспекты становления российского уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ // Общество и право. 2010. № 2. С. 121-124.

² История антинаркотического законодательства. URL: <https://bit.ly/2YIN9pr> (дата обращения 12.12.2018).

³ Афамготов Э.М. История развития антинаркотического законодательства: международноправовой и отечественный опыт // Общество и право. 2009. №1(23). С. 41-43.

⁴ О борьбе со спекуляцией кокаином: предписание Совета Народных Комиссаров от 31.07.1918 № 7206-7212 // СПС «КонсультантПлюс».

имеющими на то права» в виде штрафа в 300 рублей золотом или принудительных работ.¹ При этом, стоит отметить следующие факты:

1. УК РСФСР не дифференцировал наказание в зависимости от размеров приготовленного наркотического средства.

2. Наказание, установленное в ст. 215 было аналогично наказанию за, например, нарушение правил и обязательных постановлений для открытия и эксплуатации типографии и литографии. Для законодателя степень общественной опасности этих деяния была одинакова.

3. Ответственность за приобретение наркотического средства не устанавливалась.

Постановление СНК РСФСР «О мерах регулирования торговли наркотическими веществами» запрещало свободное обращение всех сильнодействующих средств, «разрушающих народное здоровье». В то же время в Постановлении было указано, что нарушение правил карается по ст. ст. 136 и 141 Уголовного кодекса РСФСР.² Указанные нормы устанавливали ответственность соответственно за нарушение положений, регулирующих проведение в жизнь государственных монополий и нарушение правил о торговле теми или другими продуктами или изделиями. Таким образом, никакой ответственности для наркопотребителей не было.³

В декабре 1924 г. в УК РСФСР вводится статья 140-д, предусматривающая наказание за изготовление и сбыт кокаина, опия, морфия, эфира и других одурманивающих веществ без разрешения, а также содержание притонов для сбыта и потребления этих веществ. Ответственность устанавливалась в виде лишения свободы от 3 лет с конфискацией имущества.

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1922. URL: <https://clck.ru/FUigX> (дата обращения 12.12.2018).

² О мерах регулирования торговли наркотическими средствами: Декрет от 6 ноября 1924 года URL: <https://bit.ly/2CP2mMA> (дата обращения 12.12.2018).

³ Уголовный кодекс РСФСР 1922. URL: <https://bit.ly/2TV28cx> (дата обращения 12.12.2018).

В УК РСФСР 1926 г. Была только одна статья в сфере незаконного оборота наркотиков. Она находилась в главе «Иные преступления против порядка управления» и устанавливала ответственность за изготовление и хранение с целью сбыта и сбыт наркотических и одурманивающих веществ без соответствующего разрешения, а также содержание притонов для сбыта и потребления указанных веществ. Вторая норма, введенная в 1934 г. устанавливала ответственность за посев опиумного мака и индийской конопли без соответствующего разрешения в виде лишения свободы до 2 лет.

Далее в УК РСФСР 1960 г. было включено несколько статей, предполагавших усиление уголовной ответственности за незаконные операции в сфере оборота наркотиков. Так, преступным стало изготовление или сбыт наркотических и других сильнодействующих и ядовитых веществ, посев опийного мака или индийской конопли без разрешения. Однако, наказывалось деяние лишением свободы до 1 года, исправительных работ, либо штрафом до 100 рублей. За систематическое осуществление подобных деяний могли осудить на срок до 5 лет.¹ При этом ответственности за приобретение, хранение, перевозку наркотических средств без цели сбыта не было.

В 1974 г. в ст. 224 УК РСФСР внесли изменения, теперь незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка с целью сбыта, а равно незаконный сбыт наркотических средств каралось лишением свободы сроком до 10 лет.² Однако, как мы видим, преступным были только деяния, направленные на изготовление или любые действия, совершенные с целью сбыта. Таким образом, человек, купивший наркотики для личного употребления, был вне рамок действия уголовного закона.

Только в 1987 г. была введена ответственность за незаконные приобретение хранение или потребление наркотических средств. Это было

¹ Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. URL: <https://bit.ly/2HWSHaT> (дата обращения 12.12.2018).

² О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР: Указ Президиума ВС РСФСР от 15.07.1974 // СПС «КонсультантПлюс».

связано с необходимостью дальнейшего усиления борьбы с наркоманией, которая стала получать серьезное распространение в обществе.¹ При этом, стоит отметить любопытный момент: официально СССР не признавала проблему наркотизации населения. Советская доктрина утверждала, что в СССР наркомания развиваться не может, поскольку она характерна только для буржуазного общества.²

Однако уже в 1991 г. уголовная ответственность за употребление наркотических средств без назначения врача была отменена.³ Аргументом послужило мнение законодателей, что наркопотребители добровольно могут пройти медицинское лечение, не боясь уголовной ответственности. Ряд специалистов отмечают, что именно это вызвало небывалый рост числа лиц, употреблявших наркотики.⁴ Другие полагают, что свою роль сыграли экономические, политические и социальные потрясения и отсутствие реабилитационных центров.⁵

Между тем, развитие антинаркотического законодательства продолжалось. В 1996 г. был принят УК РФ, куда была включена ст. 228 УК РФ, устанавливавшая ответственность за незаконные приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ в крупном размере. Конструкцию этой статьи вряд ли можно признать удачной. Незаконное приобретение наказывалось лишением свободы до трех лет. Незаконное приобретение или хранение в целях сбыта, изготовление,

¹ Ужахов А.С. История становления российского законодательства по противодействию незаконному обороту наркотиков в досоветский и советский периоды // Российский следователь. 2009. № 24. С. 38-40.

² Бирин М. Наркотики в СССР – беда под грифом «Секретно». URL: <https://bit.ly/2FUssja> (дата обращения 12.12.2018).

³ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях/ Закон РСФСР от 5.12. 1991 № 1982-1 URL: <http://base.garant.ru/3960835/#ixzz5VFIAM6gW> (дата обращения 12.12.2018).

⁴ Газизов Д.А. Основные вехи развития законодательства Российской Федерации о противодействии незаконному обороту наркотических средств на современном этапе // Административное право и процесс. 2012. № 5. С. 12-15.

⁵ Надеждин А. Эпидемия наркомании в России. URL: <https://www.svoboda.org/a/129336.html> (дата обращения 12.12.2018).

переработка, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ – влекли за собой лишение свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества или без таковой. То есть законодатель с одной стороны признавал, что сбыт опаснее приобретения. С другой стороны, наказание за совершение этих преступлений с квалифицирующими признаками не разграничивалось. То есть «простой» сбыт наказывался строже, чем «простое» приобретение, а вот между сбытом в крупном размере и приобретением в крупном размере разницы не было.

Кроме того, в этой статье существовала часть 5 - нарушение правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ, а также веществ, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под специальным контролем, если это деяние совершено лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил. Данная часть вообще не предусматривала никаких квалифицирующих признаков. В 2003 г. законодатель оставил в ст. 228 УК РФ незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. При этом, преступными такие действия считались только, если наркотическое средство было в крупном размере. Часть 2 этой статьи устанавливала ответственность за незаконный оборот без цели сбыта в особо крупном размере. Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов были включены в ст. 228.1 УК РФ, а нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ – ст. 228.2 УК РФ. Максимальное наказание по ст. 228 УК РФ составило 10 лет, по ст. 228.1 УК РФ – 20 лет, по ст. 228.2 УК РФ – до 3 лет.

В 2010 г законодатель в ст. 228 УК РФ добавляет к числу предметов преступного посягательства наркотикосодержание растения и их части. Одновременно увеличивает санкции статьи.

В 2012 г. законодатель вводит понятие «значительный размер» наркотических средств. Теперь ч. 1 ст. 228 УК РФ устанавливает ответственность за незаконный оборот без цели сбыта наркотического средства в значительном размере, ч. 2 – в крупном, ч. 3 – в особо крупном.

В целом, в советский период можно выделить следующие этапы развития уголовно-правовых норм по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств:

1. До 1922 г. на законодательном уровне уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств не устанавливалась;

2. 1922–1926 г.г. незаконный оборот наркотиков воспринимался как экономическое преступление, в связи с чем упор делался на борьбу с изготовителями и сбытчиками, а не с потребителями;

3. 1926-1960 г.г. преступления в сфере НОН относятся к преступлениям против порядка управления. Наказания становятся более мягкими. Ответственность за незаконный оборот без цели сбыта отсутствует.

4. 1960-1987 г.г. законодатель относит преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств к преступлениям против здоровья населения. Ответственность за незаконный оборот без цели сбыта отсутствует.

5. 1987-1991 г.г. – устанавливается ответственность за незаконное употребление наркотических средств и незаконный оборот без цели сбыта.

При этом, стоит отметить, что в советский период государство не уделяло внимания иным мерам борьбы с наркотизацией. Из-за замалчивания проблемы не проводилась просветительская работа, не разъяснялся вред от употребления наркотических средств. Поэтому нельзя сделать однозначный вывод, что наркотизации общества способствовало либеральное законодательство. Нельзя также сделать вывод об эффективности (или

неэффективности) запретительных норм, поскольку они просуществовали всего 4 года. Можно констатировать, что законодательство РФ идет по пути максимального ужесточения санкций к сбытчикам, в то же время проявляя либеральный подход к наркопотребителям. Насколько это целесообразно, мы можем понять, проанализировав опыт зарубежных стран в борьбе с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением и переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

§ 2. Зарубежный опыт борьбы с незаконным оборотом наркотических средств без цели сбыта

Изучение зарубежного опыта борьбы с наркотиками показывает, что среди государств нет единого подхода. Одни страны легализуют некоторые виды наркотических средств, другие сурово карают, в том числе за употребление, третьи пытаются соблюсти баланс, наказывая продавцов, но помогая потребителям.

Для поиска оптимальных путей развития антинаркотической политики, мы проанализировали опыт ряда стран, начиная от самых нетерпимых, заканчивая теми, где наркотики частично легализованы. В качестве таких стран мы взяли Таиланд, Нидерланды и Португалию. Выбор обусловлен следующими факторами:

1. В Таиланде и Португалии имелись проблемы с наркотизацией общества, сопоставимые по масштабам с теми, с которыми столкнулась наша страна.

2. В указанных странах антинаркотическая политика была вызвана опасностью распространения наркотических средств, а не политическими предпочтениями.

3. Эти страны применили диаметрально противоположные подходы к борьбе с незаконным оборотом некротических средств.

4. Антинаркотическая политика занимает довольно длительное время, следовательно, мы можем увидеть ее результаты.

5. В Нидерландах с такими проблемами не столкнулись, но уже несколько десятилетий в этой стране частично легализованы наркотические средства, что позволяет проанализировать динамику политики легализации.

Распространение наркотиков в Таиланде было обусловлено нищетой населения и близким расположением Бирмы, которая является крупным международным центром распространения наркотиков. Это приводило к крупным поставкам наркотиков по низким ценам в Таиланд и к высокому спросу на них. Выращивание мака являлось единственным источником дохода для этнических меньшинств. По этой причине, один из элементов борьбы с наркотиками в Таиланде – увеличение качества жизни населения и развитие сельского хозяйства, чтобы тайские жители могли зарабатывать, выращивая на опий, а сельскохозяйственные культуры.¹ В то же время, правительство Таиланда ведет довольно жесткую политику в отношении наркотиков. В феврале 2003 года правительство Таиланда начало «войну с наркотиками», направленную на пресечение незаконного оборота наркотиков и предупреждение употребления наркотиков. Фактически, основным результатом этой политики были массовые внесудебные убийства. За первые три месяца кампании произошло около 2800 убийств.² Но и законодательство не отличается своей мягкостью. Положения, касающиеся правонарушений, связанных с наркотиками, содержатся в многочисленных правовых актах, которые в Законе «О мерах по борьбе с незаконными наркотиками» определены как «законы, регулирующие наркотики и законы, регулирующие вещества, которые оказывают активное воздействие на ум и

¹ WeenaK. Thai Tribals praise King Bhumibol who saved them from opium and poverty. URL: <https://clck.ru/FUj9a> (дата обращения 12.12.2018).

² Таиландская «война с наркотиками». URL: <https://bit.ly/2acj5Kk> (дата обращения 12.12.2018).

нервы». Двумя наиболее важными актами Таиланда являются Закон «О мерах борьбы с наркотиками» и Закон «О психотропных веществах». Последний определяет наркотики как «химическая форма или вещество, которые, будучи потребляемыми перорально, вдыханием, курением, инъекциями или любыми способами, вызывают значительный физиологический или психический эффект, требуют постоянного увеличения дозировки, вызывают симптомы отмены при прекращении употребления, вызывают физическую и психическую зависимость, ухудшая здоровье...». Вещества, определяемые как наркотики, подразделяются на 5 категорий:

Категория 1: Героин; амфетамин; метамфетамин; MDMA (экстази); ЛСД;

Категория 2: Кокаин; кодеин; метадон; морфий;

Категория 3: Наркотики в форме лекарственных формул, содержащих наркотики категории 2;

Категория 4: Наркотики, которые состоят из химических веществ, используемых для производства наркотиков в Категории 1 или 2, таких как ангидрид уксусной кислоты или ацетилхлорид;

Категория 5: Каннабис, психоактивные грибы и растение кратома

За производство, перевозку, хранение веществ первого класса с целью сбыта предусмотрено наказание вплоть до смертной казни или пожизненного заключения и штрафа в размере от 1 000 000-5 000 000 бат¹. За хранение без цели сбыта вещества 1 класса лицу может грозить до 10 лет. Однако, до недавнего времени на законодательном уровне было закреплено, что человек имеет цель сбыта, если у него обнаружено наркотиков больше определенного веса. По этой причине людей осуждали в основном за хранение с целью сбыта. Показательно в этом плане дело SupattaRuerurg, которая привезла из Лаоса в Таиланд 0,17 г. метамфетамина и была осуждена на 25 лет лишения свободы за контрабанду с целью сбыта, потому что хранила при себе это

¹ Наркопреступления в Тайланде. URL: <https://bit.ly/2VhJrRB> (дата обращения 12.12.2018).

вещество.¹ Еще раз уточним – доказательств, что она пыталась продать метамфетамин, не было. При этом данный приговор по меркам Таиланда считается предельно мягким – изначально женщине грозило 50 лет либо пожизненное. Для сравнения, в России максимум, что может грозить человеку за такой вес метамфетамина- 15 суток ареста. Справедливости ради, стоит отметить, что за сбыт кратома в Таиланде может грозить лишение свободы до 2 лет и штраф, не превышающий 200 000 бат. За хранение – 1 год и штраф в 10 000 бат, но популярностью данный вид наркотика не пользуется.

Суровые меры и социально-экономическая поддержка населения позволили снизить опасность наркотизации общества. Однако, как отмечает министр юстиции Таиланда ПайбунКумчая «потребление и предложение метамфетамина только увеличилось. В то же время Таиланд стал домом для шестого по величине в мире тюремного населения. Жесткие стратегии правоохранительных органов привели лишь к системной коррупции в полиции».²

По этой причине правительство Таиланда принимает меры по либерализации антинаркотического законодательства. Так, вЗакон о наркотиках внесены поправки, согласно которым любой, у кого есть наркотики, больше установленного размера теперь лишь «предполагается» сбытчиком. Напомним, что в старой версии закона устанавливалась презумпция сбыта. Кроме того, были снижены штрафы за хранение наркотиков.³

Политика в отношении наркотиков в Нидерландах диаметрально противоположна. Голландцы считают, что употребление наркотиков - это

¹ PierisN. AcrossAsia, weneedtogive the women incarcerated by the «war on drugs» a voice. URL: <https://bit.ly/2vXAFiG> (дата обращения 12.12.2018).

² Фордхого Э. Является ли декриминализация наркотиков путем для Таиланда? URL: <https://bit.ly/2K3cBTz> (дата обращения 12.12.2018).

³ Пачаравалан А. Таиланд вносит поправки в закон о наркотиках, чтобы уменьшить штрафы и обеспечить более пропорциональное наказание URL: <https://bit.ly/2FTMRoq> (дата обращения 12.12.2018).

вопрос здоровья, аналогичный употреблению табака и алкоголя. Стоит отметить, что эта точка зрения в некоторой мере научно обоснована. Например, группа исследователей под руководством Д. Натта, установила, что марихуана является менее вредной, чем табак. А самым вредоносным веществом является алкоголь.¹ Иными словами – вред от некоторых наркотиков сопоставим, а то и меньше, чем вред от легального алкоголя и табака.

Закон Нидерландов об опиуме, который вступил в силу в 1928 году и был существенно изменен в 1976 году, является основой действующего законодательства о наркотиках. Он определяет понятие незаконного оборота, культивирования и производства наркотиков, а также устанавливает условия торговли наркотиками и легального владения ими. Стоит отметить, что структура закона выстроена следующим образом: вначале расположены статьи, в которых описываются запрещенные деяния, например, статья 3 закона «Об опиуме»: «Запрещено использовать вещество, указанного в списке II следующим образом: А) привозить в Нидерланды или вывозить его из страны. В). Выращивать, готовить, обрабатывать, продавать, доставлять, или транспортировать» С) Хранить D) производить». А в других статьях описываются санкции за преступления. Так, за совершения деяния, предусмотренного ст. 3 закона «Об опиуме» статья 11 этого же закона устанавливает следующее наказание:

«1. Тот, кто действует в нарушение запрета, предусмотренного статьей 3, наказывается лишением свободы на срок до одного месяца или штрафом второй категории.

2. Тот, кто умышленно действует в нарушение запрета, установленного в статье 3 в соответствии с пунктами В, С или D, будет наказан лишением свободы на срок не более двух лет или штрафом четвертой категории.

¹ Пачаравалан А. Указ. раб.

3 Лицо, которое преднамеренно действует, используя свои профессиональные полномочия в нарушение запрета, предусмотренного статьей 3, под статьей В, наказывается лишением свободы на срок до шести лет или штрафом пятой категории.

4 Тот, кто умышленно действует в нарушение запрета, установленного в статье 3 в пункте А, наказывается лишением свободы на срок не более четырех лет или штрафом пятой категории».¹ Как можно увидеть нормы, устанавливающие санкции также являются бланкетными и отсылают к Уголовному кодексу Нидерландов».²

Вообще закон «Об опиуме» разделил наркотики на две группы, в зависимости от их влияния на здоровье человека - легкие и тяжелые. Приобретение тяжелых наркотиков типа кокаина, ЛСД, героина, включенных в Список I запрещены. Легкие наркотики были включены в Список II. Приобретение небольшого количества наркотиков из Списка II для личного пользования не подлежит целенаправленному расследованию со стороны полиции. Любой человек, имеющий менее 0,5 г препаратов из списка II, как правило, не будет преследоваться по закону, хотя полиция конфискует наркотики и направит человека в реабилитационный центр.³

Отдельные наркотики как каннабис во всех его формах и галлюциногенные грибы легальны при условии «личного использования». Приобрести эти наркотики можно в специализированных заведениях (кофейнях). В 2014 году в Нидерландах насчитывалось 591 таких кофейен. Законодательство устанавливает строгие требования к работе таких кофейен:

1. за одну транзакцию может быть продано не более 5 грамм легких наркотиков;

¹ Закон об опиуме. Нидерланды. 12.05.1928 г. URL: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0001941/2017-05-25> (дата обращения 20.12.2018).

² Уголовный кодекс Нидерландов от 03.03.1881 г. URL: <http://www.wetboek-online.nl/wet/Wetboek%20van%20Strafrecht.html> (дата обращения 20.12.2018).

³ Нидерланды. Отчет о наркотиках в стране за 2017 год. URL: <https://bit.ly/2Ig3DzR> (дата обращения 20.12.2018).

2. нельзя продавать сильные наркотики;
3. запрещено реализовывать продукцию несовершеннолетним, более того, подростки вообще не допускаются в такие кофейни. Аналогичное правило действует и для нерезидентов страны;
4. реализация алкоголя в таких торговых точках не допускается;
5. запрещена реклама кофеен;
6. при предпринимательской деятельности должны соблюдаться нормы об охране окружающей среды;
7. торговый запас наркотиков не может превышать 500 грамм.

Разумеется, в некоторых местах употребление наркотиков запрещено на местном уровне по соображениям общественного порядка или для защиты здоровья молодежи, например, в школах и на общественном транспорте. В то же время, легализуя приобретение легких наркотиков, Нидерланды уделяют большое внимание профилактике наркомании. Например, профилактика проводится в средних школах через программу «Здоровая школа и наркотики».¹

Если говорить о санкциях, то закон «Об опиуме» устанавливает, что незаконное хранение, выращивание или изготовление, импорт или экспорт наркотических средств наказываются в зависимости от количества и вида наркотика.

В то же время стоит отметить, что голландское уголовное право устанавливает принцип «целесообразности», который означает, что правоохранительные органы могут отказаться от судебного преследования и наказания, если отказ отвечает более высоким интересам, например, защите животных – если наркотики приобретались в качестве обезболивающего для питомца.

Португалия, решая проблему распространения наркотиков, пошла по еще более либеральному пути. В 80-е годы 1% населения страны был

¹ Нидерланды. Отчет о наркотиках в стране за 2017 год. URL: <https://bit.ly/2Ig3DzR> (дата обращения 20.12.2018).

зависим от героина, а по уровню ВИЧ страна занимала самые высокие показатели в Европе. По этой причине в 2001 г. в стране было декриминализировано приобретение и употребление любых наркотиков. Уточним, что речь не идёт о легализации – купить кокаин легально все также невозможно. Сбыт наркотиков по-прежнему считается преступлением. Однако, уголовной ответственности за незаконный оборот без цели сбыта нет.

Лицо, у которого будет обнаружен наркотик, направляется на специальную комиссию, которая может: оштрафовать на сумму от 25 до 150 евро; запретить занимать должности, предполагающие ответственность за чужую жизнь; запретить посещать ночные клубы, выезжать за границу, носить оружие; конфисковать наркотики; лишить государственных пособий.

Это похоже на российскую административную ответственность. Однако, в Португалии указанные меры применяются исключительно в случае крайней необходимости. Если человек пойман первый раз, то никаких санкций не последует.

В то же время в Португалии активно развивались центры реабилитации, центры социальной помощи, где наркоманам предоставляют еду, ночлег и наркотики. Опиоидный кризис вскоре стабилизировался, и в последующие годы произошли резкие падения уровня употребления наркотиков, ВИЧ и гепатита, смертности от передозировки, преступлений, связанных с наркотиками, и темпов лишения свободы.¹ Произошло снижение элитарности наркотиков, что снизило наркотизацию подростков. Тем не менее, полностью проблема употребления наркотиков не решена.

Как отмечает Т.Н. Клименко правовое законодательство и исполнительная система воздействий и наказаний разных государств в области антинаркотического законодательства специфичны, что обусловлено

¹ Ferreira S. Portugal's radical drugs policy is working. Why hasn't the world copied it. URL: <https://bit.ly/2iPvQTC> (дата обращения 20.12.2018).

не только национальными особенностями страны, но криминогенной ситуацией в этой сфере.¹

В то же время даже жестокие законы не останавливают людей от употребления наркотиков. Частичная легализация наркотиков может решить ряд проблем. Однако, как показывает опыт и Таиланда, и Голландии – только изменения законов мало. Легализация и декриминализация должна идти в связке с грамотной социальной политикой, оказанием финансовой помощи населению, просветительской работой. Вот почему для нашей страны такой опыт в настоящее время неприемлем, к сожалению, Российская Федерация не располагает необходимыми ресурсами, а сама по себе декриминализация норм о потреблении наркотиков приведет только к увеличению числа наркопотребителей.

¹ Клименко Т.М. Ответственность за незаконный оборот наркотиков по российскому и европейскому законодательству // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2010. № 3 С. 94-96.

ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА

§ 1. Объект и предмет незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта

Родовым объектом рассматриваемого преступления является общественная безопасность и общественный порядок.¹ Общественная безопасность – это состояние защищенности общества от угроз различного характера, позволяющее ему сохранять качественную определенность способствующее его устойчивому развитию.²

Видовым объектом рассматриваемых преступлений, выступает здоровье населения и общественная нравственность.³ Здоровье населения это характеристика состояния здоровья членов социальной общности, измеряемая комплексом социально- демографических показателей: рождаемостью, смертностью, средней продолжительностью жизни, заболеваемостью, уровнем физического развития.⁴ Таким образом потребление наркотиков приводит к различным заболеваниям и сокращению продолжительности жизни. Отдельные авторы считают, что объектом преступлений, связанных с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением и переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, можно определить как совокупность общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность и

¹ Чирков С.В. Понятие и виды объектов преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотических средств. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 1. С.183- 186 .

² Нестеров С.В. Понятие общественной безопасности // Вестник ТГУ. 2013. № 11 (127).

³ Батычко В.Т. Уголовное право. Особенная часть: учебник.2015. С. 473.

⁴ Толковый словарь по социологии. М., 2013. URL: <http://sociologydictionary.academic.ru/3600/%D0%97%D0%94%D0%9E%D0%A0%D0%9E%D0%92%D0%AC%D0%95> (дата обращения: 12.10.2015).

здоровье населения.¹ Например, Л.И. Романова считает, что основным непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, являются общественные отношения, охраняющие безопасность и здоровье населения.² Нам кажется, что безопасность не может являться непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.

Д.В. Токманцев полагает, что объект наркопреступления – общественные отношения, складывающиеся в сфере установленного законом порядка оборота наркотиков, обеспечивающие состояние защищенности здоровья неопределенного круга лиц, при котором отсутствует недопустимый риск возникновения бесконтрольного оборота наркотиков и его общественно опасных последствий, поддерживаемые определенными институтами в установленных формах.³

Существует третья позиция, высказанная Ю.С. Жариковым, считающим, что преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков имеют своим объектом порядок управления, поскольку незаконное приобретение наркотических средств может привести к подрыву здоровья граждан, а может и не иметь подобной направленности или результата.⁴ Позиция Ю.С. Жарикова, на наш взгляд, не совсем верна. Объект преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков – здоровье населения.

Понятие здоровья является официальным. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) в 1948 г. включила определение здоровья в свой Устав: «здоровье - это состояние полного физического, психического и

¹ Уголовное право. Особенная часть: учеб. пособ. / под общ. ред. В.А. Кашевского. Минск 2012.

² Романова Л.И. Наркопреступность: криминологическая и уголовно-правовая характеристика: учеб.-метод. пособие / Л.И. Романова. Владивосток, 2009. С. 190.

³ Токманцев Д.В. Алгоритм квалификации наркопреступлений // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. № 1 (18) С. 40-47.

⁴ Жариков Ю.С. К вопросу об объекте преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Современное право. 2011. № 3. С. 106-110.

социального благополучия, а не просто отсутствие болезней или недугов».¹ В то же время толкование термина «здоровье населения» вызывает дискуссии. Так, некоторые авторы предлагают понимать под здоровьем населения совокупность общественных отношений, обеспечивающих физическое и психическое здоровье населения, его нормальное функционирование и развитие.² На наш взгляд данное определение нельзя признать удачным, поскольку его авторы нарушили базовое правило определения понятий – определение не должно содержать круга.³

Более удачным нам видится определение, предложенное С.В. Чирковым, который под здоровьем населения понимает совокупность общественных отношений или интересов (благ), обеспечивающих безопасные условия жизнедеятельности неопределенного круга лиц.⁴ В то же время данное определение является слишком общим, ведь безопасные условия жизнедеятельности – это не только здоровье, но и, например, низкий уровень преступности. В связи с этим мы предлагаем понимать под здоровьем населения совокупность общественных отношений, обеспечивающих состояние полного физического, психического и социального благополучия неопределенного круга лиц. Понятие «общественная нравственность» вызывает многочисленные дискуссии». Так, А.И. Овчинников указывает, что юридического определения этому явлению не существует: в национальной культуре нравственность определяется как внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек. В юридической науке под нравственностью понимаются идеи и представления о справедливости, добре и зле, плохом и хорошем, сложившиеся на основе

¹ О Всемирной организации здравоохранения. URL: <https://bit.ly/2VIZGNL> (дата обращения 11.12.2018).

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): В 2 т. / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. Т. 2. С. 135.

³ Щадрин Д. Логика. Конспект лекций. URL: <https://bit.ly/2OFePXE> (дата обращения 21.02.2019).

⁴ Чирков С.В. Понятие и виды объектов преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотиков // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 1. С. 183-186.

оценки поведения людей в данных условиях жизни общества.¹

В то же время Р. Дворкин признал, что, единого подхода к тому, что «нравственно», а что – нет – не существует. Равно как нет единых критериев того, где заканчиваются границы «общественной нравственности», а где начинается личная жизнь. Все зависит от состояния конкретного общества.²

При этом, как отмечает К.Д. Николаев, видовой и основной непосредственный объекты преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, совпадают.³ На наш взгляд, данная позиция является не верной. Считает, что основным непосредственным объектом преступления, предусмотренным ст. 228 УК РФ является общественные отношения обеспечивающие безопасность здоровья населения.

Предмет преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ является ее конструктивным элементом состава преступления. Буквальное толкование данной нормы позволяет сделать вывод, что к предмету данного преступления относятся:

1. Наркотические средства;
2. Психотропные вещества;
3. Аналоги наркотических средств и психотропных веществ;
4. Растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества;
5. Части таких растений, содержащие наркотические средства или психотропные вещества.⁴

Наличие данных норм делает диспозицию ст. 228 УК РФ бланкетной. По этому поводу В.Н. Курченко отметил, что наличие в УК РФ норм с

¹ Овчинников А.И. Юридическая формализация понятия «Общественная нравственность» // Философия права. 2016. № 6 (79). С. 101-106.

² Дворкин Р. Мораль и закон. Позиции Белмонта и Уодсворта. URL: <https://clck.ru/FUjP2> (дата обращения 21.02.2019).

³ Николаев К.Д. Объект и предмет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Вестник воронежского института МВД России. 2009. № 4. С. 42-46.

⁴ О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

бланкетными диспозициями имеет двойное значение. С одной – положительной – стороны, избавляет законодателя от описания признаков составов преступлений, содержание которых раскрыто в других законных и (или) нормативных правовых актах. С другой – отрицательной – стороны это существенно затрудняет практическим работникам применение норм УК РФ. Тем не менее, перечисленные в ст. 228 УК РФ предметы относятся к области химии и фармакологии, поэтому на наш взгляд, они должны раскрываться в иных правовых актах.¹

Понятия указанных предметов закреплены в Федеральном законе от 08.01.1998 г. №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». В то же время, чтобы отнести наркотическое средство либо растение к предмету преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, оно должно быть закреплено в одном из двух перечней, принятых Правительством РФ.² Верховный Суд указывает, что наркотические средства и психотропные вещества считаются таковыми, если они включены в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.³

Исходя из этого М.А. Любавина, указывает, что пока какое-либо средство или вещество не включено в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оно не может быть признано наркотическим средством или психотропным веществом, т. е. предметом преступления.⁴ Между тем, данную позицию нельзя признать обоснованной. Вещество, не включенное в перечень, безусловно, не будет ни наркотическим средством, ни психотропным веществом. О чем говорит ВС РФ. Однако,

¹ Курченко В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: монография. - СПб 2003. С. 91.

² Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (ред. от 19.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

³ Апелляционное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № АПЛ14-582 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Любавина М.А. Квалификация преступлений предусмотренных ст. ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие. СПб., 2016. С. 1-15.

данное вещество вполне может быть аналогом. Если по своей химической структуре и психоактивным действиям будет оказывать схожее действие.

Рассуждая о предмете преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, Е.Н. Федик отмечает, что к таковым относятся средства, содержащиеся в российском перечне, который объединяет все наркотические средства, включенные в Международный список, а также ряд других, поскольку список не является исчерпывающим.¹ Сказанное замечание является довольно важным, поскольку ч. 4 ст. 15 Конституции РФ устанавливает, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Исходя из этого, в судебных заседаниях подсудимые иногда ссылаются на то, что конкретное наркотическое средство не входит в Международный список, в связи с чем его включение в отечественный перечень недопустимо.

Говоря о предмете преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, стоит отметить мнение Т.М. Клименко, которая предлагала заменить его на «наркотики». Под ними она предлагала понимать «наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, прекурсоры и препараты, изъятые из свободного оборота на территории Российской Федерации либо существенно ограниченные в нем, совершение действий с которыми, в нарушении установленного порядка законного оборота, признается незаконным и предусматривает соответствующий вид ответственности».² На наш взгляд, данное изменение диспозиции ст. 228 УК РФ нецелесообразно.

Термины должны выражать сущностную природу чего-либо. Поэтому любые определения в праве должны улучшать применение правовых норм и их понимание. Между тем, даже при включении в диспозицию ст. 228 термина «наркотики» правоприменителю придется выяснять, что

¹ Федик Е.Н. Проблемы квалификации преступлений против здоровья населения (ст. 228, 228-1 УК РФ): лекция. М., 2017. С. 17.

² Клименко Т.М. Роль уголовного законодательства в борьбе с наркопреступностью. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 2. С. 66-69.

подразумевается под аналогами или психотропными веществами. Следовательно, диспозиция ст. 228 УК РФ все также будет оставаться бланкетной. Таким образом, термин «наркотики» будет лишним.

Анализ Постановления Правительства от 30.06.1998 № 681 позволяет выделить такой вид предмета рассматриваемого преступления, как «производные наркотических средств». В Постановлении Правительства № 1178 установлено, что производные – вещества синтетического или естественного происхождения, которые не включены самостоятельными позициями в государственный реестр лекарственных средств или в настоящий перечень, химическая структура которых образована заменой (формальным замещением) одного или нескольких атомов водорода, галогенов и (или) гидроксильных групп в химической структуре соответствующего наркотического средства или психотропного вещества на иные одновалентные и (или) двухвалентные атомы или заместители (за исключением гидроксильной и карбоксильной групп), суммарное количество атомов углерода в которых не должно превышать количество атомов углерода в исходной химической структуре соответствующего наркотического средства или психотропного вещества.¹ Можно сделать вывод, что наркотические средства или психотропные вещества могут быть признаны предметом преступления только в случае признания их таковыми на законодательном уровне.

Например, 10.10.2017 года, в дневное время у Кукавского, возник преступный умысел, направленный на незаконные приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта, осуществляя который, Кукавский, находясь в автомобиле получил в счет оплаты за проезд, тем самым незаконно приобрел у неустановленного следствием лица, вещество, являющееся производным наркотического средства метиловый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты, общая

¹ О внесении изменения в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 19.11.2012. № 1178 // СПС «КонсультантПлюс».

масса которого составила не менее 0,847 грамма, что является крупным размером.¹ В ч. 1 ст. 228 УК РФ устанавливается ответственность за незаконный оборот наркотических средств без цели сбыта. В ч. 2 - в крупном размере. Часть 3 ст. 228 УК РФ - в особо крупном размере.

§ 2. Объективная сторона незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта

Состав преступления, предусмотренный ст. 228 УК РФ формальный. По способу описания включает пять альтернативных деяний: незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка. Термин «незаконность» означает, что лица, совершая любое из названных действий, не имеют права на их выполнение.²

Незаконным приобретением без цели сбыта будет их получение любым способом, в том числе покупка, получение в дар, получение в счет оплаты, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, сбор остатков, находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.³ Сущность приобретения в том, что наркотическое средство безвозвратно или временно переходит во владение приобретателя.⁴ Заметим, что ВС РФ, на наш взгляд, ведет речь не столько о сделках в гражданско-правовом смысле, сколько о разных путях приобретения наркотических

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска от 25.10.2018. Дело № 1-96/2018. URL: <https://clck.ru/FUmQi> (дата обращения 14.02.2019).

² Курченко В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: монография. – СПб, 2003. С. 97.

³ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ 15.06.2006. № 14 (ред. от 16.05.2017 г.). // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Повышение квалификации следователей по расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: учебное пособие / под общ. ред. А.И. Числова. М., 2008. С. 35.

средств. Получение в дар, обмен и прочие гражданско-правовые конструкции используются лишь как наиболее подходящие по смыслу. То есть, рассуждая, скажем, о «покупке» ВС РФ ведет речь о том, что наркотик получен за деньги, а не о том, что сделка прошла согласно ст. 454 ГК РФ.

Сказанное подтверждается и тем фактом, что в числе приобретения прав на имущество гражданское законодательство указывает, что выращивание продукции, плодов является одним из видов приобретения права собственности на предмет. Между тем, как справедливо отмечает Е.Н. Федик, выращивание наркотикосодержащих растений будет являться не приобретением, а незаконным культивированием и охватываться составом иной статьи УК РФ.¹

При этом, анализ судебной практики показывает, что все случаи незаконного приобретения связаны с незаконным хранением. Нам не встретилось ни одного приговора, где бы фигурировало исключительно незаконное приобретение.

Например, 09.04.2018г. у Гордеева возник преступный умысел, направленный на незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере, реализуя который в указанную дату примерно в 19 часов 00 минут, Гордеев А.С., находясь на участке местности, путем присвоения найденного, незаконно приобрел без цели сбыта для личного употребления вещество, являющееся наркотическим средством, запрещенным к обороту на территории РФ, массой 0,211гр., что составляет значительный размер.²

Под незаконным хранением по мнению Верховного Суда следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления

¹ Федик Е.Н. Проблемы квалификации преступлений против здоровья населения (ст. 228, 228-1 УК РФ): лекция. М., 2017. С. 32.

² Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска от 04.06.2018. Дело № 1-351/2018. URL: <https://clck.ru/FUksq> (дата обращения 14.02.2019).

(содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах).¹ К числу таких мест, как показывает судебная практика можно отнести дачные участки,² поле, где подсудимый сделал тайник,³ автомобили⁴ и т.д.

Например, 23 сентября 2017 года около 18 часов Батищев, имея умысел на незаконное приобретение и хранение наркотических средств для личного потребления без цели сбыта, прибыл на открытый участок местности, где нарвал в пакет верхушечные части растений дикорастущей конопли, которые являются наркотическим средством - каннабис (марихуана) массой в высушенном состоянии не менее 19 граммов. Указанное наркотическое средство Батищев в период с 23 сентября 2017 года по 22 мая 2018 года незаконно хранил в помещении летней кухни.⁵

Незаконная перевозка наркотиков - умышленные действия лица, которое перемещает без цели сбыта предмет ст. 228 УК РФ из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства. Здесь стоит остановиться на отличие хранения наркотического средства в автомобиле от перевозки. Само по себе перемещение наркотического средства в автомобиле не свидетельствует о его перевозке. Автомобиль может выступить местом хранения наркотических средств. Тем более, автомобиль можно использовать как место хранения.⁶ Анализ проанализированных нами приговоров по

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ 15.06.2006. № 14 (ред. от 16.05.2017 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

² Приговор Новоселовского районного суда Красноярского края от 11.09.2018. Дело № 1-39/2018. URL: <https://clck.ru/FUmUg> (дата обращения 14.02.2019).

³ Приговор Сосновоборского городского суда Красноярского края от 02.02.2018. Дело № 1-19/2018. URL: <https://bit.ly/2YMvmxK> (дата обращения 14.02.2019).

⁴ Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска от 25.10.2018 г. Дело № 1-96/2018 URL: <https://clck.ru/FUmQi> (дата обращения 14.02.2019).

⁵ Приговор Новоселовского районного суда Красноярского края от 11.09.2018. Дело № 1-39/2018. URL: <https://clck.ru/FUmUg> (дата обращения 14.02.2019).

⁶ Приговор Кировского районный суд г. Красноярска от 10.04.2018. Дело № 1-165/2018. URL: <https://bit.ly/2JZzLKb> (дата обращения 15.02.2019).

фактам незаконного хранения наркотического средства, в четырех случаях местом хранения выступал автомобиль. Например, Перов А.С., проезжая на автомобиле «ToyotaCresta», путем сбора дикорастущей конопли, незаконно приобрел наркотическое средство каннабис (марихуана), постоянная масса которого составила 6,37 грамма, которое незаконно хранил без цели сбыта в своем автомобиле «ToyotaCresta».¹

Как отмечает Д.В. Токманцев, одним из отличительных признаков незаконной перевозки наркотических средств или психотропных веществ без цели сбыта является направленность умысла.²

Единой позиции по вопросу квалификации действия лица как перевозку у правоприменителей нет. Некоторые суды исключают из объема обвинения этот признак. Например, Лавренов, находясь на участке местности, расположенном с левой стороны от подъезда, незаконно приобрел путем находки вещество, массой не менее 2,316 гр., в крупном размере, которое в тот же день в период времени с 13.00 до 14.00 часов на неустановленном автотранспорте переместил к месту своего жительства. В судебном заседании гособвинитель отказалась от обвинений в части незаконной перевозки, суд доводы прокурора поддержал.³

Другие суды вменяют в таких ситуациях и хранение и перевозку. Например, Базанов в неустановленном месте незаконно приобрел за деньги у неустановленного в ходе дознания лица наркотическое средство которое является производным, положил в карман своей одежды, храня при себе незаконно приобретенное наркотическое средство, после чего на автомобиле,

¹ Приговор Свердловского районного суда г. Красноярск от 06.06.2018. Дело № 1-316/2018. URL: <https://clck.ru/FUmbc> (дата обращения 14.02.2019).

² Токманцев Д.В. К вопросу о квалификации незаконной перевозки наркотических средств без цели сбыта // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XX международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2017. С. 129-131.

³ Приговор Ачинского городского суда Красноярского края от 12.03.2018. Дело № 1-154/2018. URL: <https://bit.ly/2UbHJog>(дата обращения 14.02.2019).

незаконно перевоз наркотическое средство. Был остановлен на указанном автомобиле сотрудниками ДПС.¹

Сложности в квалификации перевозки наркотических средств без цели сбыта приводят к тому, что ряд исследователей предлагает исключить данное деяние из состава ст. 228 УК РФ, предлагая считать перемещение наркотических средств при помощи транспортных средств частным случаем хранения.²

Незаконное изготовление наркотического средства – действия, в результате которых из растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.³ Суть изготовления наркотических средств, заключается в том, что при изготовлении, получается наркотик готовый к употреблению, имеющий другую химическую структуру, нежели компоненты его составляющие.⁴

В целом данный признак не вызывает проблем при квалификации. Кроме того, стоит отметить, что в исследованных нами приговорах он связан с незаконным хранением, что представляется логичным: лицо изготовило наркотические средства, после чего хранило их для личного употребления. Так, Бочаров находясь в поле, расположенном в неустановленном в ходе дознания месте, не имея на то соответствующего разрешения, незаконно, собрал пыльцу с растения «конопля», после чего собрал ее с рук и

¹ Приговор Рыбинского районного суда Красноярского края от 09.01.2018. Дело № 1-16/2018. URL: <https://bit.ly/2uJlKY> (дата обращения 15.02.2019).

² Сидоренко А.А., Алехин В.П. Незаконная перевозка наркотических средств // Наука сегодня: факты, тенденции, прогнозы: материалы международной научно-практической конференции. Научный центр «Диспут». 2017. С. 16-17.

³ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ 15.06.2006. №14 (ред. от 16.05.2017 г.). // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Сидоренко А.А., Алехин В.П. Незаконное изготовление наркотических средств. // Наука сегодня: факты, тенденции, прогнозы. материалы международной научно-практической конференции. Научный центр «Диспут». 2017. С. 13-15.

самостоятельно изготовил наркотическое средство, поместив его в полимерный пакет и придав прямоугольную форму. После чего, Бочаров, продолжая осуществлять свои преступные намерения, направленные на незаконное хранение наркотических средств, поместил наркотическое средство гашиш (анаша, смола каннабиса), в принадлежащую ему сумку и незаконно хранил при себе для дальнейшего личного употребления.¹

Под незаконной переработкой следует понимать умышленные действия по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм.² Как отмечает Л.Е. Чистова, отличие изготовления от переработки состоит в том, что при изготовлении в качестве исходного сырья используются вещества, не включенные в действующий Перечень наркотических средств (за исключением некоторых наркотикосодержащих растений). Переработке же подвергается уже готовое наркотическое средство или психотропное вещество, в котором путем проведения определенных действий по его очистке от примесей, повышается концентрация его действующего начала.³ Таким образом, при определении размера наркотического средства, на наш взгляд, необходимо учитывать не только вес вещества, но и реальную возможность получить из смеси наркотические средства для употребления.

При этом, преступным будут только такие действия, которые совершены в значительном размере. Говоря о размерах наркотического

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г.Красноярска от 27.08.2018. Дело № 1-261/2018. URL: <https://bit.ly/2FVtE5P> (дата обращения 16.02.2019).

² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017 г.). // СПС «КонсультантПлюс».

³ Чистова Л.Е. Переработка наркотических средств. ее отличие от их изготовления // Инновационная наука. 2015. № 11-3. С. 198-202.

средства, нельзя не упомянуть позицию Верховного Суда, отмечающего, когда наркотическое средство, включенное в список II и список III (за исключением средств, веществ, выделенных сноской), находится в смеси с наполнителем, определение размера производится без учета наполнителя.

Если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской) входит в состав смеси, его размер определяется весом всей смеси.

В тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I (или в списки II и III, если средство, вещество выделено сноской), входит в состав смеси, содержащей более одного наркотического средства или психотропного вещества, его количество определяется весом всей смеси по наркотическому средству, для которого установлен наименьший размер.¹ Любое государство не ограничено в праве признать то или иное вещество, оказывающее воздействие на центральную нервную систему, наркотическим средством или психотропным веществом и установить в отношении этого средства или вещества специальные меры контроля, тем самым включив его в соответствующий перечень.² При определении размера наркотических средств, на наш взгляд, необходимо учитывать не только вес вещества, но и реальную возможность получить из смеси наркотические средства для употребления. Это подтверждается и позицией судебных инстанций. Так, судом было исключено из обвинения незаконное хранение психотропного вещества – амфетамин, входящего в состав жидкостей массой 79,0 гр., изъятой в ходе обыска квартиры подсудимого. В обоснование своего довода суд указал, что в заключении эксперта нет указания на то, что данная смесь пригодна для употребления. Эксперт в ходе допроса в судебном заседании

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами (с изменениями и дополнениями): постановление Пленума Верховного Суда РФ 15.06.2006 № 14 // СПС «КонсультантПлюс».

² Любавина М.А. Квалификация преступлений предусмотренных ст. ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие. СПб., 2016. С. 1-15.

пояснил, что на вопрос пригодна ли данная жидкость к употреблению, ответить не может. Теоретически, из нее возможно выделить еще амфетамин, но как это возможно сделать технологически, ей не известно. Возможно, что такая жидкость и не пригодна к употреблению.¹

Конституционный суд поддерживает такой подход, указывая, что суды общей юрисдикции при разрешении данной категории уголовных дел (связанных с незаконным оборотом наркотических средств – прим. авт.), должны учитывать количество, свойства, степень воздействия на организм человека того или иного наркотического средства, а также другие обстоятельства конкретного уголовного дела.²

§ 3. Субъект и субъективная сторона незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. В настоящее время обсуждается вопрос о привлечении к уголовной ответственности юридических лиц. Такая концепция уже реализована в некоторых странах. Такая концепция уже реализована в некоторых странах. Говоря о целесообразности установления такой ответственности в России, А.В. Наумов отмечает, это усилит ответственность юридических лиц, ведь большие штрафы «не вписываются» в административное право.³ Однако, реальность такова, что и в рамках административного производства на

¹ Приговор Советского районного суда г. Омска от 17.10.2012 г. Дело № 1-396/2012. URL: <http://rospravjmnxyxlu3.onion/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-106871374/> (Дата обращения 12.03.2019).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чугурова Павла Николаевича на нарушение его конституционных прав положением списка I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 № 292-О-П// СПС «КонсультантПлюс».

³ Наумов А.В. Уголовная ответственность юридических лиц // LexRussica. 2015. № 7. С. 57-63.

юридических лиц налагаются достаточно большие штрафы. Мы считаем нецелесообразным введение в УК РФ института ответственности юридических лиц, поскольку существующие правовые механизмы способны обеспечить защиту общественных отношений, на которые могут посягать недобросовестные организации.

Возрастные характеристики - второй обязательный признак субъекта преступления. Установление минимального возраста наступления уголовной ответственности обусловлено тем, что точки зрения биологии осознание виновности поведения зависит от развития мозга и связанного с этим развития функций, таких как способность оценивать последствия. Очевидно дети в силу биологических причин не в полной мере понимают характер совершаемых действий. Минимальный возраст отражает возраст, в котором подросток понимает, что происходит во время уголовного процесса, какие интересы поставлены на карту. Отдельные несовершеннолетние, которые участвуют в уголовном процессе, должны, по крайней мере, понимать, чего они могут ожидать в ходе этого процесса. Другими словами, они должны иметь возможность эффективно участвовать в процессе уголовного правосудия.¹

Международные стандарты, такие как Пекинские правила ювенальной юстиции, рекомендуют, чтобы возраст наступления уголовной ответственности основывался на эмоциональной, умственной и интеллектуальной зрелости и не устанавливался слишком низким. Мы не будем подробно останавливаться на дискуссии относительно возраста уголовной ответственности вообще. Отметим лишь, что в России уголовная ответственность наступает с 16 лет. А по некоторым преступлениям с 14. Ответственность за незаконный оборот наркотических средств без цели сбыта наступает с 16 лет.

Лицо считается достигшим возраста уголовной ответственности не в

¹ Гиллен Дж. Эпоха уголовной ответственности: «Граница между заботой и справедливостью» URL: <https://clck.ru/FUjNze> (дата обращения 11.03.2019).

день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток.¹ При установлении возраста подсудимого судебно-медицинской экспертизой днем его рождения считается 31 декабря года, названного экспертом. Заключение экспертной комиссии обязательно и в том случае, когда несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере сознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. В заключении комиссии должно быть указано, какому возрасту соответствует психическое развитие несовершеннолетнего.

Наряду с достижением установленного возраста вменяемость является обязательным условием уголовной ответственности. Действующее уголовное законодательство не дает определения понятия «вменяемость». Теория и правоприменительная практика при определении вменяемости нередко исходят из противоположного ей понятия - невменяемости.

Невменяемость в Российском уголовном праве представляет собой совокупность двух критериев – медицинского и юридического.² В качестве медицинского критерия в ч. 2 ст. 21 УК РФ указаны четыре вида психических заболеваний:

1. хроническое психическое расстройство.
2. временное психическое расстройство.³
3. слабоумие.⁴
4. иное болезненное состояние психики.¹

¹ О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 (утр.силу) // СПС «КонсультантПлюс».

² Рыжова О.А., Паменкова И.А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2016. № 4. С. 68-75.

³ Лапаев И.С., Абубякарова Ю.Р. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве // Наука. Общество. Государство. 2016. № 1. С. 76-81.

⁴ Рыжова О.А., Паменкова И.А. Указ. раб. С. 68.

Юридический аспект невменяемости заключается в отсутствии у лица во время совершения преступления возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своего поведения (интеллектуальный момент) и руководить им (волевой момент).² Иными словами, не всегда наличие психического заболевания означает, что лицо в тот или иной момент не могло руководить своими действиями. Например, к числу хронических психических расстройств относят эпилепсию. Вместе с тем, М. Миллер отмечает, что подавляющее большинство людей, живущих с эпилепсией, не имеют когнитивных или психологических проблем.³ Таким образом, для квалификации невменяемости важно определить, что лицо не просто страдало психическим заболеванием, но из-за этого заболевания не могло осознавать характер действий или руководить ими. Так, Легейда. 17.09.2018г. примерно в 11 час., точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь в районе стадиона, возле реки умышленно, без цели сбыта, путем присвоения, найденного приобрел наркотическое средство - экстракт маковой соломы (концентрат маковой соломы), содержащийся в четырех фрагментах полимерной пленки. После чего для личного употребления хранил указанное наркотическое средство при себе в сумке черного цвета до 13-30 час. Как следует из заключения судебно-психиатрической экспертизы. У Легейда. выявляются признаки психических и поведенческих расстройств в результате употребления опиоидов с синдромом зависимости. Легейда. по своему психическому состоянию в момент инкриминируемого ему деяния мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение по делу.⁴

Рассмотрим далее субъективную сторону незаконного оборота

¹ Лапаев И.С., Абубякарова Ю.Р. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве // Наука. Общество. Государство. 2016. № 1. С. 76-81.

² Рыжова О.А., Паменкова И.А. Указ. раб. С 75.

³ Миллер М. Эпилепсия и расстройство психики. URL: <https://clck.ru/FUjqB> (дата обращения 11.03.2019).

⁴ Приговор Феодосийского городского суда Республики Крым от 06 ноября 2018. Дело № 1-341/2018 URL: <https://clck.ru/FUmxe>(дата обращения 11.03.2019).

наркотических средств без цели сбыта. Она представляет собой совокупность признаков, характеризующих психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному УК РФ.¹

Одним из обязательных признаков субъективной стороны является вина. В ч. ст. 5 УК РФ провозглашено, что лицо подлежит ответственности за те общественно опасные деяния, в отношении которых установлена его вина.

Рассматриваемое преступление характеризуется в самой форме прямого умысла.² Говоря об умысле, исследователи отмечают, что виновный должен также осознавать противоправность своих действий. Безусловно, данная позиция является верной и справедливой. Однако, на сегодняшний момент отсутствуют механизмы, которые достоверно позволили бы выяснить – осознавал ли субъект противоправность действий или нет. Поэтому данное осознание подтверждается возрастом, вменяемостью – если человек достиг возраста уголовной ответственности, и является вменяемым, то он должен осознавать, что государство установило определённые правила для оборота наркотических средств. В противном случае любой правонарушитель мог бы избегать уголовной ответственности, ссылаясь на то, что он не знал, что существуют те или иные уголовно-правовые нормы.³

В то же время стоит рассмотреть субъективную сторону незаконного оборота аналогов без цели сбыта. В перечень данные вещества не включены. Между тем, являются предметом преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ. Может показаться, что это позволяет произвольно относить те или иные вещества к аналогам, порождая правовую неопределенность. Между тем, рассуждая о субъективной стороне приобретения аналога наркотического средства Конституционный Суд, указал, что норма

¹ Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам субъективной стороны) // Российский следователь. 2010. № 18. С. 13.

² Повышение квалификации следователей по расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: учебное пособие / под общ.ред.А.И.Числова М., 2008. С. 19.

³ Примаков А.А., Чугаев В.В. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом и хищением наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: учебное пособие. Красноярск, 2013.

уголовного закона предполагает возложение уголовной ответственности за незаконные действия лишь с такими аналогами, которые по химической структуре и свойствам сходны с наркотическими средствами и психотропными веществами, включенными в Перечень. При этом данная норма, подлежащая применению во взаимосвязи с положениями Общей части уголовного закона, предусматривает ответственность лишь за такое деяние, которое совершается с умыслом, направленным на незаконный оборот таких веществ, свойства и психоактивное действие которых осознается виновным.¹

По этой причине некоторые подсудимые заявляют, что у них отсутствовал умысел на совершение преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, поскольку они приобретали аналог и не понимали, что это запрещено и что это наркотик. Например, Логинов совершил незаконное приобретение, хранение без цели сбыта аналогов наркотических средств, совершенные в крупном размере. В ходе допроса он пояснил, что искал, где купить «легальную» курительную смесь, ему скинули адрес. Он был уверен, что приобретает законную курительную смесь, что это было не запрещено. Не знал, что эти курительные смеси запрещены.

Суд критически отнесся к показаниям подсудимого, в то же время, единственным мотивом, по которым он не принял позицию Логинова – показания сотрудников полиции, которые пояснили, что при получении объяснений от Логинова последний подтвердил, что ему было известно, что приобретенная им смесь является аналогом наркотического средства и незаконна.² На наш взгляд, позиция суда является верной, хотя судья и не

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поповой Ирины Александровны на нарушение ее конституционных прав статьей 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 № 58-О // СПС «КонсультантПлюс».

² Приговор Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 05.08.2014 г. Дело № 1-167/2014. URL: https://le№i№sky№№ov.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=doc&№umber=25820912&delo_id=1540006&№ew=0&text_№umber=1 (дата обращения 15.03.2019).

мотивировал ее должным образом. По другому делу Алибеков признан судом виновными и осужден за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта аналогов наркотических средств, совершенные в крупном размере. Подсудимый также ссылался на то, что курительная смесь легальна и в ней не содержатся наркотические вещества. Продавец ему говорил, что всё легально. Суд доводы подсудимого не принял, приняв во внимание не только показания свидетелей, но и тот факт, что приобретал это вещество Алибеков не в открытой продаже, а у продавца, использующего меры конспирации. Вначале он перечислил через «киви-кошелёк» деньги, затем поехал в город забирать «закладку» - пакет с веществом, который был тайно помещён в заранее оговоренное место.¹

Особенностью ст. 228 УК РФ является указание на отсутствие цели сбыта. Иными словами, можно указать, что целью совершения преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ является приобретение, хранение и т.д. наркотических средств в личных целях.

Таким образом, субъектом преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ будет являться вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла, направленной на незаконный оборот наркотических средств без цели сбыта.

¹ Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 16.07.2014 г. Дело № 22-1141/2014. URL: https://oblsudhmao.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=doc&№umber=1862287&delo_id=4&№ew=4&text_№umber=1&case_id=38451 (дата обращения 15.03.2019).

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА И ПРАКТИКИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА

Несомненно, что важнейшей составляющей государственной антинаркотической политики является создание эффективных правовых норм, противодействующих незаконному обороту наркотических средств. По этой причине в предмет преступного посягательства ст. 228 УК РФ были включены аналоги наркотических средств. С одной стороны, расширение предмета незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта позволяет правоприменителю оперативно реагировать на появление новых наркотических веществ, с другой – вызывает ряд проблем.

Напомним, что аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это вещество синтетического или естественного происхождения, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.¹ Данная трактовка вызывает ряд вопросов.

Как отмечает А.В. Федоров, не ясно, с какой степенью точности должно иметь место воспроизведение, ведь психоактивное воздействие может различаться по быстродействию, продолжительности, интенсивности и иным признакам.² С.В. Сыромятников справедливо указывает, что закон не устанавливает, что должно быть взято за основу при определении понятия схожести.³ Анализ правоприменительной практики не дает ответа на поставленные вопросы. Вообще за 2018 г. на территории Красноярского края

¹ О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

² Федоров А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2012. № 3. С. 14-27.

³ Сыромятников С.В., Сарычев И.И. Производные наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 22.

было рассмотрено четыре уголовных дела о незаконном обороте наркотических средств, предметом которого выступали бы аналоги. Два уголовных дела – связаны со сбытом наркотических средств, одно – с контрабандой. Одно дело – приобретение наркотических средств. Так, 30 мая 2018 года около 12 часов 50 минут Гопонов, незаконно приобрел наркотическое средство, которое стал хранить при себе, не имея цели сбыта. 30 мая 2018 года в период с 16 часов 40 минут до 17 часов 45 минут в ходе осмотра места происшествия у Гопонова был изъят аналог.¹

Однако, как справедливо отмечает А.В. Федоров, «для воспроизведения схожести их психоактивного действия на физиологическом уровне необходима токсикологическая экспертиза».² Схожую позицию занимает и С.В. Сыромятников, отмечая, что «вопрос об отнесении веществ к таким аналогам решается путем проведения комплексных экспертиз (как правило, химико-фармакологических или химико-токсикологических) экспертами разных специальностей (химиков, врачей-наркологов, специалистов-фармакологов, биологов) с использованием достижений науки и техник».³

Например, Абаканским городским судом респ. Хакасия вынесен обвинительный приговор в отношении Бекасова А.П. Судом установлено, что около 20 часов 58 минут Бекасов получил от лица, в отношении которого постановлен обвинительный приговор, аналог наркотического средства, общей массой не менее 1,517г, незаконно приобретенный на деньги Бекасов в сумме 1500 рублей. В числе доказательств вины Бекасова - заключение комплексной судебной экспертизы, согласно которому смесь, изъятая в ходе личного досмотра Бекасов, общей массой 1,517г содержит в своем составе –

¹ Приговор Советского районного суда г. Красноярска от 18.01.2018. Дело № 1-31/2018. URL: <https://clck.ru/FUoM>№(дата обращения 11.02.2019).

² Федоров А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2012. № 3 С. 14-27.

³ Сыромятников С.В., Сарычев И.И. Производные наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 22.

аналог наркотического средства.¹ В данном деле суд установил не только схожесть химической структуры вещества, но и схожесть психоактивного воздействия.

На наш взгляд, целесообразно внести изменения в ст. 1 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», указав, что аналогами наркотического средства являются запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации и свойства которых сходно с со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

Говоря о совершенствовании уголовного закона по делам о незаконном обороте наркотических средств без цели сбыта, Л.И. Романова отмечает повышенную общественную опасность совершения преступлений через интернет. Она видит причины в следующих факторах:

1. Интернет имеет глобальную трансграничную природу, что упрощает совершение преступлений в других государствах, позволяет лицам, занимающимся преступной деятельностью консолидировать усилия.

2. Интернет построен на принципах анонимности. Например, использование ОС Tails, TOR-браузера делает идентификацию лица практически невозможной;

3. Потенциал для охвата широкой аудитории. Узнать, что конкретное лицо занимается сбытом наркотических средств достаточно сложно. Значит, меньше людей будут вовлечены в незаконный оборот наркотических средств. Найти магазин наркотических средств в «Гидре» могут миллионы пользователей.²

¹ Приговор Абakanского городского суда республики Хакасия от 09.09 2015. Дело № 1-44/2015. URL: <https://clck.ru/FUoQq>(дата обращения 11.02.2019)

² Романова Л.И., Дремлюга Р.И. Преступный мир darknet // Юридическая наука и практика. 2018. № 1. С. 52-60.

Чтобы оценить степень влияния интернета на незаконный оборот наркотических средств без цели сбыта, мы проанализировали 40 уголовных дел, рассмотренных судами Красноярского края в 2018 г. В ходе анализа была выявлена следующая тенденция: из 40 преступлений, связанных с незаконным приобретением наркотических средств, 14 (или 35%) были совершены при помощи сети «Интернет», 4 преступления (10%) были совершены в соучастии. При этом, как указывает Р.И. Оконенко, более 90% наркопотребителей приобретают наркотические средства бесконтактным способом при помощи сети Интернет.¹ Е.Л. Глушков указывает, что «сбыт наркотических средств и психотропных веществ, осуществляемый бесконтактным способом посредством сети Интернет, носит поистине массовый характер».² Это с одной стороны обусловлено простотой заключения «сделок», с другой – является дополнительной мерой защиты для сбытчиков. При продаже наркотических средств через Интернет сбытчики могут использовать анонимные мессенджеры, VPN-соединения либо проводить сделки в Даркнете.

Пользователи Даркнет используют технологию, чтобы скрыть свою личность, в том числе браузер Tor, который направляет пользователей через несколько ретрансляторов, чтобы скрыть их местоположения и IP-адреса. Они также обычно используют виртуальную частную сеть (VPN), которая создает безопасный «туннель» для отправки и получения данных через общие или общедоступные сети, настраивая свои вычислительные устройства так, как если бы они были напрямую подключены через частную сеть.

Оказавшись на Darknet-рынке, пользователи часто сохраняют свою

¹ Оконенко Р.И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации: автореф. дис... к.ю.н. 12.00.08. М., 2016. С. 21.

² Глушков Е.Л. Сбыт наркотических средств бесконтактным способом посредством сети Интернет: пути выявления и раскрытия // Проблемы правоприменительной деятельности. 2018. №2. С. 45-53.

анонимность, общаясь с помощью зашифрованных сообщений, что затрудняет перехват и чтение. Кроме того, все торговые площадки принимают такие формы криптовалюты, как Биткойн. Эта цифровая валюта позволяет покупателям платить, сохраняя степень защиты конфиденциальности. Удержание платежа в условном депонировании часто имеет дополнительное преимущество «падающего» или «смешивания» цифровой валюты; это форма отмыывания денег, которая разрывает связь между криптовалютным адресом отправления монет и адресом, на который они отправляются. Если говорить об отечественном DarkNet-рынке нелегальных наркотических средств, то лидером является торговая площадка «Гидра». Один из магазинов на этой площадке - GagBagshop предлагает 98% колумбийский кокаин стоимостью 12000 руб/г. Согласно рейтингу «Гидры» магазин провел более 30 тысяч сделок, при это не самый «популярный» магазин (возможно из-за небольшого «ассортимента»). Так магазин «Контрабанда» провел более 150 тысяч следок. Магазин «LosZetas» с таким же уровнем продаж честно предупреждает «клиентов», что «в нашем магазине спрос значительно больше предложения и для нас приоритетны клиенты, которые не создают проблем». Таким образом, покупка наркотических средств, при помощи Darknet повышает общественную опасность такого деяния, снижая шансы на обнаружение. Кроме того, на страницах тех же магазинов есть множество предложений «о работе».¹ Значит, имеются реальные риски, что приобретатели могут сами стать сбытчиками.

К слову, на том же Даркнете весьма подробно описываются довольно простые способы обхода правительственных блокировок vpn и TOR, поэтому мы сразу отметим, что вариант «заблокировать Darknet» мы не рассматриваем. Таким образом, на наш взгляд, целесообразно ввести в ст. 228 УК РФ такой квалифицирующий признак, как «использование

¹ HYDRA [электронный ресурс] URL: <http://hydraruzxpnew4af.o№io№/product/26088> (дата обращения 08.03.2019).

электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Таким образом, совершенствование практики применения уголовного закона по делам о незаконном обороте наркотических средств видится нам в следующем:

1. Внесение изменения в ст. 1 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», указав, что аналогами наркотического средства являются запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации и свойства которых сходно с со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

2. Разработка методических рекомендаций относительно признаков химической схожести веществ и их аналогов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование деяний, предусмотренных ст. 228 УК РФ позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Специальная норма, предусматривающая уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств без цели сбыта, впервые введена в 1987 г. в связи с увеличением числа наркопотребителей, что требовало от законодателя разработки нормы, которая защитит здоровье населения от незаконного распространения наркотиков.

2. Нормы о незаконном обороте наркотических средств без цели сбыта в уголовных законах зарубежных стран в сравнении с нормой, закрепленной в УК РФ, имеют как свои плюсы, так и минусы. Так, в Таиланде суровая ответственность даже за приобретение наркотических средств в небольшом размере способствовала снижению числа наркопотребителей. С другой стороны, этому способствует и частичная легализация наркотических средств. Однако, как показывает опыт и Таиланда, и Голландии – только изменения законов мало. Легализация и декриминализация должна идти в связке с грамотной социальной политикой, оказанием финансовой помощи населению, просветительской работой. Вот почему для нашей страны такой опыт в настоящее время неприемлем, к сожалению. Сама по себе декриминализация норм о потреблении наркотиков приведет только к увеличению числа наркопотребителей. Законодательство Российской Федерации идет по пути максимального ужесточения санкций к сбытчикам, в то же время проявляя либеральный подход к наркопотребителям.

3. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ выступает общественное здоровье и общественная нравственность. Предметом рассматриваемого преступления являются наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, растения,

содержащие наркотические средства или психотропные вещества, части таких растений.

Прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ, а также потенциально опасные психоактивные вещества не относятся к предмету преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.

4. Объективная сторона незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта выражается в виде следующих альтернативных действий: приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки. Среди исследователей и в судебной практике нет единого подхода к тому, как отличить перевозку от незаконного хранения. Считаем целесообразным исключить из диспозиции ст. 228 УК РФ указания на перевозку, как на самостоятельный элемент объективной стороны преступления.

5. Субъектом рассматриваемого преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъективная сторона проявляется в виде прямого умысла. Законодатель также указывает на то, что деяния должны исключать цель сбыта наркотиков.

6. В целях совершенствования уголовного законодательства предлагается: включить в качестве квалифицирующих признаков в ст. 228 УК РФ приобретение наркотического средства через Интернет и незаконный оборот наркотических средств без цели сбыта группой лиц по предварительному сговору.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Единая Конвенция о наркотических средствах 1961 г.(заключена в г. Нью-Йорке 30.03.1961) // «СПС КонсультантПлюс».
2. Конвенция о психотропных веществах 1971 г. (заключена в г. Вене 21.02.1971) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СПС «КонсультантПлюс».
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10. 2018 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации; Федеральный закон от 01.03.2012 № 18-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
7. О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 8.01.1998. № 3-ФЗ (ред. от 29 декабря 2017 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
8. Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года: утв. Указом Президента Российской Федерации от 09.06.2010 г. № 690 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (ред. от 19.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

10. Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры: утв. постановлением Правительства РФ от 27.11.2010 № 934 (ред. от 12.07.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

11. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ 15.06.2006. № 14 // СПС «КонсультантПлюс».

12. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011. № 1 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Уголовный кодекс РСФСР 1922. (утр. силу).URL: <https://clck.ru/FUigX>.

14. Уголовный кодекс РСФСР (утр.силу)URL: <https://clck.ru/FUoSf>.

15. О борьбе со спекуляцией кокаином: предписание Совета Народных Комиссаров от 31.07.1918. № 7206-7212 (утр. силу) // СПС «КонсультантПлюс».

16. О мерах регулирования торговли наркотическими средствами Декрет 1924 г. (утр.силу). URL: <https://clck.ru/FUk5y>.

17. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР: Указ Президиума ВС РСФСР от 15.07.1974 г. (утр. силу) // СПС «КонсультантПлюс».

18. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об

административных правонарушениях: закон РСФСР от 5.12.1991. № 1982-I (утр. силу) URL:<http://base.garant.ru/3960835/#ixzz5VFIAM6gW>.

II Монографии, учебники и учебные пособия

19. Батычко, В.Т. Уголовное право. Особенная часть: учебник. – Таганрог, 2015 .

20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): В 2 т. / под ред. А.В. Бриллиантова. – М., 2015. Т. 2.

21. Курченко, В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: монография / В.Н. Курченко.– СПб., 2003.

22. Любавина, М.А. Квалификация преступлений предусмотренных ст. ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие. – СПб., 2016.

23. Повышение квалификации следователей по расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: учебное пособие / под общ. ред. А.И Числова. – М, 2008.

24. Примак, А.А. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом и хищением наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: учебное пособие / А.А. Примак, В.В. Чугаев.–Красноярск, 2013.

25. Романова, Л.И. Наркопреступность: криминологическая и уголовно-правовая характеристика: учебно-методическое пособие / Л.И. Романова. – Владивосток, 2009.

26. Толковый словарь по социологии. – М., 2013.

27. Федик, Е.Н. Проблемы квалификации преступлений против здоровья населения (ст. 228, 228-1 УК РФ): лекция / Е.Н. Федик. – М., 2017.

III. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

28. Аникин, В.А. Исторические аспекты становления российского уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ / В.А. Аникин // Общество и право. – 2010. – № 2.

29. Афамаготов, Э.М. История развития антинаркотического законодательства: международноправовой и отечественный опыт / Э.М. Афамаготов // Общество и право. – 2009. – №1(23).

30. Безбородов, Д.А. Об использовании сравнительных методов в уголовно-правовом исследовании / Д.А. Безбородов // Уголовное право и криминология. URL: <https://clck.ru/FUoY4>.

31. Газизов, Д.А. Основные вехи развития законодательства Российской Федерации о противодействии незаконному обороту наркотических средств на современном этапе / Д.А. Газизов // Административное право и процесс. – 2012. – № 5.

32. Галахова, А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам субъективной стороны) / А.В. Галахова // Российский следователь. – 2010. – № 18.

33. Глушков, Е.Л. Сбыт наркотических средств бесконтактным способом посредством сети Интернет: пути выявления и раскрытия / Е.Л. Глушков // Проблемы правоприменительной деятельности. – 2018. – №2.

34. Жариков, Ю.С. К вопросу об объекте преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Ю.С. Жариков // Современное право. – 2011. – № 3.

35. Клименко, Т.М. Ответственность за незаконный оборот наркотиков по российскому и европейскому законодательству / Т.М. Клименко // Вектор науки тольяттинского государственного университета. – 2010. – № 3.

36. Клименко, Т.М. Роль уголовного законодательства в борьбе с наркопреступностью. / Т.М. Клименко // Вектор науки тольяттинского государственного университета. – 2009. – № 2.
37. Лапаев, И.С., Абубякарова Ю.Р. Биологический (медицинский) и психологический критерий невменяемости в праве / И.С. Лапаев, Ю.Р. Абубякарова // Наука. Общество. Государство. – 2016. – № 1.
38. Литвинов, А.В. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / А.В. Литвинов. URL: <https://clck.ru/FUoZY> .
39. Миллер, М. Эпилепсия и расстройство психики / М. Миллер. URL: <https://clck.ru/FUjqB> .
40. Надеждин, А. Эпидемия наркомании в России / А. Надеждин. URL: <https://www.svoboda.org/a/129336.html>.
41. Наумов, А.В. Уголовная ответственность юридических лиц / А.В. Наумов // LexRussica. – 2015. – №7.
42. Нестеров, С.В. Понятие общественной безопасности / С.В. Нестеров // Вестник ТГУ. – 2013. – №11 (127).
43. Николаев, К.Д. Объект и предмет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / К.Д. Николаев // Вестник воронежского института МВД России. – 2009. – № 4.
44. Овчинников, А.И. Юридическая формализация понятия «Общественная нравственность» / А.И. Овчинников // Философия права. – 2016. – №6 (79).
45. Паредес, А. Социальный контроль над употреблением алкоголя среди ацтеков Мезоамерики/ А. Паредес// StudAlcohol. – 1975. – № 36.
46. Романова, Л.И., Дремлюга Р.И. Преступный мир darknet/ Л.И. Романова // Юридическая наука и практика. – 2018. – № 1.
47. Рыжова, О.А., Паменкова И.А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в российском уголовном праве / О.А. Рыжова, И.А. Паменкова// Наука. Общество. Государство. – 2016. – № 4.

48. Сидоренко, А.А., Алехин, В.П. Незаконная перевозка наркотических средств/ А.А. Сидоренко, В.П. Алехин // Наука сегодня: факты, тенденции, прогнозы. материалы международной научно-практической конференции. Научный центр «Диспут». – 2017.
49. Сидоренко, А.А., Алехин, В.П. Незаконное изготовление наркотических средств/ А.А. Сидоренко, В.П. Алехин // Наука сегодня: факты, тенденции, прогнозы. материалы международной научно-практической конференции. Научный центр «Диспут». – 2017.
50. Сыромятников, С. В., Сарычев, И. И. Производные наркотических средств и психотропных веществ / С.В Сыромятников, И.И. Сарычев // Наркоконтроль. – 2011. – № 2.
51. Тепляшин, П.В. Состояние наркопреступности в Российской Федерации: основные криминологические показатели и тенденции / П.В. Тепляшин// LexRussica. – 2017. – №10 (131).
52. Токманцев, Д.В. Алгоритм квалификации наркопреступлений / Д.В. Токманцев// Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2015. – № 1 (18).
53. Токманцев, Д.В. К вопросу о квалификации незаконной перевозки наркотических средств без цели сбыта. / Д.В. Токманцев // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Материалы XX международной научно-практической конференции: в 2 частях. –2017.
54. Ужахов, А.С. История становления российского законодательства по противодействию незаконному обороту наркотиков в досоветский и советский периоды / А.С. Ужахов // Российский следователь. – 2009. – № 24.
55. Федоров, А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства / А.В. Федоров // Наркоконтроль.– 2012.– № 3.
56. Фордхого, Э. Является ли декриминализация наркотиков путем для Таиланда? URL: <https://clck.ru/FUkJT> .

57. Чирков, С.В. Понятие и виды объектов преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотиков. / С.В. Чирков // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – № 1.

58. Чистова, Л.Е. Переработка наркотических средств. ее отличие от их изготовления / Л.Е. Чистова // Инновационная наука. – 2015. – № 11-3.

IV. Авторефераты и диссертации

59. Оконенко, Р.И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации: автореф. дис... кандюрид.наук: 12.00.08. – М., 2016.

V. Интернет-ресурсы

60. Министерство внутренних дел Российской Федерации: URL:<https://мдв.рф>.

61. Интернет - архив документов. – URL: <https://archive.org/>

62. КиберЛенинка: научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>.

63. Наука права: электронная библиотека. URL: <https://naukaprava.r/>

64. Нет – наркотикам. – URL: <http://www.narkotiki.ru/>

65. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>.

66. eLIBRARY: научная электронная библиотека. □ URL: <https://elibrary.ru/>

67. Twirpx: научная электронная библиотека. □ URL:<https://www.twirpx.com/>

68. UNODC: Управление Организации Объединённых Наций по наркотикам и преступности. – URL: <https://www.unodc.org/>

69. Znanium: электронно □ библиотечная система. □ URL:
<http://znanium.com/>

VI. Материалы судебной практики

70. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № АПЛ14-582// СПС «КонсультантПлюс».

71. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поповой Ирины Александровны на нарушение ее конституционных прав статьей 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 № 58-О // СПС «КонсультантПлюс».

72. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чугурова Павла Николаевича на нарушение его конституционных прав положением списка I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 № 292-О-П // СПС «КонсультантПлюс».

73. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 16.07.2014 г. Дело 22-1141/2014. URL: https://oblsud-hmao.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=doc&№umber=1862287&delo_id=4&№ew=4&text_№umber=1&case_id=38451.

74. Приговор Абаканского городского суда республики Хакасия от 09.09. 2015 года. Дело № 1-44/2015. URL: <https://clck.ru/FUoQq> .

75. Приговор Ачинского городского суда Красноярского края от 12.03.2018. Дело № 1-154/2018. URL: <https://clck.ru/FUkce>.

76. Приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 27.08.2018. Дело № 1-261/2018. URL: <https://clck.ru/FUkeb>.

77. Приговор Кировского районный суд г. Красноярска от 10.04.2018. Дело № 1-165/2018. URL: <https://clck.ru/FUkew>.
78. Приговор Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 05.08.2014 г. по делу 1-167/2014. URL: https://le№i№sky--№№ov.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=doc&№umber=25820912&delo_id=1540006&№ew=0&text_№umber=1.
79. Приговор Новоселовского районного суда Красноярского края от 11.09.2018. Дело № 1-39/2018. URL: <https://clck.ru/FUmUg>.
80. Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска от 25.10.2018. Дело № 1-96/2018. URL: <https://clck.ru/FUmQi>.
81. Приговор Рыбинского районного суда Красноярского края от 09.01.2018. Дело № 1-16/2018. URL: <https://clck.ru/FUki2>.
82. Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска от 06.06.2018. Дело № 1-316/2018. URL: <https://clck.ru/FUmbc>.
83. Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска от 04.06.2018. Дело № 1-351/2018. URL: <https://clck.ru/FUksq>.
84. Приговор Советского районного суда г. Красноярска от 18.01.2018. Дело № 1-31/2018. (1-413/2017;) URL: <https://clck.ru/FUoM№>.
85. Приговор Советского районного суда г. Омска от 17.10.2012 г. Дело № 1-396/2012. URL: <http://rospravjmnxyxlu3.onion/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaaya-oblast-s/act-106871374>.
86. Приговор Сосновоборского городского суда Красноярского края от 02.02.2018. Дело № 1-19/2018. URL: <https://clck.ru/FUkv4>.
87. Приговор Феодосийского городского суда Республики Крым от 06.11.2018. Дело № 1-341/2018 URL: <https://clck.ru/FUmxe>.