

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОСТОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
(ФГКОУ ВО РЮИ МВД России)

**А. Ю. МИРОШНИЧЕНКО**

# **РЕФОРМА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Учебное пособие**

Ростов-на-Дону  
2019

УДК 343.17  
ББК 67.411  
М – 64

**Рецензенты:**

преподаватель юридического колледжа Ростовского института – филиала Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

кандидат юридических наук, доцент **И. И. Короленко**;  
доцент кафедры уголовного процесса Ростовского юридического института МВД России **О. Г. Тарнаков**.

**Мирошниченко А. Ю.**

М – 64 **Реформа судебной системы Российской Федерации:** учебное пособие. – Ростов н/Д: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2019. – 60 с.

Учебное пособие «Реформа судебной системы Российской Федерации» представляет собой специальное исследование функционирования и перспектив развития современной судебной системы России, на основе комплексного анализа ее сущности и структуры, исследования особенностей формирования и генезиса судебной системы в России.

Учебное пособие предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России. Кроме того, выводы, содержащиеся в работе, могут быть применены: в научно-исследовательской деятельности при анализе современного состояния и перспектив развития судебной системы в России, а так же в учебном процессе при подготовке к лекциям, проведении семинарских и практических занятий по теории государства и права, конституционному праву России, а также уголовно-процессуальному праву.

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.

УДК 343.17  
ББК 67.411

© ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2019

## ВВЕДЕНИЕ

В судебной власти сконцентрирована энергия и сила гражданского общества, и в этом смысле она автономна по отношению к другим государственным институтам. В ходе судебной реформы стало очевидным, что судьба российской государственности будет определяться укреплением приоритета суда, созданием единой судебной системы для обеспечения единого правового пространства и порядка судопроизводства.

Россия длительное время находилась на периферии мировой конституционной культуры, и возрождение судебной власти – один из этапов возвращения в правовую цивилизацию. Обращение к проблеме судебной системы Российской Федерации предопределяется следующими обстоятельствами. Уже более двадцати лет идет судебно-реформационный процесс, который на сегодняшний день вышел на новый этап. Необходимо подвести итоги и определить основные направления современного этапа судебной реформы. Одной из наиболее важных задач является реализация на практике нововведений, получение практических подтверждений теоретических идей и законодательных новаций, создание гарантированной системы обеспечения судебной власти.

Основные этапы и мероприятия судебной реформы не всегда были организационно и материально обеспечены. Еще в Постановлении (чрезвычайного) Всероссийского съезда №4 судей от 4 декабря 1996 года «О состоянии судебной системы Российской Федерации и перспективах ее развития» отмечалось, что в стране отсутствует влиятельный и координирующий орган по осуществлению судебной реформы<sup>1</sup>. Вследствие чего реформа осуществляется хаотично, в направлениях собственных пред-

---

<sup>1</sup> Постановление IV (чрезвычайного) Всероссийского съезда судей №4 от 4 декабря 1996 года «О состоянии судебной системы Российской Федерации и перспективах ее развития» // Российская юстиция. 1997. № 2. С. 5.

ставлений о ней должностных лиц и органов, причастных к ее осуществлению. Следствием активного противодействия со стороны чиновничества становлению сильной независимой судебной власти стало отсутствие надлежащей законодательной базы. Реформа судебной системы не продвигалась вперед.

Заслуживают исследования позитивные перемены в судебной системе: усиление влияния суда в системе разделения властей, роль конституционной юстиции в обеспечении верховенства Конституции, значение судов общей юрисдикции в правовой защите граждан и т. д.

Выступая на Петербургском экономическом форуме 21 июня 2013 года, Владимир Путин предложил объединить Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ) и Высший Арбитражный Суд РФ (далее – ВАС РФ) и внести соответствующие изменения в Конституцию РФ<sup>1</sup>. В результате объединения ВАС РФ и ВС РФ была реформирована судебная система РФ, введена Судебная коллегия по экономическим спорам ВС, создана Судебная коллегия по делам военнослужащих ВС РФ вместо Военной коллегии ВС РФ, и Дисциплинарная коллегия ВС РФ вместо Дисциплинарного судебного присутствия.

Поэтому необходимо концентрировать внимание исследователей на анализе теоретических и практических основ судебной власти в условиях трансформирующегося российского государства. Это является сложной, многоаспектной задачей, целью которой представляется совершенствование правового регулирования и деятельности всех составных частей судебной системы, расширение организационных и функциональных полномочий судебных органов, а также упорядочение прав и обязанностей всех участников судебного процесса.

Сложность и важность поставленных задач не позволяет считать продолжающуюся научную и общественную дискуссию

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием от 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных 30.12.2008 № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 17-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

по проблемам реформирования судебной системы исчерпанной, не оставляющей места для новых поворотов и выводов, что и определяет актуальность данного учебного пособия.

Учебное пособие может быть использовано в дальнейших научных исследованиях судебной системы РФ. Кроме того, выводы, содержащиеся в работе, могут быть применены в научно-исследовательской деятельности при анализе современного состояния и перспектив развития судебной системы в России; при подготовке к лекциям, семинарским и практическим занятиям по теории государства и права, конституционному праву России, уголовно-процессуальному праву и т. д.

# ГЛАВА 1. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА РОССИИ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ

## 1.1. Судебная система в дореволюционный период

Долгие тысячелетия люди ищут справедливости и законности. С течением времени появился институт, взявший на себя ответственность за охрану прав и интересов общества. Таким институтом стал суд. В современной научной литературе под ним понимается орган, который в процессуальном порядке осуществляет правосудие от имени государства. Совокупность таких специализированных судебных органов власти называют судебной системой.

Судебная система России складывалась на протяжении многих веков. Под влиянием царей и императоров она реформировалась и совершенствовалась. Эпоха правления Александра II стала этапом радикальных преобразований во всех сферах жизни страны. За короткое время было отменено крепостное право, введено местное самоуправление, снята тоталитарная цензура печати, создан Государственный банк, а также проведено множество важных реформ, среди которых наиболее значительное место занимает реформа судебной системы<sup>1</sup>.

Отмена крепостного права явилась крупным правовым нововведением в России. Крепостное право являлось особой системой правоотношений, которая в то время регулировала жизнь русского народа. По этой системе многие миллионы крестьян являлись не субъектами, а объектами права. Субъектами же правоотношений выступали помещики. Законодательства этого периода закрепляло, что помещик отвечает за материальное благополучие своих крестьян, за их здравоохранение, за надежность уплаты ими налогов и других государственных повинностей.

<sup>1</sup> Большокова О. В. Судебная реформа 1864 года и формирование правовой культуры в дореволюционной России // URL: <http://bibliotekar.ru/buharin/5.htm>.

После отмены крепостного права положение крестьян радикально изменилось. 19 февраля 1861 года манифестом Александра II из объектов права они превратились в субъекты права. И если раньше правоотношения крестьян регулировались помещиками, то теперь приходилось искать новые механизмы регулирования. Требовалась совершенно новая система институтов и регуляторов правоотношений. Именно поэтому возникла потребность в проведении судебной реформы. Она, прежде всего, явилась следствием ликвидации старой системы права.

Вторая не менее важная причина проведения реформы заключается в том, что судебная реформа 1864 года, как и все прочие реформы, должна была обеспечить успех наметившегося курса на модернизацию страны. Она была обусловлена в первую очередь тем, что России в срочном порядке нужно было преодолевать социально экономическую, культурную, техническую и технологическую отсталость от ушедших вперед стран Западной Европы. Не ликвидировать эту отсталость было невозможно, так как она грозила стране чуть ли не национальной катастрофой. Успех этой модернизации в новых условиях был невозможен без правового сопровождения, необходимо было создание такой правовой базы, которая позволила бы быстро нарастить экономический потенциал страны, развить предприимчивость народа, а главное обеспечить его правовую защиту. Одной из главных причин проведения судебной реформы являлось то, что старый российский дореформенный суд никаким образом не мог обеспечить новые задачи, стоящие перед Россией<sup>1</sup>.

Старый суд являлся закрытым, негласным. Уездные и губернские судьи входили в состав местных органов власти, судья напрямую подчинялся губернатору. Так как судебная система не была отделена от административной, говорить о независимости суда, о справедливых вердиктах было совершенно невозможно.

<sup>1</sup>Судебная система России 1864-1917 гг. // URL: [http://otherreferats.allbest.ru/history/00067899\\_1.html](http://otherreferats.allbest.ru/history/00067899_1.html).

Негласное инквизиционное судопроизводство порождало массу злоупотреблений, коррупции в судах. Все это обусловило необходимость после ликвидации крепостного права и перехода России на новый путь развития создания новой правовой системы.

Еще одной предпосылкой этой реформы было то, что к середине XIX века в России постепенно сложилась группа просвещенной европеизированной бюрократии, мыслителей и преподавателей, размышляющих уже категориями европейского цивилизованного права. Именно появление такой группы подготовленных в русских и зарубежных университетах просвещенной бюрократической элиты стало тем фундаментом, который позволил организаторам реформ найти и подготовить людей, которые могли бы разработать и внедрить судебную реформу 1864 года. Удивляет в условиях той поры определенная решительность и простота, с которой подошли власти к организации нововведений. Известно было, что просвещенные юристы нового поколения сосредоточились тогда в нескольких ведомствах: Министерстве юстиции, втором отделении Собственной Его Императорского Величества канцелярии и Морском ведомстве. Из этой категории людей и выбиралась та группа реформаторов, которая получила задание подготовить новую судебную реформу. Возглавил ее молодой и талантливый чиновник, статс-секретарь Сергей Иванович Зарудный. В начале 1862 года реформа была подготовлена в виде судебных уставов. Сама реформа выглядела как указ императора, подписанный 20 ноября 1864 года о введении в России новых 4 судебных уставов: уголовного судопроизводства, гражданского судопроизводства, мирового суда и судебных мест. В сущности, эти уставы и стали той самой правовой базой, которая обеспечила введение в России новых судебных реалий и запустила прежде небывалый в России механизм судебной власти<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Немытина М. В. Суд в России: XIX–XX вв. Саратов, 1999. С. 123.

Еще при подготовке реформ от судебной системы была отделена полиция, с целью сделать более независимыми судебные решения. Появились участковые независимые от полиции следователи, задача которых заключалась в доведении расследования совершенного преступления или правонарушения до судебного решения. Вводились новые прогрессивные принципы судопроизводства, которые явились совершенно небывалыми для России. Первый принцип, провозглашенный в судебных уставах – это принцип независимости суда от администрации власти, в том числе и пожизненная несменяемость судей. Впервые в многовековой истории нашего государства открыто и по закону вводилась независимая судебная власть, совершенно не подчиненная напрямую административной власти. Независимость суда обеспечивалась многими положениями судебных уставов, но важнейшим из них было признание того, что судьи получали иммунитет пожизненной несменяемости, чтобы защитить их от давления со стороны любой другой власти. Судебные должностные лица получили весьма солидное денежное содержание, которое позволило иметь независимый материальный жизненный статус.

Второй важный принцип, который укреплял независимость судебной власти, заключался в том, что суд теперь должен был носить публичный (гласный) характер. Все установленные дела стали рассматриваться в суде публично (гласно). Третьим принципом явилось приобретение судопроизводством характера состязательности, который предусматривает во время проведения судебного заседания состязательный диспут со стороны государственного обвинения, который должен был поддерживать введенный прокурор, и защиту, которая обеспечивалась также введенным в должность адвокатом (присяжным поверенным)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Правдин М. Очерк деятельности и значения судебно-исполнительной власти, организованной по уставам 20-го ноября 1864 года // Юридический вестник. Кн. 5. С. 68–76.

Еще одним важным принципом судопроизводства стало участие присяжных заседателей в выработке окончательного решения судебного процесса. Скопировав этот институт из норм европейского права организаторы российской реформы решили, что все без исключения уголовные дела в России должны рассматриваться непосредственно с участием присяжных заседателей, и их вердикт должен носить окончательный характер. Под присяжными заседателями понимался «суд общественной совести» – это были обычные люди (крестьяне, дворяне, купцы, горожане, офицеры, студенты и т. д.). Они вызывались в порядке очереди на судебное заседание, уклонение от повестки грозило наказанием в виде тюремного срока, за исключением объективных причин неявки в суд. В зале судебного заседания присутствовало 12 присяжных заседателей, которые сначала молча слушали дебаты, а потом выносили вердикт. Эти 12 человек выбирались из 30 претендентов созванных судьей.

Судебный процесс с присутствием присяжных заседателей проходил в определенном порядке. Заслушав дебаты, выслушав обвинение свидетелей обвинения, защиту, свидетелей защиты и самого обвиняемого, присяжные заседатели должны были ответить на 3 вопроса (да или нет): 1. Был ли факт преступления? 2. Виновен ли подсудимый? 3. Заслуживает ли подсудимый снисхождения? Вердикт присяжных заседателей был окончательным. Эти принципы были явлением совершенно нового независимого суда, судебных следователей и судей<sup>1</sup>.

Гласность судопроизводства, состязательность судебного процесса, вердикт присяжных заседателей привели к минимизации коррупции. Если иметь в виду реализацию принципов судебных уставов 1864 года, то для России это явилось новшеством, которое она еще не знала. По этому уставу судебная система нашей страны делилась на две части, ее основу составляла коронная юстиция (коронный суд), которая рассматривала все без ис-

---

<sup>1</sup>Ларин А. Н. Из истории суда присяжных в России. М, 1994. С. 84.

ключения уголовные, государственные, политические, а также крупные гражданские дела. Согласно коронной юстиции Россия делилась на 107 судебных округов. Большая часть таких округов совпадала с территорией губерний. В крупных губерниях существовало несколько окружных судов. Этот суд являлся первой и основной инстанцией российского коронного правосудия<sup>1</sup>.

Председатель и два члена окружного суда председательствовали во время заседания, если присяжные заседатели выносили обязательный вердикт, роль судей сводилась к тому, что они должны были квалифицировать масштаб правонарушения и определять санкции. В структуре коронного суда существовало также деление России на 14 округов судебных палат, в которые входило примерно по 6–7 окружных судов объединившихся в один округ судебной палаты. Эта палата являлась кассационной, контрольной, регулирующая систему правосудия своего округа.

В некоторых случаях (по важным военным преступлениям, особо сложным и запутанным делам) судебная палата могла принять дело на рассмотрение в качестве первой инстанции. Это дело сразу поступало в судебную палату в порядке исключения.

Высшей инстанцией коронного суда являлась система Правительствующего Сената. Он издавал указы о назначении всех должностных лиц судебной системы России, контролировал ход судебного процесса, определял значение судебных прецедентов, то есть периодически рассматривал практику судебных дел в Российской Империи в окружных судах и в судебных палатах. Председатель и члены окружных судов, судебных палат, сенаторы, а также участковые судебные следователи обладали иммунитетом пожизненной несменяемости. Кроме того, их нельзя было награждать орденами и присваивать им чины<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Мойсинович А. М. Судебная реформа 1864 г. в оценках современников и исследователей второй половины XIX – начала XX вв.: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2006. С. 15.

<sup>2</sup> Большокова О. В. Судебная реформа 1864 года и формирование правовой культуры в дореволюционной России // URL: <http://bibliotekar.ru/buharin/5.htm>.

Таким образом, была построена система коронного суда после 1864 года и просуществовала она до 1917 года, до крушения Российской Империи. Второй частью русской судебной системы становится система Мирowego суда (Мировая юстиция). Это была участковая юстиция мировых судей, в каждом уезде Российской Империи вводилась должность участкового мирового судьи. В зависимости от численности населения их было от 3 до 8 человека в каждом уезде, в маленьком – 3, но не менее, в больших уездах – до 8 мировых судей. Они имели свои участки. Само название «мировой судья» говорило о том, что в его компетенцию входило рассмотрение незначительных правонарушений, не уголовного, а главным образом бытового характера, то есть мелких правонарушений, затрагивающих принципы общественной нравственности: драка в публичном месте, оскорбление и т. п. Количество таких дел значительно превосходило количество дел, поступающих в окружной суд. Главной целью мирового судьи являлось примирение сторон (отсюда и его название), зачастую за счет компенсации. Если же форма примирения не находилась, то он мог применять санкции, но незначительные (кратковременный арест или штраф). Достоинство мирового судьи заключалось, прежде всего, в том, что он обязан был рассмотреть дело быстро, в течение одного дня. Этот суд являлся «антиволокидным», так как люди дореволюционной России боялись русских судов, потому что дела иногда рассматривались целыми годами. Теперь же решения принимались в течение суток единолично волевым решением, опираясь на нормы законодательства. Существовала возможность обжалования этих решений, для этого вводилась инстанция мирового судьи – уездный съезд мировых судей. Все участковые мировые судьи периодически собирались в уездный город для рассмотрения поступивших жалоб на действия того или иного коллеги. Рассмотрев эту жалобу во второй инстанции, они могли принять решение либо отклоняющее, либо

удовлетворяющее данную жалобу<sup>1</sup>. Помимо участковых мировых судей в каждом уезде появилась должность почетного мирового судьи. В одном уезде могло быть 2 или 3 таких судьи. Они не получали никакого жалования, но обладали теми же правами. Главным образом они могли жить даже за пределами своего уездного города. Например, знаменитый писатель, авторитетный человек Лев Николаевич Толстой был почетным мировым судьей в своем уезде Тульской губернии. Эта должность вводилась, прежде всего, чтобы рассматривать дела, где участковый мировой судья мог быть заинтересован лично. В основном на должность почетного мирового судьи выбирались авторитетные и пользующиеся уважением отставные генералы, бывшие министры, крупные писатели и музыканты. К ним обращалась местная общественность и просила взять на себя функции почетного мирового судьи. Такой суд периодически приезжал в уезд и рассматривал накопившиеся дела, если их не могли рассмотреть участковые мировые судьи. Все почетные и участковые мировые судьи составляли вторую инстанцию мирового суда<sup>2</sup>.

Введенная в 1864 году должность мирового судьи просуществовала довольно долго: в городах до 1917 года, в сельской местности до конца 1880 года (потом там появились должности земских начальников, которые взяли на себя эти функции). Следует рассмотреть главные отличия мирового суда от коронного. В системе коронного суда четыре категории должностных лиц обладали иммунитетом пожизненной несменяемости. В Мировом суде этого не было. Мировой участковый судья периодически избирался, занимал должность на конкурсной основе сроком на 3 года, после чего шел на пере выборы или оставлял должность<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Алешкина Э. Н. Мировой судья в дореволюционной России // URL: <http://www.kursach.com/biblio/00010100/021.htm>.

<sup>2</sup> Мировой судья в дореволюционной России // URL: <http://www.textreferat.com/referat-10655.html>.

<sup>3</sup> Судебная система России 1864-1917 гг. // URL: [http://otherreferats.allbest.ru/history/00067899\\_1.html](http://otherreferats.allbest.ru/history/00067899_1.html).

Для того чтобы эта должность была более привлекательной, она неплохо оплачивалась (примерно до 2 тысяч рублей в год, по тем временам на эти деньги можно было содержать экипаж, неплохой дом и прислугу). Для получения этой должности существовало несколько ограничений: возрастной ценз (не моложе 25 лет), высшее юридическое образование или, в крайнем случае, гуманитарное. Если его не было, а в 1860 году оно действительно не у всех могло быть, то тогда необходимо было обладать опытом командной работы с людьми, способностью решать правовые вопросы. Обычно это были люди главным образом из военного и полицейского ведомств. Имущественный ценз – обязательное наличие недвижимости, лучше всего земельной, которая позволяла квалифицировать кандидата как человека состоятельного, солидного и ответственного. Мировых судей выбирало уездное земское собрание<sup>1</sup>.

Нужно понимать, что в 1864 году одновременно с судебной реформой была проведена земская реформа, в стране вводилась система местного земского всеобщего самоуправления. Такие земские собрания состояли из нескольких десятков гласных в каждом уездном земском собрании, которые также выбирались на 3 года от разных сословий.

Таким образом, в России сложилась судебная система. Она действительно удивляет своей решительностью и принципиальностью. Несомненно, очень важен вопрос о том, к чему привели нововведения судебной реформы 1864 года. Для просвещенной части русского общества, особенно для интеллигентных слоев, чиновников, служащей части населения и предпринимателей она имела благотворное значение. Эта была прочная правовая система, где можно было найти гарантию защиты по закону. Она в какой-то степени позволила наладить в России предпринима-

<sup>1</sup> Мойсинович А. М. Судебная реформа 1864 года в оценках современников и исследователей второй половины XIX – начала XX вв.: дисс. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2006. С. 127.

тельство, обеспечивала успехи экономического роста России во второй половине XIX века, включая железнодорожное строительство, акционерные организации, способствовала укреплению международных связей русского бизнеса, притоку иностранных инвестиций.

Но есть один важный момент, который надо обязательно учитывать: скопированная с западных образцов судебная система хорошо работала в Европейском обществе, но в России она иногда давала «болезненные» и опасные сбои, о которых с тревогой писали русские публицисты (Ф. М. Достоевский, А. Ф. Кони и др.).

Есть хрестоматийный пример того, как сработала русская судебная система в политическом процессе Веры Засулич в 1878 году, стрелявшей в петербургского градоначальника Трепова<sup>1</sup>. Участница революционного подполья попросилась к нему на прием, якобы высказать какие-то свои суждения. Когда Трепов стал обходить посетителей и подошел к ней, она достала из муфты револьвер и выстрелила в упор (казалось бы, факт преступления на лицо). Схваченная на месте преступления, на процессе Засулич заявила, что Трепов, за несколько месяцев до этого события посещая петербургскую тюрьму, распорядился наказать одного из арестованных революционеров, который не снял перед ним головного убора. Такая жестокая расправа возмутила Веру Засулич, поэтому она приняла решение отомстить с оружием в руках.

В марте 1878 года на процессе присяжные заседатели вынесли ей оправдательный вердикт. В таких случаях и выявляются пробелы в законодательстве Российской Империи. В ситуации Веры Засулич вердикт о том, что она невиновна, по сути, означает, что каждый может брать в руки оружие и вершить самосуд, а значит, нет доверия к судебной системе. В данной ситуации Тре-

<sup>1</sup> Дело Веры Засулич // URL: [www.advpalataro.ru/publications/index.php?ID=5178](http://www.advpalataro.ru/publications/index.php?ID=5178).

пов был «недосягаем», пожаловаться на него было невозможно, значит, в России, даже при наличии судебных уставов 1864 года, каждый мог расправиться с таким неугодным администратором.

Например, Английская система правосудия, просто не позволила бы такого вердикта. Там присяжные лишь могли бы сказать: «виновна, но заслуживает снисхождения с учетом обстоятельств дела». Российские же присяжные заседатели вынесли вердикт «невиновна вовсе», на который с одной стороны повлияли вялые обвинительные речи прокурора, с другой стороны – талантливый адвокат Александров, который сумел развернуть психологию всего этого дела так красочно и ярко, что убедил присяжных проголосовать в пользу оправдательного вердикта. Казалось бы, что это всего лишь частный эпизод, но присяжные, оправдав Засулич, тем самым породили в обществе атмосферу оправдания террора.

Через год после этого начнутся покушения на Александра II, будет убит глава Третьего отделения Н. В. Мезенцев, харьковский губернатор Д. Н. Кропоткин, а также вскоре в России будет совершено более 14 тысяч политических убийств. Почти половина приговоров окружных судов с участием присяжных заседателей заканчивались оправдательными вердиктами. То есть западное правосудие на российской почве не всегда имело оправданный результат.

Судебная реформа была прогрессивной, она выработала категории независимо мыслящих людей, появились хорошие адвокаты, прекрасные ораторы, привилось чувство законности, уважения к правопорядку. Но зрелость общества не соответствовала масштабам, характеру и радикальности этой судебной реформы. Это были чужие европейские стандарты, до которых Россия еще не дошла<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> История дореволюционного суда // URL: <http://www.strana-oz.ru/2003/2/istoriya-dorevolucionnogo-suda>.

Являлось еще одним важным обстоятельством то, что в деревне при разрешении межкрестьянских споров и противоречий был сохранен крестьянский волостной суд (то есть реформированное русское крестьянство после 1862 и 1864 годов сохранило свою волостную юстицию). На крестьянских волостных сходах выбирали на 3 года судей из своей же крестьянской среды (от 4 до 12 судей), которые должны были решать только межкрестьянские конфликты. Сами крестьяне были малограмотными или вовсе неграмотными, и поэтому базой для их решений было обычное право (право обычая). Это являлось разрывом правового пространства страны, потому что в каждой деревне межкрестьянские конфликты, опираясь не на законность, не на гражданское право, а на традиции и привычки, действующие в конкретной деревне. Отсюда следует, что крестьянин замыкался в своем определенном обществе, поэтому его нельзя было назвать гражданином страны.

Такой разрыв в правосознании расшатывал весь правовой порядок. В начале XX века российская деревня была настолько дезориентирована и дезорганизована, что начались массовые крестьянские волнения, которые власти с трудом сумели взять под контроль через 2–3 года революционных бурь и потрясений. Также свой суд, несоответствующий уставам 1864 года, оставался и у священнослужителей. В начале XX века П. А. Столыпин попытается исправить эту ситуацию, попросив на это 20–30 лет, но судьба такого времени уже не даст: Мировая война и гражданские революции 1917 года погребут под собой судебные уставы 1864 года, а за ними и волостные суды, наступит время революционного правосудия.

## **1.2. Судебная система России в советский период**

Важным условием социальной и личной защищенности, бесспорно, является хорошо отлаженный механизм судебной

системы. Государство, как организация публичной власти сопровождает общество на всех его этапах. С момента своего появления оно приносит не только пользу обществу, но и причиняет определенный вред в процессе своей деятельности.

Перед современной Россией весьма остро стоит проблема по защите прав и свобод своих граждан. Зачастую при решении этих задач не учитывается отечественный опыт правового и политического развития, а заимствуются стандарты и идеология зарубежных стран. Это связано с тем, что при оценке судебной системы дореволюционной России и советского государства опираются на фактическое отсутствие опыта защиты. Тем не менее, это ошибочное мнение. На протяжении своего развития судебная система российского государства претерпела немало изменений. Она всегда выступала так называемым компромиссом между законом и справедливостью, между правами отдельных лиц и общества в целом.

В 1917 году Великая Октябрьская социалистическая революция привела к радикальным преобразованиям в стране, прежде всего, изменился государственный строй. Он повлек за собой насилие и вседозволенность. Судебная система впала в кризисное состояние: процветало мародерство и грабительство, скопилось множество дел в закрытых судебных учреждениях, которые требовали срочного создания новой судебной системы. В этой ситуации в разных регионах страны стали создаваться свои революционные суды. В каждой местности они имели свое название: революционный трибунал, суд общественной совести, революционный народный суд и т. п. Численный состав и структура этих организаций определилось, прежде всего, представителями трудящихся<sup>1</sup>. Такие суды должны были поддерживать волю революции и руководствоваться лишь голосом судейской совести. Советом Народных Комиссаров (далее – СНК) 22 ноября 1917 года был принят Декрет о суде № 1, который ликвидировал все преж-

<sup>1</sup> Карр Э. История Советской России. М., 1990. С. 46.

ние судебные учреждения и установления (окружные и военный суды, Правительствующий Сенат, судебные палаты и т. д.)<sup>1</sup>.

В данном случае исключением стал только Мировой суд, работа которого приостанавливалась на неопределенное время. Декрет предполагал две формы судебного устройства. Прошлый мировой судья заменялся местным коллегиальным судом, который избирался местным Советом. Целью большевиков стало создание действительно народного суда, поэтому в Декрете был определен принцип сменяемости судей и заседателей. Также был введен политический суд для борьбы с контрреволюционными силами, сформированы революционные трибуналы, состоявшие из председателя и шести народных заседателей. Декрет о суде не оставил надежд на возрождение и восстановление старых институтов судебной власти.

В январе 1918 года появился Декрет № 2, целью которого явилось возникновение окружных судов, а их кассационной инстанцией – областные суды. Главой всей судебной системы должен был стать Верховный судебный контроль. Власть 20 июля 1918 года опубликовала Декрет № 3, существенно поднявший авторитет и роль местного суда, которому было отдано право рассмотрения всех гражданских (до 10 тысяч рублей) и уголовных дел, кроме дел, касавшихся посягательств на человеческую жизнь, взяточничества, бандитизма, изнасилования, подделки денежных знаков и спекуляции. Местному суду было разрешено применение в качестве меры наказания лишения свободы сроком до 5 лет. Кассационную инстанцию для окружных судов временный Кассационный суд в Москве заменил областной и Верховный суд, осуществлявший контроль над приговорами и решениями местных судов.

Начавшаяся в 1918–1921 годах Гражданская война приостановила развитие судебной системы. Вновь она начала развиваться лишь в обстановке новой экономической политики. Новая

<sup>1</sup> Ирошников М. П. Декреты Великого Октября. М., 1967. С. 25.

судебная реформа была осуществлена в октябре 1922 года. Она включала в себя систему судов, состоящую из народных судов, губернских судов и Верховного суда РСФСР, который вступил в работу с 1 января 1921 года. Были устранены Верховный трибунал и губернские ревтрибуналы. Для решения особых видов дел появились военные и военно-транспортные суды, земельные комиссии, особые сессии народных судов, позже – арбитражные комиссии. В круг дел, рассматриваемых действующим в составе Верховного Суда РСФСР Пленумом (кроме надзора), включалась также функция разъяснения законов из судебной практики.

Принципами организации советской судебной власти по судебной реформе 1922 года являлись: ее целостность, создание с учетом государственного устройства, а также соответствие новому административно-территориальному делению. По договору об образовании СССР при Центральной избирательной комиссии (далее – ЦИК) СССР был создан Верховный Суд Союза. Он ведал вопросами общесоюзного законодательства, по представлению прокурора рассматривал и оспаривал постановления и приговоры верховных судов союзных республик, решал вопросы, касающиеся законности постановлений ЦИК, СНК союзных республик и СНК СССР о соответствии их Конституции СССР; рассматривал споры республик между собой; выносил решения по уголовным делам об обвинении высших должностных лиц Союза в государственных преступлениях, а также занимался толкованием общесоюзного законодательства<sup>1</sup>.

В 1929 году Верховному Суду СССР было предоставлено право законодательной инициативы, расширялась его компетенция в области надзора, а также вводилась его обязанность по объяснению общесоюзных законов о предложении ЦИК СССР и запросов СНК СССР. В следующем постановлении о Верховном Суде Союза содержались положения, назначившие его кассационной инстанцией по делам, которые были рассмотре-

<sup>1</sup> Вышинский А. Я. Судостроительство в СССР. Изд. 2. М., 1935.

ны военными трибуналами. Такие трибуналы находились при революционных военных советах – округах (фронтов), корпусов и дивизий. В их обязанности входило решение дел, касающихся воинских преступлений и преступлений, направленных на ослабление боевой мощи Красной Армии. В местах с отсутствием других судов они рассматривали все уголовные дела. В структуре Верховного Суда находились Пленум, гражданская, уголовная, военная, транспортная и воднотранспортная коллегии.

Положение 19 ноября 1926 года по судоустройству РСФСР устанавливало основные задачи суда: огораживание завоеваний пролетарской революции и правопорядка, который она установила, а также защита интересов и прав трудящихся и их объединений, усиление трудовой и общественной дисциплины, осуществление законности в обществе.

Административно-территориальное устройство некоторых регионов РСФСР требовало отхождения от трехзвенной системы судов. Дальневосточный краевой суд стал кассационной инстанцией для областных судов, последние же, в свою очередь, принимали кассационные претензии на решения народных судов. На территориях, включавших в себя автономные области, кассационные функции также выполняли областные суды, но дела, которые они рассматривали в качестве судов первой инстанции, после них отправлялись сразу в Верховный Суд. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 27 августа 1928 года на предприятиях создавались товарищеские суды. К их ведению относились незначительные дела, требовавшие лишь нравственного влияния от окружающих (обида, унижения и т. п.). Основной их целью стало поддержка производственной дисциплины – борьба с прежними порядками<sup>1</sup>.

На территории сел были созданы товарищеские и сельские общественные суды. В их компетенцию входили дела по наруше-

<sup>1</sup> Ефремова Н. Н. Создание нового советского суда. (1917–1918 гг.). Из истории советского государства и права. М., 1989. С. 78.

ниям общественной безопасности, здоровья граждан, публичным дракам и оскорблениям. Позже эти суды разделились на два вида: колхозные суды и кочевые (1933–1934 гг.).

При сельсовете появился сельский общественный суд. В него входил председатель, его заместитель и сельские общественные судьи (около 15 человек). Председатель избирался пленумом сельсовета из части участников сельсовета, а утверждался районным исполкомом. А общее собрание граждан, имеющих право избирать, выбирало судей в сельские общественные суды. Решения этих судов должны были исполнены сразу и не обжаловались. У сельских общественных судов была возможность использовать такие критерии влияния, как предупреждение, социальное осуждение, финансовое взыскание (не больше 10 рублей), поручение прямых обязанностей по исправлению нанесенного материального ущерба (не больше 50 рублей), насильственное осуществление общественных работ (не больше 5 суток).

В 1927 году постановлением Президиума ЦИК СССР разрешалось поручить туземным органам управления в лице родовых Советов (крайний север РСФСР) функции суда. Их отличительной чертой было то, что при решении дел они могли использовать свои обычаи и традиции, не противоречащие законодательству. Другой характерной чертой было установление дополнительных судебных инспекций. Это исходит из права обжалования приговоров родового Совета в течение двух месяцев в районном туземном исполнительном комитете. В полномочия органов местного управления попадали гражданские дела, непосредственно касающиеся семейных отношений и брака. Дела по унижению личности и достоинства, сплетни, дебоширство, воровство и жульничество рассматривались в уголовном порядке<sup>1</sup>.

В 1936 году на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов была принята Конституция СССР. Она оказала огромное

<sup>1</sup> Крыленко Н. В. Судостроительство РСФСР: лекции по теории и истории судостроительства. М., 1924. С. 84.

влияние на последующее развитие судебной системы в нашей стране. Первым шагом к реформированию этой системы стал Закон от 26 августа 1938 года о судеустройстве СССР, союзных и автономных республик. Согласно этому закону на всей территории страны устанавливалась единая судебная система, которая складывалась из судов СССР и судов союзных республик. Первой категорией судов являлся Верховный Суд Союза ССР и суды специального назначения (военные суды, суды на водном и железнодорожном транспорте). Ко второй категории относились верховные суды союзных республик, краевые и областные суды, окружные и народные суды, суды автономных республик и автономных областей. Ключевым элементом этой системы судов выступал народный суд, который рассматривал около 90 % уголовных дел всей страны.

На этом этапе развитие и функционирование судебной системы опять было приостановлено в связи с началом Великой Отечественной войны. Этот период стал настоящей проверкой, как для народа, так и для самого государства. Страна перестраивалась на военный лад. В этих условиях проверке подвергся не только общественный строй, но и государственное устройство. Серьезным изменениям подверглась структура государственного управления, прежде всего, была усилена роль органов центральной власти. Значительно сократилось число штатов, проведена определенная децентрализация управления для усиленного и быстрого решения важных вопросов. Перевыборы в органы политической власти часто затягивались в связи с призывом в армию, часто продлевались полномочия избранных в предвоенные годы должностных лиц. Позже выборы полностью заменились системой назначений<sup>1</sup>.

Особо трудные задачи времени войны, которые не могли решиться традиционными методами, осуществлялись государственным принуждением. Требовалось укрепление об-

<sup>1</sup> Крыленко Н. В. Суд и право в СССР. М., 1927. С. 67.

щественного порядка, государственной дисциплины и мобилизации всех сил общества. В связи с этим, важное значение имела деятельность судебной системы.

Президиумом Верховного Совета СССР 22 июня 1941 года на некоторых территориях страны было введено военное положение. Из этого указа следовало, что все дела, находящиеся в местностях военного положения, по преступлениям, касающимся обороны страны и безопасности государства, теперь решаются военными трибуналами без адвоката и народных заседателей. Дела могли рассматривать через сутки после выдачи обвиняемому копии обвинительного заключения и сразу приводились в действие.

В ноябре этого же года вышел приказ, по которому дела, ответственность за преступления которых была установлена Правительством страны, сразу же передавались военным трибуналам. В военное время вопросы выборности судей разрешались в административном порядке. Военные трибуналы при решении дел опирались на принципы законности и правосудия, зафиксированный Конституцией и Законом о судостроительстве СССР. Но для них отдельно были установлены и специальные правила для более быстрых и точных репрессий против лиц, покушающихся на обороноспособность СССР. Право пересмотра приговоров военных трибуналов было передано военным трибуналам округов и фронтов.

Преобразования судебной системы возобновилось сразу после окончания Великой Отечественной войны. В первую очередь устранялись акты военной поры. Военные трибуналы были реорганизованы в областные и народные суды. Также при рассмотрении дел были отменены ограничения, введенные в военное время, дела стали решаться на основании общих процессуальных норм<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Судебная система в советский период // URL: [http://studopedia.ru/2\\_8144\\_sudebnaya-sistema-v-sovetskiy-period.html](http://studopedia.ru/2_8144_sudebnaya-sistema-v-sovetskiy-period.html).

Введено общесоюзное Положение «О дисциплинарной ответственности судей» от 15 июля 1948 года, которое должно было повысить ответственность судей за вершенное ими правосудие. Это положение устанавливало, что за свои ошибки и неправомерные действия судьи несут дисциплинарную ответственность перед высшими судебными органами.

Одними из значительных факторов победы нашей страны в Великой Отечественной войне стали отлично организованные системы: судебная и государственная. Судебная система в военное время показала свою стабильность, устойчивость и эффективную работу в экстремальных обстоятельствах<sup>1</sup>. Последующие ее изменения пришлось на новый этап развития нашего государства. Это время «либерализации» политической системы, наступившего после смерти Сталина.

По Указу Президиума Верховного Совета СССР (14 августа 1954 года) значительно расширился список лиц, имеющих право протеста с целью надзора, а также судебных инстанций, которые владели правом пересматривать судебные вердикты с целью наблюдения. Этот же указ создавал президиумы в структуре Верховных судов союзных и автономных республик, областных судов и т. д. После ликвидации Министерства юстиции стране требовался компетентный орган для контроля над работой народных судов и улучшения их функционирования. С этой целью роль судебного управления и проведения ревизий народных судов и нотариальных контор новым указом было возложено на краевые (областные) суды. Утверждалось новое Положение о Верховном Суде СССР, по которому с намерением надзора и законности этот суд должен был рассматривать протесты на решения Верховных судов союзных республик от Председателя Верховного Суда СССР и Генерального Прокурора СССР, если те

<sup>1</sup> Новицкая Т. Е. Революционное правосознание и самосуды // Вестник Московского Университета. Серия 11. Право. М., 1982. № 1.

не совпадали с общесоюзным законодательством или противоречили интересам иных союзных республик. Также в компетенцию Верховного Суда СССР входило обобщение материалов судебной практики и статистики, предоставление объяснений законодательства, разрешение споров между союзными республиками.

Такая судебная система СССР, сформировавшаяся в послевоенные десятилетия и зафиксированная в Конституции 1977 года, просуществовала без значительных изменений до конца 1980 года. В новой Конституции было сказано о действии Верховного Суда СССР, Верховных Судов союзных республик, Верховных Судов автономных республик, краевых, областных, городских судов, судов автономных областей и округов, районных (городских) народных судов, а также военных трибуналов в Вооруженных Силах страны<sup>1</sup>.

Кроме того, в Конституции были прописаны основы реализации правосудия. В период «оттепели» и «развитого социализма» судебная система гарантировала гражданам страны достаточную защищенность, таким образом, абсолютно справлялась со своей главной задачей.

В 1990 году был образован независимый орган судебной власти – Конституционный суд РСФСР. Он имел существенные полномочия, главным из которых являлось право судить о соответствии принимаемых законов Конституции страны. Позднее был утвержден закон «О Конституционном суде РСФСР», по которому каждый человек мог подать индивидуальную жалобу о нарушении конституционных прав и свобод в высший орган конституционного надзора. Согласно данному закону следовало избрать 15 членов Конституционного суда, но на V внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР в 1991 году было избрано только 13 судей. По идее законодателя этот суд не должен

<sup>1</sup> Берман Я. М. Очерки по истории судостроительства РСФСР. М., 1928. С. 132.

был иметь никакого отношения к политике. Члены Конституционного суда должны были избираться по личным качествам, но в итоге почти все 13 выбранных судей оказались представителями от депутатских фракций, что в первую очередь создало значительные проблемы судопроизводства. Первое рабочее совещание Конституционного суда РСФСР прошло 30 октября 1991 года, а в январе 1992 его первое заседание. Президентом Ельциным 7 октября 1993 года работа Конституционного Суда была приостановлена.

Таким образом, в советский период марксизм с присущей ему парадигмой государства — аппарата классового насилия расценивался обществом на уровне религии, а суд рассматривался всего лишь как один из инструментов единой командно-административной системы. Формированием новой судебной системы уже в современной России является принятие РСФСР Концепции судебной реформы. Этот акт важнейшей целью реформирования называл установление судебной власти как самостоятельной политической ветви государства, не зависящей от исполнительной и законодательной власти.

## ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕФОРМИРОВАНИЕ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РФ

### 2.1. Российская судебная система: современное состояние

Судебная власть Российской Федерации осуществляется судами, входящими в судебную систему. Это положение определено статья 118 Конституции РФ<sup>1</sup>, в которой установлено, что правосудие в России осуществляется только судом, а также то, что судебная система страны устанавливается Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом, создание чрезвычайных судов не допускается<sup>2</sup>.

Суды Российской Федерации организованы и действуют с учетом административно-территориального устройства, они связаны между собой организационно и функционально, их деятельность регулируется единым законодательством, общими являются и задачи всех судов и принципы их деятельности. Все это позволяет определить судебную систему как совокупность учрежденных в соответствии с Конституцией и Федеральными законами взаимосвязанных между собой судов организованных с учетом административно-территориального устройства и действующих на основе демократических принципов в соответствии с их компетенцией и поставленными перед ними задачами.

Структура судебной системы Российской Федерации в настоящее время определяется в первую очередь Конституцией РФ

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>2</sup> Божьев В. П. Правоохранительные органы России: учебник. М., 2012. С. 142.

и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» (далее – Закон о судебной системе РФ)<sup>1</sup>.

Единство судебной системы в соответствии со статьей 3 Закона о судебной системе РФ обеспечивается путем:

- установления судебной системы Российской Федерации Конституцией РФ и Законом о судебной системе РФ;

- соблюдения всеми федеральными судами и мировыми судьями установленных федеральными законами правил судопроизводства;

- применения всеми судами Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров, а также конституций (уставов) и других законов субъектов Российской Федерации;

- признания обязательности исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу;

- законодательного закрепления единства статуса судей;

- финансирования федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета.

Конституция РФ и Закон о судебной системе РФ предусматривают следующие виды органов, которым принадлежат полномочия по осуществлению судебной власти: федеральные суды, конституционные (уставные) суды<sup>2</sup> и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации.

К федеральным судам относятся (статья 4 Закона о судебной системе РФ):

---

<sup>1</sup> О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

<sup>2</sup> Клеандров М. И. В защиту конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Российская юстиция. 2015. № 6. С. 32.

- Конституционный Суд Российской Федерации;
- Верховный Суд Российской Федерации;
- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;
- арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

К судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации<sup>1</sup>, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Конституционный и Верховный Суды Российской Федерации, созданные в соответствии с Конституцией РФ, могут быть упразднены только путем внесения поправок в выше упомянутый нормативный правовой акт. Другие федеральные суды создаются и упраздняются только федеральным законом.

Должности мировых судей и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации создаются и упраздняются законами субъектов страны.

Никакой суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы осуществления правосудия не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда.

Конституционный Суд РФ является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

<sup>1</sup> Карасев Р. Е. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации в системе судебной защиты прав и свобод человека и гражданина: конституционно-правовая характеристика // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 1. С. 37.

Полномочия, порядок образования и деятельность Конституционного Суда РФ устанавливаются Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде РФ» 1994 года<sup>1</sup>.

Конституционный Суд Российской Федерации состоит из девятнадцати судей, назначаемых на должность Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации правомочен осуществлять свою деятельность при наличии 2/3 от общего числа судей.

Верховный Суд Российской Федерации (далее – ВС РФ) является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам.

Выступая на Петербургском экономическом форуме 21 июня 2013 года Президент России Владимир Путин заявил о необходимости объединения ВАС РФ и ВС РФ<sup>2</sup>. Глава государства объяснил объединение высших инстанций «необходимостью единых подходов к разрешению споров с участием как граждан, так и организаций, а также споров с государственной властью и органами местного самоуправления».

«Для этого будет необходимо внести поправки в Конституцию России. Вопрос серьезный. Нужно все тщательно продумать и взвесить», – отметил Путин. Он призвал администрацию президента, представителей судейского сообщества и парламент объединить усилия. «Просил бы вас подготовить к рассмотре-

---

<sup>1</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

<sup>2</sup> Чупилкина А. Ф. Объединение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации: законодательные улучшения или новые проблемы? // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С. 35.

нию этот вопрос на осенней сессии (Госдумы). Сам проект закона будет внесен в парламент в ближайшее время», – добавил президент<sup>1</sup>.

«Объединение Верховного суда и Высшего арбитражного суда потребуют изменений в процессуальном законодательстве», – к такому мнению пришли в Совете Федерации в рамках заседания комитета по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, отмечала пресс-служба верхней палаты парламента.

Участники заседания обсудили тему объединения судов, а также такие понятия, как присоединение и объединение. «Присоединение – легко, но слияние – справедливо», – заявил один из участников мероприятия.

Независимо от того, как будет проходить объединение высших судов, в первую очередь мы должны обеспечить, чтобы доступ граждан к правосудию стал более простым», – сказал глава комитета Андрей Клишас<sup>2</sup>.

Совет Федерации 27 ноября 2013 года единогласно одобрил президентские поправки в Конституцию РФ об объединении Верховного и Высшего арбитражного судов. «За одобрение поправок в Конституцию в соответствии с законом и регламентом нашей палаты должны проголосовать 75 % сенаторов от общего числа, что составляет не менее 125 голосов», – заявила перед началом голосования спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко<sup>3</sup>. В итоге голосование было единогласным. «За» высказалось 148 членов палаты.

<sup>1</sup> Путин заявил об объединении Верховного и Высшего Арбитражного судов // URL: <https://tvrain.ru>.

<sup>2</sup> Совфед: Объединение ВАС и ВС потребует изменений в процессуальном законодательстве // URL: <http://www.rosbalt.ru>.

<sup>3</sup> Совет Федерации единогласно одобрил закон об объединении высших судов // URL: <http://www.rosbalt.ru>.

Никаких изменений в предложенную главой государства редакцию проекта закона в парламенте внесено не было. Несколько поправок депутатов от оппозиции сначала отклонил профильный комитет по конституционному законодательству и госстроительству, а затем, во втором чтении, не поддержала и палата в целом.

В последующем законопроект в соответствии с нормами Конституции РФ, поскольку речь шла о внесении поправок в основной закон, был направлен для одобрения в законодательные органы субъектов РФ.

Для одобрения проекта закона должны были высказаться не менее 67 % законодательных органов регионов, и только после этого, как говорится в пояснительных документах, законопроект вновь пройдет процедуру одобрения в верхней палате, после чего поступит на подпись главе государства.

И уже 5 февраля 2014 года Президентом РФ Владимиром Путиным были подписаны соответствующие законы, которые были разработаны в связи с упразднением ВАС РФ и передачей вопросов осуществления правосудия, отнесенных к его ведению, в юрисдикцию ВС РФ<sup>1</sup>.

Так, Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»<sup>2</sup> было предусмотрено формирование ВС РФ как единого высшего судебного органа по гражданским, уголовным, административным делам и разрешению экономи-

<sup>1</sup> Карасев Р. Е. Современный этап реформирования российской судебной системы: влияние на эффективность защиты прав и свобод человека и гражданина // Российский юридический журнал. 2014. № 6. С.23.

<sup>2</sup> О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации: Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

ческих споров. Он также стал осуществлять надзор за деятельностью федеральных судов и давать разъяснения по вопросам судебной практики<sup>1</sup>.

В свою очередь, Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»<sup>2</sup> были закреплены полномочия, порядок образования и деятельности ВС РФ. Определена его компетенция по рассмотрению гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных, административных и иных дел в качестве суда надзорной инстанции, а также в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций. Как отмечалось в справке к документу, впервые в одном нормативном правовом акте был установлен перечень категорий дел, подсудных ВС РФ в качестве суда первой инстанции, уточнены функции Пленума, Президиума и Председателя ВС РФ<sup>3</sup>. Суд был сформирован в составе 170 судей<sup>4</sup>.

Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 года № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»<sup>5</sup> были скорректированы отдельные положения Феде-

<sup>1</sup> Меньшов В. Л. Конституционное право России: учебник. М., 2015. С.235.

<sup>2</sup> О Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

<sup>3</sup> Фоков А. П. Новый Федеральный закон о Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации // Российский судья. 2014. № 1. С. 37.

<sup>4</sup> Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России: учебник. М., 2016. С. 274.

<sup>5</sup> О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 4-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 551.

рального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>1</sup>. Таким образом, был установлен перечень видов федеральных судов; предусматривается образование Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ; вместо Военной коллегии ВС РФ создана Судебная коллегия по делам военнослужащих ВС РФ, а вместо Дисциплинарного судебного присутствия – Дисциплинарная коллегия ВС РФ.

На сегодняшний день Верховный Суд РФ осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с Законом «О судебной системе Российской Федерации», рассматривая гражданские дела, по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, подсудные указанным судам, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций.

ВС РФ рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

ВС РФ в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики.

Полномочия, порядок образования и деятельности ВС РФ устанавливаются Федеральным конституционным законом «О Верховном Суде Российской Федерации».

Теперь рассмотрим более подробно систему судов общей юрисдикции. В соответствии с Федеральным конституционным законом «О судах общей юрисдикции в РФ»<sup>2</sup> систему судов об-

<sup>1</sup> О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

<sup>2</sup> О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

щей юрисдикции в нашей стране составляют федеральные суды общей юрисдикции и суды общей юрисдикции субъектов РФ.

К федеральным судам общей юрисдикции относятся<sup>1</sup>:

– верховные суды республик, краевые, областные, суды городов федерального значения, суд автономной области, суд автономных округов;

– районные, городские, межрайонные;

– военные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются Федеральным конституционным законом «О военных судах Российской Федерации»<sup>2</sup>;

– специализированные, полномочия, порядок образования и деятельность которых устанавливаются Федеральным конституционным законом.

Также к судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации относятся мировые судьи.

Полномочия, порядок образования и деятельности федеральных судов общей юрисдикции устанавливаются Конституцией РФ, Законом о судебной системе Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» и Федеральным конституционным законом «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются Законом о судебной системе Российской Федерации и Федеральным законом от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

<sup>1</sup> Алисултанов В. С. Роль судов общей юрисдикции и арбитражных судов в судебной системе России в контексте оптимизации их деятельности // Современное право. 2015. № 7. С. 25.

<sup>2</sup> О военных судах Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

Федерации»<sup>1</sup>, а порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов Российской Федерации.

Федеральные суды общей юрисдикции создаются и упраздняются только федеральным законом.

Судебные участки и должности мировых судей создаются и упраздняются законами субъектов Российской Федерации.

Никакой суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы осуществления правосудия не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда.

В соответствии с Федеральным конституционным законом «О военных судах Российской Федерации»<sup>2</sup> военные суды Российской Федерации (далее – военные суды) являются федеральными судами общей юрисдикции, входят в судебную систему Российской Федерации, осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (далее – органы), и иные полномочия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами создаются по территориальному принципу по месту дислокации воинских частей и учреждений Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов. Военные суды располагаются в открытых для свободного доступа местах.

Военные суды создаются и упраздняются федеральным законом. Никакой военный суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы не были одновременно пе-

<sup>1</sup> О мировых судьях в Российской Федерации: ФЗ от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

<sup>2</sup> О военных судах Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

реданы в юрисдикцию другого суда. Численность судей военных судов устанавливается Верховным Судом Российской Федерации в пределах общей численности судей федеральных судов общей юрисдикции, установленной федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Особенности организации и деятельности военных судов в период мобилизации и в военное время определяются соответствующими федеральными конституционными законами.

В систему военных судов входят окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды.

В случае, если воинская часть, предприятие, учреждение или организация Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов дислоцируются за пределами территории Российской Федерации, по месту их дислокации могут быть созданы военные суды, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»<sup>1</sup> арбитражные суды в Российской Федерации являются федеральными судами и входят в судебную систему Российской Федерации.

Систему арбитражных судов в Российской Федерации составляют:

- арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды);
- арбитражные апелляционные суды;
- арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах (далее – арбитражные суды субъектов Российской Федерации);
- специализированные арбитражные суды.

---

<sup>1</sup> Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

Суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассационной инстанций дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав.

## 2.2. Судебная система России: перспективы развития

В последние годы очень заметной становится падение уровня морали и культуры, что, прежде всего, сильно сказывается на молодом поколении. Уровень правовой культуры у молодого поколения очень низкий, что приводит к огромному количеству правонарушений и преступлений, совершаемых несовершеннолетними. Существует такой принцип, что не знание закона не освобождает от ответственности, а большинство правонарушений совершается подростками именно по незнанию закона. Они не задумываются об ответственности, которую понесут, потому что ничего о ней не знают. С другой стороны, проблемой является и то, что подростки не знают своих прав и способы их защиты. Это приводит к тому, что они защищаются любыми способами, в том числе и не правовыми. Перед обществом и государством появляется задача формирования с раннего возраста у детей осознания права<sup>1</sup>.

Для реализации данной задачи должна быть создана система государственной поддержки, которая разъяснила бы несовершеннолетнему его права и обязанности, ведь соблюдение прав человека начинается с соблюдения прав ребенка. Отсутствие должного внимания со стороны государства к проблемам детей вполне можно охарактеризовать как несоблюдение Россией

<sup>1</sup> Шарова Т. В. Судебная система Российской Федерации: конституционно-правовые основы деятельности органов судебной власти в современных условиях // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 1. С. 26.

определенных положений Всеобщей декларации прав человека и Конвенции о правах ребенка. Все более актуально становится проблема создания в России ювенальной юстиции, то есть «юстиции, которая обеспечивает защиту прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних».

Существующая в России система органов по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защиты их прав, пока не даёт желаемых результатов, так как за последние годы: ослабились устои семьи; наблюдается понижение ответственности родителей за воспитание и образование детей; увеличивается число родителей, которые жестоко обращающихся с детьми и не выполняют своих прямых обязанностей (заботиться и воспитывать своих детей). Не стоит упускать и школу, которая практически перестала выполнять свои воспитательные функции, плохо налажен контроль над несовершеннолетними.

Понятие ювенальной юстиции включает особый порядок судопроизводства и совокупность идей социальной защиты несовершеннолетних правонарушителей. В основе этой системы лежит концепция римского права «*parens patrie*» (концепция государства-отца), согласно которой государство является попечителем за несовершеннолетними, осуществляя их защиту от опасного поведения и вредного окружения<sup>1</sup>. Несовершеннолетний – человек, который пока не достиг того определенного возраста, с которым закон связывает полную дееспособность лица, то есть возможность в полном объеме реализовать свои права, свободы и юридические обязанности.

Таким образом, ювенальная юстиция должна обеспечивать эффективную работу по профилактике правонарушений среди несовершеннолетних, справедливость каждого правового решения в отношении подростков, защиту прав и законных интересов данной категории лиц при разрешении гражданских, админи-

<sup>1</sup> Мельникова Э. Б. Из истории российской ювенальной юстиции // Правозащитник. 1998. № 3. С. 31.

стративных и уголовных дел, социализацию личности несовершеннолетнего в максимально благоприятных условиях жизни<sup>1</sup>.

Активное внедрение в России институтов ювенальной юстиции началось несколько лет назад<sup>2</sup>. К сожалению, единое мнение о том, что же такое ювенальная юстиция и нужна ли она в России еще нет. Ювенальная юстиция разрушает семью, детско-родительские отношения, нравственность детей, против неё выступают не только отдельные общественные организации, но и русская православная церковь и другие религиозные конфессии, которые отмечают, что ювенальная юстиция это оружие в руках атеистов, используемое ими для новых гонений на христианство и другие религиозные течения.

Например, во Франции правосудие для несовершеннолетних, привело к тому, что несовершеннолетние убийцы, грабители, наркоманы продолжают оставаться на свободе и ничего не боятся, так как чувствуют свою безнаказанность, что влечёт за собой резкое увеличение подростковой преступности.

Отрицательные результаты показывает и деятельность ювенальной юстиции и в других государствах: 1) повышается рост преступности среди несовершеннолетних; 2) распадаются семейные связи; 3) нарушаются права родителей; 4) распространяются порочные привычки среди несовершеннолетних; 5) увеличивается количество дел по лишению родительских прав; 6) увеличивается рост самоубийств среди несовершеннолетних<sup>3</sup>. Кроме того, противники ювенальной юстиции утверждают, что она представляет собой одно из главных орудий уничтожения семьи как ос-

---

<sup>1</sup> Давыденко А. В. Актуальность применения в российском судопроизводстве института медиации в отношении несовершеннолетних // Российская юстиция. 2016. № 2. С. 37.

<sup>2</sup> Давыденко А.В. Перспектива введения в Российской Федерации института ювенальной юстиции // Законодательство и экономика. 2015. № 10.С. 29.

<sup>3</sup> Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних. М., 1986. С. 74.

нового института общественной жизни, содержит социальные риски и в ней не в достаточной мере учтены российские семейные традиции.

Россия – огромная страна с большим этнокультурным многообразием. В ней есть регионы, например, Северный Кавказ, для жителей которого исторически чужды беспризорность и сиротство. В России существовали многовековые традиции именно большой семьи, объединяющей несколько поколений, и забота о детях всегда была на первом месте. Именно эти традиции нужно возрождать.

Еще одним аргументом противников ювенальной юстиции является то, что она является инструментом по снижению рождаемости, потому что не искореняет социальные проблемы в воспитании детей, а вносит элементы надзора за повседневной жизнью семей, тем самым заставляя их ограничиться количеством детей не больше одного или двух, чтобы избежать излишнего контроля со стороны государства. В некоторых случаях вмешательство в жизнь семьи носят абсурдный характер, непродуманное внедрение этих механизмов по сути есть нарушение суверенитета семьи.

В нашей стране стали реализовывать пилотные проекты создания ювенальных судов в ряде субъектов. Одной из первых экспериментальных площадок стала Ростовская область в ходе реализации в 2001–2003 годах проекта Программы Развития ООН в Российской Федерации (ПРООН) «Поддержка правосудия по делам несовершеннолетних».

В результате, в Таганроге в марте 2004 года был открыт первый в России ювенальный суд. По факту были выделены специальные судьи для несовершеннолетних, размещающиеся в отдельном здании. Особенностью суда было активное привлечение к участию в судебных заседаниях детей. Работа по внедрению ювенальных технологий проводилась в основном по Канадским моделям и ориентировалась на документы ООН. Данная работа

не сводилась только к созданию уголовных судов для несовершеннолетних, а имело цель решить более широкую задачу создание ювенальных гражданских судов и специальной системы исполнения наказания по отношению к несовершеннолетним; решение социальных вопросов, связанных с несовершеннолетними, лишенными родительского попечения, в том числе и в случаях лишения родителей родительских прав; предусматривала широкие полномочия социальным службам. Ювенальная юстиция предполагает и охват медицинских вопросов, в частности сексуальное просвещение детей и планирование семьи<sup>1</sup>.

К 2011 году в Российской Федерации элементы ювенальных технологий в своей работе использовали суды общей юрисдикции Ростовской, Иркутской, Ленинградской, Брянской, Липецкой, Камчатской, Владимирской, Ивановской, Саратовской, Оренбургской, Волгоградской, а также городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.

Таким образом, правосудие в отношении несовершеннолетних должно отличаться от общего правосудия. Законопроекты в отношении ювенальной юстиции в современной России могут быть приняты только в том случае, если удастся достичь согласия по их основным положениям, то они пройдут через максимально широкое общественное обсуждение. Именно тогда «здоровые» пункты законопроекта, которые призваны поддерживать семью и детей, обретут надежную поддержку со стороны общества. Семья очень чувствительная система, и в законах, касающихся отношений между родителями и детьми, должны быть только определенные точные формулировки, исключающие произвол государственных чиновников или же двойное толкование. Юридическая техника должна быть отточена до идеального состояния. В том числе исчерпывающе должны быть перечислены

---

<sup>1</sup> Внедрение ювенальной юстиции в России // URL: <http://news.babr.ru>.

признаки крайнего неблагополучия семьи, когда представителям власти нужно и можно вмешиваться в их дела, адресно оказывая помощь<sup>1</sup>. Иногда ситуация требует незамедлительных действий со стороны государства, тем более когда необходимо встать на защиту не только прав, но и самой жизни ребенка. Каждый инцидент имеет свои черты, которые нужно учитывать, действовать необходимо в высшей степени деликатно. Нужно приложить максимум усилий для сохранения полноценной семьи.

Формирование в России судебной системы на современном этапе судебного развития требует новых методов (подходов) исследования всех ветвей государственной власти и в первую очередь исполнительной. Проблема поиска новых правовых средств контроля над действиями органов исполнительной власти, административными органами является одной из наиболее актуальных задач, как в сфере административного права, так и в законодательстве Российской Федерации. Среди этих средств, как уже было сказано, важнейшее положение должен занять институт административной юстиции, который бы служил механизмом реального контроля над деятельностью и решениями органов исполнительной власти (среди них: органы государственной власти, должностные лица, государственные и муниципальные служащие) и являлся наиболее эффективным средством защиты прав и свобод граждан.

Существует несколько точек зрения на предмет административной юстиции и перспективы создания стройной и эффективной ее системы<sup>2</sup>. Часть ученых рассматривают систему административной юстиции в широком смысле и определяют её как совокупность (систему) специальных судебных органов по контролю над соблюдением законности в сфере государственно-

<sup>1</sup> Мельникова Э. Б. Ювенальная юстиция. Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии. М., 2001. С. 63.

<sup>2</sup> Женетль С. З. Альтернативная юрисдикция в административном процессе // Российский судья. 2008. № 4. С. 45.

го управления. По их мнению, это особый порядок разрешения административно-правовых споров, нарушений, при котором судебные или другие специальные государственные органы рассматривают жалобы на действия (бездействия) органов государственной власти и выносят соответствующие решения. Другие ученые вкладывают в данное понятие более узкий смысл. Они характеризуют административную юстицию как особый процессуальный порядок рассмотрения административных дел и разрешения административно-правовых споров между гражданином или юридическим лицом, с одной стороны, и органом государственного управления – с другой стороны.

В качестве примера необходимости создания административных судов нужно использовать опыт зарубежных стран, особенно Германии, Франции, Швеции и др. Так, во Франции учрежден Государственный совет, выполняющий функции высшего административного суда.

Ученые утверждают, что, учредив в России систему административных судов, мы тем самым создадим механизм судебной защиты прав и интересов граждан, сделаем исполнительную власть более эффективной и открытой, забудем про коррупцию<sup>1</sup>. Хотелось бы, конечно, чтобы так оно и было. Тем не менее, эти проблемы решает не только создание административных судов, так как есть страны, где административных судов нет, но права граждан защищены не меньше, чем где они есть (например, Англия, Словакия, Венгрия)<sup>2</sup>.

Возможны несколько методов действий. Первый метод подразумевает под собой создание предусмотренных в части 3 статьи 4 Закона «О судебной системе РФ» специализированных

<sup>1</sup> Салищева Н. Г. О некоторых способах защиты и охраны прав, свобод и законных интересов граждан в сфере деятельности исполнительной власти в Российской Федерации. М, 1994. С. 87.

<sup>2</sup> Хаманева Н. Ю. Защита прав граждан в сфере исполнительной власти. М, 1997. С.115.

административных судов, причем в системе федеральных судов общей юрисдикции. Такой опыт уже накоплен в странах с континентальной системой права, таких как Австрия, Германия, Португалия, Франция, Швейцария и др. Достоинство такого варианта состоит в высоком уровне специализации судей, ускорении процесса рассмотрения дел. Если еще учесть наличие разнообразных категорий административных споров, то специализация представляется крайне необходимой. Кроме того, особых организационных и, следовательно, финансовых проблем решать не потребуется, поскольку в системе федеральных судов общей юрисдикции уже созданы Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, в областных и приравненных к ним судах действуют специализированные составы по административным делам.

Второй метод заключается в том, чтобы административные суды не выделялись в специализированные суды, и дела, возникающие из административных правоотношений, рассматривались судами общей юрисдикции. Такой опыт наблюдается в странах с англосаксонской системой права: Австралии, Израиле, Канаде, США<sup>1</sup>.

В России готовится масштабная судебная реформа. На пленуме Верховного суда РФ 13 июля 2017 года был дан старт очередному этапу судебной реформы. Пленум постановил внести в Государственную думу проект федерального конституционного закона, согласно которому в стране создаются независимые обособленные суды апелляционной и кассационной инстанций общей юрисдикции. За постановление проголосовали 74 участника при четырех против и четырех воздержавшихся.

В случае успешного принятия и исполнения этого закона, как подчеркнул судья-докладчик, секретарь пленума Виктор Момо-

<sup>1</sup> Канунникова Н. Г. Теоретические аспекты административного судопроизводства в российской судебной системе // Административное право и процесс. 2015. № 8. С. 36.

тов, из российской судебной системы будет наконец исключено наличие нескольких судебных инстанций в рамках одного и того же суда. Новые суды будут структурно выделены в отдельные самостоятельные инстанции, не связанные рамками административно-территориального деления субъектов РФ.

К компетенции апелляционного суда отнесут рассмотрение жалоб и представлений на судебные акты по делам, отнесенным к подсудности областных и равных им судов в качестве судов первой инстанции, а также на их промежуточные решения. Таким образом, будет исключена ситуация, при которой проверка вынесенного судебного акта осуществляется в том же суде, которым дело рассматривалось в первой инстанции.

К апелляционным судам отойдет и часть функций Верховного Суда РФ. Из его ведения будет исключено рассмотрение дел по жалобам на не вступившие в законную силу судебные акты нижестоящих судов, что будет соответствовать экстраординарному характеру этой высшей судебной инстанции.

Кассационные суды возьмут на себя рассмотрение всех дел, которые в настоящее время рассматриваются в кассационном порядке президиумом областного и равного ему суда. Они станут единой кассационной инстанцией, как в отношении судебных актов мировых судей, так и в отношении судебных актов, вынесенных районными и гарнизонными военными судами.

После этого в компетенции судебных коллегий областных и равных им судов останется только рассмотрение дел в качестве суда первой и апелляционной инстанции, а также по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Функции президиума областного и равного ему суда будут ограничены организационными вопросами.

Каждый апелляционный и кассационный суд будет состоять из председателя, президиума и четырех коллегий – по гражданским, административным, уголовным делам и по делам военнослужащих. Председателей судов предлагается назначать указом президента РФ на 6 лет по представлению председателя ВС РФ.

Такая реорганизация, как было подчеркнуто, позволит обеспечить в судебной системе необходимый баланс между иерархичностью и структурированностью судебных инстанций, с одной стороны, и их независимостью и самостоятельностью функционирования – с другой.

Отвечая после заседания на вопросы, секретарь пленума Виктор Момотов предположил, что численность судей новых судов будет «в районе тысячи», причем основное их число перейдет из областного звена. Вряд ли следует опасаться увольнений судей, учитывая, что передача части полномочий от областных и равных им судов, а также от ВС РФ, будет сопровождаться перераспределением рабочих мест. Трудности могут возникнуть лишь в некоторых случаях, когда, как предположил Момотов, кому-то из судей будет предложено переехать, например, из Москвы в Калугу, что станет проблемой личного выбора. Судьи же Верховного Суда, по словам его представителя, к переезду готовы.

«Верховный суд не должен заниматься пересмотром дел по фактическим обстоятельствам, – подчеркнул Момотов. – По сути, апелляционные инстанции как раз и предполагают пересмотр судебных постановлений по фактическим обстоятельствам. ВС должен сосредоточиться на главном: на формулировании правовых позиций, обобщении судебной практики и руководства всей судебной системы».

Момотов также заметил, что проблемы территориального и транспортного характера, возможно, не будут столь тяжелыми, учитывая, что «кассационное судопроизводство – формальное», личное присутствие там не так распространено. Кассационная инстанция не занимается пересмотром фактических обстоятельств дела, она сосредоточена на проверке правильности применения правовых норм. «В каком-то смысле это научный спор, – отметил судья. – Я не думаю, что огромный поток жалоб создаст какие-то сложности». При этом не исключается использование видеомостов с участниками, проживающими далеко, в том числе заключенными.

Таким образом, судебная реформа, несмотря на все ее очевидные плюсы, все же таит в себе определенные недостатки и противоречия. Однако они вполне исправимы при учете более взвешенного и обстоятельного подхода к дальнейшим преобразованиям.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эпоха Александра II ознаменовалась рядом важных событий, имевших огромное значение для России. Крестьянская реформа 1861 года заложила основу для последующих реформ: земская, судебная, городская и другие. Эти преобразования стали важным шагом для изменений не только в государственной системе, но и в самом обществе. Судебная реформа 1864 года стала наиболее значимой из них. Общество не стало равнодушным к новым судебным учреждениям, таким, как суд присяжных, мировой суд и т.д., и приняло самое непосредственное и живое участие в обсуждении проектов и практической реализации Судебных уставов.

Судебная реформа с первых своих шагов проведения вызвала в стране неподдельный интерес общества к новым институтам. Многие воодушевленные преобразованиями в начале царствования Александра II стали стремиться принять непосредственное участие в общественных делах в качестве земских деятелей, мировых судей, бесплатных консультантов и т. д. Но уже в ходе реализации судебных уставов выявился ряд серьезных недостатков. Среди них индифферентность части общества по отношению к своим обязанностям в качестве присяжного заседателя, формальность составления списков присяжных заседателей, противоречие между законодательным и обычным правом при рассмотрении дел в мировом суде, корпоративность мировых судов, неопределенность организации и устройства присяжных поверенных и многое другое. Тем не менее, общество, отмечая эти недостатки и привлекая внимание к ним на страницах периодических изданий, стремилось к их решению. Дискуссии были направлены на выработку более правильной деятельности данных институтов.

Второй этап приходится на период контрреформ (1880-е гг.), проводимых правительством, затронувших и судебную сферу;

когда происходит процесс свертывания ряда положений демократических институтов (суд присяжных, адвокатура) прекращается деятельность мирового суда, который был заменен институтом земских начальников.

Третий этап приходится на середину 1890-х гг., когда создается комиссия во главе с министром юстиции Н. В. Муравьевым по пересмотру Судебных уставов 1864 года. Работа комиссии затянулась на целое десятилетие и была прервана революционными событиями 1905 года. В этот период времени шла борьба за отстаивание незыблемости основ Судебной реформы 1864 года, таких как суд присяжных, адвокатура, несменяемость судей и т. д., главными защитниками которых выступили многие либерально настроенные юристы, среди которых особо следует выделить Г. А. Джаншиева и А. Ф. Кони. Благодаря их заступничеству и активному обсуждению работы комиссии на страницах периодической печати, был оставлен институт присяжных заседателей, тогда же обсуждался вопрос о возрождении мирового суда.

Судебная реформа 1864 г. оказала огромное воздействие на русское общество. Несмотря на препятствия администрации и непоследовательность политики российского правительства, Судебные уставы того периода стали отправной точкой для последующего развития не только юридической науки, но и нового гражданского общества. Судебные установления привнесли в жизнь русского общества не только гласность, но и справедливое, основанное на опыте западных стран, отправление судопроизводства. Благодаря Судебной реформе Россия вошла в мировое сообщество как правовое государство.

Советская судебная система прошла в своём развитии несколько этапов. Основы советского судебного законодательства закладывались сразу же после Октябрьской революции, но в первые годы своего существования (в период «военного коммунизма»), судебная система РСФСР ещё не была упорядочена. В этот первый период существования советской власти огромную роль в системе

судопроизводства играли революционные трибуналы, основная задача которых заключалась в подавлении политических противников революции.

С окончанием гражданской войны и переходом к новой экономической политике наметились изменения и в функционировании данной системы. Ключевую роль здесь, безусловно, сыграло Положение о судоустройстве РСФСР от 31 октября 1922 года, на основании которого судебные учреждения республики были перестроены в соответствии с новыми условиями развития общества. В первой конституции образованного СССР были закреплены основные положения, во многом предопределившие дальнейшее развитие советской судебной системы. Судебная система Советского государства в соответствии с Конституцией 1924 года состояла из трёх звеньев: первое звено составляли районные (городские) народные суды; второе – краевые, областные суды, суды автономных областей и национальных округов; третье – Верховные суды союзных республик. В этих союзных республиках, которые не имели деления на национальные округа, устанавливалась двухуровневая судебная система (районные народные суды и Верховный суд республики). Был учреждён также и Верховный Суд СССР. Такая судебная система с небольшими изменениями воспроизводилась и в Конституции 1936 года.

Существенные изменения в структуру и функции судебной системы внесла война. Условия тяжелого времени потребовали реорганизации в военные трибуналы линейных судов железнодорожного и водного транспорта. Были введены упрощённые процедуры расследования гражданских и уголовных дел. Однако все эти мероприятия, обусловленные экстремальными условиями военного времени, в целом оправдали себя, так как позволили повысить уровень эффективности функционирования советской судебной системы. С окончанием войны и с началом «оттепели» чрезвычайные меры в области советского судопроизводства были отменены.

Окончательное оформление советской судебной системы связано с принятием Конституции 1977 года. В соответствии ней, а также всеми ранее принятыми указами и положениями, судебная система СССР включала в себя: Верховный Суд СССР, Верховные суды союзных республик, автономные, краевые суды, Верховные суды автономных республик, областные, краевые суды, городские суды, суды автономных областей, суды автономных округов, районные (городские) народные суды (в судебную систему СССР входили также военные трибуналы).

В Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации.

К федеральным судам относятся:

- Конституционный Суд Российской Федерации;
- Верховный Суд Российской Федерации;
- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;
- арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

К судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

В 2014 году произошло объединение ВС РФ и ВАС РФ. Верховный Суд стал высшим судебным органом – единым для гражданских, уголовных, административных дел, экономических споров и иных дел, рассматриваемых в российских судах. Так же в

его полномочия стали входить надзор за федеральными судами и разъяснения нюансов судебной практики.

Кроме того, изучив заявленную тему, мы пришли к выводу о необходимости дальнейшего реформирования судебной системы Российской Федерации, а именно – формирование ювенальной и административной юстиции в рамках судебной системы Российской Федерации.

В настоящее время Россия встала на путь преобразований в политике, экономике, общественном и политическом строе. Вновь оказался актуальным и весьма востребованным опыт современников судебной реформы 1864 года. Попытки возродить прежние формы судебных институтов, неоднозначность реакции общества свидетельствуют о серьезности научной проблемы и актуальности изучения различных аспектов судебной реформы 1864 года. Кроме того, при реформе современной судебной системы необходимо учитывать как отечественный, так и зарубежный положительный опыт.

## ЛИТЕРАТУРА

### Официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных 30.12.2008 № 6-ФКЗ, 7-ФКЗ; 05.02.2014 № 2-ФКЗ; 21.07.2014 № 17-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

3. Федеральный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

4. Федеральный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

5. Федеральный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

6. Федеральный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

7. Федеральный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

8. Федеральный закон от 05.02.2014 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 551.

9. Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

### Перечень отечественной и зарубежной литературы по теме

10. *Алешкина Э. Н.* Мировой судья в дореволюционной России. URL: <http://www.kursach.com/biblio/00010100/021.htm>.

11. Алисултанов В. С. Роль судов общей юрисдикции и арбитражных судов в судебной системе России в контексте оптимизации их деятельности // Современное право. 2015. № 7. С. 25.

12. Берма, Я. М. Очерки по истории судоустройства РСФСР. М., 1928. 235 с.

13. Божьев В. П. Правоохранительные органы России: учебник. М., 2012. 326 с.

14. Большокова О. В. Судебная реформа 1864 года и формирование правовой культуры в дореволюционной России. URL: <http://bibliotekar.ru/buharin/5.htm>.

15. Внедрение ювенальной юстиции в России. URL: <http://news.babr.ru>.

16. Вышинский А. Я. Судоустройство в СССР. Изд. 2. М., 1935. 234 с.

17. Гайдидей Ю. М. Судебная система в современной России: общетеоретический аспект: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. 245 с.

18. Давыденко А. В. Актуальность применения в российском судопроизводстве института медиации в отношении несовершеннолетних // Российская юстиция. 2016. № 2. С. 37.

19. Давыденко А. В. Перспектива введения в Российской Федерации института ювенальной юстиции // Законодательство и экономика. 2015. № 10. С. 29.

20. Дело Веры Засулич. URL: [www.advpalataro.ru/publications/index.php?ID=5178](http://www.advpalataro.ru/publications/index.php?ID=5178).

21. Ефремова Н. Н. Создание нового советского суда. Из истории советского государства и права. М., 1989. 158 с.

22. Женетль С. 3. Альтернативная юрисдикция в административном процессе // Российский судья. 2008. № 4. С. 45.

23. Ирошников М. П. Декреты Великого Октября. М., 1967. 323 с.

24. История дореволюционного суда. URL: <http://www.strana-oz.ru/2003/2/istoriya-dorevolucionnogo-suda>.

25. История судебной системы в России. URL: <http://isfic.info/court/index.htm>.

26. Канунникова Н. Г. Теоретические аспекты административно-судопроизводства в российской судебной системе // Административное право и процесс. 2015. № 8. С. 36.

27. *Карасев Р. Е.* Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации в системе судебной защиты прав и свобод человека и гражданина: конституционно-правовая характеристика // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 1. С. 37.

28. *Карасев Р. Е.* Современный этап реформирования российской судебной системы: влияние на эффективность защиты прав и свобод человека и гражданина // Российский юридический журнал. 2014. № 6. С.23.

29. *Карр Э.* История Советской России. М., 1990. 159 с.

30. *Клеандров М. И.* В защиту конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Российская юстиция. 2015. № 6. С. 32.

31. *Козлова Е. И.* Конституционное право России: учебник / Е. И. Козлова, О. Е., Кутафин. М., 2016. С. 274.

32. *Крыленко Н. В.* Суд и право в СССР. М., 1927. 234 с.

33. *Крыленко Н. В.* Судостроительство РСФСР: лекции по теории и истории судостроительства. М., 1924. 174 с.

34. *Ларин А. Н.* Из истории суда присяжных в России. М., 1994.

35. *Мельникова Э. Б.* Ювенальная юстиция. Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии. М., 2001. 173 с.

36. *Мельникова Э. Б.* Из истории российской ювенальной юстиции // Правозащитник. 1998. № 3. С. 31.

37. *Меньшов В. Л.* Конституционное право России: учебник. М., 2015. 326 с.

38. Мировой судья в дореволюционной России. URL: <http://www.textreferat.com/referat-10655.html>.

39. *Мойсинович А. М.* Судебная реформа 1864 г. в оценках современников и исследователей второй половины XIX – начала XX вв.: дисс. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2006. 260 с.

40. *Немытина М. В.* Суд в России: вторая половина XIX начало XX вв. Саратов, 1999. 243 с.

41. *Новицкая Т. Е.* Революционное правосознание и самосуды // Вестник Московского Университета. Серия 11. Право. 1982. № 1.

42. Объединение ВАС и ВС. URL: <http://forum.ozpp.ru>.

43. Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних. М., 1986. 234 с.

44. Постановление IV (чрезвычайного) Всероссийского съезда судей «О состоянии судебной системы Российской Федерации

и перспективах ее развития» от 4 декабря 1996 года // Российская юстиция. 1997. № 2. С. 5.

45. *Правдин М.* Очерк деятельности и значения судебно-исполнительной власти, организованной по уставам 20-го ноября 1864 года // Юридический вестник. С. 68–76.

46. Путин заявил об объединении Верховного и Высшего Арбитражного судов. URL: <https://tvrain.ru>.

47. *Салищева Н. Г.* О некоторых способах защиты и охраны прав, свобод и законных интересов граждан в сфере деятельности исполнительной власти в Российской Федерации. М, 1994. 257 с.

48. Совет Федерации единогласно одобрил закон об объединении высших судов. URL: <http://www.rosbalt.ru>.

49. Объединение ВАС и ВС потребует изменений в процессуальном законодательстве. URL: <http://www.rosbalt.ru>.

50. Судебная система в советский период. URL: [http://studopedia.ru/2\\_8144\\_sudebnaya-sistema-v-sovetskiy-period.html](http://studopedia.ru/2_8144_sudebnaya-sistema-v-sovetskiy-period.html).

51. Судебная система России 1864–1917 гг.. URL: [http://otherreferats.allbest.ru/history/00067899\\_1.html](http://otherreferats.allbest.ru/history/00067899_1.html).

52. Участие граждан в отправлении правосудия. URL: [law.edu.ru](http://law.edu.ru).

53. *Фоков А. П.* Новый Федеральный закон о Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации // Российский судья. 2014. № 1. С. 37.

54. *Хаманева Н. Ю.* Защита прав граждан в сфере исполнительной власти. М, 1997. С.115.

55. *Чупилкина А. Ф.* Объединение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации: законодательные улучшения или новые проблемы? // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С. 35.

56. *Шарова Т. В.* Судебная система Российской Федерации: конституционно-правовые основы деятельности органов судебной власти в современных условиях // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 1. С. 26.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
<b>Глава 1. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА РОССИИ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ.....</b>	<b>6</b>
1.1. Судебная система в дореволюционный период.....	6
1.2. Судебная система России в советский период.....	18
<b>Глава 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕФОРМИРОВАНИЕ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РФ.....</b>	<b>24</b>
2.1. Российская судебная система: современное состояние.....	24
2.2. Судебная система России: перспективы развития.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
ЛИТЕРАТУРА.....	60

Мирошниченко Анна Юрьевна  
кандидат юридических наук, доцент

## **РЕФОРМА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **Учебное пособие**

Редактор *В. С. Степанова*  
Корректор *В. С. Степанова*  
Технический редактор *В. С. Степанова*  
Компьютерная верстка – *В. С. Степанова*

Сдано в набор 28.02.2019. Подписано в печать 21.06.2019.  
Формат 60x84/16. Объем 4 п. л. Набор компьютерный.  
Гарнитура Minion Pro. Печать ризография.  
Бумага офсетная. Тираж 20. Заказ № .  
Редакционно-издательское отделение НИиРИО  
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.  
Отпечатано в ГПиОП НИиРИО  
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.  
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83.