

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 343.1

№ государственной регистрации 07194494

Инв. № 08191537

УТВЕРЖДАЮ

Начальник

СибЮИ МВД России

генерал-майор полиции

И. А. Медведев

«_____» _____ 2019 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОВЕРКА ЗАЯВЛЕНИЙ И СООБЩЕНИЙ О
ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 15

Заместитель начальника института

(по научной работе)

доктор юридических наук, доцент

полковник полиции

Н.Н. Цуканов

Научный руководитель темы

доцент кафедры уголовного процесса

кандидат юридических наук

Ю. В. Овсянников

Красноярск 2019

РЕФЕРАТ

Отчет 27 с., 45 источников

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОВЕРКА ЗАЯВЛЕНИЙ И СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ

Объект исследования – совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере проверки заявлений и сообщений о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела.

Цель исследования состоит в выявлении типичных ошибок, допускаемых следователями и дознавателями при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях; во-вторых, разработки теоретических обоснований и практических рекомендаций, направленных на выработку у правоприменителя необходимых умений и навыков при проведении предварительной проверки в стадии возбуждения уголовного дела.

В качестве доминирующих методов исследования выступали: анализ, обобщение, индукция.

Научная новизна и практическая ценность полученных выводов обусловлены возможностью их использования при совершенствовании организации деятельности сотрудников органов внутренних дел, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства при рассмотрении и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях, а также в учебных целях, в том числе в рамках реализации программ профессиональной подготовки.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	8
1 Общая характеристика работы.....	8
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	11
3 Обоснование проблемы, требующей научного решения, и результаты анализа.....	15
4 Оценка результатов исследования.....	18
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	20
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	22

ВВЕДЕНИЕ

К числу важных проблем российского правоведения традиционно относились проблемы, связанные с отправлением правосудия, привлечением лиц к уголовной ответственности. Их значимость отмечена и в концепции судебной реформы, утвержденной 24 октября 1991 года Верховным Советом Российской Федерации. Реформа судебно-правовой деятельности является необходимым условием построения демократического правового государства. Одна из первостепенных ролей в проведении судебной реформы отводится юридической науке, в частности, уголовно – процессуальному праву. Научное обеспечение судебной реформы не сводится лишь к участию правоведов в обсуждении законопроектов, но предполагает выработку предложений и идей, направленных на совершенствование всей правоохранительной деятельности, изучение многих теоретических проблем, которые до сих пор оставались на обочине научных исследований. Применительно к правосудию эти проблемы в концепции судебной реформы названы. Главное при этом – тщательное обдумывание, теоретическое обоснование каждого шага, последовательность принимаемых решений¹.

Именно такой подход должен быть распространен на нуждающуюся в исследовании проблему института возбуждения уголовного дела, несмотря на то, что данный институт является наиболее разработанным как в законодательном, так и в теоретическом аспектах.

Непродолжительная по времени стадия возбуждения уголовного дела имеет существенное значение для уголовного судопроизводства. Ее нельзя миновать, без нее невозможна уголовно-процессуальная деятельность. Кроме того, ряд принципиальных положений, высказанных Конституционным Судом Российской Федерации, новеллы уголовно-процессуального законодательства в частности, появившиеся в 2001г., в связи с принятием УПК РФ, позволяют увидеть новые оттенки в сущности и значении первой

¹ Концепция судебной реформы в Российской Федерации. – М., 1992. – С. 100 .

стадии уголовного судопроизводства. В условиях, когда акт возбуждения уголовного дела влечет возникновение процессуальной фигуры подозреваемого, расценивается как начальный момент уголовного преследования, решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть подвергнуто судебному контролю, стадия возбуждения уголовного дела в целом и отдельные ее фрагменты (проверка заявлений и сообщений о преступлениях, порядок принятия решений и др.) не могут носить формально-процедурный характер. Они должны представлять единство со всем уголовным судопроизводством, гарантировать соблюдение прав и свобод граждан.

На этапе проверки заявлений и сообщений о преступлениях особенно значимым является принятие законных и обоснованных решений, причем не только итоговых. Поэтому принять правильное решение на первоначальном этапе судопроизводства, то есть в условиях, когда отсутствует полная и достоверная информации о совершенном общественно-опасном деянии, достаточно сложная задача.

Определяя актуальность темы настоящего исследования, необходимо также отметить следующее. Рост числа преступлений, особенно таких, как убийство, разбой, грабеж, вымогательство, сбыт наркотических средств, угрожает нормальной жизни граждан, лишает их ощущения личной безопасности.

В январе-апреле 2019 г. на территории России зарегистрировано 667,0 тыс. преступлений, или на 3,0 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 57 субъектах Российской Федерации, снижение – в 28 субъектах. Органами внутренних дел Российской Федерации выявлено 92,8% преступлений от всех зарегистрированных. Почти половину всех зарегистрированных преступлений составляют хищения чужого имущества, совершенного путем кражи, мошенничества, грабежа, разбоя. Каждое сорок четвертое зарегистрированное преступление – квартирная кража.

Подразделениями органов внутренних дел выявлено 41,3 тыс. преступлений экономической направленности, из них более половины – тяжкие и особо тяжкие. За указанный период раскрыто 22,1 тыс. преступлений прошлых лет.²

Статистические данные о количестве зарегистрированных преступлений лишь иллюстрируют тенденции ее развития, но далеки от истинного положения дел. Статистика не учитывает, обходит молчанием существование латентной преступности. По оценкам ученых-криминологов, реальное количество совершаемых преступлений в стране превышает официальные цифры вдвое, втрое, а то и в шесть раз³.

Причин такого явления несколько. Одна из них – укрытие преступлений от учета. По этому поводу Президент Российской Федерации В.В. Путин выступая на расширенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 5 марта 2013 года, отметил что «...по-прежнему, многие преступления остаются незарегистрированными. В 2012 году их число составило порядка 152 тысяч»⁴, в том числе путем незаконного и необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела. Время идет, но ситуация с укрытием преступлений от учета не меняется. По мнению Б.Я. Гаврилова «ежегодно 1,4-1,5 млн (без повторных) процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела признавались незаконными и необоснованными и отменялись, более 500 тыс. из них два и более раз».⁵

Есть и обратная сторона этой «медали». Механизм возбуждения уголовного дела достаточно влиятелен. С его помощью можно лишить

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-апрель 2019 года. [Электронный ресурс] Министерство внутренних дел Российской Федерации. – М., 2019. - URL: <http://мвд.рф>

³ Найда, Г. Три вида лжи / Г. Найда. – Новые времена. – 2001. – 14-20 марта.

⁴ Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путин на расширенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 05.03.2013 года. URL:<http://президент.рф> / 17631 (дата обращения: 08.03.2013).

⁵ Гаврилов, Б.Я. Роль института возбуждения уголовного дела в обеспечении прав потерпевших на их доступ к правосудию / Б.Я. Гаврилов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. - № 2 (31).

человека деловой и нравственной репутации, устранить конкурента из экономической или политической сфер. Уже имеется официальное признание того, что сегодня возбуждение уголовного дела может быть «заказано».⁶ Даже если число таких случаев невелико, оно должно настораживать.

Указанные обстоятельства подтверждают необходимость теоретического исследования сущности предварительной проверки рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела. Теоретическое осмысление средств предварительной проверки поможет сформировать устойчивую систему действий должностных лиц на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, избежать серьезных ошибок при вынесении процессуальных решений.

⁶ Доклад Мизулиной, Е.Б. Из стенограммы парламентских слушаний на тему: «Проект уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (общие положения)». – 2001 - 9 апреля.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

В целях сбора информации по теме исследования автором изучены научные, учебные, методические, справочные материалы, размещенные БД НТИ АИПС «НТИ–ЦА» ФКУ ГИАЦ МВД России, методические материалы, ранее разрабатывавшиеся для органов внутренних дел, нормативные правовые акты, регламентирующие вопросы, связанные с предварительной проверкой информации о преступлениях, научная литература по теме исследования.

Эмпирическую базу исследования составили

– Федеральный закон Российской Федерации от 4 марта 2013 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»;

– краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-апрель 2019 года. Министерство внутренних дел Российской Федерации;

– приказ МВД России от 01.03.2012 № 140 "Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях";

– приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

Данное исследование определяется необходимостью научного анализа и теоретического исследования сущности и влияния предварительной

проверки в стадии возбуждения уголовного дела на правоприменительную деятельность государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство. Теоретическое осмысление сущности предварительной проверки поможет сформировать устойчивую систему действий должностных лиц на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, избежать серьезных ошибок при вынесении процессуальных решений.

Целью исследования является изучение теории и практики проверки заявления, сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, а также разработка на этой основе предложений, направленных на совершенствование законодательства и процессуальной деятельности лиц, производящих предварительную проверку заявления, сообщения о преступлениях.

В соответствии со своим целевым назначением работа была подчинена решению следующих основных задач:

– определить гносеологическую и правовую природу предварительной проверки на стадии возбуждения уголовного дела, установить виды средства проверки, в том числе имеющих уголовно-процессуальное значение, дать их классификацию. Обозначить круг субъектов, наделенных полномочиями по осуществлению проверочных действий;

– проанализировать практику проведения предварительных проверок применения на первоначальной стадии уголовного процесса;

– определить устойчивую взаимосвязь и соотношение между принятием уголовно-процессуальных решений и проведением проверки в стадии возбуждения уголовного дела;

– обосновать необходимость введения в уголовно-процессуальное право порядка регистрации заявлений и сообщений о преступлениях для восполнения пробелов в правовом регулировании первоначального этапа уголовного судопроизводства и достижения единства в практике его применения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения в сфере проверки заявлений и сообщений о преступлениях как в целом, так и в их специфическом преломлении, вызванном принятием процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования выступает деятельность органов предварительного расследования, прокуроров и судей в рамках правоотношений, возникающих при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях. Методологической основой работы является общенаучный диалектический метод, а также исторический, сравнительно-правовой, формально-логический и статистический методы. Активно были использованы методы включенного наблюдения и анализа материалов средств массовой информации.

В качестве итоговой научной продукции разработано и представлено учебное пособие.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

В процессе подготовки научно-исследовательской работы изучены результаты исследований, проведенных в других вузах МВД России.

Анализ данных показал, что работы, непосредственно ориентированные на заявленную тему, имеют место, а именно посвященные исследованию решения о производстве осмотра места происшествия, о необходимости проведения предварительной проверки, о проведении экспертного исследования, получении объяснений, истребовании необходимых материалов и документов о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о получении справочной информации, об определении круга субъектов, границ и пределов стадии возбуждения уголовного дела.

Так, в лекции «Рассмотрение органом дознания сообщений о преступлениях: сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь»⁷ на основе действующего законодательства рассматриваются вопросы реализации норм УПК Российской Федерации и УПК Республики Беларусь, регламентирующих порядок проверки сообщений о преступлениях. Дается характеристика названному производству, его субъектам, средствам и срокам проведения.

В учебном (практическом) пособии «Правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц МВД в стадии доследственной проверки»⁸ на основе анализа современного российского

⁷ Козловский, П. В. Рассмотрение органом дознания сообщений о преступлениях: сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь : лекция / П. В. Козловский, П. В. Седельников, И.В. Данько, Н.А. Борисенко, О.Г. Шевченко – Омск : Омская академия МВД России, 2015. – 56 с.

⁸ Волынский, А.Ф. Правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц МВД в стадии доследственной проверки: учебно (практическое пособие / А.Ф. Волынский, Е.А. Семенов, Ю.П. Якубина – Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2013. – 59 с.

уголовно-процессуального законодательства и следственной практики его применения рассмотрен комплекс правовых и научно-практических проблем правового регулирования должностных лиц МВД на стадии возбуждения уголовного дела.

Неполнота правовой регламентации дает возможность для трактовки отдельных положений закона по усмотрению правоприменителя, что является благоприятной почвой для нарушений прав лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства. В связи с этим необходим дополнительный, более подробный анализ правового регулирования должностных лиц на стадии возбуждения уголовного дела. В пособии были даны практические рекомендации по изъятию предметов и документов в ходе предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлении, предложены образцы документов, которыми оформляется изъятие.

В заключительном отчете о научно-исследовательской работе по теме «Актуальные проблемы проверки сообщений о преступлениях»⁹ среди прочего отмечается важность решения вопроса, связанного с тем, следует ли проводить предварительную проверку в случае очевидных признаков преступления. Ведь существуют научные рекомендации осуществлять предварительную проверку лишь при необходимости, а ведомственные нормативные акты требуют не допускать проведения не вызванных необходимостью проверочных действий и доследственных проверок.

В учебном пособии «Проверка как этап в процессе рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях при возбуждении уголовных дел публичного, частно-публичного и частного обвинения»¹⁰ уделено внимание не процессуальным способам проверки сообщения о преступлении,

⁹ Актуальные проблемы проверки сообщений о преступлениях отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. И.И. Короленко - Ростов-на-Дону, : Ростовский юридический институт МВД России, 2013.

¹⁰ Гарифуллина, А.Х. «Проверка как этап в процессе рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях при возбуждении уголовных дел публичного, частно-публичного и частного обвинения: учебное пособие / А.Х. Гарифуллина - Казань, Казанский юридический институт МВД РФ, 2012.

высказывается сожаление о том, что они не нашли детального урегулирования в положениях Уголовно-процессуального кодекса РФ, что отчасти является оправданным, так как своевременность и быстрота возбуждения уголовного дела способствует эффективности установления в полном объеме обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Ряд проблем из числа рассмотренных утратили актуальность, а именно в практике органов дознания в целом сформировался единообразный подход к рассмотрению и разрешению заявлений и сообщений о преступлениях в соответствии со ст. 144 УПК РФ. Также был устранен законодательный пробел в части расширения перечня проверочных действий в связи с принятием Федерального закона Российской Федерации от 4 марта 2013 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Однако по-прежнему актуальными остаются ряд вопросов, в частности:

- рассмотрением и разрешением заявлений и сообщений о преступлениях не исчерпывается проблема принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела. Существенным является вопрос о субъектах, уполномоченных на осуществление уголовно-процессуальной деятельности в рассматриваемой стадии уголовного процесса. До настоящего времени не урегулирован законодателем вопрос, кто из должностных лиц органов дознания имеет по закону право принимать процессуальные решения в стадии возбуждения уголовного дела, обладают ли таким правом заместители руководителя следственного органа, отдела, управления, а так же, начальник отдела полиции:

- процессуальное положение дознавателя законодателем максимально приближено к процессуальному статусу следователя, что должно положительно сказаться на его деятельности. Он наделяется правом принимать решения о начале и осуществлении досудебного производства,

самостоятельно принимать решения и проводить следственные и процессуальные действия, за исключением случаев, когда законом предусмотрено утверждение их начальником органа дознания, санкция прокурора или решение суда. Но это не решает всех проблем, возникающих в ходе осуществления процессуальной деятельности дознавателем.

3 Обоснование проблемы, требующей научного решения, и результаты анализа

Правовое регулирование деятельности должностных лиц, осуществляющих предварительную проверку заявлений и сообщений о преступлениях нуждается в дальнейшем исследовании и развитии потому, что большое число нарушений допускается именно из-за пробелов в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Согласно статистическим данным органами прокуратуры Российской Федерации при осуществлении надзора за исполнением законов на начальной стадии уголовного судопроизводства в 2014 году выявлено 5 921 866 нарушений (в 2013 году – 4 860 918), в том числе допущенных при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении – 3 605 162 (в 2013 году – 3 489 553)¹¹. Таким образом, более 60% всех выявленных в 2014 году нарушений было допущено при проведении уголовно-процессуальных проверок в стадии возбуждения уголовного дела.

Всего за нарушения законности, допускаемые сотрудниками органов внутренних дел при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, за 2014 год наказаны 46,7 тыс. сотрудников (+6,2%), из них почти 6,7 тыс. – руководители (+13,8%), 56 (-23,3%) - уволены из органов внутренних дел, в отношении 88 (-22,8%) за укрытие преступлений от учета возбуждены уголовные дела. Около 18,1 тыс. (-5,8%) сотрудников, в том числе руководителей, виновных в нарушении учетно-регистрационной дисциплины, привлечены к дисциплинарной ответственности по представлениям надзирающих прокуроров.

¹¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь–декабрь 2014 г. // Генеральная прокуратура Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения: 16.06.2019).

Результаты прокурорской деятельности за январь – апрель 2019 года по сравнению с аналогичным периодом 2018 года. Надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Всего выявлено нарушений законов в 2019 году 1 740 051 (в 2018 году – 1 697 997) (+ 2,5 %). При приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении в 2019 году 1 236 288 (в 2018 году – 1 224 408) (+ 1 %). Отменено постановлений следователей и дознавателей о возбуждении уголовного дела в 2019 году 4 837 (в 2018 году – 5 326) (- 9,2 %). Отменено прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в 2019 году 674 407 (в 2018 году – 715 969) (-5,8 %)¹².

Нарушения сами по себе не возникают. Их допускают должностные лица. Статистические данные свидетельствуют о безусловной актуальности проблемы компетенции должностных лиц, уполномоченных рассматривать сообщения о преступлениях.

С учетом оценки результатов научных исследований реализации должностными лицами сотрудниками органов внутренних дел ст. 144 УПК РФ и Приказа МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» предметом научного анализа в настоящей работе выступили следующие вопросы.

1. Относятся ли нарушения учетно-регистрационной дисциплины относятся к уголовно-процессуальным правонарушениям, так как совершаются на стадии возбуждения уголовного дела, регламентированной главой 19 Уголовно-процессуального кодекса РФ?

¹² Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь – апрель 2019 г. // Генеральная прокуратура Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения: 16.06.2019).

2. Каковы виды уголовно-процессуальных правонарушений на начальном этапе уголовного судопроизводства?

а) отказ в приеме сообщения о преступлении. Это правонарушение состоит в невыполнении обязанности по принятию сообщения о преступлении.

б) уклонение от регистрации сообщения о преступлении в книге учета.

в) проведение проверки по принятому сообщению и преступлению.

Здесь можно выделить следующие уголовно-процессуальные правонарушения:

- непроведение проверки по заявлению и сообщению о преступлении;
- несвоевременная проверка по заявлению и сообщению о преступлении;
- превышение сроков предварительной проверки по заявлению и сообщению о преступлении;
- производство следственных действий, которые запрещено производить до возбуждения уголовного дела;
- фальсификация материалов предварительной проверки по заявлению и сообщению о преступлении;
- необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела;
- необоснованное возбуждение уголовного дела.

Порочность существующей с советских времен «палочной» системы оценки деятельности органов внутренних дел наиболее очевидна при учете преступлений и составлении государственной отчетности о совершенных преступлениях. Поскольку имеется перманентное требование начальства «усилить», «активизировать» борьбу с того или иного вида преступлениями, понятно стремление на местах приукрасить в свою пользу положение за счет манипулирования цифрами. Однако не учитывается, что в этом деле правоохранителям можно зайти так далеко, что самим совершить преступление.

4 Оценка результатов исследования

– определить гносеологическую и правовую природу предварительной проверки на стадии возбуждения уголовного дела, установить виды средства проверки, в том числе имеющих уголовно-процессуальное значение, дать их классификацию. Обозначить круг субъектов, наделенных полномочиями по осуществлению проверочных действий;

– проанализировать практику проведения предварительных проверок применения на первоначальной стадии уголовного процесса;

– определить устойчивую взаимосвязь и соотношение между принятием уголовно-процессуальных решений и проведением проверки в стадии возбуждения уголовного дела;

– обосновать необходимость введения в уголовно-процессуальное право порядка регистрации заявлений и сообщений о преступлениях для восполнения пробелов в правовом регулировании первоначального этапа уголовного судопроизводства и достижения единства в практике его применения.

В работе развиты научные представления о необходимости предварительной проверки, обобщены имеющиеся знания, предложено собственное видение отдельных оснований уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела. Достаточно подробно рассмотрены процессуальные средства предварительной проверки, а также иные, не предусмотренные УПК РФ методы, имеющие место в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях.

Теоретическое и практическое значение исследования заключается в том, что сделанные в нем выводы и обобщения могут быть использованы в законотворчестве, практической деятельности, в том числе при совершенствовании профессионального мастерства следователей, органов дознания по разрешению заявлений и сообщений о преступлениях, в учебном

процессе в плане привития будущим юристам необходимых знаний, умений и навыков.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и рекомендации доложены автором на научно-практических конференциях, проводимых в Сибирском юридическом институте МВД России, на постоянно действующем методологическом семинаре кафедр уголовного процесса юридического института Сибирского федерального университета и уголовного процесса СибЮИ МВД России, на заседании круглого стола, посвященного проблемам реформирования уголовно-процессуального законодательства, изложены в методических рекомендациях «Сущность поводов, оснований и мотивов принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела» и «Возбуждение уголовного дела», в аналитическом отчете «Законность и обоснованность принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела органами предварительного расследования в Красноярском крае», а также в двенадцати опубликованных работах, общим объемом 6,6 авторских листов, подготовленных как лично, так и в соавторстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлениях в уголовно-процессуальном законодательстве России позволяет сформулировать следующий вывод, рекомендации и предложения.

В условиях правового нигилизма, нестабильности и распространенности нарушений законности в деятельности должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство в начальной стадии уголовного процесса, возрастает их ответственность за принятие законного и обоснованного решения по результатам получения, регистрации, рассмотрения и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях.

Своевременное и правильное исполнение требований закона о приеме, учете и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях не только обеспечивает быстрое и полное раскрытие преступления, но и является гарантией обоснованного привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступления, и исключения случаев привлечения к ответственности невиновных.

Анализ состояния прокурорского надзора за законностью в досудебных стадиях уголовного процесса в сфере учета и регистрации сообщений о преступлениях свидетельствует о том, что большинство преступлений по-прежнему «укрывается» путем вынесения незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, часть преступлений – путем длительного непринятия решений о возбуждении уголовного дела при очевидных признаках, необоснованного списания материалов в номенклатурные дела либо их фальсификации.

Причинами сокрытия преступлений от учета являются продолжающая существовать система учета результатов работы правоохранительных органов по соотношению количества зарегистрированных и раскрытых преступлений, несовершенство ведомственного регулирования,

организационные просчеты, низкая требовательность и недостаточная ответственность руководителей ведомств, невысокий уровень профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов. Что, в свою очередь, подрывает доверие граждан государственным органам и порождает неверие в легитимность государственной власти, в целом. Кроме того, эти негативные обстоятельства не позволяют государственным органам знать истинное состояние преступности, ее динамику и структуру и правильно определять свою стратегию и тактику по борьбе с преступностью¹³.

Соблюдение законности на досудебных стадиях, защита прав потерпевших от преступных посягательств, равно как и личности от незаконного уголовного преследования являются назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Для решения этой задачи необходимо законодательно:

- определить правовой статус лиц, принимающих участие в проверке заявления о преступлении;
- усовершенствовать процедуру обжалования действий и решений органов и должностных лиц, разрешающих сообщения о преступлениях;
- запретить проводить проверку заявлений о преступлениях должностным лицам, имеющим недостаточную правовую квалификацию;
- конкретизировать полномочия руководителей следственного органа и подразделения дознания.

Предложенные мероприятия позволят повысить эффективность предварительной проверки заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях.

¹³ Прокурорский надзор в Российской Федерации: [учеб. пособие] / А.М. Щербаков. – Красноярск: Краснояр. гос. ун-т. РУМЦ ЮО, 2005. С.44.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174–ФЗ.
3. Уголовный кодекс РФ : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ.
4. О полиции: Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3- ФЗ.
5. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. № 2202 –1.
6. Об адвокатской деятельности и адвокатуре: Федеральный закон Российской Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ
7. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 144-ФЗ.
8. О едином учете преступлений: приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г.
9. Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 10 февраля 2006 г. № 70.
10. О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов: приказ МВД России от 08 ноября 2011 г. № 58.

11. Федеральный закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации» принят Государственной Думой 21 февраля 2001 г. // Российская газета. – 14 марта 2001 г.

12. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15 февраля 1923 г. – М.: Госюриздат, 1952. –135 с.

13. Уставъ уголовного судопроизводства / Составлен М.П. Шрамченко и П. Широковымъ. – СПб.: Издание. Юридического книжного магазина Н.К. Мартынова, 1909. – 1192 с.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Франции. – М.: Юрид. лит., 1994.

15. Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ. – М.: Юрид. лит., 1994.

16. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик. – М.: Юрид. лит., 1987 – 512 с.

17. Проект УПК РФ, подготовленный Государственно-правовым управлением Президента РФ // Российская юстиция. – 1994. – № 9.

18. Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, приказ МВД России от 29 августа 2014 г. №736.

19. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: утв. приказ МВД России № 776, МО России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИ России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г.

20. Приказ МВД СССР № 415 от 11 ноября 1990 г. «Об утверждении примерной инструкции «О порядке приема, регистрации, учета и разрешения органами и учреждениями внутренних дел заявлений, сообщений и другой информации о преступлениях и происшествиях».

21. Приказ МВД России № 197 от 15 июня 1992 г. «О неотложных мерах по улучшению деятельности следственных аппаратов органов внутренних дел».

22. Приказ МВД России № 493дсп от 12 августа 1998 г. «О некоторых мерах по совершенствованию деятельности милиции общественной безопасности (местной милиции) по раскрытию и расследованию преступлений».

23. Приказ МВД России № 145 от 20 марта 1996 г. «О Концепции развития органов внутренних дел и внутренних войск России».

24. Приказ МВД России № 334 от 20 июня 1996 г. «Об утверждении инструкции по организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений» // Сб. нормативных актов МВД России. – М.: Спарк, 1996. – 569 с.

25. Приказ МВД России № 586 от 5 сентября 1997 г. «Об объявлении решения коллегии МВД России от 26 августа 1997 г. № 5 км / 1 «О состоянии и мерах дальнейшего совершенствования деятельности следственного аппарата органов внутренних дел».

26. Решение совместной коллегии прокуратуры и УВД Омской области № КУ-2/1 от 31 марта 1998 г. «О состоянии законности в органах внутренних дел Омской области при приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях».

27. Информационный бюллетень ГСУ при ГУВД Красноярского края. – 2000. – № 1(5).

Монографии, учебники, учебные пособия, статьи

28. Гаврилов, Б.Я. Роль института возбуждения уголовного дела в обеспечении прав потерпевших на их доступ к правосудию / Б.Я. Гаврилов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 2(31).

29. Долгова, А.И. Преступность сотрудников правоохранительных органов // А.И. Долгова. – Преступность, статистика, закон. – М., 1997. – С. 48.

30. Доклад Мизулиной, Е.Б. Из стенограммы парламентских слушаний на тему: «Проект уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (общие положения)». – 2001. – 9 апреля.

31. Прокурорский надзор в Российской Федерации: [учеб. пособие] / А.М. Щербаков. – Красноярск: Краснояр. гос. ун-т. РУМЦ ЮО, 2005. – С.44.

32. Состояние преступности в России за январь-июнь 2018 года. [Электронный ресурс] Генеральная прокуратура Российской Федерации. Главное управление правовой статистики и информационных технологий. – М., 2018. – URL: <http://genproc.gov.ru>.

33. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путин на расширенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 05.03.2013 года. – URL:[http:// президент.рф](http://президент.рф) / 17631 (дата обращения: 08.03.2013).

34. Найда, Г. Три вида лжи / Г. Найда. – Новые времена. – 2001. – 14-20 марта.

35. Николюк, В.В. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела / В.В Николюк, В.В. Кальницкий, В.Г. Шаламов. – Омск, 1990. – 76 с.

Материалы судебных органов

36. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 июня 1969 г. № 4 (с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. № 7 и от 27 июля 1990 г. № 6 «О судебном приговоре» / Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М., 1995. – 599 с.

37. Постановление № 1 Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» от 29 апреля 1996 г. / Ласточкина С.Г., Хохлова Н.Н. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам. – М.: Проспект, 1999. – 608 с.

38. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 28 ноября 1980 г. № 8 «О практике применения судами законодательства при предании обвиняемого суду» //Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1981. – № 1.

39. Определение Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 июня 1998 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 5. – Ст.14.

40. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 ноября 1995 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Р.Н. Самигуллиной и А.А. Апанасенко» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4551.

41. Постановление Конституционного суда РФ от 28 ноября 1996 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 50. – Ст. 5679.

42. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 УПК в связи с запросом Костомукшского городского суда Республики Калерия» от 29 апреля 1998 г. // Вестник Конституционного суда РФ. – 1998. – № 4.

43. Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 1999 г. № 11-О «По запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР» // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 12. – Ст. 1488.

44. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-

процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации» от 14 января 2000 г. // Российская газета. – 2000. – 2 февраля.

45. Определение Конституционного Суда РФ от 6 июля 2000 г. № 191 – О «По жалобе гражданина Луценко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 113 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Российская газета. – 2000. – № 173. – 6 сентября.