

Краснодарский университет МВД России
Ставропольский филиал

А.А. Отаров

Проблемные аспекты производства в суде
первой инстанции

Учебное пособие

Ставрополь, 2019

Содержание

Введение

1. Особенности деятельности судьи при подготовке к судебному разбирательству

2. Проблемы проведения предварительного слушания по уголовному делу

3. Проблемы судебного следствия в стадии судебного разбирательства по уголовному делу

Заключение

Библиография

Введение

Конституцией Российской Федерации закреплен принцип разделения властей, что является одним из проявлений демократизации общества, курс на которую в России ведется уже третье десятилетие. В соответствии с указанным принципом одной из ветвей власти в нашей стране является судебная власть. Судебные органы – единственный институт правового демократического государства, который вправе осуществлять правосудие. Правосудие это наиболее действенное и безальтернативное средство защиты и восстановления прав граждан, разрешения социальных конфликтов. Данное утверждение наиболее ценно применительно к уголовному судопроизводству, поскольку обстоятельства, по поводу которых оно осуществляется, оказывают наиболее ошутимое воздействие на права и личные интересы граждан.

Производство в суде первой инстанции является основным средством решения задач уголовного судопроизводства. Однако в этой же связи суды общей юрисдикции по всей стране перегружены уголовными делами¹. Это создает предпосылки к формализации деятельности судей по отправлению правосудия, поверхностному изучению материалов дела (или изучению только их части), недостаточной обоснованности принимаемых процессуальных решений. Сказанное в свою очередь приводит к судебным ошибкам, что наносит существенный урон авторитету судебной власти².

При осуществлении правосудия суды руководствуются Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, единым и единственным законом, которым регламентируется процессуальная деятельность судей в суде первой инстанции. Данный факт, а также многолетняя практика его применения позволила сформировать определенное отношение к порядку реализации отдельных его положений, что на первый взгляд позволило бы утверждать, что проблем правоприменения в этой части суды должны были избежать. Однако та же практика, точнее результаты ее обобщения, а также слишком частые нововведения и изменения, которые вносятся в текст УПК России, свидетельствуют об обратном. Ухудшают данное положение акты официального толкования уголовно-процессуального закона – постановления Пленума Верховного суда РФ и определения Конституционного суда РФ – по вопросам применения отдельных норм УПК РФ. Зачастую они противоречат друг другу, что еще более осложняет работу судей.

Эти и другие проблемы рассмотрены в настоящем учебном пособии, в котором проведен анализ наиболее актуальных проблем, возникающих в работе судов первой инстанции (в большей степени применительно к стадиям подготовки к судебному разбирательству и судебного следствия), и предложен собственный взгляд автора на меры, которые позволили бы их разрешить.

¹ Исследование ВШЭ зафиксировало перегрузку 62% российских судей [Электронный ресурс] // URL: <https://www.rbc.ru/society/17/04/2018/5ad094389a79472df75fa052>

² Древаль Л.Н. О некоторых проблемах районных судов // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 10.

1. Особенности деятельности судьи при подготовке к судебному разбирательству

«Подготовка уголовного дела к судебному разбирательству» как стадия уголовного процесса (а данный термин можно рассматривать в деятельностном аспекте также как некую регламентированную процедуру и как результат ее реализации – готовность уголовного дела к рассмотрению его в судебном заседании) является начальной стадией рассмотрения дела в суде первой инстанции. Хотя законодатель не делает акцента на том, что тот или иной этап в движении уголовного дела является именно стадией, доктринальное толкование содержания этих этапов свидетельствует в пользу такого подхода.

Следует согласиться с Л.В. Головки, который обозначает стадию как «автономный и нормативно выделенный в законе отрезок уголовного процесса, направленный на решение специальных задач, необходимых для достижения общей юридико-технической цели уголовного процесса, связанной с разрешением уголовного дела по существу, т.е. с разрешением вопросов материального уголовного права»¹.

Самостоятельный характер данной стадии уголовного процесса не вызывает сомнений в силу наличия у нее соответствующих признаков. В качестве таковых необходимо обозначить:

- определенное место в системе стадий – промежуточное, находящееся четко между досудебными и судебными стадиями уголовного процесса, и начальное по отношению ко всем судебным стадиям;
- участники стадии – уполномоченные государственные органы – суд, и иные должностные и частные лица – судья, прокурор, обвиняемый, защитник и другие;
- специфические задачи, разрешение которых позволяет производству по делу перейти к следующему этапу, и которые сводятся во-первых к проверке законности деятельности по уголовному делу на стадии предварительного расследования, и, во-вторых, к подготовке поступивших материалов дела к последующему рассмотрению их по существу в судебном разбирательстве;
- средства решения задач (исследование исключительно формальной стороны дела, без внедрения в детали обоснованности обвинения);
- четко выделяемые моменты начала и окончания стадии – рассматриваемая стадия начинается с момента поступления уголовного дела в суд по завершении стадии предварительного расследования и оканчивается переходом в стадию судебного разбирательства;
- сроки, в течение которых разрешаются задачи стадии (ст. 233 УПК РФ);
- порядок деятельности (процессуальная форма), определяемый нормами главы 33 УПК РФ;
- итоговые решения (ч.1 ст. 227 УПК РФ).

¹ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. – М.: Статут, 2016. С. 64-65.

Специфика задач, субъектов, процедур и т.д., присущих стадии, позволяет говорить о специфике процессуальной формы конкретной стадии.

Итак, судебная часть отечественного уголовного судопроизводства берет свое начало от «подготовки к судебному заседанию». Интересно, что законодатель, судя по всему, давая наименование рассматриваемой в главе 33 УПК процедуре («Общий порядок подготовки к судебному заседанию»), не рассматривает ее как некую самостоятельную стадию вообще. И, более того, размещая ее в разделе IX – «Производство в суде первой инстанции», не отделяет ее от производства по уголовному делу в суде по существу.

Между тем и в науке уголовного процесса, и в соответствующих источниках мнение о том, что непосредственному судебному разбирательству предшествует еще одна судебная стадия, является общепризнанным. Ряд авторов отождествляет данный этап с неким «фильтром»¹, который позволяет отсеять, не допустить к фактическому рассмотрению уголовное дело, которое «не готово» к этому, точнее не соответствует всем требованиям, которые предъявляет к нему уголовно-процессуальный закон, или наоборот, убедиться в том, что дело может быть рассмотрено по существу. Из этого утверждения вытекает также и то, что данная стадия как и другие стадии уголовного процесса служит гарантией реализации назначения уголовного судопроизводства в соответствии со ст. 6 УПК РФ. В ходе ее осуществления лицо, привлеченное к уголовной ответственности, из обвиняемого становится подсудимым. Однако недопустимо, чтобы кто-либо предстал перед судом без достаточных к тому процессуальных оснований (надлежаще предъявленное обвинение, должным образом составленное обвинительное заключение и т.п.), при наличии существенных нарушений закона, допущенных в ходе расследования (отсутствие защитника и т.п.) или, когда имеют место формальные препятствия для дальнейшего движения дела (истекли сроки давности, дело уже ранее было разрешено и т.п.)². Таким образом, на данной стадии суд выполняет контрольную (проверочную) функцию по отношению к досудебному производству, а также решает задачи, которые по отношению к судебному разбирательству носят обеспечительный (подготовительный) характер.

¹ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 14-е издание, переработанное и дополненное. – М.: «Проспект», 2017; Кальницкий В.В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 20.02.2019); Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. С. 42; Производство по уголовным делам в суде первой инстанции: науч.-практ. пособие / С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов, В.В. Дорошков и др.; под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Норма, 2011. С. 6; Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 816; Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов, В.В. Дорошков и др.; под общ. ред. А.И. Карпова. М.: Юрайт, 2008. С. 178, и др.

² Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 816.

Отечественному уголовному процессу (в привычной нам форме) изначально была присуща самостоятельная функция «предания суду», которая реализовывалась на начальном этапе судопроизводства. С развитием отечественного уголовно-процессуального права менялись законодательные акты, но неизменным оставалась суть данной функции: предать обвиняемого суду при наличии законных оснований, и напротив, не допустить незаконного обвинения лица¹. Институт предания суду в рассматриваемой форме был заложен еще в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, который регулировал не только порядок реализации данной функции, но и процессуальный статус лиц, участвующих в данной процедуре. Значимость данной стадии подтверждается сохранением ее регламентации, в большей части аналогичной Уставу уголовного судопроизводства в УПК РСФСР, принятых в 1922, 1923 и 1960 годах, а также нашло свое отражение в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, утвержденных Законом СССР от 25 декабря 1958 года.

О самостоятельном характере предания суду как судебной стадии свидетельствовало и доктринальное ее толкование. Так, Большая советская энциклопедия определяла, что «предание суду – это самостоятельная стадия советского уголовного процесса, в которой проверяется достаточность оснований для рассмотрения дела в судебном заседании»².

В связи с принятием Закона РФ от 29 мая 1992 г.³ термин «предание суду» был устранен из уголовно-процессуального законодательства, равно как и один из видов решений суда «о предании обвиняемого суду», законодатель пришел к выводу, что предание суду – это не судебная функция. В таком виде соответствующий институт перешел в УПК РФ 2001 года, в результате чего стал именоваться «Подготовка к судебному заседанию», хотя однозначного признания данная формулировка не получила. В уголовно-процессуальной литературе данная судебная стадия получила разные наименования: «назначение судебного заседания»⁴, «назначение судебного разбирательства»⁵, «предварительное судебное слушание»⁶ или «предварительное слушание»¹,

¹ Головинская И.В. Эволюция предания суду в уголовно-процессуальном законодательстве России // Современное право, 2015. №3.

² Большая советская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия. 1969-1978 // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/123390/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5>

³ О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: Закон РФ от 29 мая 1992 г.

⁴ Миронова Г.И. Стадия назначения судебного заседания после 1992 года // Юридический вестник. Межвузовский сборник. Пенза, 2000. Вып. 3. С. 51-54; Миронова Г.И. Оценка доказательств в стадии назначения судебного заседания // Юридический вестник. Межвузовский сборник. Пенза, 2000. Вып. 1. С. 58-62; Бозров В.М. Стадия назначения судебного заседания // Российская юстиция. 1996. № 3. С. 48-49; Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. С. 219.

⁵ Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. С. 217.

⁶ Казинян Г.С. Актуальные проблемы: уголовно-процессуального законодательства в третьей республике Армении (сравнительно-правовое исследование). Ереван, 1999. С. 197.

«первоначальная судебная стадия»², «предварительное судебное производство»³, «назначение дела к слушанию»⁴ и др. Авторы указанных наименований достаточно полно аргументируют свое мнение и трудно не согласиться с каждым из них. Однако нам представляется, что правильнее все же опираться на формулировку законодателя. В свою очередь наименование «Подготовка к судебному заседанию» нам также не представляется удачным. Подготовительная сущность данной стадии нами не ставится под сомнение, поскольку на данной стадии суд решает задачи подготовительного характера. Использование же словосочетания «судебное заседание» в рассматриваемом контексте нам представляется не совсем правильным, поскольку редко когда за подготовкой к основной части судебного разбирательства в суде первой инстанции следует одно заседание суда. Зачастую таковых происходит несколько, в связи с чем нам видится уместным употреблять формулировку «судебное разбирательство», как более широкую по своему содержанию. Таким образом, рассматриваемую стадию на наш взгляд правильно именовать «стадией подготовки к судебному разбирательству».

Перед данной судебной стадией стоят две специфические задачи:

1) установить, имеются ли основания и необходимые условия для рассмотрения поступившего уголовного дела в суде, и именно в том суде, в который дело поступило.

2) произвести подготовительные действия, необходимые для рассмотрения дела по существу судом первой инстанции⁵.

Названные задачи определяют результат их разрешения, то есть те решения, которые принимаются судом на данной стадии. В соответствии со статьей 227 УПК РФ такими решениями являются:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности;
- 2) о назначении предварительного слушания;
- 3) о назначении судебного заседания.

Таким образом, процессуальный порядок деятельности в стадии подготовки к судебному разбирательству обусловлен фактом принятия решения о проведении по поступившему в суд делу предварительного слушания. При отсутствии оснований для проведения предварительного слушания, разрешение всех вопросов судьей осуществляется без участия сторон.

Статья 228 УПК РФ определяет, что по поступившему уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых следующее:

¹ См.: Дудко Н.А. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: предварительное слушание: Учебное пособие. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2003. С. 73, 75.

² Демидов И. Ф. Проблема прав человека в российском уголовном процессе (концептуальные положения). М., 1995. С. 82.

³ Лазарева В.А. Предварительное судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: Учебное пособие. Самара: Самар. гуманитар. акад., 2000. С. 5-8; Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2000. С. 122-126.

⁴ Якимович Ю.К. Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке: Учебное пособие. – СПб.: Издательство «Юридический центр», 2015. С.6.

⁵ Там же. С. 7.

- 1) подсудно ли уголовное дело данному суду;
- 2) вручены ли копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;
- 3) подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок запрета определенных действий, предусмотренного п.1 ч.6 ст. 105.1 УПК РФ, срок домашнего ареста или срок содержания под стражей;
- 4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;
- 5) приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа
- 6) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с ч.3 ст. 115 УПК РФ;
- 7) имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

Данная норма создает впечатление об ограниченности полномочий суда на стадии назначения судебного разбирательства. Анализ же норм, вошедших в 33 главу УПК РФ, позволяет судить о том, что суд наделен более широкими полномочиями, выходящими за пределы содержания ст. 228 УПК РФ. Так, возможность прекратить уголовное дело по инициативе суда или по ходатайству сторон(ст. 239 УПК РФ) обязывает суд установить наличие или отсутствия в деле таких оснований. Право возвратить уголовное дело прокурору для устранения ряда нарушений закона, возлагаемое на суд в соответствии со ст. 237 УПК РФ по ходатайству стороны или по собственной инициативе, предполагает необходимость установить наличие таких нарушений закона и т. д.

Таким образом, в целях уяснения всего круга полномочий суда на стадии назначения судебного разбирательства, и установления проблем, возникающих при реализации этих полномочий, необходимо подвергнуть более тщательному исследованию системы норм, вошедших в 33 и 34 главы УПК РФ.

Разрешение вопроса о подсудности уголовного дела данному суду

Подсудность – термин, обозначающий и совокупность признаков уголовного дела(критериев), которые определяют конкретный суд (в зависимости от его вида и звена – положения в судебной системе), уполномоченный рассматривать конкретное уголовное дело¹, и правила определения законного состава суда при рассмотрении этого дела².

Правила подсудности определяются ст. 31-36 УПК РФ.

Общепризнанным является выделение двух видов подсудности – родовой (предметной) и территориальной.

¹ Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017. С. 58; Безлепкина Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. 2-е изд. М.: Проспект, 2008. С. 8.

² Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 787.

Родовая подсудность определяет полномочный на рассмотрение уголовного дела суд соответствующего звена судебной системы в зависимости от категории дела, то есть определяется квалификацией преступления (или наиболее тяжкого в случае множественности преступлений).

По данной совокупности признаков подсудность в соответствии с частями 1-3 ст. 31 УПК РФ разграничивается между мировыми судьями и федеральными судами общей юрисдикции – районным (городским) и верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа.

Исходя из содержания соответствующих норм УПК РФ о подсудности, Верховный Суд РФ уголовные дела по первой инстанции не рассматривает.

В случае обвинения одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, уголовное дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом (ч. 1 ст. 33 УПК РФ).

Территориальная подсудность устанавливается в соответствии со статьей 32 УПК РФ и определяется по общему правилу аналогично правилам территориальной подсудности уголовных дел (части 1-4 и 4.1 ст. 152 УПК РФ).

УПК РФ также определяет возможность изменения территориальной подсудности и в статье 35 устанавливает основания для этого:

1) по ходатайству стороны – в случае удовлетворения отвода всему составу соответствующего суда, заявленного в соответствии со ст. 65 УПК РФ;

2) по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случаях:

а) если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со ст. 63 УПК РФ;

б) если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела;

в) если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу¹.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по указанным основаниям, стороны подают в вышестоящий суд через суд, в который поступило уголовное дело (ч.1.1 ст. 35 УПК РФ). Если ходатайство не отвечает требованиям, содержащимся в статье 35 УПК РФ, судья, в производстве которого находится уголовное дело, возвращает его лицу, подавшему ходатайство.

¹Последний пункт введен Федеральным законом от 27.12.2018 № 509-ФЗ (см.: О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 27.12.2018 № 509-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 20.02.2019)).

Изменение территориальной подсудности уголовного дела осуществляется по постановлению судьи вышестоящего суда и допускается лишь до начала судебного разбирательства. Вопрос об изменении территориальной подсудности разрешается в порядке, установленном для разрешения судом жалоб в соответствии с ч. 3, 4 и 6 ст. 125 УПК в течение 10 суток с момента поступления ходатайства (ч. 3 ст.35 УПК РФ).

По общему правилу судья, установив при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, что поступившее уголовное дело неподсудно данному суду, выносит постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности. Вместе с тем, если суд уже приступил к рассмотрению уголовного дела в судебном заседании, а оно подсудно другому суду такого же уровня, суд вправе оставить данное дело в своем производстве, но только лишь с согласия подсудимого.

Содержание статей 31 и 35 УПК РФ позволяет судить о наличии по меньшей мере еще одного критерия в соответствии с которым необходимо согласовывать определение рассмотренных видов подсудности – так называемая специальная (субъектная) подсудность.

Специальная подсудность установлена в первую очередь для военных судов. Дела о преступлениях, совершенных военнослужащими, а также гражданами, проходящими военные сборы подсудны военным судам (ч. 5, 6, 6.1 и 7.1 ст. 31 УПК РФ), в том числе дислоцирующимся за пределами территории Российской Федерации (ч. 8 ст. 31 УПК РФ). Если уголовное дело подсудно военному суду, то оно подлежит передаче по подсудности в военный суд.

Кроме того, по ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя уголовное дело хотя бы об одном из преступлений, предусмотренных ст. 208, 209, 211 (частями 1-3), 277-279 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, по решению Верховного Суда Российской Федерации может быть передано для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления (ч. 4 ст. 35 УПК РФ).

Подсудность между военными судами разных звеньев разграничивается по тем же правилам, как и между районным судом и судом субъекта Российской Федерации. При этом дело о совершении военнослужащим преступления, которое подсудно по общему правилу мировому судье, в силу отсутствия последних в системе военных судов, будет рассматриваться военным судом первого звена.

Необходимо отметить, что с июня 2017 года¹ в рамках усиления мер по борьбе с терроризмом и экстремизмом УПК РФ выделяет особо окружные военные суды – Дальневосточный, Московский, Приволжский и Северо-

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 07.06.2017 № 115-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 22.02.2019).

Кавказский, для которых определена подсудность как в общем порядке (установленная для всех военных судов второго звена частями 3 и 6 статьи 31 УПК РФ), так и специальная, предусмотренная пунктами 2-3 части 6.1 ст.31 УПК РФ. Изменение территориальной подсудности уголовных дел, подсудных этим судам, не допускается (ч. 2.1. ст. 35 УПК РФ).

Специальная подсудность установлена также в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ для определенных категорий лиц – члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы и судей судов всех видов и звеньев по их ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства. Уголовное дело в отношении этих лиц в указанном случае рассматривается судом субъекта Российской Федерации.

Поскольку рассмотрение вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу, осуществляется в том порядке, в котором они располагаются в ч.1 статьи 228 УПК РФ, вопрос о подсудности уголовного дела данному суду разрешается судом в первую очередь.

Право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом гарантируется каждому Конституцией РФ (ст. 47). По этой причине вопрос о подсудности обсуждается в отношении каждого из обвиняемых по поступившему в суд делу. Это связано с возможностью выделения в этой стадии дела в отдельное производство для направления его по подсудности(ст. 239.1 УПК РФ).

Если на рассматриваемом этапе стадии назначения судебного разбирательства выясняется факт нарушения правил о подсудности, судья выносит обоснованное и мотивированное постановление о направлении дела по подсудности на основании ст. 34 и п. 1 ч. 1 ст. 227 УПК РФ. Таким образом, все остальные вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу в соответствии с пунктами 2-6 ст. 228 УПК РФ, переходят на рассмотрение тем судом, в который дело направлено по подсудности. Вместе с тем, есть и исключение из этого правила. Если в ходе предварительного расследования обвиняемый был заключен под стражу или помещен под домашний арест, прежде чем направить уголовное дело по подсудности, судье надлежит решить вопрос об отмене, изменении меры пресечения, либо об оставлении ее в силе¹. Остальные вопросы уже будут решаться тем судом, в который дело будет передано по подсудности.

Споры о подсудности между судами УПК РФ не допускает (ст. 36). Любое уголовное дело, переданное из одного суда в другой в установленном УПК РФ порядке, подлежит безусловному принятию тем судом, которому оно передано.

Разрешение вопроса о своевременности вручения копии обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления)

¹ О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 22.02.2019).

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 228 УПК РФ по поступившему в суд уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых, вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Несоблюдение данного требования на завершающем этапе предварительного расследования является грубым нарушением права обвиняемого на защиту и может служить основанием для возвращения уголовного дела прокурору (п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

Следует заметить, что в данном положении не упоминается обвинительное постановление. Полагаем, что это связано с утверждением законодателя о том, что «судебное производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, осуществляется в порядке, предусмотренном УПК РФ для особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 УПК РФ, ст. 316 и 317), с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей» (ст. 226.9 УПК РФ).

Однако в соответствии с положениями главы 32.1 УПК РФ, введенной федеральным законом от 4 марта 2013 года, по окончании дознания в сокращенной форме дознаватель составляет *обвинительное постановление* (ч.1 ст.226.7 УПК РФ), копия которого вручается обвиняемому в порядке ст. 222 УПК РФ (ч.3 ст. 226.8 УПК РФ). Также п. 2 ч. 4 ст. 47 УПК РФ предусмотрено право получить копию обвинительного заключения, обвинительного акта или *обвинительного постановления* (в зависимости от формы проводившегося расследования). П.2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ содержит в качестве основания возвращения судьей уголовного дела прокурору (для устранения препятствий его рассмотрения судом) необоснованное невручение обвиняемому копии обвинительного заключения, обвинительного акта или *обвинительного постановления*.

Мы придерживаемся мнения аналогичного мнению Т.Ю. Максимовой, которая утверждает, что «согласно ч. 3 ст. 226.8 УПК РФ по делам, расследованным в сокращенной форме дознания, обвиняемому вручается также копия обвинительного постановления, и судья должен выяснять, вручен ли обвиняемому этот документ»¹. Таким образом, нам представляется, что положения п.2 ч.1 ст. 228 УПК РФ (равно как и ч.3 ст. 229, ч.2 ст. 233) содержат законодательный пробел и нуждаются в дополнении словами «обвинительного постановления» после слов «обвинительного акта».

Копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления вручаются обвиняемому прокурором после того, как он утвердил указанные документы и принял решение о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. Копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления вместе с приложениями (ч. 2 ст. 22, ч. 3 ст. 226 УПК

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33-56. Постатейный научно-практический комментарий / отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М.: «Редакция "Российской газеты"», 2015.

РФ) вручаются также защитнику обвиняемого, а копия обвинительного заключения также и потерпевшему, если он заявил об этом ходатайство.

УПК РФ не обязывает принудительно вручать указанные процессуальные документы обвиняемому. Если он отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклоняется от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет дело в суд (ч. 4 ст. 222 УПК РФ). При этом он должен указать причины, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому. Исходя из особенностей рассматриваемой процедуры, мы поддерживаем мнение Ю.К. Якимовича, который считает, что решение прокурора о направлении дела в суд без вручения копии обвинительного заключения должно быть отражено в постановлении о направлении уголовного дела в суд¹. Аналогичного мнения придерживаются Н.С. Курышева и П.Л. Ишимов². В этой связи мы считаем также целесообразным дополнить ч. 4 ст. 222 УПК РФ соответствующим положением и представить в следующей редакции:

«4. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с мотивированным постановлением в котором указывает причины, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому».

Необходимо отметить, что установление судом момента вручения копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления не простая формальность. Помимо установления судом возможного факта нарушения УПК РФ в этой части, установление даты вручения указанных процессуальных документов лежит в основе установления срока начала разбирательства в судебном заседании. В соответствии с ч. 2 ст. 233 УПК РФ рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления. Соответственно, назначение судом слушания дела ранее этого срока не допускается.

Как уже отмечалось, проверка законности и обоснованности решения прокурора о направлении дела в суд без вручения указанных выше документов входит в обязанность судьи на стадии назначения судебного разбирательства. Судья вправе при соблюдении всех других условий назначить судебное заседание, если признает это решение прокурора законным и обоснованным, при возникновении же у него сомнений по этому поводу, он обязан назначить предварительное слушание (п.2 ч.2 ст. 229 УПК РФ).

Разрешение вопроса о мере пресечения

¹ Якимович Ю.К. Указ. соч. С.14.

² Курышева Н.С., Ишимов П.Л. Подготовка к судебному заседанию в российском уголовном процессе: монография. — М.: Юрлитинформ, 2011. С. 37.

В соответствии с п.3 ч.1 ст. 228 УПК на стадии назначения судебного разбирательства судья вправе изменить или отменить меру пресечения, ранее избранную в ходе предварительного расследования, либо избрать ее, если она не избиралась или была отменена в досудебном производстве. Так, по ходатайству прокурора или по собственной инициативе судья рассматривает вопрос об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока указанных мер пресечения(ч. 2 ст. 228 УПК РФ). При решении вопроса об изменении или отмене меры пресечения судья дает оценку обоснованности ее избрания в досудебном производстве, ее соответствию тяжести предъявленного обвинения, личности обвиняемого и другим существенным обстоятельствам, а также соблюдения установленного порядка избрания соответствующей меры пресечения в отношении конкретного обвиняемого.

Наряду с этим рассматривается также вопрос о необходимости продления сроков таких мер пресечения, как домашний арест и содержание под стражей, а с апреля 2018 года¹ еще и срока запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. Как уже отмечалось, при необходимости вопрос об отмене, изменении или оставлении в действии таких мер пресечения, как домашний арест и содержание под стражей на рассматриваемой стадии решается судом в обязательном порядке даже если дело не подсудно данному суду. На это обращалось внимание в постановлении Пленума Верховного суда России от 22.12.2009 № 28, в котором также отмечено, что указанные вопросы решаются в порядке и в сроки, установленные статьями 108, 109 и 255 УПК РФ.

Изложенное позволяет нам предположить необходимость полного урегулирования вопроса о такой мере пресечения, как запрет определенных действий. Дополнив п. 3 ч. 1 ст. 228 УПК РФ положением о необходимости выяснения подлежит ли продлению срок запрета определенных действий в виде выхода подозреваемого или обвиняемого в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, законодатель принимает особый характер данного запрета, который существенно (по сравнению с другими запретами, предусмотренными ст. 105.1 УПК РФ) затрагивает конституционные права человека. В этой связи нам представляется целесообразным отразить в пункте 5 названного постановления Пленума Верховного суда России запрет, предусмотренный п.1 ч.6 ст.105.1 УПК РФ, то есть после слов «... мера пресечения в виде ...» обозначить «...заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части 6 статьи 105.1 настоящего Кодекса ...». Это по нашему мнению позволило бы правоприменителю более эффективно

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 28.02.2019).

применять не только соответствующее законодательство, но и источники его толкования.

В судебном заседании, которое проводится по рассматриваемому вопросу в порядке статей 105.1 и 108 УПК РФ, либо на предварительном слушании, участвуют обвиняемый, его защитник (при участии его в деле), законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого и прокурор. О месте, дате и времени проведения судебного заседания указанные лица должны быть извещены не менее чем за трое суток до его начала.

Разрешение ходатайств

В стадии назначения судебного разбирательства с ходатайствами и заявлениями может обратиться любая заинтересованная сторона. Ходатайства и жалобы могут поступить в суд вместе с делом от прокурора, либо переданы или направлены заинтересованным лицом непосредственно в суд. Судья не вправе отказать в приеме ходатайства, а также в его удовлетворении на основании того, что это же ходатайство не было удовлетворено на стадии предварительного расследования.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 № 28 гласит, что в соответствии с п.4 ч.1 ст. 228 УПК РФ могут быть удовлетворены лишь обоснованные ходатайства, не требующие проверки, к числу которых можно отнести следующие:

- о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей;
- об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с гл. 40 УПК РФ;
- о допуске к участию в деле защитника;
- о вызове в суд дополнительных свидетелей;
- об истребовании документов;
- о применении мер безопасности).

Помимо этого УПК РФ предусматривает возможность заявления ходатайств:

- сторонами – о проведении предварительного слушания; об исключении доказательств; о возвращении уголовного дела прокурору; об отмене или изменении избранной меры пресечения, о возвращении дела прокурору;
- обвиняемым – о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (с декабря 2017 года такая возможность предоставлена обвиняемым по уголовным делам, подсудным районным судам и гарнизонным военным судам¹), о проведении предварительного слушания в его отсутствие, о предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела;
- потерпевшим, гражданским истцом или их представителями либо прокурором – о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде

¹ О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: Федеральный закон от 29.12.2017 № 467-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 28.02.2019).

штрафа, а также возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества и др.

Эти и иные подобные ходатайства, а также поданные сторонами жалобы рассматриваются судом, по смыслу УПК РФ, без вызова сторон, хотя есть мнение о том, что судья должен иметь право при необходимости вызвать и заслушать лицо, подавшее ходатайство или жалобу¹.

В соответствии с частью 3 статьи 227 УПК РФ по просьбе стороны судья вправе предоставить ей возможность дополнительного ознакомления с материалами дела. Удовлетворив данное ходатайство, с учетом объема материалов дела, которые заявитель желает дополнительно изучить, суд для этого должен определить разумные сроки (п.4 постановления Пленума Верховного суда РФ № 28). Последнее положение в научных кругах вызывает полемику. Так, отсутствие в УПК РФ конкретного срока для дополнительного ознакомления с материалами дела по мнению ряда исследователей может приводить к произвольному толкованию и применению указанной законодательной нормы². В частности есть предложения установить этот срок в УПК РФ в пределах 7 суток³. На наш взгляд такое ограничение недопустимо и оптимальна лишь действующая формулировка, касающаяся разумного срока для данной процедуры. Мы считаем, что решение данного вопроса может лежать исключительно в плоскости индивидуального подхода в определении судьей срока дополнительного ознакомления с материалами дела на стадии назначения судебного разбирательства с учетом объема уголовного дела и физической возможности всех заинтересованных лиц в дополнительном ознакомлении.

Другая группа ходатайств – ходатайства, разрешаемые только в порядке предварительного слушания (ч. 2 ст. 229 УПК РФ). К ним относятся ходатайства:

- об исключении доказательств;
- о возвращении уголовного дела прокурору;
- о приостановлении или прекращении уголовного дела;
- о проведении судебного разбирательства по уголовному делу о тяжком или особо тяжком преступлении в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу
- о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- о соединении уголовных дел.

Предварительное слушание по делу назначается как по инициативе суда, так и по тому или иному ходатайству стороны, которое само по себе является

¹ Якимович Ю.К. Указ. соч. С. 16.

² Сокол Р.П. Проблемы применения уголовно-процессуальных сроков в стадии подготовки дела к судебному разбирательству [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-ugolovno-protsessualnyh-srokov-v-stadii-podgotovki-dela-k-sudebnomu-razbiratelstvu>

³ Там же.

процессуальным основанием проведения предварительного слушания. При поступлении ходатайств такого рода, судья своим постановлением выносит решение о проведении по делу предварительного слушания. И напротив, судья может отказать в удовлетворении таких ходатайств, которые направлены на вынесение судьей решений, вынесение которых на данной стадии процесса не допустимо, например, о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Помимо ходатайств, подлежат рассмотрению также жалобы, поступившие от сторон. Жалобы, поступающие на стадии назначения судебного разбирательства, могут быть дифференцированы аналогично ходатайствам. Часть жалоб, поступающих судье на рассматриваемой стадии, содержит указания на основания проведения предварительного слушания (жалоба, указывающая на нарушение составления обвинительного заключения, нарушение прав обвиняемого при ознакомлении с делом и т.д.), часть – указывает на нарушения прав участников уголовного судопроизводства, которые не могут быть проверены без вызова определенных лиц или исследования определенных документов. Соответственно указанные жалобы могут быть рассмотрены в общем порядке назначения судебного заседания либо в порядке предварительного слушания (или позже в судебном разбирательстве).

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит решение о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и подлежащим отмене либо об оставлении жалобы без удовлетворения.

Решение судьи по каждому заявленному ходатайству или жалобе отражается в постановлении о назначении судебного заседания или в постановлении, принятом по итогам предварительного слушания (ч. 3 ст. 236 УПК РФ).

В некоторых случаях нерассмотрение заявленного ходатайства может послужить основанием к отмене приговора. При этом правовое значение имеет не дата поступления ходатайства обвиняемого в суд, а факт заявления им ходатайства до назначения судебного заседания¹.

Разрешение вопроса о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа

Данный вопрос включен в число вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу, в марте 2015 года² в рамках совершенствования правового механизма противодействия коррупционным преступлениям. Так, в соответствии с ч.1 ст. 230 и п. 4.1 ч. 1 ст. 228 УПК РФ по ходатайству прокурора судья вправе принять меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа. Решение рассматриваемого вопроса в стадии

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33-56. Постатейный научно-практический комментарий / отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М.: «Редакция "Российской газеты"», 2015.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 40-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 05.03.2019).

предварительного расследования имеет определенные сложности, связанные, например, с неопределенностью статуса подозреваемого (нет гарантии его обвинения и применения санкции в виде штрафа в последующем, и в связи с этим может порождать вопрос об обоснованности наложенной на него меры уголовно-процессуального принуждения, а кроме того, наложение принудительных мер уголовно-процессуального характера в рассматриваемых здесь целях может формировать у суда предубеждение относительно его виновности в дальнейшем). На стадии же назначения судебного разбирательства разрешение этого вопроса обладает особой спецификой. Поскольку на данном этапе суд уже обладает некоей обвинительной основой (обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление), проблема положительного или отрицательного решения данного вопроса как правило уже не стоит. Однако решение вопроса об обеспечении применения штрафа как санкции за совершенное преступление требует разрешения других проблем. Одной из них является определение соразмерности объема арестовываемого имущества и величины штрафных санкций в качестве предполагаемого наказания. Так, постановлением Московского городского суда от 5 сентября 2016 г. № 10-12066/16 в апелляционной инстанции было отменено решение суда первой инстанции, в котором, помимо прочего отсутствовали доводы о соразмерности санкции ч. 4 ст. 159 УК РФ в части штрафа и стоимости арестованного имущества¹. Мы также поддерживаем мнение Б.Б. Булатова и А.С.Дежнева, критикующих подход законодателя, который при определении возможности наложения ареста на имущество в УПК РФ не предусмотрел возможности разделения штрафа как основного и дополнительного наказания. Как нам кажется, в первом случае вопрос о наложении ареста на имущество должен решаться всегда положительно, во втором – только с учетом реальной перспективы применения данной санкции и в условиях проведения предварительного слушания.

Разрешение вопросов о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества

Наложение судьей ареста на имущество или денежные вклады обвиняемого и лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, в обеспечение исполнения наказания в виде штрафа, а также иска или возможной конфискации имущества – единственное судебное-следственное действие, которое проводится в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Судья вправе принять меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора (п. 5 ч. 1 ст. 228 и ч.2 ст. 230 УПК РФ). Указанная мера применяется при наличии достаточных оснований полагать, что имущество обвиняемого получено в результате

¹ Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа // Российский следователь. 2017. № 12. С. 16 - 21.

совершения им преступлений (в том числе перечисленных в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ) либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) (ч. 3 ст. 115 УПК РФ). При положительном решении данного вопроса судья выносит постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого и иных лиц. Исполнение указанного постановления возлагается на судебных приставов-исполнителей.

Решая рассматриваемый вопрос, суду, по мнению Пленума Верховного суда РФ, надлежит проверить наличие в материалах уголовного дела или в материалах, представленных стороной, сведений о наличии у обвиняемого денежных средств, ценностей и другого имущества, на которые может быть наложен арест (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28).

Как известно продолжительность ареста имущества обвиняемого определенным сроком не ограничена. Однако то же действие в отношении других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, осуществляется судом с указанием срока, на который налагается арест на имущество. Причем этот срок определяется с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд (ч. 3 ст. 115 УПК РФ). Таким образом, на стадии назначения судебного разбирательства, если арест на имущество указанных лиц был наложен в досудебном производстве, в силу требования п. 5 ч. 1 ст. 228 УПК РФ и с соблюдением порядка, предусмотренного ст. 115.1 УПК РФ, судья разрешает вопрос о том, подлежит ли продлению его срок.

Решение вопросов о подготовке судебного заседания

Рассмотрение и разрешение указанных выше вопросов (при отсутствии необходимости в передаче уголовного дела по подсудности и отсутствии оснований для назначения предварительного слушания) ведет к принятию судьей решения о назначении судебного разбирательства с вынесением соответствующего постановления (ч. 1 ст. 231 УПК РФ). Данное решение порождает дополнительные вопросы, разрешение которых необходимо для непосредственной подготовки судебного заседания по рассмотрению уголовного дела по существу и подлежит отражению в указанном постановлении. Таким образом, на данном этапе судье надлежит разрешить следующие вопросы:

1. О дате, времени и месте судебного заседания. Ряд срочных предписаний применительно к данному вопросу определен ст. 233 УПК РФ. Так, рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения постановления о назначении судебного заседания (30 суток при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей) и не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии

обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления. Определяя время начала судебного разбирательства, во избежание необходимости отложить судебное разбирательство в связи с невозможностью участвовать в нем защитника обвиняемого, судья должен учитывать занятость адвокатов-защитников в других процессах. При определении места рассмотрения дел постановлении о назначении судебного заседания судья указывает наименование суда и его юридический адрес, а также конкретное помещение, в котором будет осуществляться судебное разбирательство (как правило, это закрепленный за определенным судьей зал судебного заседания). Судья также при необходимости может назначить рассмотрение дела и в ином зале судебного заседания, в том числе в выездной сессии суда, если это вызвано значительным числом участников и иных лиц, желающих присутствовать на судебном заседании.

2. О составе суда при рассмотрении дела. Решение данного вопроса происходит в соответствии со ст. 30 УПК РФ, которая определяет категории дел, рассматриваемые судьей единолично и коллегиально (в составе трех профессиональных судей, один из которых председательствует в судебном заседании, либо с участием присяжных заседателей);

3. О назначении защитника в случаях, указанных в п. 2-7 ст. 51 УПК РФ. Обстоятельства, требующие в соответствии с УПК РФ обязательного участия защитника, вызываются необходимостью обеспечения дополнительных гарантий прав подсудимого на защиту. Причем отказ обвиняемого от участия защитника в судебном разбирательстве уголовного дела для суда обязательным не является. Обеспечение участия защитника при этом является обязанностью судьи, в связи с чем если судья на рассматриваемой стадии установит, что защитник не приглашен обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого либо отсутствует по иным причинам, то он принимает решение о назначении защитника;

4. О вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами. В первую очередь вызову подлежат основные участники судебного заседания – обвиняемые, потерпевшие, законные представители, гражданские истцы и гражданские ответчики, представители указанных лиц, для чего секретарь судебного заседания по распоряжению судьи, направляет повестки и требования в следственный изолятор.

Судья обязан вызывать всех свидетелей указанных в Списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание (приложении к обвинительному заключению, обвинительному акту, обвинительному постановлению). Зачастую данный список, будучи составленным следователем, дознавателем (т.е. стороной обвинения), не включает свидетелей со стороны защиты. Поэтому защитник со своей стороны должен направить в суд свой список свидетелей, необходимых по мнению защиты, а судья по смыслу п. 4 ч. 2 ст. 231 УПК РФ обязан вызвать в судебное заседание и этих свидетелей.

Помимо свидетелей в судебное заседание вызываются также специалисты, эксперты, указанные в списках обвинения и защиты.

Как уже отмечалось, по ходатайству сторон судья вправе допустить в качестве свидетелей и иных лиц, не указанных в списках, представленных сторонами;

5. *О рассмотрении дела в закрытом судебном заседании*, если имеется одно из оснований, предусмотренных ст. 241 УПК РФ. Таковыми являются опасность разглашения государственной или иной охраняемой законом тайны либо сведений об интимных сторонах жизни участников процесса или сведений, унижающих их честь и достоинство, недостижение подсудимым шестнадцатилетнего возраста, а также необходимость обеспечения безопасности участников процесса. Судья также вправе принять решение о проведении судебного заседания частично в закрытой форме, для чего ему следует определить, в какой части заседание будет закрыто;

6. *О мере пресечения*. В соответствии с редакцией пункта 6 части второй ст. 231 от 18 апреля 2018 года, на данном этапе принимается решение об избрании одной из мер пресечения, перечисленных в ст. 98 УПК РФ. Исключение составляют такие меры, как запрет определенных действий, предусмотренный п. 1 ч. 6 статьи 105.1 УПК РФ, залог, домашний арест или заключение под стражу, решение об избрании которых принимается в порядке, установленном статьями 105.1 и 108 УПК РФ, либо на предварительном слушании (ч. 2 ст. 228 УПК РФ)¹.

К иным подготовительным мерам, обязанность по принятию которых возлагается на судью можно отнести меры организационно-подготовительного характера, такие как проверку готовности помещения, предназначенного для судебного рассмотрения уголовного дела, обеспечение мер безопасности на судебном заседании, составление предварительного и окончательного списков присяжных заседателей, дачу распоряжения о подготовке технического оснащения, необходимого для проведения предстоящего судебного заседания, и другие.

Постановление о назначении судебного заседания

По результатам деятельности в стадии назначения дела к слушанию судья выносит постановление о назначении судебного заседания. На этом стадия назначения дела к слушанию заканчивается.

Общая структура рассматриваемого постановления традиционна и включает вводную, мотивировочную и резолютивную части.

В соответствии со ст. 227 и 231 УПК РФ в постановлении о назначении судебного заседания должны быть указаны:

- а) дата и место вынесения постановления;
- б) наименование суда, фамилия и инициалы судьи;
- в) основания принятого решения;
- г) решение о месте, дате и времени судебного заседания;

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 07.03.2019).

д) решение о рассмотрении дела судьей единолично или судом коллегиально;

е) решение о назначении защитника, если он не был назначен ранее;

ж) решение о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами;

з) решение о рассмотрении дела в открытом или закрытом судебном заседании;

и) решение по вопросу о мере пресечения, за исключением решения о избрании в качестве меры пресечения домашнего ареста или заключения под стражу или об оставлении этой меры без изменения, когда она была избрана в досудебном производстве.

Таким образом, во вводной части любого постановления, которое выносится судьей в рассматриваемой стадии уголовного процесса, должны быть указаны сведения согласно пунктам «а»-«в» вышеуказанного перечня (ч.2 ст. 227 УПК РФ). Наряду с этим мы поддерживаем позицию Т.К. Рябининой, согласно которой к этим позициям целесообразно присовокупить краткие заглавные сведения об уголовном деле: Ф.И.О. обвиняемого, ссылку на норму УК РФ, по которой он обвиняется, и краткое описание вменяемого ему преступного деяния, а также данными об участниках предварительного слушания (если таковое проводилось)¹.

Говоря о пункте «основания принятого решения» необходимо отметить двойное его содержание. С одной стороны под таковыми понимаются нормы уголовно-процессуального закона, которыми руководствовался судья при принятии решения о назначении судебного разбирательства, и это сведения, подлежащие фиксации во вводной части постановления. С другой стороны данный пункт по нашему мнению предполагает изложение в постановлении обстоятельств дела, процессуальных решений и действий по уголовному делу, рассмотрение которых в стадии назначения судебного разбирательства, послужило основой для принятия определенных решений судьи (в соответствии с задачами данной стадии). С такой точки зрения указанные обстоятельства – предмет мотивировочной части постановления. В этой связи для ясности структуры и содержания постановления судьи мы полагаем целесообразным представить п. 3 ч. 2 ст. 227 УПК РФ в следующей редакции: «3. юридические и фактические основания принятого решения.»

Остальные пункты, перечисленные в вышеуказанном перечне, как это следует из содержания части второй статьи 231 УПК РФ, указываются в резолютивной части постановления.

Решение о назначении дела к слушанию должно быть принято в срок не позднее 30 суток со дня поступления дела в суд, а если обвиняемый находится под стражей, то не позднее 14 суток с этого же момента.

Стороны должны быть извещены о дате, месте и времени заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

¹ Рябина Т.К. Структура и содержание постановления, выносимого судьей в стадии назначения судебного заседания // Российский судья. 2016. № 3. С. 31.

Рассмотрение дела судом по существу должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении дела к слушанию, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 суток.

По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела.

Однако в случае, если с уголовным делом поступило постановление о сохранении в тайне данных о личности участника уголовного судопроизводства, судья принимает меры, исключающие возможность ознакомления с указанным постановлением иных участников уголовного судопроизводства.

Копия постановления судьи направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору.

После назначения дела к слушанию подсудимый не вправе заявлять ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей или о проведении предварительного слушания.

Судья может принять также решение о направлении дела по подсудности. В этом случае стадия назначения дела к слушанию не заканчивается таким решением. Судья, к которому дело поступило первоначально, выносит постановление о направлении дела по подсудности, а тот суд, в который уголовное дело направлено, будет разрешать все вопросы, стоящие перед ним в стадии назначения дела к слушанию и принимать итоговое для этой стадии решение.

Наконец, суд может также принять решение о назначении предварительного слушания. При принятии такого решения стадия назначения дела к слушанию также не заканчивается, она переходит на следующий этап — этап предварительного слушания.

Копия постановления о назначении дела к слушанию направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору.

2. Проблемы проведения предварительного слушания по уголовному делу

Преобразование стадии подготовки к судебному разбирательству в сложную форму происходит ввиду выявления каких-либо препятствий для рассмотрения дела по существу. Среди таковых обнаружение судьей нарушений закона, поступление от стороны ходатайств, подлежащих разрешению, иные обстоятельства, требующие проверки в особом порядке – обязательно в судебном заседании и с участием сторон. В таком случае судья обоснованно принимает решение о назначении предварительного слушания.

Статистика свидетельствует о том, что в стадии подготовки к судебному заседанию рассмотрение дела в форме предварительного слушания неуклонно снижается (с 10 % от общего числа дел в 2012 году, до 5,9 % - в 2018¹). Наиболее вероятной причиной тому на наш взгляд является соответствующее снижение популярности данной формы по отношению к единоличной форме подготовки дела судьей к судебному разбирательству. И связано это как нам представляется с низким уровнем реализации принципа состязательности на данной стадии уголовного процесса. Мы вынуждены согласиться с А.Н. Коневым, который утверждает, что задачи стадии подготовки судебного заседания не отвечают правовой реальности независимо от предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством формы подготовки уголовного дела к судебному заседанию и фактически скрывают истинное назначение стадии – судебный контроль за законностью получения именно обвинительных доказательств и их достаточностью для обоснованности обвинения². Поэтому на наш взгляд, законодателю следует признать необходимость отражения уголовно-процессуальном законе реальное содержание стадии назначения судебного разбирательства – судебный контроль за законностью и обоснованностью досудебного производства, что могло бы сформировать определенный правовой механизм по реализации принципа состязательности в рассматриваемой стадии уголовного процесса.

Предварительное слушание можно охарактеризовать как более сложную форму реализации полномочий судей на стадии назначения судебного разбирательства. Об этом свидетельствуют основания проведения предварительного слушания, из содержания которых следует недопустимость единоличного разрешения судьей возникающих при этом проблем и препятствий для рассмотрения и разрешения уголовного дела. При этом суд вправе, по собственной инициативе предварительно рассмотрев материалы уголовного дела, прийти к выводу о наличии формальных препятствий к рассмотрению и разрешению уголовного дела по существу, что свидетельствует о невозможности разрешения дела иначе как с проведением предварительного слушания по делу.

Характеризуя предварительное слушание как форму реализации стадии подготовки к судебному разбирательству, полагаем уместным провести параллели с непосредственным рассмотрением уголовного дела по существу в судебном заседании. Безусловно у этих процедур есть ряд сходств. Во-первых, в обоих случаях имеет место рассмотрение материалов дела. Так, ходатайство стороны защиты об истребовании доказательств или предметов при условии их значимости для уголовного дела предполагает изучение соответствующих материалов дела. Во-вторых, на предварительном слушании, как и в судебном разбирательстве, осуществляется проверка и оценка доказательств, хотя и в ограниченных пределах, но в соответствии со всеми их свойствами. Наряду с

¹ Согласно данных официального сайта Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/>.

² Конев А.Н. Идеология состязательности в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции / А.Н. Конев // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 3 (43). С. 44.

этим необходимо понимать, что предварительное слушание и судебное разбирательство, это разные по своим задачам процедуры, каждая из которых уникальна по совокупности своих отличительных черт.

В этой связи, с учетом отмеченного тезиса о том, что предварительное слушание представляет собой усложненную процессуальную форму стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, необходимо отметить общность этих двух форм. Общность эта прослеживается не только с позиций хронологии – как процедуры, осуществляемые в преддверии непосредственного судебного разбирательства по существу дела – но также и с иных позиций. Речь идет об общности задач, решаемых судом в рамках обеих форм подготовки к судебному разбирательству, субъектов, уполномоченных на организацию и реализацию рассматриваемых форм (судьей единолично), решений, принимаемых по результатам проведения. Наряду с этим, необходимость реализации стадии назначения судебного разбирательства в одной из двух форм объективно обусловлена спецификой отдельных задач, стоящих перед судьей, разрешение которых невозможно иначе как в определенном порядке. В том числе необходимо отметить, что предварительное слушание обладает спецификой, вызванной основаниями его проведения, и требующей участия дополнительных субъектов (обвиняемого, участие которого обязательно, а также при необходимости других представителей сторон: прокурора, потерпевшего, гражданского истца, представителей потерпевшего, гражданского истца, законных представителей несовершеннолетнего обвиняемого, защитника, гражданского ответчика, представителя гражданского ответчика), специфической процессуальной формы

Рассмотрим понятие, основания и порядок проведения предварительного слушания.

Как следует из содержания отдельных норм УПК РФ, предварительное слушание назначается судьей либо по собственной инициативе, либо по ходатайству сторон. Основания назначения предварительного слушания установлены ст. 229 УПК РФ. По смыслу данной статьи основаниями проведения предварительного слушания, которые могут быть инициированы сторонами, являются представление ими ходатайств об исключении доказательства, о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ, о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, о соединении уголовных дел. Судья назначает предварительное слушание по собственной инициативе либо по инициативе сторон при наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ, для приостановления или прекращения уголовного дела, для выделения уголовного дела, а также при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 в необходимых случаях, если судье следует решить, подлежит

ли отмене либо изменению, остается ли прежней избранная в отношении обвиняемого мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, эти вопросы решаются с участием сторон. Это, по мнению Ю.К. Якимовича, которое мы поддерживаем, предполагает необходимость проведения предварительного слушания¹.

На предварительное слушание распространяются общие правила судебного разбирательства, устанавливаемыми главами 35 и 36 УПК РФ, а именно:

- при проведении предварительного слушания действуют общие условия судебного разбирательства (непосредственность, устность, неизменность состава суда и др.);

- исследование доказательств (при необходимости) производится по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, однако их оценка допускается только с точки зрения относимости и допустимости, но не достоверности (предварительное слушание это не репетиция судебного разбирательства и не его аналог);

- предварительное слушание сопровождается ведением протокола;

- решение по результатам предварительного слушания принимается судьей в совещательной комнате.

Как уже отмечалось, предварительное слушание это форма подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Поэтому в соответствии с положениями главы 33 УПК РФ в ходе предварительного слушания подлежат выяснению и разрешению вопросы, указанные в ст. 228 УПК РФ, а также принимаются общие организационные вопросы по подготовке судебного заседания (о месте, дате и времени судебного заседания, о составе суда, о назначении защитника, о вызове в судебное заседание, о рассмотрении дела в открытом или закрытом судебном заседании).

Особый характер предварительного слушания предопределяет также особенности его проведения. В соответствии со ст. 234 УПК РФ предварительное слушание проводится во всех случаях судьей единолично, всегда в закрытом судебном заседании и, как правило, с участием сторон. Уведомление о вызове сторон в судебное заседание направляется не менее чем за трое суток до дня проведения предварительного слушания. Вместе с тем неявка своевременно извещенных участников производства предварительного слушания не препятствует его проведению. Участие обвиняемого в предварительном слушании по общему правилу обязательно, однако заседание может быть проведено в отсутствие обвиняемого, если он сам об этом ходатайствует (причем это ходатайство не обязательно к удовлетворению для судьи), либо когда дело рассматривается в отсутствие обвиняемого в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

Таким образом, предварительное слушание можно определить как особую форму стадии подготовки к судебному разбирательству, которая

¹ Якимович Ю.К. Указ. соч. С.23.

осуществляется судом с участием сторон для решения специфических вопросов, возникающих на данной стадии.

Разрешение ходатайств об исключении доказательств

Ч. 1 ст. 235 УПК РФ закрепляет право сторон защиты и обвинения заявлять ходатайство об исключении любого доказательства из представленного в судебное разбирательство перечня.

Необходимо отметить, что статус доказательства приобретают сведения, полученные уполномоченным субъектом в установленном законом порядке и приобщенные к делу в качестве таковых, что осуществляется как известно только стороной обвинения, которая и представляет в суд уголовное дело. УПК РФ допускает приобщение к делу доказательств стороны защиты, однако опять же в порядке удовлетворения ее ходатайства стороной обвинения. При таком подходе представляется маловероятным возникновение у стороны обвинения необходимости в заявлении ходатайства об исключении доказательств стороны защиты, которые ранее были приобщены к делу с согласия стороны обвинения. Таким образом, подавляющее большинство фактов выдвижения ходатайства об исключении доказательств являются ходатайствами стороны защиты.

Изложенное дает основания утверждать, что рассматриваемое положение уголовно-процессуального закона не соответствует актуальной правоприменительной практике, хотя, судя по всему, было предусмотрено законодателем в целях обеспечить нормативное регулирование принципа состязательности сторон на стадии назначения судебного разбирательства. Данный тезис побуждает внести предложения по внесению изменений в УПК РФ, однако нам представляется, что эти изменения должны коснуться не столько данной конкретной нормы, сколько системно пересмотреть нормативное обеспечение реализации принципа состязательности сторон в целом в уголовном судопроизводстве с учетом сложившейся правоприменительной практики. Это на наш взгляд задача уровня диссертационного исследования, учитывая, что последние научные изыскания в этом направлении осуществлялись полтора десятилетия назад и более¹.

Вернемся к рассматриваемому процессуальному порядку. В случае заявления ходатайства об исключении доказательства уголовно-процессуальный закон требует, чтобы в день представления ходатайства в суд сторона-инициатор передала копию ходатайства другой стороне. Если другая сторона не возражает против данного ходатайства, то судья удовлетворяет его. Кроме того, если нет других оснований для проведения предварительного слушания, судья выносит постановление о назначении судебного разбирательства.

¹ Даровских, С.М. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации / С.М. Даровских. – Челябинск, 2001; Лукичев Н.А. Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве: Дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2003; Митрофанова Е.В. Действие принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного процесса: Дисс. ... канд. юрид. наук. – Волгоград 2004; Пикалов И.А. Состязательность в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях: Дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2006.

Уголовно-процессуальный закон предъявляет определенные требования к ходатайству об исключении доказательств (ч. 2 ст. 235 УПК РФ). Оно должно содержать указания на:

- 1) доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;
- 2) основания для исключения доказательства;
- 3) обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Основанием для исключения доказательства является его недопустимость (ч. 1 ст. 75 УПК РФ), в связи с чем в ходатайстве об исключении доказательства должны быть точно указаны пункты частей статьи УПК РФ, которые были нарушены при получении и приобщении соответствующего доказательства. В обоснование своего ходатайства сторона, вправе ходатайствовать об оглашении имеющихся в деле протоколов следственных действий и иных документов, представить новые документы, которых не было в деле, ходатайствовать о допросе свидетелей, которые могли бы подтвердить факт нарушения норм УПК РФ при получении доказательства (лица, фигурирующие в протоколах следственных действий в качестве понятых, например).

Ч. 4 ст. 235 УПК РФ закрепляет особую роль прокурора на предварительном слушании, как субъекта, на которого возлагается бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты в пользу ходатайства об исключении доказательства, полученного с нарушением УПК РФ. То есть в рассматриваемом случае сторона защиты не обязана доказывать свое утверждение, но опровергать позицию стороны защиты и доказывать отсутствие нарушений УПК сторона обвинения обязана. Бремя доказывания лежит на стороне обвинения также во всех случаях заявления ею ходатайства об исключении доказательства. В то же время бремя доказывания лежит на стороне защиты при заявлении ходатайства об исключении доказательства по иным основаниям (например, в связи с тем, что доказательство не относится к данному уголовному делу).

Результатом решения суда об исключении доказательства является утрата юридической силы доказательства, которое в этой связи не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться в ходе судебного разбирательства. Данное положение закреплено в ч. 5 статьи 235 УПК РФ, однако в ч. 7 этой же статьи закреплено прямо противоречащее положение о том, что при рассмотрении дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым. На наш взгляд последнее нормативное предписание лишено логики, входит в прямое противоречие не только с частью 5 рассматриваемой статьи, но и с общепризнанной теорией доказывания в уголовном процессе. Коренная переработка содержания п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23¹ в мае 2018 года¹ прикрыла истинные мотивы рассматриваемого

¹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019).

положения, которое было введено в действующий УПК судя по всему в целях предотвращения судебных ошибок вызванных возможным исключением таким образом допустимых доказательств.

Заслуживает внимания в этом вопросе и позиция Б.Т. Безлепкина, который утверждает, что для повторного рассмотрения вопроса о признании исключенного доказательства допустимым нужны вновь возникшие обстоятельства. В противном случае, отмечает Б.Т. Безлепкин, «вопрос о допустимости спорного доказательства грозит превратиться в бесконечный, без нужды запутывающий дело и осложняющий восприятие процесса его участниками и публикой»². Мы поддерживаем отмеченное мнение, и полагаем, что ч. 7 статьи 235 УПК РФ могла бы быть дополнена положением о применении данной нормы в условиях вновь возникших обстоятельств по уголовному делу. Однако наша собственная позиция с учетом вышеизложенного состоит в том, чтобы исключить ч. 7 из текста ст. 235 УПК РФ, как противоречащую принципам отечественного уголовного процесса.

Более того, нам представляется избыточной и норма, содержащаяся в части 6 данной статьи, которая препятствует сторонам или иным участникам судебного заседания сообщать присяжным заседателям о существовании доказательства, исключенного по решению суда. Хотя мы осознаем профилактический характер данной нормы, в данном вопросе мы придерживаемся позиции, в соответствии с которой если доказательства в деле нет (независимо от причины его отсутствия – нет в принципе или по причине его исключения из дела), действует, если так можно выразиться «презумпция молчания». В суде должны рассматриваться только фактически имеющиеся и подлежащие рассмотрению материалы дела. В противном случае суду пришлось бы рассматривать доказательства, которых в деле нет, но, по мнению той или иной стороны, они «должны были или могли бы быть получены» (sic!).

При заявлении стороной ходатайства об исключении доказательства и отсутствии при этом возражений от другой стороны, (при отсутствии иных оснований для проведения предварительного слушания) судья удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания. В постановлении о назначении дела к судебному разбирательству должно быть указано, какое именно доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании, а также использоваться в процессе доказывания.

Возвращение дела прокурору

Из смысла ч. 1 ст. 237 УПК РФ следует, что уголовное дело может быть возвращено прокурору судьей по его инициативе или по ходатайству стороны

¹ О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 11 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019)

² Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 14-е издание, переработанное и дополненное. – М.: «Проспект», 2017 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019).

при наличии препятствий для рассмотрения дела судом и в целях устранения таких препятствий. К числу таких препятствий УПК относит составление обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления с нарушением требований уголовно-процессуального закона, в силу чего исключается возможность постановления судом на основе указанных процессуальных документов приговора или вынесения иного решения (п.1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

Данное положение свидетельствует о применении рассматриваемой нормы в случае выявления нарушений, неустранимых в судебном заседании. Однако УПК РФ не содержит нормы о понятии неустранимых нарушений и хотя бы примерного их перечня, что уже отмечалось исследователями¹. Судебной практикой выработана определенная позиция по данному вопросу, в связи с чем к числу подобных нарушений можно отнести, например: несоответствие обвинения, предъявленного обвиняемому, обвинению, содержащемуся в обвинительном заключении, отсутствие согласования обвинительного заключения с руководителем следственного органа, утверждения прокурором, утверждения обвинительного акта (обвинительного постановления) начальником органа дознания или прокурором, либо отсутствие подписи следователя (дознателя) в указанных процессуальных документах, отсутствие в них указания на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о его месте нахождения, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу², неуказание в обвинительном заключении стоимости имущества, хищение которого вменяется обвиняемому³ и др.

Особо здесь необходимо отметить обстоятельства, которые вынесены законодателем в отдельный, шестой пункт ч. 1 ст. 237, который закрепляет в качестве основания возвращения дела прокурору несоответствие фактических обстоятельств, изложенных в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера) квалификации преступления, в соответствии с чем установлены обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления (общественно опасного деяния). Если суд принял решение о возвращении уголовного дела прокурору по данному основанию, он обязан указать обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого (лица, в отношении которого ведется

¹ Борисевич Г.Я. О неоправданных различиях в регулировании апелляционного производства в процессуальном праве России // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18-19 ноября 2016 г.): сборник научных статей / В.В. Акинфиева, Л.А. Аксенчук, А.А. Ананьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – М.: Статут, 2017. С.67.

² О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019)

³ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.05.2004 N 5-052/01 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019).

производство о применении принудительной меры медицинского характера), как более тяжкого преступления (общественно опасного деяния). В этом случае суд не вправе указывать статью Особенной части УК РФ, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого, о совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера (ч. 1.3 ст. 237 УПК РФ). А кроме того, если судьей принималось решение о возвращении уголовного дела прокурору по рассматриваемому основанию, это исключает участие этого судьи в рассмотрении данного дела в суде первой инстанции¹.

В продолжение сказанного выше, согласно постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42 основанием для возвращения уголовного дела прокурору не является отсутствие в материалах уголовного дела (в том числе в обвинительном заключении) сведений о процессуальных издержках, так как по мнению Пленума это не исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения по делу².

Несмотря на то, что буквальное толкование п. 1 ч. 1 ст. 237 предполагает направление дела прокурору в случае выявления нарушений УПК РФ, допущенных лишь при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, Конституционный Суд РФ иначе трактует эту норму. В своем постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П Конституционный суд РФ признал правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе вернуть дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом во всех случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве³. При этом было уточнено, что речь идет о ситуациях, когда возвращение дела не связано с восполнением неполноты проведенного дознания или предварительного следствия.

Таким образом, с учетом изменений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом от 02.12.2008 № 226-ФЗ⁴ (в части, касающейся исключения из текста закона частей 4 и 5 ст. 237 УПК РФ):

1) уголовное дело может быть возвращено прокурору на стадии назначения судебного разбирательства не только при выявлении нарушений,

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.04.2018 N 19-АПУ18-5 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019).

² О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42 (ред. от 15.05.2018) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 05.03.2019).

³ По делу о проверке конституционности положений ст. 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 18-П // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019).

⁴ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральный закон от 02.12.2008 № 226-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019).

допущенных при составлении обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления), но и любых других существенных процессуальных нарушений, устранение которых в суде невозможно;

2) прокурор вправе устранять эти нарушения, в том числе и путем производства следственных и иных процессуальных действий.

Еще одно основание возвращения дела прокурору на рассматриваемой стадии – невручение обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления). Указанное обстоятельство в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 237 УПК РФ является препятствием для рассмотрения судом уголовного дела во всех случаях, кроме тех, когда обвиняемый сам отказался от вручения ему копии соответствующего процессуального документа либо уклонился от его вручения каким-либо образом, в том числе путем неявки по вызову. В этом случае суд оценивает законность и обоснованность направления уголовного дела в суд прокурором в соответствии с ч.4 ст. 222 (ч.3 ст. 226) УПК РФ (с указанием причин, по которым копия соответствующего процессуального документа не была вручена обвиняемому).

Дело должно быть возвращено прокурору также и в том случае, когда имеется необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера (п. 3 ч.1 ст. 237 УПК РФ). Подобная ситуация может сложиться в случае, когда при поступлении в суд уголовного дела о применении принудительных мер медицинского характера выяснится, что лицо, которому вменяется общественно опасное деяние, уже выздоровело и не нуждается в применении таких мер, но, соответственно, данное лицо подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление. Допустима и другая ситуация, когда судья, оценивая выводы экспертов, не соглашается с ними и приходит к выводу о необходимости направлять дело в суд не с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, а с обвинительным заключением, считая, что деяние совершено лицом во вменяемом состоянии. В этой связи уместно привести следующий пример. В Краснодарском краевом суде рассматривалось уголовное дело в отношении Г. по применению к нему принудительных мер медицинского характера. По результатам назначенной судом повторной судебно-психиатрической экспертизы было получено заключение, в соответствии с которым Г. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в период совершения инкриминируемых деяний, так и на момент рассмотрения дела судом. Он мог также правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, давать о них показания и в применении принудительных мер медицинского характера не нуждался. Такое заключение обоснованно

послужило поводом к возвращению уголовного дела прокурору для составления обвинительного заключения¹.

Вместе с тем, мы поддерживаем позицию авторов, утверждающих, что возвращение судьей уголовного дела прокурору по данному основанию по своей инициативе противоречит положению ч. 3 ст. 15 УПК РФ, в соответствии с которой «суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты». Рассматриваемое же действие, при совершении его по инициативе суда, сродни даче судом поручения прокурору привлечь данное лицо к уголовной ответственности в качестве обвиняемого, что по своей сути приобретает характер уголовного преследования². Поэтому мы согласны с мнением А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского, которые считают, что «возвращение дела судьей прокурору по данному основанию возможно только по ходатайству стороны обвинения, но не по инициативе судьи»³.

Наличие основания для соединения уголовных дел также предопределяет решение судьи о возвращении уголовного дела прокурору (п. 4 ч.1 ст. 237 УПК РФ). Данная норма носит спорный характер, что обусловлено на наш взгляд особенностями ее генезиса в системе уголовно-процессуального права. Как известно УПК РСФСР 1960 г. Допускал возможность соединения уголовных дел в суде (ст. 26), а в качестве основания для возвращения дела для дополнительного расследования предусматривал лишь «неправильное соединение или разъединение дела» (ст. 232). УПК РФ 2001 г. первоначально не предусматривал возможности соединения уголовных дел в суде, разместив статью 153 (Соединение уголовных дел) в главе 21 «Общие условия предварительного расследования». Также, спустя год после вступления нового УПК в силу, законодатель дополнил ч. 1 ст. 237 УПК РФ пунктом четвертым, в соответствии с которым суд возвращает уголовное дело прокурору при необходимости соединения уголовных дел⁴. Как отмечалось в научной литературе, данное положение приводило исключительно к излишней волоките, а практика при этом шла по пути возможности соединения уголовных дел, поступивших в суд, в отношении одних и тех же лиц⁵. Такое положение дел, судя по всему, привело к дополнению УПК РФ (гл. 34 «Предварительное слушание») статьей 239.2 «Соединение уголовных дел» (а также ст. 239.1 «Выделение уголовного дела»), в соответствии с которой суд вправе по ходатайству стороны принять решение о соединении уголовных дел в

¹ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016.

² Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. А.В. Смирнова (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 12.03.2019).

³ Там же.

⁴ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 12.03.2019).

⁵ Якимович Ю.К. Указ. соч. С.30.

одно производство при наличии соответствующих оснований, но возникших после поступления уголовного дела в суд. Таким образом, если суд или сторона усмотрели основание для соединения уголовных дел, которое возникло до поступления дела в суд, и по данному факту не было принято соответствующего процессуального решения органом предварительного расследования, суд в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ вправе вернуть уголовное дело прокурору для устранения препятствия его рассмотрения судом. Если же основание для соединения уголовных дел возникло уже после поступления дела в суд, последний в соответствии со ст. 239.2 УПК РФ самостоятельно принимает решение о соединении.

В качестве основания для возвращения дела прокурору также предусмотрена ситуация, при которой в ходе ознакомлении обвиняемого с материалами дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ (п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ). Речь идет о праве ходатайствовать:

- 1) о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей или коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, при наличии оснований к этому (пп. 2, 2.1 и 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ);
- 2) о применении особого порядка судебного разбирательства;
- 3) о проведении предварительного слушания.

Формулировка рассматриваемой нормы нам представляется не совсем корректной. Нося обобщенный отсылочный характер, она не учитывает, что возвращение дела прокурору в ходе предварительного слушания с целью разъяснения обвиняемому права на возможность проведения предварительного слушания по своей сути является абсурдным. В таких условиях возвращение дела прокурору превращается в затягивающую процесс пустую формальность, которая не дает никаких преимуществ участникам со стороны защиты и не улучшает их процессуальное положение. В подобной ситуации, учитывая, что обвиняемый фактически уже узнал о своем праве на предварительное слушание и принял в нем непосредственное участие, при необходимости подготовки им мотивированного ходатайства, суду может для этого просто объявить перерыв.

В статье 237 УПК отдельно рассматриваются основания возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом по ходатайству стороны (ч. 1.2). Это наступление новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления после направления уголовного дела в суд, а также отмена в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ ранее вынесенных по уголовному делу приговора, определения или постановления суда, если послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Последнее основание возвращения дела прокурору связано с введением в 2013 году сокращенной формы дознания по уголовным делам. В соответствии с частью 1.1 ст. 237 УПК РФ, если в деле имеются обстоятельства, при которых

дознание не может производиться в сокращенной форме (ст. 226.2 УПК РФ), либо обстоятельства, предусмотренные ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

В соответствии с ч. 3 ст. 237 УПК РФ при возвращении дела прокурору судья решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. Судья вправе при необходимости продлить срок содержания обвиняемого под стражей для производства следственных и иных процессуальных действий исходя из его разумности с учетом сроков, предусмотренных статьей 109 УПК РФ. В постановлении указывается конкретный срок, на который продлевается содержание лица под стражей, а также дату его окончания. При этом в соответствии с решением Конституционного суда РФ при возвращении дела прокурору допускается продление срока содержания обвиняемого под стражей свыше предельного¹.

После вступления постановления суда в законную силу уголовное дело направляется прокурору, после чего обвиняемый, содержащийся под стражей, перечисляется за прокуратурой². В срок, продленный для производства следственных и иных процессуальных действий, не засчитывается время содержания лица под стражей со дня поступления уголовного дела в суд до возвращения его прокурору³.

Приостановление производства по уголовному делу

Основания для приостановления производства по уголовному делу в стадии назначения судебного разбирательства предусмотрены ст. 238 УПК РФ. Некоторые из них (предусмотренные пп. 1, 2 и 4 части первой) аналогичны основаниям приостановления производства по уголовному делу на стадии предварительного следствия (пп. 2-4 ст. 208 УПК РФ). Это случаи, когда:

- 1) обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно;
- 2) обвиняемый тяжело заболел, и заболевание подтверждается медицинским заключением;
- 3) место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном заседании отсутствует;

Говоря о первой из перечисленных ситуаций, необходимо напомнить, что если побег совершен обвиняемым, содержавшимся под стражей, судья, приостановив уголовное дело, возвращает его прокурору и поручает ему

¹ По делу о проверке конституционности положений частей третьей - седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Махина: Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 23-П // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

² О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

³ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41// Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

обеспечить розыск обвиняемого. Если скрылся обвиняемый, который не содержался под стражей, судья избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и также поручает прокурору обеспечить его розыск (ч. 2 ст. 238 УПК РФ). Однако надо сказать, что данная норма противоречит правилу, установленному ст. 108 УПК РФ, в соответствии с которым избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении скрывшегося обвиняемого, в его отсутствие и без заслушивания его позиции недопустимо (ч. 4 ст. 108 УПК РФ), кроме случаев объявления обвиняемого в международный и (или) межгосударственный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК РФ) (о чем также высказывал свою позицию Конституционный Суд РФ в своем Определении от 8 апреля 2004 г. № 132-О¹). Вместе с тем, Т.К. Рябина допускает такой подход и оценивает его как исключение из правила², с чем довольно трудно согласиться, поскольку допускаемые при этом нарушения конституционных прав обвиняемого могут быть в дальнейшем оспорены при установлении его местонахождения и доставления в суд. Мы считаем, что данная норма нуждается в приведении в соответствие с положениями статьей 108 и 109 УПК РФ

Положения ст. 238 УПК РФ, предусматривающие возможность приостановления производства по уголовному делу в случае тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением, также нуждаются в уточнении. Исследователями отмечается, что в настоящее время отсутствует перечень заболеваний, при возникновении которых может появиться необходимость приостановления производства по уголовному делу, равно как отсутствует необходимый в этой связи специальный порядок медицинского освидетельствования обвиняемого³. Судебная практика⁴ идет по пути истребования медицинского заключения, которое должно выдаваться врачебной комиссией на основании комплексной оценки состояния здоровья обвиняемого по результатам медицинского обследования, проведенного в соответствии с Порядком выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений⁵. Что касается критериев отнесения того или иного заболевания обвиняемого к категории тяжелых, здесь также нет определенности. При отнесении заболевания к категории тяжелого суды также исходят из собственной практики и принимают во внимание критерий несовместимости того или иного заболевания с возможностью

¹ По жалобе гражданина Горского Анатолия Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 132-О // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

² Рябина Т.К. Особенности приостановления производства по уголовному делу в стадии назначения судебного заседания // Законность. 2016. № 4. С. 56.

³ Шишов М.А. Актуальные вопросы медицинского освидетельствования в Уголовно-процессуальном и Уголовно-исполнительном кодексах Российской Федерации // Адвокатская практика. 2018. № 1. С. 16.

⁴ Постановление Московского городского суда от 16.01.2017 № 4у-0133/2017 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

⁵ Об утверждении Порядка выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений: Приказ Минздравсоцразвития России от 02.05.2012 № 441н // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

участия в производстве по уголовному делу. Так, согласно Определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28 апреля 2004 г. № 6-004-20сп в качестве тяжелого заболевания была признана открытая форма туберкулеза, характеризующаяся нуждаемостью в длительном лечении в условиях стационара и опасностью для окружающих¹.

Основание для приостановления производства по делу, связанное с объективной невозможностью для обвиняемого (место нахождения которого суду известно) явиться в суд по независящим от него обстоятельствам, предусмотрено п. 4 ч. 1 ст. 238 УПК. Оно касается тех случаев, когда прибытию обвиняемого в суд объективно препятствуют такие уважительные причины, как неблагоприятные погодные условия, территориальная отдаленность, тяжелые семейные обстоятельства и т.п.²

Специфическим для рассматриваемой стадии уголовного процесса основанием для приостановления производства по уголовному делу (в отличие от положений ст. 208 УПК РФ) является приостановление в случае направления судом запроса в Конституционный Суд РФ или принятия Конституционным Судом РФ к рассмотрению жалобы о соответствии Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле (п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ). В подобной ситуации для принятия решения о приостановлении производства по делу достаточно одного лишь факта направления такого запроса судом. Выяснение, поступил ли этот запрос к адресату, полагаем, не требуется. Однако данное мнение правомерно, если брать в расчет только УПК РФ. Вместе с тем, нельзя не обратить внимание на расхождение данного положения с предписаниями Федерального конституционного закона (ФКЗ)³, который в статье 103 связал момент приостановления производства по делу с моментом вынесения решения суда об обращении в Конституционный Суд РФ. Кроме того, в отличие от УПК РФ в указанном ФКЗ четко определен период приостановления дела – до принятия постановления Конституционным Судом РФ по запросу. Хотя в УПК РФ период приостановления не указан, этот вопрос проблем не вызывает – дело может быть возобновлено после разрешения вопросов, которые поставлены в запросе суда, адресованного в Конституционный Суд РФ. Вместе с тем, несмотря на незначительный характер рассмотренных противоречий, и отсутствие проблем у правоприменителя с их применением, полагаем, было бы уместным привести указанные нормы в соответствие друг другу.

Возвращаясь к рассматриваемому основанию приостановления производства по делу, отметим, что при обращении с таким же запросом гражданина (причем не обязательно участника судопроизводства), Конституционный Суд РФ обязан уведомить суд о принятой им к производству

¹ Шишов М.А. Актуальные вопросы медицинского освидетельствования в Уголовно-процессуальном и Уголовно-исполнительном кодексах Российской Федерации // Адвокатская практика. 2018. № 1. С. 16.

² Рябинина Т.К. Особенности приостановления производства по уголовному делу в стадии назначения судебного заседания // Законность. 2016. № 4. С. 57.

³ О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

жалобе гражданина, после чего вопрос о приостановлении производства по делу может быть решен судом.

Последнее нормативное предписание, содержащееся в ст. 238 УПК РФ, гласит, что уголовное дело не приостанавливается на основании пп. 1 и 4 ч. 1 данной статьи при наличии ходатайства одной из сторон о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу (ч. 5 ст. 247 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования

В соответствии со ст. 239 УПК РФ уголовное дело и уголовное преследование может быть прекращено на предварительном слушании. Основаниями к прекращению уголовного дела и уголовного преследования на данной стадии являются обстоятельства, перечисленные в ч.1 ст. 24 и ч.1 ст. 27 УПК РФ (за исключением реабилитирующих), а также ст. 25 и 28 УПК РФ.

Также уголовное дело может быть прекращено и при декриминализации деяния в соответствии с ч. 2 ст. 24 УПК РФ. Однако по поводу данной нормы Конституционный суд РФ дал разъяснение, что она может быть применена лишь с согласия обвиняемого и только при наличии такового суд вправе прекратить уголовное дело. В противном случае суд должен продолжить рассмотрение уголовного дела по существу в рамках процедуры производства по делам частного обвинения и в итоге либо постановить оправдательный приговор, либо прекратить уголовное дело по указанному основанию¹.

Уголовное дело может быть прекращено также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке ч. 7 ст. 246 УПК РФ. В научных кругах остается дискуссионным вопрос о возможных причинах отказа прокурора от обвинения в ходе предварительного слушания. В целом все они сводятся к ситуациям, которые могут возникнуть на стадии подготовки к судебному разбирательству, когда появление в деле новых доказательств или исключение имеющихся меняет общую оценку прокурором доказательственной базы по делу, либо такая позиция прокурора – результат его беспристрастной оценки имеющихся доказательств на основе внутреннего убеждения, в силу которого прокурор осознает необходимость отказа от обвинения на предварительном слушании². Все эти ситуации принципиально могут иметь место, поэтому, несмотря на существующую по этому поводу позицию Конституционного Суда РФ, который считает, что отказ прокурора от обвинения в стадии назначения

¹ По делу о проверке конституционности части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части первой статьи 239 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.10.2018 № 36-П // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 18.03.2019).

² Спирин А.В. Отказ от обвинения и изменение обвинения прокурором на предварительном слушании // Законность. 2017. № 10. С. 29 - 32.

судебного разбирательства невозможен¹, мы придерживаемся обратного мнения.

О прекращении уголовного дела или уголовного преследования судья выносит мотивированное постановление с указанием оснований принятия данного решения. В постановлении также должны быть отражены результаты разрешения сопутствующих вопросов: об отмене меры пресечения, наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров и о вещественных доказательствах (ч. 3 ст. 239 УПК РФ), а также при необходимости о дальнейшем применении мер безопасности либо об их полной или частичной отмене (ч. 5 ст. 239 УПК РФ).

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору, а также вручается лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, и потерпевшему в течение 5 суток со дня его вынесения (ч. 4 ст. 239 УПК РФ).

Разрешение вопросов о выделении уголовного дела и о соединении уголовных дел

Данный вопрос нами уже рассматривался выше в рамках вопроса о возвращении уголовного дела прокурору на предварительном слушании. Дополним его рядом умозаключений.

Статья 239.1, регламентирующая выделение уголовного дела в суде, введена в УПК РФ относительно недавно². Однако, по мнению отдельных исследователей судебная практика по данному вопросу не сформирована, конкретная процедура выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего лица или одного из обвиняемых, ходатайствующих об особом порядке судебного разбирательства, Пленум Верховного суда РФ не определил³.

Тем не менее, в стадии назначения судебного заседания для рассмотрения поступившего уголовного дела по существу вопрос о его разделении должен быть обдуман, обсужден и решен в обязательном порядке. Судебное решение о разделении уголовного дела неизбежно влечет возвращение всего следственного производства прокурору для организации исполнения данного решения в соответствующем следственном органе. Помимо чисто технической работы такое исполнение включает составление новых обвинительных

¹ По делу о проверке конституционности положений ст. 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 18-П // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 18.03.2019).

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства: Федеральный закон от 23.07.2013 № 217-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 18.03.2019).

³ Абдуллаев Э.М. Проблемы обеспечения права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела в особом порядке // Современное право. 2018. № 12. С. 101.

заклучений и осуществление всех иных процедур, начиная с нового направления следственных производств прокурору¹.

Аналогичная ситуация с дальнейшей судьбой уголовного дела складывается и при соединении уголовных дел в суде, процедуре, которая нормативно закреплена еще позже (ст. 239.2 УПК РФ)², и решение о которой также предполагает необходимость возвращения уголовных дел прокурору. Это связано с тем, что суд хоть и принимает решение о соединении уголовных дел, но сам соединить их в одном производстве не может, так как для этого требуются предъявление нового сложного обвинения, допрос обвиняемого (обвиняемых), ознакомление с материалами объединенного следственного производства и др.³

Рассмотрев содержание основных процедур предварительного слушания в суде, перейдем к **решениям, которые принимаются по результатам предварительного слушания.**

В соответствии со статьей 236 УПК РФ по результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае изменения прокурором обвинения, влекущего изменение подсудности;
- 2) о возвращении уголовного дела прокурору;
- 3) о приостановлении производства по уголовному делу;
- 4) о прекращении уголовного дела;
- 5) о назначении судебного заседания;
- 6) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- 7) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания;
- 8) о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания.

Решение судьи оформляется постановлением. В постановлении при этом должны быть отражены результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб.

По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела. Если при разрешении этого ходатайства суд установит, что были нарушены требования ч. 5 ст. 109 УПК РФ (материалы оконченного предварительного расследования

¹ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство: Федеральный закон от 03.07.2016 № 327-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 18.03.2019)

³ Безлепкин Б.Т. Указ. соч.

были представлены для ознакомления обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику позднее, чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей), а предельный срок содержания обвиняемого под стражей в ходе предварительного следствия истек, суд изменяет меру пресечения в виде заключения под стражу на другую, удовлетворяет ходатайство обвиняемого и устанавливает ему срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

Судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, равно как и постановление судьи о назначении дела к слушанию, принятое без проведения предварительного слушания, может быть обжаловано в апелляционном порядке¹, но только в части прекращения уголовного дела, приостановления производства по делу, решения вопроса о мере пресечения.

3. Проблемы судебного следствия в стадии судебного разбирательства по уголовному делу

Исходя из целевой направленности учебного пособия акцентируем внимание на важности судебного следствия, как на главной стадии уголовного судопроизводства, выявим проблемы, напрямую касающиеся данной стадии, а затем обратимся к проблемам в наибольшей степени затрагивающих личностные характеристики судей и всей судебной системы уголовного судопроизводства, оказывающих непосредственное влияние, в том числе на стадию судебного разбирательства по уголовным делам.

Важность судебного следствия видим в том, что многие недостатки, допущенные на досудебных стадиях, можно устранить. Не редкость когда именно ненадлежащее предварительное слушание (или отказ от его) оказывает существенное влияние на дальнейшую судьбу уголовного дела и законность решения. Важность судебного следствия видится и в активном исследовании доказательств, содержащихся в уголовном деле².

Суд, как свидетельствует многолетняя правоприменительная практика, в ходе судебного следствия исследует собранные на досудебном следствии доказательства о событии преступления, лице, его совершившем, проверяют

¹ В соответствии со ст. 125, ч. 6, Конституции Российской Федерации и ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ч 7 ст. 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, исключая обжалование вынесенного по итогам предварительного слушания постановления суда о приостановлении производства по делу, не имеет юридической силы с момента принятия и не подлежит применению как содержащая регулирование, ранее признанное Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации (См.: По делу о проверке конституционности положений ст. 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 18-П // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 18.03.2019).

² Машовец А.О. Судебное следствие в уголовном процессе России. М. 2016. – С. 101.

эти и новые доказательства, принимает решение о возможности окончания судебного следствия и о начале судебных прений¹.

Доказательства, представленные суду, исследуют посредством разных судебных действий, под которыми понимаются действия, имеющие своей целью сбор, исследование и оценку доказательств².

Каждое представленное в деле доказательство подвергается серьезной оценке на определение его ценности в системе доказательств по делу. Принципиальное правило заключается в оценке доказательств по внутреннему убеждению.

Внутреннее убеждение – это такое состояние чувств и сознания судьи, при котором он считает все собранные доказательства достаточными и безошибочно проверенными относительно причастности подсудимого, уверен в правильности сделанных им выводов и готов к принятию решений. Ст. 17 УПК РФ расшифровывает основной принцип оценки доказательств следующим образом: основываясь на собственном убеждении...судьи, принимают решения, руководствуясь законом и совестью. Никакие доказательства по делу не могут иметь заранее установленной силы.

Вторым не менее важным принципом или правилом оценки доказательств является свобода. Свобода оценки доказательств означает, что ценность доказательств не может быть определена ни источником, из которого оно получено, ни его видом, ни иными обстоятельствами.

Фактически, все доказательства признаются равными в деле, не имеющими преимуществ или недостатков перед остальными³. Но на практике, нередко имеют место случаи, когда судьи выделяют в качестве главенствующего доказательства заключение эксперта. Практике известны случаи, когда экспертное заключение не подвергалось дополнительной оценке или сомнению.

Тему процессуальных ошибок, допускаемых на стадии судебного следствия при назначении экспертизы, вряд ли возможно охватить рамками одной главы учебного пособия. Тем не менее, некоторые возникающие проблемы охарактеризуем. Прежде всего, обратим внимание на тот факт, что судебная экспертиза назначается только тогда, когда для ответа на вопросы суда необходимо проведение исследования с использованием специальных знаний, а если исследование не требуется, то возможен допрос специалиста. Встречаются случаи неправомерного назначения экспертизы по вопросам справочного характера.

Одно из требований к заключению эксперта заключается в том, что ответы должны максимально соответствовать поставленному вопросу. Если вопрос ставиться в неопределенной форме, например, «Могли ли отпечатки пальцев на стакане принадлежать гражданину Сидорову?», то эксперт обязан

¹ Вениаминов А.Г. Пределы судебного разбирательства по уголовным делам // Юридическая наука. 2018. №2. С. 131.

² Там же.

³ Романов С.В. Процессуальная активность суда в судебном разбирательстве по уголовному делу: сравнительно-правовой и правозащитный аспекты // Закон. 2016. № 1. С. 39–50.

ответить соответствующим образом, например, «Могли принадлежать». Но в этом случае получается какой-то абсурд, поскольку именно потому, что, по мнению суда, следы могли принадлежать Сидорову, и была назначена экспертиза. В подобных ситуациях чаще всего эксперты, исходя их обстоятельств дела и своих специальных познаний, самостоятельно переформулируют вопросы. Тогда, в озвученном примере вопрос звучал бы так: «Принадлежат ли отпечатки пальцев гражданину Сидорову?». Исходя из представленного примера выскажем опасения относительно права эксперта самостоятельно уточнять вопросы. Данное право должно быть четко ограничено, иначе это приведет к обвинению в злоупотреблениях. Высказанное опасение имеет право на существование, и, по-видимому, в случае неясностей формулировок вопросов и необходимости их уточнения эксперт обязан согласовывать это с судом. Впрочем, важно и соблюсти баланс с целью избежать затягивания судебного разбирательства.

Возвращаясь к наиболее распространенным ошибкам, можно отметить те из них, которые относятся к неправильному определению вида экспертизы.

Назначая экспертизу нужно учитывать, что в настоящее время существуют утвержденные перечни судебных экспертиз, проводимых в экспертных учреждениях системы Минюста России и МВД России, разного рода методические рекомендации. Также подготовлен справочник по судебной экспертизе, в котором приведены не только названия экспертиз в привязке к конкретному экспертному учреждению, но и даны примеры типичных вопросов, которые следует ставить перед экспертами соответствующей специальности. Не будет лишним, прежде чем выносить постановление об экспертизе, проконсультироваться непосредственно с экспертами того учреждения, куда намерен обратиться суд относительно правильной постановки вопросов и наименования экспертизы.

В контексте рассмотрения процессуальных ошибок есть смысл обратить внимание на допрос эксперта судом. Нарушением будет допрос судом эксперта (именно как эксперта) по вопросам, которые не связаны с проведенным исследованием. На практике бывают случаи, когда эксперт указывает в своем заключении дополнительные сведения, которые он установил в процессе производства экспертизы и которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы. Это вполне правомерно. Однако если в ходе допроса эксперта выясняются новые сведения, имеющие значение для расследуемого дела, но не относящиеся к предмету проведенной им судебной экспертизы, они не могут расцениваться как доказательства. Чтобы не допустить такую ошибку, необходимо допросить эксперта по этим новым сведениям в качестве специалиста. В этом случае можно будет говорить, что новые сведения отвечают требованиям норм УПК РФ, предъявляемым к доказательствам.

Имеют место и другие ошибки, возникающие на судебном следствии, при оценивании доказательств, которые могут быть выражены в решении, как правило, в усмотрении судьи при выборе и применении нормы права, его

внутреннем убеждении при оценке доказательств; мнении о целесообразности тех или иных процессуальных действий, о юридическом значении тех или иных обстоятельств дела и т. п.

К одной из проблем следует отнести и злоупотребление процессуальными правами. В наибольшей степени эта проблема относится к участникам судопроизводства, которые желают затянуть судебное разбирательство для того, чтобы передвинуть во времени момент принятия неблагоприятного для себя решения.

Независимо от того признает ли виновный свою вину или нет, судебное следствие имеет свою последовательность¹. В любой ситуации исследовать доказательства следует начать с допроса подсудимых. Благодаря допросу определяется отношение подсудимого к обвинению, выявляются всевозможные противоречия, имеющиеся в доказательствах. Подсудимого первым допрашивает защитник. Если возникают наводящие вопросы или те, что к делу не относятся, то судья их снимает.

Несовершеннолетний может допрашиваться в отсутствие подсудимого. После допроса он может, покинуть зал заседания. По окончании судебного процесса судья должен уточнить, не желают ли стороны дополнить судебное следствие. После рассмотрения всех ходатайств судья объявляет об окончании следствия².

В практике применения допроса на сегодня можно выделить несколько проблем. Во-первых, проблему активности председательствующего судьи в доказывании – получении показаний, а также право сторон на участие в допросах. Во-вторых, вопрос об использовании экспертного (специального) знания (из области психологии, физиологии, лингвистики и пр.) при формировании личных доказательств в суде. В-третьих, значение следственного и судебного допросов в формировании личных доказательств и в технологии установления судом фактов на основе показаний. Актуальность этих тем состоит в таящихся за каждой из них угрозах институту судебного допроса. А именно в подмене его следственными антигуманными практиками формирования фактических оснований и принятия процессуальных решений.

Судебный допрос по-прежнему является вспомогательным, вторичным средством установления фактов по делу. Он легко заменяется процедурой оглашения протоколов следственных допросов, предусмотренной ст. 281, 276 УПК РФ. Отсюда ясно, что без закрепления в кодексе процедур прямого и перекрестного допросов справедливого судебного разбирательства не обеспечить и обвинительный уклон будет преобладать. Следственный тип процесса основан на монологе власти (следственной или следственно-судебной), в основе состязательного (обвинительного) процесса лежит диалог: между обвинительной властью и обвиняемым, его защитником – перед судьей (присяжными). В правовом государстве публичная речь основана на схеме

¹ Машовец А.О. Указ. соч. С. 101.

² Насонов С.А. Особенности пределов судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей // Lexrussica. 2014. № 5. С. 575– 586.

диалога. Отсюда состязательность в правосудии и перекрестный допрос как доминанта состязательного судебного следствия – исследования в ходе любого следственного действия.

Прямой допрос – это первый допрос лица по обстоятельствам, которые не были еще предметом показаний «свидетельствующего лица» в суде. При этом под «свидетельствующими» подразумеваются любые лица, дающие в суде показания¹.

Прямой допрос проводится стороной, представляющей показания свидетеля в качестве доказательства своих утверждений и фактов. Перекрестный допрос направлен против прямого и имеет целью ослабить или уничтожить эти показания. Кратко можно сказать, что перекрестный допрос – это допрос свидетеля стороной, противоположной той, что проводила прямой допрос, по обстоятельствам, которые были предметом прямого допроса данного свидетеля. При перекрестном допросе вопросы допрашивающего пересекаются с ранее поставленными этому свидетелю вопросами, главным образом в пределах уже представленных на прямом допросе фактов. Хотя в УПК РФ нет термина «перекрестный допрос», в судебной практике он используется. Приведем пример *«с самого начала защитник попросил суд разрешить вести допрос его подзащитного по состязательному принципу прямого и перекрестного допросов. Адвокат прямо указал, что его просьба «означает, что все участники процесса с разрешения председательствующего имеют право высказать свои пояснения, задать вопросы как <...> подзащитному, так и другим участникам». Председательствующий дал такое разрешение (что, надо признать, редкость), и на протяжении двух судебных заседаний защитник обосновывал версию защиты через проведение перекрестного, «шахматного» допроса. В ходе допроса он представлял показания своего подзащитного – прямым допросом; ставил вопросы другим подсудимым, оглашал документы и материалы уголовного дела, представлял с разрешения суда полученные им самим документы и параллельно проводил перекрестный допрос потерпевшей. Таким образом, он отработывал каждый пункт обвинения, показывая ложность доказательств, на которых оно основывается, и, подводя суд к выводу о невиновности своего подзащитного»².*

К одному из проблемных аспектов следует относить перекрестный допрос относительно личности допрашиваемого в суде с участием присяжных. Эти сведения используются главным образом в так называемых техниках нападения. Однако при ведении перекрестного допроса в российском суде присяжных нужно учитывать жесткие ограничения в отношении вторжения в область сведений о личности свидетеля или потерпевшего. Так, ч. 8 ст. 335 УПК РФ не содержит специальной нормы, регламентирующей исследование в первой части судебного следствия (с участием присяжных заседателей) данных о личности свидетелей и потерпевших. Вместе с тем положения этой

¹ Александров А.С. Перекрестный допрос в суде: примеры успешной практики // Уголовный процесс. 2019. № 4. С. 35.

² Дело рассматривалось в Железнодорожном районном суде г. Екатеринбурга. Уголовное дело № 1–1/2017 (обвинение предъявлено по п. «в» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ).

части в судебной практике толкуются таким образом, что по общему правилу исследование подобных сведений с участием присяжных заседателей запрещается. Конституционный Суд РФ по этому вопросу указал, что положения ч. 8 ст. 335 УПК РФ «не регламентируют вопросы исследования в присутствии присяжных заседателей сведений о личности потерпевшего и свидетеля. <...> в присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных и способные вызвать их предубеждение в отношении участников процесса»¹. Данная позиция нашла свое развитие в судебной практике ВС РФ, в которой положения ч. 8 ст. 335 УПК РФ в отношении исследования данных о личности подсудимого были распространены на исследование аналогичных сведений в отношении свидетелей и потерпевших.

Не следует забывать, что в уголовном процессе судья задает вопросы после допроса сторонами (ч. 3 ст. 275, ч. 3 ст. 278 УПК РФ), в то время как в гражданском, в соответствии с руководящей ролью суда судья в любой момент может задать свои вопросы (п. 3 ст. 177 ГПК РФ). Данный факт следует учитывать при подготовке тактики допроса того или иного лица в уголовном судебном следствии. Представим общие требования к постановке вопросов:

- запрет унижения чести и достоинства человека; при допросе недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участников допроса (ч. 4 ст. 164 УПК РФ). Данный запрет исходит из требований ст. 21 Конституции;

- относимость вопроса к делу;
- запрет наводящих вопросов.

Несмотря на то, что запрет использования наводящих вопросов в судебном следствии предусмотрен лишь ч. 1 ст. 275 УПК РФ, то есть действует только при допросе подсудимого, при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, этот запрет распространяется на все виды допросов.

Верховный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что сторонам в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей запрещается задавать наводящие вопросы². Под наводящими вопросами в апелляционной практике понимаются вопросы, которые «по своей сути предполагали ожидаемый ответ». Классические примеры наводящих вопросов можно найти в апелляционном определении ВС РФ от 19.01.2016 № 205-АПУ15-15СП.

Относительно тактики производства судебного следствия единства мнений среди авторов нет, в то же время всеми признается тот факт, что она зависит от многих факторов: характер совершенного преступления, собранных

¹ Определение от 11.05.2012 № 686-О // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 22.03.2019).

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.03.2018 № 33-АПУ18-5СП // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 22.03.2019); Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.12.2017 № 91-АПУ17-8СП // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 22.03.2019).

доказательств, количества подсудимых, их личности и др.¹ Именно тактика судебного следствия – это еще одна проблема, на которой хотелось бы акцентировать внимание. Оговоримся – больше проблем возникает, если речь идет о дистанционном судебном следствии, которое основано на области применения информационной технологии «видеоконференц-связь».

Подобная технология обязывает судей с большей ответственностью относиться к уголовному делу, вести своеобразный «диалог на расстоянии» с лицом, не имеющим возможности личного присутствия в удалённом суде, что даёт возможность наиболее полно осуществлять надлежащую судебную защиту².

Имеющаяся в данной области проблема – использование в дистанционном судебном разбирательстве при проведении процессуальных действий технических средств и технологий вызывает необходимость разработки новых научно-обоснованных рекомендаций и тактических приемов. Полагаем, что определенное научное и практическое значение будут иметь:

- рекомендации судье по подготовке к дистанционному судебному разбирательству;
- рекомендации по применению технических средств и технологий при проведении процессуальных действий в режиме видеоконференции;
- рекомендации по обеспечению информационной безопасности дистанционного судебного разбирательства;
- тактика процессуальных действий в режиме видеоконференции в условиях гласности и открытости судебного процесса;
- рекомендации фиксации хода и результатов процессуальных действий, проведенных в режиме видеоконференции.

Разработка указанных рекомендаций, тактики процессуальных действий в режиме видеоконференции во время судебного следствия в стадии судебного разбирательства по уголовному делу, весьма перспективное направление.

О том, что в настоящее время вопросы регулирования судебного следствия весьма проблематичны, свидетельствует исследование проведенное Институтом проблем правоприменения³.

Исследователи выделяют пять основных проблем, напрямую затрагивающих судебное следствие, в том числе в стадии судебного разбирательства по уголовному делу⁴:

- избыточная репрессивность (высокая доля обвинений) в уголовных делах;

¹ Ахметшин А.А. Актуальные вопросы совершенствования судебного следствия по уголовным делам // Мир юридической науки. - 2016. - №6. - С. 80-83.

² Кузнецова Е. В. Тактика судебного следствия /Е.В. Кузнецова, Е.А. Егорышева // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – С. 2746–2750.

³ Что не так с судебной системой России? Семь главных тезисов из доклада экспертов Европейского университета в Петербурге [Электронный ресурс] Адрес доступа: <https://paperpaper.ru/judiciary/> (дата обращения 21.04.2019).

⁴ Что не так с судебной системой России? Семь главных тезисов из доклада экспертов Европейского университета в Петербурге [Электронный ресурс] Адрес доступа: <https://paperpaper.ru/judiciary/> (дата обращения 21.04.2019).

- избыточное влияние председателей судов и зависимость судей от организаций, в которых они работают;
- неопределенность оснований для дисциплинарной ответственности судей. По мнению экспертов, это позволяет оказывать влияние на решение судьями, выносимыми по уголовным делам;
- низкое качество кадрового отбора на должность судьи. Юристы и социологи отмечают, что сейчас в России процедуры назначения судей непрозрачны и не отражены должным образом в законах;
- высокая нагрузка на судей, в том числе бюрократическая. Как пишут эксперты, это ведет к «существенному снижению качества судопроизводства», принятию решений «по шаблону», а также «выхолащиванию сути правосудия».

Судебная система должна быть действительно независимой, отделенной от карательных структур и выражающей интересы гражданского общества. Однако доказывая, что большая часть граждан недовольна деятельностью российских судов и судей, приведем в пример опрос фонда «Общественное мнение», который проводили с 2004 по 2017 год¹ (см. рис. 1).

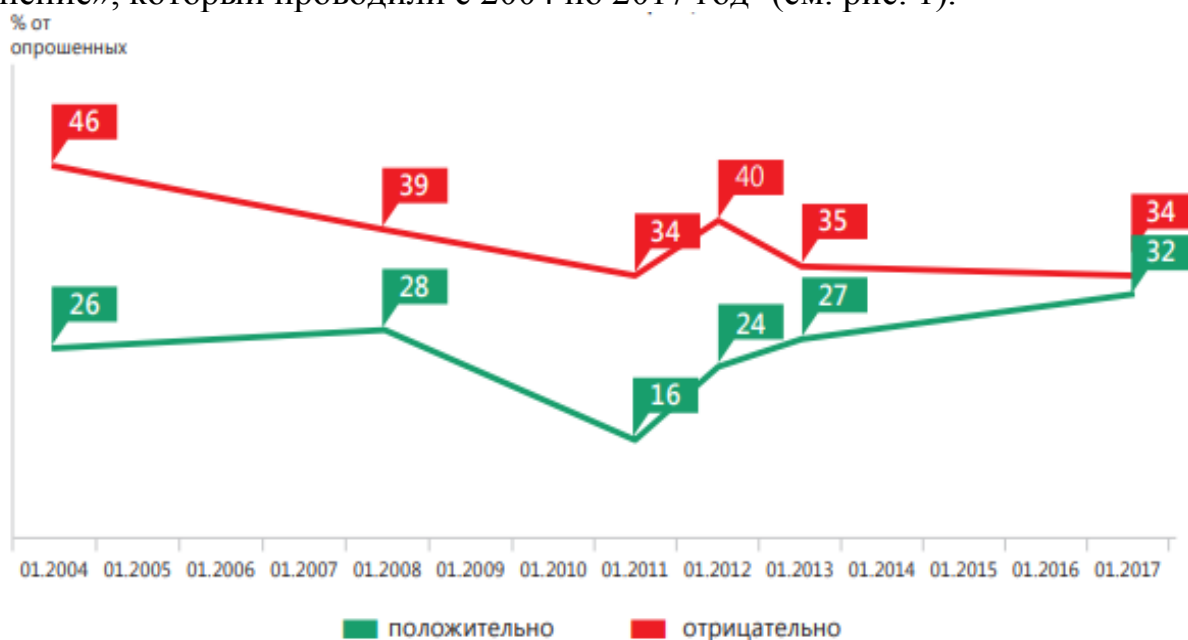


Рис . 1. Оценка деятельности судов и судей в общественном мнении. Источник: Фонд «Общественное мнение». Проект «Доминанты», N = 1500².

По своему объему уголовное судопроизводство составляет лишь небольшую часть нагрузки судебной системы: около 967 тыс. дел в год, или менее 4% всех дел, рассмотренных судами общей юрисдикции в первой инстанции. Но именно эта составляющая является наиболее проблемной, и

¹ Бочаров Т.Ю. Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации / Т.Ю. Бочаров, В.В. Волков, Л.А. Воскобитова и др. - М., 2018. – С. 3-32.

² Что не так с судебной системой России? Семь главных тезисов из доклада экспертов Европейского университета в Петербурге [Электронный ресурс] Адрес доступа: <https://paperpaper.ru/judiciary/> (дата обращения 21.04.2019).

именно ее восприятие определяет уровень доверия граждан и репутацию российских судов.

Именно в стадии судебного разбирательства по уголовному делу эксперты констатируют больше всего проблем, среди них: высокая нагрузка, кадровый отбор судей. В доказательство того, что это наиболее проблемная область эксперты приводят данные, обобщенные за последние пять лет. На основе этой статистики они доказывают, что в уголовной системе¹:

- низкая доля оправдательных приговоров в делах публичного и частно-публичного обвинения (такие дела составляют 93 % от всех уголовных дел):

- большинство запросов следственных органов на предварительное заключение подозреваемого под стражу одобряются;

- низкая доля оправданий в делах, рассматриваемых при участии присяжных. Подсудимых оправдывают только в 15–16 % случаев;

- абсолютное большинство оправданий приходится на дела частного обвинения, рассматриваемые без участия прокурора.

Среднестатистический судья выносит оправдательный приговор раз в семь лет. При этом авторы отмечают, что не все эксперты разделяют мнение о том, что в уголовных процессах есть обвинительный уклон. В противовес этому, зачастую приводят данные об уголовных делах, прекращенных в суде по нереабилитирующим основаниям, то есть из-за амнистии, истечения сроков давности преследования, смерти свидетеля или обвиняемого или из-за уже имеющегося приговора по данному делу².

На решения судей в России влияет их зависимость от вышестоящих инстанций и человеческий фактор. Поведение участников судопроизводства, в том числе окончательное решение судьи, зависит не только от формально-правовых факторов.

Привлечь к дисциплинарной ответственности судью могут вышестоящие судебные инстанции, а процедура этого до конца не регламентирована. Например, судей могут привлекать к такой ответственности за отмену судебных решений. Данный факт влияет на вынесение оправдательных приговоров, которые зачастую обжалуют.

Полагаем, что для обеспечения независимости судей целесообразно полностью исключить полномочия председателя суда по инициированию дисциплинарного разбирательства, оставив данную возможность только органам судейского сообщества, а также организациям и гражданам.

Также необходимо исключить возможность направления квалификационной коллегией жалоб и сообщений граждан и организаций, содержащих сведения о совершении судье дисциплинарного проступка, председателю для проверки. В случаях выявления действий судьи, грубо нарушающих процессуальный закон при производстве по конкретному делу, свидетельствующих о таком критическом несоответствии его знаний и навыков требованиям судейской работы, которое подрывает доверие к судебной власти

¹ Бочаров Т.Ю. Указ. соч. С. 10.

² См.: Там же.

и не дает оснований рассчитывать на изменение ситуации в будущем в силу характеристик и личностных качеств судьи, вопрос о дисциплинарной ответственности должен инициироваться только на основании обращений участников судебного процесса, в ходе которого были допущены нарушения.

На практике качество выполняемой судьей работы оценивается председателем, прежде всего по двум формальным показателям - доля дел, рассмотренных в установленные сроки, и «показатель стабильности судебных решений»¹. Он рассчитывается как доля дел, решения по которым были отменены, к общему количеству рассмотренных дел (или к числу обжалованных решений). «Плохие» показатели, особенно в части отмены решений, могут повлечь представление председателя суда о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, вызов на квалификационную коллегию, разбор ситуации и взыскание, что может стать препятствием для дальнейшего карьерного продвижения, а также негативно отразиться на самостоятельности в принятии решений по делу.

Принятая сегодня практика использования отмены судебных решений в качестве основания для дисциплинарной ответственности судей предоставляет председателям судов потенциальные инструменты давления на судей, в нарушение установленного в ст. 10 Закона «О статусе судей» запрета на вмешательство в их деятельность.

Риски отмены решения и его последствия в виде инициирования председателем дисциплинарного разбирательства осознаются рядовыми судьями и учитываются при принятии судебных актов. Это, в частности, касается вынесения оправдательных приговоров в уголовном процессе, каждый из которых неизбежно обжалуется стороной обвинения и проверяется с особой тщательностью в вышестоящем суде.

До сих пор нигде не прописаны критерии оценки качества работы судьи: нет норм, определяющих, сколько отмен судебных решений и жалоб, которые подают на судей, допустимо.

По мнению некоторых исследователей, судьями часто становятся бывшие сотрудники суда. Эксперты полагают, что в современной системе на судебские должности чаще всего назначаются юристы, до этого работающие в основном в аппарате суда: часто помощником или секретарем судьи. Из-за этого они менее самостоятельны².

Большинство судей часто перерабатывает. Эксперты считают, что из-за этого судьи меньше внимания уделяют деталям и относятся к уголовным делам более шаблонно.

Во-первых, высокая нагрузка вынуждает судью максимально формализовывать свою работу. Опросы судей показывают, что в результате высокой нагрузки они в большей степени полагаются на материалы дела или документы, чем на выступления сторон в процессе, сами задают вопросы,

¹ Бочаров Т.Ю. Указ. соч. С. 11.

² Симак А.И. Современное состояние и проблемы судебного следствия в суде первой инстанции // Научный журнал КубГАУ. 2013. № 88. С. 802-807.

чтобы получить нужные для принятия решения сведения¹. При изготовлении мотивировочной части судьи широко используют шаблонные решения, подставляя в них новые имена и обстоятельства. Практика, когда решение судьи по уголовному делу представляет собой немного измененную версию обвинительного заключения (это легко устанавливается современными методами сличения текстов), особенно вредна и оценивается негативно.

Во-вторых, высокая нагрузка ведет к тому, что у судьи практически не остается времени ни на что, кроме непосредственного разрешения дел. Это способствует социальной изоляции судей, их отдалению от образованной и профессиональной части общества, к которой они номинально принадлежат.

Более трех четвертей судей задерживаются после работы ежедневно или несколько раз в неделю, большинство вынуждено работать в выходные дни. Работа вытесняет не только все другие занятия (это справедливо, прежде всего для мировых судей и судей районных судов), но и превращается в основную ценность, в то время как у образованного сегмента населения России интересы (ценности) распределяются более равномерно между работой, семьей, друзьями, политикой и досугом.

Вместе с тем, для профессиональной работы требуется и изучение литературы, и участие в профильных мероприятиях, и т. п. Утрируя, можно сказать, что судья превращается в рабочего за судебным станком и оказывается отрезанным от внешнего мира.

В-третьих, под влиянием нагрузки и преимущественно документального характера деятельности работа судьи становится больше похожа на работу чиновника или бюрократа, что не соответствует творческому характеру правоприменительной деятельности, требующей от судьи внимания к деталям и индивидуальным особенностям каждого дела и к правам каждого участника процесса, а также не способствует престижу профессии. Это, в свою очередь, усиливает проблемы кадрового набора, ведет к тому, что представители других сегментов юридической профессии не стремятся идти в судьи, а судейский корпус преимущественно комплектуется за счет вчерашних работников аппарата судов.

В России нет нормативов нагрузки для судей, поэтому нельзя однозначно называть эту ситуацию перегрузкой. Тем не менее, скорость рассмотрения дел в России одна из самых высоких в Европе. Однако такая нагрузка негативно влияет на качество судопроизводства²:

- в результате повышенной нагрузки судьи используют шаблонные решения, подставляя в них новые имена и обстоятельства, что доказывается сличением текстов решений суда;

- судьи часто изолированы от общества из-за того, что вынуждены задерживаться на работе. К тому же для профессиональной работы требуется и изучение литературы, и участие в профильных мероприятиях:

¹ Бочаров Т.Ю. Указ. соч. С. 13.

² Там же.

- из-за работы с множеством документов судьи меньше обращают внимания на детали и индивидуальные особенности каждого уголовного дела, а также на права каждого участника процесса:

- из-за высокой нагрузки судьи в большей степени полагаются на документы, чем на выступления сторон, а также сами задают вопросы, чтобы получить нужные для принятия решения сведения.

Поскольку в России не существует принятого норматива судебной нагрузки, который бы задавал ориентир для регулирования, однозначно квалифицировать существующую ситуацию как «перегрузку» затруднительно.

Сравнение средней нагрузки российских судей с континентальными юрисдикциями показывает, что в пересчете на одного судью она примерно соответствует средней (медианной), при том что скорость рассмотрения дел и способность справляться с их входящим потоком - одни из самых лучших в Европе. Однако анализ распределения нагрузки по уровням судебной системы и категориям дел, а также восприятия нагрузки судьями и ее последствий говорит о том, что мы имеем дело с серьезной проблемой судопроизводства. При том, что нагрузка может представляться сугубо техническим вопросом, она оказывает влияние на характер работы судей, качество правосудия и специфику самой судебной профессии.

В год суды разрешают более 950 тысяч уголовных дел, в том числе более 625 тысяч (65%) в особом порядке. 220 тысяч дел (22,9%) прекращается. При этом уровень официально регистрируемой преступности в России не является высоким. Он значительно ниже, чем в большинстве европейских стран. Это не позволяет рассчитывать на снижение уровня регистрируемой преступности и, соответственно, на значимое снижение количества уголовных дел или на увеличение доли особого порядка¹.

Снизить нагрузку в уголовном судопроизводстве можно лишь создав стимулы для прекращения дел на стадии следствия, т.е. до того, как они будут переданы в суд, тех уголовных дел, которые прекращаются в суде. В настоящее время УПК РФ такую возможность допускает, но на стадии следствия прекращается не более 1,5% дел².

В 2016 г. начал функционировать закон, в котором, кроме мер по декриминализации нетяжких правонарушений, был введен набор процессуальных мер, призванных стимулировать прекращение уголовного преследования на досудебной стадии.

Предлагается в обязательном порядке включать в обвинительное заключение позицию сторон по вопросу примирения, причем нарушение этого положения должно образовывать основание для возвращения дела прокурору. Однако предлагаемой меры недостаточно, поскольку система отчетности следственных органов такова, что следователю «невыгодно» прекращать дела самостоятельно и он передает их в суд, где они и прекращаются.

¹ Бочаров Т.Ю. Указ. соч. С. 12.

² Там же. С. 13.

В порядке уголовного судопроизводства разрешается почти 3 млн. материалов. Однако подавляющее большинство вопросов, с которыми связаны разрешаемые материалы, не могут быть переданы несудебным органам, а повлиять на их число существенных возможностей нет. Единственная категория материалов, поток которых поддается сокращению, - приведение приговоров в соответствие с новым уголовным законом (это порядка 80 тысяч материалов в год)¹. Но сократить поток таких дел может лишь прекращение хаотического внесения поправок в Уголовный кодекс РФ.

В профессиональном сообществе обсуждаются механизмы, которые позволили бы снизить поток жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ (на действия/бездействия, решения следствия и прокуратуры в ходе работы по уголовному делу). Однако судебное следствие является важнейшим инструментом охраны прав и законных интересов всех участников уголовного процесса. То, что на 100 содержательных решений приходится 19 решений, которые признают жалобу обоснованной и заслуживающей удовлетворения, говорит о том, что это важный и сравнительно эффективно работающий правовой институт. Однако проблема состоит в том, что лишь по каждому третьему делу судья выносит содержательное постановление - в остальных случаях жалобы фактически не рассматриваются, т. к. другие органы (руководитель следственного органа, сам следователь или дознаватель, прокурор) отменяют обжалуемое решение до судебного заседания. В подавляющем большинстве случаев адвокат или сторона уведомляют следователя или дознавателя о том, что это решение они считают незаконным, но реальная проверка качества решения происходит только после того, как подана жалоба в суд. Это говорит о том, что даже само обращение в суд служит важным механизмом правовой защиты и заставляет органы следствия и дознания внимательнее отнестись к своим решениям. Данный правовой институт хотя и создает незначительную дополнительную нагрузку, но позволяет сторонам защитить свои права. Вводить существенные изменения здесь не имеет смысла.

Проблемным считаем и сложившуюся к настоящему времени систему подготовки и назначения судей. Действующий в настоящее время существующий порядок выдвижения и назначения судей снижает до минимума географическую мобильность (или ротацию) судейского корпуса. Большая часть судей продолжают работать там, где родились, выросли и учились. Текущая политика назначения судей ставит на первое место опасения по поводу их родственных связей, но не учитывает порождаемую системой назначения длительную укорененность в местных социальных сетях и группах интересов. Назначение судей в другие регионы (относительно места предыдущей работы или жительства) и возможность географической ротации без прохождения процедуры повторного (а иногда - многократного) назначения их указом президента позволила бы успешнее решить проблему разрыва нежелательных связей или проблему укрепления (оздоровления) кадров судей в

¹ Бочаров Т.Ю. Указ. соч. С. 12.

отдельных регионах страны, облегчив при этом возможности назначения судей¹.

Для улучшения качества судейских кадров и решения перечисленных выше проблем необходимо:

- изменить систему отбора и подготовки судей;
- изменить квалификационные требования к кандидату на должность судьи и перечня должностей, требующих обязательного юридического образования;
- изменить стимулы работы в аппарате судов;
- повысить прозрачность процедуры назначения судей.

Согласны с экспертами, предлагающими создать Федеральный центр подготовки судей². Полагаем такой центр можно создать посредством издания указа президента РФ, который определил бы статус такого учреждения, а также кто осуществляет функции и полномочия его учредителя. Этим же актом может быть дано указание Правительству Российской Федерации при формировании проектов федерального бюджета каждый год предусматривать бюджетные ассигнования на обеспечение деятельности Центра. Правительству РФ также нужно обеспечить реализацию такого указа, в том числе путем издания собственных актов (постановлений и распоряжений).

В уголовном процессе сохраняется обязанность суда полностью провозгласить приговор. Только в случаях рассмотрения дел в закрытом заседании или по отдельным статьям УК РФ (экономические преступления, шпионаж, угон воздушного судна и ряд других) судья имеет возможность огласить лишь вводную и резолютивную части (п. 7 ст. 241 УПК РФ). Представляется, что в целях процессуальной экономии судья должен иметь возможность оглашать в заседании только вводную и резолютивную части решения по всем статьям УК РФ, разъяснив сторонам порядок и сроки ознакомления с полным текстом решения. Однако такой порядок может коснуться только тех уголовных дел, при рассмотрении которых объем обвинения и его уголовно-правовая квалификация не менялись, в том числе и дел, рассматриваемых в порядке гл. 40 или гл. 40.1 УПК РФ. Внесение судом изменений в первоначальное обвинение требует оглашения приговора в полном объеме, чтобы стороны могли знать мотивировку суда и обоснование произведенных им изменений. Кроме того, такой порядок не освобождает судью от обязанности по изготовлению мотивированного решения в установленные законом сроки.

Во избежание расхождений в правоприменительной практике представляется целесообразным прямо закрепить, что приговор может не оглашаться полностью только при условии изготовления его текста полностью и вручения копии участникам судебного разбирательства, а также приобщения

¹ Бочаров Т.Ю. Указ. соч. С. 27.

² Там же. С. 13.

подлинника к материалам дела непосредственно после подписания приговора (ч. 1 ст. 310 УПК РФ)¹.

Совершенствование судебной системы должно на практике обеспечить баланс публичных и частных интересов во всех видах судопроизводства. Право на судебную защиту относится к основополагающим правам человека. Оно включено и в ст. 46 Конституции Российской Федерации. Реализация этого права возложена, прежде всего на судебную систему. Состояние судебной системы характеризуется полнотой реализации таких принципов, как независимость и несменяемость судей, состязательность и равноправие сторон в судопроизводстве (ст. 120, 122, 123 Конституции РФ), а также прав человека на справедливое судебное разбирательство в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения.

Мероприятия, направленные на совершенствование судебного следствия, напрямую взаимосвязаны с проблемами качества осуществления правосудия. Проводимая в настоящее время судебная реформа должна в первую очередь, иметь направленность на такой механизм и систему организации правосудия, которая сможет гарантировать соблюдение прав и законных интересов граждан, а также на обеспечение и соблюдение государством принципа равенства, справедливости и гуманизма суда.

Изложенное в главе позволяет говорить о том, что вопросы регулирования судебного следствия весьма проблематичны. Однако бесспорным продолжает оставаться тот факт, что процессуальный институт судебного следствия отвечает отечественным процессуальным традициям, практике судебного разбирательства, задачам уголовного судопроизводства.

¹ Бочаров Т.Ю. Указ. соч. С. 3.

Заключение

В настоящем учебном пособии рассмотрены проблемы, возникающие при производстве по уголовному делу на стадии назначения судебного разбирательства (в том числе на предварительном слушании) и в судебном следствии. По результатам проведенного исследования можно сделать общий вывод следующего содержания. Судебные стадии в настоящее время характеризуются достаточно подробной нормативно-правовой регламентацией. Основным источником права здесь (наряду с Конституцией РФ), безусловно, Уголовно-процессуальный кодекс России, который охватывает весь спектр институтов процессуального права, реализация которых позволяет обеспечить правосудие, основанное на базовых конституционных и отраслевых принципах судопроизводства.

Не менее важны в процессе реализации норм уголовно-процессуального права источники официального нормативного толкования, предоставляемые Пленумом Верховного суда России. В настоящее время все большее число уголовно-процессуальных институтов подвергаются оценке и толкованию данным судебным органом, что позволяет обеспечить единообразие в применении судами традиционно лаконичных норм законодательства. Отметим особую роль постановлений Пленума Верховного суда России РФ в условиях перманентного совершенствования и дополнения содержания УПК России, что с одной стороны говорит лишь об относительном совершенстве данного закона, с другой – о том, что уголовно-процессуальная наука и практика не стоят на месте и социальный заказ на развитие и демократизацию уголовно-процессуального законодательства, обеспечение его соответствия потребностям самого широкого круга субъектов получает действенную поддержку.

Необходимо отметить все возрастающую роль Конституционного суда России в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства. Определения Конституционного суда РФ по вопросам, связанным с соответствием норм УПК РФ Конституции России, с защитой и восстановлением нарушенных прав граждан в уголовном судопроизводстве также все чаще ложатся в основу законопроектов, нацеленных на дополнение и изменение Уголовно-процессуального кодекса.

Вместе с тем, проведенное исследование показало, что принимаемые нововведения, дополнения уголовно-процессуальных норм, исключения из текста УПК РФ недостаточно всесторонне продуманы и не всегда приводят к положительному результату. Проблемы остаются и вызываются они несогласованностью как отдельных норм УПК, так и судебной практики. Несмотря на стремление со стороны законодателя и высших судебных органов к единообразию в судебной практике, ее полное достижение на наш взгляд пока еще откладывается на неопределенный срок.

К сожалению характер настоящего исследования не позволяет охватить абсолютно все проблемные вопросы производства в суде первой инстанции, данным пособием охвачена лишь их часть, однако рассмотрение проблемных аспектов производства в других стадиях судебного производства, а также деятельности мировых судей, производства в суде с участием присяжных заседателей, особого порядка судебного разбирательства, также нуждаются в дальнейшем исследовании.

Библиография

1. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018)// Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

2. О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: Закон РФ от 29 мая 1992 г.

3. О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 27.12.2018 № 509-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 20.02.2019)).

4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 07.06.2017 № 115-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 22.02.2019).

5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 28.02.2019).

6. О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: Федеральный закон от 29.12.2017 № 467-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 28.02.2019).

7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 40-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 05.03.2019).

8. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 07.03.2019).

9. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральный закон от 02.12.2008 № 226-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019).

10. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 12.03.2019).

11. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства: Федеральный закон от 23.07.2013 № 217-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 18.03.2019).

12. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство: Федеральный закон от 03.07.2016 № 327-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 18.03.2019)

13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 15.04.2019).

14. Об утверждении Порядка выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений: Приказ Минздравсоцразвития России от 02.05.2012 № 441н // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

15. По делу о проверке конституционности положений ст. 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 18-П // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019).

16. По делу о проверке конституционности положений частей третьей - седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Махина:

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 23-П // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

17. По делу о проверке конституционности части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части первой статьи 239 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.10.2018 № 36-П // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 18.03.2019).

18. По жалобе гражданина Горского Анатолия Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 132-О // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

19. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.04.2018 N 19-АПУ18-5 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019).

20. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.03.2018 № 33-АПУ18-5СП // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 22.03.2019).

21. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.12.2017 № 91-АПУ17-8СП // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 22.03.2019).

22. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.05.2004 N 5-052/01 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019).

23. О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 11 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019)

24. О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42 (ред. от 15.05.2018) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 05.03.2019).

25. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41//

Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

26. О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 22.02.2019).

27. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019).

28. Определение от 11.05.2012 № 686-О // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 22.03.2019).

29. Постановление Московского городского суда от 16.01.2017 № 4у-0133/2017 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 17.03.2019).

30. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017.

31. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 14-е издание, переработанное и дополненное. – М.: «Проспект», 2017 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 11.03.2019).

32. Безлепкин Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. 2-е изд. М.: Проспект, 2008.

33. Бочаров Т.Ю. Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации / Т.Ю. Бочаров, В.В. Волков, Л.А. Воскобитова и др. - М., 2018

34. Даровских, С.М. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации / С.М. Даровских. – Челябинск, 2001.

35. Демидов И. Ф. Проблема прав человека в российском уголовном процессе (концептуальные положения). М., 1995.

36. Дудко Н.А. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: предварительное слушание: Учебное пособие. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2003.

37. Ишимов, П.Л. Производство предварительного слушания в суде первой инстанции: монография / П.Л. Ишимов. - М.: Юрлитинформ, 2007.

38. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002
39. Казинян Г.С. Актуальные проблема: уголовно-процессуального законодательства в третьей республике Армения (сравнительно-правовое исследование). Ереван, 1999.
40. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. – М.: Статут, 2016.
41. Курышева Н.С., Ишимов П.Л. Подготовка к судебному заседанию в российском уголовном процессе: монография. — М.: Юрлитинформ, 2011.
42. Лазарева В.А. Предварительное судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: Учебное пособие. Самара: Самар. гуманит. акад., 2000.
43. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2000.
44. Лукичев Н.А. Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве: Дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2003.
45. Машовец А.О. Судебное следствие в уголовном процессе России. М. 2016.
46. Митрофанова Е.В. Действие принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного процесса: Дисс. ... канд. юрид. наук. – Волгоград 2004.
47. Пикалов И.А. Состязательность в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях: Дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2006.
48. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016.
49. Производство по уголовным делам в суде первой инстанции: науч.-практ. пособие / С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов, В.В. Дорошков и др.; под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Норма, 2011.
50. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. А.В. Смирнова (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 12.03.2019).
51. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов, В.В. Дорошков и др.; под общ. ред. А.И. Карпова. М.: Юрайт, 2008.

52. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33-56. Постатейный научно-практический комментарий / отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М.: «Редакция "Российской газеты"», 2015.

53. Якимович Ю.К. Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке: Учебное пособие. – СПб.: Издательство «Юридический центр», 2015.

54. Александров А.С. Перекрестный допрос в суде: примеры успешной практики // Уголовный процесс. 2019. № 4

55. Ахметшин А.А. Актуальные вопросы совершенствования судебного следствия по уголовным делам // Мир юридической науки. - 2016. - №6.

56. Абдуллаев Э.М. Проблемы обеспечения права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела в особом порядке // Современное право. 2018. № 12.

57. Бозров В.М. Стадия назначения судебного заседания // Российская юстиция. 1996. № 3.

58. Борисевич Г.Я. О неоправданных различиях в регулировании апелляционного производства в процессуальном праве России // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18-19 ноября 2016 г.): сборник научных статей / В.В. Акинфиева, Л.А. Аксенчук, А.А. Ананьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – М.: Статут, 2017.

59. Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа // Российский следователь. 2017. № 12.

60. Вениаминов А.Г. Пределы судебного разбирательства по уголовным делам // Юридическая наука. 2018. №2.

61. Головинская И.В. Эволюция предания суду в уголовно-процессуальном законодательстве России // Современное право, 2015. №3.

62. Древаль Л.Н. О некоторых проблемах районных судов // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 10.

63. Исследование ВШЭ зафиксировало перегрузку 62% российских судей [Электронный ресурс] // URL: <https://www.rbc.ru/society/17/04/2018/5ad094389a79472df75fa052> (дата обращения 21.04.2019)

64. Кальницкий В.В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 20.02.2019).

65. Конев А.Н. Идеология состязательности в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции / А.Н. Конев // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 3 (43).

66. Кузнецова Е. В. Тактика судебного следствия /Е.В. Кузнецова, Е.А. Егорышева // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11.
67. Миронова Г.И. Стадия назначения судебного заседания после 1992 года // Юридический вестник. Межвузовский сборник. Пенза, 2000. Вып. 3.
68. Миронова Г.И. Оценка доказательств в стадии назначения судебного заседания // Юридический вестник. Межвузовский сборник. Пенза, 2000. Вып. 1.
69. Насонов С.А. Особенности пределов судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей // Lexrussia. 2014. № 5.
70. Романов С.В. Процессуальная активность суда в судебном разбирательстве по уголовному делу: сравнительно-правовой и правозащитный аспекты // Закон. 2016. № 1.
71. Рябина Т.К. Особенности приостановления производства по уголовному делу в стадии назначения судебного заседания // Законность. 2016. № 4.
72. Рябина Т.К. Структура и содержание постановления, выносимого судьей в стадии назначения судебного заседания // Российский судья. 2016. № 3.
73. Симак А.И. Современное состояние и проблемы судебного следствия в суде первой инстанции // Научный журнал КубГАУ. 2013. № 88.
74. Сокол Р.П. Проблемы применения уголовно-процессуальных сроков в стадии подготовки дела к судебному разбирательству [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-ugolovno-protsessualnyh-srokov-v-stadii-podgotovki-dela-k-sudebnomu-razbiratelstvu> (дата обращения 21.04.2019)
75. Спирин А.В. Отказ от обвинения и изменение обвинения прокурором на предварительном слушании // Законность. 2017. № 10. С. 29 - 32.
76. Что не так с судебной системой России? Семь главных тезисов из доклада экспертов Европейского университета в Петербурге [Электронный ресурс] URL: <https://paperpaper.ru/judiciary/> (дата обращения 21.04.2019).
77. Шишов М.А. Актуальные вопросы медицинского освидетельствования в Уголовно-процессуальном и Уголовно-исполнительном кодексах Российской Федерации // Адвокатская практика. 2018. № 1. С. 16.