

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОДАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СТАВРОПОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ
(СФ КрУ МВД России)

УДК 343.2

Рег. №

Рег. №

УТВЕРЖДАЮ

Врио начальника Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России
полковник полиции

С.Н. Гонтарь

« ____ » _____ 2019 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ
НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА
(заключительный)
19–51

Начальник кафедры
уголовного права и криминологии
Ставропольского филиала
кандидат юридических наук, доцент
подполковник полиции
« ____ » _____ 2019 г.

И.Л. Мармута

Ответственный исполнитель НИР
старший преподаватель кафедры
уголовного права и криминологии
Ставропольского филиала
кандидат юридических наук
подполковник полиции
« ____ » _____ 2019 г.

О.А. Зубалова

Нормоконтролер
« ____ » _____ 2019 г.

В.В. Гринев

Ставрополь 2019

РЕФЕРАТ

Отчет 34 с., 1 кн., 72 источн.

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РФ, УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА, НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО, СДЕЛКА, НЕЗАКОННАЯ СДЕЛКА, РЕГИСТРАЦИЯ СДЕЛКИ, СВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАДАСТРА НЕЖВИЖИМОСТИ, КАДАСТРОВАЯ СТОИМОСТЬ, ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР

Объект исследования – совокупность общественных отношений, возникающих в связи с разработкой и реализацией уголовной политики в сфере охраны недвижимого имущества.

Цель исследования заключается в формировании аналитического базиса к диалектической природе системы уголовно-правовой охраны общественных отношений, формируемых в сфере охраны недвижимого имущества, комплексный и всесторонний анализ уголовно-правовых проблем ответственности за регистрацию незаконных сделок с недвижимым имуществом, формирование по результатам исследования выводов и предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за регистрацию незаконных сделок с недвижимым имуществом (ст. 170 УК РФ), и практики его применения.

Методы исследования:

- анализ действующего законодательства регламентирующего вопросу учета преступлений и отчетности;

- изучение учебной и научной литературы, аналитических материалов органов внутренних дел, материалов социально-правовых и криминологических исследований, опыта работы правоохранительных органов.

В процессе исследования использованы следующие методы:

теоретические положения диалектико - материалистического метода познания общественных явлений и процессов, частнонаучные методы исследования – сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный, метод исследования документов.

Область применения: результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности, в частности сотрудниками органов предварительного расследования и органами дознания, в законотворческом процессе, в разработке научно-практических рекомендаций по проблемам квалификации преступлений в сфере экономической деятельности; в учебном процессе по дисциплине «Уголовное право (Особенная часть) высших учебных заведений России».

СОДЕРЖАНИЕ

1.	Введение	5
2.	Основная часть.....	6
3.	Заключение	25
4.	Список использованных источников	27

ВВЕДЕНИЕ

Известно, что основой экономического развития общества является недвижимое имущество, которое может выступать в качестве как средства производства (земля, административные, производственные, складские, торговые и прочие здания и помещения, а также другие сооружения), так и предметов или объектов потребления (земельные участки, жилые дома, дачи, квартиры, гаражи). Для граждан недвижимое имущество является основой личного существования, свободы и независимости, источником благ. Для юридических лиц, оно служит базой для хозяйственной деятельности и развития предприятий и организаций всех форм собственности, а в целом, это эффективный материальный актив, объект инвестирования и надежный инструмент генерирования дохода.

Особая экономическая ценность недвижимого имущества предопределила нормативную регламентацию специального порядка её гражданско-правового оборота. Сделки с недвижимым имуществом подлежат государственной регистрации, а количественные и качественные характеристики земельных участков учитываются в ходе учета их в государственном кадастре. Названные свойства объектов недвижимого имущества, их ценность, привлекают внимание не только органов контроля за оборотом недвижимости и их налогообложением в правовом поле, но и представителей криминальной среды, что способствовало росту преступлений, совершаемых в сфере оборота недвижимого имущества и, как следствие, потребовало обеспечения его правовой охраны. Эта проблема для России является важной и актуальной, но ее выполнение зависит от комплекса задач, решение которых невозможно без существования эффективного механизма защиты прав на недвижимое имущество. Именно в этом контексте в монографии рассмотрены проблемы становления и развития уголовной политики в сфере охраны недвижимого имущества в России, при этом внимание уделялось как теоретическим вопросам, так и проблемам практического характера.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Уголовная политика в сфере регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом: теоретические основы и тенденции

Одной из основных целей обеспечения общественной безопасности¹ является достижение и поддержание необходимого уровня защищённости прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов организаций и общественных объединений, материальных и духовных ценностей общества от угроз криминального характера. В связи с этим, основной задачей такой деятельности, прежде всего, является защита экономических отношений. Посягательства на них представляют повышенную общественную опасность, так как, непосредственно, посягая на имущественные и хозяйственные интересы личности, общества и государства, указанные преступления опосредованно ущемляют личные права и свободы граждан, угрожают общественной безопасности и общественному порядку, затрагивают интересы государственной власти. И, здесь, большое значение отводится уголовно-правовому воздействию, а именно рациональному, обоснованному и эффективному применению всего комплекса уголовно-правовых средств, в качестве реакции государства на нарушение установленных им уголовно-правовых предписаний.

Применительно к преступлениям, совершаемым в сфере экономической деятельности, реакция государства на нарушения таких предписаний должна быть, во-первых, неотвратимой, а во-вторых – целесообразной. При этом, она (реакция) должна быть достаточно гибкой, чтобы избежать избыточности уголовной репрессии и необоснованного ограничения прав и законных интересов граждан. На этом уровне большое значение отводится роли уголовной политики Российской Федерации.

¹ Концепция общественной безопасности в Российской Федерации: Утверждена 14.11.2013 N Пр-2685 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154602/ (дата обращения: 17.05.2017).

О регулировании сделок с недвижимым имуществом известно еще с древних времен. Особое внимание было уделено земельным отношениям, поскольку возникали различные спорные вопросы, связанные с установлением собственности на землю. Первые законодательные упоминания об ответственности за уничтожение или повреждение различных межевых знаков, а также за самовольный захват земельных участков принадлежит Русской Правде (ст. 72)².

Позже, в период правления Ивана Грозного, создается Поместная изба, в функции которой входят земельно-кадастровые работы, в их числе ведение книги российских земель, описание земель, их межевание, подготовка и выдача приказа о выделении поместий служивым людям. В их ведение входило и разрешение земельных споров.

К концу XVI века стал развиваться институт регистрации сделок с землей, которые регистрировались путем внесения соответствующих записей в приказах площадными подьячими.

Известно, что Петр I активно проводил реформы во всех сферах жизнедеятельности и, конечно же, в сфере регулирования земельных отношений. Одним из ярких тому подтверждений является Указ «Об обряде совершения всякого рода сделок», устанавливающий новый порядок регистрации сделок с земельными участками³.

Защите недвижимого имущества от преступных посягательств уделялось во все времена особое внимание. Так, в XIX веке Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (и в редакции 1885 г.) содержало около сорока норм, регламентирующих ответственность за посягательства в этой сфере. При этом следует отметить, что была криминализована ответственность за неправомерное завладение чужим недвижимым имуществом, правда, позже были внесены уточняющие

² Российское законодательство X - XX веков. Т. 1.- М., 1984. - С. 69.

³ Российское законодательство X - XX веков. Т. 4. - М., 1986. - С. 288.

изменения, согласно которым уголовная ответственность сохранилась только за насильственное завладение чужим недвижимым имуществом⁴.

Уголовное Уложение 1903 г. стало приемником Уложение о наказаниях уголовных и исправительных¹⁸⁴⁵ г., но ряд норм, регламентирующих уголовную ответственность за посягательство на недвижимое имущество был дополнен и изменен.

В советский период, с принятием II Всероссийским съездом Советов Декрета «О земле» (27 октября 1917 г.)⁵, был упразднен принцип платности земли и введен запрет на любые сделки с ней, а земля национализирована, то есть земля стала исключительной собственностью социалистического государства. С этого момента она могла представляться гражданам только на правах пользования.

Декрет Совнаркома от 14.12.1917 года «О запрещении сделок с недвижимостью» приостановил продажу, покупку, залог и иные сделки с недвижимостью. Под действие норм названного Декрета попадали и земельные участки в городах. В соответствии со ст. 3 лица, «продолжающие осуществлять любые сделки с недвижимым имуществом, в том числе и с земельными участками, в нарушение требований названного Декрета, подлежали, по решению суда, денежным взысканиям вплоть до конфискации имущества»⁶.

Позже ВЦИК Декретом «О социализации земли» (19 февраля 1918 г.) отменил всякую собственность на землю, недра, воды, леса и т.п.⁷. При этом им были предусмотрены основания и порядок прекращения прав на землю.

20 августа 1918 года ВЦИК Декретом «Об отмене частной собственности на недвижимость в городах» упрощает право частной собственности на все без исключения земельные участки как застроенные,

⁴ Российское законодательство X - XX веков. Т. 9. - М., 1972. - С. 114.

⁵ Собрание уложений РСФСР. - 1917. - №1. - Ст. 3.

⁶ О запрещении сделок с недвижимостью: Декрет Совнаркома от 14.12.1917 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3311#010960991036393519> (Дата обращения 12.12.2018 г.).

⁷ Собрание уложений РСФСР. - 1918. - № 43. - Ст. 524.

так и незастроенные, как принадлежащие частным лицам и предприятиям, так и ведомствам и учреждениям, находящимся в пределах всех городских поселений⁸.

Гражданское законодательство отменило право частной собственности на землю, упразднило деление имущества на движимые и недвижимые (примечание к ст. 21 ГК РСФСР 1922 г.), поскольку все виды вещей и имущества было отнесено к социалистической собственности.

С принятием ГК РСФСР 1964 г. существенных изменений в защите прав на недвижимое имущество не произошло, оно так и не было признано объектом гражданских правоотношений. Что-же касается земли, ее недр, воды, лесов, заводов и фабрик, шахт и рудников, электростанций, торговых, коммунальных и иных предприятий, основного жилищного фонда в городах и в поселках городского типа, то они, в соответствии со ст. 95 ГК РСФСР, также относились к государственной собственности. Вместе с тем, следует отметить, что новое гражданское законодательство РФ расширило институт защиты права собственности.

Таким образом, с изменением государственной политики, в части охраны недвижимости, меняется и вектор уголовной политики, о чем свидетельствуют и нормы уголовного законодательства советского периода. Внесение изменений в уголовное законодательство не касались защиты недвижимого имущества от преступных посягательств, поскольку само понятие недвижимого имущества утратило смысл и, естественно, перестало быть предметом защиты.

И, только в начале 90-х двадцатого столетия, в связи с изменениями произошедшими в политической ситуации страны, с проведением экономической реформы и переходом к рыночной экономике, изменением земельных отношений и принятием ряда нормативных актов, произошли

⁸ Об отмене частной собственности на недвижимость в городах: документа сверен Декрет ВЦИК от 20 августа 1918 года//Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства. №62, август 1918 года.

существенные нововведения и в отношении охраны недвижимого имущества⁹.

Благодаря переходу к рыночной экономике был восстановлен институт движимого и недвижимого имущества, что способствовало принятию решения о новом подходе к регистрации недвижимого имущества и сделок с ним, к определению категории вещных сделок, введение института права приобретательной давности, установление режима наследования и налогообложения¹⁰.

Количество и стоимость имущества, которое могло находиться в собственности граждан, теперь не ограничивались¹¹. Более того, был провозглашен принцип многообразия форм собственности на землю, а именно ликвидирована монополия государственной собственности, введена частная собственность на землю и возвращен принцип платности за землю (экономическая оценка земли).

Итак, законодательством разрешалось предоставлять в собственность земельные участки для ведения сельхозпроизводства, садоводства, огородничества или индивидуального жилищного строительства, но при условии, что они не могут отчуждаться собственником в течении десяти лет. В противном случае такие участки могут быть изъяты из оборота и переданы государству. И только с 1992 г. земельные участки могли свободно продаваться их собственниками не зависимо от срока приобретения и предоставлялись в собственность гражданам и их объединениям для занятия

⁹ О земельной реформе: Закон РСФСР от 23 ноября 1990 г. № 374-1 /Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 26. Ст. 327; О собственности в РСФСР: Закона РСФСР от 24 декабря 1990 г. № 443-1/ Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 416; О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР: Указ Президента РФ от 27.12.1991г. №323. URL: <http://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-27121991-n-323/> (Дата обращения 14.12. 2018 г.); Земельный кодекс РСФСР от 25 апреля 1991 г. / URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66 / Дата обращения 14.12 2018 г.); Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993 г. / URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ Дата обращения 14.12 2018 г.)

¹⁰ Мозолин В.П. Право собственности в РФ в период перехода к рыночной экономике. - М.: Инст. гос- ва и права РАН, 2014. - С.50-51.

¹¹ О собственности в РСФСР: Закона РСФСР от 24 декабря 1990 г. № 443-1/ Ведомости СНД и ВС РСФСР. - 1990. - № 30. - Ст. 416.

предпринимательской деятельностью¹². Более того, земельные участки были отнесены, в соответствии с ГК РФ, к недвижимого имущества.

Свободный оборот недвижимого имущества привел к росту экономической преступности, в части неправомерного завладения земельными участками, квартирами, зданиями и сооружениям, нарушениям в сфере приватизации и т.п.

С принятием УК РФ (1996 г.) стала работать уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за регистрацию незаконных сделок с землей, искажение Государственного земельного кадастра, а равно умышленное занижение размеров платежей за землю (ст. 170 УК РФ). По мнению некоторых авторов, принятие данной уголовно-правовой нормы является «определенной гарантией соблюдения принципов, установленных в регистрационном законодательстве, а также данная ответственность исключает злоупотребление должностными полномочиями и тем самым выравнивает положение всех лиц участвующих в обороте земельной недвижимости»¹³.

Социально-правовая обусловленность уголовно-правового запрета регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом

Остановливаясь на социально-экономических факторах криминализации деяния, предусмотренного ст. 170 УК РФ, необходимо отметить следующее. Вред, причиняемый регистрацией незаконных сделок с недвижимым имуществом, умышленное искажение сведений государственного кадастра недвижимости и (или) Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а равно занижение

¹² О праве граждан на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства и индивидуального жилищного строительства: Закон РФ от 23.12.1992г №4196-1: URL: <http://legalacts.ru/doc/zakon-rf-ot-23121992-n-4196-1-o/> (Дата обращения 17.02 2019 г.) ; О продаже земельных участков гражданам и юридическим лицам при приватизации государственных и муниципальных предприятий: Указом Президента РФ от 25.03.1992г. № 301: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_409/ (Дата обращения 24.01 2019 г.).

¹³ Булавинцев Т.А. Уголовно-правовая характеристика регистрации незаконных сделок с землей / Т.А. Булавинцев// Дис. ... канд.юрид.наук. - М., 2007. - С. 38.

кадастровой стоимости объектов недвижимости, несоизмеримо выше затрат государства на реализацию соответствующего уголовно-правового запрета. Это связано с тем, что анализируемым деянием может причиняться значительный материальный ущерб государству, обществу, отдельным гражданам, который может быть не менее значимым, чем вред, причиняемый окружающей природной среде. Исследуемым преступлением могут также затрагиваться и интересы собственности, которые, в свою очередь, влекут (или могут повлечь) нерациональное использование, например, земель. Так, Н.Н. Алексеенко отмечает, что «земля занимает особое место среди элементов рыночной экономики, поскольку она выступает и в качестве средства производства, и в качестве объекта потребления. Она является основой жизненного пространства населения, хозяйственной деятельности предприятий и организаций, функционирующих в различных секторах экономики. Но ценность земли определяется не только экономическими показателями. Помимо того, что земля является базовым элементом недвижимости, она имеет еще экологическое и социальное значение»¹⁴.

В результате занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости ущерб причиняется фискальным интересам государства. Сказанное демонстрирует лишь явный экономический ущерб в результате совершения преступления, регламентированного ст. 170 УК РФ, что даёт основание считать уголовно-правовой запрет регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом социально и экономически обоснованным.

Социально-психологические факторы криминализации деяния, описанного в ст. 170 УК РФ, также не вызывают сомнений. Дело в том, что издревле недвижимое имущество расценивается как важнейший экономический ресурс, правовое регулирование которого образует немаловажный компонент государственной политики, а порой и влияет на

¹⁴ Алексеенко Н.Н. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений в сфере регистрации незаконных сделок с землей / Н.Н. Алексеенко / Дис. ... канд. юрид. наук. – М, 2013. – С. 3.

государственный строй. В общественном правосознании укоренилось представление о недвижимом имуществе как о предмете особого правового режима, его строгая охрана от правонарушений отвечает интересам большинства населения России, для многих недвижимое имущество и связанные с ней блага это источник существования и жизнедеятельности.

Таким образом, представляется возможным заключить, что уголовно-правовой запрет, регламентированный ст. 170 УК РФ, обусловлен с социально-правовой точки зрения, он отвечает критериям криминализации деяний. Ведущим фактором криминализации регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом выступает высокая степень общественной опасности такого деяния.

Можно выделить основные факторы, обуславливающие общественную опасность деяний, предусмотренных ст. 170 УК РФ, к которым следует отнести следующие:

- 1) исследуемое деяние посягает на общественные отношения, возникающие в сфере обращения недвижимого имущества;
- 2) в результате совершения преступления могут быть нарушены права и законные интересы, граждан, общества, государства, в том числе причинен вред финансовым интересам государства;
- 3) неправомерные действия должностных лиц, действующих от лица государства, подрывает авторитет государственной власти;
- 5) имеет высокий уровень латентности, основанный на лоббизме, коррупции, недооценке общественной опасности, несовершенстве действующей редакции статьи 170 УК РФ;
- 6) является способом легализации заведомо незаконных действий, распространяющихся на объект исключительно высокой ценности.

Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом (до июля 2015 г. регистрация незаконных сделок с землёй), как преступление предусмотренное статьей уголовного законодательства, судя по статистическим данным, не отличается высокой степенью

распространённости. Так, за 12 лет было зарегистрировано 101 преступление, предусмотренных ст. 170 УК РФ, привлечено к уголовной ответственности 38 виновных в совершении этих преступлений

Недвижимое имущество как объект уголовно-правовой охраны

Родовым объектом регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом выступают охраняемые государством общественные отношения, возникающие в связи с экономической деятельностью, которые включают в себя социально-экономические и организационно-экономические отношения. Очевидно, что преступление, предусмотренное ст. 170 УК РФ, нарушает указанные общественные отношения, поскольку незаконные операции с недвижимым имуществом, как одним из основных средств производства, источником материальных и нематериальных благ, попирают урегулированные государством организационно-экономические отношения.

При определении видового объекта регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом необходимо учитывать три основных момента. Во-первых, исследуемое преступление посягает на составную часть отношений в сфере экономики в целом. При этом очевидно, что нарушаются, прежде всего, организационно-экономические отношения, связанные с производством, распределением, обменом и потреблением материальных благ и услуг. Во-вторых, такие отношения должны охраняться государством посредством соответствующих норм права, что облакает искомые общественные отношения в форму правоотношений. В-третьих, участниками устанавливаемых общественных отношений может быть неограниченный круг субъектов хозяйственной деятельности: государство, частные структуры, индивидуальные предприниматели и даже физические лица.

В этой связи под видовым объектом преступления, регламентированного ст. 170 УК РФ, предлагается понимать охраняемые государством организационно-экономические общественные отношения,

связанные с производством, распределением, обменом и потреблением материальных благ и услуг.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 170 УК РФ, является дифференцированным. Каждое из описанных в названной уголовно-правовой норме общественно опасных деяний посягает на самостоятельный объект.

Таким образом, непосредственным объектом регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом (ст.170 УК) являются общественные отношения:

«- в сфере оборота недвижимого имущества, обеспечивающие его законное использование и охрану;

- возникающие в связи с ведением и законным использованием сведений государственного кадастра недвижимости и (или) Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

- связанные с определением кадастровой стоимости объектов недвижимости»¹⁵.

Кроме того, заслуживает одобрения позиция тех авторов, которые указывают на то, что анализируемое преступление может быть совершено только специальным субъектом – должностным лицом. Этот факт обуславливает вред ещё одному объекту уголовно-правовой охраны, в качестве которого рассматривается «правовой порядок осуществления должностными лицами полномочий в органах, осуществляющих государственную регистрацию сделок с землей (ныне «недвижимым имуществом»), ведение государственного кадастра недвижимости, а также определяющих размеры платежей за землю» (ныне «недвижимое имущество») ¹⁶.

¹⁵ Там же. – С. 534.

¹⁶ Хомутов Р.В. Ответственность за регистрацию незаконных сделок с землёй (ст. 170 УК РФ) / Р.В. Хомутов/ Дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2014. – С. 17-18.

Как известно, в структуру объекта преступления входят такие признаки как предмет преступления и потерпевший от преступления.

Регистрация заведомо незаконных сделок с недвижимым имуществом, как первое из общественно опасных деяний, описанных в ст. 170 УК РФ, на взгляд авторов, является беспредметным преступлением, поскольку при его совершении не оказывается противоправное воздействие на предметы материального мира. Факт государственной регистрации сделок с недвижимым имуществом «отражается в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также удостоверяется свидетельством о государственной регистрации прав или выпиской из Единого государственного реестра прав»¹⁷.

При совершении преступления, предусмотренного ст. 170 УК РФ, на перечисленные предметы не осуществляется преступное воздействие, в них лишь фиксируется результат процедуры регистрации заведомо незаконной сделки с недвижимым имуществом. Саму же процедуру регистрации нельзя признать предметом преступления, так как это действие (относящееся к объективной стороне состава преступления), а не вещь материального мира. Нельзя признать предметом этого преступления и сделку, поскольку в этом случае речь идет о соглашении.

А при искажении учётных данных государственного кадастра недвижимости или Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество (далее ЕГРН) напротив происходит непосредственное противоправное воздействие на такую материализованную вещь как Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество, который и является предметом данного преступления.

В соответствии с ч. 7 ст. 1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», государственный кадастровый учет

¹⁷ Ст. ст. 2, 12, 14 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/popular/o_gosudarstvennoj_registracii_prav_na_nedvizhimoe_imuwestvo_i_sdelok_s_nim/ (Дата обращения 22 марта 2019 г.).

недвижимого имущества – это внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений о земельных участках, зданиях, сооружениях, помещениях, машино-местах, об объектах незавершенного строительства, о единых недвижимых комплексах, а в случаях, установленных федеральным законом, и об иных объектах, которые прочно связаны с землей, то есть перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно (далее также - объекты недвижимости), которые подтверждают существование такого объекта недвижимости с характеристиками, позволяющими определить его в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение его существования, а также иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений об объектах недвижимости.

Исходя из смысла законодательного определения государственного кадастрового учета недвижимого имущества, по нашему мнению, не совсем верно в качестве предмета данного преступления считать «сведения государственного кадастра недвижимости»¹⁸.

Предметом данного преступления выступает федеральный государственный информационный ресурс, представляющий собой систематизированный свод сведений об учтенном недвижимом имуществе.

В свою очередь, третье деяние, предусмотренное ст. 170 УК РФ, – умышленное занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости, – также не посягает на какой-либо предмет, поскольку, основываясь на классическом понимании предмета преступления, таковым может быть признана только вещь материального мира. Размер стоимости объектов недвижимости – это не материализованный объект, не вещь, по поводу которой совершается преступление.

¹⁸ Хомутов Р.В. Ответственность за регистрацию незаконных сделок с землёй (ст. 170 УК РФ) / Р.В. Хомутов/ Дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2014. – С. 20.

Объективная сторона незаконных сделок с недвижимым имуществом

Одну из главенствующих позиций при изучении состава преступления традиционно занимает объективная сторона.

Состав преступления, регламентированный ст. 170 УК РФ, является формальным по законодательной конструкции, поскольку в тексте диспозиции ст. 170 УК РФ отсутствует указание на какие-либо последствия, в нём лишь описаны признаки деяния. Такая позиция является согласованной в юридической литературе¹⁹. При этом, как выше мы уже отмечали, в анализируемой уголовно-правовой норме закреплены признаки не одного, а нескольких деяний. Подобные составы преступлений принято именовать составами с альтернативными деяниями.

Анализ юридической литературы показал, что преобладающее большинство авторов едины во мнении о том, что объективная сторона этого преступления может быть выражена в одном (либо в нескольких) из трех отраженных в диспозиции данной нормы действий (бездействии)²⁰.

В настоящее время они выражаются в следующем:

1) регистрация заведомо незаконных сделок с недвижимым имуществом. Вместе с тем, уголовная ответственность наступает не за факт совершения незаконной сделки, а за факт её регистрации. В связи с чем, отдельного рассмотрения требует институт государственной регистрации, имеющий межотраслевую правовую природу, и непосредственное значение в контексте уголовно-правового исследования состава преступления, предусмотренного ст. 170 УК РФ. Моментом начала регистрации незаконной сделки с недвижимым имуществом является момент приёма документов на государственную регистрацию прав на недвижимое

¹⁹ Уголовное право. Особенная часть: ИНФРА Уголовное право: Особенная часть: учебник /В.Т. Гайков [и др.] - Ростов н/Д: Феникс, 2008, - С. 277; Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. И.М. Мацкевича, Н.Г. Кадникова. – М., Союз криминалистов и криминологов, Криминологическая библиотека, Российский криминологический взгляд, 2015. – С. 534-535.

²⁰ Уголовное право: Особенная часть: учебник /В.Т. Гайков [и др.] - Ростов н/Д: Феникс, 2008, - 827, [1] с.- (Высшее образование), С. 277; Уголовное право. Общая часть: учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2018. – С. 314.

имущество, а моментом ее окончания выступает день внесения записи о такой сделке в Единый государственный реестр прав.

2) искажение сведений государственного кадастра недвижимости и (или) Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, (внесение ложных сведений в основные документы государственного кадастра недвижимости, невнесение в ходе государственного кадастрового учёта информации, необходимой к указанию в обозначенных документах, либо незаконное исправление учётных данных государственного кадастра недвижимости и др.).

3) занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости.

Наступление в результате совершения перечисленных деяний каких-либо общественно опасных последствий находится за рамками состава исследуемого преступления, но может быть учтено при назначении наказания.

Субъективные признаки регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом

Уголовной ответственности за совершение регистрации незаконной сделки с недвижимым имуществом подлежит исключительно должностное лицо, использовавшее своё служебное положение, что свидетельствует о совершении данного преступления специальным субъектом.

В то же время, ответственность по ст. 170 УК РФ, как это следует из названной уголовно-правовой нормы, подлежит не всякое должностное лицо, а лишь должностное лицо, использовавшее своё служебное положение при совершении общественно опасного деяния.

Здесь речь идёт о том, что субъектом этого преступления может быть только должностное лицо, в чью компетенцию входят вопросы государственной регистрации сделок с недвижимым имуществом, ведение государственного кадастрового учёта недвижимости и (или) Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним,

определение кадастровой стоимости объектов недвижимости. Уголовная ответственность наступает только в том случае, лицо использовало такие полномочия при совершении данного преступления.

Исходя из смысла ч. 2 ст. 24 УК РФ, преступление, предусмотренное ст. 170 УК РФ может быть совершено только умышленно.

С учётом изложенного, при установлении вины в совершении преступления, предусмотренного ст. 170 УК РФ, правоприменителю необходимо определить, что субъект осознавал общественную опасность регистрации заведомо незаконных сделок с недвижимым имуществом, умышленное искажение сведений государственного кадастра недвижимости и (или) Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а равно занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости и желал действовать таким образом. Под признаком «заведомо» необходимо понимать знание лица о соответствующем факте. В исследуемом нами преступлении этот признак означает, что уголовная ответственность за регистрацию незаконных сделок с недвижимым имуществом возможна при условии понимания лицом незаконного характера регистрируемой сделки. С помощью изучаемого признака законодатель делает своего рода акцент на то, что виновным должна осознаваться незаконность сделки с недвижимым имуществом.

Мотив преступления, как выше мы упомянули, выступает в качестве конструктивного признака ст. 170 УК РФ. При этом уголовный закон называет корыстный мотив либо мотив иной личной заинтересованности.

Проблемы квалификации регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом и их преодоление в правоприменительной практике

Одной из форм реализации уголовной политики выступает квалификация преступлений, как это процесс, характеризующийся деятельностью по правильному и полному установлению фактических

обстоятельств совершенного преступления. Квалификации преступлений уделялось и уделяется особое внимание, поскольку укрепление законности, повышение эффективности уголовно-правовых норм, деятельности правоохранительных органов, обоснованное привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших деяния, назначение им справедливого наказания, напрямую связано с правильным применением уголовно-правовых норм в следственной и судебной практике.

В связи с этим более подробно следует остановиться на проблемных вопросах квалификации регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом, которые следует разделить на две группы. Первую из них составляют проблемы правотворчества и законодательной конструкции составов преступлений, предусмотренных ст. 170 УК РФ.

Вторую группу составляют проблемы квалификации деяний при совокупности составов преступлений, а также отграничения смежных и однородных преступлений и конкуренция регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом с другими составами преступлений.

Одной из основных проблем квалификации преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ) является бланкетный способ конструирования диспозиций таких норм. Вместе с тем, бланкетный способ конструирования диспозиций многих уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ неизбежен, и, более того, объективно необходим, не раз упоминалось на страницах юридических изданий, поскольку они «выполняют значимую законодательно-техническую функцию «деказуистичности» текста диспозиций норм УК РФ.

Проблемы повышения эффективности ответственности за регистрацию незаконных сделок с недвижимым имуществом

Одним из направлений реализации государственной стратегии обеспечения криминологической безопасности в России является

уголовная политика, целью которой выступает обеспечение личности, ее прав и свобод, общества и государства от криминологических угроз. Решение поставленных задач и достижение целей зависит от множества социальных, экономических, политических и других факторов. В их числе повышение эффективности уголовно-правовых мер борьбы с преступлениями, предусмотренными ст. 170 УК РФ.

Повышению эффективности уголовной ответственности в первую очередь, будет способствовать достижение тех целей, которые положены в основу данного института, неотвратимость наказания за совершенное деяние, а также высокий уровень правосознания общества²¹.

Известно, что непосредственной целью уголовного законодательства является охрана общественных отношений и предупреждение преступлений (ст.2 УК РФ). При этом, общепревентивной целью уголовного законодательства выступает удержание «неопределенно большого круга неустойчивых граждан от совершения преступлений угрозой наказания. Специальная превенция, цель которой адресована к определенному числу граждан, которые уже совершили общественно-опасные деяния»²² и получившая свое выражение в неотвратимости наказания²³.

Дополнительными же критериями эффективности должны стать стабильность и характер изменений норм уголовного законодательства, их результативность, проблемы и ошибки квалификации, объем и

²¹ Герасимова Н. Р. Проблема эффективности юридической ответственности / Н. Р. Герасимова, А. С. Палаткина // Молодой ученый. — 2016. — №21. — С. 580-582. — URL : <https://moluch.ru/archive/125/34808/> (Дата обращения: 16.08.2018)

²² Зубалова О.А. Уголовно-правовые меры борьбы с организацией экстремистского сообщества / О.А. Зубалова. – Дис. ...канд. юрид. наук. - Н.Новгород, 2013. - С. 121.

²³ Шляпочников, А.С. Общие меры предупреждения преступности. - М., 1972. - С.6-18; Устинов, В.С. Система предупредительного воздействия на преступность и уголовно - правовая профилактика / В.С. Устинов. - М., Акад. МВД СССР, 1983. - С.7-13; Максимов, С.В. Эффективность общего предупреждения преступления. - М: Акад. МВД РФ, 1992. - С.6-15; Он же. Эффективность общего предупреждения преступления. Автореф. Дис... док-ра юрид. наук. - М., 1993. - С.4-8.

динамика судебных ошибок, как при квалификации, так и карательной практике.

Проведение мониторинга эффективности уголовного закона позволяет, во-первых, исследовать все критерии его эффективности и на основе полученных данных создать эффективно работающий механизм и обеспечить его соответствие государственной уголовно-правовой политике. Во-вторых, выявить эффективность уголовно-правового воздействия на преступления рассматриваемого вида, которая зависит, прежде всего, от того насколько правильно сформулирована уголовно-правовая норма.

Проблемам правотворчества уделяется много внимания, особенно законодательной технике, в том числе и уголовного закона²⁴, так как «оптимальность и логичность правовой конструкции правовой нормы свидетельствует о том, что уголовно-правовая норма сформулирована по правилам законодательной техники»²⁵.

При нарушении законодательной техники в ходе построения уголовно-правовой нормы, как правило, возникают проблемы в практическом ее применении, поскольку расплывчатость и неточность уголовно-правовых норм, не позволит раскрыть истинную сущность общественно-опасного деяния и вызывает проблемы при квалификации преступлений, снижая эффективность таких норм²⁶.

В том случае, если нарушены правила законодательной техники при построении уголовно-правовой нормы, то, во-первых, не в полной мере

²⁴ См.: Баранов В.М. Эссе главного редактора // Юридическая техника: Ежегодник. 2007. № 1. С. 5; Кузнецов А.П. Юридическая техника: некоторые теоретические аспекты // Юридическая техника в современном уголовном законодательстве: теоретический анализ главы 22 УК РФ: монография / И.Н. Бокова/ под ред. А.П. Кузнецова. Н. Новгород, 2004. С. 4; Кругликов Л.Л. О средствах законодательной техники в уголовном праве / Л.Л. Кругликов// Проблемы теории уголовного права. Избранные статьи (1982–1999 гг.) Ярославль, 1999. С. 20

²⁵ Жуков, Е.В. Уголовная ответственность за монополистические действия и ограничение конкуренции / Е.В. Жуков/ Дис... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003. С. 49.

²⁶ Зубалова О.А. Противодействие преступности: уголовная политика и проблемы правоприменительной практики/Т.В. Пинкевич //Проблемы экономики и юридической практики Выпуск №4 — 2017. – С. 97.

может быть раскрыта истинная сущность общественно-опасного деяния; во-вторых, это приведет к недостаткам в законодательных конструкциях и стиля изложения уголовно-правовых предписаний, что вызывает проблемы их определения при квалификации преступлений; в-третьих, также приведет к пробельности уголовного законодательства и к тому, что такие нормы не могут в полной мере отвечать задачам уголовного закона.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Задачи, поставленные в ходе проведения исследования по теме «Проблемы уголовной политики в сфере охраны недвижимого имущества», выполнены. Сделаны следующие основные выводы.

1) С изменением государственной политики, в части охраны недвижимости, меняется и вектор уголовной политики, о чем свидетельствуют и нормы гражданского, административного и уголовного законодательства. В последние десять лет охране недвижимого имущества уделялось особое внимание, в том числе осуществлялось постоянное преобразование правового поля, принимаются не только новые законодательные акты, но и вносятся изменения и дополнения в ранее принятые. Однако, несмотря на предпринятые меры по повышению эффективности уголовно-правовых мер предупреждения указанных преступлений, ужесточению ответственности за мошенничество в жилищной сфере и введению новых норм, регламентирующих ответственность за отдельные виды мошенничества, как показывает практика, этого явно недостаточно.

2) Уголовно-правовой запрет, регламентированный ст. 170 УК РФ, обусловлен с социально-правовой точки зрения, он отвечает критериям криминализации деяний. Основанием криминализации регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом является высокая степень общественной опасности такого деяния и незначительная его распространённость не умаляет значимость уголовно-правового запрета, совершаемая из корыстной или иной личной заинтересованности должностным лицом с использованием своего служебного положения, иными правовыми средствами (административно-правовыми, налоговыми, гражданско-правовыми) является неэффективным, одновременно следует признать более высокую эффективность противодействия таким деяниям уголовно-правовыми средствами.

3) По законодательной конструкции состав преступления, предусмотренный ст.170 УК РФ является формальным, данное преступление окончено с момента совершения описанных в диспозиции общественно опасных деяний. Оно может быть совершена только с прямым умыслом. При этом правоприменителю следует установить, что виновный осознавал общественную опасность регистрации незаконной сделки с недвижимым имуществом, умышленное искажение сведений государственного кадастра недвижимости и (или) Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а равно занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости и желал действовать таким образом. В качестве конструктивного признака данного преступления выступает мотив корыстной или иной личной заинтересованности.

4). Субъект преступления специальный, должностное лицо, которое при совершении данного преступления использовало своё служебное положение. Как правило, исполнителем выступает государственный регистратор, ответственный за правовую экспертизу документов, представленных на государственную регистрацию прав, проверку законности сделки, установление отсутствия противоречий между заявляемыми и зарегистрированными правами, других оснований для отказа или приостановления государственной регистрации прав. 5) Предложены правила квалификации преступлений, предусмотренных ст. 170 УК РФ, при совокупности преступлений; при конкуренции уголовно-правовых норм; при идеальной и реальной совокупности .

6) Внесены предложения по изменению УК РФ, в частности изменении ст. 170 УК РФ и дополнении УК РФ ст. 199.5 (Занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993 г. / URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (Дата обращения 14.01 2019 г.).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. От 3 октября 2018 г.): URL: <http://base.garant.ru/10108000/#ixzz5Ufa8Yhwg> (Дата обращения 22 октября 2018 г.).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Часть первая: URL: <http://base.garant.ru/10164072/#ixzz5Uw4eHS00> (Дата обращения 25 января 2019 г.).
4. Земельный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2018): URL: <http://base.garant.ru/12124624/#ixzz5U5YZZwXD> (Дата обращения 12 октября 2018 г.).
5. О передаче государственных предприятий, зданий и сооружений: Постановление ЦИК и СНК СССР от 29.04.1935 г. //Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства СССР. - № 28, 3 июня, 1935 г.
6. О земельной реформе: Закон РСФСР от 23 ноября 1990 г. № 374-1 /Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 26. Ст. 327;
7. О введении в действие Земельного кодекса российской федерации: Федеральный закон от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.10.2001. № 44. Ст. 4148. (в посл. ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 160-ФЗ).
8. О плате за землю: Закон Российской Федерации № 1738-1 от 11 октября 1991 г.: URL: <http://base.garant.ru/10105085/> (Дата обращения 22 января 2019 г.)

9. О государственной регистрации недвижимости: Федерального закона от 31 июля 2015 г. N 218-ФЗ URL: <http://base.garant.ru/71129192/#ixzz5NtOtmOGb> (Дата обращения 12 декабря 2018 г.).

10. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации: Утверждена 14.11.2013 N Пр-2685 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154602/ (дата обращения: 17.04.2019).

11. Российское законодательство X - XX веков. Т. 1.- М., 1984. С. 69.

12. Российское законодательство X - XX веков. - М., 1985. С. 118.

13. Собрание уложений РСФСР. - 1917. - №1. - Ст. 3.

Монографии и учебные пособия

14. Александрова И.А. Современная уголовная политика обеспечения экономической безопасности: монография / Александрова И.А. - Нижний Новгород: Изд-во Нижегородская академия МВД России, 2014.

15. Антонов И. М. Пенализация общественно опасных деяний. Хабаровск : Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2006. С. 24.

16. Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004.

17. Бабаев М.М. Криминология и уголовная политика / М.М. Бабаев // Юрист-Правоведь. 2012. № 2 (51). С. 7-19. С. 8, 17-18.

18. Бабаев М.М. Проблемы российской уголовной политики / М.М. Бабаев, Ю.Е. Пудовочкин / монография. - М., 2014. - С. 100 – 101.

19. Бойцов А.Н. Уголовная ответственность за недопущение, ограничение или устранение конкуренции /А.Н. Бойцов, К.В. Ображиев / Монография. – Ставрополь: Сервисшкола, 2006. – С. 56.

20. Босхолов С.С. Основы уголовной политики: конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. – Изд. 2-е, перераб. – М., 2004.

21. Бокова И. Н., Кузнецов А. П. Проблемы назначения и исполнения наказаний по преступлениям, совершаемым в сфере экономической деятельности /И. Н Бокова, А. П. Кузнецов // Юрист. 2000. № 2. С. 10.
22. Букалерева Л.А. Уголовно-правовая охрана официального информационного оборота / Под ред. д.ю.н., проф. В.С. Комиссарова, д.ю.н. Н.И. Пикурова. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006.
23. Бушков Д.В. Тайна личной корреспонденции в уголовном праве России/ Д.В. Бушков, А.Г. Кибальник, И.Г.: Соломоненко/ Монография. – Ставрополь: Сервисшкола, 2005. – С. 60-63.
24. Витвицкая С.С., Витвицкий А.А. Преступления в сфере экономической деятельности (Уголовно-правовой аспект): Учеб. пособие. – Ростов-на-Дону: Дон. юрид. ин-т, 1998.
25. Горшенков Г.Н. Криминология как «расширительная наука» о преступности: время становления и развития / Г.Н. Горшенков/ монография. – Нижний Новгород, Нижегородская правовая академия, 2015. – С. 124.
26. Кибальник А.Г. О системном характере презумпции вменяемости / А.Г. Кибальник// Системность в уголовном праве. Материалы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая -1 июня 2007 г. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – С. 177-180.
27. Кибальник А.Г., Соломоненко И.Г. Практический курс уголовного права России. Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2001. С. 339;
28. Корнеев А.Л. Сделки с земельными участками: Учебное пособие. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец»», 2006.
29. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: учеб. пособие / Под ред. А.И. Рарога. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2007.
30. Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации / А.И. Коробеев. – Владивосток, 1987. – С. 69-88.

31. Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы / Под редакцией профессора А.И. Долговой. - М., Российская криминологическая ассоциация, 2014. – С. 336.:
32. Криминальные реалии, реагирование на них и закон/ Под редакцией профессора А.И. Долговой. - М., Российская криминологическая ассоциация, 2018. – С. 291.
33. Лесников Г.Ю. Уголовная политика Российской Федерации: (проблемы теории и практики) / Г.Ю. Лесников. М., 2004. с. 129.
34. Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности /Н.А. Лопашенко/ монография. – Саратов. – 1997. – С. 12-13.
35. Наумов А.В. Нормы других отраслей права как источник уголовного права / А.В. Наумов// Законность. – 2002. – № 7. – С. 38-39.
36. Наумов А.В. Предприятие на скамье подсудимых / А.В. Наумов// Советская юстиция. – 1992. – № 17-18. – С. 3.
37. Никифоров А.С. Об уголовной ответственности юридических лиц А.С. Никифоров // Уголовное право: новые идеи / Под ред. С.Г. Келиной и А.В. Наумова. – М., 1994. – С. 43-49.;
38. Новицкий И.Б. Право собственности. - М.: Право и жизнь, 2014. - С.8-10.
39. Новосёлов Г.П. Без преступных последствий нет преступления / Г.П. Новосёлов // Российская юстиция. – 2001. – № 3. – С. 56.
40. Основные проблемы реформирования уголовно правовых норм об экономических преступлениях и практики их применения на современном этапе развития России: Монография. – Ярославль, 2012. - С. 63.
41. Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность: Монография. Серия «Учебники для вузов. Специальная литература». – СПб.: Издательство «Лань», Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000.

42. Пинкевич Т.В., Черных Е.Е. Особенности квалификации преступлений в сфере экономической деятельности: учебно-методическое пособие. – Нижний Новгород, 2014. – С. 32.

43. Пинкевич Т.В. Преступления в сфере экономической деятельности: уголовно-правовая характеристика, система, особенности квалификации: монография. – Ставрополь, 2000. – С. 12-13.

44. Пинкевич Т.В., Шевцов А.А. Уголовно-правовая характеристика незаконного предпринимательства: монография. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2001. – С. 24.

45. Преступность, национальная безопасность, бизнес. Под общей редакцией профессора А.И. Долговой. М., Российская криминологическая ассоциация, 2012.

46. Проблемы детерминации и предупреждения преступности. - М., Российская криминологическая ассоциация, 2017. – С. 537.

47. Пудовочкин Ю.Е. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств /Ю.Е., Пудовочкин, С.С. Пирвагидов. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – С. 174-176.

48. Уголовное право России. Практический курс: Учеб.-практ. пособие / Под общ. ред. Р.А. Адельханяна; Под науч. ред. А.В. Наумова; - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2004.

49. Шишко И.В. Экономические правонарушения: Вопросы юридической оценки и ответственности. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004.

Статьи

50. Александров А.И. Философия зла и философия преступности / А.И. Александров / Вступительное слово члена-корреспондента РАН Д.А. Керимова. СПб.: СПбГУ, 2013.

51. Балданова А.Б. Преступления в сфере оборота недвижимости // Пробелы в российском законодательстве. -2009. - №4. – С. 247.

52. Вакуленко А.В., Городилов А.А. Выявление, пресечение и раскрытие преступлений в сфере противоправных сделок с недвижимостью, совершаемых организованными преступными группами // Вестник Калининградского юридического института МВД России 2009. - № 1(17) – С. 33.

53. Волженкин Б.В. Мифы уголовной статистики и реальности экономической преступности, или реальности уголовной статистики и мифы об экономической преступности // Уголовное право в XXI веке: материалы Международной научной конференции на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова 31 мая-1 июня 2001 г. – М., 2002. – С. 86.

54. Гаухман Л.Д. Проблемы УК РФ: бланкетность, декларативность, казуистичность // Уголовное право в XXI веке: Материалы Международной научной конференции на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова 31 мая – 1 июня 2001 г. – М.: «ЛексЭст», 2002. – С. 48-61.

55. Герасимова Н. Р. Проблема эффективности юридической ответственности / Н. Р. Герасимова, А. С. Палаткина // Молодой ученый. — 2016. — №21. — С. 580-582. — URL : <https://moluch.ru/archive/125/34808/> (Дата обращения: 16.08.2018)

56. Дубинкина К.А.: Уголовно-правовая характеристика искажения учётных данных государственного кадастра недвижимости (ст. 170 УК РФ) /К.А. Дубинкина //Российский криминологический взгляд. - М., 2015. – № 2.

57. Дубинкина К. А. Некоторые проблемы криминализации регистрации незаконных сделок с землей/К.А. Дубинкина // Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции: 31 октября 2014 г. – СПб., 204 . – С. 92-97.

58. Дубинкина К. А. Регистрация незаконных сделок с землей/К.А. Дубинкина //Актуальные проблемы противодействия преступлениям в сфере

экономики / Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Нижний Новгород, 2015 . – С.80-85.

59. Дубинкина К. А. Уголовно-правовая характеристика предмета регистрации незаконных сделок с землёй /К.А. Дубинкина // Проблемы современной науки и практики. - 2013. - № 1-2. С. 58-61.

60. Зубалова О.А. Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом: проблемы квалификации /О.А. Зубалова//Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Противодействие экономической преступности в условиях реализации федерального закона от 23 июня 2016 года № 182 «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации» (29-30 марта 2017г.) – Н.Н. -2 017 г.

61. Зубалова О.А. Особенности квалификации регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом по субъективным признакам /О.А. Зубалова// Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям и преступлениям в сфере экономики: Сб. материалов международной научно-практической конференции 31 октября 2017 года на базе Нижегородской академии

62. Кибальник А.Г. О системном характере презумпции вменяемости // Системность в уголовном праве. Материалы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая -1 июня 2007 г. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – С. 177-180.

63. Коробеев А. Современное состояние уголовно-правовой политики России и проблемы действия уголовного закона во времени // Уголовно право. - 2012. - № 5. - С. 89.

64. Пинкевич Т.В. Уголовное законодательство России: настоящее и будущее //Сб. материалов III Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика и правоприменительная практика». - СПб, 2015. – С.

65. Пинкевич Т.В. Экономическая преступность: понятие, сущность, виды / Т.В. Пинкевич / Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России . – 2012. - № 17.

66. Пинкевич Т.В. Уголовная политика: понятие, структура, современное состояние / Т.В. Пинкевич// Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России . 2016. № 3.

67. Пинкевич, Т. В. Проблемные вопросы уголовной политики в сфере борьбы с экстремистской деятельностью / Т. В. Пинкевич, О.А. Зубалова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России . 2016. № 4.- С. 314-316. – ,

Диссертации и авторефераты диссертаций

68. Алексеенко Н.Н. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений в сфере регистрации незаконных сделок с землей. Дис. ... канд. юрид. наук. – М, 2013.

69. Ельцова И.Ю. Гражданско-правовое регулирование сделок с землёй: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003.

70. Лесников Г.Ю. Уголовная политика современной России (методологические, правовые и организационные основы) / Г.Ю. Лесников Дис. д-ра юрид. наук. М.: Акад. управления МВД России, 2005.

71. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания/ Н.А.Лопашенко / Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Саратов, 1997.

72. Пшипий Р.М. Бланкетная диспозиция уголовно-правовой нормы: доктринальное понимание, законодательные подходы к конструированию и проблемы применения (на примере главы 22 УК РФ / Р.М. Пшипий / Дис. ...канд. юрид. наук. . – Краснодар, 2015 . – С. 8-9.