

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 340.130. 53 : 343.02
№ госрегистрации 07194481
Инв. № 08191732

УТВЕРЖДАЮ
Врио начальника
СибЮИ МВД России
полковник полиции
А.Г. Калугин
«___»_____ 2019 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«ОБ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 2

Заместитель начальника института
(по научной работе)
доктор юридических наук, доцент
полковник полиции

Н.Н. Цуканов

Научный руководитель темы
профессор кафедры
оперативно-розыскной деятельности
доктор юридических наук, профессор

Н.С. Железняк

Красноярск 2019

РЕФЕРАТ

Отчет 51 с., 89 источников.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН, КОММЕНТАРИЙ, ПРОБЛЕМЫ, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Объектом исследования выступили оперативно-розыскные отношения, связанные с реализацией руководителями и сотрудниками оперативных подразделений полномочий в области противодействия преступности, а также иные правоотношения, нормативное регулирование которых влияет на решение задач оперативно-розыскной деятельности.

Цель исследования – анализ действующего Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», осуществляемой оперативными подразделениями правоприменительной практики, решений высших судов Российской Федерации, выявление на этой основе проблемных ситуаций при принятии решений, подготовке и осуществлении отдельных оперативно значимых действий должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, негативно влияющих на эффективность правоохранительной деятельности в сфере противодействия преступности.

В работе использовались общенаучные (аксиоматический, анализ, опрос, моделирование, сравнение, аналогия, экспертной оценки) и частнонаучные (сравнительно-правовой, анализа документов) методы познания объективной действительности.

В результате изучения материала были выявлены значимые для предмета исследования законодательные проблемы в сфере оперативно-розыскного противодействия преступности и подготовлен научно-практический комментарий. В открытых источниках информации аналогичные работы ранее не представлялись.

Область применения. Результаты исследования предполагается использовать в деятельности подразделений МВД России, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также в учебном процессе.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	5
1 Общая характеристика работы.....	5
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых авторской и иными организациями системы МВД России...	7
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа.....	11
4 Оценка результатов исследования.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	41
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	42

ВВЕДЕНИЕ

Анализ оперативно-розыскной практики в области противодействия преступности свидетельствует о существовании в ней значительного числа проблем, обусловленных во многом недостаточно качественным российским правотворчеством.

В этом смысле не является исключением и Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», критикуемый подавляющим большинством теоретиков и практиков в связи с неконкретностью существенного числа содержащихся в нем норм, противоречивостью отдельных положений, невозможностью использования некоторых предписаний на практике, общим старением. За это время наши соседи – законодатели прибалтийских государств, Белоруссии, Украины, а также отдельных стран Средней Азии, в свое время принявшие профильные законы почти одновременно с нами, в совершенствовании правового регулирования оперативно-розыскной деятельности ушли далеко вперед.

Возможно, именно поэтому высшим судам Российской Федерации приходится слишком часто разъяснять не столько гражданам, сколько правоприменителю свои правовые позиции по тем или иным предписаниям закона, реализуемым в том числе в борьбе с преступностью.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

За прошедшие со времени принятия действующего нормативного правового акта, регулирующего осуществление оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации, двадцать четыре года только Конституционным Судом РФ было издано более двухсот тридцати постановлений и определений, разъясняющих отдельные нормы тех или иных законов, посвященных оперативно-розыскным проблемам противодействия криминальным проявлениям, весьма значимые решения и документы по этим вопросам демонстрировал и Верховный Суд РФ.

Поэтому задача оценки формулировок практически каждой статьи закона является актуальной и насущно необходимой.

Поиск и анализ научных работ, посвященных рассматриваемым проблемам, позволяют сделать два вывода:

во-первых, достаточное число авторов сегодня системно исследуют Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», вместе с тем значительное их количество представляют иные области знаний – криминалистику, военные науки и даже философию, а поэтому не являются признанными специалистами в этой сфере деятельности;

во-вторых, научный и прикладной уровень таких работ по системности подачи материала, формулированию оценок имеет существенные отличия от подготовленного нами исследования.

Изучение правоприменительной практики органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, систематические контакты с руководителями и сотрудниками оперативных подразделений в процессе их обучения и периодического консультирования приводит к убеждению о необходимости профессионального анализа положений закона с целью

оптимальной оценки проблемных ситуаций, с которыми повседневно сталкиваются руководители и сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел, да и других ведомств, представители которых осуществляют оперативно-розыскные функции.

Научная новизна исследования определяется тем, что оно позволило оценить перспективы совершенствования Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», ученым – учесть в дальнейшей исследовательской работе, преподавателям и обучаемым – в учебном процессе, сотрудникам оперативных подразделений – избежать принятия на практике неверных решений и совершения неправомерных поступков, максимально обеспечить возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в противодействии преступности.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых авторской и иными организациями системы МВД России

В работе учитывались результаты изучения законодательства об оперативно-розыскной деятельности и осуществляющих ее органов, полученные авторами, занимавшимися соответствующей тематикой:

1. Аتماжитов, В.М. Оперативно-розыскные мероприятия: актуальные вопросы теории и практики // Оперативно-розыскные мероприятия: актуальные вопросы теории и практики : материалы научно-практического семинара / В.М. Аتماжитов, В.Г. Бобров; отв. ред. В.М. Аتماжитов. – М. : Академия управления МВД России, 2005.

2. Бахта, А.С. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : научно-практический комментарий / А.С. Бахта и др. – Хабаровск : ДВЮИ МВД России, 2012.

3. Бобров, В.Г. Некоторые суждения по монографии Н.С. Железняк и А.Д. Васильева «Черные дыры» и «белые пятна» Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : юридические и лингвистические аспекты. / В.Г. Бобров // Оперативник (сыщик). – 2011. – №1 (26).

4. Вагин, О.А. Практика применения Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в решениях Конституционного Суда Российской Федерации : учебно-методическое пособие / О.А. Вагин, А.Е. Чечетин, А.В. Шахматов. – СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2010.

5. Горяинов, К.К. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : комментарий / К.К. Горяинов, Ю.Ф. Кваша, К.В. Сурков. – М. : Новый Юрист, 1997.

6. Железняк, Н.С. Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие / Н.С. Железняк. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2010.

7. Железняк, Н.С. Нормативное правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности в зарубежных странах : научно-практический комментарий / Н.С. Железняк. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2006.

8. Железняк, Н.С. О законодательном регулировании обследования жилища / Н.С. Железняк // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сборник материалов международной научной конференции (16–17 февраля 2006 г.) : в 2 ч. / Сибирский юридический институт МВД России ; отв. ред. С.Д. Назаров. – Красноярск, 2006. – Ч. 2.

9. Железняк, Н.С. О путях совершенствования некоторых положений главы 1 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / Н.С. Железняк // Проблемы совершенствования оперативно-розыскного законодательства : материалы круглого стола, посвященного 10-летию принятия Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. В.И. Елинского. – М. : ВНИИ МВД России, 2004.

10. Железняк, Н.С. Основы оперативно-розыскной деятельности : учебник / Н.С. Железняк ; Сибирский юридический институт ФСКН России. – Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2012.

11. Железняк, Н.С. Термины и выражения, применяемые в оперативно-розыскной деятельности : словарь справочник / под ред. Н.С. Железняка. Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2015.

12. Железняк, Н.С. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : проект / Н.С. Железняк. – Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2013.

13. Железняк, Н.С. «Черные дыры» и «белые пятна» Федерального закона об оперативно-розыскной деятельности»: юридические и

лингвистические аспекты : монография / Н.С. Железняк, А.Д. Васильев. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2009.

14. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» (постатейный) / под ред. А.И. Алексеева, В.С. Овчинского // КонсультантПлюс.

15. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека / вступ. ст. В.Д. Зорькина. – М. : Норма, 2006.

16. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. А.Ю. Шумилова. – М., 2004.

17. Луговик, В.Ф. Оперативно-розыскной кодекс Российской Федерации : авторский проект /В.Ф. Луговик. – Омск : Омская юридическая академия, 2014.

18. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. В.В. Николюка. – М. : Спарк, 2003.

19. Оперативно-розыскная энциклопедия / авт.-сост. А.Ю. Шумилов. –М. : Изд-ль Шумилова И.И., 2004.

20. Проблемы совершенствования оперативно-розыскного законодательства : материалы круглого стола, посвященные десятилетию принятия Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. д-ра юрид. наук В.И. Елинского. – М. : ВНИИ МВД России, 2004.

21. 15 лет Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Омск : Омский юридический институт, 2010.

22. Смирнов, М.П. Комментарии оперативно-розыскного законодательства РФ и зарубежных стран : учебное пособие /М.П. Смирнов. – М. : Изд. «Экзамен», 2003.

23. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : научно-практический комментарий / под ред. проф. А.Е. Чечетина. – Барнаул : БЮИ МВД России, 2007.

24. Шумилов, А.Ю. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / А.Ю. Шумилов. – М., 1999.

Во всех отмеченных работах в той или иной степени (конспективно или подробно) рассматривается влияние предписаний Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» на правоприменительную практику. Вместе с тем в течение последних пяти лет, по нашим наблюдениям, подобные исследования не публиковались.

3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

1. Проблемы в области реализации нормативных правовых актов, регламентирующих соблюдение прав и свобод граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Практика свидетельствует, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудники оперативных подразделений не всегда используют заложенные в ст. 23 и 25 конституционные требования о необходимости получения соответствующего судебного разрешения для ограничения конституционных прав граждан, а выбор самих мероприятий не является однозначным.

Так, в правоприменительной практике возникла весьма актуальная и интересная проблема, связанная с использованием изъятых у преступников средств мобильной связи для решения задач оперативно-розыскной деятельности¹. Обстоятельства дела.

Гражданин А.В. Ярошенко осужден судом за участие в преступном сообществе ч. 2 ст. 210 УК РФ) и за два эпизода приготовления к незаконному сбыту наркотиков с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в особо крупном размере (ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 Уголовного Кодекса РФ).

Как следует из приговора, существующая в интернет-пространстве преступная сеть «StuffStore», занимающаяся торговлей наркотиками и за участие в которой осужден заявитель, была создана через запрещенный в Российской Федерации сайт «LegalRS.biz» и действовала более чем в 68 регионах России. Сделки купли-продажи наркотиков осуществлялись в сети

¹Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ярошенко Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение от 25.10.2018 № 2792-О.

с помощью программ для быстрого обмена сообщениями (мессенджеров) «Telegram», «IM+», «Psi+», «ICQ» и приложений к ним, позволяющих вести зашифрованный обмен информацией, а передача товара происходила бесконтактно через закладки-тайники. Используемые способы маскировки преступного поведения создавали серьезные препятствия для выявления и разоблачения преступного сообщества, что требовало применения неординарных тактических приемов оперативно-розыскными службами.

В числе доказательств виновности заявителя в приговоре было указано на результаты проведенного оперативно-розыскного мероприятия «оперативное внедрение» к представителю преступной сети «StuffStore», имеющего псевдоним (никнейм) «StuffKomi», которое заключалось в осуществлении оперативным сотрудником обмена электронными сообщениями под псевдонимом (никнеймом) А.В.Я. и с использованием изъятого у него мобильного телефона. В ходе такого «оперативного внедрения» от неустановленного «оператора» было получено указание на изготовление двух закладок с наркотическим средством, которое было исполнено в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» с закладкой муляжей наркотических средств и позволило выявить трех новых участников преступного сообщества с привлечением их к уголовной ответственности.

В суде первой инстанции Ярошенко заявил ходатайство о признании недопустимым доказательством результатов оперативного внедрения, проведенного с использованием его мобильного телефона, и всех производных от него доказательств, которое, по его мнению, совершалось с целым рядом нарушений закона и с ограничением его права на тайну переписки, гарантированного ч. 2 ст. 23 Конституции РФ, а потому требовало получения судебного решения.

Суд отдельным постановлением от 24.03.2017 года отказал в удовлетворении этого ходатайства, признав несостоятельными доводы подсудимого о нарушении его конституционных прав проведением

оперативно-розыскного мероприятия без судебного решения, поскольку, как отметил суд, «переписка велась в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативное внедрение» для производства которого решение суда не требуется». Эта позиция суда первой инстанции была воспроизведена и в приговоре. В апелляционной жалобе на приговор осужденный вновь поставил вопрос о признании незаконным проведения оперативно-розыскного внедрения с его мобильного телефона без судебного решения, на что суд апелляционной инстанции, не вдаваясь в детали, согласился с выводами суда первой инстанции о законности оперативно-розыскного мероприятия.

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ заявитель просит признать несоответствующей статьям 2, 15 (часть 2), 17, 18, 23, 45, 46, 49 и 50 (часть 2) Конституции РФ ст. 8 «Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий» Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в той мере, в какой содержащиеся в ней нормы по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, проводить оперативно-розыскные мероприятия путем ведения электронной переписки через мобильные телефоны граждан, не имея на то судебного решения или согласия владельца, и ограничивая тем самым их право на тайну переписки, а суду использовать полученные результаты в качестве допустимых доказательств по уголовному делу.

В связи с этим требуют разрешения три вопроса:

Насколько правомерно использование изъятых у преступников технических средств для установления в рамках проводимой сыщиками оперативной игры контактов с их соучастниками?

Правомерность применения отмеченного тактического приема не вызывает сомнений, поскольку, с одной стороны, в соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 24.01.08 № 102-О-О «необходимость закрепления в законе требования о вынесении соответствующего судебного решения в качестве обязательного условия

проведения оперативно-розыскных мероприятий, не связанных с ограничением указанных конституционных прав, непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает», во-вторых, в Определении от 6 марта 2001 года № 58-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, «несмотря на отсутствие в части первой статьи 6 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" детальной регламентации порядка и условий проведения оперативно-розыскных мероприятий, их осуществление возможно, во-первых, лишь в целях выполнения задач, предусмотренных статьей 2 названного Федерального закона, и, во-вторых, лишь при наличии оснований, указанных в его статье 7».

Какое оперативно-розыскное мероприятие при этом осуществляется – оперативное внедрение, оперативный эксперимент или нечто иное?

Безусловно, речь идет об оперативном эксперименте.

В ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ч. 1 ст. 6) содержится лишь перечень оперативно-розыскных мероприятий, используемых при решении задач противодействия преступности. Что касается подзаконных актов, то суть оперативного эксперимента в определенной степени раскрывается в основополагающем ведомственном нормативном акте МВД России, согласно которому он заключается в «создании... условий, необходимых для документирования подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, в том числе в условиях обстановки, максимально приближенной к реальности... с вовлечением лица, в отношении которого имеются данные о противоправной деятельности, без его уведомления об участии в оперативном эксперименте для выявления, предотвращения, пресечения, раскрытия преступлений..., а также в целях выявления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших». Более понятное, но аналогичное по смыслу определение содержится в ряде работ ученых, например: «оперативно-розыскное мероприятие, заключающееся в создании на определенной территории

(объекте) условий, позволяющих осуществить контроль и оперативное сопровождение действий известного или неизвестного лица (лиц) в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, а также установления причастных к ним лиц».² Таким образом, указанная совокупность действий осуществляется в рамках именно оперативного эксперимента, а не какого-то иного мероприятия.

Нуждается ли совокупность указанных действий в судебном санкционировании?

Об этом однозначно свидетельствует ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности, в соответствии с которой «проведение оперативно-розыскных мероприятий (включая получение компьютерной информации), которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения...», а согласно Определению Конституционного Суда РФ от 08.03.17 № 568-О применительно к ч. 3 ст. 8 закона «проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционное право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, без предварительного судебного решения в случаях, которые не терпят отлагательства, на основании части третьей статьи 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» предполагает, после обязательного уведомления об этом суда (судьи), разрешение вопроса об обоснованности ограничения прав граждан при их проведении осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 9 этого Федерального закона. Иное свидетельствовало бы об отступлении от требования, установленного статьей 23 (часть 2) Конституции Российской Федерации, и

² Железняк Н.С. Термины и выражения, применяемые в оперативно-розыскной деятельности : словарь справочник / под ред. Н.С. Железняка. Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2015. С. 65.

делало бы бессмысленным уведомление суда (судьи) о проведении оперативно-розыскного мероприятия».

2. Проблемы в области применения законодательства, регулирующего осуществление оперативно-розыскных мероприятий, основания и условия их проведения.

Таких проблем на практике достаточно много. Вместе с тем в качестве одного из примеров недолжного использования законодательства можно предложить неоднократно имевшую место ситуацию повторного проведения оперативно-розыскного мероприятия (проверочной закупки) в отношении одного и того же лица. По имеющимся материалам, необходимость неоднократного осуществления проверочной закупки в отношении одного и того же лица сотрудниками оперативных подразделений мотивировалась решением различных частных задач оперативно-розыскной деятельности (документирование сбыта, выявление соучастников и т.п.), а надзирающими прокурорами и некоторыми судебными органами оценивалось как нарушение закона, обусловленное созданием позитивных показателей работы и другой заинтересованностью сыщиков. Длительное время эта проблема оставалась не решенной, пока в Обзоре судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.12, не была сформулирована следующая рекомендация: «Судам следует учитывать, что проведение повторного оперативно-розыскного мероприятия, также очередной проверочной закупки у одного и того же лица, должно быть обосновано и мотивировано, в том числе новыми основаниями и целями, и с обязательным вынесением нового мотивированного постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Целями повторного ОРМ, также и проверочной закупки, могут являться пресечение и раскрытие организованной преступной

деятельности и установление всех ее соучастников, выявление преступных связей участников незаконного оборота наркотических средств, установление каналов поступления наркотиков, выявление производства при наличии оперативно-значимой информации по данным фактам. Кроме того, это могут быть случаи, когда в результате проведенного ОРМ не были достигнуты цели мероприятия (например, сбытчик наркотического средства догадался о проводимом мероприятии).

Другим, не менее любопытным примером, выступает красноярская ситуация, рассмотренная Конституционным Судом Российской Федерации.³ В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.М. Пугачев просит признать не соответствующими статьям 2, 15 (часть 4), 17, 18, 23 (часть 1), 24 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 48 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации п. 8 ч.1 ст. 6 «Оперативно-розыскные мероприятия» и ч.1 ст. 15 «Права органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность» Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», п. 3 ст. 8 «Адвокатская тайна» Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в той мере, в какой они позволяют суду удовлетворять ходатайства о проведении в помещении адвокатского образования оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» без достаточных оснований подозревать адвоката в противоправной деятельности, а также позволяют проводить это мероприятие путем активных поисковых действий в помещениях, где хранятся материалы адвокатских производств, содержащие адвокатскую тайну, и с возможностью изъятия

³Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пугачева Максима Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части первой статьи 6 и частью первой статьи 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», пунктом 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.06.2018 № 1468-О.

предметов и документов, без гарантий, предусмотренных для обыска в таком помещении.

Как следует из представленных материалов, постановлением судьи районного суда от 05.05.2017, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, отказано в удовлетворении жалобы, поданной в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации в интересах М.М. Пугачева, на действия сотрудников ФСБ России, проводивших обследование в служебном помещении, используемом им для адвокатской деятельности. Данное решение мотивировано тем, что обследование проводилось на основании судебного разрешения, выданного в связи с наличием сведений о противоправной деятельности сотрудников организации, возглавляемой М.М. Пугачевым, а осмотренные и изъятые в ходе обследования документы являются общедоступными и не содержат адвокатской тайны.

В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что Конституция Российской Федерации, гарантируя равенство всех перед законом и судом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (статья 19, части 1 и 2), не предусматривает каких-либо исключений из этого принципа для лиц, занимающихся адвокатской деятельностью, и не определяет особого статуса адвокатов, обуславливающего обязательность законодательного закрепления дополнительных, по сравнению с другими гражданами, гарантий их неприкосновенности.

Законодательное требование о проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) на основании судебного решения (пункт 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

Российской Федерации») направлено на обеспечение реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, предполагающей по своей природе доверительность в отношениях между адвокатом и клиентом, сохранение конфиденциальности информации, с получением и использованием которой сопряжено ее оказание, чему, в частности, служит институт адвокатской тайны, призванный защищать информацию, полученную адвокатом относительно клиента или других лиц в связи с предоставлением юридических услуг.

Сведения о преступном деянии самого адвоката не составляют адвокатской тайны, если они не стали предметом оказания юридической помощи ему самому в связи с совершенным им преступлением. Норма п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не устанавливает неприкосновенность адвоката, не определяет ни его личную привилегию как гражданина, ни привилегию, связанную с его профессиональным статусом, постольку она предполагает получение судебного решения при проведении в отношении адвоката лишь тех оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, которые вторгаются в сферу осуществления им собственно адвокатской деятельности – к каковой в любом случае не может быть отнесено совершение адвокатом преступного деяния, как несовместимого со статусом адвоката. Проведение же обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, включая обследование жилых и служебных помещений, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности, закон увязывает непосредственно с возникновением, изменением и прекращением уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений на досудебной стадии уголовного судопроизводства, когда уголовное дело еще не возбуждено либо когда лицо еще не привлечено в качестве обвиняемого по уголовному делу, но уже имеется определенная информация, которая должна быть проверена (подтверждена или отвергнута)

в ходе оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых и будет решаться вопрос о возбуждении уголовного дела. Для решения задач оперативно-розыскной деятельности органы, уполномоченные ее осуществлять, имеют право производить при проведении оперативно-розыскных мероприятий изъятие документов, предметов, материалов и сообщений (п. 1 ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»). Вместе с тем полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей (п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в его конкретном деле и в указанном им аспекте.

Представленные М.М. Пугачевым судебные решения не свидетельствуют о том, что обследование помещения было сопряжено с получением входящих в производство адвоката по делам его доверителей документов и материалов, содержащих адвокатскую тайну. Как следует из жалобы, нарушение своих прав заявитель связывает с незаконными, по его мнению, действиями правоприменителей, которые, как утверждается в жалобе, подменили обыск оперативно-розыскным обследованием, без учета особенностей проведения обыска в отношении адвоката и гарантий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 33-П применительно к доступу к материалам адвокатского производства, однако никакими материалами это не подтверждается.

К сожалению, как мы видим, и сегодня встречаются подобные эпизоды оценки действий оперативных подразделений, что обуславливает необходимость профессионального комментария отмеченных норм.

3. Проблемы судебного санкционирования ограничения конституционных прав граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Одной из проблем выступает не содержащееся в действующем законе разъяснение об уровне судебных органов, санкционирующих ограничение конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий, во-вторых, о предмете такого санкционирования.

Она формально решена Конституционным Судом РФ, который в Определении от 21.02.06 № 560-О указал: «Статья 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", регламентирующая основания и порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий, определяет подсудность материалов об ограничении конституционных прав и свобод при проведении оперативно-розыскных мероприятий лишь по территориальному признаку – в зависимости от места проведения предварительного расследования или места проведения оперативно-розыскного мероприятия».

Установление родовой (предметной) подсудности этих материалов судам определенного уровня – мировым судьям, районным судам, судам субъектов Российской Федерации, Верховному Суду Российской Федерации, как видно из содержания данной статьи, предметом ее регулирования не является. В.Н. Дудченко же, полагая, что родовая подсудность указанных материалов должна определяться именно этой статьей, фактически не оспаривает конституционность реально содержащихся в ней нормативных положений, а настаивает на ее дополнении новыми предписаниями, что в компетенцию Конституционного Суда РФ не входит.

Разрешение вопроса о том, подлежит то или иное регулирование по вопросу о родовой подсудности судам общей юрисдикции ходатайств о разрешении прослушивания телефонных переговоров и проведения других оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, закреплению непосредственно в оспариваемой или в какой-либо другой норме, является прерогативой федерального законодателя. Определение же на основе действующего нормативного регулирования подсудности конкретных дел и материалов относится к ведению судов общей юрисдикции. При этом вопрос о принятии тем или иным судом к рассмотрению ходатайства о проведении оперативно-розыскного мероприятия, связанного с ограничением конституционных прав и свобод граждан, должен решаться исходя из положений не только статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», но и статей 165 и 186 Уголовно-процессуального кодекса РФ, определяющих подсудность материалов по ходатайствам органов предварительного расследования и прокурора о проведении следственных действий (в том числе контроля и записи телефонных переговоров), ограничивающих конституционные права и свободы граждан, а также статей 31-36 Уголовно-процессуального кодекса РФ, устанавливающих общие правила подсудности уголовных дел, в связи с возбуждением или расследованием которых проводится соответствующее оперативно-розыскное мероприятие». Согласно же ч. 2 ст. 165 Уголовно-процессуального кодекса РФ «ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня».

Однако проведенное нами интервьюирование руководителей и сотрудников оперативных подразделений различных регионов страны, а также анализ решений судов применительно к получению разрешения на ограничение конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий позволяет сделать вывод, что, несмотря на четкую

позицию Конституционного Суда РФ, в подавляющем числе субъектов России данный вопрос рассматривается на более высоком уровне – в республиканских, краевых, областных судах.

Представляется, что этому способствовало разъяснение другого высшего суда – Верховного Суда РФ, данное в Информации о рассмотрении судами материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий от 05.06.2014, согласно которому «Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21 декабря 2006 г. № 560-О указал на то, что вопрос о принятии тем или иным судом к рассмотрению ходатайства о проведении оперативно-розыскного мероприятия, связанного с ограничением конституционных прав и свобод граждан, должен решаться исходя из положений не только статьи 9 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», но и статей 165 и 186 Уголовно-процессуального кодекса РФ, определяющих подсудность материалов по ходатайствам органов предварительного расследования и прокурора о проведении следственных действий (в том числе контроля и записи телефонных переговоров), ограничивающих конституционные права и свободы граждан, а также статей 31-36 Уголовно-процессуального кодекса РФ, устанавливающих общие правила подсудности уголовных дел, в связи с возбуждением или расследованием которых проводится соответствующее оперативно-розыскное мероприятие.

Пленум Верховного Суда РФ, рекомендуя Верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам принимать указанные материалы к своему рассмотрению (? – Н.Ж.), не исключают возможности их рассмотрения и в нижестоящих судах (п. 1 постановления от 24 декабря 1993 г. № 13 «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации»).

Устранение рассматриваемой коллизии положений актов двух высших судов РФ представляется возможным двумя путями: указанием на обязательность решений Конституционного Суда Российской Федерации⁴ либо внесением соответствующего указания в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Другой проблемой является не уточненные в законе предмет и форма решения суда. Речь идет о статусе судебной деятельности применительно к рассмотрению вопроса об ограничении прав граждан при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий. Некоторые авторы отстаивают позицию о том, что по ходатайству органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, суд принимает решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия⁵, ограничивающего конституционные права граждан. Что касается этой точки зрения, то установить ее несостоятельность достаточно просто. Для этого, во-первых, следует определить «вклад» в принятие такого решения всех субъектов анализируемой деятельности, и во-вторых, оценить нормативные словосочетания, использованные в этой части в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

В ст. 9 закона применительно к рассматриваемой проблеме упоминаются следующие словосочетания:

ч. 1 – рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан... при проведении оперативно-розыскных мероприятий осуществляется судом;

ч. 2 – указанные материалы рассматриваются уполномоченным на то судьей...;

⁴О конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ. Ст. 6.

⁵ См.: Чечетин А.Е. Оперативно-розыскные мероприятия и права личности : монография / А.Е. Чечетин. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2006. С.55.

ч. 3 – основанием для решения судьей вопроса о проведении оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан...;

ч. 4 – по требованию судьи ему могут представляться также иные материалы, касающиеся оснований для проведения оперативно-розыскного мероприятия...;

ч. 5 – ...судья разрешает проведение... оперативно-розыскного мероприятия, которое ограничивает конституционные права граждан...;

ч. 6 – ...при необходимости продления срока действия постановления судья выносит судебное решение...;

ч. 7 – в случае, если судья отказал в проведении оперативно-розыскного мероприятия, которое ограничивает конституционные права граждан....

Кроме того, следует обратить внимание еще на следующие положения ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»:

ч. 7 ст. 5 – за три месяца до дня уничтожения материалов, отражающих результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных на основании судебного решения;

ч. 2 ст. 8 – проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина... допускается только на основании судебного решения...;

ч. 3 ст. 8 – в течение 48 часов с момента начала проведения оперативно-розыскного мероприятия орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого оперативно-розыскного мероприятия либо прекратить его проведение;

ч. 10 ст. 8 – ...разрешается осуществлять действия, указанные в пунктах 8 - 11 части первой статьи 6, без судебного решения...;

ч. 4 ст. 12 – ...судебное решение на право проведения оперативно-розыскного мероприятия....

Анализ представленных выше предписаний свидетельствует о том, что в них:

во-первых, упоминаются следующие виды правоприменительной деятельности суда:

- принятие решения – 7;
- рассмотрение вопроса (материалов) – 2;
- решение вопроса – 1;
- дача разрешения – 1;

во-вторых, используются следующие словосочетания, характеризующие действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в отношении которых необходимо принятие соответствующего судебного акта:

- осуществление оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан – 7;
- ограничение конституционных прав граждан при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий – 1.

Что касается видов правоприменительной деятельности суда то, несмотря на явно просматривающуюся нормативную тенденцию в пользу принятия судом решений, следует высказать несколько аргументов против существующей законодательной регламентации.

Если бы судья принимал решение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, он автоматически становился бы субъектом оперативно-розыскной деятельности, что представить достаточно сложно. Поэтому следует полагать, что решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия принимает исполнитель – сотрудник оперативного подразделения, ходатайствует об ограничении конституционных прав гражданина (в соответствии с ч. 3 ст. 9 закона) руководитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, вынося

соответствующее постановление, а разрешает проведение данного мероприятия судьей.

Дополнительным аргументом к тому, что судья выполняет разрешительную функцию, выступает определение Конституционного суда РФ от 14 июля 1998 г. № 86-О, разъясняющее необходимость «наделения суда полномочием по осуществлению процедуры независимого одобрения оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничениями конституционных прав граждан».

Относительно характеристики действий, на осуществление которых требуется судебное разрешение, мы полагаем правомерным высказать позицию, согласно которой судья своим постановлением разрешает не проведение оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан, а позволяет ограничить эти права при его осуществлении.

В качестве аргумента к этому выводу следует назвать ч. 2 ст. 23 (где отмечается возможность ограничения прав на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений) и ст. 25 Конституции РФ (содержащую возможность ограничения неприкосновенности жилища). Следует обратить внимание, что в указанных предписаниях речь идет именно об ограничении прав граждан, санкционировать которое в первом случае может только суд, во втором – закон и суд. И не имеет значения проводятся оперативно-розыскные мероприятия или следственные действия – суд при наличии законных оснований и соответствующих им условий разрешает ограничить те или иные конституционные права граждан при проведении мер, направленных на противодействие преступности.

Таким образом, исследование роли суда в оперативно-розыскном ограничении конституционных прав граждан позволяет констатировать необходимость более глубокого рассмотрения этих вопросов в теории

оперативно-розыскной деятельности и потребность в уточнении законодательной регламентации рассматриваемого процесса с целью повышения эффективности деятельности по борьбе с преступностью в целом.

4. Проблемы реализации законодательства в области содействия граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

Оперативно-розыскная деятельность, как любой вид правоохранительной деятельности, многогранна и включает в себя кроме подготовки и проведения оперативно-розыскных мероприятий такие направления, как информационно-аналитическое обеспечение и документирование, использование результатов оперативно-розыскной деятельности, защиту сведений о ней, социальную и правовую защиту должностных лиц органов, осуществляющих эту деятельность, финансовое обеспечение, вопросы контроля и надзора за ней. Одним из наиболее значимых среди этих направлений деятельности выступает обеспечение содействия граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, правовая и социальная защита указанных лиц, которые также не лишены отдельных проблем.

Первая из проблем – привлечение лица к проведению оперативно-розыскных мероприятий без заключения с ним контракта.

А.В. Дворянкин, осужденный приговором суда за приготовление и покушение на незаконный сбыт наркотических средств, оспаривал конституционность части седьмой статьи 8 «Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий» и статьи 17 «Содействие граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность» ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», которые, по его мнению, не соответствуют статье 19 (части 1 и 2) Конституции РФ, поскольку позволяют органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, привлекать отдельных лиц к участию в проведении ОРМ без заключения с ними

контрактов, а совершенные при этом ими действия квалифицировать как уголовно-наказуемые деяния.

В Определении Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 № 2980-О суд поясняет следующее: «ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» прямо устанавливает, что отдельные лица могут привлекаться к подготовке или проведению оперативно-розыскных мероприятий с их согласия с сохранением по их желанию конфиденциальности содействия органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в том числе по контракту (часть первая статьи 17), заключение которого предполагает долгосрочное сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в том числе в качестве основного рода занятий, и по инициативе этих органов, что обусловлено спецификой, целью и задачами оперативно-розыскной деятельности, правами и обязанностями органов ее осуществляющих, основаниями и условиями проведения оперативно-розыскных мероприятий (статьи 1, 2, 7, 8, 14 и 15). При этом лица, содействующие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, находятся под защитой государства (часть первая статьи 18), независимо от наличия или отсутствия контракта».

Таким образом, использование в подготовке или проведении оперативно-розыскных мероприятий лиц, не заключивших контракт о сотрудничестве с органом, осуществляющим ОРД, правомерно и не нарушает прав проверяемых или разрабатываемых.

Вторая проблема – использование в осуществлении оперативно-розыскной деятельности лиц, не достигших совершеннолетия.

Так, в доказывании вины А.М. Полякова, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30 и пунктом «г» части четвертой статьи 228.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, использовались результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в отношении его несовершеннолетнего соучастника с

привлечением другого несовершеннолетнего лица. В связи с этим осужденный утверждал, что положения статьи 17 «Содействие граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность» ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», как допускающие возможность привлечения несовершеннолетних к участию в оперативно-розыскных мероприятиях в целях получения доказательств виновности в совершении преступления, не соответствуют статьям 2, 46 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ в своем Определении от 23.06.16 № 1323-О разъяснил, что «согласно статье 17 ФЗ об ОРД отдельные лица могут с их согласия привлекаться к подготовке или проведению оперативно-розыскных мероприятий с сохранением по их желанию конфиденциальности содействия органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в том числе по контракту (часть первая); органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, могут заключать контракты с совершеннолетними дееспособными лицами независимо от их гражданства, национальности, пола, имущественного, должностного и социального положения, образования, принадлежности к общественным объединениям, отношения к религии и политических убеждений (часть вторая).

Таким образом, указанные положения ограничивают использование содействия несовершеннолетних лиц органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, исключая возможность заключения с ними контракта, но не запрещают использование их содействия для подготовки или проведения оперативно-розыскных мероприятий на бесконтрактной основе. Само по себе содействие частных лиц в проведении таких мероприятий не может рассматриваться в качестве ограничения прав заявителя (определения от 27 мая 2010 года № 681-О-О, от 19 июня 2012 года № 1187-О и от 22 декабря 2015 года № 2875-О)».

Из этого следует, что закон не закрепляет возрастных ограничений для привлечения на бесконтрактной основе лиц к решению задач оперативно-розыскной деятельности.

Третья проблема – определение возможности участия в оперативно-розыскных мероприятиях (в том числе проверочной закупке) лиц, употребляющих наркотики.

Например, О.В. Федченко, привлеченный к уголовной ответственности за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, в своей жалобе в Конституционный Суд РФ оспаривает конституционность положений статьи 17 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и статьи 49 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», которые, по его мнению, противоречат статьям 2, 17-19, 21, 23, 41, 45, 46 и 55 (часть 3) Конституции РФ, поскольку позволяют органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность, привлекать к участию в оперативно-розыскных мероприятиях, направленных на выявление преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, лицо, употребляющее наркотики и имеющее непогашенную судимость.

В Определении Конституционного Суда РФ от 19.06.12 № 1187-О отмечено, что «статья 17 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» предусматривает возможность использования органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, содействия отдельных граждан в подготовке и проведении оперативно-розыскных мероприятий, в том числе на конфиденциальной основе, которое может осуществляться только с согласия этих граждан. Сами же оперативно-розыскные мероприятия проводятся уполномоченными органами и их должностными лицами на основаниях и в порядке, установленных законом. Соответственно, само по себе содействие частных лиц в проведении таких мероприятий не может рассматриваться в качестве ограничения прав заявителя».

Таким образом, периодически проявляемое девиантное поведение отдельных лиц (в частности, потребление наркотиков) не является препятствием для их использования в подготовке и проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Четвертая проблема связана с привлечением так называемых понятых к подготовке и проведению оперативно-розыскных мероприятий.

Дело в том, что сложившаяся оперативно-розыскная практика, требования отдельных нормативных правовых актов, а иногда и просто руководителей различного уровня, прокуроров и судей вынуждают сотрудников оперативных подразделений выполнять не предусмотренные законом, но почему-то, по мнению некоторых правоприменителей, необходимые действия, связанные с привлечением к участию в оперативно-розыскных мероприятиях, как правило, некомпетентных «надсмотрщиков», которых и называют совершенно по-разному: понятые, представители общественности, незаинтересованные граждане и т.п. Проведенное пилотное исследование свидетельствует, что нормотворцы или указанные должностные лица, памятуя о необходимости привлечения понятых к отдельным следственным действиям, решили по аналогии применить это требование и в оперативно-розыскной сфере.

Так, в ст. 170 «Участие понятых» Уголовно-процессуального кодекса РФ определены три варианта использования (или не использования) понятых.

В ч. 1 данной статьи обязательное участие понятых в следственном действии связано со ст. 182 – обыск, частью третьей.1 ст. 183 – выемка электронных носителей информации, ст. 184 – личный обыск и ст. 193 – предъявление для опознания.

Согласно ч. 2 рассматриваемой статьи в случаях, предусмотренных ст. 115, 177, 178, 181, ст. 183 (за исключением случаев, предусмотренных частью третьей.1), частью пятой ст. 185, частью седьмой ст. 186 и ст.

194 Уголовно-процессуального кодекса РФ, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя.

В соответствии с ч. 3 статьи в остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых, если следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе не примет иное решение.

Что касается оперативной работы, то в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» понятые не упоминаются⁶, однако их периодически не забывают (называя по-разному) в нормативных правовых актах ведомственного уровня. Например, в п. 14 Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (название нормативного правового акта с написанием без кавычек наименования оперативно-розыскного мероприятия приводится в соответствии с оригиналом), объявленной приказом МВД России от 01.04.2014 № 199, отмечается, что «для удостоверения факта, содержания, хода проведения и результатов изъятия к участию в изъятии привлекаются...не менее двух дееспособных граждан, достигших возраста восемнадцати лет...».

В связи с отсутствием в законе четкого установления по рассматриваемому вопросу необходимо обратиться к решениям высших судов РФ.

Так, Е.Н. Раков, осужденный по приговору суда, оспаривал конституционность части пятой статьи 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», допускающей, как считает заявитель, возможность привлечения к участию в проведении оперативно-розыскных мероприятий в качестве понятых отдельных граждан, заинтересованных в их исходе.

⁶См. ч. 5 ст. 6, ч. 1 ст. 17 ФЗ об ОРД.

В Определении Конституционного Суда РФ от 24.09.12 № 1738-О указывается, что «вопреки утверждению заявителя, часть пятая статьи 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» не предусматривает участия в оперативно-розыскных мероприятиях понятых, которые привлекаются для проведения отдельных следственных действий, направленных на собирание доказательств. Результаты же оперативно-розыскных мероприятий, как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается статьями 49 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции РФ».

Вывод об отсутствии понятых в оперативно-розыскной деятельности позволяет судить о чрезмерности действий отдельных должностных лиц, привлекающих граждан для удостоверения факта, хода и результатов конкретного оперативно-розыскного мероприятия, а также о необходимости закрепления необязательности их использования в профильном законе.

И наконец – проблема финансирования оперативно-розыскных мероприятий (в частности, проверочной закупки) содействующим лицом.

Дело в том, что в соответствии с ч. 1 ст. 19 «Финансовое обеспечение оперативно-розыскной деятельности» ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» ее обеспечение относится к расходным обязательствам Российской Федерации, что, на первый взгляд, означает, что иного источника финансирования ОРД закон не предусматривает⁷.

⁷См. ч. 2 ст. 19 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (исключена ФЗ от 22.08.2004 № 122-ФЗ), согласно которой «законодательные и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе самостоятельно за счет собственных бюджетов и внебюджетных целевых фондов увеличивать размер средств, выделяемых органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность на территории соответствующих субъектов Российской Федерации».

Это предписание отметил в своей жалобе в Конституционный Суд РФ А.А. Кралин, оспаривавший конституционность статьи 19 закона, которая, по его мнению, не соответствует статьям 19, 46, 49 и 50 Конституции РФ, поскольку в силу своей неопределенности допускает возможность использования при проведении проверочной закупки денежных средств, принадлежащих лицу, привлеченному к участию в оперативно-розыскном мероприятии.

В Определении Конституционного Суда РФ от 23.04.15 № 874-О разъяснено, что «ст. 19 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» регламентирует лишь финансовое обеспечение оперативно-розыскной деятельности и контроль за расходованием выделенных на нее финансовых средств. Использование же в ходе оперативно-розыскных мероприятий (в том числе проверочной закупки) по договору или устному соглашению имущества частных лиц (пункт 3 части первой статьи 15 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»), в том числе привлекаемых к проведению оперативно-розыскных мероприятий органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, не изменяет их содержание, основания и условия проведения, а потому и не нарушает права лиц, в отношении которых осуществляются такие мероприятия».

Таким образом, возможность использования имущества (в том числе, финансовых средств) частных лиц для решения задач ОРД прямо закреплена в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и поэтому является правомерной.

Рассмотрение отдельных аспектов содействия граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, и принятых в этой части Конституционным Судом РФ правовых актов приводит к двум выводам:

– во-первых, нормы закона нуждаются в серьезной корректировке с целью уточнения целого ряда предписаний, касающихся в том числе помощи отдельных лиц оперативным подразделениям.

– во-вторых, акты Конституционного Суда РФ, взвешенно разрешающего спорные либо не регламентированные в законе ситуации, нуждаются в систематическом изучении и применении в области оперативно-розыскного противодействия преступности.

5. Проблемы осуществления прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Конституция Российской Федерации (ст. 2) провозгласила Россию демократическим правовым государством, а человека, его права и свободы – высшей ценностью.

Одной из отличительных черт правового государства является то, что в нем не только граждане несут ответственность перед государством, но и государство отвечает перед гражданами за обеспечение их безопасности, неприкосновенности личности и частной жизни, соблюдение иных конституционных прав и свобод. Необходимым условием этого является исключение произвола в отношении граждан и нарушений законности в работе всех государственных органов, создание правового и организационного механизмов их защиты. Оперативно-розыскная деятельность в силу того, что основным средством ее осуществления являются оперативно-розыскные мероприятия, большая часть из которых носит негласный характер, является наиболее уязвимой государственной функцией с точки зрения соблюдения прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности. В связи с этим особое значение приобретает прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Прокурорский надзор⁸ во многом позволяет исключить вольное усмотрение должностного лица в сфере оперативно-розыскной деятельности. Однако современное нормативное правовое регулирование надзора не позволяет ему быть целесообразным и эффективно организованным. Особую полемику в научных кругах и споры при практическом применении вызывает действующий в настоящее время приказ Генерального прокурора РФ от 15 февраля 2011 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» в части определения пределов надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, оснований проведения прокурорских проверок, полномочий надзирающих прокуроров, соотношения норм приказа с положениями федерального законодательства.

Анализ практики прокурорских проверок соблюдения законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, показывает, что как бы самоотверженно ни исполняли должностные обязанности сотрудники оперативных подразделений, взаимоотношения между надзирающим органом и ними напоминают игру в пинг-понг: замечания прокуроров – ответ на них, требования о привлечении сотрудников к ответственности – применение наказания в угоду самолюбию и отчетным показателям прокуроров, случаев же указания прокурорам на превышение ими полномочий – единицы.

Так, в ходе 438 проведенных в 2016 году органами прокуратуры надзорных проверок (хотя, конечно же, их было больше, нежели актов прокурорского реагирования) нарушений конституционных прав граждан не выявлено, нарушений федерального закона – 9.⁹ Получается, что

⁸А также общий и ведомственный контроль.

⁹Здесь отмечены лишь те недостатки в ОРД, которые, по мнению руководителей оперативных подразделений, образуют реальные нарушения закона, а не те, которые надзирающие прокуроры зачастую называют таковыми.

эффективность прокурорских проверок нарушений законов (своеобразный коэффициент полезного действия) составляет чуть более 2%. Все остальное время надзирающие прокуроры посвящают реализации не свойственной им функции – подменяют руководителей органов, осуществляющих ОРД, в их повседневной работе по управлению оперативно-розыскным процессом. И даже если реальный процент эффективности надзорной деятельности несколько выше, он не выдерживает никакой критики и свидетельствует о непродуктивном использовании прокуратурой собственных сил и средств.

Разрешение этой проблемы возможно посредством изменения положений статьи 21 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», регулирующей вопросы осуществления надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Отмеченные выше и некоторые другие проблемы, а также результаты анализа учтены при поиске средств их минимизации, позволяющей наиболее эффективно осуществлять оперативно-розыскное противодействие преступности с безусловным соблюдением прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц.

4 Оценка результатов исследования

В рамках предмета исследования автором полно и всесторонне изучены вопросы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России и зарубежных странах, исследованы проблемы правоприменительной практики, предложены оптимальные, на взгляд автора, оценки правовых норм, регулирующих оперативно-розыскную деятельность в Российской Федерации.

Все задачи, поставленные в настоящем исследовании, решены в полном объеме.

Сделанные автором теоретические выводы достоверны, они основываются на методологии, доктринальных положениях науки оперативно-розыскной деятельности и научных разработках иных российских ученых-правоведов. Основные положения работы базируются на результатах анализа нормативных правовых актов и позиций ведущих специалистов в области оперативно-розыскной деятельности.

Установлено качественное совпадение некоторых авторских результатов с итогами работы, представленными в трудах иных известных ученых, что также позволяет говорить об их достоверности.

Кроме того, достоверность информации, содержащейся в работе, подтверждается результатами проведенного автором опроса руководителей и сотрудников оперативных подразделений территориальных органов внутренних дел.

Основные теоретические положения и выводы, сформулированные автором ранее и в ходе проведенного исследования, нашли отражение в публикациях, результаты исследования докладывались на международной научно-практической конференции памяти проф. В.И. Горобцова (10-11 февраля 2005 года, г. Красноярск) «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе», международной научно-практической

конференции (16-17 февраля 2006 года, г. Красноярск), международной научно-практической конференции (15-16 февраля 2007 года) «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе», всероссийской научно-практической конференции (23-24 июня 2011 года, г. Уфа) «Актуальные проблемы выявления и предупреждения незаконного оборота и потребления наркотических средств и психотропных веществ), XV международной научно-практической конференции (5-6 апреля 2012 года, г. Красноярск) «Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков», XX международной научно-практической конференции (20–21 апреля 2017 года, г. Красноярск) «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики».

Автор приходит к выводу о целесообразности внедрения результатов проведенного научного исследования в правоприменительную деятельность сотрудников полиции, организующих и осуществляющих оперативно-розыскную работу по противодействию преступности, в том числе по делам о наркотиках, в учебный процесс образовательных организаций системы МВД России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» не является нормативным правовым актом, содержащим оптимальные предписания в области профессионального сыска, в связи с чем на практике возникает значительное число правоприменительных проблем, негативно влияющих на эффективное решение задач правоохранительной деятельности и имидж оперативных подразделений.

2. Современная профессиональная оценка содержания закона позволит ученым, обучаемым и практикам использовать представленный анализ в своей повседневной деятельности, в значительной мере минимизировать существующие проблемы правоприменения, повысить эффективность взаимодействия оперативных подразделений, следственных и судебных органов в решении поставленных перед ними задач, позитивно повлиять на противодействие преступности в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Жилищный Кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ.
3. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации : Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ.
4. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ.
5. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ.
6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» : Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ.
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму : Федеральный закон от 24.07.2007 № 211-ФЗ.
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности : Федеральный закон от 26.12.2008 № 293-ФЗ.

9. О государственной охране : Федеральный закон от 27.05.1996 57-ФЗ.
10. О качестве и безопасности пищевых продуктов : Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ.
11. О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ.
12. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1.
13. О связи : Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ.
14. О Федеральной службе безопасности : Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ.
15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
16. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
17. О статусе судей в Российской Федерации» : Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1.
18. О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации : постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.12.1993 № 13.
19. Информации о рассмотрении судами материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий от 05.06.2014.
20. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД РФ, МО РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС РФ, СВР РФ, ФСИН РФ, ФСКН РФ СК РФ от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68.
21. О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России : приказ МВД России от 19.06.2012 № 608.

22. Об определении Красноярского края территорией, в пределах которой осуществляется контроль за хранением, перевозкой или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров : закон Красноярского края от 25.11.2010 № 11-5325.

23. О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности : постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.09.1986 № 11.

24. Инструкция о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств : приказ МВД России от 01.04.2014 № 199.

25. Положение об организации и осуществлении розыска и идентификации лиц : приказ МВД России от 01.03.2018 № 117дсп.

26. О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России : приказ МВД России от 19.06.2012 № 608.

27. Информация о рассмотрении судами материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий : Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Управление систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (рег. номер 9/5829дсп от 05.06.2014).

28. Азаров, Н.И. Теория государства и права : конспекты лекций и методические указания / Н.И. Азаров. – М. : Международный университет бизнеса и управления, 2001.

29. Аتماжитов, В.М., О законодательном регулировании оперативно-розыскной деятельности : науч. доклад / В.М. Аتماжитов, В.Г. Бобров. – М., 2003.

30. Аتماжитов, В.М. Оперативно-розыскные мероприятия: актуальные вопросы теории и практики // Оперативно-розыскные мероприятия: актуальные вопросы теории и практики : материалы научно-практического семинара / В.М. Аتماжитов, В.Г. Бобров; отв. ред. В.М. Аتماжитов. – М. : Академия управления МВД России, 2005.
31. Бабурин, В.В. Незаконное задержание: уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспекты : монография / В.В. Бабурин, П.Л. Сурихин; Сибирский юридический институт МВД России. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2004.
32. Бахта, А.С. и др. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : научно-практический комментарий / А.С. Бахта и др. – Хабаровск : ДВЮИ МВД России, 2012.
33. Бедняков, Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений /Д.И. Бедняков. – М., 1991.
34. Бобров, В.Г. Некоторые суждения по монографии Н.С. Железняк и А.Д. Васильева «Черные дыры» и «белые пятна» Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: юридические и лингвистические аспекты // Оперативник (сыщик). – 2011. – №1 (26).
35. Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / под ред. проф. А.Я. Сухарева. – М. : ИНФРА-М, 2006. – VI, 858 с.
36. Вагин, О.А. О концепции совершенствования оперативно-розыскного закона // Оперативник (сыщик). – 2005. – № 3 (4).
37. Вагин, О.А. Практика применения Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в решениях Конституционного Суда Российской Федерации : учебно-методическое пособие / О.А. Вагин, А.Е. Чечетин, А.В. Шахматов. – СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2010.

38. Винокуров, В.Н. Значение непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, для определения понятия «жилище» / В.Н. Винокуров // Уголовное право. – 2006. – № 1.

39. Гармаев, Ю.П. Пределы прав и полномочий адвоката в уголовном судопроизводстве и типичные правонарушения / Ю.П. Гармаев. – Иркутск : ИПКПР ГП РФ, 2004.

40. Горяинов, К.К., Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : комментарий / К.К. Горяинов, Ю.Ф. Кваша, К.В. Сурков. – М. : Новый Юрист, 1997.

41. Железняк, Н.С. Законодательное регулирование оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие / Н.С. Железняк. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2010.

42. Железняк, Н.С. Некоторые особенности оперативной обстановки и противодействия наркопреступности в странах Латинской Америки : обзор / Н.С. Железняк. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2017.

43. Железняк, Н.С. Нормативное правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности в зарубежных странах : научно-практический комментарий / Н.С. Железняк. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2006.

44. Железняк, Н.С. О законодательном регулировании обследования жилища / Н.С. Железняк // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сборник материалов международной научной конференции (16-17 февраля 2006 г.) : в 2 ч. / Сибирский юридический институт МВД России ; отв. ред. С.Д. Назаров. – Красноярск, 2006. – Ч. 2.

45. Железняк, Н.С. О недостатках проекта инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений,

участков местности и транспортных средств» / Н.С. Железняк // Оперативник (сыщик). – 2010. – № 3 (24).

46. Железняк, Н.С. Оперативно-розыскная деятельность по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в решениях высших судов Российской Федерации : обзор судебной практики / Н.С. Железняк. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2017.

47. Железняк, Н.С. О путях совершенствования некоторых положений главы 1 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / Н.С. Железняк // Проблемы совершенствования оперативно-розыскного законодательства : материалы круглого стола, посвященного 10-летию принятия Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. В.И. Елинского. – М. : ВНИИ МВД России, 2004.

48. Железняк, Н.С. Основы оперативно-розыскной деятельности : учебник / Н.С. Железняк ; Сибирский юридический институт ФСКН России. – Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2012.

49. Железняк, Н.С. Термины и выражения, применяемые в оперативно-розыскной деятельности : словарь справочник / под ред. Н.С. Железняка. – Красноярск : Сибирский юридический институт ФСКН России, 2015.

50. Железняк, Н.С. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : проект / Н.С. Железняк. – Красноярск : Сибирский юридический институт ФСКН России, 2013.

51. Железняк, Н.С. «Черные дыры» и «белые пятна» Федерального закона об оперативно-розыскной деятельности»: юридические и лингвистические аспекты : монография / Н.С. Железняк, А.Д. Васильев. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2009.

52. Зажицкий, В.И. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / В.И. Зажицкий // Российская юстиция. – 2001. – № 3.

53. Зоиров Д.И. Нововведения в Законе республики Таджикистан «Об оперативно-розыскной деятельности» // Оперативник (сыщик). – 2007. – № 1 (10).

54. Зникин, В.К. Принципы и основные понятия перехода избыточности оперативной информации в достаточность уголовно-процессуальных доказательств / В.К. Зникин. – М., 1998.

55. Козловский, А.Ю. К вопросу об оформлении результатов оперативно-розыскных мероприятий для использования в уголовном процессе / А.Ю. Козловский // Оперативно-розыскные мероприятия: актуальные вопросы теории и практики : материалы научно-практического семинара / отв. ред. В.М. Аتماжитов. – М. : Академия управления МВД России, 2005.

56. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Д. Зорькина. – М., 2011 // СПС КонсультантПлюс.

57. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М. : НОРМА, 2003.

58. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» (постатейный) / под. ред. А.И. Алексеева, В.С. Овчинского. – «Проспект», 2011 // КонсультантПлюс.

59. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. А.Ю. Шумилова. – М., 2004.

60. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека. – М. : Норма, 2006.

61. Лаптев, П.А. О необходимости совершенствования российского оперативно-розыскного законодательства с учетом Постановления Европейского суда по правам человека по делу «Ваньян против Российской Федерации»/ П.А. Лаптев, А.В. Федоров // Наркоконтроль. – 2006. – № 4.

62. Луговик, В.Ф. Оперативно-розыскной кодекс Российской Федерации : авторский проект / В.Ф. Луговик. – Омск : Омская юридическая академия, 2014.

63. Михайлов, В.И. Контролируемая поставка как оперативно-розыскная операция : учебно-практическое пособие / В.И. Михайлов. – М. : Издатель И.И. Шумилова, 1998.

64. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. В.В. Николюка. – М. : Спарк, 2003.

65. Одношевин, И.А. Понятие «жилище» и его значение для уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности / И.А. Одношевин // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 6.

66. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 3-е изд., стереотипное. – М. : АЗЪ, 1996.

67. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова ; Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М. : «А ТЕМП», 2004.

68. Оперативно-розыскная энциклопедия / авт.-сост. А.Ю. Шумилов. – М. : Изд-ль Шумилова И.И., 2004.

69. Помазкова, С.И. О понятии жилища и его значение для законности современного сыска / С.И. Помазкова // Оперативник (сыщик). – 2005. – № 1 (2).

70. Правовые акты : учеб.-практ. и справ. пособие / Ю.А. Тихомиров, И.В. Котелевская. – М., 1999.

71. Проблемы совершенствования оперативно-розыскного законодательства (материалы круглого стола, посвященные десятилетию принятия Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности») / под ред. д-ра юрид. наук В.И. Елинского. – М. : ВНИИ МВД России, 2004.

72. 15 лет Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Омск : Омский юридический институт, 2010.
73. Рябинин, Н.А. Теория государства и права : словарь основных понятий / Н.А. Рябинин, Н.Ю. Тетерятников. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД Российской Федерации, 2003.
74. Словарь иностранных слов. – М. : Рус. яз., 1986.
75. Словарь русского языка : в 4 т. / АН СССР, ин-т рус. яз.; под ред. А.П. Евгеньевой. – М. : Русский язык, 1985–1988. – Т.4 С–Я. 1988.
76. Смирнов, М.П. Комментарии оперативно-розыскного законодательства РФ и зарубежных стран : учебное пособие / М.П. Смирнов. – М. : Изд. «Экзамен», 2003.
77. Теория государства и права : курс лекций / под ред. М.Н. Марченко. – М. : Зерцало, ТЕИС, 1996.
78. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Научно-практический комментарий / под ред. проф. В.В. Николюка. – М. : Спарк, 2003.
79. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : научно-практический комментарий / под ред. проф. А.Е. Чечетина. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2007.
80. Философский энциклопедический словарь / редкол. С.С. Аверинцев и др.; 2-е изд. – М. : Сов. энциклопедия, 1989.
81. Черных, А.А. Правовая, организационная и тактическая основы контроля электрических сетей связи оперативными подразделениями органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Черных. – Омск : Омская академия МВД России, 2004.
82. Чечетин, А.Е. Обеспечение прав личности при проведении оперативно-розыскных мероприятий / А.Е. Чечетин. – СПб.: Изд-во СПбУ МВД России, 2016.

83. Чечетин А.Е. Оперативно-розыскные мероприятия и права личности : монография / А.Е. Чечетин. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2006.

84. Чечетин, А.Е. Оперативно-розыскные мероприятия: понятие, сущность, структура : препринт / А.Е. Чечетин. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2004.

85. Чумаров, С.А. О правовой форме принудительных процедур, применяемых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Оперативник (сыщик). – 2015. – № 3 (44).

86. Шарапуто, М.В. Правоохранительные органы // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».

87. Шумилов, А.Ю. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / А.Ю. Шумилов. – М., 1999.

88. Энциклопедический юридический словарь / под общ. ред. В.Е. Крутских; 2-е изд. – М. : ИНФРА-М, 1998.

89. Янкин, А.Н. Реализация принципа неприкосновенности жилища при производстве следственных действий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Янкин. – М., 2010.