

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 343:13

№ госрегистрации 07194497

Инв. № 08191734

УТВЕРЖДАЮ
Врио начальника
СибЮИ МВД России
полковник полиции
А.Г. Калугин
«___» _____ 2019 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО
УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 18

Заместитель начальника
института (по научной работе)
доктор юридических наук, доцент
полковник полиции

Н.Н. Цуканов

Научный руководитель темы
старший преподаватель кафедры уголовного процесса
кандидат юридических наук
подполковник полиции

С.М. Якубова

Красноярск 2019

РЕФЕРАТ

Отчет 53 с., 92 источника

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ, СЛЕДОВАТЕЛЬ, ДОЗНАВАТЕЛЬ, ПОДОЗРЕВАЕМЫЙ (ОБВИНЯЕМЫЙ), ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ, ПОРЯДОК И СРОКИ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ, РОЗЫСК

Объектом исследования служат общественные отношения, возникающие между участниками уголовного процесса в досудебной стадии расследования уголовного дела в связи с приостановлением следователем (дознавателем) предварительного расследования по уголовному делу.

Цель исследования – на основе анализа уголовно-процессуального законодательства и практики применения норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих приостановление предварительного расследования, определить и рассмотреть понятие, значение, основания, условия, срок и порядок приостановления предварительного расследования, проанализировать проблемные вопросы правового регулирования приостановления предварительного расследования по уголовному делу в предусмотренных законом случаях невозможности участия подозреваемого (обвиняемого), выработать практические рекомендации для органов предварительного расследования.

Основные методы исследования: эмпирические (анализ документов, опрос), обработки информации (систематизация, обобщение), общенаучные (анализ, синтез).

В результате исследования особое внимание уделено особенностям правоприменительной практики в реализации института приостановления предварительного расследования уголовных дел.

Область применения: результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности органов предварительного расследования, в учебном процессе.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	7
1 Общая характеристика работы.....	7
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	9
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа.....	13
4 Оценка результатов исследования.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	43

ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение защиты прав, свобод и законных интересов граждан гарантируется статьей 45 Конституции Российской Федерации¹. Эту задачу призвано решать и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. Несмотря на то, что с момента вступления в действие Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) прошло 17 лет, и сегодня его содержание в вопросах правоприменения вызывает критические замечания. В последнее десятилетие законодатель предпринял существенные усилия по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, некоторые институты которого остаются противоречивыми, на что в своих научных публикациях неоднократно указывали ученые-процессуалисты и практикующие юристы.

С момента введения УПК РФ в действие (с 1 июля 2002 года) законодателем в целях его совершенствования принято более 200 федеральных законов, Конституционным Судом Российской Федерации вынесены больше 20 постановлений и определений в связи с противоречием норм уголовно-процессуального законодательства постулатам Конституции Российской Федерации и неопределенностью их толкования в правоприменении².

Однако следует отметить, что процессуальные нормы, регламентирующие приостановление предварительного следствия, существенному изменению не подвергались с 2003 года. Вместе с тем с введением Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ в УПК РФ ст. 6¹ об осуществлении уголовного судопроизводства в разумный срок данная норма – принцип обязывает к частичному пересмотру тех положений уголовно-процессуального закона, которые регламентируют основания, условия,

¹ Конституция Российской Федерации. М., 2016. 32 с.

² Якубова С.М. Приостановление уголовного дела в случае невозможности участия подозреваемого, обвиняемого в уголовном деле // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. № 2 (30). С. 52 – 55.

порядок и процессуальные сроки, связанные с приостановлением предварительного расследования, что является исключительно актуальной, поскольку ежегодно порядка трети от всего массива расследованных уголовных дел остается нераскрытыми в связи с неустановлением виновного в совершении преступления лица. И еще несколько миллионов уголовных дел прекращается вследствие истечения срока давности уголовного преследования.

Указанные и другие обстоятельства затрудняют реализацию назначения уголовного судопроизводства и свидетельствуют о необходимости дальнейших научных исследований его прикладного характера в части приостановления предварительного расследования и реализации тем самым принципа разумного срока уголовного судопроизводства.

В связи с этим остаются актуальными исследования, направленные на всестороннее изучение института приостановления предварительного расследования.

Изучение статистических данных Главного информационно-аналитического центра (далее – ГИАЦ) МВД России, материалов уголовных дел показывает распространенность нарушений требований уголовно-процессуального законодательства в части соблюдения должностными лицами органов предварительного расследования оснований, условий, порядка и сроков приостановления предварительного расследования.

Необходимость продолжения исследования института приостановления предварительного расследования для создания эффективных механизмов обеспечения гарантий прав участников уголовного процесса обуславливается также рядом иных обстоятельств:

- во-первых, принятием законодателем нормы-принципа о разумном сроке уголовного судопроизводства (ст. 6¹ УПК РФ);
- во-вторых, необходимостью реализации Постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11¹ по вопросам обеспечения судопроизводства в разумный срок;

- в-третьих, низкой эффективностью предварительного расследования².

В выходной продукции анализируются основные теоретические подходы по исследуемой теме, результаты исследования судебной и следственной практики.

Проведенная научно-исследовательская работа по рассматриваемой теме актуальна и может представлять интерес для обучения курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России, а также следователей (дознавателей) при расследовании уголовных дел и принятии процессуальных решения по результатам расследования о приостановлении предварительного расследования.

¹ О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 // Российская газета. 2016. 6 апреля.

² Гаврилов Б.Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. М., 2004. С. 410; Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: монография. М., 2015. 176 с.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

В целях сбора информации по теме исследования автором изучены научные, учебные, методические, справочные материалы, размещенные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России, функционирующем на базе АИС «Портал ГИАЦ МВД России», нормативные правовые акты, регламентирующие вопросы, связанные с приостановлением предварительного расследования, иные официальные источники, научная литература по теме исследования.

Изучению непосредственно проблематики приостановления предварительного расследования по уголовному делу посвятили свои труды такие ученые, как Б.Г. Алимджанов, В.М. Быков, И.Ф. Герасимов, В.Е. Гушев, П.С. Ефимичев и С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, Б.Н. Коврижных, М.В. Королев, В.П. Лавров, В.Д. Ломовский, О.А. Малышева, Л.М. Репкин, М.Г. Решняк, М.С. Строгович, Г.П. Химичева, Ф.Н. Фаткуллин, А.С. Шагинян и другие авторы.

Проблемам, связанным с приостановлением предварительного расследования, уделяли внимание в исследованиях К.А. Сергеев (2002 г.), М.С. Егорова (2003 г.), Э.Ф. Закирова (2004 г.), А.М. Попов (2004 г.), Е.К. Черкасова (2004 г.), А.В. Кочетова (2006 г.), В.В. Рябчиков (2006 г.), А.А. Нечаев (2007 г.) и др.

Однако следует учесть, что исследования указанных авторов проводились при наличии теоретических подходов, в определенной степени отличающихся от сложившихся в настоящее время к разрешению проблем приостановления предварительного расследования.

Складывающаяся следственная и судебная практика указывает на отсутствие в УПК РФ оптимальной регламентации правовых особенностей

приостановления предварительного расследования и его взаимообусловленности с разумным сроком уголовного судопроизводства.

Тем самым вопросы теоретико-правового содержания регламентации приостановления предварительного расследования остаются актуальными, что обуславливает необходимость их дальнейшего исследования, включая разработку законодательных предложений, направленных на оптимизацию соответствующих правовых норм.

Эмпирическую базу исследования составили:

- статистические данные за 2015-2019 гг. о результатах деятельности следователей и дознавателей органов внутренних дел, в том числе по приостановлению предварительного расследования по уголовным делам по различным основаниям;

- изучение материалов расследованных следователями и дознавателями Главных управлений МВД России по г. Москве, г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Красноярскому краю, Управлений МВД России по Владимирской и Смоленской областям 431 уголовного дела, приостановленных по различным основаниям;

- информационные письма, аналитические обзоры следственной и судебной практики о деятельности органов следствия и дознания¹;

- анализ судебной практики Европейского Суда по правам человека (далее – Европейский Суд, ЕСПЧ), высших судов Российской Федерации и судов субъектов Российской Федерации по теме исследования.

Исследование проводилось по следующим основным направлениям:

– анализ нормативно-правовых актов и научной литературы, раскрывающих понятие, значение, основания, условия, порядок и сроки приостановления предварительного расследования, деятельность следователя (дознавателя) и органа дознания после приостановления предварительного расследования, розыск подозреваемого (обвиняемого). Действия следователя

¹ Якубова С.М. Дифференциация сроков расследования в связи с приостановлением производства по уголовному делу: дис...канд. юрид. наук. Москва, 2017.

(дознателя), органа дознания при обнаружении разыскиваемого подозреваемого, обвиняемого;

– анализ проблемных вопросов правового регулирования приостановления предварительного расследования в предусмотренных законом случаях невозможности участия подозреваемого (обвиняемого) в расследовании;

– разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию действий следователя (дознателя) для обеспечения принятия ими законного и обоснованного решения о приостановлении предварительного расследования по установленным законом основаниям.

В качестве итоговой научной продукции разработано и представлено учебное пособие.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

Автором изучены разноплановые материалы, размещенные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России, функционирующем на базе АИС «Портал ГИАЦ МВД России». Непосредственно ориентированные на заявленную тему и содержащие комплексный анализ рассматриваемого объекта с учетом последних изменений уголовно-процессуального законодательства, не так много, а имеющиеся исследования посвящены отдельным аспектам приостановления предварительного расследования по уголовным делам, отдельным нормам либо приостановлению предварительного расследования при производстве по уголовному делу в форме предварительного расследования.

Интерес для данного исследования представляют отчеты о научно-исследовательской работе, выполненные сотрудниками Волгоградской академии МВД России, Тюменского института повышения квалификации

МВД России, Омской академии МВД России, Сибирского юридического института МВД России и Дальневосточного института МВД России.

Так, отчет о научно-исследовательской работе «Деятельность следователя по приостановлению, возобновлению и окончанию предварительного расследования»¹ посвящен исследованию деятельности следователя не только по приостановлению, но и возобновлению и окончанию расследования, рассмотрены особенности принимаемых им решений по каждому этапу.

В отчете о научно-исследовательской работе «Взаимодействие следователя с органом дознания»² авторским коллективом проведен комплексный анализ теоретических, правовых и организационных основ, а также правоприменительной практики в области взаимодействия следователя с органами дознания, рассмотрены вопросы раскрытия преступлений, расследования уголовных дел, организации взаимодействия следователя с органом дознания при розыске скрывшегося от следствия подозреваемого (обвиняемого) и производстве следственных действий. В том числе рассмотрены вопросы, связанные с приостановлением предварительного расследования. Следует отметить в положительном аспекте предложения авторского коллектива, адресованные практическим сотрудникам следственных органов, о перечне необходимых для проведения конкретных следственных и иных процессуальных действий, направленных на розыск скрывшегося от следствия подозреваемого (обвиняемого), и взаимодействии с органом дознания.

¹См.: Деятельность следователя по приостановлению, возобновлению и окончанию предварительного расследования : отчет о НИР (заключ.) : / Е.Е. Шавкарова. Волгоград : ВА МВД России, 2018 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2016/au/au167004.pdf>.

²См.: Взаимодействие следователя с органом дознания : отчет о НИР (заключ.) : 8 / науч. рук. Н.Г. Логинова, исполн.: А.Б. Судницын, Л.Л. Абрамова. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2016/au/au167004.pdf>.

В заключительном отчете о научно-исследовательской работе (далее по тексту – НИР) «Приостановление предварительного расследования на основании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (по материалам Тюменской области)»¹, подготовленной С.С. Черновой, исследованы особенности и проблемные вопросы приостановления предварительного расследования по одному из оснований – в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого (обвиняемого). Автор рассматривает значение данного основания для предварительного расследования, с учетом судебной и следственной практики Тюменской области исследует особенности и проблемные вопросы определения тяжести заболевания и в связи с этим принятия сотрудниками органов предварительного расследования процессуального решения о приостановлении производства по уголовному делу по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Наибольший интересен представляет отчет о НИР «Приостановление и возобновление предварительного расследования»², подготовленный авторами Омской академии МВД России в 2013 году, в котором рассмотрены в комплексе вопросы приостановления и возобновления предварительного расследования на основе уголовно-процессуального законодательства с учетом ведомственного правового регулирования и следственной практики. Вместе с тем с 2013 года нормы УПК РФ претерпели определенные изменения.

В отчете о НИР «Процессуальная и организационная деятельность органов предварительного расследования при приостановлении и

¹См.: Приостановление предварительного расследования на основании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (по материалам Тюменской области) : отчет о НИР (заключ.) : / С.С. Чернова. Тюмень : ТИПК МВД России, 2016 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2016/au/au167004.pdf>.

² См.: Приостановление и возобновление предварительного расследования : отчет о НИР (заключ.) : / науч. рук. А.В. Павлов, исполн. Е.Г. Ларин. Омск : ОМа МВД России, 2013 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2016/au/au167004.pdf>.

возобновлении производства по уголовному делу»¹ исследованы основные тенденции применения уголовно-процессуального законодательства России в ходе предварительного следствия института приостановления и возобновления производства по уголовным делам. Однако авторами не исследованы правовые основания приостановления при производстве предварительного расследования в форме дознания.

В заключительном отчете о НИР «Уголовно-процессуальная деятельность прокурора в досудебном производстве по уголовным делам»² авторами на основе анализа теоретических источников, уголовно-процессуального законодательства, а также практики его реализации, определены проблемы, возникающие при осуществлении прокурором уголовно-процессуальной деятельности, предложены оптимальные модели построения правоотношений с участием прокурора. При этом авторами вопросы приостановления предварительного расследования исследованы в аспекте осуществления прокурором своих полномочий по осуществлению надзорных функций и процессуального контроля за деятельностью органов предварительного расследования.

Резюмируя изложенное, следует отметить, что в рассмотренных работах не проводился комплексный анализ актуальных вопросов приостановления предварительного расследования как следователем при производстве предварительного следствия, так и дознавателем при производстве дознания, с учетом внесенных в действующее уголовно – процессуальное законодательство изменений (введением в УПК РФ Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ статьи 6¹ и дополнением

¹ См.: Процессуальная и организационная деятельность органов предварительного расследования при приостановлении и возобновлении производства по уголовному делу: отчет о НИР (заключ.) : / науч. рук. А.Д. Аватисян, исполн. А.А. Истратов. Краснодар : КРДУ МВД России, 2013 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2016/au/au167004.pdf>.

²См.: Уголовно-процессуальная деятельность прокурора в досудебном производстве по уголовным делам : отчет о НИР (заключ.) / науч. рук. С.В. Супрун, исполн.: М.А. Макаренко. Хабаровск : ДВЮИ МВД России, 2017 // Электронный ресурс ведомственной сети МВД России: <http://10.5.0.15/onti/niokr/2016/au/au167004.pdf>.

последней частями 3¹ и 3³ федеральными законами соответственно от 21.07.2014 № 273-ФЗ и от 03.07.2016 № 331-ФЗ, от 28.03.2017 № 50-ФЗ статьи 208 УПК РФ частью 8 и др.).

3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

3.1 Приостановление предварительного расследования: понятие и значение

В действующем уголовно-процессуальном законе правовые нормы института приостановления предварительного расследования, регулирующие основания, условия, порядок и сроки, включены в главу 28 УПК РФ «Приостановление и возобновление предварительного следствия» (ст. ст. 208–211), а также в ст. ст. 6¹, 19, 37, 38, 39, 40¹, 42, 44, 46, 47, 124, 125, 162, 196, 223, 433 УПК РФ.

При производстве расследования в форме дознания подлежат применению также положения ч.ч. 1, 3¹, 3², 3³ ст. 223 УПК РФ.

Реализации норм института приостановления предварительного расследования способствуют федеральные законы, решения высших судов, ведомственные и межведомственные приказы, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и т.д.

Давая определение данного института, следует отметить, что он содержит нормы, регулирующие срок предварительного следствия, основания, условия и порядок приостановления производства по уголовному делу, включает нормы конституционного права и связан с институтами других отраслей права, в том числе и уголовно-правовым институтом давности уголовного преследования, на что в своих работах обращали внимание А.С. Есина, М.С. Колосович, М.Г. Решняк, К.А. Сергеева, Е.К. Черкасова и др.

В юридической литературе процессуалисты определяют институт приостановления предварительного следствия как совокупность норм, устанавливающих складывающиеся в процессе предварительного следствия правоотношения в связи с возникновением обстоятельств, препятствующих дальнейшему расследованию и направленных на установление следователем оснований и условий для приостановления и возобновления расследования, а впоследствии принятие субъектом расследования мер по устранению причин принятия такого решения, а также обеспечение прав участников уголовного процесса¹, и как процессуальный этап расследования уголовного дела².

Что же касается приостановления предварительного расследования как деятельности соответствующих должностных лиц, то некоторые ученые – процессуалисты рассматривают приостановление производства по уголовному делу как временное прекращение процессуальных действий, возникающее по основаниям, предусмотренным законом.

При исследовании приостановления предварительного расследования по уголовному делу следует исходить из того, что уголовное судопроизводство призвано обеспечивать защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (ст. 6 УПК РФ). В той же мере призваны отвечать этому как непосредственно уголовное преследование и назначение наказания, так и отказ от уголовного преследования невиновных и реабилитация необоснованно подвергнутого уголовному преследованию. На реализацию данного положения уголовного процессуального закона направлено и содержание ч. 2 ст. 21 УПК РФ. В соответствии с этой нормой уполномоченные сотрудники правоохранительных органов в установленном законом порядке должны принять меры, направленные на установление события преступления,

¹ Закирова Э.Ф. Приостановление предварительного следствия в случае, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 8-9.

² Солодовник В.В. Уголовно-процессуальные проблемы института приостановления предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2011. С. 16.

изобличение лица, совершившего его. Однако следственная практика порой свидетельствует и об обратном.

С учетом сказанного о негативных последствиях приостановления предварительного расследования есть все основания полагать, что в обществе до настоящего времени, несмотря на принятые государством значительные усилия, не сложилось положительного мнения о деятельности правоохранительных органов в этом направлении. У потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства усиливается мнение о бесполезности оказываемой ими правоохранительным органам помощи в изобличении совершивших преступление лиц.

Согласно статистическим данным МВД России ежегодно по различным основаниям следователями, дознавателями органов внутренних дел приостанавливается более 50% уголовных дел от числа расследованных. При этом 96-97% от общего количества приостановленных составляют уголовные дела, которые приостановлены по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого), что вызывает обеспокоенность и побуждает ученых и практических работников искать пути решения указанной проблемы¹.

В юридической литературе к наличию данного основания относятся неоднозначно, ученые-процессуалисты дискутируют по поводу существования в законе данного основания. Некоторые процессуалисты, к которым также относится и автор, обоснованно полагают, что неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, должно быть исключено из числа оснований приостановления. Расследование уголовных дел должно не приостанавливаться, а продолжаться в установленном порядке в рамках сроков давности привлечения к уголовной ответственности (Б.Н. Коврижных, Б.Я. Гаврилов, М. Е. Клюкова, Е. К. Черкасова, О.А. Малышева и др.).

¹ Статистические сведения о деятельности следствия и дознания за 2015-2019 гг. // М.: ГИАЦ МВД России за 2015-2019 гг.

Если преступление не раскрыто, не установлено и не привлечено к уголовной ответственности лицо, его совершившее, то не решены задачи предварительного расследования и процессуальная деятельность следователя (дознателя) не должна приостанавливаться.

Отмечается, что обеспечению исполнения уполномоченными должностными лицами требований о разумном сроке по уголовным делам в связи с приостановлением предварительного расследования в отношении неустановленных лиц призвано служить то обстоятельство, что в настоящее время в России, с одной стороны, достаточно наработана практика присуждения судом компенсации гражданам за нарушение права на разумный срок, с другой стороны, право, предусмотренное законодательством, предъявить в порядке регресса иск к допустившему нарушение разумного срока уголовного судопроизводства органу или должностному лицу органов предварительного расследования, введенного приведенным выше Федеральным законом № 68-ФЗ, призвано служить стимулом к расследованию уголовных дел в установленные законом разумные сроки.

3.2 Основания, условия, порядок и сроки приостановления предварительного расследования

Предварительное расследование может быть приостановлено при наличии определенных оснований для принятия такого решения.

Основания приостановления предварительного следствия характеризуются доказанностью обстоятельств, препятствующих продолжению производства расследования по уголовному делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 208 УПК РФ предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из следующих оснований:

1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;

2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;

3) место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;

4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Еще одно основание для приостановления производства по делу, но уже в судебных стадиях, предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ. Судья принимает решение о приостановлении производства по уголовному делу в случае направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации.

Все четыре содержащихся в УПК РФ основания приостановления предварительного следствия, предусмотренные ч. 1-4 ст. 208 УПК РФ, характеризуются невозможностью участия в производстве следственных действий подозреваемого или обвиняемого. Вместе с тем последний как участник уголовно-процессуальной деятельности наделен законом рядом процессуальных прав, реализовать которые в его отсутствие невозможно. Тем самым производство по уголовному делу представляется невозможным в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, поскольку не могут быть обеспечены установленные законом права и гарантии указанного участника уголовного судопроизводства. В случае невозможности участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле предварительное следствие подлежит приостановлению¹.

¹ Якубова С.М. Проблемы, связанные с приостановлением предварительного расследования // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2015. № 7-5. С. 117-123.

Для принятия законного и обоснованного решения о приостановлении предварительного расследования, кроме оснований, необходимо выполнение определенных условий (ч.ч. 2 и 3 ст. 208 УПК РФ). Под условиями приостановления понимается выполнение вмененного в обязанность следователя (дознателя) установленного законом комплекса следственных и процессуальных действий, оперативно-розыскных, розыскных мероприятий до принятия такого решения¹.

Различают общие и частные условия приостановления предварительного расследования. Общие условия характерны для всех оснований приостановления предварительного расследования.

К общим условиям относятся:

1) законность и обоснованность возбуждения уголовного дела при наличии повода и основания;

2) обязательное выполнение следователем (дознателем) до приостановления предварительного расследования в полном объеме всех необходимых следственных и действий, возможных в отсутствие подозреваемого или обвиняемого;

3) отсутствие оснований для прекращения уголовного дела, т.е. сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления не истекли.

Частные условия характерны для конкретного основания приостановления расследования. К примеру, выполнение следующих *частных условий – расследование приостанавливается лишь по истечении срока его производства*² – относится к основаниям, предусмотренным п. 1 и

¹ Репкин Л.М. Приостановление предварительного следствия. Волгоград, 1971. С. 20; Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. С. 317.

² Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. С. 317.

п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ:

1) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия или суда либо его местонахождение не установлено по иным причинам;

2) лицо, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

В случае, если следователь (дознатель) до окончания установленного срока расследования (*для предварительного следствия этот срок составляет 2 месяца, для дознания – 30 суток*) не успел выполнить все необходимые следственные действия, то уголовное дело приостановлению не подлежит. Должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, возбуждается ходатайство о продлении срока предварительного следствия следователем перед руководителем следственного органа в порядке ч. 4 ст. 162 УПК РФ, дознавателем – перед надзирающим прокурором в порядке ч. 3 ст. 223 УПК РФ.

По основаниям, предусмотренным п. 3 и п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в случае отсутствия реальной возможности участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле либо временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, расследование по делу может быть приостановлено и до окончания установленного срока, при соблюдении общего условия, т.е. все следственные действия, которые могут быть произведены в отсутствие заболевшего лица, выполнены.

Ежегодно в среднем приостанавливается около 40% уголовных дел от числа предварительно расследованных.

Согласно сведениям портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации¹:

- за 12 месяцев 2016 г. в производстве следователей и дознавателей находилось 2.569.022 уголовных дела, в 2017 г. – 2.408.356, в

¹ Отчет по форме федерального статистического наблюдения 4-ЕГС «общие сведения о состоянии преступности» за 2015-2019 гг. [Электронный ресурс] // Доступ из <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 10.07.2019 г.).

2018 г.– 2.359.168 и за 6 месяцев 2019 г. – 559.183 дела;

- из этого количества всего приостановлено: в 2016 г. – 987.482 уголовных дела или 38,4%, в 2017 г. – 889.681 уголовное дело или 36,9%, в 2018 г. – 862.844 дела или 36,6% и за 6 месяцев 2019 г. – 379.709 или 67,9%;

- по предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ основанию (в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого) приостановлено: от общего количества приостановленных уголовных дел в 2016 г. – 962.200 уголовных дел или 97,4%, в 2017 г. – 866.444 уголовных дела или 97,4%, в 2018 г. – 839.890 дел или 97,3% и за 6 месяцев 2019 г. – 366.814 дел или 96,6%.

Количество приостановленных производством по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в связи с розыском лица, скрывшегося от следствия и дознания, хотя и невелико по сравнению с общим количеством приостановленных уголовных дел, но остается значительным (от 1,7% до 2,2% от общего количества приостановленных уголовных дел). Так, в 2016 г. в связи с розыском приостановлено 16726 уголовных дел или 1,7%, в 2017 г. – 16429 уголовных дел или 1,9%, в 2017 г. – 16317 уголовных дел или 1,9% и за 6 месяцев 2019 г. – 8429 уголовных дел или 2,2% от общего числа всех приостановленных в отчетном году уголовных дел.

Ежегодно по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ приостанавливается от 0,4% до 0,6%: в 2016 г. по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ приостановлено 4.429 или 0,4% уголовных дел, в 2017 г. – 3.913 или 0,4%, в 2018 г. – 4.201 или 0,5% и за 6 месяцев 2019 г. – 2.189 или 0,6% уголовных дел от общего числа всех приостановленных в отчетном году уголовных дел.

Количество уголовных дел, приостанавливаемых производством в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого (обвиняемого), которое является препятствием к его участию в уголовном деле (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), ежегодно варьирует от 0,3 до 1,4% от общего числа приостановленных уголовных дел. Согласно статистическим сведениям в 2016 г. по указанному основанию приостановлено 4.127 уголовных дел или

1,4% от общего числа приостановленных уголовных дел, в 2017 г. – 2.895 дел или 0,3%, в 2018 г. – 2.436 дел или 0,3% и за 6 месяцев 2019 г. – 2.277 или 0,6% уголовных дел. Несмотря на казалось бы их незначительное количество в процентном соотношении, случаи необоснованного принятия решений о приостановлении расследования по основанию п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ влекут нарушение прав граждан, вовлеченных в уголовный процесс по расследуемому преступлению.

При этом число лиц, права и интересы которых затрагиваются принятием решения о приостановлении, когда участие в уголовном деле подозреваемого (обвиняемого) невозможно, является существенным и, соответственно, проблемы обеспечения прав всех участников уголовного судопроизводства требуют своего разрешения.

С начала действия исследуемого института приостановления предварительного расследования продолжают оставаться неразрешенными дискуссионные вопросы, связанные с изменениями сроков и оснований приостановления производства предварительного расследования. Предлагаются различные варианты оптимизации предварительного расследования для обеспечения прав всех участников уголовного судопроизводства, чьи права ограничиваются или иным способом затрагиваются при приостановлении производства по уголовному делу.

Анализ позиций ученых-процессуалистов и изучение приостановленных по указанному основанию уголовных дел показали, что основными причинами вынесения следователем, дознавателем незаконных и необоснованных решений о приостановлении являются:

- 1) непринятие на первоначальном этапе проведения доследственной проверки своевременных и достаточных мер к установлению местонахождения и задержания лица, совершившего преступление;
- 2) несвоевременное предоставление в следственные органы и подразделения дознания материалов доследственных проверок для принятия

решения о возбуждении уголовного дела при наличии повода и основания для этого.

Так, из 119 изученных автором уголовных дел по 56,3% дел подозреваемые (обвиняемые) скрылись по причине несвоевременного реагирования органов внутренних дел на сообщения (заявления) о преступлениях, длительности проведения доследственной проверки: по 15,1% – по причине избрания меры пресечения или меры процессуального принуждения, неадекватной тяжести совершенного преступления и личности подозреваемого; несвоевременного и неквалифицированного проведения следственных действий; ненадлежащей организации взаимодействия следователя (дознателя) с органом дознания по установлению личности подозреваемых, что повлекло ошибочную оценку их личности и вследствие этого неправильное избрание меры пресечения; по 7,6% – из-за отказа судов в удовлетворении ходатайств следователей о заключения подозреваемого (обвиняемого) под стражу и продления срока содержания под стражей и по 21% – в результате просчетов в работе по предупреждению уклонения от дознания и следствия подозреваемых, обвиняемых, в отношении которых обоснованно избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу.

К причинам допущения таких нарушений относятся недостатки в исполнительской дисциплине руководителей органов предварительного расследования, недостаточный профессионализм следователей, дознавателей, отсутствие анализа выявляемых нарушений и непринятие действенных мер по их устранению. После приостановления предварительного расследования следователи (дознатели) не всегда запрашивают информацию из органа, которому поручен розыск, о его ходе и результатах, руководителями следственных органов не обеспечивается должный уровень процессуального контроля за расследованием уголовных дел, приостановленных по различным основаниям ч. 1 ст. 208 УПК РФ (с учетом прошлых лет), редко даются дополнительные задания о реализации розыскных мероприятий

(18,5% уголовных дел).

По 52,1% изученных уголовных дел, приостановленных в связи с розыском подозреваемого (обвиняемого), после принятия такого решения деятельность следователя, дознавателя прекращается. Причина, по мнению автора, в том, что в правоохранительных органах силы и средства в основном уделяются расследованию уголовных дел, по которым подозреваемые, обвиняемые установлены. Изучение надзирающим прокурором приостановленных уголовных дел происходит спустя значительное время с момента принятия следователем, дознавателем данного решения, в связи с чем нарушения выявляются несвоевременно. Эти факторы негативно влияют на длительность сроков досудебного производства. В целях обеспечения незамедлительного восстановления нарушенных прав граждан, пострадавших от преступлений, представляется возможным усилить надзорные функции прокурора по отношению к процессуальной деятельности следователя.

Отмечается, что дискуссионность оснований приостановления предварительного расследования (П.С. Элькинд, А.С. Шагинян, К.А. Сергеев, Е.К. Черкасова, А.А. Нечаев, В.В. Рябчиков) свидетельствует о наличии проблем в понимании назначения данного института в практической деятельности сотрудников органов предварительного расследования и необходимости разработки учеными-процессуалистами теоретических обоснований совершенствования правовой нормы, регламентирующей принятие следователем, дознавателем данного процессуального решения.

Кроме того, исследованы процессуальные порядок и сроки приостановления предварительного расследования в зависимости от основания принятия такого решения и требования к постановлению о приостановлении предварительного расследования, предложены пути решения для обеспечения принятия следователем (дознавателем) законного и обоснованного постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу с учетом конкретных следственных

ситуаций.

3.3 Деятельность следователя (дознателя) и органа дознания после приостановления предварительного расследования

После приостановления предварительного расследования законодатель предписывает следователю (дознателю) уведомить о принятом решении потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей. В случаях приостановления по п.п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ уведомлению подлежат также подозреваемый (обвиняемый) и защитник. При этом следует им разъяснить порядок обжалования данного решения в порядке ст.ст. 124, 125 УПК РФ руководителю следственного органа и прокурору, а также в суд.

Приостановив предварительное расследование, следователь (дознатель) по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ принимает меры, направленные на установление лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – меры к установлению местонахождения подозреваемого или обвиняемого, а если он скрылся, то принимает меры по его розыску. При этом уголовно-процессуальный закон запрещает следователю (дознателю) после принятия такого решения проведение следственных действий по уголовному делу.

Несмотря на установленный законом запрет, в юридической литературе вызывает дискуссию проблема проведения следственных действий после приостановления предварительного расследования. Некоторые процессуалисты предлагают разрешить проведение следственных действий, направленных на раскрытие преступления, установление лица, совершившего преступление. Другая группа категорически не согласна с такой постановкой вопроса. А третья группа допускает возможным проведение тех следственных действий, которые были начаты до

приостановления производства по уголовному делу, однако в силу разных причин не были завершены.

Так, по мнению С.М. Кургиняна, надлежит унифицировать норму о праве следователя производить по приостановленным производством уголовным делам определенные следственные действия по преступлениям неочевидной категории, направленные на установление виновного лица, без возобновления производства по делу. Он полагает, что наделение следователя такими правами даст возможность в случае необходимости незамедлительно производить следственные действия¹.

Придерживаясь аналогичной позиции, В.Е. Гуцев считает, что отдельные, носящие неотложный характер следственные действия могут проводиться по приостановленному производством уголовному делу².

Проведение начатых до приостановления предварительного следствия следственных действий допускает в исключительных случаях также и А.М. Попов³.

Схожей позиции придерживается и профессор В.В. Дорошков (Секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации в отставке), указывая, что в УПК РФ следует предусмотреть возможность проведения следственных действий, если их проведение начато до приостановления уголовного дела, без его возобновления (например, проведение судебной экспертизы, назначенной до приостановления производства по делу)⁴.

С данной позицией нельзя согласиться, так как приостановление предварительного расследование не допустимо, если производство

¹ Кургинян С.М. Приостановление и возобновление предварительного следствия и прокурорский надзор за соблюдением законности в этой деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1967. С. 14.

² Гуцев В.Е. Процессуальные вопросы приостановления производства по уголовному делу на предварительном следствии и в суде : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1971. С. 11.

³ Попов А.М. Неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого как основание приостановления предварительного следствия // Правоохранительная деятельность. 2012. № 1. С. 3 – 6.

⁴ Дорошков В.В., Патов Н.А. Приостановление производства по уголовным делам // Российская юстиция. 2000. № 1. С. 40 – 42.

назначенной судебной экспертизы не завершено. В этом случае процессуальная деятельность следователя (дознателя) по собиранию доказательств не окончена. Следовательно, проведение судебной экспертизы за рамками расследования, т.е. после приостановления предварительного расследования повлечет признание заключения эксперта недопустимым доказательством.

Вместе с тем в следственной практике имеют место такие нарушения. Так, по возбужденному 24 февраля 2014 года уголовному делу № 6141 в отношении неустановленного лица по факту совершения мошенничества в отношении Р. предварительное следствие приостанавливалось дважды (24 мая 2014 года и 29 августа 2014 года). Эти решения отменялись надзирающим прокурором 11 июня 2014 года и 09 сентября 2014 года, в том числе в связи с необходимостью приобщения судебных экспертиз, назначенных до принятия решения о приостановлении предварительного следствия¹.

Конкретизируя возможные пути решения данной проблемы, связанные с необходимостью выполнения по приостановленному по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ уголовному делу следственных действий, В.В. Солодовник с целью оптимизации процесса расследования предлагает производить такие следственные действия, как осмотр арестованных почтово-телеграфных отправок, контроль и запись переговоров без возобновления уголовного дела, если соответствующие постановления были вынесены до его приостановления².

Такое предложение с формальной точки зрения противоречит нормам действующего УПК РФ, регламентирующим основания, порядок и сроки приостановления предварительного расследования, т.к. приостановление уголовного дела возможно только после проведения всех следственных

¹ Уголовное дело № 6141 // Архив СЧ СУ УМВД России по г. Владимиру за 2014 г.

² Солодовник В.В. Уголовно-процессуальные проблемы института приостановления предварительного следствия: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. СПб, 2011. С. 9.

действий, производство которых необходимо для установления лица, совершившего преступления.

Вместе с тем, соглашаясь с позицией В.В. Солодовника, следует исходить из того, что данное предложение обусловлено тем обстоятельством, что, например, контроль и запись переговоров осуществляется на протяжении достаточно длительного времени (до 6 месяцев), но при этом целесообразность продления срока предварительного расследования фактически отсутствует.

Между тем профессор Б.Т. Безлепкин утверждает, что приостановление расследования свидетельствует о невозможности производства каких-либо следственных действий. Однако меры, носящие длящийся характер, не отменяются и продолжают действовать¹. Данная позиция является в большей степени формальной.

Как указано выше действующий уголовно-процессуальный закон не допускает производство следственных действий после приостановления.

Для устранения обстоятельств, послуживших приостановлению производства по уголовному делу, необходимо принять меры по розыску скрывшегося подозреваемого (обвиняемого). В соответствии с п. 38 ст. 5 УПК РФ законодатель определил розыскные меры как меры, принимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания по поручению дознавателя или следователя для установления лица, подозреваемого в совершении преступления.

Перечень таких мер зависит от конкретного основания приостановления производства по уголовному делу. Приводятся в учебном пособии определенные перечни, подлежащих принятию мер в связи с приостановлением предварительного расследования по основаниям, предусмотренным п.п. 1-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в том числе организационные формы работы по приостановленным производством уголовным делам,

¹ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М., 2004. С. 289.

которые должны обеспечивать активную деятельность самого следователя (дознателя) и привлечение возможностей органов дознания в целях раскрытия преступлений и установления виновных лиц, направление письменных поручений органам дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий.

По приостановленному уголовному делу следователь (дознатель) должен регулярно анализировать работу, проводимую как органами дознания, так и конкретным лицом, которому поручено исполнение письменного поручения, в том числе производство розыска скрывшегося от следствия, дознания лица. Для этого указанные должностные лица направляют запросы органу дознания о представлении сведений о результатах розыскных мероприятий и координирует их работу. Вместе с тем после приостановления уголовного дела следователи, руководители следственных органов, дознаватели, начальники подразделений дознания не всегда запрашивают информацию из органа, которому поручен розыск, о его ходе и результатах. Руководителями следственных органов, начальниками подразделения дознания не всегда изучается весь массив приостановленных производством уголовных дел (с учетом прошлых лет), дополнительные задания о реализации розыскных мероприятий не даются (22 или 18,5% от изученных по данному основанию уголовных дел¹).

Неудовлетворительная реализация следователем (дознателем) данного требования уголовно-процессуального закона наглядно усматривается из материалов изученных уголовных дел².

Так, из 119 изученных дел после приостановления расследования по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ по 33 из них или (37,9%) направлена информация в орган дознания о проведении дополнительных розыскных мероприятий для

¹ Якубова С.М. Дифференциация сроков расследования в связи с приостановлением производства по уголовному делу: дис...канд. юрид. наук. Москва, 2017.

² Якубова С.М. Дифференциация сроков расследования в связи с приостановлением производства по уголовному делу: дис...канд. юрид. наук. Москва, 2017.

установления местонахождения подозреваемого (обвиняемого); по 86 (72,3%) уголовным делам какие-либо дополнительные сведения о принимаемых мерах по установлению местонахождения или розыска подозреваемого (обвиняемого) отсутствуют.

Результаты анализа конкретных уголовных дел свидетельствуют, что по приостановленным производством уголовным делам какая-либо деятельность по установлению лица, совершившего преступление, местонахождения скрывшегося лица зачастую не осуществляется.

Подобные факты выявлены при изучении уголовных дел в разных субъектах Российской Федерации. К причинам сложившейся негативной практики также возможно отнести низкий уровень исполнительской дисциплины руководителей ряда следственных органов и подразделений дознания, личную недисциплинированность отдельных следователей (дознавателей), отсутствие надлежащего контроля со стороны руководства органов предварительного расследования.

Результаты нашего исследования в этой части совпадают с выводами проведенного в 1994 г. Ю.В. Даровских исследования, в котором отмечается, что причиной ненадлежащего расследования уголовных дел, приведших к их приостановлению, служит отсутствие у следователей необходимой юридической подготовки и опыта работы. Около 60% из числа опрошенных им следователей не имели представления о различиях юридических последствиях уклонения от следствия (суда) обвиняемого и неизвестностью его местопребывания, обусловленными другими причинами¹.

Хотя образовательный уровень следователей и дознавателей за прошедшие 25 лет значительно возрос, о чем можно судить по результатам проведенного автором ранее при исследовании анкетирования 557 сотрудников следственных подразделений и подразделений дознания (97,3%

¹ Даровских Ю.В. Процессуальные и организационные основы производства по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском скрывшегося обвиняемого: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994. С. 41.

или 542 опрошенных указали, что имеют высшее юридическое образование, а 2,7% или 15 – высшее не юридическое, при этом все они имеют среднее специальное юридическое образование¹), однако многие из указанных недостатков продолжают иметь место в деятельности органов предварительного расследования.

Для устранения выявленных недостатков требуется внесение изменений в УПК РФ. Соответственно в рамках исследования предложен конкретный перечень определенных действий, необходимых к проведению после приостановления предварительного расследования по каждому из оснований.

3.4 Розыск подозреваемого (обвиняемого). Действия следователя (дознателя), органа дознания при обнаружении разыскиваемого подозреваемого, обвиняемого

Под розыском подозреваемых (обвиняемых) понимается система оперативно-розыскных, уголовно-процессуальных, административно-справочных и иных мероприятий, осуществляемых уполномоченными законом субъектами, в сочетании с гласными и негласными методами, направленными на обнаружение местонахождения подозреваемых (обвиняемых), предусмотренная уголовно-процессуальным и оперативно-розыскным законодательством и подзаконными нормативными актами².

В юридической литературе розыск также определяют как совокупность мероприятий организационного, процессуального, оперативного и административного характера, осуществляемые по инициативе должностного

¹ Якубова С.М. Дифференциация сроков расследования в связи с приостановлением производства по уголовному делу: дис...канд. юрид. наук. Москва, 2017.

² Теория оперативно-розыскной деятельности: Учебник / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. М.: ИНФРА. 2010. С. 509.

лица, ведущего производство по делу, и направленных на установление места нахождения подозреваемого (обвиняемого)¹.

Основанием розыска является неизвестность места нахождения обвиняемого, подозреваемого. До приостановления предварительного расследования законом предписано следователю (дознавателю) производство следственных действий, возможных в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, и принятие мер по розыску подозреваемого или обвиняемого (ч. 5 ст. 208 УПК РФ).

В пункте 38 ст. 5 УПК РФ законодатель определил розыскные меры как меры, принимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания по поручению дознавателя или следователя для установления лица, подозреваемого в совершении преступления.

Согласно ч. 1 ст. 152 УПК РФ следователь (дознаватель) вправе проводить розыскные действия, как по месту производства предварительного расследования, так и в ином месте, лично или поручать их производство другому следователю или органу дознания, а дознаватель – другому дознавателю или органу дознания. Поручение подлежит обязательному исполнению не позднее 10 суток.

В целях обнаружения разыскиваемых лиц в соответствии с ч. 16 ст. 182 УПК РФ следователем (дознавателем) предусмотрена возможность производства обыска (ч. 16 ст. 182 УПК РФ).

Для реализации функции по выполнению условий, необходимых при принятии решения о приостановлении производства расследования по уголовному делу, законодатель в п. 2 ч. 2 ст. 209 УПК РФ предписывает следователю (дознавателю) поручить розыск подозреваемого, обвиняемого органам дознания (ч. 1 ст. 210 УПК РФ). При этом объявление в розыск

¹ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. С. 320.

подозреваемого, обвиняемого согласно ч. 2 ст. 210 УПК РФ допустимо как во время производства расследования, так и одновременно с его приостановлением.

Порядок объявления в розыск подозреваемых (обвиняемых), скрывшихся от следствия (дознания) и суда, регламентируется УПК РФ, детальная процедура его проведения установлена ведомственными нормативными актами.

Наряду с уголовно-процессуальным законодательством организация работы по розыску подозреваемых (обвиняемых) также предусмотрена Федеральными законами от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции», от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», ведомственными и межведомственными нормативными правовыми актами: приказами МВД РФ № 786, Минюста РФ № 310, ФСБ РФ № 470, ФСО РФ № 454, ФСКН РФ № 333, ФТС РФ № 971 от 06.10.2006 «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола», МВД России от 01 марта 2018 г. № 117 дсп «Об утверждении Положения об организации и осуществления розыска и идентификации лиц».

Для объявления подозреваемого (обвиняемого) в розыск следователь (дознатель) выносит мотивированное постановление о розыске подозреваемого (обвиняемого) или указывает об этом в постановлении о приостановлении предварительного расследования об объявлении лица в розыск в соответствии с ч. 2 ст. 210 УПК РФ.

В постановлении о розыске подозреваемого (обвиняемого) указываются событие преступления, данные о лице, объявляемом в розыск, основания объявления в розыск, орган дознания, которому поручается осуществление розыска, избранная в отношении разыскиваемого мера пресечения. В нем также должно быть указано, что объявляемый уклонился от следствия или его местонахождение не известно по иным причинам.

Постановление об объявлении лица в розыск с приложениями не позднее трех суток с момента ее вынесения следует направить в

соответствующее подразделение уголовного розыска для заведения розыскного дела.

Одновременно с постановлением о розыске следует направить копии следующих документов:

- постановления о возбуждении уголовного дела, протокола задержания подозреваемого в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ, если лицо ранее задерживалось;

- процессуальных документов, подтверждающих статус объявляемого в розыск, т.е. постановления о привлечении в качестве обвиняемого, если расследование проводится в форме предварительного следствия, и уведомления о подозрении в совершении преступления, если уголовное дело расследуется в форме дознания и возбуждено в отношении неустановленного лица;

- постановления об избрании меры пресечения, если ранее избиралась;

- протоколов допроса родственников объявляемого в розыск; обыска по месту его жительства;

- паспорта (заявления формы 1) объявляемого в розыск;

- справки из информационного центра о судимости;

- запросы о постановке на учет по системе «Розыск-Магистраль», по месту регистрации, военный комиссариат по месту нахождения на воинском учете, орган внутренних дел по месту жительства обвиняемого;

- справку о личности разыскиваемого специальной формы.

Для установления местонахождения подозреваемого (обвиняемого) территориальными органами внутренних дел осуществляются следующие виды розыска:

- *местный розыск* – осуществляется на территории одного субъекта Российской Федерации с возможностью проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий за пределами территориальной

юрисдикции инициатора розыска. Специальные розыскные карточки на лицо помещаются в информационный центр и адресно-справочное бюро того субъекта Российской Федерации, в котором объявлен розыск, а также в Главный информационно-аналитический центр МВД России;

- *федеральный розыск* – представляет собой комплекс, осуществляемых органами внутренних дел оперативно-розыскных и иных мероприятий, направленных на обнаружение разыскиваемого лица на территории Российской Федерации с использованием информационной системы органов внутренних дел федерального уровня, содержащей сведения о разыскиваемых лицах.

Лица, объявленные в федеральный розыск, одновременно являются объявленными в межгосударственный розыск;

- *межгосударственный* (по странам Содружества Независимых Государств) – осуществляется одновременно с федеральным, если есть основания полагать, что подозреваемый (обвиняемый) находится за пределами Российской Федерации;

- *международный* – лицо объявляется в случае, когда федеральный розыск результатов не дал, либо когда есть сведения о том, что разыскиваемый обвиняемый находится за пределами Российской Федерации. Международный розыск осуществляется в отношении лиц, совершивших преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления. Международный розыск лиц объявляется, если в результате проведенных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий: 1) получены данные о выезде разыскиваемого лица за пределы Российской Федерации; 2) достоверно установлены имеющиеся у разыскиваемого лица родственные, дружеские и иные связи за пределами Российской Федерации; 3) получена достоверная информация об имевшемся у разыскиваемого лица намерении выехать из Российской Федерации с деловой или иной целью.

Обязательным условием объявления и осуществления международного розыска лица является его объявление в федеральный розыск на территории

России. Международный розыск лица объявляется после либо одновременно с объявлением федерального розыска¹. При наличии подтвержденных сведений о выезде разыскиваемого лица из Российской Федерации международный розыск объявляется незамедлительно, одновременно с объявлением федерального розыска. Международный розыск лиц не подменяет собой межгосударственный розыск в пределах государств - участников СНГ и может осуществляться параллельно с ним. При этом обязательным условием является предварительное или одновременное объявление межгосударственного розыска.

Розыск скрывшихся лиц осуществляется в рамках розыскного дела. Розыск лиц (совершеннолетних, не являющихся военнослужащими, в отношении которых избрана мера пресечения не связанная с лишением свободы, или мера пресечения не избиралась) совершивших преступления небольшой или средней тяжести, может осуществляться без ведения розыскного дела (по сигнальной системе). При сигнальной системе скрывшееся лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, объявляется в федеральный розыск, но его розыск осуществляется без заведения розыскного дела.

Вид розыска определяет сотрудник оперативного подразделения.

В отношении разыскиваемого при объявлении его в международный и (или) межгосударственный) розыск допускается избрание меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 5 ст. 108 УПК РФ). Следует отметить, что для следователю (дознавателю) для возбуждения перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в заочном порядке необходимо истребовать копию постановления оперативного сотрудника об объявлении в международный и (или) межгосударственный розыск.

¹ Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола : приказ МВД РФ № 786, Минюста РФ № 310, ФСБ РФ № 470, ФСО РФ № 454, ФСКН РФ № 333, ФТС РФ 971 от 06.10.2006 // СПС КонсультантПлюс.

Следователь (дознатель) для установления места нахождения подозреваемого обвиняемого выполняет следующие розыскные действия:

- проводит беседы с ранее допрошенными лицами, справки о результатах которых приобщаются к материалам дела;
- повторно проверяет подозреваемого (обвиняемого) по учетам, ведущимся в органах внутренних дел;
- обменивается информацией с органом дознания;
- привлекает представителей общественности к розыску обвиняемого, для чего может поместить сведения о розыске в средствах массовой информации.

При обнаружении разыскиваемого подозреваемого (обвиняемого) сотрудники органа дознания обязаны информировать об этом следователя (дознателя), в производство которого находится уголовное дело. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 211 УПК РФ возобновляется производство предварительного расследования по делу, устанавливается срок предварительного расследования в порядке, установленном УПК РФ, в зависимости от формы расследования. После чего проводятся необходимые следственные и иные процессуальные действия.

Уголовно-процессуальным законом предусмотрена возможность задержания подозреваемого (обвиняемого) для последующего обращения в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 3 ст. 210 УПК РФ).

Об установлении места нахождения и доставлении разыскиваемого лица в орган внутренних дел к следователю (дознателю) необходимо информировать соответствующее подразделение органов внутренних дел для прекращения розыскного дела и розыскных мероприятий.

Если разыскиваемый обнаружен за пределами субъекта Российской Федерации, где расследуется уголовное дело, возникают проблемы, связанные с обеспечением его задержания, последующего избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, производства с его участием

следственных и иных процессуальных действий и этапирования, т.к. эти вопросы законодательно не урегулированы и требуют дальнейшего исследования.

Предусмотренный ч. 1 ст. 152 УПК РФ механизм выполнения по поручению следователя (дознателя) следственных или розыскных действий в другом месте не позволяет в полной мере решить проблемы, связанные с задержанием и производством с ним следственных действий, в связи с чем необходимо в данную норму внести соответствующие изменения, дополнив возможностью поручения производства задержания подозреваемого (обвиняемого), допроса подозреваемого, личного обыска и т.д.

Полагаем, что следователю (дознателю) необходимо подготовить и направить в орган внутренних дел по месту обнаружения разыскиваемого поручение о задержании по месту обнаружения подозреваемого (обвиняемого) и производстве с ним следственных действий (допросе, личном обыске, сообщении прокурору о задержании, уведомлении или предоставлении ему возможности уведомления близких родственников), постановление о задержании подозреваемого (обвиняемого), приложив также постановление о возбуждении перед судом ходатайства, согласованного следователем с руководителем следственного органа, дознавателем с прокурором, об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу для обращения в суд и другие материалы.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 19.12.2013 № 41 высказал свою позицию о том, что в случае задержания в порядке ст. ст. 91 и 92 УПК РФ лица, объявленного в розыск, суд по месту его задержания вправе рассмотреть ходатайство об избрании в отношении такого лица меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом суд должен располагать копиями постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и материалов, подтверждающих его обоснованность, надлежаще удостоверенных руководителем следственного органа или начальником органа дознания либо

начальником подразделения дознания по месту задержания подозреваемого или обвиняемого либо следователем или дознавателем, в производстве которого находится уголовное дело¹.

В последующем он подлежит этапированию к месту производства расследования по уголовному делу.

4 Оценка результатов исследования

Цель проведенного исследования – на основе анализа уголовно-процессуального законодательства и практики применения норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих приостановление предварительного расследования, определить и рассмотреть понятие, значение, основания и условия приостановления предварительного расследования, проанализировать проблемные вопросы правового регулирования приостановления предварительного расследования по уголовному делу в предусмотренных законом случаях невозможности участия подозреваемого (обвиняемого), выработать практические рекомендации для органов предварительного расследования – достигнута, теоретические выводы достоверны и основаны на доктринальных положениях науки, материалах следственной и судебной практики, анализа действующих нормативных правовых актов. Рассмотренные в исследовании проблемы носят теоретический и практический характер.

Задачи исследования с учетом специфики объекта решены в полном объеме, исследование носит оригинальный характер и соответствует критерию научности.

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2014.

Проведенная работа не исчерпала возможности для дальнейших исследований и может быть продолжена с учетом вносимых изменений в законодательство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог исследования приостановления предварительного расследования как института и деятельности органов предварительного расследования в связи с принятием такого решения, сделаны следующие выводы.

На основе анализа нормативных правовых актов и научной литературы, а также правоприменительной практики сделан вывод о положительном влиянии введенной в УПК РФ нормы – принципа о разумном сроке уголовного судопроизводства (ст. 6¹) на качество расследования в установленные законом процессуальные сроки в связи с приостановлением предварительного расследования.

Принимая решение о приостановлении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 208 УПК РФ:

1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

3) местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) следовательно (дознатель) должен руководствоваться общими условиями, указанными в уголовно-процессуальном законе, относящимися ко всем основаниям приостановления, и частными условиями, относящимися к конкретному основанию.

Для совершенствования действий следователя (дознателя) по

обеспечению принятия ими законного и обоснованного решения о приостановлении предварительного расследования по установленным законом основаниям в учебном пособии предложены конкретные для проведения следственные и иные процессуальные действия.

В связи с отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве соответствующего механизма выполнения по поручению следователя (дознателя) с разысканным лицом следственных или розыскных действий в другом месте предложено внести изменения в ст. 152 УПК РФ для решения проблемы, связанной с задержанием и производством с ним следственных и процессуальных действий.

Обоснован вывод о том, что основными причинами вынесения следователем (дознателем) незаконных и необоснованных решений о приостановлении являются:

1) непринятие на первоначальном этапе проведения доследственной проверки своевременных и достаточных мер к установлению местонахождения лица, совершившего преступление;

2) несвоевременное предоставление в следственные органы и подразделения дознания материалов доследственных проверок для принятия решения о возбуждении уголовного дела при наличии повода и основания для этого;

3) несвоевременное реагирование органов внутренних дел на сообщения (заявления) о преступлениях, длительность проведения доследственной проверки;

4) избрание меры пресечения или меры процессуального принуждения, неадекватной тяжести совершенного преступления и личности подозреваемого;

5) несвоевременное и неквалифицированное проведение следственных действий;

6) ненадлежащая организация взаимодействия следователя (дознателя) с органом дознания по установлению личности подозреваемых,

повлекшая ошибочную оценку их личности и вследствие этого неправильное избрание меры пресечения;

7) недостатки в исполнительской дисциплине руководителей органов предварительного расследования, недостаточный профессионализм следователей, дознавателей, отсутствие анализа выявляемых нарушений и непринятие действенных мер по их устранению.

После приостановления предварительного расследования по уголовному делу деятельность следователя (дознавателя) не прекращается в полном объеме. Следователь (дознаватель) совместно с сотрудниками органов дознания принимает розыскные меры, направленные на раскрытие преступления и установление места нахождения скрывшегося подозреваемого (обвиняемого).

Задачи, поставленные при проведении исследования, решены в полном объеме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: Эксмо ООО, 2016. – 32 с.
2. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Сборник документов по курсу международного права / Сост. М.В. Андреева. — М.: Институт международного права и экономики, 1996. – С. 96 –102.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом [№ 1] (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.
4. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 5241. – Ст. 4924.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. –1995. – № 33. – Ст. 3349.
6. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : федеральный закон от 30 апр. 2010 г. № 68-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 18. – Ст. 2144.
7. О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью : Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 № 54 // Собрание

законодательства РФ. – 2004. – № 7. – Ст. 524.

8. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания : Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 06.09.2007 №137 // Законность. – 2007. – № 11.

9. Об организации прокурорского надзора за исполнением требований Закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 12 июля 2010 № 276 // Законность. – 2010. – № 10.

10. Об утверждении Порядка выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений: Приказ Минздравсоцразвития России от 02.05.2012 № 441н (Зарегистрировано в Минюсте России 29.05.2012 № 24366) // Российская газета. – 2012. – 6 июня.

11. Приказ МВД РФ № 786, Минюста РФ № 310, ФСБ РФ № 470, ФСО РФ № 454, ФСКН РФ № 333, ФТС РФ № 971 от 06.10.2006 «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 47. 2006.

12. Приказ МВД России от 01 марта 2018 г. № 117 дсп «Об утверждении Положения об организации и осуществления розыска и идентификации лиц» // Не публиковался. Для служебного пользования.

Монографии, сборники трудов, учебники, учебные пособия

13. Анашкин, О.А. Сроки в уголовном процессе на досудебных стадиях / О.А. Анашкин. – М.: Приор-Издат, 2006. – 144 с.

14. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2018. – 304 с.

15. Белкин, Р.С., Лившиц, Е.М. Тактика следственных действий. – М. Новый Юрист, 1997. - 176 с.

16. Бердичевский, Ф.Ю., Якубович, Н.А. Приостановление предварительного следствия / Ф.Ю. Бердичевский, Н.А. Якубович; Под общ. ред.: Афанасьев В.С. – М., 1974. – 79 с.
17. Бордиловский, Э.И., Галустьян, О.А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением / Э.И. Бордиловский, О.А. Галустьян. – М.: Московский университет МВД России, 2005. – 107 с.
18. Быков, М.В., Попов, А.М. Приостановление предварительного расследования. – Челябинск, 2006. – 176 с.
19. Викторский, С.И. Русский уголовный процесс [Текст] / С.И. Викторский. – М.: Юридическое бюро «ГОРОДЕЦ», 1997. – 448 с.
20. Гаврилов, Б.Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве / Б.Я. Гаврилов. – М.: Мир, 2004. – 528 с.
21. Гаврилов, Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты: монография / Б.Я. Гаврилов. – М.: Проспект, 2008. – 208 с.
22. Дьяченко, М.С. Приостановление предварительного следствия // Уголовно-процессуальное право РФ / Отв. ред. П.А. Лупинская. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристь, 1999. – 694 с.
23. Есина, А.С. Приостановление и возобновление предварительного расследования: лекция / А.С. Есина – М.: Изд-во МЮИ МВД России, 1998. – 22 с.
24. Жогин, Н.В., Фаткуллин, Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – М.: Юридическая литература, 1965. – 367 с.
25. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры / С.А. Голунский, Л.Н. Гусев. – М.: Госюриздат, 1955. – 636 с.
26. Коврижных Б.Н. Расследование отдельных видов преступлений / Б.Н. Коврижных. – М., 1995. – 186 с.

27. Колосович, М.С. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на досудебных стадиях: теоретические и практические аспекты: монография / М.С. Колосович. – Волгоград, 2012. – 160 с.

28. Колосович, М.С. Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм: монография / М.С. Колосович, О.С. Колосович. – Волгоград: ВА МВД России, 2011. – 208 с.

29. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.

30. Курс уголовного судопроизводства: В 3 т. / Под ред. В.А. Михайлова. – Т. 2. Досудебное и судебное производство. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2006. – 856 с.

31. Лавров, В.П. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет / В.П. Лавров. – М.: НИиРИО ВШ МВД СССР, 1972. – 87 с.

32. Ларин, Е.Г., Павлов, А.В. Приостановление и возобновление предварительного расследования / Е.Г. Ларин, А.В. Павлов. – Омск: Омская академия МВД России, 2014. – 143 с.

33. Малков, В.П., Клюкова, М.Е. Приостановление дела по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации / В.П. Малков, М.Е. Клюкова. – Казань: Издательство Казанского университета, 1993. – 173 с.

34. Порубов, Н.И. Научная организация труда следователя / Н.И. Порубов. – Минск: Вышэйш. шк., 1970. – 262 с.

35. Репкин, Л.М. Приостановление предварительного следствия [Текст] / Л.М. Репкин. – Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1971. – 127 с.

36. Российское законодательство X - XX веков: Судебная реформа. В

9-ти томах. Т. 8 / Отв. ред.: Б.В. Виленский; Под общ. ред.: О.И. Чистяков - М.: Юридическая литература, 1991. – 496 с.

37. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / Под общ. ред. О.И. Чистякова; Отв. ред. тома А.Д. Горский. – М.: Юридическая литература, 1985. – 520 с.

38. Рыжаков, А.П. Уголовный процесс. 2-е изд., изм. и доп. – М.: Изд. НОРМА, 2003. – 688 с.

39. Савицкий, В.М. Прокурорский надзор за дознанием и предварительным следствием / Под ред. В.Н. Александрова, М.С. Строговича – М.: Госюриздат, 1959. – 262 с.

40. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – 6-е изд., перераб. – М.: Норма, 2015. – 736 с.

41. Строгович, М.С. Дознание / Большая советская энциклопедия / Глав. ред. О.Ю. Шмидт. Т. 23. – М.: Сов. энциклопедия, 1931. – 430 с.

42. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. / М.С. Строгович. – М.: Издательство «Наука», 1968. – 468 с.

43. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2 / М.С. Строгович. – М.: Наука, 1970. – 516 с.

44. Ткачевский, Ю.М. Давность в советском уголовном праве / Ю.М. Ткачевский. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1978. – 128 с.

45. Томин, В.Т. Избранные труды. – СПб: Юрид. центр Пресс, 2004. – 586 с.

46. Томин В.Т., Якупов Р.Х., Дунин В.А. Процессуальные документы, сроки и судебные издержки / В.Т. Томин, Р.Х. Якупов, В.А. Дунин. – Омск: НИ и РИО, 1973. – 50 с.

47. Случевский, В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство – судопроизводство / В.К. Случевский / 4-е изд., доп. и испр.

– СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. – 684 с.

48. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019.

49. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации // отв. ред. П.А. Lupинская, Л.А. Воскобитова. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 1008 с.

50. Уголовно – процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. П.А. Lupинская. – М.: Юристъ, 2003. – 797 с.

51. Уголовно-процессуальное право РФ / Отв. ред. П.А. Lupинская. 3-е изд., перераб. и доп. – М., 1999. – 591 с.

52. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том 2. / И.Я. Фойницкий / Под ред. А.В. Смирнов. – СПб.:Альфа, 1996. – 607 с.

53. Химичева, Г.П., Патов Н.А. Приостановление предварительного следствия (процессуальные и организационные вопросы) / Н.А. Патов, Г.П. Химичева. – М.: Изд-во Юрид. ин-та МВД России, 1996. – 54 с.

54. Шатило, К.Д. Приостановление дознания и предварительного следствия: лекция / К.Д. Шатило. – М.: Высшая школа МООП РСФСР, 1963. – 24 с.

55. Шейфер, С.А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы / С.А. Шейфер. – Саратов, 1986. – 171 с.

56. Элькинд, П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права / П.С. Элькинд. – М.: Юр. литература, 1967. – 192 с.

Диссертации

57. Анашкин О.А. Совершенствование процессуальных сроков в досудебном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Анашкин

Олег Александрович. – Саратов, 2004. – 234 с.

58. Гущев В.Е. Процессуальные вопросы приостановления производства по уголовному делу на предварительном следствии и в суде: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Гущев Владимир Егорович. – М., 1971. – 212 с.

59. Даровских Ю.В. Процессуальные и организационные основы производства по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском скрывшегося обвиняемого: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Даровских Юрий Владимирович. – Москва, 1994. – 181 с.

60. Закирова Э.Ф. Приостановление предварительного следствия в случае, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Закирова Эльвира Фарилевна. – Ижевск, 2004. – 240 с.

61. Кенжаев Х.Ж. Актуальные проблемы приостановления предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Кенжаев Хислат Жураевич. – М., 1995. – 165 с.

62. Клюкова М.Е. Приостановление дела в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Клюкова Марина Евгеньевна. – Казань, 1990. – 217 с.

63. Королев М.В. Приостановление предварительного следствия в связи с психическим или иным тяжким заболеванием обвиняемого: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Королев Михаил Викторович. – М., 2000. – 161 с.

64. Кургинян С.М. Приостановление и возобновление предварительного следствия и прокурорский надзор за соблюдением законности в этой деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Кургинян Санасар Мамиконович. – М., 1967. – 321 с.

65. Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Малышева Ольга Анатольевна. – М., 2013. –

506 с.

66. Маслов И.В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Маслов Игорь Викторович. – М., 2003. – 175 с.

67. Нечаев А.А. Приостановление предварительного расследования в уголовном процессе России: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Нечаев Александр Анатольевич. – М., 2007. – 187 с.

68. Патов Н.А. Процессуальные и организационные основы производства по делам, приостановленным в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Патов Николай Александрович. – М., 1997. – 163 с.

69. Петрова Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Петрова Галина Борисовна. – Саратов, 2004. – 222 с.

70. Попов А.М. Проблемы совершенствования оснований и условий приостановления предварительного следствия: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Попов Алексей Михайлович. – Саратов, 2004. – 235 с.

71. Решняк М.Г. Деятельность следователя и органа дознания по розыску и установлению местопребывания обвиняемого: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 // Решняк Мария Генриховна. – М., 1998. – 165 с.

72. Рябчиков В.В. Приостановление и возобновление предварительного расследования: дис. ...канд. юрид. наук 12.00.09 / Рябчиков Вадим Вячеславович. – Владимир, 2006. – 198 с.

73. Сергеев К.А. Приостановление предварительного расследования: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 // Сергеев Константин Андреевич. – Екатеринбург, 2002 – 188 с.

74. Татьяна Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Татьяна

Лариса Геннадьевна. – Ижевск, 2003. – 560 с.

75. Урбан В.В. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Урбан Вячеслав Владимирович. – М., 2013. – 178 с.

76. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Химичева Галина Петровна. – М., 2003. – 399 с.

77. Черкасова Е.К. Правовое регулирование приостановления и возобновления уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Черкасова Елена Константиновна. – Омск, 2004. – 183 с.

78. Шагинян А.С. Приостановление предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шагинян Армен Степанович. – Томск., 2001. – 204 с.

Авторефераты диссертаций

79. Быков В.М. Деятельность следователя по приостановленным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 // Быков Виктор Михайлович. – Свердловск, 1972. – 17 с.

80. Гущев В.Е. Процессуальные вопросы приостановления производства по уголовному делу на предварительном следствии и в суде: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Гущев Владимир Егорович. – М., 1971. – 24 с.

81. Егорова М.С. Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Егорова Марина Сергеевна. – Волгоград, 2004. – 26 с.

82. Клюкова М.Е. Приостановление дела в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Клюкова Марина

Евгеньевна. – Казань, 1990. – 22 с.

83. Коврижных Б.Н. Деятельность органов прокуратуры по делам о нераскрытых убийствах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Коврижных Б.Н. – Харьков, 1969. – 22 с.

84. Королев М.В. Приостановление предварительного следствия в связи с психическим или иным тяжким заболеванием обвиняемого: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 // Королев Михаил Викторович. – М., 2000. – 24 с.

85. Кочетова А.В. Актуальные вопросы института приостановления производства по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 // Кочетова Алла Валерьевна. – Челябинск, 2006. – 28 с.

86. Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Малышева Ольга Анатольевна. – М., 2013. – 50 с.

87. Ломовский В.Д. Приостановление производства по уголовному делу в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ломовский Владимир Дмитриевич. – Ленинград, 1971. – 19 с.

88. Маслов И.В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 // Маслов Игорь Викторович. – М., 2003. – 22 с.

89. Солодовник В.В. Уголовно-процессуальные проблемы института приостановления предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 // Солодовник Вячеслав Викторович. – СПб, 2011. – 30 с.

90. Урбан В.В. реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Урбан Вячеслав Владимирович. – М., 2013. – 24 с.

91. Якупов Р.Х. Процессуальные сроки в советском уголовном судопроизводстве (в стадиях возбуждения уголовного дела и

предварительного расследования): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09
/ Якупов Рауиль Хатымович. – М., 1972. – 15 с.

Материалы судебных органов

92. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41
«О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде
заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Бюллетень
Верховного Суда РФ. № 2. 2014.