

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Барнаулский юридический институт

**ПРЕСТУПЛЕНИЕ И СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ  
КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ КАТЕГОРИИ  
УГОЛОВНОГО ПРАВА**

*Учебное пособие*



Барнаул 2019

**ББК 67.408.01.я73**

**П 735**

**Преступление** и состав преступления как основополагающие категории уголовного права : учебное пособие / О.В. Ермакова, И.В. Ботвин, О.Н. Штаб, Л.Я. Тарасова и др. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2019. – 71 с.

***Авторский коллектив:***

Ермакова О.В., к.ю.н., доцент (параграфы 2.3, 2.6);  
Ботвин И.В., к.ю.н. (параграф 2.1);  
Штаб О.Н., к.п.н. (параграфы 2.4, 2.5);  
Тарасова Л.Я., к.и.н. (параграф 1.2 совместно с О.А. Шатиловой);  
Шатилова О.А., к.и.н., доцент (параграф 1.2 совместно с Л.Я. Тарасовой);  
Маракулин Д.А., б/с (параграф 1.3);  
Мальченкова В.В., к.п.н. (параграф 1.1);  
Репьева А.М., к.ю.н. (параграф 2.2).

***Рецензенты:***

*Шатилович С.Н.* – начальник кафедры правовой подготовки сотрудников органов внутренних дел Тюменского института повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел, кандидат юридических наук, доцент;

*Лызлов А.И.* – заместитель начальника следственной части ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю.

В представленной работе проведено исследование преступления и состава преступления, выступающих основополагающими категориями уголовного права. Авторами рассматриваются вопросы, связанные с понятием и признаками преступления, категориями преступлений, видами состава преступления и его значением. Дается подробная характеристика таких элементов состава, как объект преступления, объективная сторона, субъект преступления и субъективная сторона.

Учебное пособие предназначено для преподавателей, курсантов, студентов и слушателей высших учебных заведений, а также работников правоприменительных органов и всех интересующихся проблемами уголовного права.

ISBN 978-5-94552-383-8

ББК 67.408.01.я73

© Барнаульский юридический институт МВД России, 2019  
© Коллектив авторов, 2019

## Введение

Проблема состава преступления является одной из основополагающих в науке уголовного права, поскольку согласно ст. 8 УК РФ единственным основанием уголовной ответственности выступает совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Ввиду особой значимости состав преступления находится в поле зрения ученых со времен становления уголовно-правовой науки и до настоящего времени. В частности, составу преступления посвящены работы таких ученых, как Ю.М. Антонян, А.И. Бойко, В.Н. Винокуров, Н.И. Коржанский, В.Н. Кудрявцев, А.И. Марцев, А.Н. Трайнин и другие.

Вместе с тем следует отметить наличие проблем в понимании элементов и признаков состава преступления. Так, при всей значимости объекта преступления, следует констатировать, что ввиду многообразия теорий, посвященных данному вопросу, а также противоречий, существующих внутри каждой из них, учение об объекте преступления имеет большое количество спорных моментов, требующих разрешения. Кроме того, множество проблем возникает при определении и четком юридическом закреплении внутренней психической составляющей преступления — его субъективной стороны, от правильного решения данной проблемы во многом зависят вычленение пределов уголовной ответственности.

# 1. Понятие преступления и его признаки

## 1.1. Понятие преступления в историческом развитии

Понятие преступления сформировалось на определенном этапе развития человеческого общества, после возникновения государства, и неотделимо от права. Однако как явление социальной действительности деяния, составляющие его содержание, существовали и до возникновения государства. По сути, это были любые сознательные деяния членов общества, которые вступали в противоречие с существующими в нем традициями, обычаями и иными общепризнанными правилами поведения и существенно дезорганизовывали нормальную жизнедеятельность данной социальной организации<sup>1</sup>.

В древнерусских памятниках законодательства (до XVIII в.) не дано определения преступления, хотя при внимательном прочтении источников того времени можно выделить это понятие.

Согласно «Русской Правде» преступлением причиняется вред конкретному человеку, нарушаются его личные и имущественные права. В связи с этим в то время и используется термин при обозначении преступленного поведения – «обида». В княжеских уставах предусмотрено и более широкое понимание преступления, охватывающее и некоторые формальные составы. На формирование данного понятия повлияло византийское каноническое право<sup>2</sup>.

Понятие преступления в Псковской судной грамоте более расширенное. При сравнении с «Русской Правдой» заметна эволюция дефиниции преступления, под которым понимаются любые деяния, которые запрещены уголовной нормой, даже в том

---

<sup>1</sup> Чикин Д.С. К вопросу о понятии длящегося преступления и моменте его окончания [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1: Законодательство Древней Руси. М., 1984. С. 64.

случае, если не был причинен непосредственный ущерб конкретному лицу<sup>1</sup>.

Во время централизации единого русского государства дальнейшее становление уголовного права непосредственно связано с изданием Судебника 1497 г. Преступлением признаются любые действия, которые прямо или косвенно угрожали государству либо господствующему классу в целом и поэтому запрещались законом. Преступление именуется «лихим делом». Соборное Уложение 1649 года в целом так же рассматривает преступление.

В Артикуле воинском Петра I дано, по сути, первое понятие «преступление – вражеские и предосудительные против персоны его величества или его войск, а также государства, людей или интереса государственного деяния»<sup>2</sup>.

По мнению Ю.П. Титова, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. по своему содержанию под преступлением считало в ст. 1 «всякое нарушение закона, через которое посягается на неприкосновенность прав верховной и установленных ею властей, или же на права или безопасность общества или частных лиц».<sup>3</sup>

Тем самым при конструировании понятия преступления стали использовать признак противоправности, а также опасности деяния для всего общества в целом либо отдельных лиц.

Мнение русских ученых XIX в. по поводу определения понятия преступления было различным.

Н. С. Таганцев определял преступление как «деяние, посягающее на юридическую норму в ее реальном бытии, деяние, посягающее на охраняемый юридической нормой интерес»<sup>4</sup>. Не используя строго формальное определение противоправности деяния, признаваемого преступлением, обращал внимание на то, что важно посягательство на жизненный интерес, на общественные отношения, охраняемые нормой, фактически впервые в отечественной правовой доктрине определял преступление как обще-

---

<sup>1</sup> Сборник документов по истории отечественного уголовного права и процесса: учебное пособие. Екатеринбург, 2008. С. 172.

<sup>2</sup> Там же. С. 181.

<sup>3</sup> Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: учебное пособие. М., 2008. С. 119.

<sup>4</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. I. М., 1994. С. 87.

ственно опасное деяние. А. Ф. Кистяковский возражал ему, указывая при этом, что определение преступления как общественно опасного деяния («посягательство на неприкосновенность права и безопасность общества») вызовет «запутанность» в практическом применении уголовного закона<sup>1</sup>.

В. Спасович давал формальное определение понятия преступления, тождественное понятиям, которые давались учеными европейских стран. Он определял его как «деяние, запрещенное законом под страхом наказания»<sup>2</sup>.

После Октябрьской революции 1917 г., в связи с появлением новой идеологии, перед советскими учеными-правоведами встала сложная задача по созданию норм советского права.

В декабре 1919 г. были приняты Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. В этом законодательном акте впервые в постреволюционной практике было дано определение преступления. Статья 5 определяла: «Преступление есть нарушение порядка общественных отношений, охраняемого уголовным законом». В данном первом понятии советского периода законодатель указал необходимые признаки преступления: общественная опасность, а также противоправность действия либо бездействия.<sup>3</sup>

Материальное определение преступления содержалось в УК РСФСР 1922 г., в ст. 6 преступление – это «всякое общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя, правопорядку, установленному рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период». Недостатком материального определения преступления являлось отсутствие указаний на формальный признак преступления – предусмотренность деяния уголовным законом<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник. Общая часть уголовного права. М., 2002. С. 76.

<sup>2</sup> Спасович В. Учебник уголовного права. Т. 1 (вып. первый). СПб., 2006. С. 111.

<sup>3</sup> Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. С. 122.

<sup>4</sup> Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

В статье 7 УК РСФСР 1960 г. закон прямо указывал, что преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие). В период социализма впервые мировая практика уголовного законодательства столкнулась с коренным изменением социальной сущности преступного деяния, что было зафиксировано в нормах закона. Преступлением в Советском государстве были признаны деяния, причиняющие вред интересам трудящегося народа. Уголовно-правовые нормы выражали волю трудящегося народа. Статья 7 УК РСФСР 1960 г.: «Преступлением признается предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на общественный строй СССР, его политическую и экономическую системы, собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права и свободы граждан, а равно и иное посягающее на социалистический правопорядок общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом».

Современное уголовное законодательство содержит следующее определение: «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания». Уголовный кодекс РФ 1996 г. дает формально-материальное понятие преступления, предусматривая и запрещенность деяния нормами уголовного закона, и общественную опасность.

Формальный признак преступления означает законодательное выражение принципа «без указания в законе нет преступления», т.е. преступным является только такое деяние, которое прямо указано в законе<sup>1</sup>. Те действия либо бездействия, которые законодатель в данный период признает общественно опасными, завтра могут быть декриминализованы. Только законодатель имеет право на признание деяний преступными либо нет.

В статье 14 УК РФ в определении понятия преступления говорится, что преступлением признается лишь виновно совершенное общественно опасное деяние. А в части 2 ст. 14 УК РФ сказано, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, преду-

---

<sup>1</sup> Гонтарь И.Я. Неоконченное преступление: критические размышления [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

смотренного УК, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Можно утверждать, что и в прошлом и на сегодняшний день действующем УК законодатель, определяя преступление, пользуется термином «деяние». В буквальном смысле этот термин используется при обозначении внешних форм преступного поведения – действия или бездействия. Таким образом, термин «деяние» в юридической литературе используется и для обозначения преступления в целом<sup>1</sup>.

Понятие преступления выступает в качестве основополагающих категорий уголовного права. Уголовный кодекс Российской Федерации определяет, какие опасные для личности, общества и государства деяния признаются преступлениями. Квалификация общественно опасного поведения как преступного не может осуществляться, если деяние, пусть даже представляющее очевидную опасность, не предусмотрено в Особенной части УК в качестве преступления.

## **1.2. Характеристика признаков преступления по Уголовному кодексу РФ**

Преступление, как правовое явление, имеет свои признаки. Таковыми являются: деяние, общественная опасность, противоправность, уголовная наказуемость и виновность.

***Современное понятие преступления является формально-материальным, потому что первый признак (общественная опасность) является материальным, а три остальных относятся к формальным.***

Наряду с данным определением, законодатель в части второй ст.14 УК РФ определяет, что деяние, хотя и формально содержащее признаки какого-либо преступления, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности.

Если рассматривать признаки преступления, на наш взгляд, целесообразно конечно начать с того, что преступление, это деяние, ***т.е. поведение человека (как активное, так и пассивное), которое выражается в определенной объективной форме. Че-***

---

<sup>1</sup> Уголовное право РФ / под ред. С.В. Здравомыслова. М., 2010. С. 33.

*ловеческие мысли и цели не могут считаться преступным деянием, если они не получили внешнего выражения.* Уголовный закон РФ предусматривает совершение данного деяния как в форме действия, так и в форме бездействия.

В психологии поведением называется социально значимая система действий человека, отдельные поведенческие действия называются поступком, если они соответствуют общепринятым нормам поведения, и проступком, если не соответствуют этим нормам<sup>1</sup>. Применительно к нормам уголовного права, если это поведение активное, связанное с нарушением охраняемых уголовным законом общественных отношений, то деяние выполнено в форме действия.

*Так, между Коршуновой и Бесединой возникла ссора, в ходе которой Коршунова, заведомо зная о беременности Бесединой, умышленно из неприязни с целью причинения ей смерти руками толкнула Беседину, в результате чего та упала на пол в положении «лицом и животом вниз», а Коршунова села сверху на Беседину и сдавила с силой ее шею обеими руками, поместила в полость рта Бесединой свернутую матерчатую салфетку, тем самым перекрыв поступление воздуха в органы ее дыхания.*

*В результате указанных действий Коршунова причинила Бесединой механическую асфиксию от закрытия дыхательных путей инородным телом, относящуюся к тяжкому вреду здоровью как опасная для жизни Н.В., которая не могла быть компенсирована ею самостоятельно и повлекла смерть Бесединой<sup>2</sup>.* Таким образом, преступление совершено Коршуновой в форме активных действий: толкнула, села, сдавила, поместила.

Деяние же в форме бездействия предполагает, что уголовный закон, наоборот, поощряет активное действие, а запрещает «не действие». В этом случае лицо, совершившее преступление, должно действовать, для того чтобы предотвратить наступление вреда. Однако еще необходимо установить физическую возможность лица действовать.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2010. С. 33.

<sup>2</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Томска от 29.08.2016 г. по обвинению Коршуновой И.М. // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. Д. № 1-432/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

*Так, Ветрова, назначенная на должность врача-психиатра приказом главного врача, т.е. являясь должностным лицом, обладая специальными познаниями в области психиатрии, действуя согласно должностной инструкции врача-психиатра, на основании предоставленного ей права на оказание платных медицинских услуг (в соответствии с имеющейся лицензией на указанный вид медицинской помощи) – медицинского осмотра автоводителей, и в соответствии с п. 3.2.2 и 3.2.3 которого она обязана выполнять платные медицинские услуги в полном объеме, качественно, а также в установленном порядке заполнять медицинскую документацию, небрежно и недобросовестно относиться к исполнению своих должностных обязанностей, сознательно пренебрегая ими, выполняя их без должной тщательности и внимания при проведении медицинского освидетельствования, в результате чего существенно нарушены охраняемые законом интересы общества в сфере безопасности дорожного движения, выражающие степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий, сделала отметки об отсутствии противопоказаний в медицинских справках<sup>1</sup>.*

Из данного примера видно, что преступное деяние Ветровой совершено в форме бездействия и характеризуется: небрежностью, недобросовестностью, «без должной тщательности и внимания».

Таким образом, деяние – это в любом случае действие или бездействие, которое причинило общественно опасные последствия.

**Следующим признаком преступления является общественная опасность деяния.**

Общественная опасность означает, что деяние всегда вредно для общества. Н.Ф. Кузнецова считает, что общественная опасность заключается в том, что она причиняет или создает угрозу причинения какого-либо вреда общественным отношениям<sup>2</sup>. Приблизительно также определяет общественную опасность

---

<sup>1</sup> Приговор Арсеньевского городского суда Приморского края от 27.06.2016 по обвинению Ветровой Л.К.// Архив Арсеньевского городского суда Приморского края. Д. № 1-166/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://bsr1.sudrf.ru>.

<sup>2</sup> Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. М., 1969. С. 60.

Ю.А. Красиков, который понимает под ней объективное свойство преступлений, влекущих отрицательные изменения в социальной действительности, нарушающих упорядоченность системы общественных отношений<sup>1</sup>.

Общественная опасность отражает социальную сущность преступного деяния, объясняет причину того, почему то или иное деяние является уголовно наказуемым. Это объективное свойство преступного деяния, которое определяет его способность причинять существенный вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.

Необходимо указать, что общественную опасность определяет объект преступного посягательства в виде общественных отношений, на которые происходит посягательство, и его объективная сторона в виде причиненного ущерба. В свою очередь, субъект и субъективная сторона не являются определяющими общественной опасности деяния. Таким образом, общественная опасность деяния определяется только внешними признаками преступления, такими как объект и объективная сторона преступления. Общественная опасность есть объективное свойство деяния, определяемое тем вредом, которое оно может причинить или причиняет общественным отношениям.

Общественная опасность преступления – это объективное свойство преступления, оно не зависит от его законодательной оценки, но становится свойством преступления лишь после законодательного закрепления.

В законе определение общественной опасности преступления возможно в трех вариантах: указанием на объекты посягательства, которым деяние причиняет вред, на вредоносность деяния, на совмещение того и другого.

Общественная опасность преступления имеет качественные и количественные характеристики. Качественная сторона общественной опасности определяется характером преступления. Характер преступления – это специфика каждого конкретного преступления, предусмотренного соответствующими статьями Особенной части уголовного законодательства: кража, убийство, разбой и т.д. Количественная сторона общественной опасности пре-

---

<sup>1</sup> Уголовное право России: учебник для вузов. Общая часть / под ред. А.И. Игнатова, Ю.А. Красикова. М., 2000. С. 70.

ступного деяния характеризуется ее степенью. Степень общественной опасности преступного деяния – это мера общественной опасности как отдельного преступления, так и группы преступлений.

Определяя степень общественной опасности деяния, нужно учитывать степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, размер вреда или тяжесть наступивших последствий, роль обвиняемого при совершении преступления в соучастии. Например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) имеет более высокую степень общественной опасности, чем причинение вреда средней тяжести (ст. 112 УК РФ).

Думается, что характером и степенью общественной опасности наделены все преступные деяния, поэтому нельзя согласиться с теми авторами, которые полагают, что характер общественной опасности определяет вредность отдельных видов преступных деяний, а степень – опасность отдельного преступления<sup>1</sup>. Так, хищения, по общему правилу, менее опасны, чем посягательства на жизнь и здоровье, однако разбой (ст. 162 УК РФ) имеет сразу два объекта посягательства, и поэтому, несмотря на то что является преступлением против собственности, его характер сильно отличается от характера иных видов хищений.

Установление характера общественной опасности имеет важное значение при решении ряда основных вопросов уголовного права. Это важно для законодательной деятельности, в частности, для систематизации Особенной части УК, для конструирования отдельных составов преступлений, а особенно их квалифицирующих признаков. Степень общественной опасности лежит в основе классификации преступлений. По степени общественной опасности отличаются друг от друга преступления внутри данной группы преступлений. Кроме того, степень общественной опасности лежит в основе подразделения составов преступления на простые, квалифицированные, особо квалифицированные и составы со смягчающими обстоятельствами. Санкция всегда отражает степень общественной опасности преступлений данного ви-

---

<sup>1</sup> Брагин Я.М. Принципы применения наказания по советскому уголовному праву // Научные записки Киевского державного университета Ч.ХІІ. Вып. 1. Сб. 6. Киев, 1953. С. 65-69; Соловьев А.Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 85-88.

да. Возможность различия по степени общественной опасности в рамках конкретного вида преступных деяний обуславливает наличие относительно определенных санкций.

На степень общественной опасности преступного деяния влияют также форма вины субъекта совершенного преступления. Преступления, совершенные по неосторожности, представляют меньшую общественную опасность, чем преступления умышленные. Мотив и цель совершенного деяния также влияют на степень общественной опасности.

Криминализация и декриминализация деяний, отграничение преступлений от административных правонарушений, определение категории преступлений и дифференциация составов преступлений в Особенной части производно от общественной опасности. Кроме того, при определении деяния как малозначительного также учитывается общественная опасность, и отказ от понятия общественной опасности повлечет исключение вышеуказанного понятия из Уголовного кодекса РФ.

Для признания деяния малозначительным необходимо, чтобы формально содержались признаки того или иного состава преступления, предусмотренного УК РФ, однако отсутствовали общественно опасные последствия в виде реального причинения вреда и угрозы причинения. Также малозначительность отсутствует, если условием привлечения к уголовной ответственности является наступление общественно опасных последствий, которые указаны в норме закона.

В теории выделяют два вида малозначительности деяния: 1) деяние является административным правонарушением; 2) его совершение не является административным правонарушением<sup>1</sup>. При данном подходе отнесение к малозначительному деянию и административных правонарушений размывает границы преступного и не преступного поведения.

На основании вышесказанного можно говорить о двух ситуациях запрещенности деяния. Первая ситуация – это когда есть правомерное, административно противоправное и уголовно противоправное поведение, где административное правонарушение выступает неким «отграничителем» между правомерным поведе-

---

<sup>1</sup> Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний. М., 2011. С. 28.

нием и преступлением. Во второй – такого «отграничителя» между правомерным поведением и преступлением нет, деяние преступно либо нет.

Общественная вредность – это, в отличие от общественной опасности, явление междисциплинарное, относящееся не только к уголовному праву, но и к другим отраслям права, где ведется речь о правонарушениях. Она выступает отражением общественной опасности. При совершении преступления то, чем грозило преступление, реализуется в объективную реальность и перестает быть опасностью, становится действительностью, т.к. та возможность, которая потенциально содержалась в совершаемом преступлении, переходит в действительность и в связи с этим появляется общественная вредность<sup>1</sup>.

Итак, общественная опасность в науке уголовного права считается материальным признаком преступления. Проявляется в том, что деяние причиняет вред или создает угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам: личности, обществу, государству. Это совершение лицом деяния, которое приводит или может привести к моральным, физическим и душевным страданиям человека.

**Следующим признаком преступления, который будет рассмотрен нами, является противоправность.** Это юридическое свойство деяния, которое представляет собой запрещенность законом и угрозу наказания.

Противоправность в уголовном законе юридически выражает общественную опасность и виновность деяния. То есть только деяние, которое общественно опасно и совершено виновно, можно считать уголовно противоправным. Преступление как таковое отсутствует, если оно не несет общественной опасности и совершено невиновно. Запрет на совершение таких деяний устанавливается исключительно в Уголовном кодексе РФ. Таким образом идет реализация принципа законности.

Необходимо указать, что каким бы сложным ни было преступление (например, составным), это прежде всего деяние и оно предусмотрено уголовным законом.

---

<sup>1</sup> Марцев А.И. Актуальные проблемы уголовного права: мат-лы междунар. науч.-практ. конф. / отв. за вып. М.В. Бавсун, К.Д. Николаев. Омск: Омская академия МВД России, 2010. С. 7.

*Так, приговором суда г. Горнозаводска в отношении Куликовских В.В. установлено, что около 4 часов он и А.П., находясь в (адрес), совместно распивали спиртное. У Куликовских возник умысел, направленный на изнасилование А.П. С целью изнасилования, для подавления ее сопротивления, Куликовский стал наносить множественные удары А.П., затем, приставив нож к горлу, стал высказывать угрозу убийством. А.П. восприняла угрозу реально и опасалась ее осуществления. Куликовский повалил А.П. на диван, сорвал с нее одежду, приставляя нож к горлу, совершил с ней насильственный половой акт в естественной форме<sup>1</sup>. Содержание квалификации данного преступления по п. «б» ч. 3 ст. 131 УК РФ предусматривает ответственность за совершение составного преступления в виде «изнасилования, повлекшего по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей». Это означает, что совершенные деяния носят признак противоправности, т.е. запрещены Уголовным кодексом РФ.*

Противоправность – это субъективное выражение общественной опасности. С того времени, когда общественная опасность любого деяния осознается в обществе, возникает необходимость в его уголовно-правовой запрещенности, т.е. криминализации деяния. И, наоборот, деяние, запрещенное уголовным законом, в определенный момент, на каком-то этапе развития общества, утрачивает общественную опасность, тогда оно декриминализируется.

Противоправность рассматривается в двух смысловых значениях: как запрещенность совершения преступления уголовным законом и как угроза наказанием при совершении преступления.

Таким образом, уголовная противоправность включает в себя следующие компоненты: предусмотренность деяния уголовным законом, запрет совершать определенное деяние и угроза наказания за его совершение.

Представляется, что характеристика уголовной противоправности, содержащаяся в ч. 1 ст. 14 УК РФ, является более совершенной, чем в ст. 7 УК РСФСР 1960 г. В УК РСФСР противоправность представлена только как предусмотренность деяния

---

<sup>1</sup> Приговор Горнозаводского суда от 03.04.2016. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 23.08.2018).

уголовным законом, что не отражало полностью реальное содержание данного признака.

Некоторые авторы предлагают отказаться от термина «формальный», характеризуя противоправность. Вместо него предлагается употребить словосочетание «юридическое свойство преступления»<sup>1</sup>. Наверное, это вполне обоснованно, потому что слово «формальный» означает внешний, несущественный, что не может раскрыть значимость такого признака преступления, как противоправность.

Полагаем, что можно выделить два основания для признания деяний противоправными с точки зрения уголовного закона:

- основным критерием противоправности является общественная опасность деяния;
- решение вопроса о целесообразности преследования того или иного деяния именно уголовно-правовыми средствами.

Таким образом, уголовная противоправность вполне реально отражает общественную опасность деяния и в то же время представляет законодательную оценку этой общественной опасности и ее достаточности для признания какого-либо деяния преступлением.

Из понятия преступления, которое закреплено законодательно в ч. 1 ст. 14 УК РФ, явно вытекает следующий признак, это **уголовная наказуемость**.

Наказуемость – это возможность назначения наказания за совершенное преступление. Только такие деяния следует считать преступлениями, за которые законодатель назначает именно уголовное наказание, а, например, не административное.

Можно привести пример по составу убийства (ст. 105 УК РФ). *Так, Ямаев, желая наступления смерти другого человека, а именно А., взяв на кухне квартиры нож, подошел к А., лежащему на диване в жилой комнате квартиры. При этом Ямаев, видя, что рядом с А. находятся близкие родственники последнего – супруга Б. и малолетний ребенок В., осознавая, что своими действиями по причинению смерти А. причинит Б. и В. особые мучения и нравственные страдания, нанес не менее восьми ударов*

---

<sup>1</sup> Энциклопедия уголовного права. Т. 3. Понятие преступлений. Изд-е проф. Б.В. Малинина. СПб., 2005. С. 78.

*ножом в область груди, спины, головы и иных частей тела А.*<sup>1</sup> Лицо, совершая умышленное убийство другого человека, вполне понятно заслуживает только уголовного наказания в виде лишения свободы на определенный срок с учетом общественной опасности совершенного деяния. И ни в коем случае не заслуживает административного наказания, такого, как, например, предупреждение.

Следует разграничивать наказание и наказуемость. Каждый факт преступления сопровождается угрозой наказания, но, однако, не каждый раз оно реализуется. Это объясняется следующим:

Во-первых, не каждое преступление фиксируется в правоохранительных органах.

Во-вторых, не всякое зарегистрированное преступление раскрывается.

В-третьих, по основаниям и в отдельных случаях, которые предусматривает закон, лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности и наказания.<sup>2</sup>

То есть наказуемость – это не реальное наказание и не факт его назначения, а установленная законом возможность применения наказания за конкретный случай совершения преступления.

Также необходимо заметить, что преступление – это разновидность девиантного поведения. Поэтому уголовное наказание можно рассматривать как негативное воздействие на преступника в целях его исправления, а также под его воздействием формирование определенной системы ценностей. Кроме этого, удовлетворение потребностей общества в наказании лиц, совершивших преступление, а также устрашении лиц, которые склонны к совершению подобного рода деяний.

Реализация принципа вины в преступлении проходит через принцип виновности, т.к. согласно Уголовному кодексу РФ преступлением может быть только виновно совершенное общественно опасное деяние. Виновность – это условие наступления

---

<sup>1</sup> Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 20.07.2017 по обвинению Ямаева В.Н. // Архив Верховного Суда Республики Башкортостан. Д. № 2-18/2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

<sup>2</sup> Уголовное право: Общая часть в вопросах и ответах / под ред. А.И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2003. С. 48.

уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния.

Виновность в уголовном праве также понимается как психическое отношение лица к совершаемым им действиям и наступлению от этих действий общественно опасных последствий. В аспекте субъективной стороны в уголовном праве вина имеет две формы – умысел и неосторожность. Данные формы вины закреплены законодательно и нашли свое отражение в ст. 25, 26 УК РФ.

Если, например, лицо совершает хищение и при этом испытывает волевые и сознательные переживания по поводу своего действия, можно предположить, что такое хищение совершено умышленно, с прямым умыслом. Данный вывод следует из внешнего выражения своего субъекта. Однако если такое хищение было с малозначительным ущербом, то говорить об установлении признака виновности лица в совершенном преступлении будет ошибочным. Это может быть иной деликт, например административное правонарушение, но никак не преступление.

*Так, Г. и П., имевшие в своей деревне репутацию драчунов и хулиганов, угрожая расправой, потребовали иконы в серебряной оправе у своего соседа Т. Сосед, испугавшись, что его могут сильно избить или даже покалечить, отдал иконы<sup>1</sup>.*

Из данного примера видно, что лица, совершившие данные деяние, осознавали и желали наступления общественно опасных последствий от хищения. Кроме того, признак виновности говорит о том, что лица осведомлены о противоправности и вредности совершаемого деяния, и лицо знает о наступлении общественно опасных последствий.

Необходимо также отметить, что невменяемые лица и лица, не достигшие возраста уголовной ответственности, не осознают свои действия и не могут руководить ими. Также законодатель отмечает, что если лицо, совершающее общественно опасное деяние, не достигло возраста уголовной ответственности, который определен ст. 20 УК РФ, то не может быть виновным в совершенном преступлении.

Таким образом, признак виновности понимается как определенная степень пренебрежения общественно значимыми отношениями. Поэтому, в какой степени лицо пренебрегает общепри-

---

<sup>1</sup> Архив Центрального районного суда г. Барнаула. Д. №13/17-16.

знанными ценностями, такой степени соответствует и вина и соответственно тому – мера наказания за содеянное деяние.

Подводя итог всему вышеизложенному и характеризуя современное понятие преступления и его признаков, на наш взгляд, действующий уголовный закон наиболее полно раскрывает их содержание в отличие от толкования, даваемого предыдущими нормативными актами<sup>1</sup>. Однако необходимо заметить, что сегодня хоть и принято считать, что определение преступления в законе является совершенным, среди ученых ведутся дискуссии как по самому понятию, так и по его признакам.

### ***1.3. Проблема выделения категорий преступлений***

Историко-правовой анализ российского уголовного законодательства показывает, что разделение преступлений на отдельные группы по тем или иным признакам присуще уже первым нормативным правовым актам, регламентирующим уголовно-правовые отношения.

Категоризация преступлений, безусловно, имеет огромное и важное значение как для развития отдельных институтов уголовного законодательства, так и уголовного права в целом<sup>2</sup>.

Однако специальная норма о категориях преступлений в отечественном законодательстве появляется впервые только в Уголовном кодексе Российской Федерации (ст. 15 УК РФ «Категории преступлений»).

Законодатель в ч. 1 ст. 15 УК РФ определяет основания деления преступлений на категории – это характер и степень обще-

---

<sup>1</sup> Наумов А.В. Российская уголовно-правовая наука о понятии преступления // Журнал российского права. 2008. № 4. С. 29.

<sup>2</sup> См.: Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015; Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М., 2017; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012.

ственной опасности деяний. Данные основания находят свое отражение в форме вины и в виде и размере максимального наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, или в размере наказания, назначенного осужденному по приговору суда.

В зависимости от характера и степени общественной опасности деяний УК РФ выделяет:

- преступления небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ);
- преступления средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК РФ);
- тяжкие преступления (ч. 4 ст. 15 УК РФ);
- особо тяжкие преступления (ч. 5 ст. 15 УК РФ).

Преступлениями небольшой тяжести признаются **умышленные и неосторожные деяния**, за совершение которых УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок **не более трех лет**.

Преступлениями средней тяжести признаются **умышленные деяния**, за совершение которых УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок **не более пяти лет**, и **неосторожные деяния**, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, **не превышает десяти лет** лишения свободы.

Здесь стоит обратить внимание на то, что в предыдущих редакциях ч. 2 и ч. 3 ст. 15 УК РФ (до вступления в силу Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ и Федерального закона от 17.06.2019 № 146-ФЗ) к преступлениям небольшой тяжести относились умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышало двух лет лишения свободы, а к преступлениям средней тяжести относились умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышало пяти лет лишения свободы (данное положение осталось в действующей редакции), и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышало три года лишения свободы.

Тяжкими преступлениями признаются **умышленные деяния**, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, **не превышает десяти лет** лишения свободы, и **неосторожные деяния**, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, **не превышает пятнадцати лет** лишения свободы.

Здесь стоит обратить внимание на то, что в предыдущей редакции ч. 4 ст. 15 УК РФ (до вступления в силу Федерального закона от 17.06.2019 № 146-ФЗ) к тяжким преступлениям относились только умышленные деяния. Отметим, что в первоначальной редакции УК РФ к категории тяжких преступлений наряду с умышленными деяниями относил и неосторожные преступления (до вступления в законную силу Федерального закона от 9 марта 2001 г.).

Особо тяжкие преступления – **умышленные деяния**, за совершение которых УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок **свыше десяти лет** или **более строгий вид наказания**, чем лишение свободы на определенный срок.

Особо стоит обратить внимание, что с введением в ст. 15 УК РФ части 6 суд имеет право изменить категорию преступления при наличии смягчающих обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию.

При этом необходимо наличие определенных условий.

Так, за совершение преступления, указанного в ч. 3 ст. 15 УК РФ (преступление средней тяжести), осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое, более мягкое, наказание; б) за совершение преступления, указанного в ч. 4 ст. 15 УК РФ (тяжкое преступление), осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое, более мягкое, наказание; в) за совершение преступления, указанного в ч. 5 ст. 15 УК РФ (особо тяжкое преступление), осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

Говоря об изменении категории преступления на менее тяжкую, Верховный Суд РФ обращает внимание на улучшение правового положения осужденного, т.к. данный институт влияет на:

- назначение осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения (ст. 58 УК РФ);
- назначение наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ);
- назначение условного осуждения (п. «б» ч. 1 ст. 73 УК РФ);
- отмену или сохранение условного осуждения (ч. 4, 5 ст. 74 УК РФ);

- возможность освобождения от отбывания наказания в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), истечением срока давности уголовного преследования или исполнения обвинительного приговора суда (ст. 78, 83, 94 УК РФ), изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ) или вследствие акта об амнистии (ст. 84 УК РФ), применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92 УК РФ);

- исчисление срока наказания, после фактического отбытия которого возможны применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст. 79, 93 УК РФ) или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ);

- исчисление срока погашения судимости (ст. 86, 95 УК РФ)<sup>1</sup>.

Обобщая все вышесказанное, предлагаем авторское понимание категорий преступления.

Так, преступления небольшой тяжести, согласно ч. 2 и ч. 6 ст. 15 УК РФ, можно представить в виде следующей формулы (здесь и далее ч. 6 ст. 15 УК РФ учитывается как использованное судом право на изменение категории преступления):

$$\begin{aligned} (\text{НД} \leq 3) = \text{ПНТ} = (\text{УД} \leq 3), \\ \parallel \\ (\text{ПСТ} \leq 3) \end{aligned}$$

где ПНТ – преступления небольшой тяжести, ПСТ – преступления средней тяжести, УД – умышленные деяния, НД – неосторожные деяния,  $\geq$  – наказание в виде лишения свободы не превышает указанного параметра.

Преступления средней тяжести согласно ч. 3 и ч. 6 ст. 15 УК РФ можно представить в виде следующей формулы:

$$\begin{aligned} (3 < \text{НД} \leq 10) = \text{ПСТ} = (3 < \text{УД} \leq 5), \\ \parallel \\ (\text{ТП} \leq 5) \end{aligned}$$

---

<sup>1</sup> О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 // Российская газета. № 106с. 2018. 19 мая.

где ПСТ – преступления средней тяжести, ТП – тяжкие преступления, УД – умышленные деяния, НД – неосторожные деяния,  $\geq$  – наказание в виде лишения свободы не превышает указанного параметра,  $<$  – наказание в виде лишения свободы превышает указанный параметр.

Тяжкие преступления согласно ч. 4 и ч. 6 ст. 15 УК РФ можно представить в виде следующей формулы:

$$(10 < \text{НД} \leq 15) = \text{ТП} = (5 < \text{УД} \leq 10),$$
$$\parallel$$
$$(\text{ОТП} \leq 7)$$

где ТП – тяжкие преступления, ОТП – особо тяжкие преступления, УД – умышленные деяния, НД – неосторожные деяния,  $\geq$  – наказание в виде лишения свободы не превышает указанного параметра,  $<$  – наказание в виде лишения свободы превышает указанный параметр.

Особо тяжкие преступления согласно ч. 5 ст. 15 УК РФ можно представить в виде следующей формулы:

$$\text{ОТП} = (10 < \text{УД} > \text{л/с}),$$

где ОТП – особо тяжкие преступления, УД – умышленные деяния,  $10 <$  – наказание в виде лишения свободы превышает указанный параметр,  $> \text{л/с}$  – более строгое наказание, чем лишение свободы на определенный срок.

## **2. Состав преступления: понятие, виды, элементы и признаки**

### **2.1. Понятие состава преступления и его значение**

В процессе эволюции современного российского общества возникало множество посягательств, существенным образом нарушающих права граждан, а также существующий в государстве правопорядок. Ключевой задачей в этом вопросе стало отграничение одних преступлений от других по их качественным и количественным характеристикам. Для реализации такой задачи в уголовном праве выработан отдельный институт – институт состава преступления.

В Уголовном кодексе отсутствует законодательное определение состава преступления, однако его наличие выступает единственным основанием уголовной ответственности. Так, если обратиться к УК РСФСР 1960 г., то в нем в качестве основания уголовной ответственности фигурировало совершение преступления, а в УК 1996 г. – состав преступления.

Тем не менее наука уголовного права постаралась восполнить этот пробел, и первая теоретическая разработка учения о составе преступления была осуществлена классической школой уголовного права еще в XVIII-XIX вв. К настоящему времени уголовно-правовая доктрина предложила несколько определенных рассматриваемому понятию.

К примеру, по мнению А.Н. Трайнина, состав преступления представляет собой комплекс объективных и субъективных признаков, которые закреплены в уголовном законе и определяют общественно опасное посягательство как преступление<sup>1</sup>. Подобной позиции придерживается и профессор Р.А. Базаров, понимая под составом преступления комплекс объективных и субъективных признаков, которые предусматриваются уголовным законом и составляют систему, характеризующую конкретное общественно опасное деяние как преступление<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. М., 1951. С. 75.

<sup>2</sup> Базаров Р.А. Преступление. Состав преступления. М., 2009. С. 34.

В настоящее время сформировалось два главных подхода к определению «состава преступления».

Авторы первой теории считают, что под составом преступления стоит понимать комплекс предусмотренных уголовным законом либо уголовно-правовой теорией признаков того или иного деяния, «научная абстракция, законодательная модель преступления»<sup>1</sup>. В соответствии с данной концепцией признаки состава преступления не имеют в себе материальной основы, они представляют собой только описания, модель признаков в реальности существующего деяния.

Другой подход обуславливает состав в качестве «системы (совокупности) элементов и признаков этих элементов, которые образуют преступление»<sup>2</sup>. Состав преступления не может быть противопоставлен преступлению, он представляет собой его юридически важную часть, которая обладает специфическими характеристиками, и определяет все деяния какого-либо рода. Собственно на таком понимании основываются нормы уголовного и уголовно-процессуального права, которые предполагают, что состав преступления «заключается в деянии». В соответствии с этой позицией правовая категория «состав преступления» отвечает существующей в действительности системе признаков посягательства, которые могут охарактеризовать его как общественно опасное, считаются основанием для признания такого деяния преступным.

Необходимо отметить, что судебная и следственная практика, как правило, опирается на второе понятие: определение «состав преступления» и «преступление» применяются в ней в качестве взаимозаменяемых. Наличие одного постоянно означает присутствие и второго, при этом применяются такие словосочетания, как «выполнение состава преступления», «в деянии содержится (или нет) состав преступления»<sup>3</sup>.

Нужно подчеркнуть, что Уголовный кодекс Российской Федерации применяет вместо дефиниции «состав преступления» понятие «преступление» или «деяние». «Состав» исполь-

---

<sup>1</sup> Уголовное право России / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунева, А.В. Наумова. М., 2006. С. 100.

<sup>2</sup> Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1. Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. С. 167.

<sup>3</sup> Там же. С. 171.

зуется только в нормах о добровольном отказе и деятельном раскаянии, в случае, когда регламентируют вопрос освобождения от уголовной ответственности, если в посягательстве не содержится «иного состава преступления».

Так, в части 3 ст. 31 УК РФ устанавливается, что лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности только в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит другой состав преступления. В примечании к ст. 206 УК РФ определено правило, согласно которому лицо, добровольно либо по требованию властей освободившее заложников, освобождается от уголовной ответственности, в случае если в его действиях не содержится другого состава преступления. Следовательно, состав преступления представляется в качестве деяния, которое включает все признаки состава преступления.

Таким образом, в настоящее время под составом преступления принято понимать систему обязательных объективных и субъективных признаков деяния, которые характеризуют совершенное общественно опасное посягательство как преступление. Следовательно, состав преступления включает в себя взаимосвязанные элементы, и отсутствие хотя бы одного элемента состава преступления неизбежно приводит к отсутствию состава преступления в целом.

Рассуждая о значении состава преступления, необходимо, в первую очередь, отметить его центральное место в российском уголовном праве. Весомо его значение и в борьбе с преступностью, а также в процессе реализации правосудия по уголовным делам. Основываясь на составе преступления, определяется Особенная часть УК РФ, ликвидируются законодательные пробелы в вопросах охраны разнообразных общественных отношений. С помощью состава преступления дается правовая оценка совершенного посягательства, определяется степень тяжести уголовной ответственности и наказания лицу, в действиях которого усматривается состав того или иного общественно опасного деяния.

По мнению Н.Ф. Мурашова, названное обстоятельство ставит состав преступления в ранг одного из ключевых гарантов принципа законности, который предусмотрен в ст. 3 УК РФ, т.к. он определяет не только основание уголовной ответственности,

но и степень репрессивности мер государственного и правового принуждения<sup>1</sup>. Действительно, принцип законности в ходе осуществления правосудия по уголовным делам, совместно с прочими факторами, обеспечивается правильным использованием норм Особенной части УК РФ, которые формулируют соответствующий состав преступления.

Нужно заметить, что в теории уголовного права выделяют определение общего состава преступления и определение состава конкретного преступления. Вместе с тем состав конкретного преступления целесообразно рассматривать через призму общего определения состава преступного деяния.

Профессор А.И. Марцев полагал, что общее определение состава преступления представляет собой теоретическую модель, включающую комплекс элементов, а также их содержание и признаки, которые присущи общему количеству преступлений. Эта модель является основой для сопоставления параметров поведения лиц, совершивших общественно опасное деяние, с законодательным определением преступления<sup>2</sup>. В связи с чем состав определенного преступления является фактическим наличием комплекса элементов и признаков, характеризующих такое содержание применительно к тому либо иному преступлению.

С позиции И.А. Фаргиева, преступление выступает в качестве социально-правового явления двойственной формы, выражением которой бывают преступное поведение либо деятельность: действие либо бездействие<sup>3</sup>. Формой преступления в качестве правового явления считается состав преступления. В этом заключается связь преступления и состава преступления. Так как законодатель видит преступление как деяние, с социальной позиции деяние является преступлением. Правовая характеристика деяния предполагает понятие конкретного состава преступления.

В реальности же преступление постоянно считается конкретным. Преступление является определенным действием либо

---

<sup>1</sup> Преступление: вопросы и ответы (по Уголовному кодексу Российской Федерации): науч.-практ. пособие / отв. ред. Н.Ф. Мурашов. М., 2009. С. 13.

<sup>2</sup> Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлении. Омск, 2009. С. 48.

<sup>3</sup> Фаргиев И.А. Значение признаков состава преступления, характеризующих потерпевшего // Законность. 2011. № 7. С. 11.

бездействием, которое предусмотрено уголовным законодательством. Данная закономерность определяется составом преступления. В связи с чем А.П. Козлов подмечает, что совокупность признаков, которые характерны для содержания элементов состава преступления, непосредственно прописанных уголовным законом либо исходящих из него, – есть та самая правовая граница, отделяющая одно преступное посягательство от другого и дающая возможность квалификаций разнообразных деяний<sup>1</sup>.

В составе преступления имеются взаимообусловленность и единство формы и содержания преступления. В данном контексте прослеживается зависимость формы и содержания преступления, его юридической связи, а также, зависимость структур состава преступления и содержания, которое вкладывается в него законодателем. Состав преступления в качестве его правовой формы подразумевает законодательное описание преступления. Преступление представляет определенный акт поведения человека либо деяния, явление социальной реальности. В свою очередь, состав преступления выступает только правовым явлением. Любое преступление, которое предусматривается законом, содержит в себе ряд индивидуальных особенностей, поэтому не бывает одинаковых преступлений. Тем не менее все преступления, вне зависимости от их особенностей, имеют некое единство. Данное единство выражается в составе преступного деяния.

По этому поводу А.Б. Мельниченко делает вывод о том, что объединяющим началом является общий состав преступления, разработанный теорией уголовного права. Состав преступления представляет собой теоретическую модель, состоящую из комплекса элементов, которые выделяются при проведении анализа любого преступления<sup>2</sup>.

Рассуждая о составе преступления, необходимо выделить его основные функции, которых в теории уголовного права выделяют четыре.

1. Анализ состава преступления дает возможность выяснить наличие либо отсутствие преступления как такового. Лишь присутствие в деятельности либо поведении лица определяющих

---

<sup>1</sup> Козлов А.П. Понятие преступления. СПб., 2010. С. 91.

<sup>2</sup> Мельниченко А.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для студентов юрид. факультетов и специальностей вузов. Ростов н/Д., 2010. С. 113.

элементов и признаков состава преступления является основанием говорить о том, что есть преступление. Отсутствие хотя бы одного признака либо элемента исключает вероятность признания за тем либо другим деянием преступления.

2. Когда преступление является фактической причиной уголовной ответственности, то состав преступления считается юридическим основанием ответственности.

3. Состав преступления является фундаментом для квалификации преступных посягательств, т.е. процесса, состоящего из установления и закрепления схожих между собой признаков совершенного общественно опасного деяния и признаков состава преступления, которые предусматриваются нормой уголовного права<sup>1</sup>.

4. Особенности признаков, содержащихся в конкретном составе преступления, дают возможность произвести отграничение одного преступного явления от другого. Ведь специфика каждого отдельно взятого преступления определяется особенностью характеризующих его признаков. Относительно сказанного В.А. Никонов разъясняет, что преступление как асоциальное явление объективной действительности по своему составу будет наиболее широким понятием, нежели состав преступления<sup>2</sup>. Исходя из чего признаки состава преступления не обеспечивают учет всех особенностей преступных деяний. Они весьма значимы для определения степени общественной опасности деяний, привлечения к уголовной ответственности и назначения судом наказания.

С точки зрения А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова, состав преступления выполняет еще одну важнейшую функцию – способствует укреплению принципа законности при отправлении правосудия по уголовным делам<sup>3</sup>. С позиции В.А. Якубова, это весьма важная функция в правоприменительном процессе, приводящая к элементам реализации принципа законности. Данная функция

---

<sup>1</sup> Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. М., 2010. С. 46.

<sup>2</sup> Никонов В.А. Учение о преступлении: учебно-метод. пособие. Тюмень, 2008. С. 41.

<sup>3</sup> Уголовное право России: учебник для вузов. В 2 т. / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. Т. 1. Общая часть. М., 2008. С. 49.

имеет особенный уголовно-правовой смысл, т.к. имеет влияние на правовую судьбу человека<sup>1</sup>.

Значимой функцией состава преступления можно назвать и его роль в качестве основания уголовной ответственности. Особенная значимость этой функции определяется тем фактом, что она является одним из гарантов обеспечения конституционно-правового статуса личности. Данная функция обеспечивает законность преследования лица в уголовном порядке.

Другая функция состава преступления – это ключевая роль в определении общественной опасности. С позиции М.И. Ковалева, являясь важнейшей функцией, она вместе с тем и универсальная, т.к. общественная опасность деяния, которое признано преступлением, проходит через весь нормативный потенциал Общей и Особенной частей уголовного законодательства<sup>2</sup>.

Градации степени общественной опасности одного и того же преступления напрямую зависят от того, сопряжен ли состав преступления, который указан в ч. 1 соответствующей статьи Особенной части УК РФ, с теми либо другимиотячающими обстоятельствами, которые выступают как квалифицирующие признаки. Относительно составов преступлений со смягчающими обстоятельствами, В.Д. Филимонов утверждает, что законодатель чаще всего прибегает к конструированию самостоятельных составов преступлений, представляющих низкую степень общественной опасности<sup>3</sup>. К таким можно отнести преступления, которые предусмотрены ст. 106, 107, 108, 113, 114 УК РФ.

С позиции профессора Р.А. Базарова, при помощи состава преступления осуществляется квалификация преступления, определяется соответствие деяния, совершенного гражданином, всем признакам состава преступления, которые предусмотрены законом<sup>4</sup>. Официальная квалификация преступления, которую дают органы предварительного расследования либо суд, нахо-

---

<sup>1</sup> Якубов В.А. Признаки состава преступления и обратная сила уголовного закона // Законность. 2012. № 4. С. 34.

<sup>2</sup> Ковалев М.И. Понятие и признаки преступления, и их значение для квалификации. М., 2010. С. 59.

<sup>3</sup> Филимонов В.Д. О сущности преступления // Актуальные проблемы правоведения в современный период. Томск: Изд-во ТГУ, 2011. С. 38.

<sup>4</sup> Базаров Р.А. Преступление. Состав преступления. М., 2009. С. 35.

дит закрепление в соответствующих процессуальных документах. Приговор суда содержит окончательную квалификацию преступления. Тем не менее приговор суда не признается обоснованным и законным в случае, когда обстоятельства, влияющие на квалификацию содеянного, не были изучены и оценены в должной мере.

Выводы суда по отношению к квалификации преступления должны быть мотивированы. Тем не менее в работе судов бывают нарушения данного положения.

Неправильная либо неполная квалификация станет причиной установления несправедливого наказания и нарушения прав и свобод гражданина.

Таким образом, подводя итог исследованию понятия и значения состава преступления, приходим к выводу о том, что состав преступления есть система обязательных объективных и субъективных элементов, формирующих и структурирующих общественно опасное посягательство, признаки которых содержатся в диспозициях уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей УК РФ. При помощи состава преступления осуществляется квалификация преступления, т.е. определение соответствия совершенного тем или иным лицом посягательства всем признакам, которые предусмотрены законодателем в уголовном законе.

## ***2.2. Объект преступления: понятие и признаки***

Объект преступления является одной из ключевых и центральных, многогранных и многоаспектных категорий уголовного права. Анализ учебной и научной литературы позволяет констатировать тот факт, что в теории уголовного права встречаются различные умозаключения относительно правовой природы рассматриваемого термина. На протяжении достаточно продолжительного времени полемика ученого сообщества не утихает по поводу содержательной части и подходов к осмыслению объекта преступления.

Для более полного уяснения понятия «объект преступления» обратимся к этимологии слова. Итак, если объединить предлагаемые в толковых словарях русского языка трактовки рассматри-

ваемого термина, то можно отметить, что он употребляется в трех значениях:

- во-первых, что-то существующее вне человека и его сознания, иначе – окружающая нас действительность с ее элементами, внешний мир с его проявлениями;

- во-вторых, различные воплощения внешнего мира, на которые направлены какие-то действия или какая-то деятельность;

- в-третьих, место деятельности, совершения каких-либо действий.

Безусловно, с точки зрения теории уголовного права для нас представляют интерес первые два варианта употребления слова «объект». Так, исходя из указанных значений и применяя их к нашей сфере интересов, можно указать, что объект противопоставлен лицу, совершившему преступление (иначе – субъекту), таким образом, действия субъекта преступления направлены на объект преступления.

Если «упростить» предлагаемые варианты определения объекта преступления и взять во внимание этимологическую составляющую, то можно в самом поверхностном виде объектом преступления считать то, на что нацелена преступная деятельность лица и чему объективно преступлением причиняется вред либо создается угроза причинения такого вреда.

Однако было бы неверным остановиться на этом и не вникнуть все же в сущность правовой природы термина «объект преступления». Так, нельзя не обратить внимание на тот момент, что объект преступления исторически изменчив, что также является причиной неоднозначных, а пророй и противоречивых суждений относительно его наполненности. Исходя из выдвинутого тезиса, стоит обратить внимание на историческое развитие концептуальных подходов к содержанию рассматриваемой категории уголовного права. В настоящий момент условно можно провести периодизацию учений об объекте преступления следующим образом:

1-й период – досоветский (или дореволюционный) период;

2-й период – советский период;

3-й период – современный период.

**Досоветский период** становления учений об объекте преступления характеризуется превалированием концепции объекта преступления *как правового блага*, под которым понимается «фундаментальная социально-правовая ценность». Дан-

ный подход был сформулирован и обоснован такими учеными уголовно-правовой науки, как С.Н. Познышев, Н.Д. Сергеевский, А.Н. Круглевский и др. Так, «субъективное право, – как совершенно точно обращал внимание С. В. Познышев, – недоступно посягательству преступника; так, например, вор лишает собственника обладания вещью, но не права собственности на данную вещь; и собственник может требовать вещь, как свою, как скоро найдет ее»<sup>1</sup>.

Приведенные в пример выше мнения ученых относительно подхода к определению объекта преступления через теорию правового блага в большей степени схожи с теорией охраняемого нормами права интереса. Данной точки зрения придерживался Н.С. Таганцев, отмечая: «Право не может быть непосредственным объектом преступного посягательства, пока оно не найдет выражения в конкретно осуществляемом благе или интересе»<sup>2</sup>. Кроме того, подобный подход в современной действительности можно встретить в нормах зарубежного законодательства (к примеру, в Уголовном кодексе Федеративной Республики Германия)<sup>3</sup>.

Исходя из трактовки трудов сторонников рассматриваемой теории, к благам можно отнести: вещи, действия, идеальные блага, субъективные права. Однако анализ показывает, что необработанность данной концепции, в первую очередь, с точки зрения критериев разграничения объекта определенного преступления, приводит к тому, что одно преступное деяние в большинстве случаев посягает сразу на несколько благ, а иначе – объектов.

Таким образом, неверным будет безусловное следование рассматриваемой теории в силу ее недостатков, однако она может быть взята за основу. Так, благо – это непреложный элемент общественных отношений и, по сути, определяет не только их значимость, но и содержательную часть.

---

<sup>1</sup> Цит. по: Марцев А.И., Вишнякова Н.В. Развитие учения об объекте преступления. Омск, 2002. С. 6-7.

<sup>2</sup> Таганцев Н.С. Лекции по русскому уголовному праву: Часть общая. СПб., 1887. Вып. I. С. 40-41.

<sup>3</sup> См.: Карабанова Е.Н. Понятие объекта преступления в современном уголовном праве // Журнал российского права. 2018. № 6. С. 70.

**В советский период** развитие уголовного права базировалось на постулатах марксистско-ленинского учения. Первый советский учебник по уголовному праву под редакцией А.А. Герцензона содержал в обозначении дефиниции категории «объект преступления» компромиссную позицию, утверждая, что таковыми могут выступать и общественные отношения, и правовые нормы законодательства, которые регулируют эти отношения и непосредственно содействуют их развитию<sup>1</sup>.

Что же касается зарождения идей, которые в настоящее время в большей степени поддерживаются научным сообществом при рассмотрении категории «объект преступления», то мы этим обязаны А.А. Пионтковскому, который утверждал, что объектом любого преступления выступают общественные отношения, охраняемые аппаратом уголовно-правового принуждения<sup>2</sup>.

В свою очередь, профессор Б.С. Никифоров, посвятивший свои труды вопросам определения и изучения объекта преступления, считал, что объектом преступления являются охраняемые уголовным законодательством общественные отношения<sup>3</sup>. Он в своих работах отмечал: «...Во всех случаях, когда закон предусматривает непосредственно привлечение к уголовной ответственности, он исходит из того, что произошло нарушение охраняемого уголовным законом объекта – общественного отношения»<sup>4</sup>.

Таким образом, подход к объекту преступления как своеобразным общественным отношениям появился в первые годы существования социалистического уголовного права. До настоящего момента именно данная теория разделяется большинством ученых нашего государства (к примеру, такими как А.Н. Трайнин, Б.С. Никифоров, Н.И. Загородников, В.Н. Кудрявцев,

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Часть общая: учебное пособие / под ред. А.А. Герцензона. М., 1948. С. 287-291.

<sup>2</sup> См.: Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Курс советского уголовного права: Общая часть. М., 1961. С. 132-149.

<sup>3</sup> Никифоров Б.С. Место объекта в общем определении преступления по советскому уголовному праву // Советское государство и право. 1958. № 8. С. 29.

<sup>4</sup> Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960. С. 30.

В.К. Глистин, В.Я. Таций, Н.И. Коржанский и др.). Вместе с тем нельзя не указать, что в последние несколько лет и она подвергается критике. К примеру, А.Ю. Захаров отмечает, что «приведенное понимание объекта деяния в ряде случаев не срабатывает и, по нашему мнению, нуждается в пересмотре». Так, ученый уточняет, что когда речь идет об убийстве, совершенно недопустима подмена жизни человека как биологического явления отношениями, которые непосредственно обеспечивают эту жизнь. В данном случае стоит пересмотреть объект через призму блага<sup>1</sup>.

Нужно сказать, что **современный период** в формировании учения об объекте преступления отличается новыми неординарными подходами к его определению. Рассмотрим некоторые из них.

А.В. Наумов согласен с тем, что в подавляющем большинстве случаев понятие объекта преступления как определенные общественные отношения вполне уместно (к примеру, в случае грабежа или хищения имущества объектом преступления признаются отношения, вытекающие из самого права владения, права собственности, или, к примеру, в случае угрозы убийством, объектом будет являться психологическая неприкосновенность человека, т.е. те общественные отношения, при которых человек ведет обычную жизнь, не опасаясь психологического насилия). Но объектом преступления необходимо признавать и те интересы, на которые непосредственно посягает преступное деяние, которые так же охраняются уголовным законом<sup>2</sup>. Такого же мнения придерживается и другой ученый, С.В. Познышев, полагая, что данная позиция соответствует задачам Российского государства (формирование правового государства, признание и защита прав и свобод человека и гражданина). Однако, в том случае когда объектом преступления признаются «ценности, блага, права и свобода человека», данная точка зрения может способствовать иному представлению о праве (которое, в свою очередь, выступает в качестве регулятора общественных отношений, в отраслях и

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С. 97; см. также: Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. М., 2004. Т. 1. Общая часть. С. 179.

<sup>2</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. Т. 1. С. 157.

нормах которого выражены не только интересы и ценности человека, но и непосредственно правовой порядок их обеспечения в целом).

Кроме вышеуказанных концепций, хотелось бы обратить внимание и на существование научного мнения в качестве объекта понимать человека либо группу людей<sup>1</sup>. Другим интересным концептуальным подходом является взгляд В.Н. Винокурова, который характеризует, что объект преступления – это двухуровневая система, «состоящая из фактических общественных отношений и правоотношений»<sup>2</sup>.

Интересной выглядит рассмотрение объекта преступления через призму *социальной ценности*. К примеру, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» судам дается рекомендация «при учете характера общественной опасности преступления иметь в виду направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред»<sup>3</sup>. Более того, Е.Н. Карабанова отмечает, что проведенный ей анализ решений Конституционного Суда РФ показал довольно частое употребление словосочетания «социальные ценности» при характеристике объекта преступного посягательства, в качестве которых выделены основы конституционного строя, нравственность, здоровье, права и законные интересы других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государств<sup>4</sup>. Безусловно, данная концепция является интересной и имеющей право на существование, в первую очередь с точки зрения ее признанности органами судебной власти.

---

<sup>1</sup> См.: Новоселов Г.П. Актуальные вопросы учения об объекте преступления: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 65-68.

<sup>2</sup> Винокуров В.Н. Объект преступления как двухуровневая система и квалификация деяний // Современное право. 2017. № 10. С. 131; см. также: Винокуров В.Н. Предмет отношений как видовой объект преступления и способы его установления // Современное право. 2018. № 3. С. 87-94;

<sup>3</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

<sup>4</sup> Карабанова Е.Н. Понятие объекта преступления в современном уголовном праве. С. 69-77.

Несмотря на указанное выше разнообразие подходов к объекту преступления, стоит констатировать, что и по сей день трактовка объекта как общественных отношений достаточно универсальная, емкая, соответствующая существу рассматриваемой категории и нормам законодательства.

Скомпилировав и проанализировав предложенные ученым сообществом точки зрения, остановимся на том, что *объектом преступления являются охраняемые уголовным законом блага, интересы или общественные отношения, которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда.*

Определившись с понятийным аппаратом категории «объект преступления», обозначим его юридическое значение:

1) выступает обязательным элементом состава преступления, а следовательно, при его отсутствии не может идти речь о деянии как преступлении и становится невозможным привлечение к уголовной ответственности. В случае, когда не установлено, какому объекту причиняет вред то или иное преступное деяние, или этот вред является малозначительным, соответственно деяние нельзя считать преступным, т.к. нет преступления без объекта посягательства;

2) определяет характер общественной опасности деяния. Таким образом, установление объекта преступления означает определение того общественного отношения, которому причинен или мог быть причинен вред. А причиненные общественно опасные последствия по праву можно считать тем материальным признаком, на основании которого устанавливается объект преступления;

3) выступает основанием градации законодателем всех преступных деяний по разделам и главам Особенной части УК РФ;

4) позволяет провести разграничения между преступлением, административным правонарушением, проступком. Это еще и особенно актуально для тех объектов, которые особо охраняемы в нашем государстве и подлежат исключительно уголовно-правовой охране (к примеру, половая свобода и неприкосновенность личности)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая и Особенная части / под ред. С.М. Кочои. М., 2010. С. 156.

Определяя объект преступления с его сложной и многогранной внутренней структурой, нельзя не обратить внимание на необходимость классификации объектов преступления. Так, в настоящее время общепринятым является подход к делению рассматриваемой категории на две группы: по вертикали и по горизонтали<sup>1</sup>.

Деление *по вертикали* предполагает наличие четырех видов объекта преступления:

- 1) общий;
- 2) родовой;
- 3) видовой;
- 4) непосредственный.

Рассмотрим более подробно каждый из них. *Общий объект* – совокупность всех охраняемых законом благ, интересов или общественных отношений (ч. 1 ст. 2 УК РФ). Также можно сказать, что общий объект является целым, на какую-либо часть которого посягает каждое преступление. Таковыми выступают: права и свободы человека и гражданина; общественный порядок и общественная безопасность; собственность; конституционный строй РФ; окружающая среда; мир и безопасность человечества в целом.

*Родовой объект* – часть общего объекта, группа однородных благ, интересов или общественных отношений, на которые посягают однородные преступления. В зависимости от родового объекта Особенная часть УК РФ поделена на разделы.

*Видовой объект* – часть родового объекта, группа благ, интересов или общественных отношений одного вида, на которые посягают однопорядковые, тождественные преступления. В зависимости от видového объекта Особенная часть УК РФ разделена на главы.

Отметим отдельно, что в том случае, когда раздел УК РФ состоит из одной главы (к примеру, раздел XI «Преступления против военной службы», глава 33 «Преступления против военной службы»), то можно говорить о полном совпадении родового и видového объектов.

---

<sup>1</sup> См.: Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М., 2017. С. 38-40.

*Непосредственный объект* – конкретное благо, интерес или общественное отношение, на которые посягает данное преступление.

Приведем значительно иллюстрирующий пример важности определения вида объекта преступления. Так, смерть, наступившая от неосторожных действий лица, может являться результатом совершенно различных преступлений. Если жизнь человека выступает основным непосредственным объектом – то квалифицироваться деяние будет по ст. 109 УК РФ. Совершенно иным образом обстоят дела в том случае, если смерть наступила из-за нарушения правил безопасности движения транспортного средства. В этом случае основным непосредственным объектом преступления выступает безопасность движения и эксплуатации транспортных средств, а жизнь человека – дополнительным объектом.

Помимо указанной выше классификации, как нами оговаривалось ранее, существует деление *по горизонтали*:

- 1) на основной объект,
- 2) дополнительный объект,
- 3) факультативный объект.

*Основной объект* представляет собой конкретное благо, интерес или общественное отношение, ради охраны которого создана конкретная уголовно-правовая норма.

*Дополнительный объект* подразумевает конкретное благо, интерес или общественное отношение, неизбежно нарушаемое при посягательстве на основной объект. В качестве примера приведем ст. 151.2 УК РФ, где в качестве основного объекта выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное физическое развитие и должное нравственное воспитание несовершеннолетнего, а дополнительным являются жизнь и здоровье несовершеннолетнего.

*Факультативный объект* – конкретное благо, интерес или общественное отношение, страдающее не во всех случаях посягательства на основной объект. К примеру, в ст. 315 основным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие неукоснительность решений судебной власти, а факультативным – законные интересы граждан, нарушаемые в случае неисполнения судебного решения по гражданскому иску.

Обратим внимание, что главной отличительной чертой факультативного объекта от основного и дополнительного выступает его необязательность, иными словами, он не выступает необходимым элементом соответствующего состава преступления. В большинстве случаев, дополнительный объект находится в рамках основного состава, предусмотренного конкретной статьей, а факультативный упоминается в квалифицированных составах.

Рассматривая категорию «объект преступления», нельзя не остановиться на том аспекте, что в правоприменительной практике не избежать и ошибок при выявлении объекта преступления и предмета посягательства. Зачастую происходит своеобразная подмена понятий, что способствует неправильному определению как самого объекта преступления, так и квалификации преступления в целом. В связи с указанным хотелось бы остановиться на таких категориях, как *предмет преступления* и *потерпевший*.

***Предметом преступления выступают вещи материального мира или интеллектуальные ценности, по поводу которых или в связи с которыми совершается преступление.*** В основном ученое сообщество обращает внимание на тот факт, что предмет преступления – это, по своей сути, материальное выражение объекта.

Безусловно, предмет преступления – это факультативный признак, характеризующий объект посягательства. Иначе, он наличествует не во всех составах преступления. Так, к примеру, совершенно очевидно, что при всех формах хищения предметом будет выступать чужое имущество, при нарушении изобретательских и патентных прав, к примеру – конкретное изобретение и пр. Если же обратиться к такому составу, как злоупотребление должностными полномочиями, то можно сказать, что в состав данного преступного деяния предмет не входит.

Отдельно укажем, что при посягательстве на личность не выделяется предмет преступления, а речь ведется о ***потерпевшем, иначе лице, которому преступлением причинен вред (как физический, так и моральный)***. В качестве примера укажем, что в ст. 107 УК РФ потерпевшим будет выступать лицо, противоправное или аморальное поведение которого предшествовало преступлению. Таким образом, личность потерпевшего имеет, идентично предмету преступления, довольно важное значение для правильной квалификации преступного деяния.

В завершение рассмотрения категории «объект преступления» отметим, что исходя из его определения, основываясь на многогранности и сложности данного явления, необходимо грамотно устанавливать блага, интересы или общественные отношения, которые охраняются уголовным законом и на которые и посягает преступное деяние.

### ***2.3. Объективная сторона преступления как элемент состава преступления***

Объективная сторона на сегодняшний день – один из наиболее полно разработанных элементов состава преступления в отечественной уголовно-правовой доктрине<sup>1</sup>.

В науке уголовного права традиционно под объективной стороной преступления понимается внешняя характеристика преступного деяния.

При этом В.Н. Кудрявцев рассматривал данное понятие в двух значениях:

1. Это процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата<sup>2</sup>.

2. Это элемент состава преступления, без которого невозможна реализация уголовной ответственности.

Данный элемент обладает обязательными и факультативными признаками.

Обязательным признаком объективной стороны, независимо от вида состава преступления выступает общественно опасное деяние, которое может выражаться как в форме действия, так и бездействия.

Действие – это активное поведение лица, заключающееся в телодвижениях. Однако ошибочно полагать, что действие предполагает только насильственное воздействие на человека, по-

---

<sup>1</sup> Векленко В.В., Бавсун М.В. Объективная сторона преступления. Омск, 2008. С. 5.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 9.

сколькx его содержание гораздо шире и представляет собой двигательную активность в форме жестов, слов и т.д.

Анализ УК РФ показывает, что объективная сторона абсолютного большинства составов преступлений заключается как раз в действии (такая форма имеет место в 87% случаев).

При этом чаще всего законодатель конкретно указывает, какое преступное действие образует объективную сторону. Например, в составе клеветы описание действия дается в ч.1 ст. 128.1 УК РФ как незаконное распространение; в составе террористического акта представлен целый спектр действий в виде взрыва, поджога и т.д.

В ряде случаев законодатель не конкретизирует преступное действие, предоставляя правоприменителю свободу выбора. В этом случае судебные органы в приговоре обязаны конкретизировать, какие виды преступного действия имеют место.

Примером подобного указания в норме закона на преступное действие является убийство (ст. 105 УК РФ), под которым понимается любое причинение смерти.

Судебная же практика конкретизирует по каждому уголовному делу, каким образом данное последствие было причинено. Так, *Октябрьским районным судом г. Барнаула был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ П., который, имея умысел на убийство, из ревности нанес В. не менее 2 ударов топором по голове и не менее 4 ударов в область грудной клетки.* Очевидно, что в представленном примере действие складывается из ударов предметом<sup>1</sup>.

Еще одной формой преступного деяния выступает преступное бездействие, когда субъекту предписывается действовать определенным образом в конкретных условиях и обстановке.

Уголовная ответственность за него наступает только тогда, когда лицо не выполняет определенных действий, хотя было обязано и могло их совершить. Обязанность действовать определенным образом может быть установлена прямым указанием как уголовного закона, так и иного нормативного акта<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Архив Центрального районного суда г. Барнаула. Д. № 1-324/18.

<sup>2</sup> Бойко А.И. Преступное бездействие. СПб., 2003. С. 23.

В Особенной части УК РФ бездействие нельзя признать распространенной формой поведения (оно составляет 13%, при этом в 9% употребляется одновременно с действием).

В том случае, когда правоприменители рассматривают уголовные дела о бездействии, в обязательном порядке требуется указание на тот источник, действие которого предполагает совершение определенного поведения, а также на возможность его совершения.

Например, Алтайским краевым судом Н. был осужден по ч. 1 ст. 293 УК РФ за неисполнение должностных обязанностей, вытекающих из ФЗ «О полиции». В частности, Н. не предпринял меры к выяснению всех обстоятельств совершенного А. преступления<sup>1</sup>.

Значение объективной стороны преступления проявляется в том, что благодаря ее признакам возможно разграничение смежных составов преступлений между собой. Например, исключительно по этим признакам отграничиваются составы кражи и грабежа.

Кроме того, данный элемент состава, наряду с объектом и субъективными признаками выступает основанием уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ).

Факультативными признаками объективной стороны являются последствия, причинная связь, а также место, время, способ, орудия, средства и обстановка. Такой характер данных признаков объясняется тем, что они присутствуют лишь в некоторых составах преступлений. Представим характеристику факультативных признаков.

### **Общественно опасные последствия**

Уголовный закон не дает определения преступных последствий. В теории уголовного права также не сформулировано в целом единого понятия преступных последствий. Так, Н.Ф. Кузнецова определяет их как «вредные изменения в охраняемых уголовным законодательством общественных отношениях, производимые преступным действием или бездействием субъекта»<sup>2</sup>. В.Н. Кудрявцев пишет, что преступное последствие – это «преду-

---

<sup>1</sup> Архив Алтайского краевого суда. Д. № 2-85/17.

<sup>2</sup> Цит. по: Малинин Б.В., Парфенов А.Ф. Объективная сторона преступления. СПб., 2004. С. 72.

смотренный уголовно-правовой нормой материальный и нематериальный вред, причиненный преступным действием (бездействием) объекту посягательства – охраняемым законом общественным отношениям и их участникам»<sup>1</sup>.

В настоящем пособии под преступными последствиями понимается ущерб объекту посягательства, причиняемый деянием человека.

Последствия могут отражать вред как основному объекту преступления, так и дополнительному объекту. Например, в составе нарушения правил дорожного движения преступные последствия находятся в плоскости дополнительного объекта – жизни и здоровья человека.

Следует отметить, что если преступные последствия указаны в диспозиции статьи Особенной части, они выступают обязательными признаками, а их отсутствие влечет невозможность привлечения к уголовной ответственности.

Например, такие последствия имеются в составе убийства, в котором причинение смерти образует условие вменения оконченного состава преступления.

В других случаях, когда последствия не отражены в диспозиции, их установление необходимо для полной квалификации преступления, поскольку наступление таких изменений может свидетельствовать о наличии квалифицированных составов.

### **Причинная связь**

Одним из обязательных условий уголовной ответственности является необходимость установления причинной связи. Без причинной связи нельзя дать правильную квалификацию преступлению<sup>2</sup>. Установление причинной связи между действиями лица и наступившими последствиями в большинстве случаев не представляет затруднений. Чаще всего следователь или судья применяют понятие причинной связи, даже не замечая этого. Однако причинную связь не всегда легко определить. В ряде случаев решить вопрос о наличии или отсутствии причинной связи невозможно без обращения к теории.

---

<sup>1</sup> Малинин Б.В., Парфенов А.Ф. Объективная сторона преступления. С. 72.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. С. 185.

Причинная связь объективна, она существует вне нашего сознания между явлениями внешнего мира. В частности, в уголовном праве нас интересует связь между действием человека и материальными последствиями (смертью, телесными повреждениями, уничтожением или повреждением имущества и т.п.).

При исследовании проблемы причинной связи в уголовном праве необходимо твердо помнить, что установление причинной связи между действием человека и наступившим изменением внешнего мира, подпадающим под объективные признаки состава преступления, описанного в уголовном законе, еще не решает проблему ответственности. Кроме этого требуется установление объективной общественной опасности деяния и виновности лица. Причинная связь лишь объясняет происхождение одного явления от другого и вовсе не содержит каких-либо оценочных моментов, на основании которых, без привлечения других предпосылок уголовной ответственности, можно было бы добиться справедливых и соответствующих правосознанию решений. Причинная связь устанавливает чисто объективный предел ответственности: нельзя ставить вопрос об общественной опасности деяния и виновности лица, если действие лица не содействовало наступлению последствия.

Между тем, анализируя причинную связь в рамках объективной стороны состава преступления, необходимо признать ее наряду с последствиями, наступившими после общественно опасного деяния, а также способом, средствами, орудиями, местом, временем и обстановкой совершения преступления факультативным содержанием данного элемента.

### **Иные факультативные признаки объективной стороны**

Всякое преступление совершается в определенных конкретных условиях (обстоятельствах), которые связаны с местом и временем, обстановкой, средствами и орудиями, а также способом совершения преступления<sup>1</sup>.

Место совершения преступления – это определенная территория, пространство, на котором происходит преступление.

Наиболее часто место совершения преступления указывается в УК РФ применительно к экологическим преступлениям.

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. М., 2009. С. 201.

Время совершения преступления – это определенный временной период (промежуток, отрезок), в течение которого осуществляется преступление.

Обстановка совершения преступления – это определенная ситуация, условия, в которых протекает конкретное преступление. Прежде всего она характеризуется обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание (например, совершение преступления при стечении тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания; при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения – ст. 61 УК РФ)<sup>1</sup>.

Орудия и средства преступления – это те предметы, приспособления, вещества, транспортные средства, при помощи которых совершаются преступления.

Анализ УК РФ показывает, что наличие тех или иных орудий и средств чаще всего указывается не в основном составе, а в квалифицирующих признаках.

Способ совершения преступления – это та форма, приемы и методы, которые использует виновное лицо для совершения общественно опасного посягательства.

Наиболее важно установление способа в преступлениях против собственности, наличие которого позволяет отграничить одно преступление от другого (кражу от грабежа и мошенничества и т.д.).

Таким образом, объективная сторона преступления не только составляет основной элемент состава преступления, в рамках конкретно совершенного преступного деяния, именно ее признаки наиболее полно проявляются в окружающей действительности, позволяя установить иные объективные и субъективные признаки.

---

<sup>1</sup> Ермакова О.В., Штаб О.Н. Состав преступления: учебное пособие. Барнаул, 2017. С. 23.

## **2.4. Субъект преступления**

### **Понятие субъекта преступления**

В настоящее время в уголовном законодательстве в ст. 19 УК РФ указано, что уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного Уголовным кодексом. Из этого определения можно выделить, что субъект преступления как обязательный элемент состава преступления имеет своим содержанием физическое лицо, вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности.

Указанные признаки называют обязательными или общими признаками субъекта преступления. Однако в некоторых нормах Особенной части УК РФ указываются кроме общих еще и дополнительные признаки, которые присущи субъекту данного преступления либо группы преступлений (должностных, воинских и др.). Такие признаки называются факультативными (или специальными) признаками субъекта и характеризуют особенности уголовной ответственности отдельных, специально указанных в УК, лиц, иначе называемых специальным «субъект преступления».

Таким образом, **субъект преступления** – это физическое вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности лицо, совершившее запрещенное Уголовным кодексом деяние и в отдельных случаях обладающее дополнительным специальным признаком, необходимым для привлечения его к уголовной ответственности.

### **Физическое лицо как обязательный признак субъекта преступления**

В современном уголовном праве под субъектом преступления понимается человек (физическое лицо), совершивший уголовно наказуемое деяние.

В 1994 г., в период разработки Уголовного кодекса РФ, в одном из его проектов предпринималась попытка ввести уголовную ответственность юридических лиц, которая была решительно отвергнута большинством правоведов в силу ее противоречия фундаментальным принципам, институтам и основным понятиям российского уголовного права.

Многие виды преступлений по своему характеру вообще не могут быть совершены юридическими лицами. Так, ни учреждение, ни предприятие, ни какая-либо иная организация не могут совершить изнасилование или убийство. Но и в тех случаях, когда преступления совершаются в области отношений, в которых участвуют юридические лица, только физические лица – представители или члены соответствующих организаций, виновные в преступлении, несут уголовную ответственность в персональном порядке. Так, за загрязнение водоемов и воздуха отходами промышленного производства уголовное наказание должны нести не предприятия, а ответственные лица. В отдельных уголовно-правовых нормах прямо названы категории лиц, отвечающих за деятельность организации. Например, руководитель или учредитель назван в качестве субъекта неправомерных действий при банкротстве (ст. 196 УК РФ). В других случаях круг ответственных лиц определяется по обстоятельствам дела, в зависимости от допущенных нарушений и наличия вины.

Невозможность применения уголовного наказания к юридическим лицам не означает их полной безответственности. Юридические лица несут имущественную ответственность за причиняемый вред, к ним могут быть применены определенные финансовые и административные санкции вплоть до ликвидации юридического лица (согласно ст. 56, 61 ГК РФ).

Несмотря на предпринимаемые попытки ввести уголовную ответственность юридических лиц и отсутствие в УК РФ специальной статьи о принципе личной ответственности, из смысла действующего уголовного законодательства вытекает, что **субъектом преступления может быть лишь физическое лицо, т.е. человек.** Тем более, что данное положение и закреплено на законодательном уровне в ст. 19 УК РФ в качестве обязательного.

### **Возраст как обязательный признак субъекта преступления**

Еще одним из обязательных признаков субъекта преступления согласно ст. 19 УК РФ является возраст, по достижении которого возможно привлечение лица, совершившего общественно опасное деяние, к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста. В виде исключения из общего правила

часть 2 данной статьи предусматривает исчерпывающий перечень, наиболее доступных пониманию подростков преступлений, ответственность за которые возможна с 14 лет. Помимо указанной причины можно выделить еще и другие, которые в общей совокупности и повлияли на решение законодателя выделить группу составов преступлений, за совершение которых предусматривается уголовная ответственность с 14-летнего возраста. К таким причинам относятся следующие: все преступления, содержащиеся в данном перечне, совершаются только с умышленной формой вины; большинство преступлений относятся к категориям тяжких и особо тяжких и имеют определенную распространенность среди несовершеннолетних в возрасте от 14 лет; родовые объекты данных преступлений – общественные отношения, охраняющие права и интересы личности, собственности, общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения.

Установление возраста несовершеннолетнего входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании уголовных дел с участием несовершеннолетних, поэтому следует уточнить, с какого именно момента наступает возраст уголовной ответственности. Установление в законе строго формализованной границы возраста уголовной ответственности требует точного определения возраста лица, совершившего преступление вплоть до дня и месяца его рождения. Этот вопрос решается на основании соответствующих документов (свидетельство о рождении, паспорт, амбулаторная карта лечебного учреждения и т.п.). Возраст определяется не временем рождения, а истечением первых суток жизни. Согласно рекомендациям Пленума Верховного Суда от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток.

Например, лицо, родившееся в 10 часов 1 июня 2004 г., при решении вопроса об уголовной ответственности будет признано 14-летним в 00 часов 2 июня 2018 г.

При отсутствии документов, удостоверяющих дату рождения, для установления возраста возникает необходимость прове-

дения судебно-медицинской экспертизы. При установлении экспертизой возраста виновного днем его рождения считается последний день, 31 декабря, того года, который назван экспертами (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1).

### **Вменяемость как обязательный признак субъекта преступления. Понятие и критерии невменяемости**

Субъектом преступления может быть только вменяемое лицо. Вменяемость наряду с достижением лицом установленного возраста выступает в качестве условия уголовной ответственности и является одним из обязательных признаков субъекта преступления.

Вменяемость и возраст лица, совершившего преступление, будучи признаками субъекта, тесно связаны между собой, взаимно обуславливают и дополняют друг друга в составе преступления.

Несмотря на то что вменяемость является неотъемлемым признаком субъекта преступления, в действующем Уголовном кодексе отсутствует ее законодательная формулировка. Понятие вменяемости при отсутствии его определения в уголовном законе дается в различных интерпретациях в юридической литературе.

Более емко определяют вменяемость как признак субъекта преступления Ю.М. Антонян и С.В. Бородин, которые рассматривают ее в качестве психического состояния лица, заключающегося в его способности при определенном развитии, социализации, возрасте и состоянии психического здоровья во время совершения преступления отдавать отчет себе в своих действиях и руководить ими, а в дальнейшем нести уголовную ответственность и наказание<sup>1</sup>.

Невменяемость представляет собой противоположное понятие вменяемости и, в отличие от последнего, раскрыто в уголовном законе (ч. 1 ст. 21 УК РФ). Согласно указанной норме, «не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо ру-

---

<sup>1</sup> См. Шахриманьян И.К. Невменяемость по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1962. С. 6.

ководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики».

Таким образом, уголовно-правовое понятие невменяемости складывается из двух обязательных критериев: медицинского (биологического) и юридического (психологического).

Медицинский критерий невменяемости в ст. 21 УК РФ представлен обобщенным перечнем психических расстройств, разделенных на четыре вида (группы): 1) хроническое психическое расстройство, 2) временное психическое расстройство, 3) слабоумие, 4) иное болезненное состояние психики. Этими категориями охватываются все известные науке болезненные расстройства психики. Для наличия медицинского критерия достаточно одного из упомянутых видов психических расстройств и состояний.

Наличие психического расстройства еще не свидетельствует о том, что лицо невменяемо, в каждом случае необходимо устанавливать отсутствие у лица способности сознавать общественную опасность действий либо руководить ими. Поскольку этот вывод имеет юридическое значение, то последний критерий называют юридическим и в определении невменяемости выделяют наряду с медицинским критерием.

Юридический критерий невменяемости характеризуется двумя признаками: интеллектуальным и волевым. Интеллектуальный признак означает, что лицо не могло осознавать фактического характера и общественной опасности своего деяния. Волевой признак юридического критерия невменяемости заключается в неспособности лица руководить совершаемыми действиями. Использование в законодательной формуле союза «либо» означает, что для признания лица невменяемым достаточно наличия одного из признаков юридического критерия при наличии одного из признаков медицинского критерия.

*Так, судом было признано, что гр-н Б. совершил преступление в состоянии невменяемости, в связи с этим к Б. была применена принудительная мера медицинского характера<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Определение Ростовского областного суда от 26 марта 2002 г. в отношении Б. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

## Специальный субъект преступления

Наряду с общим понятием «субъект преступления», признаки которого законодательно закреплены в ст. 19, 20, 22 УК РФ, в уголовном праве выделяется понятие «специальный субъект преступления».

**Специальный субъект** – это лицо, характеризующееся наряду с общими признаками (вменяемость и возраст) также иными признаками, указанными в законе и ограничивающими круг лиц, которые могут нести ответственность за данное преступление.

Специфика совершения отдельных видов преступлений предполагает, что в соответствии с положениями закона субъект в каждом конкретном случае должен обладать дополнительными признаками или свойствами. Данное обстоятельство дает возможность определить специальный субъект преступления и играет существенную роль для более правильной квалификации общественно опасных деяний.

Признаки специальных субъектов указаны в диспозициях уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ или в примечаниях к ним. Данные признаки могут быть представлены в позитивной форме (должностное лицо, представитель власти) либо в негативной форме (лицо, не имеющее медицинского образования).

Признаки специального субъекта по своему содержанию весьма разнообразны. Такие признаки могут относиться к различным характеристикам личности виновного: к занимаемому положению по службе или работе, должности, профессии, к характеру деятельности, к военной обязанности, семейному положению, гражданству, полу и т.д.

В Особенной части УК РФ выделены две главы, содержащие целые системы норм со специальным субъектом: преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (гл. 30), преступления против военной службы (гл. 33).

При определении признаков специального субъекта важное значение имеют положения, содержащиеся в ведомственных нормативных актах: уставах, правилах, положениях, инструкциях и приказах, из содержания которых и можно точно установить,

наделено ли лицо какими-либо конкретными обязанностями, закрепленными в определенной статье УК в качестве обязательных.

Иногда признаки специального субъекта не указываются в конкретной норме Особенной части Уголовного кодекса, и тогда это лицо следует устанавливать путем систематического, логического или грамматического толкования этой нормы, учитывая особенности профессии, рода работы, занимаемого положения в социальном плане, его обязанности либо полномочия. Например, Уголовный кодекс в ст. 124 устанавливает ответственность за неоказание помощи больному. Закон прямо не называет субъекта преступления, но указывает на его существенный признак: обязанность этого лица оказывать помощь больному в соответствии с законом или со специальным правилом. Очевидно, что такая обязанность лежит на врачах, медицинских сестрах, фельдшерах и других медицинских работников.

Поскольку признаки специального субъекта не являются обязательными для всех составов преступлений, закрепленных в нормах Особенной части УК РФ, то данные признаки в общем понятии состава преступления являются факультативными.

## ***2.5. Субъективная сторона преступления***

### **Понятие и значение субъективной стороны преступления**

Субъективная сторона преступления является его внутренней стороной и относится к психической составляющей деятельности лица, связанной с совершением преступления. К признакам, характеризующим ее содержание, относятся вина, мотив, цель преступления и эмоции. В совокупности они дают представление о том внутреннем процессе, который происходит в психике лица, и отражают связь его сознания и воли с совершаемым общественно опасным деянием.

Вина как определенная форма психического отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию составляет ядро субъективной стороны преступления, хотя и не исчерпывает полностью ее содержания. Она необходимый признак преступления, его психологическое содержание.

Вина в форме умысла или неосторожности является обязательным признаком всякого преступления. Без вины нет уголов-

ной ответственности, какими бы тяжелыми ни были последствия общественно опасного деяния. Но она не дает ответа на вопросы, почему и зачем виновный совершил преступление. На эти вопросы отвечают мотив и цель, которые в отличие от вины являются факультативными признаками субъективной стороны преступления. Они становятся обязательными лишь при условии, что законодатель включает их в таком качестве в конструкцию данного состава преступления. В остальных случаях они могут влиять на квалификацию деяния либо учитываться при индивидуализации наказания как обстоятельство, смягчающее или отягчающее ответственность.

**Форма вины** – это предусмотренное уголовным законодательством определенное сочетание интеллектуальных и волевых элементов, характеризующих отношение лица к общественно опасному деянию и его общественно опасным последствиям.

УК РФ предусмотрел *две формы вины* и каждую из них юридически обозначил в самостоятельной статье: *умысел* (ст. 25) и *неосторожность* (ст. 26).

Из анализа ст. 25 и 26 УК РФ видно, что, определяя формы вины, законодатель использует два психических элемента: интеллектуальный и волевой, связанные с двумя элементами объективной стороны: действием (бездействием) и последствием.

В свою очередь, умысел как форма вины может быть двух видов – *прямой* или *косвенной*. Неосторожность как форма вины подразделяется на такие виды, как *легкомыслие* и *небрежность*.

Формы вины в конкретных преступлениях либо прямо указываются в диспозициях статей Особенной части УК, либо подразумеваются и устанавливаются при анализе конструкции нормы УК.

**Прямой умысел** – это форма вины, при которой лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления (ч. 2 ст. 25 УК РФ).

Данное законодательное определение прямого умысла относится к преступлениям с *материальным составом*, в котором наказуемым является не только деяние, но и общественно опасные последствия, указанные в качестве обязательного признака в диспозиции конкретной статьи. Поэтому в характеристику пря-

мого умысла включается предвидение последствий и желание их наступления.

*Так, Верховианский А.В., реализуя свой преступный умысел, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде смерти гр. Н. и желая этого, взял в руки нож и, действуя умышленно, нанес ей данным ножом не менее девяти ударов в область жизненно важных органов<sup>1</sup>.*

Преступление с формальным составом признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своего деяния и желало его выполнить. Предвидение последствий здесь не является обязательным признаком умысла, т.к. они лежат за рамками состава преступления.

*Интеллектуальный элемент* прямого умысла характеризуется двумя понятиями: **сознанием** и **предвидением**. Лицо, совершающее преступление с прямым умыслом, сознает общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидит неизбежность либо реальную возможность наступления общественно опасных последствий.

Так, *сознание* общественной опасности деяния означает понимание его фактической сути и общественной значимости виновным. Лицо сознает, где и какое именно преступление оно совершает, кому причиняет вред, каким способом, в какое время и при какой обстановке.

*Предвидение* представляет собой отражение в сознании лица, совершающего преступление, тех событий, которые произойдут в будущем. Предвидением преступника охватывается в общих чертах тот вред (ущерб), который наступит от совершенного им деяния.

Прямой умысел предусматривает два варианта предвидения:

1) *неизбежность* наступления общественно опасных последствий

или

2) *реальную возможность* наступления общественно опасных последствий.

*Волевой элемент* прямого умысла указывает на то, что лицо желает наступления задуманных им общественно опасных по-

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Барнаула. Д. № 1-17/2016.

следствий (либо вести себя подобным образом – для формальных составов).

*Желание* – это воля, мобилизованная на достижение конкретно поставленной цели, стремление достигнуть определенного результата<sup>1</sup>.

Волевой элемент находит свое выражение в поведении лица, и при этом необходимо учитывать не только фактически наступивший результат, но и на достижение какого последствия оно было направлено.

**Косвенный умысел** – это форма вины, при которой лицо осознавало общественную опасность своего деяния (действия или бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

По сознанию общественной опасности деяния прямой и косвенный умыслы схожи между собой. Различие между ними проводится по предвидению (вторая часть интеллектуального элемента) и по волевому элементу.

При *косвенном умысле* имеется в виду предвидение только *реальной возможности* наступления общественно опасных последствий.

Изначально косвенный умысел носит неопределенный характер относительно возможности наступления самого преступного последствия. Лицо стремится к достижению какого-либо результата, наступление которого может сопровождаться наступлением иного общественно опасного последствия. Например, предвидение возможности гибели людей при поджоге дома. Субъект оценивает эту возможность как реальную, зная, что в доме находятся люди. Он не стремится к тому, чтобы они погибли, и не осуществляет каких-либо действий для достижения этого, но в то же время ничего не делает и для того, чтобы гибели людей не произошло. Стремясь уничтожить дом, он не интересуется, сколько людей в нем находится, имеют ли они возможность выбраться и т.д. Подобное предвидение находит свое выражение

---

<sup>1</sup> Российское уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 2000. С. 125-128.

в волевом элементе косвенного умысла, т.е. в отношении к наступившим последствиям<sup>1</sup>.

*Волевой элемент косвенного умысла* характеризуется нежеланием наступления общественно опасных последствий.

Под «нежеланием» понимается выполнение лицом действий, направленных на достижение иного результата, и при этом у него нет задачи выполнения всех действий, необходимых для того, чтобы быть уверенным в наступлении преступных последствий, либо по каким-то обстоятельствам лицо не может выполнить все нужные действия (бездействие), чтобы наступили эти последствия. Вместе с тем, предвидя реальную возможность их наступления, лицо сознательно допускает последствия либо относится к ним безразлично.

Лицо, совершающее преступление с косвенным умыслом, не просто оценивает реальную возможность наступления последствий, оно осознает отсутствие препятствий для его наступления в данной ситуации, т.е. выражает определенное стремление к его наступлению<sup>2</sup>.

Второй разновидностью проявления воли при косвенном умысле является безразличное отношение к возможности наступления побочных общественно опасных последствий от целенаправленных действий. *Безразличное отношение* представляет собой отсутствие активных эмоциональных переживаний в связи с общественно опасными последствиями, реальная возможность наступления которых отражается сознанием виновного<sup>3</sup>. Например, *пьяный хулиган, умышленно открыв беспорядочную стрельбу из ружья на остановке автобуса, убил двух человек и ранил одного. Умысла на убийство у него не было, однако безразличное отношение к наступившим последствиям свидетельствует об особом эгоизме, черствости виновного, полном равнодушии к интересам других людей, общества в целом.*

---

<sup>1</sup> Потапов Д.П. Умысел и его виды по российскому уголовному праву: учебное пособие. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2006. С. 42.

<sup>2</sup> Там же. С. 43, 46.

<sup>3</sup> Рагоз А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. М., 2002. С. 97.

## Неосторожность и ее виды

В соответствии со ст. 26 УК РФ «преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности».

По общему правилу, индивидуально рассматриваемое преступление с неосторожной формой менее опасно, чем умышленное, ибо лицо вообще не намеревается совершить преступление.

Преступление признается совершенным *по легкомыслию*, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий (ч. 2 ст. 26 УК РФ).

*Интеллектуальный элемент преступного легкомыслия* состоит из предвидения абстрактной возможности наступления общественно опасных последствий, т.е. когда лицо сознает неправомерность своих действий, понимает (предвидит), что такие действия вообще, в принципе, могут повлечь за собой общественно опасные последствия, но считает невозможным их наступление в данном конкретном случае.

*Волевой элемент легкомыслия* выражается в том, что лицо не желает наступления последствий, более того, стремится не допустить их с помощью каких-то реально существующих факторов (сил). Прежде всего, виновный имеет в виду собственные личные качества – опыт, мастерство, силу, ловкость, профессионализм; далее – действия других лиц, механизмов, даже силы природы. Однако расчеты его оказываются легкомысленными, самонадеянными. Виновный либо не знает законов развития причинной связи между деянием и грозящими последствиями, либо, что чаще встречается в судебной практике по делам с этим видом вины, не учитывает каких-то привходящих обстоятельств, которые существенно меняют развитие причинной связи. Не срабатывают механизмы, не включаются силы, на которые рассчитывало лицо.<sup>1</sup>

*Так, между Рогалевым и гр-кой Б. возникла ссора, сопровождавшаяся взаимными претензиями и грубыми нецензурными оскорблениями в адрес друг друга. В ходе данной ссоры Рогалев,*

---

<sup>1</sup> Парог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. С. 113.

*предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения смерти Б., но без достаточных к тому оснований, самонадеянно рассчитывая на их предотвращение, с силой толкнул ее обеими руками, отчего последняя упала и ударилась затылком о металлический кран и раковину. В результате действий Роголева гр. Б. была причинена смерть по неосторожности в виде преступного легкомыслия, и его действия квалифицированы по ст. 109 УК РФ<sup>1</sup>.*

Легкомыслие следует отграничивать от косвенного умысла. Различие по интеллектуальному элементу заключается в том, что при косвенном умысле лицо предвидит реальную возможность наступления преступных последствий, а при легкомыслии – только их абстрактную возможность.

*Волевой элемент* как косвенного умысла, так и легкомыслия заключается в нежелании наступления последствий, однако при косвенном умысле лицо относится к этому безразлично либо сознательно их допускает, тогда как при легкомыслии оно рассчитывает на конкретные жизненные обстоятельства, которые способны предотвратить наступление последствий, но этот расчет оказывается легкомысленным.

*Небрежность*, как вид неосторожной вины, характеризуется тем, что лицо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть (ч. 3 ст. 26 УК РФ).

Сущность этого вида неосторожной вины заключается в том, что лицо, имея реальную возможность предвидеть общественно опасные последствия совершаемых им действий, не проявляет необходимой внимательности и предусмотрительности, чтобы совершить необходимые волевые действия для предотвращения указанных последствий, не превращает реальную возможность в действительность.

Небрежность – это единственная разновидность вины, при которой лицо не предвидит общественно опасных последствий своего деяния ни как неизбежных, ни как реально или даже абстрактно возможных. Однако их непредвидение вовсе не означает отсутствие всякого психического отношения к наступлению

---

<sup>1</sup> Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово. Д. № 1-30/2016.

таких последствий, а представляет особую форму этого отношения. Непредвидение последствий при небрежности свидетельствует о пренебрежении лица к требованиям закона, правилам общежития, интересам других лиц.

*Так, Котов Г.В., намереваясь заняться охотой, в темное время суток приехал на участок местности поля. В это время на расстоянии более 5 метров от Котова проходил Боков А.Н., также следовавший к месту охоты. Боков достал имеющуюся при себе сигарету и зажег ее, желая поджечь сигарету, и воспламенил ее. В этот момент находившийся на участке местности поля Котов увидел в пределах видимости на расстоянии более 5 метров от себя кратковременное свечение, которое происходило от действий Бокова, и, предполагая, что данное свечение происходило от глаз диких животных, не убедившись и не проверив, что на данном участке местности может находиться человек, и по своей небрежности не предвидя наступления общественно опасных последствий от своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, произвел путем нажатия на спусковой механизм не менее двух выстрелов из имеющегося при себе карабина по направлению нахождения Бокова. От полученных повреждений Боков А.Н. упал на землю и скончался на месте<sup>1</sup>.*

**Небрежность характеризуется двумя признаками:**

1) отрицательным – непредвидение лицом возможности наступления общественно опасных последствий, который включает отсутствие осознания общественной опасности совершаемого деяния и отсутствие предвидения преступных последствий;

2) положительным – состоит в том, что виновный должен был и мог проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление фактически причиненных общественно опасных последствий.

Положительный признак интеллектуального элемента небрежности устанавливается при помощи *двух критериев*:

1) объективного – обязанность предвидеть возможность наступления последствий при соблюдении обязательных для это-

---

<sup>1</sup> Приговор Залесовского районного суда Алтайского края. Д. № 1-25/2010.

го лица мер внимательности и предусмотрительности. Эта обязанность вытекает, например, из прямого указания закона, из специальных правил, профессиональных или иных функций виновного, а также из обязательных правил общежития;

2) субъективного – персональная способность лица в конкретной ситуации с учетом его индивидуальных качеств и при проявлении необходимой внимательности и предусмотрительности предвидеть возможность наступления преступных последствий. Наличие этих двух предпосылок в субъективном критерии делает для виновного реально возможным предвидение общественно опасных последствий. Таким образом, при установлении субъективного критерия небрежности «учитываются не качества абстрактной усредненной личности, а конкретный человек, действующий в конкретной обстановке»<sup>1</sup>.

Неосторожная вина в виде небрежности будет налицо только при наличии обоих названных критериев. Отсутствие одного из них исключает вину. Совершенное при этом условии деяние рассматривается как невиновное причинение вреда, не влекущее уголовно-правовых последствий (ст. 28 УК РФ).

*Так, гражданин Ф. был признан виновным в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, при следующих обстоятельствах.*

*В состоянии алкогольного опьянения Ф. возвращался с полевых работ на управляемом им комбайне, на подножке которого находился Ж. Зная о неисправности тормозной системы комбайна, Ф. на спуске не выбрал скорость, обеспечивающую безопасность движения, и не справился с управлением, в результате чего комбайн опрокинулся, придавил Ж., и тот от полученных повреждений скончался на месте происшествия.*

*Ф. признал вину в части допущенных им нарушений правил дорожного движения, повлекших опрокидывание комбайна. Относительно смерти Ж. он пояснил, что не знал о нахождении на подножке комбайна потерпевшего, поскольку тот вспрыгнул на нее без его ведома и ему это не было видно из кабины. Он следил за дорогой и «все время смотрел вперед».*

---

<sup>1</sup> Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. М., 2002. С. 31.

*При изложенных обстоятельствах Ф. не мог осознавать, что в результате допущенных им нарушений правил дорожного движения может пострадать Ж., и в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 264 УК РФ.*

*Дело судом было прекращено за отсутствием в действиях Ф. состава преступления<sup>1</sup>.*

### **Преступления с двумя формами вины**

В подавляющем большинстве случаев преступления совершаются с какой-то одной формой вины. Но иногда законодатель усиливает ответственность за умышленное преступление, если оно по неосторожности причинило последствие, которому придается значение квалифицирующего признака. В таких случаях возможно параллельное существование двух разных форм вины в одном преступлении.

Сочетание умысла и неосторожности в одном преступлении часто именуется в литературе «смешанной», «двойной» или «сложной» формой вины. Подобные термины являются неточными, т.к. никакой третьей формы вины в таких преступлениях нет, а умысел и неосторожность между собой не смешиваются, они существуют самостоятельно, хотя и в одном преступлении. Две формы вины могут параллельно сосуществовать только в квалифицированных составах преступлений: умысел как конструктивный элемент основного состава умышленного преступления и неосторожность в отношении квалифицирующих последствий<sup>2</sup>.

**Двойная форма вины** – это соединение в одном составе двух различных ее форм, из которых одна характеризует психическое отношение лица к непосредственному, а вторая – к отдаленному общественно опасному последствию.

Преступлений с двумя формами вины в уголовном законодательстве немного, и все они сконструированы по одному из следующих двух типов.

*Первый тип* образуют преступления с двумя указанными в законе и имеющими неодинаковое юридическое значение по-

---

<sup>1</sup> URL: <http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/nevinovnoe-prichinenie-vreda.html> (дата обращения 25.08.2019)

<sup>2</sup> Рагоз А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. С. 129.

следствиями. Речь идет о квалифицированных видах преступлений, основной состав которых является материальным, а в роли квалифицирующего признака выступает более тяжкое последствие, чем последствие, являющееся обязательным признаком основного состава. Характерно, что квалифицирующее последствие, как правило, заключается в причинении вреда другому, а не тому непосредственному объекту, на который посягает основной вид данного преступления. Так, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ) имеет объектом здоровье человека, но если оно сопряжено с неосторожным причинением смерти потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), то объектом этого неосторожного посягательства становится жизнь. Это, а также другие преступления подобной конструкции характеризуются умышленным причинением обязательного последствия и неосторожным отношением к более тяжкому последствию, которому законодатель отвел роль квалифицирующего признака.

*Второй тип* преступлений с двумя формами вины характеризуется неоднородным психическим отношением к действию или бездействию, являющемуся преступным независимо от последствий, и к квалифицирующему последствию. При этом квалифицирующее последствие состоит в причинении вреда, как правило, дополнительному объекту, а не тому, который поставлен под уголовно-правовую охрану нормой, формулирующей основной состав данного преступления. К этому типу относятся квалифицированные виды преступлений, основной состав которых является формальным, а квалифицированный состав включает определенные тяжкие последствия (ч. 3 ст. 123, ч. 3 ст. 211 УК РФ и др.) либо оценивается с точки зрения тяжести (крупный ущерб, тяжкие последствия).

Таким образом, преступления с двумя формами вины характеризуются сочетанием двух различных форм вины, т.е. умысла и неосторожности, которые устанавливаются по отношению к различным юридически значимым признакам общественно опасного деяния. Две формы вины могут существовать только в квалифицированных составах преступления, при этом, согласно требованиям уголовного закона, преступления с двумя формами вины в целом относятся к умышленным.

## **Мотив, цель и эмоциональное состояние лица, совершившего преступление, как факультативные признаки субъективной стороны преступления**

Любое волевое действие вменяемого человека, в т.ч. и преступное, исходит из определенных мотивов и направляется на достижение определенной цели. Кроме того, деяния имеют различную эмоциональную окраску. В связи с этим, расследуя уголовное дело или рассматривая его в суде, следователи и судьи должны всегда выяснять мотивы, цели и эмоции, проявившиеся при совершении преступления, в качестве самостоятельных элементов субъективной стороны. Вместе с тем надо иметь в виду, что указанные факультативные признаки имеют различное правовое значение.

**Мотив преступления** (от лат. *moveo* – двигаю) – это внутренние побуждения лица, которые вызывают у него решимость совершить общественно опасное деяние (действие или бездействие) и руководят им при осуществлении этого деяния<sup>1</sup>. Иначе говоря, мотив – это обусловленное определенными потребностями и интересами внутреннее побуждение, вызывающее у лица решимость совершить преступление и проявляющееся в нем<sup>2</sup>.

*Так, Ардашев В.В., осужденный Алейским городским судом Алтайского края и отбывающий наказание в исправительной колонии, расположенной в г. Рубцовске, попросил осужденного Ершова В.Е. вызвать из общежития отряда № 6 осужденного Левшина В.Н. После того как осужденный Левшин по просьбе Ершова вышел в сектор отрядов № 4 и 6 Ардашев, находившийся там, стал выражать свое недовольство действиям осужденного Левшина, связанными с оказанием последним содействия администрации учреждения в выявлении совершаемых осужденными нарушений установленного порядка отбывания наказания, выражаясь при этом в его адрес нецензурной бранью. После этого Ардашев умышленно, осознавая, что своими действиями дезорганизует деятельность учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, и желая этого, нанес не менее двух ударов кулаком*

---

<sup>1</sup> Дагель П.С., Михеев Р.И. Теоретические основы установления вины. Владивосток, 1975. С. 79.

<sup>2</sup> Парог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. С. 139.

*в лицо осужденному Левшину. При этом Ардашев осознавал, что применяет насилие, не опасное для жизни и здоровья осужденного, из мести за оказанное им содействие администрации учреждения уголовно-исполнительной системы, и желал этого. Действия осужденного Ардашева В.В. были квалифицированы по ч. 1 ст. 321 УК РФ как применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, осужденному Левшину из мести за оказание им содействие администрации учреждения уголовно-исполнительной системы*<sup>1</sup>.

**Цель преступления** в отличие от мотива – это тот результат, которого стремится достигнуть лицо, совершающее преступление. Именно цель превращает таящиеся внутри психики влечения, чувства в движущие мотивы. От цели зависит и вид деятельности, ее способ, средства. Таким образом, хотя мотив и цель являются самостоятельными понятиями, их надо отличать друг от друга, помня, что мотив – это побуждение, а цель – желаемый конечный результат преступной деятельности. Например, мотивом убийства при разбое является корысть, а целью – лишение жизни потерпевшего.

С точки зрения уголовного права **цель преступления** – это мысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления<sup>2</sup>.

*Так, Борзаковский М.В., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, в универсаме «Бегемот» из сумки, находящейся при потерпевшей Харитоновой О.В., воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил принадлежащий ей кошелек красного цвета, в котором находились денежные средства в сумме 750 руб. С похищенным имуществом Борзаковский М.В. с места преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению*<sup>3</sup>.

Эмоции – также необходимый элемент каждого человеческого действия, в т.ч. и преступления.

---

<sup>1</sup> Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края. Д. № 1-392/2006.

<sup>2</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. М., 1999. С. 183.

<sup>3</sup> Приговор Центрального районного суда г. Кемерово. Д. № 1-204/2018.

**Эмоции** – это испытываемые человеком переживания по поводу собственного состояния, совершаемого деяния или событий окружающей действительности.

Уголовный кодекс считает менее опасным преступление, совершенное под влиянием аффекта. **Аффект** (от лат. affectus) – это сильное душевное волнение, страсть, буквальный перевод данного термина означает «совершать согласно чувствам»<sup>1</sup>.

В юридической литературе под **аффектом** понимается кратковременное, резко выраженное, стремительно развивающееся состояние человека, которое характеризуется сильным и глубоким переживанием, сужением сознания и снижением контроля за своими действиями.

Различают два вида аффекта. *Физиологический* (ярость, гнев, обида) – не лишает человека возможности сознавать и контролировать свое поведение, быть ответственным за него.

*Так, Поршнева Г.В. совершила убийство в состоянии внезапно возникшего душевного волнения (аффекта) при следующих обстоятельствах. Муж гр-ки Поршневой, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве длительных неприязненных отношений, действуя с особым цинизмом, унижая честь и достоинство своей супруги, в очередной раз стал высказывать в ее адрес тяжкие оскорбления, угрожая топором и продолжая издеваться. В связи с этим у Поршневой Г.В. возник умысел на совершение убийства своего мужа, находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), возникшего на почве тяжких оскорблений и угроз со стороны последнего, длительной психотравмирующей ситуации, в связи с систематическим аморальным поведением мужа, выхватила из его рук топор, обухом которого нанесла ему два удара в область головы. От полученных повреждений потерпевший скончался на месте*<sup>2</sup>.

**Патологический аффект** – глубокое помрачение сознания, автоматические, бесцельные действия; лицо может быть признано по заключению судебно-медицинской экспертизы невменяемым<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера. М., 2003. С. 276-277.

<sup>2</sup> Приговор Кировского районного суда г. Новосибирска. Д. № 1-73/2015.

<sup>3</sup> См.: Юридический энциклопедический словарь. М., 1987. С. 30-31.

## **2.6. Классификация составов преступлений**

В науке уголовного права существует множество классификаций составов преступлений. Охарактеризуем основные из них.

1. Наиболее известна градация составов по степени их общественной опасности на основной, квалифицированный и привилегированный виды.

Основной состав содержит базовые признаки, без указания на отягчающие или смягчающие обстоятельства.

Такой состав всегда располагается в части 1 статей Особенной части УК РФ.

Квалифицированный состав – это состав с отягчающими обстоятельствами. Усиленная общественная опасность объясняет его расположение в ч. 2, 3, 4, 5 статьи Особенной части.

Привилегированные составы содержат смягчающие признаки и выделяются в отдельные статьи (ст. 106-108 УК РФ)<sup>1</sup>.

2. По особенностям описания в законе признаков объективной стороны составы делятся на материальные, формальные<sup>2</sup>.

Формальный – состав, в котором юридический момент окончания преступления связывается с полным совершением преступного деяния.

Материальный – состав, при котором преступление признается оконченным в момент наступления преступного результата (с приданием последнему юридического выражения в норме закона).

О.В. Ермакова считает, что более точно выделять такое основание данной классификации, как момент окончания преступления, установленный уголовно-правовой нормой на определенном этапе механизма преступного деяния<sup>3</sup>.

Отдельное место в данной классификации занимает усеченный состав, выделяемый в научной литературе далеко не всеми учеными.

---

<sup>1</sup> Бойко А.И. Преступное бездействие. СПб., 2003. С. 29.

<sup>2</sup> Уголовное право. Общая часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2011. С. 204.

<sup>3</sup> Ермакова О.В. Классификация состава преступления по особенностям конструкции объективной стороны: обоснование нового подхода // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 3. С. 148-152.

Использование такой конструкции состава преступления предопределяет установление момента окончания на начальном этапе его совершения, т.е., иначе говоря, окончанными объявляются действия, направленные на совершение преступления<sup>1</sup>.

3. По способу отражения в законе признаков состава составы делятся на простые и сложные.

Простой состав имеет место, когда все признаки количественно, пространственно и во временном отношении выражены однократно: одно действие, одно последствие, одна форма вины, один объект (например, ст. 105, 112, 128.1 УК РФ и т.д.).

Сложные составы образуются законодателем на базе особого порядка осуществления преступниками объективной стороны (длящиеся или продолжаемые преступления).

Таким образом, установление вида состава преступления не только позволяет правильно уяснить значение состава, но и провести квалификацию деяния.

---

<sup>1</sup> Ермакова О.В. Законодательные конструкции составов преступлений и их влияние на определение момента окончания преступления: монография. Барнаул, 2017. С. 81.

## Заключение

Юридическим основанием уголовной ответственности согласно ст. 8 УК РФ выступает состав преступления.

Состав преступления – это совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние в качестве преступления.

Состав преступления образуют 4 элемента: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Объектом преступления является то, на что направлена преступная деятельность лица и чему объективно преступлением причиняется вред либо создается угроза причинения такого вреда.

Учение об объекте преступления на разных этапах развития было представлено несколькими теориями: теория субъективного права; нормативная теория; правового блага; общественных отношений.

Объективная сторона преступления – это внешняя характеристика преступного деяния. Данный элемент состава представлен в таких признаках, как деяние (действие и бездействие), последствие, причинная связь, место, время, способ, обстановка, средства и орудия совершения преступления.

Субъект преступления – это физическое вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности лицо, совершившее запрещенное Уголовным кодексом деяние и в отдельных случаях обладающее дополнительным специальным признаком, необходимым для привлечения его к ответственности.

Субъективная сторона преступления – это внутренняя характеристика преступного деяния, отражающая психическую деятельность лица, связанную с совершением преступления.

Каждый из указанных элементов имеет большое значение в процессе квалификации преступления, отграничения преступлений между собой, а также от иных правонарушений. И, наконец, отсутствие одного из элементов состава влечет невозможность привлечения к уголовной ответственности.

## Содержание

Введение .....	3
1. Понятие преступления и его признаки .....	4
1.1. Понятие преступления в историческом развитии .....	4
1.2. Характеристика признаков преступления по Уголовному кодексу РФ.....	8
1.3. Проблема выделения категорий преступлений .....	19
2. Состав преступления: понятие, виды, элементы и признаки.....	24
2.1. Понятие состава преступления и его значение .....	24
2.2. Объект преступления: понятие и признаки.....	31
2.3. Объективная сторона преступления как элемент состава преступления .....	41
2.4. Субъект преступления.....	47
2.5. Субъективная сторона преступления.....	53
2.6. Классификация составов преступлений .....	67
Заключение .....	69

Учебное издание

Коллектив авторов

ПРЕСТУПЛЕНИЕ И СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ  
КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ КАТЕГОРИИ  
УГОЛОВНОГО ПРАВА

Учебное пособие

Редактор Е.Г. Авдюшкин

Корректурa,  
компьютерная верстка М.В. Егерь

Дизайн обложки Е.О. Ифутинной

Лицензия ЛР № 0221352 от 14.07.1999 г.

Лицензия Плр № 020109 от 15.07.1999 г.

Подписано в печать 01.11.2019. Формат 60x84/16.

Ризография. Усл. п.л. 4,4. Тираж \_\_\_\_ экз. Заказ \_\_\_\_.

Барнаулский юридический институт МВД России.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.  
656099, Барнаул, ул. Чкалова, 49; бюи.мвд.рф.

