

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ФОНОСКОПИЧЕСКОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ
ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ
ВЕЩЕСТВ И ИХ АНАЛОГОВ.**

Выполнил:

слушатель группы П 1502
младший лейтенант полиции
Богушевич Кирилл Борисович

Решение о допуске к защите:

допущен
Начальник кафедры криминалистики
полковник полиции
Е.Б. Мельников

«11» сентября 2020 г.

Руководитель
преподаватель
кафедры криминалистики
майор полиции
Попельницкий Евгений
Викторович

Дата защиты:

«17» июля 2020 г.

Консультант
Начальник
кафедры криминалистики
к.хим.н., доцент
Мельников Евгений Борисович

Оценка: хорошо
Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

(подпись)

В.В. Скиба
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2020

149 07.06.2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ФОНОСКОПИЧЕСКОЙ (ФОНОГРАФИЧЕСКОЙ) ЭКСПЕРТИЗЫ.....	7
1.1 Общая методика фонографического исследования.....	7
1.2 Объекты фоноскопического исследования.....	13
1.3. Ключевые факторы идентификации устной речи.....	15
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ ФОНОСКОПИЧЕСКОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	22
2.1 Общие положения назначения фоноскопической судебной экспертизы.....	22
2.2 Лингвистическое исследование звучащего текста	28
2.3 Идентификационный процесс.....	40
ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА ФОНОСКОПИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ	48
3.1 Результаты изучения объектов	48
3.2 Ошибки назначения и производства фоноскопических экспертиз	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Преступления в сфере незаконного оборота наркотиков представляют серьезную угрозу для многих государств, к которым в частности, относится и Российская Федерация. Как следует из Всемирного доклада¹ по наркотикам Управления организации объединенных наций по наркотикам и преступности, число лиц во всем мире, страдающих от немедицинского потребления наркотиков, по состоянию на 2016 год, достигло более 29 миллионов человек.

Всего в 2019 году в России зарегистрировано 102,8 тысяч преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, что, несмотря на тенденцию к снижению является довольно большой цифрой в масштабе страны. Преступники, осуществляющие деятельность в сфере незаконного сбыта наркотиков, постоянно изобретают новые способы его совершения, направленные на противодействие раскрытию и расследованию их деятельности. В настоящее время все чаще сбыт наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов осуществляется с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, такой способ получил название «бесконтактный сбыт». Как следует из названия, конечный потребитель лично не встречается с их сбытчиком, а договаривается о приобретении запрещенных субстанций посредством информационно-телекоммуникационных технологий, таким же образом оплачивает их, после чего, получив сведения о местонахождении тайника, незаконно приобретает контролируемые вещества. Данная деятельность осуществляется как правило организованными преступными группами,

¹См.: Всемирный доклад по наркотикам и преступности Управления организации объединенных наций по наркотикам и преступности. – URL: http://www.unodc.org/unodc/ru/frontpage/2016/June/number-of-drug-dependent-adults-up-for-first-time-in-six-years--now-at-29-million_-unodc-world-drug-report-2016.html

либо сообществами, соблюдающими строжайшую конспирацию. Зачастую члены группы лично не встречаются, общаясь исключительно посредством информационно-телекоммуникационных технологий, с целью противодействия раскрытию и расследованию преступлений принимают меры по минимизации материальных и цифровых следов. Все это значительно затрудняет доказывание причастности организаторов данного преступного «бизнеса». Зачастую единственным средством установления участия таких людей в преступной деятельности и определения их роли является фоноскопическая (фонографическая) экспертиза.

Работа правоохранительных органов направлена на то, чтобы добиться максимальных результатов при расследовании таких преступлений, однако на сегодняшний день, у правоприменителей возникает ряд трудностей, связанных с организационно-тактическими аспектами назначения и производства фоноскопических экспертиз.

Объектом проведенного исследования будут являться общественные отношения в сфере производства судебной экспертизы.

Предмет исследования составляет общие и специальные закономерности судебной экспертизы на примере такого следственного действия, как фоноскопическая экспертиза; рассмотрение организационно-тактических аспектов при ее подготовке, назначении и производстве.

Цель исследования состоит в изучении современных возможностей фоноскопической экспертизы при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Достижение указанной цели невозможно без решения следующих **задач**:

1. Изучения нормативно-правовой составляющей проведения данных экспертиз;
2. Изучения объектов и методов исследования при производстве фоноскопических экспертиз;
3. Изучения задач, решаемых фоноскопическими экспертизами;

4. Исследования проблемных вопросов, возникающих при подготовке назначения и производстве фоноскопических экспертиз;

Степень научной разработанности исследуемой темы. Проблемы, касающиеся подготовки, назначения и производства фоноскопической экспертизы при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, исследовались такими авторами как: Аверьянова Т.В., Россинская Е.Р., Баранов Ю.Н. , Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г., Галяшина, Е.И. Горных А.А., Кацев, А.М., Матвеева Т.В. и многие другие. В тоже время, с учетом постоянного изменения способов совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, изменением нормативно-правовой базы, развитии науки и техники, данные исследования нуждаются в дополнении и актуализации.

Научная новизна исследования проявляется в том, что впервые предпринята попытка анализа межведомственного опыта использования фоноскопических экспертиз и его распространение на раскрытие и расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. С этой целью были проанализированы приговоры, по рассматриваемой категории преступлений с 2011-2019 год, проведено интервьюирование сотрудников правоохранительных органов, неоднократно принимавших участие подготовке, назначении и производстве фоноскопической экспертизы.

Нормативной базой исследования послужили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, ФЗ «О полиции», ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», а также другие федеральные законы, постановления Правительства Российской Федерации, пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы министерств и ведомств.

Теоретическую основу исследования составили работы ранее

названных авторов, а также научные труды отечественных ученых в области, уголовного права и криминалистики, судебной экспертизы относящиеся к теме исследования.

Эмпирическую базу исследования составили судебные решения по уголовным делам о связанным с незаконным оборотом наркотиков, а также проведение интервьюирования действующих сотрудников оперативных, следственных и экспертных подразделений, которые на практике часто сталкиваются подготовкой, назначением и производством фоноскопических экспертиз.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы могут быть использованы:

– в практической деятельности правоохранительных органов при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

– в практической деятельности следственных органов при проведении подготовке и назначении фоноскопической экспертизы при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Методологическую основу исследования представляет общенаучный и диалектический метод познания явлений и процессов. Кроме того, применялись сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный методы исследования, а также обобщение материалов судебной практики.

Структура дипломного исследования определена целями и задачами. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих в себе восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ФОНОСКОПИЧЕСКОЙ (ФОНОГРАФИЧЕСКОЙ) ЭКСПЕРТИЗЫ

1.1 Общая методика фонографического исследования

Одним из наиболее распространённых средств общения людей считается устная речь. Она отражается в виде звуковых следов. «Их роль в настоящее время очень важна, так как видеозапись и звукозапись вытесняют традиционные средства фиксации информации – письменные документы».¹ Также, в настоящее время имеется необходимая материальная и техническая базы для возможности идентификации личности по звуковому следу.

Одним из таких видов исследований является фоноскопическая (фонографическая) экспертиза. С помощью ее стало возможно расширить круг вещественных доказательств в процессе судопроизводства.

«Данные, зафиксированные на фонограмме и имеющие значение для уголовного дела, используют для проверки выдвинутых версий, розыска скрывшегося преступника, отождествления источника звука, установления монтажа, изменение записи и др».²

По мере формирования механизмов речи человек осуществляет возможность полно использовать всю систему речевых правил для изложения своих мыслей. Тем самым у человека формируются собственные индивидуальные способности передачи информации в однотипных ситуациях.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что устная речь – один из особых видов человеческого общения, характеризующийся индивидуальной способностью к передаче звуковых сигналов в условиях определенного общества.

¹Криминалистика: Учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская ; Под ред. Р. С. Белкина. – М.: НОРМА (НОРМА–ИНФРА М), 2001. – С. 344.

²Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков ; Под ред. Е.П. Ищенко. — 2-е издание. — М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, 2010. – С. 255.

В связи с этим возникает необходимость предъявления для опознания технической записи голоса человека, а не его непосредственного голоса в период опознания. По мнению Д.А. Турчина, такая возможность имеет место быть «в данном случае объектом опознания является свободный образец записи речи лица, произведенный не в связи с производством следственного действия. Этим самым достигается исключение возможности умышленного изменения особенностей звуковой речи в период непосредственного опознания по голосу»¹.

Звукозапись речевой информации – является одним из распространённых способов получения значимой информации, имеющей большое влияние на доказательственное значение по уголовному делу. Хотя в самой фонограмме отражаются не только, человеческий голос, но и посторонние звуковые следы, основной решаемой задачей исследования будет идентификация человека по голосу, и выделения особенности речи диктора.

Одной из закреплённых в законодательстве форм исследования звуковых материалов является судебная фоноскопическая экспертиза. Ее предметом выступают факты и обстоятельства, устанавливаемые по фонограммам на основе специальных познаниях в различных сферах жизнедеятельности.

Понятие «специальные познания» начали появляться в юриспруденции, когда для разрешения вопросов, связанных с исследованием и оценкой полученных доказательств, стали приглашать лицо, имеющее специальные знания в различных областях жизнедеятельности. К таким областям относят технические, научные, медицинские, юридические знания и т.д. Стоит отметить, что законодатель намеренно использовал именно термин «познания», а не термин «знание». Вызвано это тем, что термин «познания» значительно шире чем термин «знания», так как включает в себя

¹Турчин Д.А., Научно-практические основы криминалистического учения о материальных следах: учеб. пособие. - Владивосток, 2004. – С. 21.

не только накопленные знания, но и те достижения, которые могут появиться в результате активной познавательной деятельности.

Специальные познания эксперта, проводящего фонографическую экспертизу, представляют собой естественнонаучные знания о закономерностях формирования и отражения в устной речи различных свойств личности, их устойчивости и индивидуальности, о распределении проявления названных свойств среди определенных групп населения, а также о возможностях применения в целях идентификации личности научных и специальных методов исследования.

Основные цели фоноскопической экспертизы являются:

- установление личности говорящего по признакам речи и голоса, отраженных на фонограмме;
- выявление признаков монтажа и других изменений у самой фонограммы;
- определения по фонограммам условий, обстоятельств, средств и материалов звукозаписи, а также других факторов, имеющих доказательственное значение при раскрытии и расследований преступлений.

Для установления фактических данных при проведении оперативно-розыскных мероприятий и расследовании уголовных дел существует масса средств и способов и одно из важнейших из них это исследование звукозаписи устной речи. Это возникает из-за распространения и разнообразия технических средств фиксации, хранения и передачи речевой информации (миниатюрные микрофоны диктофоны, лазерные устройства дистанционного прослушивания и т.п.). Многие жертвы различных преступных посягательств стали фиксировать свои разговоры с преступниками и все чаще представляют их в правоохранительные органы в виде фонограмм.

Раскрытие и расследование любого преступления требует установления лиц и предметов, связанных с этим преступлением. Одним из наиболее распространенных и эффективных способов решения этой задачи является

идентификация объекта по имеющимся следам, в том числе и идентификация личности по фонограммам его устной речи.

Изучение фонограмм как вещественных доказательств при расследовании уголовных дел именуется криминалистической фонографической экспертизой. Предметом фонографической экспертизы считается установление фактических данных, имеющих отношение к зафиксированной на что или же ином носителе фонограмме.

В ходе экспертизы имеют все шансы решаться всевозможные вопросы, имеющие отношение к определенной звукозаписи (сколько человек принимает участие в беседе, зафиксированном на носителе информации; каково оглавление разговора; каковы обликосые свойства говорящих и почти все иные вопросы).

Особые знания профессионала, проводящего фонографическую экспертизу, предполагают собой природно-научные познания о закономерностях формирования и отображения в устной речи разных параметров персоны, их стойкости и особенности, о распределении проявления нареченных параметров посреди конкретных групп народонаселения, а еще о способностях внедрения в целях идентификации персоны научных и особых способов изучения.

Необходимой особенностью криминалистической идентификации говорящего считается то, собственно, что способ, используемый при отождествлении человека по голосу и речи, считается всеохватывающим. В нем органично переплетаются способы и способы всевозможных базисных наук, лежащих в базе судебной фонографии.

В теории различают такие виды объектов, как идентифицируемые и идентифицирующие.

Идентифицирующие - это те, которые необходимо отождествить. Для случаев идентификации личности по устной речи - это человек, фонограммы речи которого исследуются.

Идентифицирующими объектами являются спорная фонограмма и

фонограммы образцов устной речи проверяемого лица, которые могут быть свободными и экспериментальными.

Термин «спорная фонограмма» означает что, для проверки ее достоверности и назначается экспертиза. В ней приводятся фактические обстоятельства, существенные для дела и которые необходимо проверить экспертным исследованием. При этом стоит учесть, что термин является условным.

Свободные образцы устной речи – это речь лица, которая была получена не в связи с назначением экспертизы. Такая речь может быть получена при допросе лица, если лицо заранее не знал о следующем применении их для использования в фоноскопической экспертизе.

Экспериментальные образцы устной речи - это речь, фиксируемая специально для криминалистического исследования. Тогда получения таких образцов будет считаться следственным действием, и будет отражаться в протоколе, в соответствии со статьей 202 УПК РФ.

Суть языкового общения в применении системы символов, описывающих окружающую действительность. В ходе передачи устной коммуникации отправитель передает не только цепочку слов с буквальным значением, но и нетекстовую информацию; касательно их эмоционального состояния, отношения к рассматриваемому вопросу, уровня образования и знаний, мировоззрения и т. д. Эта информация представляет собой предмет вопроса о фоноскопических исследованиях. Таким образом, лингвистический анализ субъективных высказываний проводится с учетом особенностей речи и не учитываются применительно к голосу.

Речь выражает мысли и является также применением лингвистических правил и разнообразных слов. Физик воспринимает речь как акустические «дорожки», которые могут изменяться во времени по частоте и интенсивности. Эта изменчивость может быть проиллюстрирована спектрографически. Спектр речевого сигнала выявляет распределение энергетических характеристик по конкретным частотам, т.е. формантную

структуру. Форманты - локальные максимумы в спектре звука - являются следствием существования специфического резонанса в гортани. Именно благодаря индивидуальным различиям в анатомическом строении гортани мы можем дифференцировать тембры голосов разных носителей. Формантные структуры наиболее отчетливы в спектрографических изображениях гласных. Индивидуальные гласные, озвученные по тем временам, которые были выделены слушателем благодаря различным частотам, которые характеризуются артикуляцией, то есть изменениями в речевом аппарате.

В каждом криминалистическом экспертном исследовании имеется своя методика его проведения, но стоит сразу отметить, что у всех методик имеются схожие этапы ее реализации. К таковым относятся:

- предварительный этап;
- этап отдельного исследования;
- этап сравнительного исследования;
- заключительный этап.

На предварительном этапе в первую очередь знакомятся с поступившими сопроводительными документами и самой фонограммой. Подробно рассматриваются обстоятельства, из-за которых была назначена экспертиза.

Отдельное исследование фоноскопических объектов необходимо для выделения их идентификационных признаков.

Сначала эксперт начинает прослушивать фонограмму и определяет разборчивость речи, достаточный ли объем записи, чтобы выделить необходимую совокупность идентификационных признаков. Также на этом этапе проводится определение технических параметров фонограммы (частотного диапазона речи, частотного диапазона шума, отношения сигнал/шум, длительности звучания речи, возможного «ухода скорости» при звуковоспроизведении и т.д.) с целью определения ее пригодности для дальнейшего исследования.

Результаты прослушивания и определения технических параметров фонограммы дают возможность выделить факторы, имеющие значение для сравнительного исследования и оценки его результатов. Эксперт может поставить вопрос о получении новых образцов, если объемы изучения фонограммы оказались неудовлетворительными. Стоит отметить, что при низком качестве записи образцов фонограммы, их изучение, в большинстве случаев, не предоставляется возможным.

На заключительном этапе происходит систематизация всех полученных результатов исследования, а также их окончательная оценка. Заключение эксперта – является документом, завершающим данный этап.

1.2 Объекты фоноскопического исследования

Объектами фоноскопического исследования чаще всего выступают: фонограммы, на которых случайно или умышленно зафиксирована информация о подготовке, совершении и сокрытии преступления, например разговоры преступников, очевидцев, потерпевших; фонограммы, явившиеся объектами преступных действий (если они похищены или подделаны); фонограммы допросов и иных следственных действий, являющиеся приложениями к соответствующим протоколам.

Данные, полученные при изучении фонограмм тех или иных исполнителей устной речи, применяются для проверки версий, оценки выбранной тактики раскрытия и предотвращения преступлений, для идентификации дикторов по голосу и решения других задач.

В статье 10 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» перечислены объекты, которые могут выступать предметом экспертного исследования. Этот перечень объектов включает в себя:

«вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, материалы дела, по которому производится судебная экспертиза»¹. Таким образом, в данной норме приведены общие возможные объекты исследований.

Стоит заметить, что определение объектов важный этап в экспертном исследовании, потому что в случае малого количества предоставленных объектов эксперт может в своем заключении сообщить о невозможности осуществления экспертизы либо поставит вопрос о необходимости дополнительной информации об обстоятельствах, условиях, способе и технических средствах получения фонограмм, приобщенных к уголовному делу, а также представления на экспертизу самого звукозаписывающего устройства.

В свою очередь, тема нашего научного исследования относится к фоноскопической экспертизе, поэтому нам необходимо выявить специальные объекты, относящиеся к данному виду экспертизы.

Так, обратившись к п. 7 Письма ФССП России от 18.09.2014 N 00043/14/56151-BB «О методических рекомендациях» (вместе с «Методическими рекомендациями по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов», утв. ФССП России 15.09.2014 N 0004/22), объектами исследования судебной фоноскопической экспертизы являются:

- «материалы уголовного дела (протоколы допросов участников уголовного процесса, протоколы выемки и осмотра фонограмм);
- цифровые и аналоговые записи звука - фонограммы, зафиксированные на разнообразных носителях информации: оптических дисках, в памяти диктофонов, сотовых телефонов, в звуковых файлах с накопителями на жестких магнитных дисках и т.д.;

¹О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 31.05.2001 № 73. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

- устройства звукозаписи;
- носители звукозаписи»¹.

Вышеизложенные варианты объектов носят лишь рекомендательный характер. В законодательстве эти объекты не регламентированы. Данный законодательный пробел является проблемой на практике при проведении экспертного исследования. Для решения этой проблемы нам необходимо определить список объектов, относящихся к фоноскопической экспертизе.

Таким образом, мы считаем, что в качестве основных объектов в фоноскопическом исследовании выступают звуковая информация, фиксированная на материальном носителе, а также, средства отображения и передачи звуковой информации.

Такие объекты можно разделить на несколько групп:

- звуковые сигналы, фиксированные на фонограмме;
- источники звуковых сигналов;
- носители сигналов звука;
- средства записи и воспроизведения звуковых сигналов.

1.3. Ключевые факторы идентификации устной речи

Речь является важной сложной психической функцией человека, с помощью которой он осуществляет процесс взаимодействие с обществом.

Она начинает формироваться с ранних годов жизни человека и совершенствуется в дальнейшем. Важным фактором будет являться та среда, в которой человек живет. Со временем у него начинает формироваться фонематическая звуковая система, структура постановки

¹Письмо ФССП России от 18.09.2014 N 00043/14/56151-ВВ «О методических рекомендациях» (вместе с «Методическими рекомендациями по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов», утв. ФССП России 15.09.2014 N 0004/22) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

предложений, которые он использует в речевой деятельности данным языковым коллективом.

По мере развития механизма речи, человек все более интуитивно пользуется системой речевых правил, что способствует образования все более устойчивых и высоких уровней языка и состав речевого оборота постепенно расширяется.

– У человека со сформированными механизмами речи в ситуации речевого общения основные действия (кроме смыслового компонента) осуществляются автоматически, со значительно ограниченным контролем со стороны сознания, выступают в виде навыков. К ним относятся:

- навыки скоординированных движений органов речи;
- интонационные навыки, формирующие мелодику речи, динамические ударения, расстановку пауз и т.п.;
- лексические навыки (словарный запас);
- грамматические навыки (способы образования и употребления грамматических конструкций);
- стилистические навыки (характер изложения информации и использование экспрессивных средств).

Необходимо также отметить, что у каждого индивида существует свой способ изложения мыслей и постановке слов в своих предложениях, словосочетаниях, проявляющийся в выборе грамматических и стилистических средств языка.

Акустические признаки - это признаки, в количественной форме отражающие физические характеристики речевых сигналов, выделяемые и измеряемые с помощью программно-математического обеспечения. «Эти исследования предусматривают использование при анализе фонограмм устной речи достижений точных наук, которое дает возможность объективно выявлять, точно измерять, оценивать и сравнивать признаки, отражающие физические характеристики звуков (частоту, длительность,

интенсивность)»¹.

Если разбирать саму модель речеобразования, то можно выделить два независимых компонента: формирование фонетического качества звука за счет его фильтрации, а также возбуждение такого звука.

«Основными признаками возбужденного звука является характеристика основного тона и статистические параметры мелодической кривой; и спектральные признаки, характеризующие формирование фонетического качества звуков за счет возбуждения резонансных частот речевого тракта».²

Важным индивидуальным фактором выступает артикуляция. Это процесс образования звуков из речи в деятельности артикуляционного аппарата, в состав которого входят активные и пассивные органы произношения. К активным относятся челюсть, язык, губы. Они совместно с пассивными органами (задняя стенка глотки, зубы, полость носа) образуют специфическую конфигурацию речевого тракта, в которой выделяются акустические особенности и качество речевого звука.

Для гласных звуков характеристиками, зависящими от формы и строения речевого тракта, являются форманты. Основные их признаки ширина, интенсивность и динамика будут отображать в речи ее индивидуальные свойства говорящего.

Отличительной особенностью образования согласных звуков будут являться характер шума и его длительность, а также место его образования.

То, что фонологические системы влияют на восприятие речи, подтверждается множественностью доказательств. Например, исследования по изучению второго языка обнаружили, что слушатели лучше воспринимают звуки их родного языка, чем звуки второго языка,

¹Баранов Ю.Н. Теоретические основы применения лингвистических знаний в криминалистике при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз: дис. - Челябинск, 2004. – С. 108.

²Судебная экспертиза в гражданских процессах. Научно-практическое пособие.; Под ред. Е.Р. Россинской. – Москва : Проспект, 2018. – С. 122.

приобретенные позже в жизни.

Речевое восприятие играет как минимум три разные роли в формировании звукового сопровождения системы:

- а. неспособность перцептивно компенсировать артикуляционные эффекты;
- б. избегание слабо заметных контрастов;
- с. избегание заметных изменений.

Процесс распознавания слов имеет измеримое начало и смещение. Точно так же производство речи - это также процесс, происходящий во времени.

Выделение аудитивно-лингвистических признаков очень важный этап в исследовании фонограмм. При их изучении эксперт может определить нюансы звучания речи, оценивать различия, неподдающиеся инструментальному анализу. Но для адекватного и максимально объективного определения значений аудитивно-лингвистических признаков большую роль играет эталонный массив особенностей речи. Особенно важен он для определения значений собственно аудитивных признаков (например, отражающих характеристики голоса или облика говорящего) и значений фонетических признаков, характеризующих отклонения от нормативного произношения.

Сам процесс определения нужных признаков происходит следующим образом.

«Для описания значения признака эксперт вызывает из памяти компьютера анализируемую фонограмму, прослушивает ее (целиком или отдельные фрагменты) и проводит попарное слуховое сравнение со звучащими речевыми эталонами, которые являются иллюстрациями проявления данного признака в устной речи».¹ При этом на экран дисплея выдается текстовое описание соответствующих лингвистических особенностей, при необходимости - фонетическая транскрипция и другая

¹Кириянов П.А. Возможности и ограничения экспертных методик идентификации личности по голосу и звучащей речи. // П.А. Кириянов / Судебно-медицинская экспертиза. - № 4., - 2015. - С. 33.

справочная информация.

Значением признака является такая характеристика его проявления, которую в своем слуховом пространстве восприятия эксперт признает ближайшей к анализируемой особенности. Это значение фиксируется экспертом и автоматически заносится в протокол отдельного анализа. Далее эксперт переходит к исследованию следующего признака. Таким образом, выявление аудитивно-лингвистических признаков сводится к психофизическому определению стимулов методом парного сравнения. «Этот метод признается наиболее свободным от влияния побочных факторов на качество психофизической оценки и позволяет провести исследования максимально объективно разными экспертами в различные моменты времени, обеспечивая воспроизводимость результатов слухового анализа».¹

Если речевой материал не позволяет проанализировать все признаки, проводится частичный аудитивно-лингвистический анализ, например, только аудитивный на уровне речевого потока или только фонетический на уровне звуков речи.

Вербальные средства, слова, являются основой коммуникации. Роль слов при передаче информации чрезвычайно велика как у в устной, так и в письменной речи. Однако ни в коем случае не следует полагать, что процесс общения сводится только к передаче информации. В речи происходит реализация и всех других функций языковой системы. Язык дает возможности для творческой самореализации личности. В процессе общения участники выражают свое отношение друг к другу, устанавливают и поддерживают контакт, пытаются воздействовать друг на друга. При реализации всех указанных функций чрезвычайно важную роль играют невербальные средства, и прежде всего интонация.

Интонация представляет собой явление чрезвычайно многоплановое. Под этой номинацией числятся звуковые средства чрезвычайно

¹Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Экспертные оценки. – М. : Наука, 1973. - С. 73.

разнородные по своей физической природе и функциональному назначению. В традиционном понимании к интонации относят звуковые средства языка, с помощью которых в потоке речи оформляются речевые такты (синтагмы), а также высказывание в целом как единица речи. С помощью интонации говорящий выражает свое отношение к содержанию высказывания и к участникам коммуникации. К компонентам интонации относят прежде всего основной тон. Обертоны придают индивидуальную окраску основному тону, и в этом случае говорят о таком компоненте интонации, как тембр. «К интонации относят также интенсивность и длительность звучания, с которыми связаны такие качества речи, относящиеся к ее интонационной стороне, как громкость звучания и темп речи».¹

Сам по себе механизм голосообразования представляет собой сложную систему. Он включает в себя взаимодействие связанных между собой полостей, а именно гортани, глотки, полостей рта и носа. Внутри гортани находятся мышечные складки, которые под воздействием поступающего воздуха осуществляется колебательные движения. Частота таких колебаний зависит от индивидуальных признаков индивида, таких как длина, толщина и напряжение связок. Изменение высоты голоса определяется увеличением натяжения голосовых связок. В каждом случае пределы изменений звуковых колебаний будут индивидуальны.

«Также, с основным тоном в гортани образуются и добавочные тоны или обертоны».² Они возникают, потому что колебания голосовых связок происходит не только по всей длине связок, но и отдельными их частями. При усилении одних обертонов, и затухании других, начинает возникать специфический тембр голоса. Тембр и будет тем важнейшим фактором,

¹Технология публичных выступлений: учебное пособие / Н.Г. Бойкова, В.И. Коньков, Н.С. Цветова.; СПб: Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, 2016. – С. 88.

²Анатомия, физиология и патология органов слуха и речи: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений / Л.В. Нейман, М.Р. Богомилский.; Под ред. В.И. Селиверстова. - М.: ВЛАДОС, 2001. – С. 87.

который нужен для определения конкретной личности.

Все эти навыки образуют уникальную совокупность речевых средств конкретного человека, включающую в себя как индивидуальные вариации языковой модели, так и социальные варианты, обусловленные принадлежностью говорящего к нескольким общественным группам (по признакам территории, профессии, образования, уровня культуры и т.п.). Описанные выше индивидуальные факторы выявляются в ходе подробного изучения устной речи конкретного человека. Выделяя характерные особенности голоса и речи, измеряя физические параметры речевых сигналов, эксперт в процессе фонографических исследований определяет индивидуализирующие признаки, совокупность значений которых для каждого человека практически неповторима и является основой идентификации говорящего.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ ФОНОСКОПИЧЕСКОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

2.1 Общие положения назначения фоноскопической судебной экспертизы

Важность проведения фоноскопической экспертизы может возникнуть в разных обстоятельствах – от необходимости установления дословного содержания и информации о лицах, голос и речь которых отражена на фонограмме, до фильтрования зашумленных участков фонограммы с помощью специальных технических средств. С правильной подборкой средств проведения исследования, возможно определить пол и примерный возраст звонившего, получить общие представления о специфике голоса и речи говорящего, наличие у него дефектов речи, а также множества различных фактов и обстоятельств, которые известны лишь в кругах непосредственного общения лица в разных ситуациях.

Однако следует отметить, что даже самая качественная экспертиза может не иметь никакого правового значения. Так, «статьи 186 и 202 УПК Российской Федерации не допускают возможность получения образцов для сравнительного исследования путем подмены установленного ими порядка производства следственных действий»¹. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации «уголовно-процессуальные действия, и оперативно-розыскные мероприятия могут осуществляться лишь определенными субъектами при наличии специальных установленных законом оснований и условий; проведение в связи с производством предварительного расследования по уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий не может подменять процессуальные

¹Определение Конституционного суда Российской Федерации от 25 февраля 2010 г. № 261-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Н.И. на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87,186 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

действия, для осуществления которых уголовно-процессуальным законом, в частности статьей 202 «Получение образцов для сравнительного исследования» УПК Российской Федерации, установлена специальная процедура»¹.

В настоящее время возможности фоноскопической экспертизы очень обширны. С помощью современной технической базы, опыта, и имеющихся специальных познаний, эксперт может проводить идентификацию голоса и речи говорящего на иностранных языках.

Также, стоит отметить, что вопрос о назначении фоноскопической экспертизы возможен не только в уголовном, но и в гражданском процессе, поэтому ее проведение является необходимым средством установления истины по делам некриминальной направленности.

При возникновении необходимости проведения фоноскопической экспертизы следователь (дознатель) должен определить экспертное подразделение, которые займется её проведением. Данный вид экспертиз могут проводить такие учреждения как Федеральная служба безопасности России, экспертно-криминалистические государственные учреждения системы Юстиции и МВД России. Помимо вышеперечисленных учреждений, данный вид экспертиз могут проводить и негосударственные ведомства, поэтому выбор следователя (дознателя) в этом вопросе достаточно широк, но учитывая специфику работы органов по расследованию преступлений целесообразным будем пользоваться услугами лишь государственных учреждений. Не стоит забывать, что эксперты должны иметь опыт и соответствующие знания разных отраслей науки для решения компетентных ему вопросов.

После определения надлежащего учреждения нужны и точные

¹Определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 г. № 104-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Д.Ю. на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>

Сведения о месте, способе, технических средствах и иных обстоятельствах производства записи приобщенных к делу фонограмм имеют существенное значение для правильной квалификации дефектов фонограммы, нарушений непрерывности ее записи и принятия решения об отнесении или не отнесении их к признакам монтажа, предупреждения возможных экспертных ошибок.

Данные на фигуранта, такие как сведения о его дате и месте рождения, образование, специальность, профессия, месте проживания и информацию о технических условиях звукозаписи следует направить в распоряжение эксперта. Образцы, предоставленные для проведения экспертизы, должны быть только оригинальными.

Важно отметить, что сейчас происходит рост эффективности приобщения результатов фоноскопической экспертизы как одного из источников формирования доказательственной базы по уголовным делам. Их приобщение происходит после их полного анализа и прослушивания фонограммы. При этом результаты должны соответствовать требованиям, обусловленных ч.3 ст. 180 УПК РФ.

Стоит также отметить что моментом назначения экспертизы может быть на этапе предварительного следствия, в рамках ст.195 УПК РФ, так и в ходе рассмотрения уголовного дела судом согласно ст.283 УПК РФ.

Также стоит отметить что из-за своей сложности проведения экспертизы, эксперт может ходатайствовать о привлечении других экспертов, в том числе не из лиц, которые являются сотрудниками государственных структур, но и имеющих специальные знания, которые помогут в ходе проведения самой экспертизы.

Согласно ст.57 УПК РФ «эксперт может, по своей инициативе, давать заключение по вопросам, которые не были отражены в постановлении о проведении экспертизы, но только если эти вопросы имеют отношение к предмету исследования».¹

¹Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 года № 24

В ст.80 УПК РФ указано, что те показания, которые дает эксперт, являются источником доказательственной базы. Они содержат в себе комплекс специальных знаний, и зачастую имеют множество различных терминов, что может приводить к неправильному пониманию и толкованию их формулировок и из этого следует, что они могут быть неправильно внесены в протокол следственного действия. Такие действия приводят к неверной оценке экспертного заключения эксперта.

Если обратиться к ст.17 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «то у эксперта также есть право делать замечания, подлежащие отражению в протоколе следственного действия или судебного заседания по поводу неправильного толкования участниками процесса его показаний или заключения»¹.

Фонограммы, которые были приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств могут быть зафиксированы как в аналоговой, так и в цифровой форме.

В случае предоставления фонограммы на дисках, их нужно правильно упаковать, опечатать, и удостоверить подписями уполномоченных должностных лиц. В случаях какого-либо несоответствия могут возникнуть сомнения в достоверности данных отраженных на таких дисках.

Если же в случае возникновения вопроса о наличии признаков монтажа фонограммы, следует найти устройство, с которого непосредственно производилась звукозапись, а также подробно изложить информацию об обстоятельствах и ситуации, в которой велась запись.

Также в случае несомненной принадлежности речи на звукозаписи определенному лицу вопрос о монтаже может носить самостоятельный характер. Таким образом, прямо или опосредованно монтаж фонограммы

174-ФЗ ред. от 07.04.2020. // (электронный ресурс). URL: <http://www.consultant.ru>.

¹О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 31.05.2001 № 73. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

является предметом всех видов исследований в рамках фоноскопической экспертизы и, соответственно, одной из основных задач судебной фонографии.

С помощью современных средств цифровой звукозаписи возможно редактировать и выполнять монтаж фонограмм, практически не оставляя следов видимых монтажных переходов. Кроме того, оставшиеся следы монтажа устраняются с помощью перезаписи фонограммы. Еще более сложной задачей является обнаружение точек монтажного перехода на цифровой записи в паузах между репликами переговоров абонентов по сотовой телефонной связи. Даже в случае использования для монтажа фонограмм, на которых разговоры между абонентами велись с одних и тех же телефонных аппаратов на фоне тихого и равномерного окружения, типичные признаки монтажа в большинстве случаев обнаружить не представляется возможным. Участки «комфортного шума», вставленные между репликами алгоритмом кодирования GSM, невозможно отличить от шума, схожего с «комфортным», в рамках намеренно вмонтированных реплик. Инструментальное изучение фонограммы в этих случаях не позволяет выявить признаки монтажа и, соответственно, эксперт не имеет права сделать обоснованный вывод о наличии/отсутствии таких признаков.

Таким образом, вопрос о наличии признаков монтажа в предоставленной эксперту фонограмме во многих случаях можно решить только после проведения предварительного лингвистического исследования, которое предполагает выявление индивидуального комплекса акустических и лингвистических характеристик, охватывающих все уровни речи говорящего, и констатацию наличия/отсутствия признаков, не соответствующих выявленному индивидуальному комплексу характеристик.

По некоторым категориям преступлений проведение экспертизы является одним из ключевых этапов расследования. Поэтому важно, чтобы полученный результат экспертизы был достоверным, полным и

объективным. Для достижения этих критериев представители правоохранительных органов должны формулировать корректные и точные вопросы перед экспертом, так как, они будут являться гарантом правильности результатов проводимой экспертизы.

В зависимости от решаемых задач, вопросы делятся на идентификационные и диагностические.

К идентификационным относятся:

– изготовлена ли данная фонограмма на представленном звукозаписывающем аппарате; воспроизводилась ли она на таком-то магнитофоне (видеомагнитофоне, диктофоне); на каком из представленных магнитофонов (видеомагнитофонов, диктофонов) записывалась или воспроизводилась данная фонограмма; является ли она копией, изготовленной путем записи с лазерного диска на данный видеомагнитофон;

– принадлежит ли зафиксированная на фонограмме устная речь определенному лицу, лицам; какие фрагменты звукозаписи каким лицам принадлежат;

– составляли ли склеенные фрагменты данной магнитной ленты ранее одно целое;

– сколько лиц принимало участие в разговоре, записанном на представленной фонограмме;

– принимает ли участие в разговоре на фонограмме Ф.И.О., образцы голоса и речи которого представлены на исследование.

К диагностическим вопросам относятся:

– является ли речь, представленная на фонограмме, или ее фрагменты заученной, прочитанной или свободной;

– сколько лиц участвовало в разговоре, записанном на представленной фонограмме;

– каковы источники и характер звуков, сопутствующих основной записи;

- какова была окружающая обстановка в момент изготовления фонограммы (характер помещения, в котором происходила запись, запись на открытой местности и т.д.);
- содержит ли фонограмма (видеофонограмма) непрерывную запись или с остановками (магнитофона, видеомагнитофона, видеокамеры);
- изготовлена ли представленная на исследование фонограмма на одном или разных звукозаписывающих аппаратах;
- каковы пол, возраст, анатомические особенности речеобразующего тракта, физические и психические характеристики лица, речь которого представлена на фонограмме;
- каковы некоторые социальные характеристики лица (уровень направленность образования, интеллект, уровень культуры и т.п.), которого представлена на фонограмме;
- каково эмоциональное состояние лица в период записи его устной речи.

Таким образом, с правильной подборкой средств проведения исследования, эксперт имеет возможность более полно ответить на поставленные перед ним вопросы.

2.2 Лингвистическое исследование звучащего текста

При исследовании звучащего текста в рамках лингвистического анализа на предмет выявления признаков монтажа в фонограмме необходимо провести ряд анализов данного материала, например, такие как интонационно-просодический, лексико-семантический, семантико-синтаксический.

В интонационно-просодическом анализе прерывистость и «скачки»

громкости и основного тона речи – самые показательные признаки монтажа, которые можно заметить уже при предварительном прослушивании фонограммы, но современные технические средства позволяют избавиться от таких помех и привести фонограмму к стандартному виду, когда внесенные изменения невозможно доказать инструментально. В случае отсутствия названных явных несоответствий следует обратить внимание на следующие возможные интонационно-просодические признаки монтажа:

1. Речевые аномалии, ограниченные определенным речевым фрагментом, т.е. те, которые не характеризуют речь говорящего в целом. К таким признакам относятся отсутствие реализации дыхательных пауз; недостаточная длительность дыхательной паузы; отсутствие фонации на ограниченном участке вокализованной паузы; неестественная прерывистость вдоха/выдоха перед синтагмой; неоправданное речевой ситуацией резкое ускорение/замедление темпа речи на ограниченном речевом отрезке.

2. Несоответствие просодического рисунка отдельного фрагмента речи общему просодическому рисунку речи говорящего. Например, если в высказываниях утвердительного содержания говорящий использует восходяще-нисходящую интонацию, то привлечет внимание эксперта факт подъема интонации во второй части аналогичного высказывания без предварительного ее падения (наряду с этим может иметь место резкое изменение тона, темпа на данном речевом отрезке по сравнению с ближайшим фонетическим окружением).

Лексико-семантический анализ заключается в составлении лексико-семантического словаря по анализируемому тексту и установление семантических связей между единицами данного словаря (определение лексических значений слов, выделение сем и построение семантического гнезда внутри каждой лексической единицы). В качестве признака монтажа эксперта может заинтересовать единица, которая не вписывается

в сеть данного лексико-семантического единства. Также на монтаж могут указывать неправомерные лексические либо семантические повторы, а также и их отсутствие там, где данные повторы ожидаемы и синтаксически обоснованы. Данный вид анализа тесно связан с семантико-синтаксическим анализом.

Семантико-синтаксический анализ предполагает установление формальных (грамматических) и смысловых связей между частями как одного высказывания, так и между отдельными высказываниями. Основной задачей является восстановление связей между предикатом и обязательными членами предложения. Заполнение предикатного гнезда четко прогнозируемо, поэтому отклонение от нормы в этом случае также может указывать на признак монтажа.

По причине семантико-синтаксической стереотипности разговорной спонтанной речи неправомерное заполнение предикатного гнезда эксплицитно выраженными единицами вместо заполнения имплицитными (подразумеваемыми) как более «экономными» также обращает на себя внимание эксперта как возможный признак монтажа. Например, в коротком диалоге «Ну, получил???» «Да, получил деньги» при несовпадении логического ударения и эксплицитно выраженного члена предложения «деньги» вопрос ставится о неправомерности употребления данного слова, т.к. данное понятие подразумевается двумя говорящими и акцент делается только на факте подтверждения/опровержения запрашиваемой информации. В данном случае анализ проводится одновременно на интонационно-просодическом и семантико-синтаксическом уровнях.

Образцы для сравнительного исследования имеют большое значение для результативности данной экспертизы. Чем больше таких образцов будет в распоряжении эксперта, тем лучше и качественней может быть его вывод.

Необходимо помнить, что качественной будет являться та

фонограмма устной речи идентифицируемого лица, которая записана в приближенных условиях к тем, что были при исследуемой фонограмме. Воссоздание таких условий возможно только при возможности анализа оперативной информации об обстоятельствах, в которых было совершено преступление. Также, важно подчеркнуть, что фигурант должен произносить такие же фразы, что и в исходной фонограмме.

В некоторых случаях следователю (дознавателю) сложно получить образцы для сравнительного исследования в порядке, предусмотренном ст.202 УПК РФ. Трудность заключается в отказе лица добровольно предоставить такие образцы, а механизм получения голоса в нашем законодательстве не предусмотрен. Однако, несмотря на отсутствие законодательной регламентации случаев отказа, практика идет по пути использования имеющихся в материалах уголовного дела свободных или условно свободных образцов голоса.

Первые могут быть получены из имеющихся в деле аудио-, видеозаписи фиксации голоса и речи лица, приобщенные к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

К условно свободным образцам относятся полученные во время проведения следственных действий, фиксировавшихся с помощью аудио-, видеозаписи.

Также у следователя (дознавателя) имеется возможность использовать оперативные средства для получения образцов. В таком случае он выносит соответствующее поручение в порядке ст.38 УПК РФ и направляет его в оперативное подразделение, обслуживающее подходящую территорию. По результатам исполнения данное подразделение предоставляет полученную информацию в установленный законом срок. Но стоит учесть тот факт, «что в соответствии с положениями ст.89 УПК РФ в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям,

предъявляемым к доказательствам».¹

В процессе своего исследования эксперту необходимо определить пригодность полученных образцов для решения поставленных задач, выбрать подходящие и уместные способы исследования материалов, а также их достоверность.

Подбор соответствующей аппаратуры является неотъемлемой частью результативного проведения фоноскопической экспертизы. Эксперт должен произвести тщательный анализ самой звукозаписи и ее носителей. Это необходимо для определения возможности воспроизведения фонограммы без ее искажения и изменения параметров речевых сигналов, которые отражены в ней. В распоряжении эксперта должна быть полная информация о устройстве, на котором велась запись. К ней относятся:

- 1) название звукозаписывающего устройства и микрофона;
- 2) формат самой записи;
- 3) скорость записи, ее вид;
- 4) количество дорожек записи;
- 5) какие фильтры применялись при записи;
- 6) с какого источника получена запись (посредством устройства либо и использование различных мессенджеров и т.д.)

Если же имеется несоответствие характеристик записывающего устройства и техникой, на которой будет осуществляться воспроизведение фонограмм, эксперт должен запросить предоставить ему то устройство, на котором велась запись. При невозможности предоставления он должен получить от заказчика экспертизы информацию о формате записи.

Полученный материал изучается, из него выделяется речевые особенности, относящиеся к предмету исследования, определяется месторасположения речевого материала исследуемых образцов речи по

¹Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский.; Под ред. А.В. Смирнова. - СПб.: Питер, 2003. – С. 256.

времени звучания и фразы, которыми начинаются и заканчиваются исследуемые образцы, а также характер речи.

Отличительной чертой характера речи является употребление в ней коннотаций, жаргонов и эвфемизмов. Для полного понимания природы речи, нам необходимо раскрыть сущность данных элементов.

Так, «в языкознании термин коннотация рассматривается как дополнительное значение языковой единицы или категории, включающее в себя семантические и стилистические элементы, связанные с основным значением в сознании общества. При данном понимании коннотация представляет собой разновидность сведений, которые отражают определенные отношения и взгляды языкового сообщества на предметы и явления».¹

Внутренняя структура коннотации, по мнению Матвеевой Т.В., состоит из следующих компонентов: «эмоционально-оценочный, отражающий мнение говорящего о предмете речи; параметрический характеризует предельную минимальную или максимальную меры признака предмета; стилевой компонент указывает на манеру употребления слова в одной из сфер общения; культурный компонент».²

Что касается лексической природы жаргона, то для её раскрытия обратимся к Толковому словарю Ожегова С.И., в котором понятие жаргона определено как «речь какой-нибудь социальной или объединенной общими интересами группы, содержащая много слов и выражений, отличных от общего языка, в том числе искусственных, иногда условных».³

Особое распространение жаргон получил в криминальной сфере, как

¹Горных А.А., Дисько М.Р., Симонов А.И. Коннотация. / Гуманитарная энциклопедия: Концепты [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2002–2020 (последняя редакция: 08.02.2020). Режим доступа: URL: <https://gtmarket.ru/concepts/7040>

²Матвеева Т.В. Коннотация. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М., 2003. - С. 111.

³Толковый словарь С. И. Ожегова онлайн // (электронный ресурс). URL: <https://slovarozhegova.ru/search.php>.

правило, становясь «особым» языком лиц, занимающихся преступной деятельностью. Использование жаргонов направлено на сокрытие смыслового понимания в общении субъектов криминального сообщества со стороны лиц, непричастных к данному сообществу. Также, своей сущностью жаргоны характеризуют криминальную сферу, которая представляет собой определенное тематическое пространство, включающее в себя субъекты, действия, объекты, места, способы осуществления преступной деятельности, время. У каждой группы криминального сообщества жаргоны имеют отличия, смысловая нагрузка выглядит по-разному. Так, например, у группы наркоманов характерны следующие жаргоны: обдолбаться, вес, клад, закладка, водяной, плюшки, дунуть, кассета, колёса и так далее, с каждым днем жаргонов данной группы становится всё больше, потому что это способствует лучшему сокрытию осуществления преступной деятельности от правоохранительных органов.

Таким образом, можно сделать вывод, что при проведении фоноскопической экспертизы эксперту и следователю необходимо обладать специальными познаниями в области «криминального» языка.

Эвфемизмы это не несущее эмоциональной нагрузки слова или нейтральное по смыслу выражение, используемое в различных текстах или высказываниях. Примером можно привести употребления выражения «допрос с пристрастием», вместо слова «пытки» для смягчения его смысловой нагрузки. Например, Кацаев А.М. приводит свое определение эвфемизмов: «эвфемизмы есть служащие цели смягчения косвенные наименования того, что в прямом обозначении неприемлемо с точки зрения принятых в обществе норм морали»¹.

Также выделяется два признака характеризующие эвфемизмы. Первый это обозначение негативного предмета или явления, отмеченного

¹Кацев, А.М., Эвфемизмы и просторечие. Семантический аспект//Актуальные проблемы семасиологии / А.М. Кацев. Л., 1991.– С. 155.

негативным отношением к нему, в последствии чего прямое наименование такого явления или предмета в различных ситуациях табуируется. И второго – косвенность номинации улучшенного характера. Например, заменой слова «расстрел» будет «ликвидация или устранение». Также одно из свойств эвфемизмов будет утрачивание способности выполнять его признаки, когда эти слова или выражения становятся устойчивыми в языке. Появление в речи лица эвфемизмов зачастую связано с социальным статусом коммуниканта, а также его окружением и обстановкой в конкретных ситуациях.

Наиболее важным фактором возникновения эвфемизмов считается цель, которую преследует лицо. Основным предназначением будет являться социальные и межличностные отношения лица с обществом. Иначе говоря, используемые эвфемизмы продиктованы чувством деликатности и способностью снижения у собеседника коммуникативного дискомфорта.

Более специфичной будет и другая не мало важная цель эвфемизмов – это сокрытие существа дела. Например, использование слова «приболел» в понимании людей, употребляющих наркотические вещества будет означать, что человек в данный момент уже употребил такое вещество.

Таким образом, воздействие того или иного слова или выражения может вызвать у собеседника отрицательные эмоции, а если коммуникатор в этом не заинтересован, то он предпочитает заменить его более нейтральным, более уместным в данной ситуации эвфемистическим обозначением.

Достаточность количество и качество предоставляемого материала будут еще одним условием успешного идентификационного исследования.

Фонограмма будет считаться репрезентативной если в ней нашли отражение вышеупомянутые критерии. Также при репрезентативности оценивается возможность проведения исследования различными методами: аудитивным, лингвистическим и инструментальным, индивидо-

личностым.

Для аудитивного и лингвистического методов будет характерна возможность установления смысла содержания в речи идентифицируемого лица не менее 50% слогового уровня разборчивости. Длительность самой записи должна быть не менее 3 минут свободной речи говорящего (не менее 60 слов), а объем ее речевого материала должен составлять не менее 30 секунд, в исключительных случаях -10 секунд.

Также, при аудитивном методе должна быть качественная разборчивость, чтобы эксперту возможно было оценить индивидуализированные признаки говорящего лица. Разборчивость должна составлять не менее 40-50% слогов в речи диктора. Еще одним фактором качества фонограммы будет возможность отделения реплик диктора от звуковой среды и разборчивость речи на отдельных фрагментах длиной не менее 2-5 секунд с представлением нескольких ударных гласных. Такие фрагменты должны содержать в себе индивидуальные особенности произношения слов, нестандартные, редко встречающиеся особенности постановки словосочетаний и предложений.

В инструментальном анализе должно быть соблюдено такое требование как качество записи. Это означает что динамический диапазон полезного сигнала, для широкополосного сигнала –среднее соотношение уровней сигнал/шум, наличие и значимость узкополосных и импульсных помех, частотный диапазон звукозаписи, наличие нелинейных искажений должно допускать возможность проведения параметрического анализа, в частности, определения параметров основного тона голоса, паузации и ритмики речи, проведения сегментации речевого сигнала на отдельные звуковые составляющие, выделение и оценку значимых для идентификационного исследования форматных особенностей.

Поэтому весь имеющийся материал обрабатывают специально предназначенным программным обеспечением и проводят технический анализ записи.

В случаях, когда фонограмма имеет низкий показатель качества, эксперту необходимо оценить характер помех и уровень искажений на ней и выбрать, если это возможно, способ улучшения качества исследуемого материала.

Необходимо учитывать то, что на подлинность и достоверность образцов могут оказывать влияние различные факторы во время процесса записи речи лица. Такие факторы делятся на дикторнезависимые и дикторозависимые. К первым относятся факторы, которые возникали в ситуации осуществления речевого общения, то есть технические характеристики записи и звуковоспроизведения, обстоятельства речевой деятельности. Ко вторым будет относиться состояние самого диктора в момент речевого общения.

В большинстве случаев, фонограммы поступают к эксперту в форме записанного диалога и для определения репрезентативности материала нужно выделить необходимую для идентификации часть речи исследуемого лица. Для этого эксперт в первую очередь составляет текстовую расшифровку разговор на фонограмме.

В ходе проведения исследования изучаются тексты фонограмм, установленные при работе с аудиозаписями в ходе производства фоноскопических экспертиз по уголовным делам, возбужденным по составу преступлений, связанных со сбытом наркотических средств и психотропных веществ, предоставленные в распоряжение эксперта.

Целью изучения материала в рамках экспертизы является выявление смыслового содержания текста, в котором имеется отношения к сбыту наркотических средств и психотропных веществ.

Согласно экспертной практике, информация о сбыте наркотиков выражена в более скрытой (имплицитной) форме, чем информация по другим составам преступлений.

Под имплицитной формой понимается более завуалированная форма передачи смысловых высказываний, отличающихся пониженной

коммуникативной значимостью и косвенностью кодирования. При этом для эксперта важно определить ряд факторов, значимых именно для дальнейшего изучения информации, предоставленной ему. А именно:

- распределением ролей, то есть всегда будет хотя бы один «продавец» и «покупатель»;
- особая тематика разговора;
- Целевая установка, направленная на успешное завершение мероприятия, обуславливающая выбор различных коммуникативных ходов. Например, вопросы о стоимости дозы, качество продукта, его характерные эффекты, которые будет испытывать употребивший наркотик человек.

Каждый смысловой компонент может быть представлен особым рядом лексических единиц, реализуемых в контексте того или иного высказывания или фразы.

В большинстве случаев в текстах фонограммы присутствует лексика, которая употребляется в среде наркоманов и лиц, непосредственно имеющих отношение к наркотикам, например, у сбытчиков или перевозчиков наркотических средств. Так называемое «наркотическое аргю» состоит из массы употребляемых жаргонных слов, которые в той или иной мере скрывают смысловое прямое обозначение цели беседы.

Помимо обозначения наркотических средств в разговорах о наркотиках могут встречаться и названия их компонентов (прекурсоров) используемых для приготовления наркотических средств. Например, сленговое название лекарственного средства, служащего для приготовления раствора и инъекции наркотиков: «На Силикатный» к аптеке поехали.

Еще одной особенностью текстов фоноскопической экспертизы, является использование, «разового кода» особого языка, употребляемого в пределах ограниченного круга лиц, члены которого имеют отношение к определенному предмету разговора. Так называемы «разовый код» это

скрытая передача информации, при которой определенным словам предается особое значение, и для человека, не включённого в этот круг общения, такая информация может и не имеет смысловой нагрузки вообще.

Так, для обозначения наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в текстах фонограмм, часто применяются «продуктовые образы». Например, «котлеты», «пельмени», «тесто» и т.д., автомобильные и строительные термины: «резина», «диски» «масло», «гипс», «цемент», «гудрон». Демаскирующими признаками в таких случаях, как правило служит несоответствие наименования и количественного обозначения.

Для обозначения смыслового компонента «размер порции (средней дозы) наркотического вещества», в разговорной речи используются числительные и количественные слова из «наркотического арго», определяющие размер средней дозы разового применения. Среди них чаще всего встречаются следующие:

- «половинка» примерная масса вещества 0,5 грамма;
- «один» обозначение наркотического средства массой около 1 грамма;
- «полторашка» масса вещества приблизительно 1,5 грамма.

Иногда, вместо граммов подразумевается количество, соответствующее разовой дозе, либо упаковке. Также подразумеваемая масса зависит от контекста, так, лица осуществляющие оптовую торговлю могут маскировать не граммы, а килограммы либо стандартную фасовку

Таким образом, актуализация одного из выборного компонента в тексте, может служить основанием, что речь идет именно о наркотических средствах и их прекурсорах. При этом важно подчеркнуть, что наличие в тексте фонограммы, имеющей отношение к событию наркопреступления, компонента, маскирующего название контролируемого вещества, является обязательным.

Если говорить об обозначениях «качества наркотического вещества»,

то зачастую используются качественные прилагательные, имеющие положительную либо отрицательную характеристику. К таким относятся:

- формы превосходной степени прилагательных («Я наивысший кайф получил»);
- прилагательные, противопоставленные признаку «сильный-слабый» («Какой-то в этот раз слабенький оказался»);
- прилагательные по признаку «хороший-плохой» («Ты попробуй то сейчас хороший найти, чтобы от души было»);

Также, помимо прилагательных находят свое отражение и сленговые выражения, имеющие как положительную, так и отрицательную эмоциональную составляющую: «В этот раз какая-то шляпа, а не плюшка», «Вообще зачетный фонарь, я тебе говорю!».

Для обозначения «стоимости наркотического вещества» используют слова «маленько», «столько»: «Ну ты не налей, маленько подешевле отдай по-братски».

2.3 Идентификационный процесс

Целью идентификационного процесса будет являться отнесение полученной речи исследуемых объектов, то есть самих дикторов, на небольшие группы и определение их тождества или различия между собой.

Путем сравнения особенностей и характерных свойств речи дикторов, эксперту необходимо сделать вывод о схожести либо различии признаков объектов. Для этого необходимо установить устойчивость выявленного признака и влияние на него каких-либо ситуационных факторов в момент записи.

Такое описание обычно записывается в виде сравнительных таблиц.

В этих таблицах отражаются наиболее общие признаки голоса и речи, охватывающие различные их характеристики и набор индивидуально-личностных черт диктора, которые отличаются от произносительной нормы.

По каждому выделяемому признаку осуществляется классификация по известным шкалам оценки. Также учитываются влияние ситуационных факторов на речь диктора в момент ее записи на устройство. В последующем происходит оценивание признаков в их совокупности.

Таким образом, на данном этапе формируется промежуточный вывод, о тождестве либо различии исследуемых дикторов, с использованием их независимого набора индивидуальных признаков. И на основе этого вывода, эксперт вправе составить заключение относительно взятого образца, либо продолжить углублено изучать предоставленный ему материал.

В углубленном анализе эксперт, на основе полученных данных, определяет направление, по которому пойдет дальнейшее их изучение.

Такой анализ может быть нескольких видов:

- отдельный;
- сравнительный;
- комбинированный.

Выбор вида анализа зависит от наличия устойчивых классификационных групп, обобщенных экспертом, а также теми техническими и методическими возможностями, что имеются в его распоряжении.

Чаще всего на практике применяется комбинированный анализ исследования фонограмм. Он состоит в том, что эксперт проводит классификацию и затем сравнивает полученные классификационные оценки, а по другим отмечает возможность сравнения проявлений признаков для исследуемых образцов и определяет различие в степени проявлений данных признаков.

На отдельном этапе проводится анализ определения признаков с

применением различных методов по отдельности. В итоге эксперт получает количественную или качественную оценку исследуемых образцов. Затем он, используя известные ему приемы и средства классификации, проводит стационарную классификацию исследуемого образца по этому признаку, то есть подводит каждый полученный образец к общепринятым, универсальным группам объектов.

В сравнительном углубленном анализе эксперт, зная ряд индивидуализированных признаков, проводит сравнение сразу двух образцов и отмечает насколько признаки проявляются в этих образцах. Такой анализ проводится до момента, пока не будут выделены наиболее точные индивидуальные признаки речи.

Таким образом, у нас есть два набора векторов параметров, соответствующих речевым сигналам: один для исследовательской записи речи и другой для сравнительного. Затем рассчитывают расстояния отношения правдоподобия между векторами параметров голосового тракта и между векторами параметров, соответствующих сигналу возбуждения, для сравнительных и исследовательских речевых записей. Далее рассчитывается среднее минимальное расстояние между параметрами следственной записи речи и сравнительной записи речи. Это расстояние зависит от веса, назначаемого влиянию параметров голосового тракта и сигнала возбуждения на среднее расстояние. Модуль проверки говорящего основан на сравнении распределений внутрииндивидуальных и межиндивидуальных искажений.

Такой анализ позволяет ответить на вопрос, делает ли тот же человек, что и сравнительный, запись следствия или нет. Если записи речи принадлежат одному и тому же оратору, Распределение внутрииндивидуальных и межиндивидуальных искажений должно быть одинаковым. Данный расчёт позволяет оценить степень (уровень) совпадения и принять решение, принадлежит ли запись речи одному и тому же человеку или нет. Этот метод практически полностью

автоматический, поэтому анализ можно проводить очень быстро. Тем не менее, это достаточно эффективно только в том случае, если следственные и сравнительные речевые записи имеют высокое качество и производятся в одинаковых условиях записи. Также необходимо иметь много разговорного материала в следственных и сравнительных речевых записях, поскольку этот метод основан на предположении, что оба речевых сигнала (следственные и сравнительные речевые записи) имеют эквивалентные и полные наборы фонем.

Наибольшее внимание стоит обращать на те проявления голоса и речи, которые менее ожидаемы в речевой ситуации или имеют отличие от примерного нормативного варианта. Все результаты, полученные в ходе отдельного анализа, фиксируются и добавляются в описание образцов.

Следующим шагом будет сравнение этих образцов на предмет тождества или различия голосов иницируемого лица. Учитывая всю информацию об обстоятельствах, в которых велась запись, эксперт, пользуясь общенаучными знаниями, оценивает степень независимости обнаруженных признаков данных образцов.

«В случае, если выявленных идентифицирующих признаков недостаточно для того, чтобы с приемлемой степенью надежности индивидуализировать образцы (то есть вероятность синтезирующего идентификационного решения по мнению эксперта не достаточно высока), то проводится дальнейший углубленный анализ с добавлением новых признаков».¹

Полнота и всесторонность идентификации лиц по устной речи требуют от эксперта возможности применения различных, независимых друг от друга видов исследования. В современной науке идентификационно-значимыми свойствами диктора являются акустические характеристики его речевого аппарата, а также его речевые навыки.

¹Авилина Л.М., Беляева Л.Д., Брайнин М.С. и др., Назначение и производство судебных экспертиз. Пособие для следователей, судей экспертов. М.; Юридическая литература, 1988. - С.67.

Одним из комплексов для идентификации лиц по устной речи является программно-аппаратный комплекс «Диалект». Его состав включает в себя:

- персональный компьютер, имеющий быстродействующую буферную и оперативную память;
- устройство ввода/вывода фонограмм в/из памяти компьютера;
- аппаратура звуковоспроизведения;
- устройство вывода текстовой и графической информации;
- системное и специальное программное обеспечение, позволяющее проводить исследование устной речи на основе выявления и сравнения акустических и аудитивно-лингвистических признаков.

Комплекс «Диалект» состоит взаимосвязанных между собой элементов. В эти элементы входят аппаратура звуковоспроизведения, устройство ввода/вывода фонограмм, персонального компьютера, с установленным на нем программным обеспечением и устройством документирования.

Программное обеспечение бывает двух видов

- системное;
- специальное.

Его основными преимуществами является высокая степень формализации и автоматизации исследования и принятия решения по его результатам и не завышенные требования к квалификации экспертов.

На ряду с достоинствами этого комплекса, имеются и значимые недостатки. Комплекс «Диалект» привязан к определенному программному обеспечению, соответственно если в распоряжении эксперта не окажется таких программ, то будет невозможно провести исследование по данной методике. Следующим недостатком считается высокие требования к качеству записи самой фонограммы и количественному материалу, который предоставлен эксперту. Соответственно, в распоряжении эксперта должно быть как можно больше материала, для полного и всестороннего исследования. Если же в процессе изучения фонограммы выяснится, что она

подвергалась изменению с помощью сторонних программ, то применить данную методику эксперту также не удастся. Еще одним недостатком является зависимость к русскому языку. Это означает, что если в речи лица будет попытка использования иного языка, то данная методика положительного результата в исследование не даст.

В условиях технического прогресса, стоит отметить, что программный комплекс «Диалект» был переработан и у него появились новые возможности идентификации лиц по голосу и речи на узбекском, таджикском, цыганском, азербайджанском и талышском языках. Он получил название «Этнос» и стал самостоятельной методикой. Все, что относится к методике Диалект, справедливо и в отношении данной методики. Преимуществом «Этнос» стала возможность идентификации лиц по фонограммам речи не только на русском языке. Это преимущество реализуемо только в ситуации привлечения заранее обученного и специально подготовленного эксперта-лингвиста, разговаривающего на русском и соответствующем (узбекском или другом) языках.

«В качестве аппарата для звуковоспроизведения фонограмм может быть использован любой магнитофон. Однако для исключения возможности искажения речевых сигналов в момент их воспроизведения на магнитофоне последний должен быть высококачественным аппаратом (класса Hi-Fi). Так как фонограммы, поступающие на экспертизу, могут быть зафиксированы на различных носителях, то для ввода фонограмм используется комплект аудио- и видеоаппаратуры, позволяющий воспроизводить речевые сигналы с любых носителей (компакт-кассет, микрокассет, видеокассет)».¹

Фонограммы, поступающие на экспертизу, как правило, не имеют спектральной энергии выше 5 кГц, поэтому они должны быть преобразованы в цифровую форму посредством дискретизации по времени с частотой выше

¹Идентификация лиц по устной речи на русском языке. Методика «Диалект». Пособие для экспертов. Издание 2-е, переработанное и дополненное / Н.Б. Кураченкова, Н.В. Байчаров, М.А. Ермакова.; Под редакцией В.М. Богданова. - М.:, 2007. – С. 54.

10 кГц. В системе «Диалект» принята частота дискретизации речевых сигналов равная 11150 Гц.

Переведенный в цифровую форму акустический сигнал записывается в оперативную память компьютера или на магнитный диск для проведения дальнейшей обработки.

«Экспертная практика последних лет показывает, что все чаще на исследование поступают фонограммы в цифровой форме (в виде звуковых файлов), полученные с помощью цифровых средств звукозаписи».¹ Запись в память ЭВМ цифровых фонограмм осуществляется обычным компьютерным копированием файлов с внешних носителей в память компьютера.

Обратное преобразование цифровых данных в аналоговую форму производится через цифро-аналоговый преобразователь (ЦАП). В этом случае дискретные выборки речевого сигнала преобразуются в аналоговую форму, сглаживаются и подаются на устройство звуковоспроизведения для прослушивания.

При необходимости речевая волна в графическом виде (в виде осциллограммы) изображается на дисплее.

Прослушивание речевого сигнала осуществляется и для обеспечения контроля правильности выполнения операций ввода и обработки сигналов, и для проведения слухового анализа и сопоставления фонограмм.

Вычислительные операции, которые выполняются при анализе речевых сигналов и их сравнении по вычисленным признакам, достаточно трудоемки. Большие временные затраты связаны с операциями прямого и обратного преобразования Фурье, различными векторными и матричными операциями. Поэтому автоматизированная система «Диалект» базируется на современном быстродействующем компьютере. Необходимая емкость машинной памяти для записи речевой информации составляет около 180 Кб на отрезок устной

¹ Специалисты ЭКЦ МВД России провели исследования целого ряда методов цифровой фиксации и кодирования фонограмм речи и установили, что цифровые фонограммы могут быть использованы для проведения криминалистической экспертизы. Качество фонограмм и их пригодность для идентификации зависят от метода кодирования и алгоритмов аналого-цифрового/цифро-аналогового преобразования

речи длительностью 10 с. Это обуславливает необходимость большого объема накопителя на жестком диске ЭВМ для хранения исследуемых речевых сигналов, справочной звуковой информации и статистических данных для различных режимов обработки.

Математическое программное обеспечение «Диалект» состоит из двух основных частей: стандартного программного обеспечения и комплекса специально созданных программных модулей, предназначенных для анализа фонограмм и проведения идентификационного исследования.

Специализированное программное обеспечение позволяет использовать компьютер как инструмент для обработки речевых сигналов: с помощью ЭВМ осуществляется сегментация сигналов, хранение информации, вычисление и выявление идентификационных признаков, их сравнение, а также предъявление звуковых сигналов на прослушивание по заданным схемам.

Для исключения возможных ошибок при идентификационных исследованиях все аппаратные средства перед и после проведения каждой экспертизы должны проходить проверку правильности функционирования.

Данный комплекс применяется в государственных учреждениях СЭУ МВД России, ФСБ, а также в различных негосударственных организациях.

Таким образом, в ходе углубленного анализа эксперт должен правильно определить направление исследования голоса речи, чтобы правильно и точно ответить на поставленные перед ним вопросы.

ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА ФОНОСКОПИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

3.1 Результаты изучения объектов

При оценке совпадающих и различающихся признаков устной речи устанавливается происхождение, природа совпадений и различий и учитываются результаты предварительного анализа, когда определялась сопоставимость образцов и возможность умышленного искажения и маскировки голоса. При оценке степени совпадений признаков должно учитываться влияние на значимость различных признаков конкретной ситуации реализации устной речи.

На этапе принятия окончательного решения оценивается совокупность обнаруженных совпадений и различий результатов измерений, и данная совокупность рассматривается как основание для идентификационного вывода. При этом необходимо учесть наличие факторов, оказывающих влияние на изменение и искажение речевого сигнала и те сведения по обстоятельствам дела, которые известны эксперту из постановления о назначении экспертизы.

Таким образом, на основе частных вероятностных решений принимаются промежуточные решения о тождестве либо различии исследуемых дикторов.

В случае достаточности с точки зрения эксперта достоверности принятого решения составляется заключение относительно данного образца.

Достаточность полученной оценки вероятности правильности принятого решения определяется опытом эксперта, сложившимся традициями и допустимой судебной и экспертной практики. При

использовании явной вероятностной оценки полученных результатов исследований необходимо установить оценки вероятности случайного совпадения найденных значений измеренных характеристик идентификационных признаков и степень независимости этих оценок друг от друга. Можно предположить, что независимыми можно считать только признаки, природа образования и проявления которых опирается на достаточно разные по своей природе механизмы. Например, проявление анатомо-физиологических характеристик диктора (длина речевого тракта, возраст, размер голосовых складок), относительно независимо от специфики речевых навыков произнесения отдельных фонем, от используемого диалекта, специфики лексики диктора, от уровня его речевой культуры, интеллекта и темперамента, референтной социальной группы.

В тоже время возможна ситуация, при которой посредством изменения голоса путем создания помех или обработкой звука в сочетании с сознательным изменением лексики преступники могут значительно затруднить дачу экспертами категорических выводов. Или же сделать оперативные записи, либо образцы непригодными для исследования.

«Фонограмма, изготовленная с применением монтажа, обладает принципиальным свойством, присущим фальсифицированным доказательствам, - ее содержание отличается от действительной звуковой следовой обстановки по значимым элементам смыслового и формального содержания, содержательно-смысловой направленности разговора. И это позволяет экспертам различать искусственно созданную звуковую постановку и естественно отображаемую на фонограмме ситуацию речевой коммуникации»¹.

Если эксперт в своем исследовании не находит признаков изменения голоса и речи на записи, то он делает вывод о том что на данной

¹Галяшина Е.И. Судебная фоноскопическая экспертиза: проблемы диагностики аутентичности фонограмм. // Е.И. Галяшина / Вестник университета имени О.Е. Кутафина. – № 3., - 2014. - С. 17.

фонограмме не обнаружено признаков монтажа. Стоит также отметить, что такой вывод делается не только для цифровых, но и аналоговых фонограмм.

Таким образом, при подробном изучении объектов эксперту необходимо четко понять, имелись ли на записи признаки монтажа, либо голос и речь принадлежат одному и тому же человеку, а также определить влияния внешних факторов непосредственно в момент осуществления записи.

3.2 Ошибки назначения и производства фоноскопических экспертиз

Первоначально ошибки зарождаются еще на этапе назначения фоноскопической экспертизы, наиболее грубыми из которых являются: - нарушение процессуальной формы получения сравнительных образцов; - неясность и некорректность вопросов, поставленных эксперту; - носители с фонограммами, направленные эксперту, не опечатаны, отсутствует подпись должностного лица, назначившего экспертизу; - на носителе имеется несколько файлов, а в постановлении не указаны те из них, которые необходимо исследовать; - сравнительные образцы изготовлены некорректно (недостаточная продолжительность, посторонние фоновые шумы, речь говорящего невнятна и несодержательна) и ряд других.

«Причинами ошибок экспертов, которые проводят фоноскопические экспертизы могут быть как объективными, так и субъективные»¹.

Фоноскопию от другого рода экспертиз отличает использование слухового восприятия эксперта и метода аудитивного анализа фонограмм, которое во многом зависит от чувствительности слухового аппарата эксперта.

¹Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под ред. Е.Р. Россинской. – Проспект., 2012 [Электронный ресурс] // URL: <http://sudsovet.ru/content/files/00/0c/64/e093Eu5fBcW3.pdf>

Также, «ошибки при проведении фоноскопии могут быть процессуального характера, гносеологическими и деятельностными (операционными)».¹ Процессуальные ошибки обуславливаются нарушением экспертом процессуального режима и процедуры проведения экспертизы. Так, к типичным ошибкам можно отнести выход эксперта за пределы своей экспертной специальности, выражение экспертной инициативы в формах, которые не предусмотрены законом, нарушение формы и содержания экспертного заключения. К гносеологическим ошибкам следует отнести ошибки при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, отношений между ними, а также при оценке результатов познания, итогов экспертного исследования. Деятельностные ошибки могут быть вызваны результатом осуществляемых экспертом операций, неправильным использованием средств исследования, получении некачественного сравнительного материала и других. Одна из типичных ошибок заключается в проведении фоноскопической экспертизы по некачественным или не полностью предоставленным материалам, что в свою очередь приводит к односторонности и неполноте проведенного экспертного заключения важно обратить внимание, что на практике понятия оригинала и копии фонограмм, копий файлов с фонограммами нередко смешиваются, что влечет экспертные, а нередко и судебные ошибки.

Важно отметить, что существует еще одно обстоятельство, которое позволяет избежать ошибок при исследовании копий фонограмм. Так как оперативно-технические мероприятия осуществляются для того, чтобы получить и зафиксировать звуковую информацию, то следует учитывать, что все сведения, касающиеся времени, места и обстоятельства получения данных материалов должны быть отражены в рапорте (сообщении) об обнаружении признаков преступления. Описание индивидуальных

¹Галяшина, Е.И. Современные проблемы экспертного исследования звуковых следов / Е.И. Галяшина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки., 2013, № 4-2. - С. 38.

признаков фонограмм может быть отражено в приложении к сообщению. Допускается представление материалов, которые получены в результате ОРМ, в копиях, о чем обязательно должно быть указано в сообщении. В данном случае оригиналы материалов, документов и иных объектов, которые были получены в результате ОРМ, в случае их дальнейшей не востребованности дознавателем, органом дознания, следователем, прокурором или судом должны храниться в том органе, который осуществлял ОРМ до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу либо до момента прекращения уголовного дела (преследования). В случае, если эксперту не были предоставлены сведения об условиях, обстоятельствах и технических параметрах средств звукозаписи возникает неполнота и однобокость в исследовании материалов, возникает сложность в устранении сомнений в подлинности и достоверности записанной на копиях, не имеющих удостоверения сведениями, звукозаписи.

Важно отметить, что современные технические средства звукозаписи намного упростили производство электроакустического монтажа за счет применения различных специальных монтажных устройств, а также выборочной перезаписи. Применение средств звукозаписи дает возможность редактировать и делать монтаж фонограмм практически с любой степенью точности, и при этом не оставляя следов монтажного перехода. А при использовании высококачественной перезаписи практически полностью маскируются следы монтажа. Современные компьютерные технологии или студийная аппаратура профессионального уровня дают возможность скрыть следы монтажа за счет 50 сглаживания участков перехода при вставке или микшировании звуковых сигналов.

Ошибки в процессе фоноскопических экспертиз могут возникнуть по объективным причинам, так как по фонограммам, которые получены в результате перезаписи звуковых сигналов на компакт-диск невозможно достоверно оценить пределы аппаратурных и алгоритмических искажений

индивидуальных параметров голоса и речи в каналах сотовой связи, а также искажений речевых сигналов при фиксации переговоров на цифровой регистратор, исключить возможность искусственной модификации речевого сигнала по определенному алгоритму.

Экспертные ошибки при производстве фоноскопической экспертизы могут быть выявлены различными способами, в том числе и в процессе его анализа специалистом. В целях избежание ошибок при производстве судебных фоноскопических экспертиз важно в первую очередь провести диагностику речевой фонограммы, для того, чтобы определить не было ли использовано какое-либо средство сжатия, так как это позволит в дальнейшем правильно оценить установленные параметры речи. «Считается, что речевой сигнал может быть пригодным для идентификации диктора при обработке его алгоритмами сжатия с определенной нижней границей скорости цифрового потока, а именно:

- 32 кбит/с для ADPCM;
- 9,6 кбит/с для линейных предсказателей. Речевой материал может быть признан условно пригодным для идентификации диктора, когда эти значения могут составлять
- 16 кбит/с для ADPCM;
- 8 кбит/с для линейных предсказателей».¹

Во всех остальных описанных случаях обработанный речевой сигнал должен быть признан непригодным для достоверной экспертной идентификации диктора как физическими методами, так и лингвистическими, поскольку фонетическая структура языка, прошедшего такую обработку, существенно отличается от оригинала. Использование таких фонограмм в уголовном судопроизводстве в качестве вещественных доказательств имеет проблематичность, что обусловлено тем, что смысловое содержание речевого сообщения в таких фонограммах может

¹Потапова, Р.К. Новые информационные технологии и лингвистика. - М.: МГЛУ, 2002. - С.32.

не иметь соответствия оригиналу.

Стоит учитывать, что в каждом конкретном случае определение пригодности речевого материала для идентификации диктора или установления смыслового содержания вызывает необходимость более детального его теоретического и экспериментального анализа. В том случае, если отсутствует достоверная информация о технологической цепочке записи фонограмм, которые были предоставлены для экспертизы, эксперту необходимо отказаться от решения вопросов по идентификации дикторов, так как в его распоряжении находятся спорные фонограммы, которые объединены процессом перезаписи на одном носителе.

Также, нельзя исключать возможность того, что данные фонограммы были переписаны с заранее смонтированных фонограмм или заранее подготовленного макета на монтажном пульте или в цифровом звуковом редакторе. При этом разговоры велись по мобильной связи, при которой записана не нативная речь человека, а синтезированный сигнал, подвергшийся модификации по неизвестному эксперту алгоритму, кодированию и сжатию. Особенность исследованных экспертом спорных фонограмм заключается в том, что это - фонограммы - со всей очевидностью копии, верность оригиналам, которых не была надлежаще удостоверена.

Обоснованность заключения эксперта предполагает научную, логическую и методическую грамотность проведенного исследования и изложения его результатов, а также подтверждение выводов эксперта соответствующими фактами и аргументами. Еще одной ошибкой можно назвать отсутствие данных и результатов предварительной оценки представляемых образцов по степени их сопоставимости со спорной фонограммой.

В экспертном заключении обязательно должна быть употреблена единообразная терминология, которая не допускает неоднозначного толкования. В случае, если экспертом употребляется не общепризнанные

термины, возникает необходимость в пояснении этого термина или приведении его определения. Если эксперт употребляет не общепризнанный термин, он должен в обязательном порядке его пояснить или привести то определение, в котором он употребляет термин. «Опорные фрагменты, эталонные и спорные образцы, похожая формантная структура, близкие длительности и характер спектральных изменений, стабильные участки, фонообъекты, следы - такая терминология без дополнительных пояснений или определений может ввести в заблуждение и привести к неадекватной оценке экспертного заключения и вызовет сомнения в квалификации и компетенции эксперта».¹

В текстах экспертного заключения можно встретить и ошибки методического плана. Например, некоторые эксперты могут при исследовании большого количества спорных материалов проводить предварительную дифференциацию только на слух. Учитывая тот факт, что аудитивное восприятие носит субъективный характер, нельзя применять только аудитивный анализ, так как это может привести к серьезным ошибкам в выводах.

К вопросу дифференциации количества говорящих необходим серьезный и тщательный подход. То есть, в процессе отбора реплик лица, которое подлежит идентификации на спорной фонограмме без применения комплексного анализа может произойти ошибка при выборе на слух, так как может быть выбрана реплика другого лица. Также, ни в коем случае нельзя применяя только аудитивный анализ в процессе дифференциации голосов или утверждении об их сходстве на различных спорных фонограммах. Другими словами, исследование реплик необходимо проводить по интегральным перцептивным и акустическим параметрам.

Как показывает анализ экспертных заключений, экспертами часто допускаются ошибки в сегментации и проводимых вычислениях, которые

¹Галяшина, Е.И. Современные проблемы экспертного исследования звуковых следов / Е.И. Галяшина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки., 2013, № 4-2. - С. 40.

позволяют, например, привлекаемому судом специалисту – консультанту по экспериментальной фонетике усомниться в достоверности полученных числовых данных. При этом один и тот же эксперт проводит сегментацию и измерения значений длительностей звуковых сегментов и формантных значений два раза подряд на одном и том же речевом отрезке в одной и той же экспертизе и получает разные значения для одних и тех же сегментов с разбросом до 60 м/сек для параметров длительности и 1000 Гц для формант. Эксперты при микроакустическом анализе аллофонов звуков «о» или «э» в один звукотип объединяются все звуки, которые в орфографии обозначаются как «о», «е» и т.д., как в ударной, так и в безударной позициях. «Или предварительно не доказав, что на разных спорных фонограммах записан голос одного и того же лица, неправомерно выбирают для параметрического микроанализа из одной спорной фонограммы одно слово, из другой второе и т.д., все это усредняют, перемешивают, получают средние параметры, потом сравнивают с образцами, пытаясь доказать, что все эти речевые сигналы принадлежат одному и тому же человеку».¹ Выявление подобных ошибок специалистом в ходе состязательного уголовного процесса может поставить под сомнение правильность всего экспертного исследования и сделанных экспертом выводов.

Таким образом, можно сделать вывод, что чаще всего экспертные ошибки возникают по субъективным причинам: отступление от методологии производства экспертизы, незнание специфики или сущности исследуемого криминалистического объекта или его однобокая интерпретация, применение несертифицированных технических средств, недостаточная разработанность методической базы, превышение собственной компетенции.

¹Галяшина, Е.И. Современные проблемы экспертного исследования звуковых следов / Е.И. Галяшина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки., 2013, № 4-2. - С. 40.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении работы стоит отметить, что фоноскопическая экспертиза является одним из наиболее востребованных видов экспертиз на сегодняшний день, при раскрытии и расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, её значимость продолжает расти. Данный вид экспертиз позволяет использовать звуковые следы, которые оставляют участники группы в процессе общения, в целях расследования, раскрытия и предупреждения преступлений.

Как правило, при раскрытии и расследовании преступлений и правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, фоноскопическая экспертиза назначается для идентификации диктора по голосу и речи. Вместе с тем, многие следователи просто не знают о возможности решения иных задач: выявление признаков монтажа и иных изменений, внесенных в содержание фонограммы в процессе производства или после окончания звукозаписи; определение условий, обстоятельств, средств и материалов звукозаписи, а также иных фактов, имеющих значение доказательств.

Успешное решение задач судебной фоноскопической экспертизы на современном уровне, полное и всестороннее исследование всех объектов судебной фоноскопической экспертизы, отражающих процесс порождения, передачи, записи и хранения звукового сигнала, возможно только на основе комплекса специальных познаний различных базовых наук.

Судебные фоноскопические экспертизы проводятся, как правило, комиссией экспертов с различным базовым высшим образованием (техническим и лингвистическим), но имеющих одну экспертную специализацию. Так, для решения задач диагностики и идентификации диктора, установления дословного содержания разговора в комиссию включаются эксперты, имеющие свидетельство на право самостоятельного

производства экспертиз по экспертной специализации: «идентификация лиц по голосу и речи».

При исследовании большинства объектов используется комплекс методов, в том числе, качественное исследование невозможно без применения специализированных аппаратно-программных комплексов. Наибольшее распространение в Российской Федерации получил комплекс «Диалект» обладая рядом несомненных достоинств, он вместе с тем не лишен и недостатков: позволяя стандартизировать процесс исследования фонограмм, он ограничивает возможности диагностических исследований по сравнению с другими комплексами.

При назначении и производстве экспертиз возникают объективные и субъективные трудности. К объективным можно отнести: значительная себестоимость, продолжительное время производства каждой отдельной экспертизы, отсутствие развитых сетей лабораторий. Субъективные проблемы связаны с недостаточной квалификацией экспертов и неверной интерпретацией результатов, недостаточной подготовленностью следователей и оперативных сотрудников, что проявляется в предоставлении непригодных для исследования образцов, в том числе «спорных фонограмм». Также следует выделить практику «сплошного» назначения фонограмм, когда на исследование назначается не непосредственно участок, связанный с предметом доказывания, а как правило запись разговора целиком, либо записи нескольких разговоров, что существенно увеличивает время производства таких экспертиз.

Отдельно заслуживает внимания проблема установления личности, использующей аппаратные, программные, либо аппаратно-программные средства для изменения собственного голоса. Несмотря на то, что научная основа, позволяющая нейтрализовать подобный способ противодействия раскрытию и расследованию преступлений имеется, методические основы не разработаны.

Таким образом, развитие современной науки и техники способствует увеличению сферы применения фоноскопических экспертиз, а также

расширению их возможностей, достижению большей результативности проводимых исследований, делая возможным исследование объектов низкого качества и решение сложных и трудоёмких задач.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Нормативно-правовые акты:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ ред. от 07.04.2020. // (электронный ресурс).

URL: <http://www.consultant.ru>

2. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 31.05.2001 № 73. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Письмо ФССП России от 18.09.2014 N 00043/14/56151-ВВ «О методических рекомендациях» (вместе с «Методическими рекомендациями по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов», утв. ФССП России 15.09.2014 N 0004/22) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд [Электронный ресурс]: Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

II. Монографии, научные статьи, учебники

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р., Криминалистика: учебник для вузов.; Под ред. Р.С. Белкина. – М.: НОРМА (НОРМА-ИНФРА М), 2001. – С. 990.
2. Авила Л.М., Беляева Л.Д., Брайнин М.С. и др., Назначение и производство судебных экспертиз. Пособие для следователей, судей экспертов. М.; Юридическая литература, 1988. – С. 320.
3. Баранов Ю.Н. Теоретические основы применения лингвистических знаний в криминалистике при производстве фоноскопических и автороведческих экспертиз: дис. - Челябинск, 2004. – С. 202.
4. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г., Экспертные оценки. – М. : Наука, 1973. - С.157.
5. Брагер Д.К., Отдельные положения криминалистической тактики : учебное пособие.; Под ред. Д. К. Брагер, А. А. Татауров. – Южно-Сахалинск : СахГУ, 2018. – С. 116.
6. Бойкова Н.Г., Коньков В.И., Цветова Н.С., Технология публичных выступлений: учебное пособие / СПб: Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта, 2016. – С. 164.
7. Галяшина, Е.И. Современные проблемы экспертного исследования звуковых следов / Е.И. Галяшина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки., 2013, № 4-2. - С. 36-42.
8. Галяшина Е.И., Судебная фоноскопическая экспертиза: проблемы диагностики аутентичности фонограмм. // Е.И. Галяшина / Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – № 3., - 2014. - С. 15- 26.
9. Галяшина Е.И., Об истории судебной фоноскопической экспертизы. // Е.И. Галяшина / Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – № 3., - 2014. - С. 181 – 195.

10. Галяшина Е.И., Лингвистический анализ в системах идентификации диктора: интегративный комплексный подход на базе экспертологии. // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. — Т. 1 из По материалам ежегодной Международной конференции Диалог. — 2015. — С. 156–158.
11. Горных А.А., Дисько М.Р., Симонов А.И. Коннотация. / Гуманитарная энциклопедия: Концепты [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2002–2020 (последняя редакция: 08.02.2020). Режим доступа: URL: <https://gtmarket.ru/concepts/7040>.
12. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. — 2-е издание. — М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, 2010. — С. 781.
13. Кацев, А.М., Эвфемизмы и просторечие. Семантический аспект//Актуальные проблемы семасиологии / А.М. Кацев. Л., 1991.— С. 398.
14. Кирьянов П.А. Возможности и ограничения экспертных методик идентификации личности по голосу и звучащей речи. // П.А. Кирьянов / Судебно-медицинская экспертиза. - № 4., - 2015. - С. 32-36.
15. Кураченкова Н.Б., Байчаров Н.В., Ермакова М.А., Идентификация лиц по устной речи на русском языке. Методика «Диалект». Пособие для экспертов. Издание 2-е, переработанное и дополненное / Под редакцией В.М. Богданова. - М.:, 2007. — С. 136.
16. Матвеева Т.В., Коннотация // Матвеева Т.В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М., 2003. - С. 111–112.
17. Мишин А.В., Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие / А.В. Мишин.; Казанский федеральный университет, 2017. — С. 94.
18. Нейман Л. В., Богомильский М. Р. Анатомия, физиология и патология органов слуха и речи: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений / Под ред. В. И. Селиверстова. - М.: ВЛАДОС, 2001. — С. 224.

19. Петоченко Г.В., Лингвистические особенности фоноскопической экспертизы // Идеи. Поиски. Решения: сборник статей VII Междунар. науч. практ. конф., Минск/Редкол.: Н.Н. Нижнева (отв. редактор) [и др.]. – Мн.: БГУ, 2015. – С. 58-62.

20. Потапова Р.К., Новые информационные технологии и лингвистика. - М.: МГЛУ, 2002. - С. 51.

21. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – Москва : Проспект, 2010. – С. 464.

22. Россинская Е.Р., Судебная экспертиза: типичные ошибки / Под ред. Е.Р. Россинской. – Проспект., 2012 [Электронный ресурс] // URL: <http://sudsovet.ru/content/files/00/0c/64/e093Eu5fBcW3.pdf>

23. Россинская Е.Р., Судебная экспертиза в цивилистических процессах. Научно-практическое пособие.; Под ред. Е.Р. Россинской. – Москва : Проспект, 2018. – С. 681.

24. Сафронский Г.Э., Судебная фоноскопическая экспертиза на стадии судебного разбирательства по уголовным делам. // Г.Э. Сафронский / Пробелы в российском законодательстве. – № 5., - 2012. С. 169-171.

25. Смирнов А.В. Калиновский К.Б., Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2003. – С. 1008.

26. Турчин Д.А., Научно-практические основы криминалистического учения о материальных следах: учеб. пособие. - Владивосток, 2004. – С. 59.

III. Интернет-ресурсы:

1. Всемирный доклад по наркотикам и преступности Управления организации объединенных наций по наркотикам и преступности. – URL: http://www.unodc.org/unodc/ru/frontpage/2016/June/number-of-drug-dependent-adults-up-for-first-time-in-six-years--now-at-29-million_-unodc-world-drug-report-2016.html

2. Словарь-справочник лингвистических терминов / Д.Э. Розенталь, М.А. Теленкова.; Изд. 2-е. — М.: Просвещение. URL: <http://endic.ru/linguistics/Implicitn-1304.html>

3. Словарь наркотического аргю. URL: <http://www.abannet.ru/sites/default/files/СЛОВАРЬ%20НАРКОТИЧЕСКОГО%20АРГЮ.pdf>

4. Толковый словарь С. И. Ожегова онлайн. URL: <https://slovarozhegova.ru/search.php>

IV. Эмпирические материалы:

1. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 25 февраля 2010 г. № 261-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Н.И. на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», статьями 87,186 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 г. № 104-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Д.Ю. на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>