

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность  
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»  
узкая специальность «Деятельность подразделений по контролю за  
оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов  
внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
по теме:  
**ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЭКСПЕРТИЗЕ  
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ  
АНАЛОГОВ**

Выполнил:  
слушатель группы П1501  
младший лейтенант полиции  
Сырчина Татьяна Михайловна

Решение о допуске к защите:  
допущен  
Начальник кафедры криминалистики

полковник полиции  
Е.Б. Мельников  
« 21 » 04 2020 г.

Руководитель:  
начальник кафедры  
криминалистики, к.х.н., доцент  
полковник полиции  
Мельников Евгений Борисович

Дата защиты:  
« 17 » июня 2020 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК  
полковник полиции  
(специальное звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2020

№ 41 от 06.05.2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА В ЭКСПЕРТИЗЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ АНАЛОГОВ.....	8
1.1. Понятие криминалистической диагностики, классификация диагностических задач.....	8
1.2. Диагностические задачи экспертизы наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ.....	18
2. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ АНАЛОГОВ.....	25
2.1. Общая характеристика объектов предоставляемых на экспертизу наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ.....	25
2.2. Особенности отнесения отдельных объектов, предоставляемых на экспертизу, к категории наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров .....	36
Заключение.....	50
Библиографический список.....	51

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема потребления наркотиков в нашей стране, как и во всем мире, носит очень важный характер. Так, количество наркотических средств и их распространения среди молодежи на сегодняшний день достигло критических отметок. В связи с чем, все государства законодательно ограничивают использование наркотических средств.

Опираясь на данные Всемирного доклада ООН о наркотиках, можно оценить масштабы распространения наркомании в мире. В нем говорится, что в 2019 г. почти четверть миллиарда человек (по оценкам экспертов 246 млн, или каждый двадцатый житель планеты в возрасте от 15 до 64 лет) принимали запрещенные наркотики<sup>1</sup>. В том числе за последние 10 лет в нашей стране количество ежегодно регистрируемых преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, увеличилось в 15 раз, выявленных фактов наркоторговли - в 80 раз, пресеченных проявлений групповой наркопреступности - почти в 9 раз. По экспертным оценкам, годовой объем нелегального рынка наркотиков в России составляет свыше 250 млрд рублей<sup>2</sup> и указанные цифры на сегодняшний день увеличиваются.

Однако до конца добиться искоренения незаконного оборота наркотиков на сегодняшний день не представляется возможным. В связи с этим, главной задачей правоохранительных органов становится повышение эффективности борьбы с наркоманией и минимизации ее социальных последствий, заключающейся в разработке и реализации

---

<sup>1</sup> United Nations Office on Drugs and Crime, World Drug Report 2019 (United Nations publication, Sales №. E.15.XI.6) [Electronic resource]. URL : [http://www.unodc.org/documents/southasia/reports/World\\_Drug\\_Report\\_2015.pdf](http://www.unodc.org/documents/southasia/reports/World_Drug_Report_2015.pdf). (дата обращения 06.02.2020)

<sup>2</sup> Слепцова Ю.С. Проблемы рассмотрения уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств// Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral» №1 2019.С..88.

адекватных мер противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту и совершенствованию антинаркотического законодательства. Следует констатировать, что редакция гл. 2, ст. ст. 228 — 233 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), оказалась далека от совершенства и влечет за собой ряд затруднений в процессе применения соответствующих норм<sup>3</sup>.

Необходимо отметить, что участвующие в незаконном сбыте наркотиков вещества многочисленны и разнообразны, имеют свои индивидуальные внешние признаки (цвет, консистенцию, запах), различный качественный состав и количественные показатели данного вида преступности. В настоящее время под контролем находятся более 400 наркотических средств и психотропных веществ<sup>4</sup>. Также довольно опасен тот факт, что на рынке появляются все новые наркотические средства, в литературе получившие название «дизайнерские наркотики». Их особенностью является новая для практики борьбы с их незаконным оборотом химическая структура основного действующего компонента и, зачастую, очень сильное, малопредсказуемое воздействие на организм человека при их потреблении.

В этой связи, Т.А. Косыгина отмечает: «специфика предмета преступлений такова, что без участия сведущего лица, обладающего специальными знаниями в данной области, борьба с преступлениями рассматриваемой категории невозможна. Безусловно, речь идет, в первую очередь, об установлении самого предмета преступления, который является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного соответствующими нормами уголовного

---

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 31.12.2016 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 1. Ст. 212.

<sup>4</sup> Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. (в ред. от 25 мая 2017 г.) № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

законодательства»<sup>5</sup>. Учитывая это, вопросы назначения и проведения диагностических исследований в ходе экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в научном и практическом аспекте представляются актуальными.

**Актуальность** данного исследования с теоретической стороны подтверждается многочисленными работами авторов на данную тематику. Таких как Мельников Е.Б., Космодемьянская Е.Е., Земцова С.И., Гончаров Е.В., Волынская О.В., Грашычева О.Н., Хатуева В.В., Рябцева Е.В., Николюк В.В., Волынский В.В., Казанцев С.Я., Лейнова С.О., Тензина Е.Ф., Шейфер С.А., Фомин М.А., Окомелко И.А., Варданян А.В., Ухарева Е.А., Аксёнова А.А., Семенова Ю.Н., Кальницкий В.В., Курченко В. Н и многие другие.

**Объектом** данного исследования являются общественные отношения, возникающие в экспертизе наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов при проведении диагностических исследований.

**Предметом** данного исследования являются закономерности, возникающие в ходе расследования преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ на этапе назначения и производства диагностических исследований в экспертизе наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

По мнению экспертов, для преодоления проблемы наркотизации общества и выработки оптимальных подходов к борьбе с наркобизнесом необходим комплексный экономический, криминологический, социологический и сравнительно-правовой анализ действующего законодательства и организационных мер, предпринимаемых в отношении распространения наркотиков на всех уровнях государственной власти и

---

<sup>5</sup> Косыгина Т.А. Актуальные аспекты применения специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков// Информационная безопасность регионов. 2016. № 3(24).С. 41.

местного самоуправления<sup>6</sup>. Мы полностью согласны с указанным мнением, однако в рамках данной работы мы будем рассматривать исключительно часть деятельности по преодолению рассматриваемой проблемы, связанной с проведением диагностических исследований в экспертизе наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. В связи с этим, **целью** данной работы является изучение юридической литературы и практики диагностических исследований в экспертизе наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов и выявление проблемных вопросов, возникающих в этой связи.

**Задачами данного исследования является:**

- рассмотреть вопрос о понятии криминалистической диагностики и классификации диагностических задач;
- провести анализ системы задач экспертизы наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, лекарственных средств, сильнодействующих и ядовитых веществ, определить место диагностических задач в системе;
- показать общую характеристику объектов предоставляемых на экспертизу наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, лекарственных средств, сильнодействующих и ядовитых веществ;
- выявить особенности процесса отнесения отдельных объектов, предоставляемых на экспертизу, к категории наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров.

**Методологическая основа данного исследования** состоит в применении как общенаучных методов, таких как анализ, синтез, классификация, метод обобщения, метод прогнозирования, сравнения, так же комплекса технико-криминалистических методов, позволивших

---

<sup>6</sup> Суходолов А.П., Бычкова А.М. Борьба с незаконным оборотом наркотиков: экономические, криминологические и правовые аспекты// Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2016. Т. 10, № 2. С. 211–223

выявить актуальные вопросы криминалистической диагностики в отношении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров.

Данная работа состоит из 2 глав, содержащих 4 параграфа, в которых изложено основное содержание работы.

# 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА В ЭКСПЕРТИЗЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ АНАЛОГОВ

## 1.1. Понятие криминалистической диагностики, классификация диагностических задач

На этапе становления общей теории судебных экспертиз А.И. Винбергом и Н.Т. Малаховской экспертные задачи были поделены на три основные группы:

- идентификационные, имеющие целью установление тождества исследуемых объектов по отображениям их специфических свойств;
- диагностические, проводимые для установления природы, времени и механизма события, способа действия, свойств человека, вещи;
- классификационные — для определения групповой принадлежности;

На этом этапе содержание термина «диагностические задачи» воспринималось как задачи неидентификационного характера, то есть не связанные с отождествлением<sup>7</sup>. В процессе развития классификаций экспертных задач они были выделены в отдельный вид, существование которых было принято ведущими учеными-криминалистами. Хотелось бы заметить, что содержание понятия диагностических задач разными авторами варьируется в широких пределах, однако классификация задач, предложенная А.И. Винбергом и Н.Т. Малаховской, остается актуальной и на сегодняшний день. Однако существует и альтернативная система классификаций, подразделяющая все задачи судебной экспертизы на две группы: идентификационные и диагностические (как неидентификационные). В группу диагностических задач оказываются

---

<sup>7</sup> Шляхов А.Р. Задачи судебной экспертизы // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР. (Сб. науч. тр. / ВНИИСЭ). Вып. 42. М., 1980.С..55.

включенными не только классификационные, но и ситуационные задачи, в случаях, когда в качестве объекта выступает система событий<sup>8</sup>.

Понятие «криминалистическая диагностика» в литературе существует уже около пятидесяти лет<sup>9</sup>. За этот период многие ученые развивали учение о криминалистической диагностике, которая в настоящее время оформилась в целостную криминалистическую теорию.

Анализ позиций относительно предмета криминалистической диагностики позволил нам сделать вывод о том, что на сегодняшний день существует две основные позиции. В соответствии с одной из них, предметом диагностики является значимая в криминалистическом отношении информация, имеющая доказательственное значение о сущности изучаемого объекта или явления и проявляющаяся в свойствах его природы и состояния<sup>10</sup>. Другая позиция заключается в концепции ограничения предмета диагностики. В соответствии с ней, из содержания предмета криминалистической диагностики исключаются некоторые элементы, например, природа изучаемых объектов или механизмы явлений. В этом случае предмет включает в себя состояние диагностируемого объекта<sup>11</sup>, свойства не собственно материальных образований, а причинно-следственных связей между ними, фактов,

---

<sup>8</sup> Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. Общетеоретические и методологические проблемы судебных эксперти. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979.С.32.

<sup>9</sup> Снетков В.А. Проблемы криминалистической диагностики // Труды ВНИИ МВД СССР. Вып. 23, М., 1972.С.33.

<sup>10</sup> Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. Волгоград, 1979; Корухов Ю.Г. Сущность неидентификационных трасологических экспертиз // Вопросы современной трасологии: Сборник научных трудов ВНИИСЭ МЮ СССР. Вып. 36. М., 1976. С. 71—78; Палий В.М. Классификация экспертных задач в свете теории распознавания образов // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 27. Киев, 1988. С. 30—35; Рудиченко А.И. Предмет, понятие и функции теории криминалистической диагностики // Криминалистическая и судебная экспертиза. Вып. 25. Киев, 1982. С. 25—28.

<sup>11</sup> Селиванов Н.А. Советская криминалистика. Теоретические проблемы. М., 1978.С.44.

событий<sup>12</sup>, их взаимодействие, носящих характер конкретных событий относительно основного события преступления<sup>13</sup>, ситуационных условий<sup>14</sup>.

Однако, несмотря на множество работ, посвященных этой теме, дискуссии вокруг криминалистической диагностики и ее предмета не только не прекращаются, но и периодически усиливаются. К настоящему времени, наиболее общие и фундаментальные представления о предмете криминалистической диагностики представлены в монографии профессора Ю.Г. Корухова. Он полагает, что «предметом криминалистической диагностики является познание изменений, происшедших в результате совершения преступления, причин и условий этих изменений на основе избирательного изучения свойств и состояния взаимодействовавших объектов с целью определения механизма преступного события в целом или отдельных его фрагментов»<sup>15</sup>.

В современной криминалистике существуют две позиции относительно содержания предмета криминалистической диагностики. В соответствии с одной, предметом диагностики является любая криминалистически значимая, имеющая доказательственное значение, информация о сущности изучаемого объекта, проявляющаяся в свойствах его природы и состояния<sup>16</sup>. Другая позиция заключается в концепции

---

<sup>12</sup> Пучкова Т.М. Сущность и классификация задач в судебной экспертизе // Теоретические и практические вопросы судебной экспертизы: Сборник научных трудов. Вып. 38. М., 1979. С. 58.

<sup>13</sup> Орлов Ю.К. Классификация экспертных исследований по их задачам // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы: Сборник научных трудов. Вып. 1. М., 1985. С. 9—22.

<sup>14</sup> Корухов Ю.Г., Орлова В.Ф. О проблеме криминалистической экспертной диагностики // Проблемы совершенствования судебных экспертиз: Сборник научных трудов. М., 1994. С. 18—19.

<sup>15</sup> Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. М., 1998. С.125.

<sup>16</sup> Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. Волгоград, 1979; Корухов Ю.Г. Сущность неидентификационных трасологических экспертиз // Вопросы современной трасологии: Сборник научных трудов ВНИИСЭ МЮ СССР. Вып. 36. М., 1976. С. 71—78; Палий В.М. Классификация экспертных задач в свете теории распознавания образов // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 27. Киев, 1988. С. 30—35; Рудиченко А.И. Предмет, понятие и функции теории криминалистической

ограниченного предмета, в соответствии с которой, из содержания предмета криминалистической диагностики исключается природа изучаемых объектов. В этом случае предметом признается лишь состояние диагностируемого объекта<sup>17</sup>, свойства не собственно материальных образований, а причинно-следственных связей между ними, фактов, событий<sup>18</sup>, их «поведения», действий, носящих характер частных событий относительно основного события преступления<sup>19</sup>, ситуативных условий<sup>20</sup>.

Кроме того, стоит отметить, что в научной литературе ведутся дискуссии относительно внутренней классификации диагностических экспертных задач. Первично к диагностическим задачам относили задачи по установлению времени, механизма события, способа действия, свойств человека, вещи<sup>21</sup>.

Однако, результатом долгих научных споров в отношении содержания диагностических задач стало их наполнение более широким смыслом. Он наглядно представлен в обзорной статье Е.Р. Россинской, которая в своей работе демонстрирует современное состояние вопроса. По ее мнению, диагностические задачи связаны с выявлением механизма события; времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними; природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не

---

диагностики // Криминалистическая и судебная экспертиза. Вып. 25. Киев, 1982. С. 25—28.

<sup>17</sup> Селиванов Н.А. Советская криминалистика. Теоретические проблемы. М., 1978. С.44.

<sup>18</sup> Пучкова Т.М. Сущность и классификация задач в судебной экспертизе // Теоретические и практические вопросы судебной экспертизы: Сборник научных трудов. Вып. 38. М., 1979. С. 58.

<sup>19</sup> Орлов Ю.К. Классификация экспертных исследований по их задачам // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы: Сборник научных трудов. Вып. 1. М., 1985. С. 9—22.

<sup>20</sup> Корухов Ю.Г., Орлова В.Ф. О проблеме криминалистической экспертной диагностики // Проблемы совершенствования судебных экспертиз: Сборник научных трудов. М., 1994. С. 18—19.

<sup>21</sup> Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. Общетеоретические и методологические проблемы судебных эксперти. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. С.45.

поддающихся непосредственному восприятию, и т.д.<sup>22</sup> В качестве примеров при этом приводятся задачи по установлению механизма возникновения пожара или взрыва; состава и технологии изготовления данного пищевого продукта и его отличий от продукта, изготовленного в соответствии с утвержденными техническими условиями, причем круг таких задач далеко не исчерпывающий.

Важно отметить, что эта позиция высказывалась автором и ранее<sup>23</sup>. Так, при отнесении к задачам диагностического характера были отнесены задачи, касающиеся: определения свойств и состояния объекта исследования, установления отклонений от определенных характеристик (нормативов, параметров), определения причины этих изменений и меры ее связи с совершенным преступлением. При этом отмечалось, что подобные задачи могут решаться как в ходе непосредственного исследования объекта (человека или иного материального объекта), так и его отображений.

Весьма близкой к упомянутой позиции является мнение А.М. Зинина, Н.П. Майлис, которое состоит в том, что диагностические задачи направлены «на установление природы объекта, его целевого назначения, области применения; свойств и состояний объекта, условий его возникновения, функционирования, изменения; механизма взаимодействия объектов, причины появления определенных последствий, результатов и т.п.»<sup>24</sup>.

Следует отметить, что все приведенные точки зрения на содержание диагностических задач не являются исчерпывающими. По-видимому, это объясняется не только их количеством, но и исключительным

---

<sup>22</sup> Россинская Е.Р. Криминалистическая и экспертная диагностика: современное состояние и дискуссионные проблемы. // Вестник экономической безопасности. № 2. 2019. С. 220.

<sup>23</sup> Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. М., 1999. С.43.

<sup>24</sup> Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: Учебник. М., 2002. С.43.

многообразием как самих задач, так и объектов исследования, в отношении которых они решаются. Прояснить ситуацию в подобных случаях помогают системы классификаций, наиболее полная из которых представлена в работах Ю.Г. Корухова<sup>25</sup>.

Предлагаемая классификация диагностических задач представляет собой систему, подразделяющую их по двум основаниям – сложность (простые и сложные) и направление познавательного процесса в ходе решения экспертной задачи. При рассмотрении диагностических задач по степени сложности, следует обратить внимание, что простые задачи, в свою очередь, дифференцированы в зависимости от того, направлено ли исследование непосредственно на сам материальный объект или на его отображение, что подразумевает прямое либо опосредованное получение информации о его свойствах.

В первом случае задачи могут состоять в изучении отдельных свойств объекта и его соответствия заранее установленным или нормативно определенным характеристикам, установление фактического (на момент проведения экспертизы) состояния, наличия или отсутствия изменений его нормального состояния или способности функционировать в результате происшедших событий, а также причин и условий, повлекших таковые изменения. В случаях, когда изменения свойств (состояния) объекта уже произошли, задачей исследования может стать установление его первоначального состояния (реставрация) или реконструкция, если речь идет о каком-либо событии.

Во втором случае объектом простого диагностического исследования являются его отображения в других материальных объектах. При этом, могут решаться задачи по определению степени информативности следа и пригодности его для дальнейших идентификационных или диагностических исследований, установлению свойств и состояния

---

<sup>25</sup> Корухов Ю.Г. Избранные научные труды. М., 1978. С.33.

объекта в момент слеодообразования, когда происходит возникновение отображения или определение причины изменения свойств или состояния объекта-отображения.

Сложные (составные) диагностические задачи отличаются от простых, в первую очередь, большим объемом исследований. В качестве объектов в таких задачах выступают события, процессы и их механизмы. Так, в результате решения подобных задач можно установить механизм события, процесса, действия. При этом, появляется возможность судить о механизме и обстоятельствах события по его результатам - по наступившим последствиям или возникшим в предметах материального мира отображениям, а также о механизме его отдельных этапов. Результатом решения второй группы сложных диагностических задач становится установление механизма события в течение времени, возможности или невозможности совершения конкретных действий при определенных условиях или соответствия или несоответствия действий лиц установленным правилам. Третья группа задач связана с определением условий (обстановки), времени (периода) или хронологической последовательности действий, места происходящего события и расположение на нем его участников и т.п. Успешное решение вышеперечисленных задач делает возможным решение наиболее сложной из них и состоящую в установлении причинно-следственных связей между действиями и наступившими последствиями<sup>26</sup>.

Другим основанием классификации является направление познавательного процесса в ходе решения экспертной задачи. Оно подразумевает деление диагностических задач на прямые и обратные. Прямые диагностические задачи решаются путем движения от причины к следствию. В этом случае простые диагностические задачи могут состоять в определении состава конкретного объекта или его структуры, определять

---

<sup>26</sup> Корухов Ю.Г. Избранные научные труды. М., 1978. С.33.

его иные свойства (например, температуру самовозгорания данного вещества или материала) и другое. Примером прямой сложной диагностической задачи может служить установление механизма конкретного процесса в заданных условиях. По мнению Г.А. Зорина<sup>27</sup>, они решаются при создании экспертных методик для диагностических исследований.

В экспертной практике большинство сложных диагностических задач являются обратными. Ход их решения происходит от следствия к причине. Примером подобной задачи может быть реконструирование (реставрация) по части изделия или по оставленным им отображениям технологии его изготовления, причин разрушения или прекращения функционирования. Основным методом, используемым в этом случае, является моделирование мысленное, физическое, математическое.

Некоторыми учеными, в частности К.Н. Шакировым, сложные диагностические задачи, связанные с анализом ситуации в целом, в случаях, когда в качестве объекта исследования выступает система событий, называются ситуационными (ситуалогическими) и рассматриваются как отдельная группа экспертных задач<sup>28</sup>. Однако опираясь на вышеизложенное, имеются основания полагать, что ситуационными являются сложные обратные диагностические задачи.

Иную позицию занимает Ю.К. Орлов<sup>29</sup>, который ограничивает круг простых диагностических задач и относит к ним только установление состояния объекта и наличие или отсутствие отклонений его от установленной нормы. Его авторская позиция заключается в выделении отдельной группы атрибутивных задач, заключающихся в установлении

---

<sup>27</sup> Зорин Г.А. Криминалистическая методология. Минск, 2000. С.44.

<sup>28</sup> Шакиров К.Н. Судебная экспертология: проблемы и решения (от теории к практике): монография. Алматы., 2016. С.53.

<sup>29</sup> Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Научно-учебное пособие. М., 2016. С.55.

свойств объекта. В эту группу, по его мнению, должны входить каузальные задачи (по исследованию причинных связей) и нормативные (по установлению соответствия или несоответствия каких-либо действий правилам). Представляется, что такое подразделение экспертных задач может быть полезным, с точки зрения теоретического обоснования общей методики исследования для данной группы задач, однако суть подобных задач от этого не меняется и все они, в соответствии с общей методикой исследования, могут быть причислены к категории диагностических.

Вместе с тем, интересное мнение высказывает А.В. Кокин, который отмечает что: «совсем не обязательно разграничивать идентификацию и диагностику по объему решаемых задач. Для идентификации — это цель индивидуального отождествления, а для диагностики — установление групповой принадлежности (класса, рода, вида)»<sup>30</sup>.

Подводя итоги рассмотрению данного вопроса, отметим, что предметом криминалистической диагностики является познание изменений, происшедших в результате совершения преступления, причин и условий этих изменений на основе избирательного изучения свойств и состояния взаимодействовавших объектов с целью определения механизма преступного события в целом или отдельных его элементов. При рассмотрении вопроса, связанного с анализом основных походов к классификации диагностических задач, следует констатировать, что в современной криминалистической литературе наиболее четко выражаются две основные тенденции. Первая связана с эволюцией классического деления экспертных задач на идентификационные и диагностические (неидентификационные) и предполагает широкое развитие внутренней классификации диагностических задач. Вторая связана с выделением из класса диагностических задач обособленных групп – атрибутивных, ситуационных, классификационных - происходящее вследствие сужения

---

<sup>30</sup> Кокин А.В. О сущности криминалистической диагностики и ее соотношении с идентификацией// Вестник Московского университета МВД России № 6.2009. С.43.

содержания понятия «криминалистическая диагностика» как научной категории, четкие границы которой окончательно не определены.

Выражая авторскую позицию по этому вопросу, следует отметить, что создание систем классификаций диагностических задач преследует две основные цели. Первая состоит в том, чтобы получить представление о предмете диагностики через описание сущности отдельных групп ее задач, что в рамках развития общей теории судебной экспертизы представляется вполне логичным. Вторая цель связана с практической реализацией диагностических исследований в экспертной практике посредством создания на их основе общих методических подходов в создании родовых методик, относящихся к различным судебно-экспертным отраслям. В этом случае решающую роль будут играть не наименование групп или их положение в системе классификаций, а их внутреннее содержание, отражающее общую методику решения экспертной задачи.

Решение диагностических задач в рамках отдельных видов экспертных исследований, в соответствии с тематикой выпускной квалификационной работы, будет предпринято на примере экспертизы наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, лекарственных средств, сильнодействующих и ядовитых веществ. В рамках этого вида исследований решаются в основном диагностические задачи, которые, на сегодняшний день, имеют несомненную практическую значимость при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков. Основное внимание будет уделено исследованию наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, как наиболее распространенным и значимым объектам.

## 1.2. Диагностические задачи экспертизы наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ

Для того чтобы понимать, о каких преступлениях идет речь в данной главе, изначально предлагаем остановиться на том, что рассматриваемые преступления сосредоточены в главе 25 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», где закреплены ряд составов, посягающих на общественные отношения, связанные с порядком использования наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Законодатель объединил составы преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ.

В Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» разъясняется понятие «оборот наркотических средств», под которым понимается: «культивирование растений, разработка, производство, изготовление, переработка, хранение, перевозка, пересылка, отпуск, реализация, распределение, приобретение, использование, ввоз на таможенную территорию Российской Федерации, вывоз с таможенной территории Российской Федерации, уничтожение наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров». В этом же законе указано, что «незаконным оборот наркотических средств признается тогда, когда он совершается в нарушение законодательства Российской Федерации». Таким образом, из законодательного определения можно сделать вывод, что оборот наркотических средств может быть как законным, так и незаконным<sup>31</sup>.

---

<sup>31</sup> Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998 № 3-ФЗ (последняя редакция)// СПС «Гарант».

Таким образом, можно заключить, что к преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, можно отнести следующие составы: незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228 УК РФ), нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228 УК РФ), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229 УК РФ), склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (ст. 230 УК РФ), незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества (ст. 231 УК РФ), организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ (ст. 232 УК РФ), незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ (ст. 233 УК РФ). Их объединяет родовый объект преступного посягательства - здоровье населения.

Особенность указанных преступлений определяется тем, что по каждому из них в обязательном порядке назначается и производится судебная экспертиза диагностического характера, направленная на установление состава изъятого вещества. При решении вопроса о квалификации преступления в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» указано: «Имея в виду, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое, новое потенциально опасное психоактивное), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры,

требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов»<sup>32</sup>.

Как справедливо отмечает Т.В. Аверьянова, задачи судебной экспертизы — это элементы (части) общей ее цели — служить средством установления фактов, подлежащих доказыванию по уголовному или гражданскому делу<sup>33</sup>.

В рамках криминалистической экспертизы наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, лекарственных средств, сильнодействующих и ядовитых веществ (далее по тексту НС, ПВ и П, ЛС, СЯВ) решаются следующие основные задачи:

-определение факта отнесения вещества переданного на исследование к категории НС, ПВ, ЛС, СЯВ которые содержатся в перечне Постановления правительства;

-определение структуры и состава вещества предоставленного на исследование;

-установление точной массы вещества предоставленного на исследование;

-установление порядка производства, перевозки, хранения веществ предоставленного на исследование;

-обнаружение на предоставленных на исследование объектах частиц НС, ПВ, ЛС, СЯВ и т.д.

Таким образом, в рамках экспертизы наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, лекарственных средств, сильнодействующих и ядовитых веществ может быть решен достаточно широкий круг задач как идентификационного, так и диагностического характера. При этом, диагностические задачи

---

<sup>32</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // СПС «Консультант плюс».

<sup>33</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М., 2007. С.155.

представлены в большом объеме, что сопряжено с рядом особенностей, которые накладывают природа и состав объектов исследования.

Говоря о проведении экспертизы отдельных групп наркотических средств и психотропных веществ, важным становится деление объектов на отдельные категории. В зависимости от их природы, они исследуются специфичными комплексами методов и разделяют совокупность видов исследования на несколько групп:

1) экспертиза наркотических средств и психотропных веществ растительного происхождения:

- экспертиза наркотических средств, получаемых из растения конопли (*Cannabis L.*) - марихуана, гашиш (смола каннабиса), масло каннабиса (гашишное масло);

- экспертиза наркотических средств, получаемых из растений мака (растения вида *Papaver Somniferum L.*) - маковая солома, опий, экстракт маковой соломы;

- экспертиза наркотических средств, получаемых из плодовых тел грибов, содержащих псилоцибин или псилоцин;

- экспертиза прочих наркотических средств кустарного изготовления на основе растительного сырья (лист растения кока, растения кат и др.);

2) экспертиза синтетических и полусинтетических наркотических средств и психотропных веществ:

- экспертиза наркотических средств, получаемых из опийных алкалоидов (героин, ацетилированный опий);

- экспертиза наркотических средств и психотропных веществ амфетаминового ряда;

- экспертиза прочих наркотических средств и психотропных веществ синтетического происхождения, не являющихся лекарственными средствами;

3) экспертиза лекарственных средств:

- экспертиза лекарственных средств, являющихся наркотическими средствами, психотропными и сильнодействующими веществами;

- экспертиза иных лекарственных средств;

4) экспертиза сильнодействующих веществ, не являющихся лекарственными средствами;

5) экспертиза ядовитых веществ, не являющихся лекарственными средствами.

Стоит отметить, что в зависимости от объекта исследования, существуют определенные особенности производства судебной экспертизы, в связи с чем, по нашему мнению, необходимо остановиться на особенностях их производства, зависящих от природы объекта исследования.

Ф.Г. Аминев в этой связи отмечает, что: «экспертная и следственная практика свидетельствуют о том, что при расследовании дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, изымаются в большей мере объекты, исследуемые в рамках физико-химической экспертизы наркотических средств и психотропных веществ, которой решаются следующие вопросы<sup>34</sup>:

– Является ли представленное на исследование вещество наркотическим средством, психотропным веществом или прекурсором? Если да, то каким именно?

– Имеются ли в представленных на исследование смывах с кожных покровов (срезов волос и ногтевых пластин) подозреваемого следы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ? Если да, то каких именно?

- Является ли представленное на экспертизу вещество наркотическим средством или психотропным веществом, или

---

<sup>34</sup> Аминев Ф.Г. О некоторых вопросах назначения и проведения судебных экспертиз при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков// Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. № 1 (14). 2014.С.44.

сильнодействующим фармацевтическим препаратом; если да, то каким именно?

- К какому виду относятся представленная на экспертизу растительная масса и содержит ли она наркотические средства?

- Каково содержание наркотических активных компонентов в веществе, представленном на экспертизу<sup>35</sup>?

- Каким способом (промышленным или самодельным) изготовлено вещество, изъятое у подозреваемого?

- Имеются ли на объектах-носителях (шприцах, иглах, тампонах, флаконах, пакетах и т.п.), представленных на экспертизу, следы наркотических, психотропных или сильнодействующих средств; если да, то каких именно?

- Содержат ли представленные на экспертизу сигареты (папиросы, их окурки) наркотические средства; если да, то какие именно?

- Имеют ли изъятые (указываются различные места изъятия) вещества общий источник происхождения (по используемому сырью, месту их произрастания, способу изготовления, условиям хранения)?

Следует указать, что упомянутый список не является исчерпывающим и, в зависимости от обстоятельств расследования конкретного преступления, он может быть дополнен.

Опираясь на современную систему классификаций диагностических задач и подводя итоги рассмотрению данного вопроса, отметим, что большинство задач, решаемых в ходе проведения экспертиз наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, лекарственных средств, сильнодействующих и ядовитых веществ, относятся к категории простых диагностических задач. Они направлены на установление природы самого объекта, его свойств и состояния, факта

---

<sup>35</sup> В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 03.02.2015 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»// СПС КонсультантПлюс.

наличия на объектах-носителях, отнесения к определенным категориям, свойства которых нормативно определены. Это обуславливает использование различных методических подходов в ходе экспертного исследования и отражается на его результатах. Вместе с тем, решение сложных задач диагностики для данного вида исследований является нехарактерным, и могут быть поставлены перед экспертом только в конкретных случаях. Например, при расследовании деятельности подпольных лабораторий по производству наркотических средств может возникнуть необходимость постановки сложных диагностических задач по отношению действий преступников или выяснения отдельных аспектов технологического процесса нелегального производства.

## 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ АНАЛОГОВ

2.1. Общая характеристика объектов предоставляемых на экспертизу наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ

Основной круг объектов рассматриваемой категории экспертных исследований представлены в ст. 1 в Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». Данные определения содержат систему общих признаков объектов экспертизы и позволяют их позиционировать как таковые:

*наркотические средства* - вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года;

*психотропные вещества* - вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 года;

*прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ* (далее - прекурсоры) - вещества, часто используемые при производстве,

изготовлении, переработке наркотических средств и психотропных веществ, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года;

*аналоги наркотических средств и психотропных веществ* - запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

В отношении производных наркотических средств и психотропных веществ ситуация с их отнесением, в процессе производства экспертизы гораздо более определенная. Производными наркотических средств и психотропных веществ являются вещества синтетического или естественного происхождения, которые не включены самостоятельными позициями в государственный реестр лекарственных средств или в настоящий перечень, химическая структура которых образована заменой (формальным замещением) одного или нескольких атомов водорода, галогенов и (или) гидроксильных групп в химической структуре соответствующего наркотического средства или психотропного вещества на иные одновалентные и (или) двухвалентные атомы или заместители (за исключением гидроксильной и карбоксильной групп), суммарное количество атомов углерода в которых не должно превышать количество

атомов углерода в исходной химической структуре соответствующего наркотического средства или психотропного вещества<sup>36</sup>.

В последнем случае определение, в отличие от предыдущих, носит более специальный характер и весьма затруднительно для использования в юридической практике и подразумевает использование специальных знаний эксперта.

Круг объектов, поступающих для экспертного исследования данного вида при расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, достаточно широк. В первую очередь, это различные наркотические средства и психотропные вещества, которые отличает исключительное многообразие. В этой связи, в научной литературе имеется большое количество классификаций по различным основаниям.

Вопросы классификации наркотических средств (НС) и психотропных веществ (ПВ) тесно связаны с уголовно-правовой и криминалистической характеристикой преступлений в сфере незаконного их оборота, поэтому обсуждение основных классификационных оснований представляется актуальным.

Рассмотрим четыре наиболее известные классификации НС и ПВ:

- по цели изготовления (производства)
- по способу изготовления (производства);
- по типу воздействия на человека;
- по химическому строению основного физиологически активного

компонента.

Первая классификация наркотических средств характеризует НС и ПВ в отношении правомерности цели их изготовления (производства):

1. Наркотические средства, изготовление которых предусмотрено в рамках правомерного оборота наркотиков:

---

<sup>36</sup> О внесении изменений в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации Постановление Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2012 года №1178// СПС «КонсультантПлюс».

1.1. Лекарственные наркотические средства (обычно изготавливаются в значительном количестве).

1.2. Наркотические средства, изготавливаемые для использования в научных, технологических и иных целях (изготавливаются обычно в небольшом количестве).

2. Наркотические средства, изготовление которых не предусмотрено в рамках правомерного оборота наркотиков (марихуана, гашиш, героин, эфедрон и т. д.).

Классификация наркотических средств по способу изготовления характеризует НС и ПВ и по источнику их происхождения, поскольку он во многом определяет процесс получения :

1. Наркотические средства, изготовленные кустарным способом.

Изготавливаются при помощи бытового оборудования и инструментов, с использованием бытовых или широкодоступных реактивов и растворителей.

1.1 Наркотические средства, изготовленные из растительного сырья.

1.1.1. Наркотические средства, изготовленные путем механической обработки растительного сырья (марихуана, гашиш, маковая солома, опий, псилоцибинсодержащие грибы). Изготавливаются из наркотикосодержащего растительного сырья путем его измельчения, прессования и (или) термической обработки (высушивания).

1.1.2. Наркотические средства, изготовление путем химической обработки растительного сырья. При этом следует отметить, что применение различных растворителей и химических реактивов не связано изменением химической структуры наркотически активных компонентов растительного сырья, а преследует цель их извлечения, концентрирования и очистки:

- экстракции из него при помощи органических растворителей наркотически активных компонентов (экстракционный опий, гашишное масло);

- его обработки химическими реактивами с целью получения в конечном продукте наиболее активного наркотического вещества (кокаин).

1.2. Наркотические средства, изготовленные из лекарственных препаратов. Получаются путем извлечения из лекарственных средств активных компонентов или путем превращения отдельных веществ, входящих в их состав, при помощи подручного оборудования бытового назначения и доступных химических реактивов, в наркотические средства (кустарно-приготовленные препараты из эфедрина, дезоморфин и др.).

1.3. Наркотические средства, изготовленные из доступных химических веществ. Изготавливаются из химических реактивов по упрощенной технологии с использованием, как и в предыдущем случае, подручного оборудования бытового назначения и доступных химических реактивов (первитин, фенциклидин).

1.4. Наркотические средства, кустарно изготавливаемые из высококонцентрированных форм, путем их смешения с инертными наполнителями механически или нанесением в растворенном виде на инертную растительную или иную основу («уличный» героин, «спайсы», «шоколадки» и др.)

2. Наркотические средства, изготовленные лабораторным способом (различные виды синтетических и полусинтетических наркотиков), изготавливаются при помощи специального лабораторного оборудования для органического синтеза.

2.1. Наркотические средства, изготовленные по стандартизированному описанию (метадон, МДМА), по методикам с установленными нормами выхода<sup>37</sup> и физико-химическими параметрами готового продукта.

---

<sup>37</sup> Выход - это отношение реально получаемого в процессе изготовления массы вещества к массе вещества, которое теоретически должно получиться при проведении данного процесса, выражается в процентах.

2.2. Наркотические средства, изготовленные не по стандартизированному описанию процесса изготовления (МДА, 3-метилфентанил, фентанил). Изготавливаются, как правило, по опубликованным в научной литературе методикам синтеза, нередко незначительно упрощенным, в зависимости от имеющегося в распоряжении оборудования и реактивов.

3. Наркотические средства, изготовленные промышленным способом, изготавливаются при помощи промышленного оборудования и с использованием промышленной технологии.

3.1. Наркотические средства, изготовленные по стандартизированному описанию процесса изготовления наркотика, (раствор промедола в ампулах) изготавливаются по утвержденным производственным регламентам.

3.2. Наркотические средства, изготовленные не по стандартизированному описанию процесса изготовления наркотика. Процесс изготовления не регламентирован, либо осуществляется с теми или иными отклонениями (подпольные лаборатории и полупромышленные производства амфетамина и метамфетамина).

Более известной является классификация по типу воздействия на организм человека. В этом случае наркотические средства и психотропные вещества делятся на три группы:

1. седативные и снотворные;
2. психостимуляторы;
3. галлюциногены.

В группу седативных и снотворных входят следующие вещества: опий, маковая солома, экстракт маковой соломы, ацетилированный опий, морфин, кодеин, героин, метадон, гидроморфон, петидин, тримеперидин (промедол), фентанил и его производные, гидрокодон, пентазоцин, оксикодон, оксиморфон, пропоксифен, бупренорфин, производные барбитуровой кислоты, бензодиазепины и др.

В группу психостимуляторов входят кокаин (крэк), амфетамин, метамфетамин, метилфенидат, бензфетамин, амфепрамон, фендиметразин, фенметразин, фентермин и др.

К группе галлюциногенов - относятся марихуана, гашиш, гашишное масло, лизергид (ЛСД), мескалин, фенциклидин и его производные, триптамин и его производные, синтетические каннабиноиды и др.

В случае классификации в зависимости от химического строения основного физиологически активного компонента (химическая классификация) наркотические средства и психотропные вещества делятся на группы согласно структуре их молекул. Наиболее известными группами, согласно этой классификации, являются амфетамин и его производные, бензодиазепины, производные барбитуровой кислоты (барбитураты), производные триптамина, фенциклидин и его производные, морфин и его производные и т.д. Известны также и частные классификации отдельных групп наркотических средств, например, синтетических каннабиноидов. Например, современная химическая классификация каннабиноидов, предложенная В.А. Шевыриным, выглядит следующим образом:

1. Классические каннабиноиды (трициклические производные дибензопирана, то есть тетрагидроканнабинол (ТГК), и структурно связанные с ним синтетические аналоги, например HU-210);

2. Неклассические каннабиноиды (синтетические производные циклогексилфенола или 3-арилциклогексанола, например, CP 47,497 и CP 55,940).

3. Гибридные каннабиноиды, к которым условно могут быть отнесены некоторые соединения, смоделированные на сочетании структурных особенностей классических и неклассических каннабиноидов.

4. 3-Карбонилиндолы (первоначальное название – аминоалкилиндолы).

Класс каннабиноидов включает в себя соединения с базовым индол-3-карбонильным фрагментом (3-ацильные производные индола) и подразделяется на группы в зависимости от химической структуры ацильного заместителя:

- 1) нафтоиндолы (например, JWH-018);
- 2) фенилацетилиндолы (например, JWH-250);
- 3) бензоиндолы (например, RCS-4);
- 4) циклоалканкарбонилиндолы, которые включают в себя подгруппы:
  - адамантанкарбонилиндолы (например, AM-1248);
  - циклопропанкарбонилиндолы (например, TMCP-018);
  - индол-3-карбоксамиды (например, CBM-2201);
  - индол-3-карбоксилаты (например, QCBL-018);
  - прочие 3-карбонилиндолы (например, «MEPIRAPIM»).

5. 3-Карбонилиндазолы. Класс каннабиноидов включает в себя соединения с базовым индазол-3-карбонильным фрагментом (3-ацильные производные индазола) и подразделяется на группы в зависимости от химической структуры ацильного заместителя аналогично 3-карбонилиндолам:

- 1) нафтоинлиндазолы (например, AM(N)-2201);
- 2) индазол-3-карбоксамиды (например, AB-PINACA);
- 3) индазол-3-карбоксилаты (например, CBL(N)-2201)[15].

6. Эйкозаноиды (эндоканнабиноиды или их синтетические аналоги, например, анандамид, олеамид).

7. Прочие каннабиноиды, включающие в себя группы диарилпиразолов (например, SR141716A и SR144528), 3-нафтоилпирролов (например, JWH-307), нафтилметиленолов (например, JWH-175), 2-

нафтоилбензимидазолов (например, ВІМ-2201), нафтилметиленов (например, JWH-176) и другие<sup>38</sup>.

Приведенные классификации наркотических средств решают различные группы задач. Первые два основания – по цели и способу изготовления (производства) – помогают уяснить уголовно-правовую и криминалистическую сущность того или иного наркотического средства, помогают в процессе квалификации преступления и анализе исходных ситуаций расследования. Третье основание – по типу воздействия на организм человека – позволяют прогнозировать модели поведения потребителей, находящихся в состоянии наркотического опьянения, однако не затрагивают вопросов поведения человека с синдромом отмены и силы абстиненции при отмене потребления конкретного наркотического средства. Четвертое основание – в зависимости от химического строения основного физиологически активного компонента – носит сугубо специализированный характер. Оно используется в ходе производства экспертизы при решении вопросов об отнесении конкретного наркотического средства к категории аналогов, в процессе поиска структурных аналогий с конкретными позициями Перечня, а также при отнесении его к категории производного того или иного наркотического средства.

Правоприменительная практика наглядно свидетельствует, что при совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, за основное количество которых предусмотрена ответственность по статьям 228 и 228.1 УК РФ в качестве объектов экспертных исследований выступают наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги и производные. В этой связи была проанализирована судебная практика по

---

<sup>38</sup> Шевырин, В. А. Экспертное исследование синтетических каннабиноидов. Общая схема определения. Производные индол- и индазол-3-карбоновых кислот: методические рекомендации // В. А. Шевырин, В. П. Мелкозеров. / Управление ФСКН России по Свердловской области. Екатеринбург. 2014. С. 5.

наиболее крупным субъектам Российской Федерации в составе Федеральных округов за последние пять лет (Таблица 1).

Таблица 1. Судебная практика рассмотрения уголовных дел по ст. 228 и ст. 228.1 УК РФ в отдельных субъектах Российской Федерации в 2014-2019гг.<sup>39</sup>

Регионы	НС Ст. 228	НС 228.1	Аналоги	Производ ные	Прекуро сы
Москва и МО	14 700	13 223	444	3 753	11 116
Санкт-Петербург и ЛО	4 628	6 185	113	836	3 442
Новосибирская обл.	3 331	4 185	352	3 324	3 674
Красноярский край	4 513	6 404	432	4 929	6 248
Свердловская обл.	4 778	8 236	1 216	8 455	9 288
Пермский край	2 575	3 523	211	1 185	1 379
Волгоградская обл.	2 580	4 254	236	1 585	1 968
Ростовская обл.	4 384	7 887	270	948	2 161

Таким образом, объектами криминалистического исследования в наиболее крупных регионах России, расположенных в наиболее

<sup>39</sup> URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 03.04.2020).

населенных федеральных округах, становились все категории объектов, характеристика которых представлена в данной части работы. Вместе с тем, различная доля аналогов и производных наркотических средств и психотропных веществ в общем количестве исследовавшихся объектов подразумевает наличие определенных особенностей диагностирования объектов экспертного исследования. Это подразумевает более подробное рассмотрение вопросов отнесения отдельных объектов к категории наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, которое будет предпринято в рамках следующего параграфа.

## 2.1. Общая характеристика объектов предоставляемых на экспертизу наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ.

В юридической литературе отмечается, что: «экспертная и следственная практика свидетельствуют о том, что при расследовании дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, изымаются в большей мере объекты, исследуемые в рамках физико-химической экспертизы наркотических средств и психотропных веществ, которой решаются следующие вопросы:

– Является ли представленное на исследование вещество наркотическим средством, психотропным веществом или прекурсором? Если да, то каким именно?

– Имеются ли в представленных на исследование смывах с кожных покровов (срезов волос и ногтевых пластин) подозреваемого следы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ? Если да, то каких именно?

– Могли ли представленные на исследование наркотические средства (психотропные, сильнодействующие, ядовитые вещества) составлять ранее единую массу или иметь общий источник происхождения по использованному сырью и технологии изготовления? и т.д.»<sup>40</sup>.

Как отмечает Е.П. Ищенко, криминалистическая экспертиза веществ и материалов в отношении НС и ПВ использует различные физико-химические методы. В их числе атомная спектроскопия, рентгеновский и нейтронно-активационный анализ, различные хроматографические методы. Они позволяют установить целое по его отдельным частям,

---

<sup>40</sup> Аминев Ф.Г. О некоторых вопросах назначения и проведения судебных экспертиз при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков// Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. № 1 (14). 2014.С.44.

выяснить общий источник происхождения различных объектов. Например, элементный состав наркотических средств растительного происхождения может дать информацию о регионе их произрастания, способах изготовления, а в случае синтетических — позволяет судить о технологии и месте производства<sup>41</sup>.

Для наглядности рассмотрим ход решения простой диагностической задачи в отношении одного из самых распространенных наркотиков — героина.

Например, несколько упаковок с веществом, предположительно являющееся наркотическим, изъято из оборота правоохранительными органами, возбуждено уголовное дело и назначена экспертиза. На разрешение эксперту в данном случае может быть поставлен следующий вопрос: «Является ли вещество, представленное на экспертизу, наркотическим средством (психотропным веществом), если да, то какова его масса?».

Из экспертной практики хорошо известно, что вещество, называемое «уличным героином», на самом деле является не чистым химическим веществом. Такое наркотическое средство представляет, как правило, многокомпонентную смесь, содержащую продукты химической переработки алкалоидов опийной группы - героин (диацетилморфин), б-моноацетилморфин и ацетилкодеин и др., а также значительное количество различных «ненаркотических» наполнителей (сахар, мука, измельченные таблетированные фармацевтические препараты и прочее). Эта ситуация подробно разъяснена в Методических рекомендациях «Криминалистическое исследование героина»<sup>42</sup>. Учитывая, что наркотическое средство «героин» отнесено к Списку I Перечня

---

<sup>41</sup> Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков. М., 2010. С.43.

<sup>42</sup> Утверждены Постоянным комитетом по контролю наркотиков (протокол от 9 июня 2004 г. № 3/922004), одобрены и рекомендованы к опубликованию Методическим и Редакционно-издательским советами ЭКЦ МВД России.

наркотических средств и психотропных веществ, определение массы будет происходить по всему количеству изъятого вещества.

Далее, в соответствии с единым научно-методическим подходом, реализуемым для больших масс объектов, масса которых превышает объем аналитического определения, эксперт должен от каждого представленного на экспертизу вещества отобрать представительную пробу (образец). У каждого из образцов должны быть определены влажность, наличие или отсутствие посторонних механических примесей (это влияет на точность определения массы наркотического средства).

При этом, эксперт должен использовать только то измерительное оборудование, которое прошло государственную поверку (эти сведения также должны быть отражены в заключении эксперта — наравне с информацией об утвержденных методических указаниях, ведомственных инструкциях, ГОСТах и других стандартах, по которым проводится исследование).

Заключение эксперта должно также содержать научные и практические данные: расчеты, результаты анализов, графики, оригинальные спектры, хроматограммы, рентгенограммы и т.п.

Выводы эксперта, приведенные в заключении, должны обязательно отвечать критериям научной обоснованности и мотивированности, должны содержать полные и четкие ответы на поставленные вопросы<sup>43</sup>.

Полученные результаты исследований используются в правоохранительной деятельности. Так, согласно Приговора Центрального районного суда г. Тольятти 03.07.2017 по делу № 1-204/ 2017.

28.10.2016 года, точное время не установлено, Горюшкин С.В., при неустановленных обстоятельствах умышленно, незаконно в целях сбыта приобрел наркотическое средства – диацетилморфин (героин), массой не

---

<sup>43</sup> Ведищев Н.П. Судебно-химическая экспертиза — краеугольный камень научной основы всех уголовных дел по наркотикам / Н.П. Ведищев, Д.Ю. Гладышев // Адвокат. 2015. № 8. С. 58–67.

менее 0,788 грамма, после чего, в этот же день, примерно в 16 часов, на первом этаже подъезда № <адрес>, это незаконно приобретенное им наркотическое средство героин массой 0,788 грамма, соответствующий значительному размеру, незаконно сбыл за 1000 рублей приобретателю наркотического средства. 28.10.2016 года примерно в 16 часов, точное время не установлено, в подъезде № <адрес>, в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», проводимого в соответствии с Федеральным законом РФ от 12.08.1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» сотрудниками полиции приобретатель наркотического средства - Свидетель №1 был задержан, приобретенное им у Горюшкина С.В. наркотическое средство – диацетилморфин (героин) массой 0,788 грамма в значительном размере было у ФИО26 обнаружено и изъято<sup>44</sup>.

Или же например можно рассмотреть приговор г. Боровичи Новгородской области № 1-130/2016 от 27 апреля 2016 г. по делу № 1-130/2016, согласно которого Крылов И.А., имея умысел на сбыт наркотических средств неопределенному кругу лиц и получения материальной выгоды от их продажи, в период времени с 12 минут 00 минут по 18 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ находясь в неустановленном в процессе предварительного следствия месте в <адрес>, действуя в нарушение Федерального закона Российской Федерации № 3-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «О наркотических средствах и психотропных веществах», регламентирующего порядок оборота наркотических средств, и психотропных веществ, при неустановленных в процессе следствия обстоятельствах, незаконно, умышленно, приобрел путем покупки за 1 000 рублей у неустановленного следствием лица вещество растительного происхождения коричневого цвета с пряным специфическим запахом общей массой 2,7518 грамма, которое является наркотическим средством

---

<sup>44</sup> Приговор Центрального районного суда г. Тольятти 03.07.2017 по делу № 1-204/ 2017. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 03.04.2020).

гашиш и которое включено в список 1 «Список наркотических средств и их прекурсоров, оборот которых в РФ запрещен в соответствии с законодательством РФ и международными договорами подлежащих контролю в РФ, утвержденного постановлением Правительства № от ДД.ММ.ГГГГ (с изменениями № от ДД.ММ.ГГГГ), и вещество растительного происхождения зеленого цвета с пряным специфическим запахом общей массой 3,3259 грамма, которое является наркотическим средством - каннабис (марихуана) и которое включено в список 1 «Список наркотических средств и их прекурсоров, оборот которых в РФ запрещен в соответствии с законодательством РФ и международными договорами подлежащих контролю в РФ, утвержденного постановлением Правительства № от ДД.ММ.ГГГГ (с изменениями № от ДД.ММ.ГГГГ), тем самым совершил своими преступными действиями приискание (приобретение) средств и предметов совершения преступления<sup>45</sup>.

Существенное расширение круга исследуемых объектов сделало необходимым совершенствование антинаркотического законодательства. Так, в качестве меры, призванной ограничить оборот новых и до определенного времени не контролируемых психоактивных веществ, было предложено использовать понятие «производные наркотических средств и психотропных веществ»<sup>46</sup>, и постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2012 г. № 1178 оно было закреплено. Суть законодательной новации, в данном случае, сводилась к попытке контроля оборота простых структурных модификаций синтетических наркотических средств, которые в большом количестве появлялись в незаконном обороте с 2010 по 2015 годы и вносились в Перечень наркотических средств и психотропных веществ.

---

<sup>45</sup> Приговор Боровического районного суда Новгородской области 27.04.2016 по делу № 1-130/ 2016. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 03.04.2020).

<sup>46</sup> Сыромятников С.В., Сарычев И.И. Производные наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С 21–26.

В качестве примера уголовных дел по производным можно привести приговор Советского районного суда г. Красноярск 10.05.2017 по делу № 1-537/ 2017. Согласно приговора Патрушева Н.З., заявившая ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, полностью согласилась с предъявленным обвинением в незаконном сбыте наркотических средств, совершенном в г. Красноярске при следующих обстоятельствах.

Днем 02 февраля 2017 года, точное время не установлено, Патрушева Н.З., имея умысел на незаконное приобретение наркотического средства для личного употребления и в целях возможного незаконного сбыта третьим лицам, в тайнике под лестницей в третьем подъезде <адрес>, незаконно приобрела наркотическое средство – вещество, содержащее в своем составе РVP (синонимы: а-пирролидиновалерофенон; 1-фенил-2-(пирролидин-1-ил)пентан-1-он), который является производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой не менее 0,095 грамма. Часть наркотического средства Патрушева Н.З. употребила, а оставшуюся часть наркотического средства незаконно хранила при себе в целях незаконного сбыта.

В 18 часу 02 февраля 2017 года Патрушева Н.З., реализуя преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, находясь возле <адрес>, за 500 рублей незаконно сбыла участнику оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» К. наркотическое средство – вещество, содержащее в своем составе РVP (синонимы: а-пирролидиновалерофенон; 1-фенил-2-(пирролидин-1-ил)пентан-1-он), который является производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 0,095 грамма.

В тот же день К. добровольно выдал сотрудникам полиции наркотическое средство, а Патрушева Н.З. была задержана<sup>47</sup>.

Однако, объектами экспертного исследования, помимо простых структурных модификаций синтетических наркотиков могут стать вещества, причисление которых к производным наркотических средств весьма затруднительно. Прежде всего, речь идет о вновь появляющихся в незаконном обороте веществах, психоактивное действие которых аналогично воздействию известных НС и ПВ, меры контроля для которых еще законодательно не установлены.

Другим примером может служить приговор Кировского районного суда г. Кемерово 21.12.2017 по делу № 1-328/2017, в соответствии с которым Золотухин П.В. 16.10.2017 года в период с 16.00 часов до 17.00 часов, находясь в подъезде дома №\*\*\* по <адрес>, действуя умышленно, с целью незаконного приобретения и хранения наркотических средств, в целях личного употребления, при отсутствии умысла на их сбыт, незаконно приобрел, забрав в электрическом щитке закладку в виде свертка, внутри которого находилось наркотическое средство, предварительно его оплатив через Киви-кошелек неустановленному предварительным следствием лицу, а именно - метиловый эфир 3,3-диметил-2-(1-(5-фторпентил(-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты (синоним MDMB(N)-2201) - производное наркотического средства метиловый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты, оборот которого в России в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 г. «Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» с изменениями и дополнениями от 01 апреля 2016 года, запрещен, общей массой <данные изъяты>, что является в соответствии с Постановлением

---

<sup>47</sup> Приговор Советского районного суда г. Красноярск 10.05.2017 по делу № 1-537/2017 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 03.04.2020).

Правительства РФ от 01.10.2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», крупным размером.

После чего, 20.10.2017 года в период с 14.00 часов до 15.00 часов Золотухин П.В., находясь у дома №\*\*\* по <адрес>, действуя умышленно, без цели сбыта, незаконно хранил в карманах штанов, надетых на нем, 5 бумажных свертков, в которых находилось наркотическое средство - метиловый эфир 3,3-диметил-2-(1-(5-фторпентил(-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты (синоним МБМВ(М)-2201)-производное наркотического средства метиловый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты, общей массой <данные изъяты>, что является в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 года<sup>48</sup>.

Гораздо более сложная ситуация возникает, когда на исследование предоставляются аналоги наркотических средств и психотропных веществ. В данном случае методика исследования предусматривает оценку значимых для формирования экспертного вывода признаков. А.В. Федоровым был проведен наиболее полный, на сегодняшний день, анализ значимых в уголовно-правовом отношении признаков, вытекающих из определения аналогов наркотических средств и психотропных веществ, содержащегося в Федеральном законе № 3-ФЗ. Перечень выделенных им признаков выглядит следующим образом – «это вещества:

– синтетического или естественного происхождения;

---

<sup>48</sup> Приговор кировского районного суда г. Кемерово 21.12.2017 по делу № 1-328/2017 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 03.04.2020).

– не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации;

– воспроизводящие психоактивное действие веществ, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации;

– химическая структура которых сходна с химической структурой наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят;

– свойства которых сходны со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят<sup>49</sup>.

Именно такие синтетические наркотические средства, психотропные вещества и их производные и имеют жаргонное название «дизайнерские наркотики»<sup>50</sup>. При этом, амфетамин, например, перестал быть в незаконном обороте редким объектом, что подтверждается случаями его регулярного изъятия из незаконного оборота<sup>51</sup>.

Так, с целью отнесения вновь появляющегося в незаконном обороте психоактивного вещества к категории аналогов наркотического средства или психотропного вещества, как отмечает Е.Б. Мельников<sup>52</sup>, в процессе

---

<sup>49</sup> Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998 № 3-ФЗ (последняя редакция) // СПС «Гарант».

<sup>50</sup> Карпов Я.С. Дизайнерские наркотики и новые прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ: вопросы правового статуса // Наркоконтроль. 2013. № 1. С 35–37.

<sup>51</sup> Дюгаев К.П., Гончаров Е.В., Мельников Е.Б. Незаконный оборот амфетамина на территории Красноярского края // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков: материалы XV международной научно-практической конференции / отв. ред. Д.Д. Невирко. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. С.63–67.

<sup>52</sup> Мельников Е.Б., Дюгаев Е.П., Михайличенко А.Г., Гончаров Е.В. Проблемы криминалистического исследования новых психотропных веществ // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2014. № 1(14). С.55.

экспертного исследования необходимо установление соответствия двум обязательным критериям:

– химическая структура объекта исследования должна быть сходной со структурой известного наркотического средства или психотропного вещества;

– воспроизведение психоактивного действия, сходного с ним по структуре наркотического средства или психотропного вещества.

Таким образом, особенностью криминалистического исследования аналогов наркотических средств является то, что в качестве объекта исследования становятся признаки структуры (структурная формула) исследуемого вещества. В ходе исследования сложных и многокомпонентных смесей, которыми являются криминальные образцы наркотических средств и психотропных веществ, первоначальной задачей становится разделение исследуемого образца на компоненты и последующее изучение структурных свойств каждого из них. Для этого используются различные хроматографические методы. В настоящее время основным методом криминалистического исследования наркотических средств и психотропных веществ является метод газовой хроматомасс-спектрометрии (ГХ-МСД). Преимуществом данного метода, обусловившим его широкое распространение в экспертизе наркотических средств и психотропных веществ, является возможность исследовать вещества, входящие в состав сложных смесей, без их предварительного разделения, а так же относительно небольшое время проведения исследования. Следует отметить, что для соединений со сложной структурой, о которой нет достоверных масс-спектров, могут быть использованы и дополнительные методы исследования. Например,

магнитно-резонансной спектроскопии, однако это требует получения образцов индивидуальных компонентов из образца.<sup>53</sup>

Особенностью диагностирования природы представленных на исследование объектов и для отнесения веществ, присутствующих в их составе, к категории аналогов наркотических средств и психотропных веществ является комплексный характер исследования. Важным аспектом выступает проведение экспертизы в два этапа. На первом этапе устанавливается сходство химической структуры присутствующих компонентов со структурой известных наркотических средств и психотропных веществ, а на втором – сходство (психоактивных) свойств со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят<sup>54</sup>. В данном случае становится очевидным, что для решения этого вопроса необходимо использование специальных знаний двух экспертных отраслей – в области исследования наркотических средств и психотропных веществ и токсикологических исследований. В настоящее время в распоряжении экспертов-токсикологов имеется комплекс методик по оценке психоактивного действия различных веществ. Однако, общей методики комплексного исследования аналогов наркотических средств и психотропных веществ до настоящего времени еще не создано. Основной причиной этому являются большие сложности с выбором теоретических принципов анализа химической структуры вещества для подтверждения структурной аналогии. Однако, подобное обстоятельство не препятствует существованию позитивной правоприменительной практики.

---

<sup>53</sup> Мельников Е.Б. Методические вопросы криминалистического исследования аналогов наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 1(26). С.44.

<sup>54</sup> Мельников Е.Б. Методические вопросы криминалистического исследования аналогов наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 1(26). С. 33-39

Так согласно, приговора Боровичского районного суда Новгородской области № 1-138/2016 от 12 апреля 2016 г. по делу № 1-138/2016 Григорьева Ю.Г. 21 августа 2015 года в период времени с 15 часов 30 минут до 19 часов, находясь на участке местности, расположенном у магазина «Дикси», по адресу: д. 131 ул. Советская г. Боровичи Новгородской области, в нарушение Федерального закона Российской Федерации № 3-ФЗ от 08 января 1998 года «О наркотических средствах и психотропных веществах», регламентирующего порядок оборота психотропных веществ, умышленно, действуя в личных интересах, незаконно приобрела без цели сбыта у иного лица за наличные денежные средства в сумме 1 500 рублей, которые передала 21 августа 2015 года в период с 14 часов до 15 часов 29 минут иному лицу, находясь в салоне не установленной в процессе дознания автомашины ВАЗ 2107, припаркованной на участке местности около дома 116 по ул. Советской г. Боровичи Новгородской области, вещество в виде мелких комочков светло-коричневого цвета, которое является психотропным веществом - смесью, содержащей психотропное вещество - амфетамин, который включен в Перечень психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 (с последними изменениями от 09 апреля 2015 года № 328) и отнесен к психотропным веществам, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (Список I Перечня, раздел психотропные вещества), массой 0,2176 грамм, что согласно Постановлению Правительства Российской Федерации № 1002 от 01 октября 2012 года «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их

частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации», является значительным размером. Приобретенное указанное вещество убрала в футляр из-под гигиенической помады, который положила в принадлежащую ей личную сумку<sup>55</sup>.

Кроме того согласно, приговора Новгородского районного суда Новгородской № 1-236/2016 от 24 февраля 2016 г. по делу № 1-236/2016 Михайлов Ю.В., имея единый умысел на незаконное приобретение и хранение наркотических средств, с целью личного потребления, в нарушении Федерального Закона № 3-ФЗ от 08.01.1998 года «О наркотических средствах и психотропных веществах» 23.09.2015 года около 20 часов 30 минут находясь возле <адрес> г. Великий Новгород, встретившись с неустановленным лицом, и передав последнему 2000 рублей, незаконно, без цели сбыта, умышленно, приобрел у него, через закладку, место нахождения которой было расположено по адресу: г. Великий Новгород, <адрес>, под лавкой, в пачке сигарет марки «Винстон», о чём было указано Михайлову Ю.В. неустановленным лицом, после получения денежных средств, два бумажных свертка, с находящимся внутри наркотическим средством - смесью, в состав которой входит наркотическое средство метадон оборот которого в РФ запрещён, массами не менее 0,5645 гр. и 0,6843 гр., общей массой не менее 1,2488 гр., что является значительным размером. Приобретенное наркотическое средство Михайлов Ю.В. с целью незаконного хранения положил в правый наружный, нагрудный карман куртки надетой на нем, где с указанного момента, умышленно, незаконно, без цели сбыта хранил, передвигаясь по улицам и дворам г. Великого Новгорода в направлении своего дома, по адресу: г. Великий Новгород, <адрес>, дойдя до <адрес> г. Великий

---

<sup>55</sup> Приговор Боровичского районного суда Новгородской области № 1-138/2016 от 12 апреля 2016 г. по делу № 1-138/2016 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 03.04.2020).

Новгород, где 23.09.2015 года в 20 часов 35 минут был задержан сотрудниками ОУР УМВД России по г. Великий Новгород. В ходе личного досмотра Михайлова Ю.В., проведенного 23.09.2015 года в период времени с 21 часов 00 минут до 21 часов 10 минут в кабинете № 80 УМВД России по г. Великий Новгород, по адресу: г. Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 9 «а» из правого наружного нагрудного кармана куртки, надетой на Михайлова Ю.В. сотрудниками ОУР УМВД России по г. В. Новгород было изъято из незаконного оборота указанное наркотическое средство<sup>56</sup>.

Подводя итоги рассмотрению данного вопроса, отметим, что большинство задач, решаемых в ходе проведения экспертиз наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, лекарственных средств, сильнодействующих и ядовитых веществ, относятся к категории простых диагностических задач. Они направлены на установление природы самого объекта, его свойств и состояния, факта наличия на объектах-носителях, отнесения к определенным категориям, свойства которых нормативно определены. Это обуславливает использование различных методических подходов в ходе экспертного исследования и отражается на его результатах. Вместе с тем решение сложных задач диагностики для данного вида исследований является нехарактерным, и могут быть поставлены перед экспертом только в конкретных случаях.

---

<sup>56</sup> Приговор Новгородского районного суда Новгородской № 1-236/2016 от 24 февраля 2016 г. по делу № 1-236/2016 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 03.04.2020).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение вопроса о понятии криминалистической диагностики, а также классификации диагностических задач вызывает достаточно большое количество дискуссий, но имеет немаловажное значение как для развития общей теории судебной экспертизы, так и для экспертной практики. Современные подходы к классификации задач криминалистической диагностики развиваются в двух направлениях, отражающих процессы интеграции и дифференциации. Они заключаются, с одной стороны, в дальнейшем развитии частных классификаций группы диагностических (неидентификационных) исследований и, с другой, в выделении из их числа самостоятельных групп, объединенных общностью в предметной области.

Антинаркотическим законодательством Российской Федерации выделяются различные категории веществ, которые являются объектами рассматриваемой экспертизы. Невзирая на современные возможности в области методического и технического обеспечения экспертных подразделений, при расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, при производстве экспертиз возникает ряд трудностей. Одной из которых является появление в незаконном обороте новых наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов. Отсутствие единых, научно-разработанных подходов в определении производных и аналогов наркотических средств затрудняет решение простых диагностических задач, которые в отношении наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, новых потенциально-опасных психоактивных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ решаются достаточно успешно.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СПС «КонсультантПлюс».

2. Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 07 апреля 2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998 № 3-ФЗ (последняя редакция) // СПС «Гарант».

4. Указ Президента РФ от 31.12.2016 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. (в ред. от 25 мая 2017 г.) № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2012 года №1178 «О внесении изменений в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС «Консультант плюс».

## II. Монографии, учебники и учебные пособия

8. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М., 2007.
9. Винберг, А.И. Судебная экспертология. Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979.
10. Зорин, Г.А. Криминалистическая методология / Г.А. Зорин. – Минск, 2000.
11. Корухов, Ю.Г. Избранные научные труды / Ю.Г. Корухов. – М., 1978.
12. Корухов, Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений / Ю.Г. Корухов. – М., 1998.
13. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков. – М., 2010.
14. Орлов, Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Научно-учебное пособие / Ю.К. Орлов. – М., 2016.
15. Селиванов, Н.А. Советская криминалистика. Теоретические проблемы / Н.А. Селиванов. – М., 1978.
16. Судебная экспертиза: учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М., 2002.
17. Шакиров, К.Н. Судебная экспертология: проблемы и решения (от теории к практике): монография / К.Н. Шакиров. – Алматы., 2016.
18. Энциклопедия судебной экспертизы / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская. – М., 1999.

### **III. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

19. Аминев, Ф.Г. О некоторых вопросах назначения и проведения судебных экспертиз при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / Ф.Г. Аминев // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2014. – №1.

20. Ведищев, Н.П. Судебно-химическая экспертиза — краугольный камень научной основы всех уголовных дел по наркотикам / Н.П. Ведищев, Д.Ю. Гладышев // Адвокат. – 2015. – № 8.

21. Дюгаев, К.П. Незаконный оборот амфетамина на территории Красноярского края / К.П. Дюгаев, Е.В. Гончаров, Е.Б. Мельников // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков: материалы XV международной научно-практической конференции; отв. ред. Д.Д. Невирко. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012.

22. Карпов, Я.С. Дизайнерские наркотики и новые прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ: вопросы правового статуса / Я.С. Карпов // Наркоконтроль. – 2013. – № 1.

23. Кокин, А.В. О сущности криминалистической диагностики и ее соотношении с индетификацией / А.В. Кокин // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – № 6.

24. Корухов, Ю.Г. О проблеме криминалистической экспертной диагностики / Ю.Г. Корухов, В.Ф. Орлова // Проблемы совершенствования судебных экспертиз: Сборник научных трудов. – М., 1994. – Вып. 1.

25. Корухов, Ю.Г. Сущность неидентификационных трасологических экспертиз / Ю.Г. Корухов // Вопросы современной трасологии: Сборник научных трудов ВНИИСЭ МЮ СССР.– М., 1976. – Вып. 36.

26. Космодемьянская, Е.Е. Проблемные вопросы назначения и производства криминалистической экспертизы наркотических средств и психотропных веществ и рекомендации по их разрешению (по материалам следственной и экспертной практики) / Е.Е. Космодемьянская, Е.Б. Мельников // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 1.

27. Косыгина, Т.А. Актуальные аспекты применения специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Т. А. Косыгина // Информационная безопасность регионов. – 2016. – №3.

28. Мельников, Е.Б. Методические вопросы криминалистического исследования аналогов наркотических средств и психотропных веществ / Е.Б. Мельников // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2017. – № 1.

29. Орлов, Ю.К. Классификация экспертных исследований по их задачам / Ю.К. Орлов // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы: Сборник научных трудов. – М., 1985. – Вып. 1.

30. Палий, В.М. Классификация экспертных задач в свете теории распознавания образов / В.М. Палий // Криминалистика и судебная экспертиза. – Вып. 27. – Киев, 1988.

31. Проблемы криминалистического исследования новых психотропных веществ / Е.Б. Мельников, Е.П. Дюгаев, А.Г. Михайличенко, Е.В. Гончаров // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2014. – № 1.

32. Пучкова, Т.М. Сущность и классификация задач в судебной экспертизе // Теоретические и практические вопросы судебной экспертизы: Сборник научных трудов. – М., 1979. – Вып. 38.

33. Россинская, Е.Р. Криминалистическая и экспертная диагностика: современное состояние и дискуссионные проблемы / Е.Р. Россинская // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 2.
34. Рудиченко, А.И. Предмет, понятие и функции теории криминалистической диагностики / А.И. Рудиченко // Криминалистическая и судебная экспертиза. – Вып. 25. – Киев, 1982.
35. Слепцова, Ю.С. Проблемы рассмотрения уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / Ю.С. Слепцова // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». – 2019. – №1.
36. Снетков, В.А. Проблемы криминалистической диагностики / В.А. Снетков // Труды ВНИИ МВД СССР. – Вып. 23. – М., 1972.
37. Суходолов А.П. Борьба с незаконным оборотом наркотиков: экономические, криминологические и правовые аспекты/ Суходолов А.П., Бычкова А.М. // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - 2016. - Т. 10, №2. – С.211-223.
38. Сыромятников, С.В. Производные наркотических средств и психотропных веществ / С.В. Сыромятников, И.И. Сарычев // Наркоконтроль. – 2011. – № 2.
39. Токарев, П.И. Аспекты палиноморфологических исследований в криминалистике / П.И. Токарев, В.М. Леунова // Судебная экспертиза. – 2007. – № 1.
40. Шляхов А.Р. Задачи судебной экспертизы // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР. (Сб. науч. тр. / ВНИИСЭ). Вып. 42. М., 1980.С..55.

#### **IV. Авторефераты и диссертации**

41. Аминев, Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. : 12.00.12 / Аминев Фарит Гизарович ; Ростовский юридический институт МВД России - Ростов-на-Дону, - 2016.

#### **V. Интернет- ресурсы**

42. Гарант: правовой портал. – URL: <http://www.garant.ru/>

43. КиберЛенинка: научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>

44. Консультант Плюс : правовой портал. – URL: <http://www.consultant.ru/>

45. Сайт United Nations Office on Drugs and Crime. – URL: [http://www.unodc.org/documents/southasia/reports/World\\_Drug\\_Report\\_2015/](http://www.unodc.org/documents/southasia/reports/World_Drug_Report_2015/)

46. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru/>

#### **VI. Материалы судебной практики**

47. Приговор Боровичского районного суда Новгородской области № 1-138/2016 от 12 апреля 2016 г. по делу № 1-138/2016. URL: <https://sudact.ru/>

48. Приговор Боровичского районного суда Новгородской области № 1-130/2016 от 27 апреля 2016 по делу № 1-130/2016. URL: <https://sudact.ru/>

49. Приговор Кировского районного суда г. Кемерово № 1-328/2017 от 21 декабря 2017 г. по делу № 1-328/2017. URL: <https://sudact.ru/>

50. Приговор Новгородского районного суда Новгородской области № 1-236/2016 от 24 февраля 2016 г. по делу № 1-236/2016. URL: <https://sudact.ru/>

51. Приговор Советского районного суда г. Красноярск № 1-537/2017 от 10 мая 2017 по делу № 1-537/2017. URL: <https://sudact.ru/>

52. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти № 1-204/2017 от 3 июля 2017 г. по делу № 1-204/ 2017. URL: <https://sudact.ru/>