

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

С.Е. Борисова, Ф.Н. Зейналов

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ИНСПЕКТОРОВ
ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ
В УСЛОВИЯХ ПРОВОКАЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ
УЧАСТНИКОВ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

Практические рекомендации

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2019**

УДК 159.9:34+351.81
ББК 88.4+67.99(2)116.1
Б82

Рецензенты:

А.В. Соловьева, кандидат психологических наук, доцент
(Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя);
Ю.А. Капустин (ОГИБДД УМВД России по г. Орлу)

Борисова, С.Е.

Б82 **Профессиональные действия инспекторов дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения в условиях провокационного поведения участников дорожного движения : практические рекомендации / С.Е. Борисова, Ф.Н. Зейналов. – Орел : Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2019. – 36, [1] с. – 24 экз. – Текст : непосредственный.**

В практических рекомендациях осуществляется правовой и психологический анализ ситуаций провокационного поведения водителей транспортных средств и пассажиров; рассматриваются психологические особенности указанной категории участников дорожного движения, указывается сущность провокации, раскрываются ошибки, допускаемые инспекторами дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения. Приводится примерный алгоритм грамотных профессиональных действий сотрудников Госавтоинспекции в условиях провокационного поведения водителей транспортных средств и пассажиров.

Практические рекомендации могут использоваться в рамках образовательной программы высшего образования, соответствующей федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность (специализации – административная деятельность органов внутренних дел, узкой специализации – сотрудник подразделения по обеспечению безопасности дорожного движения).

Подготовленная работа может применяться в процессе повышения квалификации сотрудников подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения, а также реализовываться при организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел Российской Федерации (в подразделениях Госавтоинспекции).

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 159.9:34+351.81
ББК 88.4+67.99(2)116.1

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2019

Оглавление

I. Введение	4
II. Основная часть	5
III. Заключение	17
IV. Приложения	18

I. Введение

В настоящее время важной задачей для всего мирового сообщества является обеспечение безопасности дорожного движения. Несмотря на принимаемые государством меры, ситуация на дорогах России остается тревожной.

Эффективное решение существующих проблем возможно благодаря продолжению применения программно-целевого метода посредством реализации федеральной целевой программы «Повышение безопасности дорожного движения в 2013–2020 годах»¹, координатором которой выступает Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД РФ).

Важнейшей сферой деятельности органов внутренних дел Российской Федерации остается контроль и надзор за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения. Особая роль при этом отводится Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ.

Выполнение основных функций Госавтоинспекцией представляется невозможным без учета человеческого фактора, психологических особенностей профессиональной деятельности сотрудников и совершенствования их профессиональной компетентности. Сохраняют насущность вопросы, связанные с совершенствованием профессиональных действий инспекторов дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – ДПС ГИБДД), реализующих предписанные им функции в условиях публичности. При этом нередко водители транспортных средств и иные лица применяют видеосъемку взаимоотношений с инспекторами ДПС ГИБДД, допуская собственное провокационное поведение, размещают видеоматериалы в Интернете, часть которых демонстрирует недостаточную состоятельность инспекторов ДПС ГИБДД в правовых вопросах и сфере межличностной (деловой) коммуникации. В связи с этим тема научного исследования и подготовленные практические рекомендации представляются актуальными, своевременными и отвечающими запросам практики.

Цель научного исследования и составления практических рекомендаций: осуществить психолого-правовой анализ профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД в условиях провокационного поведения участников дорожного движения (водителей транспортных средств и пассажиров).

¹ Повышение безопасности дорожного движения в 2013–2020 годах [Электронный ресурс]: Федеральная целевая программа. URL: <http://www.fcp-pbdd.ru> (дата обращения: 03.09.2018).

II. Основная часть

Одной из важнейших составляющих профессиональной деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения выступают взаимоотношения с участниками дорожного движения. Среди наиболее сложных оказываются ситуации, сопровождающиеся провокационным поведением водителей и пассажиров, что требует от сотрудников полиции высокого уровня профессиональной компетентности.

Нами изучено содержание видеосюжетов, представленных в ресурсах видеохостинга YouTube, что позволило выделить некоторые стратегии провокационного поведения водителей транспортных средств и пассажиров, определить неверные и оптимальные варианты профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД.

1. Характеризуя стратегии, стоит сказать, что наиболее распространенной выступает линия поведения, при которой *водитель допускает речевые формулировки (уточнения, переспрашивания), наталкивающие мысленно на субъективные сомнения в справедливости и правовой обоснованности профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД.*

При этом водители формулируют разные типы вопросов (встречные вопросы, вопросы-уточнения с перебиванием), задаваемые иногда в форсированном темпе и сопровождающиеся стремлением завести сотрудника Госавтоинспекции в интеллектуальный тупик. Данные вопросы прямо или косвенно указывают на сомнения водителя в существовании какого-либо основания для предъявления сотрудником требования об остановке транспортного средства, и, как следствие, сопряжены с отказом участника дорожного движения передавать документы для проверки.

Такая линия поведения нередко сочетается с акцентированием внимания водителя на слабой профессиональной компетентности полицейских, а именно, на неправильном использовании ими юридической терминологии, недостаточно логичных действиях, ошибках при оформлении административного материала и осуществлении административных процедур. Это в совокупности оказывается основным смыслом диалога и препятствует выполнению сотрудником Госавтоинспекции служебных задач, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения.

Отметим, что просмотр видеозаписей показывает, что в настоящее время участники дорожного движения зачастую с недоверием относятся к инспекторам ДПС ГИБДД, обоснованно требуя предъявления соответствующих документальных материалов, касающихся, например, доказательства допускаяемых правонарушений водителями. Поэтому инспекторам ДПС ГИБДД целесообразно ссылаться на действующие нормативные правовые акты, приводить предметные аргументы, подкрепляющие в глазах участников дорожного движения законность своих действий.

Кроме того, имеет значение не только правовая аргументированность, но и форма предъявления требования сотрудниками Госавтоинспекции, а именно ее стилистическая грамотность, четкость и понятность. В противном случае создаются субъективные условия для психологической и правовой уязвимости инспектора ДПС ГИБДД и, как следствие, для конфликтной ситуации между ним и водителем.

Подчеркнем, что во многих видеосюжетах водители высказываются о необходимости документального подтверждения сотрудником ДПС ГИБДД проведения в момент их взаимоотношений специальной операции («Нетрезвый водитель», «Антитеррор»), спрашивают о деталях ее реализации. Однако сотруднику полиции запрещено предоставлять водителю для ознакомления информацию, предназначенную для служебного пользования, или раскрывать ее подробности. Поэтому для уточнения сведений о специальной операции (о факте и сроках ее проведения) участник дорожного движения может связаться с дежурной частью по телефонам, указанным на борту патрульного автомобиля сотрудников ДПС ГИБДД, подъехать в дежурную часть и в обозначенных действующим законодательством объемах получить ответ на интересующие его вопросы.

Обращает на себя внимание, что, как отражено в анализируемых видеозаписях, в случае возникновения конфликтной ситуации инспекторы ДПС ГИБДД не заинтересованы в том, чтобы приглашать по таким инцидентам ответственное должностное лицо, чувствуя, по-видимому, свою социальную и правовую незащищенность, а в некоторых случаях профессиональную несостоятельность, опасения в связи с психологической неготовностью отстоять собственный профессиональный взгляд на ситуацию.

2. Следующей, заслуживающей внимания, стратегией является *демонстрация водителем психологического превосходства над инспектором ДПС ГИБДД*. Это проявляется в поднятии стекла автомобильного окна как создании участником дорожного движения физического барьера для общения с полицейским, высказывании оценочных суждений и хлестких реплик, а иногда этически некорректных заявлений.

При этом использование менторского тона в сочетании с соответствующими речевыми формулировками свидетельствует о стремлении водителя к психологическому доминированию над инспектором ДПС ГИБДД и убежденности в необходимости обучить его грамотным действиям и правилам общения, а также своеобразно проэкзаменовать, фиксируя этот процесс благодаря видеосъемке.

Таким образом, водитель рассматриваемого типа играет роль экзаменатора, не столько ратуя за законность, провозглашаемую им в общении с инспектором ДПС ГИБДД, сколько демонстрируя собственную значимость и мнимую власть.

Показательно, что присутствие в транспортном средстве *пассажи-ров*, как правило, активизирует провокационное поведение водителя, по-

вышает эмоциональную напряженность его взаимоотношений с сотрудником полиции.

Рассматриваемая стратегия провокационного поведения участников дорожного движения нередко сопровождается конфликтными нападками с их стороны, в основе которых, как складывается впечатление, лежит стойкое негативное отношение и нескрываемое неуважение к сотрудникам Госавтоинспекции в целом.

Уместным здесь представляется обращение к описанным в научной литературе исследованиям троллинга как разновидности провокационного речевого поведения, реализуемого посредством ряда тактик. Часто встречающимися среди них, согласно данным Н.М. Строителева, являются тактика приписывания негативных качеств, тактика пренебрежительности и тактика высмеивания. При этом в качестве наиболее приемлемого способа противостояния провокации автором предлагается ее игнорирование объектом подстрекательства¹.

Применительно к профессиональным действиям инспекторов ДПС ГИБДД уточним, что игнорирование этих тактик разумно в сочетании с сохранением эмоциональной нейтральности и следованием нормам права в собственном поведении.

3. Другая стратегия поведения, рассматриваемая нами, имеет большое сходство с описанными выше. Однако в предыдущих случаях участники дорожного движения не всегда отличаются собственной юридической грамотностью и соответствием элементарным нормам этики общения. В данной стратегии водитель придерживается неэмоционального тона диалога и проявляет интеллектуальную подкованность в правовых вопросах.

Иными словами, особого внимания заслуживает анализ профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД в ситуациях *речевого провокационного поведения юридически осведомленных водителей*. Сущность таких ситуаций состоит в *провоцирующем поведении водителя-автюрюриста, состоящем в умелом использовании несоответствий или пробелов в нормах права*².

Например, в одной из ситуаций водитель управляет транспортным средством с перевернутыми государственными регистрационными знаками, что дает основание предполагать, что они не читаемы. При этом данные знаки, судя по всему, не являются заведомо подложными, но умышленно установлены на автомобиль нетрадиционным способом.

¹ Строителев Н.М. Троллинг как разновидность провокационного речевого поведения (на материалах англоязычных IRC-чатов) // Ученые заметки ТОГУ. Т. 4. 2013. № 4. С. 663–668.

² URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Sr8islSIZhQ> (дата обращения: 22.08.2018); URL: <https://www.youtube.com/watch?v=GzKAiTJL07g> (дата обращения: 22.08.2018); URL: <https://www.youtube.com/watch?v=BHGrovM7gV4> (дата обращения: 22.08.2018).

Подчеркнем, что нечитаемость государственного регистрационного знака определяется сотрудником Госавтоинспекции в ходе проведения необходимых процедур, а предварительно распознается визуально.

Переводя данное обстоятельство в психологическое русло, приходится констатировать изначальное стремление водителя провокационным (неречевым) способом, целенаправленно привлекая внимание, вызвать у инспекторов ДПС ГИБДД такое профессиональное действие, как остановка транспортного средства, после чего начинается диалог.

В ходе беседы участник дорожного движения культурно, вежливо и спокойно ссылается на соответствующий документ, согласно которому установка государственного регистрационного знака транспортного средства в перевернутом виде не запрещена, то есть нарушения правил установки нет. Смысл монотонных пояснений водителя сводится к тому, что несовершенство законодательства не позволяет привлечь его в этом случае к административной ответственности, так как он поступает согласно действующим нормам права. При этом участник дорожного движения с интеллигентным видом пытается донести, что его задача – общение с сотрудниками полиции для их правового просвещения, не уточняя, кто именно перед ним такую задачу ставил и как она взаимосвязана с обязанностями и правами водителя.

Отметим, что приведенные эпизоды не являются остросюжетными и очень конфликтными, тем не менее, содержат следующие фразы автоюриста-водителя, которые вероятностно могут указывать на использование им элементов речевой провокации в адрес сотрудников Госавтоинспекции: «Вы меня не слышите?», «мы пообщаемся, Вам на пользу пойдет», «я Вас просвещу», «мы еще не закончили», «я неоднократно говорил», «позвольте принести мне извинения, и вопрос будет закрыт», «мы сейчас говорим о Вас, а Вы передергиваете», «кто я?! Ничего не нарушаю», «Вы свободны».

Смысловой оттенок этих фраз позволяет сделать предположение о стремлении водителя психологически доминировать в ходе разговора с инспектором ДПС ГИБДД, показывая ему более высокий уровень собственной осведомленности в правовых вопросах и, тем самым, интеллектуально самоутверждаться.

Завуалированный провокационный характер в речи водителя несет и неоднократное упоминание пунктов приказа МВД России от 23.08.2017 № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», сопровождающееся не явно выражаемыми сомнениями в знании инспектором ДПС ГИБДД содержания этого документа («читали приказ?», «Вы его, надеюсь, тоже читали?»).

Примечательно, что водитель, с его же слов, не считает, что подает дурной пример иным участникам дорожного движения и, кроме того, в подготавливаемых им видеороликах позиционирует себя как грамотного автоюриста, сообщая контактные сведения, что может расцениваться как своеобразная самореклама. Показательно и то, что в качестве мотивировки своих поступков и пояснений водитель указывает стремление обратить внимание законодателя на несовершенство действующих нормативных правовых норм для устранения неточностей в них.

Здесь уместно упомянуть отраженный с опорой на работы других авторов взгляд Е.А. Назаровой на позитивные функции провокации, когда она рассматривается как побуждение, приглашение, стимулирование и мотивирование поступка и выполняет функцию катализатора положительного развития партнера по взаимодействию¹.

Исходя из такого понимания провокации, подготавливаемые автоюристом записи, особенно, когда они сопровождаются грамотными ссылками на положения нормативных правовых актов, можно считать не только видеопособием для водителей, но и материалом, используемым для подготовки кадров в подразделениях Госавтоинспекции и образовательных организациях МВД России.

Однако уместность демонстрируемой водителем линии поведения в отношении сотрудников Госавтоинспекции непосредственно в условиях дорожного движения и на оживленных участках проезжей части является, на наш взгляд, весьма спорной. Признавая стимулирующую к положительному развитию роль анализируемых видеосюжетов, стоит поставить под сомнение корректность показанного водителем стиля общения с инспекторами ДПС ГИБДД как представителями власти, от которых требуется динамичное выполнение служебных обязанностей.

Одновременно, справедливо остановиться и на рассмотрении действий инспекторов ДПС ГИБДД, некоторые из которых наглядно характеризуют сотрудников как объект провокации.

Так, к основным речевым ошибкам сотрудников Госавтоинспекции следует отнести следующие:

- неполноту личного представления участнику дорожного движения;
- предпочтение юридической терминологии более простых для употребления в устной речи слов и выражений или даже смешение понятий (в частности, вынесение устного замечания, предусмотренного Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации², неверно называемого инспектором ДПС ГИБДД устным предупреждением);

¹ Назарова Е.А. Провокации в СМИ и их восприятие молодежной аудиторией // Коммуникология. 2017. Т. 5. № 3. С. 159–168.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

- недостаток четких и лаконичных формулировок, подкрепленных ссылкой на положения нормативных правовых актов;

- использование пояснений, которые при иных обстоятельствах могут послужить поводом для официальной жалобы со стороны водителей («у меня сейчас отсутствует сертифицированная рулетка», «несу службу один», «не могу предъявить служебное удостоверение»).

В числе проявившихся профессионально-важных особенностей сотрудников Госавтоинспекции хотелось бы назвать выдержку, достаточные самоконтроль и самообладание, сохранение эмоционально нейтрального тона диалога, психологически верное распознавание характерологических качеств и мотивов допущения правонарушений водителем. К достоинствам стратегии поведения инспекторов ДПС ГИБДД также относятся стремление выбрать речевые приемы, препятствующие нарастанию конфликтности в общении с участником дорожного движения и приводящие к завершению коммуникативного контакта под благовидным предлогом.

Вместе с тем, достойный выход из ситуаций речевой провокации с юридически подкованными водителями во многом зависит от целостной профессиональной подготовленности инспекторов ДПС ГИБДД, в том числе, от степени сформированности профессионального правосознания и не жестких стереотипов оптимального ролевого поведения. Не менее значимыми характеристиками выступают коммуникативная компетентность сотрудника Госавтоинспекции, способность занимать ведущую позицию в диалоге и, соблюдая нормы этики и права, добиваться выполнения законных и обоснованных требований участником дорожного движения.

4. Отдельно стоит остановиться на ситуациях, в которых определенное *психологическое воздействие на взаимоотношения инспекторов ДПС ГИБДД с водителем оказывают пассажиры*, вольно или невольно включенные в беседу.

В анализируемых нами случаях пассажир может вести себя спокойно и молчаливо, выполняя функции наблюдателя; подыгрывать провокационным действиям водителя, поддерживая его линию поведения; выступать в роли активного оператора-постановщика ситуации взаимоотношений с сотрудниками Госавтоинспекции, завладевая инициативой в общении и выполняя основную долю провокационных выпадов в сторону полицейских.

На примере анализируемых нами ситуаций¹ водитель и пассажир проявляют солидарность и общность интересов друг с другом, отстаивая позицию водителя транспортного средства.

¹ См., в частности: Гаишник разводит девушку. ДПС. ГАИ. ГИБДД [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.ru/video/search?text=Гаишник%20разводит%20девушку.%20Дпс.%20Гаи.%20Гибдд&path=wizard&noreask=1&filmId=11242567053680880742&reqid=1522998277859970-855807277219897692079014-sas1-1425-V> (дата обращения: 10.09.2018); ДПС ГИБДД г.КЕМЕРОВО-42.0422-"С НОВЫМ 2017 ПРОВОВЫМ НИГИЛИЗМОМ" ВАС КОШИЛЬКИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКИ [Электронный ресурс]. URL:

В подобных обстоятельствах инспектору ДПС ГИБДД важно, сохраняя выдержку и спокойствие, обращаться к водителю и концентрировать свое внимание на диалоге с ним как субъектом взаимоотношений и партнером по общению. Вместе с тем, в случае наибольшей активности или возможной угрозы, исходящей от пассажира(-ов), возрастает значение согласованных действий всех сотрудников ДПС ГИБДД, состоящих в экипаже на маршруте патрулирования. Представляется небезосновательным высказать предложение о целесообразности несения службы на патрульном автомобиле коллектива из трех сотрудников ДПС ГИБДД, что позволит им более надежно осуществлять взаимную страховку и реализовывать функции по обеспечению безопасности дорожного движения.

Стоит обязать инспекторов ДПС ГИБДД иметь при себе определенный минимум, составляющий правовую основу их профессиональной деятельности и включающий следующий перечень: Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ (далее – ФЗ «О полиции»), Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196-ФЗ (далее – ФЗ «О безопасности дорожного движения»), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Правила дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД), приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (далее – Административный регламент).

В случаях надзора за дорожным движением в пешем порядке перечисленные нормативные правовые акты могут быть представлены в распоряжении сотрудников Госавтоинспекции в электронном виде на любом носителе (телефон, планшет). Это позволит полицейским оперативно обращаться к нормам права, использовать ссылку на них в ходе взаимоотношений с участниками дорожного движения, аргументировать и отстаивать справедливость своих требований, как и осуществлять самокоррекцию поведения в случаях допущения ошибочных профессиональных действий.

5. Самостоятельного внимания заслуживают ситуации *провокации противоправных действий инспекторов ДПС ГИБДД в виде предложения им незаконного вознаграждения от участников дорожного движения*. При этом водитель, демонстрируя собственную финансовую состоятельность, косвенно дает понять, что он готов к материальным затратам, связанным с допущенным им правонарушением. В подобных ситуациях некоторые фразы инспектора ДПС ГИБДД, имеющие иносказательный харак-

тер («Будем разбираться с Вами», «Что делать будем?»), могут быть распознаны вторым коммуникатором как признак допустимости принятия материального вознаграждения и решения вопроса с помощью некоего удобного неофициального компромисса.

В свою очередь, признаком грамотности инспектора является четкое и краткое сообщение о порядке собственных действий, закрепленном действующим законодательством Российской Федерации, с последующим его выполнением. К таким профессиональным действиям здесь следует отнести просьбу передать документы на транспортное средство; предложение пройти в патрульный автомобиль для проверки водителя на предмет наличия прав на управление транспортным средством; оформление административного материала в установленном законодательством порядке; разъяснение отрицательных последствий допущенных правонарушений.

Кроме того, согласно пункту 55 Административного регламента в случае обращения участника дорожного движения к сотруднику в целях склонения к получению взятки сотрудник обязан подать соответствующее уведомление о таком факте в установленном МВД России порядке.

6. Далее хотелось бы остановиться на таком виде провокации в отношении инспекторов ДПС ГИБДД, как *дразнящее поведение водителей*. Оно может выражаться в нарочитом показе сотрудникам полиции денежных купюр (в ответ на просьбу передать документы на транспортное средство для проверки), ироничной интонации, высмеивании отдельных аспектов профессиональной деятельности сотрудников Госавтоинспекции, неоднократных и умышленных попытках привлечь к себе их внимание не вполне адекватным поведением, например, заключающемся в имитации водителем состояния опьянения.

Успешные профессиональные действия инспекторов ДПС ГИБДД, реализуемые в рамках специальных мероприятий по отработке отдельных видов правонарушений «Нетрезвый водитель», «Контроль трезвости», зависят не только от правовой грамотности сотрудников полиции, но и от корректности формулировки ими просьб и требований, связанных с реализацией возложенных обязанностей. Так, согласно Административному регламенту, наличие запаха алкоголя изо рта водителя является одним из оснований для отстранения его от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения¹.

Изначально обнаружить данный симптом психофизиологического состояния опьянения инспектор ДПС ГИБДД может благодаря собственному обонянию, так как запах здесь выступает важным диагностическим признаком. Поэтому попытки притворяться и присмотреться к внешне проявляемым характеристикам участника дорожного движения являются составляющей профессиональных действий сотрудников Госавтоинспекции,

¹ Утвержден приказом МВД России от 23.08.2017 № 664.

требующей в то же время корректной формы выражения. Словесные обороты типа «Легкий выдох в мою сторону, будьте добры», «Выдохните», «Дышите. Обычный выдох» способны вызвать недоумение, возмущение, иронию, насмешку со стороны участника дорожного движения, а также выглядят в определенной степени нелепо из уст сотрудника полиции. Возможно, более уместным было бы, сославшись на проведение специального мероприятия по отработке отдельного вида правонарушений «Контроль трезвости», сообщить водителю: «Сделайте, пожалуйста, несколько грудных (как вариант, сильных, глубоких, больших) вдохов и медленных выдохов чуть в сторону от меня».

Подчеркнем, что помимо запаха и речи информативными являются мимика, жесты водителя, его интонация, взгляд, поэтому важно обучать инспекторов ДПС ГИБДД элементам полицейского профайлинга. Это позволит более точно распознавать не только состояние опьянения водителя, но и его неочевидные намерения, вероятную агрессию, а значит, быстро реагировать в ситуации противоборства¹.

В связи с этим представляется необходимым поиск новых сочетаний подтвердивших свою эффективность форм и методов подготовки сотрудников Госавтоинспекции с учетом изменяющихся условий их профессиональной деятельности, социально-психологических тенденций и психологических особенностей объекта труда.

7. Внимания заслуживают и иные *ситуации, не сопровождающиеся в момент их возникновения непосредственной коммуникацией водителя и инспектора ДПС ГИБДД*. В данном случае речь идет о грубых правонарушениях как *демонстрации пренебрежительного отношения к Правилам дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД) в сочетании с уверенностью в превосходстве транспортного средства* и, как следствие, собственном психологическом преобладании над другими участниками дорожного движения.

В анализируемых ситуациях предполагается, что водителями являются представители «золотой молодежи», а именно дети влиятельных родителей, допускающие опасное вождение в расчете на свою безнаказанность, воплощающие образ поведения в отношении инспекторов ДПС ГИБДД, который можно обозначить как «Поймай меня, если сможешь!».

В ряде случаев провокационное поведение водителей престижных транспортных средств сопровождается пересечением сплошной линии разметки, проездом на красный сигнал светофора, резким маневрированием

¹ Костина Л.Н., Перков А.А. Обучение профайлингу как фактор формирования профессиональной наблюдательности сотрудников Госавтоинспекции // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2014. № 4 (61). С. 138–142; Профайлинг в деятельности органов внутренних дел: учебное пособие / под ред. В.Л. Цветкова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. С. 94–126.

ем в плотном потоке автомобилей, значительным превышением установленной скорости вплоть до предельного значения.

Такое провокационное поведение водителей носит опосредованный характер, так как не выражается с помощью собственных вербальных или невербальных реакций, а проявляется в опасной манере управления транспортными средствами, воспринимаемой как своеобразная игра, правилом которой выступает постулат «что другим не разрешено, то мне безнаказанно позволено». То есть подобная манера вождения значительно выходит за рамки правовых норм и в отдельных примерах может привести к крайне неблагоприятным последствиям для участников дорожного движения.

Отличием рассмотренного провокационного поведения водителей является и то, что их внешний вид не доступен четкому визуальному наблюдению, поскольку они располагаются внутри транспортного средства, находящегося в движении; в определенных эпизодах такие водители способны уклониться от диалога с инспекторами ДПС ГИБДД или вообще уйти от преследования сотрудниками Госавтоинспекции и от юридической ответственности. Поэтому большую роль играет видеофиксация нарушений ПДД водителями-провокаторами и грамотные профессиональные действия сотрудников Госавтоинспекции.

В психологическом плане эти ситуации оказываются достаточно напряженными, требующими от инспекторов ДПС ГИБДД состояния внутренней мобилизованности и собранности, эмоциональной устойчивости, логичности мышления и рациональности поведения.

Как показывают видеозаписи, здесь представляются важными юридически и тактически грамотные действия сотрудников полиции, связанные с преследованием и принудительной остановкой транспортного средства, соблюдением мер, направленных на обеспечение безопасности участников дорожного движения и личной профессиональной безопасности.

Кроме того, инспектор ДПС ГИБДД должен быть морально готов к возможному открытому конфликту, противоборству с участниками дорожного движения (водителем, пассажиром), потенциально агрессивным реакциям с их стороны, а, следовательно, в случае необходимости, законному применению властных полномочий.

Подразумевая, что приведенными примерами характеристика провокационного поведения участников дорожного движения не исчерпывается, обобщим выделенные нами признаки провокации, допускаемой в отношении инспекторов ДПС ГИБДД. К ним относятся следующие поведенческие проявления:

- демонстрируемая интонация контролирующей инстанции;
- двусмысленность некоторых встречных вопросов-уточнений;
- допущение критики действий инспектора ДПС ГИБДД при пониженной самокритике;

- приписывание сотруднику неправомерных действий при собственной неправомерности;
- оценочные суждения о профессиональных действиях инспектора ДПС ГИБДД;
- оскорбительный и колкий характер комментариев в адрес сотрудников Госавтоинспекции;
- постоянные переспрашивания, не имеющие непосредственного отношения к сути и предмету взаимоотношений и отвлекающие инспектора ДПС ГИБДД от процесса выполнения служебных обязанностей;
- подчеркивание неполноты, недостаточной грамотности, неточности речевых оборотов инспектора ДПС ГИБДД, представляющее в ряде случаев игру слов с намеком на несостоятельность сотрудника;
- подталкивание к юридически необоснованным действиям инспекторов ДПС ГИБДД, которые впоследствии могут явиться предметом жалобы на сотрудников Госавтоинспекции;
- умышленное невербальное привлечение внимание инспекторов ДПС ГИБДД для инициирования провокационной беседы с ними под благовидным предлогом.

Учитывая психологический характер обозначенной в данном контексте проблемы взаимоотношений инспекторов ДПС ГИБДД и участников дорожного движения, уместно подчеркнуть роль психологической работы в подразделениях ГИБДД, направленной на повышение уровня коммуникативной компетентности сотрудников, формирование и совершенствование у них отточенных алгоритмов профессиональных действий в ситуациях провокационного поведения участников дорожного движения.

С этой целью важно не только осуществлять анализ видеосюжетов, но и моделировать конфликтные ситуации при проведении психологических тренингов с личным составом, вырабатывая положительные поведенческие стереотипы, включающие навыки самообладания, адекватного речевого и невербального реагирования инспекторов ДПС ГИБДД в ответ на провокационные поступки участников дорожного движения.

Таким образом, можно утверждать, что в настоящее время необходимо учесть требования, предъявляемых к сотрудникам подразделений Госавтоинспекции, проведение качественных занятий в рамках подготовки кадров и морально-психологической подготовки, а также реализация психологической работы с сотрудниками подразделений Госавтоинспекции.

Стоит сказать, что, несмотря на схожие признаки, все-таки каждая ситуация провокационного поведения в отношении инспекторов ДПС ГИБДД имеет свои отличительные особенности, обуславливающие алгоритм их профессиональных действий, адекватный конкретному случаю. Поэтому в приложениях 1–3 мы приводим правовой и психологический анализ различных ситуаций и предлагаем алгоритм профессиональных действий инспекторов ДПС ГИБДД в каждом из них.

Отметим, что предлагаемые алгоритмы основаны на положениях Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований в области законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения¹.

¹ Утвержден приказом МВД России от 23.08.2017 № 664.

III. Заключение

Одной из важнейших проблем для мирового сообщества и Российской Федерации является обеспечение безопасности дорожного движения. Существенная роль при этом отводится подразделениям Госавтоинспекции, реализация основных функций которой представляется невозможной без учета человеческого фактора.

Особого внимания заслуживает выработка грамотного и оточенного алгоритма профессиональных действий сотрудников ДПС ГИБДД в ситуациях провокационного поведения водителей и пассажиров транспортных средств.

Особую роль играют правовая и коммуникативная компетентность, способствующие успешному протеканию взаимоотношений сотрудников ДПС ГИБДД с участниками дорожного движения и требующие своего развития, формирование и совершенствование в ходе подготовки кадров.

Акцентируя внимание на значимости психологической подготовленности, стоит отметить, что она является существенным дополнением к правовой осведомленности и комплексной профессиональной компетентности сотрудников Госавтоинспекции. Как показывают просмотр видеоматериалов и беседы с сотрудниками Госавтоинспекции, отдельно взятая коммуникативная компетентность не обеспечивает успешности их взаимоотношений с участниками дорожного движения.

В настоящее время все больше возрастает роль развитого профессионального правосознания инспекторов ДПС ГИБДД, предполагающего сформированное юридическое мышление, умение грамотно и свободно оперировать правовыми нормами, искренне следуя им и справедливо требуя их соблюдения от участников дорожного движения.

Кроме того, на наш взгляд, требуется нормативно-правовое закрепление продуманных и апробированных алгоритмов поведения сотрудников Госавтоинспекции в типичных конфликтных ситуациях; на законодательном уровне целесообразно в ПДД предписать определенный шаблон конкретных действий участникам дорожного движения в отдельных ситуациях взаимоотношений с инспекторами ДПС ГИБДД.

В целом необходим учёт возрастающих современных требований, предъявляемых к сотрудникам Госавтоинспекции, проведение качественных занятий в рамках подготовки кадров и морально-психологической подготовки, а также реализация психологической работы с сотрудниками подразделений ГИБДД.

IV. Приложения

Приложение 1. Ситуация 1 «ИДПС – Иванов - у меня нет, служебного удостоверения...»

Сущность провокационного поведения участника дорожного движения в отношении инспектора ДПС ГИБДД:

являясь автоюристом, водитель управляет транспортным средством с перевернутым («наизнанку») государственным регистрационным знаком, привлекая к себе внимание сотрудников Госавтоинспекции и зная, что составление административного материала в этом случае будет обжаловано, так как с точки зрения законодательства Российской Федерации такая установка государственного регистрационного знака не запрещена. В ответ на замечание инспектора подразделения ГИБДД водитель говорит, что преследует цель привлечь внимание законодателя и пообщаться с инспектором ДПС ГИБДД, разъяснив ему правовые нюансы данного случая.

Психологический анализ провокационного характера ситуации

После остановки транспортного средства инспектором подразделения ГИБДД водитель доброжелательным тоном предлагает «принять вправо», чтобы удалиться от проезжей части и, тем самым, не создавать помех для других участников дорожного движения. Сотрудник Госавтоинспекции отклоняет это предложение, поясняя, что «ничего страшного» в этом нет, оставаясь спиной к проезжей части и не соблюдая, таким образом, меры личной профессиональной безопасности. Нарушение названных мер сотрудником обнаруживается и в том, что он в самом начале общения опирается на крышу автомобиля участника дорожного движения рукой, а также занимает фронтальную стойку по отношению к двери транспортного средства со стороны водителя при крайне малом расстоянии от неё.

Краткий вопрос сотрудника Госавтоинспекции «что случилось с номерами?» водитель (Д. Таташвили) первоначально игнорирует, завладевая инициативой в диалоге, а именно, ссылаясь на ПДД, формулирует просьбу предъявить служебное удостоверение в развернутом виде, на что инспектор парирует «я пока номерные знаки Ваши не вижу».

Фраза водителя «Вы меня не слышите?» подчеркивает его субъективное психологическое преобладание над инспектором, продолжающим, в свою очередь, спокойно уточнять: «что с номерами».

Отметим, что согласно пункту 45 Административного регламента при обращении к участнику дорожного движения в число обязанностей сотрудника входит предъявление по требованию гражданина служебного удостоверения, после чего сообщается причина и цель обращения. Таким образом, в рассматриваемой ситуации сотрудник допускает нарушение в своих действиях, что оказывается одним из условий неконструктивного развития взаимоотношений с участником дорожного движения в дальнейшем и может явиться поводом для прекращения общения водителя с сотрудником, как и причиной жалобы на него в последующем.

Далее участник дорожного движения переходит к подробному и развернутому объяснению своего поступка, а основной смысл этих рассуждений сводится к тому, что некий ГОСТ¹ не запрещает установку государственного регистрационного знака транс-

¹ ГОСТ – государственный стандарт.

портного средства в перевернутом виде, следовательно, в виду пробелов в законодательстве, нарушение со стороны водителя отсутствует.

Причем свой сознательный поведенческий шаг Д. Таташвили преподносит как акт привлечения внимания законодателя для совершенствования норм права и предлог для общения с сотрудниками Госавтоинспекции для повышения их правовой грамотности.

Провокационный характер поведения водителя выражается и в использовании им таких речевых оборотов в адрес сотрудника, как «мы еще не закончили», «позвольте в силу статьи 9 Закона «О полиции» принести мне извинения и вопрос будет закрыт», «Вы меня огорчили», «мы сейчас говорим о Вас, а Вы передергиваете», «Вы свободны».

Примечательно, что служебное удостоверение старший инспектор подразделения ГИБДД так и не предъявил, уточняя, что оставил его в куртке. В этом контексте представляется вполне резонным замечание водителя, согласно которому гипотетически иные лица под видом сотрудников Госавтоинспекции могут останавливать транспортные средства и вызывать подозрения у водителей.

В ходе взаимоотношений инспектор подразделения ГИБДД допустил и иные непрофессиональные действия, тесно взаимосвязанные с ранее рассмотренными ошибками. Так, у сотрудника ГИБДД отсутствует нагрудный знак, он выполняет служебные обязанности без напарника, непринужденно сообщая об этом водителю как о чем-то само собой разумеющемся.

Одним из ключевых моментов диалога выступает фрагмент, когда сотрудник Госавтоинспекции разъясняет, что не читаемость государственного регистрационного знака распознается с помощью необходимых средств и в присутствии понятых. Однако, далее он говорит: «мы сейчас цирком заниматься не будем», «у меня нет технических приспособлений».

В данном эпизоде пояснения сотрудника Госавтоинспекции не логичны и противоречивы, они не содержат убедительности и граничат с профессиональной некомпетентностью, поскольку исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения невозможно без применения необходимых технических и специальных средств, особенно в случаях, когда визуального обнаружения нарушения недостаточно для составления административного материала и требуется проведение административных процедур.

Констатация сотрудником ГИБДД факта отсутствия средств труда ставит его в уязвимое положение как представителя власти и специалиста, а слово «цирк» оказывается несправедливым и некорректным обозначением важнейших профессиональных действий инспектора подразделения ГИБДД, необходимых в анализируемых обстоятельствах.

Указанные ошибки, допущенные инспектором подразделения ГИБДД, в сочетании с психологической установкой водителя-автоюриста, определили затянутый характер диалога, допущение воспитательно-назидательного тона участника дорожного движения и потерю рабочего времени инспектора, так и не осуществившего никаких административных процедур, уместных в данной ситуации.

Несмотря на соблюдение полицейским спокойного и эмоционально нейтрального тона диалога, а также грамотность его доводов о недопустимости умышленного управления транспортным средством с перевернутым государственным регистрационным знаком, видеосюжет не создает почву для формирования положительного имиджа сотрудников Госавтоинспекции. В приведенной ситуации юридически осведомленным

водителем демонстрируется недостаточная профессиональная компетентность сотрудника Госавтоинспекции, что используется участником дорожного движения в целях самопродвижения как автоюриста.

Правовой анализ ситуации

В анализируемой ситуации сотрудником Госавтоинспекции в основном были выполнены требования ФЗ «О полиции» и Административного регламента, а также продемонстрирована осведомленность о существующем пробеле в законодательстве, касающегося точности формулировки понятия «установки» и «читаемости» государственного регистрационного знака.

Принимая во внимание правовую грамотность остановленного им водителя, следовало бы более тщательно подходить к используемой терминологии, так как в юридическом языке каждый термин имеет четкое значение, и неточная их формулировка позволяет водителю упрекнуть инспектора в незнании нормативной правовой базы.

Суть основных претензий инспектора к водителю заключалась в том, что на его транспортном средстве государственные регистрационные знаки установлены лицевой частью к бамперу, а обратной стороной наружу.

Действительно, статья 12.2 КоАП РФ не охватывает своей диспозицией такое расположение государственного регистрационного знака, однако часть первая ее отсылает к государственному стандарту, устанавливающему требования к государственным регистрационным знакам.

В настоящее время Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии разработан новый ГОСТ Р 50577–2018, который в своем тексте содержит требования к изображениям государственных регистрационных знаков и содержит визуальные изображения различных типов государственных регистрационных знаков, как указано на рисунке ниже.



Рисунок А.5 — Регистрационный знак типа 1Б

Инспектору необходимо было уточнить у водителя транспортного средства, раз он имеет достаточные познания в правовой сфере, изучал ли он требования Государст-

венного стандарта ГОСТ Р 50577–2018¹, и, если изучал, находил ли он в нем изображения регистрационных знаков с обратной стороны.

Необходимо объяснить гражданину, опираясь на терминологию статьи 12.2 КоАП РФ и требования вышеуказанного государственного стандарта, что этот ГОСТ не содержит оборотной стороны государственного регистрационного знака и соответственно инспектор, опираясь на его требования не может идентифицировать установленный на автомобиль этого водителя государственный регистрационный знак.

В отношении гражданина следовало бы составить постановление при его согласии с нарушением, а в случае его несогласия с нарушением протокол об административном правонарушении по части первой статьи 12.2 КоАП РФ с административной ответственностью в виде письменного предупреждения или административного штрафа в размере 500 рублей.

Подтверждает эту позицию и постановление Верховного Суда Российской Федерации № 5-ад 16-22, вынесенное в г. Москва 29 июля 2016 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации В.П. Меркуловым².

В действиях инспектора содержится также ряд нарушений ведомственных нормативных правовых актов. К примеру, подойдя к автомобилю, им не были выполнены меры обеспечения личной безопасности, а именно инспектор опирается на автомобиль гражданина; стоит так, что допускается удар водительской дверью; располагается своей правой стороной к гражданину, сокращая дистанцию между ним и своим табельным оружием, находится на дороге спиной к потоку.

По первому требованию гражданина, в соответствии с рядом нормативных правовых и ведомственных актов сотрудник обязан при обращении к гражданину предъявлять служебное удостоверение (пункт 4 статьи 5 ФЗ «О полиции»³; пункт 2.4 Правил дорожного движения Российской Федерации⁴; пункт 45 Административного регламента).

Кроме того, инспектор демонстрирует свое незнание того, что при определении факта правонарушения, в данном случае читаемости или не читаемости государственных регистрационных знаков с 20 метров в соответствии с частью 6 статьи 25.7 КоАП РФ допускается использовать вместо понятых обычную видеозапись.

Сотрудники, заступающие в наряд на службу по обеспечению безопасности дорожного движения, должны иметь при себе рулетку, служебное удостоверение.

Без действительного служебного удостоверения сотрудник Госавтоинспекции не имеет права осуществления государственного федерального надзора за соблюдением участниками дорожного движения нормативов и требований в сфере безопасности дорожного движения.

¹ ГОСТ Р 50577–2018 Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление Верховного Суда Российской Федерации № 5-ад 16-22, вынесенное в г. Москва 29 июля 2016 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Меркуловым В.П. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ: в ред. от 03.08.2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ О Правилах дорожного движения [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090: вместе с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения: в ред. ред. от 27.08.2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При обращении к водителю с целью ознакомиться с документами на право управления транспортным средством инспектор использует неверную терминологию и просит «показать» их, в то время как пункт 2.1.1 ПДД предписывает водителям иметь при себе и по первому требованию «передавать» документы для проверки инспектору. Невыполнение такого требования влечет применение к водителю статьи 19.3 КоАП РФ «Неповиновение законному требованию сотрудника полиции».

Сотрудник Госавтоинспекции в диалоге с водителем использует устаревшую терминологию – название службы ГАИ, которая не существует с середины июня 1998 года в связи с утверждением Указом Президента РФ от 15.06.1998 № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» Положения о ГИБДД МВД России¹.

На просьбу о принесении извинений от лица сотрудника Госавтоинспекции водителю следовало бы разъяснить, что в соответствии с установленным ведомственным приказом порядком², принять решение о принесении извинений, предусмотренных пунктом 3 статьи 9 ФЗ «О полиции» в случае нарушения сотрудником полиции прав и свобод граждан, он не может, так как не является уполномоченным на то лицом, и, кроме того, факт нарушения им прав и свобод его собеседника документально служебной проверкой не был установлен.

В конце видеосюжета водитель поднял стекло передней водительской двери, на котором визуально можно идентифицировать установленные дополнительные предметы или нанесенные покрытия, ограничивающие обзорность с места водителя. Данное обстоятельство инспектором следовало бы отнести к предусмотренным пунктом 7.3 неисправностям и условиям, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств. Это следует из перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств³ (далее – перечень неисправностей).

Поведение субъектов общения и смысл видеосюжета свидетельствует о том, что гражданин достиг того, к чему стремился, а именно добился невыполнения сотрудником Госавтоинспекции на должном уровне своих обязанностей, что привело в итоге к неисполнению принципов административного права – «принципа частной и принципа общей превенции совершения административных правонарушений» и не достижению целей административного наказания, закрепленных в части 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

¹ О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 15.06.1998 № 711. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 15.08.2012 № 795. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О Правилах дорожного движения [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090: вместе с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения: в ред. от 27.08.2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Резюме к ситуации 1
«ИДПС – Иванов - у меня нет, служебного удостоверения...»

<i>Основные ошибки сотрудника Госавтоинспекции</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<p>1. Пренебрежение мерами личной профессиональной безопасности.</p> <p>2. Неполнота представления в нарушение требований Административного регламента.</p> <p>3. Нарушение пункта 34 Административного регламента, а именно требования к выполнению административных процедур, согласно которому при исполнении государственной функции сотрудники должны находиться в форменном обмундировании, иметь служебное удостоверение и нагрудный знак. Нарушение нашло отражение в отказе выполнить требование водителя о предъявлении служебного удостоверения.</p> <p>4. Допущение некорректных словесных обозначений профессиональных действий сотрудников Госавтоинспекции и комментариев, указывающих на отсутствие у сотрудников Госавтоинспекции технических средств труда.</p> <p>5. Использование устаревшей или неверной терминологии.</p> <p>6. Игнорирование неисправностей, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.</p> <p>7. Не выполнение необходимых административных процедур.</p> <p>8. Недостаточная аргументация собственных требований и профессиональных действий со ссылкой на нормативные правовые акты.</p>	<p>1. Остановка транспортного средства. При наличии объективных обстоятельств обращение к водителю с противоположной стороны.</p> <p>2. Приветствие. Представление сотрудника Госавтоинспекции. Необходимо говорить тактично, уверенно и вежливо, нейтральным тоном.</p> <p>3. При исполнении государственной функции сотрудник Госавтоинспекции должен находиться в форменном обмундировании, иметь служебное удостоверение и нагрудный знак.</p> <p>4. Предъявление в развернутом виде служебного удостоверения по требованию участника дорожного движения. Рекомендуется в момент предъявления устно (даже если повторно) назвать свои должность, специальное звание, фамилию.</p> <p>5. Сообщение законной причины и цели обращения со ссылкой на конкретные положения (пункты) нормативных правовых актов.</p> <p>6. Формулировка требования о передаче необходимых для проверки документов.</p> <p>7. Предоставление участнику дорожного движения возможности дать объяснение по поводу его действий, используя, в частности, вопрос «Что побудило Вас управлять ТС с перевернутым государственным регистрационным знаком?».</p> <p>8. Уведомление водителя о необходимости проведения процессуальных действий, направленных на проверку государственного регистрационного знака ТС со ссылкой на положения нормативных правовых актов. Разъяснение прав водителя.</p> <p>9. Проведение административных действий с помощью необходимых технических средств (в том числе сертифицированных измерительных приборов) в соответствии с установленным порядком. Привлеченным понятым разъясняются их права и обязанности, предусмотренные законом РФ.</p> <p>10. При обнаружении достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, разъяснение водителю, какое правонарушение им допущено и в чем оно заключается (со ссылкой на положения нормативных правовых актов).</p> <p>11. Составление административно-процессуальных документов.</p>

<i>Основные ошибки сотрудника Госавтоинспекции</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
	<p>12. В случае если достаточные данные для привлечения к административной ответственности отсутствуют, обратить внимание водителя на то, что в последующей эксплуатации государственные регистрационные знаки могут стать нечитаемыми, и в будущем он может быть привлечен к административной ответственности.</p> <p>13. Предоставление копии административного материала участнику дорожного движения и разъяснение порядка его дальнейших действий, связанных с устранением правонарушения и недопущением правонарушения в дальнейшем.</p> <p>14. Корректное завершение диалога.</p>

Приложение 2. Ситуации 2.1 «В интернете появилась запись поездки очередного «лихача» на «Гелендвагене»; 2.2 «“Золотая молодежь” на “Гелендвагене” – гонки с полицией»; 2.3 «Полицейские проверяют видео с беспределом золотой молодежи в Краснодаре»; 2.4 «Гонки золотой молодежи – ГИБДД изучает сразу два новых видео лихачей»

**Сущность провокационного поведения водителей,
нарушающих Правила дорожного движения РФ:**

1) грубые правонарушения как демонстрация пренебрежительного отношения к ПДД в сочетании с уверенностью в превосходстве транспортного средства и, как следствие, собственном психологическом преобладании над другими участниками дорожного движения.

Психологический анализ провокационного характера ситуации

В данном случае нами рассматривается несколько ситуаций провокационного поведения водителей дорогостоящих транспортных средств, как правило, элитных иномарок. Причем в анализируемых ситуациях предполагается, что водителями являются представители так называемой «золотой молодежи», а именно дети влиятельных родителей, допускающие грубые нарушения ПДД и опасное вождение в расчете на свою безнаказанность.

Так, в одном из эпизодов водитель внедорожника G-Wagen смело объезжает дорожный затор (автомобильную пробку) по узкому тротуару слева от проезжей части, в другом – аналогичный автомобиль проносится по газону рядом с Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова, в третьем престижная иномарка под звук так называемых «крякалок» (спецсигналов) умышленно двигается по полосе проезжей части задним ходом, в какой-то момент заезжая на соседнюю полосу движения, совершает дрифт вдоль шоссе.

В ряде случаев провокационное поведение водителей престижных транспортных средств сопровождается пересечением сплошной линии разметки, проездом на красный сигнал светофора, резким маневрированием в плотном потоке автомобилей, значительным превышением установленной скорости вплоть до предельного значения.

Провокационное поведение водителей в данном случае носит опосредованный характер, так как не выражается с помощью собственного вербального или невербального образа действий, а проявляется в опасной манере управления транспортными средствами, воспринимаемой как своеобразная игра, правилом которой выступает постулат «что другим не разрешено, то мне безнаказанно позволено». То есть подобная манера вождения значительно выходит за рамки правовых норм и в ряде случаев может привести к крайне неблагоприятным последствиям для других участников дорожного движения.

Отличием рассмотренного провокационного поведения водителей является и то, что их внешний вид не доступен четкому визуальному наблюдению, поскольку они располагаются внутри транспортного средства, находящегося в движении, а в ряде обстоятельств такие водители способны избежать диалога с инспекторами ДПС ГИБДД или вообще уйти от преследования сотрудниками Госавтоинспекции и от административной ответственности. Поэтому в данном случае большую роль играет видеофиксация нарушений ПДД водителями-провокаторами и грамотные профессиональные действия сотрудников Госавтоинспекции.

В психологическом плане такие ситуации оказываются достаточно напряженными, требующими от инспекторов ДПС ГИБДД состояния внутренней мобилизованности и собранности, эмоциональной устойчивости, логичности мышления и рациональности поведения.

Как показывают видеозаписи, здесь представляются важными юридически и тактически грамотные действия сотрудников полиции, связанные с преследованием и принудительной остановкой транспортного средства, соблюдением мер, направленных на обеспечение безопасности участников дорожного движения, обеспечение мер личной профессиональной безопасности.

Кроме того, инспектор ДПС ГИБДД должен быть морально готов к возможному открытому конфликту, противоборству с участниками дорожного движения (водителем, пассажиром), потенциально агрессивным реакциям с их стороны, а, следовательно, в случае необходимости, законному применению властных полномочий.

Правовой анализ ситуации

В представленных видеосюжетах водители транспортных средств своими действиями нарушают седьмой подпункт пункта 2.7 ПДД. В их действиях усматриваются признаки опасного вождения, выражающегося в неоднократном совершении одного или совершении нескольких следующих друг за другом действий, заключающихся в невыполнении при перестроении требования уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, перестроении при интенсивном движении, когда все полосы движения заняты, кроме случаев поворота налево или направо, разворота, остановки или объезда препятствия, несоблюдении безопасной дистанции до движущегося впереди транспортного средства, несоблюдении бокового интервала, резком торможении, если такое торможение не требуется для предотвращения дорожно-транспортного происшествия, препятствовании обгону, если указанные действия повлекли создание водителем в процессе дорожного движения ситуации, при которой его движение и (или) движение иных участников дорожного движения в том же направлении и с той же скоростью создает угрозу гибели или ранения людей, повреждения транспортных средств, сооружений, грузов или причинения иного материального ущерба.

В целях предотвращения опасных последствий и прекращения нарушениями противоправных действий, сотрудники в соответствии с пунктом 85 Административно-

го регламента подают требование об остановке транспортного средства с помощью громкоговорящего устройства или жестом руки, при необходимости с применением жезла или диска с красным сигналом (световозвращателем), направленной на транспортное средство. При этом для привлечения внимания участников дорожного движения могут использоваться дополнительный сигнал свистком, специальные световые и (или) звуковые сигналы.

В темное время суток либо в условиях ограниченной видимости подача сигнала об остановке транспортного средства должна осуществляться с использованием специальных световых сигналов (при наличии возможности). При подаче сигналов об остановке должно быть указано место остановки.

Остановив транспортное средство, сотрудник должен без промедления подойти к водителю, представиться в соответствии с требованиями пункта 45 Административного регламента, кратко сообщить причину остановки, изложить требование о передаче необходимых для проверки или оформления правонарушения документов, при привлечении водителя или пассажира в качестве свидетеля либо понятого – разъяснить им права и обязанности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

В случаях невыполнения водителем транспортного средства требования сотрудника об остановке; визуальном установлении признаков преступления, административного правонарушения при отсутствии возможности своевременной подачи сигнала об остановке транспортного средства; получения информации о совершении водителем транспортного средства преступления, административного правонарушения от другого наряда сотрудников органов внутренних дел, участника дорожного движения; получения указания от дежурного, руководителя подразделения ДПС ГИБДД (подразделения Госавтоинспекции территориального органа МВД России на районном уровне) о необходимости остановки транспортного средства в зависимости от конкретной обстановки сотрудниками могут быть приняты меры по передаче информации дежурному, другому наряду сотрудников; преследованию и (или) принудительной остановке транспортного средства.

В соответствии с требованиями приказа МВД России от 17.02.1994 № 58 «О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства»¹ для остановки и задержания водителя транспортного средства создающего угрозу безопасности участников дорожного движения, ответственным от руководства органа внутренних дел, а в случае его отсутствия – дежурным по органу внутренних дел (в строевых подразделениях оперативного подчинения – по его указанию) с последующим докладом руководителю органа внутренних дел будут проводиться мероприятия по плану «Перехват-1» (без привлечения дополнительных сил и средств), которые обеспечиваются группой оперативного управления, создаваемой ответственным от руководства органа внутренних дел, а в его отсутствие – дежурным по органу внутренних дел. Дежурная часть органа внутренних дел обеспечивает своевременное прохождение информации и ориентирование нарядов, задействованных в соответствии с планом «Перехват-1».

В соответствии с пунктом 96 Административного регламента, преследование должно осуществляться на патрульном автомобиле с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами. При этом требование об остановке подается с помощью громкоговорящего устройства или жестом руки, при необходимости с применением жезла или диска с красным сигналом (световозвращателем). В случае необходимо-

¹ О мерах по усилению борьбы с преступными посягательствами на автотранспортные средства [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 17.02.1994 № 58. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сти и при наличии возможности осуществляется (с использованием громкоговорящего устройства) информирование других участников дорожного движения о повышенной внимательности и соблюдении мер предосторожности.

В случае если на неоднократные призывы сотрудников Госавтоинспекции об остановке водитель не реагирует и по-прежнему своими действиями создает угрозу участникам дорожного движения, может быть осуществлена принудительная остановка транспортного средства:

- с применением специальных средств принудительной остановки транспорта – при наступлении условий и в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, в соответствии с инструкциями о применении таких средств. При этом не допускается применение средств принудительной остановки транспорта в отношении транспортных средств, предназначенных для перевозки пассажиров (при наличии пассажиров), транспортных средств, принадлежащих дипломатическим представительствам и консульским учреждениям иностранных государств, а также в отношении мотоциклов, мотоколясок, мотороллеров и мопедов; на горных дорогах или участках дорог с ограниченной видимостью; на железнодорожных переездах, мостах, путепроводах, эстакадах, в туннелях;

- посредством временного ограничения или запрещения движения на отдельных участках дорог с использованием сигналов регулировщика, технических средств регулирования и организации дорожного движения, при условии обеспечения безопасности иных участников дорожного движения;

- с применением огнестрельного оружия – при наступлении условий и в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации;

- посредством размещения на проезжей части патрульного автомобиля с включенными специальными световыми сигналами;

- посредством размещения на проезжей части грузовых автомобилей.

Использование грузовых автомобилей в целях принудительной остановки транспортного средства может осуществляться только в случае создания его водителем реальной опасности жизни и здоровью людей, неоднократного неподчинения законным требованиям сотрудника остановиться и при условии обеспечения безопасности иных участников дорожного движения.

Административный регламент запрещает принудительную остановку с использованием и в отношении:

- транспортных средств, перевозящих опасные грузы;
- грузовых автомобилей, предназначенных для перевозки людей (при наличии пассажиров);

- автомобилей скорой медицинской помощи;

- транспортных средств, принадлежащих дипломатическим, консульским и иным представительством иностранных государств, международным организациям;

- автобусов;

- мотоциклов и мопедов.

По окончании действий, связанных с целью остановки транспортного средства и отсутствии оснований для выполнения иных действий, предусмотренных Административным регламентом, сотрудником дается разрешение на дальнейшее движение транспортного средства.

Резюме к ситуациям

2.1 «В интернете появилась запись поездки очередного «лихача» на «Гелендвагене»; 2.2 «“Золотая молодежь” на “Гелендвагене” – гонки с полицией»; 2.3 «Полицейские проверяют видео с беспределом золотой молодежи в Краснодаре»; 2.4 «Гонки золотой молодежи – ГИБДД изучает сразу два новых видео лихачей»

<i>Возможные ошибки инспектора (-ов) ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<p>1. Не вполне обоснованное применение властных полномочий.</p> <p>2. Не использование видеозаписывающей аппаратуры нарушений ПДД водителем, влекущее отсутствие материалов видеofиксации как компонента доказательственной базы грубого правонарушения.</p> <p>3. Не соблюдение мер личной профессиональной безопасности.</p> <p>4. Ошибки при оформлении административного материала.</p>	<p>1. Подача сигнала об остановке транспортного средства с указанием места остановки.</p> <p>2. В случае невыполнения водителем транспортного средства, допустившим правонарушение, требования об остановке принять меры по передаче информации дежурному, другому наряду сотрудников; преследованию и (или) принудительной остановке транспортного средства.</p> <p>3. Остановка транспортного средства.</p> <p>4. Представление инспектора ДПС ГИБДД.</p> <p>5. Сообщение причины остановки с краткой ссылкой на конкретные пункты нормативных правовых документов.</p> <p>6. Формулировка требования о передаче необходимых для проверки или оформления правонарушения документов.</p> <p>7. Разъяснение прав водителя.</p> <p>8. Предупреждение о возможных нежелательных последствиях невыполнения водителем пункта 2.1.1 ПДД, о вынужденном применении физической силы инспектором ДПС ГИБДД согласно ФЗ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ.</p> <p>Целесообразно использование инспектором ДПС ГИБДД видеозаписи, начиная с момента подачи сигнала об остановке транспортного средства, заканчивая минутой завершения общения с водителем.</p> <p>9. Составление административного материала.</p> <p>10. Предоставление копии административного материала участнику дорожного движения и разъяснение порядка его дальнейших действий, связанных с устранением правонарушения и недопущением правонарушений в дальнейшем.</p> <p>11. Корректное завершение диалога.</p>

Приложение 3. Ситуация 3 «ИДПС Леночка подустала или очередная халатность ДПС»

Сущность провокационного поведения участников дорожного движения в отношении инспекторов ДПС ГИБДД:

использование изношенных государственных регистрационных знаков транспортного средства для привлечения внимания инспекторов ДПС ГИБДД и подталкивание их к невыполнению на должном уровне своих обязанностей, связанных с оформлением протокола об административном правонарушении без реализации необходимой в данной ситуации административной процедуры;

применение приемов межличностной коммуникации, демонстрирующих недостаточную юридическую грамотность и профессиональную несостоятельность инспекторов ДПС ГИБДД в противовес правовой осведомленности участников дорожного движения – водителя и пассажира.

Психологический анализ провокационного характера ситуации

После остановки автомобиля женщина-инспектор ДПС ГИБДД перемещается в сторону государственных регистрационных знаков, расположенных спереди транспортного средства, и делает подзывающе-кокетливый жест указательным пальцем руки водителю, находящемуся за рулем. На видео, смонтированном и выложенном в ресурсы Интернет участниками дорожного движения, данный момент начала взаимоотношений воспроизводится трижды, а акцентирование внимания на нём связано, по-видимому, со стремлением авторов ролика показать неуместность жестового знака и его несоответствие образу женщины-полицейского.

Здесь стоит сказать, что внешний вид выступает важнейшей составляющей имиджа сотрудника Госавтоинспекции. На наш взгляд, одним из его обобщенных свойств является так называемая конгруэнтность, предполагающая согласованность составляющих внешности, характера совершаемых действий человека и выполняемой им профессиональной роли.

Не умаляя достоинств облика инспектора ДПС ГИБДД, среди которых, в частности, отмечается аккуратность и правильность ношения форменного обмундирования, невозможно игнорировать штрих, определяющий, в числе прочих особенностей, характер межличностного познания и отношения к сотруднику полиции-женщине. Имеется в виду такой элемент внешности, как броский массивно-выразительный маникюр, привносящий, как и не соотносящаяся с обстоятельствами деловой коммуникации кокетливая манера общения в начале диалога, дисгармонию в образ профессионала.

На примере этого фрагмента ситуации взаимоотношений можно увидеть взаимно провоцирующее поведение, осознанно или в какой-то мере бессознательно, демонстрируемое оппонентами в ходе общения. Отправным элементом провокации со стороны участников дорожного движения явилось осуществление ими видеосъемки действий инспектора ДПС ГИБДД в отношении другого водителя, а исходной точкой провокации со стороны инспектора – уязвимость ее манеры, не вполне соответствующей профессиональному имиджу, как и юридически спорный, а иногда и житейско-бытовой характер отдельных речевых формулировок.

После приветствия и представления инспектор ДПС ГИБДД просит документы на транспортное средство, называя в качестве основания необходимость проверки наличия документов, ссылаясь на такую причину, как нечитаемые номера.

На повторный вопрос водителя о том, какое основание для проверки документов, ответ-подсказку дает пассажир, произнося фразу «нечитаемые номера», повторяемую инспектором ДПС ГИБДД.

На следующий вопрос водителя: «Протокол будете составлять?» сотрудник полиции отвечает: «Постановление», мотивируя это тем, что протокол составляется в том случае, когда водитель не согласен, после чего водитель и пассажир единодушно говорят, что они с нарушением не согласны. Действительно, обращает на себя внимание ничем не подтвержденная уверенность женщины-инспектора в согласии участников дорожного движения с названным ею административным правонарушением, зафиксированным только визуально.

Затем водитель культурно просит показать сотрудника Госавтоинспекции служебное удостоверение, а пассажир вторит словесно и интонационно водителю.

Следующий краткий эпизод диалога имеет сходство с процессом торга, когда инспектор ДПС ГИБДД просит передать документы на транспортное средство, а водитель – показать ему служебное удостоверение сотрудника, и каждый из них подчеркивает, что не знает, кто его собеседник.

Тем не менее, инспектор ДПС ГИБДД предъявляет служебное удостоверение в развернутом виде, позволяя водителю ознакомиться с его содержанием; после передачи водителем документов сотрудник фотографирует государственные регистрационные знаки, находящиеся спереди остановленного автомобиля, на камеру мобильного телефона и перемещается в патрульный автомобиль.

В этот момент пассажир выходит из транспортного средства и, продолжая видеосъемку, фиксирует на камеру своего видеозаписывающего устройства ставшие камнем преткновения номера, произнося сомневающимся тоном фразу: «У машины нечитаемые номера». Как видно в видеосюжете, буквы и цифры государственного регистрационного знака различимы с относительно близкого расстояния, однако уже на дистанции двадцати метров могут оказаться трудно распознаваемыми в виду их видоизменения из-за потертости черного красителя на буквах и цифрах.

Следующий отрезок времени пассажир инициирует диалог со вторым инспектором ДПС ГИБДД (мужчиной), уточняя у него, знает ли он об административной процедуре, позволяющей установить не читаемость номера; обращает внимание сотрудника на административные правонарушения, допускаемые иными припарковавшимися водителями на данном участке дороги. Таким образом, пассажир косвенно дает понять сотруднику Госавтоинспекции, что сомневается в его юридической грамотности, понимании необходимости и сути уместных в этой ситуации и на патрулируемой территории в целом профессиональных обязанностей.

При этом полицейский мужского пола ведет себя недостаточно уверенно и осторожно, не высказывая однозначно собственной точки зрения, а затем обращается к коллеге с вопросом: «Наказывать будем?».

Отступая от хронологии событий, приведем собственный комментарий. Во-первых, с точки зрения требований к профессиональной речи сотрудников Госавтоинспекции фраза «наказывать будем» является некорректной; принятие решения в данном случае должно зависеть от того, будут ли различимы цифры и буквы государственного регистрационного знака с расстояния 20 метров. В случае если госномер в присутствии понятых или посредством видеозаписи будет определен и зафиксирован как нечитаемый, сотрудники Госавтоинспекции имеют право утверждать, что административное правонарушение имеет место быть. После этого они обязаны в зависимости от согласия водителя или его несогласия с фактом правонарушения составить постановление или протокол об административном правонарушении по статье 12.2 КоАП РФ.

Во-вторых, уже на четвертой-пятой минутах диалога очевидно, что сотрудники Госавтоинспекции, участвующие в сюжете, не вполне осведомлены о том, какой должна быть последовательность их профессиональных действий, а, значит, скорее всего, не знают в полном объеме содержание нормативных правовых актов, непосредственно регламентирующих их труд.

В-третьих, судя по анализируемой ситуации, инспекторы ДПС ГИБДД не располагают техническими средствами, необходимыми для осуществления административных процедур, а камера мобильного телефона женщины-полицейского, как и её зрительный анализатор, таковыми техническими устройствами не являются. Кроме того, после просмотра всего видеосюжета в целом, складывается впечатление, что инспекторы ДПС ГИБДД так и не поняли необходимости объективного обоснования своих действий, основанного на реализации административно-процессуальных процедур, а не сложившегося в результате собственных субъективных впечатлений.

Самостоятельного внимания заслуживает и такая важнейшая тема взаимоотношений между участниками дорожного движения и сотрудниками Госавтоинспекции, как вид назначаемого административного наказания и способ его наложения. Спор возник по причине, согласно которой женщина-полицейский утверждает, что она выносит водителю предупреждение. В ответ на замечания и вопрос пассажира («А материал составлять будете?», «Давайте протокол составим», «Предупреждение в письменном виде выносятся»), инспектор ДПС ГИБДД удивленно, многозначительно-задумчиво и недоуменно реагирует: «Предупреждение?», «Почему?», «Не всегда». Такие фразы сотрудницы ГИБДД, как «Ну, не настоко¹ оно строгое» и «А я предупреждением словесным отделалась», вызывают предположение о недостаточной сформированности профессионального мышления в области административного законодательства как следствия слабой правовой подготовленности.

Не увлекаясь подробным пересказом диалога, обобщая его дальнейший смысл и избегая напрашивающейся иронии, отметим, что участники дорожного движения четко и лаконично объясняют сотрудникам полиции, что согласно КоАП РФ предупреждение выносится в письменном виде, сопровождается оформлением административного материала, а устным может быть только замечание. При этом водитель ведет себя спокойно и эмоционально нейтрально, тогда как в поведении пассажира наблюдается постепенное нарастание эмоционального возбуждения и настойчивое стремление побудить инспектора ДПС ГИБДД составить административный материал, подлежащий впоследствии обжалованию, о чем в действующий момент сотрудникам Госавтоинспекции не сообщается.

Другими словами, провокационное поведение участников дорожного движения заключается в том, что они подталкивают инспектора ДПС ГИБДД на нарушение порядка оформления выявленного правонарушения и принятия решения о применении вида административной ответственности, так как для составления административного материала требуется проведение замеров с привлечением понятых, проведения видеозаписи, использования рулетки, позволяющих установить читаемость/не читаемость государственных регистрационных знаков с расстояния в 20 метров. В случае если сотрудником Госавтоинспекции по данному факту будет составлен административный материал без произведения соответствующих замеров, видеозаписи или привлечения понятых, естественно он будет впоследствии отменен.

О провокационном поведении водителя предположительно, может говорить умышленная эксплуатация автомобиля с, образно выражаясь, изношенными государст-

¹ Сохранена оригинальность произнесения женщиной-инспектором ДПС ГИБДД слова «настоко» вместо «настолько».

венными регистрационными знаками для привлечения внимания инспекторов ДПС ГИБДД и побуждения их к возможным нарушениям действующего порядка привлечения к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные статьей 12.2 КоАП РФ. Основанием предположения является установленный сотрудницей Госавтоинспекции факт наличия дубликатов государственных регистрационных знаков, вероятно, новых и находящихся в хорошем состоянии, но не используемых в настоящий момент водителем.

Провоцирующий и обвинительный характер вербальных реакций пассажира, сопровождающийся повышением тона голоса, выражается, в частности, в следующих его фразах: «Почему человека вводите в заблуждение?», «Вы сказали устное предупреждение, такого не существует», «Вы превышаете должностные полномочия», «Каково было основание нашей остановки?».

Подчеркнем, что процесс взаимоотношений определяется психологическими позициями, установками и особенностями всех участвующих в нем лиц. Поэтому представляется важным остановиться на характеристике личностных качеств инспекторов ДПС ГИБДД как объекта провокации. В рассматриваемом примере приходится констатировать, прежде всего, правовую несостоятельность инспекторов ДПС ГИБДД, смешение и неверное использование ими юридической терминологии, что, как наглядно показано в сюжете, не может быть компенсировано женским обаянием и доброжелательностью сотрудницы Госавтоинспекции. Кроме того, инспектор ДПС ГИБДД оказалась и психологически уязвима, позволив втянуть себя в конфликтно-провоцирующую ситуацию, демонстрирующую её некомпетентность, вместо того, чтобы завершить общение на более ранней минуте, прогнозируя его бесперспективность с точки зрения грамотного и качественного выполнения служебных обязанностей.

Анализ приведенной ситуации подтверждает высказываемые нами ранее рекомендации о целесообразности просмотра сотрудниками Госавтоинспекции в обучающих целях видеосюжетов их взаимоотношений с участниками дорожного движения, разбора ошибок, допускаемых полицейскими в использовании норм права и юридической терминологии, а также при соблюдении мер личной профессиональной безопасности. Отдельное значение необходимо придавать отработке приемов конструктивного речевого и невербального поведения, отвечающего требованиям деловой коммуникации, формированию полезных стереотипов вербального реагирования, соответствующего складывающимся обстоятельствам и учитывающего психологический тип, стратегию и мотивы поведения участников дорожного движения.

Правовой анализ ситуации

В анализируемой ситуации сотрудницей Госавтоинспекции в основном были выполнены требования ФЗ «О полиции» и Административного регламента.

Проверка документов предусмотрена Административным регламентом и входит в исчерпывающий перечень административных процедур; в соответствии с пунктом 84.14 Административного регламента, осуществляется, в том числе, если имеется повод в отношении проверяемых граждан к возбуждению дела об административном правонарушении.

В данном случае у инспектора вызвала сомнения читаемость государственных регистрационных знаков остановленного ею транспортного средства (на расстоянии 20 метров).

В соответствии с пунктом 2.1.1 ПДД водителям предписывается иметь при себе и по первому требованию «передавать» документы для проверки инспектору. Невыполнение такого требования влечет применение к водителю статьи 19.3 КоАП РФ «Не-

повиновение законному требованию сотрудника полиции». В данном случае инспектору пришлось несколько раз повторить свое законное требование по передаче документов.

Инспектором в свою очередь неоднократно предъявлено для ознакомления служебное удостоверение и были выполнены положения следующих нормативных правовых актов:

- пункт 4 статьи 5 ФЗ «О полиции»¹;
- пункт 2.4 ПДД²;
- пункт 45 Административного регламента.

В соответствии с пунктами 112–116 Административного регламента инспектор ДПС ГИБДД обязан осуществить проверку документов по централизованным оперативно-справочным и розыскным учетам в целях определения их подлинности, наличия наложенных ограничений на транспортное средство, неуплаченных штрафов, нахождения в розыске и т.п.

Действия второго инспектора трудно назвать профессиональными, во-первых, им было проигнорировано требование пункта 4 статьи 5 ФЗ «О полиции», где сказано, что при обращении к гражданину сотрудник полиции обязан назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение.

Во-вторых, определение на глаз читаемости и не читаемости государственных регистрационных знаков вторым инспектором без проведения замеров с использованием видеозаписи, понятий и средств измерения (рулетки) не соответствует положениям статьи 26.2.КоАП РФ, предъявляющей требования к доказательствам.

В случае обращения гражданина с заявлением к сотрудникам полиции в отношении припаркованных, по его мнению, с нарушением ПДД автомобилей, необходимо сослаться на положения инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях³.

Второму сотруднику дорожно-патрульной службы следовало бы разъяснить водителю тот факт, что дорожный знак 3.1 «Въезд запрещен» действительно запрещает въезд транспортных средств на данную площадку, но транспортные средства могут быть припаркованы на нем задолго до появления сотрудников Госавтоинспекции и ими вскоре будут предприняты меры по возбуждению административного расследования в отношении собственников припаркованных транспортных средств и привлечению их к административной ответственности.

Кроме того, второй инспектор ДПС ГИБДД рекомендует первому «не наказывать» водителя, а «предупредить» его, что свидетельствует о его правовой неграмотности и незнании видов административного наказания, в которые в соответствии с ча-

¹ О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ: в ред. от 03.08.2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О Правилах дорожного движения: постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090: вместе с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения: в ред. ред. от 27.08.2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

стью 1 статьи 3.2 «Виды административных наказаний» входит и предупреждение, оформляемое в письменном виде.

По этому поводу инспекторам пассажир также делает замечание сотрудникам Госавтоинспекции и просит вынести в отношении водителя письменное предупреждение. Первый инспектор действительно пренебрегает в данном случае правильным исполнением административной процедуры и должна была вынести предупреждение в письменном виде.

Инспектором также допускается пренебрежение мерами обеспечения личной безопасности: он стоит так, что допускается удар водительской дверью; располагается своей правой стороной к гражданину, сокращая дистанцию между ним и своим табельным оружием; находится на дороге спиной к потоку.

Инспектором ДПС ГИБДД используется неюридическая терминология, такого понятия как «пьяный» не предусматривает ни один из нормативных правовых актов, регламентирующих процедуру освидетельствования на состояние опьянения.

Апелляция водителя к тому, что отсутствие черного красителя на одном из символов государственного регистрационного знака в соответствии с разъяснениями Верховного суда РФ не является признаком административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 КоАП РФ, несостоятельна.

В соответствии с пунктом 7.15 перечня неисправностей запрещается эксплуатация транспортного средства в случае, если его государственный регистрационный знак или способ его установки не отвечает ГОСТу Р 50577-93. Видоизменение буквенных символов госномера действительно имели место, но документально инспекторами они зафиксированы не были. Только поэтому факта нарушения сотрудниками установлено не было.

По поводу остановки транспортного средства в месте, где, по мнению граждан, она запрещена, инспектору следовало бы разъяснить водителю и пассажиру, что в соответствии с пунктом 6.15 ПДД, требования сигналов регулировщика (которым является инспектор ДПС ГИБДД) и его распоряжения обязательны к исполнению, даже если они противоречат светофорам, дорожным знакам и разметке.

Слова гражданина о том, что транспортное средство остановили без оснований, также не соответствует действительности.

Во-первых, инспектором визуально были выявлены видоизмененные государственные регистрационные знаки, во-вторых, в соответствии с пунктом 84.13 Административного регламента, основанием может быть проверка документов, которая, кстати, была проведена. В-третьих, сотрудники Госавтоинспекции могут не сообщать об истинной причине остановки, если у них есть основания подозревать лиц, находящихся в автомобиле, в совершении преступлений. Так как инспектор не акцентировала на этом внимание, мы можем только предполагать, показались ли ей государственные регистрационные знаки и водитель подозрительными, в каких целях она обратилась к автоматизированным учетам для проверки по ним.

Что касается претензий авторов видеоролика к тому, что сотрудники Госавтоинспекции не предприняли никаких мер к наложению административного наказания в отношении собственников транспортных средств нарушающих правила остановки стоянки на улично-дорожной сети г. Пермь, то об этом сложно судить из данного видеосюжета, так как патрульный автомобиль Госавтоинспекции может быть оборудован автоматизированной системой «ПАРКОН», которая позволяет осуществлять автоматический контроль правил парковки и других нарушений ПДД. В комплект ее входит видеомодуль, устанавливаемый в патрульном автомобиле, и рабочая станция, на которой выполняется обработка видео.

Резюме к ситуации 3
«ИДПС Леночка подустала или очередная халатность ДПС»

<i>Основные ошибки инспекторов ДПС ГИБДД</i>	<i>Алгоритм действий (кратко)</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Допущение вербальных и невербальных реакций, не соответствующих контексту делового общения. 2. Недостаточная правовая аргументация собственных профессиональных действий. 3. Не умение грамотно, со ссылкой на нормативные правовые акты и официальные разъяснения сформулировать имеющие место доводы-контраргументы в ответ на несостоятельные утверждения и реплики участников дорожного движения. 4. Смешение юридической терминологии, обусловленное слабым знанием отдельных положений КоАП РФ и, как следствие, проявление неосведомленности. 5. Демонстрация не способности установить юридический факт, являющийся основанием для начала соответствующего административного действия. 6. Невыполнение необходимых административных процедур. 7. Пренебрежение мерами личной профессиональной безопасности. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Остановка транспортного средства (далее – ТС). 2. Приветствие. Представление инспектора ДПС ГИБДД. Необходимо говорить спокойно, тактично, уверенно, в меру строго, с нейтральным выражением лица, избегая лишней жестикуляции. 3. Сообщение физическим лицам, что, осуществление видеосъемки сотрудников Госавтоинспекции при исполнении ими служебных обязанностей без обращения к ним, равно как и осуществление видеосъемки лицами, не являющимися субъектами общественного контроля, выступает нарушением требований ФЗ № 212 «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». 4. Предъявление в развернутом виде служебного удостоверения по требованию участника дорожного движения. Рекомендуется в момент предъявления устно назвать свои должность, специальное звание, фамилию (даже если это повторно). 5. Сообщение законной причины и цели обращения со ссылкой на конкретные положения (пункты) нормативных правовых актов. 5. Формулировка требования о передаче необходимых для проверки документов. 6. Предоставление участнику дорожного движения возможности дать объяснение по поводу его действий, используя, в частности, вопрос «Что побудило Вас управлять ТС с изношенным государственным регистрационным знаком?». 7. Уведомление водителя о необходимости проведения процессуальных действий, направленных на проверку государственного регистрационного знака ТС со ссылкой на положения нормативных правовых актов. Разъяснение прав водителя. 8. Проведение административных действий с помощью необходимых технических средств (в том числе сертифицированных измерительных приборов) в соответствии с установленным порядком. Привлеченным понятым разъясняются их права и обязанности, предусмотренные законом РФ. 9. При обнаружении достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, разъяснение водителю, какое правонарушение им допущено и в чем оно заключается (со ссылкой на положения нормативных правовых актов).

	<p>10. Составление административно-процессуальных документов.</p> <p>11. В случае, если достаточные данные для привлечения к административной ответственности отсутствуют, обратить внимание водителя на то, что в последующей эксплуатации государственные регистрационные знаки могут стать нечитаемыми и в будущем он может быть привлечен к административной ответственности.</p> <p>12. Предоставление копии административного материала участнику дорожного движения и разъяснение порядка его дальнейших действий, связанных с устранением правонарушения и недопущением правонарушения в дальнейшем.</p> <p>13. Корректное завершение диалога.</p>
--	--

Практические рекомендации

Авторы:

кандидат психологических наук
Борисова Светлана Евгеньевна;

кандидат юридических наук
Зейналов Фазил Назим оглы

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ИНСПЕКТОРОВ
ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ
В УСЛОВИЯХ ПРОВОКАЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ
УЧАСТНИКОВ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

Свидетельство о государственной аккредитации

Рег. № 2660 от 02.08.2017 г.

Подписано в печать 27.12.2019 г. Формат 60x90¹/₁₆.

Усл. печ. л. – 2,25. Тираж 24 экз. Заказ № 50.

Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова.
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.