

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИЗБРАНИЯ
МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ НА ОСНОВАНИИ СУДЕБНОГО
РЕШЕНИЯ. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ
ДАННЫХ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
ПРИНУЖДЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДТП**

Учебно-практическое пособие

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2020**

УДК 343.1
ББК 67.99(2)93
П84

Рецензенты:

И.Ю. Рыкова, кандидат юридических наук
(Брянский филиал ВИПК МВД России);

С.Н. Писарев
(УМВД России по г. Орлу)

П84 **Процессуальные особенности избрания мер пресечения на основании судебного решения. Особенности применения данных мер процессуального принуждения при расследовании ДТП : учебно-практическое пособие / А.В. Гришин [и др.]. – Орел : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2020. – 47, [1] с. – 22 экз. – Текст : непосредственный.**

Учебно-практическое пособие написано на основе положений Конституции России и действующего законодательства, в нем рассмотрены материалы судебной практики по затрагиваемым проблемам.

Для курсантов, слушателей, студентов, профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений не только юридического, но и иного гуманитарного профиля, а также для научных, практических работников, интересующихся обозначенной проблематикой, уголовно-процессуальным правом, уголовным, гражданским и гражданским процессуальным правом, а равно практикой применения рассмотренных в учебно-практическом пособии институтов.

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 343.1
ББК 67.99(2)93

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О МЕРАХ ПРЕСЕЧЕНИЯ, ИЗБИРАЕМЫХ ПО РЕШЕНИЮ СУДА, В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ	8
§ 1.1. Понятие, современное состояние и виды мер пресечения в уголовном процессе России	8
§ 1.2. Процессуальные основания и цели применения мер пресечения при расследовании ДТП	10
§ 1.3. Влияние принципов отечественного уголовного судопроизводства на регламентацию применения мер пресечения	15
ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ НА ОСНОВАНИИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	20
§ 2.1. Залог и запрет определенных действий как меры пресечения в уголовном процессе России	20
§ 2.2. Актуальные вопросы избрания меры пресечения в виде домашнего ареста	33
§ 2.3. Понятие, основания и порядок избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	43
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	47

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

В Российской Федерации признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности являются конституционной обязанностью государства. Как следует из положений статей 10, 17 и 18 Конституции Российской Федерации, этой обязанностью обусловлена деятельность органов государственной власти и их должностных лиц, призванная гарантировать неотъемлемость и неотчуждаемость основных прав и свобод человека и гражданина. Отношение к правам и свободам, степень их защищенности – безусловный показатель уровня зрелости и развитости правового государства.

Меры принуждения являются неотъемлемой частью регулирования общественных отношений в сфере уголовного процесса. Они содействуют выполнению задач уголовного судопроизводства, охране прав и законных интересов участников уголовного процесса. Для участников уголовного судопроизводства законность предварительного расследования и судебного разбирательства в значительной мере определяется обоснованностью и целесообразностью применения мер процессуального принуждения, поэтому вопрос о развитии и совершенствовании данного института является актуальным.

Значительные усилия политического, правового, организационного характера, предпринятые российским государством в последнее десятилетие, существенно скорректировали и оптимизировали сферу принуждения в уголовном судопроизводстве: на треть сократилось избрание заключения под стражу¹, детализированы порядки залога и домашнего ареста, существенно увеличены гарантии права собственности при наложении ареста на имущество и т.д. Все это в совокупности с совершенствованием судебной-следственной практики подняло институт мер уголовно-процессуального принуждения на новый достаточно высокий уровень.

Вместе с тем преждевременным будет утверждение, что сфера уголовно-процессуального принуждения оптимизирована и может считаться сбалансированной, соответствующей ожиданиям общества и потребностям контроля над преступностью. Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) по-прежнему отмечает чрезмерную длительность заключения, а также необоснованное продление сроков содержания под стражей без рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения. В докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 г. обращено внимание на стабильно высокое количество судебных решений о заключении под стражу, кото-

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2009–2018 гг. № 1 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=73>.

рое в ряде случаев можно заменить личным поручительством или домашним арестом¹.

На избыточное применение данной меры пресечения обращал внимание и Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин. По его мнению, можно было бы возродить и так называемое «отобрание вида на жительство», известное Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. В настоящее время это равнялось бы изъятию заграничного паспорта гражданина Российской Федерации или паспорта для иностранного гражданина².

Пленум Верховного Суда РФ за последние годы в специальных постановлениях трижды разъяснял порядок избрания судами мер пресечения в виде заключения под стражу³. При этом он всегда ссылался на общепризнанные принципы и нормы международного права.

Знаковым стало постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», где четко и однозначно сказано о готовности высшего органа судебной власти претворять в практику международно-правовые стандарты⁴. Кроме того, Верховный Суд РФ в 2017 г. опубликовал обзоры судебной практики, касающихся различных аспектов содержания под стражей, что стало подтверждением верности избранному курсу⁵.

В этой связи введение Федеральным законом от 18.04.2018 № 72-ФЗ⁶ новой меры пресечения в виде запрета определенных действий должно стать существенной альтернативой заключению под стражу. Запрет определенных действий избирается по судебному решению при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в возложении на подозреваемого

¹ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (Т.Н. Москальковой) за 2018 год [Электронный ресурс] / Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. URL: http://ombudsmanrf.org/www/upload/files/docs/appeals/doc_2017_medium.pdf.

² Зорькин В.Д. Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства // Рос. газ. 2014. 18 дек.

³ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 19.12.2013 № 41 // Рос. газ. 2013. 27 дек.

⁴ О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27.06.2013 № 21 // Рос. газ. 2013. 5 июля.

⁵ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 18.01.2017 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2017. № 9. С. 16–20.

⁶ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федер. закон Рос. Федерации от 18.04.2018 № 72-ФЗ // Рос. газ. 2018. 20 апр.

или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов.

Принятие вышеуказанных решений обусловлено рекомендацией применять заключение под стражу лишь в качестве самой крайней меры, в обычных же случаях предложено сосредоточить следственно-судебную практику на избрании иных мер пресечения, минимально ограничивающих возможность передвижения. Не случайно с начала 2009 г. число ежегодно арестованных сократилось примерно на 85 тысяч человек и за 2018 г. составило 102,2 тыс. обвиняемых¹.

Кроме того, в обращениях к Федеральному Собранию РФ Президент России В.В. Путин неоднократно отмечал и 20 февраля 2019 г. еще раз подчеркнул, что основные задачи правоохранительных органов состоят в укреплении законности и правопорядка².

В этой связи 28 февраля 2019 г. министр МВД России на расширенном заседании коллегии МВД России указал, что за прошедший год повысилось качество предварительного расследования, улучшилось положение дел с соблюдением конституционных прав и свобод граждан при расследовании преступлений³.

В.А. Колокольцев добавил, что «в 2018 г. было задержано 61 тысяча лиц, скрывавшихся от органов дознания, следствия и суда... Кроме того, в ходе международного сотрудничества нами было задержано почти 2700 обвиняемых, объявленных в розыск иностранными правоохранительными органами»⁴.

Таким образом, ввиду указанных обстоятельств тема законодательной регламентации мер уголовно-процессуального принуждения, их применения в ходе уголовного судопроизводства, правовой обусловленности их выбора в процессе расследования уголовно-наказуемых деяний актуальна и остра как никогда.

Объектом исследования выступает система общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства при применении мер уголовно-процессуального пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий в стадии предварительного расследования.

Предметом исследования стали нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие меры пресечения, избираемые по решению суда, и процессуальная деятельность по применению этих мер пресечения в стадии предварительного расследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка процессуального механизма применения мер пресечения в виде заключения под

¹ Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Рос. Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 21.09.2019). Приложение № 1.

² Официальный сетевой ресурс Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/569857> (дата обращения: 21.09.2019).

³ Официальный сетевой ресурс Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56949> (дата обращения: 21.09.2019).

⁴ Там же.

стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий в стадии предварительного расследования.

Для достижения указанной цели ставились и последовательно решались следующие **задачи**:

- проанализировать понятие и цели мер пресечения;
- разработать общую характеристику мер пресечения, избираемых по решению суда;
- исследовать понятие применения мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования;
- проанализировать основания и условия для избрания меры пресечения в стадии предварительного расследования;
- определить понятие и содержание механизма применения мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования;
- обозначить особенности применения данных мер процессуального принуждения при расследовании ДТП.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации; международные нормативно-правовые акты; федеральные конституционные законы и федеральные законы; постановления Конституционного Суда России и постановления Пленума Верховного Суда России; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Российской Федерации; нормативные акты Президента России, приказы, указания, инструкции и другие ведомственные нормативные акты.

Научная новизна работы заключается в комплексном исследовании теории и практики применения в стадии предварительного расследования мер пресечения, избираемых по решению суда, с учетом существенных изменений, внесенных в уголовно-процессуальный закон в 2007–2019 гг. Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему: дана общая характеристика мер пресечения, избираемых по решению суда; обоснованы понятие и содержание механизма применения мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании теоретических положений о механизме применения в стадии предварительного расследования мер пресечения, избираемых по решению суда, в дополнении понятийного материала, в переосмыслении правового регулирования и практики применения мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий, что развивает науку уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и включает введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список литературы и приложение.

ГЛАВА 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О МЕРАХ ПРЕСЕЧЕНИЯ, ИЗБИРАЕМЫХ ПО РЕШЕНИЮ СУДА, В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1.1. Понятие, современное состояние и виды мер пресечения в уголовном процессе России

По мнению ученых, меры пресечения необходимы для того, чтобы они способствовали предупреждению действительного либо возможного противодействия со стороны обвиняемого или подозреваемого нормальному производству по уголовному делу. Анализ норм уголовно-процессуального законодательства позволяет утверждать, что действующая редакция УПК РФ не содержит определения понятия мер пресечения. Отметим, что и в теории уголовного процесса также нет единого понимания данного института.

По мнению ряда ученых, меры пресечения – это эффективное средство регулирования правоотношений, которое обеспечивает выполнение назначения уголовного судопроизводства, охрану прав и свобод всех участников уголовного судопроизводства, заключающееся в определенном психологическом воздействии, угрозе имущественных потерь, установлении за указанными лицами пристрастия, помещении их под стражу, лишаящих или ограничивающих свободу обвиняемого¹.

Н.В. Буланова обосновывает точку зрения, согласно которой предназначение мер пресечения – «доказательственно-прогностический» характер, дающий вероятностный вывод о будущем поведении подозреваемого, обвиняемого².

Разделяя мнение ученых-процессуалистов, полагаем, что меры пресечения – это принудительные меры, средства либо воздействие, применяемые в целях успешного осуществления задач уголовного судопроизводства.

Данной точки зрения придерживался и М.С. Строгович, который утверждал, что «мерами пресечения называются установленные законом принудительные меры, которые ограничивают свободу обвиняемого в целях предотвращения для обвиняемого возможности: скрыться от дознания, предварительного следствия и суда; воспрепятствовать установлению истины по делу; продолжать совершение преступлений»³.

Отметим, что в теории уголовного процесса достаточно широко и часто при рассмотрении вопросов, связанных с теми или иными аспектами уголовно-процессуального принуждения, употребляется термин «применение мер пресечения». В большинстве случаев указанным понятием подменяют такие процессуальные действия, как «избрание» и «исполнение». Вместе с тем законодатель

¹ Цит. по: Угольников Н.В. Уголовный процесс: учебное пособие. М., 2015. С. 77.

² Буланова Н.В. Прокурор в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 147.

³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 273.

строго отграничивает процесс избрания меры пресечения от процесса ее применения.

Так, в пункте 13 статьи 5 УПК РФ «избранием меры пресечения» является принятие дознавателем, следователем, а также судом решения о мере пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого. Применение меры пресечения, в соответствии с пунктом 29 статьи 5 УПК РФ, начинается с момента принятия решения об избрании меры пресечения и осуществляется до ее отмены или изменения. В свою очередь, в других положениях уголовно-процессуального закона данные понятия отождествляются (части 2, 7 статьи 106, части 1, 3 статьи 107, части 1, 2 статьи 108 УПК РФ).

Следует уточнить, что процессы избрания и применения характерны не только для мер пресечения, но и для иных мер уголовно-процессуального принуждения. В связи с этим представляется целесообразным в статье 5 УПК РФ расширить определения, приведенные в пунктах 13 и 29, заменив их понятиями «избрание» и «применение» мер уголовно-процессуального принуждения¹.

Кроме избрания и применения меры пресечения, в ряде норм законодатель оперирует термином «исполнение». Так, согласно части 3 статьи 104 УПК РФ, командованию воинской части разъясняются существо подозрения или обвинения и его обязанности по исполнению данной меры пресечения. В статье 107 УПК РФ законодатель указывает на исполнение постановления судьи об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста². Аналогичные положения закреплены в статье 108 УПК РФ. Помимо этого, законодатель использует рассматриваемый термин, говоря о месте и условиях исполнения домашнего ареста. Принимая во внимание подход законодателя относительно избрания и применения мер пресечения, не следует ограничивать использование понятия «исполнение» только указанными мерами принуждения (статьи 104, 107, 108 УПК РФ).

В статье 98 УПК РФ дан исчерпывающий перечень мер пресечения, применяя которые, законодатель предоставляет следователю (дознавателю) или суду возможность индивидуального их применения к обвиняемому либо подозреваемому по уголовному делу, минимально ограничивая права и свободы данных участников уголовного судопроизводства и максимально гарантируя обеспечение задач уголовного судопроизводства. Таким образом, законодательно закрепленная система мер пресечения позволяет индивидуализировать их применение с учетом формы вины лица, совершившего преступление, тяжести (категории) преступления, а также характеристики личности обвиняемого или подозреваемого.

Следует отметить, что решение об избрании меры пресечения будет законным тогда, когда оно принято по возбужденному уголовному делу лицом, в чьем производстве оно находится, при наличии к тому достаточных фактических и юридических оснований.

¹ Баландюк О.В. Избрание, применение и исполнение мер уголовно-процессуального принуждения: соотношение понятий // Рос. следователь. 2015. № 4. С. 3.

² Соловьев И.Н. Проблемные вопросы исполнения домашнего ареста // Рос. следователь. 2010. № 13. С. 11.

Итак, меры пресечения – предусмотренные УПК РФ меры процессуального принуждения, временно ограничивающие права и свободы обвиняемого (подозреваемого) и применяемые к нему с целью пресечения возможности скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать предварительному расследованию и судебному разбирательству дела, продолжить преступную деятельность, а также уклониться от исполнения приговора суда¹. Процесс исполнения мер пресечения, независимо от того, кто из участников уголовного судопроизводства вовлечен в эту деятельность – государственный орган, должностное или частное лицо, осуществляется в рамках уголовно-процессуальных правоотношений и составляет механизм применения мер пресечения. Проблема мер пресечения должна исследоваться и разрешаться в контексте теории, права и практики уголовного процесса.

Следует также отметить внесенные Федеральным законом от 18.04.2018 № 72-ФЗ² изменения. В УПК РФ появилась новая мера пресечения в виде запрета определенных действий. Запрет определенных действий, предусмотренный частью 6 статьи 105.1 УПК РФ, должен стать реальной альтернативой применения наиболее строгих мер пресечения.

Рассматривая меры пресечения в качестве одного из видов уголовно-процессуального принуждения, следует в то же время иметь в виду, что совокупность законодательных норм о мерах пресечения образует подотрасль уголовно-процессуального права, которая является важным средством предупреждения и пресечения преступлений, процессуальных правонарушений.

§ 1.2. Процессуальные основания и цели применения мер пресечения при расследовании ДТП

В зависимости от того, как законодатель с помощью уголовного процессуального закона определил баланс интересов государства и интересов личности через урегулирование цели, оснований, порядка и субъектов применения этих мер процессуального принуждения, можно судить о степени свободы в государстве и заботе о правах человека в нем.

Под целью понимают то, к чему стремятся, что нужно осуществить, иначе говоря, ожидаемые результаты, на достижение которых направлены действия³. Поэтому, можно сделать вывод о том, что исключительной (единственной) це-

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 239.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федер. закон Рос. Федерации от 18.04.2018 № 72-ФЗ // Рос. газ. 2018. 20 апр.

³ Философский энциклопедический словарь / ред. сост. Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблева, В.А. Лутченко. М.: ИНФРА-М, 2003. С. 278.

люю применения меры пресечения при расследовании ДТП является обеспечение выполнения обвиняемым (подозреваемым) возложенных на него процессуальных обязанностей. Под процессуальными обязанностями, в свою очередь, понимают установленную процессуальным законом меру должного поведения субъектов процессуальных отношений, обеспеченных возможностью применения мер процессуального принуждения¹.

К примеру, к процессуальным обязанностям обвиняемого (подозреваемого) следует отнести обязанности, предусмотренные статьей 102 УПК РФ, которые могут быть возложены на него в связи с применением меры пресечения, в частности: не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; прибывать в назначенный срок по вызовам дознавателя, следователя и в суд; иным путем не препятствовать производству по уголовному делу. Однако это перечень обязанностей обвиняемого или подозреваемого не является исчерпывающим. Данные участники уголовного судопроизводства также обязаны не препятствовать установлению истины по уголовному делу (обстоятельств, подлежащих доказыванию). Также целью применения мер пресечения является предотвращение попыток обвиняемого или подозреваемого помешать нормальному ходу производства по уголовному делу.

Введение новой меры пресечения в виде запрета определенных действий позволяет органам, ведущим производство по уголовному делу, с разрешения суда применять также следующие запреты (статья 105.1):

1) выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях;

2) находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них;

3) общаться с определенными лицами;

4) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;

5) использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»;

6) управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств².

Ученые-процессуалисты предлагают разные подходы к пониманию оснований применения мер пресечения при расследовании ДТП, которые можно условно разделить на две основные группы: 1) основанием применения меры пресечения может считаться только достоверно доказанное неподобающее пове-

¹ Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть: учебное пособие. Томск: Том, 2012. С. 606.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федер. закон Рос. Федерации от 18.04.2018 № 72-ФЗ // Рос. газ. 2018. 20 апр.

дение обвиняемого (подозреваемого); 2) основанием применения меры пресечения достаточно считать даже вероятность ненадлежащего поведения обвиняемого, которое прогнозируется в сознании следователя исходя из его предыдущего профессионального и жизненного опыта¹.

Меры пресечения традиционно принято считать «режущим» инструментом государственных органов, так как следователь и дознаватель обеспечивают нормальный ход уголовно-процессуальной деятельности, существенно ограничивая права и свободы человека. Одной из таких мер является залог. Однако на практике он должного распространения не получил. По мнению ученых-процессуалистов, причинами этого являются сложная процедура и ненадлежащая законодательная регламентация отдельных элементов залога². Между тем залог имеет неоспоримые преимущества перед другими мерами пресечения, позволяя, с одной стороны, более гибко подходить к воздействию на обвиняемого и подозреваемого, ограничивая лишь их имущественные права, а также права иных лиц, а с другой – способствовать эффективному решению государственными органами стоящих перед ними задач³. Однако при применении данной меры пресечения у сотрудников правоохранительных органов также возникает много вопросов, касаемо оснований избрания залога.

Согласно статье 107 УПК РФ в качестве меры пресечения, избираемой в отношении обвиняемого, подозреваемого по судебному решению, при невозможности избрания иной, более мягкой меры пресечения выступает домашний арест. Законодателем установлено, что данная мера пресечения заключается в нахождении обвиняемого, подозреваемого в полной или частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, в лечебном учреждении, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля.

Как справедливо отметил А.С. Александров, «домашний арест в действующей системе правового регулирования связан с принудительным пребыванием подозреваемого, обвиняемого в ограниченном пространстве, с изоляцией от общества, прекращением выполнения служебных или иных трудовых обязанностей, невозможностью свободного передвижения и общения с неопределенным кругом лиц, т.е. с непосредственным ограничением самого права на физическую

¹ Лившиц Ю.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 2004. С. 139.

² Богданчиков С.В. Залог в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009; Смирнов А.В. Применение залога в уголовном процессе // Уголовный процесс. 2009. № 11. С. 13–17; Химичева О.В., Плоткина Ю.Б. О некоторых проблемах применения залога на досудебном производстве по уголовным делам // Рос. следователь. 2008. № 11. С. 9–12 и др.

³ Цуренков М. Суд назвал основания для заключения под стражу // ЭЖ-Юрист. 2017. № 25. С. 2.

свободу и личную неприкосновенность, а не только условий его осуществления»¹.

Рассмотрим следующую меру пресечения – заключение под стражу (статья 108 УПК РФ). В последнее время суды Российской Федерации все чаще стали подвергаться критике за необоснованно большой, по мнению некоторых авторов, процент избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в противовес остальным мерам пресечения, в том числе и строгим, к которым относятся такие меры пресечения, как домашний арест и залог².

По поводу избрания меры пресечения при расследовании ДТП в виде заключения под стражу судья Верховного Суда Российской Федерации А.Д. Назаров отмечает: «В соответствии со статьей 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения должны учитываться также фактические обстоятельства, к которым закон относит тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и др. Процессуальным (юридическим) основанием заключения под стражу является судебное решение, вынесенное по ходатайству следователя, прокурора или по собственной инициативе суда. Оно должно быть принято с соблюдением установленной законом процедуры, гарантирующей процессуальные права заинтересованных участников уголовного процесса. Для решения вопроса о возможности применения меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления судам рекомендовано в каждом конкретном случае проверять обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Причем в постановлении о заключении под стражу судам предписано давать оценку обоснованности выдвинутого против лица подозрения, а также убедиться в достаточности данных об имевшем место событии преступления и о причастности к нему подозреваемого»³.

Существование «обоснованного подозрения» предполагает наличие фактов или сведений, способных убедить объективного наблюдателя в том, что, возможно, соответствующее лицо совершило это правонарушение»⁴. При составлении ходатайства об избрании меры пресечения следователь, дознаватель указывает в нем основания ее избрания.

Практика рассмотрения судами ходатайств об избрании в отношении подозреваемых и обвиняемых меры пресечения в виде заключения под стражу с момента принятия УПК РФ неоднократно была предметом анализа со стороны

¹ Александров А.С. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе // Уголовное право. 2012. № 2.

² Барабаш А.С. Основания для избрания заключения под стражу, домашнего ареста, залога и их доказывание // Рос. юридический журнал. 2016. № 4. С. 118.

³ Назаров А.Д. Практика успешной защиты и обвинения // Уголовный процесс. 2010. № 2. С. 4–6.

⁴ Мюррей против Соединенного Королевства [Электронный ресурс]: судебное решение от 28.10.1994 // ЕСПЧ. Избранные решения. Электронная энциклопедия. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».

Верховного Суда Российской Федерации. Однако, к сожалению, единство в толковании норм УПК РФ, регламентирующих порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, в частности пункта 3 части 1 статьи 97 УПК РФ, среди правоприменителей до сих пор отсутствует.

Думается, что одна из причин такого явления – отсутствие четких и подробных разъяснений Верховного Суда РФ относительно содержания каждого из оснований, а также критериев их достаточности для принятия решения о применении меры пресечения.

Вместе с тем, Верховный суд РФ ежегодно изучает практику применения законодательства при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Так, изучение судебной практики ВС РФ в 2017 г. показало, что при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суды учитывали, что необходимым условием законности содержания под стражей является наличие обоснованного подозрения в совершении преступления¹ (подпункт «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2005 № 330-О, от 19.06.2007 № 592-О-О; пункт 2 постановления Пленума от 19.12.2013 № 41).

Таким образом, установление цели и оснований применения мер пресечения при расследовании ДТП для принятия законного и обоснованного решения об их избрании имеет бесспорно важное значение. Отметим, что как цель, так и общие основания применения мер имеют комплексный характер, при этом последние должны быть обоснованы имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы: 1) избрание меры пресечения при расследовании ДТП осуществляется только в рамках возбужденного уголовного дела; 2) решение об избрании меры пресечения при расследовании ДТП может принять лишь следователь или дознаватель, а также суд в пределах своих полномочий; 3) мера пресечения при расследовании ДТП может быть избрана только в отношении обвиняемого и лишь в исключительных случаях в отношении подозреваемого; 4) для избрания меры пресечения необходимо наличие достаточных оснований; 5) для формирования обоснованного предположения о том, что обвиняемый (подозреваемый) может вести себя противоправно, способствуют данные о том, что он не имеет постоянного места жительства либо после совершения преступления предпринимал попытку скрыться от органов дознания или предварительного следствия, либо его родственники или друзья пытались оказать давление на свидетелей, потерпевших с целью добиться изменения показаний в выгодную для него сторону; 6) меры пресечения обеспечивают неотвратимость ответственности и отправление справедливого правосудия.

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 18.01.2017 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2017. № 9.

Кроме того, запрет определенных действий, предусмотренный статьей 105.1 УПК РФ, Федеральным законом от 18.04.2018 № 72-ФЗ, должен стать реальной альтернативой применения наиболее строгих мер пресечения, позволит без изоляции подозреваемого, обвиняемого от общества применить к нему запреты и ограничения, предусмотренные УПК РФ.

§ 1.3. Влияние принципов отечественного уголовного судопроизводства на регламентацию применения мер пресечения

Принципы уголовного судопроизводства имеют общеобязательную силу, а также выполняют регулятивную и охранительную функцию. Они пронизывают всю процессуальную деятельность, а соответственно, избрание и применение мер пресечения невозможно без их соблюдения. Слово «принцип» происходит от латинского «principium», что означает «основа», «основополагающее начало», т.е. главная идея, ключевая мысль, руководящее положение, которое должно быть применено, использовано или соблюдено в определенной сфере человеческой деятельности¹.

Как основополагающие начала, принципы пронизывают всю процессуальную деятельность по отправлению правосудия, а также различные стадии уголовного процесса и институты уголовно-процессуального права. Соответственно, применение института мер пресечения не может быть вне жизни принципов уголовного процесса.

Точно так же, как общие принципы права, преломляясь особым образом, действуют в уголовно-процессуальном праве, принципы уголовно-процессуального права особым образом действуют в процессе применения мер пресечения. По мнению ученых, принципы уголовно-процессуальной деятельности – это выраженные в уголовно-процессуальном праве исходные нормативно-руководящие начала, характеризующие его содержание и закреплённые в нем закономерности общественной жизни, получившие в Конституции Российской Федерации, УПК РФ и в других законодательных актах нормативное отражение². Принципы определяют главные черты уголовного процесса и весь его характер. Они, как нормы уголовно-процессуального права, регламентируют соответствующие правила поведения, обращенные к участникам уголовного судопроизводства своими позволениями и требованиями, которые необходимо соблюдать.

Принципы, закреплённые в уголовно-процессуальном законодательстве (глава 2 УПК РФ), несомненно, имеют особую общественную значимость, ведь они определяют природу уголовного судопроизводства, его национальную и политическую направленность, а также содержание уголовно-процессуальных отношений, как в целом, так и в ходе избрания и применения мер пресечения.

¹ Семенов А.В. Этимологический словарь русского языка. М.: Юнвес, 2008. С. 325.

² Громов Н.А., Францифоров Ю.В. Правоприменительная деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и судов: монография. М., 2010. С. 3.

Рассмотрим подробнее систему принципов уголовного судопроизводства и проследим их влияние на регламентацию института мер пресечения.

Глава 2 УПК РФ начинается со статьи 6 УПК РФ «Назначение уголовного судопроизводства». Этот принцип имеет самое непосредственное отношение к институту мер пресечения, который, во-первых, должен предотвращать отрицательное поведение лица, совершившего преступление (скрыться от дознания, предварительного следствия или суда; продолжить заниматься преступной деятельностью; угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства; уничтожить доказательства или воспрепятствовать производству по уголовному делу иным способом – статья 97 УПК РФ), во-вторых, обязан охранять законные права и свободы личности, и, не посягая на свободу личности, решать задачи уголовного процесса.

Принцип законности при производстве по уголовному делу (статья 7 УПК РФ). Под законностью понимается точное и неуклонное применение законов компетентными органами государства (дознавателем, следователем, прокурором, судом), соблюдение (исполнение) всеми участниками уголовного судопроизводства, государственными и негосударственными учреждениями и организациями, должностными лицами, гражданами предписаний Конституции Российской Федерации, законов и соответствующих им иных нормативных актов (статья 15 Конституции РФ).

При применении и избрании меры пресечения должностные лица обязаны четко соблюдать данный принцип, исключая вседозволенность, своеволие и произвол при решении вопросов применения мер пресечения или возможности отступления при этом от норм закона в интересах якобы усиления борьбы с преступностью, либо по соображениям так называемой целесообразности, наиболее быстрого и эффективного расследования и разрешения уголовного дела. Гарантией соблюдения данного принципа на всех стадиях уголовного судопроизводства является судебный контроль, прокурорский надзор и ведомственный контроль за процессуальной деятельностью компетентных должностных лиц и органов.

Уважение чести и достоинства личности (статья 9 УПК РФ), неприкосновенность личности (статья 10 УПК РФ), охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (статья 11 УПК РФ) – принципы уголовного процесса, означающие обязанность дознавателя, следователя, прокурора, судьи и суда при выполнении процессуальных действий и вынесением решений не допускать унижения чести и достоинства участвующих в уголовном деле лиц и применять меры пресечения как связанные, так и не связанные с заключением под стражу только в случаях действительной необходимости и не иначе как на основании, в порядке и пределах, предусмотренных законом. Этот принцип необходим, т.к. именно при производстве по уголовным делам в интересах защиты граждан и общества от преступлений, для выполнения задач уголовного процесса приходится ограничивать права и свободы отдельных лиц. Соблюдение этих принципов – важнейшее условие для осуществления уголовно-процессуальной

деятельности, т.к. именно в данной области распространено применение весьма серьезных мер государственного принуждения.

С принципами охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе (статья 11 УПК РФ), неприкосновенностью личности (статья 10 УПК РФ), уважения чести и достоинства личности (статья 9 УПК РФ) тесно связаны принципы неприкосновенности жилища (статья 12 УПК РФ); тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (статья 13 УПК РФ). Это важнейшие субъективные права граждан России, которые сохраняют свое значение во всех сферах государственной и общественной жизни. В частности, ограничение этих прав может коснуться личности при применении меры пресечения, не связанной с лишением свободы – домашний арест.

Для правильного формирования практики мер пресечения трудно переоценить исключительное значение принципа презумпции невиновности (статья 14 УПК РФ), «являющегося альфой и омегой уголовного судопроизводства»¹. Отечественному правосудию издавна известно положение «не пойман – не вор». Это высказывание включает в себе суть того, что у юристов получило название презумпции невиновности. Согласно данному принципу, обвиняемый является лицом, виновность которого проблематична до тех пор, пока она не установлена вступившим в законную силу приговором суда. Этот принцип нашел отражение и в международных договорах. К примеру, Всеобщая декларация прав человека гласит: «Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты»². Кроме того, согласно пункту 2 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, «каждый обвиняемый в уголовном преступлении считается невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону»³. Нужно учесть и то, что к лицу, подвергнутому мерам пресечения, правомерны лишь те ограничения в правах, которые вытекают из избираемой меры пресечения.

Принципы состязательности сторон (статья 15 УПК РФ), обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (статья 16 УПК РФ), свобода оценки доказательств (статья 17 УПК РФ), язык уголовного судопроизводства (статья 18 УПК РФ), право на обжалование действий и решений (статья 19 УПК РФ) также находят свое отражение при использовании норм права, регулирующих отношения по избранию, изменению и отмене мер пресечения.

¹ Еникеев З.Д. Проблема мер пресечения в уголовном процессе [Электронный ресурс]: дис. ... д-ра юрид. наук. Уфа, 2003. С. 207. URL: <http://www.dissercat.com> (дата обращения: 29.09.2019).

² Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс]: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О гражданских и политических правах [Электронный ресурс]: Международный пакт от 16.12.1966. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Следователь (дознатель), оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению, приходит к выводу, что имеются все основания, предусмотренные статьей 97 УПК РФ для избрания меры пресечения, однако, в соответствии с принципом состязательности, обвиняемый или подозреваемый лично или с помощью защитника, используя свое право на обжалование процессуальных действий и решений (часть 3 статьи 101, статьи 123–127 УПК РФ), обращается с жалобой на решение об избрании к нему меры пресечения.

Руководствуясь именно принципами уголовного судопроизводства, суды при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого обсуждают возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения.

При этом суды правильно исходят из того, что более строгая мера пресечения не может быть обоснована только тяжестью преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы. Согласно взаимосвязанным положениям статей 97, 99 и 108 УПК РФ тяжесть преступления является необходимым условием применения, например, заключения под стражу, а также обстоятельством, которое подлежит учету при избрании любой иной меры пресечения. Однако сама по себе тяжесть преступления не может являться единственным и достаточным основанием для избрания самой суровой меры процессуального принуждения. В связи с этим суды обоснованно отказывают в удовлетворении таких ходатайств в отношении подозреваемых, обвиняемых в том числе в совершении тяжких преступлений, если приходили к выводу о том, что не исключается возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения¹.

Например, Устиновский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики 2 марта 2016 г. отказал в заключении под стражу А., обвиняемого в совершении тяжкого преступления, предусмотренного пунктом «г» части 2 статьи 161 УК РФ, сославшись на отсутствие доказательств того, что в отношении А. не может быть избрана иная, более мягкая, мера пресечения. Приняв во внимание данные о личности обвиняемого, который ранее не судим, имеет постоянное место жительства и работы, где характеризуется положительно, суд избрал в отношении А. домашний арест. Исходя из требований части 1 статьи 108 УПК РФ суды при удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, как правило, указывали в постановлении на конкретные фактические обстоятельства, свидетельствующие о невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства в случае применения в отношении лица иной меры пресечения.

В ряде случаев, отказывая в заключении под стражу и применяя иную, более мягкую, меру пресечения, суды избирали меры пресечения, для применения которых не требуется судебного решения, например, подписку о невыезде и надлежащем поведении. Апелляционным постановлением Верховного Суда Рос-

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 18.01.2017 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2017. № 9.

публики Саха (Якутия) от 16.01.2015 мера пресечения в виде заключения под стражу, избранная 29.12.2014 Усть-Алданским районным судом в отношении Б., 1993 года рождения, подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 158 и пунктом «б» части 2 статьи 158 УК РФ, изменена на подписку о невыезде.

В апелляционном постановлении указано, что судом первой инстанции не дано должной оценки совокупности сведений о личности подозреваемого Б., который ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, зарегистрирован и проживает с родителями, личность его документально установлена, от органов предварительного следствия он не скрывался, вину признает, в содеянном раскаивается¹.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что, во-первых, меры пресечения необходимо применять к лицу лишь в случаях действительной фактической необходимости; во-вторых, их применение возможно не иначе как на основании, в порядке и в пределах, предусмотренных УПК РФ; в-третьих, правоохранительным органам необходимо обеспечить своевременное избрание, отмену и изменение меры пресечения; в-четвертых, должностные лица должны выбирать наиболее эффективную меру пресечения; и, наконец, в-пятых, необходимо обеспечить права и свободы личности при избрании и применении мер пресечения.

¹ Там же.

ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ НА ОСНОВАНИИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

§ 2.1. Залог и запрет определенных действий как меры пресечения в уголовном процессе России

Самыми строгими мерами пресечения, не связанными с лишением свободы, является залог и запрет определенных действий. Регламентация порядка их избрания и применения представлена в статьях 106, 105.1 УПК РФ.

Если мера пресечения в виде залога известна российскому уголовному процессу давно и за период своего существования не раз подвергалась серьезной критике со стороны законодателя и правоприменителей¹, то мера пресечения, регламентированная статьей 105.1 УПК РФ, только появилась².

Федеральный закон № 72 вступил в силу 29.04.2018 и определил, что запрет определенных действий применяется по решению суда в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Существо данной меры пресечения заключается в обязанности указанных лиц:

- своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд;
- соблюдать один или несколько установленных запретов.

Суд вправе возложить на лицо следующие запреты:

1. Выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает.
2. Находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них.
3. Общаться с определенными лицами.
4. Отправлять и получать почтово-телеграфные отправления.
5. Использовать средства связи и интернет.
6. Управлять автомобилем (иным транспортным средством), если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Запрет определенных действий может быть избран в любой момент производства по уголовному делу. В отношении указанных лиц могут быть применены как все 6 установленных законом запретов, так и некоторые из них.

¹ Зяблина М.В. К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе // Судья. 2017. № 4. С. 39–41.

² О внесении изменений в УПК РФ в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: Федер. закон Рос. Федерации от 18.04.2018 № 72-ФЗ // Рос. газ. 2018. 20 апр.

Данная мера пресечения применяется в порядке, установленном статьей 108 «Заключение под стражу» УПК РФ (за некоторыми исключениями). При необходимости избрания этой меры пресечения следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора подает в суд ходатайство. Постановление судьи о запрете определенных действий подлежит немедленному исполнению. Такое постановление может быть обжаловано в порядке, установленном частью 11 статьи 108 УПК РФ.

Срок применения запрета – с момента вынесения судом постановления о его введении – не может превышать по уголовным делам:

- о преступлениях небольшой и средней тяжести – 12 месяцев;
- о тяжких преступлениях – 24 месяцев;
- об особо тяжких преступлениях – 36 месяцев.

При наложении запрета на использование средств связи лицо не может быть ограничено в праве использования телефона для вызова:

- скорой медицинской помощи;
- сотрудников правоохранительных органов;
- аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации,
- а также для общения со следователем, дознавателем и контролирующим органом.

Каким образом сложится правоприменительная практика по избранию данной меры пресечения, покажет время, в настоящее время ясно, что законодатель предпринял еще одну попытку сокращения случаев применения наиболее жестких мер пресечения¹.

Понятие и определение залога указаны в части 1 статьи 106 УПК РФ. В соответствии с данной статьей сущность залога заключается во внесении или передаче недвижимого и движимого имущества, не запрещенного и не ограниченного в обороте, подозреваемым, обвиняемым или иными лицами в орган предварительного расследования или в суд. Цель применения данной меры пресечения состоит:

- в обеспечении явки подозреваемого, обвиняемого по вызову к следователю, дознавателю или в суд;
- в предупреждении совершения подозреваемым, обвиняемым новых преступлений;
- в предупреждении совершения подозреваемым, обвиняемым действий, препятствующих производству по уголовному делу².

Среди ученых популярен и повсеместно рассматривается вопрос о целях применения залога как меры пресечения³. Одна из точек зрения, поддерживае-

¹ Приложение 1.

² Уголовно-процессуальный кодекс Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 18.12.2001 № 174-ФЗ: с изм. от 06.07.2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Ахтарьянов А. Цели применения залога как меры пресечения в уголовном процессе // Аллея науки. 2018. Т. 8. № 5. С. 975–977.

мая рядом ученых уголовного процесса, свидетельствует о зависимости целей конкретно залога от общих целей всей системы мер пресечения, установленных законодателем¹. Объясняется это принадлежностью залога к институту мер пресечения, и его положением, как одной из структурных его составляющих. Очевидно, что выведение цели применения единственно залога, следует из установления целей всей системы мер уголовного пресечения, путем проведения анализа, сквозь призму широкого ряда мнений и позиций ученых, обративших внимание в своих работах на данную категорию уголовного процесса².

Рассматривая цели мер уголовного пресечения, И.М. Гуткин дополнил данный перечень, закрепленный в статье 106 УПК РФ, следующими положениями: предотвратить уклонение лица от отбытия назначенной ему меры наказания, а также предотвратить сокрытие ими фактов, способствующих раскрытию и расследованию преступления³.

В то же время З.Д. Еникеев к целям применения мер пресечения относит предотвращение возможности скрыться от следствия и суда, ограничение преступной деятельности, а также обеспечение исполнения приговора⁴.

Подходя к решению вопроса о целях применения мер пресечения, Л.К. Трунова отмечает, что меры пресечения применяются для предотвращения уклонения подозреваемого или обвиняемого от участия в производстве по уголовному делу, а также для реализации главной цели уголовного судопроизводства – установления истины по делу⁵.

Нельзя не заметить, что рассмотренные суждения о целях применения мер уголовного пресечения во многом и целом имеют сходные черты, но при четком формировании целей применения меры пресечения залога, учеными представлены различные точки зрения. Залог, будучи мерой пресечения, на первом месте обеспечивает должное поведение лица, если конкретнее: его личное участие в процессе расследования, невозможности препятствовать нахождению истины по делу, оградить от продолжения осуществлять преступную деятельность, исключить возможность скрыться от органов предварительного следствия и суда.

И.Л. Петрухин рассматривал целью применения залога, предупреждение всех видов ненадлежащего поведения обвиняемого⁶.

¹ Жунусов К.М. Цели применения меры пресечения «залог» в российском уголовном процессе // Достижения науки и образования. 2018. Т. 1. № 7. С. 56.

² Мицкая Е.В. Залог как условие освобождения от уголовной ответственности с установлением поручительства // Правовое государство: теория и практика. 2016. Т. 4. № 46. С. 149.

³ Гуткин И.М. Меры пресечения в советском уголовном процессе М.: Госюриздат, 1963. С. 5.

⁴ Еникеев З.Д. Меры процессуального принуждения в системе средств обеспечения обвинения и защиты: учебное пособие. Уфа, 1978. С. 37.

⁵ Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе: учебное пособие. СПб.: Лань, 2003. С. 40.

⁶ Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1989. С. 139.

Так, например, раннее законодатель одной из целей установления залога, отмечал возможность передачи части суммы залога потерпевшему лицу. Статья 427 Устава уголовного судопроизводства 1864 года закрепила, что при побеге подозреваемого или обвиняемого или уклонении его от следствия сумма залога выплачивается потерпевшему, а при его отсутствии – идет на устройство мест заключения свободы¹.

Сходную позицию уже в современное время занимала З.Ф. Коврига, ставя наряду с другими целями применения залога и цель обеспечения гражданского иска, если таковой имеется в уголовном деле².

Также в пользу обеспечения государством интересов лиц, пострадавших от преступления высказывался В.Д. Неутов, который предложил закрепить на законодательном уровне такую цель, как возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступной деятельностью³.

Проанализировав указанные точки зрения, позволим себе не согласиться с ними, учитывая их спорность при регулировании ситуации, когда вносимая сумма залога перечисляется не самим обвиняемым, а третьим лицом. Обращаясь к статье 106 УПК РФ, где указано, что залог может быть внесен как подозреваемым или обвиняемым, так и другими физическими или юридическими лицами, можно заметить, что несправедливым и нелогичным будет являться возмещение вреда потерпевшему от преступления лицу, за счет средств лиц, не имеющих отношения к совершению преступления. Ко всему прочему, при возмещении суммы гражданского иска путем зачисления ее из залоговой суммы, потеряется функция обеспечения явки и надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) в ходе расследования по делу⁴. Таким образом, институт залога как меры уголовного пресечения рискует преобразоваться в меру материально-имущественного обеспечения возмещения ущерба потерпевшему, что в своем итоге противоречит изначальным и основополагающим целям всей системы мер пресечения.

Залог как мера пресечения – это имущественно-психологическая мера воздействия на обвиняемого, а при возмещении вреда, причиненного потерпевшему в результате преступления, из залоговой суммы последует устранение морально-психологического воздействия залога как меры пресечения. В таком случае, обвиняемый (подозреваемый) утрачивает стремление к соблюдению условий меры пресечения и правомерному поведению в ходе расследования по делу. Заранее понимая, что деньги и ценности, переданные в качестве залога, ему либо не возместят, либо возместят в значительно меньшем размере, обвиняемый не усмат-

¹ Цит. по: Чистяков О.И. Российское законодательство X–XX вв. В 9 т. Т. 8. М.: Наука, 1991. С. 257.

² Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение: учебное пособие. Воронеж, 1975. С. 146.

³ Неутов В.Д. Целесообразность применения денежного залога в качестве меры пресечения: монография. М.: Норма, 2001. С. 113.

⁴ Игнатенко В.В. Правовое регулирование применения залога как меры пресечения в уголовном процессе // Экономика и социум. 2017. № 12. С. 1748.

ривает смысла в надлежащем поведении в ходе расследования. Исходя из изложенного, мы делаем вывод, что признание целью залога возмещение ущерба потерпевшему от преступления, дестабилизирует рентабельность и продуктивность залога в целом как меры пресечения, делая ее вовсе не эффективной.

Следует обратить внимание на позицию А.В. Величко, который предлагает дифференцировать цели залога на общие и специальные¹.

Такую классификацию, после него приводит С.В. Богданчиков. По его мнению, общими целями является необходимость обеспечить явку подозреваемого или обвиняемого по вызову следователя или суда, обеспечить воспрепятствование законной деятельности органов предварительного расследования и суда по установлению истины по уголовному делу, обеспечить исполнение решения суда².

В качестве специальных целей применения залога С.В. Богданчиков выделяет необходимость возмещения расходов, связанных с преступной деятельностью, обращения залога в доход государства, а также обеспечения личного участия подозреваемого или обвиняемого в процессе рассмотрения и разрешения уголовного дела³.

Нами поддерживается указанная точка зрения о разграничении целей залога на общие и специальные, отмечая ее оправданность тем, что ряд целей относится в большей степени к целям, выделяемым для всей системы мер уголовного пресечения. При существовании целей характерных конкретно для залога как меры пресечения, позволяющих продемонстрировать отличительные черты залога, путем выделения узко-специализированных целей.

Вывод: залог в настоящее время заключается во внесении или передаче недвижимого и движимого имущества, не запрещенного и не ограниченного в обороте, подозреваемым, обвиняемым или иными лицами в орган предварительного расследования или в суд в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу. Помимо законодательно закрепленного перечня целей в теории уголовного процесса выделяют также различные общие и специальные цели

Статья 106 Уголовно-процессуального кодекса РФ закрепляет процессуальный порядок применения залога как одного из видов меры пресечения. По закону данная мера пресечения может применяться исключительно по решению суда и в порядке, который установлен ст. 99 УПК РФ.

В зависимости от стадии уголовного судопроизводства имеются некоторые особенности применения залога. Так, на стадии предварительного расследования данная мера пресечения применяется по ходатайству следователя или дознавателя. При этом следователь с согласия руководителя следственного органа

¹ Величко А.В. Правовое регулирование применения залога как меры пресечения в уголовном процессе. М.: Норма, 2001. С. 31.

² Богданчиков С.В. Залог в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2010. С. 25–26.

³ Там же. С. 26.

или дознаватель с согласия прокурора имеют право вынести постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании такой меры пресечения как залог. Ходатайство рассматривается в зале судебного заседания при непосредственном присутствии следователя или дознавателя. В случае удовлетворения ходатайства в качестве меры пресечения залог суд должен установить срок, в течение которого должен быть перечислен залог. Орган предварительного расследования принимает залог и составляет протокол об оплате залога в двух экземплярах¹.

Вместе с тем на стадии предварительного расследования возможна и иная процедура применения залога. В этом случае подозреваемый, обвиняемый непосредственно, либо через своего защитника подает суду ходатайство об избрании данной меры пресечения. На практике это происходит при определении следователем, дознавателем или судом возможности применения к конкретному лицу какой-либо меры пресечения. Однако лицо может ходатайствовать о назначении ему залога уже после назначения ему иной меры пресечения, либо в ходе судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства залог может быть назначен как лицу, который ранее не подвергался мерам пресечения, так и лицу, в отношении которого вынесено решение о заключении его под стражей или же назначении домашнего ареста.

Кроме того, существуют определенные требования, предъявляемые при назначении залога в порядке судебного разбирательства. Так, в зале судебного заседания залогодатель должен находиться непосредственно. Залогодатель имеет право давать объяснение суду по поводу своего имущественного положения, взаимоотношений с обвиняемым, подозреваемым, а также о возможности осуществления контроля за поведением последнего.

Срок заключения под стражей или содержания под домашним арестом автоматически истекает в момент внесения на депозитный счет денежных средств, либо в момент передачи движимого или недвижимого имущества. Данное положение регламентировано статьей 99 УПК РФ. При этом, принятие залога в судебном заседании также предполагает необходимость юридического закрепления данного факта, т.е. закрепление в протоколе судебного заседания.

Кроме того, законом не ограничено, кто обязан внести залог. Это может быть не только подозреваемый, обвиняемый, но и иные лица, в том числе и юридические. В случае внесения залога юридическим лицом необходимо, чтобы уведомление о необходимости внести залог было направлено руководителю юридического лица либо его представителю².

При этом инициатива избрания залога в качестве меры пресечения должна исходить от самого подозреваемого, обвиняемого, иных готовых внести необходимую сумму лиц (физических или юридических). Для реализации соответству-

¹ Аланкин А. А. Порядок избрания меры пресечения в виде залога в уголовном процессе // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 6. С. 107.

² Там же. С. 110.

ющей меры заинтересованное лицо обращается в суд с ходатайством о применении залога¹.

При условии вынесения положительного решения по данному ходатайству суд предписывает внести определенную сумму денежных средств на специальный депозитный счет².

После исполнения указанного предписания подозреваемый или обвиняемый освобождается от заключения из-под стражи, однако при нарушении им условий взаимодействия со следственными органами, совершении новых преступлений указанная мера будет заменена на более строгую, а переданный залог будет обращен в доход государства. В иных же случаях после вынесения обвинительного или оправдательного приговора сумма залога возвращается тому лицу, которое ее внесло³.

Процессуальное законодательство предусматривает определенные ограничения, которые учитываются судом, иными уполномоченными органами при применении залога⁴. Так, передаваемая в качестве обеспечения сумма определяется индивидуально в каждом случае, однако она не может быть меньше 50000 рублей для подозреваемых, обвиняемых в преступлениях небольшой, средней степени тяжести.

Для тяжких, особо тяжких преступлений минимальный порог залога повышается до 500000 рублей. Внесение залога, как правило, осуществляется посредством перечисления денежных средств на специальный (депозитный) банковский счет. Но закон допускает использование в качестве залога иного имущества (например, ценных бумаг). Имущество для залога следует выбирать с учетом необходимости наличия возможности обращения на него взыскания в будущем.

Залогом представляется внесение подозреваемым денежных средств, иного имущества (автомашин, квартир, облигаций, акции и др.) для обеспечения своей явки в суд или следственные органы.

Залог вносится подозреваемым, обвиняемым лично или через адвоката, выступающего по уголовному делу в качестве защитника. Внесение залога на предварительном следствии или судебном заседании вносится на основании заявленного ходатайства адвоката личного заявления подследственного, и в случае удовлетворения обременяется органом его принявшим.

Законодатель установил, что предмет залога, например, денежные средства «берутся» на депозит следственного органа и в дальнейшем не может быть использован для возмещения ущерба третьим лицам. Залог оформляется прото-

¹ Купряшина Е.А. Залог в уголовном судопроизводстве // Научный альманах. 2016. № 7-2. С. 108.

² Анисимова О.А. Современные проблемы мер пресечения в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тверь. 2010. С. 9.

³ Барабаш А.С. Постановления Европейского Суда по правам человека и их влияние на принятие российскими судами решений о заключении под стражу // Библиотека криминалиста. 2015. № 2. С. 107–114.

⁴ Аланкин А.А. Указ. соч. С. 108.

колом и возвращается после прекращения уголовного дела или судебного приговора.

На этапе предварительного расследования с целью замены меры пресечения в виде заключения под стражей к адвокату нередко обращаются близкие родственники обвиняемого, которые готовы внести крупную сумму залога.

Вместе с тем, вопрос о понимании правовой сущности такой меры пресечения как залог имеет важное значение, так как нередко является причиной невнесения денежных средств и имущества¹.

Мера пресечения залог по своей правовой сущности возникает из договора.

Более 70 % подследственных вносят залог по ходатайству адвоката на стадии судебного разбирательства, по приговорам которых почти 90 % получают наказание, не связанное с лишением свободы². Статистика залоговых поручений на предварительном следствии по прекращенным уголовным делам у адвоката отсутствует.

В денежном выражении внесение залога на следствии выглядит так. Внесено денег на сумму 374,7 млн руб. Средняя сумма залога на одного подозреваемого составила 305,9 тыс. руб. Вместе с тем нарушений лицами, внесшими залог, после чего деньги пошли в доход государства насчитывает 42 случая в сумме 5,2 млн руб., или 123,8 тыс. руб. с одного подследственного. В судебном процессе рассмотрено заседаний по залогам в отношении 130 привлекаемых к уголовной ответственности на сумму 56,8 млн руб. Сумма залога на одного 436,9 тыс. руб. Деньги ушли в доход государства по 15 случаям, сумма ущерба для привлекаемых лиц составила 1,6 млн руб., или 106,7 тыс. руб. на одного. В 2017 году было адвокатами и подзащитными заявлено 769 «прошений» о внесении залога, удовлетворено 648³.

Таким образом, в настоящее время назначение залога в качестве меры пресечения не нашло своего широкого применения не на стадии предварительного расследования, не на стадии судебного разбирательства. Причина данного явления заключается в слабо отработанном на практике алгоритме применения данной меры пресечения. При установлении размера залога суд нередко указывает денежные суммы, которые непосильно уплатить подозреваемому, обвиняемому и иным лицам, которые имеют на это право. При отсутствии возможности

¹ Жидков Д.М. Международно-правовые гарантии прав и свобод человека при применении мер уголовно-процессуального принуждения // Молодой ученый. 2017. № 11. С. 343.

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2012–2017 гг. Форма № 1. Отчет о работе судов по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2012–2017 гг. Раздел 4. Рассмотрение представлений, ходатайств и жалоб (по числу лиц) [Электронный ресурс] / Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Рос. Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 29.09.2019).

³ Там же.

уплатить залог суд избирает альтернативные меры пресечения, например, содержание под стражей

Считаем необходимым рассмотреть ряд проблем, затрудняющих применения залога.

Во-первых, проблему определения судом размера залога. Часть 3 статьи 106 УПК РФ закрепила, что вид и размер залога определяются судом. При этом должны учитываться характер совершенного преступного деяния, личность самого подозреваемого или обвиняемого, а также его имущественное положение.

Законодатель вдвое сократил нижний предел залога для преступлений небольшой и средней тяжести, установив его в 50 тыс. руб. По уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях размер залога не может быть менее 500 тыс. руб.¹ Нельзя не отметить, что снижение нижнего предела залога до 50 тыс. лишний раз доказывает материальное неравенство различных слоев общества. Учитывая, что прожиточный минимум по стране составляет чуть больше 11000 рублей, установление минимального (50 тыс. руб.) порога залога не является целесообразным. Сумма залога должна отвечать двум основным требованиям: во-первых, сумма должна быть реальной; во-вторых, сумма должна быть оправданной. Помимо этого, необходимо при назначении размера залога исходить из материального положения подозреваемого или обвиняемого.

Вторая проблема связана с угрозой нахождения подозреваемого (обвиняемого) на свободе в случае применения к нему залога. При назначении залога свобода лица никак не ограничена, а значит, может возникнуть угроза потерпевшим, свидетелям или иным участникам. Вместе с тем, при решении вопроса о применении залога в качестве меры пресечения суд должен учитывать мнение потерпевшего, который заинтересован в установлении гарантий безопасности участников уголовного процесса.

В-третьих, проблема происхождения денежных средств как предмета залога². Во избежание случаев внесения лицом в качестве залога доходов, добытых преступным путем, законодателю необходимо включить в статью 106 УПК РФ нормы, предусматривающие обязанность суда проверять и подтверждать источник происхождения денежных средств, если они претендуют на статус предмета залога по уголовному делу.

В-четвертых, проблема, вытекающая из определения круга лиц, имеющих право вносить залог. Законодатель определил, что право на внесение залога имеют подозреваемый (обвиняемый) либо другое физическое и юридическое лицо на стадии предварительного расследования или судебного производства. Сущность залога, состоящая в нежелании потерять свое имущество подозреваемым (обвиняемым) в случае совершения противозаконных действий, уклонений

¹ О внесении изменения в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 04.06.2014 № 141 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 23, ст. 2926.

² Шенкао Б.М. Проблемы применения в уголовном судопроизводстве залога как меры пресечения // Молодой ученый: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам XX международной научно-практической конференции, 2016. С. 43.

от вызова органов предварительного расследования и т.д., теряет свое значение. Так как передача имущества чужим лицом может быть замаскированной формой финансирования преступной деятельности, особенно в сфере организованной преступности, терроризма, незаконного оборота наркотиков и т.д. После внесения такого рода залога появляется больше шансов скрыться от органов предварительного расследования и правосудия¹. Следует конкретизировать круг субъектов, имеющих право вносить залог за подозреваемого (обвиняемого).

Считаем необходимым рассмотреть положительный опыт стран СНГ в исследуемой сфере.

Так, например, часть 1 статьи 145 УПК Республики Казахстан устанавливает, что залог вносится непосредственно самим подозреваемым, обвиняемым или же иным лицом на депозит суда для обеспечения явки подозреваемого, обвиняемого по вызову должностного лица, который осуществляет предварительное расследование, прокурора или суда².

Порядок избрания залога предусматривает возможность его санкционирования прокурором либо избрания на основании постановления суда или следственного судьи.

Диспозиция части 1 статьи 145 УПК Республики Казахстан в целом, схожа с положением части 1 статьи 106 УПК РФ, в соответствии с которым цель залога заключается в обеспечении явки подозреваемого, обвиняемого, а также предупреждение совершения им новых преступных деяний.

Вместе с тем, часть 3 статьи 140 УПК Республики Казахстан закрепляет, что суд имеет право наложить дополнительные обязанности в случае избрания меры пресечения, не связанной с заключением под стражу. К таким дополнительным обязанностям относятся:

- являться к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору либо в суд в установленное ими время;
- не покидать постоянное или временное места жительства без разрешения органа, который осуществляет предварительное расследование;
- уведомлять лицо, ведущее уголовный процесс, прокурора об изменении места жительства, места работы;
- не общаться с определенными лицами и не посещать определенные места;
- пройти курс лечения от наркотической или алкогольной зависимости;
- носить электронные средства слежения.

Таким образом, залог, по сути, является обеспечительной мерой тех ограничительных установок, которые необходимы предварительному следствию в отношении конкретного лица.

¹ Новикова О.В. Проблемы применения меры пресечения в виде залога в уголовном процессе // Вестник Юридического института МИИТ. 2018. № 1. С. 83.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]: от 04.07.2014. URL: http://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno_protessionalnyj_kodeks/download.html (дата обращения: 29.09.2019).

Кроме того, часть 9 статьи 148 УПК Республики Казахстан вводит некоторые ограничения на установление залога. Так, суд не имеет права назначить данную меру пресечения, если в отношении лица возбуждено уголовное дело за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в случаях:

- причинения смерти потерпевшему;
- совершения преступления в составе сложного соучастия;
- наличия достаточных данных полагать, что подозреваемый, обвиняемый будут активно препятствовать установлению истины по делу;
- нарушения подозреваемым, обвиняемым ранее избранного в отношении него залога.

В отличие от российского уголовного законодательства законодательство Республики Казахстан предусматривает, что одной из целей залога является возмещение имущественного ущерба, обеспечение исполнения гражданского иска и выплаты процессуальных издержек¹.

Подобную возможность предусматривает и УПК Республики Беларусь, где часть 6 статьи 124 указывает на возможность обращения судом залога в счет возмещения вреда (ущерба), причиненного преступлением², однако использовать предмет залога в иных целях, к примеру, для обеспечения гражданского иска, процессуальных издержек и иных имущественных взысканий – УПК Республики Беларусь не позволяет.

Согласно УПК Азербайджанской Республики от 14.07.2000, залог применяется по решению суда в отношении обвиняемого в совершении преступлений не имеющих высокой степени общественной опасности, небольшой тяжести и тяжкого преступления, совершенного по неосторожности и может быть избран исключительно после вынесения судебного постановления о заключении обвиняемого под стражу³.

УПК Республики Молдовы от 14.03.2003⁴ в статье 175 также устанавливает, что временное освобождение под залог является мерой пресечения, альтернативной аресту, и может быть применена по решению суда только к лицу, в отношении которого заявлено ходатайство об аресте, либо к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, уже подвергнутому аресту, однако в отличие от УПК

¹ Квык А. В. Вопросы уголовно-процессуального регулирования меры пресечения в виде залога в зарубежных странах // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXII международной научно-практической конференции: в 2 т., 2017. С. 230.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: от 16.07.1999. URL: <http://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks/skachat> (дата обращения: 29.09.2019).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс]: от 14.07.2000. URL: http://www.unodc.org/tldb/pdf/Azerbaijan_Code_of_Criminal_Procedure_in_Russian_Full_text.pdf (дата обращения: 29.09.2019).

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдовы [Электронный ресурс]: от 14.03.2003. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397729#pos=5347;-286 (дата обращения: 29.09.2019).

Использование зарубежного опыта позволило бы, по нашему мнению, в ином свете взглянуть на меру пресечения в виде залога, увеличить практику ее применения и добиться более высокого показателя возмещенного ущерба.

Таким образом, залог как мера пресечения имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Так, например, данная мера пресечения позволяет достаточно эффективно воздействовать на подозреваемого, обвиняемого, ограничивая имущественные права, но не ограничивая конституционное право на свободу. В то же время, пока существуют указанные выше проблемы, вытекающие из несовершенства законодательства, залог останется малоэффективной мерой пресечения. С целью повышения эффективности применения залога в российской практике, следует, на наш взгляд, использовать и положительный опыт стран СНГ.

Суммируя изложенное в настоящем параграфе, можно сделать следующие выводы.

1. Запрет определенных действий может быть избран в любой момент производства по уголовному делу. В отношении указанных лиц могут быть применены как все 6 установленных частью 6 статьи 105.1 УПК РФ запреты, так и некоторые из них.

Данная мера пресечения применяется в порядке, установленном статьей 108 «Заключение под стражу» УПК РФ (за некоторыми исключениями). При необходимости избрания этой меры пресечения следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора подает в суд ходатайство. Постановление судьи о запрете определенных действий подлежит немедленному исполнению. Такое постановление может быть обжаловано в порядке, установленном частью 11 статьи 108 УПК РФ.

Каким образом сложится правоприменительная практика по избранию данной меры пресечения, покажет время, вместе с тем следует констатировать, что законодатель предпринял еще одну попытку сокращения случаев применения наиболее жестких мер пресечения, связанных с лишением свободы.

2. Залог является необходимым и неотъемлемым элементом системы мер пресечения в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. Залог преследует обеспечительную, превентивную и социально-экономическую цели: он является одной из мер пресечения, позволяющих удерживать обвиняемого или подозреваемого от уклонения от следствия суда и совершения действий, направленных на создание препятствий при производстве по уголовному делу, при этом сохраняется его право на свободу и не снижается эффективность уголовного процесса, кроме того, он способствует разгрузке пенитенциарных учреждений.

3. Залог – мера пресечения относящаяся к исключительной компетенции суда. Это единственная мера пресечения, основанная на имущественных обязательствах.

4. Недостаточно конкретная регламентация порядка применения мер пресечения в виде залога не позволяет повысить эффективность ее применения.

4. Порядок принятия залога в уголовно-процессе должен быть регламентирован отдельным законом о залоге. До внесения в УПК РФ дополнений или

изменений в части предмета залога следует принимать в залог только деньги и ценные бумаги. Проведение проверок легальности средств залогодателя считаем недопустимым.

5. Кроме того, считаем целесообразным предоставить подозреваемому или обвиняемому дополнительные уголовно-процессуальные гарантии. В частности, в части 9 ст. 106 УПК РФ необходимо указать, что обращение залогового имущества, примененного в качестве меры пресечения, в счет возмещения ущерба возможно только в случае нарушения подозреваемым (обвиняемым) обязательств, связанных со внесенным залогом, поскольку в соответствии с частью 10 статьи 106 УПК РФ в остальных случаях суд при постановлении приговора или вынесении определения либо постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю.

Представляется, что внесенные предложения в случае их реализации, могут способствовать большей эффективности применения мер пресечения, не связанных с лишением свободы.

§ 2.2. Актуальные вопросы избрания меры пресечения в виде домашнего ареста

Статья 5 УПК РФ предусматривает понятия «избрание меры пресечения» (пункт 13) и «применение меры пресечения» (пункт 29), чего не было в УПК РСФСР 1960 г. Избранием меры пресечения считается принятие следователем, дознавателем, а также судом решения о мере пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого. Применение меры пресечения – это процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения. Несмотря на законодательное закрепление указанных дефиниций, определить, где заканчиваются пределы «избрания» и начинается «применение», по нашему мнению, весьма сложно.

Так, под избранием меры пресечения в виде домашнего ареста мы понимаем совокупность действий, устанавливающих основания избрания меры пресечения и порядок вынесения решения о домашнем аресте. А применение – это непосредственный порядок надзора за исполнением домашнего ареста.

Согласно пункту 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» домашний арест в качестве меры пресечения может быть избран в любой момент производства по уголовному делу по ходатайству участников судебного разбирательства или по инициативе суда¹. Назначается он при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ. Кроме того, должны учитываться тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемо-

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 19.12.2013 № 41. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

го или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, род занятий и другие обстоятельства (статья 99 УПК РФ).

Например, Ленинский районный суд г. Ижевск 25.02.2014 удовлетворил ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении 14-летнего М.¹ Однако в постановлении суда не были приведены предусмотренные статьями 97 и 99 УПК РФ основания для избрания указанной меры пресечения. Суд в нарушение требований части 2 статьи 107 УПК РФ не указал срок, на который избрал меру пресечения.

Ходатайство дознавателя, следователя о необходимости назначения рассматриваемой нами в рамках курсовой работы меры пресечения должно быть подкреплено хотя и минимальным, но всё же перечнем копий процессуальных документов, которые подтверждают наличие оснований для избрания с учётом особенностей дела и личности обвиняемого (подозреваемого)².

Учитывая то, что согласно статье 99 УПК РФ при назначении домашнего ареста определяющее значение имеют возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и др.), они обязательно должны быть отражены в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Срок пребывания под домашним арестом и порядок его продления должны быть установлены законом. Поскольку процессуальный порядок применения домашнего ареста соотнесён законодателем с порядком применения заключения под стражу, сроки нахождения под домашним арестом и порядок их продления должны регулироваться статьей 109 УПК РФ. Тогда тот факт, что время домашнего ареста засчитывается в срок содержания под стражей, будет логичен и обоснован, и соблюдены права и законные интересы личности в уголовном процессе.

Постановление о возбуждении ходатайства с приложениями направляется в районный суд. Если подозреваемый задержан в порядке статей 91–92 УПК, то судья должен получить указанные материалы не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания³.

Срок домашнего ареста определён статьей 107 УПК РФ и составляет два месяца. Данный срок может быть продлён судом в случаях, предусмотренных законом. Исчисление срока домашнего ареста осуществляется с момента вынесения судом соответствующего решения об избрании меры пресечения.

Однако суд, вынося постановление об избрании указанной меры пресечения, обязан установить точную дату, на которую избирается домашний арест. Дата, установленная судом, может не совпадать с датой, содержащейся в хода-

¹ Обзор практики применения судами г. Москвы и Московской области требований закона при избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Давыденко А.В. Проблемы применения меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении несовершеннолетних // Адвокат. 2015. № 10. С. 29–34.

³ Жилияев Р.М., Первозванский В.Б., Медведева И.Н. О некоторых проблемах избрания судами меры пресечения в виде домашнего ареста и путях их решения // Рос. юстиция. 2013. № 11. С. 49–52.

тайстве органов предварительного расследования. При этом суд, устанавливая срок, на который избирается домашний арест, может исходить из обстоятельств дела, сведений о личности, необходимости проведения каких-либо действий по уголовному делу¹.

Необходимо более широко регламентировать вопрос, связанный со сроком исчисления домашнего ареста, поскольку с момента принятия судом соответствующего решения до начала его фактического исполнения по различным причинам может пройти определенный отрезок времени. Так как срок содержания под домашним арестом засчитывается в срок отбывания наказания, явствует обязательность дополнения указания на то, что срок домашнего ареста исчисляется с момента начала фактического его применения. Согласно части 10 статьи 109 УПК РФ время домашнего ареста засчитывается в срок содержания под стражей. Поэтому время домашнего ареста должно быть засчитано и в срок уголовного наказания в виде лишения свободы, однако в статье 72 УК РФ это правило прямо не предусмотрено.

В постановлении (определении) суда об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения указываются конкретные ограничения, которым подвергается подозреваемый (обвиняемый), а также орган или должностное лицо, на которые возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений (часть 3 статьи 107 УПК РФ). К числу таких запретов относятся (часть 6 статьи 105.1 УПК РФ):

- запрет общаться с определенными лицами;
- запрет получать и отправлять корреспонденцию;
- запрет вести переговоры с использованием любых средств связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

В контексте исследуемого вопроса еще раз стоит упомянуть постановление Правительства Российской Федерации от 23.04.2012 № 360 в части осуществления контрольной функции. Этим постановлением контроль как за нахождением подозреваемых (обвиняемых) в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, так и за соблюдением ими наложенных судом запретов, а также внесением в суд представлений об изменении подозреваемым (обвиняемым) меры пресечения возложен на УИИ ФСИН России².

Суд, отказывая в удовлетворении ходатайства о заключении под стражу и избирая меру пресечения именно в виде домашнего ареста, может принять во внимание наличие признаков, индивидуализирующих лицо, – возраст, состояние здоровья, семейное положение обвиняемого. Это своего рода «смягчающие» и «отягчающие» обстоятельства из уголовного права. Таким образом, при преобладании «смягчающих» обстоятельств может быть избран домашний арест в ка-

¹ Руднев В.И. Рассмотрение судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста // Комментарий судебной практики. М.: КОНТРАКТ, 2014. Вып. 19. С. 223–228.

² О некоторых вопросах деятельности уголовно-исполнительных инспекций: постановление Правительства Рос. Федерации от 23.04.2012 № 360 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 18, ст. 2224.

честве меры пресечения, в противном случае – однозначно избирается заключение под стражу¹.

Например, «Копейский городской суд Челябинской области отказал в удовлетворении ходатайства следователю об избрании в отношении К. меры пресечения в виде заключения под стражу. К. подозревался в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 228.1 УК РФ. Мотивом принятого судебного решения стало отсутствие данных о том, что К. может препятствовать органам предварительного следствия в расследовании уголовного дела и может продолжать заниматься преступной деятельностью. Кроме того, К. имеет место регистрации и место жительства, он ранее не судим. К. была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на 2 месяца. Ему был установлен запрет в нахождении вне места своей регистрации и жительства, за исключением посещений следственных или судебных органов. К. также запрещено общаться со свидетелями по данному уголовному делу, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи². Таким образом, судом при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении К. принимались во внимание обстоятельства, связанные с его личностью, а также отсутствие доказательств, что он будет оказывать препятствия в расследовании уголовного дела.

Таким образом, для избрания меры пресечения в виде домашнего ареста необходимо ходатайство дознавателя или следователя перед судом, в котором необходимо указать все основания и условия, а также перечислить ограничения, которые необходимо применить к обвиняемому или подозреваемому.

Копии постановления об избрании меры пресечения должны быть вручены защитнику или законному представителю обвиняемого (подозреваемого) по их просьбе (часть 2 статьи 101 УПК).

Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, незамедлительно уведомляет кого-либо из близких родственников подозреваемого или обвиняемого, при их отсутствии – других родственников, о месте содержания его под стражей или об изменении этого места. При заключении под стражу военнослужащего уведомляется также командование воинской части (часть 11 статьи 108 УПК). Уведомление должно быть письменным, копия приобщается к материалам уголовного дела.

В постановлении указывается порядок обжалования: решение, принятое судом, может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения (часть 11 статьи 108 УПК). Жалоба может быть принесена обвиняемым (подозреваемым), защитником, законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого³. Прокурор вправе принести представление.

¹ Салтыков Б.В. Домашний арест в российском уголовном процессе. М., 2009. С. 72.

² Прокуратура Челябинской области: Домашний арест как мера пресечения [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Мельников В.Ю. Проблемы применения домашнего ареста как меры пресечения // Журнал рос. права. 2017. № 3. С. 72.

Потерпевший в соответствии с частью 4 статьи 354 УПК вправе обжаловать судебное решение о мере пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. При этом возможность обжалования не зависит от того, принимал ли потерпевший непосредственное участие в судебном заседании.

Обратим внимание, что обжалованию подлежит постановление суда, но не постановление следователя о возбуждении ходатайства об аресте, т.к. собственно судебная процедура решения вопроса об аресте является формой судебного контроля, на что неоднократно указывалось процессуалистами. Так, А.Н. Артамонов пишет, что решение о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста, о продлении срока содержания под стражей относятся к действиям и решениям, не подлежащим обжалованию¹.

Следует обратить внимание на решение Конституционного Суда РФ, который своим постановлением от 22.03.2018 № 12-П ограничил применение домашнего ареста по преступлениям небольшой тяжести. В то же время, если реальный срок обвиняемому не грозит, то домашний арест может быть применен к обвиняемому, если:

1) он не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;

2) его личность не установлена;

3) он нарушил ранее избранная мера пресечения;

4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда².

Конституционный Суд РФ неоднократно разъяснял, что статья 376 УПК, прямо не указывающая на возможность участия обвиняемого, содержащегося под стражей, в заседании суда второй инстанции при проверке законности и обоснованности затрагивающих его права промежуточных процессуальных решений, не может истолковываться как ограничивающая право такого обвиняемого путем личного участия в судебном заседании или иным установленным судом способом изложить суду свое мнение по существу вопросов, связанных с рассмотрением жалоб на решения о применении меры пресечения в виде содержания под стражей и продлении срока содержания под стражей. Тем самым Конституционный Суд Российской Федерации признал, что не только осужденному, но и другим лицам (в том числе подозреваемому и обвиняемому, содержащимся под стражей), чьи права затрагиваются проверяемым апелляционной инстанцией решением, должно быть обеспечено право довести до сведения суда

¹ Артамонов А.Н. Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск: ОА МВД РФ, 2009. С. 12–13.

² По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Костромина: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации // Рос. газ. 2018. 4 апр.

свою позицию по подлежащим рассмотрению в ходе заседания вопросам путем личного участия в этом заседании или иным способом¹.

Таким образом, в постановлении суда об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения указываются конкретные ограничения, которым подвергается обвиняемый. Должно быть указано:

- 1) запрещено ли обвиняемому покидать место нахождения под домашним арестом. Если разрешено выходить из дома, то в какое время суток;
- 2) какие места обвиняемому запрещено посещать;
- 3) данные о лицах, с которыми обвиняемому (подозреваемому) запрещено общаться;
- 4) запрещены ли ему телефонные переговоры и общение с помощью иных средств связи;
- 5) запрещено ли ему получать и отправлять корреспонденцию;
- 6) на какой орган и должностное лицо возложен надзор и контроль за обвиняемым;
- 7) какие технические меры контроля допускаются в отношении данного обвиняемого;
- 8) срок домашнего ареста.

Следует подчеркнуть, что Конституционный Суд РФ в постановлении от 22.03.2018 № 12-П ограничил применение домашнего ареста по преступлениям небольшой тяжести. В то же время, если реальный срок обвиняемому не грозит, то домашний арест может быть применен к обвиняемому, если:

- 1) он не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- 2) его личность не установлена;
- 3) он нарушил ранее избранная мера пресечения;
- 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда².

§ 2.3. Понятие, основания и порядок избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения

Заключение под стражу (арест) – самая строгая мера пресечения, состоящая в изоляции лица от общества и помещении его в место содержания под стражей. Заключение под стражу относится к мерам государственного принуждения, которые в наибольшей степени ограничивают права и свободы граждан,

¹ Определение Конституционного Суда Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 27.01.2011 № 9-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Костромина: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации // Рос. газ. 2018. 4 апр.

включая право на свободу и личную неприкосновенность¹. Мера пресечения может быть избрана по возбужденному уголовному делу, применяется только к обвиняемому, в исключительных случаях может применяться к подозреваемому.

Избрание заключения под стражу в качестве меры пресечения должно соответствовать ряду условий:

- необходимо наличие установленных в статье 97 УПК оснований применения мер пресечения;

- должны учитываться тяжесть совершенного преступления и иные обстоятельства, предусмотренные статьей 99 УПК;

- заключение под стражу избирается тогда, когда иные меры пресечения не могут обеспечить надлежащее участие обвиняемого (подозреваемого) в расследовании уголовного дела и судопроизводстве, когда невозможно применение иной, более мягкой меры пресечения;

- если лишение свободы в качестве наказания за совершение данного преступления не предусмотрено, то избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу невозможно.

Мера пресечения в виде заключения под стражу избирается по судебному решению. При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания (часть 3 статьи 108 УПК в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ).

Пределы полномочий судьи ограничены разрешением ходатайства о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу. Судья не проводит непосредственное исследование доказательств и не рассматривает дело по существу. Свидетели не вызываются и не допрашиваются. Судья рассматривает обстоятельства дела, на которых основано ходатайство о заключении под стражу, и выносит одно из постановлений: 1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (приложение 1 к статье 477 УПК); 2) об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (приложение 2 к статье 477 УПК); постановление о продлении срока задержания (приложение 1 к статье 477 УПК). Постановление выносится в зале заседания немедленно после рассмотрения дела. Отказывая в удовлетворении ходатайства, судья вправе в том же постановлении избрать мерой пресечения залог или домашний арест.

¹ Кругликов А.П. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник. М.: Велби, 2010. С. 167.

Постановление судьи вручается или направляется следователю (дознавателю), возбуждавшему ходатайство, прокурору, обвиняемому (подозреваемому). Постановление судьи подлежит немедленному исполнению: 1) в случае удовлетворения ходатайства обвиняемый, а также подозреваемый, который не был задержан до рассмотрения дела судом, должен быть взят под стражу в зале суда; 2) в случае отказа в удовлетворении ходатайства подозреваемый, который задерживался до рассмотрения дела судом, освобождается из-под стражи в зале суда. Обжалование не приостанавливает исполнение постановления.

На судебных стадиях производства по делу суд может избрать заключение под стражу в качестве меры пресечения подсудимому по ходатайству стороны обвинения или по собственной инициативе. Основания для избрания этой меры пресечения в суде те же, что и на досудебных стадиях процесса. Дополнительным основанием является обеспечение исполнения приговора. Избирая указанную меру пресечения в суде, судья единолично выносит постановление, а коллегиальный состав суда – определение¹.

Порядок содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, права и обязанности лиц, содержащихся под стражей, режим содержания под стражей и иные вопросы регулируются Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 № 103-ФЗ. Лица, в отношении которых избрана мера пресечения – заключение под стражу, содержатся в следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний Министерства юстиции РФ (ФСИН МЮ РФ).

Срок содержания под стражей исчисляется с момента объявления лицу постановления о заключении под стражу до направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд. В срок содержания под стражей включается также: 1) время, на которое лицо задерживалось по подозрению в совершении преступления. Не имеет значения, был ли перерыв между задержанием и заключением под стражу или лицо арестовано непосредственно после задержания по подозрению в совершении преступления; 2) время, когда лицо находилось под стражей в качестве подозреваемого; 3) время нахождения под домашним арестом; 4) время принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда в связи с расследованием данного уголовного дела; 5) время, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 УПК РФ.

Если срок содержания под стражей истек, обвиняемый подлежит немедленному освобождению. Поскольку сроки содержания под стражей исчисляются месяцами и годами, то срок истекает в соответствующее число последнего месяца срока, независимо от того, рабочий это день или нерабочий. Срок содержания

¹ Петрухин Л.И. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: электронный учебник. М.: КНОРУС, 2009. С. 231.

под стражей продлевается индивидуально в отношении каждого обвиняемого, а не по всему уголовному делу в целом¹.

В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном частью третьей статьи 108 настоящего Кодекса, на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации, приравненного к нему руководителя специализированного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, в том числе военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации либо по ходатайству дознавателя в случаях, предусмотренных частью пятой статьи 223 настоящего Кодекса, с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора, до 12 месяцев (часть 2 статьи 109 УПК РФ в ред. Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ).

Продление срока содержания под стражей осуществляется в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений на основании мотивированному ходатайству следователя, внесенному с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти, до 18 месяцев (часть 3 статьи 109 УПК РФ).

Срок содержания под стражей может быть продлен в судебном порядке: до 12 месяцев включительно – судьей районного суда; свыше этого срока – судьей областного и приравненного к нему судов. Продление предельного для данного обвиняемого срока содержания под стражей при необходимости завершения ознакомления с материалами уголовного дела также осуществляется судьей областного и приравненного к нему судов. Территориальная подсудность определяется местом расследования уголовного дела (часть 4 статьи 108, часть 2 статьи 165 УПК).

Решение принимается судьей в судебном заседании в порядке, установленном для принятия решения о заключении обвиняемого под стражу. Участие обвиняемого обязательно, кроме случаев, когда доставка его невозможна из-за дальности расстояния до следственного изолятора или по другим причинам, а также случаев нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе. Решение судьи о продлении срока содержания под стражей выносится в форме постановления и подлежит немедленному исполнению.

В случае повторного заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого по тому же уголовному делу, а также по соединенному с ним или выде-

¹ Гуденко К.Ф. Уголовный процесс: учебник. М.: Зерцало, 2010. С. 163.

ленному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени, проведенного подозреваемым, обвиняемым под стражей ранее, и продлевается в вышеуказанном порядке. Если предельный срок содержания под стражей истек, то повторный арест данного обвиняемого по тому же уголовному делу невозможен.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование применения мер пресечения, избираемых по решению суда в стадии предварительного расследования, позволило обосновать ряд выводов теоретического характера, а также предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

1. Меры уголовно-процессуального пресечения – это действия по принудительному ограничению или лишению прав и свобод личности обвиняемого, подозреваемого, в том числе и с помощью морально-психологического воздействия, применяемые уполномоченными законом лицами на основаниях, указанных в уголовно-процессуальном законе (статья 97 УПК РФ), для обеспечения выполнения обвиняемым, подозреваемым процессуальных обязанностей и prevention его нежелательного поведения, требующее строжайшего соблюдения законности, которая способна гарантировать применение принуждения в пределах, вызванных потребностями общества.

Основания для избрания мер пресечения, указанные в части 1 статьи 97 УПК РФ, заключающиеся в том, чтобы обвиняемый, подозреваемый не уклонился от следствия и суда, чтобы он не продолжил преступную деятельность, чтобы он не угрожал свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, не уничтожил доказательства или каким-либо другим способом не воспрепятствовал производству по уголовному делу, не препятствовал исполнению приговора или возможной выдачи лица, по сути являются целями их применения, тем результатом на достижение которого они направлены. Эти цели общие для всех мер пресечения, но не все меры пресечения одинаково эффективны в достижении общих целей.

Заключение под стражу, домашний арест, запрет определенных действий и залог избираются на основании судебного решения, поскольку конституционные права и свободы личности ограничиваются их применением наиболее существенным образом. Перечень мер пресечения, требующих судебного решения, определен в законе таким образом, что позволяет, с одной стороны, обеспечить права и свободы лиц, обвиняемых или подозреваемых по уголовному делу, а с другой, не допустить волокиты и неоправданного усложнения процедуры предварительного расследования.

Меры пресечения, избираемые по решению суда, обладают основными признаками, характеризующими их сущность и позволяющими отграничить от иных мер пресечения:

- заключение под стражу состоит в изоляции от общества обвиняемого, подозреваемого; обвиняемый, подозреваемый содержится в специальном учреждении – следственном изоляторе; заключение под стражу применяется на определенный период времени; ограничивает конституционное право обвиняемого, подозреваемого на свободу, личную неприкосновенность;

- домашний арест ограничивает право обвиняемого, подозреваемого на свободу, личную неприкосновенность, на свободу передвижения; обвиняемый, подозреваемый содержится в месте своего постоянного или временного прожи-

вания; обвиняемому, подозреваемому запрещается общаться с определенными лицами; получать и отправлять корреспонденцию; вести переговоры с использованием любых средств связи;

- запрет определенных действий заключается в обязанности подозреваемого (обвиняемого): своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд; соблюдать один или несколько установленных запретов.

Суд вправе возложить на лицо следующие запреты:

1) выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает;

2) находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них;

3) общаться с определенными лицами;

4) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;

5) использовать средства связи и интернет;

6) управлять автомобилем (иным транспортным средством), если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств;

- залог ограничивает конституционное право частной собственности обвиняемого, подозреваемого либо залогодателя; залог обеспечивается недвижимым имуществом и движимым имуществом в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций.

2. Законность и обоснованность избрания меры пресечения обеспечивает обязательное выполнение условий (наличие возбужденного уголовного дела и принятие решения о привлечении лица в качестве обвиняемого, либо придание ему статуса подозреваемого).

Выяснение обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ, является первичным для избрания мер пресечения. Они являются теми фактическими данными, на основании которых следователь, дознаватель, суд может сделать вывод о ненадлежащем поведении обвиняемого, подозреваемого, влекущем применение мер пресечения.

3. Применение мер пресечения в отношении подозреваемого не должно утрачивать исключительного характера. В целях устранения коллизии пункта 3 части 1 статьи 46 и статьи 100 УПК РФ, состоящей в том, что мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого, а подозреваемым признается лицо, в отношении которого мера пресечения уже избрана, предлагаем первое предложение в части 1 статьи 100 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«1. В исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 настоящего Кодекса, мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или лица, в отношении которого имеются достаточные данные, дающие основание подозревать его в совершении преступления».

4. Применение мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования следует рассматривать как процессуальную де-

тельность, осуществляемую с момента возбуждения следователем, дознавателем ходатайства об избрании судом меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий или залога до ее отмены или изменения.

5. Механизм применения мер пресечения, избираемых по решению суда, в стадии предварительного расследования при расследовании ДТП – это установленная уголовно-процессуальным законом система процессуальных действий и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, суда, осуществляемых в строгой последовательности, которая позволяет реализовать в отношении обвиняемого, подозреваемого определенные предупредительно-процессуальные меры (меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий), их отменить или изменить.

6. Механизм применения мер пресечения, избираемых по решению суда, состоит из 4 этапов: а) досудебный этап принятия решения об избрании меры пресечения – совокупность процессуальных действий и решений следователя, дознавателя по возбуждению перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий, залога, а также по согласованию этого ходатайства с руководителем следственного органа или прокурором; б) судебный этап избрания меры пресечения – деятельность судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций по рассмотрению ходатайства следователя, дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий, залога, а также по проверке законности и обоснованности судебного решения об избрании этих мер пресечения; в) реализация судебного решения об избрании меры пресечения – предусмотренная уголовно-процессуальным законом и другими Федеральными законами деятельность следователя, дознавателя, администрации места содержания под стражей и других органов и должностных лиц по исполнению решения суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий, залога; г) отмена или изменение меры пресечения, избранной по решению суда – это совокупность процессуальных действий и решений суда, следователя, дознавателя по принятию решения об отмене заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий или их изменению на иную меру пресечения, а также исполнению этого решения.

7. Действия и решения следователя, дознавателя по возбуждению перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий, залога включают: а) соби́рание доказательств о личности обвиняемого, подозреваемого; о вероятности того, что последний скроется от дознания, предварительного следствия, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также воспрепятствует исполнению приговора или возможной выдаче лица; б) проверку и

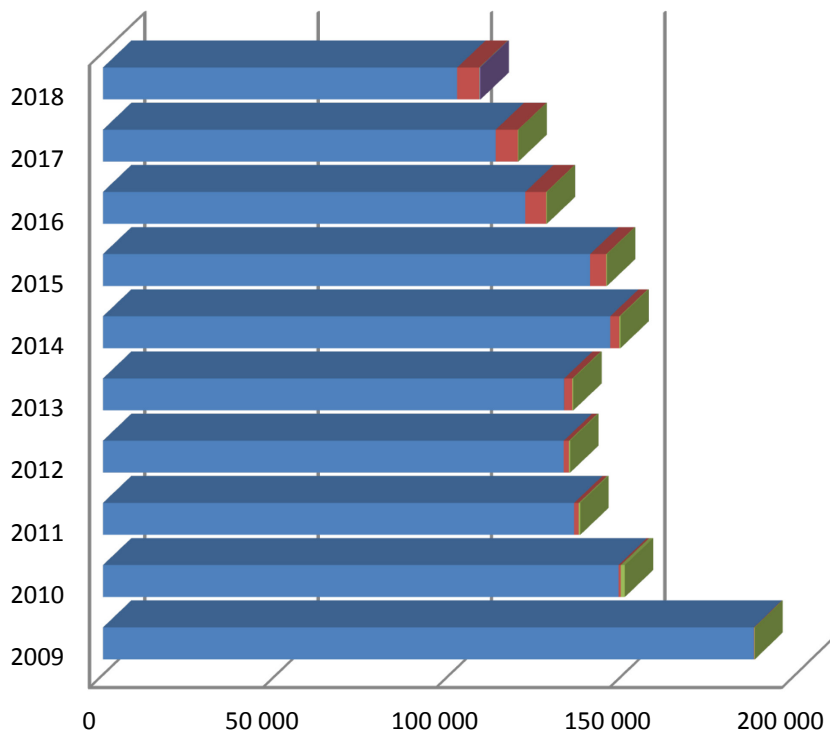
оценку доказательств с точки зрения их относимости и допустимости; в) принятие решения о возбуждении ходатайства перед судом и составление соответствующего постановления.

8. Центральным вопросом при принятии решения о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения является выбор следователем конкретного вида мер пресечения. Если рассматривать заключение под стражу как исключительную меру пресечения, избираемую при отсутствии возможности применения иной меры, то домашний арест, запрет определенных действий представляется возможным применять за совершение умышленных преступлений средней тяжести и в исключительных случаях – за совершение тяжкого преступления; залог должен состоять в сумме, посильной для залогодателя и достаточной для того, чтобы гарантировать достижение целей применения мер пресечения.

9. В качестве предмета залога необходимо рассматривать только деньги и ценные бумаги, обеспеченные государством и имеющие постоянную номинальную стоимость, о чем внести дополнение в часть 1 статьи 106 УПК РФ.

10. Согласование ходатайства следователя, дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий, залога с руководителем следственного органа или прокурором как неотъемлемая часть механизма применения мер пресечения служит обеспечению законности, и обоснованности избрания данных мер процессуального принуждения в отношении обвиняемого, подозреваемого.

**Соотношение количества мер пресечения,
избираемых по судебному решению
за 2009-2018 гг.**



	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
■ заключено под стражу	187 800	148 700	135 900	132 900	133 000	146 300	140 500	121 800	113 260	102 165
■ домашний арест	146	668	1345	1508	2366	2632	4676	6056	6442	6329
■ залог	146	1160	447	347	303	327	199	189	133	108
■ запрет определенных действий										301

Учебно-практическое пособие

Авторы:

кандидат юридических наук, доцент

Гришин Андрей Владимирович;

кандидат юридических наук

Семёнов Евгений Алексеевич;

кандидат юридических наук

Гришина Елена Борисовна;

кандидат юридических наук

Ветрова Оксана Александровна

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИЗБРАНИЯ МЕР
ПРЕСЕЧЕНИЯ НА ОСНОВАНИИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ.
ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДАННЫХ МЕР
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДТП**

Свидетельство о государственной аккредитации

Рег. № 2660 от 02.08.2017.

Подписано в печать 11.03.2020. Формат 60x90¹/₁₆.

Усл. печ. л. – 2,94. Тираж 22 экз. Заказ № 71.

Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова.
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.