

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Федеральное государственное казенное образовательное  
учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
(СибЮИ МВД России)

УДК 343.148:343.985.7:343.575  
№ госрегистрации 07205558  
Инв. № 08203055

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник  
СибЮИ МВД России  
доктор юридических наук,  
профессор  
полковник полиции  
Д.В. Ким  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 г.

ОТЧЕТ  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ  
ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ БИОЛОГИЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ  
ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ  
АСПЕКТЫ  
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 17

Заместитель начальника института  
(по научной работе)  
доктор юридических наук, доцент  
полковник полиции

Н.Н. Цуканов

Научный руководитель темы  
доцент кафедры криминалистики  
кандидат медицинских наук

Ю.В. Зиненко

Красноярск 2020

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Научный руководитель темы:  
доцент кафедры криминалистики  
кандидат медицинских наук

Ю.В. Зиненко  
(реферат, разделы 1, 2,  
3.2, 4; сбор и  
систематизация  
научных публикаций и  
эмпирического  
материала по теме  
исследования;  
оформление,  
заключение)

Исполнители темы:

начальник  
кафедры уголовного процесса  
кандидат юридических наук,  
доцент  
подполковник полиции

А.Б. Судницын  
(сбор эмпирического  
материала, реферат,  
разделы 1,2,3.1,4,  
заключение)

начальник  
кафедры криминалистики  
кандидат химических наук, доцент  
полковник полиции

Е.Б. Мельников  
(реферат, разделы 1,2,4,  
заключение)

Старший преподаватель  
кафедры криминалистики

Т.В. Баркова  
(сбор эмпирического  
материала, реферат,  
разделы 1,2,4 заключение)

Нормоконтроль

А.Р. Акиев

## РЕФЕРАТ

Отчет 59 с., 72 источника

### ОБРАЗЦЫ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ТАКТИКА ПОЛУЧЕНИЯ БИОЛОГИЧЕСКИХ ОБРАЗЦОВ, ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ПОЛУЧЕНИЕ, ДОПУСТИМОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ, СОРАЗМЕРНОСТЬ, ЗАКОННОСТЬ, ОБЩИЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ

Объектом исследования явилась познавательная деятельность лица, производящего расследование преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности граждан, связанная с получением образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.

Цель работы – опираясь на анализ современного уголовно-процессуального законодательства, научных трудов, эмпирического материала, комплексно изучить теорию и практику получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.

В качестве доминирующих методов исследования выступали: юридико-догматический, методы синтеза, обобщения.

На основании проведенного исследования авторами представлена уголовно-процессуальная характеристика получения образцов для сравнительного исследования, разработаны методические рекомендации для правоприменителей, следование которым позволяет определить уровень допустимого принуждения при получении биологических образцов для сравнительного исследования, а действия по принудительному изъятию биологических объектов у физических лиц оценивать как законные, обоснованные и соразмерные, исключая унижение чести и достоинства лица, не представляющие угрозы ущерба их жизни и здоровью.

Область применения: результаты исследования могут быть использованы в деятельности органов предварительного расследования территориальных органов МВД России, образовательных организации системы МВД России.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	9
1 Общая характеристика работы.....	9
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	14
3 Обоснование проблем, требующих научного решения, и результаты анализа.....	18
3.1 Уголовно-процессуальная характеристика получения образцов для сравнительного исследования.....	18
3.2 Тактические особенности получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования при подготовке к назначению экспертизы ДНК.....	32
4 Оценка результатов исследования.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	52

## ВВЕДЕНИЕ

Согласно статистическим данным о состоянии преступности в 2019 году на территории России преступления против личности составили 13 % от общего количества зарегистрированных преступлений, около 3% из них – убийства и покушения на убийства, почти 8% – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилования и покушение на изнасилование – около 1 % (270292)<sup>1</sup>.

Раскрытие и расследование указанных категорий преступлений невозможно без назначения и производства судебных экспертиз, в рамках которых решаются идентификационные вопросы.

В большинстве случаев для проведения экспертизы необходимы материальные объекты – образцы для сравнительного исследования, процессуальная природа, понятие, способы получения которых, являются наиболее дискуссионными вопросами на протяжении не одного десятилетия развития науки уголовно-процессуального права<sup>2</sup>.

Эффективность проведенных экспертных исследований напрямую зависит от качества предоставляемых на нее объектов будущего исследования, а именно, следов и образцов для проведения сравнительного исследования, которые были получены следователем, дознавателем на первоначальном, и последующих этапах расследования преступлений.

Как показал анализ практической работы, далеко не всегда следователи соблюдают правила получения образцов биологического происхождения, в частности: образцы неправильно отбираются, упаковываются, транспортируются и хранятся, предоставляются для исследования в ненадлежащем качестве и количестве, в результате чего эксперт может

---

<sup>1</sup> ФКУ Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России. Состояние преступности за январь-декабрь 2019 года. URL : [http // мвд РФ](http://мвд.рф). (дата обращения 01.04.2020 г.).

<sup>2</sup> Кудрявцева А.В., Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение) // Монография. 2014.С.3.

вынести ошибочное заключение, неполно исследовать материал либо отказать в производстве экспертизы. В свою очередь, такие последствия влекут неумолимую утрату доказательства виновности подозреваемого, обвиняемого.

Образцы для сравнительного исследования сегодня являются одним из самых эффективных и перспективных инструментов в рамках биологической экспертизы при расследовании уголовных дел, возбужденных по факту преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности граждан.

До сих пор дискуссионным остается вопрос о процессуальной природе и доказательственном значении образцов для сравнительного исследования<sup>3</sup>.

Образцам для сравнительного исследования в своих работах уделяли внимание такие ученые, как Г.Б. Карнович, В.А. Жбанков, Л.И. Мандрик, А.С. Арутюнов, Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, Г. К. Байжанова, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, Л.В. Веницкий, А.И. Винберг, В.П. Гавриков, Н.И. Долженко, О.Г. Дьяконова, В.А. Жбанков, А.М. Зинин, И.Ф. Крылов, Ю.А. Кудрявцева, И.Л. Петрухин, Е.Р. Россинская, Д.В. Исютин-Федотков, Ю.Г. Корухов, Т.Ф. Моисеева, Л.И. Мандрик, А.Г. Филиппов, К.Н. Шакиров, С.А. Шейфер, В.И. Шиканов, А.А. Эйсман и многие другие.

В ходе расследования уголовных дел, по которым в ходе следственных действий изъяты следы биологического происхождения, возникает необходимость в проведении биологических экспертиз, в том числе методом ДНК – анализа, с целью определения принадлежности изъятых следов потерпевшим, свидетелям, подозреваемым, обвиняемым, для чего необходимо получение образцов крови и слюны для сравнительного исследования у вышеуказанных лиц<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Кушпель Е.В., Шувалов Д.Н. Тактические особенности получения образцов для сравнительного исследования при подготовке к назначению экспертизы ДНК // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 134.

В современном мире без ДНК – анализа и идентификации человека сложно представить себе и расследование тяжких и особо тяжких преступлений, и многие аспекты гражданского и уголовного судопроизводства<sup>5</sup>.

Подчеркнем, что имеют место случаи отказа подозреваемых (обвиняемых) от добровольной дачи образцов, например, крови и слюны, с целью затруднения доказывания их вины в совершённом преступлении. Отметим, несмотря на допустимость принудительного получения образцов для сравнительного исследования, сотрудники подразделений следствия в редких случаях прибегают к использованию принуждения при отказе лица от добровольного их предоставления<sup>6</sup>.

Все перечисленное обусловило актуальность темы и ее практическую и теоретическую значимость.

В соответствии с целью исследования были поставлены и решены ряд взаимосвязанных задач теоретико-прикладного характера:

- изучить и проанализировать нормативные правовые акты, научную литературу по получению образцов биологического происхождения для сравнительного исследования;
- проанализировать практику, выявить проблемы получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования;
- провести предметное изучение понятия и природы образцов для сравнительного исследования;
- изучить имеющиеся в науке классификации образцов для сравнительного исследования;

---

<sup>5</sup> Тологон уулу Нурсултан. Актуальные проблемы медико-генетической экспертизы при раскрытии и расследовании преступлений идентификации человека / Уулу Нурсултан Тологон, О.А. Егерова // Молодой ученый. 2019. № 28 (266). С. 152.

<sup>6</sup> Судницын А.Б. Негласное получение биологических образцов для сравнительного исследования при производстве по уголовному делу : альтернатива процессуальному действию или подмена оперативно-розыскным мероприятием ? // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 4 (37). С. 17.

– рассмотреть тактические вопросы и особенности получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования от физических лиц;

– представить уголовно-процессуальную характеристику получения образцов для сравнительного исследования.

– проанализировать способы получения биологических объектов, происходящих от физических лиц, вычлнить ряд важнейших правовых предпосылок для определения критериев допустимости принудительного получения образцов для сравнительного исследования с учетом тактико-криминалистических и медицинских положений.

Работа состоит из введения, 4 разделов, заключения, списка использованных источников.

Отчет о научно-исследовательской работе предназначен для сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел, будет полезен курсантам и слушателям юридических вузов системы МВД России.

## ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

### 1 Общая характеристика работы

Эффективность расследования и разрешения уголовных дел во многом связана с применением специальных знаний в уголовном судопроизводстве<sup>7</sup>. Наиболее распространенной формой использования специальных знаний, в рамках которой формируется такое доказательство, как заключение эксперта, является судебная экспертиза. В большинстве случаев для проведения экспертизы необходимы материальные объекты – образцы для сравнительного исследования, процессуальная природа, понятие, способы получения которых являются наиболее дискуссионными вопросами на протяжении не одного десятилетия развития науки уголовно-процессуального права<sup>8</sup>.

Понятие «образцы для сравнительного исследования» нормативно определено следующим образом: «объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения»<sup>9</sup>.

Приведенное понимание образцов для сравнительного исследования дано с точки зрения судебно-экспертной деятельности, без учета процессуального понимания и порядка их получения, образцы здесь – объект экспертного исследования. Тематика настоящего научного исследования предопределила необходимость уточнения представления об образцах для сравнительного исследования с позиции уголовно-

---

<sup>7</sup> Кудрявцева А.В., Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 3.

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (ст. 9) : Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

процессуального понимания (ст. 202 УПК РФ).

Так, согласно ст. 202 УПК РФ: «Следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего, а также в соответствии с частью первой статьи 144 УПК РФ у иных физических лиц и представителей юридических лиц, в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах».

Следует обратить внимание, что вопрос о получении образцов для сравнительного исследования в принудительном порядке и до принятия УПК России носил дискуссионный характер. В работах некоторых криминалистов высказывалась точка зрения, согласно которой принудительное получение образцов невозможно<sup>10</sup>. Однако в научных работах ряда авторов высказывалось и противоположное мнение, согласно которому изъятие образцов в исключительных случаях может осуществляться и принудительно<sup>11</sup>.

В настоящее время, авторы утверждают, что возможность принудительного получения биологических образцов для сравнительного исследования подтверждается как теоретическими положениями, отдельными нормами законов и их системным толкованием, так и складывающейся следственной и судебной практикой<sup>12</sup>.

---

<sup>10</sup> См., напр.: Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве. М., 1969. С. 20; Жбанков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования. М., 1992. С. 10.

<sup>11</sup> См.: Научно-практический комментарий к УПК РСФСР / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 1995. С. 265; Зайцева Е.А. Указ. соч. С. 104; Долженко Н.И. Указ. соч. С. 54.; Арутюнов А.С. Соотношение процессуального аспекта получения образцов для сравнительного исследования и тактики назначения и производства биологической экспертизы тканей и выделений человека, животных / Общество и право. 2008. №1 (19). С. 232.

<sup>12</sup> Судницын А.Б. Принудительное получение биологических образцов для сравнительного исследования : необходимость и возможность. Актуальные проблемы борьбы с преступностью : вопросы теории и практики : Материалы XXII международной научно-практической конференции. 2018. Ч. 2. С. 60.; Судницын А.Б. Принудительное получение биологических образцов для сравнительного исследования: нормативная

Однако приходится констатировать сохраняющуюся среди правоприменителей нерешимость принудительного получения образцов, обусловленную, в том числе, отсутствием детальной регламентации и неоднозначностью возможности применения принуждения при производстве следственных действий<sup>13</sup>.

Все вышеперечисленное, обуславливает необходимость проведения комплексного исследования, в котором будут рассмотрены и решены вопросы, связанные с получением образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.

Для устранения указанного пробела, авторами на первом этапе работы были изучены научные, учебные, методические, справочные материалы, размещенные БД НТИ АИПС «НТИ-ЦА» ФКУ ГИАЦ МВД России, а также на других электронных ресурсах и справочно-правовых системах.

Особое внимание было уделено анализу и изучению, как нормативно-правовых актов, так и научной литературы, освещающих проблемы тактики получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.

На втором этапе были проанализированы 36 материалов уголовных дел и приговоров по делам, в рамках которых было произведено получение образцов для сравнительного исследования г. Красноярска, осуществлено анкетирование 120 следователей (обучающихся по дополнительным образовательным программам соответствующего направления подготовки в г. Красноярске).

Кроме того, изучались материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, иных судов общей юрисдикции (СПС «КонсультантПлюс», Интернет-ресурс СудАкт URL: <https://sudact.ru>).

регламентация, складывающаяся практика, рекомендации правоприменителям // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 4 (33). С. 79.

<sup>13</sup> Там же.

После сбора эмпирической базы исследования, на третьем этапе, проводился комплексный анализ положений уголовно-процессуальной теории и законодательства, складывающейся следственно-судебной практики.

В результате чего, авторами рассмотрена возможность принудительного получения биологических образцов для сравнительного исследования в условиях современного уголовно-процессуального законодательства и складывающейся следственно-судебной практики. Представлена уголовно-процессуальная характеристика получения образцов для сравнительного исследования, проанализированы способы получения биологических объектов, происходящих от физических лиц, вычленены ряд важнейших правовых предпосылок для определения критериев допустимости принудительного получения образцов для сравнительного исследования с учетом тактико-криминалистических и медицинских положений.

В итоге было подготовлено учебное пособие, в котором рассмотрены вопросы: понятие и природа образцов для сравнительного исследования, классификация образцов для сравнительного исследования и ее значение для предварительного расследования преступлений, представлена уголовно-процессуальная характеристика получения образцов для сравнительного исследования. Изложены вопросы, касающиеся тактики получения образцов для сравнительного исследования и особенности получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.

Изложенные в работе теоретические положения, практические предложения и рекомендации могут быть использованы:

– в повышении профессионального уровня сотрудников следственных и оперативных подразделений МВД России, по совершенствованию процесса (тактики) проведения получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования при расследовании преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности граждан;

– в преподавании уголовного процесса, судебной экспертизы, судебной медицины, теории судебно-экспертной деятельности, при подготовке лекций, учебных пособий, практикумов и других учебно-методических материалов;

– в совершенствовании нормативно-правовой базы и организации практической деятельности специалистов в повседневной практике раскрытия и расследования преступлений, против жизни, здоровья и половой неприкосновенности граждан.

## 2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

В процессе подготовки научно-исследовательской работы изучены результаты исследований, проведенных в других образовательных организациях системы МВД России.

Необходимо отметить, что в рамках науки криминалистики непосредственно вопросам получения образцов для сравнительного исследования посвящены работы Г.Б. Карновича (1956), В.А. Жбанкова (1969), Л.И. Мандрик (1991), Н.И. Долженко (2003):

1. Карнович, Г.Б. К вопросу о классификации вещественных доказательств // Советская криминалистика на службе следствия. Сборник статей. – М. : Госюриздат, 1956, Вып. 8. – С. 101.

2. Жбанков, В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве : учебное пособие // В. А. Жбанков ; под ред. проф. Р.С. Белкина ; Высш. школа МВД СССР. – Москва, 1969. – 61 с.

3. Жбанков, В.А. Получение образцов для сравнительного исследования: учебное пособие. – Москва, 1992. – 55 с.

4. Мандрик, Л.И. Процессуальные и криминалистические аспекты получения образцов для сравнительного исследования : дис. ... канд. юрид. наук / Л.И. Мандрик. – Минск. 1994. – 184 с.

5. Долженко, Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов : учебно-практическое пособие / Долженко Н.И. – М. : Юрлитинформ, 2003. – 103 с.

Однако, предметом данных работ, в большей степени, являлась разработка криминалистических рекомендаций по организации и тактике получения образцов для сравнительного исследования, как свободных, условно-свободных, так и экспериментальных.

Диссертационное исследование Г.К. Байжановой, в целом посвященное объектам биологического происхождения, рассматривает проблемы

получения образцов биологического происхождения для экспертных исследований (2000 г.).

К наиболее значимым научным исследованиям, раскрывающим вопросы, связанные с получением образцов для сравнительного исследования, можно отнести следующие:

1. Байжанова, Г.К. Теория и практика собирания доказательств, отображающих биологические свойства и признаки живого лица в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Казахстан, 2000. – 239 с.

2. Гавриков, В.А. Получение образцов для сравнительного исследования (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Москва, 2004. – 171 с.

3. Арутюнов, А.С. Особенности собирания и экспертного исследования следов биологического происхождения при расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Краснодар, 2008. – 209 с.

4. Кудрявцева, Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Челябинск, 2013. – 239 с.

5. Исютин-Федотков, Д.В. Получение образцов для сравнительного исследования : монография / Д.В. Исютин-Федотков, Г.Н. Мухин. – Москва : Юрлитинформ, 2014. – 190 с.

Кроме указанных выше авторов диссертационных исследований, образцам для сравнительного исследования в своих научных работах уделяли внимание такие ученые, как А.С. Арутюнов, Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, О.Я. Баев, Л.В. Веницкий, А.И. Винберг, О.Г. Дьяконова, А.М. Зинин, И.Ф. Крылов, И.Л. Петрухин, Ю.Г. Корухов, Т.Ф. Моисеева, А.Г. Филиппов, К.Н. Шакиров, С.А. Шейфер, В.И. Шиканов, А.А. Эйсман и многие другие.

Высоко оценивая значение трудов указанных ученых, следует отметить, что уголовно-процессуальные вопросы получения образцов для сравнительного исследования в научных работах рассматривались учеными

вскользь, как необходимое условие для разработки криминалистических рекомендаций для их получения и проведения экспертиз.

Уголовно-процессуальные аспекты получения образцов для сравнительного исследования рассмотрены в научных работах А.Б. Судницына, В.Ю. Стельмаха, Д.К. Брагера, А.Б. Соколова, Е.А. Бравиловой, Р.А. Солодовниченко, А.Ю. Ушакова и многих других.

Интерес в рамках данного исследования представляет монография А.В. Кудрявцевой, Ю.А. Кудрявцевой (2014):

Кудрявцева А.В., Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): монография. – Москва : Юрлитинформ, 2014. – 208 с.

В монографии рассматриваются уголовно-процессуальные вопросы получения образцов для сравнительного исследования, в частности обосновывается взгляд на образцы для сравнительного исследования как на разновидность вещественных доказательств в уголовном процессе. В работе сформулированы условия получения образцов для сравнительного исследования оперативно-розыскным путем для их дальнейшего представления и использования в уголовном судопроизводстве. Определены критерии допустимости пределов принуждения при получении образцов для сравнительного исследования.

Отметим, что вопросы получения образцов для сравнительного исследования изложены в базовых учебниках по криминалистике для обучающихся юридических вузов.

Выводы, сформулированные авторами отмеченных работ, могут быть адаптированы для учебных целей (в том числе для подготовки практических сотрудников) и использованы при подготовке выходной продукции – учебного пособия.

Анализ результатов научных исследований, проводимых организациями системы МВД России и иными образовательными

организациями, показал, что вопросы, связанные с получением образцов для сравнительного исследования, излагались авторами в ряде диссертационных работ, учебных пособий и научных статей. Однако, анализ работ размещенных в БД НТИ АИПС «НТИ–ЦА» ФКУ ГИАЦ МВД России позволяет нам сделать вывод, что за последние годы комплексного научного исследования (отчета о НИР) по данной тематике нет.

Подчеркнем, несмотря на то, что общие требования получения образцов для сравнительного исследования закреплены в УПК РФ и ведомственных правовых актах, у практиков до сих пор возникают вопросы, например, относительно возможности получения образцов в принудительном порядке. Для устранения этого недостатка нами проведено комплексное научное исследование, а полученные результаты представлены в виде научного отчета и учебного пособия, в котором рассмотрены уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.

### 3 Обоснование проблем, требующих научного решения, и результаты анализа

#### 3.1. Уголовно – процессуальная характеристика получения образцов для сравнительного исследования

Неоднозначность правовой природы образцов для сравнительного исследования, перечня объектов, допустимых к получению в рамках ст. 202 УПК РФ, возможности и пределов принудительного изъятия, усложняющаяся недостаточной законодательной регламентацией, разноплановой (а порой и противоречивой) правоприменительной практикой, свидетельствует о необходимости рассмотрения комплекса вопросов, связанных с принудительным получением биологических образцов для сравнительного исследования.

УПК РФ не разъясняет понятие образцов для сравнительного исследования. Его нормативное определение содержится в ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и представлено следующим образом: «объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения».

Приведенная трактовка образцов для сравнительного исследования представлена с точки зрения судебно-экспертной деятельности, без учета процессуального понимания и порядка их получения; образцы здесь – объект экспертного исследования. Предмет настоящего исследования предопределяет необходимость уточнения вышеуказанного понятия с позиции уголовного процесса (ст. 202 УПК РФ).

В ходе предварительного расследования нередко возникает потребность в получении образцов для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также у иных

физических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах (ч. 1 ст. 202 УПК РФ). Для достижения указанной в ч. 1 ст. 202 УПК РФ цели определенная часть объектов могут быть получены путем производства обысков, выемок, осмотров, иных следственных и процессуальных действий.

Пара примеров: при осмотре обнаружены предметы, представляющие собой большую партию товаров, хранение которых при уголовном деле затруднено; в ходе обыска обнаружена особо крупная партия наркотических средств. В приведенных случаях УПК РФ позволяет отобрать из большой партии объектов (предметов, средств, веществ, растений) штучный пример вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования, и приобщить его к материалам уголовного дела (пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 81, п. 3 ч. 2 ст. 81 УПК РФ). Однако подобные объекты не являются образцами в смысле, придаваемом им ст. 202 УПК РФ, «т.к. не связаны с жизнедеятельностью человека и их получение не требует ограничения его личной неприкосновенности»<sup>14</sup>.

Производство следственного действия, предусмотренного ст. 202 УПК РФ, предполагает получение образцов только у физических лиц: подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, иных физических лиц в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Представитель юридического лица<sup>15</sup> также является физическим лицом, которое, как и вышеуказанные участники, может оставить следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. Приведенная логика рассуждения позволяет уточнить рассматриваемое понятие с процессуальной точки зрения.

Образцы для сравнительного исследования, получаемые в порядке ст. 202 УПК РФ, – это объекты, отображающие свойства или особенности

---

<sup>14</sup> Кальницкий В.В. Следственные действия по УПК РФ : учебное пособие / В.В. Кальницкий. 2-е изд., испр. и доп. Омск, 2003. С. 31.

<sup>15</sup> Участие этого лица будет подразумеваться в случаях, когда речь будет идти о физических лицах, если иное не будет оговорено особо.

физического лица, необходимые эксперту для проведения сравнительного исследования, позволяющего проверить, оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах этим лицом. В качестве объектов для сравнительного исследования в порядке ст. 202 УПК РФ могут быть получены образцы почерка, голоса, крови, волос, слюны, потожировых следов рук и другие. В рамках исследования мы акцентируем внимание на образцах, получаемых от физических лиц в виде биологических объектов, поэтому последующие рассуждения будут вестись в этом контексте.

Удостоверившись в наличии фактического основания для проведения указанного следственного действия – наличие достаточных фактических данных, указывающих, что получение от физического лица образцов и последующее их сравнение путем экспертного исследования с имеющимися в деле объектами позволит проверить, оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах этим лицом, следователь выносит постановление о его производстве. Постановление объявляется лицу, у которого будут отбираться образцы, что оно удостоверяет своей подписью.

Обязанность предоставить образцы для сравнительного исследования прямо закреплена в УПК РФ для потерпевшего. Указанный участник не вправе уклоняться от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования (п. 4 ч. 5 ст. 42 УПК РФ). Более того, предусмотрена уголовная ответственность потерпевшего за уклонение от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования (ст. 308 УК РФ). Однако это не значит, что другие участники освобождены от подобной обязанности.

Утверждение об обязанности предоставления образцов подозреваемым, обвиняемым, свидетелем, иными физическими лицами основывается на конституционно значимых целях, закрепленных ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, общих положениях уголовно-процессуального закона (п. 1 ч. 1 ст. 6, ч. 4 ст.

21, п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), складывающейся следственно-судебной практике.

Так, Конституция РФ предусматривает возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина в конституционно значимых целях: защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55). УПК РФ, детализируя Основной закон государства, определяет защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, первоочередным пунктом назначения уголовного судопроизводства (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ), обязывает следователя осуществлять уголовное преследование (ст. 21 УПК РФ), устанавливает обязательность исполнения их требований, поручений, запросов всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 4 ст. 21 УПК РФ), уполномочивает самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных действий (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), в том числе о получении образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ).

Определение в законе лишь одного участника, обязанного предоставить образцы для сравнительного исследования, – потерпевшего следует рассматривать как недостаток законодательной регламентации, что не должно ставить остальных лиц в привилегированное положение и не может абсолютизировать их свободу в части предоставления образцов. Обширный круг прав участников уголовного судопроизводства и не соотносящийся с ним круг обязанностей приводят отдельных участников (чаще всего подозреваемых, обвиняемых, их защитников) к чрезмерно широкой и выгодной им трактовке отдельных прав, а порой и к различного рода злоупотреблениям с их стороны.

Так, предпринимаются попытки истолкования права лица не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, закрепленного ст. 51 Конституции РФ, как не позволяющего

получать образцы<sup>16</sup>. Однако решение лица не свидетельствовать против себя самого не препятствует получению от него образцов для сравнительного исследования. Производство следственного действия, предусмотренного ст. 202 УПК РФ, с целью получения биологических образцов не может быть расценено как недопустимое ограничение гарантированного ст. 51 Конституции РФ права, поскольку их получение предполагает достижение конституционно значимых целей, закрепленных в Конституции РФ (ст. 55)<sup>17</sup>.

Исходя из приведенных положений, следует заключить: следователь, приняв к своему производству уголовное дело (осуществляя проверку сообщения о преступлении), в соответствии с предоставленными ст. 21, 38, 202 УПК РФ полномочиями, на основании вынесенного постановления и в рамках проводимого следственного действия наделяется законным правом требовать от подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, иных физических лиц предоставления образцов для сравнительного исследования. Соответственно, постановление следователя о проведении следственного действия в виде получения образцов для сравнительного исследования является обязательным для лица, у которого будут отбираться биологические образцы. В связи с этим было бы вполне уместным внести изменение в ч. 3 ст. 202 УПК РФ, дополнив первое предложение указанной нормы словами «обязательное для лица, у которого должны быть получены образцы для сравнительного исследования». Умышленное невыполнение законного требования следователя о предоставлении образцов для сравнительного исследования, предъявленного в рамках реализации его процессуальных

---

<sup>16</sup> Например : постановление мирового судьи судебного участка № 47 судебного района города Кургана Курганской области от 07.05.2014 по делу № 5-426/2014. URL: <http://www.gcourts.ru/case/21969198> (дата обращения 20.04.2020)

<sup>17</sup> См. определения Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1298-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколюка В.И. на нарушение его конституционных прав ст. 202 УПК РФ»; от 28.09.2017 № 2211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой В.Б. на нарушение ее конституционных прав ч. 4 ст. 21, ст.ст. 86, 87 и 89 УПК РФ, ст.ст. 2, 6 и 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», от 16.12.2004 № 448-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики о проверке конституционности п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ // СПС КонсультантПлюс.

полномочий при производстве по уголовному делу (проверке сообщения о преступлении), образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ. Однако привлечение к административной ответственности за указанное деяние не является целью при расследовании преступлений, более важным является фактическое получение образцов для сравнительного исследования. Поэтому в случае отказа от добровольного предоставления образцов сначала необходимо рассмотреть возможность их принудительного получения, в том числе с использованием физического (силового) принуждения, а уже после рассмотреть вопрос привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.7 КоАП РФ.

В целом указанная точка зрения разделяется многими учеными-процессуалистами и исходит из характеризующих следственные действия признаков: возможность ограничения прав граждан для достижения конституционно значимых целей, а также допустимость применения принуждения при производстве следственных действий<sup>18</sup>. Принудительное получение образцов разрешается не только в теории, но и вытекает из отдельных положений закона, допускающих ограничение прав граждан на личную неприкосновенность в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Кроме того, позиция, позволяющая получение образцов с применением мер принуждения, разделяется Европейским Судом по правам человека (далее – ЕСПЧ)<sup>19</sup>, Конституционным Судом РФ (далее – КС РФ)<sup>20</sup>, Верховным Судом

---

<sup>18</sup> Кальницкий, В.В. Следственные действия : учебное пособие / В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин. Омск, 2015. С. 114.; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2011. С. 15; Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. Самара, 2004. С. 29.

<sup>19</sup> Напр.: постановление ЕСПЧ от 17.12.1996 по делу «Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства» (жалоба № 19187/91) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>20</sup> См. определения КС РФ от 03.07.2007 № 594-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мушарапова К.Г. на нарушение его конституционных прав статьей 12.26 КоАП РФ», от 24.09.2013 № 1297-О «Об отказе в принятии к

Российской Федерации (далее – ВС РФ), системой судов общей юрисдикции Российской Федерации. Вывод о том, что биологические материалы у обвиняемого могут быть получены принудительным путем ЕСПЧ логично и справедливо обосновывает временным фактором, влияющим на хрупкие и непрочные по своей природе биологические следы, которые могут быть утеряны при несвоевременном исследовании, что влечет необходимость срочного и результативного сбора биологических образцов, не ставящегося в зависимость от воли подозреваемого<sup>21</sup>.

Более того, анализируя соответствие действий правоохранительных органов Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950), ЕСПЧ подчеркивал: «Конвенция в принципе не запрещает использование принудительного медицинского вмешательства, которое способствует расследованию правонарушения»<sup>22</sup>, «Статьи 3 и 8 Конвенции не запрещают использование медицинской процедуры против воли подозреваемого для получения от него данных о причастности к преступлению»<sup>23</sup>.

Суды Российской Федерации в своих решениях придерживаются указанной европейской практики. Так, возможность получения образцов для сравнительного исследования с применением мер принуждения, связанных с ограничением права граждан на личную неприкосновенность, подчеркивает

рассмотрению жалобы гражданина Сойкина О.Ю. на нарушение его конституционных прав статьей 202 УПК РФ», от 13.10.2009 № 1232- О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шмидт Е.В. на нарушение ее конституционных прав положениями статей 29, 165 и 184 УПК РФ» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>21</sup> Постановление ЕСПЧ от 03.05.2012 по делу «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>22</sup> Постановление ЕСПЧ от 11.07.2006 по делу «Яллох (Jalloh) против Германии» (жалоба № 54810/00) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>23</sup> Постановление ЕСПЧ от 03.05.2012 по делу «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05) // СПС КонсультантПлюс.

КС РФ, допускается при обеспечении обоснованности и соразмерности ограничений указанного права<sup>24</sup>.

Разделяя данный вывод, ВС РФ определил, что ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей<sup>25</sup>. Вместе с тем определенную сложность представляет разграничение допустимого и недопустимого принуждения при получении образцов для сравнительного исследования.

Например, не исключена ситуация, когда предпринятые стороной обвинения меры могут быть расценены стороной защиты как унижающие честь и достоинство подозреваемого. Бесспорно, при получении образцов недопустимо применение методов, унижающих честь и достоинство человека, опасных для его здоровья и жизни, угроз, насилия, жестокого обращения, пыток (ч. 2 ст. 9, ч. 4 ст. 164, ч. 2 ст. 202 УПК РФ).

Однако четко установленных критериев допустимости принуждения в законе не имеется. Обобщение предыдущих доводов и дополнительный анализ следственно-судебной практики позволяет вычленить ряд важнейших положений, которые могут выступить правовыми предпосылками определения критериев допустимости принудительного получения образцов для сравнительного исследования. Приведем перечень выявленных положений с краткими пояснениями по отдельным из них, выделив две группы требований: общие и специальные требования для принудительного получения биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования. Общие требования для принудительного

---

<sup>24</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1298-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколюка В.И. на нарушение его конституционных прав ст. 202 УПК РФ» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>25</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // СПС КонсультантПлюс.

получения биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования представляют собой адаптированные под получение образцов для сравнительного исследования условия, общие правила производства следственных действий. Эти общие требования, в свою очередь, целесообразно подразделять на две подгруппы: до непосредственного получения образцов и после непосредственного получения образцов. Общие требования при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования (до непосредственного получения образцов):

- наличие фактического основания для проведения следственного действия;

- порядок принятия решения о получении образцов для сравнительного исследования: вынесение законного, обоснованного, мотивированного постановления лицом, принявшим уголовное дело к своему производству (производящим проверку сообщения о преступлении);

- подготовительные мероприятия к проведению следственного действия: определение даты, времени и места производства, оповещение участников и создание условий для их явки (лицо, у которого необходимо получить образцы, защитник (адвокат), специалист (врач), сотрудники органа дознания для оказания содействия при производстве следственного действия);

- порядок производства следственного действия: удостоверение в личности прибывших, ознакомление участвующих лиц с постановлением о получении образцов для сравнительного исследования, разъяснение им прав, обязанностей, ответственности, а также порядка производства следственного действия, предупреждение о применении технических средств.

Специальные требования при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования:

– предложение лицу, у которого необходимо получить образцы для сравнительного исследования, добровольно их представить. Разъяснение, что невыполнение предъявленных требований образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, в случае отказа от дачи образцов добровольно они будут получены принудительным путем с использованием безопасных методов;

– при отказе лица от добровольного предоставления образцов фиксация данного отказа в протоколе следственного действия путем внесения соответствующей записи;

– исключение альтернативных методов получения образцов, т.е. исчерпание иных (не связанных с принуждением) возможностей получения образцов в рамках данного следственного действия;

– принудительное получение образцов не преследует цель унижения человека, умаления его воли, не пытается тем самым его подчинить;

– применение принудительного вмешательства для получения образцов должно быть основано на фактах конкретного дела, в том числе свидетельствующих о необходимости безотлагательного получения образцов. Требуется удостовериться, что только своевременное принудительное получение от физического лица образцов позволит в последующем осуществить их сравнение путем экспертного исследования с имеющимися в деле объектами и проверить, оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах этим лицом;

– отсутствие угрозы длительного вреда здоровью (последствий для здоровья) в результате принудительного получения образцов;

– минимальный уровень суровости. При получении образцов лицо, у которого они отбираются, не должно испытывать сильную физическую боль или страдание. Применяемое принуждение, сопряженное с использованием физического (силового) воздействия, должно учитывать специфику получения требуемого биологического объекта, а также быть пропорциональным и соразмерным оказываемому противодействию, в том

числе физическому сопротивлению лица, и вместе с тем стремиться к минимизации ущерба для лица, у которого получают биологические объекты;

– принудительное получение образцов, связанное с ограничением права на неприкосновенность личности (с применением медицинского вмешательства), должно производиться с участием специалиста в соответствующей области (например, эксперта-криминалиста, имеющего допуск к производству биологических экспертиз) или врача;

– непосредственное изъятие должно производиться силами указанных лиц, обеспечивая постоянное наблюдение специалиста (медицинского работника);

– в протоколе должны быть отражены все предпринятые меры, в том числе принудительного характера, в той последовательности, в которой они осуществлялись, с достаточным уровнем детализации описания принятых мер.

Общие требования при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования (после непосредственного получения образцов):

– упаковка полученных объектов в соответствии с предъявляемыми требованиями;

– разъяснение права участников, законные интересы которых были ограничены принудительным получением образцов для сравнительного исследования, на обжалование и проверку действий следователя, в том числе в судебном порядке;

– фиксация в протоколе заявлений, поступивших от участвующих лиц перед, в ходе либо по окончании следственного действия, предоставление возможности участникам следственного действия ознакомиться с протоколом лично (прочитать им протокол вслух), высказать замечания о его дополнении, уточнении, при их наличии – внести в протокол, удостоверить

протокол путем его подписания (удостоверить факт отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия).

Судебный контроль за производством данного следственного действия чаще всего инициируется подозреваемым, его защитником, но право на судебную защиту предоставляется и заинтересованным лицам, ставящим под сомнение законность, обоснованность решения и соблюдения порядка производства принудительного получения образцов для сравнительного исследования.

Однако судебное обжалование не влечет «автоматического» признания принудительного получения образцов незаконным. Существует достаточное количество примеров, когда жалоба оставляется без удовлетворения, а действия по принудительному получению биологических образцов признаются законными, обоснованными и соразмерными.

Приведем несколько примеров. Так, при осмотре места происшествия по факту разбойного нападения были обнаружены и изъяты следы крови, предположительно оставленные подозреваемым П. Последний от добровольной дачи образцов для сравнительного исследования отказался. Проведено принудительное изъятие образцов слюны. Назначенная в дальнейшем судебная биологическая экспертиза подтвердила происхождение крови, обнаруженной на месте происшествия, от подозреваемого П. Полученные доказательства положены в основу обвинения. Обвиняемым П. была подана жалоба о незаконности принудительного получения биологических образцов, ходатайство о признании доказательств недопустимыми. Октябрьский районный суд г. Белгорода, как и согласившаяся с ним Судебная коллегия по уголовным делам Белгородского областного суда, подчеркнули правомерность принудительного получения биологических образцов у подозреваемого при его отказе сделать это добровольно. Кроме того, Судебная коллегия отметила, что целью следственного действия был сбор биологических образцов, которые впоследствии были проверены на совпадение ДНК со следами крови,

изъятыми с места происшествия, обратила внимание, что подобные следы по своей природе хрупкие и непрочные, поэтому существенным являлся фактор времени, необходимо было срочно получить образцы. Указала, что УПК РФ не ставит сбор биологических образцов в зависимость от воли подозреваемого и не запрещает следственным органам применение принудительных мер в случае отказа подозреваемого от сотрудничества. Был сделан вывод, что принудительное вмешательство не было неправомерным и применение физической силы являлось необходимым для получения доказательств. При таких обстоятельствах проведенное следственное действие, сопряженное с принудительным изъятием, без угрозы ущерба здоровью и действий, исключающих его унижение и умаляющих его честь и достоинство, суд признал законным<sup>26</sup>.

Другой пример, наглядно подчеркивающий важность соблюдения процессуального порядка получения образцов, в том числе связанного с применением принуждения. При производстве по уголовному делу по факту покушения на тайное хищение имущества следователем было вынесено постановление о получении у обвиняемого Ш. образцов крови. От добровольного предоставления образцов он отказался, образцы крови были получены принудительно. Обвиняемый Ш. обратился с жалобой на действия следователя в Лысьвенский городской суд Пермского края, а после отказа в удовлетворении жалобы – с кассационной жалобой на постановление Лысьвенского городского суда в Пермский краевой суд. Судебная коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда при рассмотрении жалобы определила следующее.

Исходя из представленных материалов, постановление о получении образцов крови у обвиняемого Ш. было принято в рамках возбужденного уголовного дела правомочным на то должностным лицом. Для производства

---

<sup>26</sup> Апелляционное определение Белгородского областного суда от 22.10.2014 по делу № 22-1812/2014. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/68683985/80046667> (дата обращения 20.04.2020).

указанного следственного действия имелось фактическое основание (среди прочих сведений имели место данные, подтверждающие обнаружение на месте совершения преступления фонарика, не принадлежащего потерпевшим). О получении образцов для сравнительного исследования следователем было вынесено соответствующее постановление, отказ обвиняемого от подписания которого был надлежащим образом зафиксирован.

Следователь не препятствовал защитнику в участии в следственном действии, известил его, однако адвокат сам отказался в нем участвовать по причине отказа обвиняемого от добровольного предоставления образцов крови. По результатам производства отбора специалистом образцов крови у обвиняемого в присутствии понятых был составлен соответствующий протокол, каких-либо замечаний от участников при проведении следственного действия, в том числе в части причинения обвиняемому телесных повреждений, не поступило. Применения при изъятии образцов для сравнительного исследования методов, опасных для жизни и здоровья или унижающих честь и достоинство обвиняемого Ш., не установлено. В связи с активным сопротивлением обвиняемого к нему было применено адекватное физическое воздействие, необходимое для получения образцов крови. С учетом указанных обстоятельств суд пришел к обоснованному выводу о том, что действия следователя соответствовали требованиям уголовно-процессуального закона (кассационное определение Пермского краевого суда от 07.07.2011 по делу № 22-4856).<sup>27</sup>

Таким образом, возможность принудительного получения биологических образцов для сравнительного исследования подтверждается как теоретическими положениями, отдельными нормами законов и их системным толкованием, так и складывающейся следственной и судебной

---

<sup>27</sup> Кассационное определение Пермского краевого суда от 07.07.2011 по делу № 22-4856). URL : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/16096657> (дата обращения 20.04.2020).

практикой. Соблюдение вычлененных требований при принудительном получении образцов для сравнительного исследования позволит получить их законными, обоснованными, пропорциональными и соразмерными мерами, исключая унижение чести и достоинства лица, без угрозы ущерба их жизни и здоровью.

### 3.2 Тактические особенности получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования при подготовке к назначению экспертизы ДНК

При производстве по уголовным делам наиболее распространенным вариантом получения биологических объектов, производных от физических лиц, в качестве образцов для сравнительного исследования выступает их добровольное предоставление в рамках производства соответствующего следственного действия (ст. 202 УПК РФ). Часть объектов (свободные и условно-свободные образцы) могут быть получены обыском, выемкой, иными следственными и процессуальными действиями<sup>28</sup>. Следующим процессуальным вариантом получения требуемых объектов является принудительное получение образцов для сравнительного исследования.

К образцам (объектам) биологического происхождения, которые могут быть получены следователем в рамках ст. 202 УПК (у живых лиц) относятся: кровь, слюна, сперма, волосы, срезы ногтевых пластин (на наличие подногтевого содержимого).

В выходной продукции исследования (в учебном пособии) мы подробно остановились на требованиях к изъятию, способах получения,

---

<sup>28</sup> Например, при прогнозируемом отказе от добровольной выдачи крови для сравнительного исследования и при наличии сведений о сдаче этим лицом крови на медицинский анализ не исключено получение данного объекта выемкой из учреждения, оказывающего медицинские услуги. Однако подобный вариант усложняется как временным фактором, влияющим на физическую сохранность объекта и возможность его получения, так и редкостью подобных благоприятных расследованию ситуаций.

фиксации и упаковке всех биологических образцов (объектов) биологического происхождения, которые могут быть получены от живых лиц, в том числе и при подготовке к назначению экспертизы ДНК.

В данном параграфе заключительного отчета мы остановимся на особенностях получения образцов биологического происхождения для назначения экспертиз методом ДНК-анализа.

В настоящее время ДНК-анализ используется для:

- установления генетических признаков следов биологического происхождения (под биологическими следами понимаются кровь, слюна, сперма, волосы, фрагменты тканей тела и иной биологический материал человека), оставленных на месте преступления;
- установления лиц, оставивших биологические следы на месте происшествия;
- установления личности неопознанных трупов;
- фактов принадлежности биологических следов одному и тому же установленному или не установленному лицу (лицам);
- установления факта принадлежности биологических следов, изъятых по нескольким преступлениям одному и тому же лицу;
- установления факта принадлежности биологических следов группе лиц с их последующей идентификацией;
- установление родства первого порядка<sup>29</sup>.

Именно метод ДНК – анализа позволяет по следам крови, слюны, спермы, клеткам эпителия, частям тканей и органов человека, волос со стопроцентной вероятностью идентифицировать личность преступника и

---

<sup>29</sup> Методические рекомендации по изъятию и упаковке объектов биологического происхождения, предназначенных для ДНК-анализа // Экспертно-криминалистический центр УМВД России по Тамбовской области. Тамбов. 2012. С. 2.

эффективно доказать его причастность к совершению противоправных действий<sup>30</sup>.

Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации»<sup>31</sup> устанавливает правовые основы превентивного получения, хранения и использования для идентификации личности человека геномной информации отдельных категорий граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства в целях повышения эффективности борьбы с преступностью<sup>32</sup>.

Данным законом предусмотрено проведение добровольной и обязательной государственной геномной регистрации. Обязательной государственной геномной регистрации подлежат (ст. 7 Закона)<sup>33</sup>:

1. Лица, осужденные и отбывающие наказание в виде лишения свободы за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, а также всех категорий преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

2. Неустановленные лица, биологический материал которых изъят в ходе производства следственных действий.

3. Неопознанные трупы.

Реализация функций по проведению обязательной государственной геномной регистрации возложена на экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел и Федеральную службу исполнения наказаний<sup>34</sup>.

---

<sup>30</sup> Старченко, А.В. Современные возможности использования метода генотипоскопии в биологической экспертизе при расследовании преступлений // Известия Тульского государственного университета. 2015. № 2-2 С. 93.

<sup>31</sup> О государственной геномной регистрации в Российской Федерации (ст. 1) : Федеральный закон от 03 декабря 2008 года № 242-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

<sup>32</sup> Жога Е.Ю., Васенин А.Ю., Варченко И.А. Роль государственной геномной регистрации в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 6. С. 5.

<sup>33</sup> О государственной геномной регистрации в Российской Федерации (ст. 7) : Федеральный закон от 03 декабря 2008 года № 242-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

<sup>34</sup> Постановление Правительства РФ от 11.10.2011 № 828 «Об утверждении Положения о порядке проведения обязательной государственной геномной регистрации

Сегодня в МВД России создана мощная лабораторная база для проведения ДНК-анализа и учёта получаемой геномной информации.

Подчеркнем, розыск лиц, оставивших биологические следы, достаточно сложная задача, несомненно, в её решении помогают базы данных ДНК. Конечно, в настоящее время они не содержат генетических профилей всего населения России, так как обязательной геномной регистрации подлежат только лица, отбывающие наказание за совершение тяжких или особо тяжких преступлений. Однако поиск в этой категории часто оказывается результативным из-за большого количества рецидивов. Информативными оказываются и результаты поиска в режиме след-след. Совпадение генетических профилей биологических следов из разных мест преступлений позволяет объединять уголовные дела и задействовать новые алгоритмы поиска преступника.

Разделяя мнение ряда ученых, считаем, что «расширение круга лиц, подлежащих учёту, в значительной степени будет способствовать решению задачи раскрытия преступлений»<sup>35</sup>.

Следует согласиться с авторами, что тотальное проведение геномной регистрации будет служить сдерживающим фактором для людей, склонных к совершению преступлений, а, следовательно, иметь профилактическое значение позитивно влиять на криминогенную ситуацию в стране<sup>36</sup>.

Это позволит правоохранительным органам за счет увеличения общей базы ДНК раскрывать преступления и устанавливать личности погибших при авиакатастрофах, авариях на железнодорожном транспорте, техногенных авариях или террористических актах, когда иными способами осуществить

лиц, осужденных и отбывающих наказание в виде лишения свободы» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>35</sup> Жога Е.Ю., Васенин А.Ю., Варченко И.А. Роль государственной геномной регистрации в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 6. С. 6.

<sup>36</sup> Старченко А.В. Современные возможности использования метода генотипоскопии в биологической экспертизе при расследовании преступлений // Известия Тульского государственного университета. 2015. № 2-2 С. 95.

идентификацию личности неопознанных трупов затруднительно либо невозможно<sup>37</sup>.

Остановимся на особенностях (способах) получения биологических образцов у подозреваемых (обвиняемых) крови и слизистой ротовой полости более подробно.

Так, у живых лиц для сравнительного исследования методом ДНК – анализа в рамках ст. 202 УПК РФ в обязательном порядке производится отбор:

- 1) образцов крови;
- 2) образцов слизистой ротовой полости (буккального эпителия внутренней стороны щеки).

В экспертно-криминалистических подразделениях (ЭКП) отделов внутренних дел РФ в настоящее время при проведении судебно-биологических экспертиз широко используется метод ДНК-анализа, основанный на изучении индивидуализирующих свойств участков ДНК. Устанавливаемые генетические признаки в совокупности позволяют проводить индивидуализацию с указанием конкретного лица, совершившего преступление. Образцом для сравнительного исследования в ДНК исследовании является объект, признаки которого сравниваются с признаками изъятого следа и позволяют устанавливать его происхождение от конкретной особи.

Как правило, методы, с помощью которых происходит идентификация, основываются на сравнении экспертами комплекса признаков идентифицирующего объекта с идентифицируемым объектом. Таким образом, происходит идентификация конкретного лица, например, по образцам крови.

---

<sup>37</sup> Чернышев С.А. Актуальные вопросы совершенствования Федерального закона «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации : С.А. Чернышев., И.В. Цыганкова. Научные ведомости БелГУ, 2016. № 3, С. 160.

Отметим, что наиболее часто в качестве образцов для сравнительного исследования изымают кровь<sup>38</sup>.

Кровь является оптимальным образцом при любом биологическом исследовании, в том числе и ДНК исследовании, так как в ней отсутствуют сопутствующие признаки, не связанные с идентифицирующим объектом.

Получение образцов крови.

Отметим, что получение образцов крови относится к инвазивному медицинскому вмешательству. В следственной практике нам встретились случаи, когда подозреваемые (обвиняемые) пытались отказаться от забора крови для дачи образцов, ссылаясь на то, что опасаются заражения ВИЧ инфекцией или вирусными гепатитами В или С, мотивируя отказ тем, что требуется добровольное согласие на медицинское вмешательство (ст. 20 ФЗ № 323 РФ от 21.11.2011 г.).

Так, согласно ст. 20 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»<sup>39</sup> № 323 от 21 ноября 2011 г. (ред. от 12 апреля 2020 года) «необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство». Кроме этого, согласно той же ст. 20 «гражданин имеет право на отказ от медицинского вмешательства». Однако, из ч. 9 п. 4 ст. 20 следует, что «медицинское вмешательство без согласия гражданина ... допускается в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния (преступления). Решение о медицинском вмешательстве без согласия гражданина, в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния (преступления) принимается либо врачом, либо судом в случаях и в порядке, которые установлены законодательством РФ.

---

<sup>38</sup> Кишкун А.А., Гильманов А.Ж., Долгих Т.И. Организация преаналитического этапа при централизации лабораторных исследований. Москва. 2013. С. 7.

<sup>39</sup> Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации (ст. 20) : Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323 (ред. от 12.04.2020) // СПС КонсультантПлюс.

Образцы крови берет специалист (медсестра) в присутствии следователя. Отметим, что образцы крови всегда берутся в медицинском учреждении.

Образцы крови у подозреваемого (обвиняемого) медсестра берет либо из пальца, либо из периферической (локтевой) вены в объеме не менее 1 мл (обычно 3-5 мл). При этом в «Протоколе получения образцов для сравнительного исследования» обязательно фиксируются количество взятой крови и способ ее забора (из пальца или из локтевой вены).

Так как для проведения экспертизы методом ДНК-анализа абсолютно нет никакой разницы из вены взята кровь или из пальца подозреваемого (обвиняемого), считаем, что в случае отказа от добровольного получения образцов крови, безопаснее получить образцы крови из пальца.

После того как образцы крови взяты, ими пропитывается сложенная в несколько слоев марля, размер пятна крови 2-3 см в диаметре с пропитыванием 3-4 слоев, затем марля высушивается. Если на исследование направляется образец крови в жидком виде (в шприце с иглой в предохранительном колпачке), то эти образцы хранят в холодильнике и доставляют в лабораторию немедленно во избежание загнивания.

Получение образцов слизистой ротовой полости (буккального эпителия внутренней стороны щеки).

Отметим, что в настоящее время на генетические экспертизы (ДНК) производится сбор не самой слюны, а слизистой ротовой полости.

Непосредственно перед забором биоматериала подозреваемый (обвиняемый) тщательно должен прополоскать рот теплой водой.

Сбор слизистой ротовой полости осуществляется следующим образом:

– достать ватную палочку из упаковки и взять ее за один конец. Открыть рот и с легким нажимом, совершая обратно-поступательные движения, потереть щеку с внутренней стороны, при этом нужно плавно поворачивать ватную палочку. Клетки с внутренней стороны щеки вместе со

слюной проникают в поры ваты. Запрещается прикасаться к ватному тампону или касаться им других предметов.

- подготовить бумажный пакет для биоматериала и подписать его;
- поместить ватную палочку в бумажный пакет, закрыть его.

Отметим, что при расследовании преступлений против половой неприкосновенности у подозреваемого (обвиняемого) требуется получить образцы спермы.

Сперму получают путем мастурбации в судебно-медицинской амбулатории или в приспособленном помещении иного медицинского учреждения. В необходимых случаях возможно привлечение специалистов–урологов. Образцы должны быть быстро доставлены следователем в лабораторию.

В случае отказа подозреваемого (обвиняемого) от дачи образцов спермы в добровольной форме, необходимо ограничиться получением образцов крови и слизистой ротовой полости для проведения ДНК экспертизы. Подчеркнем, у всех выделений человека групповая принадлежность, не говоря уже о ДНК, одинаковая. Отметим, что кровь – это самый надежный и стерильный образец для сравнительного исследования. Подчеркнем, что при расследовании преступлений против половой неприкосновенности у подозреваемого (обвиняемого) достаточно получить образцы крови и слизистой ротовой полости для последующего назначения ДНК экспертизы.

Определяя место и время получения образцов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма, следователь должен учитывать следующие моменты:

- рекомендации специалистов;
- необходимость получения образцов данного вида в специальных учреждениях, таких как судебно-биологическое отделение Главного Бюро судебно-медицинской экспертизы, поликлиника, медсанчасть следственного изолятора и т.п.;

– возможность осуществления данного следственного действия в конкретном учреждении;

– наличие возможности у лиц, привлекаемых к участию в получении образцов для сравнительного исследования, прибыть на место его проведения в указанное время;

– недопустимость проведения этого действия в ночное время.

Учитывая специфику образцов данного вида, следователь может обратиться к специалисту, которым чаще всего выступает врач или эксперт-криминалист, за консультативной помощью по вопросам:

– какие и в каком количестве необходимы образцы для сравнительного исследования, их региональное происхождение;

– какую информацию возможно получить от проведения сравнительного исследования полученных образцов и следов, оставленных на месте преступления;

– где и когда лучше данное следственное действие осуществить;

– кого из специалистов следует привлечь к его проведению;

– какие научно-технические средства и методы следует предусмотреть для получения качественных образцов.

При получении образцов биологического происхождения для сравнительного исследования надо учитывать все основные положения следственной тактики.

В целом, получение образцов биологического происхождения, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма как один из видов самостоятельного следственного действия характеризует совокупность признаков:

– присутствие человека в качестве объекта происхождения образцов для сравнительного исследования;

– процессуальный характер его положения;

– вероятность причинения вреда здоровью лица, у которого получают образцы, унижения его чести и достоинства, ущемления прав и законных интересов;

– производство данного следственного действия компетентным специалистом по поручению следователя.

Подчеркнем, что получение образцов биологического происхождения для сравнительного исследования обязательно должно производиться специалистом в присутствии следователя (например, экспертом-криминалистом, имеющим допуск к производству биологических экспертиз). Непосредственный забор образца крови или слизистой ротовой полости может производиться медсестрой под контролем специалиста (например, эксперта-криминалиста).

Данное обстоятельство обусловлено тем, что при получении образцов биологического происхождения требуются специальные знания, которыми владеет только специалист, кроме этого, требования, предъявляемые к получению образцов крови, слюны и других выделений человеческого организма, весьма специфичны. При получении образцов биологического происхождения для сравнительного исследования существует риск причинения вреда здоровью лицу, унижения чести и достоинства, поэтому, несомненно, роль специалиста в данном случае очень высока.

В ходе получения образцов для сравнительного исследования специалист:

- определяет необходимое их количество и качество;
- выясняет условия, значимые для последующего исследования, при которых должны быть получены образцы;
- непосредственно участвует в их получении;
- осуществляет предварительное исследование полученных образцов и их упаковку;
- помогает квалифицированно зафиксировать в протоколе порядок получения образцов;

В предыдущем параграфе мы вычленили ряд важнейших положений, которые могут выступать правовыми предпосылками определения критериев допустимости принудительного получения образцов для сравнительного исследования (общие и специальные требования до получения и после получения).

Остановимся на получении (непосредственно на моменте получения) биологических образцов (объектов) у подозреваемых (обвиняемых) и приведем перечень выделенных нами тактико-криминалистических и медицинских положений, соблюдение которых позволит получить образцы биологического происхождения от физических лиц принудительно, используя безопасные методы, не унижающие их честь и достоинство.

– получение образцов для сравнительного исследования, связанных с жизнедеятельностью человеческого организма должно обязательно проводиться в медицинском учреждении (например, в медицинской части следственного изолятора и т.д.), где должна быть соблюдена стерильность проведения соответствующих манипуляций (маски, перчатки, стерильный материал и т.д.);

– перед тем как получить образцы у подозреваемого (обвиняемого), заранее подготовить помещение, убрать по возможности предметы, которыми в случае сопротивления последний может травмироваться и причинить себе вред;

– при получении образцов биологического происхождения, специалист (медсестра) четко действует по утвержденным инструкциям;

– перед непосредственным получением образцов биологического происхождения специалист должен заранее подготовить современные научно-технические средства для их получения (донорское кресло, жгуты, современные мягкие роторасширители и т.д.) и средства для фиксации и упаковки полученных образцов;

Приведем специальные тактико-криминалистические требования для принудительного получения биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования:

– в случае отказа от дачи образцов крови подозреваемым (обвиняемым) в добровольной форме, сотрудники, участвующие в следственном действии, усаживают подозреваемого (обвиняемого) в донорское кресло, фиксируют жгутами верхние и нижние конечности, грудную клетку к креслу, удерживают последнего в кресле, после чего принудительно медсестра берет кровь из пальца подозреваемого (обвиняемого);

– в случае отказа от дачи образцов слизистой ротовой полости в добровольной форме, необходимо усадить подозреваемого (обвиняемого) в донорское кресло, зафиксировать жгутами верхние и нижние конечности, грудную клетку к креслу, вставить в ротовую полость используемый в стоматологии ортодонтический роторасширитель (ретрактор), после чего, медсестра может взять образец слизистой полости рта;

– в случае отказа от дачи образцов слизистой ротовой полости в добровольной форме, рекомендуем специалистам использовать не жесткие расширители (ретракторы) полости рта, а современные инновационные средства изоляции губ и щек, что позволяет одним движением свободной руки ввести роторасширитель в полость рта подозреваемого (обвиняемого) и идеально изолировать слизистую губ и щек, после чего взять безболезненно и безопасно образцы слизистой полости рта;

– после получения образцов крови или слизистой полости рта в принудительной форме, обязательно делается запись в протоколе получения образцов для сравнительного исследования, какие образцы и в каком количестве изъяты;

– достоверность образцов от конкретного объекта или лица должна обеспечиваться их надлежащим процессуальным оформлением. Так, образцы биологического происхождения (кровь, слизистая полости рта и др.)

удостоверяются в протоколе получения подписями медицинского работника и лица, у которого они получены;

– после непосредственного получения образцов для сравнительного исследования крови или слизистой ротовой полости, специалистом делается запись, что после получения биологических образцов никаких осложнений у подозреваемого (обвиняемого) не отмечается;

– качество образцов также зависит от правильной упаковки и транспортировки последних, несоблюдение требований может привести к невозможности проведения экспертного исследования (например, при получении образцов слюны, кроме того, следует позаботиться о том, как быстрее доставить ее на исследование, так как ее ферменты быстро теряют свои свойства);

– марлю с высушенными образцами крови помещают в бумажный конверт, который закрывают, заклеивают, клапан конверта сверху оклеивается биркой из бумаги с оттиском печати, на которой ставят подписи все участники следственного действия, на самом конверте необходимо указать дату взятия крови, фамилию, имя и отчество лица, у которого взята кровь, и подпись лица, взявшего кровь. Надпись на конверте рекомендуется наносить до его упаковки;

– ватную палочку после сбора слизистой полости рта поместить в бумажный пакет закрыть и подписать его.

Таким образом, нами приведен перечень тактико-криминалистических и медицинских положений, следование которым позволяет получить от подозреваемого (обвиняемого) биологические образцы, безопасными методами, исключая унижение чести и достоинства лица, не представляющими угрозу их жизни и здоровью.

#### 4 Оценка результатов исследования

В результате проведенного исследования авторами рассмотрена возможность принудительного получения биологических образцов для сравнительного исследования в условиях современного уголовно-процессуального законодательства и складывающейся следственно-судебной практики. Продемонстрировано несовершенство имеющейся регламентации.

Авторами предложены методические рекомендации правоприменителям, следование которым позволяет определить уровень допустимого принуждения при получении биологических образцов для сравнительного исследования, а действия по принудительному изъятию биологических объектов у физических лиц оценивать как законные, обоснованные и соразмерные, исключая унижение чести и достоинства лица, не представляющие угрозы ущерба их жизни и здоровью.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ современного уголовно-процессуального законодательства, научных трудов, эмпирического материала, позволили нам изучить теорию и практику получения образцов биологического происхождения для сравнительного исследования.

Комплексное системное рассмотрение проблем получения биологических образцов для сравнительного исследования позволили сформулировать методические рекомендации для правоприменителей, следование которым позволяет определить уровень допустимого принуждения при получении биологических образцов для сравнительного исследования.

Общие требования при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования (до непосредственного получения образцов):

- наличие фактического основания для проведения следственного действия;
- порядок принятия решения о получении образцов для сравнительного исследования: вынесение законного, обоснованного, мотивированного постановления лицом, принявшим уголовное дело к своему производству (производящим проверку сообщения о преступлении);
- подготовительные мероприятия к проведению следственного действия: определение даты, времени и места производства, оповещение участников и создание условий для их явки (лицо, у которого необходимо получить образцы, защитник (адвокат), специалист (врач), сотрудники органа дознания для оказания содействия при производстве следственного действия);
- порядок производства следственного действия: удостоверение в личности прибывших, ознакомление участвующих лиц с постановлением о получении образцов для сравнительного исследования, разъяснение им прав,

обязанностей, ответственности, а также порядка производства следственного действия, предупреждение о применении технических средств.

– учитывая специфику образцов биологического происхождения, следователь может обратиться за консультацией к специалисту, которым чаще всего выступает врач или эксперт-криминалист, по вопросам: (какие и в каком количестве необходимы образцы для сравнительного исследования, их региональное происхождение; какую информацию возможно получить от проведения сравнительного исследования полученных образцов и следов, оставленных на месте преступления; где и когда лучше данное следственное действие осуществить; кого из специалистов следует привлечь к его проведению; какие научно-технические средства и методы следует предусмотреть для получения качественных образцов);

– получение объектов биологического происхождения должно обязательно проводиться в медицинском учреждении (в медицинском кабинете), специалист должен обеспечить стерильность проведения соответствующих манипуляций;

– в медицинском кабинете (например, в медсанчасти следственного изолятора), где будут получены образцы биологического происхождения, необходимо заранее подготовить все необходимые для их получения (научно-технические средства для их получения, упаковки и дальнейшей транспортировки);

– следовать совместно со специалистом должны быть готовы к тому, что подозреваемый (обвиняемый) может отказаться от дачи образцов в добровольной форме, поэтому необходимо заранее подготовить технические средства, которые могут быть использованы в случае необходимости применения принудительных мер их получения (донорское кресло, в которое можно удобно усадить лицо для получения образцов, жгуты, которые можно зафиксировать конечности к донорскому креслу, стоматологический ретрактор (роторасширитель) и т.д.;

Специальные требования при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования:

– предложение лицу, у которого необходимо получить образцы для сравнительного исследования, добровольно их представить. Разъяснение, что невыполнение предъявленных требований образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, в случае отказа от дачи образцов добровольно они будут получены принудительным путем с использованием безопасных методов;

– при отказе лица от добровольного предоставления образцов фиксация данного отказа в протоколе следственного действия путем внесения соответствующей записи;

– исключение альтернативных методов получения образцов, т.е. исчерпание иных (не связанных с принуждением) возможностей получения образцов в рамках данного следственного действия;

– принудительное получение образцов не преследует цель унижения человека, умаления его воли, не пытается тем самым его подчинить;

– применение принудительного вмешательства для получения образцов должно быть основано на фактах конкретного дела, в том числе свидетельствующих о необходимости безотлагательного получения образцов. Требуется удостовериться, что только своевременное принудительное получение от физического лица образцов позволит в последующем осуществить их сравнение путем экспертного исследования с имеющимися в деле объектами и проверить, оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах этим лицом;

– отсутствие угрозы длительного вреда здоровью (последствий для здоровья) в результате принудительного получения образцов;

– минимальный уровень суровости. При получении образцов лицо, у которого они отбираются, не должно испытывать сильную физическую боль или страдание. Применяемое принуждение, сопряженное с использованием

физического (силового) воздействия, должно учитывать специфику получения требуемого биологического объекта, а также быть пропорциональным и соразмерным оказываемому противодействию, в том числе физическому сопротивлению лица, и вместе с тем стремиться к минимизации ущерба для лица, у которого получают биологические объекты;

– принудительное получение образцов, связанное с ограничением права на неприкосновенность личности (с применением медицинского вмешательства), должно производиться с участием специалиста в соответствующей области (например, эксперта-криминалиста, имеющего допуск к производству биологических экспертиз) или врача;

– непосредственное изъятие должно производиться силами указанных лиц, обеспечивая постоянное наблюдение специалиста (медицинского работника);

– в протоколе должны быть отражены все предпринятые меры, в том числе принудительного характера, в той последовательности, в которой они осуществлялись, с достаточным уровнем детализации описания принятых мер.

– при получении образцов биологического происхождения, специалист (чаще медсестра) должны четко действовать по утвержденным министерством здравоохранения инструкциям и стандартам с соблюдением стерильности при их получении;

– в случае отказа от дачи образцов крови в добровольной форме, необходимо усадить подозреваемого (обвиняемого) в донорское кресло, зафиксировать жгутами верхние и нижние конечности, грудную клетку к креслу, затем принудительно врач (медсестра) может взять кровь из пальца подозреваемого (обвиняемого);

– при взятии образцов слюны врач (медсестра) могут использовать не жесткие расширители полости рта, а современные инновационные средства изоляции губ и щек подозреваемого (обвиняемого), что позволяет одним

движением свободной руки ввести ретрактор в полость рта подозреваемого (обвиняемого) и идеально изолировать слизистую губ и щек, после чего взять безболезненно и безопасно образцы слизистой полости рта;

– после получения образцов крови или слюны в принудительной форме, обязательно делается запись в Протоколе получения образцов для сравнительного исследования, каким способом получены кровь, количество изъятой крови и о том, что после получения биологических образцов никаких осложнений у подозреваемого (обвиняемого) нет.

Общие требования при принудительном получении биологических объектов от физических лиц в качестве образцов для сравнительного исследования (после непосредственного получения образцов):

– упаковка полученных объектов в соответствии с предъявляемыми требованиями, с использованием современных и научно обоснованных методик и технических средств;

– разъяснение права участников, законные интересы которых были ограничены принудительным получением образцов для сравнительного исследования, на обжалование и проверку действий следователя, в том числе в судебном порядке;

– фиксация в протоколе заявлений, поступивших от участвующих лиц перед, в ходе либо по окончании следственного действия, предоставление возможности участникам следственного действия ознакомиться с протоколом лично (прочитать им протокол вслух), высказать замечания о его дополнении, уточнении, при их наличии – внести в протокол, удостоверить протокол путем его подписания (удостоверить факт отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия);

– образцы крови на исследование ДНК предоставляются либо в высушенном виде, либо в жидком виде без консерванта. После того как образцы крови взяты, ими пропитывается сложенная в несколько слоев марля, размер пятна крови 2-3 см в диаметре с пропитыванием 3-4 слоев, затем марля высушивается. Если на исследование направляется образец

крови в жидком виде (в шприце с иглой в предохранительном колпачке), то эти образцы хранят в холодильнике и доставляют в лабораторию немедленно во избежание загнивания;

– марлю с высушенными образцами крови помещают в бумажный конверт, который закрывают, заклеивают, клапан конверта сверху оклеивается биркой из бумаги с оттиском печати, на которой ставят подписи все участники следственного действия, на самом конверте необходимо указать дату взятия крови, фамилию, имя и отчество лица, у которого взята кровь, и подпись лица, взявшего кровь, надпись на конверте рекомендуется наносить до его упаковки;

– ватную палочку после сбора слизистой полости рта поместить в бумажный пакет закрыть и подписать его.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### **Нормативно-правовые акты :**

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. // СПСКонсультантПлюс.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. // СПСКонсультантПлюс.
4. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323 - ФЗ. // СПСКонсультантПлюс.
5. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации : Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ. // СПСКонсультантПлюс.
6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. // СПСКонсультантПлюс.
7. О государственной геномной регистрации в Российской Федерации : Федеральный закон от 03 декабря 2008 г. № 242-ФЗ. // СПСКонсультантПлюс.
8. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. // СПСКонсультантПлюс.
9. О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. // СПСКонсультантПлюс.
10. О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010. // СПСКонсультантПлюс.
11. Об утверждении Положения о порядке проведения обязательной государственной геномной регистрации лиц, осужденных и отбывающих

наказание в виде лишения свободы : Постановление Правительства РФ от 11.10.2011 № 828. // СПСКонсультантПлюс.

### **Монографии, учебные пособия, учебники, статьи**

1. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. –М., 2006.
2. Арутюнов, А.С. Соотношение процессуального аспекта получения образцов для сравнительного исследования и тактики назначения и производства биологической экспертизы тканей и выделений человека, животных // Общество и право. – 2008. – № 1.
3. Баев, О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие / О.А. Баев. – М. : Юрлитинформ, 2013.
4. Байжанова, Г.К. Теория и практика собирания доказательств, отображающих биологические свойства и признаки живого лица в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Караганда, 2000.
5. Брагер, Д. К. Принудительное проведение освидетельствования и получение образцов для сравнительного исследования: отдельные проблемы / Д. К. Брагер // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 377.
6. Быков, В.М. Принуждение при производстве следственных действий / В.М. Быков, Н.В. Ткачева // Право и политика. – 2005. – № 5.
7. Баркова, Т.В. К вопросу об использовании специальных знаний при получении образцов для проведения сравнительного исследования при назначении экспертиз // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе в зоне действия Организации Договора о коллективной безопасности. Материалы XIX Международной научно-практической конференции. – Красноярск : Сибирский юридический институт ФСКН России. – 2016.
8. Гавриков, В. А. Получение образцов для сравнительного исследования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

9. Дьяконова, О.Г. Образцы и пробы для сравнительного исследования как объекты судебной экспертизы // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016.
10. Дергай, Г.Б. Исютин-Федотков Д.В. Современные возможности судебных экспертиз и тактика получения образцов для сравнительного исследования. – Минск, 2005.
11. Долженко, Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов. – М., 2007.
12. Еремеев, Д.В. Процессуальные основы получения образцов для экспертного исследования // Ученые записки Академии экономики и права. – 2007. – № 4.
13. Еремеев, Д.В. Тактика получения образцов для экспертного исследования // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – Т. 6.– 2006. – № 8.
14. Жбанков, В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве. М., 1969.
15. Жбанков, В.А. Получение образцов для сравнительного исследования. М., 1992.
16. Жога, Е.Ю. Роль государственной геномной регистрации в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений / Е.Ю. Жога, А.Ю. Васенин, И.А. Варченко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. №6.
17. Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях. М. «Прогресс». 2014.
18. Исютин-Федотков, Д.В., Мухин, Г.Н. Получение образцов для сравнительного исследования. Монография. Серия: Библиотека криминалиста. М. Юрлитинформ. 2014.
19. Исютин-Федотков, Д.В. Понятие и сущность образцов для сравнительного исследования. – М., 2008.

20. Иванов, А.Н. Понятие, виды и тактика получения образцов для сравнительного исследования // Тактика следственных действий / под ред. В.И. Комиссарова. Саратов, 2000.
21. Калинин, В.Р. Получение образцов для сравнительного исследования. / В.Р. Калинин, В.А. Шурухнов, К. Э. Гаазе // Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. – М. : Щит-М, 2010.
22. Кертэс, И. Основы теории вещественных доказательств. М., 1973.
23. Криминалистика : учебник / под ред. А.Г. Филиппова. – М. : Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2017.
24. Криминалистика: Учебник для вузов / под ред. А.Г. Филиппова. – М. : НОРМА, 2013.
25. Криминалистика: Учебник для вузов / под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА, 2010.
26. Карнович, Г.Б. К вопросу о классификации вещественных доказательств // Советская криминалистика на службе следствия. Вып. 8. М., 1956.
27. Колдин, В. Я. Судебная идентификация. – М., 2002.
28. Косынкин, А.А. Преодоление противодействия расследованию преступлений в сфере компьютерной информации / А.А. Косынкин. – М. : Юрлитинформ, 2013.
29. Корухов, Ю.Г. Организация и нормативное регулирование криминалистических исследований в деятельности правоохранительных и правоприменительных органов: дис. ... докт. юрид. наук. М., 1977.
30. Кишкун, А.А., Гильманов А.Ж., Долгих Т.И. Организация преданалитического этапа при централизации лабораторных исследований. – Москва. – 2013.
31. Кудрявцева, Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Челябинск, 2013.

32. Кушпель, Е.В. Тактические особенности получения образцов для сравнительного исследования при подготовке к назначению экспертизы ДНК / Е.В. Кушпель, Д.Н. Шувалов // Современные проблемы науки и образования. –2014. – № 6.

33. Мандрик, Л.И. Процессуальные и криминалистические аспекты получения образцов для сравнительного исследования: дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 1991.

34. Методические рекомендации по изъятию и упаковке объектов биологического происхождения, предназначенных для ДНК-анализа // Экспертно-криминалистический центр УМВД России по Тамбовской области. – Тамбов. – 2012.

35. Плотников, И.В. Процедура получения образцов для сравнительного исследования. Пределы дозволенного / И.В. Плотников, М.А. Хархырьян // Адвокатская практика. – 2013. – № 1.

36. Судницын, А.Б. Принудительное получение биологических образцов для сравнительного исследования : необходимость и возможность. Актуальные проблемы борьбы с преступностью : вопросы теории и практики : Материалы XXII международной научно-практической конференции. – 2018. Ч. 2.

37. Судницын, А.Б. Принудительное получение биологических образцов для сравнительного исследования: нормативная регламентация, складывающаяся практика, рекомендации правоприменителям // Вестник Сибирского юридического института МВД России. –2018. – № 4 (33).

38. Судницын, А.Б. Негласное получение биологических образцов для сравнительного исследования при производстве по уголовному делу : альтернатива процессуальному действию или подмена оперативно-розыскным мероприятием ? // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 4 (37).

39. Стельмах, В.Ю. Получение образцов для сравнительного исследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской

Федерации : понятие, порядок производства и проблемные вопросы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. № 1 (69).

40. Солодовниченко, Р.А. Проблема реализации полномочия следователя на получение образцов для сравнительного исследования / Р.А. Солодовниченко, Т.А. Солодовниченко // Вестник Омской юридической академии – 2018. – Т. 15. – №3.

41. Старченко, А.В. Современные возможности использования метода генотипоскопии в биологической экспертизе при расследовании преступлений // Известия Тульского государственного университета. – 2015. – № 2-2.

42. Туманов, А.К. Судебно-медицинское исследование вещественных доказательств / – М. : Госюриздат, 1961.

43. Тологон уулу Нурсултан. Актуальные проблемы медико-генетической экспертизы при раскрытии и расследовании преступлений идентификации человека / Уулу Нурсултан Тологон, О.А. Егерева // Молодой ученый. – 2019. – № 28 (266).

44. Ушаков, А.Ю. К вопросу о применении принудительных мер при получении образцов для сравнительного исследования / А.Ю. Ушаков, Н.С. Расулова // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – № 2.

45. Чернышев, С.А. Актуальные вопросы совершенствования Федерального закона «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации : С.А. Чернышев., И.В. Цыганкова – Научные ведомости БелГУ, – 2016. – № 3.

46. Шамонова, Т.Н. Следы крови человека в криминалистическом учении о следах / Т.Н. Шамонова // Вестник криминалистики. – 2004. – №4.

47. Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004.

## **Судебная практика**

1. Постановление ЕСПЧ по делу «Перри против Соединенного Королевства» (Perry v. United Kingdom) от 26.09.2002, жалоба № 63737/00 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2003. № 2. С. 17–18. // СПСКонсультантПлюс.
2. Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога». // СПСКонсультантПлюс.
3. Постановление ЕСПЧ от 03.05.2012 по делу «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05). // СПСКонсультантПлюс.
4. Постановление ЕСПЧ от 03.05.2012 по делу «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05). // СПСКонсультантПлюс.
5. Постановление ЕСПЧ от 11.07.2006 по делу «Яллох (Jalloh) против Германии» (жалоба № 54810/00). // СПСКонсультантПлюс.
6. Постановление ЕСПЧ от 17.12.1996 по делу «Саундерс (Saunders) против Соединенного Королевства» (жалоба № 19187/91). // СПСКонсультантПлюс.
7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1999 г. № 211-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барковского Константина Олеговича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 127 УПК РФ, пунктом 1 части первой статьи 6 и пунктом 3 части первой статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПСКонсультантПлюс.
8. Определение конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1298-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколова В.И. на нарушение его конституционных прав ст. 202 УПК РФ». // СПСКонсультантПлюс.
9. Определение конституционного Суда РФ от 28.09.2017 № 2211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой В.Б.

на нарушение ее конституционных прав ч. 4 ст. 21, ст.ст. 86, 87 и 89 УПК РФ, ст.ст. 2, 6 и 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». // СПСКонсультантПлюс.

10. Определение конституционного Суда РФ от от 16.12.2004 № 448-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики о проверке конституционности п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. // СПСКонсультантПлюс.

11. Определение конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 594-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мушарапова К.Г. на нарушение его конституционных прав статьей 12.26 КоАП РФ»

12. Определение конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1297-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сойкина О.Ю. на нарушение его конституционных прав статьей 202 УПК РФ». // СПСКонсультантПлюс.

13. Определение конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1232-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шмидт Е.В. на нарушение ее конституционных прав положениями статей 29, 165 и 184 УПК РФ». // СПСКонсультантПлюс.

14. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1298-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколюка В.И. на нарушение его конституционных прав ст. 202 УПК РФ». // СПСКонсультантПлюс.