

Краснодарский университет МВД России
Ставропольский филиал

А. Д. Аветисян

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ
И ВОЗОБНОВЛЕНИЮ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

Учебное пособие

Ставрополь

ББК 67.410.2
УДК 343.13
А19

2020
Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Аветисян А. Д.

А 19 Деятельность следователя по приостановлению и возобновлению предварительного следствия: учебное пособие / А.Д. Аветисян. – Краснодар: КрУ МВД России, 2020. – 70 с.

В учебном пособии рассматриваются проблемы, возникающие в деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия и пути их решения.

Пособие предназначено для преподавателей, курсантов, слушателей высших учебных заведений МВД России, а также для практических работников органов предварительного следствия.

УДК 343.13
ББК 67.410.2

© Аветисян А.Д., 2020
© КрУ МВД России, 2020

Введение

Эффективная борьба с преступностью, которая предполагает постоянное совершенствование методов расследования преступлений, выступает одним из необходимых условий демократизации общества и построения правового государства.

В настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс РФ¹ назначением уголовного судопроизводства определяет защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод². Быстрое и полное раскрытие преступления, установления лица, совершившего преступление, способствует достижению этих целей.

Несвоевременное привлечение или не привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление, осложняет обстановку в стране, а в отдельных случаях ставит под угрозу безопасность участников уголовного судопроизводства.

Расследование уголовного дела следователем предполагает непрерывность производства с момента возбуждения и до принятия итогового решения о прекращении либо о направлении уголовного дела в суд. Вместе с тем, в силу объективных обстоятельств, реализация данного положения не всегда возможна. В таких случаях закон предусмотрел временный перерыв в производстве по делу путем его приостановления.

Актуальность данного учебного пособия обусловлена анализом статистических сведений ГУ МВД России по Ставропольскому краю, свидетельствующих о том, что за период с 2014 по 2019 год количество приостановленных дел следователями ОВД по Ставропольскому краю

¹ Далее в учебном пособии вместо Уголовно-процессуальный кодекс РФ будет использовано сокращение УПК РФ.

² Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс].- URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 04.05.2020).

превосходит над количеством уголовных дел, по которым расследование окончено направлением уголовного дела с обвинительным заключением в суд (приложение 1).

Вышеуказанные статистические данные свидетельствуют о необходимости улучшения работы органов предварительного следствия по приостановленным уголовным делам.

Проблемы приостановления и возобновления предварительного расследования исследовались рядом авторов, в том числе на уровне монографических работ. Теоретическую базу института приостановления и возобновления предварительного расследования составляют труды следующих ученых: С.С. Безруков¹, А.П. Большакова², К.Б. Гранкина³, В.Н. Григорьева⁴, С.И. Захарина⁵, А.С. Есиной⁶, М.Ю. Павлик⁷, Н.А. Степанова⁸, и многих других других процессуалистов.

Объект учебного пособия – общественные отношения, определяющие теоретические и практические аспекты приостановления предварительного следствия.

¹ Безруков С.С., Попков Н.В. Реализация следователем права на обжалование решения прокурора и сроки предварительного следствия. конфликт неизбежен // Российский следователь. 2011. № 7. С.6-9.

² Большаков А.П., Щербатов В.Ф. Научные и правовые основы розыска скрывшегося обвиняемого на предварительном следствии: учеб. пособие; М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Волгогр. акад. Волгоград: ВА МВД России, 2005. 93 с.

³ Гранкин К.Б., Черкасова Е.К. Приостановление производства по уголовному делу: учебное пособие; М-во внутр. дел Рос. Федерации, Тюмен. юрид. ин-т. Тюмень: ТЮИ, 2001. 63 с.

⁴ Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учебник. - Москва: Изд-во Эксмо, 2005. С. 493-514.

⁵ Захарин С.И. Информационное обеспечение расследования в деятельности по установлению разыскиваемых лиц, предметов и орудий преступления с помощью компьютерных технологий: учеб. пособие; под ред. Н.И. Кулагина; М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Волгогр. акад. Волгоград: ВА МВД России, 2005. 90 с.

⁶ Есина А.С. Приостановление и возобновление предварительного расследования: лекция; Моск. юрид. ин-т. Москва: МЮИ, 1998. 21 с.

⁷ Павлик М.Ю. О совершенствовании уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания приостановления предварительного следствия // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 3. С. 136 - 143.

⁸ Степанова Н.А. Недостатки в организации работы следователей по делам, предварительное следствие по которым приостановлено на основании п.п. 3, 4 ч. 1 ст.208 УПК РФ // Российский следователь. 2010. №12. С.11-12.

Предмет учебного пособия – количественные и качественные характеристики результатов расследования следователем уголовных дел, по которым предварительное следствие было приостановлено и возобновлено производством.

Цель написания учебного пособия – изучение основных тенденций применения уголовно-процессуального законодательства России органами предварительного следствия, института приостановления и возобновления производства по уголовным делам и разработка на этой основе рекомендаций следователям по совершенствованию их деятельности в процессе расследования уголовных дел при принятии решений о приостановлении и возобновлении производства по уголовному делу.

Задачи подготовки учебного пособия:

1. Изучить практику приостановления и возобновления предварительного расследования по уголовным делам и выявить проблемы, возникающие у следователей органов внутренних дел при приостановлении и возобновлении расследования по уголовным делам.

2. Установить наличие законности и обоснованности решений следователей органов внутренних дел при приостановлении и возобновлении производства по уголовным делам.

3. Определить степень эффективности розыскной деятельности следователей, в случае, если подозреваемый, обвиняемый, скрылся от органов предварительного следствия.

4. На основе результатов исследования разработать предложения по оптимизации деятельности следователей по применению уголовно-процессуального законодательства России при приостановлении и возобновлении расследования по уголовным делам.

Методологическая основа учебного пособия базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности, историко-правовом, сравнительно-правовом, анализе, синтезе и других методах.

Практическая значимость данного учебного пособия заключается в том, что для достижения целей уголовного судопроизводства, законного и обоснованного уголовного преследования лиц, совершивших преступления, защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений, осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок следователям необходимо принимать законные и обоснованные решения о приостановлении предварительного расследования по основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством.

Структура учебного пособия обусловлена целью и задачами его подготовки и включает в себя введение, две главы, заключение, литературу и оглавление.

Глава 1. Становление и развитие института приостановления предварительного следствия в уголовном судопроизводстве

§ 1. Сущность приостановления предварительного следствия, его основания, условия и значение

Приостановление предварительного расследования – это институт, который развивался достаточно долго. Правильно было бы начать исследование данного института со второй половины XIX века, когда начал действовать Устав уголовного судопроизводства¹ (20.11.1864 г.). УУС представлял собой единый кодифицированный нормативный акт, в котором были объединены нормы уголовно-процессуального права других нормативных актов, регламентирующих уголовно-процессуальную деятельность органов предварительного расследования и суда.

В УУС было предусмотрено, что решение о приостановлении производства по уголовному делу вправе принимать суд. В ст.276 УУС² имелось положение закона о необходимости принятия решения судебным следователем о прекращении предварительного в случае, если обвиняемый скрывается либо отсутствует подозреваемый по уголовному делу. В таких случаях предпринимаются действия, позволяющие найти обвиняемого. В ст. 277 УУС уже указано, что судебный следователь, у которого нет оснований для продолжения следствия, должен получить разрешение суда на закрытие производства через прокурора³.

Когда произошла революция 1917 года, институт по приостановлению производства изменился – его регламентировали разные виды нормативно-правовых актов.

¹ Далее в учебном пособии вместо Устав уголовного судопроизводства будет использовано сокращение УУС.

² Российское законодательство X-XX веков в 9-ти т. Т.8 / под ред. О.И. Чистякова. - Москва, 1991. С 6.

³ Российское законодательство X-XX веков в 9-ти т. Т.8 / под ред. О.И. Чистякова. - Москва, 1991. С 7.

Следующим важным этапом развития отечественного уголовно-процессуального законодательства следует считать 1922 год, который характеризуется таким событием как принятие первого кодифицированного закона – Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

Если обвиняемый сбежал или его местоположение было неизвестно, то следователем направлялось распоряжение о том, чтобы разыскать такого обвиняемого. Если розыскные мероприятия ни к чему не привели, то следствие проводили без обвиняемого. А потом материалы передавали в суд, при этом обязательно уведомлялся прокурор.

Когда следователь устанавливал, что обвиняемый имеет психически невменяемое состояние, то им направлялось заключение о том, чтобы приостановить или полностью прекратить уголовное дело. При этом прокурор тоже уведомлялся. Суд выносил определение, которое приостанавливало дело до тех пор, пока обвиняемый не выздоровеет. А если болезнь была неизлечимой, то дело закрывалось. Если же болезнь была другой, то следователь мог самостоятельно явиться к обвиняемому, причем дело в данном случае не приостанавливалось.

20.10.1929 г. изменились основания, регулирующие приостановление предварительного расследования. Первым основанием стало то, что неизвестно, где находится подсудимый. Второе основание – психическое или другое расстройство (тяжелое состояние), подтвержденное государственным врачом. Приостановить предварительное расследование можно было только тогда, когда были собраны все материалы, чтобы предъявить обвинение. Если таких материалов или других данных не было, то дело прекращалось. Решение о приостановлении принимало лицо, которое занималось расследованием¹.

В ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, который начал действовать с января 1961 г, было указано всего 3 основания, позволяющие приостановить предварительное следствие:

¹ Козусев А.Ф. Прокурорский надзор за исполнением требований УПК РФ об основаниях, порядке и сроках приостановления предварительного следствия // Прокурорская и следственная практика. 2004. № 3. С. 183-192.

- если обвиняемый скрывается от следствия, суда, не установлено его местопребывание;
- если установлено психическое, другое тяжелое заболевание, подтвержденное врачом, который работает в медучреждении;
- не установлено лицо, которое нужно привлечь как обвиняемого.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ начал действовать с 2002 года. Здесь оснований для того, чтобы приостановить предварительное следствие, стало больше, а в другие основания были внесены различные дополнения или изменения.

Глава 28 УПК РФ регулирует институт приостановления и возобновления предварительного следствия, отсюда возникает проблема, которая заключается в терминологии, ведь не только следователь имеет право приостановить производство по уголовному делу, но и дознаватель имеет на это право. А судя из буквального толкования, то данная глава посвящена деятельности следователя при приостановлении уголовного дела.

В уголовно-процессуальном законе отсутствует определение понятия «приостановление предварительного расследования». Мы разделяем мнение В.М. Савицкого¹ о том, что отсутствие систематизации в терминологии, а также неточность отдельных понятий или их отсутствие в положениях уголовно-процессуального закона создает определенные сложности в правоприменении, приводит к длительным дискуссиям и противоречиям между теорией практикой.

Необходимо рассмотреть различные подходы в юридической литературе на понятие «приостановление предварительного расследования». Рассмотрим точки зрения, которые в научной литературе считаются наиболее общепризнанными.

Так, по мнению В.М. Быкова и В.Д. Ломовского под приостановлением уголовного дела принято понимать установленную уголовно-процессуальным

¹ Савицкий В.М. Язык процессуального закона. Вопросы терминологии // Советское государство и право. Москва: Наука. 1989. № 2. С. 143-144.

законодательством особую исключительную процессуальную форму производство по делу, принимаемую в случаях, если следователем не было установлено в деле отсутствует обвиняемый лицо, которое подлежит привлечению в качестве обвиняемого, при этом на следователя возлагается в свою очередь провести соответствующие процессуальные направленные на установление лица совершившего преступление и при установлении данного лица определить его процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого и объявить его розыск¹.

Л.М. Репкин² под приостановлением предварительного расследования понимает предусмотренный уголовно-процессуальным законом перерыв, в течение которого следователь в пределах своих полномочий принимает меры по устранению обстоятельств, которые повлекли принятие им решения о приостановлении предварительного расследования.

К.А. Сергеевым³ считает, что приостановление предварительного расследования это совокупность правовых норм, которые регулируют особый вид правоотношений, имеющих в досудебном производстве, так и в стадии судебного разбирательства, которые возникают при временном отсутствии возможности продолжить производство по уголовному делу, и направленных на обеспечение прав участников уголовного судопроизводства.

Вышеуказанные понятия «приостановления предварительного расследования» следует учитывать в научных аспектах рассматриваемого института.

Таким образом, при анализе позиций ученых на понятие «приостановление предварительного расследования», мы можем предложить свой вариант определения «приостановления предварительного расследования». По нашему мнению приостановление предварительного

¹ Быков В.М., Ломовский В.Д Приостановление производства по уголовному делу. Москва: Юрид. лит. 1978. С. 7.

² Репкин Л.М. Приостановление предварительного следствия. Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1971. С.12

³ Сергеев К.А. Приостановление предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2002. С. 14.

расследования – это перерыв, который регламентируется законом и оформленный определенным образом. Такой перерыв в производстве следственных действиях возникает по основаниям, которые указаны в Уголовно-процессуальном кодексе. В это время следователь должен принимать все меры, имеющие не процессуальный характер, чтобы устранить обстоятельства, которые вызвали необходимость приостановления расследования. Приостановление предварительного расследования возможно только при наличии оснований, предусмотренных в ч.1 ст. 208 УПК РФ.

По мнению А.С. Шагиняна¹, наличие обстоятельств, которые являются основаниями приостановления предварительного расследования, должно быть достоверно подтверждено совокупностью доказательств.

Необходимо дать определение «основания приостановления». А.М. Попов считает основания для приостановления следствия фактическими обстоятельствами, которые закреплены в УПК РФ. При этом такие обстоятельства на время не позволяют продолжить или окончить предварительное расследование².

Действующий УПК РФ к основаниям приостановления предварительного следствия относит следующие обстоятельства:

- 1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;
- 2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;
- 3) место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;
- 4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

¹ Шагинян А.С. Приостановление предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Шагинян. Томск. 2001. С. 77.

² Попов А.М. Приостановление и возобновление предварительного следствия: методические рекомендации / авт.-сост. А.М. Попов. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. тех. института. 2005. С.7.

Из анализа ст. 208 УПК РФ следует, что данная норма уголовно-процессуального закона обязательна для следователя при расследовании уголовного дела для принятия решения о приостановлении предварительного расследования с учетом установления одного из оснований, которое имеет значение для данного решения.

В момент принятия решения о приостановлении расследования по уголовному делу следователю необходимо выяснить наличие одного из оснований, предусмотренного в ч. 1 ст. 208 УПК РФ и учесть соответствующие условия к каждому из этих оснований, регламентированных в частях 4 и 5 ст. 208 УПК РФ. Решение следователя о приостановлении предварительного расследования должно быть законным и обоснованным¹.

Законодателем в уголовно-процессуальном законе указан исчерпывающий перечень оснований приостановления предварительного следствия и другие обстоятельства не позволяют следователю приостанавливать расследование по уголовному делу. При невозможности явки к следователю свидетеля, потерпевшего, эксперта; невозможности проведения судебных экспертиз по уголовному делу в течение первоначального срока предварительного следствия; необходимости проведения дополнительных следственных действий и в ряде других случаев следователь не вправе приостановить производство по уголовному делу, а обязан возбудить ходатайство перед руководителем следственного органа о продлении сроков предварительного следствия.

Однако, как показывает практическая деятельность следователей, сохраняется тенденция по приостановления уголовных дел, когда на это нет оснований. В отдельных случаях следователи не имеют возможности завершить расследование по уголовному делу в установленные уголовно-процессуальным законом сроки и по надуманным основаниям принимают решение о приостановлении производства по делу, что взаимосвязано с принятием

¹ Черкасова Е.К. Правовое регулирование приостановления и возобновления уголовно-процессуальной деятельности: дисс...канд. юрид. наук. Омск. 2004. С.56.

решений руководителями следственного органа при осуществлении ведомственного контроля об отмене незаконных данных постановлений.

Более подробно рассмотрим каждое из оснований в отдельности.

В первом основании предусмотрено приостановление предварительного расследования, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. Рассматриваемый пункт применяется следователем, когда все возможные следственные действия по уголовному делу по установлению лица, совершившего преступление, проведены, но найти его не удалось, либо собрано недостаточно доказательств для привлечения его в качестве обвиняемого. Также при приостановлении производства по уголовному делу по п. 1 ч. 1. ст. 208 УПК РФ необходимо установить сам факт совершения преступления, иначе предварительное расследование подлежит не приостановлению, а прекращению в связи с отсутствием события преступления.

Следователь вправе приостановить предварительное следствие по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в случае, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам. Законодатель в рассматриваемом основании указал сразу два самостоятельных основания приостановления уголовного дела: 1) когда подозреваемый, обвиняемый скрылся от следствия; 2) когда местонахождение подозреваемого, обвиняемого не установлено по иным причинам. В отдельных случаях подозреваемый, обвиняемый умышленно уклоняется от органов предварительного расследования с целью создать трудности для привлечения его к уголовной ответственности (изменяет место своего жительства, изменяет свою внешность, использует подложные документы). В связи с этим, согласно ч. 3 ст. 78 УК РФ, течения сроков давности приостанавливаются до момента задержания подозреваемого, обвиняемого, скрывавшегося от следствия.

Рассмотрим второй признак – местонахождение подозреваемого, обвиняемого не установлено по иным причинам, им не было совершено никаких намеренных действия для того, чтобы избежать от уголовной ответственности. В этом случае срок давности не приостанавливается при

приостановлении предварительного расследования, а исчисляется с момента совершения преступления и до вступления приговора в законную силу.

Таким образом, перед приостановлением производства следователь должен точно установить причины, на основании которых невозможно узнать месторасположение обвиняемого или же подозреваемого. Следователь проводит следственные действия по месту работы, жительства, устанавливает круг общения, интересов, опрашивают семью, соседей и других людей. При этом, следователем выясняется, знал ли подозреваемый о том, что возбуждено уголовное дело и проводится предварительное следствие, получал ли повестку от следователя. Если есть основания, то следователь направляет запрос в медицинское учреждение, где находится подозреваемый, получает информацию об обнаружении трупов, которые имеют схожие приметы. Когда лицо уже привлечено к уголовной ответственности, то получает информацию по другим уголовным делам.

При проведении расследования по уголовному делу следователь вправе приостановить производство по делу по п. 3 ч.1 ст. 208 УПК РФ в случае, когда место нахождения подозреваемого, обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует. По данному основанию важно установить, что подозреваемый, обвиняемый действительно не имеет возможность явиться к следователю, а также он не предпринимает умышленных действий по уклонению от органов предварительного расследования. Так, 20.07.2017 г. в период времени с 21 часа до 22 часов находился на парковке, расположенной перед торговым центром «Нестеров», в городе Ставрополе по улице Дзержинского 131 «А» С. встретился с Щепиловым А.Ю. и под предлогом оказания юридической помощи в достижении положительного результата по гражданскому делу по разрешению споров между ООО «Аспект» и ООО «Лизинг» путем обмана совершил мошенничество и похитил у Щепилова А.Ю. деньги в сумме 11000000 рублей. Следователем было возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 158 УК РФ и проведено предварительное следствие. Однако завершить расследование по

уголовному делу следователю не удалось в связи с тем, что было известно местонахождение С., но отсутствовала возможность его участия в производстве по делу. Следователь принял решение о приостановлении предварительного следствия по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ¹.

Перед тем как приостановить уголовное дело по рассматриваемому пункту следователю необходимо удостовериться, что все возможные процессуальные действия по обеспечению явки подозреваемого, обвиняемого выполнены. Не будут являться основанием для приостановления предварительного расследования такие причины, как отсутствие денежных средств для оплаты проезда к месту производства предварительного расследования, необходимость ухода за больным родственником, так как эти причины устранимы.

Следующее обстоятельство, которое учитывается следователем при приостановлении производства по уголовному делу, предусмотренное в п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, обусловлено временным тяжелым заболеванием обвиняемых либо подозреваемых, удостоверенным медицинским заключением, если из-за него они не способны участвовать в следственных и иных процессуальных действиях. Для данного основания законодателем предусмотрено наличие следующих признаков заболевания:

1. Данное заболевание должно отличаться временным характером, означающим возможность его излечения в кратчайшие сроки.

2. Наличие у подозреваемого, обвиняемого заболевания должно быть тяжким и создавать препятствия для его участия в процессуальных действиях при расследовании уголовного дела.

3. Следователю необходимо установить, что заболевание подозреваемого, обвиняемого не относится к психическим расстройствам, что абсолютно очевидно. Если обвиняемые или подозреваемые страдают психическим

¹ Архив следственного отдела 2 Следственного управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 135192900453/2019.

расстройством, следователь должен назначить судебно-психиатрическую экспертизу.

4. Необходимо подтверждение факта заболевания медицинским заключением. Вопросы, связанные с составлением такого заключения, регламентируются в нормативных актах, принятых Министерством здравоохранения. В медицинском заключении должна содержаться информация о диагнозе заболевания и продолжительности лечения данного заболевания. После составления заключения его подписывают все члены клинико-экспертной комиссии¹. Заключение заверяется гербовой печатью медицинского учреждения, где на излечении подозреваемый, обвиняемый. Данное медицинское заключение приобщается к материалам уголовного дела.

Приостановление предварительного расследования, связанного с уголовным делом, с использованием конкретного основания, возможно после установления следователем доказательств и наличия соответствующих условий.

Условия, в соответствии с которыми следователь приостанавливает предварительное расследование, это регламентированные уголовно-процессуальным законом требования, которыми следователь обязательно должен руководствоваться, принимая решение в отношении приостановления действий, связанных с предварительным следствием, руководствуясь при этом конкретным основанием для принятия решения в процессе расследования уголовного дела.

При приостановлении предварительного расследования следователю следует учитывать как общие, так и дополнительные условия приостановления производства по уголовному делу.

Общие условия приостановления предварительного расследования регламентированы пунктами 1-4 части 1 статьи 208 УПК РФ. К ним относятся:

¹ Далее вместо клинико-экспертной комиссии в учебном пособии будет использовано сокращение КЭК.

1. При расследовании уголовного дела следователь обязан провести все возможные следственные действия в отсутствие, лица, совершившего преступление – подозреваемого, обвиняемого.

2. В уголовном деле не имеется доказательств, на основе которых возможно принять решение о прекращении уголовного дела.

3. В ходе производства по уголовному делу следователем установлены доказательства, указывающие на наличие конкретного основания для приостановления предварительного следствия.

Дополнительные условия приостановления предварительного расследования взаимосвязаны с отдельными основаниями приостановления производства по уголовному делу.

К дополнительным условиям принятия решения следователем о приостановлении производства по уголовному делу относятся:

1. Определение следователем при расследовании уголовного дела процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого. Данное условие взаимосвязано с основаниями, предусмотренными п. 2 - 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

2. В ст. 162 УПК РФ указываются сроки для предварительного следствия. Для приостановления предварительного следствия необходимо, чтобы истекли сроки расследования по уголовному делу. Такое условие обязательно учитывается следователем, который приостанавливает расследование по уголовному делу – для этого используются п. 1, 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Но такое условие не учитывается, если предварительное расследование приостанавливается на основании п. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. В данном случае следователь приостанавливает расследование еще до истечения его сроков, установленных законом.

3. Следователь должен лично принимать меры, которые позволяют разыскать подозреваемого (обвиняемого), устанавливать его место пребывания (жительства), если дело приостановлено по причине того, что неизвестно, где находится обвиняемый – п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

4. Если следователем установлено основание, чтобы приостановить уголовное дело, то нужно со всей тщательностью провести анализ имеющихся доказательств, и только потом выносить необходимое решение, убедившись, что сложившееся обстоятельство неустранимо на данный момент.

Таким образом, институт приостановления предварительного следствия прошел долгий путь своего развития. На протяжении своего существования основания приостановления уголовного дела претерпевали изменения. Под приостановлением предварительного следствия понимается оформленный процессуальным решением перерыв в производстве следственных действиях по основаниям, предусмотренным в УПК РФ, во время которого следователь предпринимает все меры не организационного характера, направленные на устранение обстоятельств, которые взаимосвязаны с принятием решения о приостановлении предварительного следствия и обеспечение прав участников уголовного судопроизводства. Основания приостановления предусмотрены в ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Данный перечень является исчерпывающим, и расширительному толкованию не подлежит.

§ 2. Деятельность следователя при принятии решения о приостановлении предварительного следствия и по приостановленному уголовному делу

Перед тем, как следователь примет решение о приостановлении предварительного следствия, ему следует провести все возможные следственные и иные процессуальные действия при проведении расследования по уголовному делу, организовать деятельность, которая направлена на установление лица, совершившего преступление. С целью установления лица, которое совершило преступление, или организации розыска подозреваемого, обвиняемого следователь обязан провести различные следственные действия: допрос потерпевшего, допросы свидетелей, выемку, обыск, назначить

отдельные виды экспертиз по уголовному делу, а также провести другие следственные действия.

В случае, когда следователь устанавливает основания приостановления предварительного следствия, он обязан сделать анализ полученных доказательств по уголовному делу. С учетом собранных доказательств, следователю необходимо убедиться в том, что данное обстоятельство является неустранимым и принять законное и обоснованное решение о приостановлении производства по уголовному делу¹.

При вынесении постановления следователем у него возникает полномочие принятия решения о приостановлении предварительного следствия. При проведении расследования группой следователей решение о приостановлении предварительного следствия принимает ее руководитель.

Структура процессуального документа – постановления о приостановлении предварительного следствия – состоит из следующих элементов: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной части.

Во вводной части постановления следователь указывает место, дату вынесения постановления, должность, специальное звание лица, вынесшего постановление, его фамилия, инициалы, номер уголовного дела.

В описательно-мотивировочной части указывается номер уголовного дела, когда, кем и по каким признакам состава преступления возбуждено данное уголовное дело, описывается событие преступления, сведения о подозреваемом, обвиняемом (за исключением п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), а также о проведении возможных следственных действий в отсутствие подозреваемого, обвиняемого, изложено и мотивировано одно из оснований, установленных в ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

В резолютивной части постановления следователь формулирует само решение о приостановлении предварительного расследования с указанием соответствующего пункта ч. 1 ст. 208 УПК РФ и указывает другие сведения в

¹ Попов А.М. Приостановление и возобновление предварительного следствия: методические рекомендации. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ин-та. 2005. С. 11.

зависимости от основания приостановления (если приостановлено по п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ то поручение органу дознания об установлении лица, совершившего преступление, если по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – объявление в розыск подозреваемого или обвиняемого (и поручение какому органу дознания розыска этого лица), также указывается уведомление о принятом решении следователя всех заинтересованных участников процесса с разъяснением порядка его обжалования.

При вынесении следователем постановления о приостановлении производства по уголовному делу, в целях обеспечения надзора за принятым решением направляется копия данного постановления прокурору. Срок направления прокурору копии постановления о приостановлении производства по уголовному делу в законе не урегулирован, на основе следственной практики и собственного мнения, данный срок не должен превышать 24 часов.

Следователь не в любой момент производства по уголовному делу может вынести постановление о приостановлении предварительного расследования, так в соответствии с ч. 4 ст. 208 УПК РФ предварительное расследование приостанавливается лишь по истечению его срока по основаниям, предусмотренных в п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. По уголовному делу следователю необходимо выполнить процессуальные действия в полном объеме для того, чтобы установить лицо, которое совершило преступление. В необходимых случаях дальнейшего проведения процессуальных действий продлеваются сроки предварительного следствия. При приостановлении расследования по уголовному делу по основаниям, которые указаны в п. 3 и п. 4 ч. 1. ст. 208 УПК РФ, то производство по уголовному делу может быть приостановлено до истечения сроков предварительного следствия.

Следователь обязан обеспечить соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, при принятии решения о приостановлении уголовного дела, так как незаконное и необоснованное решение о приостановлении производства по уголовному делу ограничит доступ к правосудию участников уголовного процесса.

В случае вынесения следователем постановления о приостановлении уголовного дела следователю в соответствии с ч. 1 ст. 209 УПК РФ необходимо направить заинтересованным лицам уведомление. Вышеуказанные документы следователем направляются незамедлительно сразу после принятия соответствующего решения о приостановлении производства по уголовному делу. Следователь обязан разъяснить заинтересованным лицам право на обжалование их решения. Уведомление о принятом решении о приостановлении производства по уголовному делу направляется следующим участникам уголовного судопроизводства: потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям.

О приостановлении предварительного следствия также уведомляются лица, являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, на имущество которых наложен арест.

При приостановлении уголовного дела подозреваемый, обвиняемый и их защитник имеют право на получение уведомления о принятом решении и право на его обжалование в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке. В случае если подозреваемый, обвиняемый скрылся от органов предварительного следствия, а в уголовном деле участвует его защитник, то защитник имеет право на уведомление о приостановлении предварительного следствия по конкретному основанию, а также право на обжалование данного решения.

В уведомлении о принятии решения о приостановлении уголовного дела следователем разъясняется порядок обжалования данного решения с указанием должностных лиц, к которым возможно обратиться с соответствующей жалобой.

Потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подозреваемый, обвиняемый и их защитник имеют право обратиться с жалобой на незаконное и необоснованное решение следователя о приостановлении производства по уголовному делу:

- к руководителю следственного органа, имеющего полномочие отменять незаконное постановление следователя (п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК);
- к прокурору (п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- в районный суд по месту производства предварительного следствия в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ.

При вынесении постановления о приостановлении предварительного следствия следователю необходимо избрать подозреваемому, обвиняемому меру пресечения.

Относительно иных мер процессуального принуждения, а именно наложения ареста на имущества, то данный институт претерпел изменения в 2015 году. Данная мера процессуального принуждения по судебному решению применяется на определенный срок, который также по судебному решению может быть продлен, в частности и по нераскрытому преступлению. Однако, преступное происхождение или преступное назначение арестованного имущества должно быть достоверно установлено следователем, дознавателем, где бы и у кого это имущество не находилось и в чем бы оно не выражалось. Таким образом, не позднее, чем за 7 суток до приостановления предварительного расследования следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока ареста, наложенного на имущество, о чем выносит соответствующее постановление. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются конкретные, фактические обстоятельства, свидетельствующие о необходимости продления срока ареста, наложенного на имущество, и сохранения ограничений, которым подвергается арестованное имущество, а также указывается срок, на который предполагается продлить арест. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Ходатайство следователя рассматривается районным судом единолично не позднее 5 суток со дня его получения. Рассмотрев данное ходатайство, суд выносит одно из следующих решений: 1) об отмене ареста, наложенного на имущество; 2) о продлении срока ареста, наложенного на имущества, в виде

запрета распоряжаться этим имуществом в части его отчуждения или уничтожения.

Также следователем одновременно с приостановлением уголовного дела решается вопрос о дальнейшем применении мер безопасности. Так, согласно ч. 8 ст. 208 УПК РФ «если по уголовному делу ранее принято решение о применении при осуществлении государственной защиты мер безопасности, то следователь с согласия руководителя следственного органа выносит постановление о дальнейшем применении мер безопасности, либо об их полной или частичной отмене, если для дальнейшего применения мер безопасности отсутствуют основания, предусмотренные законодательством Российской Федерации, на основании информации, полученной из органа, осуществляющего меры безопасности, или по ходатайству органа, осуществляющего меры безопасности, либо на основании письменного заявления лиц, указанных в части 2 статьи 16 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»¹ от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ, которые подлежат рассмотрению в установленные сроки. О вынесенном постановлении уведомляется орган, осуществляющий меры безопасности, а также лицо, в отношении которого вынесено такое постановление».

При расследовании дела в отношении нескольких обвиняемых, где основания к приостановлению могут касаться только одного или нескольких из них, следователь выделяет материалы по ним в отдельное производство, а затем приостанавливает производство по уже выделенному уголовному делу. Что касается остальных подозреваемых или обвиняемых, то уголовное дело по ним продолжается и заканчивается производство в обычном порядке.

Производство по приостановленному делу состоит из действий следователя по установлению лица, совершившего преступление, или места

¹ Российская Федерация. Законы. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 26.04.2020).

пребывания подозреваемого, обвиняемого. Вышеуказанные процессуальные действия осуществляются следователем также до приостановления предварительного следствия.

После того как производство по уголовному делу приостановлено, следственные действия проводить запрещено (ч. 3 ст. 209 УПК РФ). По приостановленному уголовному делу следователю не допускается применение мер процессуального принуждения. В случае необходимости их применения следователь обязан возобновить предварительное следствие по уголовному делу.

По приостановленному уголовному делу следователь собирает доказательства путем получения объяснений от граждан, направления запросов, получения справок, дачи поручений сотрудникам органа дознания. Наряду с этим, следователь имеет право реализовать данные, полученные оперативно-розыскным путем, и при установлении необходимых оснований при наличии доказательств, принимать решение о возобновлении предварительного следствия.

Согласно ч. 2 ст. 210 УПК РФ розыск подозреваемого (обвиняемого) может быть объявлен как во время производства предварительного расследования (в этом случае выносится отдельное постановление), так и одновременно с его приостановлением (допускается оформление единого постановления).

В целях дальнейшего обеспечения розыска скрывшегося лица следователь при необходимости проводит следственные и иные процессуальные действия, поручает органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, исполнять письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий и требует письменного отчета о результатах их исполнения.

В случае обнаружения местонахождения скрывающегося подозреваемого он может быть задержан в порядке, установленном для задержания подозреваемого. Вопрос об избрании в отношении его меры пресечения

решается в общем порядке, при наличии основания предусмотренного в ст.97 УПК РФ.

После приостановления уголовного дела, следователь передаёт приостановленное уголовное дело по п. 2-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ своему руководителю следственного подразделения для отметки о принятом решении в журнале учета находящихся в производстве уголовных дел и в дальнейшем это уголовное дело должно храниться в металлическом шкафу (сейфе) следователя.

Приостановленное уголовное дело по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ следователь передаёт руководителю следственного подразделения для отметки о принятом решении в журнале учета находящихся в производстве уголовных дел, после чего дело передаётся для хранения в специальное помещение – архив для создания условий, исключающих его хищение, утрату, порчу, а также доступ посторонних лиц к данному уголовному делу.

Сдаваемое уголовное дело в специальное помещение должно содержать в себе решение по вещественным доказательствам, предметам и документам, не признанным вещественными доказательствами, об отмене избранной меры пресечения, а также иметь опись находящихся в нем документов.

В случае отсутствия вышеуказанных документов, руководитель следственного органа возвращает приостановленное уголовное дело следователю, в производстве которого оно находилось, с указанием срока устранения недостатков.

Таким образом, можно сделать вывод, что при принятии решения о приостановлении уголовного дела следователь выносит постановление, копию которого направляет прокурору. Приостановив производство по уголовному делу, следователь обязан уведомить заинтересованных лиц о принятом решении. В случае не установления местонахождения подозреваемого, обвиняемого следователь объявляет его в розыск, как во время производства предварительного расследования, так и одновременно с вынесением постановления о приостановлении. После приостановления предварительного расследования, производство следственных действий запрещается, но

следователем принимаются меры по установлению лица, совершившего преступление, а также устанавливается место пребывания (жительства) подозреваемого, обвиняемого.

Глава 2. Проблемы в деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия и пути их разрешения

§ 1. Проблемы, возникающие у следователя при приостановлении предварительного следствия и его возобновлении

Отдельные положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие приостановление предварительного расследования, связаны с определенными трудностями принятия решений следователем в данной области уголовно-процессуального права. Иногда возникают коллизии между нормативно-правовым регулированием и практикой правоприменения, что приводит к незаконным и необоснованным решениям следователя о приостановлении предварительного расследования, а также к нарушениям прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при принятии этих решений.

Согласно статистическим данным значительная часть совершаемых преступлений остается нераскрытой, а лица совершившие преступления избегают уголовной ответственности. Так, по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации на территории Ставропольского края за период январь - декабрь 2019 года было приостановлено по п. 1-3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – 14329 преступлений, что на 4,61% больше, чем за аналогичный период прошлого года. В связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, приостановлено 839890 преступлений, что на 3,1% меньше, чем за аналогичный период прошлого года, и составило 97,6 % от общего количества нераскрытых деяний¹.

Мы считаем, что основания приостановления уголовного дела несовершенны и нуждаются в корректировке. В данном параграфе мы рассмотрим проблемы, возникающие у следователей при приостановлении

¹ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 г. // Генеральная прокуратура РФ. Главное организационно-аналитическое управление правовой статистики: URL: <http://crimestat.ru/analytistics>.

производства по уголовным делам, а также будут предложены пути совершенствования их деятельности при применении положений уголовно-процессуального закона в рассматриваемом институте уголовного судопроизводства.

Начнём с первого основания приостановления предварительного расследования, предусмотренного в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а именно – лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Как показывает статистика деятельности следователей органов внутренних дел ГУ МВД России по Ставропольскому краю, процент приостановленных уголовных дел следователями ОВД по Ставропольскому краю по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ за пятилетний период растет с каждым годом (приложение 2).

Также при анализе вышеуказанных статистических данных мы видим, что следователи ОВД в Ставропольском крае чаще всего приостанавливают предварительное следствие по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (приложение 3).

Обобщение следственной практики позволяет констатировать, что при приостановлении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ отдельные следователи не во всех случаях на первоначальном этапе расследования проводили в полном объёме неотложные следственные действия. Также в процессе дальнейшего расследования следователи не в полном объёме проводят следственные действия, направленные на установление лиц, совершивших преступления; не своевременно дают поручения в орган дознания, а также поверхностно составляют согласованные планы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий с этими сотрудниками. В результате таких пассивных действий следователя, лица, совершившие преступления, не устанавливаются, а уголовные дела приостанавливаются по вышеуказанному основанию.

Так, следователем было возбуждено уголовное дело по факту совершения мошенничества в отношении гражданина Л. На первоначальном этапе расследования им был произведен осмотр места происшествия, получено

объяснение от гражданина Л. и дано поручение в орган дознания на проведение ОРМ по установлению лиц совершивших данное преступление, и в дальнейшем не проводя по делу следственных действий, через два месяца предварительное следствие по уголовному делу им было приостановлено. Прокурор района, в порядке надзорного производства, изучив материалы уголовного дела, отменил незаконное постановление следователя о приостановлении предварительного следствия и дал указания о возобновлении предварительного следствия и производстве ряда следственных действий по уголовному делу, которые в ходе первоначального расследования следователем не были проведены¹.

Мы предлагаем решить данную проблему следующим способом. Необходимо руководителю следственного органа усилить осуществление ведомственного контроля над следователем, в производстве которого находится уголовное дело, по которому лицо, совершившее преступление, не установлено. Для этого, по нашему мнению, необходимо обращать внимание на наличие в уголовном деле согласованного плана расследования по уголовному делу, составленного совместно с сотрудниками заинтересованных в раскрытии преступления подразделений; отработаны ли следственным путём, в полном объёме выдвинутые версии; своевременно ли направлялись в орган дознания (сотрудникам оперативно-розыскного подразделения) поручения; истребованы ли по ним ответы о проделанной работе; выполнены ли все возможные следственные и иные процессуальные действия по этому делу. После того как руководителем следственного органа изучено приостановленное уголовное дело и выявлено, что решение о приостановлении уголовного дело вынесено незаконно и необоснованно, то руководителю следственного органа, необходимо воспользоваться своим правом, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ – отменить незаконное постановление следователя о приостановлении предварительного следствия и со своими письменными указаниями направить уголовное дело для дальнейшего дополнительного расследования.

¹ Архив следственного отдела 2 Следственного управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 10180201013/2018.

При анализе следующего основания приостановления уголовного дела – подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам, можно сделать вывод, что законодатель указал сразу два самостоятельных основания приостановления предварительного расследования, которые в свою очередь имеют различную правовую основу и правовые последствия. В чем, по нашему мнению, и заключается проблема. Для принятия решения о приостановлении предварительного расследования по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ не имеет значения, по какой именно причине это произошло (лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, скрылось, или по иной причине стало неизвестно его местонахождение).

Рассмотрим первую часть основания – «подозреваемый, обвиняемый скрылся от следствия», в данном случае под сокрытием следует понимать активную форму укрывательства подозреваемого, обвиняемого от следствия, дознания. Подозреваемый, обвиняемый умышленно принимает все меры, для того чтобы его местонахождение не стало известно следователю. При таких действиях он противодействует расследованию уголовного дела. В таких случаях, согласно ч. 3 ст. 78 УК РФ, сроки давности приостанавливаются.

Однако не всегда отсутствие подозреваемого, обвиняемого по месту жительства свидетельствует о том, что он умышленно укрывается от следствия, дознания.

Так, например, следователь возбудил уголовное дело в отношении подозреваемого Н. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ. В ходе расследования подозреваемый Н. перестал прибывать на вызовы следователя, вследствие чего тот дал поручения в орган дознания об установлении нахождения подозреваемого Н. и доставление его в следственный отдел. По истечении установленного УПК РФ срока расследования, следователь вынес постановление о приостановлении предварительного следствия по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Уведомление о приостановлении было направлено потерпевшему К. Потерпевший К. подал жалобу в прокуратуру

района о неправомерном вынесении следователем постановления о приостановлении предварительного следствия, так как подозреваемый Н. не скрывается от следствия, а живет на соседней улице от потерпевшего К., которого он видит каждый день в магазине с 20:00-20:30. Прокурором района было отменено постановление следователя о приостановлении предварительного следствия и даны указания на проведение оперативно-розыскных мероприятий направленных на установление местонахождения подозреваемого и проведение с его участием следственных действий¹.

Мы разделяем мнение В.В. Солодовника, который под иными причинами предлагает понимать «объективные обстоятельства, воспрепятствовавшие получению следователем информации об изменении местонахождения подозреваемого, обвиняемого, при условии непринятия последним умышленных, активных мер по уклонению от уголовной ответственности»². В такой ситуации сроки давности не должны приостанавливаться.

В качестве примера можно рассмотреть положения ст. 51.3 УПК Республики Азербайджан, в которой рассматриваемое основание приостановления предварительного расследования разделено на два самостоятельных основания.

Мы согласны с мнением М.Г. Решняк, которая предлагает разграничить эти два основания. Таким образом, действующая уголовно-процессуальная норма, регламентирующая приостановление уголовного дела, будет сформулирована в следующей редакции: «Предварительное следствие приостанавливается:

1) в случае, если обвиняемый (подозреваемый) умышленно скрывается от следствия;

¹ Архив следственного отдела 3 Следственного управления Управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 137180501708/2019.

² Солодовник В.В. Уголовно-процессуальные проблемы института приостановления предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург. 2011. С. 121.

2) когда по иным причинам местонахождение обвиняемого (подозреваемого) не установлено»¹.

Таким образом, полагаем, что вышеуказанная точка зрения является обоснованной, так как в данном случае имеются самостоятельные основания для приостановления предварительного следствия.

Приостановление предварительного расследования по основанию, предусмотренному в п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а именно когда место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует, на наш взгляд, требует оптимизации, поскольку при анализе уголовных дел, приостановленных по указанному основанию, последнее применяется достаточно широко, без достаточных на то причин.

В уголовно-процессуальном законе нет четкого разъяснения, что же понимается под реальной возможностью участия подозреваемого или обвиняемого в производстве по делу.

В своей работе В.П. Быков и А.М. Попов указывают, что «под отсутствием реальной возможности участия подозреваемого (обвиняемого) в уголовном деле следует понимать такое его местонахождение, когда объективные условия временно препятствуют ему участвовать в расследовании. Например, подозреваемый (обвиняемый) временно выехал за пределы России – в командировку, на работу, на отдых; когда он находится на судне, совершающем плавание, на зимовке, в вахтовом поселке, геологической партии; когда он находится в местности, с которой в силу природных явлений нет надежного сообщения»².

Аналогичную точку зрения имеет Н.А. Якубович³, которая считает, что причина отсутствия реальной возможности участия подозреваемого или

¹ Решняк М.Г. Деятельность следователя и органа дознания по розыску и установлению местопребывания обвиняемого: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1998. С. 39.

² Быков В.П., Попов А.М. Приостановление и возобновление предварительного расследования: моногр. Челябинск: Полиграф-Мастер. 2006. С. 66.

³ Якубович Н.А. Приостановление и возобновление предварительного следствия в аспекте УПК РФ // Уголовное право. 2002. № 2. С. 80.

обвиняемого в уголовном деле непосредственно связана с особым характером места его нахождения, которое известно, но исключает возможность обеспечить явку лица в пределах срока следствия.

Также в практической деятельности существует такая проблема, как приостановление следователем предварительного расследования по указанному основанию из-за длительности проведения, назначенной им по уголовному делу судебной экспертизы, однако это является при действующей трактовке закона незаконным и недопустимым.

Однако право на существование основания приостановления предварительного следствия в связи с производством длительных по сроку проведения судебных экспертиз имеет место быть, так как в настоящее время существует недостаточное количество экспертов, производящих сложные (комиссионные, комплексные) экспертизы. На практике происходит следующее: следователь выносит постановление о назначении экспертизы, которое направляет с объектами исследования и необходимыми материалами в экспертное учреждение, где эксперты по соответствующей экспертной специальности, не могут ее провести в ближайшее время, из-за наличия у них в производстве значительного количества экспертиз, а также по другим основаниям (требуется исследование значительного объема материалов, применение продолжительных по времени методик исследования и т.д.).

В связи с этим экспертизы проводятся в течение длительного времени, иногда этот период составляет от шести месяцев до года, что влечет за собой продление сроков предварительного следствия и влияет на общую продолжительность уголовного судопроизводства, что в свою очередь влечет превышение разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Так, следователем было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в связи с тем, что 13.01.2018 г. в период времени с 17 часов 10 минут до 18 часов 15 минут В. имея умысел на сбыт предметов выведенных из гражданского оборота находясь на расстоянии 50 метров от дома 6/1 по улице Доваторцев в городе Ставрополе путем закладки тайника незаконно сбыл

белый сверток с веществом серо-зеленого цвета за деньги в сумме 3000 рублей. При проведении предварительного следствия следователем была назначена химическая экспертиза. Данная экспертиза проводилась в течение длительного времени. Из заключения эксперта следовало, что В. незаконно сбыл наркотическое средство – каннабис (марихуанна) массой 6,630 г. Результаты проведения химической экспертизы позволили установить в действиях В. наличие преступления – сбыта наркотического средства в значительном размере. В ходе расследования уголовного дела следователем были выполнены все возможные следственные действия, направленные на собирание, проверку и оценку доказательств. Однако в отношении В. не была избрана мера пресечения заключение под стражей и при истечении сроков предварительного следствия в связи с тем, что В. скрылся от органов предварительного следствия, следователь приостановил расследование по уголовному делу по п. 2 ч.1 ст. 208 УПК РФ¹.

При изучении положений УПК Республики Беларусь следует отметить, что в нем предусмотрено приостановление предварительного расследования в связи с невозможностью производства следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного следствия (п. 5 ч. 1 ст. 246 УПК Республики Беларусь).

Таким образом, мы предлагаем использовать положительный опыт уголовно-процессуального законодательства государства – Республика Беларусь и внести новое основание в УПК РФ, которое необходимо изложить в следующей редакции: «Предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из следующих оснований:

5) «невозможность производства следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного следствия».

Следующим анализируемым основанием для приостановления предварительного следствия является п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное

¹ Архив следственного отдела 3 Следственного управления Управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 137182200833/2018.

медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Из анализа сведений Информационного центра Главного управления МВД России по Ставропольскому краю следует, что следователями органов внутренних дел приостановлено предварительное следствие по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ по незначительному количеству уголовных дел: в 2015 году и в 2016 году уголовные дела по данному основанию не приостанавливались; в 2017 году – 1 уголовное дело; в 2018 году – 13 уголовных дел, в 2019 году – 4 уголовных дела. Таким образом, мы видим, что следователи очень редко приостанавливают предварительное следствие по рассматриваемому основанию.

Рассмотрим первый признак указанного основания – заболевание должно быть тяжелым, однако само понятие «тяжелое заболевание» законодателем не определено. По нашему мнению, указанное понятие законодателем не может быть определено, поскольку не всякое тяжелое заболевание, которое является таковым применительно к вопросу о приостановлении предварительного расследования, является тяжелым с точки зрения медицины, и наоборот. В связи с этим уместно процитировать высказывание К.Б. Гранкина, Е.К. Черкасовой: «...не всякое заболевание, тяжелое с точки зрения влияния на организм человека и возможности его излечения, т. е. тяжкое с позиций медицинской науки, является таковым применительно к решению вопроса о приостановлении производства по делу»¹.

Таким образом, заболевание подозреваемого или обвиняемого, при наличии которого предварительное следствие может быть приостановлено, должно представлять опасность для жизни самого подозреваемого (обвиняемого) и для лиц, с которыми он контактирует, или исключать (затруднять) возможность подозреваемого (обвиняемого) передвигаться,

¹ Гранкин К.Б., Черкасова Е.К. Изменение правового регулирования приостановления и возобновления предварительного следствия // Научный вестник Тюменского юридического института МВД России: сб. науч. трудов. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России. 2002. С. 82.

совершать активные действия и т. п., что в свою очередь сказывается на невозможности участия их в производстве следственных действий по уголовному делу.

Кроме этого, обосновывая наше мнение, приведем следующий пример. Люди, страдающие сахарным диабетом, сердечной недостаточностью, гепатитом и другими, безусловно, тяжелыми с медицинской точки зрения заболеваниями, в течение длительного периода времени ведут активный образ жизни и могут принимать участие в следственных и иных процессуальных действиях в качестве подозреваемых (обвиняемых) при условии своевременного получения лекарств.

Наряду с этим такое расстройство здоровья, как дизентерия, не являющееся тяжелым с медицинской точки зрения, препятствует участию подозреваемого (обвиняемого) в производстве следственных действий по расследуемому уголовному делу.

Таким образом, «тяжесть» заболевания не может являться основным критерием при принятии решения о приостановлении предварительного следствия на основании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Следует поддержать предложение ряда авторов о целесообразности исключения указания на тяжелый характер заболевания из текста п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ как не совсем корректного и не имеющего определяющего значения.

Во-вторых, это временный характер заболевания, т.е. оно должно быть излечимо в короткий срок. Вместе с тем, в практической деятельности возникает вопрос, как быть, если заболевание подозреваемого или обвиняемого носит хронический характер и улучшение состояния его здоровья невозможно (что, разумеется, подтверждено документально). Действующее законодательство не предусматривает какого-либо решения данной проблемы. В настоящее время, если хроническое заболевание препятствует участию лица в производстве следственных действиях, правоприменитель должен периодически получать из медицинских учреждений соответствующие

медицинские заключения, а уголовное дело будет приостановлено по указанному основанию.

В-третьих, заболевание не должно быть психическим расстройством. Такое решение представляется совершенно обоснованным, поскольку наличие у подозреваемого или обвиняемого психического заболевания предполагает обязательную постановку вопроса о его вменяемости. Следовательно, временный перерыв в расследовании при установлении указанного обстоятельства недопустим. В случае наличия психического заболевания должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза, по результатам производства которой решается вопрос о вменяемости подозреваемого или обвиняемого.

Факт заболевания в силу прямого указания закона должен удостоверяться медицинским заключением, однако само понятие «медицинское заключение» законодателем не определено.

Правила составления медицинского заключения регламентируются нормативными актами Министерства здравоохранения. При наличии оснований составляется заключение, в котором указываются наличие заболевания (диагноз) и примерная продолжительность лечения. Эти же данные вносятся в медицинскую карту. Заключение подписывается всеми членами КЭК и заверяется гербовой печатью соответствующего лечебного учреждения.

Следователи обычно требуют, чтобы в заключении содержалась формулировка о невозможности участия лица в производстве следственных действий. Полагаем, что в данной ситуации заключение должно содержать информацию только медицинского характера, а принимать правовое решение (о возможности участия лица в следственном действии) должен следователь. В случае необходимости он может допросить врачей, составивших заключение, для выяснения наиболее характерных проявлений заболевания, и на основании этого сделать свой вывод о том, препятствует ли это заболевание участию лица в следственных действиях.

Медицинское заключение приобщается к материалам уголовного дела. В случае возникновения сомнений в его обоснованности, в частности, указания в нем длительного срока лечения, следователь вправе:

а) запросить из лечебного учреждения копию приказа о персональном составе КЭК, а также копию журнала заседаний КЭК;

б) направить запрос о правомерности выдачи заключения в территориальный орган Министерства здравоохранения, выполняющий надзорные функции по отношению к лечебному учреждению, выдавшему заключение;

в) назначить судебно-медицинскую экспертизу.

Срок действия медицинского заключения прямо не установлен ни законом, ни ведомственными нормативными актами. Думается, оно должно периодически обновляться, например, ежемесячно. При этом инициатива такого обновления должна исходить от лечащего врача подозреваемого, обвиняемого, так как ежемесячное направление запросов в лечебное учреждение, предоставившее медицинское заключение, усложнит работу следователя, дознавателя.

Мы считаем, что медицинское учреждение, которое составило медицинское заключение о невозможности участия подозреваемого или обвиняемого в следственных и иных процессуальных действиях при улучшении состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого обязаны сообщать об этом в письменной форме органу предварительного следствия, в чей адрес выдавалось указанное медицинское заключение.

Так, 26.09.2018 г. следователь приостановил предварительное следствие по п. 4 ч. 1. ст. 208 УПК РФ и к материалам уголовного дела приобщил справку, в которой было указано о невозможности участия подозреваемого О. в следственных и иных процессуальных действиях, в связи с его заболеванием. 06.10.2018 г. прокурором района было отменено постановление следователя о приостановлении предварительного следствия и дано указание о повторном получении медицинского заключения из районной больницы о состоянии

здоровья подозреваемого и его возможности участия в следственных и иных процессуальных действиях¹.

Рассмотрим еще одно новое основание приостановления предварительного расследования, которое по нашему мнению необходимо добавить к перечню, указанному в ч. 1 ст. 208 УПК РФ. В 1994 году был принят ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», в котором указано, что «Конституционный Суд Российской Федерации, приняв к рассмотрению жалобу на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан, уведомляет об этом суд, принявший последнее судебное постановление по делу заявителя, в котором применен обжалуемый закон, а по требованию заявителя – орган, осуществляющий в соответствии с федеральным законом исполнение данного судебного постановления, и суд, рассматривающий дело, для которого данное судебное постановление может иметь значение. Соответствующий суд может приостановить исполнение судебного постановления или производство по делу до принятия Конституционным Судом Российской Федерации постановления»². Однако данное положение не нашло свое отражение ни в УПК РСФСР в качестве основания приостановления предварительного расследования ни в действующем УПК РФ.

В юридической литературе мнение ученых разделилось. Так А.М. Попов³ считает данное основание нет необходимости включать в стадию предварительного расследования. М.С. Егорова⁴ придерживается противоположной точки зрения.

¹ Архив следственного отдела 3 Следственного управления Управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 137182200691/2018.

² Российская Федерация. Законы. О Конституционном Суде Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018).// Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 26.04.2020).

³ Попов А.М. Проблемы совершенствования оснований и условий приостановления предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2004. С. 19.

⁴ Егорова М.С. Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград. 2004. С. 76.

Мы считаем правильным решением внести рассматриваемое основание приостановления в УПК РФ в следующей редакции: «в случае принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о нарушении конституционных прав и свобод лиц, участвующих в данном уголовном деле».

В юридической литературе некоторые ученые-процессуалисты считают необходимым вернуть в УПК РФ санкционирование прокурором приостановление предварительного расследования.

Так, С. М. Якубова¹ считает, что приостановление производства по уголовному делу должно быть только с согласия прокурора и по истечению срока предварительного расследования по уголовному делу. По ее мнению, это будет способствовать мотивации следователя к качественному расследованию.

С другой стороны, Г.П. Химичева² считает, что данные предложения неприемлемы, так как будут нарушать процессуальную самостоятельность следователя.

Схожей позицией придерживаются Ф.Н. Фаткуллин³, В.Д. Ломовский⁴. Они указывают, что направление прокурору копии постановления о приостановлении предварительного расследования является достаточным для реализации им надзорных функций.

Мы придерживаемся второй точки зрения, так как согласно приказа Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного

¹ Якубова С.М. Приостановление уголовного дела в случае невозможности участия подозреваемого, обвиняемого в уголовном деле // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. №2 С.30.

² Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук // Москва. 2003. С.289.

³ Жогин Н.В. Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. Москва, 1965. С.268-279.

⁴ Ломовский В.Д. Приостановление производства по уголовному делу в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 1971. С. 13-17.

следствия»¹ прокурор при проверке законности постановлений о приостановлении предварительного следствия по основаниям пунктов 1 и 2 части 1 статьи 208 УПК РФ вправе применять комплексный подход к оценке полноты расследования и оперативно-розыскных мероприятий, изучая материалы приостановленных уголовных дел одновременно с соответствующими делами оперативного учета. Прокурор обязан не реже одного раза в полугодие проводить анализ обоснованности приостановления предварительного следствия в соответствии с пунктами 2, 3, 4 части 1 статьи 208 УПК РФ с изучением материалов всех уголовных дел данной категории, уделяя внимание наличию оснований для возобновления расследования.

Таким образом, по нашему мнению, не требуется внесения изменений в УПК РФ по поводу получения следователем согласие у прокурора на приостановление предварительного расследования, так как согласно действующему законодательству у прокурора достаточно полномочий по проверке законности и обоснованности постановления о приостановлении предварительного расследования.

После приостановления производства по уголовному делу, в дальнейшем при наличии соответствующих оснований следователь вправе возобновить расследование по делу.

При анализе статистических данных ГУ МВД России по Ставропольскому краю, можно предположить, что такой скачок в возобновлении уголовных дел в 2019 году обусловлен тем, что следователями были допущены нарушения требований уголовно-процессуального закона в приостановлении предварительного следствия, что в свою очередь предполагает отмену постановлений о приостановлении предварительного следствия и последующее возобновление расследования по данным уголовным делам (приложение №4).

¹ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 26.04.2020).

Нормы права, служащие для регламентации возобновления уголовного дела, представляют собой необходимую обязательную составную часть института, связанного с приостановлением предварительного следствия, отсутствие которой приводит к потере всякого смысла его существования. Вышеизложенное не свидетельствует об отсутствии возможности прекращения в дальнейшем приостановленного уголовного дела при истечении давности либо принятии закона, предназначенного для устранения преступности деяния. Таких случаев крайне мало, они, скорее, относятся к исключениям из правил о завершении перерыва в осуществляемой уголовно-процессуальной деятельности и возобновлении производства по делу.

Если выздоровление обвиняемого стало поводом для возобновления уголовного дела, понадобится удостоверение данного факта, как в ситуации с приостановлением, посредством документа медицинского учреждения. Выздоровление при этом может быть и не полным. Важно отсутствие препятствий при осуществлении процессуального права по состоянию здоровья. Достаточно адекватного состояния обвиняемого, для восстановления способности руководить своими действиями. Хотя из-за перенесенной болезни возможно возникновение различных последствий: от быстрой утомляемости до ослабления памяти.

В ситуациях с указанной категорией уголовных дел возможно возникновение трудностей, особенно по определению момента возобновления. В реальности возникают ситуации с выпиской обвиняемого из больницы с временным листком нетрудоспособности на руках.

Отдельные следователи к факту выписки из больницы обвиняемого относятся, как к основанию, соответствующему возобновлению уголовного дела. По мнению других, к возобновлению дела нельзя приступать до полного восстановления работоспособности обвиняемого.

В подобных ситуациях следователю необходимо обращаться к лечащему врачу за справкой, либо его допросу, выясняя, позволяет ли состояние здоровья принимать участие в следственных действиях. При возможности участия

обвиняемого в расследовании по состоянию здоровья, возобновление уголовного дела осуществляется независимо от наличия у него листка временной нетрудоспособности. При возникновении спорных ситуаций следователем производится назначение судебно-медицинской экспертизы, после возобновления производства по уголовному делу.

Благодаря сформулированным предложениям, связанным с совершенствованием уголовно-процессуальных норм, удастся добиться более успешного выполнения задач, решаемых следователями полного исследования обстоятельств, связанных с уголовными делами, создания благоприятных предпосылок для последующих действий, предпринимаемых следователем, дознавателем, как после приостановления, так и при возобновлении уголовных дел.

Таким образом, статья 208 УПК РФ, на основании наших предложений, будет выглядеть следующим образом в новой редакции: «Предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из следующих оснований:

- 1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;
- 2) в случае, если обвиняемый (подозреваемый) умышленно скрывается от следствия;
- 3) когда по иным причинам местонахождение обвиняемого (подозреваемого) не установлено;
- 4) место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;
- 5) невозможность производства следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного следствия;
- 6) временное заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях

7) в случае принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о нарушении конституционных прав и свобод лиц, участвующих в данном уголовном деле».

§ 2. Совершенствование деятельности следователя по процессуальному оформлению приостановления предварительного следствия

При анализе практики вынесения следователем постановления о приостановлении предварительного следствия мы можем выделить некоторые часто встречающиеся проблемы.

Так, рассмотрим порядок приостановления уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а также просчеты, которые допускает следователь при вынесении постановления о приостановлении предварительного расследования.

Уголовно-процессуальное законодательство обязывает следователя уведомлять заинтересованных лиц, список которых предусмотрен в ч. 1 ст. 209 УПК РФ. Однако в практической деятельности данная обязанность осуществляется фиктивно. В такой ситуации нарушаются принципы уголовного судопроизводства такие как: охрана прав и свобод человека и гражданина, и право на обжалование процессуальных действий и решений.

Так, потерпевшим Д. была подана жалоба на бездействие следователя в районный суд, о том, что следственные действия по уголовному делу не проводились с начала марта 2017 года. В апреле 2017 года им было направлено письмо в следственный отдел с просьбой, сообщить, проводится ли расследование по указанному уголовному делу. 26.09.2017 г. следователем было направлено уведомление, в котором сообщалось, что 14.09.2017 г. возобновлено предварительное следствие по делу, срок предварительного следствия установлен до 14.10.2017 г. В его адрес до настоящего времени никакого сообщения или постановления не приходило, что происходило с делом до его возобновления ему неизвестно, приостанавливалось ли

производство по делу либо прекращалось, ему также неизвестно. Бездействие следователя лишает его права воспользоваться правом потерпевшего на обжалование принятых решений и затрудняет доступ к правосудию. Как следует из представленных материалов уголовного дела и журнала учета подготовленных несекретных документов следователем 14.10.2017 г. в адрес потерпевшего Д. не было направлено уведомление. Суд при изучении доводов, изложенных стороной обвинения, постановил удовлетворить жалобу потерпевшего Д., признал незаконным бездействие следователя и обязал руководителя следственного органа устранить допущенные нарушения¹.

С целью недопущения нарушений прав граждан, руководителю следственного органа необходимо сверять исходящий номер, указанный в уведомлении с номером, указанным в журнале учета подготовленных несекретных документов, и в случае обнаружения несоответствия, принимать меры к устранению выявленных нарушений и привлечению виновного сотрудника к дисциплинарной ответственности.

Другой проблемой является принятие следователем необоснованного решения о приостановлении предварительного расследования в связи с тем, что подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам, несмотря на то, что обвиняемый или подозреваемый от органов предварительного расследования не скрывался. Отдельные следователи в течение установленного уголовно-процессуальным законом срока предварительного расследования не выполняют необходимые процессуальные и следственные действия, направленные для завершения расследования по конкретному уголовному делу. Сроки расследования по уголовному делу истекают, а производство по уголовному делу в отношении обвиняемого не завершено и данное дело не направлено вместе с обвинительным заключением прокурору для решения вопроса о передаче его в суд. Следователи своевременно не направляют соответствующих процессуальных и иных документов сотрудникам оперативно-розыскных

¹ Архив Ленинского района суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-793/2017.

подразделений для объявления розыска подозреваемого или обвиняемого. Если лицо не является по вызову следователя, это не является основанием для объявления его в розыск. В следственной практике, связанной с установлением следователем оснований для розыска, они пользуются другими методами. При неявке применяются следующие действия: а) повторный вызов подозреваемых или обвиняемых; б) выезд по месту жительства с допросом лиц, проживающих там; в) направление органу дознания поручения, связанного с установлением места нахождения подозреваемого. Получив показания свидетелей о не проживании лица по вышеуказанному адресу, и невозможности установления места его нахождения, подтвержденной рапортами сотрудников органа дознания, предпринимаются действия для объявления этих лиц в розыск.

От следователя требуется принятие процессуального решения, связанного с объявлением розыска (ч. 1 ст. 210 УПК РФ). В соответствии с прямым указанием закона объявление розыска возможно либо до того, как приостанавливается производство предварительного расследования, либо одновременно с приостановлением уголовного дела (ч. 2 ст. 210 УПК РФ). Возможно вынесение как двух отдельных постановлений, связанных с объявлением в розыск лица и приостановлением предварительного расследования, либо единого постановления, где указываются оба принимаемых процессуальных решений. По мнению В.Ю. Стельмаха¹, более целесообразным будет вынесение постановления, связанного с объявлением розыска после того, как будет установлен факт совершения действий направленных на сокрытие подозреваемого от следствия и суда. Благодаря своевременно произведенным розыскным мероприятиям появится возможность для достаточно быстрого установления места нахождения лица, что станет причиной для продолжения следственных действий без приостановления.

В соответствии с законодательством следователь не позднее трех суток с момента вынесения постановления о розыске подозреваемого или обвиняемого

¹ Стельмах В.Ю. Процессуальные аспекты розыска подозреваемого и обвиняемого // Российский следователь. 2016. № 10. С.16.

направляет для осуществления его розыска в орган дознания следующие документы и материалы:

- постановление о розыске подозреваемого (обвиняемого) с указанием избранной меры пресечения;

- заверенные копии: постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а в отношении подозреваемого – постановление о возбуждении уголовного дела в отношении лица, либо протокол задержания лица в соответствии со ст. 91, 92 УПК РФ, постановление об избрании лицу меры пресечения;

- справку о личности разыскиваемого подозреваемого (обвиняемого), объявляемого в розыск;

- копию заявления о выдаче (замене) паспорта по форме № 1П либо оригинал или копию документа, удостоверяющего личность скрывшегося лица. При наличии технической возможности копии данных документов представляются в электронном виде;

К направленным материалам прилагаются (при наличии) фотографии скрывшегося лица, в том числе в электронном виде, а также копии других документов, которые могут быть использованы в розыске.

При отсутствии в материалах для объявления в розыск одного или нескольких перечисленных документов, они возвращаются следователю, направившему данные материалы, для их дополнительного представления.

Так, следователю из органа дознания были возвращены материалы для объявления в розыск подозреваемого Г., так как он не приложил к материалам копию документа, удостоверяющего личность подозреваемого Г¹.

В практической деятельности следователя при вынесении постановления об объявлении в розыск подозреваемого, обвиняемого встречается следующая проблема: следователь после вынесения указанного постановления отправляет все необходимые документы в орган дознания для объявления лица,

¹ Архив следственного отдела 1 Следственного управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 101180201697/2018.

совершившего преступление в розыск, после чего в органе дознания материал должен пройти процедуру регистрации и присвоения ему регистрационного (розыскного) номера в установленном законом срок. В случае, если следователь по окончании срока расследования по уголовному делу выносит постановление о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и объявлении подозреваемого, обвиняемого в розыск, то ему необходимо сразу после вынесения постановления выставить статистическую карточку формы № 3, где обязательно должен быть указан номер розыскного дела, который на момент принятия указанного решения у следователя, как правило, отсутствует, по причине не предоставления его структурным подразделением органа дознания, осуществляющего розыск лиц, скрывшихся от следствия и суда. По указанной причине следователь будет вынужден нарушить сроки предоставления статистических документов о результатах расследования по уголовному делу прокурору, осуществляющему надзор и в Информационный центр МВД России.

Таким образом, происходит противоречие в законодательстве, так как оперативный сотрудник обязан в течение трех суток с момента заведения розыскного дела или организации розыска скрывшегося лица по сигнальной системе письменно уведомить следователя, а следователь в свою очередь, обязан внести номер розыскного дела в статистическую карточку одновременно с вынесением постановления об объявлении лица в розыск.

Данную проблему мы предлагаем решить следующим образом, необходимо срок уведомления следователя о номере розыскного дела сократить, и внести следующую формулировку в закон «с момента заведения розыскного дела или организации розыска скрывшегося лица по сигнальной системе незамедлительно письменно уведомлять лицо, вынесшее постановление об объявлении в розыск».

Вид розыска определяется не следователем, а сотрудником оперативного подразделения. Деятельность следователя по вынесению своего постановления,

ограничивается исключительно решением, связанным с объявлением розыска, без определения вида.

Оперативному сотруднику, занимающемуся ведением розыскного дела, предназначается заниматься вынесением постановления, утверждаемого руководителем органа, специализирующегося на оперативно-розыскной деятельности, с отражением в нем вида розыска. Указанное постановление должно находиться в розыском деле, не приобщая к делу.

Можно упомянуть в качестве исключения о ситуациях, связанных с объявлением международного розыска. В таких случаях копию постановления, составленную оперативным сотрудником, передают следователю, для возбуждения на ее основании ходатайства перед судом в заочном порядке по мере пресечения, являющейся заключением под стражу. Иногда следователи с такими правилами не знакомы.

Рассмотрим ситуацию с объявлением в розыск подозреваемого Г. Впоследствии удалось получить информацию о местонахождении данного лица за границей. Возбуждение ходатайства осуществлено следователем, по поводу заключения под стражу. Ходатайство основывалось на собственном постановлении следователя, а резолюционная часть содержала упоминание о международном виде розыска. В обосновании отказа по удовлетворению заявленного ходатайства суд отметил: к компетенции следователя не относится определение вида розыска, поэтому суду должен быть предоставлен документ, в котором уполномоченным на то органом будет указан вид розыска¹.

В действующих нормативных актах не предусмотрено достаточно четкого решения вопроса связанного с прекращением розыска. Для прекращения розыска достаточно рапорта, подготовленного оперативным сотрудником об установлении местонахождения разыскиваемого лица. В соответствии с буквальным смыслом данной формулировки, не обязательно фактически доставлять к следователю разыскиваемого лица. В реальности,

¹ Архив следственного отдела 1 Следственного управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 101180501540/2018.

после получения оперативным сотрудником информации о том, что разыскиваемый находится по конкретному адресу, происходит составление соответствующего рапорта в сочетании со снятием с розыска лица, без фактического доставления к следователю данного лица. Достижения целей розыска в подобных ситуациях не добиваются, что нарушает принципы своевременного осуществления судопроизводства¹. Полагаем, что не обойтись без изменений в нормативных актах, регламентирующих деятельность, связанную с розыском. На их основании прекратить розыск можно будет только при фактическом представлении следователю разыскиваемого лица.

Одной из проблем является необоснованное принятие решения следователем о приостановлении производства по уголовному делу в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого или обвиняемого. В отдельных случаях следователи не выясняют, препятствует ли тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого его участию в процессуальных или следственных действиях. Кроме этого, следователи вместо медицинских заключений, подтверждающих тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, приостанавливают расследование по уголовному делу на основании справки лечащего врача, в которой указано заболевание подозреваемого или обвиняемого, позволяющее следователю дальше расследовать уголовное дело.

Так, следователь приостановил предварительное следствие по п.4 ч.1 ст. 208 УПК РФ и приобщил к материалам уголовного дела справку лечащего врача обвиняемого В., так как обвиняемый В. в результате ДТП получил телесные повреждения в виде перелома грудного отдела позвоночника, множественных двусторонних переломов ребер с нарушением анатомической целостности каркаса грудной клетки, переломов костей таза с нарушением

¹ Лавдаренко Л.И. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2014. № 2. С.16-20.

непрерывности тазового кольца в переднем и заднем отделах, тупая травма в области гортани¹.

Для решения данной проблемы при изучении приостановленных уголовных дел по данному основанию руководитель следственного органа обязан сделать анализ доказательств по уголовному делу, подтверждающих правильность принятия решения следователем о приостановлении расследования по уголовному делу по вышеуказанному основанию. В случае, если следователь не получил медицинское заключение, подтверждающее временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях руководителю следственного органа необходимо отменить незаконное постановление следователя о приостановлении предварительного следствия и передать данное уголовное дело для дальнейшего расследования следователю.

В тех случаях, когда для установления психического состояния подозреваемого или обвиняемого назначается стационарная судебно-психиатрическая экспертиза (ст. 196 УПК РФ), расследование по уголовному делу не приостанавливается, так как производство экспертизы является следственным действием, направленным на обнаружение и закрепление доказательства, и может производиться только во время расследования. Следователи имеют право приостановить расследование после проведения экспертизы и установления у подозреваемого или обвиняемого временного психического заболевания, которое препятствует его участию в следственных действиях, но не дает основания признать подозреваемого или обвиняемого невменяемым.

Если будет установлено, что лицо совершило общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, в состоянии невменяемости или заболело после совершения преступления психическим расстройством,

¹ Архив следственного отдела 3 Следственного управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 137182200691/2018.

делающим невозможным назначение наказания или его исполнение, дело не приостанавливается, а прекращается производством либо направляется следователем в суд для применения принудительных мер медицинского характера (ст. 439 УПК РФ).

Анализируя архивные уголовные дела, необходимо отметить, что следователям при приостановлении предварительного расследования по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ так же необходимо провести все возможные следственные действия, а именно признать лицо, пострадавшее от преступления потерпевшим и допросить его в качестве потерпевшего, провести осмотры предметов и документов, имеющих при деле и признать их вещественными доказательствами, допросить свидетелей по делу, а также дать органу дознания поручение об установлении свидетелей по уголовному делу, а также провести другие следственные действия.

Приостановление расследования до выполнения этих действий может повлечь за собой утрату доказательств, их уничтожение и т. д. Наряду со следственными действиями должны проводиться оперативно-розыскные мероприятия.

После приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается (ч. 3 ст. 209 УПК РФ), однако следователь обязан принимать меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (ч. 2 ст. 209 УПК РФ). К действиям следователя по уголовным делам о нераскрытых преступлениях можно отнести:

1) обращение к картотекам криминалистического учета, которые регулярно пополняются сведениями о лицах, совершивших преступления;

2) анализ расследуемых уголовных дел с целью выявления однородных преступлений, сходных по способу совершения с преступлениями, которые остались не раскрытыми, поскольку не исключена вероятность их совершения устанавливаемым лицом;

3) сопоставление сведений о личности устанавливаемого лица, с данными о личности известных обвиняемых по другим уголовным делам;

4) проверка следственным путем или с использованием возможностей оперативно-розыскных служб причастности установленных по расследуемым уголовным делам лиц к совершению преступлений, оставшихся нераскрытыми;

5) направление подробной информации о нераскрытом преступлении в органы дознания (территориальные органы внутренних дел) по месту возможного нахождения лица, совершившего преступление;

6) регулярные поручения оперативно-розыскным службам проверок в местах возможного сбыта (рынки, скупочные, ломбарды и т. д.) похищенных предметов и ценностей, которые могут поступить от неустановленных лиц спустя продолжительное время после совершения нераскрытого преступления;

7) повторное проведение допросов и других следственных действий (после возобновления расследования) с целью проверки и уточнения имеющихся в деле данных, алиби, показаний лиц, которые вызывают сомнения в их правдивости.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 209 УПК следователь обязан принимать меры по розыску лица, которое скрылось от следствия, либо его место нахождения не установлено. К действиям следователя по уголовным делам данной категории можно отнести:

1) запрос в Информационный центр МВД России о получении информации о судимостях подозреваемого, обвиняемого объявленного в розыск с целью установления возможного нахождения указанного лица в местах лишения свободы, возбуждении в отношении него уголовных дел, за совершение других преступлений, об избрании в отношении него меры пресечения связанной с изоляцией от общества и т.д.;

2) запрос в Управление по вопросам миграции МВД России о получении информации о регистрационном учете подозреваемого, обвиняемого объявленного в розыск по месту его пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации;

3) запрос в сотовые компании о регистрации абонентских номеров на имя подозреваемого, обвиняемого объявленного в розыск;

В результате проведения анализа материалов приостановленных уголовных дел, следует, что следователи вышеуказанные процессуальные действия при проведении расследования по отдельным уголовным делам выполняют не в полном объеме.

Заключение

Таким образом, при анализе правового института приостановления предварительного расследования и возобновления уголовного дела, а также эмпирического материала можно сделать следующие выводы:

Институт приостановления предварительного расследования прошел долгий путь своего развития. На протяжении своего существования основания приостановления уголовного дела претерпевали изменения.

Под приостановлением предварительного расследования понимается оформленный процессуальным решением перерыв в производстве следственных действий по основаниям, предусмотренным в УПК РФ, во время которого следователь принимает активные меры не процессуального характера по устранению обстоятельств, обусловивших приостановление предварительного следствия и имеющих своей целью обеспечение прав участников уголовного процесса.

Перечень оснований для приостановления предварительного расследования предусмотрен в ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Данный перечень является исчерпывающим, и расширительному толкованию не подлежит.

При принятии решения о приостановлении уголовного дела следователь выносит постановление, копию которого направляет прокурору.

Приостановив производство по уголовному делу, следователь обязан уведомить заинтересованных лиц.

В случае не установления местонахождения подозреваемого, обвиняемого следователь объявляет его в розыск, как во время производства предварительного расследования, так и одновременно с вынесением постановления о приостановлении.

При окончании срока расследования, при наличии оснований, предусмотренных в п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ предварительное следствие приостанавливается, а при наличии оснований, предусмотренных в п.п. 3, 4 ч. 1

ст. 208 УПК РФ имеется возможность приостановить предварительное следствие до окончания срока расследования.

После приостановления предварительного расследования, производство следственных действий запрещается, но производство процессуальных действий допускается.

Нормы УПК РФ в части приостановления предварительного расследования требуют изменения, а именно необходимо добавить новые основания приостановления предварительного расследования в ч. 1 ст. 208 УПК РФ: 1) «невозможность производства следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного следствия», 2) «в случае принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о нарушении конституционных прав и свобод лиц, участвующих в данном уголовном деле», а также разделить основание, предусмотрено в п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ на два самостоятельных основания, и убрать признак «тяжелое» заболевание в п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Обобщение следственной практики позволяет констатировать, что при приостановлении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ отдельные следователи не во всех случаях на первоначальном этапе расследования проводили в полном объёме неотложные следственные действия. Также в процессе дальнейшего расследования следователи не в полном объёме проводят следственные действия, направленные на установление лиц, совершивших преступления; не своевременно дают поручения в орган дознания, а также поверхностно составляют согласованные планы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий с этими сотрудниками. В результате таких пассивных действий следователя, лица, совершившие преступления не устанавливаются, а уголовные дела приостанавливаются по вышеуказанному основанию.

Мы предлагаем решить данную проблему следующим способом. Необходимо руководителю следственного органа усилить осуществление ведомственного контроля над следователем, в производстве которого находится

уголовное дело, по которому лицо, совершившее преступление, не установлено. Для этого, по нашему мнению, необходимо обращать внимание на наличие в уголовном деле согласованного плана расследования по уголовному делу, составленного совместно с сотрудниками заинтересованных в раскрытии преступления подразделений; отработаны ли следственным путём, в полном объёме выдвинутые версии; своевременно ли направлялись в орган дознания (сотрудникам оперативно-розыскного подразделения) поручения; истребованы ли по ним ответы о проделанной работе; выполнены ли все возможные следственные и иные процессуальные действия по этому делу. После того, как руководителем следственного органа изучено приостановленное уголовное дело и выявлено, что решение о приостановлении уголовного дела вынесено незаконно и необоснованно, то руководителю следственного органа необходимо воспользоваться своим правом, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ – отменить незаконное постановление следователя о приостановлении предварительного следствия и со своими письменными указаниями направить уголовное дело для дальнейшего дополнительного расследования.

В практической деятельности следователя при вынесении постановления об объявлении в розыск подозреваемого, обвиняемого встречается следующая проблема: следователь после вынесения указанного постановления отправляет все необходимые документы в орган дознания для объявления лица, совершившего преступление в розыск, после чего в органе дознания материал должен пройти процедуру регистрации и присвоения ему регистрационного (розыскного) номера в установленном законом срок.

Таким образом, происходит противоречие в законодательстве, так как оперативный сотрудник обязан в течение трех суток с момента заведения розыскного дела или организации розыска скрывшегося лица по сигнальной системе письменно уведомить следователя, а следователь в свою очередь, обязан внести номер розыскного дела в статистическую карточку одновременно с вынесением постановления об объявлении лица в розыск.

Данную проблему мы предлагаем решить следующим образом: необходимо срок уведомления следователя о номере розыскного дела сократить, и внести следующую формулировку в закон «с момента заведения розыскного дела или организации розыска скрывшегося лица по сигнальной системе незамедлительно письменно уведомлять лицо, вынесшее постановление об объявлении в розыск».

Для совершенствования деятельности органов предварительного расследования при принятии решений о приостановлении производства по уголовным делам необходимо обеспечить законность и обоснованность данных решений следователя и обеспечить соответствующий ведомственный контроль за этими решениями при расследовании уголовных дел.

Литература

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации (с гимном России) [Текст]: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: с учетом изменений, внесенных Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2–ФКЗ и Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 г. № 6–ФКЗ. – Москва : Проспект, 2014. – 32 с.

2. Российская Федерация. Законы. О Конституционном Суде Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 26.04.2020).

3. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 26.04.2020).

4. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 26.04.2020).

5. Российская Федерация. Законы. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 26.04.2020).

6. Российская Федерация. Законы. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Консультант Плюс: комп. справ.

правовая система [Электронный ресурс].- URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 26.04.2020).

7. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 26.04.2020).

8. О едином учете преступлений: приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 26.04.2020).

Авторефераты, диссертации

1. Егорова, М.С. Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм: дис. ... канд. юрид. наук. / М.С. Егорова. Волгоград, 2004. 250с.

2. Ломовский, В.Д. Приостановление производства по уголовному делу в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / В.Д. Ломовский. Ленинград, 1971. 19с.

3. Попов, А.М. Проблемы совершенствования оснований и условий приостановления предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Попов. Саратов, 2004. 26с.

4. Решняк, М.Г. Деятельность следователя и органа дознания по розыску и установлению местопребывания обвиняемого: дис. ... канд. юрид. наук. / М.Г. Решняк Москва, 1998. 165с.

5. Сергеев, К.А. Приостановление предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / К.А. Сергеев. Екатеринбург, 2002. 33с.

6. Солодовник, В.В. Уголовно-процессуальные проблемы института приостановления предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. / В.В. Солодовник. СПб., 2011. 224с.

7. Химичева, Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Г.П. Химичева. Москва, 2003. 60с.

8. Черкасова, Е.К. Правовое регулирование приостановления и возобновления уголовно-процессуальной деятельности. дис. ...канд. юрид. наук. / Е.К. Черкасова. Омск, 2004. 183с.

9. Шагинян, А.С. Приостановление предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. / А.С. Шагинян Томск, 2001. 204с.

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Б.Т. Безлепкин. – Москва: Проспект, 2017. 608 с.

2. Большаков, А.П. Научные и правовые основы розыска скрывшегося обвиняемого на предварительном следствии: учеб. пособие / А.П. Большаков, В.Ф. Щербатов; М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Волгогр. акад. - Волгоград: ВА МВД России, 2005. 93 с.

3. Быков, В.М. Приостановление производства по уголовному делу/ В.М. Быков, В.Д. Ломовский. - Москва: Юрид. лит., 1978. 80с.

4. Быков, В.П. Приостановление и возобновление предварительного расследования: монография / В.П. Быков., А.М. Попов. - Челябинск: Полиграф-Мастер. 2006. 106с.

5. Гранкин, К.Б. Приостановление производства по уголовному делу: учебное пособие / К.Б. Гранкин, Е.К. Черкасова; М-во внутр. дел Рос. Федерации, Тюмен. юрид. ин-т. - Тюмень: ТЮИ, 2001. 64 с.

6. Григорьев, В.Н. Уголовный процесс: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. - Москва: Изд-во Эксмо, 2005. 832с.

7. Есина, А.С. Приостановление и возобновление предварительного расследования: лекция / А.С. Есина; Моск. юрид. ин-т. - Москва: МЮИ, 1998. 21 с.
8. Жогин, Н.В., Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин., Ф.Н. Фаткуллин. – Москва, 1965. 367с.
9. Загорский, Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. - Москва: Проспект, 2016. 216 с.
10. Захарин, С.И. Информационное обеспечение расследования в деятельности по установлению разыскиваемых лиц, предметов и орудий преступления с помощью компьютерных технологий: учебное пособие / С.И. Захарин; под ред. Н.И. Кулагина; М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Волгогр. акад. – Волгоград: ВА МВД России, 2005. 90 с.
11. Калиновский, К.Б. Уголовный процесс. Конспект лекций // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 14.01.2020).
12. Лебедев, В.М. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. - Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. 1056 с.
13. Попов, А.М. Приостановление и возобновление предварительного следствия: методические рекомендации / А.М. Попов. - Тамбов: Изд-во Тамб. гос. тех. института, 2005. 56с.
14. Репкин, Л.М. Приостановление предварительного следствия./ Л.М. Репкин. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1971. 127с.
15. Российское законодательство X-XX веков в 9-ти т. Т.8 / под ред. О.И. Чистякова. - Москва, 1991. 496с.
16. Савицкий, В.М. Язык процессуального закона. Вопросы терминологии / В.М. Савицкий // Советское государство и право. - Москва: Наука. 1989. № 2. 288с.

17. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 г. // Генеральная прокуратура РФ. Главное организационно-аналитическое управление правовой статистики: URL: <http://crimestat.ru/analytistics>.

18. Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: КНОРУС, 2008. 704 с.

19. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович, Т. 1.- Москва: Наука, 1968. 468с.

20. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 6-е изд., перераб. - Москва: Норма: ИНФРА–М, 2015. 736 с.

21. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.А. Лазаревой. - Москва: Justitia, 2015. 656 с.

22. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.]; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. - Ростов н/Д: Феникс, 2015. 445с.

23. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства: лекции / И.Я. Фойницкий; общ. ред., послесл., прим.: А.В. Смирнов, - СанктПетербург: Альфа, 1996. Т. 2. 552 с.

24. Якубович, Н.А. Приостановление и возобновление предварительного следствия в аспекте УПК РФ Н.А. Якубович // Уголовное право. 2002. № 2. 82с.

Научные статьи, материалы периодической печати

1. Безруков, С.С. Реализация следователем права на обжалование решения прокурора и сроки предварительного следствия, конфликт неизбежен / С.С. Безруков, Н.В. Попков //Российский следователь. 2011. № 7. С.6-9.

2. Гранкин, К. Б. Изменение правового регулирования приостановления и возобновления предварительного следствия / К.Б. Гранкин., Е. К Черкасова //

Научный вестник Тюменского юридического института МВД России: сб. науч. трудов. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России. 2002. С. 82.

3. Козусев, А.Ф. Прокурорский надзор за исполнением требований УПК РФ об основаниях, порядке и сроках приостановления предварительного следствия / А.Ф. Козусев // Прокурорская и следственная практика. 2004. №3. - С. 183-192.

4. Лавдаренко, Л.И. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства / Л.И. Лавдаренко // Российский следователь. 2014. № 2. С.16-20.

6. Павлик, М.Ю. О совершенствовании уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания приостановления предварительного следствия / М.Ю. Павлик // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 3. С. 136 - 143.

7. Стельмах, В.Ю. Процессуальные аспекты розыска подозреваемого и обвиняемого/ В.Ю. Стельмах // Российский следователь. 2016. № 10. С.16.

8. Степанова, Н.А. Недостатки в организации работы следователей по делам, предварительное следствие по которым приостановлено на основании п.п. 3, 4 ч. 1 ст.208 УПК РФ / Н.А. Степанова // Российский следователь. 2010. №12. С.11-12.

9. Якубова, С.М. Приостановление уголовного дела в случае невозможности участия подозреваемого, обвиняемого в уголовном деле / С.М. Якубова // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. №2. С.30.

Эмпирические материалы

1. Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело №1-793/2017.

2. Архив следственного отдела 2 Следственного Управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 10180201013/2018.

3. Архив следственного отдела 1 Следственного Управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 101180201697/2018.

4. Архив следственного отдела 3 Следственного Управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 137182200691/2018.

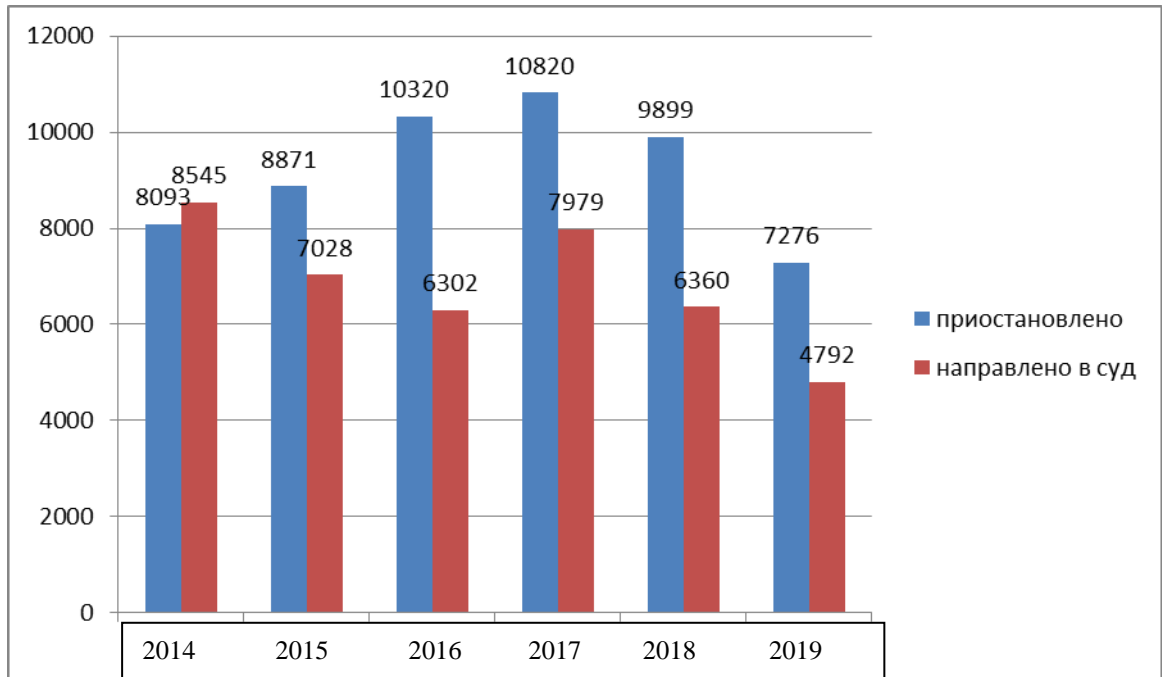
5. Архив следственного отдела 3 Следственного Управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 137182200833/2018.

6. Архив следственного отдела 2 Следственного Управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 135192900453/2019.

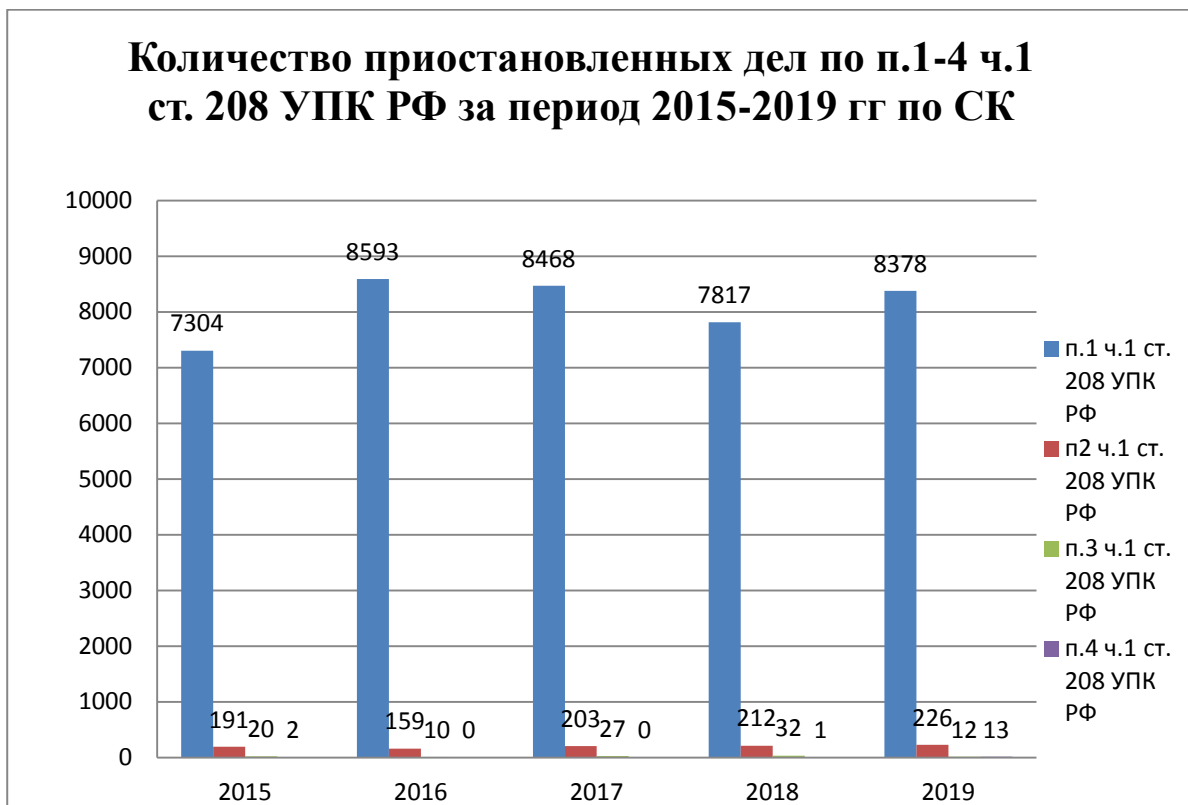
7. Архив следственного отдела 3 Следственного Управления МВД России по городу Ставрополю, уголовное дело № 137180501708/2019.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1









Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Становление и развитие института приостановления предварительного следствия в уголовном судопроизводстве	7
§1. Сущность приостановления предварительного следствия, его основания, условия и значение	7
§2. Деятельность следователя при принятии решения о приостановлении предварительного следствия и по приостановленному уголовному делу.....	18
Глава 2. Проблемы в деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия и пути их разрешения.....	27
§1. Проблемы, возникающие у следователя при приостановлении предварительного следствия и его возобновлении.....	27
§2. Совершенствование деятельности следователя по процессуальному оформлению приостановления предварительного следствия	44
Заключение.....	55
Литература.....	59
Приложения.....	66