

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 343.13
Рег. № 07205559
Инв. № 08203257

УТВЕРЖДАЮ
Начальник
СибЮИ МВД России
доктор юридических наук,
профессор
полковник полиции

Д.В. Ким
«___» _____ 2020 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ОСОБЕННОСТИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О НАЧАЛЕ РАССЛЕДОВАНИЯ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИКОВ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 18

Руководитель НИР,
заместитель начальника кафедры
уголовного процесса
полковник полиции

_____ Л.Л. Абрамова
подпись, дата

Красноярск 2020

РЕФЕРАТ

Отчет 28 с., 71 источн.

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИКОВ, ПРОВЕРКА СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ, ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся при принятии решения о возбуждении уголовного дела по факту незаконного оборота наркотических средств.

Цель исследования – выявить особенности возбуждения уголовного дела в сфере незаконного оборота наркотиков, выработать предложения по оптимизации принятия данного решения.

В качестве основных методов исследования использованы: структурно-логический, системный анализ, логико-юридический, статистический.

По результатам исследования подготовлено учебное пособие, дополняющее и частично заменяющее учебники, соответствующее федеральным государственным образовательным стандартам, примерным программам учебных дисциплин, содержащее ряд практических рекомендаций.

Новизна исследования проявляется в системном исследовании проблемных вопросов процессуального и организационного характера, возникающих в ходе принятия, проверки и разрешения сообщений о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Область применения: сформулированные в работе положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в правоприменительной деятельности сотрудников МВД России. Возможно также использование материалов пособия при чтении лекций и проведении семинарских и практических занятий по дисциплинам «Предварительное следствие в ОВД», «Дознание в ОВД», спецкурсов по расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков при реализации программ высшего образования, а также на факультетах профессиональной подготовки и курсов повышения квалификации сотрудников МВД России.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	6
1 Общая характеристика работы.....	6
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	7
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа.....	11
4 Оценка результатов исследования.....	17
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	18
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	19

ВВЕДЕНИЕ

Противодействие незаконному обороту наркотиков¹ продолжает оставаться важной проблемой национальной безопасности. Сохраняется высокий уровень незаконного распространения наркотиков среди населения страны, особенно в детской и молодежной среде. Увеличивается доля синтетических психоактивных веществ в незаконном обороте.

Анализ следственно-судебной практики свидетельствует о том, что следователи при разрешении сообщений о преступлениях указанной категории допускают существенные недостатки. Имеются отдельные факты необоснованного возбуждения уголовных дел, поверхностно проведенного предварительного расследования и последующего осуждения лиц ввиду поверхностной оценки материалов, отражающих результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий. Возникают и трудности в правовой оценке действий лиц, осуществляющих незаконный оборот запрещенных веществ.

Не менее актуальными являются обсуждаемые на протяжении многих лет проблемы реформирования досудебного производства в отечественном уголовном процессе. Эффективность уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела при сегодняшнем ее правовом регулировании оставляет желать лучшего. Выносимое правоохранительными органами количество постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел превышает число возбужденных уголовных дел. Проверка сообщения о преступлении проводится фактически по каждому сообщению и объективно подменяет собой предварительное расследование, при том, что статус её

¹ Далее – НОН. По тексту работы использование термина «наркотики», является условным. Необходимо оговориться, что данный термин употребляется условно, и требует расширительного толкования, в соответствии с диспозициями статей УК РФ. В данную категорию в настоящем пособии обобщены запрещенные, либо ограниченные в обороте вещества, а именно наркотические средства их аналоги, производные; психотропные вещества их аналоги; растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества; сильнодействующие, ядовитые, новые психоактивные вещества.

субъектов не определен, а инструментарий не позволяет сформировать «доброкачественные» доказательства. Все эти обстоятельства приводят к существенным нарушениям прав вовлеченных в процесс лиц, а также препятствуют интересам доказывания, поскольку все полученные доказательства являются дефектными. Указанные обстоятельства послужили определяющим фактором при выборе темы настоящего исследования, предполагающей глубокую проработку вопросов, связанных с начальным этапом производства по уголовным делам о преступлениях в сфере НОН.

Учитывая теоретическое и практическое значение, исходя из обозначенных проблем и поставленной цели исследования в ходе проведенной научно-исследовательской работы решались следующие задачи:

- изучение нормативного регулирования поводов для возбуждения уголовного дела и деятельности по их формированию (по сообщениям о преступлениях в сфере НОН);

- исследовать теоретические и прикладные аспекты деятельности, связанной с оценкой материалов, отражающих результаты оперативно-розыскной деятельности², представляемых следователю в качестве оснований для возбуждения уголовного дела в сфере НОН;

- проработать основные проблемы регламентации средств проверки сообщений о НОН; предложить направления совершенствования указанных средств;

- выявить сложности принятия и оформления решения о возбуждении уголовного дела о преступлении в сфере НОН;

- выработать практические рекомендации по оформлению решения о возбуждении уголовного дела о преступлении в сфере НОН;

- предложить конкретные алгоритмы действий следователя в целях недопущения нарушений учетно-регистрационной дисциплины при принятии решений о возбуждении уголовных дел по делам о преступлениях в сфере НОН.

² Далее – ОРД

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

В работе исследованы нормативные и правоприменительные акты, связанные с деятельностью по проверке сообщений о преступлениях и принятием решений о возбуждении уголовных дел о преступлениях в сфере НОН.

Автор анализирует положения теории уголовного процесса и действующего законодательства, требования зарубежного законодательства с целью конкретизации, установления и описания регламентации деятельности в стадии возбуждения уголовного дела. Базовые положения работы основаны на изучении эмпирической базы (отказных материалов, материалов уголовных дел, приговоров, результатов интервьюирования, анкетирования практических сотрудников); а также распоряжений, указаний, информационных писем, аналитических обзоров, отчетов о состоянии работы, статистических показателей МВД России.

Проведенный анализ позволил выявить целый ряд проблем, связанных как с несовершенством регламентации стадии возбуждения уголовного дела, так и оперативно-розыскной деятельности, предшествующей началу уголовного процесса.

Наиболее подробно рассмотрены вопросы принятия решения о начале производства предварительного расследования по фактам НОН.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

В целях сбора и анализа информации по теме исследования изучены размещенные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России научные исследования³. Результаты анализа показали, что проблемы возбуждения и расследования уголовных дел о преступлениях в сфере НОН неоднократно становились объектом внимания ведомственных образовательных организаций.

Заслуживает внимания подготовленный в 2017 г. коллективом автором Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России отчет по теме «Расследование незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ». Ценность исследования представляет его практикоориентированный характер. Авторами предлагается макет уголовного дела. В работе освещаются средства, методы и приемы криминалистического обеспечения расследования незаконного сбыта наркотических средств.

Коллеги Северо-Кавказского института повышения квалификации сотрудников МВД России (филиал) Краснодарского университета МВД России в 2016 г. в рамках проведения научно-исследовательской работы «Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов» раскрывают общие вопросы, связанные с криминологической и уголовно-правовой характеристикой незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. В работе также определены организационно-тактические вопросы участия оперативных подразделений в предупреждении и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств,

³ В электронном виде материалы размещены в БД СНИИ МВД России, функционирующем в составе автоматизированной информационной системы «Портал ГИАЦ МВД России», доступ к которой имеют абоненты ИМТС ОВД России URL: <http://10.5.0.15> (дата обращения 16.01.2020).

психотропных веществ и их аналогов. Однако процессуальные аспекты в ней практически не рассматривались.

Довольно актуальную тему изучили ученые Барнаульского юридического института МВД России, в 2014 году, подробно исследовав проблемы доказывания бесконтактного сбыта наркотиков в рамках научного исследования «Особенности досудебного производства по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств». Проведенный анализ также позволяет судить о криминалистической направленности текста работы.

Целью исследования коллектива авторов Сибирского юридического института МВД России, проведенного по теме «Порядок выделения уголовного дела» в 2007 году являлся анализ содержания оснований выделения уголовного дела в отдельное производство в порядке ст. 154 УПК РФ и разработка методических рекомендаций по оценке их достаточности. Авторами работы остро ставилась проблема необоснованного выделения (возбуждения) уголовных дел, что существенно снижает эффективность работы органов предварительного расследования, создавая дополнительный объем документооборота, волокиту, а также влечет искажение учетных данных о состоянии преступности.

Кроме того, представителями другого коллектива авторов Сибирского юридического института МВД России в 2007 году обосновывалась тема «Обоснованность выделения материалов из уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и возбуждения по данным материалам уголовных дел в отношении неустановленных сбытчиков». В ходе исследования изучались статистические сведения о практике выделения органами предварительного расследования уголовных дел в отдельное производство, выделенные уголовные дела, впоследствии приостановленные в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, научная литература. Предпринималась попытка толкования норм УПК РФ, регламентирующих порядок выделения уголовного дела и материалов уголовного дела в отдельное производство. Безусловно,

положения указанной работы не утратили своей актуальности и по сей день, поскольку затронутые в исследовании проблемы до настоящего времени не разрешены.

Глубокий анализ проведенный авторами Волгоградской академии МВД России по теме «Процессуальные документы: язык, стиль, типичные ошибки», результаты которого отражены в учебном пособии, опубликованном в 2017 году, показал, что в условиях постоянно увеличивающейся нагрузки па следователей и дознавателей, сохраняющейся тенденции к росту числа разрешаемых уголовных дел, качество расследования остается недостаточно высоким. В частности, это обусловлено существованием значительного количества упущений, допускаемых при подготовке процессуальных и иных актов. Ошибки такого рода связаны как с нарушением формы документов, так и некачественным, неверным изложением их содержания, в том числе в стилистическом отношении. Полностью солидарны с указанной позицией. Значение качественно оформленных документов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства действительно сложно переоценить. Вместе с этим, полагаем возможным развить имеющиеся выводы, усилив их специфической практикой вынесения процессуальных и организационных документов по делам о преступлениях в сфере НОН.

Ряд общих проблем стадии возбуждения уголовного дела затронут исследованием по теме «Особенности возбуждения и расследования уголовных дел о контрабанде стратегически важных товаров и ресурсов», проведенным коллективом автором Нижегородской академии МВД России. Подготовленные методические рекомендации включают в себя вопросы квалификации действий, содержащих признаки контрабанды стратегически важных товаров и ресурсов; рассмотрение обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании контрабанды; особенности возбуждения и расследования указанной категории уголовных дел, вопросы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных подразделений в доказывании;

международного сотрудничества и иных практических вопросов, возникающих при расследовании контрабанды стратегически важных товаров и ресурсов у следователей органов внутренних дел. Органам предварительного расследования по итогам исследования предложен перечень обстоятельств, подлежащих установлению в процессе доследственной проверки по делам о контрабанде стратегически важных товаров и ресурсов, перечень доказательств и их источников, которые должны быть собраны в процессе предварительного следствия и указаны в обвинительном заключении в качестве доказательств стороны обвинения по рассматриваемой категории уголовных дел. Разработанные методические рекомендации имеют большую практическую значимость. Избранный авторами комплексный подход исследования безусловно заслуживает одобрения, а использованные методы могут быть апробированы при изучении особенностей возбуждения и расследования уголовных дел о преступлениях других категорий.

3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

Производство по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, отличается определенной спецификой, связанной с особенностями фиксации фактов обнаружения, изъятия, исследования наркотических средств и психотропных веществ. В связи с этим важное значение приобретает правильная оценка следователем материалов, отражающих результаты ОРД, представленных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Комплексный анализ проблем, связанных с практикой применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов, регламентирующих и устанавливающих порядок рассмотрения сообщений и возбуждения уголовных дел по преступлениям в сфере НОН, позволил выработать и сформулировать в подготовленном пособии ряд выводов, а также практических предложений, как для действующих сотрудников следственных и оперативных подразделений ОВД, так и для обучающихся образовательных организаций МВД, позволяющих повысить юридическую грамотность при принятии решений и оформлении процессуальных актов.

1) Изучение существующей практики представления результатов ОРД показало, что, в большинстве случаев на первоначальном этапе разработки сотрудники обладают минимальной информацией о преступной деятельности лица, связанной с НОН. Требуется получить достоверные сведения, подтверждающие факт незаконного сбыта определенным лицом наркотического средства условному покупателю, или другими словами установить наличие достаточных данных о признаках преступления. Фактически оперативники стремятся собрать не только сведения о признаках преступления, но и сведения, указывающие на причастность конкретного лица к совершению преступления, используя средства и методы ОРД. Таким

образом, уже на этапе реализации оперативных материалов решаются задачи стадии предварительного расследования, состоящие в раскрытии преступления, изобличении виновного в его совершении и т.д., что собственно нивелирует стадию возбуждения уголовного дела с её кругом задач, участниками, итоговыми решениями. В этом состоит специфика рассматриваемого вида преступлений.

2) Автором сделаны выводы о том, что наиболее типичным поводом, для возбуждения уголовного дела о незаконном обороте наркотиков, является рапорт об обнаружении признаков преступления. В редких случаях, когда вред преступлением причиняется конкретному лицу (например, ст. 230 УК РФ) – повод для возбуждения уголовного дела может оформляться как в виде заявления о преступлении, так и в виде рапорта об обнаружении признаков преступления.

Имеющийся в законе перечень поводов охватывает неограниченное количество источников информации о преступлении и носит открытый характер. Поводы для начала уголовно-процессуальных отношений дают толчок деятельности по обнаружению признаков преступления, с этого же момента должны исчисляться сроки производства по делу, при определении их разумности.

Излишняя конкретизации поводов для возбуждения уголовного дела может привести к формализации деятельности правоприменителя, нагромождению различных требований к оформлению, и как следствие, различным негативным последствиям, связанным с признанием дефективными материалов проверки. Указанное не способствует оперативному реагированию на факты преступной деятельности, порождает неэффективность уголовно-процессуальной деятельности.

3) Для успешного использования результатов ОРД в качестве основания для возбуждения уголовного дела следователю необходимо изучить представленные материалы с точки зрения наличия оснований для проведения ОРМ; соблюдения порядка, выполнения условий проведения

конкретного ОРМ, предусмотренных законом (отсутствия признаков подмены ОРМ следственными действиями, отсутствия признаков провокации, соблюдение и обеспечение прав участников и т.п.); соблюдения требований о компетентности и незаинтересованности субъектов ОРД; соблюдения порядка и формы представления результатов ОРД. В целях оптимизации деятельности по проверке материалов, отражающих результаты ОРД следователем, предложен авторский Алгоритм (Приложение 1 учебного пособия). Обозначенные в Алгоритме критерии оценивания позволят: сократить затраты служебного времени на изучение результатов ОРД; не упустить важные детали в оценке материалов; принять законное решение стадии возбуждения уголовного дела, что в конечном итоге исключит факты необоснованного привлечения к уголовной ответственности, принятия решений о прекращении уголовных дел и признания за лицами права на реабилитацию.

Сложившаяся судебно-следственная практика свидетельствуют о том, что все преступления в сфере НОН, выявляются и документируются через проведение оперативно-розыскных мероприятий. Результаты, отражающие их проведение несомненно являются фундаментом доказательственной базы. Но без тщательной их проверки и оценки они представляют лишь косвенные доказательства. Именно следователь придает им удобоваримый, доброкачественный вид, облекая в уголовно-процессуальную форму. Оперативно-розыскное законодательство достаточно скудно регламентирует порядок проведения ОРМ, не информирует правоприменителя о форме документов, отражающих их результаты. Качество представляемых в следствие материалов ОРД оставляет желать лучшего. Нарушения, допускаемые оперативниками, заключаются не только в технических ошибках, допускаемых вследствие невнимательности и юридической безграмотности, имеют место и вопиющие случаи, когда ОРМ проводятся формально, связаны с провокацией. Совершенно очевидно, что на органы предварительного расследования в ряде случаев возложены функции

восстановления доброкачественности доказательств, путем проведения в ходе их проверки различных процессуальных действий, предусмотренных ст. 144 УПК РФ.

4) Однако исследование показало, что положения ст. 144 УПК РФ несовершенны. Нуждается в пересмотре и сама процедура проверки сообщений о преступлениях. Посредством изложения практических примеров продемонстрированы проблемы, касающиеся несостоятельности отдельных средств проверки, вследствие чего сделаны выводы, что инструментарий не позволяет решать задачи первоначальной стадии уголовного процесса. Эффективности можно достичь если перечень следственных действий, которые будут производиться до возбуждения уголовного дела, будет расширен. Указанное позволило бы обеспечить мобильность деятельности правоохранительных органов на начальном этапе уголовного судопроизводства, исключить производство дублирующих, формальных процедур, что в конечном итоге в полной мере отвечало бы назначению уголовного судопроизводства, способствовало защите прав и интересов граждан.

5) Выявлены сложности при оценке оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела по преступлениям, связанным с НОН. Выдвинуто предположение, что вывод о наличии признаков преступления, связанного с незаконным сбытом наркотического средства, может быть сделан только при наличии в природе предмета преступления – наркотического средства.

6) Отмечены отдельные сложности оформления решения о возбуждении уголовного дела по преступлениям о НОН, проведен анализ типичных ошибок, допускаемых следователями в постановлениях. Вынесение постановления о возбуждении уголовного дела требует от органов предварительного расследования тщательного соблюдения технико-юридических конструкций. Порой незначительное отступление от формы, невыполнение какого-либо элемента может повлечь за собой негативные

последствия. В целях изучения, использования в отработке практических навыков и более эффективной организации принятия решений начальной стадии для работы молодых специалистов, обучающихся и выпускников юридических вузов предложен образец постановления о возбуждении уголовного дела (Приложение 2 учебного пособия).

7) В тексте пособия освещены наиболее значимые, установленные законом, а также выработанные многолетним опытом требования к постановлению о возбуждении уголовного дела. Приведены шаблонные формулировки, используемые следователями и некоторые частные рекомендации при изложении отдельных элементов описательно-мотивировочной части постановления о возбуждении уголовного дела о преступлении в сфере НОН.

8) Значение вклада следователя в формирование государственной статистики по учету преступлений трудно переоценить. Данная деятельность хотя и нормативно не определена в УПК РФ, но урегулирована различными ведомственными приказами и инструкциями, требования которых обязывают следователей соблюдать ряд рекомендаций, направленных на своевременное и качественное заполнение документов первичного учета. Например, при заполнении статистической карточки на выявленное преступление (форма №1) отражаются сведения о принятии решения о возбуждении уголовного дела. Пошаговый алгоритм действий следователя, изложенный в пособии позволит исключить нарушения учетно-регистрационной дисциплины. Памятка нумерации уголовных дел, оформленная в Приложении 3 учебного пособия, носит справочно-информационный характер.

Цель пособия, подготовленного по результатам исследования заключается еще и в том, чтобы выработать у курсантов и практиков устойчивое убеждение в важности совершаемых ими действий и принимаемых решений. Отдельные сотрудники явно недооценивают необходимость правильного оформления уголовно-процессуальных и организационных документов, смотрят на это как на формальность. Такое

упрощенческое отношение приводит к негативным последствиям – отмене незаконно принятых решений. Изучение пособия позволит читателю усвоить единство формы и содержания процессуального акта, совершенствовать свою профессиональную культуру.

4 Оценка результатов исследования

В рамках предмета исследования автором полно и всесторонне изучены проблемы, связанные с особенностями принятия решений о начале расследования по фактам незаконного оборота наркотиков.

Поставленные перед исследованием задачи решены в полном объеме, дополнительные исследования не требуются. Выводы, сделанные автором достоверны, основываются на методологии и доктринальных положениях наук уголовного процесса, уголовного права, криминалистики. Основные положения базируются на результатах анализа действующего законодательства, регулирующего поводы, основания и порядок возбуждения уголовного дела, а также правоприменительную практику.

Полученные по итогам исследования результаты составили основу научной продукции в виде учебного пособия. Представленные материалы могут быть использованы в практической деятельности, учебном процессе, а также для дальнейшего научного анализа и проведения диссертационного исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При реализации требований уголовно-процессуального закона на начальном этапе уголовного судопроизводства нередко допускаются серьезные ошибки, связанные с несоблюдением процессуальной формы, влекущие за собой дефектность, получаемых материалов и, как следствие, признание незаконными принятых решений. В определенной степени эти явления обусловлены недостаточной профессиональной грамотностью сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и органов предварительного расследования, а также несовершенством правового регулирования.

Производство по делам, связанным с НОН, отличается определенной спецификой, связанной с особенностями фиксации фактов обнаружения, изъятия, исследования наркотических средств и психотропных веществ. В этой связи важное значение приобретает правильная оценка следователем материалов, отражающих результаты ОРД, представленных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Комплексный анализ проблем, связанных с практикой применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов, регламентирующих и устанавливающих порядок рассмотрения сообщений и возбуждения уголовных дел по преступлениям в сфере НОН позволил выработать и сформулировать в подготовленном пособии ряд выводов, а также практических предложений, как для действующих сотрудников следственных и оперативных подразделений ОВД, так и для обучающихся образовательных организаций МВД, позволяющих повысить им юридическую грамотность при принятии решений и оформлении процессуальных актов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС КонсультантПлюс.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 04.11.1950 // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
4. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
5. Об исполнительном производстве : Федеральный закон от 02.10.2007 № 229 // СПС КонсультантПлюс.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 №231-V// URL:<https://online.zakon.kz/>. (дата обращения 17.03.2020).
7. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 // СПС КонсультантПлюс.
8. О судебной практике по делам, связанным с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 №14 // СПС Консультант Плюс.
9. О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации»: указ Президента РФ от 05.05.2014 № 300 (ред. от 01.10.2018) // СПС КонсультантПлюс.
10. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ Министерства внутренних дел Российской

Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 г. Москва // СПС КонсультантПлюс.

11. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях : приказ МВД России от 29.08.2014 № 736. // СПС КонсультантПлюс.

12. О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения: приказ Минздрава России от 14.07.2003 № 308 // СПС КонсультантПлюс.

13. Инструкция о порядке заполнения и представления учетных документов, утвержденная межведомственным приказом от 29.12.2005 №39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений». // СПС КонсультантПлюс.

Монографии, учебники, учебные пособия

14. Безлепкин, Б.Т., Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2017. С. 131.

15. Гармаев, Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков. Практич. пособие. / Ю.П. Гармаев. Иркутск – 2004.

16. Жогин, Н.В. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – М.: Госюриздат. – 1961.

17. Николюк, В.В. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие / В.В. Николюк, В.В. Кальницкий, В.Г. Шаламов. – Омск. – 1990.

18. Халиков, А.Н. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности. Курс лекций / А.Н. Халиков. – М. – Юрлитинформ. – 2007.

19. Криминалистика: конспект лекций: учебное пособие / Лавров В.П., Рахматуллин Р.Р., Романов В.И., Шалимов А.Н.; под общ. ред. В.П. Лаврова В.П. – М.: Проспект. – 2016.

20. Марфицин, П.Г. Письменность предварительного расследования: Учебное пособие. / П.Г. Марфицин, Н.М. Николаева. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России. – 2004.

21. Лупинская, П.А. Избранные труды / П.А. Лупинская; сост. Т.Ю. Вилкова, М.И. Воронин; отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М. Норма: ИНФРА-М. – 2018.

Научные публикации и статьи

22. Абрамова, Л.Л. Оценка достаточности основания для возбуждения уголовного дела по факту незаконного сбыта наркотического средства при отсутствии предмета преступления / Л.Л. Абрамова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – №1 (30).

23. Ардавов, М.М. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов [Электронный ресурс] : отчет о НИР (заключ.) и методические рекомендации / М.М. Ардавов, Р.Х. Кушхов. – Краснодар, 2016. – URL : [http : // 10.5.0.15](http://10.5.0.15) (дата обращения: 16.01.2020).

24. Гаврилов, Б. Я. Институт возбуждения уголовного дела: генезис, современное состояние и пути совершенствования / Б. Я. Гаврилов // Труды Академии управления МВД России. – 2010. – № 3.

25. Гаврилов, Б.Я. Деформация досудебного производства: мифы и реалии / Б.Я. Гаврилов // Научный журнал. Вестник Нижегородской правовой академии. – Н. Новгород. – 2015. – №5.

26. Галиахметов, М.Р. Дискуссионные вопросы проведения следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела / М.Р. Галиахметов, Д.В. Татьянин // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – № 3 – 2015.

27. Гармаев, Ю.П. Составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого / Ю.П. Гармаев, И.И. Телегин // Законность. – 2009. – № 7.

28. Грачев, С.А. Особенности возбуждения и расследования уголовных дел о контрабанде стратегически важных товаров и ресурсов [Электронный ресурс] : отчет о НИР (заключ.) и методические рекомендации / С.А. Грачев, С.В. Костюнин. – Нижний Новгород, 2016. – URL : [http : // 10.5.0.15](http://10.5.0.15) (дата обращения: 16.01.2020).

29. Деришев, Ю.В. Реликт социалистической законности мутирует / Ю.П. Деришев // Уголовный процесс и криминалистика. – 2017. – № 6.

30. Жамкова, О.Е. Процедура получения объяснений при проверке сообщений о преступлении нуждается в регулировании / О.Е. Жамкова // Российский следователь. – 2013. – № 2.

31. Злыденко, Д.С. Об ограниченности уголовно-процессуальных средств проведения проверочных действий на стадии возбуждения уголовного дела / Д.С. Злыденко // Вестник Краснодарского университета МВД России. – №4 (26). – 2014.

32. Калугин, А.Г. Обоснованность выделения материалов из уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и возбуждения по данным материалам уголовных дел в отношении неустановленных сбытчиков [Электронный ресурс] : отчет о НИР (заключ.) и методические рекомендации / А.Г. Калугин, О.В. Меремьянина, М.В. Монид,

О.В. Синев. – Красноярск, 2007. – URL : [http : // 10.5.0.15](http://10.5.0.15) (дата обращения: 16.01.2020).

33. Калугин, А.Г. Порядок выделения уголовного дела [Электронный ресурс] : отчет о НИР (заключ.) и методические рекомендации / А.Г. Калугин, О.В. Меремьянина, М.В. Монид, А.С. Василянская. – Красноярск, 2007. – URL : [http : // 10.5.0.15](http://10.5.0.15) (дата обращения: 16.01.2020).

34. Кузьмин, А.С. Поводы для возбуждения уголовного дела / А.С. Кузьмин // Известия ОГАУ. – 2014. – №1.

35. Муравьев, К.В. Оптимизация процессуальной формы применения уголовного закона: монография / К.В. Муравьев. – Москва : Проспект. – 2019.

36. Никонов, А.В. Процессуальные документы: язык, стиль, типичные ошибки [Электронный ресурс] : отчет о НИР (заключ.) и учебное пособие / А.В. Никонов, Е.В. Горкина. – Волгоград, 2017. – URL : [http : // 10.5.0.15](http://10.5.0.15) (дата обращения: 16.01.2020).

37. Перякина, М. П. Некоторые процессуальные вопросы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела / М.П. Перякина // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2014. – №4 (71).

38. Пимонов, Б.В. Расследование незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ [Электронный ресурс] : отчет о НИР (заключ.) и учебно-методическое пособие / Б.В. Пимонов, Н.В. Кривошеков. – Тюмень, 2014. – URL : [http : // 10.5.0.15](http://10.5.0.15) (дата обращения: 16.01.2020).

39. Попова, О.А. Проблемные вопросы производства отдельных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела / О.А. Попова // Вестник Воронежского института МВД России. – № 4. – 2013.

40. Прохорова, Е.А. К вопросу о соблюдении процессуальной формы / Е.А. Прохорова // Современное право. – 2007. – №8.

41. Трухин, С.А. Значение и перспективы совершенствования стадии возбуждения уголовного дела / С.А. Трухин // Российский судья. – 2017. – №11.

42. Удовиченко, В.С. Особенности досудебного производства по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств [Электронный ресурс] : отчет о НИР (заключ.) и методические рекомендации / В.С. Удовиченко. – Барнаул, 2014. – URL : [http : // 10.5.0.15](http://10.5.0.15) (дата обращения: 16.01.2020).

43. Халиков, А. Собираание доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении / А. Халиков // Законность. – 2013. – № 12.

44. Шадрин, В.С. Новые возможности уголовно-процессуальной проверки в стадии возбуждения уголовного дела, их истоки и последствия // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 6 (44).

45. Шапошников, А.Ю. Ошибки при проведении и оформлении проверочной закупки по делам о сбыте наркотических средств / А.Ю. Шапошников // Российский следователь. – 2008. – № 9.

46. Яковлев, С.П. Актуальные проблемы проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» / С.П. Яковлев // Наркоконтроль. – 2011. – № 7.

Авторефераты и диссертации

47. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Моск. ун-т МВД РФ. – Москва. – 2006.

48. Дмитриев, И.Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Нижегород. акад. МВД России. – Нижний Новгород. – 2005.

49. Кузьменко, Е.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела: теоретический и прикладной аспекты : автореферат дис. ... кандидата

юридических наук : 12.00.09 / Нижегород. акад. МВД России. – Нижний Новгород. – 2007.

Интернет-ресурсы

50. Официальный сайт МВД России. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за январь-декабрь 2019 года. [Электронный ресурс] / URL: <https://мвд.рф/reports/item/19412450/> (дата обращения: 15.02.2020).

51. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Портал правовой статистики. Ежемесячные сборники о состоянии преступности в России. [Электронный ресурс] / URL: <https://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 12.03.2020)

52. Решения, принятые на заседании Правительства 20 февраля 2020 года [Электронный ресурс] / URL: <http://government.ru> (дата обращения 20.03.2020).

53. Правительство одобрило поправки в УПК по делам о сбыте наркотиков [Электронный ресурс] / URL: <https://www.vesti.ru> (дата обращения 20.03.2020).

Материалы судебной практики

54. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.02.2017 № 36-АПУ17-5// СПС Консультант Плюс.

55. Постановление Славянского городского суда Краснодарского от 07.02.2014 по делу №1-1/2014 // <http://docs.pravo.ru/document/view/62807823/73180460/> (дата обращения 20.03.2020).

56. Уголовное дело № 21223057 по обвинению К. и Л., возбужденное по ч. 2 ст. 232 УК РФ // архив Курагинского районного суда Красноярского края. 2011.

57. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 декабря 2015 года Дело № 4-АПУ15-76сп // URL: <https://narkotiki-zaschita.ru/> (дата обращения 20.03.2020).

58. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.02.2017 № 36-АПУ17-5 // СПС Консультант Плюс.

59. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цехмейструка А.А. на нарушение его конституционных прав положениями статей 5, 6, 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статьи 228.1 УК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 23.09.2010 г. № 1198-О-О // СПС Консультант Плюс.

60. Обзор апелляционной и кассационной практики Красноярского краевого суда по рассмотрению дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ за 2018 год // Опубликован на официальном сайте Красноярского краевого суда // URL : <http://kraevoy.krk.sudrf.ru> (дата обращения 20.03.2020).

61. Обзор практики рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров за 2017 год // Документ официально не публиковался. Направлен в адрес ГУ МВД России по Красноярскому краю 28.02.2018 № 12-14-2018.

62. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2012) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 10.

63. Обобщение практики рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прокуроров. Документ официально не

публиковался. Направлен прокуратурой Красноярского края 28.02.2018 №12-14-2018 в адрес ГУ МВД России по Красноярскому краю.

64. По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 № 18-О // СПС Консультант Плюс.

65. Постановление Президиума Ярославского областного суда от 4 августа 2010 г. № 44-у-134 // Решение опубликовано на официальном сайте Ярославского областного суда // URL : <http://www.oblsud.yar.ru/Vestnik/Chronik/2012/2108121.htm> (дата обращения 20.03.2020).

66. Постановление Славянского городского суда Краснодарского от 07.02.2014 по делу №1-1/2014 // URL : <http://docs.pravo.ru/document/view/62807823/73180460> (дата обращения 20.03.2020).

67. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга по уголовному делу № 1-185/17 от 16.03.2017 в отношении И.С. Курносенко, осужденного по п. а» ч. 3 ст. 230 УПК РФ // <http://sud-praktika.ru/precedent/371813.html> (дата обращения 23.03.2020).

68. Судью спасло от Бастрькина применение фантомной нормы УК. [Электронный ресурс] // URL: <https://legal.report/sudju-spaslo-ot-bastrykina-primenenie-fantomnoj-normy-uk/> (дата обращения 17.03.2020).

69. Уголовное дело № 21218059 в отношении И. // Архив Кежемского районного суда Красноярского края. 2012.

70. Уголовное дело №21218071 в отношении К. и С. // Архив Кежемского районного суда Красноярского края. 2015.

71. Уголовное дело № 21223057 по обвинению К. и Л., возбужденное по ч. 2 ст. 232 УК РФ // Курагинский районный суд Красноярского края. 2011.