

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
Специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
Узкая специальность «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**ЛАТЕНТНАЯ НАРКОПРЕСТУПНОСТЬ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И МЕТОДЫ
ВЫЯВЛЕНИЯ**

Выполнил:
слушатель группы П1501
младший лейтенант полиции
Ахмерова Карина Искандеровна

Решение о допуске к защите:
Допущена к защите
Начальник кафедры
уголовного права и криминологии
полковник полиции
С.М. Мальков
« 6 » мая 2020 г.

Руководитель:
профессор кафедры уголовного права и
криминологии
доктор юридических наук, доцент,
полковник полиции
Тепляшин Павел Владимирович

Дата защиты:
« 15 » июня 2020 г.

Оценка: удовлетворительно

Председатель ГЭК
полковник полиции
(специальное звание)

(подпись)

В. В. Скиба
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Сущность, понятие и причины латентной наркопреступности	6
§ 1. Сущность, понятие и признаки латентной наркопреступности	6
§ 2. Причины и условия, способствующие латентности наркопреступности...	23
Глава 2. Виды и методы выявления латентной наркопреступности	32
§ 1. Виды латентной наркопреступности	33
§ 2. Методы выявления латентной наркопреступности	39
Заключение	50
Библиографический список.	54

Введение

Актуальность выбранной темы. По данным Управления ООН по наркотикам и преступности, около 275 млн человек в мире хотя бы один раз в течение 2016 года употребляли наркотики. 31 млн человек страдает наркоманией. Общий объем мирового производства опиума вырос на 65%, а общая площадь полей для выращивания опиумного мака за год выросла на 37%, почти до 420 000 га¹. К сожалению, увеличение объема наркотических средств и рост числа наркопотребителей коснулся и нашей страны. Хотя точное число наркоманов в России неизвестно, Национальный институт по борьбе со злоупотреблением наркотиками считает, что от 4 до 6 миллионов человек регулярно употребляют наркотики². Конечно, это не самый высокий показатель в мире. Однако число лиц, употребляющих наркотики в немедицинских целях, продолжает расти, что угрожает национальной безопасности страны.

Поэтому государство проводит политику, направленную на выработку оптимальных стратегий, направленных на борьбу с незаконным оборотом наркотических средств. Президент Российской Федерации В.В. Путин назвал приоритетной задачей составление новой антинаркотической стратегии ОДКБ на период 2021–2025 годов, которая будет содержать дальнейшие конкретные меры по пресечению производства и торговли наркотиками, укреплению пограничного режима³. Сложность проводимой политики заключается в том, что преступления в сфере незаконного оборота

¹ ЮНОДК Всемирный доклад о наркотиках. 2019 г. URL: https://www.unodc.org/unodc/en/frontpage/2019/June/world-drug-report-2019_-35-million-people-worldwide-suffer-from-drug-use-disorders-while-only-1-in-7-people-receive-treatment.html

² Лобода Б. Алкоголь и незаконные наркотики в России: текущая ситуация и возможное решение. URL: <https://www.drugabuse.gov/international/abstracts/alcohol-illicit-drug-in-russia-current-situation-possible-solution>

³ Саммит ОДКБ. <http://kremlin.ru/events/president/news/62146>

наркотиков считаются высоколатентными¹. Это обусловлено тем, что и «продавец» и наркопотребитель заинтересованы в «сделке», следовательно, никто из них в обычных обстоятельствах не пойдет сообщать о преступлении в правоохранительные органы. Оценить число наркопреступлений, скрытых от учета сложно, но по данным МВД РФ за 2019 г. было выявлено 165679 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а всего изъято 15763256 гр. Наркотических средств и психотропных веществ. В тоже время специалисты отмечают, что наркоторговцы только на одной российской нелегальной площадке Hydra ежедневно прячут 13625 закладок². Нетрудно посчитать, что за тот же 2019 г. ими было сделано свыше 4 млн закладок.

Проблемами наркопреступности, в том числе их латентности, занимались такие исследователи, как В.Т. Батычко, Дж. Бьюкенен, Н.П. Ведищев, Ю.С. Жариков, В.С. Комиссаров, К.Д. Николаев, А.А. Примак, А.И. Рарог, С.В. Сыромятников, П.В. Тепляшин, Д.В. Токманцев, А.В. Федоров, С.В. Чирков, Л.Ю. Чистова, А.И. Чучаев, и др.

Однако, развитие новых способов, увеличивающих сокрытие преступлений, новые знания в области антинаркотической политики привели к тому, что часть рекомендаций утратила свою актуальность.

Объектом исследования является – латентная наркопреступность или социально правовое явление, складывающееся в процессе выявления и учета латентной преступности.

Предметом работы является феномен латентности наркопреступлений, экспертные оценки, методы выявления и измерения латентности деяний, совершенных в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Цель работы состоит в изучении тенденций, способствующих существованию латентной наркопреступности, а также выработке на основе

¹ Тепляшин П.В. Состояние наркопреступности в Российской Федерации: основные криминологические показатели и тенденции // Lex Russica. 2017. №10 (131). С. 147-157

² ЛентаРу. Объем спрятанных в России наркотиков превысил 64 миллиарда рублей в год. URL: <https://lenta.ru/news/2019/09/30/narko/>

изученного материала конкретных предложений по совершенствованию профилактики латентной преступности.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих **задач**:

- 1) исследование криминологических особенностей латентной преступности;
- 2) изучение причин и условий, способствующих латентности наркопреступности;
- 3) определение объема наркопреступлений, скрытых от учета;
- 4) анализ основных направлений минимизации латентности преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания действительности, а также основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы познания. В работе нашли своё применение методы сравнительного правоведения, лексического и логико-юридического исследования содержания правовых норм, а также такие приемы сбора и обработки эмпирического материала, как анализ приговоров, контент-анализ публикаций в периодической печати.

Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованных источников.

Нормативную основу исследования составило действующее уголовное законодательство.

Теоретическую основу исследования составили труды таких научных ученых как Акутаев Р.М., Алексеева А.П., Барановский Н.А., Вьюнов А.В., Гасанов Э.Г., Гордеев Р.Н., Гориянов К.С., Григорова К.С., Долгова А.И., Жандаров В.Ю., Забрянский Г.И., Иванов С.А., Иншаков С.М., Кошкина Е.А., Лунеев В.В., Майоров А.А., Миньковский Г.М., Михайлов А.Е., Овчинский В.С., Панасенко Е.К., Панкратов В.В., Прохорова М.Л., Родионов А.И., Ушанов Р.Г., Федоренко Т.А., Шиханов В.Н., Шляпочников А.С., Тепляшин П.В., Чепрасов А., Шотников С.А., Казакевич С.М., Кустов А.М., Роббинс Т., Позднякова М.Е. и другие.

Эмпирическую основу исследования составили статистические данные о латентной наркопреступности в Российской Федерации за 2013-2019год и материалы судебной практики.

Значение выпускной квалификационной работы для теории и практики в деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов

Проведенное исследование позволило сформулировать выводы и рекомендации о причинах и мерах борьбы с латентной наркопреступности. Результаты исследования могут быть использованы при последующем изучении проблем латентной преступности и ее криминологической оценки, а также в учебном процессе.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себя 4 (четыре) параграфа, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ, ПОНЯТИЕ И ПРИЧИНЫ ЛАТЕНТНОЙ НАРКОПРЕСТУПНОСТИ

§ 1. Сущность, понятие и признаки латентной наркопреступности

Скрытая преступность, ее правовая природа и структура были одной из наиболее актуальных проблем России в последние десятилетия в связи с рядом следующих причин:

1. во-первых, латентность является одной из основных характеристик (свойств) преступления;
2. во-вторых, эта характеристика наиболее ясно показывает относительную неточность наших знаний о преступности, что особенно характерно для России. В этой связи Д.А. Медведев в своем выступлении перед советом директоров Генеральной прокуратуры РФ отметил: «Статистика преступности, как и вообще статистика, - дело довольно хитрое. Необходимо получить первичную регистрацию преступлений в установленном порядке. Мы сами знаем, как это делается: Сначала мы это записали, потом подумали, потом прислушались к пожеланиям нашего начальства - и ничего нет. Сегодня у нас миллион преступлений - там, миллион - здесь, неясно, что происходит»¹;
3. в-третьих, объем скрытой преступности в России во много раз выше, чем во многих странах мира;
4. в-четвертых, высокая латентность приводит к значительным колебаниям преступности каждый год.

¹ Выступление Д.А. Медведева на коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации // Российская газета. 2010. 5 марта.

По мнению ведущих российских ученых, наличие латентной преступности имеет ряд негативных последствий, в частности, затрудняет или делает невозможным оценку реальных масштабов преступности, выработку адекватных управленческих решений и, в конечном счете, эффективную борьбу с ней¹.

Считается, что высокий уровень латентной преступности значительно затрудняет прогнозирование развития криминогенной ситуации как в данный период времени, так и в более общем плане для конкретных видов преступлений. Это негативно сказывается на тактике и, в частности, на стратегиях борьбы с преступностью, что подтверждается статистическими и другими данными. Это, в свою очередь, не позволяет государству обеспечить достаточные людские и материальные ресурсы правоохранительных органов и принимать реальные меры по борьбе с преступностью и поддержанию социальной толерантности.

Это подтверждается десятилетиями исследований латентной преступности, проводимых Научно-исследовательским институтом Академии генеральных прокуроров Российской Федерации² и рядом ученых³.

При расследовании последствий латентного преступления следует отметить, что оно создает у граждан недоверие к способности правоохранительных органов обеспечить их личную безопасность и сохранность их имущества, а с другой стороны, создает значительные трудности для государства в создании условий для реализации гражданами своего права на доступ к правосудию, и что принцип неотвратимости

¹ Горяинов, К.К. Латентная преступность в России: опыт теоретического и прикладного исследования / К.К. Горяинов, Л.В. Кондратюк. М.: ВНИИ МВД РФ, 1994. С. 6.

² Латентная преступность как объект исследования: материалы круглого стола 21 апреля 2010 г. в Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2010. 81 с.

³ Лунеев, В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 59.

наказания лиц, виновных в совершении преступления, реализуется не в полной мере.

В этой связи справедливы слова Р.М. Акутаева о негативном воздействии латентной преступности на авторитет уголовного законодательства, поскольку «нет ничего хуже, чем избирательное применение норм уголовного права, и не следует думать о самых злостных нарушителях»¹.

При формулировании концепции латентной преступности следует учитывать два основных фактора, отличающих ее от статистики выявленных и зарегистрированных преступлений.

¹ Акутаев, Р.М. Латентная преступность: актуальные проблемы и понятие / Р.М. Акутаев // Государство и право. 1997. №12. С. 80.

Во-первых, латентные преступления не известны официальным органам уголовного правосудия, а во-вторых, этот вид преступлений не регистрируется в статистике преступности. Эти атрибуты скрытой преступности обозначены К.К. Горяиновым, А.П. Исиченко, Л.М. Кондратюк¹.

В своей диссертационной работе В.Н. Шиханов предлагает классифицировать латентные преступления следующим образом:

1. естественная латентность - если компетентный орган не располагает данными о совершенном преступлении, то, соответственно, они не включаются в статистический отчет, и, следовательно, не принимается юридическое (процессуальное) решение о факте их совершения;
2. искусственная латентность - когда в статистической отчетности отсутствуют данные о совершенном преступлении, что обусловлено нарушением установленных правил регистрации и учета преступлений правоохранительными органами².

В то же время есть и другие точки зрения. Например, В.В. Панкратов считает, что латентное преступление - это ряд преступлений, которые не выявляются полицией, прокуратурой и судом и поэтому не отражаются при регистрации преступных деяний³.

По этому определению А.С. Шляпочникова и Г.И. Забрянского «преступления, скрытые от одного из органов, которому закон предоставляет право расследовать или пересматривать дела о совершенных преступлениях, следует считать латентными»⁴.

¹ Горяинов, К.К. Латентная преступность в России: опыт теоретического и прикладного исследования / К.К. Горяинов, Л.В. Кондратюк. М.: ВНИИ МВД РФ, 1994. – С. 30.

² Шиханов, В.Н. Достоверность уголовной статистики в системе контроля преступности (по материалам Иркутской области): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Н. Шиханов. М., 2006. С. 57.

³ Панкратов, В.В. Косвенные методы изучения преступности / В.В. Панкратов // Вопросы борьбы с преступностью. - М., 1967. С. 7.

⁴ Шляпочников, А.С. Выявление латентной преступности / А.С. Шляпочников, Г.И. Забрянский // Советское государство и право. 1971. №5. С. 99.

Следует отметить, что в этих двух определениях не проводится различия между компонентами латентной преступности (как естественной, так и искусственной латентности), что делает невозможной реальную оценку масштабов как преступлений, неизвестных правоохранительным органам, так и преступлений, не учитываемых в государственной статистической отчетности правоохранительными органами в связи с нарушением установленных правил регистрации заявлений и сообщений о преступных проявлениях и их регистрации в качестве преступлений.

Вышеупомянутые виды латентных преступлений указывают на их общие характеристики, однако интерес представляет и структура латентных преступлений, в которой с помощью механизма обнаружения можно выделить несколько основных компонентов:

1. «незадекларированные» преступления, которые, как упоминалось выше, классифицируются как естественный латентный период преступлений. По различным причинам граждане не сообщали о них компетентным органам. По оценкам экспертов, их количество составляет более 50% от числа преступлений, фактически охваченных статистикой, что свидетельствует о явном преобладании латентного периода времени, в течение которого жертвы преступлений становятся жертвами. Г.И. Забрянский предложил ввести новый термин для этого явления – «латентная виктимизация»¹;
2. преступления, намеренно не зарегистрированные в статистике. К ним, несомненно, относятся заявления, сообщения граждан и организаций о противоправных действиях, согласно которым правоохранительные органы умышленно отказываются регистрироваться для достижения высоких показателей в борьбе с преступностью. К ним относятся, в

¹ Забрянский, Г.И. Городская и сельская виктими-зация: сходство и различия / Г.И. Забрянский // Виктимологические проблемы борьбы с преступностью. Иркутск, 1988. С. 59.

первую очередь, те заявления и сообщения, в которых не установлены авторы противоправных действий.

3. незаконная деятельность, зарегистрированная правоохранительными органами, но не включенная в статистику преступности (зарегистрированное латентное преступление) При этом, в целях достижения удовлетворительных показателей раскрытия либо в связи с неправильной криминальной квалификацией, органы следствия, заявители, следователи не видят в полученной декларации, не сообщают о преступлении состава или события преступления и, таким образом, не фиксируют преступление, отказываясь от возбуждения уголовного дела по реабилитирующим мотивам (в основном, по п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК).

Скрытые преступления, относящиеся к некоторым элементам уголовного права, которые были обнаружены в ходе расследования, но не включены в статистику. Например, преступления, связанные с финансовыми махинациями (схемы финансовых пирамид), незаконным производством и продажей наркотиков и т.д: Их количество может быть зарегистрировано в относительном выражении, в частности, путем сопоставления с количеством преступлений, зарегистрированных в этой категории, и путем сравнительного анализа с количеством преступлений этого типа, зарегистрированных в других странах.

Вышеперечисленные компоненты, составляющие структуру латентных преступлений, основываются, прежде всего, на их практическом понимании и возможности определения числа этих видов преступлений.

Остановимся на наиболее распространенном мнении, что к количественным показателям относятся состояние, уровень и динамика преступности, к качественным – ее структура и характер¹.

¹ Криминология: Учебник для вузов/Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2005.

Прим этом, несомненным фактом является то обстоятельство, что какой-либо один из указанных показателей не позволит сделать какой-либо значимый вывод по поводу степени опасности и развития преступности несовершеннолетних. Так, само по себе утверждение, что за период с января 2019 г. по октябрь 2019 г. в РФ было выявлено 165679 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, не позволит сделать ни прогнозов, ни каких-либо выводов. Мы даже не можем сказать, является ли указанный показатель высоким или низким.

Поэтому необходимо рассматривать показатели преступности во взаимосвязи. Рассмотрение их целесообразно начать с состояния преступности, под которым понимается общее число преступлений или лиц, их совершивших, за определенный период времени и на определенной территории¹. Данные о состоянии преступлений в сфере НОН отражены в Таблице 1.

Таблица 1. Состояние преступлений в сфере НОН за 2013-2018 гг.

Год	Преступления в сфере НОН	Всего преступлений	Удельный вес
2013	231462	2206249	10%
2014	254730	2190578	12%
2015	236939	2388476	10%
2016	201165	2160063	9%
2017	208681	2058476	10%
2018	200306	1991532	10%

Как видно, хотя число преступлений в сфере НОН уменьшается, их удельный вес преступлений в сфере НОН остается практически неизменным.

¹ Криминология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Г.А. Аванесов и др.; под ред. Г.А. Аванесова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. 576 с.

Однако, состояние преступности нельзя объективно оценить вне ее реальной динамики, темпов ее роста или снижения, темпов роста (снижения) отдельных групп и видов преступлений. Например, при одном и том же уровне преступности в двух разных регионах состояние преступности будет оцениваться по-разному, если в одном наблюдается интенсивный рост тяжких преступлений, в другом — снижение. Поэтому далее рассмотрим динамику преступлений в сфере НОН. Она рассчитывается с помощью двух основных методов - цепного и базового: при использовании первого метода объем (уровень) преступности за интересующий период сравнивается с предыдущим, тот - с предыдущим ему и т.д.; базовый метод предполагает сравнение нескольких интересующих исследователя периодов с одним и тем же периодом начала отсчета. Динамика также выражается с помощью абсолютных и относительных показателей, таких как абсолютный рост (снижение) преступности (А), темпы динамики преступности (Т) и темпы прироста (снижения) преступности (Т1). Абсолютный рост преступности (А)¹. Динамика и прирост представлены в Таблице 3. Кроме того, мы решили сравнить динамику НОН с динамикой преступности в РФ.

Таблица 2. Динамика наркопреступности

Год	НОН			Преступность		
	Динамика	Тр	Тпр	Динамика	Тр	Тпр
2013	–	–	–	–	–	–
2014	23268	110%	10%	-15671	99%	-1%
2015	-17791	93%	-7%	197898	109%	9%

¹ Шотников С.А. Состояние преступности в крупных городах Восточной Сибири. Санкт-Петербург.: «Пресс», 2001 С. 34

2016	-35774	85%	-15%	-228413	90%	-10%
2017	7516	104%	4%	-101587	95%	-5%
2018	-8375	96%	-4%	-66944	97%	-3%

Как можно увидеть, в 2014, 2015 и 2017 гг. динамика преступлений в сфере НОН была противоположной динамике преступности в России. Лишь в 2018 г. темпы роста преступности в сфере НОН оказались схожи с темпами роста преступности в РФ вообще.

Таковы количественные показатели преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств. Далее мы рассмотрим качественные показатели наркопреступлений. К их числу относят структуру преступности. Данное свойство раскрывает соотношение групп или видов преступлений в общей совокупности учтенной преступности, либо соотношение различных категорий лиц, совершивших преступления, в общей структуре выявленных правонарушителей.

Данные о структуре наркопреступности в России отображены в таблице 5. Как можно увидеть, с 2016 г. в структуре преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, увеличивается доля сбыта – от 49% в 2016 до 56% в 2018 г. Но при этом зафиксировано уменьшения числа преступлений в сфере НОН, связанных с крупным размером – с 41% до 36%. Незаконный оборот наркотиков в особо крупном размере с 2014-2017 гг. занимал 2% от числа всех преступлений в сфере НОН, а в 2018 г. снизился до 1%.

Таблица 3. Структура наркопреступности в России

Год	всего	сбыт	крупный размер	особо крупный размер	тяжкие и особо тяжкие	изъято НС
2013	231462	108874	92718	6833	165882	33335884
2014	254730	126233	114374	3896	190542	32747256
2015	236939	118521	104033	4352	175778	34207775
2016	201165	99052	82454	3345	144104	24135585
2017	208681	10744	82293	3421	150243	23378848
2018	200306	112854	72207	2889	148445	22395698

Исследователи отмечают, постепенный рост популярности наркотических средств-синтетиков («соли», «скорости», «миксы», «спайсы» и т.д.) над местной дикорастущей коноплей. Отмечают они и изменения стоимости изъятых наркотиков. Если несколько лет назад основной доход «наркобаронов» формировался в результате незаконного оборота опия, то в настоящее время главную играет незаконный оборот героина и синтетических наркотиков.¹

Также нельзя обойти вниманием и личность лица, совершающего преступления в сфере НОН, под которым С.М. Казакевич предлагает совокупность криминологически значимых социально-демографических, медицинских, уголовно-правовых и нравственно-психологических свойств и качеств личности, которые при определенных жизненных ситуациях во взаимодействии с внешними условиями и обстоятельствами обуславливают совершение преступления². Исследователи отмечают, что преступления в сфере НОН в основном совершают мужчины (90% против 10% женщин). 86% совершалось лицами в возрасте от 18 до 40 лет и 14% от 40 до 55 лет. Часто такие преступления совершают ранее судимые лица, которые до привлечения к уголовной ответственности потребляли наркотики. Большинство осужденных за данное преступление 40% – имело среднее специальное образование; 38% – среднее; 2% – среднее профессиональное; 6% – среднее техническое; 6% – не оконченное высшее; 4% – не полное среднее; 4% – высшее³.

¹ Витовская Е.С. Краткая криминологическая характеристика преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (на примере Сибирского федерального округа) // Приволжский научный вестник. 2014. №7 (35). С. 81-85

² Казакевич С.М. Криминологическая оценка личности преступника, отбывающего наказание в виде лишения свободы за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков с целью сбыта (на примере республики Беларусь) // Вестник Кузбасского института. 2019. №1 (38). С. 28-34

³ Кустов А.М., Мурзагалиева О.К., Шимановская К.Е. Типичная информация о личности преступника при расследовании преступлений, совершенных в сфере оборота

Очень актуальная в наше время мировая тенденция — вовлечённость в наркопотребление людей с высоким уровнем образования и социальным статусом, это позволяет сказать нам, что существует возможность контролируемого потребления, а также это говорит нам о возможных отложенных сроках формирования наркозависимости.¹ Материалы нашего проекта неоднократно подтверждали эту тенденцию. Следует отметить, что феномен «контролируемого» потребления находится в глубине наркотической ситуации, поэтому для изучения данного факта потребовалось провести ряд исследований: биографические интервью с потребителями наркотических средств, мониторинг интернет-пространства, опрос в реабилитационном центре. Дополнительно были использованы статистические данные различных ведомств, опрос экспертов и вторичный анализ предыдущих исследований, что в совокупности позволило описать модель «контролируемого» потребления наркотиков. В рамках исследований удалось собрать большое количество материалов, описывающих группы потребителей наркотических средств, которых нельзя отнести к «социальному дну» и характер обращения которых с наркотиками очень осторожен и осмотрителен, что они не привлекают внимания правоохранительных органов и не обращаются за наркологической помощью. У потребителей наркотиков существует широкий диапазон возможностей сдерживать собственную наркотизацию: ряд индивидуальных правил, примеры из жизни, личный опыт, различные приёмы, которые помогают избегать негативных последствий потребления довольно продолжительное время. Для российских потребителей наркотиков новой волны характерно формирование таких механизмов саморегуляции при употреблении, которые позволяют им оставаться не только «социально

наркотических средств // Успехи в химии и химической технологии. 2017. №7 (188). С. 48-50

¹ Позднякова М.Е. Новая наркоситуация в России // Вестник РФФИ. Гуманитарные и общественные науки. 2019 №2

сохранными» в семье и на работе, но и быть успешными людьми. Такое управление достигает за счёт принятия определённых мер предосторожности, позволяющих потребителю контролировать, что, когда, где и какое количество наркотиков следует употреблять. Меры предосторожности заключаются в следующем: выбор веществ, которые, по мнению потребителей, являются безопасными, или в отказе от веществ, связанных с большей опасностью. Отметим, что исследование «контролируемых» потребителей проводилось не в один момент, а в течение продолжительного периода. По данным исследований, наркоситуация в стране меняется каждые полгода. Каждый потребитель применяет лишь какую-то часть способов, самостоятельно развивает определённые техники и ритуалы употребления. На данный момент не представляется возможным определить процент «контролирующих» потребителей нелегальных наркотиков, они представляют собой так называемое серое наркотическое поле. Однако с помощью указанных методов стало понятно, что доля «контролирующих» своё потребление увеличивается, несмотря на данные медицинской статистики о снижении заболеваемости наркоманией.

Разработанные методы

выявления различных половозрастных групп с «контролируемым» потреблением показали своеобразие модели «контролируемого» потребления. В ходе анализа удалось выделить некоторые внутренние и внешние условия, влияющие на характер «контролируемого» употребления наркотиков и позволяющие дифференцировать различных «контролирующих» потребителей.

Это: выбранное наркотическое средство; информированность потребителя; установки личности (ментальность, восприятие риска и готовность к риску, ценностные ориентации и жизненные цели, «локус контроля» и т.д.); правила употребления (ритуалы, тактика и стратегия регуляции и сдерживания, нормы потребления, принятые в конкретном наркосообществе и т.д.); внешняя среда (социальные условия, социальные контакты, ближний

круг); доступность наркотиков. Несмотря на значительный перечень оснований «контролируемого» потребления, опрос показал, что важными моментами «контролируемого» потребления является локус контроля, готовность индивида к рискованному поведению и склонность к экспериментированию. «Контролируемый» паттерн потребления с различным уровнем риска может быть достаточно устойчивым, продолжаться длительный период времени, позволяя потребителям сохранять свой социальный статус. Одна из особенностей «контролирующих» потребителей — озабоченность своим эмоциональным состоянием, здоровьем, сохранением семьи и профессии. Другая заключается в том, что «контролируемое» потребление имеет место у людей с самообладанием и «включённым рассудком», учитывающих свой опыт. Эти индивиды нашли место наркотизации среди других жизненных ценностей. Они справились с проявлениями физической зависимости, признают и принимают свою психическую зависимость и разработали для себя комплекс стратегий сдерживания. Выявлено, что ценностные ориентации «контролирующего» потребителя незначительно отличаются от не употребляющих наркотики. От наркозависимых их отличают особые личностные характеристики и совсем иные ценностные ориентации. Несмотря на различия между группами «контролирующих» потребителей, выявлены объединяющие мотивы потребления. Это — потребность в изменении эмоционального фона, адаптация к сложным жизненным условиям, поиск эйфории. Анализ потребителей с «контролируемым» потреблением показал, что сегодня основания потребления психоактивных веществ стали свойственны для социально успешных страт. Наркотические средства и психоактивные вещества становятся обычным атрибутом жизни успешного человека, а для молодёжи наркотик — это не только свидетельство социального успеха, но символ успеха и одновременно средство его достижения. В то же время для регулирующих своё потребление попытка интегрировать наркотики в свою жизнь и оставаться при этом

социально сохранным требует огромных усилий, затрат и удачно сложившихся «защитных» факторов в виде семейного, профессионального и материального благополучия. Такое «контролируемое» потребление чаще всего является промежуточной стадией формирования наркозависимости с отложенными сроками и требует особых форм социального контроля.

В целом, определение латентного преступления мы определяем как совокупность преступлений - и пока неизвестных правоохранительным органам, в том числе и основанных на факте совершения, граждане и организации не обращаются в государственные органы, а фактически известные правоохранительным органам, преступные деяния, не включенные в официальную статистику преступности по преступлениям в силу несовершенства правового регулирования их регистрации.

В криминологической науке широко используется понятие «наркотизм», однако консенсуса по этому вопросу не достигнуто. Существует позиция, согласно которой наркомания определяется как совокупность антиобщественных действий (и тех, кто их совершил), вызванная болезненной зависимостью человеческого организма от постоянного употребления наркотиков. По нашему мнению, А.Е. Михайлов и А.Н. Крошкина справедливо утверждают, что это определение существенно ограничивает границы рассматриваемого явления и делает его зависимым от наркотического заболевания¹.

А.А. Майоров рассматривает наркоманию в несколько ином аспекте. Фактически он соотносит наркоманию с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Эта позиция освобождается от привязанности к болезненной зависимости от наркотиков, вовлекая в сферу действия понятия «наркотизм» и деятельность людей, не страдающих

¹ Михайлов, А.Е. К вопросу о предупреждении среди несовершеннолетних наркотизма, распространяемого через Интернет / А.Е. Михайлов, А.Н. Крошкина // Актуальні проблеми боротьби зі злочинністю неповнолітніх: вітчизняний та міжнародний досвід: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. Дніпропетровськ, 2012. - С.164.

наркоманией (например, изготовление наркотиков)¹. На наш взгляд, она не учитывает действия, не связанные с наркобизнесом.

В этом аспекте позиция Г.М. Миньковского, Э.Ф. Побегайло и В.П. Ревина представляется более правильной. Они указывают на то, что термин «наркотизм» следует использовать для обозначения такого социального явления, как включение определенных групп населения в употребление наркотиков². Несомненным преимуществом этой позиции перед вышесказанным, на наш взгляд, является то, что наркомания рассматривается не как совокупность действий, а как социальное явление, характеризующееся не простым набором действий, а взаимосвязанной системой элементов и механизмов, способствующих распространению наркотиков.

По мнению Э.Г. Гасанова, под наркотизмом следует понимать негативное социальное явление, включающее в себя социальные, криминологические, экономические, биологические и экологические аспекты, затрагивающие соответственно социальную, правовую, криминологическую, экономическую, биологическую и экологическую сферы, выраженные в заболевании наркоманией и совокупности противоправных деяний, связанных с наркотиками, либо совершенных с целью получения средств для последующего приобретения наркотиков или находящихся в состоянии наркотического опьянения³.

Несколько иную позицию по этому вопросу заняли А.Е. Михайлов и А.Н. Крошкина. Они предполагают, что наркотизм следует понимать как негативное социальное явление, проявляющееся в незаконном производстве, распространении, употреблении наркотиков и популяризации этих действий,

¹ Майоров, А.А. Общая характеристика наркотизма / А.А. Майоров // Рос. следователь. 2008. №2. С. 19.

² Миньковский, Г.М. Уголовно-правовые средства борьбы с наркотизмом / Г.М. Миньковский, Э.Ф. Побегайло, В.П. Ревин. М., 1991. С. 16.

³ Гасанов, Э.Г. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями, связанными с наркотиками: дис. ... д-ра юрид. наук / Э.Г. Гасанов. М., 2003. С. 339.

характеризующееся негативными последствиями¹. Данное определение значительно расширяет восприятие наркомании, в том числе масштабы и виды деятельности, связанные с популяризацией употребления наркотиков.

По мнению Н.А. Барановского, под наркотизмом понимается «общественно опасное и противоправное антиобщественное социальное явление, выражающееся в массовом и устойчивом негативном социальном поведении, которое проявляется в эпизодическом немедицинском употреблении наркотических веществ, наркомании, незаконном производстве и распространении наркотиков, либо в совершении преступлений и других правонарушений, связанных с наркотиками, причиняющее обществу большой материальный, физический, социальный и моральный ущерб, а также препятствующее формированию здорового образа жизни населения и устойчивому развитию социума»².

На наш взгляд, наркотизм следует понимать как негативное социальное явление, сочетающее в себе действия по формированию социально приемлемого восприятия немедицинского потребления наркотиков с незаконной деятельностью, связанной с производством, распространением, употреблением и вовлечением в употребление наркотиков.

Значительная доля потребления наркотиков связана с преступной деятельностью, и необходимо найти баланс между такими понятиями, как употребление наркотиков: «незаконный оборот наркотиков», «латентные преступления, совершаемые в сфере незаконного оборота наркотиков», «латентные преступления, связанные с наркоманией», «латентные преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков».

¹ Михайлов, А.Е. К вопросу о предупреждении среди несовершеннолетних наркотизма, распространяемого через Интернет / А.Е. Михайлов, А.Н. Крошклина // Актуальні проблеми боротьби зі злочинністю неповнолітніх: вітчизняний та міжнародний досвід: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. Дніпропетровськ, 2012. С.166.

² Барановский, Н.А. Латентный наркотизм и меры по повышению эффективности профилактики и противодействия наркотической угрозе / Н.А. Барановский // Социальное пространство. 2019. №3 (20). С. 2.

Все эти понятия относятся к преступной деятельности, регулируемой статьями 228-233 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)¹. Однако в научном мире нет единства при определении их сущности. Более того, нет единства и в определении даже одних и тех же понятий. В целом, все существующие взгляды на эти понятия можно разделить на два основных направления - уголовное право (статистическое) и криминологическое.

В рамках изучения терминов наркобизнеса следует также рассмотреть два таких взаимосвязанных понятия, как «латентная наркотическая преступность» и «латентная наркопреступность». Следует отметить, что второе понятие является укороченной формой первого. В то же время прилагательное «наркотическая» выражает отношение к преступлению и отсылает его к наркотикам, т.е. это понятие соответствует наиболее широкому восприятию данного явления, включая такие преступления, которые были совершены в состоянии алкогольного опьянения или с целью приобретения наркотиков.

В уголовно-правовой науке сформировалось неоднозначное восприятие понятия «латентная наркопреступность». Так, В.Ю. Жандров определяет латентную наркопреступность как самостоятельное явление, ограниченное преступлениями, предусмотренными ст. ст. 228-233 УК РФ². А.И. Родионов трактует латентную наркопреступность по-своему, рассматривая это понятие как в уголовно-правовом смысле (как явление), так и в криминологическом (как совокупность преступлений)³.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Жандров, В.Ю. Криминологическая характеристика и профилактика наркопреступности: на примере северо-западного региона: дис. ... канд. юрид. наук / В.Ю. Жандров. Рязань, 2006. С. 179–180.

³ Родионов, А.И. Криминологическая характеристика и предупреждение рецидивной наркопреступности: дис. ... канд. юрид. наук / А.И. Родионов. Рязань, 2013. С. 86.

В целом эти понятия определены, на наш взгляд, семантически неверно, отражая, по сути, лишь узкую часть преступления, связанного с наркотиками, - преступление, связанное с незаконным оборотом наркотиков. Данный вопрос решается С.А. Ивановым, рассматривая латентные наркопреступления как преступления, совершаемые распространителями наркотиков и наркокурьерами в сфере оборота наркотиков, а также действия, совершаемые наркозависимыми лицами для немедицинского использования наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов¹.

В данном случае автор опирается на уголовно-правовой (статистический) подход при определении латентного наркопреступления, в целом правильно трактуя его широко, исключая только деяния, совершенные в состоянии алкогольного опьянения.

В заключение следует отметить, что наркотизм следует понимать как негативное социальное явление, сочетающее в себе действия, направленные на формирование социально приемлемого восприятия немедицинского употребления наркотиков с незаконной деятельностью, связанной с их производством, распространением, употреблением и вовлечением в употребление наркотиков.

Преступление, связанное с наркотиками, является более широким понятием, чем преступление, связанное с незаконным оборотом наркотиков, и включает в себя: преступление, связанное с незаконным оборотом наркотиков (в широком смысле); преступление, характеризующееся совершением одурманивающих преступлений; и преступление, характеризующееся преступлениями, совершенными с целью купли-продажи или изготовления наркотиков без намерения их продажи.

¹ Иванов, С.А. Наркотическая преступность в России: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты: дис. ... канд. юрид наук / С.А. Иванов. М., 2006. С. 42.

«Латентная наркотическая преступность» и «латентная наркопреступность» - это два взаимосвязанных понятия, но они имеют разное значение и содержание.

В этом отношении в узком смысле латентную наркопреступность, следует понимать как вид преступления, как негативное социально-правовое явление, характеризующееся совершением преступлений по ст. ст. 228-233 УК РФ.

В широком смысле под латентной наркотической преступностью следует понимать вид преступления как негативное социально-правовое явление, включающее в себя совокупность различных преступлений, необходимых для осуществления оборота наркотиков и достижения его целей, связанных, главным образом, с получением материальных или иных финансовых выгод.

§ 2. Причины и условия, способствующие латентности наркопреступности

Высока латентность преступности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств. В отличие от других видов преступлений (например, экологических), в нашей стране более полно зарегистрированы преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков (в 2019 году было зарегистрировано 231,5 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 5,7% больше, чем за аналогичный период прошлого года).

По данным Минздравсоцразвития России, количество пациентов с наркологическими расстройствами, зарегистрированных наркологическими учреждениями, в 2018 году составило 3 153 918 человек. Кроме того, по самым оптимистичным экспертным оценкам, общее число

наркопотребителей, в том числе «скрытых» наркоманов, может быть в три раза больше, чем официально зарегистрированных. Нет сомнений в том, что как минимум половина из тех, кто регулярно употребляет наркотики, для их получения вынуждены нарушать уголовное законодательство. Следовательно, по самым скромным оценкам, в России ежегодно совершается около 4,5 млн. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Эта значительная цифра подтверждается тем, что Российская Федерация, согласно Всемирному докладу ООН о наркотиках за 2018 год, является вторым по величине рынком героина в мире. Так, около 25% всего афганского героина (95 тонн) ежегодно вывозится из Афганистана в Среднюю Азию по так называемому «северному маршруту» для удовлетворения спроса населения Российской Федерации.

По некоторым оценкам, в Российской Федерации насчитывается от 1,6 до 1,8 миллиона потребителей опиатов. По имеющимся данным, наркотики поставляются главным образом через Таджикистан в Ош (Кыргызстан), а затем перевозятся транзитом через Казахстан в Российскую Федерацию. Наркотогворья осуществляется в основном на частных и коммерческих транспортных средствах, зачастую в относительно небольших количествах¹.

Это может свидетельствовать о том, что в настоящее время латентность этого вида преступлений значительно занижена. Основными причинами латентности данного вида преступлений являются следующие:

1. с одной стороны, огромное количество преступлений, а с другой - непропорционально малое количество сотрудников, которые не в состоянии обработать всю информацию о таких преступлениях;
2. изначально скрытый характер таких преступлений (как правило, наркотики продаются тайно, без свидетелей, продажа наркотиков

¹ Федоренко, Т.А. Зарубежный опыт деятельности органов по противодействию незаконному обороту наркотиков и его использование в РФ / Т.А. Федоренко // Рос. юстиция. 2012. №5. С. 28.

известна узкому кругу лиц, как правило, местным наркоманам, которые не заинтересованы в выявлении данного вида преступлений сотрудниками правоохранительных органов);

3. отношение общества к таким преступлениям (часто, даже если граждане подозревают в деятельности преступников, занимающихся продажей или перевозкой наркотиков, они не сообщают о таких преступлениях, поскольку, во-первых, рассматривают такую деятельность как проблему отдельных лиц; во-вторых, опасаются возмездия со стороны наркозависимых);
4. отсутствие у сотрудников правоохранительных органов методов оценки и выявления скрытых преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков;
5. недостаточное количество приемов и методов правового воздействия на незаконное скрытое поведение наркопотребителей (слабый контроль за образом жизни наркоманов в связи с недостаточной профессиональной подготовкой оперативных работников и их плохим техническим оснащением)¹.

Если проанализировать и сравнить большое количество юридической литературы, то можно сделать вывод, что наука выявляет несколько видов условий, которые способствуют латентности преступлений, связанных с наркотиками. Необходимо рассмотреть наиболее важные условия, способствующие латентности преступлений, связанных с наркотиками.

К первой и главной группе должны быть отнесены:

1. Степень правосознания. Она включает в себя несколько аспектов: морально-правовое сознание граждан, правовое сознание сотрудников правоохранительных органов. Согласно статистическим данным, причина этого кроется, в том числе, и в сомнениях населения в

¹ Кошкина, Е.А. Современные эпидемиологические методы мониторинга распространенности употребления наркотиков / Е.А. Кошкина // Вопросы наркологии. 2006. №1. С. 66.

эффективности работы правоохранительных органов. В результате население иногда отказывается сообщать о преступлении в полицию. Это приводит к латентности в преступлениях, связанных с наркотиками.

Х.М. Иншакова в своем расследовании делает вывод, что граждане нашей страны не доверяют правоохранительным органам и государству. В некоторых регионах Российской Федерации существуют государственные учреждения, защищающие население от нападений полиции¹.

Гражданская деятельность, направленная на информирование правоохранительных органов о преступлениях, может выражаться по-разному в зависимости от практики. Гражданин становится владельцем такой информации, если он каким-либо образом соприкасается с преступлением. Это проявляется в двух ситуациях: лицо является свидетелем преступления, совершенного на его глазах, или становится свидетелем преступных последствий; лицо получило информацию о преступлении от третьего лица.

При других обстоятельствах гражданин может располагать необходимой информацией о преступлении, совершенном непосредственно против него. В данном случае он жертва. Учитывая предписанное условие, следует сказать, что гражданская деятельность по выявлению латентных преступлений, связанных с наркотиками, зависит от личного чувства справедливости. Однако на практике оказывается, что не все межличностные конфликты, содержащие признаки преступления, будут известны полиции. Такие ситуации больше не будут предаваться гласности и поэтому не будут регистрироваться в качестве преступлений.

Для решения таких проблем правоохранительные органы должны быть очень осторожны при вмешательстве в эти отношения.

2. Общественная опасность преступного деяния, которое было совершено. Ни у кого не будет вызывать сомнения, что убийство (ст.

¹ Иншаков, С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / С.М. Иншаков. М.: Закон и право, 2015. С. 39.

105 УК РФ) или причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) наделяется степенью повышенной опасности.

Если производить субъективное оценивание, то некоторые решат, что такой тезис неправильный или неправомерный. Из этого следует, что чем больше, с точки зрения свидетелей и потерпевших преступления, опасность деяния, тем выше вероятность, что они передадут данную информацию в органы правоохранительной системы.

Совсем по-другому будет строиться оценка моральной составляющей, когда субъект столкнется с иной ситуацией. Например, уличная драка, хулиганство (ст. 213 УК РФ), фальсификация итогов голосования. При изучении данных преступных деяний видно, что их общественная опасность намного меньше, чем у тех, которые указывались выше.

Следовательно, иногда субъекты могут и не заявлять об этом в полицию, ведь степень общественной опасности не настолько высока.

3. Характер наступивших преступных последствий, их оценка.

Потерпевшие, свидетели и иные заинтересованные лица могут по-разному оценивать последствия, которые произошли после преступления.

Такое обстоятельство оказывает значительное воздействие на выбор субъекта. Он либо будет подавать заявление о преступлении либо не будет. Исходя из выбора, он планирует вероятные последствия, которые повлияют на него, виновного или на других лиц.

К общим условиям следует относить те, которые указываются выше. Их список не является исчерпывающим, но перечисленные условия принято считать основными.

В теории выделяют так же и условия скрытой наркопреступности (зависящие от воли граждан, населения). Они подразделяются на объективные и субъективные.

Объективные условия скрытой наркопреступности:

1. состояние здоровья свидетеля или потерпевшего. По этой причине он может не иметь возможности передать нужную информацию полиции. В качестве примера следует привести ситуации, когда лицо находится в бессознательном состоянии или потеряло память;
2. лицо находится в таком месте, где связаться с сотрудниками достаточно трудно или в принципе невозможно;
3. лицо обладает недостаточной информацией о преступном деянии, что не позволяет правильно произвести квалификацию преступления. Например, гражданин увидел только момент побега виновного с места преступления;
4. наличие абсолютной неизвестности. Преступление, которое совершено неизвестно никому;
5. смерть потерпевшего.

Субъективные условия скрытой наркопреступности:

1. недоверие потерпевшего и свидетеля, что наркопреступление будет раскрыто;
2. наличие правового нигилизма, а именно уверенность в том, что полиция не отреагирует на заявление;
3. вероятность, что станут известны проступки заявителя;
4. уверенность, что лицо самостоятельно разберётся с виновным. Данная причина достаточно редко указывается учёными в криминологии;
5. страх перед мстью со стороны преступника;
6. лицо сочувствует преступнику. Так происходит, когда преступление совершает подросток или престарелый человек, близкий член семьи или родственник;
7. отсутствие желания разглашать сведения;

8. лицо считает, что причинённый вред является незначительным, и нет смысла тратить время на подачу заявления¹.

Наличие указанных условий, которые зависят от населения, не означает, что не существует условий, которые непосредственно зависят от сотрудников правоохранительных органов. Они так же разделяются на объективные и субъективные.

Объективные условия латентной наркопреступности:

1. большой объём работы сотрудников полиции, который не позволяет соответствующим образом отслеживать все заявления о наркопреступлениях. А.И. Долгова в своих научных трудах указывает, что на сегодняшний момент правоохранительные органы не могут перерабатывать все сведения о совершаемых преступлениях²;
2. недостаток в материальной базе и технической обеспеченности, что затрудняет работу;
3. отсутствие опыта или низкая профессиональная подготовка сотрудников;
4. оценивание качественной составляющей правоохранительной деятельности по раскрываемости.

Субъективные условия латентной наркопреступности:

1. отсутствие желания регистрировать дела, которые будут тяжело раскрываться или которые не имеют судебной перспективы. Обычно такие причины случаются, когда может испортиться процент раскрываемости;
2. халатное отношение к выполняемой работе, которое вызвано ленью или иными факторами;

¹ Алексеева, А.П. Латентная преступность: понятие, причины, способы измерения и противодействия. Учебное пособие / А.П. Алексеева. Волгоград: ВА МВД России, 2016. С. 21.

² Долгова, А.И. Преступность, национальная безопасность, бизнес / А.И. Долгова. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2016. С. 193.

3. ложно понятые интересы службы, то есть стремление получать только отличные показатели по работе;
4. наличие ошибок при квалификации преступлений, что приводит к необоснованным отказам возбуждать дела;
5. наличие коррупционных мотивов;
6. проявление пассивности сотрудников в отношении обнаружения и выявления преступлений, которые готовятся или уже совершены;
7. отсутствие желания расследовать сложные дела.

Вместе с тем, по мере усиления борьбы с наркопреступностью, преступники, совершающие такие преступления, принимают дополнительные меры по сокрытию своих преступных деяний и противодействию правоохранительным органам в различных формах, особенно если это связано с незаконным оборотом наркотиков, осуществляемым организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией)¹.

Рост латентности этой группы преступлений связан с отсутствием информации о розничных продавцах наркотиков, которым предъявлено обвинение. Зачастую в процессе задержания, после проверочной закупки, наркоторговец успевает уничтожить или иным образом распорядиться полученными за продажу наркотиков деньгами, а оперативные сотрудники не имеют возможности зафиксировать свои преступные деяния с помощью технических средств.

Высока и латентность преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков в исправительных учреждениях. Так, по мнению

¹ Федоренко, Т.А. Зарубежный опыт деятельности органов по противодействию незаконному обороту наркотиков и его использование в РФ / Т.А. Федоренко // Рос. юстиция. 2012. №5. С. 28.

Е.К. Панасенко, официальная статистика по преступности в местах лишения свободы не соответствует действительности и во многом занижена¹.

Высокая латентность преступности в исправительных учреждениях обусловлена, прежде всего, таким фактором, как влияние преступной субкультуры на осужденных при отбывании ими наказания в виде лишения свободы, которая запрещает сотрудничество с персоналом исправительных учреждений (естественная латентность). Это связано, прежде всего, с тем, что преступления, связанные с оборотом наркотиков, в исправительных учреждениях стали повседневными явлениями, наряду с личным насилием, избиениями, насмешками, насильственными действиями мужества и т.п.

Эти противоправные явления не признаются преступлениями выявленными должностными лицами, в первую очередь, по причине правовой неграмотности и халатности. Значительный вклад в увеличение латентности преступлений в исправительных учреждениях вносит существующая оценка деятельности исправительных учреждений в зависимости от количества зарегистрированных в них преступлений (что вызывает искусственную латентность).

Таким образом, причины и условия, которые способствуют латентности наркопреступности, могут быть всевозможными. Всё зависит от конкретной ситуации. Возможно, подробно изучив и исследовав причины и условия, получится уменьшить их количество, что приведёт к сокращению латентности наркопреступности. Для такого результата необходимо принимать существенные меры, позволяющие минимизировать латентность.

¹ Панасенко, Е.К. Латентность пенитенциарной преступности как угроза криминологической безопасности УИС / Е.К. Панасенко. СПб.: Питер, 2006. С. 21.

ГЛАВА 2. ВИДЫ И МЕТОДЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ЛАТЕНТНОЙ НАРКОПРЕСТУПНОСТИ

§ 1. Виды латентной наркопреступности

Наряду с правильным логико-правовым определением понятия латентной преступности, для теории и практики борьбы с этой частью преступности важное значение имеет ее классификация. Структурирование латентной преступности - одна из разновидностей криминологической классификации. Значение классификации латентных преступлений заключается не только в том, что таким образом эти преступления выделяются из общего объема преступности и группируются по видам, по степени распространенности, но и в том, что благодаря стройной четкой классификации эта часть преступности становится более доступной для системного анализа ее структуры и динамики. Помимо этого, такая классификация позволяет наиболее объективно судить о приблизительном объеме латентной преступности, установить ее параметры, состояние и структурные компоненты, оценить вероятные размеры разрыва между фактическим количеством совершенных преступлений и их зарегистрированной частью. Однако, классификация латентной преступности имеет свои особенности и специфические черты, качественно отличающие ее от других криминологических классификаций. Некоторые авторы даже выделяют три разных основания классификации латентной преступности: специальная классификация (базирующаяся на специфических

чертах, присущих только латентной преступности), общекриминологическая (ее основой считается уровень латентности отдельных видов преступлений) и уголовно правовая (основана на объекте преступного посягательства).¹

Существуют различные классификации латентных преступлений. Многие классификации основаны на механизме формирования латентных преступлений. Из всех существующих классификаций наиболее логически верной представляется позиция ученых, выделяющих в латентном преступлении два элемента - скрытое (природно-латентное) и скрытое (искусственно латентное) преступление.

Скрытая часть преступления формируется за счет преступлений, которые были совершены, но о которых правоохранительным органам не стало известно. К скрытой части преступления относятся преступления, которые стали известны правоохранительным органам, но по разным причинам не нашли отражения в статистике преступности.

А.А. Майоров считает, что приведенная выше классификация нуждается в детализации. Задержка части преступлений (действия, о которых никто не знает; преступления «без потерпевшего», преступные деяния, оставшиеся неизвестными по причине несовершенства законодательства, регулирующего регистрацию, ведомственную разобщенность органов, проведение регистрации, ошибки, допущенные при принятии решения и т.д.) возникает по объективным причинам на уровне механизма совершения преступления. Иные действия становятся латентными по субъективным причинам (например, нежелание сотрудников правоохранительных органов регистрировать заявление о преступлении или нежелание жертвы сообщить о преступлении в правоохранительные органы)².

¹ Иншаков С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности. / С.М. Иншаков. М.: ЮНИТ-ДАНА, 2011. 839 с.

² Майоров, А.А. Общая характеристика наркотизма / А.А. Майоров // Рос. следователь. 2008. №2. С. 20-21.

В этой связи латентная часть преступления должна быть разделена на объективную латентную и субъективную латентную в зависимости от причин латентности. Субъективная латентная часть, в свою очередь, должна быть разделена на скрытую и скрытую преступность.

Достаточно подробная классификация предложена А.В. Вьюновым, который выделяет следующие виды латентных преступлений которые разделены на четыре группы¹.

К первой группе относятся преступления, о которых никто не должен знать, в том числе и сам преступник. Это преступления, совершенные по неосторожности или ситуации, когда из-за правовой некомпетентности участники правоотношений допускают замену одной нормы (уголовного права) на другую (моральную или административную).

Ко второй группе могут относиться преступления, о которых потерпевшие не сообщают из-за незаинтересованности в их идентификации. Мотивы такой незаинтересованности могут быть разными. Третья группа состоит из преступлений, в которых нет явной жертвы и, следовательно, нет никого, кто мог бы сообщить о преступлении в компетентные органы. Это не редкость в случаях посягательств на государственные или общественные интересы. Четвертая группа состоит из преступлений, когда факт его совершения известен узкому кругу лиц или только виновному лицу. К таким преступлениям может относиться владение наркотическими веществами.

Второй вид латентных преступлений - совокупность искусственных латентных преступлений - образует как преступления, известные правоохранительным органам, но не учтенные ими, так и преступления, рассмотренные, но не раскрытые или не раскрытые в полном объеме. Искусственно латентные преступления могут быть представлены в двух группах.

¹ Вьюнов, А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Вьюнов. Томск, 2008. С. 73.

К первой группе относятся преступления, которые не зарегистрированы правоохранительными органами и по которым не возбуждены уголовные дела, хотя некоторые учреждения, предприятия, организации располагают информацией о них, она также стала собственностью правоохранительных органов, но последние не принимают необходимых мер для правовой реализации этой информации.

Вторая группа - субъектно-латентные преступления. Это нераскрытые (не полностью раскрытые) преступления, если известен и учтен сам факт, но лицо, совершившее преступление, неизвестно и не было привлечено к уголовной ответственности, либо некоторые из них, если преступление было совершено при соучастии. Субъектно-латентные преступления отличаются от других форм проявления латентности главным образом тем, что речь идет не о латентности преступления, а о латентности субъекта, совершившего уголовно-противоправное деяние. В таких ситуациях лицо, совершившее преступление, в силу его неустановленного характера не страдает от негативных последствий, предусмотренных уголовным законодательством. Таким образом, достижение целей уголовного наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, становится невозможным.

С научной и практической точки зрения существует определенный интерес и концепция мнимой латентности, которую следует понимать как ошибочное восприятие деяния как преступного, оставленное без соответствующего ответа со стороны компетентных органов¹.

Проявлением мнимой латентности являются случаи, когда лица, считающие себя жертвами преступления, заявляют об этом официальным органам, хотя в соответствии с критериями уголовного права деяние «виновного» лица не содержит признаков преступления. Воображаемая

¹ Григорова, К.С. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов как подструктура наркотизма: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук / К.С. Григорова. Пятигорск, 2006. С. 42.

латентность возникает также тогда, когда конкретные деяния, такие как употребление наркотиков, воспринимаются гражданами как преступные деяния, которые остаются безнаказанными, хотя объективно это не так.

Скрытое преступление характеризуется высокой общественной опасностью в силу своего значительного прецедента, так как часто влечет за собой совершение преступлений должностными лицами, в основном связанных со злоупотреблением служебным положением. Это явление также порождает недоверие общества к правоохранительным органам, что сопровождается ростом числа скрытых преступлений. Кроме того, этот вид скрытых преступлений косвенно способствует установлению и развитию теневого правосудия¹.

Достаточно оригинальную классификацию дает Аглямова Г.М. Она выделяет пять групп латентных преступлений:

1) Неизвестные преступления - преступления, о совершении которых не знает никто, либо кто-то о них лишь догадывается, например, некоторые неосторожные преступления. Причина - незнание потерпевшим уголовноправовых норм.

2) Невыявленные преступления - в их структуру входят преступления, информация о которых не поступила в правоохранительные органы. По этим преступлениям не возбуждены уголовные дела и не предъявлены обвинения лицам, их совершившим.

3) Неустановленные преступления - преступные деяния, не обнаруженные правоохранительными органами с использованием различных приемов, средств, методов и не ставшие в конечном итоге предметом судебного разбирательства.

¹ Прохорова, М.Л. Наркотизм: социально-психологические, криминологические, уголовно-правовые аспекты: дис. ... д-ра юрид. наук / М.Л. Прохорова. Саратов, 2001. С. 208.

4) Нераскрытые преступления - преступления, которые стали известны, выявлены, установлены, расследованы, но в силу каких-то причин до конца нераскрыты.

5) Не отраженные в статистике преступления.¹

Данная классификация имеет ряд существенных недостатков. В ней смешаны различные признаки латентной преступности, что достаточно сильно ограничивает ее информативность и практический смысл; к тому же согласно данной классификации неизвестные преступления можно отнести к невыявленным, так как, по мысли автора, и о тех и о других информация в правоохранительные органы не поступила. Кроме того, преступления, которые стали известны, выявлены, установлены и расследованы вряд ли можно отнести к латентным. Главное же в том, что неотраженность в статистике, не может выступать одним из видов латентных преступлений, так как является основным признаком самой латентной преступности.

Кроме того важно выделить виды латентной наркопреступности:

1. естественно-латентная наркопреступность - существует в силу обычных, распространенных в обыденной жизни причин, например, граждане не всегда осознают, что стали жертвами преступления, не обладая достаточными знаниями для правильной юридической оценки ситуации, в которой оказались;
2. искусственно-латентная наркопреступность - охватывает те преступления, которые не нашли отражения в уголовной статистике потому, что сообщения о них не получили должной оценки и нужного реагирования:

¹ Аглямова Г.М. Причины латентной преступности: поиск новых подходов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия "Юриспруденция". Тольятти: ВУиТ, 2007, Вып. 68. С. 55-60.

- 2.1. структурно-латентные наркопреступления - законодательные конструкции ряда составов преступлений позволяет квалифицировать более тяжкие преступления как менее тяжкие;
- 2.2. легально-латентные наркопреступления - следствие несовершенного законодательства либо особенностей возбуждения уголовного преследования, когда соответствующие преступления не попадают в уголовную статистику на легитимных основаниях;
- 2.3. учетно-латентные наркопреступления - возникают вследствие недостатков или специфики первичного учета преступлений;
3. пограничная латентность - преступления, которые были ошибочно квалифицированы как проступки, не влекущие уголовного преследования, или о которых не поставили в известность органы уголовной юстиции потому; что очевидцам было неясно само событие преступления.

По механизму образования латентная наркопреступность подразделяется:

1. незаявленные преступления - те, которые были совершены, но потерпевшие, свидетели, должностные лица и др. граждане, в отношении которых они совершены, очевидцами которых они были или о которых они осведомлены, не сообщили об этом в правоохранительные органы,
2. неучтенные преступления - те, о которых правоохранительные органы были осведомлены, но они их не зарегистрировали и не расследовали,
3. неустановленные преступления - те, которые были заявлены, зарегистрированы, их расследовали, но в силу халатности или недостаточного желания оперативных и следственных работников, их слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой квалификации и иных причин в фактически содеянном не было установлено события или состава преступления.

Латентный период латентных преступлений длиннее, чем у преступлений, включенных в латентные преступления. Нападения регистрируются только благодаря деятельности правоохранительных органов.

Несмотря на эту особенность, скрытая преступность менее опасна для общества, чем скрытая, поскольку не имеет негативных последствий, присущих скрытой преступности - не оказывает негативного влияния на правовое сознание населения, не является результатом уменьшения числа официальных преступлений. Более того, данный вид скрытой преступности является, по большей части, результатом свободного волеизъявления граждан.

Однако невозможно исключить негативные последствия этого вида латентного преступления - его наличие приводит к отсутствию достоверной информации о фактическом преступлении, что приводит к неэффективности борьбы с ним; лица, совершившие преступления, остаются безнаказанными, что провоцирует их на совершение повторных преступлений.

§ 2. Методы выявления латентной наркопреступности

Преступность, связанная с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, представляет собой серьезную угрозу национальной безопасности страны, оказывает разрушающее воздействие на социальные и экономические сферы жизнедеятельности общества.

Характерной особенностью преступного оборота наркотиков в России до недавнего времени являлся его непрерывный рост. И только верно избранный вектор государственной политики в сфере противодействия

незаконному обороту наркотиков позволил стабилизировать наркоситуацию в стране. Так, начиная с 2016 г. наметилась устойчивая тенденция к снижению преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков. В 2019 г. по сравнению с 2018 г. количество зарегистрированных преступлений по линии наркоконтроля уменьшилось на 15,1 %, по сравнению с 2017 г. – на 24,9 %, а по сравнению с 2016 г. – на 25,5 %.

Уменьшился, соответственно, и удельный вес противоправных деяний, связанных с незаконным оборотом наркотиков, от общего числа зарегистрированных преступлений на территории страны: если в 2016–2017 гг. он составлял 7,8 %, то в 2018 г. – 6,9 %, в 2019 г. – 6,3 %. Снижение уровня преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотиков, в полной мере коррелирует со снижением коэффициента преступности данного вида: в расчете на 100 тыс. населения России в 2018 г. он составил 57,7 против 77,7 в 2015 г.

Таким образом, реализация антинаркотической политики государства, которая выразилась в криминализации ряда противоправных деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, а также в отдельных случаях ужесточение уголовной ответственности по действующим составам преступлений позволили в настоящее время существенно снизить количество преступлений указанного вида.

С одной стороны, это говорит о некоторой стабилизации наркоситуации в стране, с другой – о том, что цифры официальной статистики могут не в полной мере отражать истинное состояние дел по рассматриваемой проблеме в силу высокой степени латентности преступлений указанного вида.

В настоящее время оценка состояния преступности производится в основном по статистическим данным. При существующей системе учета такие сведения не могут быть в полной мере достоверными. Особенно это

касается преступлений с повышенной латентностью, к которым, как уже отмечалось выше, относятся и преступления, связанные с наркотиками.

Отсутствие достоверных данных не позволяет объективно оценить криминологическую картину данной разновидности преступности в целом, определить эффективность принимаемых мер по противодействию незаконному обороту наркотиков.

Посчитать точное число преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков крайне сложно. Но по данным ВОЗ, около 31 миллиона человек имеют расстройства, связанные с употреблением наркотиков. При этом почти 11 миллионов человек употребляют инъекционные наркотики¹.

По данным экспертов, количество людей, употребляющих инъекционные наркотики, в России составляет около 1,8 млн. или около 2,3% взрослого населения.² Однако это приблизительные данные. Хотя нет проверенной методики, позволяющей установить конкретное число наркопотребителей и преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, исследователи предпринимают попытки найти способы расчета. Так, сотрудники правоохранительных органов длительное время использовали формулу на основе метода множительных коэффициентов. Для расчета использовались в том числе данные о лицах, умерших от передозировки наркотиков, и состоящих на учете, а также данные о лицах, погибших вследствие передозировки, но не состоящих на медицинских учетах. По мнению исследователей, «данное сопоставление с большой долей вероятности позволяет рассчитать коэффициент латентности данного явления»³. Данное утверждение справедливо лишь отчасти. Дело в том, что фармакология оперирует двумя терминами: средняя эффективная доза (ED

¹ ВОЗ. Факты и цифры. URL: https://www.who.int/substance_abuse/facts/en/

² Глобальная информация по ВИЧ и СПИД. URL: https://www.avert.org/professionals/hiv-around-world/eastern-europe-central-asia/russia#footnote12_tepf5iq

³ Гордеев Р.Н., Тепляшин П.В., Шерстяных А.С. Методика оценки уровня латентности наркопотребления (на основе метода множительных коэффициентов) // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2015. №2 (19). С. 122-126

50) – количество препарата, необходимого для достижения эффекта у половины лиц, принимающих его. Применительно к наркотикам – количество вещества, необходимого, чтобы оказать эффект на наркомана. И средняя летальная доза (LD50) – количество вещества, которое с вероятностью 50% повлечет смерть¹. Соотношение этих показателей дает т.н. «терапевтический индекс», который показывает, какое превышение ED50 повлечет наступление смерти. И у наркотиков терапевтический индекс может быть весьма различным. Так, для ММДА он около 16. Иными словами, при ED 125 мг, смерть от передозировки ММДА может наступить уже после употребления 2 гр. этого вещества². А вот для марихуаны этот показатель составляет 1000. Иными словами, чтобы умереть от передозировки марихуаной, человек должен употребить около 680 кг этого вещества за 15 минут³. При этом до сих пор нет ни одного официально зафиксированного факта гибели от передозировки марихуаной. Таким образом, в статистику наркоманов, погибших от передозировки не попадут те, кто употребляет наркотики с высоким уровнем терапевтического индекса.

Косвенно, посчитать количество наркопреступлений можно через «магазины» Даркнета. Как указывает Р.И. Оконенко, более 90% наркопотребителей приобретают наркотические средства бесконтактным способом при помощи сети Интернет⁴. Е.Л. Глушков указывает, что «сбыт наркотических средств и психотропных веществ, осуществляемый бесконтактным способом посредством сети Интернет, носит поистине

¹ Чепрасов А. Токсичность лекарств: средняя терапевтическая доза и летальная доза. URL: <https://study.com/academy/lesson/drug-toxicity-effective-lethal-dose-response.html>

² Гейбл Р.С. Токсичность наркотиков, употребляемых в немедицинских целях. URL: <https://www.americanscientist.org/article/the-toxicity-of-recreational-drugs>

³ Смит М. Можно ли умереть от передозировки марихуаной. URL: <https://www.coloradopotguide.com/blog/article/can-you-overdose-on-marijuana/>

⁴ Оконенко Р.И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации. автореф. дис... канд юрид.наук: 12.00.08. М. 2016. С. 21

массовый характер¹». Это с одной стороны обусловлено простотой заключения «сделок», с другой – является дополнительной мерой защиты для сбытчиков. При продаже наркотических средств через Интернет сбытчики могут использовать анонимные мессенджеры, VPN-соединения либо проводить сделки в Даркнете.

Напомним, что Всемирная паутина состоит из поверхностной сети, глубокой сети и темной сети. Поверхностная сеть (также называемая прозрачной сетью и открытой сетью) - это то, чем руководствуется большинство из нас, когда мы проверяем социальные сети, совершаем покупки в Интернете или читаем новости. Веб-сайты в наземной сети общедоступны и индексируются поисковыми системами, такими как Google и Bing, что позволяет пользователям Интернета искать их.

Глубокая сеть включает в себя любой контент в сети, который не индексируется поисковыми системами и доступ к которому осуществляется с помощью пароля, шифрования или программного обеспечения шлюза. Это включает в себя такие материалы, как медицинские записи, юридические документы, финансовые документы и государственные ресурсы. Темная сеть является подмножеством глубокой сети, которая также не индексируется традиционными поисковыми системами. В отличие от глубокой сети, темная сеть функционирует не только для безопасности, но и для анонимности. Его содержание намеренно скрыто и требует специальных браузеров для доступа.

Темная веб-коммерция работает в основном на торговых площадках, которые функционируют аналогично сторонним веб-площадкам, например, eBay, Aliexpress и Amazon. Эти торговые площадки предлагают в основном нелегальные товары, такие как наркотики, оружие, контрафактные товары и незаконный контент для взрослых. Торговые площадки также выполняют функцию условного депонирования, то есть они принимают платеж покупателя, удерживают его до тех пор, пока покупатель не получит свою

¹ Глушков Е.Л. Сбыт наркотических средств бесконтактным способом посредством сети Интернет: пути выявления и раскрытия // ППД. 2018. №2. С. 45-53

покупку, а затем высвобождают средства продавцу. Это помогает снизить вероятность мошенничества. За эту услугу торговые площадки забирают небольшой процент от выручки. Как eBay и Amazon, продукты продаются поставщиками, которые получают отзывы и оценки в зависимости от их надежности и качества продукта.

Пользователи Даркнет используют технологию, чтобы скрыть свою личность, в том числе браузер Tor, который направляет пользователей через несколько ретрансляторов, чтобы скрыть их местоположения и IP-адреса. Они также обычно используют виртуальную частную сеть (VPN), которая создает безопасный «туннель» для отправки и получения данных через общие или общедоступные сети, настраивая свои вычислительные устройства так, как если бы они были напрямую подключены через частную сеть.

Оказавшись на Darknet-рынке, пользователи часто сохраняют свою анонимность, общаясь с помощью зашифрованных сообщений, что затрудняет перехват и чтение. Кроме того, все торговые площадки принимают такие формы криптовалюты, как Биткойн. Эта цифровая валюта позволяет покупателям платить, сохраняя степень защиты конфиденциальности. Удержание платежа в условном депонировании часто имеет дополнительное преимущество «падающего» или «смешивания» цифровой валюты; это форма отмывания денег, которая разрывает связь между криптовалютным адресом отправления монет и адресом, на который они отправляются. Если говорить об отечественном Darknet-рынке нелегальных наркотических средств, то лидером является торговая площадка «Гидра». Она предоставляет удобную систему поиска, позволяет оставлять отзывы и оценки сбытчикам и указывает приблизительное количество сделок у конкретного продавца, для определения его «рейтинга надежности».

Например, один из магазинов на этой площадке - GangBang shop провел более 100 тысяч сделок, а всего полтора года назад GangBang shop совершил 30 тыс. сделок. Как можно судить из «витрины» магазин

специализируется на торговле кокаином и «шишками». Причем на площадке у магазина 49 тыс. положительных отзывов. Магазин «Алхимик», специализирующийся на амфетамине и мефедроне совершил 400 тыс. сделок за 2 года работы¹. Магазин «Los Zetas» с уровнем продаж в 250 тыс. сделок за 2 года, честно предупреждает «клиентов», что «если вас не устраивает ЛЮБОЕ из правил моего магазина, то вы меня не устраиваете, как клиент». Причем 113 тыс. покупателей оставили магазину положительные отзывы.

Поэтому некоторые исследователи предлагают анализировать объемы рынков Даркнета для оценки реального числа преступлений, совершенных в сфере НОН.

Проблема в том, что сложно посчитать количество пользователей TOR. По разным оценкам на июнь-август 2019 г. доступ к ней получали от 2,05 до 3,6 млн постоянных пользователей, от 70000 до 88000 уникальных адресов были доступны ежедневно. Хотя число активных рынков, предлагающих незаконные услуги неизвестно, по данным Европола это число может исчисляться сотнями. Тем не менее, многие из них прекращают свою работу в течении года. Таким образом, изменчивый и динамичный характер платформы TOR делает выборку достаточно неточной. Тем не менее, исследователи предлагают использовать специальное программное обеспечение, которое будет анализировать активность на тех или иных сайтах, высчитывать число сделок и примерную стоимость вещества.²

Так, Издание «Проект» провело исследование онлайн-рынка наркоторговли в России, изучив статистику сделок на «самой крупной российской площадке по продаже наркотиков в даркнете» (очевидно, речь идет о Гидре – прим. авт.). По их данным, на площадке зарегистрировано 2,5 млн аккаунтов, из них 393 тысячи минимум один раз совершали покупку — и

¹ АлхимикШоп. URL: <https://hydraweb.center/market/1300>

² Болл М., Бродхерст Р.Г., Нивен А., Триведи Х. Сбор данных и анализ рынков Darknet. URL: https://www.researchgate.net/publication/331727611_Data_Capture_Analysis_of_Darknet_Markets

каждый месяц количество пользователей растет¹.

Кроме того, Европол, оценивая размеры незаконного оборота наркотиков, не попавших в официальные учеты, опирается на данные анонимных опросов.

Так, по около 25 миллионов человек сообщили, что употребляли маорихуану и иные каннабиоиды. На розничном рынке объем каннабиса оценивается как минимум в 11,6 млрд евро. Кокаин – второй наиболее распространенный наркотик в ЕС. Предполагаемая минимальная стоимость розничного рынка кокаина в 2017 году составила 9,1 миллиарда евро. По оценкам опроса, около 4 миллионов взрослых в ЕС употребляли кокаин в 2017 г. Об употреблении опиатов, главным образом героина, заявили 1,3 миллиона потребителей. Розничная стоимость рынка героина в 2017 году оценивалась в 7,4 млрд. евро². К слову, по некоторым данным 20% героина, произведенного в мире, употребляется российскими наркоманами³.

Существует ряд методов, позволяющих судить о степени распространенности преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, с учетом ее латентности. К ним относятся:

1. опрос предполагаемых потерпевших по специальной анкете;
2. изучение и сопоставление данных уголовной, административной и медицинской статистики;
3. анализ жалоб, заявлений и сообщений о преступлениях, поступающих в правоохранительные органы, в средства массовой информации, иные государственные органы и сопоставление полученных результатов с данными уголовной статистики;

¹ Проект. Площадка, которую нельзя называть. URL: <https://www.proekt.media/research/narkotiki-v-darknete/>

² Европол. Отчет о рынках наркотиков. 2019 г. URL: http://www.emcdda.europa.eu/system/files/publications/12078/20192630_TD0319332ENN_PDF.pdf

³ СекретФирмы. Россия потребляет 20% мирового героина. URL: <https://secretmag.ru/stories/rossiya-potreblyaet-20-mirovogo-geroina-vot-kak-ustroen-narkoticheskii-rynok-segodnya.htm>

4. опрос населения;
5. экспертные оценки¹.

Все указанные методы применимы, однако для эффективного противодействия незаконному наркообороту необходимы конкретные показатели соотношения между зарегистрированной и латентной частью данной разновидности преступности.

Установить такое соотношение возможно, вычислив примерное число потребителей наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов (индекс латентности наркомании). В этих целях, как нам представляется, необходимо суммировать следующие показатели: количество лиц, состоящих под профилактическим наблюдением; количество лиц, находящихся под диспансерным наблюдением; количество лиц, обратившихся за анонимной помощью в организации здравоохранения; количество лиц, совершивших преступления в состоянии наркотического опьянения; число отказных материалов по линии незаконного оборота наркотиков.

Полученную сумму необходимо соотнести с общим числом зарегистрированных фактов незаконного сбыта наркотиков и количеством помещений и лабораторий, предназначенных для выращивания, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов.

Также стоит отметить методику оценки уровня латентности наркопотребления, предложенную Р.Н. Гордеевым, П.В. Тепляшиным и А.С. Шерстяных, которые в качестве опорного показателя, помимо количества состоящих под наблюдением лиц с синдромом зависимости от наркотических средств и потребителей наркотических средств (В), предлагают ввести данные о количестве умерших в состоянии наркотического опьянения (Са), показатели выездов бригад «скорой

¹ Ушанов, Р.Г. Противодействие предварительному расследованию по наркопреступлениям / Р.Г. Ушанов // Российский следователь. 2010. №16. С. 42.

помощи» на случаи острых отравлений наркотиками (S), сведения о количестве лиц, отбывающих наказания и имеющих опыт употребления наркотиков (D), а также иные показатели, характеризующие установленных лиц, употребляющих наркотики¹.

Таким образом, формула оценки уровня латентности наркопотребления, предложенная авторами, выглядит следующим образом:

$$L = \frac{1}{a}, \text{ где } a = \frac{A}{B + Ca + S + D}$$

Предложенный способ расчета индекса латентности наркомании, а следовательно, и установления соотношения между зарегистрированной и латентной частью преступности, связанной с незаконным оборотом наркотиков, позволит не только определить масштабность и значимость рассматриваемой проблемы, но и обозначить приоритетные направления борьбы с указанным негативным социально-правовым явлением, выработать эффективные меры по его нейтрализации.

Так же в связи с вышеизложенным мы можем выделить меры по минимизации латентной наркопреступности, которые должны включать в себя :

1. Увеличение штата сотрудников МВД, занимающихся непосредственно выявлением наркопреступности;
2. Развитие системы телефонов доверия, с помощью которых граждане могли бы конфиденциально сообщать о лицах, употребляющих наркотики и местах расположения наркопритонов;

¹ Гордеев, Р.Н. Методика оценки уровня латентности наркопотребления (на основе метода множительных коэффициентов) / Р.Н. Гордеев, П.В. Тепляшин, А.С. Шерстяных // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. №2 (15). С. 125.

3. Усиление контроля за лицами, страдающими наркозависимостью для выявления преступных организаций занимающихся распространением наркотиков;
4. Улучшение таможенного контроля на границах для выявления перевозчиков наркотических средств, путем использования новейших технических достижений;
5. Распространение в обществе, в том числе с помощью СМИ, убеждения в необходимости всеобщего воздействия на проблему наркомании и недопустимость сокрытия известных фактов распространения наркотиков и наличия наркопритонов;
6. Регулярные встречи и беседы с различными группами населения (аудитория может формироваться по возрастному, половому, территориальному, профессиональному, социальному и т.д. признаку) для выявления лиц занимающихся распространением наркотических средств;
7. Взаимодействие с педагогическими коллективами школ, ПТУ в вопросах освещения наркоситуации, организации антинаркотической пропаганды среди учащихся, обучения способам распознавания подростков потребителей наркотиков;
8. Участия в проведении круглых столов, дискуссий, анкетировании по выявлению отношения отдельных социальных групп к эффективности мероприятий по минимизации латентности этого вида преступности.
9. Укрепление взаимосвязи медицинских учреждений, использующих наркотические и психотропные вещества с правоохранительными органами для фиксации случаев пропажи соответствующих медикаментов.

Определение уровня и сокращение масштабов латентной преступности должно стать одним из приоритетных направлений уголовной политики.

Проблема латентности преступности настолько многогранна, что предполагает неограниченно широкий круг субъектов, на которых может

быть возложено ее решение. При этом конкретизации объекта воздействия должна лечь в основу выбора субъектов такой деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом дефиницию латентной преступности мы определяем как совокупность преступлений - и ранее неизвестных правоохранительным органам, включая и те, по факту совершения которых граждане и организации в государственные органы не обращались, и фактически известных правоохранительным органам уголовно-наказуемых деяний, не нашедших отражения в официальной уголовно-правовой статистике о преступности в силу несовершенства нормативно-правового регулирования их учета.

Во-первых, латентная наркопреступность – это часть всей преступности, во-вторых, она обладает собственными количественными и качественными характеристиками, в-третьих, ее динамика, как правило, противоположна динамике зарегистрированной преступности, в-четвертых, структура латентной наркопреступности иная, не схожая со структурой зарегистрированной преступности.

Следовательно, под латентной наркопреступностью следует понимать – часть всей преступности, социально-правовое, массовое негативное явление, обладающее своими качественными и количественными характеристиками, складывающееся из незаявленных и незарегистрированных в установленном законом порядке наркопреступлений на определенной территории в определенный период времени.

Хотя число преступлений в сфере НОН уменьшается, их удельный вес преступлений в сфере НОН остается практически неизменным. Однако, в 2014, 2015 и 2017 гг. динамика преступлений в сфере НОН была противоположной динамике преступности в России. Лишь в 2018 г. темпы роста преступности в сфере НОН оказались схожи с темпами роста преступности в РФ вообще.

С 2016 г. в структуре преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, увеличивается доля сбыта – от 49% в 2016 до 56% в 2019 г. Но при этом зафиксировано уменьшения числа преступлений в сфере НОН, связанных с крупным размером – с 41% до 36%. Незаконный оборот наркотиков в особо крупном размере с 2014-2018 г.г. занимал 2% от числа всех преступлений в сфере НОН, а в 2019 г. снизился до 1%.

В тоже время нет единой динамики между числом преступлений в сфере НОН, даже совершенных в крупном и особо крупном размере и динамикой изъятых наркотических средств. Если говорить о личности преступника, вовлеченного в незаконный оборот наркотиков, то это преимущественно мужчина в возрасте от 18 до 40 лет, со средним или средне-специальным образованием.

Причины и последствия латентности преступности также во многом зависят от уровня ее рассмотрения. При этом выделяются причины и последствия общие, характерные для всей преступности и одного из ее видов и специфические – присущие только определенным видам преступлений. В числе первых можно отнести уровень правосознания населения, его отношение к правоохранительной деятельности, сам характер преступлений, степень их тяжести и общественной опасности и др.

Структурирование латентной преступности - одна из разновидностей криминологической классификации. Значение классификации латентных преступлений заключается не только в том, что таким образом эти преступления выделяются из общего объема преступности и группируются по видам, по степени распространенности, но и в том, что благодаря стройной четкой классификации эта часть преступности становится более доступной для системного анализа ее структуры и динамики. Помимо этого, такая классификация позволяет наиболее объективно судить о приблизительном объеме латентной преступности, установить ее параметры, состояние и структурные компоненты, оценить вероятные размеры разрыва

между фактическим количеством совершенных преступлений и их зарегистрированной частью.

Выделяют следующие виды латентной наркопреступности:

1. естественно-латентная наркопреступность - существует в силу обычных, распространенных в обыденной жизни причин, например, граждане не всегда осознают, что стали жертвами преступления, не обладая достаточными знаниями для правильной юридической оценки ситуации, в которой оказались;
2. искусственно-латентная наркопреступность - охватывает те преступления, которые не нашли отражения в уголовной статистике потому, что сообщения о них не получили должной оценки и нужного реагирования:
 - 2.1. структурно-латентные наркопреступления - законодательные конструкции ряда составов преступлений позволяет квалифицировать более тяжкие преступления как менее тяжкие;
 - 2.2. легально-латентные наркопреступления - следствие несовершенного законодательства либо особенностей возбуждения уголовного преследования, когда соответствующие преступления не попадают в уголовную статистику на легитимных основаниях;
 - 2.3. учетно-латентные наркопреступления - возникают вследствие недостатков или специфики первичного учета преступлений;
3. пограничная латентность - преступления, которые были ошибочно квалифицированы как проступки, не влекущие уголовного преследования, или о которых не поставили в известность органы уголовной юстиции потому, что очевидцам было неясно само событие преступления.

В последние годы в России наблюдается снижение регистрируемой части преступности на фоне стабильного общемирового роста этого негативного явления. Это может свидетельствовать, что латентная преступность в нашей стране стала занимать подавляющую часть реальной

преступности. При этом чем масштабнее латентная преступность тем выше уровень самодетерминации преступности. Именно безнаказанность способствует воспроизводству преступности, дает возможность преступникам совершать все более тяжкие и дерзкие преступления, что влияет на негативные качественные изменения преступности.

Определение уровня и сокращение масштабов латентной преступности должно стать одним из приоритетных направлений уголовной политики. Проблема латентности преступности настолько многогранна, что предполагает неограниченно широкий круг субъектов, на которых может быть возложено ее решение. При этом конкретизации объекта воздействия должна лечь в основу выбора субъектов такой деятельности. Прежде всего, определение уровня латентности всей преступности возможно с помощью создания специальной инициативной группы ученых и практиков, проводящих ежегодно целенаправленное изучение состояния латентности и разрабатывающей рекомендации, направленные на ее сокращение.

Формула оценки уровня латентности наркопотребления выглядит следующим образом:

$$L = \frac{1}{a}, \text{ где } a = \frac{A}{B + Ca + S + D}$$

Предложенный способ расчета индекса латентности наркомании, а следовательно, и установления соотношения между зарегистрированной и латентной частью преступности, связанной с незаконным оборотом наркотиков, позволит не только определить масштабность и значимость рассматриваемой проблемы, но и обозначить приоритетные направления борьбы с указанным негативным социально-правовым явлением, выработать эффективные меры по его нейтрализации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Монографии, учебники, учебные пособия

2. Акутаев, Р.М. Латентная преступность: актуальные проблемы и понятие / Р.М. Акутаев // Государство и право. – 1997. – №12. –79-83 с.
3. Алексеева, А.П. Латентная преступность: понятие, причины, способы измерения и противодействия. Учебное пособие / А.П. Алексеева. – Волгоград: ВА МВД России, 2016. – 88 с.
4. Долгова, А.И. Преступность, национальная безопасность, бизнес / А.И. Долгова. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2016. – 360 с.
5. Жандров В.Ю. Криминологическая характеристика и профилактика наркопреступности: на примере северо-западного региона: дис. ... канд. юрид. наук / В.Ю. Жандров. – Рязань, 2006. –179–180 с.
6. Забрянский Г.И. Городская и сельская виктимизация: сходство и различия / Г.И. Забрянский // Виктимологические проблемы борьбы с преступностью. – Иркутск, 1988. – 59-62 с.
7. Иванов, С.А. Наркотическая преступность в России: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты: дис. ... канд. юрид наук / С.А. Иванов. – М., 2006. – 145 с.

8. Иншаков, С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография / С.М. Иншаков. – М.: Закон и право, 2015. – 351 с.
9. Кошкина, Е.А. Современные эпидемиологические методы мониторинга распространенности употребления наркотиков / Е.А. Кошкина // Вопросы наркологии. – 2006. – №1. – 64-73 с.
10. Латентная преступность как объект исследования: материалы круглого стола 21 апреля 2010 г. в Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М., 2010. – 81 с.
11. Лунеев, В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 912 с.
12. Миньковский, Г.М. Уголовно-правовые средства борьбы с наркотизмом / Г.М. Миньковский, Э.Ф. Побегайло, В.П. Ревин. – М., 1991. – 119 с.
13. Михайлов, А.Е. К вопросу о предупреждении среди несовершеннолетних наркотизма, распространяемого через Интернет / А.Е. Михайлов, А.Н. Крошкина // Актуальні проблеми боротьби зі злочинністю неповнолітніх: вітчизняний та міжнародний досвід: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. - Дніпропетровськ, 2012. – 164-168 с.
14. Родионов, А.И. Криминологическая характеристика и предупреждение рецидивной наркопреступности: дис. ... канд. юрид. наук / А.И. Родионов. – Рязань, 2013. – 111 с.
15. Ушанов, Р.Г. Противодействие предварительному расследованию по наркопреступлениям / Р.Г. Ушанов // Российский следователь. – 2010. – №16. – 41-42 с.
16. Федоренко, Т.А. Зарубежный опыт деятельности органов по противодействию незаконному обороту наркотиков и его

использование в РФ / Т.А. Федоренко // Рос. юстиция. – 2012. – №5. – 27-3 с.

17. Шиханов, В.Н. Достоверность уголовной статистики в системе контроля преступности (по материалам Иркутской области): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Н. Шиханов. – М., 2006. – 280 с.
18. Шляпочников, А.С. Выявление латентной преступности / А.С. Шляпочников, Г.И. Забрянский // Советское государство и право. – 1971. – №5. – 98-101 с.
19. Тепляшин, П.В. Состояние наркопреступности в Российской Федерации: основные криминологические показатели и тенденции // Lex Russica. – 2017. – №10 (131). – 147-157 с.
20. Оконенко, Р.И. Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации. автореф. дис... канд юрид.наук: 12.00.08. – М. – 2016. – 21 с.
21. Глушков, Е.Л. Сбыт наркотических средств бесконтактным способом посредством сети Интернет: пути выявления и раскрытия // ППД. – 2018. – №2. 45-53 с.
22. Криминология: Учебник для вузов/Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, –2005. –145-165 с.
23. Криминология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Г.А. Аванесов и др.; под ред. Г.А. Аванесова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 576 с.
24. Кустов, А.М., Мурзагалиева О.К., Шимановская, К.Е. Типичная информация о личности преступника при расследовании преступлений, совершенных в сфере оборота наркотических средств

// Успехи в химии и химической технологии. 2017. –№7 (188). – 48-50 с.

25.СПб: ИПП ЕУСПб, –2016. – 37 с.

26.Криминология: Учебник / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева. – М., – 2004. –168-169 с.

27.Криминология: Учебник для вузов/Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, – 2005. – 156-187 с.

28.Позднякова, М.Е. Новая наркоситуация в России //Вестник РФФИ. Гуманитарные и общественные науки. –2019. – №2. – 3-13 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

29.Диагностика работы судебной системы в сфере уголовного судопроизводства и предложения по ее реформированию. Часть I Т. Бочаров, В. Волков, А. Дмитриева, К. Титаев, И. Четверикова, М. Шклярчук. – 67-89 с.

30.Казакевич, С.М. Криминологическая оценка личности преступника, отбывающего наказание в виде лишения свободы за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков с целью сбыта (на примере республики Беларусь) // Вестник Кузбасского института. 2019. – №1 (38). – 28-34 с.

31.Шотников, С.А. Состояние преступности в крупных городах Восточной Сибири. – Санкт-Петербург.: «Пресс», –2001. – 34 с.

32.Витовская, Е.С. Краткая криминологическая характеристика преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (на примере Сибирского федерального округа) // Приволжский научный вестник. 2014. – №7 (35). – 81-85 с.

33.Гордеев, Р.Н., Тепляшин, П.В., Шерстяных, А.С. Методика оценки уровня латентности наркопотребления (на основе метода

- множительных коэффициентов) // Вестник Сибирского юридического института МВД России. –2015. –№2 (19). – 122-126 с.
34. Овчинский, В.С. О развитии наркоситуации в России: как обезвредить мины на российском наркополе / В.С. Овчинский // Наркоконтроль. – 2011. – №1. – 11-13 с.
35. Панасенко, Е.К. Латентность пенитенциарной преступности как угроза криминологической безопасности УИС / Е.К. Панасенко. – СПб.: Питер, 2006. – 124 с.
36. Панкратов, В.В. Косвенные методы изучения преступности / В.В. Панкратов // Вопросы борьбы с преступностью. - М., 1967. –7-11 с.
37. Прохорова, М.Л. Наркотизм: социально-психологические, криминологические, уголовно-правовые аспекты: дис. ... д-ра юрид. наук / М.Л. Прохорова. – Саратов, 2001. – 407 с.
38. Майоров, А.А. Общая характеристика наркотизма / А.А. Майоров // Рос. следователь. – 2008. – №2. –18-21 с.
39. Гордеев, Р.Н. Методика оценки уровня латентности наркопотребления (на основе метода множительных коэффициентов) / Р.Н. Гордеев, П.В. Тепляшин, А.С. Шерстяных // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2015. – №2 (15). –122-126 с.
40. Вьюнов, А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Вьюнов. – Томск, 2008. – 168 с.
41. Гасанов, Э.Г. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями, связанными с наркотиками: дис. ... д-ра юрид. наук / Э.Г. Гасанов. – М., 2003. – 456 с.

- 42.Горяинов, К.К. Латентная преступность в России: опыт теоретического и прикладного исследования / К.К. Горяинов, Л.В. Кондратюк. – М.: ВНИИ МВД РФ, 1994. – 152 с.
- 43.Григорова, К.С. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов как подструктура наркотизма: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук / К.С. Григорова. – Пятигорск, 2006. – 165 с.

Интернет ресурсы

- 44.Роббинс, Т. Дофаминовая система. <https://www.dnalc.org/view/812-The-Dopamine-System.html>
- 45.Наркотики, мозги и поведение: наука о наркомании <https://www.drugabuse.gov/publications/drugs-brains-behavior-science-addiction/drugs-brain>
- 46.АлхимикШоп. URL: <https://hydraweb.center/market/1300>
- 47.Болл, М., Броджерст, Р.Г., Нивен, А., Триведи, Х. Сбор данных и анализ рынков Darknet. URL: https://www.researchgate.net/publication/331727611_Data_Capture_Analysis_of_Darknet_Markets
- 48.Проект. Площадка, которую нельзя называть. URL: <https://www.proekt.media/research/narkotiki-v-darknete/>
- 49.Европол. Отчет о рынках наркотиков. 2019 г. URL: http://www.emcdda.europa.eu/system/files/publications/12078/20192630_TD0319332ENN_PDF.pdf
- 50.СекретФирмы. Россия потребляет 20% мирового героина.URL: <https://secretmag.ru/stories/rossiya-potreblyaet-20-mirovogo-geroina-vot-kak-ustroen-narkoticheskii-rynok-segodnya.htm>

- 51.Чепрасов, А. Токсичность лекарств: средняя терапевтическая доза и летальная доза. URL: <https://study.com/academy/lesson/drug-toxicity-effective-lethal-dose-response.html>
- 52.Гейбл, Р.С. Токсичность наркотиков, употребляемых в немедицинских целях. URL: <https://www.americanscientist.org/article/the-toxicity-of-recreational-drugs>
- 53.Смит, М. Можно ли умереть от передозировки марихуаной. URL: <https://www.coloradopotguide.com/blog/article/can-you-overdose-on-marijuana/>
- 54.Саммит ОДКБ. <http://kremlin.ru/events/president/news/62146>
- 55.ЛентаРу. Объем спрятанных в России наркотиков превысил 64 миллиарда рублей в год. URL: <https://lenta.ru/news/2019/09/30/narko/>
- 56.ВОЗ. Факты и цифры. URL: https://www.who.int/substance_abuse/facts/en/
- 57.Глобальная информация по ВИЧ и СПИД. URL: https://www.avert.org/professionals/hiv-around-world/eastern-europe-central-asia/russia#footnote12_tepf5iq
- 58.ЮНОДК Всемирный доклад о наркотиках. 2019 г. URL: https://www.unodc.org/unodc/en/frontpage/2019/June/world-drug-report-2019_-35-million-people-worldwide-suffer-from-drug-use-disorders-while-only-1-in-7-people-receive-treatment.html
- 59.Лобода, Б. Алкоголь и незаконные наркотики в России: текущая ситуация и возможное решение. URL: <https://www.drugabuse.gov/international/abstracts/alcohol-illicit-drug-in-russia-current-situation-possible-solution>
- 60.Выступление, Д.А. Медведева на коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации // Российская газета. – 2010. - 5 марта.
- 61.Барановский, Н.А. Латентный наркотизм / Н.А. Барановский //

Социальное пространство. – 2019. – №3 (20). –1-12 с.