

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность  
Специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»  
Узкая специальность «Деятельность подразделений по контролю за  
оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов  
внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ЛИШЕНИЕ  
СВОБОДЫ**

Выполнил:  
слушатель группы П1501  
младший лейтенант полиции  
Гиниятуллин Евгений Ильдарович

Решение о допуске к защите:

Допущен к защите  
Начальник кафедры  
уголовного права и криминологии  
подразделения полиции  
С.М. Мальков  
« 6 » мая 2020 г.

Руководитель:  
профессор кафедры уголовного права и  
криминологии  
доктор юридических наук, доцент,  
полковник полиции  
Тепляшин Павел Владимирович

Дата защиты:

« 15 » июня 2020 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

Полковник полиции  
(специальное звание)

(подпись)

В.В.Скиба  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Понятие, характер и степень общественной опасности незаконного лишения свободы.....</b>	<b>6</b>
§ 1. Понятие и основные признаки незаконного лишения свободы.....	6
§ 2. Характер и степень общественной опасности незаконного лишения свободы.....	14
<b>Глава 2. Юридический анализ состава незаконного лишения свободы.....</b>	<b>20</b>
§ 1. Объект и предмет состава незаконного лишения свободы.....	20
§ 2. Объективная сторона состава незаконного лишения свободы.....	26
§ 3. Субъект состава незаконного лишения свободы.....	35
§ 4. Субъективная сторона состава незаконного лишения свободы.....	39
<b>Глава 3. Особенности квалификации незаконного лишения свободы.....</b>	<b>45</b>
§ 1. Квалифицирующие признаки состава незаконного лишения свободы.....	45
§ 2. Разграничение составов преступлений, предусмотренных ст. 126 УК РФ и ст. 127 УК РФ.....	49
<b>Заключение.....</b>	<b>54</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>60</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Свобода человека является высшей ценностью, данный постулат закреплен во второй статье главного закона нашей страны – Конституции Российской Федерации. Предназначение полиции, согласно ст. 1 ФЗ «О полиции», состоит в защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации. Вышеуказанные утверждения свидетельствуют о значимости такого понятия, как свобода человека, и в частности его отдельной составляющей – физической свободы, свободы передвижения и свободы выбора своего места нахождения. Вместе с тем, за 2019 год в Российской Федерации было зарегистрировано 270 292 преступлений, объектом которых является личность и в том числе свобода человека<sup>1</sup>. В связи с этим, в настоящее время высокую актуальность представляет пресечение и раскрытие преступлений против личности, в том числе противоправного деяния, закрепленного в ст. 127 Уголовного кодекса Российской Федерации – незаконного лишения свободы, не связанного с похищением человека. Для того, чтобы выработать эффективные меры по профилактике и борьбе с преступными действиями, направленными на незаконное лишение свободы человека, необходимо четко определить все признаки состава рассматриваемого преступления, разграничить смежные составы, такие как похищение человека (ст. 126 УК РФ), проанализировать квалифицирующие признаки, мнение ученых в области уголовного права и криминологии, а также судебную практику. Таким образом, в настоящее время тема исследовательской работы – уголовная ответственность за незаконное лишение свободы, – имеет высокую актуальность.

---

<sup>1</sup> Состояние преступности: официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации URL: <https://мвд.рф>. (дата обращения 18.04.2020).

**Объектом исследования** являются общественные отношения в сфере охраны свободы передвижения и свободы выбора человеком места своего нахождения от преступных посягательств.

**Предметом исследования** является уголовно-правовая норма, устанавливающая ответственность за незаконное лишение свободы человека, не связанное с его похищением, решения судов по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 127 УК РФ, а также доктрина уголовного права по вопросу защиты свободы человека от преступных посягательств.

**Цель исследования** состоит в выявлении проблем и формировании теоретических и практических предложений на основе изучения теоретических пробелов в регламентации уголовной ответственности за незаконное лишение свободы и их влияния на практику квалификации данных преступлений. Для реализации указанной цели были решены следующие задачи:

- проанализированы нормативные правовые акты, акты судебной практики и научные труды по вопросам уголовной ответственности за незаконное лишение свободы;
- сформулировано понятие незаконного лишения свободы;
- определены и раскрыты основные признаки незаконного лишения свободы;
- выделены характер и степень общественной опасности преступлений, закрепленных в ст. 127 УК РФ;
- проанализирован объект незаконного лишения свободы;
- проанализирована объективная сторона незаконного лишения свободы;
- проанализированы субъект и субъективная сторона незаконного лишения свободы;
- определены пути совершенствования практики применения уголовного закона по делам о незаконном лишении свободы.

**Методологическую основу исследования** составил диалектический метод познания действительности, а также основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы познания. В работе нашли своё применение методы лексического и логико-юридического исследования содержания правовых норм, а также такие приемы сбора и обработки эмпирического материала, как анализ приговоров, контент-анализ публикаций в периодической печати.

**Теоретическую основу исследования** составили труды таких ученых как А.Г. Блажнов, Н.Н. Бойко, С.В. Науменко, П.К. Петров, Е.В. Сердюкова, М.В. Филин и др.

**Нормативную базу исследования** составили Конституция РФ, уголовное законодательство, иные Федеральные законы, подзаконные акты, в частности постановление Правительства Российской Федерации, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую базу** дипломного исследования составили судебные решения и фактические данные, представленные в научной литературе.

**Практическое значение исследования** заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут использоваться:

- в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за незаконное лишение свободы;
- в практической деятельности правоохранительных органов при квалификации незаконного лишения свободы.

**Структура исследования** определена целями, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ХАРАКТЕР И СТЕПЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ НЕЗАКОННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

## § 1. Понятие и основные признаки незаконного лишения свободы

Право человека на свободу является естественным и неотчуждаемым правом. Всеобщая декларация прав человека, принятая резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года, в статье 1 закрепляет положение о том, что «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах»<sup>1</sup>. Указанное положение неоспоримо, в связи с чем оно легло в основу Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ) как основного закона правового государства на современном этапе его развития. Так, ст. 2 Конституции РФ провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью государства. Именно поэтому, на наш взгляд, свобода человека занимает особое место среди объектов уголовно – правовой охраны.

Первый раздел Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) включает в себе статьи, закрепляющие наказание за преступления, направленные против личности. Указанный раздел включает в себя 65 статей, многие из которых относятся к категории тяжких. Законодатель, на наш взгляд не случайно поместил указанный раздел в начало Особенной части УК РФ, такое расположение, а также установление строгого наказания за совершение большого числа преступлений, закрепленных в данном разделе, свидетельствует об

---

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека: принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // СПС КонсультантПлюс.

отнесении личности человека, его жизни и здоровья, прав и свобод, чести и достоинства к наиболее значимым объектам уголовно – правовой охраны.

Для того, чтобы определить понятие и основные признаки незаконного лишения свободы, необходимо выяснить значение термина «свобода» в рамках уголовного права. Понятие свободы человека является многогранным и может быть выражено как с точки зрения философии, так и с правовой, экономической, политической, гражданской и иных точек зрения. В рамках правового аспекта определить значения термина «свобода» также можно по-разному. В частности, одно из определений рассматриваемого термина, закрепленное в толковом словаре Ожегова - это «отсутствие стеснений и ограничений, связывающих общественно-политическую жизнь и деятельность какого-либо класса, всего общества или его членов»<sup>1</sup>. Приведенное определение, безусловно, охватывает понимание свободы в целом, однако на наш взгляд, более конкретным и применимым в рамках данной выпускной квалификационной работы является определение термина «свобода», приведенное Н.И. Строгановой: «независимость личности, индивида в выборе своего местонахождения, свобода передвижения, свобода совести и вероисповедания, независимость от чужого мнения, возможность распоряжаться собой и своими способностями, поступать и действовать по собственному усмотрению и волеизъявлению, будучи ограниченным только рамками закона, возможность выбора»<sup>2</sup>. При этом отметим, что, говоря о незаконном лишении свободы, под таковой, согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда, понимаются именно следующие два фактора: свобода

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Gufо.me. URL: <https://gufо.me/dict/ozhegov/%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0> (дата обращения 20.09.2019 г.).

<sup>2</sup> Строганова Н.И. Свобода человека: философская и правовая категория // Пробелы в Российском законодательстве. 2012. №3. С. 298.

передвижения человека в пространстве и независимость в выборе человеком своего местонахождения<sup>1</sup>.

К преступлениям, объектом посягательства которых является личная свобода человека, относятся: «Похищение человека» (ст. 126 УК РФ), «Незаконное лишение свободы» (ст. 127 УК РФ), «Торговля людьми» (ст. 127.1 УК РФ), «Использование рабского труда» (ст. 127.2 УК РФ), «Незаконная госпитализация в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях» (ст. 128 УК РФ). Помимо этого, УК РФ предусматривает целый ряд статей, в которых в качестве дополнительного объекта выступает свобода личности, например «Незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей» (ст. 301 УК РФ).

Мнения ученых в области уголовного права по определению содержания незаконного лишения свободы во многом сходятся, однако, в зависимости от направленности научных трудов и степени проработанности проблемных вопросов, признаки незаконного лишения свободы, выделяемые учеными, несколько отличаются. Например, М.В. Филин в своей диссертации под незаконным лишением свободы понимает «удержание лица против его воли или помимо её в месте, где он находился или куда прибыл добровольно, и его принудительная изоляция»<sup>2</sup>. Важный признак, выделяемый автором, заключается в том, что нахождение лица в определенном месте противоречит либо не соответствует его волеизъявлению. Так, согласно Приговору Краснооктябрьского районного суда города Волгограда, потерпевшая высказала подсудимому желание покинуть квартиру, но что подсудимый, зная о её волеизъявлении, «запер своим ключом входную дверь в квартиру на врезной замок, после чего

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 58 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Филин М.В. Уголовная ответственность за незаконное лишение человека свободы: автореф... дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. Хабаровск, 2000. С. 10.

спрятал ключ под подушкой в спальном комнате в тайне от Ч., и пояснил последней, что не выпустит ее из квартиры, и несмотря на возражения Ч., настаивавшей на своем желании покинуть квартиру, противоправно удерживал в помещении квартиры»<sup>1</sup>. В данном случае, изначально потерпевшая оказалась в квартире добровольно, но в последствии её волеизъявление изменилось. Подсудимый действовал вопреки воле потерпевшей.

Осведомленность о нежелании потерпевшего находиться в том месте, где его незаконно удерживают – второй признак незаконного лишения свободы. При этом мы считаем важным отметить, что такая осведомленность не зависит от действий потерпевшего. То есть для квалификации деяний по ст. 127 УК РФ не имеет значения, имели ли место просьбы потерпевшего его отпустить, словесное либо иное выражение желания покинуть место, в котором его удерживают. Например, согласно приговору Ульяновского районного суда Ульяновской области Саиткин А.А., предварительно нанеся телесные повреждения Б., поместил её в подпол на 20 минут, закрыв при этом люк снаружи. Несмотря на то, что Б., находясь в подполе, ничего не говорила, и никаким иным образом не выражала желание покинуть подпол, суд квалифицировал действия Саиткина А.А. по ст. 127 УК РФ основываясь на том, что Саиткин А.А. «имея умысел на лишения находящейся в подполе Б.С.В. свободы передвижения, выбора места нахождения и общения с другими людьми, для достижения своей цели, а именно лишения физической свободы своей сожительницы, закрыл крышку люка в подпол и ушел, лишив Б.С.В. тем самым возможности покинуть подпол и обратиться к людям. При этом

---

<sup>1</sup> Приговор Краснооктябрьского районного суда города Волгограда № 1-368/2018 от 15 ноября 2018 г. по делу № 1-368/2018 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 22.09.2019).

подсудимый осознавал, что крышка люка подпола тяжелая и изнутри ее невозможно открыть»<sup>1</sup>.

Соглашаясь с С.В. Науменко, отметим, что следующим признаком незаконного лишения свободы является возможность совершения рассматриваемого преступления как посредством действий, так и бездействия. При этом под бездействием понимается «невыполнение субъектом действий, которые он обязан был и мог совершить для воспрепятствования развитию тех или иных явлений и процессов, ограничивающих потерпевшего в личной свободе либо полностью лишаящих ее»<sup>2</sup>. Примером незаконного лишения свободы, выражающегося в бездействии, может служить отказ лица отпереть дверь в помещение, запертую ранее по согласию потерпевшего, находящегося в этом помещении, либо лишение потерпевшего инвалидной коляски, без использования которой он не имеет возможности передвигаться и позвать на помощь.

Иным важным признаком рассматриваемого преступления является незаконность действий лица, то есть лишение потерпевшего свободы должно быть не регламентировано нормативными правовыми актами и быть осуществлено не уполномоченным на то лицом. При рассмотрении данного признака стоит обратить внимание на такие категории, как «реальность», и «предполагаемость». Так, в случае, когда действия по задержанию лица соответствуют требованиям Федерального закона, подзаконного или иного нормативного акта, регламентирующего субъектов и порядок осуществления этими субъектами задержания, такие действия будут законными, и соответственно не подпадают под ст. 207 УК РФ. В ином случае, когда лицо в ходе задержания полагает, что

---

<sup>1</sup> Приговор Ульяновского районного суда Ульяновской области № 1-2006/2019 1-2091/2018 от 8 февраля 2019 г. по делу № 1-2006/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.09.2019).

<sup>2</sup> Науменко С.В. Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф... дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. М., 2011. С. 9.

руководствуется положениями соответствующего нормативно-правового акта, однако при этом не является уполномоченным субъектом либо нарушает установленный порядок задержания (основание, срок, применение физической силы и т.д.), то законность такого задержания является предполагаемой. При этом в случае, когда, например, сотрудник полиции при выполнении своих обязанностей незаконно лишает свободы гражданина, в действиях указанного лица будет усматриваться состав преступления, предусмотренный ст. 286 УК РФ.

Следующий признак незаконного лишения свободы – это продолжительность преступления. Относительно указанного признака среди ученых в области уголовного права существуют различные точки зрения, однако большинство ученых сходятся в одном: продолжительность незаконного лишения свободы не влияет на квалификацию деяния. Мы считаем необходимым согласиться с мнением Блажнова А.Г., который в своей диссертации утверждает: «Кратковременное ограничение свободы, сопутствующее совершению другого преступления, исключает квалификацию по ст. 127 УК РФ. При этом длительное ограничение свободы требует дополнительной квалификации по данной статье. Длительным признается ограничение свободы свыше восьми часов»<sup>1</sup>. По нашему мнению, продолжительность незаконного лишения свободы, достаточная для квалификации деяния по ст. 127 УК РФ, является оценочным понятием и должна рассматриваться в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств. В то же время, мы считаем, что незаконное лишение свободы продолжительностью менее 1 минуты не образует состава преступления. Обозначенную позицию мы можем подкрепить следующими аргументами: во-первых, в соответствии с ч.2 ст.14 УК РФ «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного

---

<sup>1</sup> Блажнов А.Г. Незаконное лишение свободы: автореф... дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. Омск, 2005. С. 7.

УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности». На наш взгляд, незаконное удержание лица в определенном месте без его воли в течение такого незначительного промежутка времени, как 1 минута, не представляет общественной опасности, а соответственно, если такие действия лица не содержат квалифицирующих признаков ст. 127 УК РФ либо признаков иного преступления, такое лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с малозначительностью деяния. Однако, как было отмечено нами выше, в каждом конкретном случае следователю и суду необходимо исходить из фактических обстоятельств дела. Так, например, в случае, если потерпевший страдает клаустрофобией, либо внезапно возникший стресс может спровоцировать приступ астмы и т.д., при этом виновный незаконно удерживает его в небольшом темном помещении, то незаконное лишение потерпевшего свободы даже в течение 1 минуты является общественно опасным, так как виновные осознают, что его действия могут повлечь за собой наступление общественно опасных последствий, отражающихся на психическом и физическом состоянии потерпевшего.

В то же время, в случае, когда виновный незаконно удерживает потерпевшего в собственной квартире последнего, при этом у потерпевшего есть возможность утолить первоочередные потребности (еда, туалет, сон и т.д.), то в таком случае незаконное лишение свободы потерпевшего в течение даже 10 минут можно признать малозначительным.

Судебная практика по данному вопросу неоднозначна. Так, адвокаты неоднократно подавали апелляционные и кассационные жалобы, в которых приводили доводы в пользу необходимости отмены обвинительного приговора в отношении подсудимого в связи с малозначительностью деяния, совершенного последним. Однако суды, как правило, не соглашались с указанными доводами адвокатов. Но стоит отметить, что уголовное дело по незаконному лишению свободы

продолжительностью менее 1 минуты с большой вероятностью будет прекращено следователем ещё на стадии предварительного расследования, в связи с чем в данном случае судебная статистика не является объективной.

Ещё одним аргументом может стать то, что в случае незаконного лишения свободы лица у виновного умысел направлен именно на то, чтобы некоторое время незаконно удерживать потерпевшего. Помимо этого, виновный может преследовать корыстный умысел, желание отомстить и др. В то же время, в случае, когда удержание лица длится менее 1 минуты, то, как правило, такое удержание является частью иного преступления (грабеж с проникновением в жилище или иное помещение, совершенный группой лиц по предварительному сговору, при котором один из членов группы придерживает дверь в комнату, за которой находится потерпевший, для того, чтобы дать время другим членам группы убежать). Таким образом, не правильно квалифицировать действия лиц по ст.127 УК РФ, так как сами по себе они не представляли состава преступления, умысел преступников, в приведенном примере, был направлен на открытое хищение чужого имущества, а удержание лица можно расценивать как действия, совершенные для облегчения совершения преступления.

Признаки преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, выделенные нами в данном параграфе, не являются исчерпывающими. Для квалификации деяния как незаконного лишения свободы необходимо также определить момент окончания преступления, которым, согласно Пленума, является фактическое лишение физической свободы лица и (или) права выбирать своё место нахождения<sup>1</sup>, субъект преступления, которым является физическое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста, отсутствие перемещения лица из одного места в другое и т.д.

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 58 // СПС КонсультантПлюс.

С учетом всех отмеченных нами признаков, можно выделить понятие незаконного лишения свободы: не регламентированное нормативно – правовыми актами действие или бездействие лица, направленное на лишение другого лица свободы передвижения и (или) свободы выбора своего места нахождения против либо помимо его воли, не связанное с его перемещением. Также нами были выделены следующие признаки рассматриваемого преступления:

- нахождение лица в определенном месте противоречит либо не соответствует его волеизъявлению;
- виновный знает либо осознаёт нежелание потерпевшего находиться в том месте, где его незаконно удерживают;
- незаконное лишение свободы может быть совершено как посредством действий, так и бездействия;
- действия лица по ограничению свободы передвижения потерпевшего незаконны;
- незаконное лишение свободы является дящимся преступлением, при этом его продолжительность не влияет на квалификацию;

## § 2. Характер и степень общественной опасности незаконного лишения свободы

Общественная опасность деяния – это важнейшее основание его криминализации. Несмотря на то, что рассматриваемая категория присуща всем без исключения деяниям, за которые установлена уголовная ответственность, определение общественной опасности неоднозначно. Законодатель, отмечая важность и значимость рассматриваемой категории для отграничения преступлений от иных деяний, закрепляет в ч.1 ст. 14 УК РФ общественную опасность в качестве одного из трех основных признаков преступления: «Виновно совершенное, общественно опасное

деяние, запрещенное настоящим кодексом под угрозой наказания»<sup>1</sup>. Ученые в области уголовного права и криминологии сходятся во мнении, что общественная опасность представляет собой причинение либо реальную угрозу причинения вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. В частности, Ю.А. Красиков под общественной опасностью понимает «объективное свойство деяний, которые влекут негативные изменения в социальной действительности, нарушают упорядоченность системы общественных отношений»<sup>2</sup>. Интересно также особое мнение судьи К.В. Арановского, который утверждает: «общественная опасность – не только объективный риск, тем более, что и его при всей реальной объективности нельзя точно измерить и вполне заранее выразить. Общественная опасность – еще и человеческое субъективное состояние, и в этом смысле она зависит от того, как ее чувствуют, представляют и выражают»<sup>3</sup>.

Для того, чтобы выделить, в чем заключается общественная опасность незаконного лишения свободы, необходимо определить значение таких категорий, как характер и степень общественной опасности. Мы считаем нужным согласиться с Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, который определяет их следующим образом: «Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 07.04.2020) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Уголовное право России: учебник для ВУЗов. Общая часть / под. ред. А.И. Игнатова, Ю.А. Красикова. М. 2000. С. 71.

<sup>3</sup> Особое мнение судьи К.В. Арановского. По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: постановление Конституционного суда Российской Федерации от 11.12.2014 №32-П // СПС КонсультантПлюс.

вред. Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность)»<sup>1</sup>.

Незаконное лишение свободы направлено на такой важный охраняемый уголовным законом объект, как личность, а именно её свободу, честь и достоинство. Как было отмечено нами ранее, личность человека, под которой в том числе понимаются права, свободы, честь и достоинство личности, являются наивысшей ценностью государства. Указанный характер общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, отражается и в степени общественной опасности. Однако, соглашаясь с указанным выше мнением Пленума Верховного Суда, стоит отметить, что в зависимости от обстоятельств конкретного преступления, степень общественной опасности может отличаться.

Так, на степень общественной опасности незаконного лишения свободы влияет его продолжительность, например, Никитин А.И. незаконно удерживал С. в автомобиле, лишая её свободы, возможности свободного передвижения и смены местонахождения по своему усмотрению, незаконно удерживая С. в период времени с 16 часов 10 минут до 16 часов 40 минут<sup>2</sup>. Соответственно, в случае, когда потерпевший незаконно удерживается в определенном месте более длительной время, в частности несколько суток, степень общественной опасности такого преступления будет выше.

---

<sup>1</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года №58 СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Приговор Елабужского городского суда Республики Татарстан № 1-280/2018 1-37/2019 от 24 января 2019 г. по делу № 1-280/2018 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.09.2019).

Также важное значение имеет место, в котором незаконно удерживается потерпевший. Например, в указанной выше ситуации С. находилась на переднем пассажирском сидении автомобиля, а в ином случае Юрин А.И. незаконно удерживал лицо, предварительно поместив его в багажное отделение автомобиля<sup>1</sup>.

Помимо прочего, при определении степени общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, следует учитывать состояние здоровья потерпевшего, факт нанесения ему телесных повреждений, наличие у потерпевшего возможности удовлетворить свои естественные потребности и др.

Статистические данные, предоставленные Главным информационно-аналитическим центром Министерства Внутренних дел Российской Федерации за период с 2012 по 2016 годы свидетельствуют о том, что в 2012 году на территории Российской Федерации было зарегистрировано 566 преступлений, квалифицированных по ст. 127 УК РФ, в 2013 году таковых было выявлено 497, в 2014 году – 468, в 2015 году – 484, в 2016 году – 456 преступлений. Удельный вес преступлений, квалифицированных как незаконное лишение свободы, в общем массиве совершенных преступлений невелик. В частности, в 2016 году подразделениями полиции зарегистрировано 2 160 000 преступлений, из которых деяния, закрепленные в ст. 127 УК РФ составляют 0,021%.

Таким образом, незаконное лишение свободы представляет собой не регламентированное нормативно – правовыми актами действие или бездействие лица, направленное на лишение другого лица свободы передвижения и (или) свободы выбора своего места нахождения против либо помимо его воли, не связанное с его перемещением. Основными признаками незаконного лишения свободы являются следующие:

---

<sup>1</sup> Приговор Далматовского районного суда Курганской области № 1-106/2018 1-9/2019 от 5 февраля 2019 г. по делу № 1-106/2018 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.09.2019).

1. Лицо оказывается в месте незаконного лишения свободы добровольно. То есть действия виновного не связаны с перемещением лица, потерпевший изначально по собственной воле оказывается в месте совершения преступления.

2. Нахождение лица в определенном месте противоречит либо не соответствует его волеизъявлению. То есть потерпевший не желает находиться в том месте, где его незаконно удерживают. При этом не имеет значения, обозначает ли потерпевший свое желание покинуть место нахождения, достаточно того, что виновный это осознает.

3. Преступление может совершаться как в форме действия, так и бездействия. При этом в последнем случае виновный не совершает действия, которые он обязан был и мог совершить, для того чтобы дать возможность потерпевшему покинуть место, в котором он находится.

4. Действия виновного не регламентированы федеральными законами и иными нормативно – правовыми актами. Так, например, ст. 14 Федерального закона «О полиции» содержит норму, закрепляющую право сотрудников полиции при наличии оснований ограничивать физическую свободу и возможность передвижения лица<sup>1</sup>. Соответственно, если сотрудник полиции действует в рамках указанной нормы, то его действия нельзя квалифицировать как незаконное лишение свободы.

5. Период времени, в течение которого лицо незаконно лишено свободы, не имеет значения для квалификации деяния. При этом стоит отметить, что незначительный период лишения свободы, которое осуществляется в рамках совершения иного преступления, не подлежит самостоятельной квалификации. Также мы считаем целесообразным внести продолжительное незаконное лишение свободы более 8 часов в качестве квалифицирующего признака ст. 127 УК РФ.

---

<sup>1</sup> О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

Подводя итог анализу сущности и общественной опасности незаконного лишения свободы, можно сделать вывод о том, что рассматриваемое преступление посягает на одно из основных прав человека – право на свободу перемещения в пространстве. При этом виновный осознает, что потерпевший желает покинуть место, в котором находится, виновный действует незаконно и продолжительно, зачастую лишая потерпевшего так же и контакта с внешним миром. Общественная опасность незаконного лишения свободы определяется в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств совершения преступления. При этом её степень зависит от таких факторов, как продолжительность удержания лица, место, в котором лицо незаконно удерживается, состояние здоровья потерпевшего, применение со стороны виновного психологического и физического насилия, наличие у потерпевшего возможности утолить естественные потребности и др. При этом нельзя не отметить важность объекта, против которого направлено рассматриваемое преступление. Право человека на свободу – это важнейшее естественное право, поэтому преступное деяние, нарушающее его, вне зависимости от фактических обстоятельств совершения изначально обладает повышенной общественной опасностью.

## ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА НЕЗАКОННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

### § 1. Объект и предмет незаконного лишения свободы

Состав преступления является определяющей категорией для признания деяния уголовно наказуемым, поэтому для того, чтобы проанализировать с юридической стороны такое преступление, как незаконное лишение свободы, необходимо дать характеристику каждому из элементов состава преступления.

Состав преступления включает в себя четыре основных обязательных элемента, первым из которых является объект. Объект преступления имеет большое значение для правильной квалификации деяния, позволяет разграничить разные категории преступлений, а также преступления от других правонарушений, позволяет определить степень и характер общественной опасности совершенного преступления. Однако вопрос о понятии объекта преступления вызывает множество дискуссий в науке уголовного права.

С середины XX века в науке сформировалась общепринятая концепция объекта преступления: «совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств»<sup>1</sup>. Несмотря на это, в последнее время учёные в области уголовного права и криминологии приводят иные позиции. Например, И.Я Козаченко, З.А. Незнамова и некоторые другие авторы считают, что объект преступления – «тот, против кого оно совершается, т.е. отдельные лица или какое-то множество лиц, материальные или нематериальные ценности, которых, будучи поставленными под уголовно-правовую охрану,

---

<sup>1</sup> Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С.13.

подвергаются преступному воздействию, в результате чего этим лицам причиняется вред или создается угроза причинения вреда»<sup>1</sup>. Мы не согласны с данной позицией, так как в приведенном понятии происходит смешение объекта преступления с предметом преступления и потерпевшим от преступления, что на наш взгляд недопустимо, так как разграничение указанных терминов играет значимую роль при квалификации преступных деяний, относящихся к смежным составам преступлений.

Рассматривая объект преступлений, как совокупность общественных отношений, можно было бы сказать, что объектом незаконного лишения свободы является совокупность общественных отношений, связанных с охраной свободы человека от преступных посягательств. Однако на наш взгляд абсолютно верно отмечает профессор А.В. Наумов, что советская теория, рассматривающая в качестве объекта преступления общественные отношения «срабатывает» не всегда<sup>2</sup>, следовательно, можно утверждать, что приведенная теория не универсальна. Подобной точки зрения придерживается и Н.И. Загородников, который полагает, что «признание как общим, так и конкретным объектом преступления общественных отношений принижает значение, искажает роль человека в жизни цивилизованного общества»<sup>3</sup>.

Таким образом, для большинства иных составов преступлений, например, таких форм хищения как кража или грабеж, понимание объекта как общественных отношений «работает», так как в этих случаях ущерб причиняется именно отношениям собственности. Но свобода является важнейшим благом для человека. По отношению к преступлениям против

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть. Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамова. М., 1997. С. 135.

<sup>2</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций: В 3 т. Т. 1: Общая часть. М., 2010. С. 303–304.

<sup>3</sup> Загородников Н.И. Объект преступления: от идеализации содержания к естественному понятию // Проблемы уголовной политики и уголовного права. Межвуз. сб. науч. тр. М., 1994. С. 14.

свободы уголовный закон охраняет от преступных посягательств саму свободу, а не общественные отношения, возникающие по поводу охраны свободы человека от преступных посягательств. Поэтому более правильным нам кажется мнение авторов, которые приводят следующее понятие: «объект преступления – это охраняемые уголовным законом социально значимые ценности, интересы, блага, на которые посягает лицо, совершающее преступление, и которым в результате совершения преступного деяния причиняется или может быть причинен существенный вред»<sup>1</sup>.

Особенная часть УК РФ разделена на разделы и главы, учитывая это, учёные в области уголовного права установили четырёхступенчатую систему классификации объектов преступления, согласно которой выделяют: общий, родовой, видовой и непосредственный объекты преступления. Общий объект одинаков для всех составов преступлений, он представляет собой совокупность всех общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств. Согласно рассуждениям, приведенным выше, к этому также можно добавить все охраняемые уголовным законом социально значимые ценности, интересы, и блага.

Родовым объектом является часть общего объекта, такой объект, как правило, соответствует названию раздела, в котором располагается статья Особенной части УК РФ, закрепляющая рассматриваемое преступление.

Ст. 127 находится в разделе VII УК РФ, который имеет название «Преступления против личности», в связи с этим можно согласиться с М.В. Филиным, который отмечает, что «родовым объектом незаконного лишения свободы является сам по себе человек как личность»<sup>2</sup>, личность в

---

<sup>1</sup> Курс уголовного права. Общая часть. Том : Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 2002. С. 170.

<sup>2</sup> Филин М.В. Уголовная ответственность за незаконное лишение человека свободы: автореф... дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. Хабаровск, 2000. С. 57.

свою очередь представляет собой «явление, характеризующееся единством биологических, психологических и социальных начал»<sup>1</sup>.

Видовой объект – следующая ступень, отражающаяся в названии главы, в которой находится соответствующая статья. В данном случае стоит обратить внимание на гл. 17: «Преступления против свободы, чести и достоинства личности». Соответственно, видовым объектом преступления, закрепленного в ст. 127 УК РФ, выступают такие ценности, как свобода, честь и достоинство личности.

При определении непосредственного объекта преступления, как правило, не возникает трудностей, однако многие авторы отмечают отсутствие единообразного подхода к определению непосредственного объекта незаконного лишения свободы. В диспозиции ст. 127 УК РФ законодатель сам указывает на непосредственный объект преступления – свободу конкретного человека. Таким образом, можно согласиться с Д.М. Дмитриевым в том, что в рассматриваемом случае «под охраной закона находятся лишь те общественные отношения, которые нарушаются при неправомерных посягательствах на свободу личности»<sup>2</sup>.

Термин «свобода» был рассмотрен нами в 1 главе, однако мы считаем необходимым проанализировать понимание свободы человека как непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ. Свобода человека, как было отмечено нами ранее, имеет две составляющие: физическая свобода – «передвижение человека, свободное определение им места своего нахождения, общения с другими людьми, посещения учреждений и других заведений»<sup>3</sup>, и психологическая свобода – «свобода от психического принуждения, направленного на изменение избранного лицом правомерного поведения (фактическая реализация

---

<sup>1</sup> Сердюкова Е.В. Похищение человека и незаконное лишение свободы: историко-правовой и уголовно-правовой анализ. Ставрополь, 2010. С. 56.

<sup>2</sup> Дмитриев Д.М. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика незаконного лишения свободы: автореф... дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. Иркутск, 2005. С. 45.

<sup>3</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. М., 2007. Т. 2. С. 142.

физической свободы»<sup>1</sup>. Большинство ученых в области уголовного права и криминологии сходятся во мнении, что именно личная свобода человека является непосредственным объектом преступлений, закрепленных в статьях гл. 17 УК РФ<sup>2</sup>.

При этом важно разграничить понятия «личная свобода» и «свобода личности». Второй термин шире и включает в себя первый, таким образом, «свобода личности выражается в свободе совести и вероисповедания, мысли и слова, массовой информации, экономической деятельности и т.п., в том числе и личной свободе»<sup>3</sup>. Данные права и свободы, установлены и охраняются Конституцией РФ иными самостоятельными правовыми нормами. Личная свобода подразумевает именно физический аспект, то есть потребность человека передвигаться в пространстве. Это, на наш взгляд, и является непосредственным объектом незаконного лишения свободы.

Помимо приведенной нами четырехступенчатой классификации объектов, существует также деление на основной и дополнительный объекты преступления. Основным, как было отмечено нами ранее, является личная свобода человека, но ч.2 и ч.3 ст. 127 УК РФ являются двуобъектными, то есть состав преступлений, закрепленных в них, подразумевает наличие дополнительного объекта – жизнь и здоровье человека. Несмотря на то, что по значимости указанные объекты не уступают, основному, они считаются дополнительными в связи с тем, что умысел виновного направлен именно на лишение человека свободы, а здоровью и жизни потерпевшего причиняется вред действиями, направленными на исполнение первоначального умысла.

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Российское уголовное право: В 2 т. Т. 2: Особенная часть: Учебник / Под ред. Э.Ф. Побегайло. М., 2008. С. 140.

<sup>3</sup> Гурбанова Г.А. Объект незаконного лишения свободы (ст. 127 УК РФ) // Вестник Московского Университета. Серия 11. Право. 2014. № 3. С. 91.

Так, например, согласно приговору Каменского городского суда Алтайского края, «подсудимая и потерпевшая Б., распивали спиртное в квартире № по ... в ....., Во время распития между ними произошла ссора, в ходе которой подсудимая решила с применением опасного для здоровья насилия, лишить Б., свободы. С этой целью ... она ударила кулаком по лицу потерпевшей, отчего последняя упала на пол, а подсудимая не менее трех раз нанесла удары кулаками в теменную область, после чего взяла стеклянную бутылку, которой дважды нанесла удары (в область лба и область левого уха). Далее поленом не менее двух раз ударила по голове, причинив в результате избиения телесные повреждения в виде резаных ран левой ушной раковины и надбровной области лица слева, которые в совокупности и каждая из ран в отдельности причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья, продолжительностью не свыше 3-х недель (менее 21 дня). Кроме того, причинила ссадины левой теменной области головы, которые вреда здоровью не причинили. Избив потерпевшую, она открыла лаз в подполье указанной квартиры, куда сбросила Б., и закрыла лаз, лишив ее тем самым свободы, и удерживала в течение около 20 минут». Таким образом, «подозреваемая с применением насилия, опасного для здоровья, незаконно лишила потерпевшую Б., свободы»<sup>1</sup>, в указанном случае причинение телесных повреждений потерпевшей было осуществлено для облегчения совершения самого лишения ее свободы. Основным объектом в рассмотренном случае явилась личная (физическая) свобода потерпевшей, а дополнительным – ее здоровье.

Факультативными признаками объекта являются предмет и потерпевший, указанные признаки являются факультативными, так как присутствуют не во всех составах преступлений. При незаконном лишении свободы действия лица направлены против конкретного человека, а это

---

<sup>1</sup> Приговор Каменского городского суда Алтайского края № 1-192/2011 от 24 октября 2011 г. по делу № 1-192/2011 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.10.2019).

значит, что в рассматриваемом составе преступления потерпевший есть всегда. Им является лицо, чье право на личную свободу нарушено действиями виновного лица. В ч.1 ст. 127 УК РФ потерпевший общий, то есть таковым может стать любое физическое лицо, но п. «д» ч.2 ст.127 УК РФ содержит квалифицирующий признак, при котором в качестве потерпевшего выступает несовершеннолетнее лицо, достижение которым 18-ти лет заведомо для виновного. П. «е» содержит иной квалифицирующий признак, также влияющий на личность потерпевшего, которым в данном случае является женщина, находящаяся в состоянии беременности, если это заведомо для виновного лица.

## § 2. Объективная сторона состава незаконного лишения свободы

Объективная сторона – второй элемент состава преступления, который связан непосредственно с событием преступного деяния и позволяет отнести такое деяние к конкретной статье Особенной части УК РФ. Соглашаясь с Г.В. Тимейко, можно отметить, что «Объективная сторона преступления представляет собой внешний акт преступного поведения, протекающий в определенных условиях места, времени и обстановки»<sup>1</sup>. Из приведенного определения можно выделить такие факультативные признаки объективной стороны, как место, время совершения преступления, обстановка, дополнительно можно выделить способ совершения преступления, условия, способствующие совершению преступления и др. Но помимо указанных необходимо отметить три обязательных признака – это преступное деяние (совершаемое в форме действия или бездействия), общественно опасные последствия и причинно-следственная связь между ними.

---

<sup>1</sup> Г.В. Тимейко. Общее учение об объективной стороне преступления. Ростов-на-Дону, 1977. С. – 6.

В целом объективная сторона незаконного лишения свободы выражается в лишении человека перемещаться по своему усмотрению из одного места в другое и выбирать по своему усмотрению место нахождения и пребывания; лишённым свободы человек будет тогда, когда покинуть место своего пребывания он не в состоянии либо это субъективно сопряжено для него с очевидными серьёзными трудностями и опасностью для жизни или здоровья. При этом потерпевший может как осознавать то, что он лишен свободы, так и не осознавать этого вследствие малолетства, психического расстройства либо иного состояния, лишающего его способности и возможности осознавать происходящее.

Преступное деяние, как было отмечено ранее, может выражаться в форме действия либо бездействия. Преступление, предусмотренное ст. 127 УК РФ, в отличие от большинства иных преступлений, может быть совершено как в первой, так и во второй форме. Как указывалось нами в 1 главе выпускной квалификационной работы, незаконное лишение свободы в форме бездействия может выражаться в том, что виновный не совершает те действия, которые должен был и обязан был совершить. То есть, применительно к ст.127 УК РФ преступное бездействие имеет место, когда потерпевший желает покинуть то помещение, в котором находится в настоящий момент, но физически не способен самостоятельно осуществить своё право на выбор места нахождения, а виновный может и должен оказать потерпевшему физическую помощь в реализации его права (опекун ребенка-инвалида), либо сам поместил потерпевшего в данное место, создав условия для того, чтобы потерпевший не смог покинуть место нахождения (привез инвалида, не имеющего возможности самостоятельно передвигаться, в помещение, располагающееся далеко от городской черты, по добровольному желанию последнего, обещая привезти обратно домой, после чего уехал, оставив последнего). Таким образом бездействие заключается в том, что виновный не совершает активных действий, чтобы незаконно удержать потерпевшего в том или

ином месте, а наоборот отказывается от совершения каких-либо действий, направленных на изъятие потерпевшего из того места, в котором он находится не желает, если виновный должен был, либо мог, обещал такие действия совершить.

Например, приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области Черкасова М.В., Стиславский Д.В., Баширов З.А., Лапин Д.И., Дмитриева О.Н., признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 127 УК РФ. Так, указанные выше лица путем обмана привезли последнюю из её квартиры на арендованную заранее базу отдыха, где незаконно удерживали несколько дней. При этом, насилие к потерпевшей не применялось, незаконное лишение свободы осуществлялось посредством того, что потерпевшая, являясь пожилой женщиной и инвалидом 1 группы, была в виду состояния здоровья лишена возможности самостоятельно покинуть базу отдыха, на которой находилась. А виновные совершили акт бездействия – не вывезли потерпевшую из базы отдыха обратно в её квартиру<sup>1</sup>.

Незаконное лишение свободы, совершаемое в форме действия, может осуществляться несколькими способами. По применению насилия к потерпевшему:

1. Прямое насильственное лишение человека возможности покинуть место его нахождения. То есть удерживание потерпевшего в месте его нахождения посредством применения к нему насилия либо угрозы применения насилия. Например, из приговора Собинского городского суда Владимирской области следует: «П., находясь в указанное время в указанном месте, решила покинуть квартиру Александрова И.Н., расположенную по адресу: <...>, в результате чего у Александрова И.Н., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, возник преступный умысел, направленный на незаконное лишение свободы П., не связанное с

---

<sup>1</sup> Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области № 1-3/2015 1-794/2014 от 23 июня 2015 г. по делу № 1-3/2015 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.11.2019).

ее похищением. Реализуя задуманное, Александров И.Н. в период времени с 12 час. 30 мин. по 14 час. 00 мин. 10.03.2018, находясь по месту своего жительства по адресу: <...>, действуя умышленно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, с целью незаконного лишения свободы П., не связанного с ее похищением, незаконно запретил ей покидать указанную квартиру, и с целью подавления воли П. к сопротивлению, угрожал последней физической расправой и применил к ней насилие, не опасное для жизни и здоровья, выразившееся в удержании своими руками за руки, отчего она испытала физическую боль, а также повредил ее обувь»<sup>1</sup>.

2. Явное лишение свободы потерпевшего путем запираания последнего в каком-либо помещении без применения насилия. В данном случае потерпевший лишен возможности покинуть место своего нахождения и, как правило, лишен возможности общения с внешним миром, но насилие либо угроза насилия в отношении него не применяется. Например, согласно приговору Краснооктябрьского районного суда города Волгограда суда, подсудимый в течение 2-х часов незаконно удерживал потерпевшую Ч. в квартире, а именно после конфликта, возникшего в ходе распития указанными лицами спиртных напитков, подсудимый «запер своим ключом входную дверь в квартиру на врезной замок, после чего спрятал ключ под подушкой в спальном комнате в тайне от Ч., и пояснил последней, что не выпустит ее из квартиры, и несмотря на возражения Ч., настаивавшей на своем желании покинуть квартиру»<sup>2</sup>. Таким образом, потерпевшая была лишена возможности покинуть место своего нахождения, то есть было нарушено её право на свободу передвижения, при этом насилие к ней не применялось.

---

<sup>1</sup> Приговор Собинского городского суда Владимирской области № 1-1-222/2018 1-1-9/2019 от 28 марта 2019 г. по делу № 1-1-222/2018 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.11.2019).

<sup>2</sup> Приговор Краснооктябрьского районного суда города Волгограда № 1-368/2018 от 15 ноября 2018 г. по делу № 1-368/2018 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.11.2019).

В зависимости от того, как потерпевший оказался в месте незаконного лишения свободы способы осуществления рассматриваемого преступления могут подразделяться на:

1. Потерпевший под воздействием обмана прибыл в место, где впоследствии его незаконно удерживали. Например, «... Потерпевший № 1, страдающий наркотической зависимостью, обратился в АНО «Н», с просьбой о проведении реабилитационных мероприятий в отношении него, с целью избавления его от указанной зависимости. На обращение Потерпевший № 1 ответило первое лицо, сообщившее о возможности помещения его в реабилитационный центр АНО «Н» и лечения от наркотической зависимости, тем самым введя его в заблуждение относительно своих истинных преступных намерений. Кроме того, первое лицо сообщило Потерпевший № 1 о том, что за первый месяц нахождения в реабилитационном центре АНО «Н» необходимо заплатить 20.500 рублей, а за следующие месяцы по 15.000 рублей. С указанными условиями Потерпевший № 1 согласился и попросил поместить его в реабилитационный центр. ... около 12 часов первое лицо совместно с двумя неустановленными лицами приехал домой к Потерпевший № 1 по адресу: ..., где ввел в заблуждение Потерпевший № 1, сообщив ему о том, что ему будет оказана помощь в преодолении влечения к наркотическим средствам. После этого, первое лицо, ... предложил Потерпевший № 1 проехать вместе с ними реабилитационный центр для лечения от наркотической зависимости. На предложение первое лицо и неустановленных лиц Потерпевший № 1 ответил согласием, после чего собрал свои вещи и поехал вместе с первым лицом и двумя неустановленными лицами, которые на неустановленном автомобиле отвезли и поместили Потерпевший № 1 в реабилитационный центр АНО «Н», ... Далее, в период времени с конца мая 2015 года и не ранее ДД.ММ.ГГГГ, Потерпевший № 1, находящегося в помещении реабилитационного центра АНО «Н», расположенном по адресу: ...,

осознал истинные цели существования реабилитационных центров АНО «Н» и у него возникло желание покинуть помещение реабилитационного центра, однако в силу того, что в помещении реабилитационного центра имелся единственный вход, оборудованный дверью с замком, ключи от которого имелись только у Калмыкова А.С. ... окна дома были оборудованы металлическими конструкциями, средств связи не было, возможности покинуть помещение реабилитационного центра у Потерпевший № 1 не было, в связи с чем последний обратился к первому лицу и Калмыкову А.С. с просьбами отпустить его из данного реабилитационного центра, на что получил отказ»<sup>1</sup>. Таким образом, потерпевший оказался в реабилитационном центре добровольно, поддавшись обману подсудимого. В последствии при желании покинуть указанное место потерпевший получил отказ, после чего некоторое время незаконно удерживался в данном реабилитационном центре.

2. Потерпевший уже находился в месте последующего удержания до того, как у виновного возник умысел на лишение его свободы. Например, согласно приговору Мазановского районного суда Амурской области, потерпевший и подсудимый, находясь в доме, где проживал потерпевший совместно со своей сожительницей, распивали спиртные напитки. С ходе распития между ними возник конфликт, на почве которого подсудимый причинил потерпевшему телесные повреждения, после чего у подсудимого возник умысел на незаконное лишение свободы потерпевшего, в ходе реализации которого «прошел в спальню указанного дома, где открыл крышку подполья, и в грубой форме потребовал от потерпевшего залезть в подполье, на что последний ответил отказом», после чего подсудимый нанес телесные повреждения потерпевшему, от

---

<sup>1</sup> Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска № 1-97/2018 от 27 июня 2018 г. по делу № 1-97/2018 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.11.2019).

которых последний упал в подполье, где подсудимый в течение определенного времени его незаконно удерживал<sup>1</sup>.

Самый сложный, для квалификации, по нашему мнению, способ незаконного лишения свободы – когда потерпевший внешне не ограничивается в возможности передвигаться по своему усмотрению, но этого не делает под угрозой убийства или причинения вреда здоровью, которые потерпевший воспринимает реально и осуществления которых у него есть основания опасаться. В таком случае для того, чтобы доказать совершение преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, необходимо установить, насколько потерпевший находился в зависимом положении от виновного лица, действительно ли его угрозы потерпевший воспринимал реально. В данном случае лицо лишается не физической свободы, а свободы выбора места своего нахождения.

Объективная сторона незаконного лишения свободы характеризуется незаконностью ограничения передвижений лица, однако, как было отмечено ранее, далеко не все виды лишения и ограничения свободы незаконны. Так, в частности, законным будет признаваться лишение свободы человека в случае осознанного и добровольно данного согласия потерпевшего (независимо от мотивов такого согласия), задержание лица, совершившего преступление, принудительная госпитализация лица, страдающего психическим заболеванием и т.д. В данном случае указанные обстоятельства исключают преступность деяния.

Состав преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, формальный, то есть преступление считается оконченным с момента начала незаконного лишения свободы человека против его воли, при этом, как было отмечено ранее, продолжительность незаконного удержания лица не влияет на квалификацию преступления и является оценочным понятием. При этом ч.3 ст. 127 УК РФ закрепляет преступление, имеющее

---

<sup>1</sup> Приговор Мазановского районного суда Амурской области № 1-117/2018 1-3/2019 от 16 января 2019 г. по делу № 1-117/2018 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.11.2019).

материальный состав, так как в отличие от иных частей рассматриваемой статьи, в диспозиции ч. 3 указаны общественно – опасные последствия, а именно смерть человека, лишь при наступлении таких последствий преступление, предусмотренное ч.3 ст.127 УК РФ будет считаться оконченным.

Место преступления – факультативный признак объективной стороны, который зависит от обстоятельств конкретного преступления. При анализе судебной практики, нами были выделены закономерности, касающиеся мест, в которых потерпевшие наиболее часто удерживаются незаконно. Во-первых, чаще всего местом совершения рассматриваемого преступления является квартира. Так, Ядрихинский В.В. и Васильев П.Н. удерживали М. в квартире, арендованной ранее Васильевым П.Н. для самостоятельного проживания<sup>1</sup>, при этом, как правило, квартира является местом проживания виновного, специально арендована им для удержания лица либо является местом, где виновный и потерпевший находились (например, распивали спиртные напитки) непосредственно перед возникновением у виновного умысла на незаконное лишение свободы лица. Помимо квартиры, в качестве места совершения рассматриваемого преступления может выступать подпол частного дома<sup>2</sup>, помещение склада<sup>3</sup>, фургон грузового автомобиля<sup>4</sup>, легковой автомобиль<sup>5</sup> и т.д. При этом, виновный, как правило, закрывает помещение, в котором незаконно

---

<sup>1</sup> Приговор Якутского городского суда Республики Саха № 1-315/2019 от 23 апреля 2019 г. по делу № 1-315/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.11.2019).

<sup>2</sup> Приговор Нижнесергинского районного суда Свердловской области № 1-44/2019 от 21 февраля 2019 г. по делу № 1-44/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.11.2019).

<sup>3</sup> Приговор Майминского районного суда Республики Алтай № 1-102/2018 1-3/2019 от 13 марта 2019 г. по делу № 1-102/2018 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.11.2019).

<sup>4</sup> Приговор Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан № 1-42/2019 1-632/2018 от 19 марта 2019 г. по делу № 1-42/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.11.2019).

<sup>5</sup> Приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) № 1-33/2019 1-642/2018 от 15 февраля 2019 г. по делу № 1-33/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 18.11.2019).

удерживает потерпевшего. Однако в случае применения к потерпевшему насилия либо угроз применения насилия, последний может иметь физическую возможность покинуть помещение, но не делать этого из-за страха за свою жизнь или здоровье.

Подводя итог анализу объективной стороны незаконного лишения свободы, можно сделать вывод, что она характеризуется лишением потерпевшего возможности физического передвижения и (или) свободы выбора своего места нахождения. При этом, указанное деяние возможно в форме действия либо бездействия, с применением насилия (физического, психического) либо без такового. Важный признак, характеризующий объективную сторону рассматриваемого преступления – незаконность, то есть действия виновного не должны подпадать под случаи ограничения и лишения свободы, предусмотренные Федеральными законами.

Состав формальный, как мы указывали выше, преступление считается оконченным с момента начала выполнения объективной стороны – незаконного удержания лица против его воли, вне зависимости от продолжительности такого удержания. Ч.3 ст.127 УК РФ содержит материальный состав, то есть указанное преступление считается оконченным с момента наступления прописанных с диспозиции общественно – опасных последствий – смерти лица.

Время, место, обстоятельства незаконного лишения свободы – факультативные признаки объективной стороны преступления, которые зависят от конкретного случая, при этом на основе проведенного нами анализа судебной практики можно сделать вывод, что наиболее часто рассматриваемое преступление совершается в квартире, лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения.

### § 3. Субъект состава незаконного лишения свободы

Следующий элемент состава преступления – субъект. Законодатель закрепил понятие субъекта преступления в ст. 19 УК РФ, согласно которому, в качестве такового выступает вменяемое физическое лицо, которое достигло возраста уголовной ответственности и совершило уголовно – наказуемое деяние. Исходя из приведенного нормативного определения, можно выделить несколько обязательных признаков субъекта незаконного лишения свободы.

Во-первых, привлекаться к уголовной ответственности за совершение рассматриваемого нами преступления может только физическое лицо. Даже в том случае, когда потерпевший лишен возможности свободно передвигаться представителями определённой фирмы или компании, к ответственности всё равно будет привлечен конкретный человек. Обозначенная позиция законодателя применима ко всем без исключения уголовно-наказуемым деяниям, на наш взгляд, это вызвано в первую очередь применяемыми видами наказаний, большинство из которых неприменимы к юридическому лицу.

Во-вторых, физическое лицо должно достичь определенного возраста, с которого наступает ответственность за то или иное преступление, это является необходимым условием для привлечения лица к уголовной ответственности. За основу определения минимального возраста субъекта преступления изначально законодателем был взят уровень сознания несовершеннолетнего лица, его способность осознавать окружающую его обстановку, свои действия и их последствия, то есть психический критерий определения возраста человека<sup>1</sup>. Малолетнее лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, так как совершая деяние, содержащее в себе объективные признаки преступления, такое лицо в силу возраста и, соответственно, не достижения необходимого

---

<sup>1</sup> Яшков С.А. Несовершеннолетний как субъект преступления: к вопросу о возрасте наступления уголовной ответственности. Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 1 (7). С. 66.

уровня психического развития, не способно в полной мере осознавать последствия своих действий и руководить ими.

Под возрастом в широком смысле понимается промежуток времени жизни человека с момента его рождения. В ходе расследования уголовного дела следователь, дознаватель или суд определяет возраст человека по документам (паспорт, свидетельство о рождении, данные ЗАГСа), но в случае отсутствия указанных документов назначается судебно-медицинская экспертиза, в результате которой, может быть получен лишь приблизительный ответ на вопрос о возрасте лица. При этом, выводы, отраженные экспертом в заключении, толкуется в пользу подозреваемого (обвиняемого), исходя из достижения им наименьшего возраста: днем рождения лица, в отношении которого проводилась указанная экспертиза, считается последний день года, обозначенного экспертами<sup>1</sup>.

Законодатель в УК РФ установил минимальную границу возраста, с которого наступает уголовная ответственность, на уровне 16 лет. На наш взгляд это вызвано тем, что несмотря на не достижение совершеннолетия, в 16 лет человек уже способен отдавать отчет своим действиям, принимать решения самостоятельно и обдуманно, а значит и нести ответственность за последствия совершенного им деяния. Однако помимо этого ст. 20 УК РФ содержит перечень статей, закрепляющих преступления, уголовная ответственность за совершение которых наступает с 14 лет. Это вызвано двумя факторами: особая общественная опасность деяния (например, убийство – ст. 105 УК РФ, террористический акт – ст. 205 УК РФ и др.) и распространенность того или иного вида преступных деяний среди несовершеннолетних (например, вандализм – ст. 214 УК РФ).

Говоря о незаконном лишении свободы, стоит отметить тот факт, что законодатель не стал понижать возраст уголовной ответственности для

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс».

лиц, совершивших рассматриваемое преступление, однако за совершение преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ – похищение человека, уголовная ответственность наступает с 14 лет. Безусловно, незаконное лишение свободы представляет собой преступное деяние, имеющее особую опасность для общества, так как посягает на важнейшее конституционное право человека – свободу передвижения. Несмотря на это нам кажется верной обозначенная позиция законодателя, так как по сравнению с похищением человека, незаконное лишение свободы не подразумевает перемещение человека из одной микросреды в другую, к тому же, как правило, подростки в силу своего возраста не обладают большой физической силой и нужным уровнем психического развития для того, чтобы применить к жертве достаточное физическое и психологическое насилие.

Законодателем установлена нижняя граница возраста уголовной ответственности, однако мы считаем необходимым отметить, что некоторые ученые предлагают на нормативном уровне закрепить верхний порог, то есть конкретное значение возраста, по достижении которого лицо не будет подлежать привлечению к уголовной ответственности<sup>1</sup>. Приведенное мнение имеет право на существование: с одной стороны, при достижении пожилого возраста зачастую умственные способности лица значительно снижаются, наблюдаются провалы в памяти, в связи с чем снижается способность человека адекватно оценивать свои действия и происходящие события. Но с другой стороны, при малолетстве не достижение лицом достаточного уровня психического развития объясняется естественным процессом взросления человека, а когда речь идет о пожилых людях, то приведенный выше аргумент применим не ко всем лицам, к тому же, малолетнее лицо, совершившее деяние, содержащее в себе объективные признаки состава преступления, не будучи

---

<sup>1</sup> Байбарин А.А. О необходимости законодательной регламентации пожилого возраста субъекта преступления. Бизнес в законе. 2008. № 2. С. 126-128.

привлеченным к уголовной ответственности, всё же испытывает на себе некоторые негативные последствия в виде принудительных мер воспитательного характера и т.д. При совершении подобного деяния пожилым лицом, которое в силу возраста не будет привлечено к уголовной ответственности, остаётся открытым вопрос о применении к нему иных мер, которые в настоящий момент на законодательном уровне не разработаны.

Третий важный признак – это вменяемость. Соглашаясь с В.А. Уткиным, А.В. Шеслером и другими учеными, отметим: «Вменяемость означает субъективную возможность лица нести ответственность за совершенное им уголовно наказуемое деяние»<sup>1</sup>. Вменяемость, являясь самостоятельной категорией, так же может быть связана с возрастом. В частности, в случае, если преступление совершено несовершеннолетним лицом, формально достигшим возраста уголовной ответственности, но в силу отставания в психическом развитии не способным осознавать общественную опасность совершенных им действий, то такое лицо в соответствии с ч.3 ст.20 УК РФ не подлежит уголовной ответственности.

Также не стоит путать невменяемости лица с неспособностью отдавать отчет своим действиям по иной причине, например, состояние алкогольного или наркотического опьянения.

Таким образом, субъект незаконного лишения свободы представляет собой вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

#### § 4. Субъективная сторона состава незаконного лишения свободы

Последний, но не менее важный, чем иные, элемент состава преступления – субъективная сторона. При этом, если объективные

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть: учебное пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. Томск. 2016. С. 199.

характеризуют преступление с внешней стороны, с точки зрения фактических обстоятельств и юридических норм, то субъективная сторона отражает внутреннее отношение лица к совершенному им деянию. Она в первую очередь характеризуется таким значимым признаком, как вина. Как правильно отмечает А.О. Курбатова, «наличие или отсутствие вины обуславливает наличие или отсутствие состава преступления, если субъектом было совершено общественно опасное деяние. Вина, таким образом, является необходимым основанием уголовной ответственности»<sup>1</sup>.

Вина представляет собой «психическое отношение лица в форме умысла и неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию и к его последствиям»<sup>2</sup>. Согласно УК РФ, существуют две основных формы вины: умысел и неосторожность, которые в свою очередь подразделяются ещё на 2 формы каждая: на прямой и косвенный (умысел) и неосторожность – легкомыслие и небрежность.

Преступление, закрепленное ст. 127 УК РФ, совершается только с прямым умыслом<sup>3</sup>. Например, согласно приговору Каларского районного суда Забайкальского края: «Реализуя преступный умысел, непосредственно после его возникновения, ..., в период с 01 часов 00 минут до 08.00 часов, Климовец Ю.Н., действуя совместно с Свидетель №13 и Свидетель №12, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя ..., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий, в виде незаконного лишения свободы, не связанного с его похищением, открыл крышку находящегося в доме погреба, после чего совместно с Свидетель №12, удерживая потерпевшего за руки и за ноги,

---

<sup>1</sup> Курбатова А.О. Квалификация преступления по субъекту и субъективной стороне состава преступления. Аллея науки. 2019. Т. 2. № 1 (28). С. 651.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М. 2013. С. 214.

<sup>3</sup> Огородова Е.Ю. Похищение человека и незаконное лишение свободы: проблемы квалификации и разграничения // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 48-4. С. 52.

насиленно поместили Потерпевший №1, против его воли и согласия в погреб и закрыли крышкой, лишив Потерпевший №1 возможности самостоятельно выбраться оттуда, нарушив тем самым, его право на свободное передвижение по своему усмотрению»<sup>1</sup>. То есть виновный должен опознавать, что своими действиями он нарушает конституционное право человека на свободу передвижения, а также желать наступления общественно – опасных последствий.

Однако особо квалифицированный состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 127 УК РФ, содержит сразу две формы вины: прямой умысел, направленный на незаконное лишение свободы человека, и неосторожность, которая привела к тяжким последствиям либо смерти потерпевшего. Так, например, согласно приговору Вахитовского районного суда г. Казани Петров Д.А., «предварительно закрыл на ключ дверь комнаты и всего здания», находясь в комнате охраны, незаконно удерживал потерпевшего, угрожая при этом убийством последнего и демонстрируя «предмета, похожего на пистолет, заставил последнего взять со стола наручники и застегнуть руки перед собой, тем самым ограничив свободу его действий и передвижения». Далее, Петров Д.А. «в продолжение своего преступного умысла, направленного на незаконное лишение свободы, Петров Д.А., ... действуя умышленно, используя в качестве оружия имеющуюся у него резиновую дубинку, напал на (потерпевшего) и нанес не менее 5 ударов по голове и телу», «После чего с целью подавления сопротивления (потерпевшего), который попытался подняться с пола, и облегчения совершения в отношении него преступления, нанес не менее 5-ти ударов резиновой дубинкой по ногам и телу потерпевшего. Спасаясь от избиения и преступных действий Петрова Д.А., который не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой

---

<sup>1</sup> Приговор Каларского районного суда Забайкальского края № 1-20/2019 от 29 мая 2019 г. по делу № 1-20/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.11.2019).

внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, (потерпевший), свобода действий и передвижения которого была ограничена застѣгнутыми спереди на руках наручниками, а также закрытым на замок помещением, поднялся, выпрыгнул в открытое окно комнаты и упал на асфальт. В результате падения из окна комнаты, расположенной на третьем этаже здания, (потерпевший) получил сочетанную травму тела ... причинившую тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни»<sup>1</sup>. В данном случае прямой умысел Петрова Д.А. был направлен на незаконное лишение свободы потерпевшего, но в результате действий виновного, по неосторожности, потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью.

Факультативными признаками субъективной стороны преступления являются мотивы и цель.

Мотив преступления – это «обусловленное потребностями внутреннее побуждение, которым виновный руководствовался при совершении преступления»<sup>2</sup>. Цель – это мысленная модель того результата, которого виновный хочет достигнуть посредством совершения конкретного преступления. Мотивы и цель незаконного лишения свободы могут быть разнообразными, при этом далеко не всегда при совершении рассматриваемого деяния виновный хочет только лишить потерпевшего свободы передвижения, зачастую он преследует иную цель, для достижения которой преступление выступает лишь средством. Например, «Ядрихинский В.В. и Васильев П.Н., в квартире № дома № по улице Петра Алексеева города Якутска, руководствуясь единым преступным умыслом и сговором, умышленно, из корыстных побуждений, с целью лишения свободы М., не связанного с его похищением, незаконно удерживали его в

---

<sup>1</sup> Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-40/2014(1-422/2013;) 1-422/2013 1-40/2014 от 6 февраля 2014 г. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.11.2019).

<sup>2</sup> Уголовное право. Общая часть: учебное пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. Томск. 2016. С. 207.

вышеуказанной квартире, не выпуская М. из помещения квартиры, заперев входную дверь изнутри на ключ, при этом пряча его у себя, не давая возможности доступа к его мобильному телефону, чтобы он не мог производить звонки, нарушив права М.», указанное преступление было совершено виновными с целью того, чтобы М. перевел указанным лицам денежные средства, находящиеся у М. на банковской карте<sup>1</sup>. Также при анализе судебной практики нами было установлено, что часто незаконное лишение свободы совершается виновными из-за личных неприязненных отношений с потерпевшим, в том числе возникших внезапно в ходе совместного распития спиртных напитков.

Некоторые ученые в качестве факультативного признака субъективной стороны преступления выделяют также эмоции человека, однако на наш взгляд эмоции не характеризуют психическое отношение лица к совершаемому им противоправному деянию, они являются внешним выражением состояния человека и его отношением к происходящему. В то же время, определенные эмоции могут повлиять на возникновение умысла, например, злость на потерпевшего, возникшая в ходе конфликта, или страх, что лицо совершит определенные действия, в связи с чем у виновного может возникнуть умысел на незаконное лишение свободы последнего.

Таким образом, состав рассматриваемого преступления имеет четыре обязательных признака: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Каждый из перечисленных основных элементов включает в себя обязательные и факультативные признаки, которые будут рассмотрены в 3 главе при анализе квалифицирующих признаков незаконного лишения свободы. Именно особенности этих признаков позволяют отграничить незаконное лишение свободы от иных смежных составов преступлений.

---

<sup>1</sup> Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) № 1-315/2019 от 23 апреля 2019 г. по делу № 1-315/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 28.11.2019).

Объектом незаконного лишения свободы является личная свобода человека, а именно свобода передвижения в пространстве и выбора места своего нахождения. Также в любом случае при совершении рассматриваемого преступления в его составе будет присутствовать такой факультативный признак, как потерпевший, при этом в п. «д» и п. «е» ч.2 ст. 127 УК РФ содержатся нормы, указывающие на особенности потерпевшего, а именно несовершеннолетние и состояние беременности.

Объективная сторона незаконного лишения свободы выражается в лишении человека возможности перемещаться по своему усмотрению из одного места в другое и выбирать по своему усмотрению место нахождения и пребывания; лишённым свободы человек будет тогда, когда покинуть место своего пребывания он не в состоянии либо это субъективно сопряжено для него с очевидными серьёзными трудностями и опасностью для жизни или здоровья. При этом потерпевший может как осознавать то, что он лишен свободы, так и не осознавать этого вследствие малолетства, психического расстройства либо иного состояния, лишаящего его способности и возможности осознавать происходящее.

Преступное деяние, может выражаться в форме действия либо бездействия, может быть совершено как насильственным, так и не насильственным способом. Незаконное лишение свободы является длящимся преступлением с формальным составом. Оно считается оконченным с момента начала фактического лишения человека возможности изменить своё место нахождения по своему выбору, при этом длительность совершения рассматриваемого преступления не имеет значения для квалификации, за исключением объективно краткосрочного лишения свободы.

Такие факультативные признаки объективной стороны, как место, время и обстановка зависят от конкретного случая, но в ходе анализа судебной практики нами было отмечено, что наиболее распространенным местом является жилище, временем – вечернее, так же довольно часто при

совершении незаконного лишения свободы виновный находился в состоянии алкогольного опьянения.

Субъект преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Субъективная сторона незаконного лишения свободы характеризуется виной в форме прямого умысла, то есть виновный осознает противоправность своих действий, которыми он нарушает право человека на свободу передвижения, предвидит и желает наступления противоправных последствий. Также ч.3 ст. 127 УК РФ предусматривает совершение рассматриваемого преступления с двойной формой вины: прямым умыслом по отношению к незаконному лишению свободы человека и неосторожностью в отношении наступивших последствий – смерти и иных тяжких последствий.

### ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

§ 1. Квалифицирующие признаки состава незаконного лишения свободы

Статьи Особенной части УК РФ разделены на части в соответствии со степенью общественной опасности закрепленных в них деяний. При этом, чем больше номинальное значение части статьи, тем более общественно опасное деяния она закрепляет. Поэтому состав преступления, закрепленный в ч.1 соответствующей статьи называется основным, в ч.2 – квалифицированным, в последующих частях – особо квалифицированным.

1. Первый квалифицирующий признак – п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ – незаконное лишение свободы, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ: «Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления»<sup>1</sup>. Проанализировав мнение законодателя, а также позицию Пленума Верховного Суда<sup>2</sup>, мы выделили несколько особенностей рассматриваемого квалифицирующего признака. Во-первых, в совершении преступления принимают участие двое и более лиц.

Во-вторых, договоренность о совместном совершении преступления и распределение ролей должно произойти ещё до начала совершения действий, направленных на незаконное лишение свободы человека.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 07.04.2020) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // СПС КонсультантПлюс.

2. С применением насилия, опасного для жизни или здоровья. Согласно Постановлению Пленума, «под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности»<sup>1</sup>. Например, «Зачеславский, находясь в алкогольном опьянении по указанному адресу, стремясь воспрепятствовать Пт.1 покинуть его место жительства и подавить его волю к сопротивлению, нанес Пт.1 множественные удары руками и ногами по голове, туловищу и конечностям, причинив ему физическую боль и черепно-мозговую травму в виде сотрясения головного мозга, ушибленных ран мягких тканей лица, кровоподтеков на лице, кровоизлияния в белочной оболочке правого глаза, относящуюся к категории повреждений, причинивших легкий вред здоровью в виде кратковременного расстройства здоровья. Примененным насилием Зачеславский принудил Пт.1 отказаться от оказания ему сопротивления, затем с применением физической силы руками затолкал Пт.1 в расположенную в указанной квартире кладовку, закрыл дверь кладовки и запер ее снаружи на задвижку, чем умышленно нарушил гарантированные ст. ст. 22, 27 Конституции РФ права Пт.1 на свободу и личную неприкосновенность, на свободу передвижения, и удерживал Пт.1 против его воли, незаконно лишая его свободы, в указанной кладовке»<sup>2</sup>.

3. Следующий квалифицирующий признак – незаконное лишение свобод с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Для того, чтобы установить, является ли тот или иной предмет оружием, необходимо учитывать положения Федерального закона «Об оружии», но окончательную оценку даёт эксперт в соответствующем

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Приговор Вичугского городского суда Ивановской области № 1-62/2019 от 27 июня 2019 г. по делу № 1-62/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.12.2019).

заключении экспертизы. Предметом, используемым в качестве оружия, может являться любой предмет материального мира, с помощью которого потерпевшему может быть причинен вред здоровью или смерть, например, кухонный нож, молоток, осколок бутылки и т.д.

4. Незаконное лишение свободы заведомо несовершеннолетнего. Главная особенность, на которую стоит обратить внимание при характеристике данного квалифицирующего признака – это осведомленность виновного о недостижении потерпевшим 18-ти летнего возраста. Такая осведомленность может быть выражена в двух вариантах: во-первых, наличие внешних признаков, во-вторых, личное знакомство виновного с потерпевшим, исходя из которого виновный достоверно знает либо предполагает реальный возраст потерпевшего.

5. Следующий квалифицирующий признак также опирается на осведомленность лица, совершающего преступление, предусмотренное ст. 127 УК РФ, но в случае с п. «е» ч. 2 указанной статьи должны иметь место либо внешние признаки, свидетельствующие о нахождении потерпевшей в состоянии беременности, либо иная осведомленность виновного об указанном положении (личное знакомство, сообщение о беременности от самой потерпевшей и др.).

6. Незаконное лишение свободы двух и более лиц: в данном случае повышенная общественная опасность выражается в увеличении числа потерпевших, т.е. речь идет не о наличии неприязненных отношений между двумя людьми, один из которых выражает свою «правоту» путем лишения свободы другого, а о систематичности действий виновного.

Особо квалифицированный состав рассматриваемого преступления закреплен законодателем в ч.3 ст. 127 УК РФ и содержит в себе два альтернативных признака. Первый признак – незаконное лишение свободы, совершенное организованной группой. В соответствии со ст. 35 УК РФ организованная группа представляет собой «устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких

преступлений». Соглашаясь с мнением Пленума Верховного Суда, отметим, что устойчивость может выражаться в большом временном промежутке существования группы лиц, неоднократности совершения преступлений членами данной группы, техническая оснащенность, длительность подготовки преступления, и т.д.<sup>1</sup>

Второй признак особо квалифицированного состава рассматриваемого преступления – незаконное лишение свободы, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия. Это единственный состав преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, являющийся материальным. В рассматриваемом случае последствия имеют важное значение, так как деяние повлекло за собой смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия. Субъективная сторона характеризуется виной в двух формах: умышленная форма вины по отношению к незаконному лишению свободы и неосторожной формой вины по отношению к наступившим последствиям (смерть или иные тяжкие последствия).

Помимо смерти в качестве особо отягчающих обстоятельств выделяется и наступление иных тяжких последствий. Так как эти последствия не детализированы, то есть носят оценочный характер, то к ним могут быть отнесены, например, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего лица, а так же суицид или покушение на суицид, и др. А.И. Чучаев в постатейном комментарии к УК РФ также относит к иным тяжким последствиям, которые могут наступить вследствие похищения либо незаконного лишения свободы человека, банкротство фирмы похищенного, причинение крупного материального ущерба и др.<sup>2</sup> Также соглашаясь с вышеуказанным автором, отметим, что вопрос о конкретизации иных тяжких последствий является

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Чучаев А.И. Постатейный комментарий Уголовному кодексу Российской Федерации / под. ред. А.И. Чучаева. М. 2008. С. 215

дискуссионным, и, по нашему мнению, невозможно составить исчерпывающий перечень таковых. В каждом конкретном случае следователю и суду необходимо решать вопрос об отнесении последствий, наступивших в результате незаконного лишения свободы потерпевшего, к иным тяжким и, соответственно, квалификации деяния по ч.3 ст. 127 УК РФ.

Таким образом, закрепление всех квалифицирующих признаков мы считаем обоснованным. В связи с тем, что в санкции ч.1 рассматриваемой статьи законодателем установлено максимальное наказание в виде лишения свободы сроком до 2-х лет, что дает основание отнести незаконное лишение свободы к категории преступлений небольшой тяжести, установление более сурового наказания за совершение данных действий в группе лиц, в отношении несовершеннолетнего и др. безусловно целесообразно. Так как квалифицированные составы отличаются расширением объекта, повышением причиняемого ущерба, вовлечением дополнительных лиц в совершение преступлений.

## § 2. Разграничение составов преступлений, предусмотренных ст. 126 УК РФ и ст. 127 УК РФ

Незаконное лишение свободы и похищение человека – два самостоятельных состава преступления, несмотря на это в науке уголовного права и криминологии существует множество трудов, в которых ученые проводят анализ сходства и различий указанных составов преступлений. На наш взгляд, это вызвано тем, что незаконное лишение свободы и похищение человека посягают на один и тот же объект. Находясь в главе 17 УК РФ, оба противоправных деяния являются преступлениями против свободы, чести и достоинства личности, при этом

у них совпадает также и непосредственный объект преступления, а именно физическая свобода конкретного лица.

Несмотря на общность объекта, рассматриваемые составы преступлений имеют различия по объективной стороне. Соглашаясь с А.В. Донцовым, отметим, что «Незаконное лишение свободы по своим объективным признакам является преступлением более узким по сравнению с похищением человека, которое предполагает собой лишь удержание потерпевшего в определенном месте помимо его воли»<sup>1</sup>. Действительно, объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, составляет одно действие – удержание человека, тогда как объективная сторона похищения складывается из трех составляющих: захват потерпевшего в месте его нахождения, перемещение потерпевшего помимо его воли в иное место, удержание потерпевшего в том месте, куда он был перемещен<sup>2</sup>.

Похищение человека охватывает собой состав незаконного лишения свободы, при этом по смыслу закона, в случае незаконного удержания потерпевшего, совершенного после его перемещения, такое деяние не требует дополнительной квалификации по ст. 127 УК РФ<sup>3</sup>.

Например, согласно приговору Верховного Суда Республики Башкортостан, Мусин Р.Г., Шубин А.С. и Мусина М.М., действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, «против воли Потерпевший вошли в его жилище – квартиру, ... находясь в квартире потерпевшего, ... для подавления сопротивления Потерпевший, со значительной физической силой стали наносить множественные удары по различным частям тела потерпевшего руками и ногами, ...металлическими

---

<sup>1</sup> Донцов А.В. Похищение человека: уголовно-правовой аспект: автореф. дисс. ... к.ю.н. Кисловодск, 2003. С. 11.

<sup>2</sup> Лебедева А.А. Похищение человека // Союз криминалистов и криминологов. 2019. №. 4. С. 134.

<sup>3</sup> О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 58 // СПС КонсультантПлюс.

предметами в виде труб, ранее приготовленными ими для этих целей. Затем ... на автомобиле ... вопреки и помимо воли Потерпевший, удерживая его в багажнике данного автомобиля, переместили потерпевшего на участок местности, расположенный вблизи садового участка адрес, где Мусин Р.Г. и Шубин А.С., извлекли Потерпевший из багажника автомобиля»<sup>1</sup> и в последствии удерживали потерпевшего на указанном участке. Таким образом, в действиях вышеуказанных лиц усматривается состав преступления – незаконное лишение свободы потерпевшего в багажнике автомобиля и на участке местности вблизи садового участка. Однако в связи с тем, что помимо прочего потерпевший был против воли изъят из места своего первоначального нахождения и перемещен, также против своей воли, в иное место, действия Мусина Р.Г., Шубина А.С. и Мусиной М.М. должны быть квалифицированы по ст. 126 УК РФ.

Возможность незаконного лишения свободы человека в багажнике автомобиля, вне зависимости от того, передвигался ли при этом сам автомобиль, нашла своё отражение в «Судебном толковании похищения человека, незаконного лишения свободы и торговли людьми» Г.А. Решетниковой<sup>2</sup>.

Следующим важным отличительным признаком незаконного лишения свободы от похищения человека является возможность совершения первого преступления путем бездействия. Так, Н.Н. Бойко считает, что «незаконное лишение свободы человека имеет случай, когда потерпевший не может самостоятельно передвигаться, находится в инвалидной коляске или когда потерпевший находится в помещении,

---

<sup>1</sup> Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан № 2-13/2019 от 5 июля 2019 г. по делу № 2-13/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2020).

<sup>2</sup> Решетникова Г.А. Судебное толкование похищения человека, незаконного лишения свободы и торговли людьми // Экономика и право. Вестник Удмуртского Университета. Т.30. Вып. 1. 2020. С. 142.

ранее запертом с его согласия, а затем виновный отказывается его освободить»<sup>1</sup>.

Помимо объективной стороны, составы рассматриваемых преступлений имеют различия в субъекте. Так, возраст, с которого наступает уголовная ответственность за похищение человека, составляет 14 лет, в то же время нижний порог возраста субъекта незаконного лишения свободы установлен законодателем на уровне 16 лет. На наш взгляд, это вызвано различным уровнем общественной опасности указанных преступных деяний, что отражается также в отнесении рассматриваемых преступлений к различным категориям: деяние, закрепленное в ч.1 ст. 126 УК РФ, является преступлением средней тяжести, а закрепленное в ч.1 ст. 127 УК РФ – небольшой тяжести.

Таким образом, несмотря на общий объект, незаконное лишение свободы и похищение человека различаются по объективной стороне и субъекту. Похищение человека охватывает его незаконное удержание в том месте, куда потерпевший был перемещен, а также в процессе его перемещения, в отличие от незаконного лишения свободы может быть совершено только в форме действия, является более общественно-опасным деянием, а ответственность за его совершение наступает не с 16, по общему правилу, а с 14 лет.

Подводя итог анализа особенностей квалификации незаконного лишения свободы, стоит отметить, что, относя основной состав рассматриваемого преступления к категории небольшой тяжести, законодатель установил квалифицированный и особо квалифицированный составы, объединяющие 7 признаков, таких как незаконное лишение свободы, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в отношении заведомо несовершеннолетнего и т.д. При этом помимо категории преступления и размера наказания, указанные составы имеют

---

<sup>1</sup> Бойко Н.Н. Незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву: автореф. дисс. ... к.ю.н. Харьков, 1989. С. 11.

иную форму вины, например, деяние, закрепленное в ч. 3 ст. 127 УК РФ, характеризуется прямым умыслом по отношению к объективной стороне преступления и неосторожностью по отношению к наступившим последствиям в виде смерти потерпевшего или наступлению иных тяжких последствий. Несмотря на то, что законодатель прямо указал в диспозиции ст. 127 УК РФ, что противоправное деяние, представляющее собой незаконное лишение свободы, влечет уголовную ответственность по данной статье только в том случае, если оно не связано с похищением человека, ученые в области уголовного права и криминологии сравнивают и сопоставляют указанные преступления между собой. Проведенный нами анализ позволяет установить сходство незаконного лишения свободы и похищения человека по объекту преступления, и различия по объективной стороне, субъекту и уровню общественной опасности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав мнение законодателя и ученых в области уголовного права и криминологии, мы выделили понятие незаконного лишения свободы: не регламентированное нормативно – правовыми актами действие или бездействие лица, направленное на лишение другого лица свободы передвижения и (или) свободы выбора своего места нахождения против либо помимо его воли, не связанное с его перемещением. Также нами были выделены следующие основные признаки рассматриваемого преступления:

- нахождение лица в определенном месте противоречит либо не соответствует его волеизъявлению;

- виновный знает либо осознаёт нежелание потерпевшего находиться в том месте, где его незаконно удерживают;

- незаконное лишение свободы может быть совершено как посредством действий, так и бездействия;

- действия лица по ограничению свободы передвижения потерпевшего незаконны;

- незаконное лишение свободы является длящимся преступлением, при этом его продолжительность не влияет на квалификацию;

Основной состав незаконного лишения свободы является преступлением небольшой тяжести, несмотря на это, значимость объекта, на который оно посягает, свидетельствует о высокой степени общественной опасности рассматриваемого преступного деяния. Вместе с тем, общественная опасность незаконного лишения свободы определяется в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств совершения преступления. При этом её степень зависит от таких факторов, как продолжительность удержания лица, место, в котором лицо незаконно удерживается, состояние здоровья потерпевшего, применение со стороны

виновного психологического и физического насилия, наличие у потерпевшего возможности утолить естественные потребности и др.

Состав незаконного лишения свободы включает в себя четыре основных элемента, а именно объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону преступления, каждый из которых в данном случае имеет свои особенности. Так, в качестве непосредственного объекта преступления, закрепленного в ст. 127 УК РФ, выступает личная свобода человека, а именно свобода передвижения в пространстве и выбора места своего нахождения. Также в составе рассматриваемого преступления потерпевший из факультативного признака объекта преступления переходит в категорию обязательных.

Объективная сторона незаконного лишения свободы характеризуется лишением потерпевшего возможности физического передвижения и (или) свободы выбора своего места нахождения. При этом, указанное деяние возможно в форме действия либо бездействия, с применением насилия (физического, психического) либо без такового. Важный признак, характеризующий объективную сторону рассматриваемого преступления – незаконность, то есть действия виновного не должны подпадать под случаи ограничения и лишения свободы, предусмотренные Федеральными законами.

Состав рассматриваемого преступления формальный, ч.3 ст.127 УК РФ содержит материальный состав, то есть указанное преступление считается оконченным с момента наступления прописанных с диспозиции общественно – опасных последствий – смерти лица. Время, место, обстоятельства незаконного лишения свободы – факультативные признаки объективной стороны преступления, которые зависят от конкретного случая, при этом на основе проведенного нами анализа судебной практики можно сделать вывод, что наиболее часто рассматриваемое преступление совершается в квартире, лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения.

Субъект незаконного лишения свободы представляет собой вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Субъективная сторона незаконного лишения свободы характеризуется виной в форме прямого умысла, то есть виновный осознает противоправность своих действий, которыми он нарушает право человека на свободу передвижения, предвидит и желает наступления противоправных последствий. Также ч.3 ст. 127 УК РФ предусматривает совершение рассматриваемого преступления с двойной формой вины: прямым умыслом по отношению к незаконному лишению свободы человека и неосторожностью в отношении наступивших последствий – смерти и иных тяжких последствий.

Квалифицированный и особо квалифицированный состав объединяют в себе 7 квалифицирующих признаков, каждый из которых свидетельствует о повышенной опасности незаконного лишения свободы и, соответственно, наличие соответствующего признака влечет за собой увеличение размера наказания за совершение преступления.

При этом, в случае совершения деяния, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ, сотрудникам полиции необходимо установить наличие договоренности между лицами, совершившими преступление совместно. При применении насилия, опасного для жизни или здоровья, необходимо определить, повлекло ли такое насилие причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

В случае вменения виновному преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст. 127 УК РФ, стоит обратиться к положениям Федерального закона «Об оружии» и заключению эксперта, что позволит с точностью определить, является ли используемый предмет оружием. Предметом, используемым в качестве оружия, может являться любой предмет материального мира, с помощью которого потерпевшему может быть причинен вред здоровью или смерть, например, кухонный нож, молоток, осколок бутылки и т.д.

Два следующих квалифицирующих признака могут быть применены только в случае, когда виновный осведомлен о недостижении потерпевшим 18-ти летнего возраста в одном случае, и беременности потерпевшей в другом, такая осведомленность может быть вызвана либо наличием соответствующих внешних признаков, либо личным знакомством потерпевшего с виновным.

Особо квалифицированный состав рассматриваемого преступления закреплен законодателем в ч.3 ст. 127 УК РФ и содержит в себе два альтернативных признака. В случае совершения незаконного лишения свободы организованной группой, правоприменителю необходимо установить наличие признака устойчивости группы, что может выражаться в большом временном промежутке существования группы лиц, неоднократности совершения преступлений членами данной группы, техническая оснащенность, длительность подготовки преступления, и т.д.

Второй признак особо квалифицированного состава рассматриваемого преступления – незаконное лишение свободы, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия. В данном случае преступление будет считаться оконченным только при наступлении прописанных в указанной части статьи последствий.

Основная проблема, выделенная нами в рамках изучения особенностей уголовной ответственности за незаконное лишение свободы, - это значение времени удержания потерпевшего против его воли. В соответствии с Постановлением, а также мнением большинства ученых, рассматриваемое преступление считается оконченным с момента фактического лишения свободы потерпевшего, однако мы считаем, что кратковременное лишение свободы продолжительностью до 1 минуты (в каждом конкретном случае указанная граница времени может изменяться), не образует состава преступления.

Так же мы считаем необходимым дополнить часть вторую статьи 127 УК РФ пунктом «з», указав в нём квалифицирующий признак «сроком свыше 8 часов», тем самым, установив за совершение указанного деяния повышенную уголовную ответственность.

Для правоприменительной практики важное значение имеет верная квалификация совершенного лица деяния, в связи с этим, нами был разработан алгоритм, с помощью которого можно отграничить незаконное лишение свободы – преступление, предусмотренное ст. 127 УК РФ, от иных составов преступлений, в том числе ст. 126 УК РФ, 127.1 УК РФ, 286 УК РФ и т.д.

1. Необходимо определить, нарушено ли право потерпевшего выбрать место своего нахождения, при этом стоит обращать внимание не только на лишение потерпевшего физической возможности покинуть место его нахождения, но возможное оказание психологического давления на потерпевшего.

2. Установить наличие либо отсутствие принудительного перемещения лица. В данном случае также стоит иметь в виду, что в случае, когда потерпевший самостоятельно изменял место своего нахождения, такие действия он мог совершать не по собственной воле, а в связи с оказанным на него психологическим давлением, что также образует состав преступления.

3. Не подпадают ли деяние лица, удерживающего потерпевшего, под действие Федерального закона, дающего такому лицу право ограничивать свободу передвижения определенных категорий лиц, либо в случае наличия определенных условий. Если да, то не были ли нарушены таким лицом положения соответствующего закона.

4. На что был направлен умысел виновного, не являлись ли действия по кратковременному удержанию лица частью либо способом совершения другого преступления.

5. Представляют ли действия лица по незаконному лишению свободы общественную опасность, можно ли считать их малозначительными, совершенными в связи с крайне необходимостью и т.д.

6. Были ли выдвинуты после незаконного лишения свободы виновным какие-либо публичные требования, в случае выполнения которых он обещает прекратить удержание лиц.

В зависимости от результатов вышеуказанных критериев, можно сделать первоначальный вывод о квалификации противоправного деяния как незаконного лишения человека свободы, не связанного с его похищением.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Всеобщая декларация прав человека: принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // СПС КонсультантПлюс.
2. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 07 апреля 2020 г.) // СПС КонсультантПлюс.
4. О полиции : Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. №3-ФЗ (ред. от 6 февраля 2020 г.) // СПС КонсультантПлюс.

### **II. Монографии, учебники и учебные пособия**

5. Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М. 2013.
6. Игнатова, А.И. Уголовное право России: учебник для ВУЗов. Общая часть / под. ред. А.И. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М. 2000.
7. Козаченко, И.Я. Уголовное право. Общая часть. Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамова. – М., 1997.
8. Коржанский, Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н.И. Коржанский. – М., 1980.

9. Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Том : Учение о преступлении. Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. – М., 2002.
10. Наумов, А.В. Российское уголовное право: Курс лекций: В 3 т. Т. 1: Общая часть / А.В. Наумов. – М., 2010.
11. Побегайло, Э.Ф. Российское уголовное право: В 2 т. Т. 2: Особенная часть: Учебник / Под ред. Э.Ф. Побегайло. – М., 2008.
12. Сердюкова, Е.В. Похищение человека и незаконное лишение свободы: историко-правовой и уголовно-правовой анализ / Е.В. Сердюкова – Ставрополь, 2010.
13. Тимейко, Г.В.. Общее учение об объективной стороне преступления / Г.В. Тимейко. – Ростов-на-Дону, 1977.
14. Уткин, В.А. Уголовное право. Общая часть: учебное пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск, 2016.
15. Чучаев, А.И. Постатейный комментарий Уголовному кодексу Российской Федерации / под. ред. А.И. Чучаева. – М. 2008.

### **III. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

16. Байбарин, А.А. О необходимости законодательной регламентации пожилого возраста субъекта преступления / А.А. Байбарин // Бизнес в законе. – 2008. – № 2.
17. Гурбанова, Г.А. Объект незаконного лишения свободы (ст. 127 УК РФ) / Г.А. Гурбанова // Вестник Московского Университета. Серия 11. Право. – 2014. – № 3.
18. Загородников, Н.И. Объект преступления: от идеализации содержания к естественному понятию / Н.И. Загородников // Проблемы уголовной политики и уголовного права. Межвуз. сб. науч. тр. М., – 1994.

19. Курбатова, А.О. Квалификация преступления по субъекту и субъективной стороне состава преступления / А.О. Курбатова // Аллея науки. – 2019. Т. 2. № 1 (28).
20. Лебедева, А.А. Похищение человека / А.А. Лебедева // Союз криминалистов и криминологов. – 2019. №. 4.
21. Огородова, Е.Ю. Похищение человека и незаконное лишение свободы: проблемы квалификации и разграничения // Тенденции развития науки и образования. – 2019. № 48-4.
22. Решетникова, Г.А. Судебное толкование похищения человека, незаконного лишения свободы и торговли людьми / Г.А. Решетникова // Экономика и право. Вестник Удмурского Университета. – 2020. Т.30.
23. Строганова, Н.И. Свобода человека: философская и правовая категория / Н.И. Строганова // Пробелы в Российском законодательстве. – 2012. – №3.
24. Яшков, С.А. Несовершеннолетний как субъект преступления: к вопросу о возрасте наступления уголовной ответственности / С.А. Яшков // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2015. – № 1.

#### **IV. Авторефераты и диссертации**

25. Блажнов, А.Г. Незаконное лишение свободы: автореф... дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. Омск, 2005.
26. Бойко, Н.Н. Незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву: автореф... дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. Харьков, 1989.
27. Дмитриев, Д.М. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика незаконного лишения свободы: автореф... дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. Иркутск, 2005.

28. Донцов, А.В. Похищение человека: уголовно-правовой аспект: автореф... дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. Кисловодск, 2003.

29. Науменко, С.В. Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф... дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. М., 2011.

30. Филин, М.В. Уголовная ответственность за незаконное лишение человека свободы: автореф... дис. кан. юрид. наук : 12.00.08. Хабаровск, 2000.

## **V. Интернет-ресурсы**

31. КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>

32. Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф>.

33. Наука права : электронная библиотека. – URL: <https://naukaprava.ru/>

34. Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Gufo.me. URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov/>

35. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>

36. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>

37. Znanium : электронно-библиотечная система. – URL: <http://znanium.com/>

## **VI. Материалы судебной практики**

38. О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 58 // СПС КонсультантПлюс.

39. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года №58 // СПС КонсультантПлюс.

40. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 // СПС КонсультантПлюс.

41. Особое мнение судьи К.В. Арановского. По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: постановление Конституционного суда Российской Федерации от 11.12.2014 №32-П // СПС КонсультантПлюс.

42. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // СПС КонсультантПлюс.

43. Приговор Краснооктябрьского районного суда города Волгограда № 1-368/2018 от 15 ноября 2018 г. по делу № 1-368/2018 URL: <https://sudact.ru>

44. Приговор Ульяновского районного суда Ульяновской области № 1-2006/2019 1-2091/2018 от 8 февраля 2019 г. по делу № 1-2006/2019 URL: <https://sudact.ru>

45. Приговор Каменского городского суда Алтайского края № 1-192/2011 от 24 октября 2011 г. по делу № 1-192/2011 URL: <https://sudact.ru>

46. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области № 1-3/2015 1-794/2014 от 23 июня 2015 г. по делу № 1-3/2015 URL: <https://sudact.ru>

47. Приговор Собинского городского суда Владимирской области № 1-1-222/2018 1-1-9/2019 от 28 марта 2019 г. по делу № 1-1-222/2018 URL: <https://sudact.ru>

48. Приговор Краснооктябрьского районного суда города Волгограда № 1-368/2018 от 15 ноября 2018 г. по делу № 1-368/2018 URL: <https://sudact.ru>

49. Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска № 1-97/2018 от 27 июня 2018 г. по делу № 1-97/2018 URL: <https://sudact.ru>

50. Приговор Мазановского районного суда Амурской области № 1-117/2018 1-3/2019 от 16 января 2019 г. по делу № 1-117/2018 URL: <https://sudact.ru>

51. Приговор Якутского городского суда Республики Саха № 1-315/2019 от 23 апреля 2019 г. по делу № 1-315/2019 URL: <https://sudact.ru>

52. Приговор Нижнесергинского районного суда Свердловской области № 1-44/2019 от 21 февраля 2019 г. по делу № 1-44/2019 URL: <https://sudact.ru>

53. Приговор Майминского районного суда Республики Алтай № 1-102/2018 1-3/2019 от 13 марта 2019 г. по делу № 1-102/2018 URL: <https://sudact.ru>

54. Приговор Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан № 1-42/2019 1-632/2018 от 19 марта 2019 г. по делу № 1-42/2019 URL: <https://sudact.ru> Приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) № 1-33/2019 1-642/2018 от 15 февраля 2019 г. по делу № 1-33/2019 URL: <https://sudact.ru>

55. Приговор Каларского районного суда Забайкальского края № 1-20/2019 от 29 мая 2019 г. по делу № 1-20/2019 URL: <https://sudact.ru>

56. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-40/2014(1-422/2013;) 1-422/2013 1-40/2014 от 6 февраля 2014 г. URL: <https://sudact.ru>

57. Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) № 1-315/2019 от 23 апреля 2019 г. по делу № 1-315/2019 URL: <https://sudact.ru>

58. Приговор Вичугского городского суда Ивановской области № 1-62/2019 от 27 июня 2019 г. по делу № 1-62/2019. URL: <https://sudact.ru>

59. Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан № 2-13/2019 от 5 июля 2019 г. по делу № 2-13/2019 URL: <https://sudact.ru>

60. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда № 22-16133/2012 от 3 декабря 2012 г. по делу № 1-378/12. URL: <https://sudact.ru>