

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
Специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»
Узкая специальность «Деятельность подразделений по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ, ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Выполнил:
слушатель группы П 1502
младший лейтенант полиции
Юрьев Павел Юрьевич

Решение о допуске к защите:

Допускается к защите

Начальник кафедры уголовного
права и криминологии
полковник полиции

[Подпись] С.М. Мальков

«*6*» *мая* 2020 г.

Дата защиты:

«*16*» *июня* 2020 г.

Оценка: *хорошо*

Председатель ГЭК

полковник полиции

(специальное звание)

Руководитель:

доцент кафедры
уголовного права и криминологии
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
Винокуров Виктор Николаевич

[Подпись] *В.В. Скиба*
(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1 Правовая природа и назначение института освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.....	7
§1. Основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.....	7
§2. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.....	16
Глава 2 Условия освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ, наркотических средств и психотропных веществ.....	29
§1. Условия освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ.....	29
§2. Условия освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ.....	41
Заключение.....	52
Библиографический список.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена тем, что экономическая и политическая нестабильность, возникновение региональных и межнациональных конфликтов, криминализация большинства сфер жизнедеятельности общества повлекли за собой негативные тенденции в преступности, выразившиеся в увеличении доли таких тяжких насильственных преступлений как убийства разбой, терроризм, захват заложников и т.д. Благоприятные условия для совершения подобных преступлений создает незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ или наркотических средств.

Выполнение задачи по защите интересов человека, общества или государства от преступного вмешательства означает, что суд применяет наказания, предусмотренные законом, к лицам виновным в совершении преступных посягательств. Однако могут существовать условия, при которых правонарушитель не обязан подвергаться мерам уголовной ответственности (включая наказание). Кроме того, в определенных случаях должна быть определенная степень снисходительности по отношению к лицам, нарушившим уголовное законодательство, и в соответствии с принципом гуманизма предусматривают в уголовном праве возможность освободить преступника не только от наказания, но и от уголовной ответственности в целом.

Незаконный оборот оружия считается одной из самых прибыльных форм преступления, доход которого сопоставим с доходами от наркоторговли. Закон запрещает продажу, передачу и обмен оружия без прохождения определенной государственной процедуры под запретом и владение оружием без лицензии. Незаконное приобретение и хранение оружия - это самостоятельное преступление, но оно почти всегда является

лишь частью других - разбои, похищения людей, захват заложников, убийство.

В УК РФ в примечаниях к статьям 222 УК РФ: «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов» и 223 УК РФ «Незаконное изготовление оружия», закреплены основания освобождения от ответственности в сфере незаконного оборота оружия наркотических средств.

Данные основания играют важную роль, так как обеспечивают охрану общественных отношений в сфере оборота оружия. Однако, этот вопрос не нашел четкой регламентации ни в науке Уголовного права, ни в правоприменительной практике, нет единообразного понимания сущности, условий и порядка применения вышеназванных норм.

Поэтому, выбранная тема исследования является не только актуальной, но и важной с позиции ее прикладного характера.

Объектом исследования является отношения, возникающие при применении специальных оснований освобождения от уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, его основных частей, взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также наркотических средств и психотропных веществ.

Предметом исследования выступают уголовно-правовая норма и следственно-судебная практика по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия, взрывчатых веществ, наркотических средств и психотропных веществ.

Целью работы является исследование комплекса криминологических и уголовно-правовых вопросов, относящихся к специальным основаниям освобождения от уголовной ответственности, за преступления, связанных с незаконным оборотом оружия взрывчатых веществ или психотропных веществ.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих **задач**:

– рассмотреть правовую природу и назначение института освобождения от уголовной ответственности, определить основания освобождения от уголовной ответственности, проанализировать условия освобождения от уголовной ответственности;

– изучить условия освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ, наркотических средств и психотропных веществ.

Методологические основы исследования.

Исследование выполнено на основе современных научных методов познания, диалектических воззрений на взаимосвязь и взаимообусловленность явлений, составляющих предмет изучения, с применением метода системного анализа. При изучении предмета исследования использовались и другие методы научного познания: формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологические методы.

Нормативную основу исследования составляет Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования определяли постановления пленумов Верховного Суда РФ, апелляционные определения Верховного Суда РФ, Московского городского суда, Краснодарского краевого суда, постановления Россошанского районного суда Воронежской области, Челябинского областного суда, обзор судебной практики Верховного суда Республики Мордовия по уголовным делам, а также официальные статистические данные и информация сети Интернет, затрагивающие различные аспекты исследуемой проблематики.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых-правоведов по вопросам, касающимся уголовной ответственности за незаконный оборот оружия или наркотических средств, таких как: А.Г.

Антонов, П.В. Алюшкин, А.В. Бриллиантов, Б.Б. Булатов, А. М. Баранова, В.В. Дорошков, А.Г. Калугин, В.М. Лебедев, А.В. Савкин, Д.В. Токманцев, С.П. Щерба, Н.В. Яджин, и др.

Теоретическая значимость исследования.

Изложенные в исследовании положения могут быть использованы в научно-исследовательской работе и быть основой для дальнейшей разработки проблем уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования в процессе квалификации, при освобождении правоохранительными органами от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ, наркотических средств и психотропных веществ, сформулированных в выпускной квалификационной работе выводов и предложений.

Объем и структура работы определены логикой системного исследования и характером исследуемых в ней проблем. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И НАЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНЫМ РАСКАЯНИЕМ

§ 1. Основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

Важнейшая задача каждого государства бороться с преступностью и ее причинами. Лицо, совершившее уголовное преступление, обязано подвергнуться мерам государственно-принудительного воздействия в виде лишений личного, организационного или имущественного порядка. Одним из наиболее эффективных средств снижения уровня преступности является не жестокость наказания, а их неизбежность. В то же время в некоторых случаях, специально предусмотренных законом, лицо, совершившее уголовное преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности.

Особенность освобождения от уголовной ответственности заключается в том, что в отношении лиц, совершивших преступное деяние, правоохрнительными органами, прокурором или судом при наличии предусмотренных нормами УК РФ условий не выносится обвинительный приговор, которым эти лица осуждается и признаются преступниками, им не назначается мера уголовного наказания и они считаются не имеющими судимости. При этом освобождение от уголовной ответственности не значит признания, что в деянии отсутствует состав преступления либо что такие лица, совершившие преступление, являются невиновными. Оно не влечет полного прощения преступника, его реабилитацию и освобождение от всех неблагоприятных правовых последствий совершенного им преступления. Отрицательная оценка, осуждение совершенного преступления и порицание

лица, его совершившего, государством, негативная реакция последнего на совершение преступного деяния – остается и в случаях освобождения указанного лица от уголовной ответственности. Лицо не освобождается от гражданско-правовой ответственности за совершенное деяние, от обязанности понести судебные издержки, а также от возможного административного наказания, дисциплинарного или общественного взыскания. Таким образом, государство не отказывается от преследования виновного, а пытается дать ответ на преступное деяние в другой форме, более мягкой и целесообразной.

Юридическая направленность освобождения от уголовной ответственности включает не только отмену наказаний и обвинений со стороны государства, но и отмену отрицательной общественно-правовой оценки как самого лица, так и совершенного им противоправного деяния. Освобождением от уголовной ответственности считается несогласие государственных органов с наложением уголовной ответственности в отношении лица, совершившего преступное деяние.

В нашем государстве уголовная ответственность служит в первую очередь для исправления лиц, которые совершили преступные деяния, а также содержит в себе превентивное воздействие на общество в целом. Граждане заинтересованы в том, чтобы правоохранительными органами было гарантировано наличие рациональной уголовной репрессии в тех случаях, когда результат перевоспитания достигим другими законными средствами и инструментами.

Такое суждение находит свое отражение в положениях УК РФ, которые регламентируют освобождение от уголовной ответственности. Институт освобождения от уголовной ответственности имеет отдельное значение в уголовном праве. Реализация полномочий в соответствии с защитой прав человека, или общества в целом при незаконном вмешательстве означает, что

суд применяет заранее установленные санкции в отношении лиц, виновных в совершении преступления.

Однако при некоторых условиях не является обязательным возложение на виновное лицо мер уголовной ответственности. Также, дает знать о себе необходимость проявить в определенных случаях известную снисходительность к лицам, нарушившим закон, на что УК РФ и дает возможность освобождения от уголовной ответственности¹.

Освобождение от уголовной ответственности тогда можно признать обоснованным и справедливым, когда оно не препятствует охране прав и свобод личности, всего правопорядка от преступных посягательств и вместе с тем способствует исправлению виновного лица, предупреждению совершения новых преступлений, иными словами, когда оно соответствует задачам уголовного законодательства и позволяет достичь целей наказания без его реального применения в соответствии с ч.1 ст. 75 УК РФ: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным».

Исходя из этого, можно сделать вывод, что первым основанием освобождения от уголовной ответственности является совершение преступления небольшой или средней тяжести.

Согласно ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, не превышает три года, а преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, не

¹ Головкин Л. В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием // Законодательство. 2011. №12. С. 74.

превышает пять лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десять лет лишения свободы.

Второе основание – совершения преступления впервые. Преступное деяние, которое совершено впервые, раскрывается не только в тех случаях, когда субъект не совершал никаких правонарушений, но и при наличии более сложных случаев.

Лица, которые совершили преступное деяние впервые это лица:

- которые никогда раньше не совершали никаких преступлений;
- ранее совершали преступления, но были освобождены от уголовной ответственности;
- совершили одно или несколько преступлений, за которые не были осуждены;
- предыдущий приговор, в отношении которых в момент совершения последнего преступления не вступил в силу;
- прежний приговор, вступил в силу, но в ходе судебного разбирательства была устранена незаконность действия, из-за которого субъект был осужден.

Таким образом, лицо совершившее преступление впервые – это лицо, которое ранее, хоть и совершало преступные деяния, но за такие деяния к нему не применялись меры уголовно-правового характера.

Освобождение от ответственности «затрагивает» не только особую норму уголовного права о неотвратимости ответственности, но и самым непосредственным образом связано с аналогичными положениями Конституции РФ, а также гуманизмом, разделением уголовной ответственности, индивидуализацией наказаний, сохранением уголовно-правовой репрессии. Непосредственно по этой причине разделение уголовной ответственности и индивидуализация наказаний имеют большое значение в уголовном процессе. В этих отношениях особенно важны

общепризнанные меры, которые предполагают компромиссное решение и поощряют позитивные действия лица, совершившего преступное деяние.

Также необходимо отметить позицию Конституционного Суда РФ, который указывает, что «принятое решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено ст. 49 Конституции РФ.

Вместе с тем, прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки хотя и предполагает ... освобождение лица от уголовной ответственности и наказания, но расценивается правоприменительной практикой и поэтому решение о прекращении дела не влечет за собой реабилитации лица (признания его невиновным)»¹.

Исходя из этого, можно сделать вывод: хотя лицо, которое было освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, не было признано виновным в совершении преступления в порядке, установленном законом, оно не может считаться совершившим его впервые при совершении нового преступного деяния.

По этой причине невозможно выразить согласие с убеждением авторов, считающих, что «любое освобождение от уголовной ответственности нейтрализует законные результаты совершенного преступления, и означает освобождение от уголовной ответственности по различным причинам субъекта, вновь совершившего преступное деяние»², потому что теряется исключительность уголовно-правовых норм, призванных применяться к лицам, не имеющим преступного опыта.

Опираясь на вышесказанное, можно сделать вывод о том, что лица, освобожденные от уголовной ответственности по нереабилитирующим

¹ Постановление Конституционного Суда РФ № 18-П от 28 октября 1996 г. «По делу о проверке статьи 6 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова» // СЗ РФ. 1996. № 45. Ст. 5203.

² Уголовное право. Общая часть : учеб. / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М., 1997. С. 482.

основаниям и вновь совершившие преступление, нельзя считать впервые совершившими преступление, так как в постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования четко указывается, что лицо совершило преступление и при этом данное лицо с этим соглашается.

Аналогичное толкование закона Верховный Суд РФ дает также применительно к вопросам назначения наказания. Так, апелляционным определением Верховного Суда РФ от 30 мая 2013 года № 33-АПУ13-3 был изменен приговор Ленинградского областного суда от 25 февраля 2013 года, которым А.В. Кудрявцев, не судимый, осужден по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года; по ч. 1 ст. 158 УК РФ к одному году лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний, окончательно назначено А.В. Кудрявцеву 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года, в колонии строгого режима.

Верховный Суд РФ посчитал необоснованным вывод областного суда о назначении наказания в виде лишения свободы за хищение телефона, ввиду совершения Кудрявцевым перед этим убийства Р., обосновав его тем, что по смыслу закона впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении него не вступил в законную силу¹.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 года № 19 установлено, что таковым следует считать лицо: совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2013 г. № 33-АПУ13-3. // Консультант плюс» (Дата обращения: 03.01.2020).

Такие примеры позволяют определить основные характеристики признания в уголовном смысле этого лица, совершившее преступление впервые. Анализ норм УК РФ, в котором используется этот термин, показывает, что законодатель связывает с этим понятием возможность применения к лицу менее суровых уголовно-правовых мер, в том числе нескольких норм поощрительного характера. Кроме того, слово «впервые» буквально понимается как совершенное в первый раз¹.

В.М. Лебедев полагает, что термин «впервые совершившее преступление» законодатель употребляет не в буквальном, а в более широком смысле слова. По его мнению, преступление признается совершенным впервые, если лицо совершает уголовно наказуемое деяние в первый раз либо не в первый раз, но за ранее совершенное преступление истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или судимость была погашена либо снята².

Позицию вышеуказанного автора в отношении данного понятия можно объединить тем, что он отождествляет исследуемое нами понятие с понятием «лицо несудимое».

С одной стороны, позиция достаточно понятна. Трудно спорить с тем, что строгое соблюдение гуманистических принципов, в частности, в отношении лиц, впервые совершивших преступления, которые не представляют высокую степень общественной опасности или при обстоятельствах, смягчающих уголовную ответственность требует более широкого применения мер, не связанных с изоляцией лица от общества. Требуется сочетание жесткого, но основанного на принципе справедливости

¹ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.М. Лебедев. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Изд-во «Юрайт», 2009. С.62.

² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 1 марта 2018 г. / Под общей редакцией В.М. Лебедев // Консультант плюс. - Дата обращения: 27.01.2020.

отношения к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, с гуманным подходом к иным категориям правонарушителей¹.

Н. Кузнецова полагает, что смысл установления в уголовном и уголовно-процессуальном законе оснований освобождения от уголовной ответственности и соответствующих оснований прекращения уголовного дела в том, чтобы предоставить определенную «льготу» лицам, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, дать им шанс избежать уголовной репрессии и последующим законопослушным поведением доказать, что совершенное деяние представляло некую случайность в их жизни.

В тех случаях, когда лицо вслед за первым уголовно наказуемым деянием совершает новое, обычно прослеживается определенная противоправная тенденция в поведении. Если преступное деяние совершено неоднократно, то это уже не случайность, а закономерность в преступном поведении².

И, наконец, последним основанием является нецелесообразность привлечения виновного к уголовной ответственности.

Лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, если в результате человек перестает быть опасным для общества. При совершении преступления иной степени тяжести, от уголовной ответственности лицо освобождается только в тех случаях, которые специально предусмотрены соответствующими статьями особенной части действующего кодекса.

Таким образом, освобождение от уголовной ответственности на основе нецелесообразности предполагает несогласие государства с применением уголовно-правового воздействия при наличии конкретных причин,

¹ Комментарий к УК РФ. Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 1 апреля 2015 г. 5-е издание, дополненное и исправленное / Ответственный редактор В.М. Лебедев // Консультант плюс. – Дата обращения: 26.01.2020.

² Кузнецова Н. Частичное прекращение уголовного дела при множественности преступлений // Законность. 2001. № 3. С. 31.

отмеченных в уголовном законодательстве к лицу, ответственному за совершение преступления.

Освобождение от уголовной ответственности не считается критерием, используемым соответствующими органами власти при наличии конкретных оснований. Это действие носит, вероятную форму и предоставляется законодателем на усмотрение сотрудника правоохранительных органов.

При наличии уголовной ответственности виновный может быть освобожден не только с помощью суда, но и с помощью прокурора или, следователя или органа дознания для прекращения уголовного процесса в ходе предварительного следствия.

Исходя из этого к лицу, имеющему судимость или же совершившему более тяжкое преступление, данная норма не может быть применена. Тем не менее, законодатель делает одно исключение из этого общего правила. В соответствии с ч. 2 ст. 75 УК РФ в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, лицо, совершившее преступление другой категории, также может быть освобождено от уголовной ответственности.

Так УК РФ предусматривает следующие специальные виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием:

1. при похищении человека (примечание к ст. 126 УК РФ);
2. при торговле людьми (п. 1 прим. к ст. 127-1 УК РФ);
3. при коммерческом подкупе (прим. к ст. 204 УК РФ);
4. при захвате заложников (прим. к ст. 206 УК РФ);
5. при участии в незаконном вооруженном формировании (прим. к ст. 208 УК РФ);
6. при организации преступного сообщества (преступной организации) (прим. к ст. 210 УК РФ);

7. при незаконном приобретении, передаче, сбыте, хранении, перевозке или ношении оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (прим. к ст. 222 УК РФ);
8. при незаконном изготовлении оружия (прим. к ст. 223 УК РФ);
9. при незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228 УК РФ);
10. при шпионаже (прим. к ст. 276 УК РФ);
11. при насильственном захвате власти или насильственном удержании власти (ст. 278 УК РФ) (прим. к ст. 275 УК РФ);
12. при организации экстремистского сообщества (прим. к ст. 282-1 УК РФ);
13. при организации деятельности экстремистской организации (прим. к ст. 282-2 УК РФ);
14. при даче взятки (прим. к ст. 291 УК РФ);
15. при заведомо ложном показании, заключении эксперта, специалиста или неправильном переводе (прим. к ст. 307 УК РФ).

§ 2. Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

Рассмотрим вопросы, связанные с условиями освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Согласно ч. 1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в

результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Первое необходимое условие, указанное в ст. 75 УК РФ – это явка с повинной. Понятие явки с повинной в уголовном законе не определяется, но оно упоминается в п. «и» ч. 1 ст. 61 «Обстоятельства, смягчающие наказание» УК РФ и в ч. 1 ст. 75 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием» УК РФ. О явке с повинной говорится в УПК РФ в ст. 140 «Поводы и основание для возбуждения уголовного дела» и в ст. 142 «Явка с повинной».

Согласно ст. 140 УПК РФ явка с повинной является поводом для возбуждения уголовного дела. Заявление о явке с повинной – добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении (ст. 142 УПК РФ).

Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменной, так и в устной форме. Устное заявление принимается и заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя (ст. 141 УПК РФ).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» также разъясняет, что явка с повинной может быть использована в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило о совершенном им или с его участием преступлении. Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

По мнению Н.В. Арсенова, о добровольности явки с повинной как обстоятельства, смягчающего наказание, можно говорить в том случае, когда лицо, совершившее преступление, по собственному желанию без какого-либо

принуждения сообщает о совершенном им преступлении при наличии у него возможности уйти от ответственности¹.

Так, например, обжалуя решение суда первой инстанции, осужденный Д. и его защитник указали, что суд необоснованно не принял во внимание явку с повинной Д. как обстоятельство, смягчающее наказание. Как следует из материалов уголовного дела, между Д. и потерпевшим С. возникла ссора, переросшая в драку, в ходе которой Д. нанес потерпевшему множественные удары ножом, в том числе в область расположения жизненно важных органов. Сразу после произошедшего ни в правоохранительные органы, ни за медицинской помощью Д. не обращался. В медицинское учреждение осужденный обратился спустя некоторое время, скрыв действительные причины образования у него телесных повреждений. Кроме того, на момент оформления явки с повинной обстоятельства убийства С. и подозреваемый органам предварительного следствия были известны. При таких обстоятельствах, свидетельствующих о намерении Д. утаить свою причастность к убийству, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что судом обоснованно не признана в качестве смягчающего наказание обстоятельства явка с повинной Д.²

Исходя из принципа гуманизма, уголовное законодательство учитывает вероятность освобождения лиц, совершивших правонарушения, от уголовной ответственности, если результат их деятельности не нанес вреда обществу и лицам в частности. Освобождая субъекта от уголовной ответственности, государство, тем не менее, не снимает с него обвинения за то, что было им сделано. По этой причине освобождение от уголовной ответственности, никак не считается реабилитирующим фактором.

¹ Арсенова Н.В. Элемент добровольности явки с повинной: уголовно - правовые и уголовно-процессуальные толкования // Юрист-Правоведь. 2019. № 1 (88). С.95.

² Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.10.2014 по делу № 2-7/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru>

Освобождение от уголовной ответственности применяется только в отношении лица, виновного в совершении преступления, в ходе привлечения его к уголовной ответственности.

Добровольность сделанного заявления следует отражать в протоколе явки с повинной. При написании явки с повинной собственноручно заявителем целесообразно разъяснить ему необходимость отражения данного факта в заявлении о явке с повинной. Практические работники отражают в протоколе факт добровольности сделанного заявления о явке с повинной следующими формулировками: «... добровольно сообщил, что ...», «Заявление сделано мною добровольно без оказания на меня физического или психического воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов» или «Сделанное заявление является добровольным...» и т. п.

Для установления элемента добровольности явки с повинной сотрудникам правоохранительных органов, ее принимающим, следует также выяснять у заявителя мотивы явки с повинной, которые также следует отражать в протоколе. Мотивы явки с повинной могут быть самыми разнообразными: раскаяние; сочувствие потерпевшему; стыд; желание смягчить свою ответственность либо пресечь деятельность соучастников и т. д. Правоприменители мотив явки с повинной достаточно редко отражают в протоколе явки с повинной. В лучшем случае указывается, что заявитель раскаивается в содеянном.

Вторым условием освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием является способствование раскрытию и расследованию преступления. Это условие значит, что лицо своими действиями выражает активную помощь правоохранительным органам.

Раскрытие преступления — это правоохранительная функция непосредственно, эта функция направлена на выявление организованно имевших место или ранее совершенных нарушений, имеющих доказанных факторов, нахождение лиц, причастных к этим правонарушениям, выявление

виновных, а также на своевременное принятие лицами мер по пресечению формирования обстоятельств преступления.

Также существуют следующие точки зрения на понятие «раскрытие преступления».

1. Раскрытие преступления – это оперативно-розыскное представление, свидетельствующее о том, что обвиняемое лицо было обнаружено. Все остальное определяет стадию расследования преступления, нежели его выявление, так как оно было ранее обнаружено.

Разумный вид действий, а также выявление подтверждений, гарантирует основную вероятность обнаружения любого правонарушения.

2. Раскрытие преступления – формирование данных о преступлении, а также виновном в его совершении лице, в таком количестве, которое дает возможность предъявить обвинение. Период идентификации совпадает с моментом выдачи приказа о предъявлении обвинений.

3. Раскрытие преступления – это формирование абсолютно всех факторов объекта доказывания, что считается причиной для завершения предварительного следствия и формирования обвинительного заключения.

4. Раскрытие преступления – это полная процедура производства по процессу, заканчивающаяся предисловием к законной силе приговора суда; открытое преступление – преступное деяние, в соответствии с которым приговор вступил в законную силу.

Б.Б. Булатов полагает, что «преступление нельзя считать раскрытым до того момента, пока виновность обвиняемого ... не установлена вступившим в законную силу приговором суда»¹.

Н.П. Яблоков и В.Я. Колодин выделяют три момента окончания (вида) раскрытия преступления:

1) предъявление обвинения (преступление можно считать раскрытым, но не полностью);

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А. М. Баранова. М., 2018. С.22.

2) составление обвинительного заключения по делу, когда оно утверждено прокурором (полное, но предварительно раскрытое преступление);

3) вступление приговора в законную силу (преступление считается полностью раскрытым)¹.

Выявление самих нарушений предполагает осуществление оперативно-розыскных мероприятий подразделениями предварительного расследования в своей зоне ответственности оперативно-розыскных мероприятий по выявлению признаков правонарушений, розыску лиц, осуществляющих их.

Раскрытие преступления не обязательно предшествует его расследованию. Относительно часто в процессе ранее соответствующего расследования первого правонарушения выявляются данные, указывающие на другие правонарушения. В таких случаях совершенно нереально четко отделить выявление операций, связанных со свойствами правонарушения, от их последствий.

Чтобы обнаружить преступное деяние, необходимо средство для идентификации действий, которые в уголовном праве (Уголовном кодексе) описываются (характеризуются) в свойстве противоправных. Раскрытие преступления – это формирование абсолютно всех факторов предмета доказывания, что считается причиной для завершения предварительного следствия и формирования обвинительного заключения.

Выделяя криминалистический, оперативно-розыскной, процессуальный и управленческий смыслы этого понятия, специалисты по-разному определяют ключевые моменты раскрытия преступления, отражающие его цель, условия, субъектов, правовые средства, моменты начала и окончания².

¹ Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. М., 2005. С.21.

²Клюкова М.Е., Раскрытие преступлений – миф или реальность? // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 1. С.133.

В соответствии со статьей 75 Уголовного кодекса Российской Федерации активное раскаяние предусматривает возможность исключения уголовной ответственности.

Если человек впервые совершил преступное деяние, незначительное по тяжести, то в этом случае он может быть освобожден от уголовной ответственности при том условии, что после совершения он явится с раскаянием и также поможет всеми способами выявить и расследовать это преступление.

Представленные варианты толкования понятия, момента окончания и других ключевых признаков раскрытия преступления отражают различные аспекты этой правовой категории и преследуют собственные задачи: первый – криминалистический – аспект ориентирован на решение частных методических задач: определение направления расследования на разных его этапах, решение вопроса о задачах каждого этапа и т.п.; второй – процессуальный и управленческий – аспект ориентирован на решение задач процесса доказывания и учета раскрытых и нераскрытых преступлений.

Понятие «раскрытие преступления» необходимо отграничивать от смежных понятий – «расследование преступлений», «пресечение преступлений», «изобличение лиц, совершивших преступление». В доктрине уголовного права данные понятия рассматриваются, как правило, с позиции целого и частей (общего и частного). При этом одни авторы выделяют в качестве целого (общего) понятие «расследование преступлений».

Так, Р.А. Сабитов полагает, что расследование преступления включает в себя раскрытие преступления, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лица, его совершившего, пресечение преступления, выявление и устранение причин и условий, способствовавших его совершению, а также обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением¹.

¹ Сабитов Р.А. Теория уголовно-правового регулирования поведения лица после совершения им преступления и вынесения ему приговора. М., 2013. С.245.

Другие, напротив, считают, что более широким является понятие «раскрытие преступления». В. Сверчков включает в него расследование преступлений¹.

Человек не всегда сознательно совершает правонарушения. Во многих случаях он просто не задумывается о последствиях. Однако если преступление совершено, то правильным выводом будет пойти в полицию и признаться в содеянном.

Помимо вышеперечисленных видов освобождения от уголовной ответственности, существуют специализированные разновидности освобождения от уголовной ответственности.

Начальным периодом освобождения от уголовной ответственности является стадия предварительного следствия, конечным – судебный процесс, но вплоть до вынесения обвинительного приговора.

К.А. Шматов и А.Г. Антонов полагают, что раскрытие преступления также охватывает пресечение преступлений² и изобличение лиц, совершивших преступление³.

Не соглашаясь с таким подходом, Д.В. Токманцев отмечает, что в уголовном законе данные понятия используются как самостоятельные, законодатель разделяет их союзами «и», «или» (например, в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ указано: способствование «раскрытию и расследованию преступлений, изобличению ... соучастников ...»; в примечании к ст. 291 УК РФ: способствование «раскрытию и (или) расследованию» преступления; в примечании 1 к ст. 228 УК РФ: способствование «раскрытию или пресечению преступлений ... изобличению лиц, их совершивших ...»), что

¹ Сверчков В. Актуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Государство и право. 2016. № 12. С.53.

² Шматов К.А. Уголовная ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Новосибирск, 2012. С.13.

³ Антонов А.Г. Специальное основание освобождения от уголовной ответственности при незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Российский следователь. 2011. № 9. С.13.

свидетельствует о том, что в уголовном праве данные понятия не могут соотноситься как целое и части. Соответственно, понятие «раскрытие преступлений» не включает в себя пресечение преступлений, расследование преступлений, изобличение лиц, совершивших преступление, и обнаружение имущества, добытого преступным путем¹.

По мнению Л.И. Лавдаренко, деятельность органов предварительного расследования с момента возбуждения уголовного дела – расследование преступления².

Р.О. Долотов отмечает, что способствование расследованию преступления – поведение лица после возбуждения уголовного дела, а способствование раскрытию преступления – это поступки лица, совершаемые до возбуждения уголовного дела³.

Защита и суд апелляционной инстанции, по мнению Д.В. Токманцева, обоснованно исходили из того, что раскрытие преступления – деятельность правоохранительных органов, которая может осуществляться как до, так и после возбуждения уголовного дела⁴. Субъект впервые признается в совершении преступного деяния, если он ранее не совершал каких-либо преступлений вообще или был освобожден от уголовной ответственности в связи с совершенным преступным деянием или санкция была снята в результате освобождения или погашена в соответствии с законом.

Соответственно, способствованием раскрытию преступления необходимо считать содействие, оказанное как до, так и после возбуждения уголовного дела⁵.

¹ Токманцев Д.В. К вопросу о понятии раскрытия преступления в уголовном праве // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. №2(35). С.24.

² Лавдаренко Л.И. Раскрытие преступления как одна из задач органов предварительного расследования // Сибирский юридический вестник. 2013. № 1 (60). С.98.

³ Долотов Р.О. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. ст. 322.2 и 322.3 УК РФ // Адвокат. 2016. № 9. С.34.

⁴ Токманцев Д.В. Указ соч. С.33

⁵ Либозаев Д.П. К вопросу о понятии раскрытия преступления // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2015. № 4. С.49.

Таким образом, под раскрытием преступления в уголовном праве необходимо понимать деятельность органов дознания и следствия, направленную на установление события преступления и лица, его совершившего.

Данное понятие является самостоятельным по отношению к таким понятиям, как «пресечение преступления», «расследование преступлений», «изобличение лиц, совершивших преступление». Его содержание должно учитываться при определении юридических границ способствования раскрытию преступления при назначении наказания (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и освобождении от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 75 УК РФ, примечание 1 к ст. 228 УК РФ и т.д.).

Последним условием является возмещение причиненного ущерба или заглаживание иным способом вреда, причиненного преступлением,- еще одно обязательное условие освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Оно заключается в добровольном, по возможности полном устранении или смягчении негативных последствий совершенного преступления. Это условия может выражаться денежной компенсации за нанесенный ущерб имуществу либо собственноручном его ремонте, передаче денежных средств на лечение при причинении вреда здоровью, возмещении морального вреда путем принесения извинений за содеянное и др.

Возмещение причиненного ущерба может быть единовременным, например, в случае, когда виновное лицо сразу оплачивает стоимость поврежденного имущества, но может осуществляться и в несколько приемов. Реализация деятельности по возмещению вреда, причиненного преступлением, возможна как до явки с повинной, так и после явки лица совершившего преступление в правоохранительные органы.

Заглаживание вреда иным способом может выражаться в оказании медицинской и другой помощи, оплате путевки на санаторно-курортное лечение, компенсации расходов на протезирование и т.п. Главное, чтобы эти

действия осуществлялись добровольно и были направлены на максимальное «сглаживание» тех последствий, которые наступили в результате преступления.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с активным раскаянием допустимо, если индивид перестает быть небезопасным для общества. При совершении преступления иной степени тяжести субъект освобождается от уголовной ответственности только в случаях, описанных в УК РФ.

В юридической литературе ведутся споры о том, обязательно ли выполнение всех условий, названных в ч. 1 ст. 75 УК РФ, для освобождения виновного лица от уголовной ответственности, или достаточно выполнить лишь некоторые¹.

Так, А.В. Савкин полагает, что «два или несколько признаков деятельного раскаяния должны рассматриваться в совокупности, их единстве, взаимосвязи и взаимообусловленности. Наличие лишь одного из них понимается уже не как деятельное раскаяние, а как отдельное, смягчающее ответственность обстоятельство»²

По мнению Савкина, если лицо только явилось с повинной и способствовало раскрытию преступления либо только загладило причиненный вред, освобождать его от ответственности нельзя³.

Не соглашаясь с этим, Л.В. Головкин считает, что крайняя формализация института деятельного раскаяния излишне ограничивает сферу его применения.

В любом случае, государству необходимо заинтересовать обвиняемого в том, чтобы помочь раскрыть преступление, загладить вред, а не отказывать

¹ Шмеркович И. О. О некоторых вопросах освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Законность. 2019. №10; Уголовное право России. Общая часть: учебник / Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. М., 2016; Уголовное право России. Общая часть: учебник / В.П. Ревина. М., 2016.

² Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. Значение, правовые последствия и доказывание: Практическое пособие. М.: Спарк, 1997. С.31.

³ Савкин А.В., Щерба С.П. Указ соч. С.32.

ему в освобождении от уголовной ответственности только потому, что нет одного признака деятельного раскаяния, названного в законе, например, явки с повинной (часто по не зависящим от воли лица обстоятельствам)¹.

Так, А. Чувилев полагает что, было бы ошибкой считать доказанным факт деятельного раскаяния, если «обвиняемый добровольно явился с повинной, но не желает по каким-то соображениям (например, из-за боязни мести) назвать своих соучастников, изобличить их на очной ставке или возместить материальный ущерб, причиненный преступлением»².

С другой стороны, в случаях, когда совершение того или иного действия, указанного в ч. 1 ст. 75 УК РФ, не зависит от воли виновного, а другие он осуществил, то, по мнению А. Чувилева, было бы неверно отказать такому лицу в освобождении от уголовной ответственности³.

Данное положение нуждается в комментариях. Обращает на себя внимание категоричное выражение «освобождается от уголовной ответственности», в то время как в ч. 1 ст. 75 УК РФ законодатель использует формулировку «может быть освобождено от уголовной ответственности».

Таким образом, в случаях, указанных в Особенной части УК РФ, суд или другой уполномоченный орган обязан освободить лицо, совершившее преступление, при выполнении таким лицом требований, предусмотренных в уголовном законе⁴.

Таким образом, согласно УПК РФ условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием является постановление о прекращении уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, вынесенное судом, а также следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора (ст. 28 УПК РФ). Такое условие

¹ Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. С.56.

² Чувилев А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Уголовное право. 1998. № 2. С. 12.

³ Чувилев А. Указ соч. С.13.

⁴ Яблоков Н.П. Указ соч. С.73.

освобождения от уголовной ответственности считается нереабилитирующим, поэтому данное решение может быть принято только при согласии лица, которому до прекращения уголовного преследования должны быть разъяснены условия его прекращения и право возражать против прекращения уголовного преследования. Если лицо, считая себя невиновным, настаивает на рассмотрении дела судом и вынесении оправдательного приговора, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием невозможно и производство по делу продолжается в обычном порядке.

ГЛАВА 2. УСЛОВИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ, ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ, НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХАТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

§ 1. Условия освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ

В соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ добровольная сдача наркотических средств является одним из условий освобождения от уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку таких средств. Анализ данных динамики преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, на территории России за период с 2014 г. по декабрь 2019 г.¹ позволил выявить достаточно высокий уровень данного вида преступности. Начиная с 2014 г. отмечается стабильный рост преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств, по сравнению с 2013 г. количество таких преступлений возросло на 9,06 % (с 212 019 до 231 218 преступлений), в 2015 г. – на 0,6 % (до 232 613 преступлений), в 2016 г. – на 2,54 % (до 238 523 преступлений). Незначительное снижение данных преступлений зарегистрировано в 2017 г. (на 6,69 % - с 238 523 до 222 564), в 2018 г. – на 3,3 % (до 215 214). Однако по итогам 2019 г. их число вновь увеличилось на 1,75 % (с 215 214 до 218 974).

Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и

¹ Данные ГИАЦ МВД России [Интернет ресурс] :<https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics>

ядовитыми веществами». (Далее – Постановление № 14) разъясняет, что «добровольная сдача наркотических средств ... означает выдачу лицом таких средств... представителям власти при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом».

Опираясь на данное определение, а также исследования проблем освобождения от уголовной ответственности, Д.В. Токманцев полагает, что добровольная сдача наркотических средств характеризуется сочетанием объективных и субъективных признаков, совокупность которых образует состав добровольной сдачи наркотических средств: предмет, объективная сторона, субъект, субъективная сторона¹.

1. Предметом добровольной сдачи могут выступать наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества. Заметим, что предметом сдачи могут быть наркотические средства, находящиеся в фактическом владении лица, т.е. именно те наркотические средства, которые лицо (субъект сдачи) единолично или совместно с другими лицами незаконно приобрело, хранило, перевозило, изготовило или переработало (ст. 228 УК РФ).

В ситуации, когда наркотическое средство выбыло из фактического владения лица (например, было похищено другими лицами) и, соответственно, лицо не имеет возможности его выдать (предмет сдачи отсутствует), такое лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, но уже не в соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ, а в соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ при следующих условиях: преступление охватывается ч. 1 ст. 228 УК РФ, совершено впервые, виновный явился с повинной, активно способствовал раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, изобличению лиц,

¹ Токманцев Д.В. Признаки состава добровольной сдачи наркотических средств // Уголовное право. 2018. № 5. С. 64.

их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем (п. 19 Постановления Пленума № 14).

2. Объективная сторона добровольной сдачи наркотических средств характеризуется следующим набором признаков:

а) постпреступное позитивное действие – выдача наркотических средств или сообщение о месте их нахождения;

б) общественно значимое последствие – изъятие наркотических средств из незаконного оборота;

в) объективная связь (зависимость) между указанным действием и последствием;

г) время сдачи наркотических средств;

д) обстановка сдачи наркотических средств.

Согласно Толковому словарю русского языка слово «выдать» означает «предоставить что-нибудь», а слово «предоставить» – «отдать»¹. В связи с этим в литературе отмечается, что выдача наркотических средств – предоставление² (фактическая передача³) наркотических средств представителям власти. Но ограничивается ли сдача наркотических средств их выдачей? Может ли сдача иметь иную форму, например, выражаться в сообщении представителям власти о месте нахождения наркотических средств?

Сдача наркотических средств имеет две формы: выдачу таких средств и сообщение о месте их нахождения.

Во-первых, в примечании к ст. 228 УК РФ не установлены требования к форме сдачи наркотических средств, т.е. формально сдача таких средств не ограничена их выдачей.

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995. С. 107, 493, 570, 696

² Суркова О.Г. Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение: дисс. канд. юрид. наук. Волгоград, 2014. С. 22.

³ Энциклопедия уголовного права. Т. 22: Преступления против здоровья населения и общественной нравственности. СПб., 2014. С. 230.

Во-вторых, это формирует единый подход к формам сдачи любых предметов, оборот которых ограничен или запрещен (оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, наркотических средств, прекурсоров наркотических средств (примечания к ст. ст. 222, 222.1, 223, 223.1, 228, 228.3 УК РФ соответственно).

В-третьих, соответствует складывающейся правоприменительной практике¹.

При этом под выдачей наркотических средств как формой их сдачи Д.В. Токманцев предлагает понимать:

вручение таких средств непосредственно («в руки») представителям власти, когда такие средства находились при виновном лице или в непосредственной близости от него;

под сообщением – устное или письменное заявление о наличии наркотических средств, о своем намерении их выдать и месте нахождения таких средств².

Примером сдачи наркотических средств путем их выдачи могут быть действия Л., который (перед началом обыска по делу о хищении чужого имущества) на вопрос сотрудников полиции, имеются ли у него запрещенные предметы, ответил, что желает добровольно выдать имеющееся у него наркотическое средство, вынес из сарая марихуану и передал ее сотрудникам полиции³. Примером сдачи наркотических средств путем сообщения о месте их нахождения – действия Т., который явился с повинной в отдел полиции, где сообщил (заявил) о том, что хранит по месту своего жительства наркотическое средство марихуану⁴, действия С., который, будучи задержанным, написал заявление о добровольной выдаче героина, сообщил

¹ Определение Верховного Суда РФ от 12 июля 2013 г. № 56-Д13-41 // СПС Консультант Плюс. Дата обращения: 18.03.2020.

² Токманцев Д.В. Указ соч. С. 65.

³ Постановление Россошанского районного суда Воронежской области от 13 декабря 2016 г. по делу № 1070/2016. URL: <http://sudact.ru>

⁴ Обзор судебной практики Верховного суда Республики Мордовия по уголовным делам. URL: <http://vs.mor.sudrf.ru>

место его хранения и попросил жену отдать наркотическое средство сотрудникам полиции¹.

Если учитывать законодательное понятие представителей власти (примечание к ст. 318 УК РФ), его судебное и доктринальное толкование², то к адресатам сдачи наркотических средств может быть отнесен широкий круг должностных лиц - должностные лица не только правоохранительных, но и контролирующих органов, а также иные должностные лица, наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости (лица, наделенные правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти).

Д.В. Токманцев полагает, что не все представители власти могут считаться надлежащими адресатами сдачи наркотических средств. Таковыми могут быть должностные лица только правоохранительных органов³.

Это могут быть те должностные лица, которые наделены полномочиями по осуществлению уголовного преследования, охране общественного порядка и (или) обеспечению общественной безопасности (например, правом возбудить уголовное дело, задержать, произвести личный досмотр, досмотр транспортного средства, обыск, выемку, иные следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия и т.п.). Например, сотрудники подразделений патрульно-постовой службы полиции, участковые – уполномоченные полиции, сотрудники подразделений ДПС ГИБДД, оперуполномоченные, дознаватели, следователи и т.д.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2010 г. № 29-ДП10-7 // СПС Консультант Плюс. Дата обращения: 18.03.2020.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Консультант плюс; Бриллиантов А., Яни П. Должностное лицо: представитель власти // Законность. 2010. № 5. С. 18.

³ Токманцев Д.В. Указ соч. С. 67.

Последствие сдачи наркотических средств - общественно значимый результат в виде изъятия наркотических средств из незаконного оборота.

Выделение данного признака продиктовано прежде всего тем, что сообщение о наркотических средствах в отличие от их выдачи (непосредственной передачи) представителям власти, являющимся должностными лицами правоохранительных органов, может и не привести к их дальнейшему обнаружению и изъятию из незаконного оборота (например, в связи с ложным характером сообщенных сведений). В таком случае освобождение лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 228 УК РФ исключается.

Сообщение о наркотических средствах как форма их сдачи может выступать одним из условий освобождения от уголовной ответственности только в том случае, если результатом такого сообщения является изъятие данных средств из незаконного оборота¹.

При этом сдача наркотических средств независимо от ее формы должна выступать необходимым требованием изъятия наркотических средств из незаконного оборота. Это значит, что при отсутствии рассматриваемого позитивного постпреступного поведения правоохранительные органы не обнаружили бы и не изъяли наркотические средства, которыми незаконно владел виновный (наркотические средства продолжили бы находиться в его незаконном владении), т.е. между сдачей наркотических средств и их изъятием должна быть объективная связь (зависимость).

Говоря о времени сдачи наркотических средств, необходимо отметить, что сдача должна быть своевременной, т.е. состояться до начала задержания лица или производства следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств².

¹ Суркова О.Г. Указ. соч. С. 24, 25

² Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности с учетом обобщения судебной практики: Научно -практическое пособие. М., 2010. С. 81.

Запоздалой (несвоевременной) сдачей наркотических средств является выдача таких средств или сообщение о месте их нахождения при задержании или при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств, когда правоохрнительным органам было известно как о факте совершения наркопреступления, так и о месте хранения виновным наркотических средств.

Так, запоздалой сдачей наркотических средств признаны действия П., который сообщил сотрудникам полиции о наличии у него наркотического средства в ходе личного досмотра уже после того, как был задержан и доставлен в дежурную часть¹; действия Р., которая сообщила о наркотических средствах только после того, как при проверке документов, удостоверяющих личность, сотрудники полиции обнаружили в ее паспорте наркотические средства²; действия М., который сообщил о месте хранения наркотических средств, когда у сотрудников полиции уже имелось постановление о производстве обыска, в помещение были приглашены понятые, т.е. когда следственные действия по обнаружению запрещенных веществ уже начались³; действия Ш., который сообщил сотрудникам полиции о наличии у него в квартире наркотического средства и указал место его нахождения уже в ходе обыска в его жилище⁴.

Во всех приведенных примерах сообщение о наркотических средствах является запоздалым в связи с тем, что непосредственно до задержания, проведения обыска или обнаружения наркотических средств указанные лица не пытались сдать наркотические средства и сообщили о них, только когда

¹ Постановление Московского городского суда от 30 сентября 2015 г. № 4у/5-5251/15. URL: <http://sudact.ru>

² Апелляционное определение Московского городского суда от 23 марта 2016 г. по делу № 10-3192/2016. URL: <http://sudact.ru>

³ Апелляционное определение Московского городского суда от 16 июля 2015 г. по делу № 10-9198/2015. URL: <http://sudact.ru>

⁴ Постановление президиума Челябинского областного суда от 16 ноября 2016 г. № 44у-139/2016. URL: <http://sudact.ru>

оказались в положении, исключающих возможность избавиться от таких средств (распорядиться ими иным способом).

Исключение могут составлять случаи, когда лицо сдало наркотические средства уже после окончания следственного действия (например, обыска), в ходе которого должностным лицам правоохранительных органов не удалось самостоятельно обнаружить такие средства¹, или после задержания, если лицо незаконно хранило наркотическое средство не при себе, а в другом, неизвестном правоохранительным органам месте.

Так, Верховный Суд РФ, признавая сдачу С. наркотических средств добровольной, отметил, что наркотическое средство было выдано уже после окончания оперативно-следственных мероприятий, направленных на его обнаружение, которые результатов не дали. При этом С. с учетом скрытости и неочевидности места расположения тайника, осведомленности о результатах обыска, который был проведен в его присутствии, осознавал возможность дальнейшего хранения наркотического средства².

Освобождение от уголовной ответственности в связи с активным раскаянием допустимо, если индивид перестает быть небезопасным для общества. При совершении преступления иной степени тяжести субъект освобождается от уголовной ответственности только в случаях, описанных в УК РФ.

Обстановка сдачи наркотических средств - это такие внешние обстоятельства, при которых виновный имел реальную (объективную) возможность распорядиться наркотическими средствами иным способом, т.е. не сдавать их представителям власти, являющимся должностными лицами правоохранительных органов, а, например, продолжить незаконное хранение или перевозку таких средств (объективный критерий добровольности)³.

¹ Никулин С.И. Деятельное раскаяние и его значение для органов внутренних дел в борьбе с преступностью: учебное пособие/ С.И. Никулин. М., 1985. С. 52.

² Определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2010 г. № 29-ДП10-7 // СПС Консультант плюс. Дата обращения: 19.03.2020.

³ Токманцев Д.В. Указ соч. С.71.

К таким обстоятельствам относится отсутствие у представителей власти, являющихся должностными лицами правоохранительных органов, достоверных сведений о наличии и (или) местонахождении наркотических средств до момента их сдачи¹.

На это обстоятельство добровольной сдачи наркотических средств неоднократно обращал внимание Верховный Суд РФ². Так, признавая действия К. добровольной сдачей наркотических средств, высшая судебная инстанция отметила, что оперуполномоченные не знали о количестве наркотических средств и месте их хранения³. На это же обстоятельство Верховный Суд РФ сослался, признавая добровольной сдачей наркотических средств выдачу М. марихуаны, которую он незаконно хранил на берегу реки⁴.

Учитывают его и другие суды. Например, Санкт-Петербургский городской суд, признавая действия Г. добровольной сдачей наркотических средств, обратил внимание на то, что оперуполномоченные не обладали сведениями о том, что наркотическое средство к началу производства обыска в квартире Г. хранилось в ином месте, за ее пределами (на балконе перехода на черную лестницу)⁵.

3. Субъект добровольной сдачи наркотических средств - физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, единолично или совместно с другим лицом совершившее преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, и затем непосредственно или посредством лиц, не участвовавших в совершении указанного преступления (например, родственников или знакомых), либо

¹ Бриллиантов А.В. Указ. соч. С. 82.

² Определение Верховного Суда РФ от 28 апреля 2011 г. № 69-Д11-4 // СПС Консультант плюс. Дата обращения: 19.03.2020.

³ Определение Верховного Суда РФ от 14 октября 2008 г. № 25-Д08-33 // СПС Консультант плюс. Дата обращения: 19.03.2020.

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 16 сентября 2008 г. № 25-Д08-19 // СПС. Дата обращения: 19.03.2020.

⁵ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 28 февраля 2013 г. № 22-1086/13. URL: <http://sudact.ru>

совместно с соучастниками совершенного преступления сдавшее наркотическое средство (являвшееся предметом преступления).

Если преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, было совершено несколькими лицами в соучастии, то субъектом сдачи наркотических средств может быть как исполнитель этого преступления, так и иные его соучастники (например, соисполнитель или пособник в приобретении, изготовлении или перевозке наркотических средств).

Добровольная сдача наркотических средств одним из соучастников указанного преступления при отсутствии согласия и содействия со стороны других соучастников преступления является условием освобождения от уголовной ответственности только для данного лица.

4. Субъективная сторона добровольной сдачи наркотических средств характеризуется интеллектуальным и волевым признаками (субъективные критерии добровольности).

Первый из признаков (интеллектуальный) означает, что, сдавая наркотические средства, лицо осознает наличие у него реальной возможности продолжить дальнейшее беспрепятственное владение ими, однако, несмотря на это, осуществляет их сдачу¹. Если лицо осознает угрозу немедленного разоблачения и задержания, высокую вероятность обнаружения и изъятия наркотических средств, т.е. отсутствие у него реальной возможности распорядиться наркотическими средствами иным способом, сдача таких средств является вынужденной, а не добровольной².

Верховный Суд РФ в одном из определений отметил, что признание лица в том, что у него в подполе дома находятся наркотические средства (сообщение о месте хранения наркотических средств), не является их добровольной выдачей (сдачей), поскольку их обнаружение было очевидным для него (т.е. он осознавал отсутствие у него реальной

¹ Суркова О.Г. Указ. соч. С. 49

² Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2016 г. по делу № 22-5918/2016.

возможности продолжить дальнейшее беспрепятственное владение наркотическими средствами), так как наркотические средства были расположены в открытом доступе без оборудования каких-либо тайников¹.

Не исключается заблуждение лица относительно возможности распорядиться наркотическими средствами иным способом (ошибка в обстановке сдачи). Так, сдавая наркотические средства, лицо может ошибочно полагать, что у него нет реальной возможности распорядиться ими иным способом (например, ошибочно считать, что сотрудникам полиции известно о наличии наркотических средств и месте их нахождения и (или) наличии у них правовых оснований для производства личного досмотра и изъятия наркотических средств). В такой ситуации ошибка в обстановке сдачи является извинительной, так как объективно лицо имело возможность продолжить незаконное владение наркотическими средствами, поэтому выдача наркотических средств или сообщение о месте их нахождения являются добровольными.

Волевой признак субъективной стороны добровольной сдачи наркотических средств означает, что лицо сдает наркотические средства по собственному (свободно возникшему) желанию, т.е. не под принуждением с чьей-либо стороны или воздействием иных обстоятельств, преодолеть которые лицо было не в силах (согласно Толковому словарю слово «добровольный» значит «совершаемый или действующий по собственному желанию, не по принуждению»)².

Свободу (добровольность) сдачи наркотических средств исключает именно принуждение (физическое или психическое), каковым не являются угрозы, убеждение, разъяснение правовых последствий и т.п. Поэтому сдача наркотических средств является свободной (добровольной) и в тех

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14 января 2016 г. № 5-АПУ15-109 // СПС. Дата обращения: 19.03.2020.

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С. 169

случаях, когда ее совершить лицо убедили его родственники, знакомые или должностные лица правоохранительных органов (представители власти).

Верховный Суд РФ признал добровольной сдачей наркотических средств действия Г., который, после того как сотрудники полиции разъяснили ему положения ст. 25 Конституции РФ и примечания к ст. 228 УК РФ, высказал желание выдать марихуану, хранящуюся на балконе, и разрешил произвести осмотр квартиры¹.

Желание сдать наркотические средства не должно быть связано с такими обстоятельствами, как обнаружение правоохранительным органом наркопреступления и места нахождения наркотических средств, задержание по подозрению в совершении наркопреступления², производство следственных действий, направленных на обнаружение и изъятие наркотических средств. Оно может быть продиктовано раскаянием или страхом перед наказанием и стремлением виновного своими положительными действиями добиться освобождения от уголовной ответственности³.

Таким образом, добровольная сдача наркотических средств как одно из условий освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ имеет собственный состав, который дает информацию об основных признаках данного постпреступного позитивного поведения и позволяет разграничить добровольную и вынужденную сдачу наркотических средств.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 26 июля 2007 г. № 57-Д07-11 // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 19.03.2020.

² Сверчков В.В. Примечания к статьям Уголовного кодекса Российской Федерации об освобождении от уголовной ответственности (наказания): юридическая природа и проблема применения // Актуальные проблемы экономики и права. - 2013. № 4. С. 261.

³ Никулин С.И. Указ. соч. С.16.

§ 2. Условия освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ

В настоящее время наблюдается стабильный рост преступлений, предусмотренных ст. 222 и 223 УК РФ. Так, по данным ГИАЦ МВД России, таких преступлений зарегистрировано: в 2017 г. – 22611, в 2018 г. – 23229, в 2019 г. – 23253; преступлений, предусмотренных ст. 223 УК РФ, зарегистрировано: в 2017 г. – 3230, в 2018 г. – 3929, в 2019 г. – 4336¹.

Учитывая латентный характер таких преступлений, полагаем, что реально их совершается гораздо больше. Незаконный оборот оружия сам по себе не наносит осязаемого вреда личности, обществу и государству. (Кому плохо, если какой-то человек незаконно хранит оружие?) Однако его общественная опасность выражается в последующей возможности причинить конкретный вред, ведь множество преступлений совершается с помощью оружия. Оружие как квалифицирующий признак содержится во многих составах преступлений в УК РФ, это свидетельствует о повышенной общественной опасности данных противоправных деяний.

Незаконный оборот оружия, причиняет вред общественной безопасности, защита которой в соответствии с ч. 1 ст. 2 УК РФ является задачей УК РФ. Для реализации этой задачи УК РФ устанавливает в своих положениях условия и принципы уголовной ответственности, а также определяет, какие деяния опасные для общества признаются преступлениями, и устанавливает виды меры уголовно-правового характера за совершение преступных деяний.

К иным мерам уголовно-правового характера, направленным на пресечение незаконного оборота оружия, с точки зрения Е.А. Торозовой, относятся меры уголовно-правового компромисса, изложенные в

¹ Данные ГИАЦ МВД России [Интернет ресурс] :<https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatnost/statistics>

примечаниях к ст. 222, 222.1, 223, 223.1 УК РФ и представляющие собой специальные условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием¹.

Незаконное обращение с оружием является главным фактором распространения преступности. Непосредственно незаконное обращение с оружием считается одним из условий, порождающих совершение опасных и особо опасных преступлений, в частности, убийства, разбоя и бандитизма.

Неотъемлемым обстоятельством освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ считается добровольная сдача оружия. Добровольная сдача оружия и других предметов, указанных в статье 222 УК РФ, должна подразумевать сдачу лично опасными предметами в соответствии с возможностью их сохранения, неосведомленности посторонних лиц и организаций об их местонахождении, а также об основах производства следственных действий по их обнаружению и изъятию.

Основание для проведения обыска или выемки не оказывает большого влияния на решение о добровольной сдаче (например, проверка проводится в рамках расследования преступления, которое никак не связано с незаконным оборотом оружия).

А. Г. Антонов считает в данном случае, что законное урегулирование подобных границ в структуре уголовного законодательства, форме изложения не устраняет недостатков, оказывающих негативное влияние в процессе их исполнения, а также являющихся возможностью принятия неправомερных судебных решений. Несмотря на неоднократные изменения к внесенным уголовно-правовым общепринятым мерам, все же сохраняются недостатки, позволяющие слишком широко их разьяснять. При этом считается, что различные, в ряде случаев противоположные разновидности

¹ Торозова Е.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольной сдачей оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств: проблемы уголовно-правового регулирования и квалификации // Уголовное право и криминология. 2008. №3. С.12.

объяснения общепринятых мер закона в процессе правоприменения не обладают влиянием на практику применения Федерального закона¹.

Добиться решения указанной проблемы, можно только путем детального изложения уголовно-правового предписания в тексте соответствующей уголовно-правовой норме.

В целях усиления превентивной функции уголовного закона, а также стимулирования позитивных посткриминальных действий законодательство РФ учитывает в примечаниях к статьям 222, 223 УК РФ преимущественную норму, согласно которой субъект освобождается от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ, в обстоятельствах исполнения конкретных условий.

Первоначальным обстоятельством считается добровольность сдачи оружия и других подобных предметов. Виновный субъект в этом случае обязан действовать в соответствии со своим собственным правом, доводы такого действия не представляют никакой значимости (страх ответственности, соблюдение рекомендаций членов семьи, друзей, знакомых, иные мотивы).

О добровольной сдаче оружия могут свидетельствовать обстоятельства их выдачи или сведения об их местонахождении государственным органам, наличие в настоящее время возможности их последующего сохранения.

Другим обстоятельством считается отсутствие в действиях виновного лица состава преступления.

Аналогичным образом, если уголовное законодательство не предусматривает возможности прекращения производства в соответствии с процессами преступлений, совершенных в течение прошедшего года, то в этом случае необходимо будет расследовать уголовные процессы многолетней давности, утратившие свою общественную значимость. Нельзя не учитывать тот факт, что многочисленные утверждения теряются со

¹ Антонов А.Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности: монография. Кемерово 2012. С.45.

временем или теряют свою силу, поэтому судебный процесс теряет свою способность осуществлять многосторонний и абсолютный анализ по большинству уголовных процессов.

Освобождение от уголовной ответственности при наличии добровольной явки с повинной распространяется также на лиц, которые хранили оружие, без его использования.

Необходимость установления уголовно-правового порядка незаконного обращения с огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывчатыми элементами и взрывными устройствами рассматривается как отражение происходящих в мире действий, обеспечивающих стране разумные основания для защиты общественных отношений от противоправных посягательств. Эти причины образуют концепцию правил, которые не просто объединены между собой, но и имеют общую первичную основу.

Избавление от уголовной ответственности на сегодняшний день можно считать как аргументированным, так и объективным, если оно не препятствует защите прав личности, в целом правопорядка от противоправных посягательств и вместе с этим помогает «исправлять» виновного, предупреждать совершение новых правонарушений, если оно отвечает задачам уголовного законодательства.

При ситуации, когда подозреваемое лицо, находится под стражей, или при наличии проведения следственных действий по обнаружению или изъятию оружия у данного лица всегда лицо может продолжить незаконную работу по незаконному обороту оружия.

Таким образом, с нашей точки зрения, представляется не вполне удачным описательное определение субъективного признака добровольности сдачи оружия посредством использования объективных критериев обстановки задержания или производства следственных действий.

Кроме того, исчерпывающий характер такого определения формально позволяет признать добровольной сдачу оружия не при задержании лица и не при производстве следственных действий по обнаружению или изъятию

оружия, а в иной обстановке, когда фактически у лица не имелось возможности продолжения преступной деятельности по незаконному обороту оружия.

Можно отметить в уголовном законодательстве Российской Федерации три основные тенденции в создании условий освобождения от уголовной ответственности за незаконные действия с оружием.

Во-первых, ряд общепризнанных мер, связанных с государственными правонарушениям, включает в себя состав правонарушений, связанных с противостоянием существующей общественно-политической структуре или причинением ущерба государственному правительству.

Во-вторых, обычные правонарушения, но непосредственно-противоправные действия по обращению с оружием, в дополнение к его использованию в качестве отягчающего условия для других правонарушений.

В-третьих, преступления с нанесением ущерба обороноспособности страны, против общества и защиты людей. Однако в условиях нашего времени интерес законодателя должен быть направлен не только на изучение международно-правовых документов, препятствующих незаконному обороту огнестрельного оружия, но и в формировании условий освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ.

Но и в этом случае период акцентуации видов отдельных категорий правонарушений имеет свои границы. В качестве аспекта рассматривается вероятность определения уголовно значимых закономерностей в соответствии с назначенной группой преступлений. По этому фактору нельзя говорить о криминалистической характеристике отдельного преступления. Это слово используется только для обозначения категорий правонарушений.

Вместе с тем, в соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законодательством Российской Федерации никоим образом не может быть признана добровольной сдача незаконно добытого,

присвоенного, проданного, хранящегося, перевозимого или обыскиваемого на предмет наличия оружия, его ключевых элементов, боеприпасов, взрывных устройств, а также незаконно изготовленного взрывного элемента, незаконно изготовленного, реконструированного или отремонтированного подрывного оборудования, если их изъятие было произведено во время задержания лица, но и во время проведения следственных действий по их выявлению и изъятию.

Если же все-таки другие правонарушения произошли с применением оружия, то последующая передача оружия по доброй воле препятствует осуществлению последних незаконных преступлений с его применением, и не устраняет отрицательных результатов незаконного владения таким орудием.

Добровольная сдача оружия, даже если оно было использовано при совершении правонарушений, должна быть «вознаграждена», поскольку, как и было установлено ранее, это препятствует совершению новых правонарушений.

Преступник добровольно сдает оружие и благодаря этому избавляется от уголовной ответственности. Наличие оружия может свидетельствовать о другом преступлении, совершенном при его поддержке. При определении санкции, обусловленной окончательным приговором, суд должен учитывать сдачу оружия, а также смягчающий вину факт.

В ходе следствия также увеличивается возможность доказывания «основного» состава преступления.

Необходимо иметь в виду, что закон регулирует не только правоотношения, складывающиеся в свою очередь с гражданскими, служебными, но и военными видами оружий.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (Далее – Постановление №5) указано, что «под добровольной сдачей огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, предусмотренной примечаниями к статьям 222 и 223

УК РФ, следует понимать выдачу лицом указанных предметов по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения вышеуказанных предметов».

Далее в том же пункте указывается: «Выдача лицом по своей воле не изъятых при задержании или при производстве следственных действий других предметов, указанных в ст. 222 и 223 УК РФ, а равно сообщение органам власти о месте их нахождения, если им об этом известно не было, в отношении этих предметов должна признаваться добровольной».

Обобщая вышеприведенные рекомендации Верховного правоприменителя, можно сделать вывод о том, что ключевым фактором, определяющим невозможность квалификации добровольности поведения виновного при сдаче им оружия, являются вовсе не обстоятельства задержания или производства следственных действий, а отсутствие реальной возможности продолжения преступной деятельности по незаконному обороту оружия или, как указывается в названном постановлении, отсутствие «реальной возможности дальнейшего хранения вышеуказанных предметов».

Так, в соответствии Постановления № 5 «под добровольной сдачей огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, предусмотренной примечаниями к статьям 222 и 223 УК РФ, следует понимать выдачу лицом указанных предметов по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения вышеуказанных предметов».

Исходя из принципа гуманизма, уголовное законодательство учитывает вероятность освобождения лиц, совершивших правонарушения, от уголовной ответственности, если результат их деятельности не нанес вреда обществу и лицам в частности. Освобождая субъекта от уголовной ответственности, государство, тем не менее, не снимает с него обвинения за то, что было им сделано. По этой причине освобождение от уголовной ответственности, никак не считается реабилитирующим фактором.

Таким образом, исходя из буквального толкования приведенных рекомендаций Верховного правоприменителя, можно сделать вывод, что квалификация добровольной сдачи оружия допустима только «при реальной возможности дальнейшего хранения вышеуказанных предметов».

Считаем необходимым обратить внимание на следующий, принципиальный, с нашей точки зрения, момент. Верховный Суд рекомендует при квалификации добровольной сдачи оружия устанавливать существующую именно в объективной действительности, а не в субъективном представлении виновного реальную возможность дальнейшего хранения оружия: если такая возможность есть, то возможна квалификация добровольной сдачи; если такой возможности нет, то нет и добровольной сдачи, с точки зрения Верховного Суда РФ.

Уголовное право придает большое значение действиям личности на абсолютно всех стадиях совершения правонарушения, ее отношению к этому правонарушению, предупреждению и устранению преступного деяния, психологическим качествам и состояниям субъекта в связи с его негативной оценкой противоправных действий. Такие действия считаются общественно необходимыми, вызывают положительную оценку в мире и наделяются государством юридическими гарантиями, закрепленными Законом.

Попытка изучить социальную, правовую и эмоциональную природу действий такого человека имеет существенные преимущества.

Анализируя легальное определение добровольного отказа от преступления, регламентированное в ст. 31 УК РФ, заметим, что таковым признается «прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца». При этом обязательным условием квалификации добровольного отказа от преступления является существующая именно в субъективном представлении виновного, а не в объективной действительности возможность доведения преступления до конца.

Законодательство прямо учитывает вероятность наступления уголовной ответственности в связи с ранее причиненным незаконным ущербом.

Добровольность — это способность человека выполнять свои обязанности по своей инициативе, действовать по своей воле, при отсутствии насилия.

Условия освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, взрывчатых веществ, формируют следующие принципы добровольности:

Во-первых, должна быть интенсивная демонстрация стимулов, которые следуют за благонамеренными обоснованными действиями субъектов правоотношений.

Во-вторых, формирование прочных финансовых, правовых и координационных базовых принципов должно также стимулировать интенсивный рост степени существования общества в целях модернизации деятельности от насильственной до добровольной.

В-третьих, требуется развитие сформированного правового разума людей. Правосознание будет формировать необходимую Общепсихологическую и мировоззренческую связь с целью добровольного соблюдения субъектами общепризнанных мер.

В-четвертых, для того чтобы быстро реализовать правило добровольности в пользу государства, члены гражданского общества должны оказывать интенсивную помощь в выполнении функций страны.

При выражении добровольного отказа в совершении правонарушения в области хранения оружия и т.п. необходимо установить конкретную доказательную базу.

Если добровольный отказ от совершения преступления при наличии необходимых обстоятельств постоянно считается поводом для освобождения от уголовной ответственности, то в этом случае раскаяние может быть

поводом для освобождения от уголовной ответственности только в определенных случаях, заранее установленных статьей 75 УК РФ.

В словаре русского языка «добровольно» значит то же, что и «произвольно, по обоюдному согласию, произведенная кем-то в соответствии с его собственной силой, свободная, необузданная, не вынужденная.

Подобным же образом добровольность в русском языке определяется индивидуальной оценкой свободы человека в выборе альтернатив своим собственным действиям, но не справедливым наличием или отсутствием таких альтернатив.

Кроме того, статья 5 УК РФ, устанавливает, что субъект несет ответственность только в силу этих воздействий (пассивности), во взаимоотношениях которых определяется его причина.

Раскрытие преступления не обязательно предшествует его расследованию. Относительно часто в процессе ранее соответствующего расследования 1-го правонарушения выявляются данные, указывающие на другие правонарушения. В таких случаях совершенно нереально четко отделить выявление операций, связанных со свойствами правонарушения, от их последствий.

Раскрытие преступления – это формирование абсолютно всех факторов предмета доказывания, что считается причиной для завершения предварительного следствия и формирования обвинительного заключения.

Аналогичным образом, рассматривая виновника как необходимый критерий для каждого состава преступления, а также индивидуальное мнение индивида о социальной угрозе собственных действий, можно сделать вывод, что личность должна принять решение о добровольном сдаче оружия, если субъект индивидуально понимал вероятность его последующего сохранения.

Исходя из презумпции невиновности, бремя доказывания преступности совершенного деяния также, в частности, установления индивидуальной причины поступка осужденного возлагается на государство.

Таким образом, представляется, что определение добровольности при сдаче оружия в примечании к ст. 222 УК РФ должно основываться не на объективном наличии реальной возможности дальнейшего хранения оружия, а исключительно на субъективном представлении виновного о наличии таковой.

В соответствии с вышеизложенным предлагаем следующую редакцию примечания к ст. 222 УК РФ. «Примечание. Лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности по данной статье. Под добровольной сдачей предметов, указанных в настоящей статье, а также в статьях 222, 223 и 223.1 настоящего Кодекса, следует понимать выдачу лицом указанных предметов или сообщение органам власти о месте их нахождения по своей воле, если лицо осознавало возможность дальнейшего хранения вышеуказанных предметов». Соответствующие изменения, на наш взгляд, следует внести в содержание Постановления № 5.

Предлагаемые нами изменения и дополнения норм УК РФ и практики их применения будут способствовать систематизации положений уголовного законодательства и реализации принципов законности, вины и справедливости в процессе уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение данного исследования, на основании изученной литературы и исходя из поставленной в работе целей и задач, можно сделать следующие обобщающие выводы:

1. Трактовка преступления как конфликта породила проблему поиска наиболее эффективных методов его разрешения. В связи с этим в российском уголовном законодательстве появились компромиссные нормы, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, содержащие элемент договоренности между виновным лицом и правоохранительными органами.

2. Деятельное раскаяние применяется при наличии трех оснований:

1) совершение преступления небольшой тяжести;

2) совершение преступления впервые;

3) отсутствие или небольшая степень общественной опасности лица, совершившего преступление.

Третье основание конкретизируется определенными данными, перечисленными в ст. 75 УК РФ. К ним относят - совершение преступления небольшой либо средней тяжести впервые.

К другим фактическим данным, свидетельствующим об утрате общественной опасности, относятся:

– добровольная явка с повинной;

– способствование раскрытию преступления;

– возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного в результате преступления.

3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ч.1 ст. 75 УК) предполагает, что раскаяние состоялось после совершения преступления. Если раскаяние произошло в процессе

совершения преступления до его окончания, то оно является разновидностью добровольного отказа, а не постпреступным позитивным поведением. Тогда лицо вообще не привлекается к уголовной ответственности, а не освобождается от нее.

4. Деятельное раскаяние позволяет устранить или уменьшить причиненный потерпевшему материальный ущерб, а также заглаживать причиненный вред. Оно может быть основанием освобождения от уголовной ответственности лиц, сотрудничающих с правоохранительными органами на конфиденциальной основе.

5. Освобождение от уголовной ответственности деятельно раскаявшихся лиц допустимо только в рамках закона, в котором четко определены процедуры, категории и виды преступлений, а также круг участников преступлений, которые могут освобождаться или обязательно освобождаются в обмен на их определенные позитивные посткриминальные действия, свидетельствующие о деятельном раскаянии.

6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием относится к освобождению по нереабилитирующим основаниям. Поэтому такое освобождение возможно только при наличии согласия лица, совершившего преступление, подлежать этому освобождению. Если лицо, считая себя невиновным, возражает против него, то производство по делу продолжается в обычном порядке.

7. В соответствии с примечаниями к ст. 228 УК РФ и к ст. 6.8. КоАП РФ добровольная сдача наркотических средств, является одним из условий освобождения от уголовной или административной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку таких средств. Предметом добровольной сдачи могут выступать наркотические средства, растения, содержащие наркотические средства, находящиеся в фактическом владении лица, т.е. именно те наркотические средства, которые лицо (субъект сдачи) единолично или совместно с другими

лицами незаконно приобрело, хранило, перевозило, изготовило или переработало.

8. Сдача наркотических средств может иметь две формы: выдачу таких средств и сообщение о месте их нахождения. При этом под выдачей наркотических средств как формой их сдачи следует понимать вручение таких средств непосредственно представителям власти, когда такие средства находились при виновном лице или в непосредственной близости от него; а под сообщением - устное или письменное заявление о наличии наркотических средств, о своем намерении их выдать и месте нахождения таких средств. При этом не является сдачей таких средств заявление лишь о согласии на осмотр квартиры или иного помещения, в котором находятся наркотические средства.

Примером сдачи наркотических средств путем их выдачи могут быть действия лица, которое перед началом обыска на вопрос сотрудников полиции, имеются ли у него запрещенные предметы, ответило, что желает добровольно выдать имеющееся у него наркотическое средство, вынесло из сарая марихуану и передало ее сотрудникам полиции; примером сдачи наркотических средств путем сообщения о месте их нахождения - действия человека, который явился с повинной в отдел полиции, где сообщил (заявил) о том, что хранит по месту своего жительства наркотическое средство марихуану или который будучи задержанным, написал заявление о добровольной выдаче героина, сообщил место его хранения.

9. Добровольная сдача наркотических средств одним из соучастников указанного преступления при отсутствии согласия и содействия со стороны других соучастников преступления является основанием освобождения от уголовной ответственности только для данного лица. Следует отметить, добровольная сдача наркотических средств означает, что лицо сдает наркотические средства по собственному (свободно возникшему) желанию, т.е. не под принуждением с чьей-либо стороны или воздействием иных обстоятельств, преодолеть которые лицо было не в силах.

10. Уголовным законодательством РФ предусмотрена уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств (ст.ст. 222, 222.1 Уголовного кодекса РФ), а также за незаконное изготовление оружия, взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделку или ремонт взрывных устройств (ст.ст. 223, 223.1 УК РФ). Согласно примечаниям к ст. 222 УК РФ, в случае добровольной выдачи указанных предметов лицо, подлежит освобождению от уголовной ответственности. Вместе с тем, согласно поправкам, внесенным Федеральным Законом РФ от 29.06.2015 № 192-ФЗ в примечания к данной статье, не может быть признано добровольной сдачей незаконно приобретенного, переданного, сбытого, хранившегося, перевозимого или находившего при себе оружия и его основных частей и боеприпасов, взрывных устройств, а равно незаконно изготовленного взрывчатого вещества, незаконно изготовленного, переделанного или отремонтированного взрывного устройства (то есть предметов, указанных в ст.ст. 222, 222.1, 223, 223.1 УК РФ), когда их изъятие произведено при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: Федеральный конституционный закон: принят всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ и от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ) // Российская газета. – 2014. – № 31 – № 4831.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 20.02.2019.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 20.02.2019.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

4. Антонов, А.Г. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности / А.Г. Антонов : дисс. канд. юрид. наук. – Томск, 2013.
5. Антонов, А.Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности : монография / А.Г. Антонов. – Кемерово, 2012.
6. Алюшкин, П.В. Фактический состав освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием / П.В. Алюшкин : дисс. канд. юрид. наук. – Волгоград, 2001.
7. Белкин, Р.С. Криминалистические средства, приемы и рекомендации : курс криминалистики / Р.С. Белкин. – М., 1997.
8. Бриллиантов, А.В. Освобождение от уголовной ответственности с учетом обобщения судебной практики : научно - практическое пособие / А.В. Бриллиантов. – М., 2010.

9. Булатов, Б.Б. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б.Б. Булатов, А. М. Баранова. – М., 2018.
10. Ветров, Н.И. Уголовное право. Общая часть : учебник / Н.И. Ветров, Ю.И. Ляпунова. – М., 1997.
11. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса / Л.В. Головкин. — М., 2017.
12. Калугин, А.Г. Деятельное раскаяние в российском уголовном и уголовно-процессуальном праве : монография / А.Г. Калугин. – Красноярск, 2011.
13. Клименко, Н.Ю. Наркотизм и наркобизнес: состояние и проблемы противодействия на федеральном и региональном уровнях: Специализированный учебный курс / Н.Ю. Клименко, Е.В. Кобзевой. – Саратов, 2005.
14. Комиссаров, В.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : Учебник для вузов / В.С. Комиссарова, Н.Е. Крылова, И.М. Тяжкова. – М., 2012.
15. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / В.М. Лебедев, В.П. Божьев. – М., 2010.
16. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.М. Лебедев, В.В. Дорошков. – М., 2010.
17. Лебедев, В. М. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : практ. пособие / В.М. Лебедев. – М., 2009.
18. Никулин, С.И. Деятельное раскаяние и его значение для органов внутренних дел в борьбе с преступностью : учебное пособие / С.И. Никулин. – М., 1985.
19. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М., 1995.
20. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть : Учебник / В.П. Ревин. – М., 2016.
21. Резепкин, О. Ю. Захват заложника: Уголовно-правовая регламентация проблемы : монография / О.Ю. Резепкин. – М., 2013.

22. Сабитов, Р.А. Теория уголовно-правового регулирования поведения лица после совершения им преступления и вынесения ему приговора / Р.А. Сабитов. – М., 2013.

23. Суркова, О.Г. Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, и ее уголовно-правовое значение / О.Г. Суркова : дисс. канд. юрид. наук. – Волгоград, 2014.

24. Сундуров, Ф.Р. Уголовное право России. Общая часть : Учебник / Ф.Р. Сундуров, И.А. Тарханов. – М., 2016.

25. Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / А.С. Шаталов. – М., 2013.

26. Щерба, С.П. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. Значение, правовые последствия и доказывание : практическое пособие / С.П. Щерба, А.В. Савкин. - М., 1997.

27. Яблоков, Н.П. Криминалистика : учебник / Н.П. Яблоков. – М., 2005.

28. Яджин, Н. В. Психология явки с повинной и тактика проверки заявления явившегося / Н.В Яджин : дисс. канд. юрид. наук. М., 1998. – С. 320.

III. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

29. Арсенова, Н.В. Элемент добровольности явки с повинной: уголовно-правовые и уголовно-процессуальные толкования / Н.В. Арсенова // Юристъ-Правоведъ. – 2019. – № 1 (88). – С. 95-99.

30. Антонов, А.Г. Специальное основание освобождения от уголовной ответственности при незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / А.Г. Антонов // Российский следователь. – 2011. – № 9. – С. 13-19.

31. Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: представитель власти / А.В. Бриллиантов, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 5. – С. 18–22.
32. Головкин, Л.В. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием / Л.В. Головкин // Законодательство. – 2011. – №12. – С. 74-86.
33. Долотов, Р.О. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. ст. 322.2 и 322.3 УК РФ / Р.О. Долотов // Адвокат. – 2016. – № 9. – С. 34-43.
34. Кузнецова, Н. Частичное прекращение уголовного дела при множественности преступлений / Н. Кузнецова // Законность. – 2001. – № 3. – С. 31-36.
35. Ключкова, М.Е. Раскрытие преступлений – миф или реальность? / М.Е. Ключкова // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – № 1. – С. 133-140.
36. Лавдаренко, Л.И. Раскрытие преступления как одна из задач органов предварительного расследования / Л.И. Лавдаренко // Сибирский юридический вестник. – 2013. – № 1 (60). – С. 98-110.
37. Либозаев, Д.П. К вопросу о понятии раскрытия преступления / Д.П. Либозаев // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». – 2015. — № 4. – С. 49-56.
38. Сверчко, В. Актуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием / В. Сверчко // Государство и право. – 2016. – № 12. – С. 53-63.
39. Сверчков, В.В. Примечания к статьям Уголовного кодекса Российской Федерации об освобождении от уголовной ответственности (наказания): юридическая природа и проблема применения / В.В. Сверчков // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 4. – С. 261-265.
40. Токманцев, Д.В. К вопросу о понятии раскрытия преступления в уголовном праве / Д.В. Токманцев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – №2 (35). – С. 32-40.

41. Токманцев, Д.В. Признаки состава добровольной сдачи наркотических средств / Д.В. Токманцев // Уголовное право. – 2018. – № 5. – С. 64-80.

42. Торозова, Е.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольной сдачей оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств: проблемы уголовно-правового регулирования и квалификации / Е.А. Торозова // Уголовное право и криминология. – 2016. – №3. – С. 12-19.

43. Чувилев, А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием / А. Чувилев // Уголовное право. – 1998. – № 2. – С. 12-15.

44. Шмеркович, И.О. О некоторых вопросах освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием / И.О. Шмеркович // Законность. – 2019. – №12. – С. 13-23.

IV. Интернет-ресурсы

45. Данные ГИАЦ МВД России [Интернет ресурс] URL : <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics/20/04/2020/>.

46. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. [Интернет ресурс] URL : <http://slovardalja.net/word.php?wordid=6510> /22/04/2020/.

47. Обзор судебной практики Верховного суда Республики Мордовия по уголовным делам [Интернет ресурс] URL : <http://vs.mor.sudrf.ru> /19/04/2020/.

61. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 28 февраля 2013 г. № 22-1086/13. URL: <http://sudact.ru>
62. Определение Верховного Суда РФ от 12 июля 2013 г. № 56-Д13-41 // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 18.03.2020.
63. Определение Верховного Суда РФ от 26 июля 2007 г. № 57-Д07-11 // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 19.03.2020.
64. Постановление Конституционного Суда РФ № 18-П от 28 октября 1996 г. «По делу о проверке статьи 6 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова» // СЗ РФ. 1996. № 45. Ст. 5203.
65. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // КонсультантПлюс. Дата обращения: 21.03.2020.
66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 12.03.2020.
67. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 (в ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 21.03.2020.
68. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения: 11.03.2020.
69. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными,

сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС КонсультантПлюс.
Дата обращения: 19.03.2020.

70. Постановление Московского городского суда от 30 сентября 2015 г. № 4у/5-5251/15. URL: <http://sudact.ru>

71. Постановление Россошанского районного суда Воронежской области от 13 декабря 2016 г. по делу № 1070/2016. URL: <http://sudact.ru>

72. Постановление президиума Челябинского областного суда от 16 ноября 2016 г. № 44у-139/2016. URL: <http://sudact.ru>