

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН  
ФАКУЛЬТЕТ №3**

---

**Посвящается 30-летию  
Государственной независимости  
Республики Таджикистан**

**Б.Р. БУХОРИЗОДА**

**УГОЛОВНАЯ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА  
ТОРГОВЛЮ ЛЮДЬМИ В  
РЕСПУБЛИКЕ ТАДЖИКИСТАН**

**МОНОГРАФИЯ**

**Душанбе  
«Промэкспо»  
2019**

**Бухоризода Б.Р.** Уголовная ответственность за торговлю людьми в Республике Таджикистан. – 2-е изд., перераб. и доп. – Душанбе: «Промэкспо», 2019. – 128 с.

Автор:

**Бухоризода Бехруз Рустам** (*Бухориев Бехруз Рустамович*) – старший преподаватель кафедры повышения квалификации факультета №3 Академии МВД Республики Таджикистан, к.ю.н., капитан милиции.

Рецензенты:

**Ализода А.Ш.** – заместитель начальника Академии МВД Республики Таджикистан по строевой части, к.ю.н., полковник милиции.

**Иногамова-Хегай Л.В.** – профессор кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), д.ю.н., профессор.

**Винокуров С.И.** – ведущий научный сотрудник лаборатории криминологического обеспечения прокурорской деятельности НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, к.ю.н., доцент.

В монографии автором предпринята повторная попытка анализа уголовно-правовых проблем торговли людьми, в связи с внесенными изменениями и дополнениями в ст. 130<sup>1</sup> УК РТ от 02.01.2019 года. Освещаются различные подходы к формированию понятийного аппарата в данной сфере, к квалификации и отграничению изучаемого преступления от смежных составов преступлений.

Для студентов юридических вузов и факультетов, аспирантов, преподавателей, научных работников и юристов-практиков, а также всех заинтересованных читателей.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
Глава 1. Объективные и субъективные признаки состава преступления – торговли людьми .....	8
Глава 2. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления – торговли людьми .....	40
Глава 3. Проблемы отграничения торговли людьми от смежных составов .....	62
Заключение .....	85
Литература .....	88
Приложения .....	114

## ВВЕДЕНИЕ

Конституция Республики Таджикистан (ст. 5) (далее – Конституция РТ) закрепила положение о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Человеку принадлежат определенные права, одним из которых является право на свободу и личную неприкосновенность. Одной из гарантий осуществления конституционного права на свободу является Уголовный кодекс Республики Таджикистан (далее – УК РТ), содержащий целый ряд норм, предусматривающих ответственность за посягательства на свободу человека. Одним из таких преступлений является торговля людьми (ст. 130<sup>1</sup> УК РТ). В Республике Таджикистан до настоящего времени право человека на свободу не получило своего конституционного закрепления, однако уголовная ответственность за посягательства на свободу человека предусмотрены главой 17 УК РТ. В 2003 г. в УК РТ была введена ответственность за торговлю людьми (ст. 130<sup>1</sup> УК РТ).

Проблемы, возникающие при квалификации преступлений, недостаточная разработанность уголовно-правовых мер, способных предупредить это преступление, требуют поиска наиболее эффективных уголовно-правовых мер предупреждения торговли людьми.

В последние годы количество преступлений, зарегистрированных по ст. 130<sup>1</sup> «Торговля людьми», 132 «Вербовка людей для эксплуатации» (ныне исключена), 167 «Торговля детьми» УК РТ, увеличивается. Так, с 2009 по 2018 годы количество преступлений, зарегистрированных по ст. 130<sup>1</sup> «Торговля людьми» на территории Республики Таджикистан по официальным данным составило 93: в 2009 г. – 1, в 2010 г. – 6, в 2011 г. – 6, в 2012 г. – 3, в 2013 г. – 7, в 2014 г. – 4, в 2015 г. – 5, в 2016 г. – 12, 2017 – 22, 2018 г. – 27 преступлений соответственно. По ст. 132 «Вербовка людей для эксплуатации» составило 97: в 2009 г. – 0, в 2010 г. – 14, в 2011 г. – 2, в

2012 г. – 7, в 2013 г. – 29, в 2014 г. – 8, в 2015 г. – 12, в 2016 г. – 6, 2017 – 13, 2018 г. – 6 преступлений соответственно. По ст. 167 «Торговля детьми» составило 118: в 2009 г. – 9, в 2010 г. – 16, в 2011 г. – 24, в 2012 г. – 17, в 2013 г. – 10, в 2014 г. – 7, в 2015 г. – 9, в 2016 г. – 5, 2017 г. – 10, 2018 г. – 11 преступлений соответственно. В общей структуре преступности Республики Таджикистан доля посягательств, предусмотренных ст. 130<sup>1</sup>, 132, 167 УК РТ составляет 0,25%. От общего количества тяжких и особо тяжких преступлений - 1%. Количество потерпевших от этого преступления за изучаемый период составило более 390 человек. Следует отметить, что по данным Международной организации по Миграции в с 2005 по 2018 год 724 жертв данного преступления прошли реинтеграцию. Несмотря на небольшой процент преступлений, зарегистрированных по ст. 130<sup>1</sup>, 132 и 167 УК РТ, они обладают высокой степенью общественной опасности. Неслучайно, законодатель отнес торговлю людьми к тяжкому (ч.1 и 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ) и особо тяжкому (ч.3 130<sup>1</sup> УК РТ) преступлению.

Судя по экспертным оценкам представителей правоохранительных органов России и Республики Таджикистан, объем торговли людьми значительно выше, что позволяет сделать вывод о высокой латентности рассматриваемого преступления.

Особую общественную опасность торговля людьми представляет еще и тем, что более половины этих преступлений совершается в совокупности с другими, тесно связанными с ней преступлениями. К числу таких преступлений, например, относятся: принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации; похищение человека; незаконное лишение свободы; вербовка людей для эксплуатации; принуждение; изнасилование; насильственные действия сексуального характера; понуждение к действиям сексуального характера; половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцати лет; развратные

действия и ряд других. При этом в большинстве случаев в ходе раскрытия торговли людьми не все факты становятся известны следствию, что делает преступление еще более особо опасным для общества, так как, оставаясь в тени, торговцы людьми<sup>1</sup> смогут продолжить свой «бизнес» в дальнейшем.

Особенностью торговли людьми в Республике Таджикистан является то, что из Таджикистана обеспечивается «товар», т. е. человек, а в России этот «товар» покупается или путем транзита отправляется в другие зарубежные государства, такие как ОАЭ, государства Персидского залива, Турцию и т. д.

Торговля людьми вызывает серьезную озабоченность Республики Таджикистан, о чем свидетельствует принятие целого ряда мер по предупреждению торговли людьми. В Таджикистане ратифицировали ряд международных документов и соглашений по предупреждению торговли людьми, а также приняли Закон Республики Таджикистан «О противодействии торговле людьми и оказанию помощи жертвам торговли людьми»<sup>2</sup>, который устанавливает организационные и правовые основы противодействия торговле людьми, систему мер по защите и оказанию помощи жертвам торговли людьми и их реабилитации и регулирует общественные отношения в

---

<sup>1</sup> «Торговец людьми - физическое или юридическое лицо, осуществляющее самостоятельно или группой лиц торговлю людьми, а равно финансирующее такую деятельность, либо извлекающее за счет нее материальную или иную выгоду, а также должностное лицо, которое своими действиями способствует торговле людьми, или не препятствует и не противодействует ей, поскольку обязано делать это в силу своих служебных полномочий». Закон РТ «О противодействии торговле людьми и оказанию помощи жертвам торговли людьми» от 26 июля 2014г.

<sup>2</sup> О противодействии торговле людьми и оказанию помощи жертвам торговли людьми: Закон Республики Таджикистан от 26.07.2014, №1096 // Газета «Чумхурият», 05.08.2014, №151-154.

сфере противодействия торговле людьми и оказания помощи жертвам торговли людьми.

Следует сказать, что Республика Таджикистан и ее компетентные органы, в соответствии с нормами и принципами международного права и учитывая транснациональный характер данного преступления, сотрудничают в вопросах борьбы против торговли людьми с иностранными государствами и их компетентными органами, а также с международными организациями, осуществляющими борьбу против торговли людьми и содействующими защите прав жертв торговли людьми.

# ГЛАВА 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ – ТОРГОВЛЯ ЛЮДЬМИ

Конституция РТ провозглашает права и свободы человека высшей ценностью. Она определяет цели, содержание и применение законов, деятельность законодательной, исполнительной власти, местных органов государственной власти и самоуправления и обеспечивается судебной властью.

Одним из конституционных прав человека является право на неприкосновенность (ст. 18 Конституции РТ).

Республика Таджикистан исходит из необходимости постоянного совершенствования мер по обеспечению соблюдения и защиты неприкосновенности личности. Так, в 2002 г. в Республике Таджикистан был ратифицирован<sup>1</sup> Палермский протокол, в котором предусматривается необходимость принятия мер предупреждения торговли людьми, наказания лиц, занимающихся данным видом преступления, а также охрана и защита потерпевших от вышеназванного преступления.

В рамках сотрудничества стран СНГ были приняты «Рекомендации по унификации и гармонизации законодательства государств – участников СНГ в сфере борьбы с торговлей людьми»<sup>2</sup>, Модельный закон о противодействии торговле

---

<sup>1</sup> Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющий Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности от 9 декабря 2000 г. // Собр законодательства Рос. Федерации. 2004. №40. Ст. 3884.

<sup>2</sup> Рекомендации по унификации и гармонизации законодательства государств - участников СНГ в сфере борьбы с торговлей людьми [Электронный ресурс]: постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 3 апреля 2008 г. №30-13. URL: <http://www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/-view/text?doc=3089> (дата обращения: 23.10.2018).

людьми и Модельный закон об оказании помощи жертвам торговли людьми<sup>1</sup>, т. к. торговля людьми является транснациональным преступлением и унификация законодательств необходима для эффективности взаимодействия этих стран в сфере предупреждения торговли людьми на территории СНГ.

Право на личную неприкосновенность, провозглашенное Конституцией РТ, должно гарантироваться. Одним из средств, гарантирующих конституционное право человека на неприкосновенность и фактическую реализацию международных обязательств по борьбе с торговлей людьми на внутригосударственном уровне, является УК РТ, в котором содержится глава 17 «Преступления против личной свободы, чести и достоинства личности», включающая в себя: ст. 130 «Похищение человека», ст. 131 «Незаконное лишение свободы» и др.

В 2003 г. данная глава была дополнена ст. 130<sup>1</sup> «Торговля людьми» и по настоящее время трижды (2008, 2013 и 2019 г.) в данную норму были внесены изменения и дополнения, что обуславливает требование научного осмысления самой нормы, места этой нормы в системе уголовного законодательства Республики Таджикистан.

Традиционно, для определения места нормы о торговле людьми в системе норм Особенной части УК РТ, необходимо установить объект рассматриваемого преступления. Общеизвестно, что объект преступления – это элемент состава преступления, т. е. деяния, которое уже было совершено. Об этом свидетельствует понятие преступления, регламентированное в ч. 1 ст. 17 УК РТ: «Преступлением признается совершенное, виновное, общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под уг-

---

<sup>1</sup> Модельный закон об оказании помощи жертвам торговли людьми от 3 апреля 2008 года URL: [http://base.spininform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=25999](http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=25999) (дата обращения: 15.07.2019)

розой применения наказания». Следовательно, объект преступления – торговли людьми – это находящиеся под охраной уголовного закона нарушенные или непосредственно поставленные под угрозу нарушения общественные отношения в сфере неприкосновенности личности, вызывающие необходимость защиты уголовно-правовыми средствами.

Большинство специалистов российского уголовного права<sup>1</sup> считают объектом преступления общественные отношения<sup>2</sup>, то есть отношения между людьми, включающие в качестве элементов предмет общественного отношения, субъектов общественных отношений, содержание.

Включив норму о торговле людьми в главу «Преступления против личной свободы, чести и достоинства личности», законодатель, тем самым, поставил под охрану, прежде всего, личную свободу человека.

Свобода – понятие философское и достаточно хорошо изучено в научной литературе. В этой связи лишь отметим, что под свободой принято понимать возможность личности мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями<sup>3</sup>, т. е. по собственной воле. При этом под личной свободой понимается свобода человека, свобода распоряжаться самим собой, делать индивидуальный выбор<sup>4</sup>, что предполагает исключение давления на него любым лицом. В

---

<sup>1</sup> Нами будет использоваться опыт российских ученых, поскольку в Российской Федерации данная проблема достаточно изучена.

<sup>2</sup> Глистин В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений. Объект и квалификация преступлений. Л., 1979. С. 47; Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 16.

<sup>3</sup> Гречкосей Р. Н. Понятие свободы в философии Э. Фромма и Ф. Ницше как проявления человеческой сущности // Молодой ученый. 2013. №10. С. 634–640.

<sup>4</sup> Журкина О. В. Личная свобода как объект преступления, предусмотренного ст. 127 Уголовного кодекса Российской Федерации // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. 2014. №6 (50). Ч. 2. С. 249.

понятие физической свободы входит право выбора местонахождения, свободу передвижения, досуга и т. д.<sup>1</sup>. Здесь также свобода и личная неприкосновенность соприкасаются между собой.

Право человека на свободу представляет собой правомочия личности, которые очерчивают сферу его самостоятельности, защиты от вмешательства в его внутренний мир<sup>2</sup>. В теории права под свободой понимают право человека на реализацию своих мыслей и целей без ограничений со стороны внешнего мира<sup>3</sup>.

Поскольку в Конституции РФ ничего не говорится о личной свободе, а под охрану поставлена неприкосновенность личности, необходимо определиться с данной дефиницией.

В отличие от свободы, личная неприкосновенность представляет собой более широкое понятие. Под ней принято понимать право человека на защиту физической, психической и духовной жизни, осуществляемой со стороны государства, а также те условия, которые позволяют беспрепятственно пользоваться благами для реализации своих жизненных планов и потребностей, если это не противоречит интересам гражданского общества и государства в целом<sup>4</sup>. Кроме того, личная неприкосновенность включает в себя недопустимость вмешательства извне в область индивидуальной жизнедеятельности

---

<sup>1</sup> Казамиров А. И. Уголовно-правовая защита права человека на свободу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003. С. 24.

<sup>2</sup> Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России. М., 1995. С. 196–197.

<sup>3</sup> Даурова Т. Г. Институт прав человека в России. Саратов, 1998. С. 92.; Петрухин И. Л. Человек и власть (в сфере борьбы с преступностью). М., 1999. С. 19.

<sup>4</sup> Морозов А. П. Личная неприкосновенность в Российской Федерации: конституционный аспект // Вестн. Саратовской гос. юридической академии. 2014. №4 (99). С. 141.

личности, обеспечение физической и психической неприкосновенности<sup>1</sup>.

В отличие от теории права, в уголовном праве свобода признается в качестве права выбора свободы передвижения или свободы выбора своего местонахождения<sup>2</sup>. Неприкосновенность же личности в уголовном праве рассматривается как более широкое понятие, включающее еще и физическую неприкосновенность (защиту от насилия, опасного для жизни и здоровья, насилия, не опасного для жизни и здоровья, охрану половой неприкосновенности) и психическую (нравственную) неприкосновенность (защиту чести и достоинства личности).

Представляется, что применительно к уголовному праву, между свободой и личной неприкосновенностью основное отличие состоит в том, что свобода в уголовном праве рассматривается лишь как право на выбор местонахождения по своему усмотрению, а неприкосновенность включает в себя, кроме свободы передвижения и выбора местонахождения по своему усмотрению, еще и физическую и психическую свободу. Проведенное нами анкетирование показало, что 58% опрошенных сотрудников органов правопорядка РТ<sup>3</sup> считают, что свобода человека – более узкое понятие, чем его неприкосновенность.

Используя устоявшуюся в науке уголовного права классификацию объектов на родовой, видовой, непосредственный (общий объект у всех преступлений одинаков и, как правило, не выделяется), родовым объектом торговли людьми предла-

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий коллектива ученых-правоведов под руководством ректора МГЮА, академика РАН О.Е. Кутафина. М., 2003–2004. С. 71.

<sup>2</sup> Блажнов А. Г. Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005. С. 22.

<sup>3</sup> Приложение 1. Справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и судей Республики Таджикистан.

гается считать общественные отношения, охраняющие личность<sup>1</sup>. Личность – понятие биосоциальное, т. к. она имеет и биологические (воздух, пища, сон и др.) и социальные потребности (общение, мышление, самореализация и др.).

Однако существует точка зрения<sup>2</sup>, согласно которой родовым объектом торговли людьми предлагается считать общественную безопасность, т. к. виновный хотя и посягает на свободу личности, но поскольку недопустимо отождествлять человека с предметом товарно-денежных отношений и осуществлять в отношении него полномочия, присущие праву собственности, было бы приемлемо переместить норму об ответственности за деяние, совершаемые в целях эксплуатации человека, из раздела 7 в раздел IX Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка»<sup>3</sup>.

Согласиться с приведенной точкой зрения можно только в части непризнания человека вещью. Признать же объектом торговли людьми общественную безопасность представляется не совсем правильным.

В законе РТ «О безопасности»<sup>4</sup>, дается следующее определение общественной безопасности – это политико-правовая, духовно-нравственная и социальная защищенность жизни, здоровья и благополучия граждан Республики Таджикистан, а также ценностей общества от возможных опасностей и угроз, способных нанести им ущерб.

---

<sup>1</sup> Буряк М. Ю. Торговля людьми и борьба с ней: Криминальные и уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2005. С. 150.

<sup>2</sup> Фабрика Т. А. Проблемы уголовной ответственности за принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2008. С. 200.

<sup>3</sup> Стукалов В. В. Уголовно-правовые аспекты торговли людьми: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С. 98.

<sup>4</sup> О безопасности: закон Республики Таджикистан // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2011. №6. Ст. 434.

В широком смысле слова все преступления, посягая на тот или иной объект, затрагивают общественную безопасность, поскольку при каждом посягательстве на определенный объект это отражается на реакции и поведении общества, которое, как правило, будет обеспокоено существованием в его среде такого явления как преступление. Однако следует уточнить, что не каждое преступление посягает на общественную безопасность. Кроме того, преступления, посягающие на общественную безопасность, имеют определенную специфику. Они общественно опасны не для одного какого-либо конкретного человека, а для неопределенно большой группы людей (например, при терроризме). При торговле людьми потерпевшим всегда является конкретное, персонифицированное лицо. Поэтому вполне оправданным является то, что господствующей точкой зрения<sup>1</sup> является полное согласие с подходом законодателя о криминализации торговли людьми и внесения нормы о нем в главу 17 раздела VII УК РФ, поскольку торговля людьми посягает на общественные отношения, охраняющие право на свободу, а охрана свободы, чести и достоинства личности предусмотрена в главе 17 УК РФ и УК РФ.

Видовым объектом данного преступления следует признать неприкосновенность личности, под которой понимается естественное и неотчуждаемое право человека на личную свободу, защиту от посягательств на его жизнь, здоровье, половую свободу, честь, достоинство, духовную, нравственную свободу, воздействия против его воли на психику, осуществ-

---

<sup>1</sup> Кадников Ф. Н. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, связанных с торговлей людьми: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 72; Ищенко Г. К. Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия торговле людьми и использованию рабского труда: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2010. С. 80. и др.

ления за ним наблюдения, обеспеченное государством и ограниченное нормативным и моральным регулированием<sup>1</sup>.

Непосредственный объект рассматриваемого преступления определяется специалистами по-разному. Анализ научной литературы показывает, что одни авторы непосредственным объектом данного преступления считают личную свободу человека<sup>2</sup>, другие – физическую свободу<sup>3</sup>, третьи – интерес

---

<sup>1</sup> Пустовалов П. Ю. Понятие и юридическая природа права на неприкосновенность личности // Юрист-Правоведь. 2009. №1. С. 114.

<sup>2</sup> Долголенко Т. В. Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное статьей 127<sup>1</sup> УК РФ, торговлю людьми и соотношение состава этого преступления с другими преступлениями // Современное право. М., 2010. №1. С. 95–99; Мезавцов М. А. Актуальные вопросы применения норм российского и международного права, направленных на борьбу с торговлей людьми // Бизнес в законе. 2010. №5. С. 107; Багмет А. М. Вопросы противодействия торговле людьми и эксплуатации человека // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2007. №1 (2). С. 62; Копенкина Л. А. О совершенствовании ст.127-1 УК РФ: Торговля людьми // Ленинградский юридический журнал. 2007. №3. С. 123; Рустамова Ф. Н. Торговля людьми: анализ состава и проблемы квалификации в законодательстве Республики Таджикистан // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. 2014. №1 (21). С. 166.

<sup>3</sup> Прохоров Л. А., Прохорова М. Л. Уголовное право. М., 2004. С. 290; Кулакова Н. Г., Харьковский Е. Л. Ответственность за торговлю людьми по действующему уголовному законодательству Российской Федерации // Рос. следователь. 2005. №8. С. 36–42; Кибальник А. Г., Соломенко И. Г. Новые преступления против личной свободы // Рос. юстиция. 2004. №4. С. 44; Гетман И. Б. Уголовная ответственность за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 93; Горбань Е. Г. Противодействие торговле людьми: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 111; Военная Т. А. К вопросу о признаках составов преступлений, связанных с торговлей людьми и использования рабского труда // Вестник Челябинского гос. ун-та. 2009. №15 (153). С. 77–80; Крылатых И. В. Купля-продажа как способ торговли несовершеннолетними в России // Вестник ЮУрГУ. 2010. №38. С. 50; Азимов Н. Б. Торговля людьми // Жизнь и Закон. Душанбе, 2007. №2. С. 85; Глушков А. И., Головкин Н. В. Российское законодательство об уголовной ответст-

обеспечения неприкосновенности и свободы личности<sup>1</sup>, четвертые отождествляют личную и физическую свободу<sup>2</sup>. При торговле людьми виновный посягает не только на личную (физическую) свободу, как об этом пишут авторы, но и на свободу человека в широком смысле<sup>3</sup>. А.И. Казамиров считает, что в уголовном законодательстве России отражен узкий подход к пониманию свободы как объекта уголовно-правовой охраны, т. е. рассматривается только физическая свобода<sup>4</sup>. Как правильно подмечает Е.Б. Мизулина, говоря о том, что лица, ставшие жертвой торговли людьми, могут лишиться не только физической свободы, а также экономической, юридической, духовной и политической<sup>5</sup>, также широкое понимание личной свободы дают и другие авторы<sup>6</sup>.

---

венности за торговлю людьми (исторический аспект) // Рос. следователь. 2014. №11. С. 14–17.

<sup>1</sup> Шалимов Е. Е. Уголовно-правовые и криминологические проблемы торговли людьми: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 64.; Измайлова И. Д. Уголовная ответственность за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 62; Полянская Е. М. Проблемы предупреждения использования рабского труда и торговли людьми: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 19–20.

<sup>2</sup> Буряк М. Ю. Торговля людьми и борьба с ней: Криминальные и уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2005. С. 150.; Норов У. С. Проблема торговли людьми и ее влияние на состояние национальной безопасности Республики Таджикистан // Современное право. 2008. №7. С. 115.

<sup>3</sup> Евстифеева Е. В. Теоретические проблемы уголовно-правовой ответственности за торговлю людьми: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 16; Сакаева И. О. Торговля людьми как самостоятельное проявление международной преступной деятельности // Журнал рос. права. 2013. №3. С. 110–117.

<sup>4</sup> Казамиров А. И. Указ соч. С. 24.

<sup>5</sup> Мизулина Е. Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект. М., 2006. С. 169.

<sup>6</sup> Авдеев В. А., Авдеева Е. В. Спорные вопросы квалификации торговли людьми и использования рабского труда // Рос. юстиция. 2013. №7. С. 21;

Анализ ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ позволяет говорить о том, что при совершении торговли людьми, которое определено в законе как «купля-продажа» или «иные незаконные сделки», потерпевший по каким-либо причинам может дать согласие на свою продажу и, следовательно, своей свободой он распоряжается сам, по своему усмотрению. Кроме того, эксплуатация как цель данного преступления в законе не предусмотрена. Этот вывод подтверждает и судебная практика, по которой в большинстве случаев (95% возбужденных и расследованных в Республике Таджикистан уголовных дел о фактах торговли людьми) потерпевшие давали согласие на то, чтобы в отношении них был совершен акт купли-продажи или иные сделки. Это тенденция присуща женщинам, которые вынуждены идти на такой шаг из-за сложного социально-экономического положения. Так, потерпевшая И. узнав, что есть возможность поехать в ОАЭ и заработать там проституцией значительно больше денег, чем в Таджикистане, добровольно согласилась на все условия, предлагаемым В., который впоследствии продал ее сутенерам.

Как видно из данной типичной истории, виновный в этом случае не посягает на личную свободу и неприкосновенность потерпевшего, т. к. последний делает сознательный и добровольный выбор из корыстных побуждений в ущерб своей репутации. Таким образом, при этом честь и достоинство человека страдают всегда.

Как было показано выше, в Конституции РТ отсутствует самостоятельное закрепление свободы личности в качестве конституционного права человека. При этом используется более широкое понятие – неприкосновенность личности, которое включает не только свободу передвижения, но и физическую и психическую свободы. В этой связи, представляется

---

Громов С. В. Уголовно-правовая характеристика торговли людьми и использования рабского труда: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 63.

возможным предложить считать непосредственным объектом торговли людьми (ст.130<sup>1</sup> УК РТ) честь и достоинство человека. Кроме того, общественная опасность торговли людьми заключается не только в том, что человека лишили свободы, но и в факте придания человеку статуса вещи<sup>1</sup>.

Предложение считать честь и достоинство личности непосредственным объектом охраны подтверждается результатами проведенного анкетирования сотрудников правоохранительных органов Республики Таджикистан, из которых 54% считают объектом данного преступления честь и достоинство человека<sup>2</sup>. 75% опрошенных потерпевших подтвердили, что в первую очередь при совершении данного преступления страдает честь и достоинство, т. к. виновные относились к ним, как к животным либо вещи<sup>3</sup>.

В российской научной литературе достаточно много суждений относительно категорий «честь» и «достоинство»<sup>4</sup>. В психологическом отношении честь определяется как распространенное на других самосознание<sup>5</sup>. Честь – это общественная оценка личности, его духовных и социальных качеств<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Волошин А. В. Ответственность за торговлю людьми и проблемы ее совершенствования // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние: сб. науч. трудов / под ред. проф. Н. А. Лопашенко. Саратов, 2004. С. 406–407.

<sup>2</sup> Приложение 1. Справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и судей Республики Таджикистан.

<sup>3</sup> Приложение 2. Справка по результатам опроса потерпевших от торговли людьми.

<sup>4</sup> Гаврилов А. А., Клочков А. В. Компенсация морального вреда, причиненными посягательствами на честь и достоинство // Закон и право. 2004. №9. С. 36; Марченко С. В. Базовые понятия чести, достоинства и деловой репутации как объекта гражданских прав // Адвокатская практика. 2004. №4. С. 35.

<sup>5</sup> Шайкевич С. О преступлениях против чести. М., 1865. С. 13.

<sup>6</sup> Эрделевский А. М. Моральный вред и компенсация за страдания: науч.-практ. пособие. М., 1997. С. 77.

В юриспруденции понятие «достоинство» базируется на принципе равенства всех людей в моральном отношении и не зависит от общественной значимости личности. Именно этим обуславливается существование правовой защиты достоинства человека вне независимости от его нравственных качеств<sup>1</sup>. Достоинство – это самооценка собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения, основанное на оценке обществом<sup>2</sup>.

Анализ научных публикаций приводит к такому пониманию рассматриваемых категорий: честь – выражение уважения общества к качествам конкретного человека, а достоинство – это уважение самого себя.

В этой связи, если человек позиционирует себя как «вещь», безразлично относясь к своему достоинству, может дать согласие на совершение в отношении себя сделки «купли-продажи» – это его право, и при этом никакой ответственности за это нести не будет. Но купля-продажа – сделка двухсторонняя. Поэтому другая сторона сделки – покупатель, т. е. лицо, которое «заключило» с ним такую сделку, было не вправе делать этого, т. к. в соответствии с Глобальным планом действий ООН по борьбе с торговлей людьми его члены заявляют о: «последовательном и решительном осуждении торговли людьми, которая представляет собой преступную деятельность, посягающую на достоинство человека и негативно влияющую на развитие, мир и безопасность и права человека» (ст. 4)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Баженов И. С. Правовое регулирование защиты чести, достоинства и деловой репутации // Мониторинг правоприменения. 2014. №4 (13). С. 59.

<sup>2</sup> Анисимов А. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Рос. Федерации. М., 2001. С. 4.

<sup>3</sup> Глобальный план действий ООН по борьбе с торговлей людьми [Электронный ресурс]: принят резолюцией 64/293 Генеральной Ассамблеи ООН от 30 июля 2010 г. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/-conventions/gp\\_trafficking.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/-conventions/gp_trafficking.shtml) (дата обращения: 17.07.2018)

Поскольку диспозиция ст. 130<sup>1</sup> УК РТ предусматривает ответственность за целый ряд альтернативных действий, таких как купля-продажа человека, совершение в отношении него иных незаконных сделок, предложение, вербовка, передача, получение, перевозка, укрывательство, дополнительным объектом преступления могут выступать жизнь и здоровье человека, его личная свобода, нормальная деятельность организаций, учреждений, предприятий, отношения в сфере обеспечения правового режима Государственной границы РТ, отношения, связанные с установленным порядком документооборота и др. Так, изучение судебной практики в Республике Таджикистан и опрос потерпевших от данного преступления показали, что в некоторых случаях при совершении торговли людьми потерпевшие подвергались пыткам, истязаниям. Также встречаются факты подделки документов при оформлении паспортов и виз для обеспечения «беспрепятственного» передвижения потерпевших и злоумышленников.

Факультативным признаком объекта преступления является предмет. В теории уголовного права вопрос о том, может ли человек быть предметом преступления, породил споры, и мнения специалистов по этому поводу разделились. Одна группа ученых рассматривают человека как предмет преступления<sup>1</sup>. Другие ученые критикуют такую позицию, предлагая

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В. Н. К вопросу о соотношении объекта и предмета преступления // Советское государство и право. 1951. №8. С. 56; Тацкий В. Я. Объект и предмет преступлений по советскому уголовному праву. Харьков, 1988. С. 218; Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 125; Пудовочкин Ю. Е. Ответственность за торговлю людьми по российскому уголовному праву // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. №3. С. 13; Свиридонов В. С. Криминальное перемещение людей: характеристика и предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003. С. 24; Андрианов А. В. Некоторые аспекты торговли людьми как организованного криминология трансграничного преступления // Криминология: вчера, сегодня, завтра 2011. №3 (22). С. 19; Беляева Л. И., Кулакова Н. Г. Торговля несовершеннолетними и меры борьбы с

предметом считать не человека, а вещи материального мира<sup>1</sup>. Третья точка зрения сводится, к тому, что человек при торговле людьми является и предметом и потерпевшим от преступления<sup>2</sup>.

Результаты проведенного анкетирования сотрудников органов правопорядка РТ (65%)<sup>3</sup> показали, что большинство опрошенных считают, что человек не может выступать в качестве предмета преступления.

Признание человека предметом преступления не дает возможности реализовать положения, закрепленные в п. 6 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан<sup>4</sup> (далее – УПК РТ) и передать права потерпевшего, в случае его смерти, близким родственниками. Поскольку человеку причиняется ущерб (моральный, физический вред и материальные убытки) согласно УПК РТ, человек признается потерпевшим от преступления.

Следует отметить, что в теории уголовного права нет единого суждения о месте потерпевшего в составе преступ-

---

ней. М., 2001. С. 30; Торговля людьми. Социокриминологический анализ / под общ. ред. Л. Д. Ерохина, Е. В. Тюрюканова. М., 2002. С. 11.

<sup>1</sup> Козлова Н. Н. Уголовная ответственность за захват заложников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. С. 99; Рахимов М. С. Объективные признаки преступления торговли людьми // Рос. следователь. 2008. №12. С. 16; Ивашкин Д. В. Объект торговли людьми // Юридический мир. 2008. №9. С. 59–61.

<sup>2</sup> Мартыненко Н. Э. Похищение человека: уголовно-правовой и криминологический аспекты. С. 59; Ретнева Н. И. Уголовная ответственность за торговлю людьми (монография) / под общ. ред. Э. А. Саркисовой. Минск, 2009. С. 43; Кауфман М. А., Юшенкова С. Ю. О предмете преступления, предусмотренного ст. 127<sup>1</sup> УК РФ «торговля людьми» // Рос. юстиция. 2008. №10. С. 37.

<sup>3</sup> Приложение 1. Справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и судей Республики Таджикистан.

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2009. №12. Ст. 815, 816.

ления. Некоторые авторы не выделяют потерпевшего в качестве самостоятельного признака состава преступления<sup>1</sup>. Например, Н.Э. Мартыненко утверждает, что в 100% изученных ею учебников по уголовному праву за последние 25 лет, потерпевший рассматривался в контексте предмета преступления<sup>2</sup>. Однако как справедливо подметил Н.И. Коржанский, исходя из этической упречности, следует рассматривать человека в рамках потерпевшего, а не предмета<sup>3</sup>.

Другие авторы считают, что потерпевший, наряду с предметом преступления, является самостоятельным признаком объекта преступления<sup>4</sup>. Потерпевший играет важную роль в определении объекта преступления. После принятия нового УК РФ (1998), структура Особенной части данных кодекса по объекту (личность-общество-государство) изменилась в пользу повышенной охраны личности. Также потерпевший значим в определении степени общественной опасности деяния.

Следует отметить, что в последнее время все больше авторов стало придавать значение месту потерпевшего в контексте самостоятельного признака объекта преступления. Авторы утверждают, что, не являясь элементом состава преступления, потерпевший образует самостоятельный признак объекта преступления. Полагаем, что в изучаемом преступлении фигура потерпевшего особенно важна, т. к. данное деяние, как было отмечено выше, посягает на конституционное право – неприкосновенность личности. В этой связи полага-

---

<sup>1</sup> Дагель П. С. Потерпевший в советском уголовном праве // Потерпевший от преступления. Владивосток, 1974. С. 17.

<sup>2</sup> Мартыненко Н. Э. Уголовно-правовая охрана потерпевшего. С. 195.

<sup>3</sup> Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 125.

<sup>4</sup> Фаргиев И. А. Уголовно-правовое значение личности и поведения потерпевшего: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 34; Анощенкова С. В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. М., 2006. С. 16.

ем, что потерпевший должен выступать не в качестве предмета, а в качестве самостоятельного признака объекта преступления.

Следующим элементом состава преступления является объективная сторона.

Диспозиция ст. 130<sup>1</sup> УК РФ определяет торговлю людьми как куплю-продажу человека либо совершение в отношении него иных незаконных сделок, а равно осуществляемые независимо от согласия жертвы, в целях ее эксплуатации или извлечения незаконной выгоды иным способом, предложение, вербовка, перевозка, укрывательство, передача или получение человека с использованием принуждения, обмана, злоупотребления виновным своим служебным положением, злоупотребления доверием или уязвимым положением жертвы торговли людьми, либо подкупа лица, в зависимости от которого она находится.

Диспозиция ст. 130<sup>1</sup> УК РФ предусматривает совершение одного из восьми альтернативных действий: 1) купли-продажи, 2) иные незаконные сделки, 3) предложение, 4) вербовки, 5) перевозки, 6) передачи, 7) укрывательства и 8) получения человека. Законодатель пошел по пути формализации способов совершения торговли, о чем свидетельствуют указание на различные способы совершения торговли людьми. И, с нашей точки зрения, последние изменения и дополнения, введенные в данную норму, отнюдь не решили проблемы законодательной техники.

Ни предложение, ни вербовка, ни передача, ни получение людей не образуют сами по себе торговлю людьми, а являются лишь приготовлением к совершению этого преступления. Торговля людьми, исходя из этимологического значения слова «торговля» – это продажа чего-либо<sup>1</sup>. Она предполагает,

---

<sup>1</sup> Семенов А. В. Этимологический словарь русского языка. М., 2003. С. 704.

что основным ее элементом является купля и продажа чего-либо. Поэтому представляется более правильным начать рассмотрение объективной стороны состава преступления именно с купли-продажи человека. Это необходимо еще и потому, что в среде специалистов уголовного-права наиболее дискуссионным является вопрос определения этого понятия и действий, входящих в его состав.

В диспозицию ст. 130<sup>1</sup> УК РФ, по случаю внесения последних изменений и дополнений (от 02.01.2019 г.), было включено такое деяние, как купля-продажа человека и для отечественного научного мира данное деяние является не изученным. В этой связи, полагаем необходимым обратиться за разъяснением к российским научным источникам.

В части определения понятия купли-продажи человека существует две точки зрения. Исследователи, относящиеся к первой группе<sup>1</sup>, считают, что не следует использовать термины гражданско-правового характера в содержании норм уголовного права, т. к. человек, не может быть вещью или отождествляться с нею.

Вторая группа авторов<sup>2</sup> полагают, что использование терминов гражданско-правового характера в содержании на-

---

<sup>1</sup> Винокуров С. И. К вопросу о путях реформирования международного законодательства в сфере борьбы с торговлей людьми (основные тезисы) // Рос. следователь. 2014. №8. С. 49–53; Кострова М. Б. Грамматическое или языковое толкование уголовного закона // Законность. 2002. №3. С. 41; Магомедов С. К. Унификация нормативной правовой терминологии и единое правовое пространство России // Журнал рос. права. 2004. №3. С. 29; Скорлуков О. А. Рабство и работорговля: криминологический и уголовно-правовой аспекты исследования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 90–91.

<sup>2</sup> Наумов А. Нормы других отраслей права как источник уголовного права // Законность. 2002. №7. С. 38; Жинкин А. А. Торговля людьми и использование рабского труда: проблемы квалификации и соотношение со смежными составами преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 106; Кислова Е. А. Уголовно-правовые средства противодействия

звания или диспозиции нормы о торговле людьми является приемлемым в толковании действий, перечисленных в диспозиции ст. 127<sup>1</sup> УК РФ, и, связывают их с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ). Причем, бланкетная формулировка данной нормы признается корректной. Можно привести такой пример. Когда человек при купле-продаже продает что-либо из своей собственности, покупатель должен заплатить ему за приобретаемую вещь, т. е. между ними происходит договор о возмездной передаче «товара» и денег, их обмене. Лица при купле-продаже человека совершают аналогичные действия, т. е. для них «товар» это человек и его обменивают на деньги и при этом, для привлечения лиц к уголовной ответственности за куплю-продажу человека необязательно, чтобы был фактический обмен человека на деньги, достаточно достижения договоренности между продавцом и покупателем о продаже человека. Поэтому использование терминов гражданско-правового характера для толкования понятия «купли-продажи» и «иных сделок» в уголовном праве, представляется, правильным.

В Республике Таджикистан содержание термина «купля-продажа человека» раскрыто в Законе РТ «О противодействии торговле людьми»<sup>1</sup>. Под торговлей людьми понимается совершение двусторонней возмездной сделки, направленной на передачу человека лицом, в зависимости от которого на законном или незаконном основании он находится другому

---

рабству и торговле людьми: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 94; Долголенко Т. В. Уголовная ответственность за торговлю людьми // Уголовное право. 2004. №2. С. 23–24; Зайдиева Д. Я. Ответственность за торговлю людьми // Бизнес в законе. 2006. №3–4. С. 76.

<sup>1</sup> О противодействии торговле людьми и оказанию помощи жертвам торговли людьми: закон Республики Таджикистан от 26 июля 2014 г. №1096 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан от №7 (ч. 1) 2014. Ст. 393.

лицу (лицам) за денежное вознаграждение<sup>1</sup>. Данная трактовка полностью раскрывает сущность рассматриваемого термина.

Купля-продажа человека считается оконченным преступлением с момента получения человека «покупателем» и получения денег «продавцом».

Совершение иных незаконных сделок в отношении человека – еще один способ совершения торговли людьми. Отечественное уголовное законодательство расширило понятие «торговли людьми», добавив это универсальное понятие, т. к. форма оплаты за потерпевшего не всегда подразумевается в виде денег, поскольку взаиморасчет между сторонами может производиться и другими способами. Диспозиция ст. 130<sup>1</sup> УК РТ не уточняет, какие иные способы имеются в виду. Например, виновные, совершая сделку, за вознаграждение могут потребовать не только деньги, но и имущество, либо передачи права на него, интеллектуальную собственность и т. п. По изученным уголовным делам установлено, что на практике имели место обмен, залог и других противоправных действий в отношении человека. Например, гражданин Д., занимаясь незаконным оборотом наркотиков, стал должником гражданина Афганистана Р. Когда в условленный срок передачи денег за товар – наркотики, гражданин Д. не смог достать требуемую сумму, с него потребовали в залог его супругу, которую впоследствии увезли в качестве залога в Афганистан.

Кроме того, встречаются случаи, когда люди были «подарены» другим лицам, переданы во временное пользование и т. п.

Учитывая, что на практике с человеком обращаются как с товаром (вещью) и процесс совершения сделок фактически не отличается от сделок, совершаемых в гражданском (вещном) праве можно сделать вывод о том, что под «иными незаконными сделками» следует понимать все виды сделок, приве-

---

<sup>1</sup> Там же.

денных в гражданском праве (глава 7, § 2, 3, 4, 7 гл. 22, гл. 30, 31, 33 п. 1 и 2, 35 Гражданского кодекса Республики Таджикистан (далее – ГК РТ).

Определение «иных незаконных сделок в отношении человека» содержится в Законе РТ «О противодействии торговле людьми»<sup>1</sup>. В Российской Федерации такого закона нет, поэтому среди специалистов уголовного права нет единого подхода к пониманию данного термина. Как было сказано выше, залог, мена, аренда и другие действия в отношении человека, также встречаются на практике и вследствие этого тоже являются разновидностью торговли людьми, и, с нашей точки зрения, правильным было включение в диспозицию ст. 130<sup>1</sup> УК РТ такого вида деяния. Изучение уголовных дел, возбужденных по факту торговли людьми, показало, что в 20% случаев сделка подразумевала возмездный характер, в 80% случаев совершались безвозмездно. Кроме того, 84% сотрудников правоохранительных органов РТ<sup>2</sup> считают, что норма о торговле людьми должна содержать вышеназванные термины.

Следует отметить, что преступными считаются только иные *незаконные* сделки, в связи, с чем может возникнуть вопрос о законных сделках в отношении человека. С нашей точки зрения, под законными сделками в отношении человека можно понять те сделки, в которых человек может выражать свою волю.

Следующее деяние, входящее в объективную сторону торговли людьми – предложение. Данное общественно опасное действие было криминализовано с введением послед-

---

<sup>1</sup> О противодействии торговле людьми и оказанию помощи жертвам торговли людьми: закон Республики Таджикистан от 26 июля 2014 г. №1096 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан от №7 (ч. 1) 2014. Ст. 393.

<sup>2</sup> Приложение 1. Справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и судей Республики Таджикистан.

них изменений и дополнений в ст. 130<sup>1</sup> УК РФ. В словаре русского языка данный термин означает «то, что предложено, предлагается...»<sup>1</sup>. Предложение человека представляет собой внесение предложения (услуги, дачи идеи, побуждения к совершению торговли людьми) о покупке, продаже человека или иных действий в отношении него с целью его эксплуатации или извлечения незаконной выгоды другому лицу (группе лиц). Рассматриваемый термин не является новшеством в УК РФ. Впервые оно было признано общественно опасным в форме предложения к подражанию и поддержке публичного оправдания террористической деятельности и экстремизма в 2016 году. Оконченным анализируемое деяние считается с момента внесения предложения человека с вышеприведенными целями.

Следующее деяние, входящее в объективную сторону торговли людьми – вербовка. Анализ научной литературы показывает, что мнения ученых относительно понятия вербовки можно разделить на 3 группы: к первой группе относятся ученые, которые под вербовкой понимают деятельность по поиску и найму лиц с целью их эксплуатации<sup>2</sup>. Вторая группа специалистов считает, что это договор (сделка, соглашение) между вербовщиком и вербуемым по выполнению условий вербовщика<sup>3</sup>. По мнению третьих, вербовка это вовлечение лица любым методом в эксплуатацию<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70000 слов / Под. ред. Н. Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 1990. – С. 578.

<sup>2</sup> Полянская Е. М. Указ соч. С. 27; Авдеев В. А., Авдеева Е. В. Указ соч. С. 20–23; Организованная преступность, терроризм и коррупция: криминологический ежеквартальный альманах. Вып. 3. М., 2003. С. 15.

<sup>3</sup> Кибальник А. Г., Соломенко И. Г. Новые преступления против личной свободы // Рос. юстиция. 2004. №4. С. 44; Чупрова А. Ю. Вербовка как способ торговли людьми // «Черные дыры» в рос. законодательстве. 2007. №2. С. 182; Рарог А. И., Уве Хелльманн, Головненков П. В. Торговля людьми в российском и немецком уголовном праве // LEX RUSSICA.

Определения вербовки, данные первой и второй группой специалистов, включают в себя подготовительную стадию совершения вербовки. Лицо сначала ищет потенциальную жертву, потом договаривается с ней о дальнейшей деятельности. Согласие потерпевшего получается путем убеждения, насильственно или угрозой применения насилия либо распространения личной информации. Из приведенных позиций видно, что каждое из определений в отдельности не раскрывает полностью понятие «вербовка».

Понятие «вербовка» в Республике Таджикистан формализовано и содержится в ст. 1 Закона РТ «О противодействии торговле людьми». Под вербовкой понимается поиск, отбор и прием по найму лиц для выполнения за материальное вознаграждение в интересах нанимателя или иных лиц каких-либо работ, оказания услуг либо осуществления иной деятельности, включая противоправную, в том числе на территории иностранного государства.

С таким содержанием термина «вербовка», приведенного в данном Законе трудно согласиться, т. к. в нем перечислены далеко не все возможные действия, которые осуществляются при вербовке. Полагаем, что если в законе содержится описание какого-либо действия, то оно должно включать в себя наиболее полно все возможные варианты противоправного поведения. В противном случае правоприменительные органы вынуждены будут давать ограничительное толкование по-

---

2008. №5 С. 1164; Долголенко Т. В. Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное статьей 127<sup>1</sup> УК РФ, – торговлю людьми и соотношение состава этого преступления с другими преступлениями // Современное право. 2010. №1. С. 95–99.

<sup>1</sup> Буряк М. Ю. Торговля людьми и борьба с ней: Криминальные и уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2005. С. 15; Кадников Ф. Н. К вопросу об объективных признаках состава преступления, предусмотренного ст. 127<sup>1</sup> УК РФ (Торговля людьми) // Международное публичное и частное право. 2006. №5. С. 83.

нения, что не может не сказаться в последующем на квалификации преступления.

На вопрос о том, какое определение должно содержаться в законе – полностью описывающее преступное деяние или лишь называющее его, 47% опрошенных сотрудников правоохранительных структур РТ ответили, что необходимо указать только о применении насилия (физического или психического) или без его применения<sup>1</sup>.

Проведенное изучение уголовных дел, возбужденных по ст. 130<sup>1</sup> УК РТ показало, что способами вербовки являются уговоры, обещания, обман, убеждения, посулы. Вербовка при торговле людьми совершается с целью того, чтобы жертва дала свое согласие на «условия» вербовщика или так называемого «работодателя». Если при вербовке будет применено насилие, опасное для жизни и здоровья, либо угроза применения такого насилия, то такие действия следует квалифицировать как отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «г» ч. 2 или п. «а» ч. 3 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ в зависимости от тяжести наступивших последствий.

Моментом окончания вербовки считается получение согласия потерпевшего. Если согласие не достигнуто деяние виновного следует квалифицировать как покушение на вербовку.

Следующим альтернативным действием, содержащимся в диспозиции ст. 130<sup>1</sup> УК РТ, является перевозка, то есть доставка потерпевших к месту совершения купли-продажи или к месту эксплуатации. Средство, дальность и время доставки не имеют значения для квалификации. Существует точка зрения, что организационные вопросы для осуществления перевозки

---

<sup>1</sup> Приложение 1. Справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и судей Республики Таджикистан.

(например: покупка билетов, оформление документов и т. д.)<sup>1</sup> тоже подпадают под термин «перевозка». Полагаем, что данные действия не являются перевозкой, т. к. перевозка предполагает непосредственную доставку человека с одного места в другое. Такие действия должны считаться подготовительными и квалифицироваться со ссылкой на нормы Общей части УК как приготовление или покушение на осуществление перевозки в целях эксплуатации, т. к. нет фактического перемещения потерпевшего. Моментом окончания перевозки должно считаться фактическая транспортировка человека (людей) с целью его эксплуатации.

Следующими действиями, входящими в объективную сторону, являются передача и получение человека. Данные деяния, как и перевозка потерпевшего, представляют собой вспомогательные действия, т. е. совершаются до, во время или после совершения купли-продажи и иных сделок. Например, куплю-продажу совершают одни, а передачу и получение совершают другие (соучастники). Передача и получение может совершиться между вербовщиком и эксплуататором. При изучении уголовных дел, рассмотренных судами Республики Таджикистан, передача и получение человека между вербовщиком и эксплуататором являются одним из распространенных фактов совершения торговли людьми и присутствуют в 89% изученных дел. Также, при передаче человека в виде «подарка», оставлении в качестве залога, передача и получение «права собственности» переходит от одного лица к другому.

Е.М. Полянская предлагает изменить название и диспозицию ст. 127<sup>1</sup> УК РФ именуя эти действия «Передачей человека» со следующей диспозицией: «Передача одним лицом и

---

<sup>1</sup> Громов С. В. Некоторые вопросы квалификации преступлений – торговля людьми и использование рабского труда // Рос. следователь. 2005. №3. С. 71.

получение другим лицом человека в целях получения выгоды имущественного или иного характера...». Е.М. Полянская и С.В. Громов<sup>1</sup> считают, что термин «передача» содержит в себе все способы «запрещенной торговли»: мена, дарение, купля-продажа, залог и т. п.<sup>2</sup>. Нельзя согласиться с данными авторами в силу того, что купля-продажа не тождественны передаче и получению. При купле-продаже человека или совершении иных сделок в отношении него «право собственности» полностью или частично переходит к принимающей стороне, а при передаче и получении совершается реальное предоставление потерпевшего со стороны продавца и его приобретение стороной покупателя. Например: договор о купле-продаже может быть заключен между двумя заинтересованными сторонами, а реализовать его могут как они сами, так и их представители (пособники, посредники и др.). Проведенное нами анкетирование показало, что и 78% опрошенных правоохранительных органов РТ<sup>3</sup> не считают данные действия аналогичными.

Итак, под передачей следует понимать, предоставление человека (людей) в целях эксплуатации продавцом покупателю (посреднику покупателя). Данное деяние считается оконченным с момента передачи человека с целью эксплуатации. Получение - это приобретение человека (людей) в целях эксплуатации покупателем от продавца (его посредника). Получение человека считается оконченным с момента его перехода, в распоряжение приобретающего в целях эксплуатации. Деяния посредника покупателя или посредника продавца, не преследующие цели эксплуатации человека не охватываются объективной стороной торговли людьми, но это не исключает

---

<sup>1</sup> Громов С. В. Указ соч. С. 113.

<sup>2</sup> Полянская Е. М. Указ соч. С. 25.

<sup>3</sup> Приложение 1 Справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и судей Республики Таджикистан.

их уголовную ответственность за соучастие в преступлении в виде пособника преступления.

Последнее действие, включенное в объективную сторону преступления торговли людьми – укрывательство. Укрывательство предполагает собой насильственное или иное сокрытие потерпевших в целях эксплуатации либо укрытие мест их нахождения от органов правопорядка и от лиц, занимающихся их поиском, что является достаточным для признания данного деяния оконченным. Необходимо разграничить действия вербовщика, перевозчика, лица передающего и получающего человека и укрывателя от действий других лиц, лишь прикосновенных в совершении преступления. Лица, совершающие действия, перечисленные в диспозиции нормы о торговле людьми, имеют цель эксплуатации, а прикосновенные лица не имеют такой цели и не являются соучастниками торговли людьми (поскольку отсутствует субъективная сторона данного преступления), они могут лишь исполнять приказ и не знать истинной цели. Однако в их действиях в случае применения насилия потерпевшему может содержаться состав другого преступления. Например: похищение человека, незаконное лишение свободы и т. д.

Состав ст. 130<sup>1</sup> УК РТ является формальным. Преступление считается оконченным с момента совершения хотя бы одного из действий, указанных в диспозиции статьи.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что включение таких действий как «купля-продажа» и «иные незаконные сделки» в ст. 130<sup>1</sup> расширили понятие торговли людьми, однако другие действия, перечисленные в данной статье, с нашей точки зрения, не составляют суть вышеназванного понятия, однако являются вспомогательными действиями.

Следующим элементом состава торговли людьми является субъект. Субъект торговли людьми – физическое, вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Специ-

альным субъектом торговли людьми в квалифицированных составах УК РТ является должностное лицо или представитель власти либо иное лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. Признаки данных лиц, описаны в примечании к ст. 314 УК РТ.

Материалы изученных уголовных дел свидетельствуют о том, что субъектами торговли людьми в основном являются женщины-вербовщики, которые входят в доверие к потерпевшему, и мужчины-эксплуататоры, принуждающие потерпевших заниматься проституцией. В случаях трудовой эксплуатации мужчин, вербовщиками являются сограждане потерпевших, т. е. граждане Республики Таджикистан, а эксплуататорами выступают граждане стран, куда вывозят потерпевших (например, ОАЭ, Россия, Казахстан и др.) поскольку последние являются работодателями. Именно поэтому, эксплуататоры находятся за границей и, таким образом, в большинстве случаев избегают уголовной ответственности.

Следует отметить, что вербовка граждан в целях эксплуатации при помощи юридических лиц в Республике Таджикистан в последнее время увеличивается, что привело к дискуссии о введении уголовной ответственности юридических лиц<sup>1</sup>.

Многие исследователи выступают за привлечение к уголовной ответственности в качестве субъекта преступления юридических лиц. Проведенное нами анкетирование сотрудников милиции РТ показало, что большинство опрошенных (92% сотрудников органов правопорядка<sup>2</sup>) выступают против привлечения к уголовной ответственности юридических лиц.

---

<sup>1</sup> Рахимов М. С. Субъект преступления, предусмотренного ст. 130<sup>1</sup> Уголовного кодекса Республики Таджикистан // Уголовная политика на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы: сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. М., 2014. С. 132-133.

<sup>2</sup> Приложение 1. Справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и судей Республики Таджикистан.

Анализ научной литературы, результаты анкетирования сотрудников милиции РТ позволяет присоединиться к точке зрения тех специалистов, которые считают, что субъектом преступления юридическое лицо не может быть т. к. оно состоит из руководства и персонала, среди которых можно выявить конкретных лиц, виновных в совершении правонарушений. Деятельность юридических лиц основано на человеческом ресурсе и его труде, поэтому если люди не будут работать, то юридическое лицо не может продолжать свою деятельность. Значит, преступные деяния задумывает и совершает человек, а не юридическое лицо. Как справедливо заметила Н. Козлова, «юридическое лицо ... является «искусственным» по своей природе субъектом права<sup>1</sup>. Оно само по себе, без деятельности лиц, в нем работающих, действовать не может»<sup>2</sup>. Например: лица, создавая фирмы по трудоустройству, будут маскироваться под ложными данными, и реализовывать свои замыслы, т. е. торговлю людьми (детьми) и в случае их изобличения фирму привлекут к уголовной ответственности, а виновники скроются.

Если физическое лицо, управляющее юридическим лицом, намерено совершить преступное деяние (в нашем случае торговлю людьми), замаскировавшись под видом юридического лица, то данное лицо не сможет совершить преступление, поскольку ему понадобятся соучастники для достижения поставленной им преступной цели, а это уже свидетельствует о преступном сговоре или организованной группе. Поэтому представляется, что нет необходимости рассматривать юридическое лицо в качестве субъекта преступления. Думаем, что необходимо отнести юридическое лицо к факультативному признаку объективной стороны деяние в качестве средства совер-

---

<sup>1</sup> Козлова Н. В. Проблема компенсации «нематериального вреда, причиненного юридическому лицу // Корпоративный юрист. 2006. №2. С. 41.

<sup>2</sup> Мартыненко Н. Э. Уголовно-правовая охрана потерпевшего. С. 53.

шения преступления. В случае торговли людьми в квалифицированный состав можно добавить пункт «совершение торговли людьми посредством использования юридического лица».

Субъективная сторона торговли людьми характеризуется виной в форме прямого умысла.

По материалам изученных уголовных дел, в 90% случаев торговли людьми умысел был заранее обдуманым. Это же подтвердили и результаты анкетирования. Так, большинство опрошенных сотрудников ОВД РТ (84%) подтверждают, что виновные заранее готовятся к совершению торговли людьми. Однако не исключается и внезапно возникший умысел. Он присутствовал в 3% изученных уголовных дел. Такой умысел возникает в случаях оставления детей без присмотра или встречи двух женщин, занимающихся проституцией.

Обязательным признаком субъективной стороны является две цели – эксплуатация человека или извлечение незаконной выгоды иным способом. Понятие эксплуатации человека дается в Законе РТ «О противодействии торговле людьми»<sup>1</sup>. Основными признаками эксплуатации являются: а) любое использование человека; б) извлечение выгоды от его использования. В названном Законе эксплуатация подразделяется на экономическую и сексуальную. Экономическая эксплуатация подразумевает получение выгоды от использования физического труда человека, а сексуальная эксплуатация представляется как извлечение выгоды от использования потерпевшего в сфере услуг сексуального характера.

Указание в ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ в качестве обязательной цели – эксплуатации, привело к тому, что возникла проблема в правовой оценке действий, преследующих иную цель и

---

<sup>1</sup> О противодействии торговле людьми и оказанию помощи жертвам торговли людьми: закон Республики Таджикистан от 26 июля 2014 г. №1096 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан от №7 (ч. 1) 2014. Ст. 393.

предусмотренных в качестве квалифицирующих признаков в данной статье. Так, п. «д» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ предусматривает совершение торговли людьми с целью изъятия у потерпевшего органов или тканей для трансплантации, а также её незаконное использование в репродуктивных целях или в биомедицинских исследованиях. Но ч. 1 названной статьи предусматривает уголовную ответственность за торговлю людьми в целях эксплуатации или извлечение незаконной выгоды иным способом. Выходит, что в деле привлечения лица к ответственности за торговлю людьми в целях трансплантации необходимо сначала наличие факта эксплуатации лица. Поэтому рассматриваемая ситуация требует законодательного разрешения. На это указали 87% опрошенных следователей и судей РТ<sup>1</sup>.

Диспозиция ст. 130<sup>1</sup> УК РТ в таких действиях, как «купля-продажа» и «иные незаконны сделки», не предусматривает цели эксплуатации человека. Полагаем, что такая позиция законодателя правильная, т. к. при купле-продаже не всегда преследуется такая цель. Кроме того, это позволяет избежать необходимости указывать в одной статье две разные цели (о чем было сказано выше).

Извлечение незаконной выгоды является признаком эксплуатации, однако в данном случае рассмотрение законодателем анализируемой цели в отдельности от эксплуатации считается правильной, поскольку при совершении деяний, перечисленных в диспозиции торговли людьми виновные могут не преследовать цели эксплуатации (например, при организованных группах, человек может быть завербован и без эксплуатации продан другой организованной группе в связи, с чем первая группа совершает торговлю людьми преследуя цель – извлечение выгоды). Данная цель является новой в ст.

---

<sup>1</sup> Приложение 1 Справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и судей Республики Таджикистан.

130<sup>1</sup> УК РТ, т. к. она была включена с последними изменениями и дополнениями. Таким образом, необходимо отличать анализируемую цель от признака цели эксплуатации человека. В последнем случае извлечение выгоды совершается посредством эксплуатации.

Мотив и эмоции при торговле людьми не влияют на квалификацию, но как это принято, их доказывание имеет значение для назначения наказания. Во всем мире торговля людьми является «бизнесом» для лиц, а бизнес совершается с целью извлечения прибыли, следовательно, в большинстве случаев мотивом в торговле людьми является корысть, но здесь нельзя не допускать и другие мотивы совершения преступления, к примеру, такие как: похоть, медицинские эксперименты и др.

В заключение необходимо отметить, что дублирование в диспозиции ст. 130<sup>1</sup> УК РТ положений о торговле людьми, предусмотренных в Протоколе о предупреждении и пресечении торговли людьми от 15 ноября 2000 г., требует от правоприменителя каждый раз самостоятельно устанавливать, является ли вербовка, перевозка, передача, укрывательство, получение, признаком состава торговли людьми или являются самостоятельными преступлениями (например, незаконное лишение свободы (ст. 131), вовлечение в занятие проституцией (ст. 238) и т. д.).

Необходимость нормативного определения понятия любого противоправного деяния очевидна и, не требует особой аргументации. Подчеркнем лишь наиболее важные, на наш взгляд, моменты. Во-первых, понятие противоправного деяния есть суть объективной стороны этого деяния (реже субъективной стороны); во-вторых, нормативно-правовое определение сути противоправного деяния позволяет правильно оценивать свои действия не только правоприменителям, но и остальным гражданам; и, в-третьих, наличие нормативно-определенного понятия конкретного противоправного деяния

дает четкие правовые ориентиры при отграничении сходных по составу преступлений в процессе квалификации.

Новая редакция статьи о торговле людьми требует правил квалификации и отграничения ст. 130<sup>1</sup> УК РТ от смежных составов.

### **Выводы:**

Уголовно-правовая характеристика состава преступления – торговли людьми по законодательству Республики Таджикистан с учетом использования российского законодательного опыта установления уголовной ответственности за аналогичное преступление, позволили прийти к следующим выводам:

1. Право граждан на неприкосновенность, закрепленное в Конституции РТ, позволяет предложить считать видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 130<sup>1</sup> УК РТ «Торговля людьми», неприкосновенность личности, а непосредственным объектом этого же преступления – честь и достоинство личности.

2. Поскольку преступление, предусмотренное ст. 130<sup>1</sup> УК РТ, посягает на конституционное право на неприкосновенность личности, потерпевший от этого преступления должен выступать не в качестве предмета, а в качестве самостоятельного признака объекта преступления. Это позволит также реализовать право потерпевшего на возмещение ущерба, поскольку предмету преступления вред не возмещается.

3. Анализ диспозиции ст. 130<sup>1</sup> УК РТ позволяет утверждать, что в ней формализовано понятие «торговля людьми», а лишь перечисляются способы ее совершения. Такие способы как вербовка, передача, получение, сами по себе, не образуют состава торговли людьми, а являются лишь приготовлением к ней. Другие способы (злоупотребление служебным положением) образуют составы самостоятельных преступлений. Такая ситуация вызывает проблемы при квалификации торговли людьми и требует законодательного решения.

## ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ – ТОРГОВЛИ ЛЮДЬМИ

Как известно составы преступлений в зависимости от характера и степени общественной опасности могут подразделяться на: основные, составы с отягчающими элементами - квалифицированные составы и составы со смягчающими элементами - привилегированные составы. Это необходимо для индивидуализации наказания и соблюдения принципа справедливости.

Квалифицирующие (особо квалифицирующие) составы торговли людьми сформулированы законодателем на традиционной основе. Как и все тяжкие и особо тяжкие преступления торговля людьми имеет все три вышеназванных категорий составов преступлений. Наличие отягчающих и особо отягчающих признаков обуславливает квалификацию по более строгой части статьи Особенной части УК<sup>1</sup>.

Традиционность данных признаков говорит о том, что они совершаются в большинстве случаев того или иного преступления, в том числе и торговли людьми. Конструкция всех составов ст. 130<sup>1</sup> сформулирована так, что и среди теоретиков и, особенно среди практических сотрудников возникают вопросы, препятствующие правильному применению нормы о торговле людьми.

Квалифицирующие признаки состава торговли людьми можно разделить на две группы: традиционные, присущие почти всем составам УК РФ, и особые, характерные непосредственно только для торговли людьми.

---

<sup>1</sup> Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М.: 2001. С. 53-54.

Часть 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ предусматривает следующие квалифицирующие признаки:

А) повторно.

Введение данного признака в качестве квалифицированного обусловлено с общественной опасностью личности виновного, поскольку совершив одно преступление он не становится на путь исправления и совершает новое преступление. Еще в свое время Н.С. Таганцев отмечал, что повторение особенно сильно возбуждает беспокойство в обществе, усиливает соблазн дурного примера, еще сильнее изменения, вносимые в элемент субъективный: в нем мы встретим и усиление злонамеренности, и привычку, и неисправимость<sup>1</sup>.

Повторность совершения преступления предполагает как минимум двукратное совершение указанных в ст. 130<sup>1</sup> УК РТ деяний, как в отношении одного и того же человека, так и разных людей. Умысел на совершение каждого деяния при этом возникает заново. При этом не требуется, чтобы за первое преступление лицо было осуждено: достаточно, чтобы со дня совершения такого преступления не истек срок давности (ст. 78 УК РТ), а если имело место осуждения – не была погашена или снята судимость. Такого мнения придерживаются и иные исследователи<sup>2</sup>. Три из всех деяний ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ, а именно вербовка, перевозка и укрывательство являются продолжаемыми действиями в связи, с чем при квалификации правоприменитель должен установить умысел виновного, т. к. необходимо выявить совершались ли данные действия единым умыслом или при совершении их у виновного возникал новый умысел. Если действия были объединены единым умыслом, то необходимо квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст.

---

<sup>1</sup> Таганцев Н. С. О повторении преступлений. Спб., 1867. С. 43, 47.

<sup>2</sup> Хайдарзода З.П., Хайдарзода М.П. Уголовно-правовая характеристика торговли людьми. Душанбе. 2017. С. 73.

130<sup>1</sup> УК РТ, а если умысел возникал вновь, то по данномуотягчающему обстоятельству.

Вместе с тем для признания торговли людьми совершенным повторно необязательно, чтобы виновный во всех случаях являлся исполнителем данного преступления или во всех случаях торговля людьми была окончена. Иными словами соучастие в торговле людьми и совершение покушения на торговлю людьми должно учитываться при определении признака повторности.

Б) группой лиц по предварительному сговору.

Данный признак предполагает о заведомой договоренности соучастников в совершении деяний, предусмотренных ст. 130<sup>1</sup> УК РТ. Виновные при сговоре понимают о характере и степени общественной опасности торговли людьми.

Действия продавца и покупателя человека не квалифицируются как соучастие в преступлении. Данное разъяснение дано в Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан (далее – ППВСРТ) «О практике применения законодательства о торговле людьми и торговле несовершеннолетними»<sup>1</sup> (далее – Пленум о торговле людьми). Однако, с нашей точки зрения, если покупатель заранее обещает приобрести человека, то данный случай следует квалифицировать как соучастие в преступлении в виде покупателя-пособника и исполнителя-продавца. А.А. Жинкин придерживается аналогичной точки зрения.<sup>2</sup> Покупатель путем уговоров или другими способами, склонивший другое лицо совершить торговлю людьми, т. е. покупатель, сделавший заказ на «живой то-

---

<sup>1</sup> О практике применения законодательства о торговле людьми и торговле несовершеннолетними [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда Республики Таджикистан от 23 декабря 2011 г. №12. URL: <http://www.adlia.tj/spisdoc.fwx> (дата обращения: 17.11.2018).

<sup>2</sup> Жинкин А.А. Торговля людьми и использование рабского труда: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 114.

вар» в форме человека, должен рассматриваться как подстрекатель в торговле людьми. Думаем, что такая квалификация будет эффективна в предупреждении торговли людьми, т. к. таким образом, мы будем налагать больше ответственности за «заказ» человека в качестве товара.

В) в отношении двух или более лиц.

Торговля людьми в отношении двух или более лиц считается одним из самых распространенных составов торговли людьми, т. к. данное преступление является «бизнесом» для виновных и совершение разовой торговли людьми не выгодно для них, как с экономической точки зрения, так и с рисками связанными с нарушениями закона.

Относительно данного квалифицирующего признака и о правилах его применения в мире ученых существует несколько взглядов. Одни<sup>1</sup> считают, что торговля двух или более лиц, предполагает совершение деяния одновременно или с незначительным разрывом во времени, но при наличии у виновного единого умысла на совершение деяния именно с несколькими потерпевшими. Если же умысел виновного лица был осуществлен в отношении одного потерпевшего, а в отношении другого человека сформировался и реализовался потом,

---

<sup>1</sup> Жинкин А.А. Торговля людьми и использование рабского труда: проблемы квалификации и соотношение со смежными составами преступлений: дис... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 121; Кулакова Н.Г. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с торговлей несовершеннолетними: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 83–84; Мизулина Е. Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект. М., 2006. С. 184; Гетман И. Б. Уголовная ответственность за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 112; Егорова Л.Ю. Торговля несовершеннолетними: проблемы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 141; Хайдарзода З.П., Хайдарзода М.П. Уголовно-правовая характеристика торговли людьми. Душанбе. 2017. С. 76.

то содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 127<sup>1</sup> УК РФ<sup>1</sup>.

Другие полагают, что совокупность преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части УК РФ, невозможна, когда совершение преступления в отношении двух или более лиц является квалифицирующим обстоятельством умышленного преступления. Деяние определяется по нормам УК РФ, предусматривающим квалифицирующие признаки, и при наличии, и при отсутствии таких обстоятельств, как единство умысла, место и время посягательства на одного и другого потерпевшего<sup>2</sup>.

По мнению Ю.Е. Пудовочкина, торговля, совершенная в отношении двух или более лиц, предполагает, что лицо одновременно или с разрывом во времени, с единым или различными намерениями совершает хотя бы одно из указанных в диспозиции ч. 1 ст. 127<sup>1</sup> УК РФ действий в отношении двух или более лиц<sup>3</sup>.

Е.М. Полянская для устранения данного противоречия предлагает внесение уточнений в уголовный закон, дополнив ч. 1 ст. 127<sup>1</sup> и ч. 1 ст. 127<sup>2</sup> УК РФ п. «а» в следующей форму-

---

<sup>1</sup> Волков К.А. Уголовная ответственность за торговлю людьми. М.: ЦОКР МВД России. 2010. С. 56; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 163.

<sup>2</sup> Грачева Ю.В., Ермакова Л.Д. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.И. Рарог. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 28.

<sup>3</sup> Долголенко Т. В. Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное статьей 127<sup>1</sup> УК РФ, торговлю людьми и соотношение состава этого преступления с другими преступлениями // Современное право. 2010. №1. С. 95–99; Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Иванова Я.Е. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2010. С. 240; Зейналов М.М., Гаммаев В.М. Уголовно-правовой анализ квалифицирующих признаков торговли людьми // Современное право. 2011. №4. С. 121.

лировке: «в отношении двух или более лиц, охватываемые единым умыслом»<sup>1</sup>.

Точка зрения второй группы специалистов основывается на положении ч. 1 ст. 17 УК РФ, которое гласит: совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Однако в УК РТ норма о совокупности преступлений не имеет такого положения. Можно руководствоваться ППВСРТ №21 от 26 июня 2009 года «О судебной практике по делам об убийстве» (далее – Пленум об убийстве), в котором отмечается, что убийство двух или более лиц должно квалифицироваться п. «а» ч. 2 ст. 104 УК РТ, если действия виновного совершены единым умыслом и, как правило, в одно время или с незначительным разрывом во времени<sup>2</sup>. Полагаем, что данное разъяснение можно применить при квалификации по делам о торговле людьми, однако необходимо отметить, что торговля людьми совершается на корыстной основе, и как уже было сказано выше это преступный «бизнес» и извлечение прибыли свидетельствует о совершении преступления в виде промысла. Изначально преступная деятельность направлена на извлечение значительной выгоды и является основным способом заработка виновных, таким образом, соглашаясь со второй группой ученых можно прийти к выводу о том, что при установлении промысла в умысле виновного, торговлю

---

<sup>1</sup> Полянская Е.М. Проблемы предупреждения использования рабского труда и торговли людьми: дис.... канд. юрид. наук. Воронеж, 2014. С. 50.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда Республики Таджикистан от 26 июня 2009 г. №21. URL: <http://www.adlia.tj/spisdoc.fwx> (дата обращения: 17.11.2018).

двумя или несколькими лицами вне зависимости от умысла и времени следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ.

Еще один момент, который необходимо подчеркнуть при применении данногоотягчающего обстоятельства, это если виновный, совершив деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ в отношении одного человека, а отношении второго лица деяние не смог довести до конца по не зависящим от него обстоятельствам, то в данном умысел виновного был реализован только частично. Таким образом, действия виновного следует квалифицировать как покушение (ч. 3 ст. 32 УК РТ) на торговлю, совершенную в отношении двух лиц.

Г) с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Среди ученых, исследующих проблемы торговли людьми нет единого мнения касательно квалификации по анализируемому пункту. Одни<sup>1</sup> считают, что при применении насилия или угрозы ее применения вне зависимости от их степени, деяние следует квалифицировать только по п. «г» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ (п. «е» ч. 2 ст. 127<sup>1</sup> УК РФ). Вторые<sup>2</sup>, полагают, что причинение вреда здоровью при совершении торговли людьми требует дополнительной квалификации по другим статьям УК РФ в зависимости от направленности умысла виновного и наступивших последствий. Третьи<sup>3</sup>, отмечают, что

---

<sup>1</sup> Мизулина Е. Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект. М., 2006. С. 186; Хайдарзода З.П., Хайдарзода М.П. Уголовно-правовая характеристика торговли людьми. Душанбе. 2017. С. 76.

<sup>2</sup> Гетман И. Б. Уголовная ответственность за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 115; Громов С.В. Уголовно-правовая характеристика торговли людьми и использования рабского труда: дис.... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 127.

<sup>3</sup> Зейналов М.М., Гаммаев В.М. Уголовно-правовой анализ квалифицирующих признаков торговли людьми // Современное право. 2011. №4. С.

совершение торговли людьми с применением насилия или угрозы ее применения предполагает нанесение побоев, истязаний, причинение легкого вреда или средней тяжести. Причинение тяжкого вреда требует дополнительной квалификации по совокупности со ст. 111 УК РФ. Четвертые<sup>1</sup>, утверждают, что нанесение побоев вплоть до причинения легкого вреда здоровью подпадают под п. «е» ч. 2 ст. 127<sup>1</sup> УК РФ, а в случае причинения иных степеней вреда (средний, тяжкий) ответственность должна наступать по совокупности. В пятой точки зрения<sup>2</sup>, отмечается, что при торговле людьми умышленное причинение тяжкого вреда здоровью жертвы, дополняемое вторым последствием – наступление смерти по неосторожности, является нормой-целым, предусмотренной в ч. 3 ст. 127<sup>1</sup> УК РФ. В таком случае дополнительная по ч. 4 ст. 111 УК РФ квалификация будет означать двойное вменение одного и того же преступления, уже установленного в п. «а» ч. 3 ст. 127<sup>1</sup> УК РФ. В связи с этим в изложенной ситуации совокупность преступлений отсутствует и привлекать за совершенное предпочтительнее и необходимо только по п. «а»

---

122; Долголенко Т. В. Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное статьей 127<sup>1</sup> УК РФ, торговлю людьми и соотношение состава этого преступления с другими преступлениями // Современное право. 2010. №1. С. 95–99; Левченко О.П. Противодействие торговле людьми и эксплуатации человека: правовой, организационный, криминалистический аспекты. М., Академия изучения проблем национальной безопасности. 2006. С. 39.

<sup>1</sup> Карязов Н.В. Квалифицированные и особо квалифицированные составы торговли людьми // Черные дыры в Российском законодательстве. М. 2011. №5. С. 111.

<sup>2</sup> Иногамова-Хегай Л.В. Совершенствование уголовного законодательства по борьбе с торговлей людьми // Состояние и пути совершенствования противодействия торговле людьми в России: сб. материалов науч.-практ. семинара 17 октября 2014 г., г. Москва / под ред. Т.Л. Козлова; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2015. – С. 40–41.

ч. 3 ст. 127<sup>1</sup> УК РФ как за торговлю людьми, повлекшую по неосторожности смерть потерпевшего.

Прежде чем делать выводы по данным суждениям необходимо раскрыть понятие насилия. Под насилием понимается физическое и психическое насилие. Физическое насилие подразумевает воздействие на организм человека, осуществляемое против или помимо воли потерпевшего, направленное на нарушение физической неприкосновенности<sup>1</sup>. Психическое насилие представляет собой противоправное воздействие на психику другого лица с целью подавления его воли либо принуждение к определенным действиям или бездействию<sup>2</sup>. Таким образом, понятие насилия включает все его виды и степени. Однако применительно к анализируемому пункту санкция за него должна соответствовать общественной опасности насилия. Часть 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двенадцати лет. Часть 2 ст. 110 (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) также предусматривает такое же наказание, следовательно, соглашаясь с первой группой исследователей, мы приходим к такому выводу: совершение торговли людьми с причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 и ч. 2 ст. 110) следует квалифицировать по п. «г» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РФ без дополнительной квалификации по совокупности преступлений. В связи с тем, что особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ также предусмотрены в ч. 3 ст. 130<sup>1</sup> УК РФ, а санкции данных норм одинаковы, следовательно, при наличии в деянии вышеназванных признаков квалификации преступлений по совокупности не требуется и квалифицируется только по ч. 3 ст. 130<sup>1</sup> УК РФ.

---

<sup>1</sup> Радостева Ю.В. Уголовно-правовое понятие насилия: автореф. дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 10.

<sup>2</sup> Девятковская С.В. Физическое или психическое насилие как составляющие принуждения // ЮП. 2016. №4 (77).

Вместе с тем в п. 8 Пленума о торговле людьми<sup>1</sup> дано разъяснение, что при интерпретации действий, связанных с торговлей судам, судьям следует иметь в виду следующие разъяснения: применение силы, причинения потерпевшему легкого вреда здоровью либо применения насилия, не причинившего фактического вреда здоровью данные деяния охватываются ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ. А если был причинен тяжкий вред здоровью или вред средней тяжести, то содеянное квалифицируется по данному пункту ч. 2 и 3 анализируемой нормы, в зависимости от тяжести последствий и субъективного отношения виновного к ним. Однако в п. 20 данного Пленума говорится: «торговля людьми, совершенная с применением насилия или угрозы ее применения (п. «г» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ)» свидетельствует о том, что в процессе торговли людьми может применяться любое насилие опасное для жизни или здоровья, т. е. потерпевшему фактически причиняется легкий вред здоровью, повлекшее расстройство здоровья или вред средней тяжести либо тяжкий вред здоровью. В вышеприведенных пунктах не согласованность встречается дважды. Во-первых, судя по данным разъяснениям причинение легкого вреда здоровью может квалифицироваться и по ч. 1 и по ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ. Во-вторых, исходя из разъяснения, данного в п. 8 Пленума причинение вреда средней тяжести квалифицируется по п. «г» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ, а причинение тяжкого вреда здоровью п. «а» ч. 3 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ. Однако п. 20 Пленума о торговле людьми относительно данного вопроса сказано, что п. «г» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ подразумевает любое насилие. В связи, с чем мы не сможем использовать разъяснения Пленума для решения квалификации данного вопроса.

---

<sup>1</sup> О практике применения законодательства о торговле людьми и торговле несовершеннолетними Постановление №12 Пленума Верховного суда Республики Таджикистан от 23.12.2011г. // <http://www.adlia.tj/spisdoc.fwx>.

Также под насилием опасным для жизни можно понимать сжатие дыхательных путей, сбрасывание с высоты, выталкивание из транспорта, воздействие на потерпевшего сильнодействующими нервно-паралитическими или токсическими веществами<sup>1</sup>.

Под угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья понимается выраженное вонне намерение лица лишить жизни потерпевшего или причинение вреда здоровью любой степени тяжести<sup>2</sup>. Для квалификации важно, чтобы угроза носила реальный характер, т. е. когда она воспринимается потерпевшим в качестве действительной и такое восприятие осознается виновным, который этого желает. Под угрозой понимается демонстрация оружия или иных предметов, используемых для нанесения телесных повреждений или лишения жизни, жесты устрашающего воздействия и т. д.

Пленум о торговле людьми также дает разъяснение касательно угрозы применения насилия в ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РФ, под которой согласно вышеназванному Пленуму понимается «угроза причинения физического вреда в виде легкого вреда здоровью, либо угроза применения насилия, которое не причиняет фактического вреда здоровью». Если использовалась угроза причинения средней тяжести или тяжкого вреда здоровью, то содеянное подпадает под ч. 2 или 3 данной статьи.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РФ (УК РФ): Комментарий к статье 162 // [http://rfuk.ru/comment\\_162.html](http://rfuk.ru/comment_162.html) (дата обращения: 05.05.2019 г.).

<sup>2</sup> Зейналов М.М., Гаммаев В.М. Уголовно-правовой анализ квалифицирующих признаков торговли людьми // Современное право. 2011. №4. С. 122; Волков К.А. Уголовная ответственность за торговлю людьми. М.: ЦОКР МВД России. 2010. С. 63-64; Мизулина Е. Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект. М., 2006. С. 187; Левченко О.П. Противодействие торговле людьми и эксплуатации человека: правовой, организационный, криминалистический аспекты. М., Академия изучения проблем национальной безопасности. 2006. С. 39; Егорова Л.Ю. Торговля несовершеннолетними: проблемы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 153.

Однако в п. 20 Пленума говорится, что любая форма угрозы квалифицируется п. «г» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ. Таким образом, у правоприменителя возникнет вопрос в случае совершения торговли людьми с применением угрозы легкого вреда здоровью.

Д) с целью изъятия у потерпевшего органов или тканей для трансплантации, а также её незаконное использование в репродуктивных целях или в биомедицинских исследованиях.

Данный квалифицирующий признак является наиболее опасным, поскольку изъятие органов или тканей влечет за собой причинение вреда здоровью или смерти потерпевшего. Для квалификации деяния по данному признаку не обязательно, чтобы была произведена сама трансплантация, поскольку состав этого преступления формальный, таким образом, торговля людьми в целях изъятия у потерпевшего органов или тканей считается оконченной с момента совершения действий, предусмотренных ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ и при наличии вышеуказанной цели.

Вместе с тем, З.П. Хайдарзода и М.П. Хайдарзода<sup>1</sup> отмечают, что оконченным преступление будет считаться с момента применения насилия или угрозы ее применения, однако не всегда виновные могут использовать силу при торговле людьми.

Законная трансплантация регламентирована Кодексом здравоохранения Республики Таджикистан<sup>2</sup> (далее – КЗ РТ). В ст. 1 КЗ РТ приведено определение понятию трансплантация – пересадка органов или тканей с последующим приживлением их в пределах одного организма (ауто трансплантация)

---

<sup>1</sup> Хайдарзода З.П., Хайдарзода М.П. Уголовно-правовая характеристика торговли людьми. Душанбе. 2017. С. 78.

<sup>2</sup> Кодекс здравоохранения Республики Таджикистан от 30 мая 2017 г. №1413 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 2017 г., №5, ч. 1, ст. 270.

или от одного организма другому (гомотрансплантация), в целях спасения жизни человека либо восстановления функций его организма. Специалисты правильно отмечают, что органы и ткани могут изыматься не только с целью трансплантации, но и в иных целях<sup>1</sup>. В связи с этим отечественных законодатель с учетом данного положения ввел дополнение в данный квалифицирующий признак, тем самым круг целей был расширен, однако, с нашей точки зрения, законодателю следовало оставить открытым данный круг, не дополняя его новыми целями, а необходимо было исключить термин «для трансплантации», что позволить охватывать все цели связанные с изъятием органов или тканей человека.

Фактическая трансплантация требует дополнительной квалификации с иными соответствующими статьями УК РТ преступлений против жизни и здоровья. Если потерпевший даст согласие на трансплантацию в зависимости от вреда причиненного ему квалифицировать деяние следует по совокупности со п. «д» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> и п. «н» ч. 2 ст. 104, п. «н» ч. 2 ст. 110, 111 УК РТ. В случае если потерпевший не согласен на трансплантацию, содеянное квалифицируется по совокупности с п. «д» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> и п. «а» ч. 2 ст. 122 УК РТ. Если в деяниях виновных присутствовала цель умышленного убийства или причинения вреда здоровью потерпевшего с целью изъятия его органов или тканей, то в данном случае деяние квалифицируется по совокупности с «д» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> и п. «н» ч. 2 ст. 104 УК РТ (п. «н» ч. 2 ст. 110, 111, 112 УК РТ).

Следует отметить, если виновный при совершении торговли людьми не имел цели изъятия органов или тканей, а

---

<sup>1</sup> Кулакова Н.Г. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с торговлей несовершеннолетними: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 92; Гетман И. Б. Уголовная ответственность за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 116; Егорова Л.Ю. Торговля несовершеннолетними: проблемы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 154.

такая цель предусматривалась покупателем, факты изъятия органов не могут быть вменены продавцу из-за отсутствия этой цели при продаже.

Е) должностным лицом или представителем власти с использованием своего служебного положения либо иным лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Понятия «должностное лицо», «лицо занимающее государственную должность Республики Таджикистан» даны в примечании к ст. 314 УК РТ. Понятие «представитель власти» дано в примечании к ст. 328 УК РТ. Понятие «лицо выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации» приведено в примечании к ст. 295 УК РТ.

Под использованием своего служебного положения можно понимать выполнение должностным лицом управленческих функций в государственных, муниципальных органах, учреждениях, общественных, религиозных и коммерческих организациях, негосударственных организациях и иными лицами, обладающими такими полномочиями по службе, в целях облегчения процесса совершения преступления<sup>1</sup>.

Широкое понимание служебного положения дано в п. 8 Пленума об убийстве, в котором указано, что «под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, дея-

---

<sup>1</sup> Зейналов М.М., Гаммаев В.М. Уголовно-правовой анализ квалифицирующих признаков торговли людьми // Современное право. 2011. №4. С. 121.

тельность которых не противоречит действующему законодательству»<sup>1</sup>.

Важно отметить, что совершение торговли людьми лицами, указанными в исследуемом пункте связано с их профессиональной деятельностью, служебное положение используется для совершения преступления или облегчает его совершение. При совершении торговли людьми имея возможность использования своего служебного положения, лицо не реализовало его, то данное деяние не подпадает под п. «е» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ.

Ё) с перемещением потерпевшего через государственную границу Республики Таджикистан.

Государственная граница Республики Таджикистан (далее – Государственная граница) есть линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Республики Таджикистан, то есть пространственный предел действия государственного суверенитета Республики Таджикистан<sup>2</sup>.

Введение данного признака является вполне обоснованным: возможностей по защите своих прав у лица, оказавшегося за границей, значительно меньше и его положение становится более уязвимым, что усиливает общественную опасность совершаемого деяния.

Пересечение Государственной границы подразумевает, как законное, так и незаконное перемещение потерпевшего. Незаконным перемещением считает пересечение государст-

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда Республики Таджикистан от 26 июня 2009 г. №21. URL: <http://www.adlia.tj/spisdoc.fwx> (дата обращения: 17.11.2018).

<sup>2</sup> О Государственной границе Республики Таджикистан: закон Республики Таджикистан от 01.08.1997 г. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1997 г. №15-16. Ст. 254.

венной границы с нарушением правил ее пересечения. Касательно квалификации незаконного пресечения государственной границы при торговле людьми в научном мире существует две точки зрения. Одни специалисты<sup>1</sup>, считают, что незаконное пересечение государственной границы при торговле людьми квалифицируется по совокупности со ст. 322 УК РФ. Другие<sup>2</sup> же отмечают, что в данном случае п. «г» ч. 2 ст. 127 УК РФ охватывает данное деяние. С нашей точки зрения, правильным является позиция второй группы исследователей, т. к. пересечение государственной границы является наиболее общественно опасным способом совершения торговли людьми, чем просто торговля людьми и законодатель уже назначил более строгое наказание за него. Данный пункт является специальным по отношению к ст. 335 УК РФ.

Важно отметить, что для квалификации торговли людьми по данному пункту следует выяснить момент возникновения умысла виновного о перемещении потерпевшего. Если такой умысел возник в стране происхождения, то в данном случае, содеянное подпадает под анализируемый квалифицированный признак.

---

<sup>1</sup> Волков К.А. Уголовная ответственность за торговлю людьми. М.: ЦОКР МВД России. 2010. С. 60; Кулакова Н.Г. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с торговлей несовершеннолетними: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 87; Мизулина Е. Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект. М., 2006. С. 185; Гетман И. Б. Уголовная ответственность за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 114; Карязов Н.В. Квалифицированные и особо квалифицированные составы торговли людьми // Черные дыры в Российском законодательстве. М. 2011. №5. С. 110.

<sup>2</sup> Зейналов М.М., Гаммаев В.М. Уголовно-правовой анализ квалифицирующих признаков торговли людьми // Современное право. 2011. №4. С. 122; Егорова Л.Ю. Торговля несовершеннолетними: проблемы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 145; Измайлова И.Д. Уголовная ответственность за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 115.

Особо квалифицирующие признаки состава преступления – торговли людьми:

А) повлекли за собой смерть жертвы торговли людьми или иные тяжкие последствия.

Смысл данного пункта, изложенный законодателем, заключается в том, что вышеназванные последствия наступают вследствие неосторожности, т. е. торговля людьми совершается умышленно, а последствия наступают по неосторожности. Такое же разъяснение дано в Пленуме о торговле людьми. Однако приведенная в УК формулировка пункта подразумевает умышленную форму вины вообще. Принцип законности УК РФ гласит содержание текста УК понимать в точном его соответствии. В связи с этим в данном вопросе возникают две проблемы: во-первых, как квалифицировать торговлю людьми по замыслу законодателя, во-вторых, как квалифицировать торговлю людьми используя пункт дословно?

По первому вопросу необходимо выяснить причинную связь торговли людьми и наступившего последствия (смерть, иные тяжкие последствия). Законодатель не ограничил последствия торговли людьми в связи с невозможностью описания их всех. Однако судам дается ориентировка для понимания уровня последствий и приравнивания их к данному пункту. Так к иным тяжким последствиям следует отнести причинение потерпевшим себе телесных повреждений или самоубийство жертвы. Специалисты по-разному толкуют термин «иные последствия»: «смерть пострадавшего, его самоубийство, тяжелая болезнь (СПИД, серьезная психическая болезнь и тому подобное)<sup>1</sup>, оставление пострадавшего после использования в опасном для жизни состоянии и тому подоб-

---

<sup>1</sup> Гетман И. Б. Уголовная ответственность за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 119.

ное»<sup>1</sup>. Другие авторы добавляют к ним исчезновения человека без вести<sup>2</sup>, причинение пострадавшему тяжких телесных повреждений, принудительное втягивание в наркоманию, применение к нему истязаний<sup>3</sup>, заострения у пострадавшего болезни, которая существовала до совершения преступления, причинения ему значительного имущественного вреда, самоубийство и тяжелое заболевание родственников, близких пострадавшего<sup>4</sup>, причинение тяжелого вреда здоровью себе самому потерпевшим<sup>5</sup>.

С нашей точки зрения, к иным тяжким последствиям можно отнести все вышеприведенные и равные к ним последствия, связанные с торговлей потерпевшего, относящиеся, как к самой жертве, так к ее родственникам и близким лицам. Данные последствия устанавливаются исходя из конкретного случая.

Ссылаясь на ППВСРТ №4 «О судебной практики по делам о преступлениях против половой свободы и половой не-

---

<sup>1</sup> УК Украины: Научно-практическое комментарий/Ю.В. Баулин, В.И. Борисов, С.Б. Гавриш и др.; Под общ. ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тация. - Киев, 2003. -С.122.

<sup>2</sup> Научно - практический комментарий УК Украины.-3-ое издание, перераб. и доп. Под ред.М.И. Мельника, М.И. Хавронюка. - К.: Атика, 2003. - С. 122.

<sup>3</sup> Лизогуб Я.Г. Уголовное ответственность за торговлю людьми или другое незаконное соглашение о передаче человека.- Луганск, 2003. - С.175-176.

<sup>4</sup> Левченко О.П. Противодействие торговле людьми и эксплуатации человека: правовой, организационный, криминалистический аспекты. М., Академия изучения проблем национальной безопасности. 2006. С. 39; Мизулина Е. Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект. М., 2006. С. 188;

<sup>5</sup> Кулакова Н.Г. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с торговлей несовершеннолетними: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 87.

прикосновенности»<sup>1</sup>, в котором указано, что при совершении убийства в процессе изнасилования действия лица должны квалифицироваться по совокупности предусмотренных п. «л» ч. 2 ст. 104 и п. «г» ч. 3 ст. 138 УК РТ преступлений можно прийти к выводу о том, что умышленное убийство при торговле людьми квалифицируется по совокупности по п. ч. 2 ст. 104 и п. «г» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ. Такое же разъяснение дано в п. 24 Пленума о торговле людьми.

Вместе с тем следует отметить, что положение потерпевшего от торговли людьми приравнивается к беспомощному состоянию, поскольку он не может оказать активное сопротивление и защитить себя в силу физического или психического состояния, что понимается виновным. Однако в п. «г» ст. 104 УК РТ такое положение не учтено. В связи с этим предлагаем в данный пункт после слов «похищением человека» добавить слова «торговлей людьми».

В научном мире нет четкого и единогласного мнения относительно квалификации торговли людьми с наступлением смерти по неосторожности при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Одни<sup>2</sup> отмечают, что наступление смерти по неосторожности при торговле людьми связанное с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью охватывается п. «а» ч. 3 ст. 127<sup>1</sup> УК РТ. Другие<sup>3</sup>, считают, что такое

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о преступлениях против половой свободы и половой неприкосновенности [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда Республики Таджикистан от 25 июня 2004 г. №24. URL: <http://www.adlia.tj/spisdoc.fwx> (дата обращения: 23.11.2018).

<sup>2</sup> Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник. / Под ред. Иногамовой-Хегай. С. 65; Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Под общей ред. А.Э. Жалинского. С. 381.

<sup>3</sup> Кулакова Н.Г. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с торговлей несовершеннолетними: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 94; Гетман И. Б. Уголовная ответственность за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 119; Егорова Л.Ю. Торговля несовер-

деяние необходимо квалифицировать по совокупности преступлений.

По нашему мнению, при торговле людьми причинение тяжкого вреда здоровью повлекшее смерть потерпевшего по неосторожности следует квалифицировать по п. «а» ч. 3 ст. 130<sup>1</sup> УК РФ, т. к. санкции ч. 4 ст. 110 и ч. 3 ст. 130<sup>1</sup> УК РФ совпадают, что отвечает правилам квалификации преступлений.

Отвечая на второй, поставленный ранее вопрос о квалификации в случае дословного применения Уголовного закона, можно сказать следующее: умышленное причинение смерти человеку или причинение ему тяжкого вреда при торговле людьми охватывается данным пунктом анализируемой нормы. Необходимо отметить, что отсутствие слова «по неосторожности» дает правоприменителю право квалифицировать умышленное убийство как последствие торговли людьми, также причинение смерти по неосторожности квалифицируется по данному пункту исследуемой статьи УК РФ. Что с нашей точки зрения, недопустимо и поэтому в целях решения данной проблемы п. «а» ч. 3 ст. 130<sup>1</sup> УК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «повлекли по неосторожности смерть жертвы торговли людьми или иные тяжкие последствия».

Б) совершенны организованной группой.

Под организованной группой можно понять устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений, в нашем случае торговли людьми. Устойчивость и организованность группы выражается в особом порядке вступления в нее, подчинение групповой дисциплине, сплоченность ее членов постоянство форм и методов преступной деятельности и др.

---

шеннолетними: проблемы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 1461 и др.

Совершение торговли людьми в составе организованной группы не требует дополнительной ссылки к Общей части УК, поскольку все члены такой группы вне зависимости от их роли признаются исполнителями торговли людьми.

Если торговля людьми совершена преступным сообществом (преступной организацией), то в данном случае требуется дополнительная квалификация со ст. 187 УК РТ.

Некоторые исследователи предлагают внести в качестве квалифицирующего признака «совершение торговли людьми с клеймением потерпевших или обозначением их иными обстоятельствами»<sup>1</sup>. С нашей точки зрения, в этом нет необходимости, т. к. за многолетнюю практику противодействия торговли людьми сотрудники правоохранительных органов не сталкивались с такими случаями.

В) совершены при особо опасном рецидиве.

Рецидив преступлений признается особо опасным: а) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к лишению свободы; б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Особенности данного квалифицирующего признака раскрыты в ст. 21 УК РТ.

В заключении можно отметить, что квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки торговли людьми нуждаются в некоторых дополнениях и изменениях во избежание

---

<sup>1</sup> Рахимов М.С. Особо квалифицированный состав преступлений торговли людьми по уголовному законодательству Республики Таджикистан // Пробелы в российском законодательстве. 2008. №2. С. 217; Гетман И. Б. Уголовная ответственность за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010. С. 121.

противоречий и пробелов в уголовном законодательстве Республики Таджикистан.

### **Выводы:**

Анализ квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков ст. 130<sup>1</sup> УК РТ и использование опыта российских исследователей позволили прийти к следующим выводам:

1. Торговля двумя или несколькими лицами вне зависимости от умысла и времени следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ.

2. Под применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия понимается применение легкого, среднего или тяжкого вреда здоровью или угроза применения такого насилия.

3. Цель изъятия органов или тканей только для трансплантации, а также её незаконное использование в репродуктивных целях или в биомедицинских исследованиях стала более широкой, однако не может охватывать все цели изъятия. В связи с этим необходимо с п. «д» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ исключить слова «для трансплантации».

4. Отсутствие слова «по неосторожности» дает правоприменителю право квалифицировать умышленное убийство как последствие торговли людьми, что недопустимо и поэтому в целях решения данной проблемы п. «а» ч. 3 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ предлагаем изложить в следующей редакции: «повлекли по неосторожности смерть жертвы торговли людьми или иные тяжкие последствия».

### ГЛАВА 3.

## ПРОБЛЕМЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ТОРГОВЛИ ЛЮДЬМИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

Установление уголовной ответственности за торговлю людьми является наиболее важной мерой уголовно-правового характера в стратегии предупреждения данного преступления. От правильного законодательного закрепления и последующего ее применения, во многом зависит решение задачи предупреждения преступлений, поставленной в ст. 2 УК РТ.

Изучение уголовных дел и анкетирование сотрудников следственных подразделений РТ показало, что одной из актуальных проблем предупреждения торговли людьми является решение существующих проблем, связанных с отграничением ст. 130<sup>1</sup> УК РТ от смежных составов<sup>1</sup>. Поэтому эффективное применение уголовно-правых мер предупреждения торговли людьми представляется невозможным без решения ряда актуальных вопросов, связанных с квалификацией данного преступления и уяснением критериев отграничением его от смежных составов.

Включение в 2003 г. в УК РТ новой статьи о торговле людьми не повлекло за собой одновременного изменения редакций статей, которые ранее предусматривали возможность привлечения к уголовной ответственности за аналогичные действия. Причем, в УК РТ до 2003 г. существовала только ответственность за торговлю детьми и вербовку людей в целях эксплуатации.

До криминализации торговли людьми в Республике Таджикистан общественно опасные деяния, подпадающие под признаки данного преступления, квалифицировались как похищение человека, незаконное лишение свободы, вовлечение

---

<sup>1</sup> Приложение 1. Справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и судей Республики Таджикистан.

в занятие проституцией, то есть вопреки принципу законности (ч. 3 ст. 4 УК РТ), уголовный закон применялся по аналогии. В этой связи, введение в УК РТ новой нормы представляется вполне оправданным.

Однако установление уголовной ответственности за торговлю людьми породило целый ряд проблем, связанных с отграничением его от смежных составов. Причина этого заключается в том, что одновременно в свое время не была исключена ст. 132 УК РТ<sup>1</sup> и не были внесены изменения в другие нормы, предусматривающие ответственность за принуждение к изъятию органов и тканей (ст. 122 УК РТ), похищение человека (ст. 130 УК РТ), незаконное лишение свободы (ст. 131 УК РТ), вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (ст. 166 УК РТ), вовлечение в занятие проституцией (ст. 238 УК РТ), которые содержат некоторые признаки, сходные с признаками, предусмотренными в ст. 130<sup>1</sup> УК РТ.

Правильное законодательное закрепление ответственности за торговлю людьми является реализацией, с одной стороны, конституционного права человека на неприкосновенность личности, а с другой - международных обязательств Республики Таджикистан по предупреждению торговли людьми. Правильная регламентация уголовной ответственности за торговлю людьми влияет и на цели общего и частного предупреждения, т. к. в конечном итоге, виновные в торговле людьми лица должны понести справедливое наказание. На это указали большинство опрошенных потерпевших от торговли людьми Республики Таджикистан. Результаты анкетирования потерпевших от торговли людьми показали, что 68%

---

<sup>1</sup> Данная норма ныне исключена.

из них не удовлетворены размером назначенного наказания в отношении виновных лиц<sup>1</sup>.

Анализ уголовных дел и опрос сотрудников органов предварительного расследования РТ показал, что наибольшие сложности существуют при отграничении торговли людьми (ст. 130<sup>1</sup> УК РТ) от похищения человека (ст. 130 УК РТ)<sup>2</sup>.

Между нормами о торговле людьми и о похищении человека есть много общего. Обе они расположены в главе 17 УК РТ «Преступления против личной свободы, чести и достоинства», и имеют единый родовой объект – безопасность личности. Эти преступления совершаются путем активных действий и могут быть совершены только умышленно, относятся к категориям тяжких (ч. 1 ст. 130 и 130<sup>1</sup> УК РТ) и особо тяжких (ч. 2 и 3 ст. 130 и 130<sup>1</sup> УК РТ) преступлений, предусматривают один и тот же срок лишения свободы в качестве наказания за совершение основного состава преступления.

Основные составы преступлений, содержащиеся в ст. 130 и 130<sup>1</sup> УК РТ, формальные в виду повышенной общественной опасности преступлений и считаются оконченными с момента совершения любого из альтернативных деяний, перечисленных в их диспозициях. Также место удержания потерпевших являются неизвестными для органов правопорядка и лиц, заинтересованных в поиске потерпевших.

Теперь что касается отличий. Видовым объектом похищения человека выступают общественные отношения в сфере личной свободы человека<sup>3</sup>. Как было показано выше, при купле-продаже человека видовым объектом является неприкос-

---

<sup>1</sup> Приложение 2. Справка по результатам опроса потерпевших от торговли людьми.

<sup>2</sup> Приложение 1. Справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и судей Республики Таджикистан.

<sup>3</sup> Алиев А. Ш. Уголовная ответственность за похищение человека. Душанбе, 2011. С. 46.

новенность личности, а непосредственным объектом его честь и достоинство.

При похищении не признаются потерпевшими близкие родственники, т. к. похищают обязательно у кого-нибудь, а хищение одного из членов собственной семьи хоть и объективно подпадает под преступление, но не является таковым. При торговле людьми потерпевшими могут стать любые лица. Так, по изученным уголовным делам виновными в совершении торговли людьми признавались: родители, родственники, друзья, знакомые потерпевшего.

Объективная сторона похищения человека в ст. 130 УК РФ описана следующим образом: «Похищение человека, то есть тайное, открытое, путем обмана или злоупотребления доверием или соединенное с насилием, либо с угрозой применения насилия противоправное завладение лицом при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 181 УК РФ» (ст. 181 УК РФ предусматривает ответственность за захват заложника). Законодатель при конструировании статьи 130 УК РФ пошел по пути описания способов совершения похищения человека – тайный, открытый, путем обмана или злоупотребления доверием или соединенный с насилием, либо с угрозой применения насилия и указал цели совершения этих действий – завладение лицом. Для определения понятия «похищение человека» потребовалось проведения научных исследований, поэтому в теории российского уголовного права понятию похищения человека уделено достаточное внимание<sup>1</sup>. Какие бы определения не давали исследователи, их объ-

---

<sup>1</sup> Мартыненко Н. Э. Похищение человека: уголовно-правовые и криминологические аспекты. С. 132; Хашум Н. Ответственность за похищение человека: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 195; Оганян Р. Э. Криминологическая теория и практика предупреждения преступлений, связанных с похищениями людей: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 101; Бриллиантов А. В. Уголовная ответственность за захват заложника и похищение человека. М., 2006. С. 28–29 и др.

единяет то, что под похищением человека принято понимать завладение, перемещение и удержание потерпевшего<sup>1</sup>.

До включения изменений и дополнений в ст. 130<sup>1</sup> УК РТ от 02.01.2019 года в разграничении торговли людьми от похищения человека возникала сложность, которая была связана с тем, что такое общественно опасное деяние как «похищение» предусматривалось и в ст. 130 и в ст. 130<sup>1</sup> УК РТ. Перед правоприменителями вставал вопрос о квалификации деяния по совокупности или же, как единичное преступление в случае совершения торговли людьми путем похищения человека. Однако данная проблема решена путем исключения термина «похищение» из ст. 130<sup>1</sup> УК РТ.

Объективная сторона похищения человека, как было отмечено выше, включает в себя одно действие - завладение потерпевшим способами, указанными в законе. Торговля людьми состоит из нескольких альтернативных действий, каждое из которых образует самостоятельный состав преступления (купля-продажа, иные незаконные сделки, предложение, вербовка, передача, получение, перевозка и укрывательство).

Похищение всегда совершается насильственно, а торговля людьми может совершаться как путем обмана, так и злоупотребления доверием либо по добровольному согласию потерпевшего.

Уголовная ответственность за похищение человека, в отличие от торговли людьми, наступает с 14-летнего возраста. По изученным уголовным делам возраст лиц, совершивших торговлю людьми, колебался от 25 до 40 лет. По данным исследования, проведенного А.Ш. Алиевым, средний возраст похитителей равняется 20-30 годам<sup>2</sup>. В отличие от похищения человека, где преобладающим субъектом являются лица

---

<sup>1</sup> Ушакова Е. В. Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия похищения человека: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 57.

<sup>2</sup> Алиев А. Ш. Указ соч. С. 68.

мужского пола, при торговле людьми субъектом преступления при сексуальной эксплуатации преимущественно являются женщины-вербовщицы, а мужчины в дальнейшем часто выступают в роли эксплуататоров, при трудовой эксплуатации субъектом торговли людьми выступают мужчины.

Различаются рассматриваемые деяния и по субъективной стороне. Факультативный признак субъективной стороны ст. 130<sup>1</sup> УК РФ – цель в виде эксплуатации или извлечения незаконной выгоды иным способом – является обязательной при торговле людьми. Кроме этого, цель обязательно содержится в квалифицированном составе – ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РФ (с целью изъятия у потерпевшего органов или тканей для трансплантации, а также её незаконное использование в репродуктивных целях или в биомедицинских исследованиях).

При похищении человека законодателем предусмотрены иные цели совершения преступления: п. «з» ч. 2 – похищение человека из корыстных побуждений; п. «б» ч. 3 – сексуальная эксплуатация; п. «в» ч. 3 – изъятие у потерпевшего органов или тканей для трансплантации.

Ст. 130 УК РФ предусматривает в качестве отягчающего обстоятельства похищение человека из корыстных побуждений (п. «з» ч. 2). Выше отмечено, именно по этой части ст. 130 УК РФ ранее квалифицировались случаи купли и продажи человека до включения в уголовный закон ст. 130<sup>1</sup> УК РФ. Введение новой статьи породило конкуренцию норм. В.Н. Кудрявцев определяет конкуренцию норм как случаи, когда совершено одно преступление, которое одновременно содержит признаки двух (или более) уголовно-правовых норм<sup>1</sup>, из которых нужно выбрать одну. Отсюда возникает вопрос, как квалифицировать похищение человека с целью его продажи другим лицам, так как данный мотив похищения подпадает

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 210.

под п. «з» ч. 2 ст. 130 УК РТ «похищение человека из корыстных побуждений»? С нашей точки зрения, в таких случаях деяние необходимо квалифицировать по совокупности с п. «з» ч. 2 ст. 130 и ст. 130<sup>1</sup> УК РТ или со ссылкой на ст. 32 в зависимости от того был ли человек продан или нет.

Что касается санкции основного состава ст. 130 УК РТ, следует отметить, что она предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до восьми лет. Санкция основного состава ст. 130<sup>1</sup> УК РТ кумулятивная и предусматривает лишение свободы на срок от пяти до восьми лет с конфискацией имущества.

Еще одна проблема квалификации по ст. 130<sup>1</sup> УК РТ возникает при оценкеотягчающих обстоятельств, предусмотренными в ст. 130 УК РТ, как совершение похищения человека в целях: а) изъятия у потерпевшего органов или тканей для трансплантации (п. «в» ч. 3); б) сексуальной либо иной эксплуатации похищенного (п. «б» ч. 3). Как было ранее отмечено, основные составы преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 130 и ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ, относятся к категории тяжких преступлений. Санкции обоих преступлений предусматривают в качестве основного наказания лишение свободы до восьми лет. Но при наличии одних и тех же отягчающих обстоятельств, наказание за квалифицированные виды похищения человека и торговли людьми разные. Например, такое отягчающее обстоятельство как совершение похищения с целью изъятия у потерпевшего органов или тканей для трансплантации (п. «г» ч. 3 ст. 130 УК РТ) увеличивает срок наказания до двадцати лет, а при совершении торговли людьми с аналогичной целью – до двенадцати лет. В данном случае усматривается нарушение принципа справедливости<sup>1</sup>, которое

---

<sup>1</sup> Ст. 8 УК РТ наказание и иные меры уголовно-правового характера, подлежащие применению к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени обществен-

выражается в не соразмерности наказания совершенному деянию. Как было подчеркнуто выше, степень общественной опасности похищения человека и торговли людьми, исходя из санкций ч. 1 ст. 130 и ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РФ одинаковая, следовательно, одинаковым должно быть и наказание при наличии одних и тех же отягчающих обстоятельств.

Кроме того, можно констатировать, что наличие в ст. 130 УК РФ такого отягчающего обстоятельства как похищение человека с целью сексуальной или иной эксплуатации похищенного (п. «б» ч. 3) свидетельствует о несоблюдении принципа справедливости при конструкции правовой нормы<sup>1</sup>, т. к. совершение указанных преступлений, с одной и той же целью, свидетельствует об одинаковой общественной опасности содеянного. Тем более, что цель эксплуатация потерпевшего предусмотрена в ст. 130<sup>1</sup> УК РФ. Но по УК РФ содеянное влечет за собой назначение разных сроков наказания. Пункт «б» ч. 3 ст. 130 УК РФ предусматривает лишение свободы от двенадцати до двадцати лет, если же была совершена эксплуатация (сексуальная) такое деяние необходимо квалифицировать по совокупности со ст. 238 УК РФ (вовлечение в занятие проституцией). Основной состав данного преступления предусматривает наказание в виде лишения свободы до двух лет, следовательно, при совокупности преступлений максимальное наказание в виде лишения свободы должно равняться двадцати двум годам лишения свободы, а в случае торговли людьми с целью сексуальной эксплуатации с осу-

---

ной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

<sup>1</sup> Тихонова С. С. Особенности конструирования санкций в уголовном законе: теория и законотворческая практика // Юридическая техника. 2013. №7 (ч. 2). С. 753; Щепельков В. Ф. Формально-логические проблемы толкования и конструирования задач и принципов УК // Законодательная техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование / отв. ред. В. М. Баранов. Н. Новгород, 2001. Т. 2. С. 281.

ществлением такой эксплуатации наказание по совокупности ст. 130<sup>1</sup> и 238 равняется десяти годам лишения свободы, что меньше, чем в ч. 3 ст. 130 УК РТ. Разная правовая оценка одного и того жеотягчающего обстоятельства, помимо не соблюдения принципа справедливости, также свидетельствует о том, что рассматриваемые нормы не гармонируют между собой, т. е. существует дисбаланс в Особенной части УК РТ<sup>1</sup>.

Все вышесказанное требует внесения соответствующих изменений в ст. 130 и ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ.

Еще одним преступлением, которое наиболее близко по объективным признакам состава к торговле людьми, является незаконное лишение свободы (ст. 131 УК РТ). Законодатель сформулировал диспозицию основного состава преступления как простую, только назвав само преступление. Незаконное лишение свободы предполагает лишение человека (потерпевшего) возможности поступать по собственной воле, своему усмотрению со стороны лица, не имеющего на это законного права<sup>2</sup>.

Среди специалистов существует несколько точек зрения относительно объекта данного преступления. Одни считают, что при совершении данного преступления виновный посягает на свободу выбора среды пребывания потерпевшего<sup>3</sup>. Дру-

---

<sup>1</sup> О нормативных правовых актах: закон Республики Таджикистан от 30 мая 2017 г. №1414 // Чумхурият. 2017. 2 июня.

<sup>2</sup> Законным считается лишение свободы в случае применения компетентными органами мер пресечения либо исполнения административного или уголовного наказаний, лишаящих свободу виновного. Соответственно, «незаконным» следует понимать противоправное лишение свободы человека.

<sup>3</sup> Бойко Н. В. Ответственность за незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1989. С. 33; Филин М. В. Уголовная ответственность за незаконное лишение свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2000. С. 15.

гие полагают, что посягательство направлено непосредственно на человека как объекта преступления<sup>1</sup>.

Полагаем, что было бы правильным, как и при похищении человека, считать объектом незаконного лишения свободы общественные отношения в сфере охраны личной свободы человека<sup>2</sup>. При этом дополнительным объектом в ряде случаев выступает безопасность жизни и здоровья человека.

Объективная сторона рассматриваемого преступления, как было отмечено, выражается в удержании человека, т. е. выполнении виновным незаконных действий, препятствующих возможности потерпевшего по своему усмотрению свободно передвигаться, выбирать место своего пребывания, общаться с другими лицами и в то время и тем способом, которые его устраивают, посредством изоляции потерпевшего в месте его постоянного или временного пребывания, где он, оказывается, по своей воле, без перемещения в иное место.

При квалификации преступления возникает вопрос по поводу уголовно-правовой оценки добровольности выбора места, в которой потерпевший оказывается в последующем, удерживается в этом месте виновным. Нужно уточнить, что он может прибыть на это место, будучи введенным в заблуждение виновным лицом (т. е. его туда обманным путем заманили).

В учебниках по российскому уголовному праву преобладает утверждение, что незаконное лишение свободы осуществляется только путем действий<sup>3</sup>. В научной литературе, по

---

<sup>1</sup> Панкратов В. В. Уголовно-правовая охрана личной свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 15.

<sup>2</sup> Науменко С. В. Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 89.

<sup>3</sup> Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. В. Ю. Малаховой. М., 2011. С. 323; Борзенков Г. Н. и др. Российское уголовное право: в 2 т.: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. Т. 2: Особенная часть. С. 77.

мнению специалистов, в отличие от похищения человека и торговли людьми, незаконное лишение свободы может совершаться как действием, так и путем бездействия<sup>1</sup>. Например, лишение инвалидной коляски человека, который не может самостоятельно передвигаться или же потерпевший находится в помещении, ранее запертом с его согласия, незаконное лишение свободы может быть выражено в отказе совершить действия по его освобождению.

Местом незаконного лишения свободы может быть любое пространство, в том числе и место постоянного или временного проживания, место работы, учебы и т. п. потерпевшего, а также транспортные средства, и иные места, уготовленные специально для последующего лишения его свободы. Иногда приглашают человека в заранее обусловленное место и только потом лишают свободы.

Анализируемое преступление может осуществляться путем применения физического и психического насилия. Моментом окончания данного преступления считается момент, когда потерпевший не имеет реальной возможности выходить из запертого пространства. Если же лишение свободы заключается в водворении в какое-либо другое место, то момент его окончания следует считать время, последовавшее за перемещением потерпевшего в это место и действиям по его удержанию в нем. Потерпевшим от данного преступления могут быть любое лицо, в том числе, близкие родственники субъекта преступления.

Субъектом ст. 131 УК РФ является вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Данное положение не вызывает споров в научном мире.

Субъективная сторона выражается в прямом умысле. Мотив, цель и эмоции в отличие от торговли людьми не являются обязательными в силу того, что они не предусмотрены в

---

<sup>1</sup> Науменко С. В. Указ соч. С. 95.

диспозиции статьи. Также данный элемент состава преступления не вызывает дискуссий среди ученых.

Таким образом, основным отличием торговли людьми от незаконного лишения свободы является насильственный способ удержания потерпевшего, а также возможность совершения торговли людьми только путем действия, а незаконного лишения свободы еще и путем бездействия.

Проблемы квалификации незаконного лишения свободы и его отграничения от торговли людьми во многом схожи с вышерассмотренными проблемами квалификации похищение человека и торговли людьми, т. к. незаконное лишение свободы человека может выступать как самостоятельное преступление, так и способ совершения торговли людьми.

В качестве способа совершения торговли людьми, незаконное лишение свободы, по сути, является приготовлением к дальнейшей купле-продаже, передаче, перевозке человека. Однако законодатель, как было показано выше, считает такие действия не приготовлением, а окончанным составом преступления.

В этой связи возникает вопрос о том, возможна ли вообще квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 130<sup>1</sup> и 131 УК РФ? Ответить на этот вопрос однозначно не позволяет ст. 20 УК РФ, предусматривающая правила квалификации преступлений по совокупности. В отличие от аналогичной нормы уголовного законодательства Российской Федерации (ст. 17), ст. 20 УК РФ не содержит указания на то, что совокупности не образуют случаи, когда одно преступление является способом совершения другого. Поэтому дать ответ на поставленный выше вопрос в рамках интерпретации этой статьи невозможно.

Квалификация по совокупности ст. 131 и ст. 130<sup>1</sup> УК РФ возможна только в случае, когда лицо незаконно лишают свободы, а в дальнейшем решают его продать, то есть умысел на продажу человека возникает тогда, когда объективная сто-

рона незаконного лишения свободы уже осуществлена. В этом случае целесообразно действия виновного квалифицировать по совокупности преступлений ст. 131 и ст. 130<sup>1</sup> УК РТ. Далее рассматривая ситуацию, при которой виновный совершил незаконное лишение свободы с целью эксплуатации, не совершая деяний, предусмотренных в ст. 130<sup>1</sup> УК РТ, то в таком случае действие не образует совокупности, а подпадает под п. «б» ч. 3 ст. 131 УК РТ.

Следующей статьей, вызывающей проблемы при квалификации торговли людьми, является ст. 238 УК РТ «Вовлечение в занятие проституцией». Следует отметить, что последнее признается одним из видов эксплуатации и по своему содержанию тесно связано с торговлей людьми. Предложение о том, что существует необходимость совершенствования норм, предусматривающих ответственность за указанные деяния выступают, большинство респондентов (85% сотрудников правоохранительных органов РТ)<sup>1</sup>.

Под проституцией принято понимать неоднократное (систематическое) вступление лица в половые контакты с другими людьми (независимо от пола) за вознаграждение<sup>2</sup>.

Объектом вовлечения в занятие проституцией является общественная нравственность. В теории российского уголовного права данная дефиниция достаточно изучена<sup>3</sup>. Отметим лишь то, что под нравственностью, понимается система правил поведения (норм), идей, традиций, представлений об общечеловеческих ценностях, которое выработало общество.

---

<sup>1</sup> Приложение 1. Справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и судей Республики Таджикистан.

<sup>2</sup> Улицкий С. Я. Ответственность за вовлечение в занятие проституцией // Законность. 2005. №3. С. 17.

<sup>3</sup> Миллеров Е. В. Уголовно-правовая охрана нравственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 34; Агафонов А. В. Уголовная ответственность за преступления против здоровья населения и общественной нравственности. Красноярск, 2006. С. 17.

Дополнительными объектами рассматриваемого преступления выступают здоровье и имущество человека.

Объективная сторона ст. 238 УК РТ состоит из следующих способов вовлечения в занятие проституцией: 1) применение насилия или угрозы его применения; 2) использование зависимого положения потерпевшего; 3) шантаж; 4) угрозы уничтожения или повреждения имущества; 5) обман.

Так же как и в ст. 130<sup>1</sup> УК РТ, в ст. 238 УК РТ законодатель попытался формализовать все способы совершения данного преступления.

Субъективные признаки не вызывают вопросов и поэтому полагаем, что нет необходимости в проведении их анализа.

Разграничение торговли людьми и вовлечения в занятие проституцией является одним из проблемных вопросов не только в правоприменительной практике РТ, но и вызывает споры среди практических работников и специалистов в России. По данному поводу мнения российских ученых разделились. Одни<sup>1</sup> специалисты уголовного права считают, что в случае конкуренции ст. 127<sup>1</sup> и 240 УК РФ следует применять последнюю. Другие<sup>2</sup> утверждают, что в таких ситуациях деяние необходимо квалифицировать как торговлю людьми (ст. 127<sup>1</sup> УК РФ). Третьи<sup>3</sup> полагают, что квалификация деяния по совокупности ст. 127<sup>1</sup> и 240 УК РФ и есть решение этого во-

---

<sup>1</sup> Буряк М. Ю. Торговля людьми и борьба с ней (криминологические и уголовно-правовые аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2005. С. 26–27.

<sup>2</sup> Бушмин С. И. Преступления против общественной нравственности: новеллы и изменения в уголовно-правовом регулировании // Уголовное право. 2006. №5. С. 17–21.

<sup>3</sup> Улицкий С. Ответственность за вовлечение в занятие проституцией // Законность. 2005. №3. С. 14–15; Душко Д. А. Особенности квалификации торговли людьми и отличие от вовлечения в занятие проституцией // Общество и право. 2009. №3 (25). С. 114; Мизулина Е. Б. Указ соч. С. 208.

проса. Четвертые<sup>1</sup> предлагают исключить вербовку из диспозиции ст. 127<sup>1</sup> УК РФ. Поддерживая такую позицию, Е.А. Вельмезева<sup>2</sup>, например, предлагает выделить вербовку в самостоятельный состав и исключить ст. 240 УК РФ, предусмотрев признак осуществления эксплуатации в форме проституции в качестве квалифицирующего признака состава вербовки лица.

Ранее было отмечено, что вербовка как признак объективной стороны торговли людьми представляет собой деятельность, при которой вербовщик различными способами стремится достичь внешнего согласия потенциальной жертвы на условия, предлагаемые вербовщиком. Результаты изучения материалов уголовных дел, возбужденных по ст. 130<sup>1</sup> УК РФ показывают, что вербовка при торговле людьми носит «добровольный характер», т. к. совершается с помощью обмана, злоупотребления доверием или использования зависимого положения потерпевшего, при котором он соглашается на предложенную работу, заблуждаясь либо относительно рода такой работы, либо условий предлагаемой деятельности, не сознавая того, что в дальнейшем будет подвергнут эксплуатации. Крайне редки случаи (1% изученных уголовных дел) получения согласия потерпевшего путем угрозы применения насилия, ограничения свободы или использования иных способов воздействия.

По сути, в ст. 238 УК РФ целью виновного лица не является эксплуатация потерпевшего. Его цель направлена на склонение потерпевшего к занятию проституцией как дея-

---

<sup>1</sup> Осокин Р. Б. К вопросу об отграничении составов вовлечения в занятие проституцией и организации занятия проституцией от состава торговли людьми // Социально-экономические явления и процессы. 2012. №12 (046). С. 389.

<sup>2</sup> Вельмезева Е. А. Торговля людьми и вовлечение в занятие проституцией: вопросы разграничения и квалификации // Вестн. Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. 2012. №2 (76). С. 38.

тельностью, от которой вовлекающее лицо имеет свою прибыль. Жертва знает о роде предлагаемой деятельности. При этом потерпевший свободен в выборе клиента, места назначения свидания, стоимости его услуг и др.

При эксплуатации, потерпевший ограничен в свободе, выборе клиентов, кроме того, заработок достается эксплуататору. Потерпевший отработывает «долг» и может не получать денег вообще, т. к. находится в «рабстве» у эксплуататора. На практике имелись факты, где после отработки «долга» жертву перепродавали третьим лицам.

Отграничить торговлю людьми, совершенную путем вербовки (ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РФ) и ст. 238 УК РФ можно лишь при установлении моментов окончания данных деяний. Моментом окончания вербовки признается получение согласия потерпевшего. Если согласие не достигнуто, деяние виновного следует квалифицировать как покушение на вербовку.

Определение момента окончания вовлечения в занятие проституцией более сложно. Поэтому в науке уголовного права этот вопрос вызывает определенные споры среди специалистов.

Так, одни<sup>1</sup> считают, что преступление считается оконченным с момента начала занятия проституцией за определенное вознаграждение. Другие<sup>2</sup> полагают, что деяние считается оконченным независимо от факта совершения проституции. Полагаем, что первая позиция с практической точки зрения является более верной, т. к. правоприменитель будет рас-

---

<sup>1</sup> Тукубашева А. И. Вопросы отграничения торговли людьми от смежных составов преступлений // Вестн. КРСУ. 2010. Т. 10. №6. С. 55; Алихаджиева А. И. Вовлечение в занятие проституцией и организация занятия проституцией: недостатки конструкции и содержания статей 240 и 241 УК РФ // Вестн. Поволжского института управления. 2009. №3. С. 108.

<sup>2</sup> Сучкова В. В. Общественная нравственность в сфере половых отношений как объект уголовно-правовой охраны: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 108; Измайлова И. Д. Указ соч. С. 151.

смагивать конкретный факт вовлечения, приведший к занятию проституцией. Такая позиция позволяет избежать случаев оговора и последующего необоснованного привлечения лица к ответственности. Эта идея предполагает, что общественная опасность преступления заключается не в деянии, направленном на возбуждение желания заниматься проституцией, а в том, что лицо в последующем стало заниматься проституцией (уголовная ответственность наступает не за мысли, а за деяния).

Приверженцы второй точки зрения преследуют цель предупреждения вовлечения в проституцию на стадии покушения. Авторы этой позиции акцентируют внимание, прежде всего, на склонении, а не самом факте – занятии проституцией. Они считают, что защита потенциальных потерпевших от порочных действий лица, занимающимися вовлечением в занятие проституцией, эффективнее на ранней стадии, когда вред фактически не наступил.

Основной сложностью отграничения исследуемых составов преступлений, является недостатки законодательной конструкции ст. 238 УК РТ, т. к. вовлечение в занятие проституцией не предусматривает ответственности за принуждение к продолжению занятием проституцией. Данное общественно опасное деяние, по сути, является одним из видов сексуальной эксплуатации. И в случае, если потерпевший намеревался прекратить такую деятельность, но виновный принуждает его к продолжению этой деятельности, такие действия выходят за рамки ст. 238 УК РТ и самостоятельного состава не образуют.

Ответственность виновного за вовлечение в занятие проституцией наступает вне зависимости от количества контактов с клиентами в половую связь, если установлено, что потерпевшая вступила в половой контакт минимум два раза, этого достаточно для вменения вербовщику совершения данного преступления. Если потерпевших двое и более, то соответственно общественная опасность выше, что требует уже-

сточения санкции анализируемой статьи, так как количество «двое и более» потерпевших предполагает возможность одновременного массового привлечения лиц, женского пола к данному асоциальному занятию, что подтверждается материалами изученных уголовных дел, возбужденных по ст. 238 УК РФ. В некоторых уголовных делах приводятся доказательства того, что в занятие проституцией одновременно вовлекалась группа девушек, при этом использовалось и принуждение. Например, сутенеры, открывая сеть притонов, осуществляли набор «персонала», общее количество которых превышало более 10 человек.

Следует отметить, что в ч. 2 ст. 238 УК РФ, квалифицирующим признаком, считается деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 238 УК РФ, совершенное повторно либо организованной группой. Правоприменитель не обладает возможностью привлечь к ответственности виновных лиц за одновременное вовлечение нескольких девушек, т. к. в данном случае отсутствуют признаки, позволяющие квалифицировать деяние с учетом степени его фактической тяжести. Этим же обуславливается необходимость дополнения рассматриваемой статьи предлагаемым квалифицирующим признаком.

Следующий аспект, требующий рассмотрения – это отграничение торговли людьми (ст. 130<sup>1</sup> УК РФ) от торговли детьми (ст. 167 УК РФ).

Остается не решенным вопрос о месте нормы, предусматривающей ответственность за торговлю детьми. Мнения специалистов уголовного права разделились. Одни ученые<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Пудовочкин Ю. Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву. СПб., 2002. С. 143; Иногамова-Хегай Л. В. Торговля людьми как тяжчайшее нарушение конституционного права личности на свободу // Конституционные основы уголовного права: материалы I Всерос. конгресса по уголовному праву, посвященного 10-летию Уголовного кодекса Рос. Федерации. М., 2006. С. 232–235.

считают, что торговля детьми должна быть предусмотрена в отдельной норме Особенной части УК и объектом данного преступления необходимо считать нормальное развитие и воспитание несовершеннолетнего, а другие<sup>1</sup> согласны с нынешней позицией законодателя РФ и под объектом ст. 127<sup>1</sup> УК РФ «торговля несовершеннолетними» понимают личную свободу, а дополнительным объектом предлагают считать нормальное физическое и нравственное развитие несовершеннолетних.

Говоря о соотношении аналогичных норм, следует помнить, что норма о торговле людьми по отношению к торговле детьми является общей, а последняя, в свою очередь – специальной по отношению к торговле людьми. Считается, что юристам удобнее общая норма. На практике такие нормы называются «дежурными», если ответственность за деяние, имеющее особые характеристики, не предусмотрена в специальной норме, в таком случае «спасает» общая. Это подтвердили 87% опрошенных сотрудников правоохранительных структур РФ<sup>2</sup>. Однако уголовное законодательство предназначено не только юристам – теоретикам и практикам, оно также выступает запрещающим инструментом для всех субъектов права, в том числе граждан, что определяет приоритетность предупредительной функции уголовного закона. Поэтому в УК вносятся нормы, имеющие свою особенность, т. е. конкретность в описании общественно опасного деяния.

---

<sup>1</sup> Зырянов В. Н. Попустительство по службе, совершаемое в правоохранительной сфере (уголовно-правовая оценка, проблемные ситуации в законодательстве и правоприменительной практике и пути их решения). Ставрополь, 1999. С. 98; Ищенко Г. К. Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия торговле людьми и использованию рабского труда: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2010. С. 84. и др.

<sup>2</sup> Приложение 1. Справка по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов и судей Республики Таджикистан.

Как правильно подметил В.Н. Кудрявцев: «... существование специальной нормы наряду с общей оправдано тогда, когда она как-то иначе решает вопросы уголовной ответственности (устанавливает более высокую или низкую санкцию)»<sup>1</sup>. Следует отметить, что в УК РФ норма о торговле детьми отличается от нормы о торговле людьми, но санкции за них одинаковы.

По нашему мнению, позиция законодателя РФ и точка зрения российских специалистов, понимающих под непосредственным объектом торговли несовершеннолетними, нормальное развитие и воспитание несовершеннолетнего является более убедительной. Ответственность за данное преступление должна быть предусмотрена в отдельной норме УК, т.к. сами по себе любые преступления в отношении несовершеннолетних признаются наиболее общественно опасными и при наличии отягчающих обстоятельств общественная опасность повышается, усиливается и наказание. Таким образом, если торговля детьми будет квалифицирующим признаком состава торговли людьми, то при наличии других квалифицирующих признаков наказание не будет соответствовать общественной опасности совершенного деяния. Представляется убедительной позиция Ю.Е. Пудовочкина, что торговля несовершеннолетними как подвид преступления в форме торговли людьми «не позволит должным образом оценить совершение сделок в отношении несовершеннолетнего при наличии иных квалифицирующих признаков»<sup>2</sup>.

Объективная сторона торговли детьми выражается в следующих действиях: любой акт или любая сделка, посредством которой ребенок незаконно передается другому лицу

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 240–250.

<sup>2</sup> Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву. СПб., 2002. С. 142-143.

(группе лиц). Исходя из диспозиции данной статьи, следует, что к уголовной ответственности за торговлю детьми привлекаются только те лица, которые передают ребенка другому лицу. Согласно ч. 4 ст. 4 УК РТ «принцип законности» содержание УК следует понимать в точном соответствии с его текстом. Получение ребенка в целях эксплуатации не подпадает под данную норму, а охватывается ст. 130<sup>1</sup> УК РТ, санкция которой равна ст. 167 УК, что нарушает принцип справедливости. Не вдаваясь в дискуссию относительно объективной стороны торговли детьми, отметим лишь то, что законодатель криминализовал все действия, совершаемые виновным в отношении ребенка за материальное или иное вознаграждение. Однако такие действия как предложение, вербовка, перевозка, укрывательство ребенка не предусмотрены в ст. 167 УК РТ, следовательно, уголовная ответственность за данное деяние наступает по ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ. Таким образом, также нарушается принцип справедливости.

Субъектом преступления в ст. 167 УК РТ является родитель, иной законный представитель или другое лицо (группа лиц), на постоянном или временном попечении которого находится ребенок. Иными словами субъект преступления специальный. В торговле взрослыми людьми субъект общий, т. е. физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Исходя из диспозиции ст. 167 УК РТ, если ребенок будет продан соседом, то его действия не охватываются данной нормой. Как приведено выше за торговлю людьми к уголовной ответственности привлекаются обе стороны купли-продажи человека, однако в норме о торговле детьми субъектом выступает одна сторона, т.е. продавцы.

Субъективная сторона торговли детьми выражается виной в форме прямого умысла. Цель – эксплуатация либо получение материальной или иной выгоды, незаконное усыновление (удочерение) ребенка выступает в качестве обязательного признака субъективной стороны преступления, так как

указана в диспозиции рассматриваемой статьи УК. Вопрос о цели в форме эксплуатации изучен в первой главе. Материальная выгода хорошо исследована в научной литературе. Под иной выгодой можно понимать получение особого расположения, повышение в должности и т.д. Незаконное усыновление (удочерение) ребенка как цель торговли детьми подразумевает нарушение порядка усыновление (удочерение) ребенка установленное законодательством.

Все вышесказанное приводит к выводу о том, что законодатель, формулируя новую редакцию нормы о торговле детьми совместил положения Палермского протокола и Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии<sup>1</sup>, что привело к вышеуказанным недостаткам.

Проведенное исследование нормы о торговле людьми и смежных составов показывает, что попытка законодателя объединить в ст. 130<sup>1</sup> УК РТ положения нескольких международных документов, с нашей точки зрения оказалась неудачной, так как признаки, входящие в объективную сторону состава торговли людьми совпадают с признаками, образующими составы иных преступлений. Такая ситуация приводит к проблемам квалификации и нарушению принципа справедливости, что требует законодательное разрешение.

### **Выводы:**

Проблемы ограничения торговли людьми от смежных составов позволили прийти к следующим выводам:

---

<sup>1</sup> Факультативный протокол №2 к Конвенции ООН о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии от 25.05.2000г. // Глотов С. А., Сальников С. В. Противодействие торговле людьми: правовое регулирование, зарубежная и отечественная практика. – М.: Международный юридический институт, 2009. С. 193-205.

1. Разная правовая оценка одного и того жеотягчающего обстоятельства, помимо не соблюдения принципа справедливости свидетельствует о том, что нормы о торговле людьми и похищении человека не гармонируют между собой, т. е. существует дисбаланс в Особенной части УК РТ, что требует внесения соответствующих изменений в ст. 130 и ч. 1 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ.

2. Недостатки законодательной конструкции ст. 238 УК РТ представляют основную сложность отграничения торговли людьми от вовлечения в занятие проституцией, так как ст. 238 УК РТ не предусматривает ответственности за принуждение к продолжению занятием проституцией, что требует законодательного рассмотрения проблемы.

3. Новая редакция нормы о торговле детьми не только не решила проблемы конкуренции ст. 130<sup>1</sup> и 167 УК РТ, но и добавила новые проблемы, нарушающие принцип справедливости

4. Недостатки законодательной техники, содержащиеся в диспозиции ч.1 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ, затрудняют отграничение данного преступления от смежных составов (ст. 130, 131, 167, 238 УК РТ) и требуют внесения редакционных изменений в ч.1 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное по материалам Республики Таджикистан исследование состава преступления – торговли людьми позволило доказать недостаточную эффективность законодательной конструкции статьи, предусматривающей ответственность за торговлю людьми; разработать меры, направленные на ее совершенствование.

Результатом работы стали также сформулированные и обоснованные теоретические положения и практические рекомендации, направленные на повышение уголовно-правовой защищенности граждан Таджикистана от торговли людьми.

Проведенное исследование позволило:

1. Провести анализ объективных и субъективных признаков состава преступления торговли людьми, выявить недостатки, допущенные при законодательном установлении уголовной ответственности за данное преступление и предложить пути их устранения. Так, попытка объединить положения Модельного закона о противодействии торговле людьми и дословное воспроизведение в диспозиции ст. 130<sup>1</sup> УК РТ положений Палермского протокола в части определения понятия торговли людьми, привело к нарушению правил законодательной техники.

2. Предложить считать честь и достоинство личности непосредственным объектом преступления, так как потерпевший, по каким-либо причинам, может дать согласие на свою продажу и, следовательно, своей свободой он распоряжается сам, по своему усмотрению. Но общественная опасность торговли людьми заключается не только в том, что человеку фактически придали статус «вещи». Торговля людьми представляет собой двухстороннюю сделку. Поэтому, даже если одна сторона, продавец, дает согласие на продажу самого себя, то другая сторона сделки – покупатель, не вправе совершать эту сделку.

3. Предложить потерпевшего от торговли людьми признавать не предметом, а самостоятельным признаком объекта преступления. Признание человека предметом преступления не дает возможности реализовать положения, закрепленные в п. 6 ст. 42 УПК РТ и передать права потерпевшего, в случае его смерти, близким родственникам. Кроме того, вред, причиненный предмету преступления, не возмещается. Следовательно, признание человека предметом преступления не дает возможности возмещать ему причиненный вред.

4. Торговлю двумя или несколькими лицами вне зависимости от умысла и времени следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ, а в целях законодательной регламентации такого рода положений включить в ст. 20 УК РТ следующее предложение: «Не является совокупностью преступлений совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание».

5. П. «а» ч. 3 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ предложить изложить в следующей редакции: «повлекли по неосторожности смерть жертвы торговли людьми или иные тяжкие последствия» в связи с тем, что отсутствие слова «по неосторожности» дает правоприменителю право квалифицировать умышленное убийство как последствие торговли людьми, что недопустимо.

6. Отграничить торговлю людьми от смежных составов преступлений (похищения человека, незаконного лишения свободы, вовлечение в занятие проституцией, торговля детьми), с тем, чтобы выработать алгоритм действий правоприменителей при конкуренции уголовно-правовых норм, поскольку эти нормы являются и самостоятельными составами преступлений и способами совершения торговли людьми.

7. Предложить внести изменения в санкции ст. 130, 167, 238 УК РТ с тем, чтобы они соответствовали степени и характеру их общественной опасности. Перечисленные нормы

содержат менее строгое наказание, чем торговля людьми, однако они являются равными или более опасными преступлениями.

8. Доказать, что только установление уголовной ответственности и применение наказания за торговлю людьми не способно предупредить это преступление. Для повышения эффективности предупреждения торговли людьми необходимо использовать иные меры уголовно-правового характера.

## ЛИТЕРАТУРА

### Международные правовые акты и документы

1. Всеобщая декларация прав человека: принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г. // Рос. газ. – 1995. – 5 апр.
2. Дополнительная конвенция об упразднении рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством, от 7 сентября 1956г. // Права человека: сб. международных документов. – М.: Юр. лит. 1998. – С. 179–183.
3. Конвенция ООН против коррупции: принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 31 октября 2003 г. №58/4 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – №20. – Ст. 2394.
4. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности от 15 декабря 2000 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – №40. – Ст. 3882.
5. Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющий Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – №40. – Ст. 3884.
6. Конвенция ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 г. // Международные акты о правах человека. Сборник документов. – М.: НОРМА – ИНФРА. 2000. – С. 306–323.
7. Глобальный план действий ООН по борьбе с торговлей людьми [Электронный ресурс]: принят резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 30 июля 2010 г. №64/293. – Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/gp\\_trafficking.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/gp_trafficking.shtml). – Доступ свободный.
8. Факультативный протокол №2 к Конвенции ООН о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии от 25 мая 2000 г. // Глотов С. А. Противодействие торговле людьми: правовое регулирование, зарубежная и отечественная практика / С. А. Глотов, С. В. Сальников. – М.: Международный юрид. ин-т, 2009. – С. 193–205.

## **Нормативные правовые акты Республики Таджикистан**

9. Конституция Республики Таджикистан от 06 ноября 1994 г. – Душанбе: Нашриёти Ганҷ, 2016. – 135 с.
10. Гражданский кодекс Республики Таджикистан // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999. – №6. – Ст. 153–154.
11. Уголовный кодекс Республики Таджикистан // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1998. – №9. – Ст. 68–70.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2009. – №12. – Ст. 816.
13. Об амнистии: закон Республики Таджикистан от 24 августа 2016 г. №1355 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2016. – №8–9. – Ст. 714.
14. Об амнистии: закон Республики Таджикистан от 20 августа 2011 г. №764 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2011. – №7–8. – Ст. 618.
15. Об амнистии: закон Республики Таджикистан от 3 ноября 2009 г. №560 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2009. – №7–8. Ст. 696.
16. О противодействии торговле людьми и оказанию помощи жертвам торговли людьми: закон Республики Таджикистан от 26 июля 2014 г. №1096 // Чумхурият. – 2014. – 5 авг.
17. О нормативных правовых актах: закон Республики Таджикистан от 30 мая 2017 г. №1414 // Чумхурият. – 2017. – 2 июня.
18. О Комплексной программе по борьбе с торговлей людьми в Республике Таджикистан на 2011–2013 годы [Электронный ресурс]: постановление Правительства Республики Таджикистан от 3 марта 2011 г. №113. – режим доступа: [#pos=0;200.](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30962512) – Доступ свободный.
19. О судебной практике по делам о преступлениях против половой свободы и половой неприкосновенности [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда Республики Таджикистан от 25 июня 2004 г. – №24. – Режим доступа: <http://www.adlia.tj/spisdoc.fwx> – Доступ свободный.

20. О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда Республики Таджикистан от 26 июня 2009 г. – №21. – Режим доступа: <http://www.adlia.tj/spisdoc.fwx> – Доступ свободный.
21. О практике применения законодательства о торговле людьми и торговле несовершеннолетними [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда Республики Таджикистан от 23 декабря 2011 г. – №12. – Режим доступа: <http://www.adlia.tj/spisdoc.fwx>. – Доступ свободный.

### **Нормативные правовые акты Российской Федерации**

22. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – №30 (Ч. 1). – Ст. 4202.
23. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – №52. – Ст. 4921.

### **Книги**

25. Агафонов, А. В. Уголовная ответственность за преступления против здоровья населения и общественной нравственности / А. В. Агафонов. – Красноярск: Сибирский юрид. ин-т МВД России, 2006. – 118 с.
26. Алексеев, С. С. Теория права / С. С. Алексеев. – М.: Бек, 1993. – 222 с.
27. Аликперов, Х. Д. Проблемы дальнейшего совершенствования уголовно-правовых норм, допускающих компромисс в борьбе с преступностью: монография / Х. Д. Аликперов. – Баку: Учеб. центр прокуратуры Азербайджанской республики, 1992. – 67 с.
28. Антонян, Ю. М. Насилие. Человек. Общество / Ю. М. Антонян. – М.: ВНИИ МВД России, 2001. – 247 с.
29. Анощенко, С. В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем / С. В. Анощенко. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 172 с.

30. Алиев, А. Ш. Уголовная ответственность за захват заложника / А. Ш. Алиев. – Душанбе: «Садои Калб»: «Пойтахт», 2013. – 163 с.
31. Амосов, А. Е. Незаконное лишение свободы в уголовном праве России (виды и характеристика) / А. Е. Амосов; под. ред. А. А. Ашина. – Владимир: Сервис-Принт, 2008. – 171 с.
32. Анисимов, А. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации / А. Л. Анисимов. – М.: ВЛАДОС–ПРЕСС, 2001. – 224 с.
33. Аванесов, Г. А. Криминология: учебник / Г. А. Аванесов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1984. – 500 с.
34. Бабаев, М. М. Права человека и криминологическая безопасность: учеб. пособие / М. М. Бабаев, Е. Н. Рахманова. – М.: Логос, 2003. – 153 с.
35. Беляев, Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации / Н. А. Беляев. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1986. – 176 с.
36. Беляева, Л. И. Торговля несовершеннолетними и меры борьбы с ней / Л. И. Беляева, Н. Г. Кулакова. – М.: Изд-во Рудомино, 2001. – 134 с.
37. Бурлаков, В. Н. Криминология: учеб. пособие / В. Н. Бурлаков. – СПб.: Питер, 2013. – 304 с.
38. Босхолов, С. С. Основы уголовной политики: конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты / С. С. Босхолов. – М.: ЮрИнфоР, 1999. – 273 с.
39. Бриллиантов, А. В. Уголовная ответственность за захват заложника и похищение человека / А. В. Бриллиантов. – М.: ИПК РК Генеральной Прокуратуры РФ, 2006. – 44 с.
40. Брайнин, Я. М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве / Я. М. Брайнин. – М.: Госюриздат, 1963. – 275 с.
41. Божьев, В. П. Избранные труды / В. П. Божьев. – М.: Юрайт, 2010. – 715 с. – (Антология юридической мысли).

42. Водько, Н. П. Уголовно-правовая борьба с организованной преступностью: науч.-практ. пособие / Н. П. Водько. – М.: Юриспруденция 2000. – 74 с.
43. Витрук, Н. В. Общая теория правового положения личности / Н. В. Витрук. – М.: Норма, 2008. – 448 с.
44. Гаврилов, Б. Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве / Б. Я. Гаврилов. – М.: Мир, 2004. – 528 с.
45. Гаврилов, Б. Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты / Б. Я. Гаврилов. – М.: Проспект: ТК Велби, 2008. – 208 с.
46. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2001. – 316 с.
47. Герцензон, А. А. Квалификация преступлений / А. А. Генцезон – М.: Военно-юридическая академия КА, 1947. – 26 с.
48. Голоднюк, М.Н., Казакова В.А., Крылова Н.Е. Уголовный закон в практике районного суда: науч.-практ. пособие / под ред. А. В. Галаховой. – М.: Норма: Инфра-М Москва, 2010. – 976 с.
49. Гришанин, П. Ф. Современные проблемы уголовной политики и уголовно-правовой практики / П. Ф. Гришанин. – М.: Академия МВД России, 1994. – 62 с.
50. Глистин, В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений) / В. К. Глистин. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1979. – 128 с.
51. Гишинский, Я. И. Торговля людьми: криминологический и уголовно-правовой анализ / Я. И. Гишинский, Г. В. Овчинникова – СПб.: Санкт-Петербургский юрид. ин-т (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2008. – 36 с.
52. Дагель, П. С. Субъективная сторона преступления и ее установление / П. С. Дагель, Д. П. Котов. – Воронеж: Изд. Воронежского ун-та, 1974. – 243 с.
53. Доклад о состоянии борьбы с торговлей людьми в Российской Федерации / Н. И. Абубакирова, Б. Я. Гаврилов, Л. В. Ерофеева и др.; под. ред. Е. Б. Мизулиной. – М., 2006. – 153 с.
54. Дурманов, Н. Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву / Н. Д. Дурманов. – М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1955. – 209 с.

55. Долгова, А. И. Криминология: учебник // А. И. Долгова; под общ. ред. А. И. Долговой. – М.: НОРМА, 2005. – 912 с.
56. Жалинский, А. Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретикоинструментальный анализ / А. Э. Жалинский. – М.: Проспект, 2009. – 400 с.
57. Задорожный, В. И. Виктимологическая профилактика преступлений: организационно-управленческий и правовой аспекты / В. И. Задорожный. – М.: Экспресс Полиграф Сервис, 2005. – 280 с.
58. Загородников, Н. И. Советская уголовная политика и деятельность органов внутренних дел / Н. И. Загородников. – М.: Изд-во МВШМ МВД СССР, 1979. – 100 с.
59. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2007. – 302 с.
60. Коржанский, Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н. И. Коржанский. – М.: Изд-во Академии МВД СССР, 1980. – 248 с.
61. Карпец, И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы / И. И. Карпец. – М.: Юрид. лит., 1973. – 228 с.
62. Красиков, А. Н. Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве / А. Н. Красиков. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1976. – 120 с.
63. Иванова, С. И. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: учеб. пособие / С. И. Иванова. – Тюмень: Тюменский ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2012. – 187 с.
64. Кабрияк, Р. Кодификации / Р. Кабрияк; пер. с фр. Л. В. Головки. – М.: Статут, 2007. – 476 с.
65. Кадников, Н. Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования: теория и практика / Н. Г. Кадников. – М.: Норма, 2003. – 144 с.
66. Квашиш, В. Е. Основы виктимологии. Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений / В. Е. Квашиш – М.: Nota Bene, 1999. – 280 с.

67. Ключев, А. А. Добровольный отказ от совершения преступления / А. А. Ключев // Энциклопедия уголовного права: в 35 т. / М. В. Гринь, В. Д. Иванов, А.А. Ключев [и др.]; отв. ред. В. Б. Малинин. – СПб.: Изд. профессора Малинина, 2006. Т. 5: Неоконченное преступление. – 463 с.
68. Козлов, А. П. Учение о стадиях преступления / А. П. Козлов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 353 с.
69. Козлова, Е. И. Конституционное право России: учебник / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин. – М.: ЮРИСТЪ, 1995. – 480 с.
70. Конституция Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий коллектива ученых-правоведов под руководством ректора МГЮА, академика РАН О. Е. Кутафина. – М.: ЗАО "Библиотечка "Российской газеты", 2003-2004. – 335 с.
71. Костенко, А. Н. Принцип отражения в криминологии. Психологический механизм криминологического поведения / А. Н. Костенко; отв. ред. И. П. Лановенко. – Киев: Наук. думка, 1986. – 126 с.
72. Красиков, Ю. А. Понятие преступления. Множественность преступлений / Ю. А. Красиков, А. М. Алакаев // Уголовное право. Общая часть: курс лекций / под ред. проф. А. Н. Игнатова. – М.: НОРМА, 1996. – 104 с.
73. Криминологические и уголовно-правовые проблемы наказания: монография / Джекебаев У. С. и др.; отв. ред. В. Н. Маркелов. – Алма-Ата: Наука Каз. ССР, 1983. – 208 с.
74. Криминология / под ред. В. Н. Бурлакова, В. П. Сальникова. – СПб.: Лань, 1998. – 576 с.
75. Кузнецова, Н. Ф. Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление по советскому уголовному праву / Н. Ф. Кузнецова – М.: Изд-во МГУ, 1958. – 203 с.
76. Левченко О.П. Противодействие торговле людьми и эксплуатации человека: правовой, организационный, криминалистический аспекты / О.П. Левченко – М.: Академия изучения проблем национальной безопасности, 2006. – 256 с.
77. Лизогуб Я.Г. Уголовная ответственность за торговлю людьми или другое незаконное соглашение о передаче человека / Я.Г. Лизогуб. – Луганск: РВВ ЛАВС, 2003. – 204 с.

78. Ляпунов, Ю. И. Уголовно-правовая охрана природы органами внутренних дел / Ю. И. Ляпунов. – М.: Академия МВД СССР, 1974. – 151 с.
79. Мизулина, Е. Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект / Е. Б. Мизулина. – М.: Юристъ, 2006. – 591 с.
80. Миньковский, Г. М. Уголовно-правовые средства борьбы с наркотизмом в России / Г. М. Миньковский, Э. Ф. Побегайло, В. П. Ревин. – М.: Академия МВД России, 1994. – 99 с.
81. Научно - практический комментарий УК Украины.-3-ое издание, перераб. и доп. Под ред.М.И. Мельника, М.И. Хавронюка. – К.: Атика, 2003.
82. Наумов, А. В. Применение уголовно-правовых норм / А. В. Наумов. – Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР, 1973. – 176 с.
83. Никифоров, Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву / Б. С. Никифоров. – М.: Госюриздат, 1960. – 230 с.
84. Нигматуллин, Р. В. Сотрудничество государств в борьбе с преступлениями международного характера в XX веке и начале XXI столетия (историко-правовой аспект) / Р. В. Нигматуллин. – М.: Юрист, 2006. – 335 с.
85. Ной, И. С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве / И. С. Ной. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1973. – 189 с.
86. Организованная преступность, терроризм и коррупция: криминологический ежеквартальный альманах. – М.: Юристъ, 2003. – Вып. 3. – 187 с.
87. Петрухин, И. Л. Человек и власть: (в сфере борьбы с преступностью) / И. Л. Петрухин. – М.: Юрист, 1999. – 392 с.
88. Пионтковский, А. А. Учение о преступлении / А. А. Пионтковский. – М.: Госюриздат, 1961. – 666 с.
89. Прохоров, Л. А. Уголовное право / Л. А. Прохоров, М. Л. Прохорова. – М.: Юристъ, 2004. – 542 с.
90. Рарог, А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А. И. Рарог. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 304 с.

91. Рахимов, М. С. Признаки, квалифицирующие преступление «Торговля людьми» и его отграничение от смежных и иных преступлений / М. С. Рахимов. – Душанбе: Бухоро, 2011. – 96 с.
92. Рахимов, М. С. Уголовно-правовая характеристика торговли людьми как состава преступления по уголовному праву Республики Таджикистан / М. С. Рахимов. – Душанбе: Ирфон, 2013. – 120 с.
93. Рахметов, С. М. Наказание / С. М. Рахметов, Б. А. Кулмуханбетова, А. А. Нурымбетов. – Алматы: Данекер, 1998. – 121 с.
94. Редин, М. П. Преступления по степени их завершенности / М. П. Редин. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 200 с.
95. Репецкая, А. Л. Классификация криминальной эксплуатации людей / А. Л. Репецкая // Торговля людьми: Социокриминологический анализ / под общ. ред. Е. В. Тюрюкановой, Л. Д. Ерохиной. – М.: Academia, 2002. – 221 с.
96. Ретнева, Н. И. Уголовная ответственность за торговлю людьми / Н. И. Ретнева; под общ. ред. Э. А. Саркисовой. – Минск: МВД Республики Беларусь, Академия МВД, 2009. – 151 с.
97. Российское уголовное право: учебник: в 2 т. / Г. Н. Борзенков и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект. 2008. – Т. 2: Особенная часть. – 660 с.
98. Селянин, А. В. Криминология / А. В. Селянин. – Ростов н/Д.: Феникс, 2014. – 208 с.
99. Семенов, А. В. Этимологический словарь русского языка / А. В. Семенов. – М.: ЮНВЕС, 2003. – 704 с. – (Русский язык от А до Я).
100. Ситникова, А. И. Приготовление к преступлению и покушение на преступление / А. И. Ситникова. – М.: Ось-89, 2006. – 160 с.
101. Соловьев, В. С. Сочинения: в 2 т. / В. С. Соловьев. – М.: Мысль, 1988. – Т. 1. – 892 с.
102. Таций, В. Я. Объект и предмет преступлений по советскому уголовному праву / В. Я. Таций – Харьков: Вища школа (изд-во при ХГУ), 1988. – 198 с.
103. Трайнин, А. Н. Уголовное право. Часть Общая / А. Н. Трайнин. – М.: МГУ, 1929. – 512 с.

104. Теоретические основы предупреждения преступности на современном этапе развития российского общества: монография / П. В. Агапов и др. – М.: Проспект, 2016. – 655 с.
105. Уголовная политика и ее реализация в деятельности органов внутренних дел / под ред. Л. И. Беляевой. – М.: Академия управления МВД России, 2003. – 246 с.
106. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. В. Ю. Малаховой. – М.: Эксмо, 2011. – 749 с.
107. УК Украины: Научно – практическое комментарий / Ю.В. Баулин, В.И. Борисов, С.Б. Гавриш и др.; Под общ. ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тация. – Киев, 2003.
108. Хайдарзода З.П., Хайдарзода М.П. Уголовно-правовая характеристика торговли людьми / З.П. Хайдарзода, М.П. Хайдарзода. – Душанбе.: «Эр-граф», 2017. – 112 с.
109. Шаргородский, М. Д. Наказание, его цели и эффективность / М. Д. Шаргородский. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1973. – 115 с.
110. Шайкевич, С. С. О преступлениях против чести. Рассуждение студента Самуила Шайкевича, написанное для получения степени кандидата по юридическому факультету / С. С. Шайкевич. – М.: Университетская тип., 1865. – 66 с.
111. Противодействие торговле людьми: науч.-практ. пособие / Т. Ш. Шарипов и др. – Душанбе: Контраст, 2017. – 254 с. (на таджикском языке).
112. Эрделевский, А. М. Моральный вред и компенсация за страдания: науч.-практ. пособие / А. М. Эрделевский. – М.: БЕК, 1997. – 188 с.

### **Статьи**

113. Martynenko, N. Advantages and Disadvantages of Confiscating Property as a Criminal Law Measure Internal Security / N. Martynenko, E. Martynenko // Internal Security. – 2011. – №1(3). – С. 225–231.
114. Авдеев, В. А. и Авдеева Е. В. Спорные вопросы квалификации торговли людьми и использования рабского труда / В. А. Авдеев, Е. В. Авдеева // Рос. юстиция. – 2013. – №7. – С. 20–23.

115. Авдеева, Е. В. Механизм уголовно-правовой защиты свободы личности в Российской Федерации / Е. В. Авдеева // Закон и право. – 2012. – №12. – С. 78–80.
116. Агамов, Г. М. Предупреждение преступлений и иных правонарушений средствами прокурорского надзора при исполнении наказания в виде лишения свободы / Г. М. Агамов, Е. Н. Ковалева // Уголовное право. – 2005. – №4. – С. 85–87.
117. Азимов, Н. Б. Торговля людьми / Н. Б. Азимов // Жизнь и Закон. – 2007. – №2. – С. 83–89.
118. Александров, А. А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ / А. А. Александров, И. А. Александрова // Уголовный процесс. – 2009. – №8. – С. 3–11.
119. Алихаджиева, И.С. О понятии сексуальной эксплуатации в международном праве / С.И. Алихаджиева // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – №10 (83). – С. 159–167.
120. Алихаджиева, И.С. Торговля людьми в целях сексуальной эксплуатации: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран - участниц СНГ / С.И. Алихаджиева // Вестник нижегородского университета им. н.и. Лобачевского. – 2016. – №5. – С. 119–125.
121. Алихаджиева, А. И. Вовлечение в занятие проституцией и организация занятия проституцией: недостатки конструкции и содержания статей 240 и 241 УК РФ / А. И. Алихаджиева // Вестн. Поволжского института управления. – Саратов, 2009. – №3. – С. 107–115.
122. Алихаджиева, С. И. Недостатки законодательной регламентации уголовно-правовой борьбы с торговлей людьми / С. И. Алихаджиева // Уголовное право. – 2006. – №5. – С. 4–7.
123. Андрианов, А. В. Некоторые аспекты торговли людьми как организованного криминология трансграничного преступления / А. В. Андрианов // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2011. – №3 (22). – С. 17–21.
124. Ахмедов, Б. Б. Торговля людьми: проблема противодействия / Б. Б. Ахмедов // Вестн. Омского ун-та. – 2008. – №2 (15). – С. 155–159.

125. Ахмедов, Ш. М. Межотраслевой институт досудебного соглашения о сотрудничестве в законодательстве зарубежных стран / Ш. М. Ахмедов // *Международное публичное и частное право*. – 2010. – №4. – С. 28–31.
126. Багмет, А. М. Вопросы противодействия торговле людьми и эксплуатации человека / А. М. Багмет // *Юридическая наука и правоохранительная практика*. – 2007. – №1 (2). – С. 61–65.
127. Баженов, И. С. Правовое регулирование защиты чести, достоинства и деловой репутации / И. С. Баженов // *Мониторинг правоприменения*. – 2014. – №4 (13). – С. 59–64.
128. Бисярина, А. Н. Торговля несовершеннолетними: современное состояние проблемы / А. Н. Бисярина // *Евразийский юридический журнал*. – 2014. – №12. – С. 163–166.
129. Бойченко, О. А. Актуальные вопросы совершенствования законодательства Российской Федерации, направленного на предупреждение незаконной миграции / О. А. Бойченко // *Рос. следователь*. – 2010. – №4. – С. 44–47.
130. Борисенко, К. А. Некоторые проблемы предупреждения террористической деятельности / К. А. Борисенко // *Научное и образовательное пространство: перспективы развития: материалы II Международной науч.-практ. конф. (24 апреля 2016 г.)*. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – С. 233–236.
131. Брайнин, Я. М. Некоторые вопросы учения о составе преступления в советском уголовном праве / Я. М. Брайнин // *Юридический сборник Киевского гос. ун-та*. – 1950. – №4 – С. 57–59.
132. Бушмин, С. И. Преступления против общественной нравственности: новеллы и изменения в уголовно-правовом регулировании / С. И. Бушмин // *Уголовное право*. – 2006. – №5. – С. 17–21.
133. Вельмезева, Е. А. Торговля людьми и вовлечение в занятие проституцией: вопросы разграничения и квалификации / Е. А. Вельмезева // *Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева*. – 2012. – №2 (76). – С. 34–39.
134. Винокуров, С.И. Актуальные проблемы совершенствования противодействия торговле людьми / С.И. Винокуров // *Вестник Академии генеральной прокуратуры Российской Федерации*. – 2017. – №5 (61). – С. 79–85.

135. Винокуров, С.И. Соотношение и разграничение уголовной ответственности и наказания как комплексных правовых средств борьбы с преступностью / С.И. Винокуров // Вестник Академии генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2016. – №5 (55). – С. 61–68.
136. Винокуров, С. И. К вопросу о путях реформирования международного законодательства в сфере борьбы с торговлей людьми (основные тезисы) / С. И. Винокуров // Рос. следователь. – 2014. – №8. – С. 49–53.
137. Военная, Т. А. К вопросу о признаках составов преступлений, связанных с торговлей людьми и использования рабского труда / Т. А. Военная // Вестн. Челябинского гос. ун-та. – 2009. – №15 (153). – С. 77–80.
138. Волошин, А. В. Ответственность за торговлю людьми и проблемы ее совершенствования / А. В. Волошин // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние: сб. науч. трудов / под ред. проф. Н. А. Лопашенко. – Саратов: Сателлит, 2004. – С. 404–410.
139. Гаврилов, А. А., Компенсация морального вреда, причиненными посягательствами на честь и достоинство / А. А. Гаврилов, А. В. Ключков // Закон и право. – 2004. – №9. – С. 36–38.
140. Глушков, А. И. Российское законодательство об уголовной ответственности за торговлю людьми (исторический аспект) / А. И. Глушков, Н. В. Глушков // Рос. следователь. – 2014. – №11. – С. 14–17.
141. Гречкосей, Р. Н. Понятие свободы в философии Э. Фромма и Ф. Ницше как проявления человеческой сущности / Р. Н. Гречкосей // Молодой ученый. – 2013. – №10. – С. 634–640.
142. Дагель, П. С. Потерпевший в советском уголовном праве / П. С. Дагель // Потерпевший от преступления: тематический сб. / отв. ред. П. С. Дагель; отв. за вып. Р. И. Михеев. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 1974. – С. 16–37.
143. Девятковская С.В. Физическое или психическое насилие как составляющие принуждения / С.В. Девятковская // ЮП. – 2016. – №4 (77). – С. 40–45.
144. Долголенко, Т. В. Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное статьей 1271 УК РФ, – торговлю людьми

- ми и соотношение состава этого преступления с другими преступлениями / Т. В. Долголенко // Современное право. – 2010. – №1. – С. 95–99.
145. Долголенко, Т. В. Уголовная ответственность за торговлю людьми / Т. В. Долголенко // Уголовное право. – 2004. – №2. – С. 23–25.
146. Душко, Д. А. Особенности квалификации торговли людьми и отличие от вовлечения в занятие проституцией / Д. А. Душко // Общество и право. – 2009. – №3 (25). – С. 113–115.
147. Жени, Ф. Законодательная техника в современных гражданско-правовых кодификациях / Ф. Жени // Журнал Министерства юстиции. – 1906. – №9. – С. 147–177.
148. Журкина, О. В. Личная свобода как объект преступления, предусмотренного ст. 127 Уголовного кодекса Российской Федерации / О. В. Журкина // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. – 2014. – №6 (50). – Ч. 2. – С. 248–250.
149. Зайдиева, Д. Я. Ответственность за торговлю людьми / Д. Я. Зайдиева // Бизнес в законе. – 2006. – №3-4. – С. 72–79.
150. Зейналов М.М., Гаммаев В.М. Уголовно-правовой анализ квалифицирующих признаков торговли людьми / М.М. Зейналов, В.М. Гаммаев // Современное право. – 2011. – №4. – С. 120–123.
151. Иванчин, А. В. Абстрактный и казуистический приемы в уголовном правотворчестве. / А. В. Иванчин // Юридическая техника. – 2010. – С. 195–199.
152. Иванчин, А. В. Составы торговли людьми и использования рабского труда (ст. 127<sup>1</sup>, 127<sup>2</sup> УК): проблемы совершенствования / А. В. Иванчин // Современные разновидности российской и мировой преступности: состояние, тенденции, возможности и перспективы противодействия: сб. науч. тр. / под ред. Н. А. Лопашенко. – Саратов: Издательство, 2005. – С. 158–161.
153. Ивашкин, Д. В. Объект торговли людьми / Д. В. Ивашкин // Юридический мир. – 2008. – №9. – С. 59–61.
154. Ивашкин, Д. В. Отграничение торговли людьми от смежных составов преступлений / Д. В. Ивашкин // Рос. следователь. – 2008. – №20. – С. 19–20.

155. Иногамова-Хегай Л.В. Совершенствование уголовного законодательства по борьбе с торговлей людьми / Л.В. Иногамова-Хегай // Состояние и пути совершенствования противодействия торговле людьми в России: сб. материалов науч.-практ. семинара / под ред. Т.Л. Козлова. – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2015. – С. 36–55.
156. Кадников, Ф. Н. К вопросу об объективных признаках состава преступления, предусмотренного ст. 127<sup>1</sup> УК РФ (Торговля людьми) / Ф. Н. Кадников // Международное публичное и частное право. – 2006. – №5. – С. 38–40.
157. Кауфман, М. А. О предмете преступления, предусмотренного ст. 127<sup>1</sup> УК РФ «торговля людьми» / М. А. Кауфман, С. Ю. Юшенкова // Рос. юстиция. – 2008. – №10. – С. 36–39.
158. Кибизов, А. М. Проблемы предупреждения преступности на почве межнациональных конфликтов / А. М. Кибизов // Право: теория и практика. – 2002. – №11. – С. 111–124.
159. Козлова, Н. В. Сделка с правосудием / Н. В. Козлова // Рос. газ. – 2009. – 8 июля.
160. Копенкина, Л. А. О совершенствовании ст. 127-1 УК РФ: Торговля людьми / Л. А. Копенкина // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – №3. – С. 121–127.
161. Кострова, М. Б. Грамматическое или языковое толкование уголовного закона / М. Б. Кострова // Законность. – 2002. – №3. – С. 38–42.
162. Кругликов, Л. Л. Уголовно-правовые средства противодействия работорговле и смежным с ней формам / Л. Л. Кругликов // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние: сб. науч. трудов / под. ред. Н. А. Лопашенко. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская гос. юридическая академия», 2004. – С. 395–398.
163. Крылатых, И. В. Купля-продажа как способ торговли несовершеннолетними в России / И. В. Крылатых // Вестн. Южно-Уральского гос. ун-та. – Челябинск, 2010. – №38. – С. 50–52.
164. Кудрявцев, В. Н. К вопросу о соотношении объекта и предмета преступления / В. Н. Кудрявцев // Советское государство и право. – 1951. – №8. – С. 51–60.

165. Кудрявцев, В. Н. Современные проблемы борьбы с преступностью в России / В. Н. Кудрявцев // Вестн. Рос. академии наук. – 1999. – №9. – Т. 69. – С. 790–797.
166. Кузнецова, Н. Ф. Профилактическая функция уголовного закона / Н.Ф. Кузнецова // Уголовное право. – 1998. – №1. – С. 11–20.
167. Кузнецова, Н. Ф. Эффективность уголовно-правовых норм и язык закона / Н. Ф. Кузнецова // Социалистическая законность. – 1973. – №9 – С. 29–33.
168. Кулакова, В. А. Проблемы квалификации торговли людьми / В. А. Кулакова, Т. Б. Чердакова // Политика и право. – 2014. – №14 – С. 84–90.
169. Кулакова, Н. Г. Ответственность за торговлю людьми по действующему уголовному законодательству Российской Федерации / Н. Г. Кулакова, Е. Л. Харьковский // Рос. следователь. – 2005. – №8. – С 36–42.
170. Карязов Н.В. Квалифицированные и особо квалифицированные составы торговли людьми / Н.В. Карязов // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2011. – №5. – С. 108–111.
171. Лебедев, А. Е. О сделках с правосудием и реформировании правоохранительной системы / А. Е. Лебедев // Уроки реформы уголовного правосудия в России: сб. статей и материалов / отв. ред. А. Е. Лебедев, Е. Б. Мизулина; вступ. ст. С. М. Миронова. – М.: Норма, 2007. – С. 61–63.
172. Магомедов, С. К. Унификация нормативной правовой терминологии и единое правовое пространство России / С. К. Магомедов // Журнал рос. права. – 2004. – №3. – С. 23–29.
173. Марченко, С. В. Базовые понятия чести, достоинства и деловой репутации как объекта гражданских прав / С. В. Марченко // Адвокатская практика. – 2004. – №4. – С. 33–37.
174. Махмудов, И. Т. Проблемы прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности по законодательству Республики Таджикистан / И. Т. Махмудов // Бизнес в законе. – 2008. – №1. – С. 254–255.
175. Мезавцов, М. А. Актуальные вопросы применения норм российского и международного права, направленных на борьбу с

- торговлей людьми / М. А. Мезавцов // Бизнес в законе. – 2010. – №5. – С. 106–110.
176. Михлин, А. С. Имущественные наказания – альтернатива лишению свободы за менее опасные преступления / А. С. Михлин // Советское государство и право. – 1981. – №6. – С. 90–98.
177. Мицкевич, А. Ф. Механизмы реализации общего предупреждения преступлений средствами уголовного наказания / А. Ф. Мицкевич // Вестник Томского гос. ун-та. – 2004. – №283. – С. 75–79.
178. Морозов, А. П. Личная неприкосновенность в Российской Федерации: конституционный аспект / А. П. Морозов // Вестн. Саратовской гос. юридической академии. – 2014. – №4 (99). – С. 136–141.
179. Наумов, А. В. Нормы других отраслей права как источник уголовного права / А. В. Наумов // Законность. – 2002. – №7. – С. 38–43.
180. Наумов, А.В. Санкции уголовно-правовых норм и квалификация преступлений / А.В. Наумов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2016. – №4 (54). – С. 26-29.
181. Норов, У. С. Проблема торговли людьми и ее влияние на состояние национальной безопасности Республики Таджикистан / У. С. Норов // Современное право. – 2008. – №7. – С. 113–116.
182. Ображиев, К. В. Уголовно-правовые нормы с двойной превенцией / К. В. Ображиев // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2010. – №3. – С. 167–171.
183. Осокин, Р. Б. К вопросу об отграничении составов вовлечения в занятие проституцией и организации занятия проституцией от состава торговли людьми / Р. Б. Осокин // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – №12 (046). – С. 387–390.
184. Петренко, А. В. О понятии предупреждения преступлений / А.В. Петренко // Вестник МИЭП. – 2011. – №2 (2). – С. 97.

185. Пиров, М. Т. Торговля людьми и использование рабского труда: уголовно-правовая и криминалистическая характеристика деяния / М. Т. Пиров // Правовое поле современной экономики. – 2012. – №9. – С. 149–156.
186. Прокументов, Л. М. Общественная опасность как основание криминализации (декриминализации) деяния / Л. М. Прокументов // Вестн. Воронежского ин-та МВД России. – 2009. – №4. – С. 18–24.
187. Пудовочкин, Ю. Е. Ответственность за торговлю людьми по российскому уголовному праву / Ю.Е. Пудовочкин // Сравнительное конституционное обозрение. – 2007. – №3. – С. 98–106.
188. Пустовалов, П. Ю. Понятие и юридическая природа права на неприкосновенность личности / П. Ю. Пустовалов // Юристъ-Правоведъ. – 2009. – №1. – С. 111–114.
189. Парог, А. И. Торговля людьми в российском и немецком уголовном праве / А. И. Парог, Уве Хельман П. В. Головненков // LEX RUSSICA. – 2008. – №5 – С. 1162–1179.
190. Рахимов, М. С. Объективные признаки преступления торговли людьми / М. С. Рахимов // Рос. следователь. – 2008. – №12. – С. 15–16.
191. Рахимов М.С. Особо квалифицированный состав преступлений торговли людьми по уголовному законодательству Республики Таджикистан / М.С. Рахимов // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – №2. – С. 215–217.
192. Рахимов, М. С. Субъект преступления, предусмотренного статьей 130<sup>1</sup> Уголовного кодекса Республики Таджикистан / М. С. Рахимов // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы: сб. статей Всерос. науч.-практ. конф. (29 ноября 2013) / отв. за выпуск А. В. Аносов. – М.: Академия управления МВД России, 2014. – С. 132–137.
193. Редин, М. П. О противоречиях в наименовании статьи 31 УК РФ и в формулировках ее частей / М. П. Редин // Современное право. – 2008. – №9. – С. 108–110.
194. Рустамова, Ф. Н. Торговля людьми: анализ состава и проблемы квалификации в законодательстве Республики Таджики-

- стан / Ф. Н. Рустамова // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2014. – №1 (21). – С. 166–169.
195. Сакаева, И. О. Торговля людьми как самостоятельное проявление международной преступной деятельности / И. О. Сакаева // Журнал рос. права. – 2013. – №3. – С. 110–117.
196. Сапелкина, Е. Н. Торговля людьми: проблемы законодательного формулирования объективных признаков / Е. Н. Сапелкина // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 4-й Международной науч.-практ. конф. / отв. ред. А. И. Рарог. – М.: ТК Велби: Проспект, 2007. – С. 325–329.
197. Складов, С. В. Неоднократность преступлений в уголовном праве России / С. В. Складов // Рос. юстиция. – 1996. – №4. – С. 82–88.
198. Тайман, С. Сделки о признании вины или сокращенные формы судопроизводства: по какому пути пойдет Россия? / С. Тайман // Рос. юстиция. – 1998. – №10. – С. 35–37.
199. Тукубашева, А. И. Вопросы отграничения торговли людьми от смежных составов преступлений / А. И. Тукубашева // Вестник КРСУ. – 2010. – №6. – С. 52–56.
200. Улицкий, С. Я. Ответственность за вовлечение в занятие проституцией / С. Я. Улицкий // Законность. – 2005. – №3. – С. 14–16.
201. Ульянова, Л. Т. Субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве / Л. Т. Ульянова // Рос. следователь. – 2010. – №15. – С. 42–45.
202. Утяшев, М. М. Права и свободы человека в системе общечеловеческих ценностей / М. М. Утяшев // Вестн. Башкирского ун-та. – 2009. – №3 (I). – С. 1244–1250.
203. Хавронюк, М. И. Работоторговля в Украине / М. И. Хавронюк // Предпринимательство, хозяйство и право. – Киев, 1999. – №3. – С. 23–32.
204. Хамтаху, Р. Ш. Понятие общественной опасности деяния как признака преступления в уголовном праве России / Р. Ш. Хамтаху // Вестник КРУ МВД России. – 2014. – №2 (24). – С. 37–40.
205. Хусейнов, С. Х. Торговля людьми в системе преступлений против личности и ее объект / С. Х. Хусейнов, Н. А. Муллад-

- жанова // Труды Академии МВД Республики Таджикистан. – 2012. – №2 (18). – С. 87–93.
206. Цепелев, В. Ф. Уголовно-политическое понимание мер противодействия преступности / В. Ф. Цепелев // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические, уголовно-исполнительные аспекты: материалы III Российского конгресса уголовного права (20–30 мая 2008 г.). – М.: Проспект, 2008. – С. 514–516.
207. Черненко, Т. Г. Квалификация реальной совокупности преступлений / Т. Г. Черненко // Вестн. Томского гос. ун-та. – 2012. – №357. – С. 143–147.
208. Чистяков, К. А. Уголовно-правовое предупреждение умышленных преступлений против жизни, совершаемых условно осужденными / К. А. Чистяков // Прикладная юридическая психология. – 2013. – №4. – С. 151–155.
209. Чупрова, А. Ю. Вербовка как способ торговли людьми / А. Ю. Чупрова // Черные дыры в рос. законодательстве. – 2007. – №2. – С. 182–184.
210. Щепельков, В. Ф. Формально-логические проблемы толкования и конструирования задач и принципов УК / В. Ф. Щепельков // Законодательная техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование / отв. ред. В. М. Баранов. – Н. Новгород, 2001. – Т. 2. – С. 272–283.

### Диссертации

211. Антифеева, О. С. Защита прав ребенка в системе мер профилактики преступности несовершеннолетних: криминологический и правовой аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Антифеева Ольга Сергеевна. – Рязань, 2004. – 200 с.
212. Буряк, М. Ю. Торговля людьми и борьба с ней: криминальные и уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Буряк Мария Юрьевна. – Владивосток, 2005. – 246 с.
213. Волкова, О. В. Уголовная политика в сфере защиты личной свободы человека: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Волкова Олеся Викторовна. – М., 2014. – 259 с.

214. Гетман, И. Б. Уголовная ответственность за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Гетман Илья Борисович. – Тюмень, 2010. – 180 с.
215. Горбань, Е. Г. Противодействие торговле людьми: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Горбань Елена Григорьевна. – М., 2012. – 195 с.
216. Гринь, М. В. Неоконченное преступление: дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Гринь Максим Валентинович. – Краснодар, 2003. – 208 с.
217. Громов, С. В. Уголовно-правовая характеристика торговли людьми и использования рабского труда: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Громов Сергей Владимирович. – М., 2006. – 155 с.
218. Евстифеева, Е. В. Теоретические проблемы уголовно-правовой ответственности за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Евстифеева Екатерина Владимировна. – М., 2002. – 197 с.
219. Егорова, Л. Ю. Торговля несовершеннолетними: проблемы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Егорова Людмила Юрьевна. – М., 2007. – 203 с.
220. Жинкин, А. А. Торговля людьми и использование рабского труда: проблемы квалификации и соотношение со смежными составами преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Жинкин Андрей Алексеевич. – Краснодар, 2005. – 192 с.
221. Зырянов, В. Н. Попустительство по службе, совершаемое в правоохранительной сфере (уголовно-правовая оценка, проблемные ситуации в законодательстве и правоприменительной практике и пути их решения): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Зырянов Виктор Николаевич. – Ставрополь, 1999. – 606 с.
222. Измайлова, И. Д. Уголовная ответственность за торговлю людьми: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Измайлова Ильмира Дамировна. – М., 2007. – 220 с.
223. Ищенко, Г. К. Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия торговле людьми и использованию рабского

- труда: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ищенко Галина Константиновна. – Ростов н/Д., 2010. – 210 с.
224. Кадников, Ф. Н. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, связанных с торговлей людьми: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Кадников Федор Николаевич. – М., 2007. – 243 с.
225. Кислова, Е. А. Уголовно-правовые средства противодействия рабству и торговле людьми: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Кислова Елена Александровна. – М., 2005. – 167 с.
226. Макаров, С. Н. Реализация международно-правовых обязательств по борьбе с рабством и работорговлей в уголовном законодательстве России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Макаров Сергей Николаевич. – М., 2004. – 208 с.
227. Мартыненко, Н. Э. Похищение человека: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Мартыненко Наталия Эдуардовна. – М., 1994. – 132 с.
228. Мартыненко, Н. Э. Уголовно-правовая охрана потерпевшего: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Мартыненко Наталия Эдуардовна. – М., 2016. – 509 с.
229. Миллеров, Е. В. Уголовно-правовая охрана нравственности: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Миллеров Евгений Владимирович. – М., 2005. – 204 с.
230. Оганян, Р. Э. Криминологическая теория и практика предупреждения преступлений, связанных с похищениями людей: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Оганян Роман Эдуардович. – М., 2002. – 328 с.
231. Полянская, Е. М. Проблемы предупреждения использования рабского труда и торговли людьми: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Полянская Евгения Михайловна. – М., 2014. – 256 с.
232. Разгильдиев, Б. Т. Задачи уголовного права Российской Федерации и их реализация: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Разгильдиев Бяшир Тагирович. – М., 1994. – 362 с.
233. Свиридов, В. С. Криминальное перемещение людей: характеристика и предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Свиридов Виктор Семенович. – Омск, 2003. – 199 с.
234. Скорлуков, О. А. Рабство и работорговля: криминологический и уголовно-правовой аспекты исследования: дис. ... канд.

- юрид. наук: 12.00.08 / Скорлуков Олег Альбертович. – М., 2005. – 195 с.
235. Стукалов, В. В. Уголовно-правовые аспекты торговли людьми: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Стукалов Вячеслав Владимирович. – Краснодар, 2012. – 196 с.
236. Сучкова, В. В. Общественность в сфере половых отношений как объект уголовно-правовой охраны: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Сучкова Валерия Владимировна. – М., 2004. – 198 с.
237. Ушакова, Е. В. Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия похищения человека: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ушакова Екатерина Владимировна. – М., 2012. – 185 с.
238. Фабрика, Т. А. Проблемы уголовной ответственности за принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Фабрика Тамара Александровна. – Челябинск, 2008. – 200 с.
239. Фаргиев, И. А. Уголовно-правовое значение личности и поведения потерпевшего: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Фаргиев Ибрагим Аюбович. – М., 1997. – 173 с.
240. Хашум, Н. Ответственность за похищение человека: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Хашум Назих. – М., 2008. – 195 с.
241. Шалимов, Е. Е. Уголовно-правовые и криминологические проблемы торговли людьми: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Шалимов Евгений Евгениевич. – Саратов, 2007. – 204 с.

#### **Авторефераты диссертаций**

242. Буряк, М. Ю. Торговля людьми и борьба с ней (криминологические и уголовно-правовые аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Буряк Мария Юрьевна. – Владивосток, 2005. – 31 с.
243. Блажнов, А. Г. Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Блажнов Алексей Григорьевич. – Омск, 2005. – 17 с.
244. Бойко, Н. В. Ответственность за незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид.

- наук: 12.00.08 / Бойко Наталия Владимировна. – Харьков, 1989. – 24 с.
245. Евстифеева, Е. В. Теоретические проблемы уголовно-правовой ответственности за торговлю людьми: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Евстифеева Екатерина Владимировна. – Саратов, 2002. – 26 с.
246. Жилиев, С. В. Кумулятивные санкции в уголовном праве России и зарубежных стран: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Жилиев Сергей Витальевич. – Самара, 2000. – 30 с.
247. Ильюк, Е. В. Законодательная техника построения диспозиции статьи уголовного закона: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ильюк Елена Вадимовна. – Свердловск, 1989. – 25 с.
248. Казамиров, А. И. Уголовно-правовая защита права человека на свободу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Казамиров Анатолий Иванович. – Рязань, 2003. – 24 с.
249. Кадников, Ф. Н. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений, связанных с торговлей людьми: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Кадников Федор Николаевич. – М., 2007. – 27 с.
250. Козлова, Н. Н. Уголовная ответственность за захват заложников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Козлова Наталья Николаевна. – М., 1992. – 24 с.
251. Панкратов, В. В. Уголовно-правовая охрана личной свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Панкратов Виталий Владимирович. – Екатеринбург, 1999. – 24 с.
252. Радостева Ю.В. Уголовно-правовое понятие насилия: автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Радостева Юлия Викторовна. – Екатеринбург, 2006. 32 с.
253. Свиридов, В. С. Криминальное перемещение людей: характеристика и предупреждение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Свиридов Виктор Семенович. – Омск, 2002. – 18 с.
254. Смирнов, Ю. П. Уголовная ответственность за сексуальную эксплуатацию других лиц в форме занятия ими проституцией: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Смирнов Юрий Петрович. – М., 2010. – 25 с.
255. Третьякова, Н. С. Лингвистические особенности уголовно-правовых норм об ответственности за хищения: автореф. дис.

... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Третьякова Наталья Сергеевна. – Омск, 2008. – 20 с.

256. Филин, М. В. Уголовная ответственность за незаконное лишение свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Филин Максим Владимирович. – Владивосток, 2000. – 28 с.
257. Лясс, Н. В. Стадии преступной деятельности по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Лясс Наталья Валентиновна. – Л., 1952. – 15 с.

### Электронные ресурсы

258. Ашуров, А. Безработица в Таджикистане. Завидуй, Европа? [Электронный ресурс] // Радио Озоди. – 2017. – Режим доступа: <https://rus.ozodi.org/a/28234148.html>. – Доступ свободный.
259. Доклад Альваро Хиль-Роблеса, комиссара по правам человека, о его визите в Российскую Федерацию с 15 по 30 июля и с 19 по 29 сентября 2004 г. [Электронный ресурс]: п. 388–389, Страсбург, 20 апреля 2005 // Портал Credo.ru. – Режим доступа: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=32940>. – Доступ свободный.
260. Исаев, А. В. Душанбе открыли Центр по противодействию торговле людьми [Электронный ресурс] // Новостное агентство «Sputnik». – Режим доступа: <http://ru.sputnik-tj.com/country/20160902/1020586786.html>. – Доступ свободный.
261. Методические рекомендации по юридическо-техническому оформлению законопроектов [Электронный ресурс] // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/review/lawmaking/rekomend>. – Доступ свободный.
262. Невинная, И. Россия поддержала ЕС в вопросе запрета «серой» трансплантологии [Электронный ресурс] // Рос. газ. – 2014. – 18 июля. – Режим доступа: <https://rg.ru/2014/07/18/transplantatsii-site-anons.html>. – Доступ свободный.
263. Рост инфляции в Таджикистане по итогам 2016 года составил 6,1% [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Avesta». – 2017. – Режим доступа: <http://avesta.tj/2017/01-12/rost-inflyatsii-v-tadzhikistane-po-itogam-2016-goda-sostavil-6-1>. – Доступ свободный.

264. Таджикистан: На фоне разрастания экономического кризиса ширится бедность [Электронный ресурс] // Новостное агентство «Иносми». – 2016. – Режим доступа: [http://inosmi.ru/economic/20160206/2352963\\_51.html](http://inosmi.ru/economic/20160206/2352963_51.html). – Доступ свободный.

### Словари

265. Абрамов, Н. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений / Н. Абрамов. – М.: Русские словари, 1999. – 431 с.
266. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. – СПб.: Норинт, 2008. – 1536 с.
267. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: 70000 слов / Под. ред. Н. Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 1990. – 921 с.
268. Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская Энциклопедия, 1987. – 1599 с.
269. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. / под ред. Г. В. Осипова. – М.: НОРМА, 2000. – 488 с.

**СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ  
опроса сотрудников правоохранительных органов  
и суда Республики Таджикистан**

В ходе проведенного исследования было опрошено 200 сотрудников органов внутренних дел, различных уровней: органов предварительного расследования и оперативно-розыскных подразделений, а также органов прокуратуры и суда Согдийской (г. Худжанд, г. Чкаловск, р-н Бабаджан Гафуров и др.), Хатлонской (г. Куляб и др.) областях и в районах республиканского подчинения (р-н Рудаки и Гиссар, г. Вахдат и др.) Республики Таджикистан. Чуть менее половина опрошенных (45%) имели стаж работы в правоохранительных органах от 3 до 10 лет, со стажем работы от 10 до 15 лет приняло участие 28% опрошенных, от 15 до 20 лет – 16% опрошенных и свыше 20 лет – 11% опрошенных.

Результаты анкетирования:

**1. Является ли установление уголовной ответственности за торговлю людьми единственной мерой, реализующей задачу предупреждения торговли людьми?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	16%	24 опрошенных
Нет	70%	105 опрошенных
Иное	14%	21 опрошенных

**2. Содержатся ли иные меры уголовно-правового характера за рамками УК РФ?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	64%	96 опрошенных
Нет	26%	39 опрошенных
Иное	10%	15 опрошенных

**3. Является ли понятие «неприкосновенности личности» более широким, чем «свобода личности»?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	58%	87 опрошенных
Нет	34%	51 опрошенных
Иное	8%	12 опрошенных

**4. Какие общественные отношения выступают в качестве основного непосредственного объекта торговли людьми?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Свобода личности	26%	39 опрошенных
Честь и достоинство человека	54%	81 опрошенных
Неприкосновенность личности	12%	18 опрошенных
Общественная безопасность	6%	9 опрошенных
Иное	2%	3 опрошенных

**5. Может ли человек выступать в качестве предмета преступления?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	24%	36 опрошенных
Нет	66%	99 опрошенных
Иное	10%	15 опрошенных

**6. Считаете ли Вы правильным дополнить ст. 130<sup>1</sup> УК РТ таким терминами как «купля», «продажа» и «иные сделки в отношении человека»?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	84%	126 опрошенных
Нет	12%	18 опрошенных
Иное	4%	6 опрошенных

**7. Необходимо ли дополнить определение «вербовки», данное в Законе РТ «О противодействии торговле людьми и оказанию помощи жертвам торговли людьми» такими способами как «применение насилия»?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	46%	69 опрошенных
Нет	32%	48 опрошенных
Иное	22%	33 опрошенных

**8. Являются ли термины «передача и получение» аналогичными «купле и продаже»?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	18%	27 опрошенных
Нет	78%	117 опрошенных
Иное	4%	6 опрошенных

**9. Могут ли юридические лица выступать в качестве субъекта преступления?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	2%	3 опрошенных
Нет	92%	138 опрошенных
Иное	6%	9 опрошенных

**10. Какие виды эксплуатаций наиболее распространены у виновных в качестве цели торговли людьми?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Сексуальная эксплуатация	76%	114 опрошенных
Трудовая эксплуатация	12%	18 опрошенных
Извлечение органов и/или тканей	10%	15 опрошенных
Иное	2%	3 опрошенных

**11. Совершается ли изъятие органов и/или тканей только для трансплантации?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	36%	54 опрошенных
Нет	56%	84 опрошенных
Иное	8%	12 опрошенных

**12. Следует ли расширить цель «извлечение органов и/или тканей для трансплантации» удалив из нее слова «для трансплантации»?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	86%	129 опрошенных
Нет	6%	9 опрошенных
Иное	8%	12 опрошенных

**13. Является ли актуальной в правоприменительной практике проблемы отграничения ст. 130<sup>1</sup> УК РТ от смежных составов?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	82%	123 опрошенных
Нет	16%	24 опрошенных
Иное	2%	3 опрошенных

**14. От какого преступления больше всего сложно отграничить ст. 130<sup>1</sup> УК РТ?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Похищение человека	42%	63 опрошенных
Использование рабского труда	14%	21 опрошенных
Вовлечение в занятие проституцией	38%	57 опрошенных
Иное	6%	9 опрошенных

**15. Вызывает ли сложности при отграничении ст. 130 от ст. 130<sup>1</sup> УК РТ наличие в диспозиции последней такого действия как «похищение»?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	64%	96 опрошенных
Нет	26%	39 опрошенных
Иное	10%	15 опрошенных

**16. Следует ли дополнить ч. 3 ст. 130<sup>1</sup> УК РТ новым квалифицирующим признаком в следующей редакции: «сопряженное с похищением человека»?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	88%	132 опрошенных
Нет	10%	15 опрошенных
Иное	2%	3 опрошенных

**17. Существует ли необходимость совершенствования нормы, предусматривающей ответственность за вовлечение в занятие проституцией?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	84%	126 опрошенных
Нет	14%	21 опрошенных
Иное	2%	3 опрошенных

**18. «Спасает» ли общая норма при отсутствии норм, не предусматривающих специальных признаков?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	84%	126 опрошенных
Нет	12%	18 опрошенных
Иное	4%	6 опрошенных

**19. Считаете ли Вы похищение человека более общественно опасным преступлением, чем торговля людьми?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	88%	132 опрошенных
Нет	10%	15 опрошенных
Иное	2%	3 опрошенных

**20. Соответствует ли характеру общественной опасности санкция за использование рабского труда?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	20%	30 опрошенных
Нет	78%	117 опрошенных
Иное	2%	3 опрошенных

**21. Как на Ваш взгляд, с чем связана проблема с санкциями за торговлю людьми и смежных составов?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Ст. 130 <sup>1</sup> УК РТ была включена в уголовный закон уже после его вступления в силу и, разработчики проекта не согласовали санкцию данной статьи со смежными составами преступлений	70%	105 опрошенных
С гуманизацией уголовного законодательства РТ	22%	33 опрошенных
Общественная опасность торговли людьми выше ее смежных составов	4%	6 опрошенных
Иное	4%	6 опрошенных

**22. Необходимо ли ужесточить наказания в санкциях в ст. 122, 130, 130<sup>2</sup>, 131, 132, 166, 167, 238 в силу не их соответствия общественной опасности?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	70%	105 опрошенных
Нет	22%	33 опрошенных
Иное	8%	12 опрошенных

**23. Какие меры, предусмотренные в УК РТ, относятся к иным мерам уголовно-правового характера?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Условное осуждение и судимость	12%	18 опрошенных
Амнистия и помилование	16%	24 опрошенных
Принудительные меры медицинского характера	14%	21 опрошенных
Иное	58%	87 опрошенных

**24. Согласны ли Вы, что иные меры уголовно-правового характера применяются только тогда, когда не применяется наказание?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	74%	111 опрошенных
Нет	18%	27 опрошенных
Иное	7%	12 опрошенных

**25. Какие меры уголовно-правового характера меньше всего воздействуют на лиц, совершивших торговлю людьми?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Освобождение от уголовной ответственности и наказания	46%	69 опрошенных
Амнистия	40%	60 опрошенных
Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания	8%	12 опрошенных
Иное	6%	9 опрошенных

**26. В какой форме в правоприменительной практике объявляется официальной предостережение?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Устно	98%	147 опрошенных
Письменно	2%	3 опрошенных
Иное	0%	опрошенных

**27. Следует ли устанавливать какие-либо ограничения для лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	82%	123 опрошенных
Нет	4%	6 опрошенных
Иное	14%	21 опрошенных

**28. Какие меры следует принимать в отношении поднадзорного или подозрительных лиц?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Наложение запрета в виде пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток	54%	81 опрошенных
Наложение штрафа	28%	42 опрошенных
Лишение свободы на 15 суток	16%	24 опрошенных
Иное	2%	3 опрошенных

**29. Следует ли устанавливать уголовную ответственность за злостное нарушение лицами, в отношении которых установлен административный надзор?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	74%	111 опрошенных
Нет	16%	24 опрошенных
Иное	20%	30 опрошенных

**СВОДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ  
опроса потерпевших от торговли людьми в  
Республике Таджикистан**

В ходе проведенного исследования было опрошено 50 потерпевших от торговли людьми. Все из них были представителями женского пола от 20 до 30 лет. 94% данных лиц официально безработные, 6% относятся к классу рабочих. 88% имеют среднее образование, 2% высшее образование, а остальные 10 не имеют среднего образования.

Результаты анкетирования:

**1. Каким общественным отношениям больше всего причиняется вред при торговле людьми?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Свободе личности	6%	3 опрошенных
Чести и достоинству человека	76%	38 опрошенных
Неприкосновенности личности	18%	9 опрошенных
Общественной безопасности	0%	
Иное	0%	

**2. Подвергались ли Вы при торговле людьми пыткам и истязаниям?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	86%	43 опрошенных
Нет	4%	2 опрошенных
Иное	10%	5 опрошенных

**3. Удовлетворены ли Вы размером назначенного наказания в отношении виновных лиц за торговлю людьми?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	30%	15 опрошенных
Нет	68%	34 опрошенных
Иное	2%	1 опрошенный

**4. Знали ли вы о существовании специальных программ защиты потерпевших от преступлений, в том числе от торговли людьми?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	20%	10 опрошенных
Нет	78%	39 опрошенных
Иное	2%	1 опрошенный

**5. Знали ли Вы контактные данные компетентных органов, куда следует обращаться для получения защиты?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	8%	4 опрошенных
Нет	92%	46 опрошенных
Иное	0%	

**6. Знаете ли Вы о действующих мерах государственной защиты потерпевших?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	8%	4 опрошенных
Нет	90%	45 опрошенных
Иное	2%	1 опрошенный

**7. Обратились ли Вы в правоохранительные органы за помощью при первой возможности?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	20%	10 опрошенных
Нет	80%	40 опрошенных
Иное	0%	

**8. Следует ли устанавливать какие-либо ограничения для лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	66%	33 опрошенных
Нет	30%	15 опрошенных
Иное	4%	2 опрошенных

**9. Какие меры следует принимать в отношении поднадзорного или подозрительных лиц?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Наложение запрета в виде пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток	64%	32 опрошенных
Наложение штрафа	22%	11 опрошенных
Лишение свободы на 15 суток	12%	6 опрошенных
Иное	2	1 опрошенных

**10. Следует ли устанавливать уголовную ответственность за злостное нарушение лицами, в отношении которых установлен административный надзор?**

<b>Возможные варианты ответа</b>	<b>Результаты</b>	<b>Абсолют. число</b>
Да	68%	34 опрошенных
Нет	6%	3 опрошенных
Иное	26%	13 опрошенных

*Б.Р. Бухоризода*

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ЗА ТОРГОВЛЮ ЛЮДЬМИ В  
РЕСПУБЛИКЕ ТАДЖИКИСТАН**

**МОНОГРАФИЯ**

Подписано в печать 14.08.2019. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Times New Roman.  
Усл. печ. л. 8,0. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии «Промэкспо».  
734042, г. Душанбе, ул. Айни 13В.  
Тел.: (+992 37) 227-63-73, 919-76-97-97.  
E-mail: promexpro\_tj@mail.ru