

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

**ОБРАЗЦЫ ЗАКЛЮЧЕНИЙ  
ПО ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЕ ДОКУМЕНТОВ**

Учебное пособие



Волгоград  
ВА МВД России  
2021

УДК 343.982.4(075.8)  
ББК 67.521.5я73  
О 23

Одобрено  
редакционно-издательским советом  
Волгоградской академии МВД России

О 23      **Образцы** заключений по технико-криминалистической экспертизе документов : учебное пособие / В. Е. Ляпичев, А. В. Досова, А. Г. Задоров, Д. В. Котельникова, П. М. Кошманов, Т. В. Орлова, А. А. Плинатус. – Волгоград : ВА МВД России, 2021. – 124 с.

ISBN 978-5-7899-1271-5

В учебном пособии отражены структура и содержание заключения эксперта; представлены образцы заключений, которые разработаны в соответствии с типовыми методиками, рекомендуемыми для решения экспертных задач в области технико-криминалистической экспертизы документов, с учетом разнообразия документов и способов имитации, используемых в настоящее время преступниками при изготовлении подложных документов.

Издание адресовано курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России, обучающимся по специальности «Судебная экспертиза».

УДК 343.982.4(075.8)  
ББК 67.521.5я73

*Рецензенты:* А. С. Копанев, О. В. Пугин

ISBN 978-5-7899-1271-5

© Ляпичев В. Е., введение, разд. 1, п. 9 разд. 2, 2021  
© Досова А. В., разд. 1, п. 3, 8 разд. 2, 2021  
© Задоров А. Г., п. 5 разд. 2, п. 7 разд. 2, 2021  
© Котельникова Д. В., п. 4 разд. 2, 2021  
© Кошманов П. М., п. 1, 2, 7 разд. 2, 2021  
© Орлова Т. В., п. 6 разд. 2, 2021  
© Плинатус А. А., п. 6, 8 разд. 2, 2021  
© Волгоградская академия МВД России, 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	4
<b>Раздел I. Структура и содержание заключения эксперта по результатам технико-криминалистической экспертизы документов</b> .....	5
<b>Раздел II. Образцы заключений эксперта</b> .....	9
1. Образец заключения эксперта по результатам идентификации знакопечатающего устройства	9
2. Образцы заключений эксперта по результатам исследования документов, изготовленных репрографическим способом.....	13
3. Образец заключения эксперта по результатам исследования документов, изготовленных полиграфическим способом.....	23
4. Образцы заключений эксперта по результатам исследования подписей .....	32
5. Образцы заключений эксперта по результатам исследования отисков удостоверительных печатных форм .....	45
6. Образцы заключений эксперта по результатам исследования защищенной полиграфической продукции.....	57
7. Образцы заключений эксперта по результатам установления первоначального содержания документов.....	82
8. Образцы заключений эксперта по результатам исследования документов с измененным первоначальным содержанием.....	91
9. Образцы заключений эксперта по результатам исследования документов для установления последовательности выполнения их реквизитов .....	106
<b>Библиографический список</b> .....	123

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Анализ экспертной практики в системе МВД России свидетельствует о том, что технико-криминалистическая экспертиза документов (ТКЭД) относится к числу довольно распространенных традиционных видов криминалистической экспертизы.

Необходимость в назначении и производстве ТКЭД возникает в том случае, если лицу, производящему доследственную проверку или осуществляющему расследование уголовного дела, требуется установить отдельные обстоятельства, связанные с изготовлением либо использованием в противоправных действиях документа, изъятого в процессе осуществления оперативно-разыскных мероприятий или следственных действий.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом заключение эксперта является одним из видов доказательств, в котором эксперт излагает установленные им на основе специальных знаний в области технико-криминалистического исследования документов фактические данные, связанные с обстоятельствами совершения конкретного преступления.

Среди различных видов доказательств заключение эксперта выглядит как одно из самых весомых и объективных, поскольку основано на использовании специальных научно обоснованных методик. В этой связи представляются закономерными высокие требования в отношении качества заключений по ТКЭД с позиции их научности и полноты описания исследований, обоснованности и логичности выводов экспертов, их объективности и достоверности.

Криминалисты справедливо отмечают, что качество подделок документов с годами повышается: злоумышленники при совершении подобных преступлений активно используют современные устройства и технологии, применяемые в легально действующих учреждениях. Вследствие этого экспертное исследование сомнительных документов в настоящее время вызывает иногда вполне обоснованные серьезные, а нередко и непреодолимые сложности.

Очевидно, этим обстоятельством во многом обусловлено заметное снижение в последние годы количества выводов в категорической форме, формулируемых экспертами, что негативно отражается на доказательственном значении экспертизы. Настоящее пособие позволит преодолеть эту негативную тенденцию.

В пособии представлены образцы примерных заключений, разработанные в соответствии с типовыми методиками, рекомендуемыми для решения экспертных задач в области технико-криминалистической экспертизы документов, с учетом разнообразия документов и способов имитации, используемых в настоящее время преступниками при изготовлении подложных документов. В отличие от ранее изданных аналогичных работ данное пособие снабжено иллюстративным материалом. При его создании частично использовались фрагменты заключений, подготовленных в экспертно-криминалистических подразделениях МВД таких республик, как Хакасия, Удмуртия, Кабардино-Балкария, а также УМВД России по Кировской области, ГУ МВД России по Волгоградской области, МВД России по Алтайскому краю и др.

Работа рассчитана на обучающихся в вузах системы МВД России, а также сотрудников экспертно-криминалистических подразделений страны.

**Раздел I**  
**СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ**  
**ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ**  
**ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ**

Особенность доказывания по делам, связанным с установлением обстоятельств изготовления подложных документов, состоит в том, что эти объекты являются непосредственными носителями основной массы следов подлога. Причем специфика поддельных документов на бумажной основе обуславливает то, что технико-криминалистическая экспертиза документов (ТКЭД) нередко выступает в качестве основного вида доказательств при расследовании обстоятельств их изготовления.

Заключение эксперта, по сравнению с другими видами доказательств, обладает существенной особенностью: оно представляет собой не субъективное суждение, а результат исследования с использованием специальных знаний и технических средств, в котором эксперт излагает установленные фактические данные, касающиеся:

- обстоятельств изготовления документа (способа, времени);
- наличия или отсутствия изменений в документе, способа их внесения;
- первоначального содержания документа, подвергшегося изменениям;
- идентификации устройств, предметов, использованных при изготовлении подложных документов.

Содержание заключения эксперта подробно регламентируется ст. 204 УПК РФ. Оно оформляется исключительно в письменном виде и подписывается экспертом, проводившим непосредственно само исследование. В соответствии с указанной выше статьей в заключении должны быть отражены:

- место и время производства экспертизы;
- основания ее производства;
- данные об экспертном учреждении, лице, осуществлявшем экспертизу (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, ученая степень и звание, занимаемая должность);
- инициатор назначения экспертизы;
- сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- объекты, представленные на исследование;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- лица, присутствовавшие при производстве экспертизы;
- подробное описание проведенного исследования;
- выводы.

Если при производстве экспертизы эксперт установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе указать на них в своем заключении.

Структура и содержание заключения эксперта регламентируется главой 3 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также уголовно-процессуальным законодательством (ст. 204 УПК РФ).

Производство экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях (ЭКП) органов внутренних дел определяется инструкцией, являющейся приложением к приказу МВД России № 511 от 29 июня 2005 г. «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

По структуре заключение эксперта состоит из трех взаимосвязанных частей: вводной, исследовательской и выводов. Результаты исследования сопровождаются иллюстрациями, схемами, которые являются его составной частью.

**Вводная часть включает:**

- подписку;
- основания производства экспертизы;
- обстоятельства дела;
- перечень объектов, поступивших на исследование;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- описание упаковки.

**Подписка.** При поручении производства экспертизы сотруднику ЭКП в соответствии со ст. 199 УПК РФ разъясняются права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, а также ст. 204 УК РФ. Подписка оформляется на отдельном листе.

После заголовка «Заключение эксперта» указывают номер заключения, который соответствует регистрационному номеру в журнале экспертиз и исследований конкретного ЭКП.

**Основания производства экспертизы.** Здесь указываются: должность эксперта, наименование ЭКП, фамилия, имя, отчество эксперта, образование, специальность, ученая степень, звание, стаж экспертной работы, основания для проведения экспертизы (постановление следователя, лица, производившего дознание, прокурора или определение суда), должность и инициалы лица, вынесшего постановление, номер уголовного дела или дела об административном правонарушении, факт, по которому возбуждено уголовное дело (состав преступления или административного правонарушения), вид экспертизы.

**Обстоятельства дела.** Эти сведения берут из постановления о назначении экспертизы. Если следователь (суд) сообщил обстоятельства дела, имеющие отношение к предмету экспертизы, и они были использованы экспертом для объяснения отдельных моментов исследования, в заключении они также указываются.

**Перечень объектов, поступивших на исследование.** Согласно постановлению о назначении экспертизы перечисляются объекты, поступившие на исследование.

**Вопросы, поставленные перед экспертом.** В данном разделе приводится перечень вопросов, поставленных перед экспертом, в той редакции и последовательности, в которой они указаны в постановлении о назначении экспертизы. При этом эксперт имеет право группировать и уточнять поставленные перед ним вопросы (не изменяя их смысла), а при необходимости обращаться к лицу, назначившему экспертизу, за разъяснением их содержания.

**Описание упаковки.** Здесь подробно излагается описание непосредственно упаковки (конверта, пакета и т. д.), включая пояснительные надписи на бирках. Отмечается способ упаковки, ее возможности сохранить от повреждений вещественные доказательства и следы на них. Особое внимание уделяют ее целостности. В случае выявления повреждений или признаков повторной упаковки объектов об этом сообщают лицу, назначившему экспертизу, и отражают в акте, составляемом в двух экземплярах, которые подписывают эксперт и руководитель экспертно-криминалистического подразделения. Первый экземпляр акта прилагается к заключению эксперта, второй – к его копии.

**Исследовательская часть.** Она включает в себя описание результатов предварительного, раздельного, сравнительного исследования поступивших на экспертизу объектов. Здесь же приводится текст синтезирующей части по результатам анализа этих исследований.

**Предварительное исследование.** Здесь описывают результаты осмотра объектов – вещественных доказательств, их сверку с перечнем объектов в постановлении (определении) о назначении экспертизы. При описании результатов осмотра исследуемого документа указывают:

- вид документа;
- реквизиты, индивидуализирующие документ;
- цвет бумаги документа, иные характеристики, наличие защитных средств;
- содержание текста;
- количество листов;
- объекты непосредственного исследования (записи, оттиски удостоверительной печатной формы, защитные средства и т. д.);
- место расположения реквизитов, в отношении которых поставлены вопросы.

Затем указывают признаки, характеризующие состояние документа в целом и отдельных его реквизитов, подлежащих экспертному исследованию.

**Раздельное исследование** начинают с описания исследуемых объектов, где указывают наименование и другие отличительные признаки документа. Содержание этой стадии зависит от количества решаемых экспертом вопросов. Если их несколько, ход и результаты исследования по каждому вопросу описывают отдельно. Когда же вопросы тесно связаны между собой по существу, результаты исследования излагают в одном блоке заключения.

В исследовательской части заключения указывают все действия, которые производились с документом в рамках примененной экспертом методики. Следует отметить, что в случае необходимости применения методов, изменяющих частично или полностью внешний вид документа (некоторые его свойства), эксперт обязан получить на это согласие лица, назначившего экспертизу. В этом случае до применения разрушающих методов необходимо провести фотофиксацию документа (его фрагментов).

**Сравнительное исследование.** На этой стадии проводят сравнение объектов по общим и частным признакам, то есть указывают выявленные совпадающие и различающиеся признаки сравниваемых объектов. Вначале описывают совпадающие или различающиеся общие признаки, затем частные. Если заключение эксперта проиллюстрировано снимками, то в тексте указывается, на каких из них и какими обозначениями отмечены признаки.

**Синтезирующая часть.** В этой части заключения излагают результаты общего анализа всех сведений, полученных в процессе производства исследования в целом, на основании чего формулируется вывод. При этом ему дается научное обоснование. Здесь же перечисляют использованные в процессе исследования криминалистическая техника, методические разработки.

**Выводы.** В этом разделе представлены ответы эксперта на поставленные перед ним вопросы. Выводы эксперта приводятся в той же последовательности, в которой излагаются результаты исследования. Этот порядок может не совпадать с порядком вопросов из постановления о назначении экспертизы, так как в процессе исследования эксперт может сгруппировать их в наиболее удобной для него последовательности. Формулировки выводов должны быть четкими, ясными, понятными и конкретными, не допускающими двоякого толкования.

Выводы о фактах (обстоятельствах), которые эксперт установил по своей инициативе, приводят после ответов на вопросы следователя в постановлении о назначении экспертизы. В ТКЭД используют следующие формы выводов:

- категорический;
- условно-категорический;

- альтернативный;
- вероятный;
- вывод о невозможности решения поставленного вопроса (НПВ).

Категорический вывод по форме может быть положительным или отрицательным. Он формулируется только тогда, когда полностью обоснован и не вызывает сомнений в рамках проведенного экспертного исследования.

К условному выводу приходят тогда, когда истинность утверждения зависит от какого-либо условия и приобретает доказательственное значение после того, как будет подтверждена истинность условия другими материалами за рамками экспертного исследования.

Альтернативный вывод эксперт делает в тех случаях, когда в итоге исследования получено несколько исключаящих друг друга вариантов решения поставленной перед ним задачи.

Вероятный вывод формулируется, если у эксперта нет достоверных оснований для категорического ответа на поставленный вопрос. Например, к вероятному выводу о тождестве приходят, когда выявлена совокупность индивидуальных признаков, которая по внутреннему убеждению эксперта не позволяет исключить появление другого объекта с такими же признаками.

Вывод, указывающий на невозможность решения поставленного вопроса при производстве ТКЭД, может быть обусловлен:

- неудовлетворительным состоянием документов;
- отсутствием индивидуализирующих признаков;
- отсутствием у эксперта данных об условиях хранения и использования исследуемого документа и т. п.

**Оформление иллюстративного материала.** В целях повышения наглядности полученных результатов заключение эксперта снабжается иллюстрациями, которые могут располагаться по тексту или быть представлены в виде отдельной иллюстрационной таблицы. Иллюстрации располагают в порядке, в котором они указаны в исследовательской части заключения. Их количество зависит от объектов исследования, а также вопросов, поставленных перед экспертом.

## Раздел II ОБРАЗЦЫ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТА

### 1. ОБРАЗЕЦ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИДЕНТИФИКАЦИИ ЗНАКОПЕЧАТАЮЩЕГО УСТРОЙСТВА

#### На экспертизу представлено

1. Требование № 45/10 от 14 ноября 2017 г. на имя Самойлова П. В.
2. Анонимное письмо, начинающееся словами «Начальнику милиции...» и оканчивающееся словами «...вас разобраться».
3. Образец машинописного текста, отпечатанный на пишущей машине марки «Украина» № 855796.

Документы на экспертизу поступили без упаковки, доставлены нарочным. Количество и наименование документов соответствуют их перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

#### Перед экспертом поставлен вопрос

Не отпечатаны ли тексты в представленных на экспертизу документах на пишущей машине марки «Украина» № 855796?

#### ИССЛЕДОВАНИЕ

При осмотре требования № 45/10 от 14 ноября 2017 г. на имя Самойлова П. В. невооруженным глазом установлено, что текст документа расположен на одной стороне листа белой нелинованной бумаги размером 210×147 мм и выполнен на знакопечатающем устройстве с постоянным полуторным интервалом между строками, с использованием красящего вещества черного цвета (ил. 1). При микроскопическом исследовании штрихов текста требования (микроскоп МСП-1, увеличение 8–16<sup>х</sup>) установлено, что красящее вещество в них распределено неравномерно в виде отдельных микроклякс различной конфигурации и значительно проникло в структуру бумаги.

Совокупность перечисленных признаков свидетельствует о том, что текст требования отпечатан не на пишущей машине, а на устройстве, в котором реализован капельно-струйный способ печати. В связи с этим данный документ был исключен из дальнейшего исследования.

При осмотре текста анонимного письма, начинающегося словами «Начальнику милиции...» и оканчивающегося словами «...вас разобраться» невооруженным глазом и с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 8–16<sup>х</sup>) установлено следующее:

- оттиски знаков четкие, имеют равномерно выраженный рельеф, наблюдаемый с оборотной стороны бумаги;
- в штрихах отобразилась сетчатая структура машинописной ленты.

Совокупность перечисленных признаков свидетельствует о том, что текст анонимного письма является первым экземпляром, отпечатанным на пишущей машине через красящую ленту черного цвета.

Для решения поставленной перед экспертом задачи сначала осуществлялось отдельное исследование общих признаков пишущих машин, отобразившихся в тексте анонимного письма и образца, результаты которого представлены в таблице 1.

Таблица 1

Наименование признака	Текст анонимного письма	Образец машинописного текста
одинарный межстрочный интервал, мм	4,25	4,25
шаг главного механизма, мм	2,6	2,6
высота прописных букв, мм	3,2	3,2
высота строчных букв, мм	2,1	2,1
ширина строчных двухштриховых букв, мм	1,5	1,5
ширина строчных трехштриховых букв, мм	1,85	1,85
ширина прописных двухштриховых букв, мм	1,6	1,6
ширина прописных трехштриховых букв, мм	1,85	1,85

В процессе сравнительного исследования текста анонимного письма и текста образца установлено совпадение как общих (см. табл. 1), так и следующих частных (ил. 1, 2) признаков пишущих машин:

- смещение по вертикали вверх буквы «а» (отм. 5);
- смещение по вертикали вверх буквы «С» (отм. 6);
- смещение по вертикали вниз буквы «д» (отм. 7);
- искривление нижней части второго вертикального элемента буквы «п» (отм. 8);
- запечатывание овала буквы «о» (отм. 2);
- незначительное отклонение от вертикальной оси вправо буквы «а» (отм. 3);
- отсутствие правой части нижней засечки буквы «п» (отм. 1);
- отсутствие левой части верхней засечки первого вертикального элемента буквы «н» (отм. 4).

Совпадающие общие и частные признаки устойчивы, существенны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что машинописный текст анонимного письма, начинающийся словами «Начальнику милиции...» и оканчивающийся словами «...вас разобраться», выполнен на пишущей машине «Украина» № 855796.

*В ходе производства экспертизы применялась методика, изложенная в специальной литературе:*

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.
2. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

*При производстве экспертизы и оформлении заключения использовались:*

- линейка измерительная (ГОСТ 17435–72), линейка масштабная (ГОСТ 427–75);
- цифровая фотокамера Canon EOS 500D;

- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>x</sup>);
- принтер HP Laser Jet 1012;
- компьютер DNS с процессором Intel Atom 1,86 GHz;
- программное обеспечение Windows 7, MS Office 2007, Adobe Photoshop CS6.

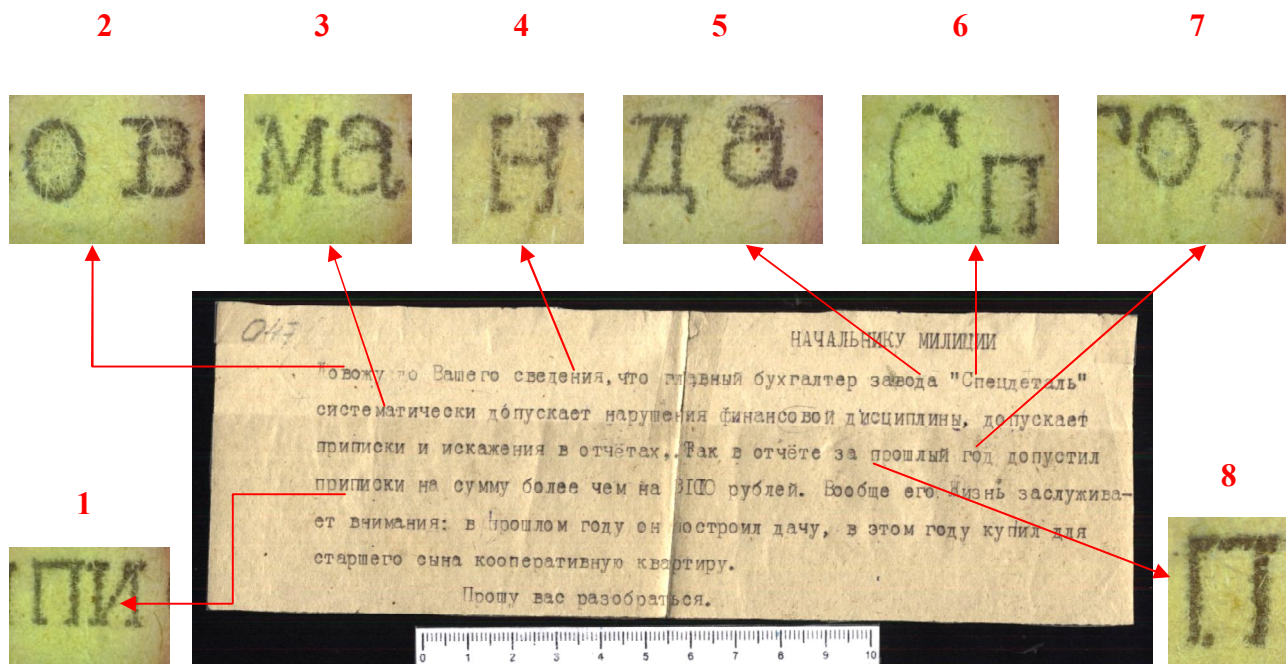
К заключению прилагается иллюстрационная таблица на одном листе.

### **Выводы**

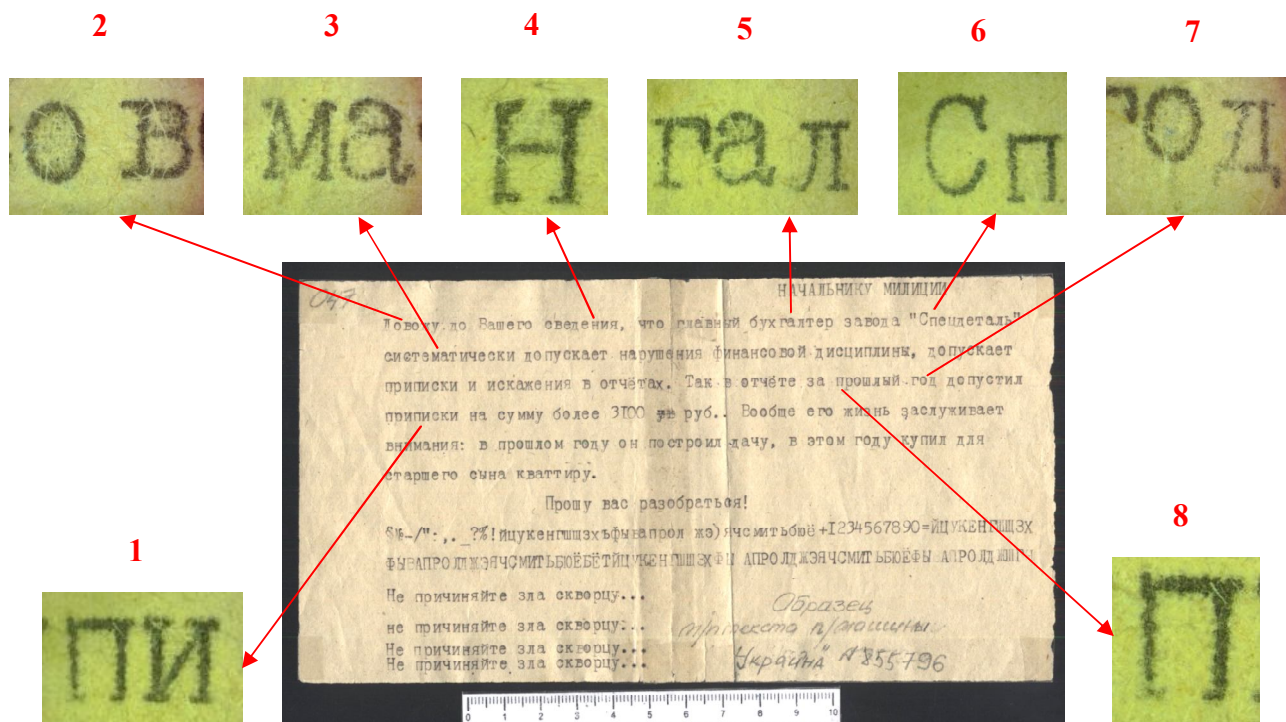
1. Текст требования № 45/10 от 14 ноября 2017 г. на имя Самойлова П. В. отпечатан не на пишущей машине, а на устройстве, в котором реализован капельно-струйный способ печати.

2. Текст анонимного письма, начинающийся словами «Начальнику милиции...» и оканчивающийся словами «...вас разобраться», отпечатан на пишущей машине «Украина» № 855796.

**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 15 марта 2018 г.



Ил. 1. Анонимное письмо, начинающееся словами: «Начальнику милиции...» и оканчивающееся словами «...вас разобраться», представленное на экспертизу



Ил. 2. Изображение экспериментального образца машинописного текста, отпечатанного на пишущей машине «Украина» № 855796

*Примечание.* Красящим веществом красного цвета и одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки.

## **2. ОБРАЗЦЫ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ, ИЗГОТОВЛЕННЫХ РЕПРОГРАФИЧЕСКИМ СПОСОБОМ**

### **Образец 1. ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ КЛАССА РЕПРОГРАФИЧЕСКОГО АППАРАТА**

#### **На экспертизу представлено**

1. Фрагмент заключения эксперта № 11.
2. Текст, выполненный на листе бумаги, начинающийся и заканчивающийся словами: «банкноте имитированы... О. М. Михайлова».
3. Текст, выполненный на листе бумаги, начинающийся и заканчивающийся словами: «невидимой коротковолновой... Анны Алексеевны».

Объекты поступили на исследование упакованными в бумажный конверт светло-коричневого цвета размером 225×160 мм. Клапан конверта не заклеен и не опечатан. Количество и наименование объектов соответствуют перечню, содержащемуся в постановлении следователя о назначении экспертизы.

#### **Перед экспертом поставлен вопрос**

Каким способом выполнены тексты, представленные на исследование?

#### **ИССЛЕДОВАНИЕ**

I. Представленный на исследование фрагмент заключения эксперта № 11 отпечатан на листе офисной бумаги с размером сторон 210×297 мм, выполнен красящим веществом черного цвета. В верхнем и нижнем правом углах красящим веществом черного цвета выполнены подписи от имени эксперта (ил. 1).

При визуальном исследовании представленного текста с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 10–20<sup>×</sup>) под различными углами к источнику освещения установлено (ил. 2):

- штрихи образованы хаотично расположенными дискретными элементами округлой формы с расплывчатыми краями;
- края штрихов неровные, имеются смазанные участки;
- красящее вещество имеет матовый оттенок в штрихах;
- красящее вещество проникло в толщу бумаги.

Вышеперечисленные признаки дают в своей совокупности основание для вывода о том, что представленный на исследование фрагмент заключения эксперта № 11 отпечатан с помощью устройства, в котором реализован принцип струйной печати жидкими чернилами.

II. Текст, выполненный на листе бумаги, начинающийся и заканчивающийся словами: «банкноте имитированы... О. М. Михайлова», отпечатан красящим веществом черного цвета на одном листе офисной бумаги с размером сторон 210×297 мм. По центру листа расположен оттиск печати «Для экспертиз и исследований», выполненный красящим веществом синего цвета; красящим веществом синего цвета выполнены подписи от имени эксперта-стажера и эксперта-руководителя (ил. 3).

При визуальном исследовании представленного текста с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 10–20<sup>х</sup>) под различными углами к источнику освещения установлено (ил. 4):

- мелкозернистая структура штрихов, образованных спекшимися частицами тонера;
- расположение красящего вещества на поверхности, рельефность изображения;
- характерный блеск красящего вещества в штрихах;
- ровные, четкие края штрихов, наличие ореола частиц красящего материала вокруг основных штрихов.

Вышеперечисленные признаки дают в своей совокупности основание для вывода о том, что представленный на исследование текст, начинающийся и заканчивающийся словами: «банкноте имитированы... О. М. Михайлова», выполнен электрофотографическим способом.

III. Представленный на исследование текст, отпечатанный на листе бумаги, начинающийся и заканчивающийся словами: «невидимой коротковолновой... Анны Алексеевны», выполнен красящим веществом серого цвета на листе офисной бумаги с размером сторон 209×152 мм. На лицевой и оборотной стороне фрагмента имеются оттиски печатей, оставленные красящим веществом синего цвета; также красящим веществом синего и черного цвета выполнены две подписи (ил. 5).

При визуальном исследовании представленного текста с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 10–20<sup>х</sup>) под различными углами к источнику освещения установлено (ил. 6):

- красящее вещество в штрихах слегка проникает в толщу бумаги;
- края штрихов неровные;
- штрихи, образованные упорядоченными округлыми элементами одинакового размера, создающими сплошные линии, имеют незначительный рельеф;
- красящее вещество штрихов непрозрачно для инфракрасных лучей, не обладает люминесцентными свойствами в ультрафиолетовой и красной зонах спектра, штрихи копируются органическими растворителями.

Вышеперечисленные признаки дают в своей совокупности основание для вывода о том, что представленный на исследование текст выполнен с помощью игольчатого (матричного) принтера.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать выводы о том, что представленный на исследование фрагмент заключения эксперта № 11 отпечатан с помощью устройства, в котором реализован принцип струйной печати жидкими чернилами; текст, начинающийся и заканчивающийся словами: «банкноте имитированы... О. М. Михайлова», выполнен электрофотографическим способом; текст на листе бумаги, начинающийся и заканчивающийся словами: «невидимой коротковолновой... Анны Алексеевны», отпечатан с помощью игольчатого (матричного) принтера.

*Исследование проводилось по методике, описанной в специальной литературе:*

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.
2. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

*В процессе исследования использовались:*

- линейка измерительная (цена деления – 1 мм), ГОСТ 17435–72;
- окуляр, ГОСТ 8309–57;

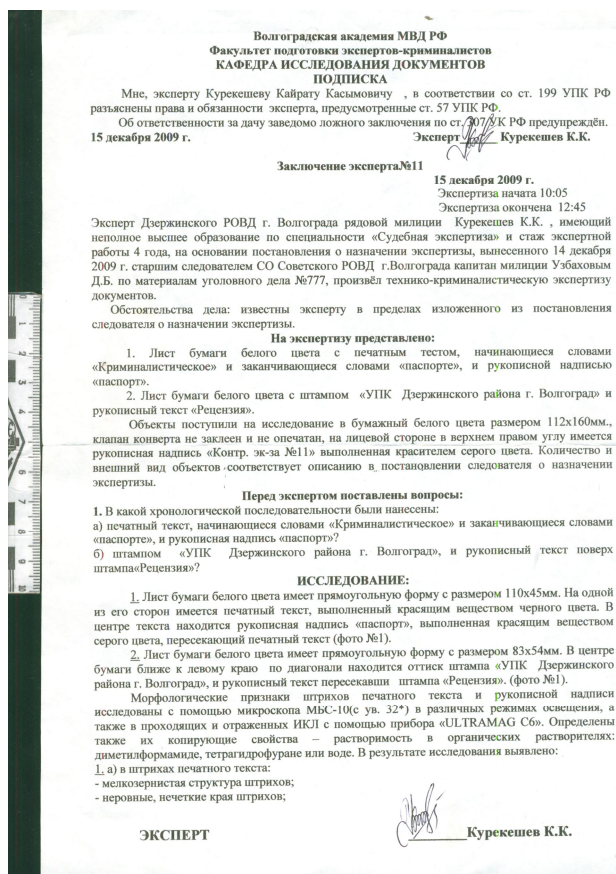
- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>×</sup>);
- видеоспектральный компаратор «Регула» 4305МН;
- компьютер персональный Samsung с OS MS Windows 7 Home Basic;
- сканер планшетный Canon CanoScan (режим сканирования «оттенки серого», 600 dpi);
- принтер лазерный HP LaserJet P1006 (режим печати обычный, 600 dpi).

К данному заключению прилагается иллюстрационная таблица на трех листах.

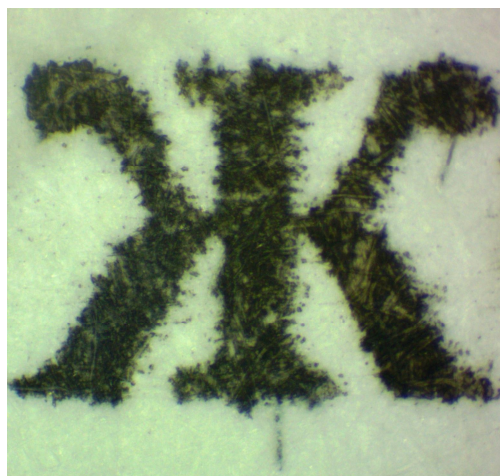
### **Вывод**

Представленный на исследование фрагмент заключения эксперта № 11 отпечатан с помощью устройства, в котором реализован принцип струйной печати жидкими чернилами; текст, начинающийся и заканчивающийся словами «банкноте имитированы... О. М. Михайлова», выполнен электрофотографическим способом; текст, выполненный на листе бумаги, начинающийся и заканчивающийся словами «невидимой коротковолновой... Анны Алексеевны», выполнен с помощью игольчатого (матричного) принтера.

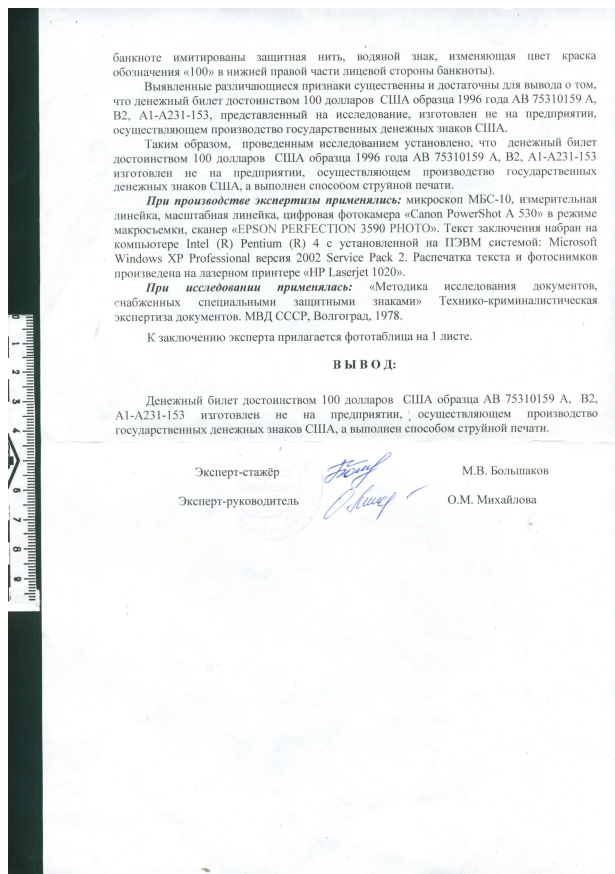
**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 10 марта 2018 г.



Ил. 1. Фрагмент заключения эксперта № 11, поступивший на исследование



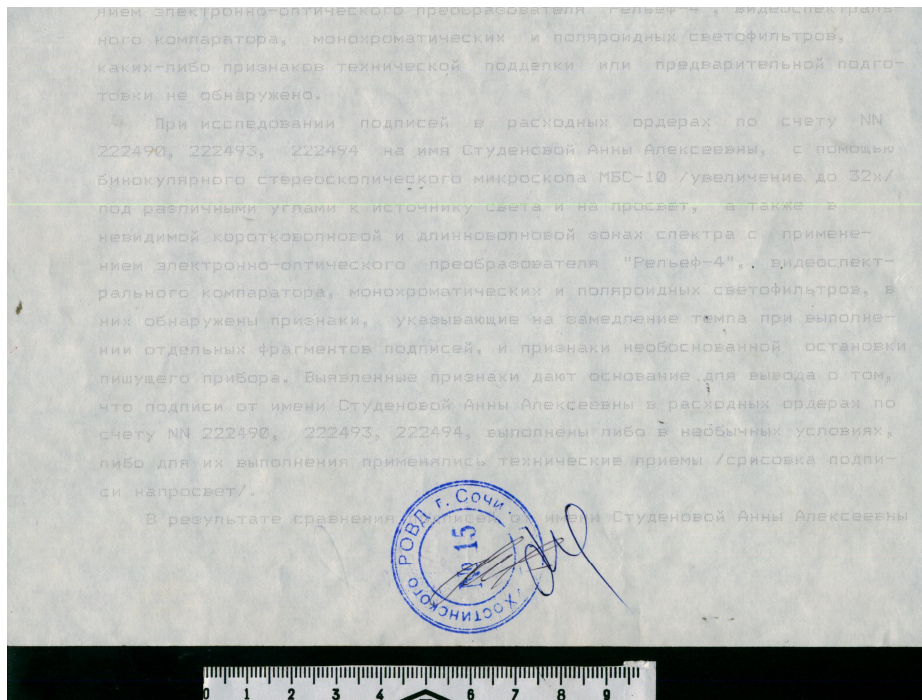
Ил. 2. Увеличенное изображение буквы из фрагмента текста заключения с признаками капельно-струйной печати



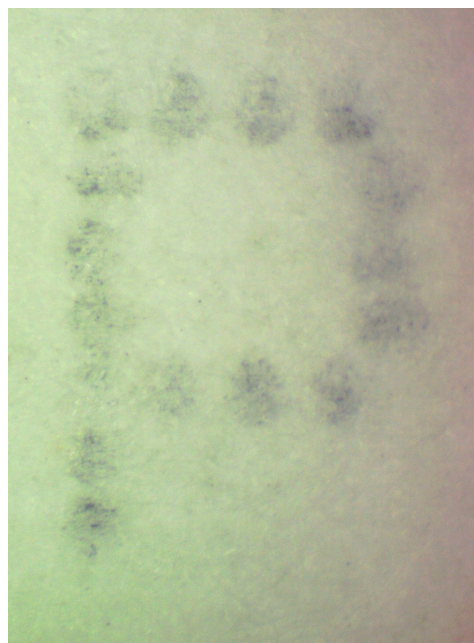
Ил. 3. Текст, выполненный на листе бумаги, начинающийся и заканчивающийся словами «банкноте имитированы... О. М. Михайлова», поступивший на исследование



Ил. 4. Увеличенное изображение буквы из фрагмента текста заключения с признаками электрофотографического способа нанесения



Ил. 5. Текст, выполненный на листе бумаги, начинающийся и заканчивающийся словами «невидимой коротковолновой... Анны Алексеевны»



Ил. 6. Увеличенное изображение буквы из фрагмента текста заключения с признаками матричной печати

## **Образец 2. ИДЕНТИФИКАЦИЯ РЕПРОГРАФИЧЕСКОГО УСТРОЙСТВА**

### **На экспертизу представлено**

1. Пример объяснительной записки.
2. Объяснительная записка (объяснение гражданина).

Объекты поступили на экспертизу без упаковки, доставлены нарочным.

Наименование и количество объектов соответствуют их перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

### **Перед экспертом поставлен вопрос**

Использовался ли один и тот же аппарат при выполнении текста примера объяснительной записки и объяснительной записки (объяснения гражданина), представленных на экспертизу?

### **ИССЛЕДОВАНИЕ**

Тексты представленных на экспертизу документов выполнены с различным интервалом на листе офисной бумаги с размером сторон 210×297 мм, красящим веществом черного цвета.

При визуальном исследовании представленных текстов с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 10–20<sup>х</sup>) под различными углами к источнику освещения установлено (ил. 2):

- мелкозернистая структура штрихов, образованных спекшимися частицами тонера;
- расположение красящего вещества на поверхности, рельефность изображения;
- характерный блеск красящего вещества в штрихах;
- края штрихов ровные, четкие, наличие ореола частиц красящего материала вокруг основных штрихов.

Вышеперечисленные признаки дают в своей совокупности основание для вывода о том, что тексты представленных на исследование документов выполнены электрофотографическим способом.

Для решения поставленного вопроса осуществлялось раздельное исследование документов с целью выявления частных признаков устройства, отобразившихся в этих объектах. При этом установлено в исследуемых документах наличие по левому краю листов чередующихся через одинаковые интервалы загрязнений в виде скопления частиц тонера, а также горизонтальных полос, образованных частицами тонера.

В процессе сравнительного исследования документов методом сопоставления и наложения электронных изображений выявлено совпадение вышеуказанных признаков (ил. 1, 2).

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что при выполнении текста в документах, представленных на экспертизу, применялось одно и то же электрофотографическое устройство.

*В ходе производства экспертизы применялась методика, изложенная в специальной литературе:*

1. Ефименко, А. В. Судебно-техническая экспертиза документов, изготовленных с использованием электрографических устройств : монография / А. В. Ефименко. – Саратов : СЮИ МВД России, 2010. – 180 с.

2. Ляпичев, В. Е. Правовые и криминалистические аспекты комплексного криминалистического исследования документов с измененными реквизитами : учеб.-метод. пособие / В. Е. Ляпичев, А. В. Досова. – Волгоград : ВА МВД России, 2015. – 124 с.

*При производстве экспертизы и оформлении заключения использовались:*

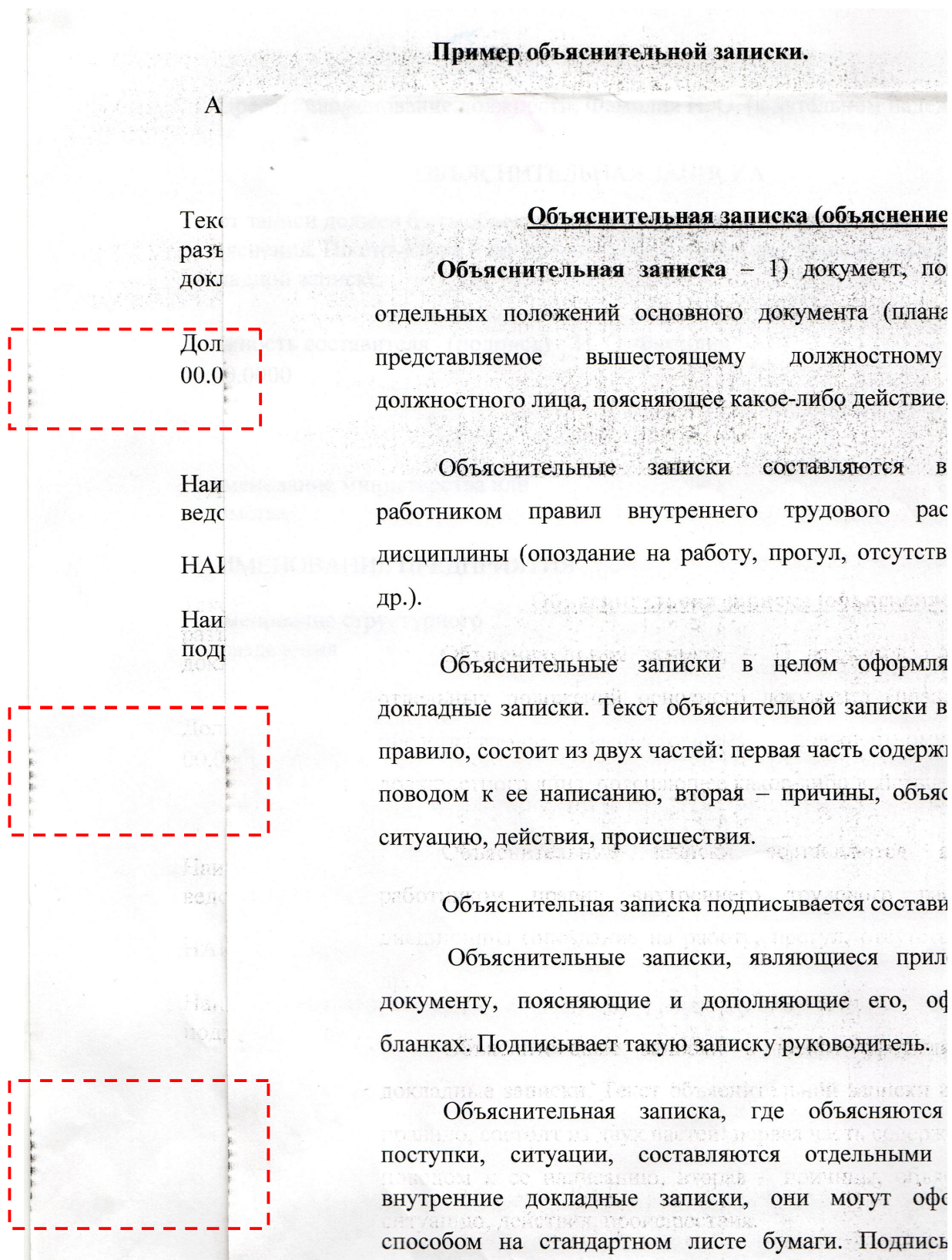
- линейка измерительная (ГОСТ 17435–72), линейка масштабная (ГОСТ 427–75);
- цифровая фотокамера Canon EOS 500D;
- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>x</sup>);
- принтер HP Laser Jet 1012;
- компьютер DNS с процессором Intel Atom 1,86 GHz;
- программное обеспечение Windows 7, MS Office 2007, Adobe Photoshop CS5.

К заключению прилагается иллюстрационная таблица на двух листах.

### **Вывод**

При выполнении текста в документах, представленных на экспертизу, применялось одно и то же электрофотографическое устройство.

**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 05 сентября 2018 г.



Ил. 1. Чередующиеся через одинаковые интервалы загрязнения в виде скопления частиц тонера на листах исследуемых документов

**Пример объяснительной записки (объяснение гражданина)**

Адресат: наименование должности, Фамилия И. О. (в данска – 1) документ, поясняющий со  
объяснительного документа (плана, отчета, про

**ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Текст записи должен быть объективным, убедительным, д  
разъяснения. По структуре и построению объяснительная  
докладной записке.

Должность составителя (подпись) И. О. Фамилия  
00.00.0000

Наименование министерства или  
ведомства

**НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Наименование структурного  
подразделения

Должность составителя (подпись) И. О. Фамилия  
00.00.0000

Наименование министерства или  
ведомства

**НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Наименование структурного  
подразделения

ящему должностному лицу со  
щее какое-либо действие, факт, происш  
иски составляются в случае на  
ренного трудового распорядка и  
работу, прогул, отсутствие на рабочем

иски в целом оформляются так же  
бъяснительной записки во втором значе  
тей: первая часть содержит факты, посл  
торая – причины, объясняющие слож  
ества.

са подписывается составителем.

иски, являющиеся приложением к ос  
дополняющие его, оформляются на  
записку руководителю.

ска, где объясняются причины по  
вляются отдельными работниками.  
иски, они могут оформляться руко  
листе бумаги. Подписываются такие  
ются те же реквизиты что и во вну

Ил. 2. Горизонтальные полосы, образованные частицами тонера, на листах исследуемых документов

### **3. ОБРАЗЕЦ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ, ИЗГОТОВЛЕННЫХ ПОЛИГРАФИЧЕСКИМ СПОСОБОМ**

#### **На экспертизу представлено**

1. Авансовый отчет № 3/53.
2. Бланк авансового отчета, изъятый в ходе производства обыска по адресу: г. Находка, ул. Первая, д. 33.

Объекты поступили на экспертизу без упаковки, доставлены нарочным.

Наименование и количество объектов соответствуют их перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

#### **Перед экспертом поставлены вопросы**

1. Каким способом изготовлены бланк авансового отчета № 3/53 и бланк авансового отчета, изъятого в ходе производства обыска по адресу: г. Находка, ул. Первая, д. 33?
2. С одних или разных печатных форм отпечатаны бланк авансового отчета № 3/53 и авансового отчета, изъятого в ходе производства обыска по адресу: г. Находка, ул. Первая, д. 33?

#### **ИССЛЕДОВАНИЕ**

Представленный на исследование авансовый отчет № 3/53 оформлен на двустороннем типографском бланке формы № 28, с размером сторон 270×150 мм и имеет следующие выходные типографские данные: «Тип. ХОЗО УВД СК. 1046-2600x100, 1987 г.». Бумага бланка белого цвета. Печатный текст и линии графления бланка авансового отчета нанесены красящим веществом черного цвета (ил. 1, 2).

В строках «должность, звание и фамилия подотчетного лица», «на расходы», «Получено», «Руб.» на лицевой стороне авансового отчета имеются рукописные буквенно-цифровые записи, выполненные красящим веществом фиолетового цвета. В строке «Начальник финоргана» расположена подпись, нанесенная красящим веществом фиолетового цвета (ил. 3, 4).

При исследовании штрихов текста и линий графления лицевой и оборотной сторон бланка авансового отчета с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение до 15<sup>х</sup>) в различных режимах освещения установлено:

- стандартное строение букв и цифр (правильная форма овалов и полуовалов, одинаковая высота букв в словах, одинаковая ширина одноименных букв);
- наличие красочного бортика по периметру штрихов знаков (ил. 5, 6);
- наличие углубления на месте расположения штрихов, наблюдаемого на лицевой стороне бланка, и, соответственно, выпуклости бумаги на оборотной стороне бланка (ил. 7, 8).

Выявленные признаки в своей совокупности свидетельствуют о том, что текст и линии графления на лицевой и оборотной стороне бланка авансового отчета выполнены с использованием форм высокой печати.

При сравнительном исследовании бланка авансового отчета № 3/53 и бланка авансового отчета, изъятого в ходе производства обыска по адресу: г. Находка, ул. Первая, д. 33, способом сопоставления установлено их совпадение как по общим признакам (содержанию, конфигурации и размерным характеристикам знаков, взаиморасположению реквизитов, размеру

интервалов между строками и знаками, по виду печати, использованной при их изготовлении), так и по следующим частным признакам:

а) наличию:

– окрашенного участка в полуовальном элементе буквы «р» в слове «Перерасход» на лицевой стороне бланков (ил. 9, 10, отм. 1);

– окрашенного участка в полуовальном элементе буквы «р» в слове «которую» на лицевой стороне бланков (ил. 9, 10, отм. 3);

– окрашенного участка в нижней части полуовального элемента второй буквы «а» в слове «казначей» на лицевой стороне бланков (ил. 9, 10, отм. 6);

– окрашенного участка в букве «о» в слове «Подпись» на лицевой стороне бланков (ил. 9, 10, отм. 7);

– окрашенного участка в букве «о» в слове «докум.» на оборотной стороне бланков (ил. 11, 12, отм. 1);

– окрашенного участка в букве «п» в слове «оплачено» на оборотной стороне бланков (ил. 11, 12, отм. 2);

– окрашенного участка в букве «о» в слове «Источник» на оборотной стороне бланков (ил. 11, 12, отм. 3);

– окрашенного участка в строчном элементе буквы д» в слове «Подпись» на оборотной стороне бланков (ил. 11, 12, отм. 7);

б) разрывам:

– горизонтальной линии над словами «которую получен аванс» на лицевой стороне бланков (ил. 9, 10, отм. 4);

– горизонтальных линий предпоследней и последней строк третьего столбца таблицы на оборотной стороне бланков (ил. 11, 12, отм. 5);

в) извилистости:

– линии строки после слов «Подпись казначей» на лицевой стороне бланков (ил. 9, 10, отм. 5);

– линии строки под словами «Подпись авансодержателя» на оборотной стороне бланков (ил. 11, 12, отм. 6);

г) смещению вниз по вертикали буквы «т» в слове «Документы» на лицевой стороне бланков (ил. 9, 10, отм. 2);

д) утолщению горизонтального штриха в первой строке седьмого столбца таблицы, расположенной на оборотной стороне бланков (ил. 11, 12, отм. 4).

Совокупность выявленных совпадающих признаков свидетельствует о том, что бланк авансового отчета № 3/53 и бланк авансового отчета, изъятого в ходе производства обыска по адресу: г. Находка, ул. Первая, д. 33, отпечатаны с одних и тех же печатных форм.

*В ходе производства экспертизы применялась методика, изложенная в специальной литературе:*

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

2. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

*При производстве экспертизы и оформлении заключения использовались:*

– линейка измерительная (ГОСТ 17435–72), линейка масштабная (ГОСТ 427–75);

– цифровая фотокамера Canon EOS 500D;

- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>×</sup>);
- принтер HP Laser Jet 1012;
- компьютер DNS с процессором Intel Atom 1,86 GHz;
- программное обеспечение Windows 7, MS Office 2007, Adobe Photoshop CS5.

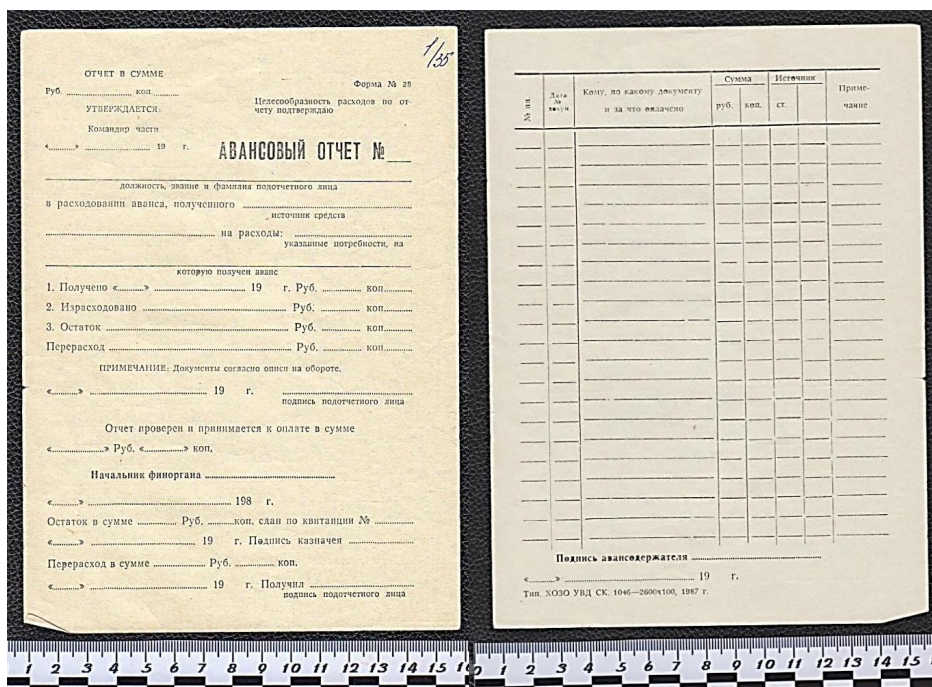
К заключению прилагается иллюстрационная таблица на шести листах.

### **Выводы**

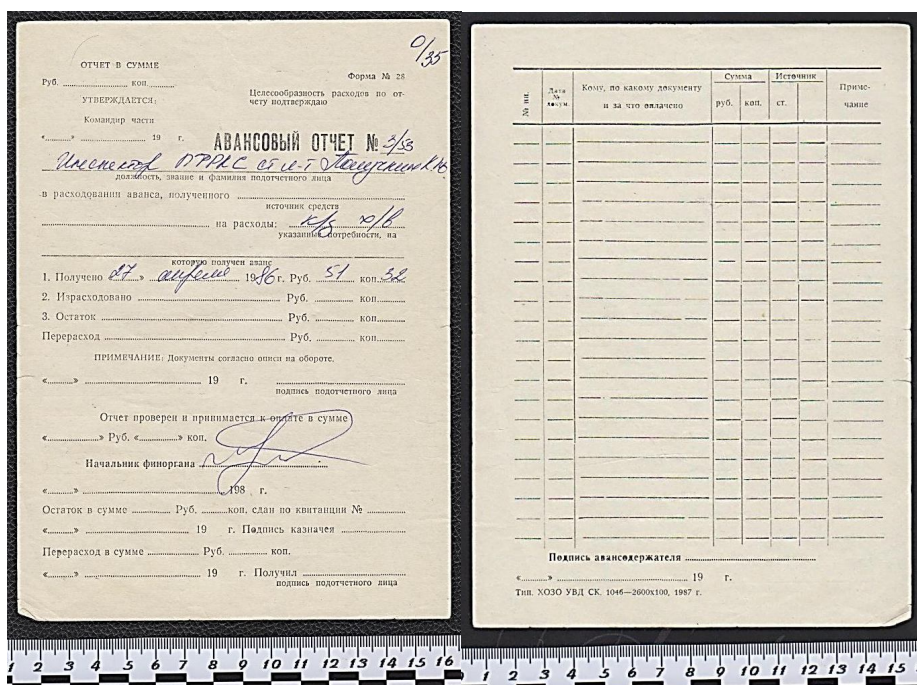
1. Представленные на экспертизу бланк авансового отчета № 3/53 и бланк авансового отчета, изъятый в ходе производства обыска по адресу: г. Находка, ул. Первая, д. 33, изготовлены с использованием форм высокой печати.

2. Лицевая и обратная стороны бланка авансового отчета № 3/53 и бланка авансового отчета, изъятого в ходе производства обыска по адресу: г. Находка, ул. Первая, д. 33, отпечатаны с одних и тех же печатных форм.

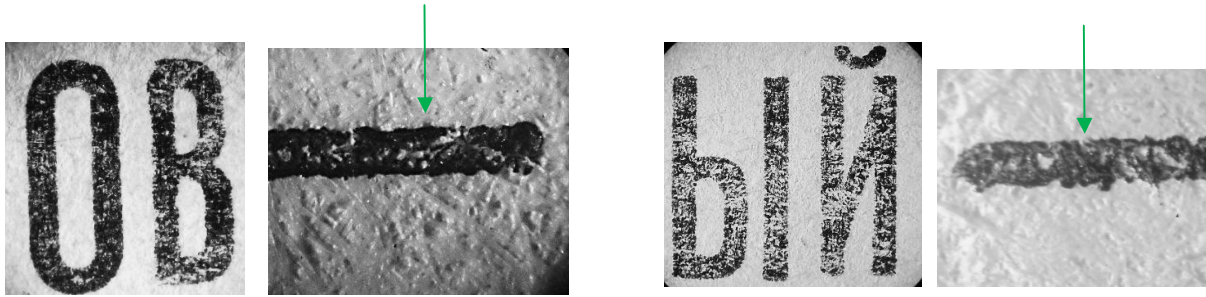
**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 08 июля 2018 г.



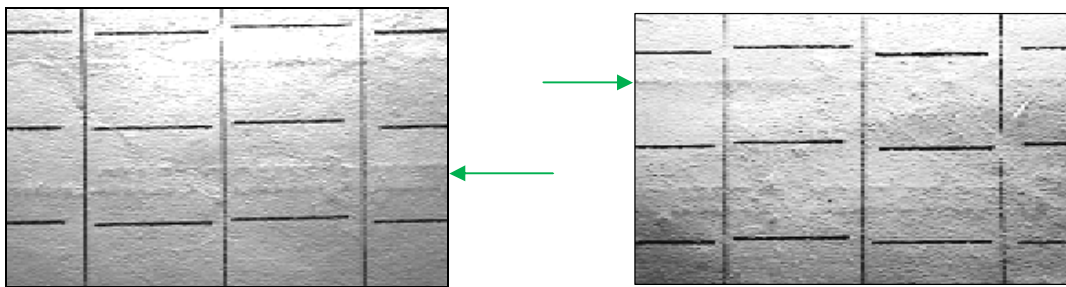
Ил. 1, 2. Уменьшенное изображение лицевой (слева) и оборотной (справа) сторон бланка авансового отчета, изъятого в ходе производства обыска по адресу: г. Находка, ул. Первая, д. 33, представленного на экспертизу



Ил. 3, 4. Уменьшенное изображение лицевой (слева) и оборотной (справа) сторон авансового отчета № 3/53, представленного на экспертизу



Ил. 5, 6. Увеличенные изображения фрагментов штрихов полиграфического текста и линий графления лицевых сторон бланка авансового отчета № 3/53 (слева) и бланка авансового отчета, изъятого в ходе производства обыска по адресу: г. Находка, ул. Первая, д. 33



Ил. 7, 8. Увеличенные изображения фрагментов штрихов линий графления фрагментов оборотных сторон бланка авансового отчета № 3/53 (слева) и бланка авансового отчета, изъятого в ходе производства обыска по адресу: г. Находка, ул. Первая, д. 33

которую получен аванс  
*57 коп.* 19*86* г. Руб. *57* коп. *32*

3

4

Документ

2

1

Перерасход

7

6

5

Подпись казначея .....

0/35

ОТЧЕТ В СУММЕ  
Руб. .... коп. .... Форма № 28  
Целесообразность расходов по отчету подтверждаю

УТВЕРЖДАЕТСЯ:  
Командир части

«.....» 19 .. г. Авансовый отчет № *3/53*  
*Иванов И.И. ДПРКС ст. в-т Ставровский №6*  
должность, звание и фамилия подотчетного лица

в расходовании аванса, полученного ..... источник средств  
..... на расходы: *250 10/16*  
указанные потребности, на

которую получен аванс

1. Получено *57 коп.* 19*86* г. Руб. .... коп. *32*  
2. Израсходовано ..... Руб. .... коп. ....  
3. Остаток ..... Руб. .... коп. ....  
Перерасход ..... Руб. .... коп. ....

ПРИМЕЧАНИЕ: Документы согласно описи на обороте.

«.....» 19 .. г. .....  
подпись подотчетного лица

Отчет проверен и принимается к оплате в сумме  
«.....» Руб. «.....» коп. *[подпись]*  
Начальник финоргана .....  
«.....» 198 .. г.

Остаток в сумме ..... Руб. .... коп. сдан по квитанции № .....  
«.....» 19 .. г. Подпись казначея .....  
Перерасход в сумме ..... Руб. .... коп. ....  
«.....» 19 .. г. Получил .....  
подпись подотчетного лица

Ил. 9. Уменьшенное изображение лицевой стороны авансового отчета № 3/53 и увеличенное изображение его фрагментов с разметкой частных признаков

которую получен аванс  
..... 19 г. Руб. .... КОП.....

3

4

Документы

2

1

Перерасход

1/35

ОТЧЕТ В СУММЕ  
Руб. .... коп. .... Форма № 28  
Целесообразность расходов по отчету подтверждаю

УТВЕРЖДАЕТСЯ:  
Командир части  
«.....» ..... 19 г. АВАНСОВЫЙ ОТЧЕТ № .....

..... должность, звание и фамилия подотчетного лица  
в расходовании аванса, полученного ..... источник средств  
..... на расходы: ..... указанные потребности, на  
..... которую получен аванс

1. Получено «.....» ..... 19 г. Руб. .... коп. ....  
2. Израсходовано ..... Руб. .... коп. ....  
3. Остаток ..... Руб. .... коп. ....  
Перерасход ..... Руб. .... коп. ....

ПРИМЕЧАНИЕ: Документы согласно описи на обороте.  
«.....» ..... 19 г. .....  
..... подпись подотчетного лица

Отчет проверен и принимается к оплате в сумме  
«.....» Руб. «.....» коп.

Начальник финоргана .....

«.....» ..... 198 г.  
Остаток в сумме ..... Руб. .... коп. слан по квитанции № .....

«.....» ..... 19 г. Подпись казначея .....

Перерасход в сумме ..... Руб. .... коп.  
«.....» ..... 19 г. Получил .....  
..... подпись подотчетного лица

Подпись казначея .....

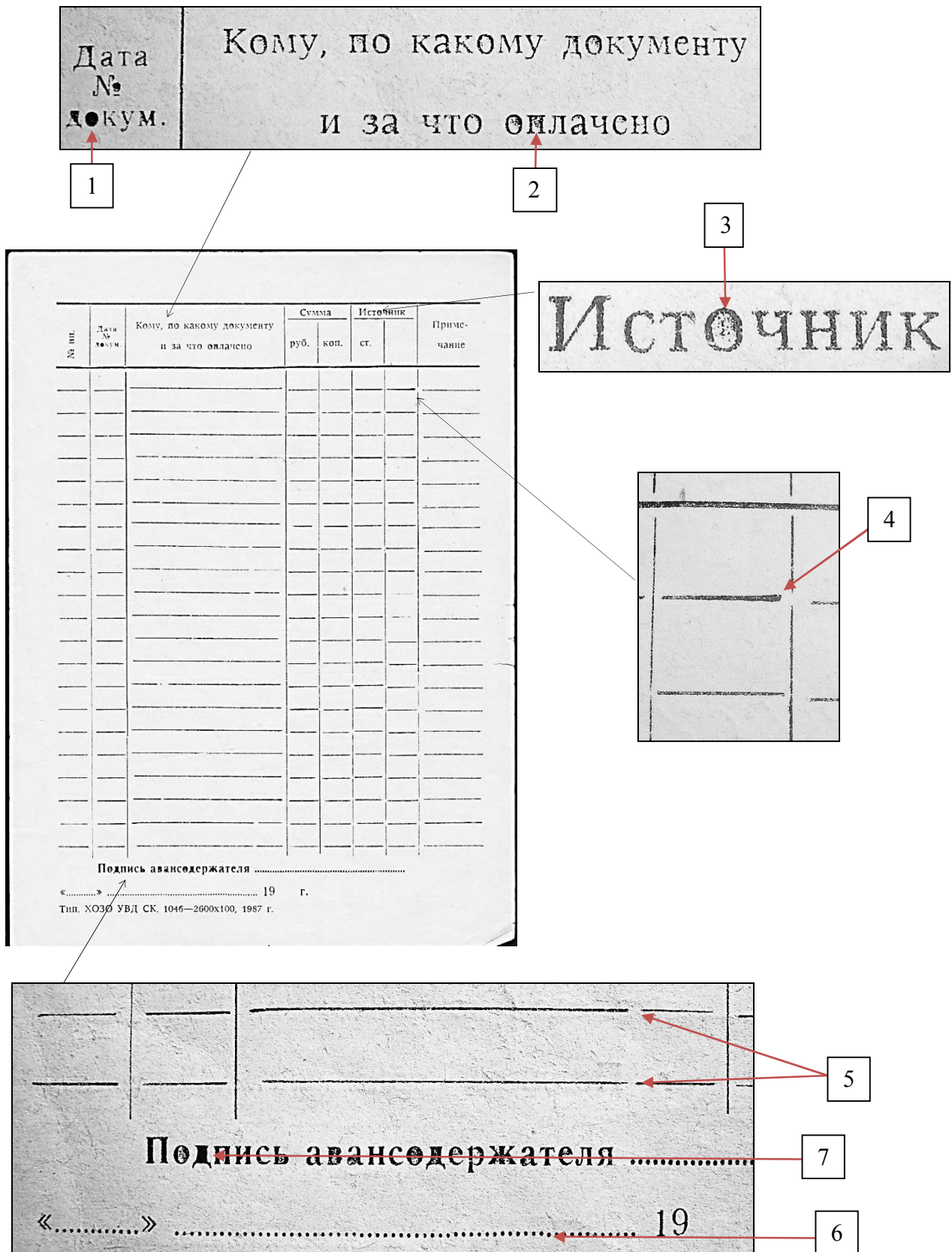
7

6

5

Ил. 10. Уменьшенное изображение лицевой стороны образца бланка авансового отчета и увеличенное изображение его фрагментов с разметкой частных признаков

Примечание. На иллюстрациях 9, 10 красящим веществом красного цвета одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки.



Ил. 11. Уменьшенное изображение оборотной стороны авансового отчета № 3/53 и увеличенное изображение его фрагментов с разметкой частных признаков



## **4. ОБРАЗЦЫ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОДПИСЕЙ**

### **Образец 1**

#### **На экспертизу представлено**

Требование об уплате налога от 16 июня 2017 г. № 8866 с подписью от имени Ербадалаевой Н. Б.

Объект представлен на экспертизу упакованным в бумажный конверт. Клапан конверта заклеен и опечатан оттиском круглой печати «Для пакетов», упаковка видимых нарушений не имеет.

Количество и наименование объектов, поступивших на экспертизу, соответствуют перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

#### **Перед экспертом поставлены вопросы**

1. Не выполнена ли исследуемая подпись от имени Ербадалаевой Н. Б. в строке «Руководитель инспекции советник РФ I ранга» требования об уплате налога от 16 июня 2017 г. № 8866 с помощью каких-либо технических средств или приемов?
2. Каким способом нанесена исследуемая подпись?

#### **ИССЛЕДОВАНИЕ**

Поступившие на исследование требование оформлено на листе бумаги белого цвета, с размером сторон 210×297 мм. Печатный текст и линии графления выполнены красящим веществом черного цвета. В нижней части документа имеется оттиск круглой печати и подпись, нанесенные красящим веществом синего цвета (ил. 1).

Подлежащая исследованию подпись от имени Ербадалаевой Н. Б. выполнена красящим веществом синего цвета в строке «Руководитель инспекции советник РФ I ранга».

Исследуемая подпись смешанной транскрипции, состоит из заглавной буквы «Е», строчной буквы «р», четырех петлевых нечитаемых элементов, росчерка, дополнительного прямолинейного штриха (ил. 2).

При визуальном исследовании подписи от имени Ербадалаевой Н. Б. и сравнении ее методом сопоставления с образцами подписи самой Ербадалаевой Н. Б. установлено полное совпадение транскрипции, размера, разгона, связности и большинства наиболее бросающихся признаков (ил. 2, 3).

В дальнейшем подпись исследовалась при помощи микроскопа МСП-1 (увеличение 20<sup>×</sup>) в различных режимах освещения и установлено (ил. 4, 5):

- частичное проникновение красящего вещества в структуру бумаги;
- матовая поверхность штрихов;
- отсутствие следов давления пишущего прибора в штрихах;
- наличие красящего бортика по краям штрихов (отм. 1);
- неровные (пилообразные) края штрихов (отм. 2);
- наличие неокрашенных участков в штрихах (отм. 3);
- закругленные начала и окончания штрихов (отм. 4).

В отраженных инфракрасных лучах (870 нм) видеоспектрального компаратора «Регула» наблюдается прозрачность штрихов исследуемой подписи.

Совокупность всех признаков, выявленных в процессе исследования, достаточна для формулирования вывода о том, что изображение подписи от имени Ербадалаевой Н. Б. в строке «Руководитель инспекции советник РФ I ранга» требования об уплате налога от 16 июня 2017 г. № 8866 нанесено печатной формой для высокой печати (факсимиле).

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

2. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

*При проведении исследования использовались:*

- лупа криминалистическая (увеличение  $10^{\times}$ );
- измерительная линейка со шкалой деления 1 мм (ГОСТ 427–75);
- микроскоп МСП-1 (увеличение до  $40^{\times}$ );
- видеоспектральный компаратор «Регула» 4305М;
- принтер HP Laser Jet 1100;
- IBM-совместимый персональный компьютер;
- программный продукт MS Word.

К заключению прилагается иллюстрационная таблица на двух листах.

### **Вывод**

Изображение подписи от имени Ербадалаевой Н. Б. в строке «Руководитель инспекции советник РФ I ранга» требования об уплате налога от 16 июня 2017 г. № 8866 нанесено печатной формой для высокой печати – факсимиле.

**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 11 мая 2018 г.

Межрайонная ИМНС №4,ТО3402  
404143, Волгоградская область, Среднеахтубинский район, п.г.т. Средняя Ахтуба, ул. Ленина, д. 38

Руководителю  
МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
"БЫКОВСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ АПТЕКА №84"  
ИНН КПП: ОК/АТО 3402000180/340201001/18204000000  
404060, Россия, Волгоградская обл, Быковский р-н, , рп Быково, ул. Ленина, 69, ,

**ТРЕБОВАНИЕ № 8866**  
об уплате налога  
по состоянию на 16 Июнь 2004 г.

Межрайонная ИМНС №4,ТО3402 ставит в известность МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "БЫКОВСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ АПТЕКА №84" о том, что за Вашей организацией числится задолженность по налогам (сборам), а также пеням. На основании действующего на территории Российской Федерации законодательства о налогах и сборах Ваша организация обязана уплатить:

№	Наименование налога (сбора)	Установлен-ный срок уплаты	Надлежа, рублей	Пени, рублей	Код бюджет-ной классификации
1	Налог с продаж прочие начисления	01.06.2004		24.59	1020700
2	Целевые сборы с граждан и предприятий, учреждений и организаций на содержание милиции, на благоустройство территории и содержание объектов благоустройства прочие начисления	01.06.2004		0.56	1400502
3	Налог на добавленную стоимость на товары, произведенные на территории Российской Федерации прочие начисления	01.06.2004		100.71	1020101
4	Налог на пользователей автомобильных дорог (в части сумм, зачисляемых по расчетам за 2002 год, и пог прочие начисления	01.06.2004		89.65	1400303
5	Налог на имущество предприятий (в части сумм, зачисляемых по расчетам за 2003 год, и погашения задол прочие начисления	01.06.2004		31.00	1040800
Итого			X	246.51	X

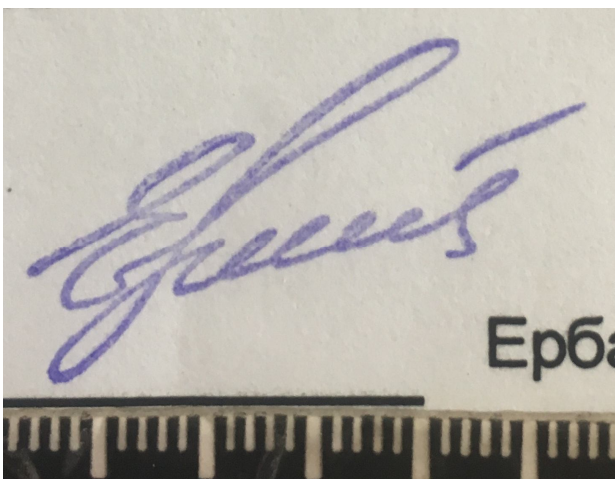
**СПРАВОЧНО:**  
По состоянию на 16.06.2004 г. за Вашей организацией числится общая задолженность в сумме 21 983.73 руб., в том числе по налогам (сборам) - 15 610.56 руб.  
Межрайонная ИМНС №4,ТО3402 предлагает числящуюся за МУП "БЫКОВСКАЯ ЦРА №84" задолженность погасить. Основание взимания налогов (сборов) - невыполнение обязанности по уплате налогов в срок, установленный законодательством. Обязанность налогоплательщика (иного обязанного лица) уплатить указанные налоги (сборы) установлена п.1 статьи 53, п.1 статьи 45 части 1 Налогового Кодекса РФ, п. 1 ст. 3 Закона Волгоград. обл. от 28.11.2003 г. № 888-ОД "О налоге на имущество организаций", п.1.6 ст. 174 НК.  
Межрайонная ИМНС №4,ТО3402 предлагает числящуюся за ИНН-3402000180 КПП-340201001 МУП "БЫКОВСКАЯ ЦРА №84" согласно лицевым счетам задолженность погасить в срок до 26.06.2004 г.  
В случае, если настоящее требование будет оставлено без исполнения в срок до 26.06.2004 года, Межрайонная ИМНС №4,ТО3402 примет все предусмотренные законодательством о налогах и сборах (статьи 46, 47, 75, 76, 77 части первой Налогового Кодекса Российской Федерации) меры принудительного взыскания налогов (сборов) и других обязательных платежей.  
(данная часть заполняется в случае направления налогоплательщику (плательщику сборов) - организации или налоговому агенту - организации упомянутого требования об уплате налога)

В связи с тем, что обязанность \_\_\_\_\_ (наименование организации - налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента) по уплате налога (сбора), а также пеней изменилась после направления требования об уплате налога от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_, требование от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ отменяется.

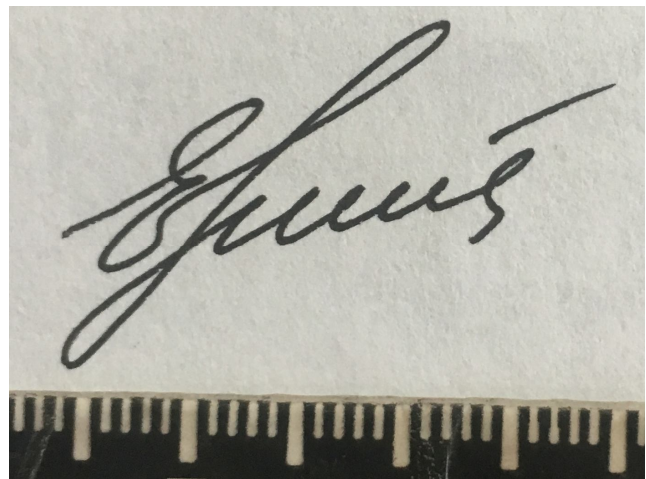
Руководитель инспекции  
советник РФ I ранга \_\_\_\_\_ (подпись) Ербадалаева Н.Б.  
М.П. \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.  
Исполнитель Топкина Наталья Росимовна Телефон (279) 7-16-08

Получено \_\_\_\_\_ (подпись и ф.и.о. руководителя (бухгалтера) организации - налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента или ее уполномоченного представителя, дата получения)

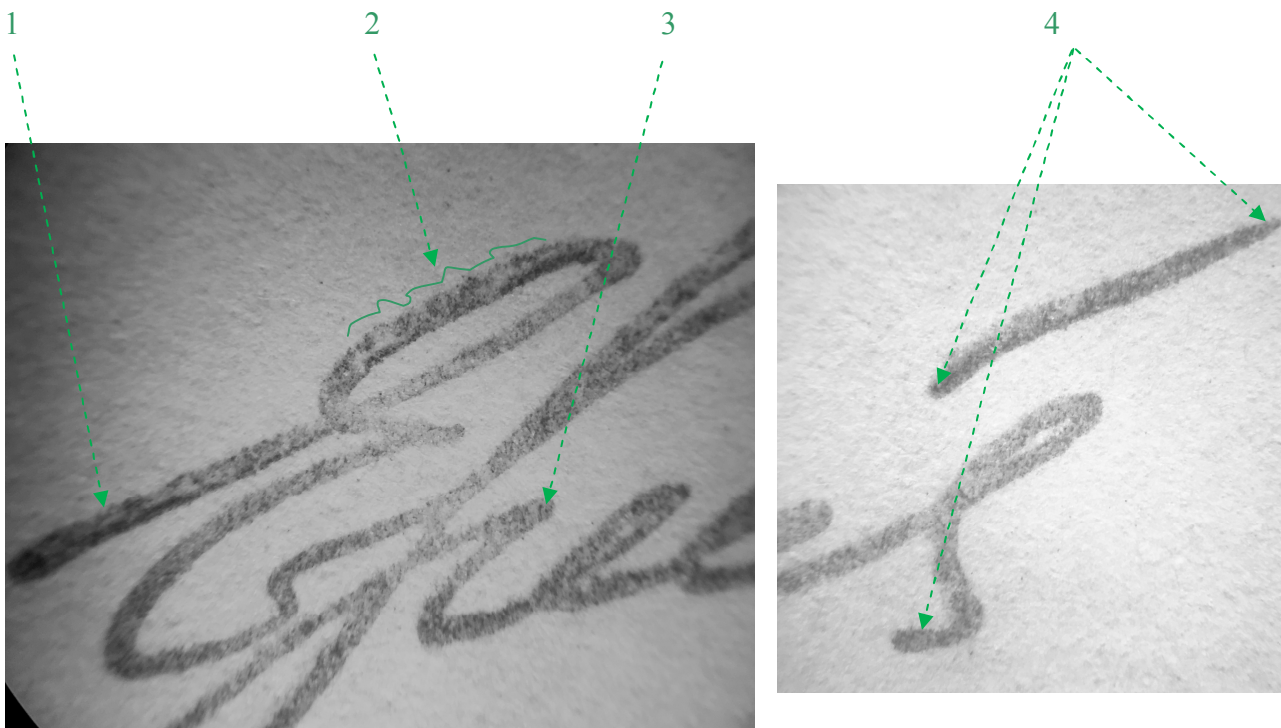
Ил. 1. Уменьшенное изображение требования № 8866, представленного на исследование  
(пунктиром выделена исследуемая подпись)



Ил. 2. Увеличенное изображение исследуемой подписи от имени Ербадалаевой Н. Б.



Ил. 3. Увеличенное изображение образца подписи Ербадалаевой Н. Б.



Ил. 4, 5. Увеличенные фрагменты исследуемой подписи

*Примечание.* На иллюстрациях 4, 5 красящим веществом зеленого цвета отмечены диагностические признаки, свидетельствующие о нанесении изображения подписи с помощью факсимиле.

## Образец 2

### На экспертизу представлено

1. Платежное поручение № 12125 от 02 января 1983 г. на 2 000 рублей 00 копеек с подписью от имени Носова Николая Николаевича.
2. Образцы подписей Носова Николая Николаевича на одном листе бумаги, всего 12 подписей.

Объекты представлены на экспертизу упакованными в бумажный конверт. Клапан конверта заклеен и опечатан оттиском круглой печати «Для пакетов», упаковка видимых нарушений не имеет.

Количество и наименование объектов, поступивших на экспертизу, соответствуют перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

### Перед экспертом поставлены вопросы

1. Не выполнена ли исследуемая подпись от имени Носова Николая Николаевича, расположенная в строке «Подпись клиента» платежного поручения № 12125 от 02 января 1983 г. на 2 000 рублей 00 копеек, с помощью каких-либо технических средств или приемов?
2. Каким способом нанесена подпись?

### ИССЛЕДОВАНИЕ

Поступившее на исследование платежное поручение № 12125 от 02 января 1983 г. оформлено на одностороннем бланке размером 206×143 мм, с выходными типографскими данными: «Тип. ХОЗО УВД СК, 1988 г.» (ил. 1). Печатный текст и линии графления бланка нанесены красящим веществом черного цвета. В соответствующих строках платежного поручения расположены рукописные записи и подпись, выполненные красящими веществами синего и фиолетового цветов соответственно.

Подлежащая исследованию подпись от имени Носова Н. Н. расположена в строке «Подпись клиента». Подпись смешанной транскрипции, состоит из вертикального штриха, трех условно читаемых строчных букв «в» и росчерка (ил. 3).

При визуальном исследовании подписи, сравнении ее методом сопоставления с экспериментальными образцами подписи Носова Н. Н. (ил. 2, 4) установлено совпадение транскрипции, размера, разгона, связности. В то же время в исследуемой подписи выявлены следующие признаки, указывающие на замедленность темпа и снижение координации движений при ее выполнении (ил. 3):

- извилистость штрихов (отм. 1);
- сдвоенность и утолщение штрихов (отм. 3);
- угловатость овалов (отм. 2).

Указанные признаки свидетельствуют о необычности выполнения подписи. Для выяснения этого обстоятельства осуществлялось технико-криминалистическое исследование данного реквизита.

При визуальном исследовании подписи с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 8–16<sup>×</sup>) установлено, что в местах расположения штрихов имеются углубления с ровными краями, красящее вещество распределено в штрихах неравномерно (в отдельных местах имеются сгустки

и неокрашенные участки). Данные признаки свидетельствуют, что исследуемая подпись выполнена пастой шариковой ручки фиолетового цвета.

В процессе микроскопического исследования подписи (увеличение до 32<sup>×</sup>) установлено наличие вдоль ее основных штрихов посторонних матовых штрихов черного цвета, в которых частицы красящего вещества располагаются неравномерно, отдельными «глыбками» (вкраплениями) (ил. 5).

В отраженных инфракрасных лучах (прибор Ultramag С6) наблюдается непрозрачность красящего вещества посторонних штрихов (поглощение ими инфракрасных лучей), в то время как красящее вещество основных штрихов прозрачно для инфракрасных лучей и на экране прибора невидимо.

Данные признаки характерны для штрихов, выполненных с помощью красящего вещества черной копировальной бумаги.

При дальнейшем исследовании в инфракрасных лучах на экране прибора отчетливо виден контур подписи, состоящий из более тонких штрихов различной оптической плотности, совпадающих по расположению, размерам и форме с видимыми основными штрихами исследуемой подписи.

Контур подписи сфотографирован и отпечатан в одном масштабе с исследуемой подписью (ил. 6).

В процессе визуального изучения контура подписи от имени Носова Н. Н., зафиксированного в инфракрасных лучах, выявлены признаки замедленности темпа и снижения координации движений:

- утолщения штрихов в местах немотивированных остановок пишущего прибора;
- сдвоенность и утолщение штрихов;
- угловатость овалов элемента условно читаемой буквы «в».

Данные признаки позволяют считать контур подписи, обнаруженный под ее основными штрихами, следами предварительной подготовки, произведенной с использованием копировальной бумаги.

Таким образом, совокупность выявленных в процессе исследования признаков служит основанием для вывода о том, что изображение исследуемой подписи от имени Носова Н. Н. в платежном поручении № 12125 от 02 января 1983 г. на 2 000 рублей 00 копеек выполнено путем использования технического приема – копирования подписи-оригинала через копировальную бумагу черного цвета с последующей обводкой полученного контура пастой шариковой ручки фиолетового цвета.

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.
2. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

*При проведении исследования использовались:*

- штангенциркуль (цена деления – 0,1 мм);
- измерительная линейка ГОСТ 427–75 (цена деления – 1 мм);
- микроскоп МБС-10 (увеличение до 32<sup>×</sup>);

- прибор Ultramag C6;
- цифровой фотоаппарат Canon Power Shot A560.

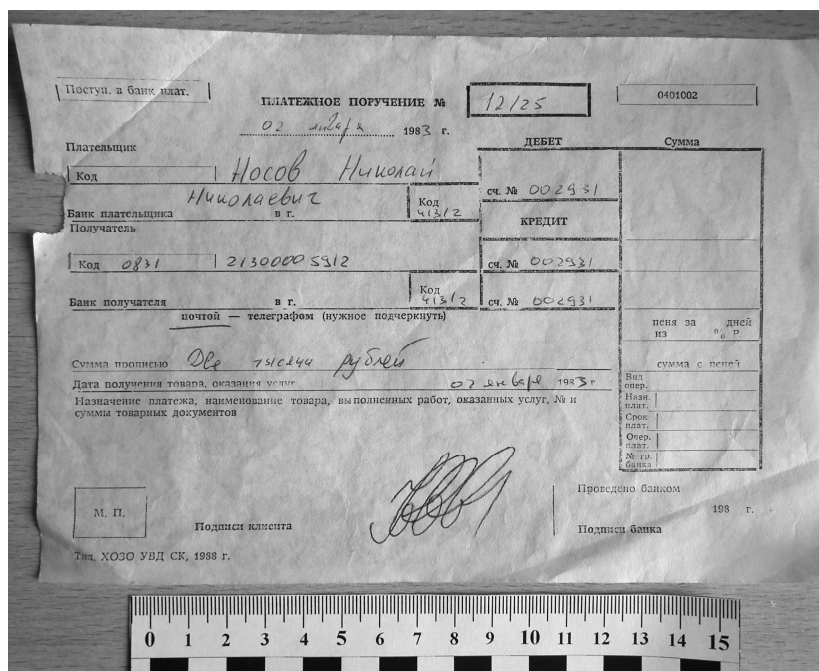
К заключению прилагается таблица на трех листах.

### **Выводы**

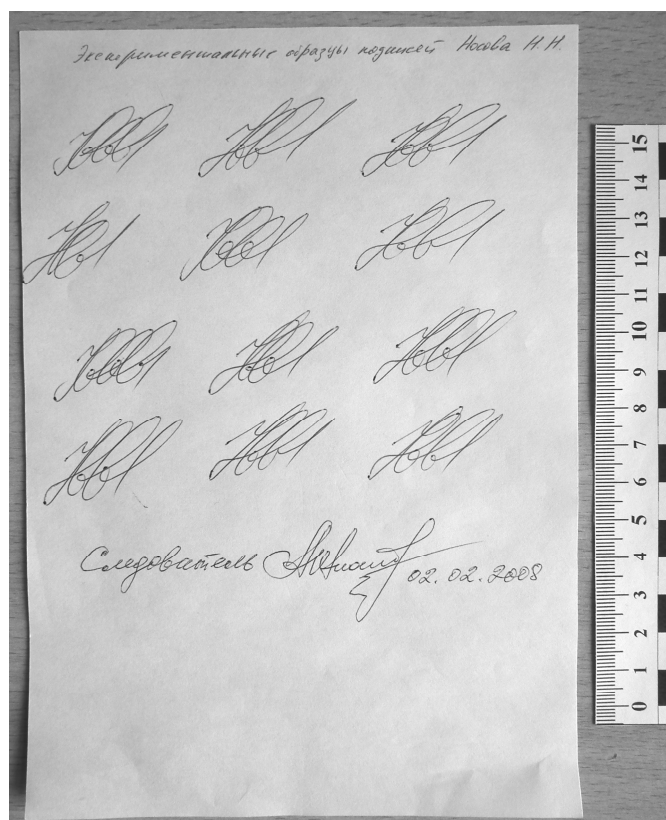
1. Подпись от имени Носова Николая Николаевича в строке «Подпись клиента» платежного поручения № 12125 от 02 января 1983 г. на 2 000 рублей 00 копеек выполнена с использованием технического приема.

2. Данная подпись нанесена путем копирования подписи-оригинала через копировальную бумагу черного цвета с последующей обводкой полученного контура пастой шариковой ручки фиолетового цвета.

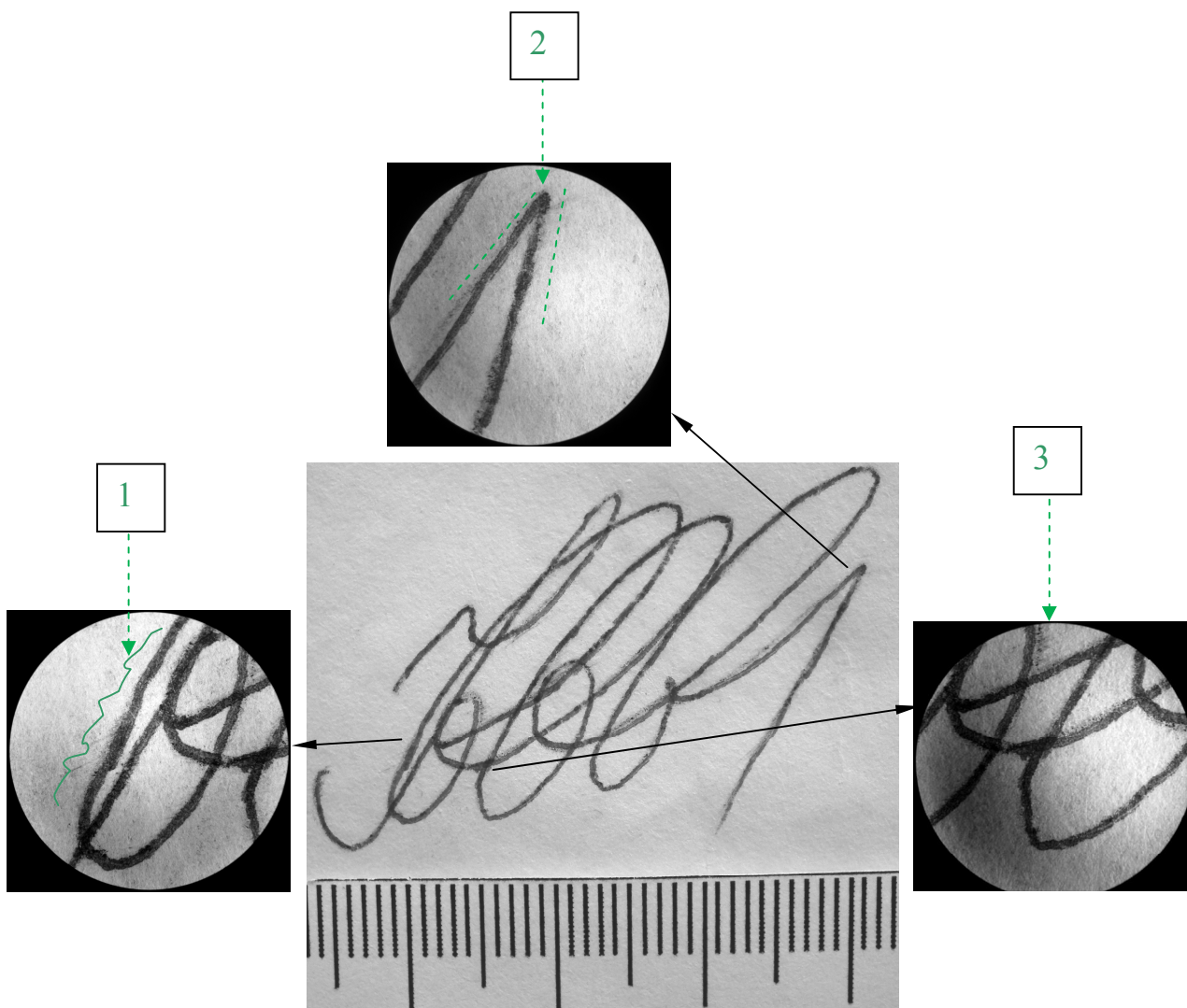
**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 11 мая 2018 г.



Ил. 1. Уменьшенное изображение платежного поручения № 12125 от 02 января 1983 г., представленного на исследование



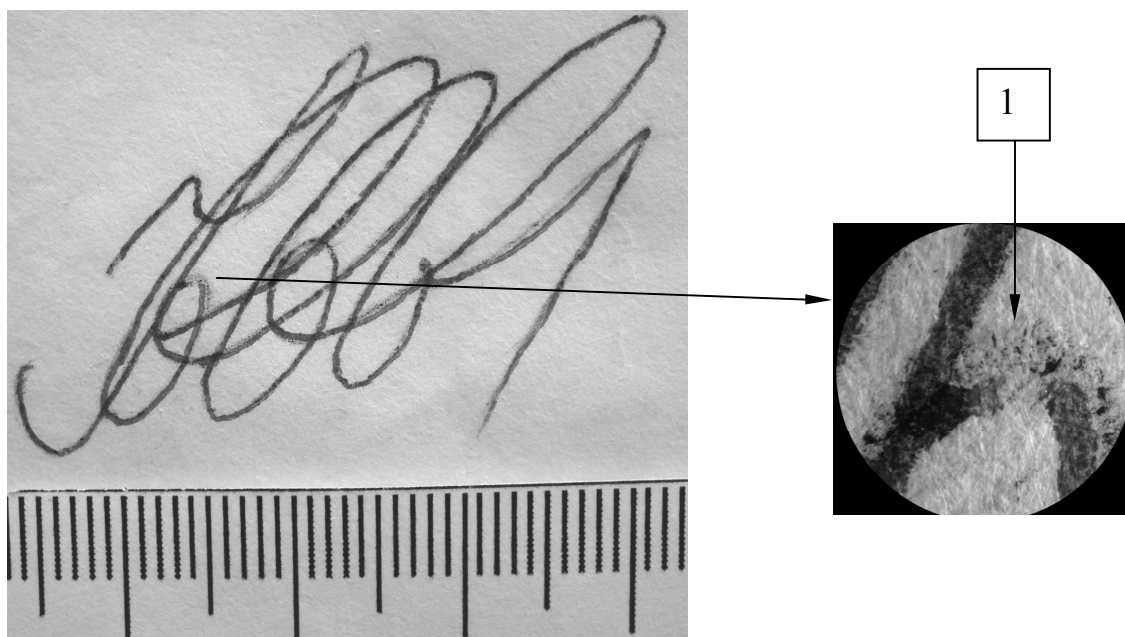
Ил. 2. Уменьшенное изображение экспериментальных образцов подписи Носова Н. Н., выполненных на листе бумаги белого цвета



Ил. 3. Увеличенное изображение подписи от имени Носова Н. Н. в платежном поручении № 12125



Ил. 4. Увеличенное изображение образца подписи, выполненной Носовым Н. Н.



Ил. 5. Увеличенное изображение подписи от имени Носова Н. Н. в платежном поручении № 12125



Ил. 6. Увеличенное изображение исследуемой подписи в отраженных инфракрасных лучах, полученное с экрана прибора Ultramag C6

*Примечание.* На иллюстрации 3 красящим веществом зеленого цвета отмечены диагностические признаки необычных условий выполнения подписи; на иллюстрации 5 красящим веществом черного цвета отмечен фрагмент исследуемой подписи, где посторонние штрихи не перекрываются основными штрихами подписи.

## Образец 3

### На исследование представлено

Договор целевого займа от 14 апреля 2000 г.

### Перед экспертом поставлены вопросы

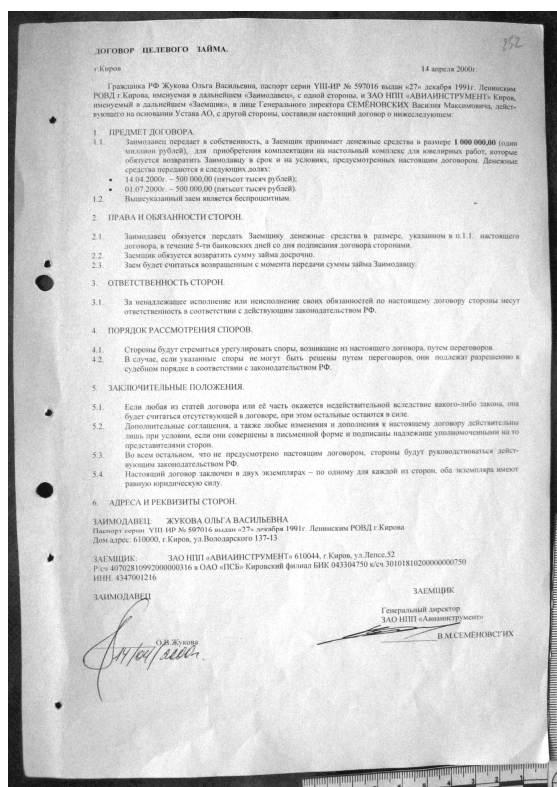
1. Не выполнена ли исследуемая подпись, расположенная в строке: «\_\_\_\_\_ В. М. Семеновских» договора о целевом займе от 14 апреля 2000 г., с помощью каких-либо технических средств или приемов?
2. Каким способом нанесена подпись?

Объекты представлены на экспертизу упакованными в бумажный конверт. Клапан конверта заклеен и опечатан оттиском круглой печати «Для пакетов», упаковка видимых нарушений не имеет.

Количество и наименование объектов, поступивших на экспертизу, соответствуют перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

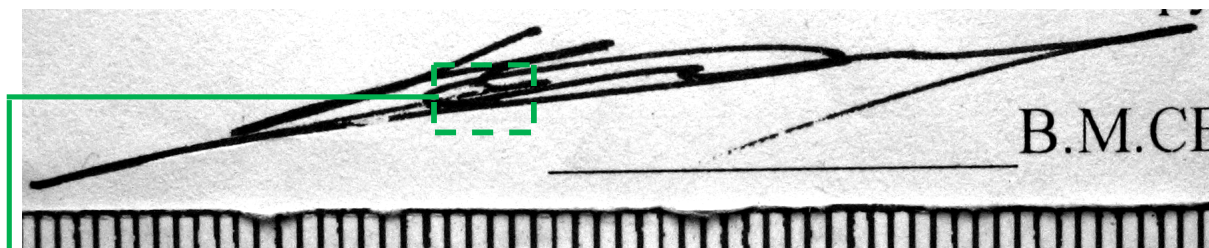
### ИССЛЕДОВАНИЕ

Договор целевого займа от 14 апреля 2000 г. выполнен на одной стороне листа бумаги формата А4. Документ содержит печатный текст и линии графления, отпечатанные красящим веществом черного цвета (ил. 1). В строках «\_\_\_\_\_ О. В. Жукова» и «\_\_\_\_\_ В. М. Семеновских» расположены подписи, выполненные красящим веществом синего и черного цвета (ил. 2).

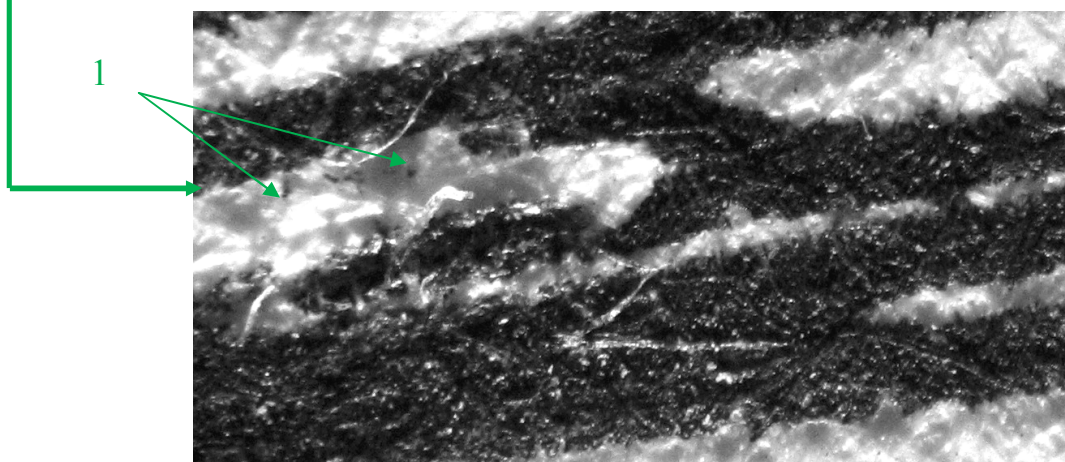


Ил. 1. Договор целевого займа от 14 апреля 2000 г.

При детальном исследовании данной подписи, визуально, при естественном и искусственном освещении, под различными углами к источнику света, с помощью микроскопа Leica MZ6 (увеличение до 40<sup>x</sup>) установлено (ил. 3):



Ил. 2. Увеличенное изображение исследуемой подписи



Ил. 3. Увеличенное изображение фрагмента исследуемой подписи

- зернистая структура штрихов;
- расположение красящего вещества на поверхности бумаги;
- характерный блеск красящего вещества;
- наличие крупинок тонера вне контура изображения (отм. 1);
- осыпание тонера в элементах подписи.

Указанные признаки свидетельствуют о том, что изображение исследуемой подписи выполнено электрофотографическим способом.

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.
2. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

*В ходе исследования применялись следующие технические средства:*

- штангенциркуль (цена деления – 0,1 мм);
- измерительная линейка ГОСТ 427–75 (цена деления – 1 мм);
- микроскоп МБС-10 (увеличение до 32<sup>x</sup>);

- прибор Ultramag C6;
- цифровой фотоаппарат Canon Power Shot A560.

### **Выводы**

1. Подпись, расположенная в строке «\_\_\_\_\_ В. М. Семеновских» договора целевого займа от 14 апреля 2000 г., выполнена с использованием технического приема.
2. Изображение исследуемой подписи выполнено электрофотографическим способом.

## **5. ОБРАЗЦЫ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТТИСКОВ УДОСТОВЕРИТЕЛЬНЫХ ПЕЧАТНЫХ ФОРМ**

### **Образец 1**

#### **На экспертизу представлено**

1. Договор купли-продажи автомобиля А 377 СР от 24 июня 2016 г.
2. Образцы оттисков круглой печати, принадлежащей ООО «Рассвет» на листе бумаги формата А4 в количестве 9 штук.

Договор и образцы оттисков были представлены на экспертизу в неупакованном виде, доставлены нарочным.

#### **Перед экспертом поставлен вопрос**

Печатью ли, образцы оттисков которой представлены на экспертизу, нанесен оттиск в договоре купли-продажи транспортного средства от 24 июня 2016 г.?

### **ИССЛЕДОВАНИЕ**

Текст представленного на экспертизу договора купли-продажи транспортного средства от 24 июня 2016 г. отпечатан красящим веществом черного цвета с двух сторон листа офисной бумаги белого цвета формата А4 (ил. 1). Ниже текста расположены подписи от имени директора ООО «Рассвет» и покупателя, выполненные красящим веществом фиолетового цвета.

Здесь же расположен и четко отображенный исследуемый оттиск круглой печати, нанесенный красящим веществом голубого цвета.

Диаметры его наружных ободков равны 37 мм и 35 мм, внутренних – 29 мм и 22 мм. Между ободками содержатся тексты: «\* Удмуртская Республика Графовский район д. Старые Ятчи \* ОГРН 1061839026072 \*»; «\* Общество с ограниченной ответственностью \* ИНН 1806006257 \*». В центральной части расположено слово «Рассвет».

При изучении оттиска визуальное и с помощью микроскопа Leica WILD MZ 8 в различных режимах освещения установлено, что текст между ободками размещен симметрично относительно центра, конфигурация букв соответствует одному типу шрифта, одноименные буквы имеют одинаковый рисунок и размеры, направление вертикальных осей радиальное, расстояния между буквами одинаковые, округленные начала и окончания штрихов, красящее вещество в штрихах распределено в основном равномерно, частицы красящего вещества значительно внедрены в структуру бумаги.

Совокупность вышеперечисленных признаков позволяет сделать вывод о том, что оттиск, расположенный в представленном на экспертизу договоре купли-продажи автомобиля А 377 СР от 24 июня 2016 г., нанесен печатью, изготовленной по одной из технологий, применяемых в легально действующих специализированных мастерских.

При сравнительном исследовании этого оттиска печати с экспериментальными образцами оттисков печати, принадлежащей ООО «Рассвет», установлено совпадение содержания текста и графического рисунка знаков.

**ДОГОВОР  
КУПИ-ПРОДАЖИ АВТОМОБИЛЯ № А377СР**

г. Москва Анучиненко В. (Ф.И.О.), далее именуемый "Продавец", с одной стороны, и гражданин Земсков В. (Ф.И.О.), далее именуемый "Покупатель", с другой стороны, совместно в дальнейшем именуемые "Стороны", заключили настоящий договор (далее - Договор) о нижеследующем:

1. Предмет Договора. Общие положения

1.1. Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется принять и оплатить ранее бывшее в эксплуатации следующее транспортное средство (далее - транспортное средство):

- государственный регистрационный знак: \_\_\_\_\_;  
 - идентификационный номер (VIN): ХТА21103010349463;  
 - марка, модель: ВАЗ 2110;  
 - наименование (тип ТС): использовал;  
 - категория ТС: В;  
 - год выпуска (изготовления): 2014;  
 - модель, N двигателя: 0349360;  
 - шасси (рама): \_\_\_\_\_;  
 - кузова N: 0349463;  
 - цвет кузова: серебристый;  
 - мощность двигателя, л. с. (кВт): 58 кВт;  
 - рабочий объем двигателя, куб. см: 1500;  
 - тип двигателя: бензиновый;  
 - экологический класс: \_\_\_\_\_;  
 - разрешенная максимальная масса, кг: 1495;  
 - масса без нагрузки, кг: 1020;  
 - иные индивидуализирующие признаки (голограммы, рисунки и т.д.): \_\_\_\_\_  
 Паспорт транспортного средства (далее - ПТС) серия 63 EE N 614136 выдан \_\_\_\_\_  
14 июля 2014 г.

1.2. Продавец обязуется передать Покупателю транспортное средство, оснащенное серийным оборудованием и комплектующими изделиями, установленными заводом-изготовителем, а также следующим дополнительным оборудованием:

1.3. Принадлежность Продавцу транспортного средства на момент подписания Договора подтверждается ПТС, а также свидетельством о регистрации транспортного средства (техническим паспортом) серии 63 EE N 614136, выдано \_\_\_\_\_  
14 июля 2014 г.

1.4. Покупатель заключает Договор, основываясь на достоверности, полноте и актуальности следующих представленных Продавцом сведений:

- 1.4.1. Транспортное средство не находится в розыске.
- 1.4.2. Транспортное средство в споре или под арестом не состоит, не является предметом залога и не обременено другими правами третьих лиц.
- 1.4.3. Продавец не заключал с иными лицами договоров реализации транспортного средства.

2. Качество транспортного средства

2.1. Общее состояние транспортного средства: удовлетворительное

Ил. 1. Лицевая сторона договора купли-продажи автомобиля А 377 СР от 24 июня 2016 г.

В то же время выявлены различия: в ширине одних и тех же знаков, а также во взаимном расположении букв и цифр, содержащихся между ободками (ил. 2, 3).



Ил. 2. Увеличенное изображение исследуемого оттиска круглой печати «Рассвет», расположенной в документе



Ил. 3. Увеличенное изображение экспериментального оттиска круглой печати «Рассвет»

Обнаруженные различия общих признаков позволяют сделать вывод о том, что оттиск, расположенный в договоре купли-продажи автомобиля А 377 СР от 24 июня 2016 г., нанесен не печатью, принадлежащей ООО «Рассвет», образцы оттисков которой представлены на экспертизу.

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

2. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

*При проведении исследования использовались:*

- штангенциркуль (цена деления – 0,1 мм);
- измерительная линейка ГОСТ 427–75 (цена деления – 1 мм);
- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>х</sup>);
- прибор Ultramag С6;
- цифровой фотоаппарат Canon Power Shot А500.

### **Вывод**

Оттиск печати, расположенный в договоре купли-продажи автомобиля А 377 СР от 24 июня 2016 г., нанесен не печатью, принадлежащей ООО «Рассвет», образцы оттисков которой представлены на экспертизу.

## Образец 2

### На экспертизу представлено

1. Бланк накладной.
2. Экспериментальные образцы оттисков печати ООО «Феникс», изъятые у Самохина Е. П., выполненные красящим веществом фиолетового цвета на 10 листах бумаги формата А4.

Объекты представлены на экспертизу упакованными в бумажный конверт. Клапан конверта заклеен и опечатан оттиском круглой печати «Для пакетов»; упаковка видимых нарушений не имеет.

Количество и наименование объектов, поступивших на экспертизу, соответствуют перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

### Перед экспертом поставлены вопросы

1. Каким способом изготовлена печать, оттиск которой имеется в бланке накладной, представленной на исследование?
2. Не нанесен ли оттиск печати в бланке накладной печатью ООО «ФЕНИКС», образцы оттисков которой представлены на исследование?

### ИССЛЕДОВАНИЕ

Представленный на экспертизу бланк накладной изготовлен на одной стороне листа бумаги белого цвета, прямоугольной формы, размером 196×136 мм. Бланк имеет печатный текст и линии графления, нанесенные красящим веществом синего цвета (ил. 1). В нижнем левом углу расположен оттиск круглой печати, выполненный красящим веществом синего цвета.

При визуальном исследовании оттиска круглой печати установлено: диаметр наружной окружности – 38 мм, диаметр внутренних окружностей – 35 и 24 мм. Между внешней и внутренними окружностями имеется текст, размещенный по окружности в две строки: первая строка – «\* МИНФНС РФ №10 по Волгоградской области»; вторая строка – «\* Общество с ограниченной ответственностью \* ОГРН 1053460032086». В центральной части оттиска расположено слово «ФЕНИКС».

Изучением оттиска с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 8–16<sup>×</sup>) под различными углами к источнику света установлено (ил. 2):

- линии ободков образованы геометрически правильными окружностями;
- интервалы между буквами и словами равномерны;
- прямоугольные элементы знаков имеют овальный контур.

Указанные признаки позволяют сделать вывод о том, что оттиск ООО «ФЕНИКС» в бланке накладной нанесен рельефным клише, изготовленным с применением фотополимерной технологии.

Сравнительным исследованием способом сопоставления оттиска круглой печати «ФЕНИКС» в бланке накладной с представленными экспериментальными образцами оттисков печати «ФЕНИКС» и их одномасштабных фотоснимков установлено совпадение:

по общим признакам:

- форме, размерам и графическому рисунку букв, расположенных в одной строке;
- содержанию текста и взаимному расположению его частей;
- форме и размерам окружностей;

- размерам интервалов между словами и буквами;
  - способу изготовления печатной формы;
- по частным признакам (ил. 3, 4):
- различной длине вертикальных элементов в букве «Н» в сочетании букв «ОГРН» (отм. 1);
  - наличию окрашенных участков округлой формы на внутреннем ободке диаметром 35 мм (отм. 2, 4);
  - угловатости элемента буквы «в» в слове «Общество» (отм. 3);
  - угловатости внутреннего овала буквы «о» в слове «по» (отм. 5);
  - наличию утолщения верхней части внутренней окружности в букве «В» в слове «Волгоградской» (отм. 6);
  - наличию окрашенных штрихов в букве «о», «е», «с», в слове «ответственностью» (отм. 7, 8);
  - сужению нижней части цифры «6» (отм. 9).

Результаты сравнения способом сопоставления подтвердились методом совмещения изображений по ломаным линиям (ил. 5), а также методом наложения (ил. 6).

Перечисленные совпадающие частные признаки устойчивы, существенны, в своей совокупности достаточны для вывода о том, что оттиск круглой печати в бланке накладной нанесен печатью, образцы оттисков которой представлены на исследование.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что оттиск круглой печати в бланке накладной, изъятой у Самохина Е. П., нанесен круглой печатью ООО «ФЕНИКС», образцы оттисков которой представлены на экспертное исследование.

*Исследование осуществлялось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Сафроненко, Т. И. Криминалистическое исследование удостоверительных печатных форм (печатей и штампов), изготовленных по новым технологиям / Т. И. Сафроненко, М. Н. Сосенушкина, Г. Г. Белоусова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 1999. – 40 с.

2. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

3. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*При проведении исследования использовались технические средства:*

- лупа криминалистическая (увеличение 10<sup>х</sup>);
- измерительная линейка со шкалой деления 1 мм (ГОСТ 427–75);
- микроскоп МПС-1 (увеличение до 80<sup>х</sup>);
- принтер HP Laser Jet 1100;
- IBM-совместимый персональный компьютер;
- программный продукт MS Word.

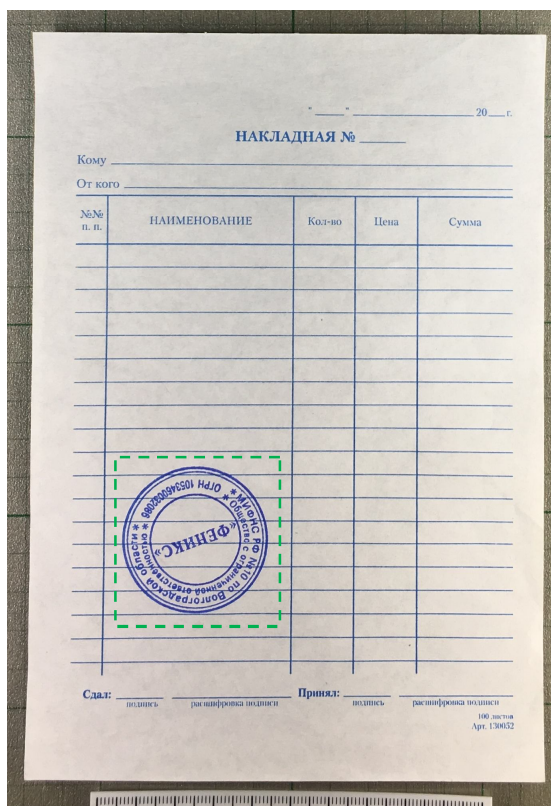
К заключению прилагается иллюстрационная таблица на трех листах.

### **Выводы**

1. Оттиск круглой печати в бланке накладной, изъятой у Самохина Е. П., нанесен печатью, изготовленной фотополимерным способом.

2. Оттиск печати в бланке накладной, изъятой у Самохина Е. П., нанесен печатью ООО «ФЕНИКС», образцы которой представлены.

**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 11 мая 2018 г.



Ил. 1. Уменьшенное изображение бланка накладной, представленной на исследование (пунктиром зеленого цвета выделен исследуемый оттиск печати)



Ил. 2. Увеличенное изображение исследуемого оттиска круглой печати

*Примечание.* На иллюстрации 2 красящим веществом зеленого цвета отмечены диагностические признаки, свидетельствующие о способе изготовления удостоверительной печатной формы.



Ил. 3. Увеличенное изображение исследуемого оттиска круглой печати



Ил. 4. Увеличенное изображение экспериментального оттиска круглой печати ООО «ФЕНИКС»



Ил. 5. Сравнение экспериментального оттиска и исследуемого оттиска круглой печати в накладной (способ совмещения фрагментов оттисков).

*Примечание.* На иллюстрациях 3, 4 красящим веществом красного цвета и одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки.



Ил. 6. Сравнение исследуемого оттиска и образца оттиска методом наложения  
(исследуемый оттиск по цвету светлее, чем образец оттиска)

### **Образец 3**

#### **На экспертизу представлено**

Положение о проведении межрегиональной интеллектуально-творческой игры «Волгоград, Тула и Ярославль – города защитников, ремесленников и мастеров» на 5 листах.

Объект представлен на экспертизу упакованным в бумажный конверт. Клапан конверта заклеен и опечатан оттиском круглой печати «Для пакетов», упаковка видимых нарушений не имеет.

Количество и наименование объектов, поступивших на экспертизу, соответствуют перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

#### **Перед экспертом поставлен вопрос**

Каким способом нанесено изображение оттиска печати на первом листе положения о проведении межрегиональной интеллектуально-творческой игры «Волгоград, Тула и Ярославль – города защитников, ремесленников и мастеров» Департамента образования Ярославской области?

### **ИССЛЕДОВАНИЕ**

Представленное на экспертизу положение о проведении межрегиональной интеллектуально-творческой игры «Волгоград, Тула и Ярославль – города защитников, ремесленников и мастеров» представляет собой документ, состоящий из пяти листов бумаги белого цвета, с размером сторон 210×297 мм, скрепленных между собой. Печатный текст положения выполнен красящим веществом черного цвета. На первом листе расположены три оттиска круглых печатей, нанесенных красящим веществом голубого цвета, и три подписи, нанесенные красящим веществом синего цвета (ил. 1). В верхнем правом углу первого листа расположен исследуемый оттиск круглой печати Департамента образования Ярославской области, выполненный красящим веществом голубого цвета.

При визуальном исследовании оттиска круглой печати установлено: диаметр наружного ободка равен 35 мм, диаметр внутренних ободков – 33 и 18 мм. Между внешним и внутренним ободками имеется текст, размещенный по окружности в три строки: «\* Департамент образования Ярославской области \* Государственное образовательное \* автономное учреждение дополнительного образования детей Ярославской области \* «Центр детей и юношества» \* (ГОАУ ДОД ЯО ЦДЮ) \* ОГРН 1027600511212 \*». В центре оттиска расположен текст «УЧЕБНАЯ ЧАСТЬ».

Изучением изображения оттиска с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 8–16<sup>х</sup>) под различными углами к источнику света установлено (ил. 2):

- изображение состоит из хаотично расположенных точек пурпурного, голубого, желтого и черного цвета;
- красящее вещество частично внедрено в структуру бумаги;
- расплывчатые края штрихов.

Перечисленные признаки в своей совокупности позволяют сделать вывод о том, что изображение исследуемого оттиска круглой печати нанесено с помощью аппарата, в котором реализован принцип цветной капельно-струйной печати.

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.
2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*При проведении исследования использовались технические средства:*

- лупа криминалистическая (увеличение  $10^{\times}$ );
- измерительная линейка со шкалой деления 1 мм (ГОСТ 427–75);
- микроскоп МСП-1 (увеличение до  $40^{\times}$ );
- видеоспектральный компаратор «Регула» 4305М;
- принтер HP Laser Jet 1100;
- IBM-совместимый персональный компьютер;
- программный продукт MS Word.

К заключению прилагается иллюстрационная таблица на двух листах.

### **Вывод**

Изображение оттиска печати учебной части Департамента образования Ярославской области на первом листе положения о проведении межрегиональной интеллектуально-творческой игры «Волгоград, Тула и Ярославль – города защитников, ремесленников и мастеров» нанесено с помощью аппарата, в котором реализован принцип цветной капельно-струйной печати.

**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 11 мая 2018 г.



Ил. 1. Уменьшенное изображение положения о проведении межрегиональной интеллектуально-творческой игры «Волгоград, Тула и Ярославль – города защитников, ремесленников и мастеров» (пунктиром выделен исследуемый оттиск печати)



## 6. ОБРАЗЦЫ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗАЩИЩЕННОЙ ПОЛИГРАФИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

### Образец 1

#### На экспертизу представлено

Билет Банка России номиналом 5 000 рублей образца 1997 г. с серийной нумерацией «бв 4784704».

#### Перед экспертом поставлены вопросы

1. Соответствует ли представленный на экспертизу денежный билет Банка России по способу и качеству воспроизведения в нем защитных элементов образцу билета, изготовленного производством АО «ГОЗНАК»?
2. Если не соответствует, то каким способом воспроизведены (нанесены) защитные элементы?

#### ИССЛЕДОВАНИЕ

Представленный на экспертизу билет Банка России номиналом 5 000 рублей с серийной нумерацией «бв 4784704» представляет собой прямоугольный лист белой бумаги размером 157×69 мм, на котором имеются изображения, соответствующие по цвету, графическому рисунку и расположению элементов реквизитам полиграфического оформления билетов Банка России номиналом 5 000 рублей образца 1997 г. (ил. 1).



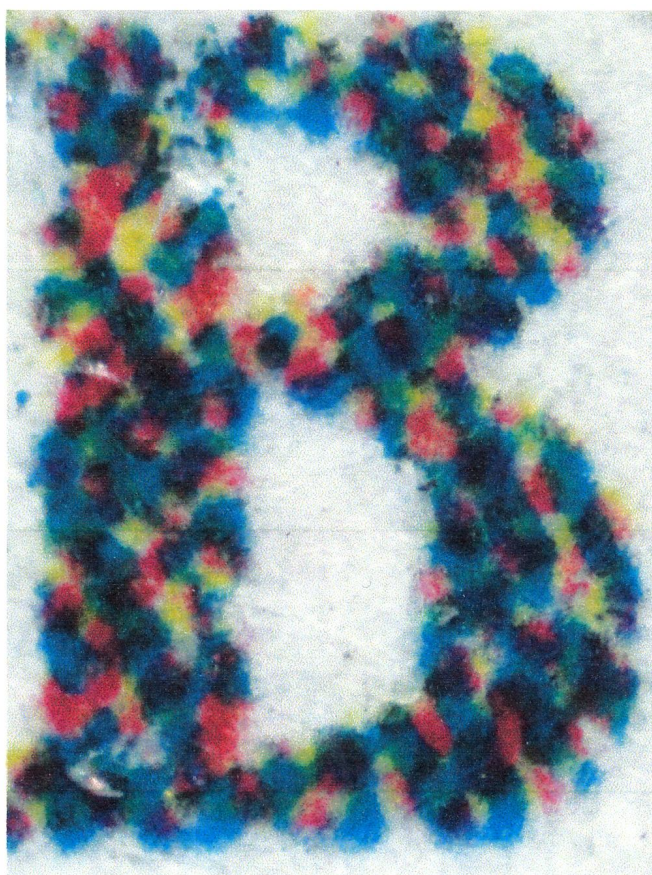
Ил. 1. Уменьшенные изображения лицевой и оборотной сторон исследуемого денежного билета

I. При визуальном осмотре представленного на экспертизу билета Банка России при различных условиях освещения (в прямом, проходящем и косонаправленном свете) и микроскопическом исследовании (микроскоп Leica M125, увеличение 8–300<sup>×</sup>) установлено:

а) денежный билет состоит из двух склеенных между собой листов бумаги;

б) изображения основных реквизитов полиграфического оформления лицевой и оборотной сторон денежного билета (кроме знаков серийной нумерации, герба г. Хабаровска и эмблемы Банка России) образованы хаотично расположенными точками (с нечеткими границами) пурпурного, желтого, голубого и черного цвета. Красящее вещество по площади точек распределено равномерно и значительно внедрено в структуру бумаги; рельеф в местах красочных изображений отсутствует.

Выявленные признаки свидетельствуют о том, что в исследуемом денежном билете изображения основных реквизитов полиграфического оформления лицевой и оборотной сторон выполнены способом цветной струйной печати (ил. 2).

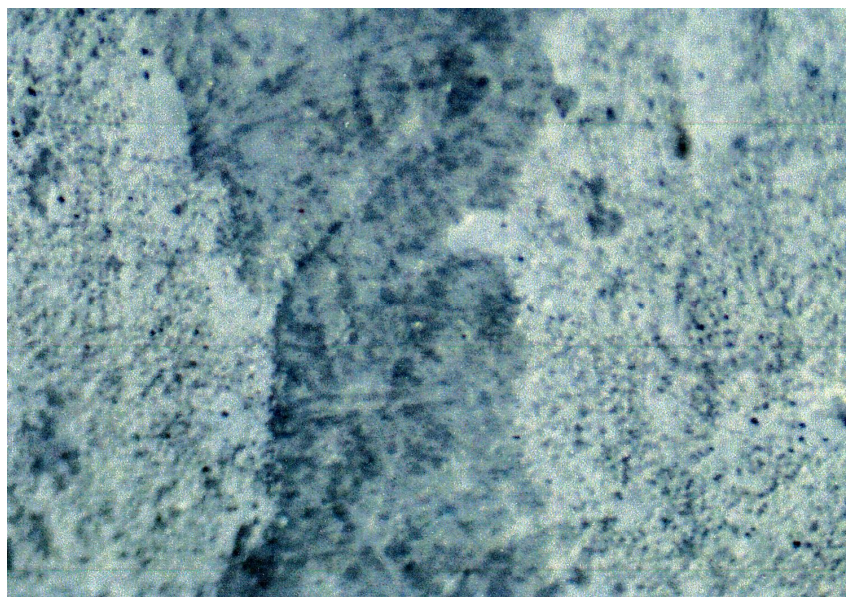


Ил. 2. Изображение буквы, полученное способом цветной струйной печати

При сравнении представленного на экспертизу билета Банка России с описанием защитного комплекса билетов Банка России номиналом 5 000 рублей образца 1997 г., приведенным в справочнике «Банкноты стран мира: денежное обращение» (М.: Интеркрим-пресс, 2010), установлено, что он отличается от подлинных денежных билетов по способам воспроизведения в нем основных изображений.

Установленные различающиеся признаки существенны и достаточны для вывода о том, что представленный на экспертизу билет Банка России номиналом 5 000 рублей с нумерацией «бв 4784704» по способу и качеству воспроизведения в нем реквизитов полиграфического оформления не соответствует образцу билета, изготовленного производством АО «ГОЗНАК»;

в) в процессе дальнейшего исследования при вышеуказанных условиях представленного на экспертизу билета Банка России в местах расположения водяных знаков обнаружено наличие слоя красящего вещества белого цвета (ил. 3).



Ил. 3. Имитированный водяной знак

Установленные признаки свидетельствуют о том, что в исследуемом денежном билете водяные знаки имитированы путем нанесения красящего вещества;

г) в месте расположения защитной нити между листами расположена тонкая полимерная лента (ил. 4) с металлическим блеском с деметаллизированными участками, образующими повторяющиеся светлые изображения числа «5 000» (при наблюдении на просвет), попеременно проходящая через горизонтальные разрезы на лицевую и оборотную поверхности листа с изображениями реквизитов оборотной стороны.



Ил. 4. Имитированная защитная нить

Установленные признаки свидетельствуют о том, что в исследуемом денежном билете защитная нить имитирована путем «прошивки» листа с изображениями реквизитов оборотной стороны металлизированной полимерной лентой с деметаллизированными участками (образующими повторяющиеся светлые изображения числа «5 000»);

д) бумага денежного билета не имеет защитных волокон, на их месте расположены изображения, характеризующиеся следующими признаками:

– изображения состоят из хаотично расположенных точек (с нечеткими границами) пурпурного красящего вещества, перекрывающих друг друга с образованием сплошных окрашенных участков;

– красящее вещество по площади точек распределено равномерно;

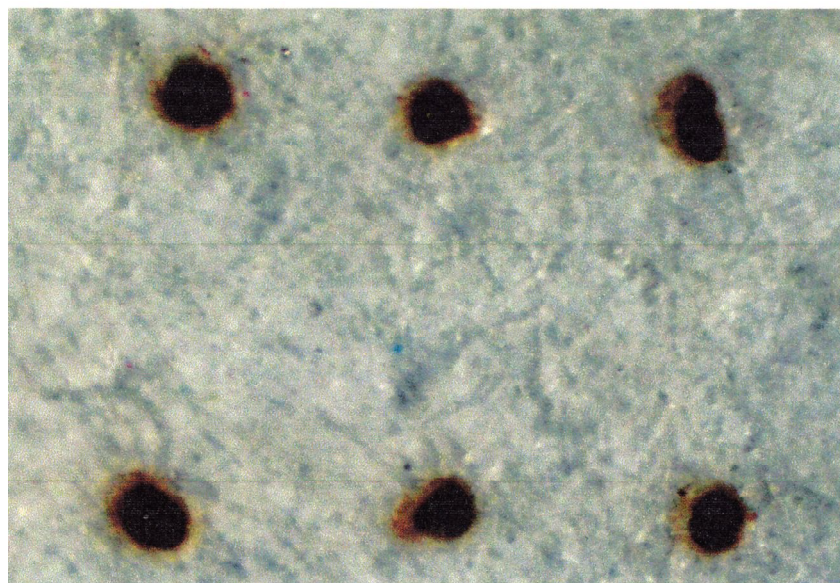
– рельеф в местах красочных изображений отсутствует.

Установленные признаки свидетельствуют о том, что в исследуемом денежном билете защитные волокна имитированы способом струйной печати с использованием пурпурного красящего вещества;

е) в месте расположения микроперфорации с обозначением номинала банкноты имеется изображение числа «5 000», образованное сквозными отверстиями (ил. 5), характеризующимися следующими признаками:

– неровные края отверстий, выступающие над плоскостью листа на оборотной стороне денежного билета;

– незначительная воронкообразная вдавленность бумаги вокруг отверстий с лицевой стороны денежного билета.



Ил. 5. Имитированная микроперфорация

Установленные признаки свидетельствуют о том, что в исследуемом денежном билете микроперфорация с обозначением номинала банкноты имитирована путем прокалывания листа бумаги с лицевой стороны;

ж) изображения знаков серийной нумерации характеризуются следующими признаками:

– в местах расположения изображений отсутствует деформация бумаги;

– красящее вещество, которым образованы штрихи, расположено на поверхности бумаги, имеет выпуклый рельеф и состоит из мелких, спекшихся между собой крупинок с оплавленной блестящей поверхностью желтого, голубого и пурпурного цветов;

– штрихи имеют пористую структуру, неровные края и четкие границы.

Установленные признаки свидетельствуют о том, что в исследуемом денежном билете изображения знаков серийной нумерации выполнены способом цветной электрофотографии;

з) изображение герба г. Хабаровска характеризуется следующими признаками:

- красящее вещество расположено на поверхности бумаги толстым слоем;
- штрихи имеют неровный «пилообразный» край;
- на отдельных участках наблюдается сетчатая структура изображения.

Установленные признаки свидетельствуют о том, что в исследуемом денежном билете изображение герба г. Хабаровска выполнено способом трафаретной печати;

и) в местах расположения текстов «БИЛЕТ БАНКА РОССИИ», «ПОДДЕЛКА БИЛЕТОВ БАНКА РОССИИ ПРЕСЛЕДУЕТСЯ ПО ЗАКОНУ», изображения метки для людей с ослабленным зрением и элемента с MVC-эффектом имеются соответствующие изображения, характеризующиеся следующими признаками:

– деформация (сжатие) бумаги, образующая контуры рельефных изображений, имеющих выпуклый рельеф на оборотной стороне и вдавленный на лицевой стороне в местах расположения красочных изображений;

– частичное совпадение взаиморасположения границ рельефных и красочных изображений.

Установленные признаки свидетельствуют о том, что в исследуемом денежном билете рельефность знаков текстов «БИЛЕТ БАНКА РОССИИ», «ПОДДЕЛКА БИЛЕТОВ БАНКА РОССИИ ПРЕСЛЕДУЕТСЯ ПО ЗАКОНУ», метки для людей с ослабленным зрением и элемента с MVC-эффектом имитирована бескрасочным тиснением;

к) изображение эмблемы Банка России имеет следующие признаки:

– изображение состоит из хаотично расположенных точек пурпурного, желтого, голубого и черного красящего вещества, имеющих нечеткие границы, перекрывающие друг друга с образованием сплошных окрашенных участков, красящее вещество по площади точек распределено равномерно;

– в местах красочных изображений отсутствует рельеф;

– на поверхности красящего вещества расположен тонкий слой полупрозрачного вещества, содержащего мелкие блестящие частицы различного размера и конфигурации.

Установленные признаки свидетельствуют о том, что в исследуемом денежном билете изображение эмблемы Банка России выполнено способом цветной струйной печати с последующим поверхностным нанесением тонкого слоя полупрозрачного вещества с мелкими блестящими частицами различного размера и конфигурации.

Итак, результаты проведенного исследования в своей совокупности дают основание для вывода о том, что представленный на экспертизу билет Банка России номиналом 5 000 рублей с нумерацией «бв 4784704» не соответствует по способу и качеству воспроизведения в нем реквизитов образцу билета, изготовленного производством АО «Гознак», и выполнен на двух склеенных между собой листах бумаги; водяные знаки имитированы путем нанесения красящего вещества; защитная нить имитирована путем «прошивки» листа с изображениями реквизитов оборотной стороны металлизированной полимерной лентой с деметаллизированными участками (образующими повторяющиеся светлые изображения числа «5 000»); защитные волокна имитированы способом струйной печати пурпурным красящим веществом; микроперфорация имитирована путем прокалывания листа бумаги с лицевой стороны; изображения знаков серийной нумерации выполнены способом цветной электрофотографии; изображение герба г. Хабаровска выполнено при помощи трафарета; рельефность знаков текстов «БИЛЕТ БАНКА РОССИИ», «ПОДДЕЛКА БИЛЕТОВ БАНКА РОССИИ ПРЕСЛЕДУЕТСЯ

ПО ЗАКОНУ», метки для людей с ослабленным зрением и элемента с MVC-эффектом имитирована бескрасочным тиснением; изображение эмблемы Банка России выполнено способом цветной струйной печати с последующим поверхностным нанесением тонкого слоя полупрозрачного вещества с мелкими блестящими частицами различного размера и конфигурации; изображения остальных основных реквизитов полиграфического оформления лицевой и оборотной сторон выполнены способом цветной струйной печати.

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*При проведении исследования использовались технические средства:*

- лупа криминалистическая (увеличение  $10^{\times}$ );
- измерительная линейка со шкалой деления 1 мм (ГОСТ 427–75);
- микроскоп МСП-1 (увеличение до  $40^{\times}$ );
- видеоспектральный компаратор «Регула» 4305М;
- принтер HP Laser Jet 1100;
- IBM-совместимый персональный компьютер;
- программный продукт MS Word.

### **Выводы**

1. Билет Банка России номиналом 5 000 рублей с нумерацией «бв 4784704» образца 1997 г. не соответствует по способу и качеству воспроизведения в нем защитных элементов образцу билета, изготовленного производством АО «Гознак».

2. Представленный денежный билет выполнен на двух склеенных между собой листах бумаги; водяные знаки имитированы путем нанесения красящего вещества; защитная нить имитирована путем «прошивки» листа с изображениями реквизитов оборотной стороны металлизированной полимерной лентой с деметаллизированными участками (образующими повторяющиеся светлые изображения числа «5 000»); защитные волокна имитированы способом струйной печати пурпурным красящим веществом; микроперфорация имитирована путем прокалывания листа бумаги с лицевой стороны; изображения знаков серийной нумерации выполнены способом цветной электрофотографии; изображение герба г. Хабаровска выполнено при помощи трафарета; рельефность знаков текстов «БИЛЕТ БАНКА РОССИИ», «ПОДДЕЛКА БИЛЕТОВ БАНКА РОССИИ ПРЕСЛЕДУЕТСЯ ПО ЗАКОНУ», метки для людей с ослабленным зрением и элемента с MVC-эффектом имитирована бескрасочным тиснением; изображение эмблемы Банка России выполнено способом цветной струйной печати с последующим поверхностным нанесением тонкого слоя полупрозрачного вещества с мелкими блестящими частицами различного размера и конфигурации; изображения остальных основных реквизитов полиграфического оформления лицевой и оборотной сторон выполнены способом цветной струйной печати.

## Образец 2

### На экспертизу представлено

Билет Банка России номиналом 1 000 рублей образца 1997 г. с серийной нумерацией «хк 4794272».

### Перед экспертом поставлен вопрос

Соответствует ли представленный на экспертизу денежный билет Банка России по способу и качеству воспроизведения в нем защитных элементов образцу билета, изготовленного производством АО «ГОЗНАК»?

### ИССЛЕДОВАНИЕ

Представленный на экспертизу билет Банка России номиналом 1 000 рублей образца 1997 г. с серийной нумерацией «хк 4794272» представляет собой лист бумаги прямоугольной формы, размером 157×69 мм, на котором имеются изображения, соответствующие по цвету, графическому рисунку и расположению элементов реквизитам полиграфического оформления билетов Банка России номиналом 1 000 рублей образца 1997 г. (ил. 1).

Для решения поставленного вопроса сначала осуществлялось отдельное исследование представленного на экспертизу объекта и образца с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение до 80<sup>×</sup>), а также проводилось изучение люминесцентных свойств путем освещения билетов ультрафиолетовыми лучами (видеоспектральный компаратор «Регула» 4305МН). В дальнейшем полученные результаты были сопоставлены. При этом установлено совпадение:

- цветовой гаммы имеющихся на сравниваемых объектах изображений;
- по способу и качеству воспроизведения изображений, а также по наличию следующих элементов (средств) защиты: металлизированной защитной нити (ил. 2); изображений, выполненных цветопеременными красками, ИК-метамерными красками (ил. 3); микротекста (ил. 4); люминесцирующих волокон (ил. 5) и водяных знаков (ил. 6); металлизированного обозначения числа «1 000»; специализированных меток для людей с ослабленным зрением.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что представленный на экспертизу денежный билет Банка России номиналом 1 000 рублей образца 1997 г. с серийной нумерацией «хк 4794272» по способу и качеству воспроизведения в нем защитных элементов, изученных в процессе производства экспертизы, соответствует образцу билета, изготовленного АО «ГОЗНАК».

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.
2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*При проведении исследования использовались технические средства:*

- измерительная линейка со шкалой деления 1 мм (ГОСТ 427–75);
- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>×</sup>);

- видеоспектральный компаратор «Регула» 4305МН;
- принтер HP Laser Jet 1100;
- IBM-совместимый персональный компьютер;
- программный продукт MS Word.

К заключению прилагается иллюстрационная таблица на двух листах.

### **Вывод**

Билет Банка России номиналом 1 000 рублей образца 1997 г. с серийной нумерацией «хк 4794272» соответствует по способу и качеству воспроизведения в нем защитных элементов образцу билета, изготовленного производством АО «Гознак».

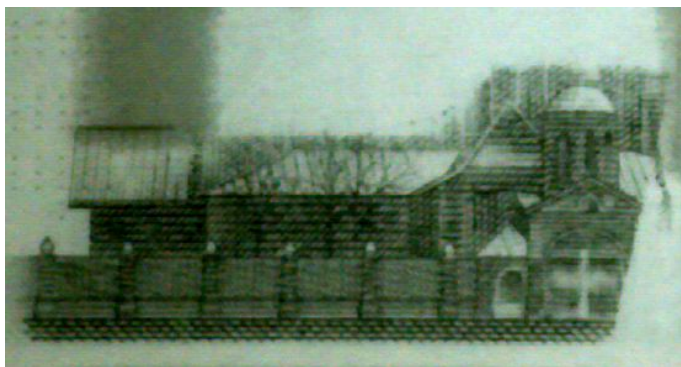
**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 18 сентября 2018 г.



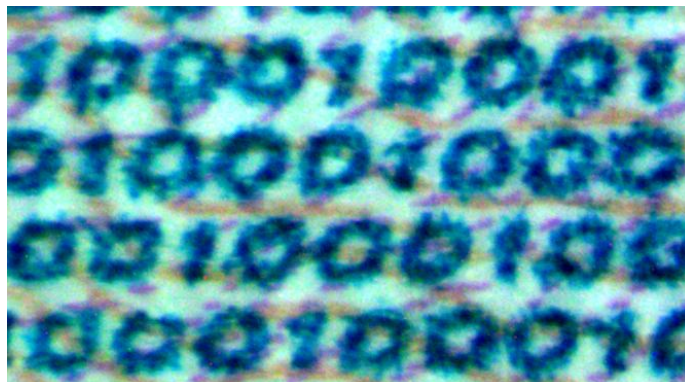
Ил. 1. Изображения лицевой и оборотной сторон исследуемого билета Банка России номиналом 1 000 рублей образца 1997 г. с серийной нумерацией «хк 4794272»



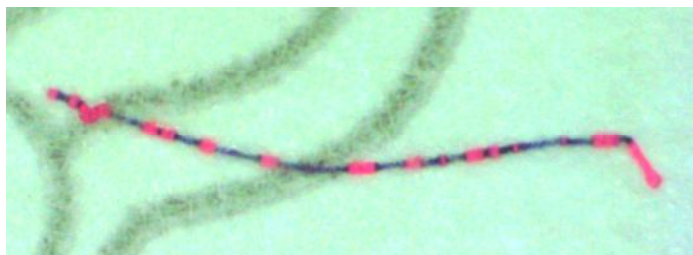
Ил. 2. Изображение металлизированной защитной нити



Ил. 3. Изображения, нанесенные ИК-метамерными красками



Ил. 4. Изображение микротекста



Ил. 5. Изображение защитного волокна



Ил. 6. Изображение водяного знака

### Образец 3

#### На экспертизу представлено

Денежный билет достоинством 100 долларов США серии AL № 41954124CL1.

Объект поступил на исследование упакованным в бумажный конверт белого цвета, размером 210×150 мм. На конверте имеются пояснительная рукописная надпись, подписи, оттиск круглой печати. Упаковка без видимых повреждений. Количество и наименование объектов соответствуют перечню, содержащемуся в постановлении следователя о назначении экспертизы.

#### Перед экспертом поставлены вопросы

1. Изготовлен ли денежный билет достоинством 100 долларов США серии AL № 41954124CL1 Бюро гравирования и печати Министерства финансов США?
2. Если нет то, каким способом он изготовлен?

#### ИССЛЕДОВАНИЕ

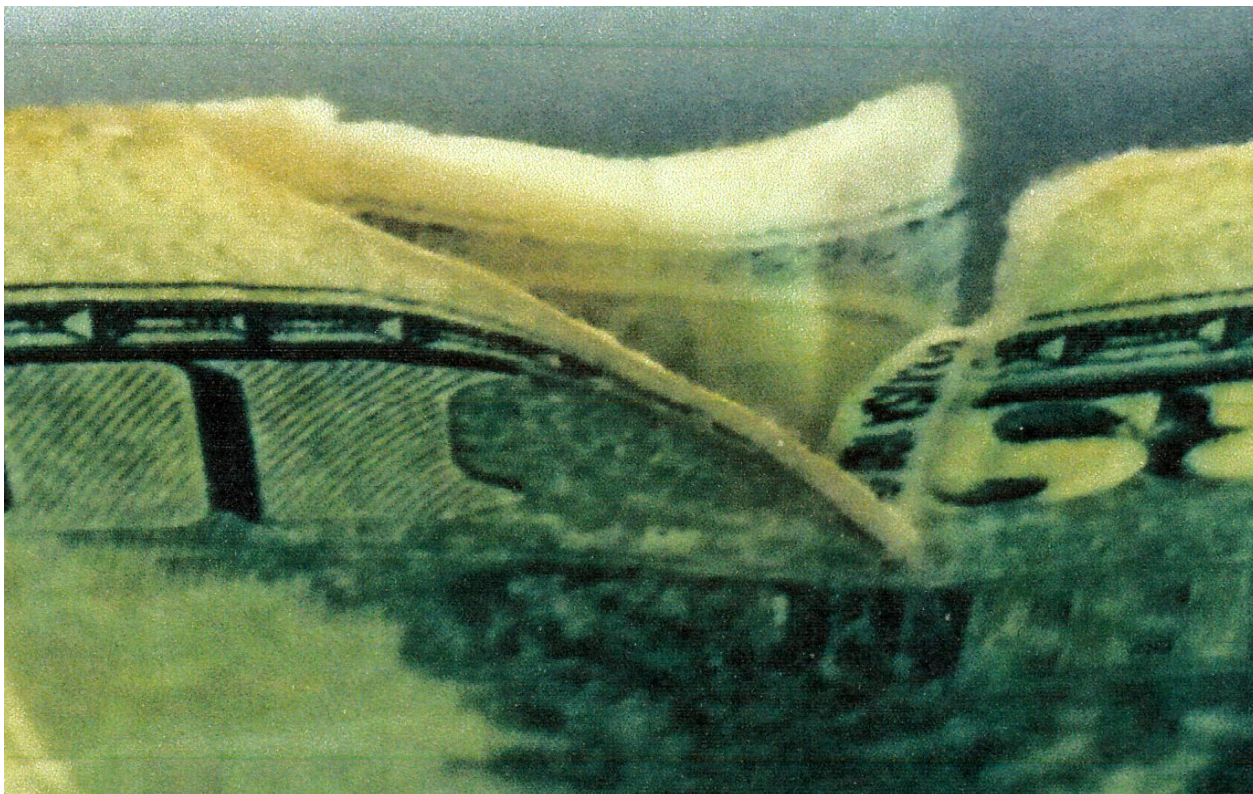
При вскрытии конверта в нем был обнаружен денежный билет Федеральной резервной системы США номиналом 100 долларов США образца 1996 г. серии AL № 41954124CL1. Денежный билет представляет собой лист бумаги светло-желтого цвета, прямоугольной формы, с размером сторон 157×66 мм. Изображения лицевой стороны и оборотной стороны денежного билета цветные и соответствуют по цвету, графическому рисунку и расположению элементов реквизитам полиграфического оформления банкнот номиналом 100 долларов США модификации 1996 г. (ил. 1).



Ил. 1. Денежный билет достоинством 100 долларов США серии AL № 41954124CL1 (лицевая и оборотная стороны)

Денежная купюра имеет механические повреждения в виде: надрыва бумаги в центральной части правого среза с лицевой стороны денежного билета; надрыва на расстоянии 39 мм от левого среза в нижней части лицевой стороны денежного билета; отсутствия фрагмента размером 9×5 мм в верхней центральной части билета.

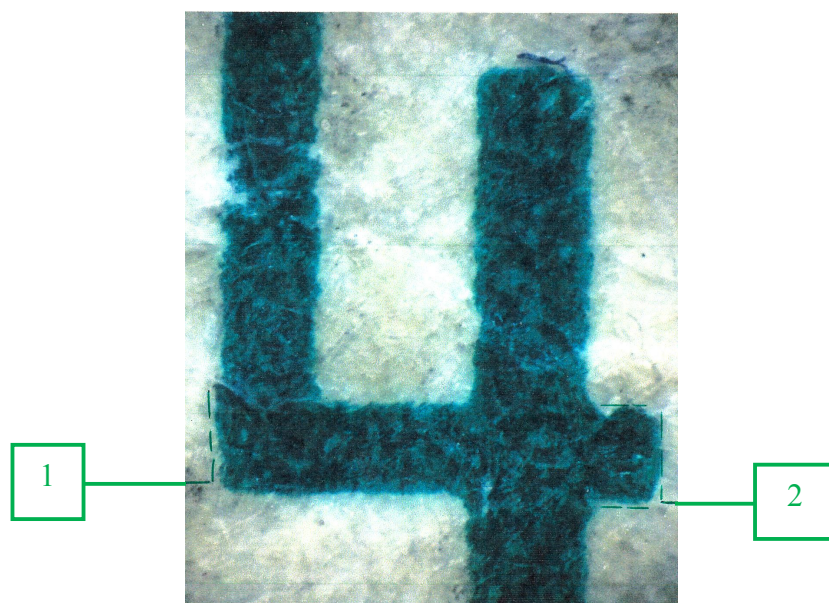
При исследовании в различных режимах освещения, с использованием микроскопа МСП-1 (увеличение до 10<sup>х</sup>) денежного билета было установлено, что он состоит из двух листов бумаги (ил. 2), между которыми, вероятно, расположено клеящее вещество.



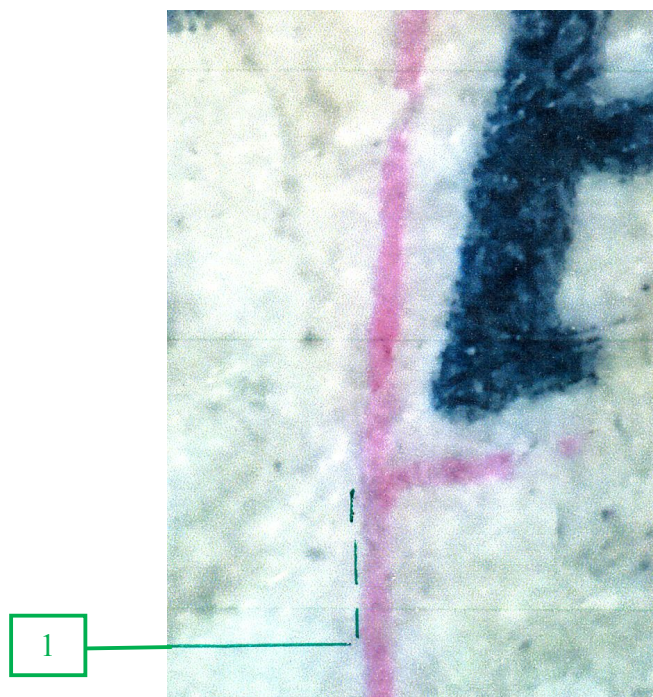
Ил. 2. Расслоение листов

При исследовании изображений основных реквизитов полиграфического оформления лицевой и оборотной сторон денежного билета, а также изображений защитных волокон в различных режимах освещения, с использованием микроскопа МСП-1 (увеличение до 10<sup>х</sup>) установлены следующие признаки (ил. 3, 4):

- отсутствие деформации (рельефа) бумаги в местах воздействия на нее печатающих элементов;
- малая толщина красочного слоя;
- относительно четкие и ровные края штрихов (отм. 1);
- равномерная окрашенность штрихов (отм. 2);
- матовая поверхность красочного слоя.



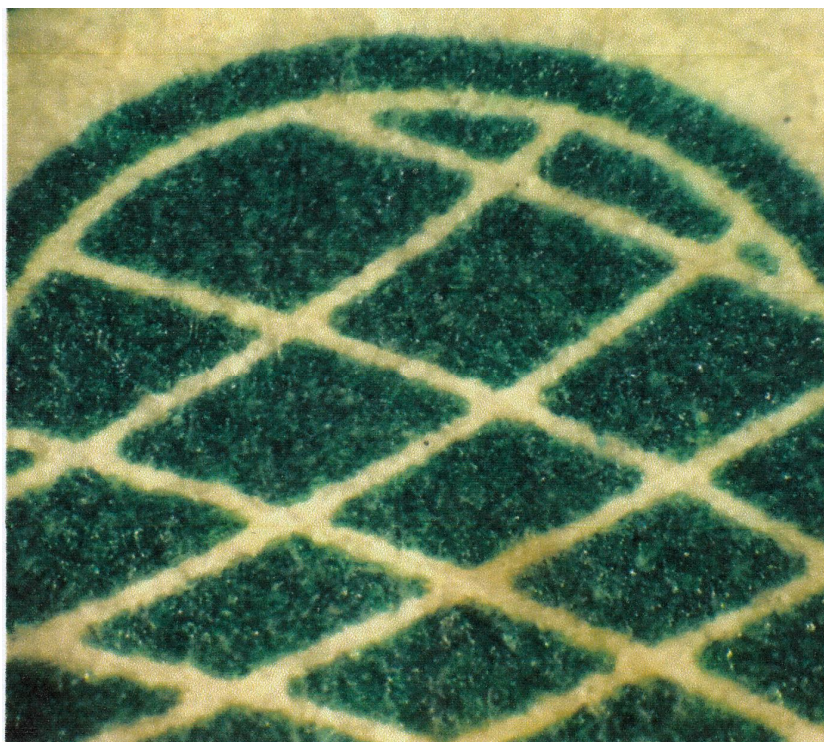
Ил. 3. Увеличенное изображение цифры в обозначении серийного номера



Ил. 4. Увеличенное изображение фрагмента имитированного защитного волокна

Установленные признаки свидетельствуют о том, что в исследуемом денежном билете изображения основных реквизитов полиграфического оформления лицевой и оборотной сторон, а также изображения защитных волокон выполнены с помощью форм плоской печати.

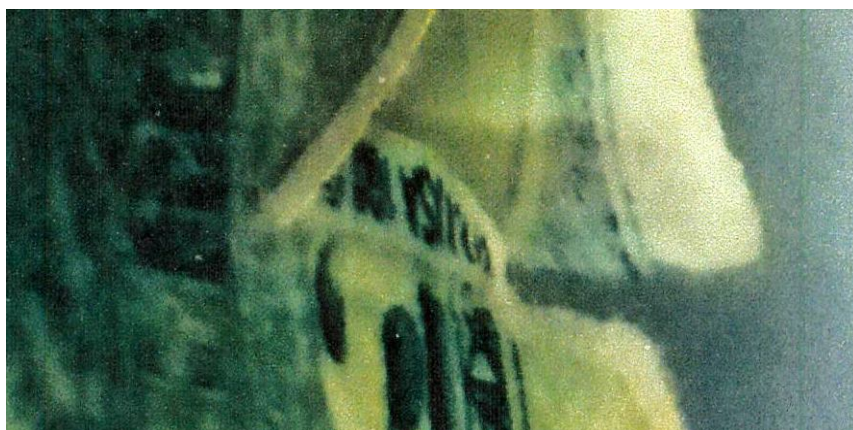
При исследовании изображения номинала денежного билета, расположенного в правом нижнем углу лицевой стороны билета, в различных режимах освещения, с использованием микроскопа МСП-1 (увеличение до  $10^{\times}$ ) установлены признаки, характерные для форм плоской печати, а также наличие тонкого слоя полупрозрачного блестящего вещества на поверхности штрихов (ил. 5).



Ил. 5. Увеличенное изображение номинала с признаками плоской печати

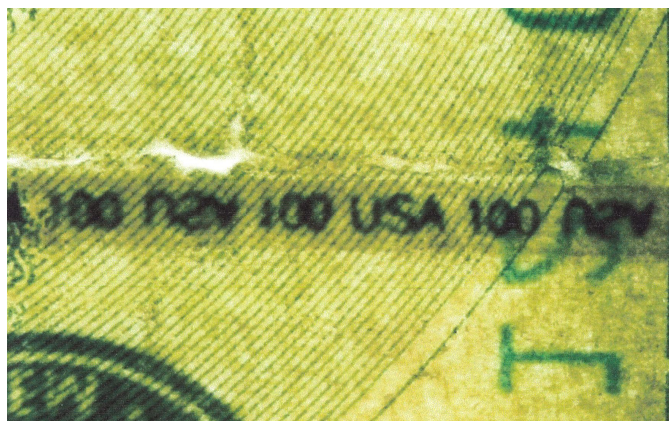
Установленные признаки свидетельствуют о том, что в исследуемом денежном билете изображение номинала денежного билета, расположенного в правом нижнем углу лицевой стороны, выполнено с помощью форм плоской печати, с нанесением тонкого слоя полупрозрачного блестящего вещества.

В месте расположения защитной нити между склеенными листами бумаги имеется тонкая сплошная бумажная лента (ил. 6), которая отслаивается от бумаги при приложении механического усилия.



Ил. 6. Имитированная защитная нить

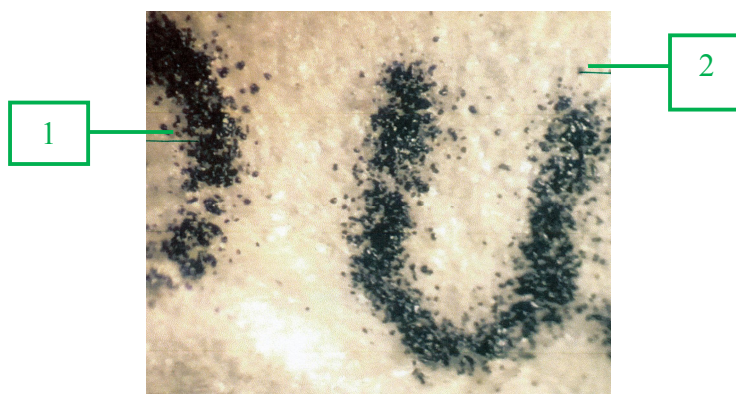
На стороне ленты, соответствующей оборотной стороне денежного билета, имеются повторяющиеся буквенно-цифровые изображения текста «USA100» и следующее за ним перевернутое изображение текста «USA» (при наблюдении на просвет) (ил. 7).



Ил. 7. Изображение текста «USA» на ленте

При его исследовании в различных режимах освещения, с использованием микроскопа МСП-1 (увеличение до  $10^{\times}$ ) установлены следующие признаки (ил. 8):

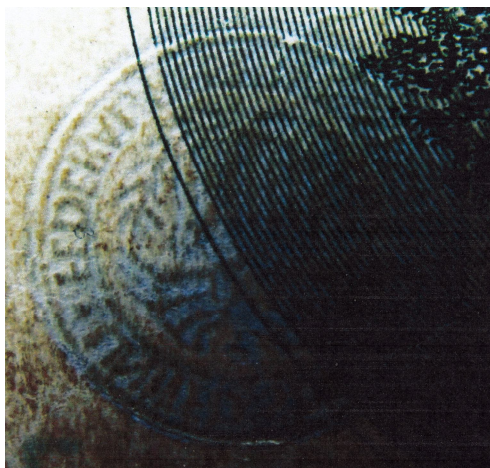
- отсутствие деформации в местах наложения тонера;
- поверхностное наложение тонера в виде спекшихся мелкозернистых частиц (отм. 1);
- блеск тонера в штрихах;
- наличие мелких точек-марашек на незапечатанных участках изображений (отм. 2).



Ил. 8. Признаки электрофотографического способа нанесения изображения текста «USA100»

Установленные признаки свидетельствуют о том, что защитная нить имитирована путем вклеивания между листами бумаги тонкой сплошной бумажной ленты, на оборотной стороне которой имеются повторяющиеся буквенно-цифровые изображения текста «USA100», а следующее за ним перевернутое изображение текста «USA» выполнено электрофотографическим способом.

В ходе дальнейшего исследования денежного билета в различных режимах освещения, с использованием микроскопа МСП-1 (увеличение до  $10^{\times}$ ) установлено, что на оборотной стороне в правой части банкноты имеется имитация рельефных надписей в виде вдавленных штрихов «UNITED STATES FEDERAL RESERVE SYSTEM» и герба Федеральной Резервной системы США, что характерно для бескрасочного тиснения (ил. 9).



Ил. 9. Увеличенное изображение имитированных рельефных текстов

При исследовании в ультрафиолетовых лучах с помощью видеоспектрального компаратора «Комби-Мега» лицевой и оборотной сторон денежного билета установлено отсутствие люминесценции.

При дальнейшем исследовании представленного денежного билета при различных условиях освещения, микроскопическим исследованием при помощи микроскопа МСП-1 (увеличение до  $10^{\times}$ ), исследованием в ультрафиолетовой и инфракрасной областях спектра при помощи видеоспектрального компаратора «Комби-Мега» и сравнением с описаниями защитных комплексов денежных билетов США номиналом 100 долларов соответствующих модификаций, приведенных в справочнике «Банкноты стран мира: денежное обращение» (М.: Интеркрим-Пресс, 2010), установлено различие по размерам, цветопередаче изображений, по способу воспроизведения изображений и средств защиты.

Указанные различающиеся признаки существенны и достаточны для вывода о том, что денежный билет Федеральной резервной системы США номиналом 100 долларов США образца 1996 г. серии AL № 41954124CL1 изготовлен не Бюро гравирования и печати Министерства финансов США.

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что в денежном билете Федеральной резервной системы США номиналом 100 долларов США образца 1996 г. серии AL № 41954124CL1 изображения основных реквизитов полиграфического оформления лицевой и оборотной сторон, а также изображения защитных волокон выполнены с помощью форм плоской печати; изображения номинала денежного билета, расположенного в правом нижнем углу лицевой стороны, выполнено с помощью форм плоской печати с нанесением тонкого слоя полупрозрачного блестящего вещества; защитная нить имитирована путем вклеивания между листами бумаги тонкой сплошной бумажной ленты, на оборотной стороне которой имеется повторяющееся буквенно-цифровое изображение текста «USA100», а следующее за ним изображение текста «USA» выполнено электрофотографическим способом; рельефные надписи в виде вдавленных штрихов «UNITED STATES FEDERAL RESERVE SYSTEM» и изображение герба Федеральной Резервной системы США имитированы способом бескрасочного тиснения. Денежный билет Федеральной Резервной системы США номиналом 100 долларов США образца 1996 г. серии AL № 41954124CL1, изъятый в ходе осмотра места происшествия, не соответствует по способу изготовления, качеству воспроизведения полиграфических реквизитов и наличию специальных средств защиты билетам, изготовленным производством Бюро гравирования и печати Министерства финансов США.

После исследования объект был упакован в первоначальную упаковку, которая снабжена биркой с сопроводительной надписью, подписью эксперта и оттиском круглой печати «ЭКО № 1».

*В ходе производства экспертизы применялась методика, изложенная в специальной литературе:*

1. Банкноты стран мира : в 2 ч. Ч. 2 / под ред. И. П. Кожевникова, В. В. Гордиенко, Б. А. Звонарева [и др.]. – Москва : Кельн : Интеркрим-Пресс, 2001. – 279 с.

2. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

3. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*В ходе исследования применялись технические средства:*

- измерительная линейка со шкалой деления 1 мм (ГОСТ 427–75);
- лупа (увеличение 4<sup>х</sup>);
- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>х</sup>);
- фотоаппарат PANASONIC DNC-FZ30;
- принтер HP LaserJet P300dn;
- компьютер DELL (программное обеспечение Windows-XP, MS Office);
- графический редактор AdobePhotoshop CS5;
- видеоспектральный компаратор «Комби-Мега».

## **Выводы**

1. Представленный на исследование денежный билет Федеральной резервной системы США номиналом 100 долларов США образца 1996 г. серии AL № 41954124CL1 изготовлен не Бюро гравирования и печати Министерства финансов США.

2. Изображения основных реквизитов полиграфического оформления лицевой и оборотной сторон, а также изображения защитных волокон выполнены с помощью форм плоской печати; изображения номинала денежного билета, расположенного в правом нижнем углу лицевой стороны, выполнено с помощью форм плоской печати с нанесением тонкого слоя полупрозрачного блестящего вещества; защитная нить имитирована путем вклеивания между листами бумаги тонкой сплошной бумажной ленты, на оборотной стороне которой имеется повторяющееся буквенно-цифровое изображение текста «USA100», а следующее за ним изображение текста «USA» выполнено электрофотографическим способом; рельефные надписи в виде вдавленных штрихов «UNITED STATES FEDERAL RESERVE SYSTEM» и изображение герба Федеральной Резервной системы США имитированы способом бескрасочного тиснения. Денежный билет Федеральной Резервной системы США номиналом 100 долларов США образца 1996 г. серии AL № 41954124CL1, изъятый в ходе осмотра места происшествия, не соответствует способу изготовления, качеству воспроизведения полиграфических реквизитов и наличию специальных средств защиты билетам, изготовленным производством Бюро гравирования и печати Министерства финансов США.

## Образец 4

### На исследование представлено

Водительское удостоверение серии 24 УЕ 189867 на имя Петрова Евгения Анатольевича (дата рождения – 05.01.1978).

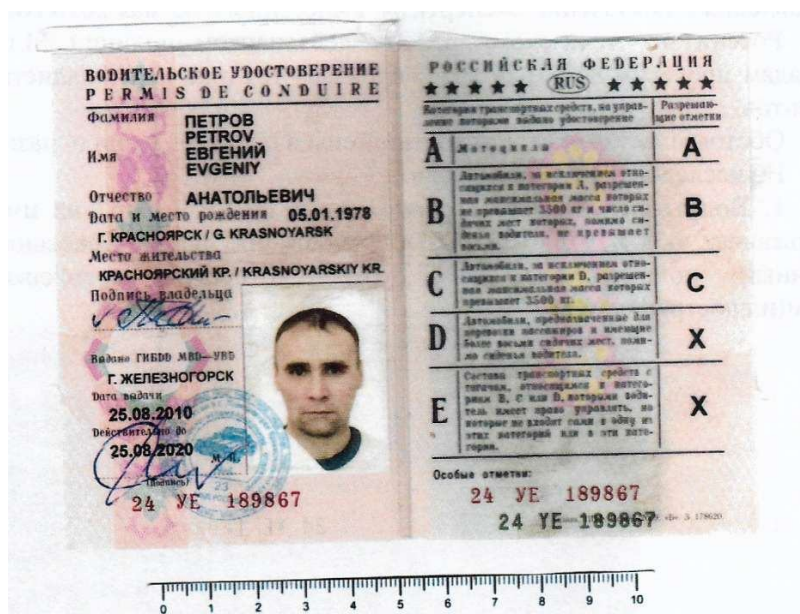
Объект поступил на исследование упакованным в прозрачный полимерный пакет, края которого скреплены металлическими скобами.

### Перед экспертом поставлен вопрос

Соответствует ли бланк водительского удостоверения 24 УЕ 189867 на имя Петрова Евгения Анатольевича по способу и качеству воспроизведения в нем реквизитов образцу бланка, изготовленному производством АО «Гознак»?

### ИССЛЕДОВАНИЕ

Представленное на экспертизу водительское удостоверение (ил. 1) оформлено на бланке с размером сторон 147×104 мм и выходными типографскими данными: «Гознак. ППФ. 2009, «Б». 3. 178620.». Соответствующие графы бланка заполнены текстом с помощью матричного принтера. Документ покрыт прозрачной полимерной пленкой.



Ил. 1. Водительское удостоверение 24 УЕ 189867 на имя Петрова Евгения Анатольевича, представленное на экспертизу

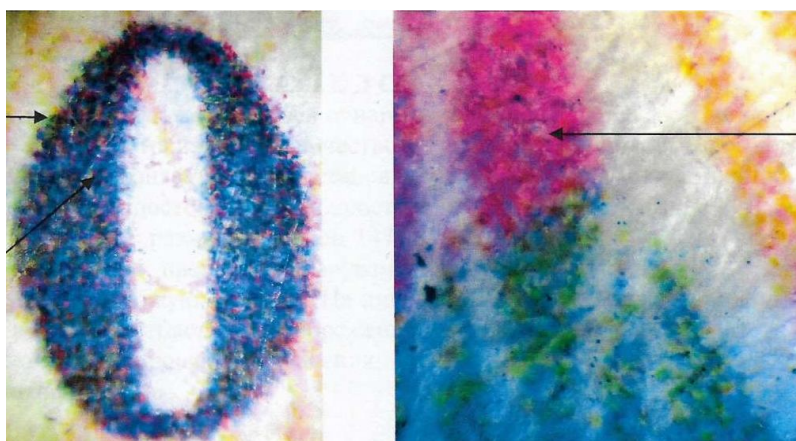
В правой нижней части лицевой стороны водительского удостоверения имеется фотоснимок с погрудным изображением мужчины. На этой же странице расположены отпечаток круглой печати, нанесенный красящим веществом голубого цвета, а также подписи от имени владельца удостоверения и лица, выдавшего этот документ.

При визуальном осмотре невооруженным глазом бланка в различных режимах освещения и последующем сравнении его с образцом бланка, изготовленным производством АО «Гознак»,

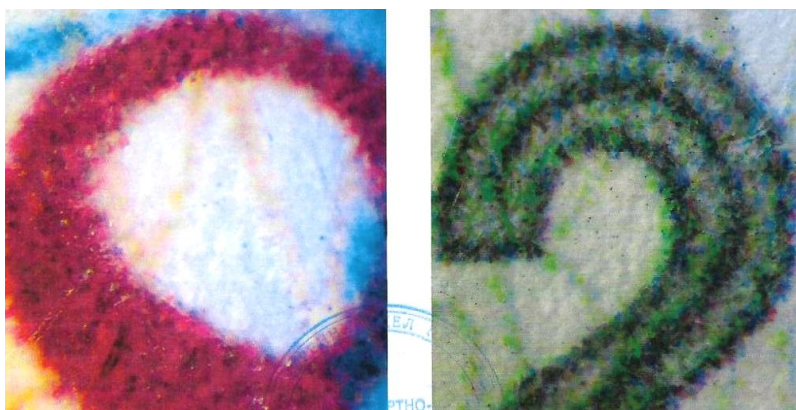
установлено совпадение содержания текста, конфигурации букв, места расположения цветных защитных элементов.

Вместе с тем в процессе микроскопического исследования с помощью микроскопа LEICA (с увеличением от 8 до 50<sup>х</sup>) текста бланка, фоновой сетки и фонового рисунка, а также обозначений серии и номера, расположенных на лицевой и оборотной сторонах документа, установлено следующее (ил. 2, 3):

- штрихи образованы хаотично расположенными дискретными элементами округлой формы с расплывчатыми краями (микрокляксы);
- края штрихов неровные; красящее вещество по площади этих элементов распределено равномерно и значительно проникает в структуру бумаги;
- рельеф в местах красочных изображений отсутствует.



Ил. 2. Увеличенные изображения буквы текста и фрагмента фонового рисунка с признаками цветной струйной печати



Ил. 3. Увеличенные изображения знаков, имеющих в обозначении серии и номера, с признаками цветной струйной печати

Перечисленные признаки в своей совокупности позволяют сделать вывод о том, что текст, фоновая сетка и фоновый рисунок нанесены способом цветной струйной печати.

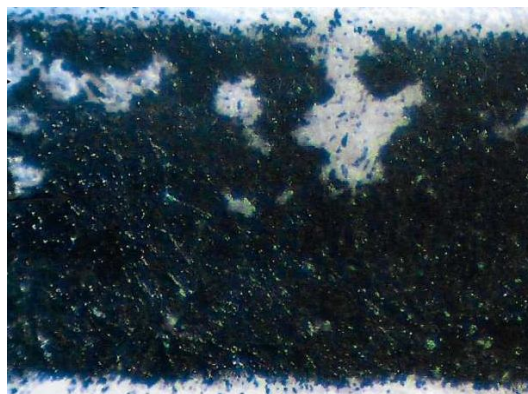
Использование вышеизложенных результатов при осуществлении сравнительного исследования бланка водительского удостоверения 24 УЕ 189867 и бланка-образца служит, в свою очередь, основанием для вывода о том, что текст, фоновая сетка и фоновый рисунок в этих документах нанесены разными способами (в образце – полиграфическим способом

с применением печатающих форм разных видов печати, в исследуемом удостоверении – репрографическим способом).

С целью установления способов имитации других реквизитов бланк извлекался из защитной пленки (ламината) и подвергался микроскопическому исследованию.

При этом в местах расположения защитной нити были выявлены следующие признаки (ил. 4):

- наличие поверхностного наслоения спекшихся частиц тонера черного цвета;
- частичное осыпание тонера;
- наличие на пробельных участках мелких частиц тонера.



Ил. 4. Увеличенное изображение фрагмента элемента, имитирующего защитную нить, с признаками электрофотографического способа нанесения

Перечисленные признаки в своей совокупности дают основание для вывода о том, что защитная нить на внутренней поверхности бланка водительского удостоверения, представленного на исследование, имитирована электрофотографическим способом.

При исследовании внутренних поверхностей бланка водительского удостоверения в местах расположения водяных знаков установлено:

- все изображения состоят из отдельных точек с неровными краями, нанесенных красителями голубого и желтого цветов (микрокляксы);
- края штрихов неровные;
- красящее вещество по площади точек распределено равномерно и проникает в толщу бумаги;
- рельеф в местах красочных изображений отсутствует.

Перечисленные признаки в своей совокупности позволяют сделать вывод о том, что водяные знаки имитированы способом цветной струйной печати.

Таким образом, результаты проведенного исследования дают основание для вывода о том, что бланк водительского удостоверения 24 УЕ 189867 на имя Петрова Е. А. (дата рождения – 05.01.1978), по способу и качеству воспроизведения в нем реквизитов не соответствует образцу бланка, изготовленному АО «Гознак».

Бланковый текст, бланковые строки, фоновая сетка, фоновый рисунок, обозначения серии и номера, а также изображения водяных знаков нанесены способом цветной струйной печати. Защитная нить имитирована электрофотографическим способом.

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.
2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*В ходе исследования применялись следующие технические средства:*

- линейка измерительная ГОСТ 427–75;
- лупа (увеличение 4<sup>х</sup>), микроскоп LEICA;
- видеоспектральный компаратор VSC400;
- цифровая фотокамера Canon;
- компьютер Intel(R) Core (TM) i5-3470 CPU 3.2GHz с операционной системой Windows 7 и программным обеспечением MS Word 2007;
- лазерный принтер HP Laser Jet P3005.

### **Выводы**

1. Бланк водительского удостоверения 24 УЕ 189867 на имя Петрова Евгения Анатольевича (дата рождения – 05.01.1978) по способу и качеству воспроизведения в нем реквизитов не соответствует образцу бланка, изготовленному АО «Гознак».

2. Текст, линовка, фоновая сетка, фоновый рисунок, обозначения серии и номера, а также изображения водяных знаков нанесены способом цветной струйной печати. Защитная нить в бланке водительского удостоверения, представленного на исследование, имитирована электрофотографическим способом.

## Образец 5

### На экспертизу представлено

Свидетельство о регистрации транспортного средства (СТС) серии 3852 № 251423 на имя Верхотурова Сергея Николаевича.

Объект поступил на исследование в неупакованном виде, целостность упаковки не нарушена.

### Перед экспертом поставлен вопрос

Соответствует ли бланк свидетельства о регистрации транспортного средства серии 3852 № 251423 на имя Верхотурова Сергея Николаевича образцу бланка, изготовленного производством Гознак, по наличию, способу и качеству нанесения реквизитов и специальных элементов защиты?

### ИССЛЕДОВАНИЕ

Представленное на исследование свидетельство о регистрации транспортного средства серии 3852 № 251423 на имя Верхотурова Сергея Николаевича оформлено на бланке прямоугольной формы с размером сторон 105×74 мм (ил. 1). Документ покрыт прозрачной защитной пленкой.



Ил. 1. Свидетельство о регистрации транспортного средства 3852 № 251423, представленное на исследование (лицевая и оборотная стороны)

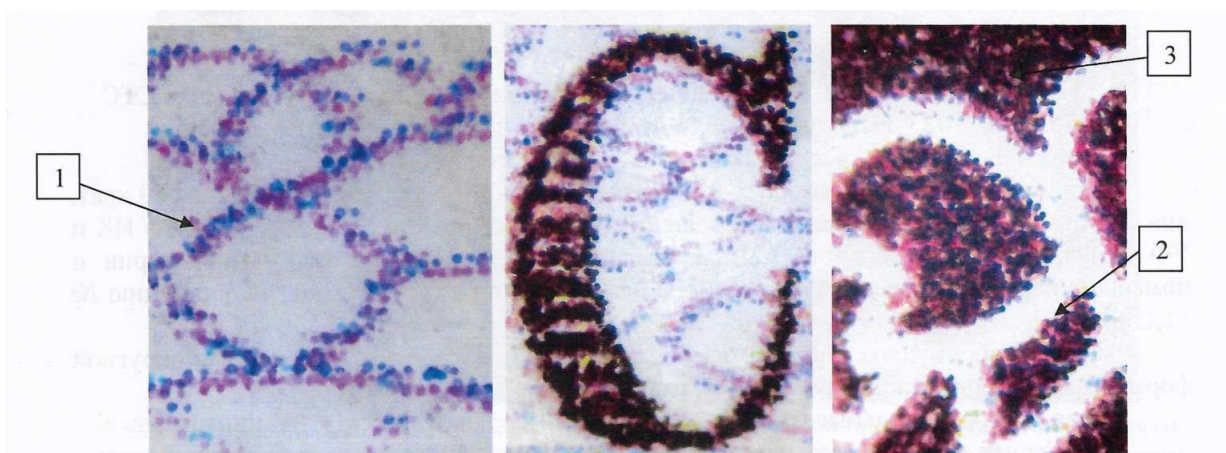
Строки бланка заполнены соответствующим текстом с помощью матричного принтера. В нижней части оборотной стороны бланка расположен оттиск круглой печати и подпись от имени сотрудника ГИБДД, выдавшего свидетельство.

В целях детального изучения бланка представленного на исследование свидетельства о регистрации транспортного средства с документа была снята полимерная пленка.

Бланк исследовался с помощью микроскопа МСП-ТМ (с увеличением от 32 до 80<sup>×</sup>) при искусственном освещении, в отраженных лучах и на просвет, а также с помощью видеоспектрального компаратора VSC400.

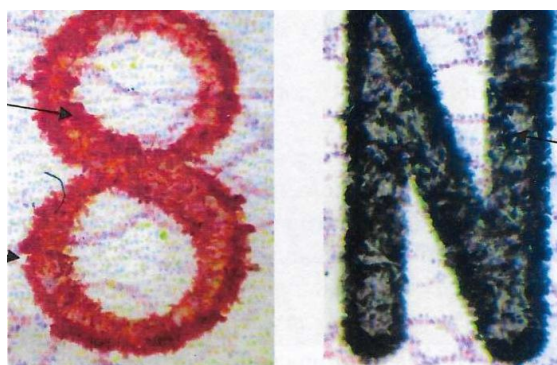
В процессе микроскопического изучения защитной сетки, текста и орнаментной полосы коричневого цвета установлено следующее (ил. 2):

- изображения состоят из хаотично расположенных микроклякс пурпурного, желтого, голубого и черного цвета, перекрывающихся друг друга с образованием сплошных окрашенных участков (отм. 1);
- красящее вещество по площади микроклякс распределено равномерно и значительно проникает в толщу бумаги (отм. 2);
- рельеф в местах красочных изображений отсутствует (отм. 3).



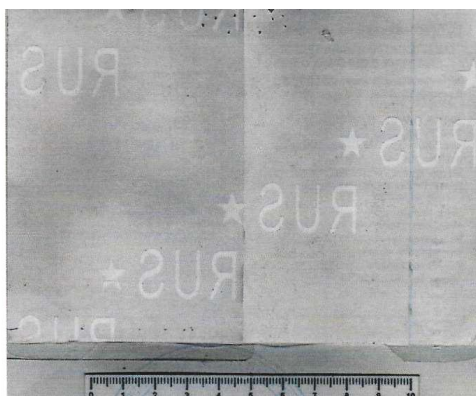
Ил. 2. Увеличенные изображения фрагментов защитной сетки, орнаментной полосы коричневого цвета и буквы микротекста в бланке СТС с признаками цветной капельно-струйной печати

Установленные признаки свидетельствуют о том, что в исследуемом бланке СТС изображения элементов защитной сетки, микротекста, орнаментной полосы коричневого цвета выполнены способом цветной струйной печати. Изображения цифр в обозначении серии и номера также нанесены способом струйной печати, при этом на лицевой стороне – способом цветной струйной печати, а на оборотной стороне – монохромной (ил. 3).



Ил. 3. Увеличенные изображения цифр и знаков в обозначении серии и номера бланка с признаками струйной печати

В результате осмотра бланка на просвет и его последующего микроскопического исследования (при боковом освещении) установлена имитация водяного знака путем нанесения на бумагу красящего вещества белого цвета (ил. 4, 5).



Ил. 4. Изображение имитированных водяных знаков в бланке, зафиксированное в проходящих лучах видимого спектра



Ил. 5. Увеличенное изображение фрагмента имитированного водяного знака, зафиксированное при боковом освещении

При исследовании бланка СТС в ультрафиолетовых лучах с применением видеоспектрального компаратора VSC400 было установлено наличие имитированных люминесцирующих желтым цветом волокон, а также сочетания букв «ГИБДД», нанесенных с помощью цветных карандашей (ил. 6):



Ил. 6. Люминесценция бланка СТС в ультрафиолетовых лучах

Сопоставление результатов изучения бланка свидетельства о регистрации транспортного средства СТС 3852 № 251423 и бланка-образца, изготовленного производством АО «Гознак», свидетельствует о различии способов воспроизведения имеющихся в этих объектах реквизитов (в образце они нанесены полиграфическим способом с использованием форм различных видов печати, в исследуемом документе – репрографическим), а также об имитации некоторых специальных элементов защиты в последнем.

Установленные различия существенны и достаточны для вывода о том, что бланк свидетельства о регистрации транспортного средства СТС 3852 № 251423 на имя Верхотурова Сергея Николаевича, представленный на экспертизу, по способу и качеству нанесения в нем реквизитов и специальных элементов защиты не соответствует образцу бланка СТС, изготовленному производством АО «Гознак».

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*В процессе исследования применялись технические средства:*

- линейка металлическая измерительная ГОСТ 427–75;
- лупа (увеличение 4<sup>х</sup>);
- микроскоп МСП-ТМ;
- видеоспектральный компаратор VSC400, компьютер Intel Pentium CPU G2030 3.00 GHz с операционной системой MS Windows 7 Professional версии 2009;
- цветной капельно-струйный принтер Epson Stylus Photo T50.

### **Вывод**

Бланк представленного на экспертизу свидетельства о регистрации транспортного средства с серийным номером 3852 № 251423 на имя Верхотурова Сергея Николаевича по способу и качеству нанесения в нем реквизитов и специальных элементов защиты не соответствует образцу бланка СТС, изготовленному производством АО «Гознак».

## 7. ОБРАЗЦЫ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ УСТАНОВЛЕНИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ ДОКУМЕНТОВ

### Образец 1

#### На экспертизу представлено

Квитанция разных сборов за услуги подсобно-вспомогательной деятельности.

Объекты представлены на экспертизу в конверте коричневого цвета, размером 227×160 мм. На лицевой стороне конверта имеется запись, выполненная красящим веществом черного цвета «Для пакетов». Конверт не заклеен и не опечатан. Количество и наименование объектов, поступивших на экспертизу, соответствуют их перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

*Примечание.* В соответствии со ст. 10 ФЗ РФ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и на основании постановления следователя о назначении экспертизы было разрешено применять частично разрушающие методы.

#### Перед экспертом поставлены вопросы

1. Каково содержание слаборазличимого текста, расположенного в третьей строке (во второй и третьей графах) квитанции?
2. Имеется ли какой-либо текст под пятном черного цвета в оттиске штампа? Если имеется, каково его содержание?

#### ИССЛЕДОВАНИЕ

Представленная на экспертизу квитанция разных сборов за услуги подсобно-вспомогательной деятельности выполнена на листе белой нелинованной бумаги прямоугольной формы, размером 127×150 мм (ил. 1). Бланк этого документа изготовлен по форме РС-97м и имеет выходные типографские данные: «ЗАО «Полиграф-защита», Москва, 2008, уровень «В», ИНН 7702516575, зак. 211-08, тир. 1873,0 тыс. экз.». Реквизиты бланка (печатный текст, линии графления, таблица) выполнены красящим веществом черного цвета. Соответствующие графы и строки частично заполнены рукописным текстом.

В верхней части документа расположен оттиск штампа, выполненный красящим веществом синего цвета и имеющий следующее содержание: «ПЖА пункт продажи – Волгоград-1 – ф.к.» (ил. 2). На площади оттиска имеется пятно, нанесенное красящим веществом черного цвета.

1. С целью установления содержания слабо различимого текста документ изучался с помощью компьютерной программы Adobe Photoshop, в результате чего в третьей строке (второй и третьей графе) был визуализирован рукописный текст: «Уборка. 30.09.19 № 5» (ил. 3).

2. При решении второго вопроса пятно в оттиске штампа последовательно осматривалось сначала визуально в рассеянном, косопадающем свете и на просвет, а затем с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение до 10<sup>х</sup>). В процессе микроскопического исследования были установлены следующие диагностические признаки:

- красящее вещество не проникает в толщу бумаги;
- поверхность пятна глянцевая, с многочисленными трещинами и отслоениями в виде блестящих чешуек.

При осмотре документа в инфракрасных лучах вещество пятна оказалось непрозрачным. Перечисленные признаки характерны для туши черного цвета.

В дальнейшем применялся адсорбционно-люминесцентный метод. В качестве адсорбента при влажном копировании использовалась полоска отфиксированной фотобумаги, смоченная дистиллированной водой (время контакта: 90 секунд). После этого с помощью экспертного видеоспектрального компаратора «Комби-Мега» осуществлялось изучение люминесцентных свойств адсорбированных штрихов в инфракрасном диапазоне (светофильтр – 630–1100 нм). В результате исследования из-под черного пятна было выявлено сочетание знаков: «№ 48» (ил. 4).

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что в представленной квитанции разных сборов за услуги подсобно-вспомогательной деятельности, в третьей строке (во второй и третьей графах) имеется рукописный слабо различимый текст следующего содержания: «Уборка. 30.09.19 № 5»; в оттиске штампа, под пятном черного цвета, расположено сочетание знаков «№ 48».

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*В ходе исследования применялись следующие технические средства:*

- линейка металлическая измерительная ГОСТ 427–75;
- криминалистическая лупа «Регула» (увеличение 10<sup>х</sup>);
- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>х</sup>);
- компьютер персональный ASUS D541S (программное обеспечение Windows 10, MS Word 2010);
- видеоспектральные компараторы «Комби-Мега», «Регула»;
- сканер CANON CanoScan LiDE 120.

К заключению прилагается иллюстрационная таблица на двух листах.

### **Выводы**

1. В третьей строке (во второй и третьей графах) имеется слабо различимый рукописный текст следующего содержания: «Уборка. 30.09.19 № 5».

2. В оттиске штампа, под пятном черного цвета, расположено сочетание знаков «№ 48».

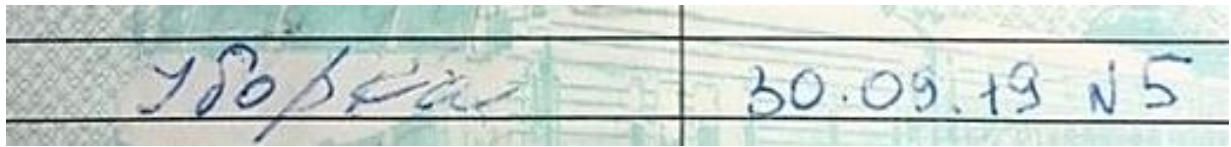
**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 14 ноября 2018 г.



Ил. 1. Квитанция разных сборов за услуги подсобно-вспомогательной деятельности, представленная на экспертизу



Ил. 2. Оттиск штампа с частично замазанным текстом в представленном на экспертизу документе



Ил. 3. Рукописный текст «Уборка. 30.09.19 № 5»,  
выявленный путем использования компьютерной программы Adobe Photoshop



Ил. 4. Увеличенное изображение пятна в оттиске штампа



Ил. 5. Выявленный с помощью адсорбционно-люминесцентного метода  
фрагмент залитого текста в оттиске штампа

## Образец 2

### На экспертизу представлено

1. Фрагмент водительского удостоверения серии \*6 13 № 636937;
2. Свидетельство о регистрации транспортного средства серии 48 20 № 138241.

Объекты поступили на экспертизу упакованными в стандартный почтовый конверт. Конверт не заклеен и не опечатан. Нарушений целостности упаковки не обнаружено.

### Перед экспертом поставлен вопрос

Каково первоначальное содержание текстов, расположенных в обгоревших фрагментах представленных на экспертизу документов?

### ИССЛЕДОВАНИЕ

1. Соответствующие графы во фрагменте водительского удостоверения серии \*6 13 № 636937 заполнены машинописными буквенными и цифровыми записями, выполненными красящим веществом черного цвета. С правой стороны фрагмента имеются следы термического воздействия.

С целью установления содержания текста фрагмент водительского удостоверения серии \*6 13 № 636937 изучался сначала визуально, с помощью микроскопа LEICA MZ в различных условиях освещения и увеличения, а затем в видимой и невидимой зонах спектра с помощью экспертно-криминалистического видеокомплекса VC-20.1.

В результате проведенного исследования установлено следующее содержание текста в обгоревшем фрагменте водительского удостоверения серии \*6 13 № 636937 (табл. 1, ил. 3–5):

Таблица 1

№ п/п	Установленное содержание	№ ил.
1	ТУДРАТИ TUDRATI МУРША MURS	3
2	ВОРОНЕ VORONE	4
3	13.09.2023	5

2. Свидетельство о регистрации транспортного средства серии 48 20 № 138241 представляет собой заполненный бланк свидетельства о регистрации транспортного средства с отсутствующей правой нижней частью. Соответствующие графы документа заполнены машинописным текстом, выполненным красящим веществом черного цвета. На лицевой и оборотной стороне имеются следы термического воздействия.

С целью установления содержания текста свидетельства о регистрации транспортного средства серии 48 20 № 138241 оно изучалось визуально, с помощью микроскопа LEICA MZ в различных условиях освещения и увеличения, а затем в видимой и невидимой зонах спектра с помощью экспертно-криминалистического видеокомплекса VC-20.1.

В результате проведенного исследования установлено следующее содержание текста в обгоревшем фрагменте свидетельства о регистрации транспортного средства серии 48 20 № 138241 (табл. 2, ил. 6–8):

Таблица 2

№ п/п	Установленное содержание	№ ил.
1	от 12.07.201*, 4820125211.94, МРЭО ГИБДД УМ	6
2	21074	7
3	*62368177	8

Установить полное содержание имевшихся текстов в обгоревших фрагментах водительского удостоверения \*6 13 № 636937 и свидетельства о регистрации транспортного средства серии 48 20 № 138241 не представилось возможным.

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*В ходе исследования применялись следующие технические средства:*

- линейка металлическая измерительная ГОСТ 427–75;
- микроскоп LEICA MZ;
- компьютер DELL (программное обеспечение Windows XP, MS Office);
- принтер HP LaserJet P300dn;
- экспертно-криминалистический видеокомплекс VC-20.1.

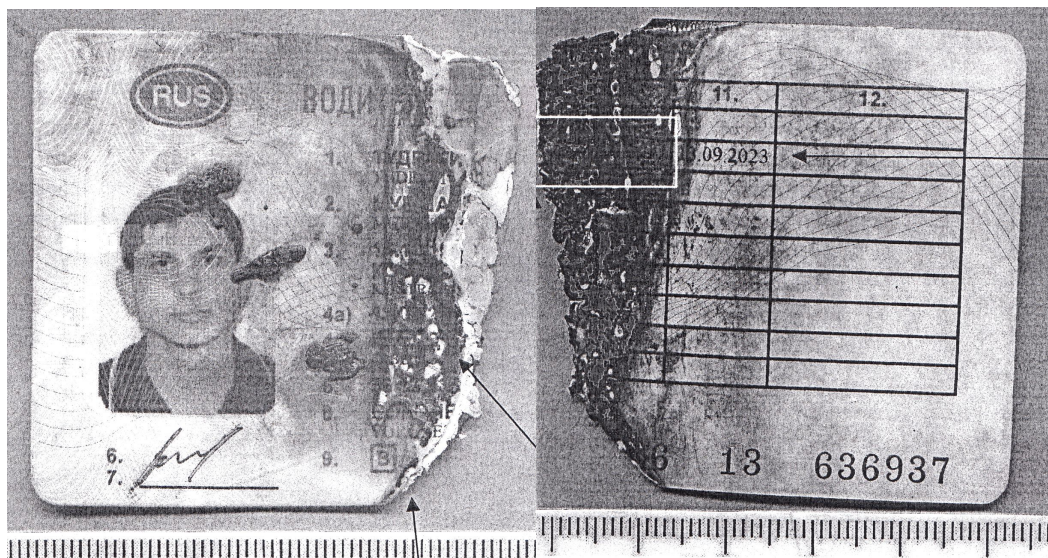
К заключению прилагается иллюстрационная таблица на трех листах.

### **Выводы**

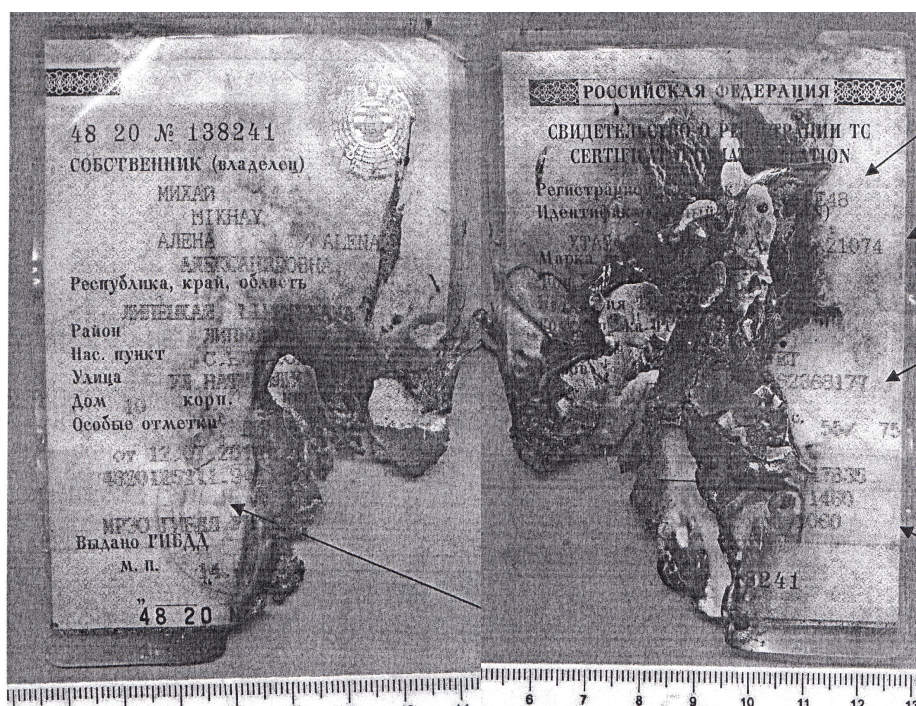
1. Содержание текста в обгоревшем фрагменте водительского удостоверения серии \*6 13 № 636937 приведено в таблице 1. Установить полное содержание водительского удостоверения не представилось возможным.

2. Содержание текста в обгоревшем фрагменте свидетельства о регистрации транспортного средства серии 48 20 № 138241 приведено в таблице 2. Установить полное содержание свидетельства не представилось возможным.

**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 17 сентября 2018 г.



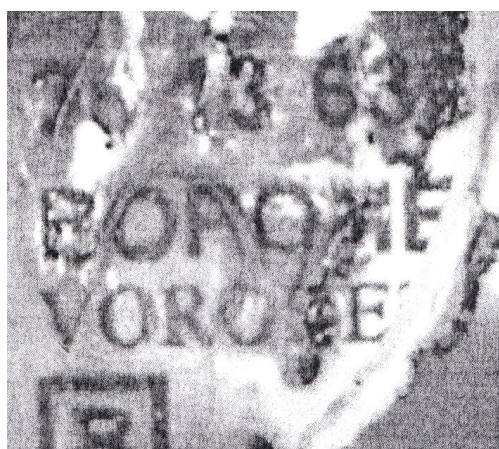
Ил. 1. Водительское удостоверение серии \*6 13 № 636937  
(лицевая и оборотная стороны)



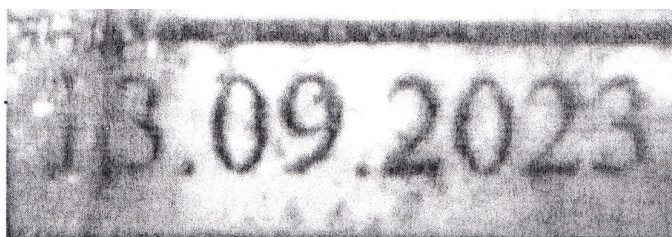
Ил. 2. Свидетельство о регистрации транспортного средства серии 48 20 № 138241  
(лицевая и оборотная стороны)



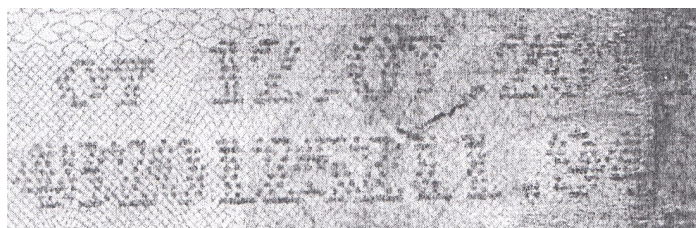
Ил. 3. Содержание текста в обгоревшем фрагменте водительского удостоверения:  
ТУДРАТИ TUDRATI МУРША MURS



Ил. 4. Содержание текста в обгоревшем фрагменте водительского удостоверения:  
ВОРОНЕ VORONE



Ил. 5. Содержание текста в обгоревшем фрагменте водительского удостоверения: 13.09.2023



Ил. 6. Содержание текста в обгоревшем фрагменте свидетельства  
о регистрации транспортного средства: от 12.07.201\*, 4820125211.94, МРЭО ГИБДД УМ



Ил. 7. Содержание текста в обгоревшем фрагменте свидетельства  
о регистрации транспортного средства: 21074



Ил. 8. Содержание текста в обгоревшем фрагменте свидетельства  
о регистрации транспортного средства: \*62368177

## 8. ОБРАЗЦЫ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ С ИЗМЕНЕННЫМ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫМ СОДЕРЖАНИЕМ

### Образец 1

#### На экспертизу представлено

Счет-фактура № 2134.

#### Перед экспертом поставлены вопросы

1. Не изменено ли содержание текста в счете-фактуре № 2134.
2. Если изменено, то каким способом оно осуществлено и каково первоначальное содержание текста?

#### ИССЛЕДОВАНИЕ

Представленный на экспертизу счет-фактура № 2134 оформлен в виде таблицы на листе бумаги белого цвета, размером 210×295 мм. Текст и линии графления нанесены красящим веществом черного цвета. В графе «Продавец» и «Покупатель» расположены подписи, выполненные красящим веществом фиолетового цвета и скрепленные оттиском круглой печати ООО «ОРБИТА-М», нанесенным красящим веществом голубого цвета (ил. 1).

Визуальным и микроскопическим исследованием с помощью микроскопа МСП-1 (в различных режимах освещения) штрихов текста и линий графления в исследуемом документе установлено (ил. 2):

- плотный, равномерный слой красящего вещества в штрихах знаков;
- характерный блеск штрихов;
- рельефность штрихов;
- достаточно выраженная зернистая структура элементов изображения, образованная мелкодисперсными оплавленными частицами красящего вещества (тонера);
- хаотично расположенные частицы тонера в виде точек-марашек на незапечатанных участках (плотность фоновой сыпи – низкая);
- относительно ровные (сглаженные) края штрихов.

Совокупность выявленных признаков свидетельствует о том, что текст и линии графления в представленном счете-фактуре № 2134 нанесены электрографическим способом.

В процессе дальнейшего визуального и микроскопического исследования с помощью микроскопа МСП-1 (в различных режимах освещения) штрихов текста счета-фактуры № 2134 установлено:

- различие микроструктуры и контрастности штрихов цифры «1» и остальных цифр в числах, расположенных в графе «Стоимость» (слева) и в графе «Сумма» (справа) (ил. 3, 4);
- смещение по горизонтали цифры «1» относительно следующей цифры;
- смещение по вертикали цифры «1» во второй строке графы «Сумма».

Перечисленные признаки свидетельствуют о том, что числа, расположенные в графах «Стоимость» и «Сумма» счета-фактуры № 2134, не являются первоначальными. Первоначально в этих графах было расположено число «400». Изменения осуществлены путем доточки электрофотографическим способом цифры «1».

Таким образом, первоначальное содержание текста в счете-фактуре № 2134 изменено путем допечатки электрофотографическим способом цифры «1» в графах «Стоимость» и «Сумма». Первоначальное содержание чисел во второй строке «Кастрюля эмалир.» в графе «Стоимость (руб.)» и «Сумма» – «400».

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*В процессе исследования использовались:*

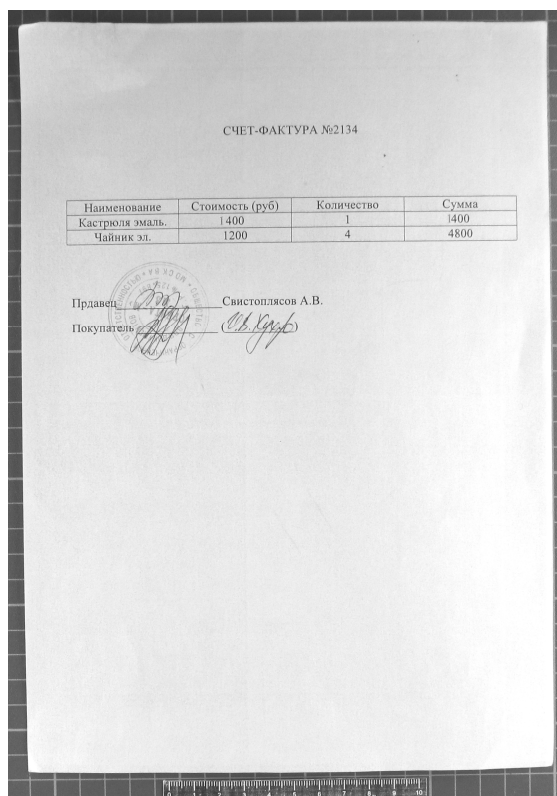
- линейка измерительная (ГОСТ 17435–72), линейка масштабная (ГОСТ 427–75);
- цифровая фотокамера Canon Power Shot SX 150IS;
- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>х</sup>);
- принтер HP Laser Jet 1012;
- компьютер HP с процессором AMD-A10 5745M APU 2,10 GHz;
- операционная система Windows 8, MS Office 2007.

К заключению прилагается иллюстрационная таблица на 1 листе.

### **Вывод**

Первоначальное содержание текста в счете-фактуре № 2134 изменено. Изменения осуществлены путем допечатки электрофотографическим способом цифры «1» в графах «Стоимость» и «Сумма». Первоначальное содержание чисел во второй строке «Кастрюля эмалир.» в графе «Стоимость (руб.)» и «Сумма» – «400».

**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № от 15 июля 2018 г.



Ил. 1. Уменьшенное изображение поступившего на исследование счета-фактуры № 2134



Ил. 2. Увеличенное изображение фрагмента текста поступившего на исследование счета-фактуры № 2134



Ил. 3. Различие микроструктуры и контраста штрихов цифры «1» и остальных цифр в числах, расположенных в графе «Стоимость» (слева) и графе «Сумма» (справа)

## Образец 2

### На экспертизу представлено

Паспорт гражданина Российской Федерации серии 1802 № 21540 на имя Сорокина Виктора Николаевича.

Объект представлен на экспертизу в конверте коричневого цвета, размером 227×160 мм. Количество и наименование объектов, поступивших на экспертизу, соответствуют их перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

### Перед экспертом поставлены вопросы

1. Имеются ли изменения первоначального содержания в паспорте гражданина Российской Федерации серии 1802 № 921540 на имя Сорокина Виктора Николаевича, представленном на экспертизу? Если имеются, то каким способом они внесены и каково их первоначальное содержание?

2. Изменялось ли первоначальное содержание записей путем воздействия химическими препаратами в представленном на исследование паспорте? Если да, то каково их первоначальное содержание?

3. Производилась ли замена фотокарточки и листов в представленном на экспертизу паспорте?

### ИССЛЕДОВАНИЕ

Представленный на экспертизу паспорт гражданина Российской Федерации серии 1802 № 921540 на имя Сорокина Виктора Николаевича, дата рождения – 20.02.1950, представляет собой бланк, сброшюрованный в блок-книжку. Обложка темно-коричневого цвета, размер паспорта в сложенном виде – 88×125 мм, состоит из 20 страниц. Выходные типографские данные бланка паспорта: «МПФ. Гознака. 2000». На лицевой стороне обложки имеется выполненный красящим веществом золотистого цвета текст, расположенный в три строчки («Российская Федерация», «ПАСПОРТ»), а также изображение герба Российской Федерации (ил. 1).



Ил. 1. Паспорт гражданина Российской Федерации серии 1802 № 921540 на имя Сорокина Виктора Николаевича, представленный на экспертизу

Текст бланка воспроизведен на русском языке. Соответствующие строки паспорта заполнены печатными и рукописными буквенными и цифровыми записями, нанесенными красящим веществом черного цвета. Бумага страниц паспорта имеет защитную сетку в виде переплетающихся линий фиолетового цвета.

На второй странице паспорта красящим веществом серого цвета нанесены данные об органе, выдавшем паспорт, дате выдачи и подпись лица, выдавшего паспорт. Имеется также личная подпись Сорокина Виктора Николаевича. Между данными подписями расположен оттиск гербовой печати «Паспортно-визовая служба МВД России».

На третьей странице имеются данные о владельце паспорта: «фамилия, имя, отчество, пол, дата и место рождения», – а также фотокарточка размером 35×45 мм, с погрудным изображением мужчины.

На пятой странице расположены три оттиска прямоугольного штампа «г. Волгоград ПВС УВД Дзержинского района, ЗАРЕГИСТРИРОВАН». Данные о владельце паспорта в оттиске штампа выполнены рукописным способом, красящим веществом черного цвета.

На четырнадцатой странице имеется оттиск прямоугольного штампа «ЗАРЕГИСТРИРОВАН БРАК». В оттиске представлены данные об органе, где был зарегистрирован брак, и данные о супруге, выполненные рукописным текстом, нанесенным красящим веществом черного цвета.

На девятнадцатой странице расположен оттиск прямоугольного штампа «Сведения о ранее выданном паспорте». Данные об органе, выдавшем паспорт, выполнены красящим веществом черного цвета.

Осмотр представленного на экспертизу паспорта при различных условиях освещения (в прямом, проходящем и косопadaющем освещении), микроскопическим исследованием представленного документа с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 10–40<sup>×</sup>) под различными углами к источнику освещения, исследованием в ультрафиолетовой и инфракрасной области спектра при помощи видеоспектрального компаратора «Комби-Мега» установлено (ил. 2), что на второй странице паспорта, в графе «Код подразделения 842-092», в цифрах «8» и «9», а также в оттиске гербовой печати «Паспортно-визовая служба МВД России \* 842-092» установлено (ил. 3, 5):

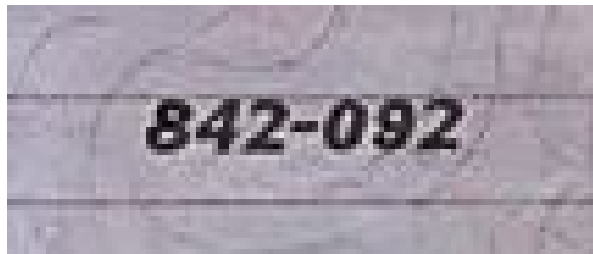
- отличие красящего вещества по тону, оптической плотности и блеску;
- отличие микроструктуры штрихов;
- отличие красящего вещества по насыщенности цвета;
- различие в отображении при исследовании в косопadaющих инфракрасных лучах (700–1 100 нм).

Вышеперечисленные признаки свидетельствуют о том, что на месте расположения выше-названных записей первоначально находились другие цифры, измененные путем дорисовки новых элементов.

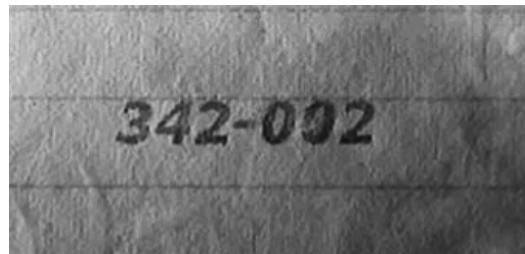
Исследованием в инфракрасных лучах установлено первоначальное содержание (ил. 4, 6): в графе «Код подразделения» и в оттиске гербовой печати «Паспортно-визовая служба МВД России» – «342-002».



Ил. 2. Страницы 2, 3 паспорта



Ил. 3. Увеличенное изображение графы «Код подразделения» на странице 2 паспорта, поступившего на экспертизу



Ил. 4. Первоначальное содержание числа в графе «Код подразделения» на странице 2 паспорта, выявленное в инфракрасных лучах



Ил. 5. Увеличенное изображение гербовой печати на странице 2 паспорта, поступившего на экспертизу



Ил. 6. Первоначальное содержание числа в оттиске гербовой печати на странице 2 паспорта, выявленное в инфракрасных лучах

Для удобства описания и дальнейшего исследования оттиски штампов на странице 5 условно пронумерованы № 1–3 (сверху вниз) (ил. 7).

На странице 5, в оттиске штампа № 1, в графе «дом № 94» в цифре «4» установлены (ил. 8) отличия от остальных записей:

- красящего вещества по тону, оптической плотности и блеску;
- микроструктуры штрихов;
- красящего вещества по насыщенности цвета;
- отображения при исследовании в косопадających инфракрасных лучах (700–1 100 нм).

Вышеперечисленные признаки свидетельствуют о том, что на месте расположения выше-названных записей первоначально находились другие цифры, измененные путем дорисовки новых элементов.

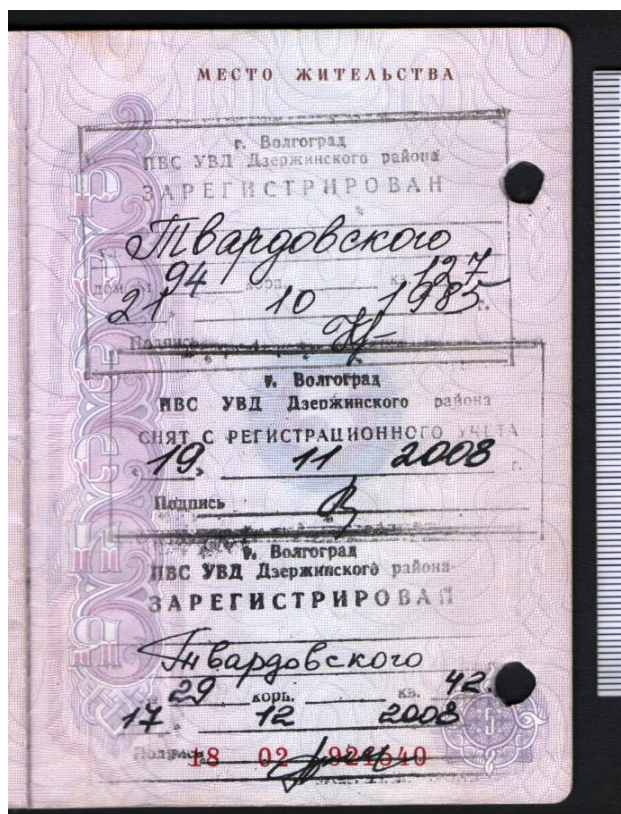
В графе «Дата 21.10.1985» в цифре «5» установлено (ил. 10):

- взъерошенность волокон;
- различия ширины штрихов записи;
- неровные края штрихов;
- различия в цвете и оттенке штрихов;
- различная способность штрихов отражать инфракрасные лучи.

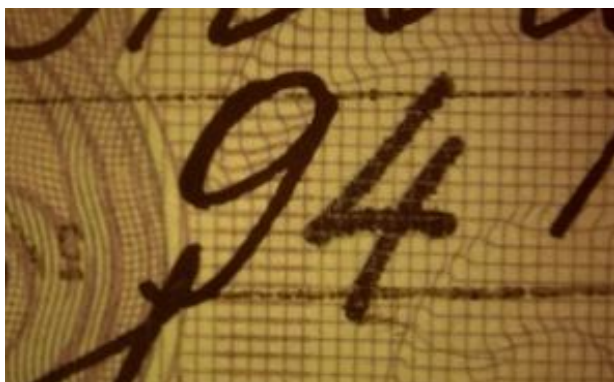
Вышеперечисленные признаки свидетельствуют о том, что на месте расположения выше-названных записей первоначально находились другие цифры, измененные способом подчистки с последующей дорисовкой нового элемента.

Исследованием штампа № 1 на странице 5 паспорта, поступившего на экспертизу, в инфракрасных лучах установлено первоначальное содержание (ил. 9, 11):

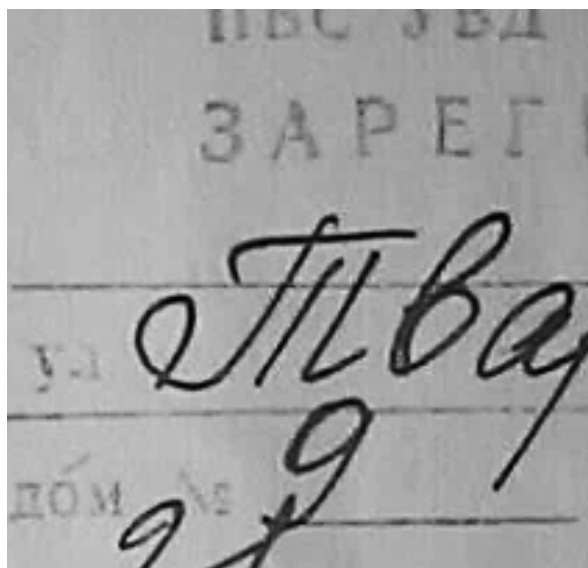
- «№ 9» в графе «Дом»;
- «21.10.1983» в графе «Дата».



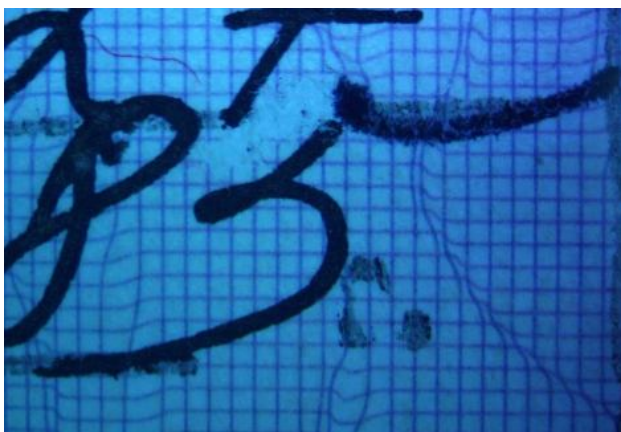
Ил. 7. Страница 5 паспорта



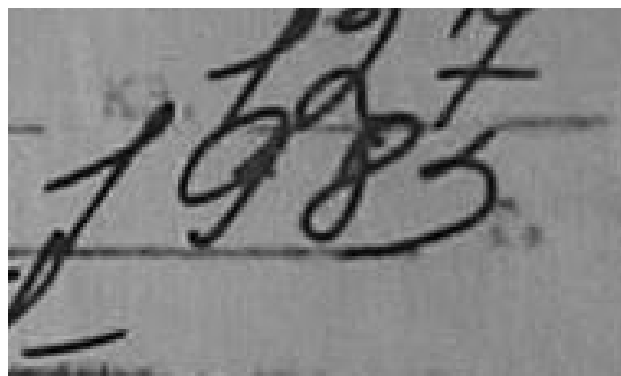
Ил. 8. Увеличенное изображение цифр в оттиске штампа № 1 на странице 5 паспорта



Ил. 9. Увеличенное изображение цифр (в инфракрасных лучах) в оттиске штампа № 1 на странице 5 паспорта



Ил. 10. Увеличенное изображение в оттиске штампа № 1 на странице 5 паспорта



Ил. 11. Увеличенное изображение (в инфракрасных лучах) в оттиске штампа № 1 на странице 5 паспорта

На странице 5, в оттиске штампа № 2, в графе «Дата 19.11.2008» в цифре «8» установлены отличия от остальных записей (ил. 12):

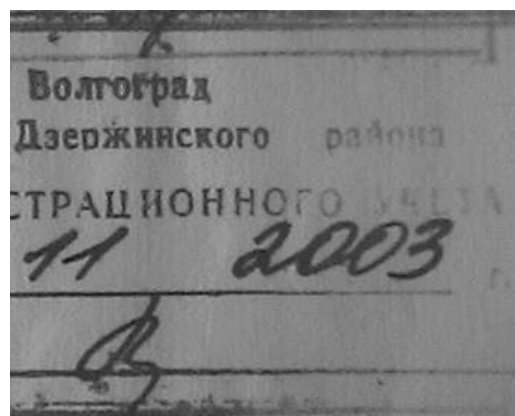
- красящего вещества по тону, оптической плотности и блеску;
- микроструктуры штрихов;
- красящего вещества по насыщенности цвета;
- отображения при исследовании в косопadaющих инфракрасных лучах (700–1 100 нм).

Вышеперечисленные признаки свидетельствуют о том, что на месте расположения выше-названных записей первоначально находились другие цифры, измененные путем дорисовки новых элементов.

Исследованием штампа № 2 на странице 5 паспорта, поступившего на экспертизу, в инфракрасных лучах установлено первоначальное содержание (ил. 13): в графе «Дата 19.11.2003».



Ил. 12. Увеличенное изображение цифр в оттиске штампа № 2 на странице 5 паспорта



Ил. 13. Увеличенное изображение цифр (в инфракрасных лучах) в оттиске штампа № 2 на странице 5 паспорта

На странице 5, в оттиске штампа № 3, в графе «дом 29»; в цифре «9» установлено (ил. 14):

- отличие микроструктуры штрихов;
- отличие красящего вещества по насыщенности цвета;
- различие в отображении при исследовании в косопadaющих инфракрасных лучах (700–1 100 нм).

Вышеперечисленные признаки свидетельствуют о том, что на месте расположения выше-названных записей первоначально находились другие цифры, измененные путем дописки.

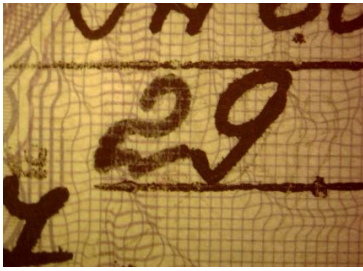
В графе «Квартира 42», в цифре «2»; в графе «Дата 17.12.2008» в цифре «8» установлены отличия от остальных записей (ил. 16, 18):

- красящего вещества по тону, оптической плотности и блеску;
- микроструктуры штрихов;
- красящего вещества по насыщенности цвета;
- отображения при исследовании в косопadaющих инфракрасных лучах (700–1 100 нм).

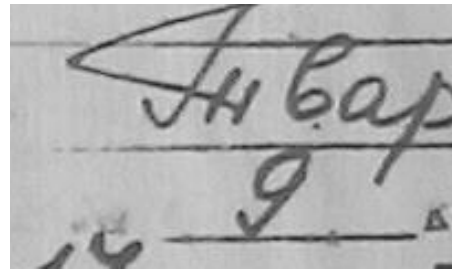
Вышеперечисленные признаки свидетельствуют о том, что на месте расположения выше-названных записей первоначально находились другие цифры, измененные путем дорисовки новых элементов.

Исследованием штампа № 2 на странице 5 паспорта, поступившего на экспертизу. В ИК-лучах установлено первоначальное содержание (ил. 15, 17, 19):

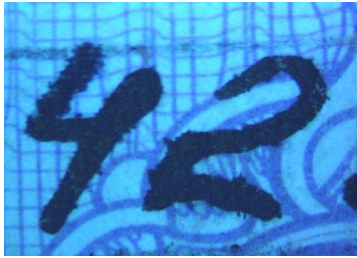
- 9 в графе «Дом»;
- 12 в графе «Квартира»;
- 17.12.2003 в графе «Дата».



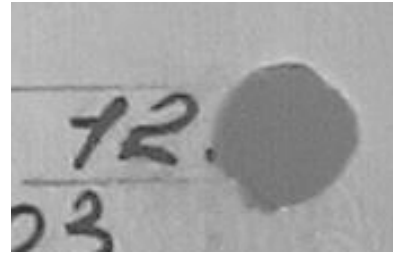
Ил. 14. Увеличенное изображение цифр в оттиске штампа № 3 на странице 5 паспорта



Ил. 15. Увеличенное изображение цифр (в инфракрасных лучах) в оттиске штампа № 3 на странице 5 паспорта



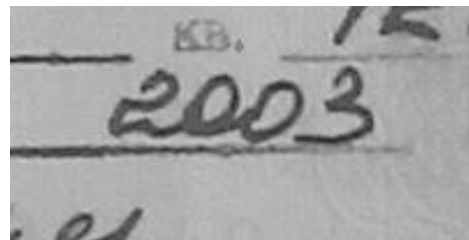
Ил. 16. Увеличенное изображение цифр в оттиске штампа № 3 на странице 5 паспорта



Ил. 17. Увеличенное изображение цифр (в инфракрасных лучах) в оттиске штампа № 3 на странице 5 паспорта



Ил. 18. Увеличенное изображение цифр в оттиске штампа № 3 на странице 5 паспорта



Ил. 19. Выявленное в инфракрасных лучах увеличенное изображение цифр в оттиске штампа № 3 на странице 5 паспорта

Осмотром представленного на экспертизу паспорта при различных условиях освещения (в прямом, проходящем и косопадющем освещении), микроскопическим исследованием представленного документа с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 10–40<sup>×</sup>) под различными углами к источнику освещения, исследованием в ультрафиолетовой и инфракрасной области спектра при помощи видеоспектрального компаратора «Комби-Мега» установлено, что первоначальное содержание представленного на экспертизу паспорта путем воздействия химических препаратов (травление, смывание) не изменялось.

Осмотром страницы 2 представленного на экспертизу паспорта при различных условиях освещения (в прямом, проходящем и косопадющем освещении), микроскопическим исследованием представленного документа с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 10–40<sup>×</sup>) под различными углами к источнику освещения, исследованием в ультрафиолетовой и инфракрасной области спектра при помощи видеоспектрального компаратора «Комби-Мега» установлено (ил. 20, 23):

- отсутствие ламинаторной пленки по краям фотоснимка;
- наличие частичного отделения фотокарточки от страницы бумаги;
- наличие липкой ленты по верхнему краю фотоснимка;

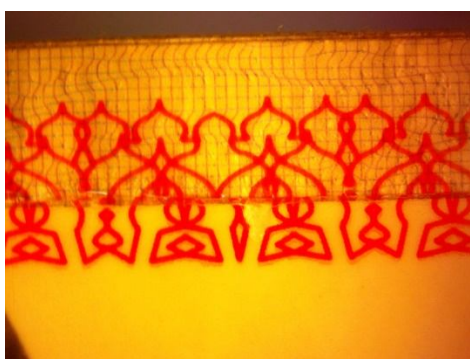
- наличие клейкого застывшего вещества по краям фотоснимка;
- несовпадение линий орнамента на ламинаторной пленке на странице паспорта и орнамента на ламинаторной пленке фотоснимка.



Ил. 20. Увеличенное изображение фотокарточки на странице 2 паспорта



Ил. 21. Увеличенное изображение фотокарточки на странице 2 паспорта в инфракрасных лучах



Ил. 22. Несовпадение линий орнамента на ламинаторной пленке, расположенной на фотокарточке и листе паспорта



Ил. 23. Липкая лента по контуру фотокарточки

Вышеперечисленные признаки в своей совокупности дают основание для вывода о замене фотоснимка владельца в исследуемом паспорте.

В ходе дальнейшего исследования паспорта установлено:

- все страницы паспорта расположены в соответствии с нумерацией;
- серия и номер паспорта на каждой странице совпадают;
- отсутствуют лишние отверстия в местах скрепления страниц;
- двухцветная нить, которой сшит паспорт в бланк-книжку, имеет пунктирное свечение в ультрафиолетовом излучении.

Перечисленные признаки в своей совокупности дают основание для вывода о том, что замены листов, фрагментов паспорта, представленного на экспертизу, не производилось.

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.
2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*В процессе исследования использовались:*

- криминалистическая лупа «Регула» (увеличение 10<sup>х</sup>);
- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>х</sup>);
- компьютер персональный ASUS D541S (программное обеспечение Windows 10, MS Word 2010);
- видеоспектральный компаратор «Комби-Мега»;
- сканер CANON CanoScan LiDE120.

### **Выводы**

1. На странице 2 паспорта в графе «Код подразделения» и в оттиске гербовой печати «Паспортно-визовая служба МВД России» способом дорисовки элементов в цифрах первоначальное содержание «342-002» было изменено на «842-092». На странице 5 в штампе № 1 в графе «Дом» способом дописки первоначальное содержание «9» было изменено на «94». В графе «Дата» первоначальное содержание «21.10.1983» было изменено путем подчистки с последующей дорисовкой элементов в цифре на «21.10.1985». На странице 5 в штампе № 2, в графе «Дата» первоначальное содержание «19.11.2008» было изменено путем дорисовки новых элементов цифры на «19.11.2008». На странице 5 в штампе № 3, в графе «Дом» первоначальное содержание «9» было изменено путем дописки на «29». В графе «Квартира» первоначальное содержание «12» было изменено путем дорисовки новых элементов цифры на «42». В графе «Дата» первоначальное содержание «17.12.2003» было изменено путем дорисовки новых элементов в цифре на «17.12.2008».

2. Первоначальное содержание представленного на экспертизу паспорта путем воздействия химических препаратов (травление, смывание) не изменялось.

3. На странице 3 паспорта производилась замена фотокарточки. Замена листов в представленном на экспертизу паспорте не производилась.

### Образец 3

#### На экспертизу представлено

Справка № 5450 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности об уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов.

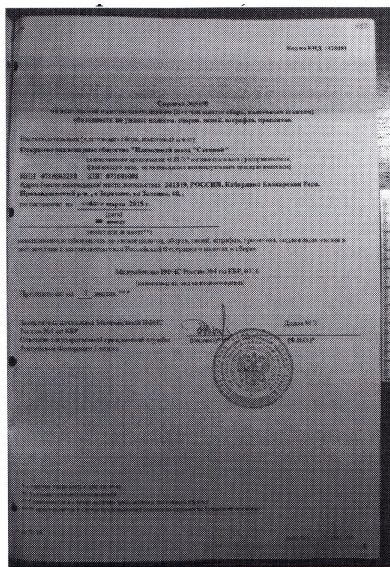
Справка доставлена нарочным в неупакованном виде. Наименование и количество соответствуют перечню, указанному в постановлении.

#### Перед экспертом поставлен вопрос

Имеются ли изменения первоначального содержания текста в представленной на экспертизу справке № 5450 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности об уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов?

#### ИССЛЕДОВАНИЕ

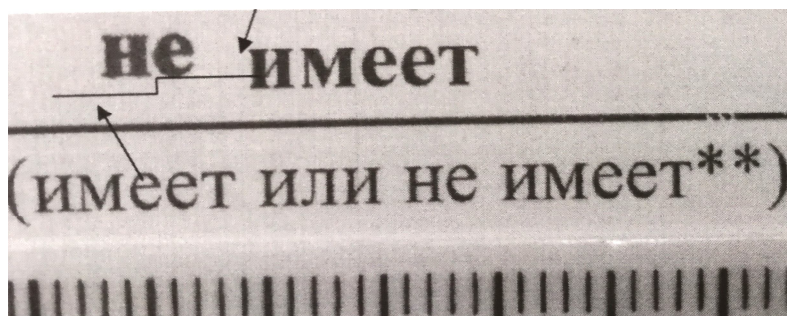
Поступившая на экспертизу справка № 5450 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности об уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов представляет собой лист бумаги белого цвета, размером 210×297 мм, с печатным текстом, выполненным красящим веществом черного цвета (ил. 1).



Ил. 1. Справка № 5450 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности об уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, поступившая на экспертизу

В верхнем правом углу справки указана форма налоговой декларации «Код по КНД 1120101». В нижней правой части справки имеется оттиск круглой гербовой печати «ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА РОССИИ МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ МЕЖРАЙОННАЯ ИФНС РОССИИ № 4 ПО КБР \*ОГРН 1040700154802\*», выполненный красящим веществом синего цвета.

При исследовании документа визуально, при помощи криминалистической лупы (увеличение  $10^{\times}$ ) установлено: в строке «имеет или не имеет\*\*» слово «не» находится выше последующего текста «имеет» и отличается по цвету от остального текста справки (ил. 2).



Ил. 2. Увеличенное изображение частицы «не» в строке «имеет или не имеет\*\*» (стрелками показано расположение частицы «не» относительно слова «имеет»)

При исследовании печатного текста справки с помощью микроскопа МБС-10 (увеличение до  $32^{\times}$ ) при различных углах расположения источника освещения в штрихах основного текста справки, кроме «не», установлено:

- мелкозернистая структура изображения (образовано спекшимися частицами красящего вещества черного цвета);
- неровность и нечеткость края штрихов;
- наличие ореола частиц красящего материала вокруг основных штрихов;
- расположение красящего вещества (тонер) на поверхности бумаги;
- непрочное крепление красочного слоя (осыпание, отслоение красочного слоя в местах перегибов бумаги);
- наличие частиц тонера в виде точек-марашек на пробельных участках;
- характерный блеск штрихов изображения;
- нерастворимость водой штрихов изображения.

Выявленные признаки в своей совокупности позволяют сделать вывод о том, что основной текст справки № 5450, кроме «не», выполнен электрофотографическим способом (ил. 3).



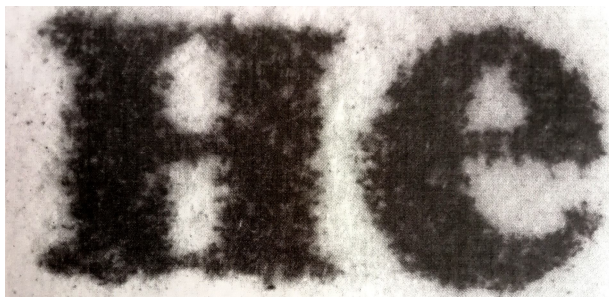
Ил. 3. Увеличенное изображение фрагмента текста справки с признаками электрофотографической печати

В штрихах слова «не» в строке «имеет или не имеет\*\*» установлены:

- общая бледность изображений;
- образование изображения скоплением хаотически расположенных точек;
- отсутствие рельефа в штрихах изображений;
- проникновение красящего вещества в толщу бумаги;
- наличие микроклякс;
- неровные и нечеткие края штрихов;

– расплывы и смазывания изображения (красящее вещество штрихов в различной степени растворимо водой и спиртом).

Выявленные признаки в своей совокупности позволяют сделать вывод о том, что «не» в графе «имеет или не имеет\*\*» справки № 5450 выполнено способом струйной печати жидкими чернилами (ил. 4).



Ил. 4. Увеличенное изображение буквосочетания «не» в строке «имеет или не имеет\*\*» с признаками капельно-струйной печати

Выявленные признаки в своей совокупности позволяют сделать вывод о том, что в справке № 5450 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности об уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов имеются изменения первоначального содержания текста, а именно осуществлена допечатка «не» в строку «имеет или не имеет\*\*».

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*В процессе исследования использовались:*

- линейка измерительная (ГОСТ 17435–72), линейка масштабная (ГОСТ 427–75);
- цифровая фотокамера Canon EOS 500D;
- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>х</sup>);
- принтер HP Laser Jet 1012;
- компьютер DNS с процессором Intel Atom 1,86 GHz;
- программное обеспечение Windows 7, MS Office 2007, Adobe Photoshop CS6.

### **Вывод**

В справке № 5450 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности об уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов имеются изменения первоначального содержания текста, а именно осуществлена допечатка «не» в строку «имеет или не имеет\*\*».

## **9. ОБРАЗЦЫ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ИХ РЕКВИЗИТОВ**

### **Образец 1**

#### **На экспертизу представлено**

Приказ председателя совета директоров ООО «Технофон» А. В. Овечкина № 55 от 18 июля 2017 г.

#### **Перед экспертом поставлен вопрос**

Какова хронологическая последовательность выполнения печатного текста, подписи от имени А. В. Овечкина и оттиска печати ООО «ТЕХНОФОН» в представленном на экспертизу документе?

#### **ИССЛЕДОВАНИЕ**

Текст представленного на экспертизу приказа председателя совета директоров ООО «Технофон» А. В. Овечкина № 55 от 18 июля 2017 г. (далее по тексту – приказ) выполнен красящим веществом черного цвета, на одной стороне листа белой бумаги формата А4. Под текстом приказа в строке «Председатель совета директоров» расположены подпись от имени А. В. Овечкина, выполненная фиолетовым красящим веществом, и оттиск простой круглой печати ТОО «ТЕХНОФОН», нанесенный фиолетовым красящим веществом (ил. 1).

Микроскопическим исследованием текста, подписи от имени А. В. Овечкина и оттиска печати ТОО «ТЕХНОФОН», расположенных в исследуемом приказе (с помощью микроскопа Leica M 165, увеличение до 40<sup>x</sup>), установлено следующее:

а) штрихи текста имеют зернистую структуру; красящее вещество, которым они образованы, расположено на поверхности бумаги и имеет характерный блеск; на пробельных участках наблюдается наличие частиц тонера.

Перечисленные признаки свидетельствуют о том, что текст приказа выполнен электрофотографическим способом;

б) штрихи подписи от имени А. В. Овечкина имеют следующие признаки:

- четко выраженную рельефность в виде одной бороздки с пологими краями;
- преимущественно одинаковую ширину;
- неравномерное распределение красящего вещества;
- характерный блеск красящего вещества;
- ровные края и четкие границы штрихов, отсутствие в штрихах расплывов красящего вещества;
- наличие пробелов в окраске некоторых дуговых и овальных штрихов.

Перечисленные признаки свидетельствуют о том, что подпись от имени А. В. Овечкина, расположенная в представленном на экспертизу приказе, выполнена пастой шариковой ручки;

в) штрихи оттиска печати ТОО «ТЕХНОФОН» имеют следующие признаки:

- относительно равномерное расположение красящего вещества;
- края штрихов четкие и относительно ровные;
- наличие утолщенного красочного слоя по периметру отдельных штрихов.

Установленные признаки свидетельствуют о том, что оттиск печати ТОО «ТЕХНОФОН», расположенный в представленном на экспертизу приказе, нанесен удостоверительной печатной формой с использованием красящего вещества голубого цвета (вероятно, штемпельной краски или чернил).

В целях установления последовательности выполнения текста и оттиска печати ТОО «ТЕХНОФОН» участки пересечения этих штрихов сначала изучались с помощью микроскопа Leica 10446180 с коаксиальным осветителем. При этом были получены взаимоисключающие результаты, то есть на отдельных участках пересечения штрихи оттиска печати не прерывались (в отличие от штрихов текста), и в то же время на других участках наблюдалась противоположная картина (ил. 3, отм. 1, 2).

Поэтому для последующего исследования был применен метод влажного копирования штрихов оттиска на отфиксированную фотобумагу, увлажненную дистиллированной водой. Время контакта составило 2 секунды. Копирование проводилось на участке пересечения штрихов печатного текста – буквосочетания «ра» в слове «ограниченной», расположенном в четвертой строке основного текста, и оттиска печати – линии второго внешнего ободка, буквы «А» в слове «МОСКВА» и расположенного после него разделительного знака «\*». При этом была получена копия участков пересечения, на которой штрихи оттиска печати были непрерывны (ил. 4, 5).

Для подтверждения результатов влажного копирования был применен метод механического удаления тонера: последний (ил. 6) был удален на участке пересечения штриха печатного текста – нижней части правого наклонного элемента буквы «А» в обозначении фамилии и инициалов «Овечкин А. В.» и оттиска печати – фрагмента среднего ободка над буквой «Е» в слове «ОГРАНИЧЕННОЙ». Последующим микроскопическим исследованием указанного участка установлено отсутствие красящего вещества под слоем удаленного тонера (ил. 7, отм. 1), что свидетельствует о расположении штриха оттиска печати поверх штриха текста.

Результаты проведенного исследования в своей совокупности достаточны для вывода о том, что в представленном на экспертизу приказе первоначально был выполнен печатный текст, а потом нанесен оттиск печати ТОО «ТЕХНОФОН».

Микроскопическим исследованием при вышеуказанных условиях участков пересечения штрихов подписи от имени А. В. Овечкина и штрихов текста исследуемого приказа установлено, что в местах пересечения на поверхности тонера четко просматривается наличие частиц красящего вещества подписи (ил. 8, отм. 1).

Результаты проведенного исследования существенны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что в представленном на экспертизу приказе первоначально был выполнен печатный текст, а затем подпись от имени А. В. Овечкина.

*Исследование проводилось в соответствии с методикой, изложенной в специальной литературе:*

1. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*В процессе исследования использовались:*

– криминалистическая лупа «Регула» (увеличение 10<sup>×</sup>);

– микроскоп Leica M165 (увеличение до 40<sup>×</sup>);

- микроскоп Leica 10446180;
- компьютер персональный ASUS D541S (программное обеспечение Windows 10, MS Word 2010);
- видеоспектральный компаратор «Комби-Мега»;
- сканер CANON CanoScan LiDE120.

К заключению прилагается иллюстрационная таблица на четырех листах.

### **Вывод**

В представленном на экспертизу приказе председателя совета директоров ООО «ТЕХНО-ФОН» А. В. Овечкина № 55 от 18 июля 2017 г. первоначально выполнен печатный текст, а затем – подпись от имени А. В. Овечкина и оттиск печати от имени ТОО «ТЕХНОФОН».

**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 10 декабря 2018 г.



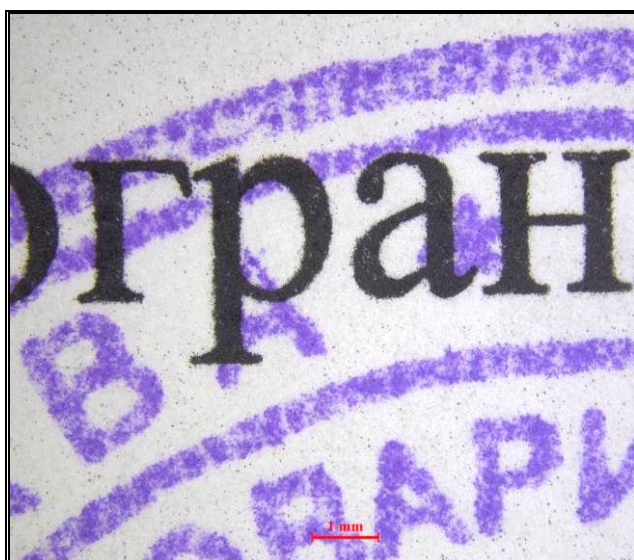
Ил. 1. Уменьшенное изображение приказа председателя совета директоров  
ООО «ТЕХНОФОН» А. В. Овечкина № 55 от 18 июля 2017 г.



Ил. 2. Увеличенное изображение исследуемого оттиска печати и подписи.  
Стрелками и цифрами красного цвета отмечены участки, увеличенные изображения которых приведены на нижерасположенных иллюстрациях



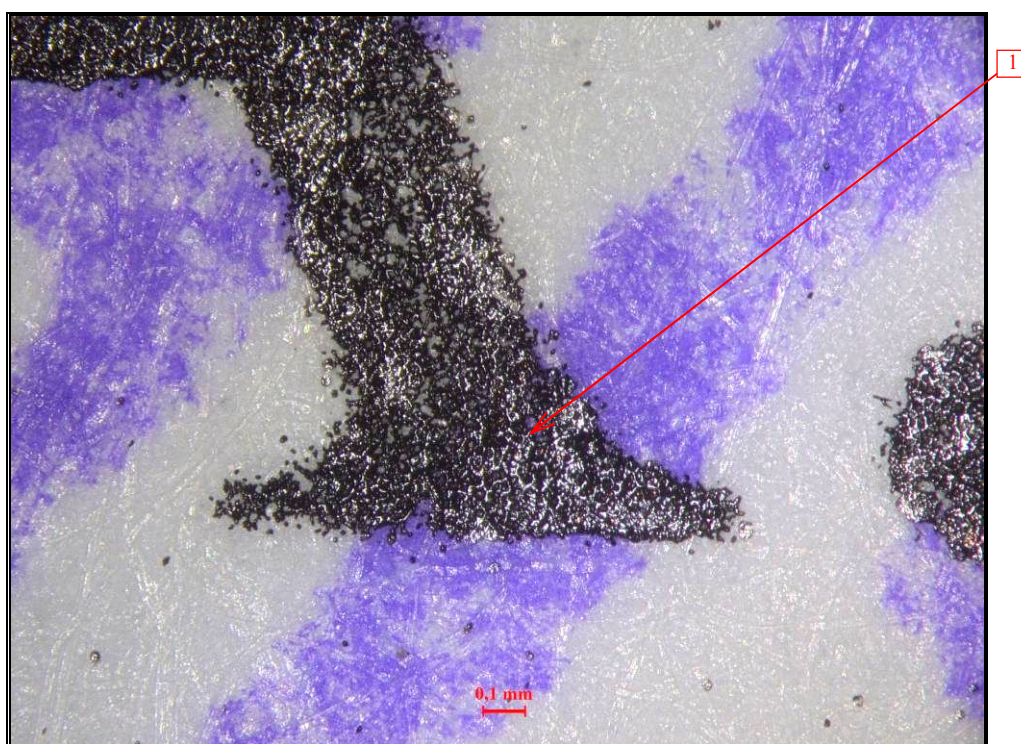
Ил. 3. Увеличенное изображение участка пересечения штриха печатного текста – вертикального элемента буквы «в» в слове «Овечкин» и штриха оттиска печати от имени ТОО «ТЕХНОФОН» – кавычек после слова «ТЕХНОФОН»



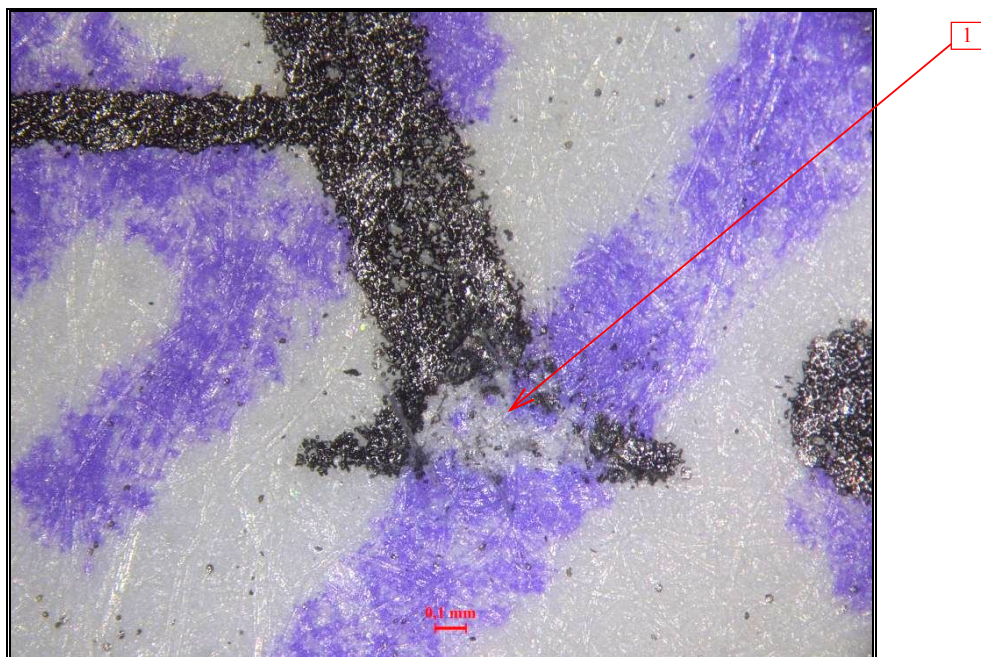
Ил. 4. Увеличенное изображение участка пересечения штрихов печатного текста и оттиска печати ТОО «ТЕХНОФОН»



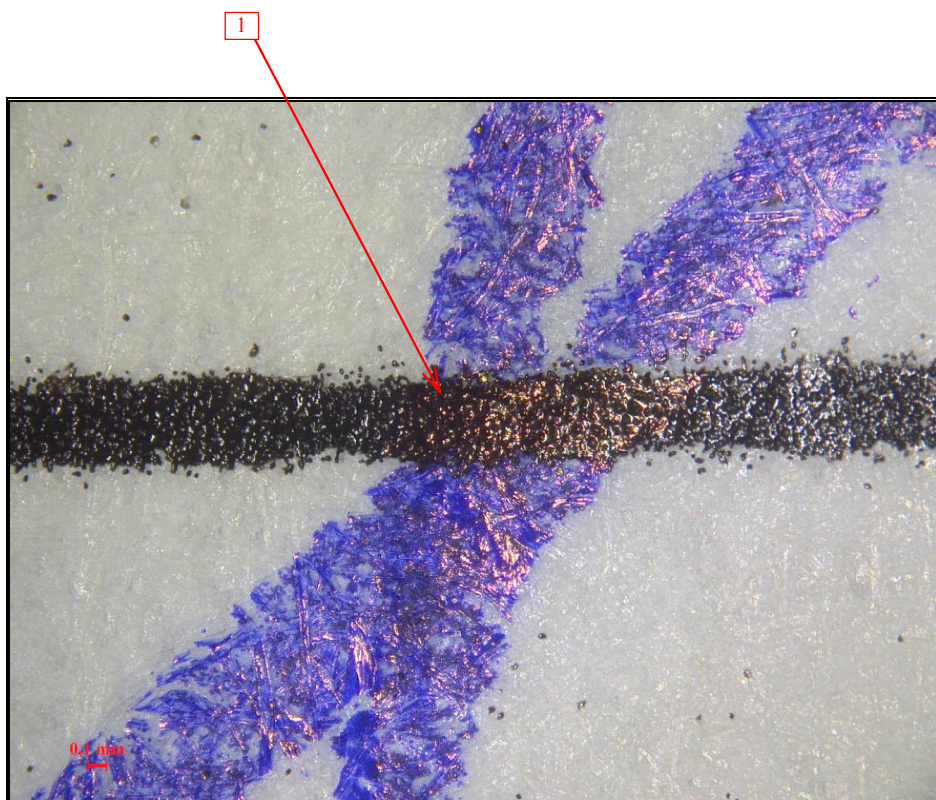
Ил. 5. Увеличенное изображение копии (фрагмента листа фотобумаги), полученной влажным копированием



Ил. 6. Увеличенное изображение участка пересечения штриха печатного текста – нижней части правого наклонного элемента буквы «А» в обозначении фамилии и инициалов «Овечкин А. В.» и оттиска печати – фрагмента среднего ободка над буквой «Е» в слове «ОГРАНИЧЕННОЙ» до удаления тонера



Ил. 7. То же, что на иллюстрации № 6, после удаления тонера



Ил. 8. Увеличенное изображение участка пересечения штриха печатного текста и подписи от имени А. В. Овечкина

*Примечание.* Изображения, расположенные на иллюстрации 1, получены при помощи сканера Epson V200; иллюстрации 2 – видеоспектрального компаратора VSC 5000 Foster+Freeman (Великобритания); иллюстрациях 3–9 – микроскопа Leica M 165C (Германия) с видеокамерой Leica DFC 450 и коаксиальным осветителем. Таблица распечатана при помощи принтера EPSON L800.

## Образец 2

### На экспертизу представлено

Талон серии АВ № 010754.

Объект представлен на экспертизу в конверте коричневого цвета, размером 227×160 мм. Количество и наименование объектов, поступивших на экспертизу, соответствуют их перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

*Примечание.* В соответствии со ст. 10 ФЗ РФ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» и на основании постановления следователя о назначении экспертизы было разрешено применять частично разрушающие методы.

### Перед экспертом поставлен вопрос

Какова хронологическая последовательность выполнения пересекающихся реквизитов в представленном на экспертизу талоне серии АВ № 010754?

### ИССЛЕДОВАНИЕ

Представленный на экспертизу талон серии АВ № 010754 выполнен с одной стороны листа белой нелинованной бумаги, прямоугольной формы, размером 57×103 мм (ил. 1). Постоянные реквизиты (печатный текст, линии графления) выполнены красящим веществом черного цвета, соответствующие графы и строки заполнены. В нижней части документа имеется: в графе «подпись» – подпись, выполненная красящим веществом синего цвета; у левого вертикального среза листа – оттиск штампа, выполненный красящим веществом светло-синего цвета, пересекающийся с рукописным текстом, выполненным красящим веществом синего цвета (ил. 2).

Осмотр представленного на экспертизу документа при различных условиях освещения (в прямом, проходящем и косопadaющем свете), микроскопическим исследованием представленного документа с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 10–40<sup>×</sup>) под различными углами к источнику освещения, исследованием при помощи видеоспектрального компаратора «Комби-Мега» установлены следующие признаки:

а) штрихов рукописных записей (ил. 10):

- блеск красящего вещества, наблюдаемый в штрихах в косопadaющем свете;
- неравномерное распределение красящего вещества на поверхности бумаги;
- наличие в полуовальных и дуговых штрихах чередующихся окрашенных и неокрашенных участков, а также локальных участков и «клякс» красящего вещества;
- ровные края штрихов;
- ширина штрихов постоянна;
- наличие следов давления в штрихах;
- расположение красящего вещества на поверхности бумаги без проникновения в толщу;
- нерастворимость в воде красящего вещества штрихов (при этом растворяется в органических растворителях и хорошо ими копируется).

Вышеперечисленные признаки свидетельствуют о том, что исследуемые рукописные записи в представленном документе выполнены пастой шариковой ручки синего цвета;

б) оттиска круглой печати (ил. 11):

- распределение красящего вещества на поверхности бумаги;
- ровные края штрихов;
- распределение красителя в штрихах.

Выявленные признаки дают основание для вывода о том, что оттиск круглой печати в представленном на экспертизу документе нанесен штемпельной краской.

Для установления хронологической последовательности нанесения реквизитов в документе применялись следующие методы:

1. Микроскопическое исследование при помощи микроскопа МСП-1 (увеличение 16–40<sup>×</sup>) участков пересечения рукописного текста и оттиска печати. В результате установлена непрерывность штрихов, выполненных пастой шариковой ручки, и прерывистость штрихов оттиска штампа, что позволяет сделать вывод о том, что первоначально нанесен оттиск печати, затем – рукописная запись (ил. 12).

2. Адсорбционно-люминесцентный метод, в ходе которого проводилось копирование пересекающихся штрихов на ПВХ-пленку, смоченную диметилформамидом (время контакта – 90 секунд), после чего с помощью экспертного видеоспектрального компаратора «Комби-Мега» проводилась регистрация люминесценции в инфракрасном диапазоне (светофильтр – 630–1100 нм). В результате выявлена непрерывная люминесценция штрихов пасты шариковой ручки, что позволяет сделать вывод о том, что первоначально нанесен оттиск печати, затем – рукописная запись (ил. 13).

Результаты проведенного исследования дают основание для вывода о том, что в представленном на экспертизу талоне серии АВ № 010754 первоначально был нанесен оттиск круглой печати, затем – рукописная запись.

*Исследование проводилось по методике, описанной в специальной литературе:*

1. Краткое руководство по технико-криминалистической экспертизе документов : учеб.-метод. пособие / Н. Н. Шведова. – Волгоград: ВА МВД России, 2011. – 92 с.

2. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : практикум / под ред. В. Е. Ляпичева – 2-е изд., стер. – Волгоград : ВА МВД России, 2011. – 196 с.

3. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.

*В процессе исследования использовались:*

- криминалистическая лупа «Регула» (увеличение 10<sup>×</sup>);
- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>×</sup>);
- компьютер персональный ASUS D541S (программное обеспечение Windows 10, MS Word 2010);
- видеоспектральный компаратор «Комби-Мега», «Регула»;
- сканер CANON CanoScan LiDE120.

К заключению прилагается иллюстрационная таблица на трех листах.

### **Вывод**

В представленном на экспертизу талоне серии АВ № 010754 первоначально был нанесен оттиск круглой печати, затем – рукописная запись.

**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № \*\*\* от 28 октября 2018 г.



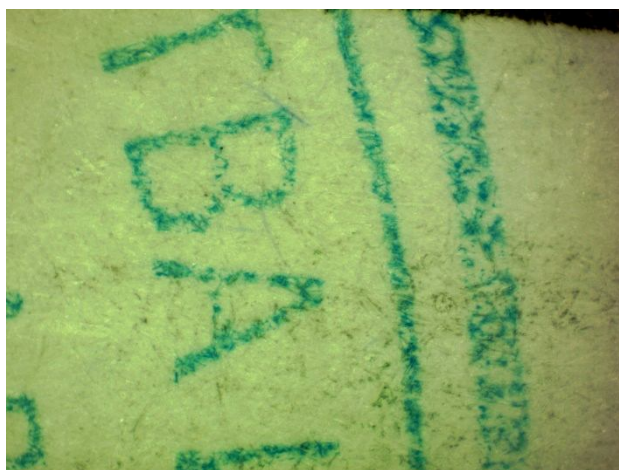
Ил. 1. Талон серии АВ № 010754, представленный на экспертизу



Ил. 2. Увеличенный фрагмент талона серии АВ № 010754, представленного на экспертизу



Ил. 10. Увеличенный фрагмент штрихов рукописных записей в талоне



Ил. 11. Увеличенный фрагмент оттиска круглого штампа в талоне



Ил. 12. Увеличенный фрагмент пересечения оттиска штампа и рукописных записей



Ил. 13. Результат исследования участков пересечения с помощью адсорбционно-люминесцентного метода

## **Образец 3**

### **На экспертизу представлено**

Фрагменты бумаги с оттисками печати «Витаж-плюс» и ТВН «Индивидуальное частное предприятие Тибирькова».

Объекты на экспертизу поступили упакованными в бумажный конверт коричневого цвета с размером сторон 227×161 мм.

Конверт не заклеен, не опечатан. Количество объектов соответствует их перечню в постановлении следователя о назначении экспертизы.

### **Перед экспертом поставлены вопросы**

1. Какова хронологическая последовательность выполнения печатного текста и оттиска печати ТВН «Индивидуальное частное предприятие Тибирькова»?

2. Какова хронологическая последовательность выполнения оттиска печати «Витаж-плюс» и рукописной записи?

### **ИССЛЕДОВАНИЕ**

Поступившие на исследование два фрагмента бумаги с оттисками печати ТВН «Индивидуальное частное предприятие Тибирькова» и «Витаж-плюс» для удобства дальнейшего описания и исследования были пронумерованы «№ 1» и «№ 2» соответственно.

Объект № 1 представляет собой лист бумаги прямоугольной формы, с размером сторон 72×94 мм (ил. 1). Текст на листе выполнен красящим веществом черного цвета. На листе также имеется оттиск круглой печати ТВН «Индивидуальное частное предприятие Тибирькова» (ил. 2).

Микроскопическим исследованием штрихов текста и оттиска печати от имени ТВН «Индивидуальное частное предприятие Тибирькова» (с помощью микроскопа МСП-1) установлено следующее:

а) штрихи текста:

- зернистая структура;
- расположение красящего вещества на поверхности бумаги;
- характерный блеск красящего вещества;
- наличие на пробельных участках отдельных точек-марашек.

Перечисленные признаки свидетельствуют о том, что текст выполнен с использованием электрофотографического устройства;

б) в штрихах оттиска печати:

- линии ободков образованы геометрически правильными окружностями;
- интервалы между буквами и словами равномерны.

Указанные признаки позволяют сделать вывод о том, что оттиск печати нанесен рельефным клише.

В целях установления последовательности выполнения текста и оттиска печати ТВН «Индивидуальное частное предприятие Тибирькова» участки пересечения штрихов этих рекувизитов сначала изучались с помощью микроскопа МСП-1 с различным освещением. При этом были получены взаимоисключающие результаты: на всех участках пересечения штрихов

текста наблюдается непрерывность верхнего и прерывистость нижнего штрихов в месте пересечения, в то же время при отсутствии четких границ штрихов в месте их пересечения наблюдаемая картина носит неопределенный характер (ил. 3).

Поэтому для последующего исследования был применен метод удаления (соскабливание) тонера. Удаление проводилось на участке пересечения штрихов печатного текста – буквы «л» в слове «золотом», расположенном в пятой строке основного текста, и оттиска печати – нижней левой части рисунка орла (ил. 4). Последующим микроскопическим исследованием указанного участка установлено наличие красящего вещества под слоем удаленного тонера (ил. 5), что свидетельствует о расположении штриха оттиска печати ниже штриха текста.

Результаты проведенного исследования в своей совокупности достаточны для вывода о том, что в представленном на экспертизу фрагменте бумаги первоначально был выполнен оттиск печати ТВН «Индивидуальное частное предприятие Тибирькова», а затем – печатный текст.

2. Объект № 2 представляет собой лист бумаги прямоугольной формы, с размером сторон 143×104 мм (ил. 1). Текст на листе выполнен красящим веществом синего цвета. На листе также имеется оттиск круглой печати «Витаж-плюс», выполненный красящим веществом фиолетового цвета (ил. 3).

Микроскопическим исследованием рукописной записи с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 8–32<sup>х</sup>) установлено следующее:

- поверхностное расположение красящего вещества на бумаге;
- неравномерное распределение красящего вещества в штрихах;
- ровные края штрихов;
- наличие в штрихах следов давления пишущего прибора;
- наличие блеска красящего вещества в местах его скопления.

Перечисленные признаки свидетельствуют о том, что рукописная запись выполнена пастой шариковой ручки.

Микроскопическим исследованием оттиска печати с помощью микроскопа МСП-1 (увеличение 8–32<sup>х</sup>) установлено следующее:

- линии ободков образованы геометрически правильными окружностями;
- интервалы между буквами и словами равномерны.

Указанные признаки позволяют сделать вывод о том, что оттиск печати нанесен рельефным клише.

В целях установления последовательности выполнения рукописной записи и оттиска печати «Витаж-плюс» участки пересечения штрихов этих реквизитов сначала изучались с помощью микроскопа МСП-1 с различным освещением. При этом были получены взаимоисключающие результаты, то есть на всех участках пересечения в штрихах рукописной записи наблюдается непрерывность штрихов текста и прерывистость штрихов оттиска печати штрихов в месте пересечения, и наоборот (ил. 6).

Поэтому для последующего исследования был применен метод влажного копирования штрихов оттиска на отфиксированную фотобумагу, увлажненную дистиллированной водой (время контакта – 2–4 секунды). На полученных копиях участков пересечения наблюдается неопределенная картина.

В целях дальнейшего исследования был применен люминесцентный метод, в результате которого наблюдается непрерывность свечения штрихов текста и прерывистость оттиска печати (ил. 7).

Результаты проведенных исследований дают основание вероятного вывода о том, что в представленном на экспертизу фрагменте листа бумаги первоначально был выполнен оттиск печати «Витаж-плюс», а затем – рукописная запись.

*Исследование проводилось по методике, описанной в специальной литературе:*

1. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – 2-е изд. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с.
2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.

*В процессе исследования использовались:*

- измерительная линейка ГОСТ 17435–72;
- цифровой фотоаппарат Canon D 3100;
- компьютер ASUS (программное обеспечение Windows 10, MS Word 2010);
- измерительная лупа (увеличение 4<sup>х</sup>);
- сканер Epson 222;
- видеоспектральный компаратор «Регула»;
- микроскоп МСП-1 (увеличение до 40<sup>х</sup>).

К заключению прилагается иллюстрационная таблица на двух листах.

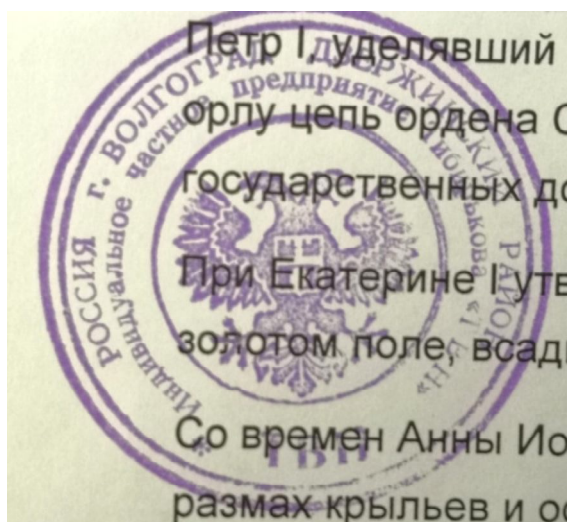
### **Выводы**

1. В представленном на экспертизу фрагменте бумаги первоначально был выполнен оттиск печати ТВН «Индивидуальное частное предприятие Тибирькова», а затем – печатный текст.
2. В представленном на экспертизу фрагменте бумаги первоначально, вероятно, был выполнен оттиск печати «Витаж-плюс», а затем – рукописная запись.

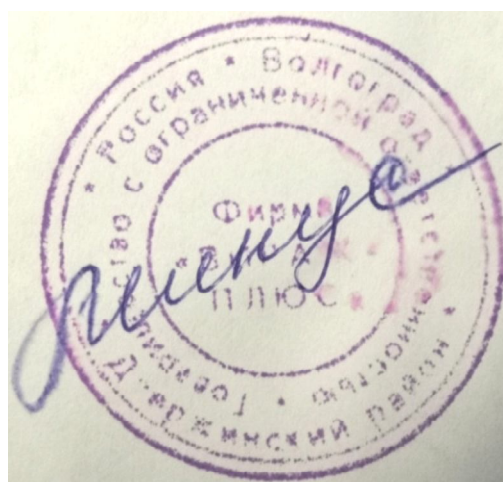
**Иллюстрационная таблица**  
к заключению эксперта № от 30 октября 2018 г.



Ил. 1. Объекты, представленные на исследование



Ил. 2. Увеличенное изображение отиска печати ТВН «Индивидуальное частное предприятие Тибирькова»



Ил. 3. Увеличенное изображение отиска печати «Витаж-плюс»



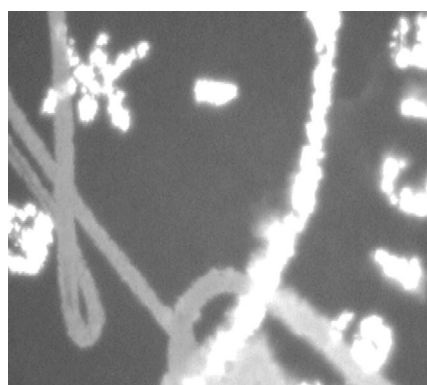
Ил. 4. Увеличенное изображение участка пересечения штрихов печатного текста и оттиска печати



Ил. 5. Наличие красящего вещества под слоем удаленного тонера



Ил. 6. Увеличенное изображение участка пересечения штрихов рукописной записи и оттиска печати



Ил. 7. Непрерывность свечения штрихов рукописной записи и прерывистость свечения оттиска печати

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.02.2021).
2. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.02.2021).
3. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 27.06.2019) // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.02.2021).
4. Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России : приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7 (с изм. от 02.12.2020) // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.02.2021).
5. Ефименко, А. В. Судебно-техническая экспертиза документов, изготовленных с использованием электрографических устройств : монография / А. В. Ефименко. – Саратов : СЮИ МВД России, 2010. – 180 с. – ISBN 978-5-7485-0593-2.
6. Ляпичев, В. Е. Правовые и криминалистические аспекты комплексного криминалистического исследования документов с измененными реквизитами : учебно-методическое пособие / В. Е. Ляпичев, А. В. Досова. – Волгоград : ВА МВД России, 2015. – 124 с. – ISBN 978-5-7899-0951-5.
7. Образцы заключений экспертов : практ. пособие / под общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2005. – 820 с.
8. Сборник примерных образцов заключений эксперта по технико-криминалистической экспертизе документов : учеб.-метод. пособие. – Саратов : СЮИ МВД России, 2006. – 80 с. – ISBN 5-7485-0336-0.
9. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. В. Е. Ляпичева, Н. Н. Шведовой. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – 268 с. – ISBN 978-5-7899-0870-9.
10. Техничко-криминалистическая экспертиза документов : учебник / под ред. А. А. Проткина. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – ISBN 978-5-4396-1012-9.
11. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина ; общ. ред. В. В. Мартынова. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2010. – 568 с.
12. Шведова, Н. Н. Краткое руководство по технико-криминалистической экспертизе документов : учеб.-метод. пособие / Н. Н. Шведова. – Волгоград : ВА МВД России, 2011. – 92 с. – ISBN 978-5-7899-0750-4.

Учебное издание

*Ляпичев Владимир Емельянович*  
*Досова Анна Владимировна*  
*Задоров Александр Геннадьевич*  
*Котельникова Дина Валериевна*  
*Кошманов Петр Михайлович*  
*Орлова Татьяна Владимировна*  
*Плинатус Антон Андреевич*

ОБРАЗЦЫ ЗАКЛЮЧЕНИЙ  
ПО ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЕ ДОКУМЕНТОВ

*Учебное пособие*

Редакторы *А. В. Секретева, С. Н. Ненькина*  
Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволапова*  
Дизайн обложки *А. Н. Улизко*

При дизайне обложки использовались материалы сайта: <https://yandex.ru>.

Волгоградская академия МВД России.  
400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.  
400005, г. Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 19.03.2021. Формат 60×84/8. Бумага офсетная.  
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 15,5. Усл. печ. л. 14,4.  
Тираж 150. Заказ 12.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, г. Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.