

БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ
ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА

Жукова П.Н., Золотухина Н.В.

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ**

Учебное пособие

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2021**

УДК 343.1
ББК 67.411
Ж 86

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Жукова, П. Н.
Ж 86 Процессуальные документы следственных органов : учебное пособие /
П.Н. Жукова, Н.В. Золотухина. – Белгород : Белгородский юридический
институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2021. – 110 с.
ISBN 978-5-91776-372-9

Рецензенты:

Горкина Е.В., кандидат юридических наук, доцент (Волгоградская академия МВД России);

Судникова Н.Ю., кандидат юридических наук, доцент (НИУ «БелГУ»).

В пособии раскрыты теоретические и прикладные вопросы составления процессуальных документов, в том числе в электронной форме, в ходе предварительного расследования на досудебной стадии уголовного судопроизводства. Пособие направлено на развитие способности правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в процессуальной и служебной документации.

Предназначена для курсантов, слушателей, адъюнктов, профессорско-преподавательского состава образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.1
ББК 67.411

ISBN 978-5-91776-372-9

© Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава 1. Понятие, виды и значение документов в деятельности следственных подразделений	6
1.1. Понятие процессуальных документов	6
1.2. Виды процессуальных документов	15
1.3. Требования, предъявляемые к процессуальным документам	38
<i>Контрольные вопросы</i>	45
Глава 2. Процессуальные документы, составляемые на первоначальном этапе расследования	46
2.1. Процессуальные акты стадии возбуждения уголовного дела	47
2.1.1. Поводы и основания возбуждения уголовного дела	47
2.1.2. Поручение о проведении отдельных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий как процессуальный документ	53
2.1.3. Постановление о принятом процессуальном решении	55
2.2. Процессуальные документы, составляемые при проведении отдельных следственных действий	58
2.2.1. Процессуальные документы, составляемые при назначении и производстве экспертизы	67
2.3. Процессуальные документы, составляемые при применении мер процессуального принуждения	70
<i>Контрольные вопросы</i>	79
Глава 3. Процессуальные документы, составляемые при оформлении результатов предварительного расследования	81
3.1. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого	81
3.2. Процессуальные документы, составляемые на промежуточном этапе предварительного следствия	84
3.3. Приостановление и возобновление предварительного следствия	87
3.3.1. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого и обвиняемого	91
3.4. Процессуальные документы, составляемые при окончании предварительного расследования	93
<i>Контрольные вопросы</i>	101
Заключение	102
Библиографический список	104

ВВЕДЕНИЕ

Процессуальные действия на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, осуществляемые органами предварительного расследования, требуют четкой регламентации и документирования, предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством. Таким образом фиксируются результаты деятельности по производству по уголовному делу, для которых нормами уголовно-процессуального права законодательно определены их форма и содержание.

Одним из принципов уголовного судопроизводства УПК РФ предусмотрены требования к процессуальным документам: законность, обоснованность и мотивированность (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). Указанные требования достигаются путем строгого соблюдения правил к составлению процессуальных документов, соблюдению сроков их исполнения, а также лингвистическим особенностям отображения текстовой информации в документах. При соблюдении указанных особенностей следственные ошибки, допущенные в ходе предварительного расследования, повлекшие признание доказательств недопустимыми, практически будут исключены.

В последние годы всеобщей цифровизации широко используются системы электронного документооборота, т.е. процесс создания, передачи и хранения документов. Данное техническое решение не могло не коснуться правоохранительных органов, результатом чего стало создание единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России с возможностью использования системы электронного документооборота, а также сервисов обеспечения деятельности дежурных частей, органов предварительного следствия и информационных центров, в частности.

Письменная форма делопроизводства, лежащая в основе российского уголовного процесса, является достаточно ресурсоемким, да и просто неудобным способом работы с информацией, имеющей огромную социальную значимость, и в настоящее время начинает восприниматься уже как пережиток прошлого. В качестве примера может выступать объем обвинительного заключения в 84 тома, который при создании копий вырос до 3 400 томов, рассмотренного в статье Ищенко Е.П., Ищенко П.П.¹

Таким образом, переход предварительного расследования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства способен устранить избыточный документооборот, сократить расходы государственного бюджета, включая услуги почтовой связи и канцелярию, сможет также существенным образом повлиять на оперативность осуществления уголовного судопроизводства, в том числе способствуя формированию электронного уголовного дела, начиная с регистрации правонарушения.

¹ Ищенко П.П., Ищенко Е.П. Ключевые проблемы уголовного судопроизводства // Lex Russica. 2016. № 9. С. 232.

Исходя из возможностей, предоставляемых ИСОД МВД России, широко обсуждается возможность создания системы «Электронное уголовное дело»¹. Примеры работы такой системы существуют на территории стран бывшего Советского Союза, например, Казахстана, Белоруссии, а также ряда западных стран.

Таким образом, с учетом современных реалий вопросы документирования результатов деятельности органов предварительного расследования в процессе расследования по уголовным делам остаются важными.

Актуальность учебного пособия определяется тем, что в настоящее время в рамках проведения судебной реформы происходит обновление уголовно-процессуального законодательства, существенным образом изменяются и дополняются виды процессуальных документов на стадии предварительного расследования.

Материал основан на анализе многочисленных нормативных источников, регламентирующих деятельность в области делопроизводства и уголовно-процессуального направления, и говорит о том, что с момента принятых изменений законодательства и до настоящего времени комплексных исследований по вопросам документирования деятельности органов предварительного расследования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства не проводилось, однако, кажется очевидным потребность в них.

В учебном пособии использовались труды известных российских ученых в области уголовно-процессуального права, таких как: А.Н. Артамонов, Д.А. Ацута, Б.Я. Гаврилов, Г.А. Двоеносова, И.С. Дикарев, Г.И. Загорский, В.И. Качалов, И.В. Казначей, Е.В. Кузнецов, Н.М. Кипнис, П.А. Лупинская, М.С. Строгович, О.В. Химичева, С.А. Шейфер и других.

Кроме изучения и анализа обширного круга источников по данной теме, использовались материалы судебной практики, опыт сотрудников следственных органов, а также материалы периодической печати.

Настоящее учебное пособие может быть использовано практическими работниками: судьями, прокурорами, адвокатами, следователями, дознавателями при выполнении ими функциональных обязанностей при производстве по уголовным делам. В соответствии с этим работа разделена на три главы.

В главе 1 рассматриваются теоретические положения: понятие, виды и классификация процессуальных документов по уголовному делу, определяются требования уголовно-процессуального закона, предъявляемые к ним, даются общие рекомендации по методике составления процессуальных документов, а также рекомендации, касающиеся языка и стиля процессуальных документов.

В главе 2 раскрываются понятие, виды и сущность процессуальных актов, составляемых при производстве по уголовному делу в соответствии с требованиями действующего УПК РФ на досудебных стадиях предварительного расследования.

В главе 3 анализируются особенности процессуальных документов, составляемых при оформлении итогов по результатам расследования по уголовному делу.

¹ Воскобитова Л.А. Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместности // Lex Russica. 2019. № 5. С. 94, 97.

ГЛАВА 1.

ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ЗНАЧЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

1.1. Понятие процессуальных документов

Перед рассмотрением видов и значения документов деятельности следственных подразделений рассмотрим понятие и значение делопроизводства в профессиональной деятельности.

В России понятие «делопроизводство» появилось порядка пятисот лет назад и изначально означало процесс производства дела, а не только работу с документами. Причем под производством дела понималась комплексная работа с той или иной проблемой, и результаты этой работы фиксировались в документах. Для XVI–XVII веков характерно рассмотрение всех дел по направлению работы вместе, без разделения по направленности или особенностям.

Одним из ярких примеров служит «дело о литейных заводах»¹, которое рассматривало возможность постройки нового завода. Результатами рассмотрения данного дела были следующие решения:

- выделение средств на строительство (государственное финансирование);
- отправка действующего управляющего на каторгу (уголовно-правовой характер);
- награждение частного подрядчика.

По сути, разделение делопроизводства по видам и направлениям деятельности происходит только в XIX веке.

По мере развития делопроизводства все большее внимание обращается не только на суть самого дела, правильность решения вопроса, но и на правильное оформление документации, а также организацию работы с документами. В результате делопроизводство стало самостоятельным отдельным направлением управленческой деятельности, которое определяет порядок работы с документами.

В настоящий момент без делопроизводства невозможна любая организационная работа. Отметим, что за прошедшие годы делопроизводство сформировалось не только по направлениям деятельности, но и по видам.

Можно выделить делопроизводство по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях, банковское, финансовое, налоговое, врачебное делопроизводство, другие отраслевые виды делопроизводства. К отдельным видам делопроизводства относится секретное делопроизводство, например, в отношении информации, относящейся к государственной тайне, и

¹ Балагуров Я.А. Олонекские горные заводы в дореформенный период. – Петрозаводск: Госиздат Карельской АССР, 1958. – 212 с.; Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. Т. XXII. С. 679–681. № 16433.

делопроизводство по различным видам конфиденциальной информации, имеющие свои специфические особенности и отдельный порядок осуществления.

Требования к содержанию и оформлению отдельных видов документов стандартизируются и утверждаются отдельными ведомственными инструкциями с 1920–1930 годов.

Для современного государственного управления характерно положение, когда работа с документами является основным направлением деятельности той или иной организации, подменяя собой основную деятельность. Причем качество работы организации оценивается по тому, как она оформляет и представляет документацию, кроме того, делопроизводство – это то, что подвергается анализу при любой проверке или ревизии.

В результате для работы с документами созданы специализированные подразделения в составе организации, которые могут называться службами делопроизводства, секретариатами, канцеляриями и т.п. В органах внутренних дел работе с документами уделяется самое пристальное внимание, созданы специализированные подразделения делопроизводства и режима.

Основные понятия и термины в области работы с документами закреплены в Государственном стандарте ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (далее – ГОСТ Р 7.0.8-2013)¹.

В соответствии с ГОСТ: делопроизводство – это деятельность, обеспечивающая документирование, документооборот, оперативное хранение и использование документов.

В федеральных органах исполнительной власти делопроизводство ведется в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2009 № 477 «Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти» (далее – Правила делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти)².

В МВД России делопроизводство ведется в соответствии с Приказом МВД России от 20.06.2012 № 615 «Об утверждении инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» (далее - Инструкция по делопроизводству в ОВД)³. В Следственном комитете Российской Федерации инструкция о делопроизводстве утверждена Приказом Следственного комитета Российской Федерации от 18.07.2012 № 40⁴. Несмотря на то, что норма-

¹ ГОСТ Р 7.0.8-2013. «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения»: утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Правительства РФ от 15.06.2009 № 477 «Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти» (ред. от 26.04.2016) // Российская газета. 2009. № 113.

³ Приказ СК России от 18.07.2012 № 40 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации» // «КонсультантПлюс».

⁴ Приказ МВД России от 20.06.2012 № 615 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» (ред. 25.08.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

тивные акты различных ведомств регулируют один и тот же вид деятельности, основные понятия, используемые в их содержании, отличаются.

Например, если мы наблюдаем единство ведомств при определении термина «Документирование» – фиксация информации на материальных носителях в установленном порядке, то такой сплоченности не наблюдается при определении термина «документ».

Федеральное законодательство дает унифицированное определение без учета специфики деятельности. «Документ – материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения»¹. В соответствии с Правилами делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти «документ – официальный документ, созданный государственным органом, органом местного самоуправления, юридическим или физическим лицом, оформленный в установленном порядке и включенный в документооборот федерального органа исполнительной власти». В Инструкции по делопроизводству в ОВД: «документ – совокупность информации и соответствующих реквизитов, созданных государственным органом, органом местного самоуправления, юридическим или физическим лицом, оформленный в установленном порядке и включенный в документооборот органа внутренних дел».

Деятельность следственных подразделений детально регламентирована законодательством, преимущественно ограничена осуществлением полномочий в сфере уголовного судопроизводства, непосредственно связана с документированием полученной информации, в основу которой положено собирание, фиксация, проверка и оценка доказательств.

Термины «процессуальные документы», «процессуальные акты» используются правоприменителями при обозначении письменных документов, оформляемых при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, без определения их процессуальной значимости, классификации и других признаков, присущих научному подходу к определению юридически значимого термина. Некоторые практические работники выделяют вид документов – «непроцессуальные документы», при определении ключевого признака, наделяющего документ процессуальной значимостью, выделяют возможность признания документа доказательством по уголовному делу с учетом соблюдения требований допустимости, относимости и законности.

Г.А. Двоеносова подвергла исследованию 120 определений термина «документ», выявленных как в нормативных актах, так и справочной и научной литературе, и на основании проведенного исследования, анализа основных признаков документа сформулировала определение понятия «документ как информационный объект, созданный юридическим или физическим лицом традиционным способом или с использованием технических средств, содержащий тек-

¹ Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» (ред. от 03.06.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

стовую, графическую, аудиовизуальную или биометрическую информацию, записанную и удостоверенную по установленной форме, предназначенный для подтверждения (доказательства) и замещения явлений, событий, фактов реальной действительности, опосредующий социальное действие и служащий инструментом социальной самоорганизации»¹.

Данное определение формирует понятие «документ» вне его сферы применения, и мы предлагаем на его основе определиться с понятием «процессуальный документ», найти его место в системе документооборота и определить необходимость наделения его дополнительными признаками и свойствами.

В качестве основных признаков документа выделяют²:

- 1) наличие материального носителя документированной информации и его форма;
- 2) способ документирования;
- 3) формуляр (форма и структура записи информации).

Если коррелировать указанные признаки и основные категории определения «документ», можно сделать вывод, что признаки процессуальных документов обозначены в уголовно-процессуальном законодательстве.

Наличие материального носителя документированной информации и его форма, как правило, никем не обсуждается, и данная тема в научной литературе считается вполне проработанной³.

Форма процессуальных документов определена в необходимости письменного закрепления принятых решений и хода и результата процессуальных действий. Письменная форма документов обеспечивает определенность принимаемых решений, позволяет осуществлять надлежащий контроль и реализовать права участников уголовного судопроизводства.

Способы документирования процессуально значимой информации в настоящий момент подвергаются научному и практическому обсуждению, так как наряду с классическими способами (текстовым, техническим, фотографическим, фотоскопическим, аудиовизуальным) стал внедряться электронный способ документирования, законодательное закрепление которого нашло отражение в положениях ч. 6 УПК РФ, где и зафиксированы требования к формуляру – бланкам процессуальных документов.

В ч. 2 ст. 474 УПК РФ «Оформление процессуальных действий и решений на бланках процессуальных документов» указаны способы документирования: типографский, электронный или иной. Не выдерживает критики упоминание об изготовлении процессуального документа (**обратим внимание** – не

¹ Двоеносова Г.А. Селективный отбор понятия «документ» // Вестник РГГУ. Серия: Документоведение и архивоведение. Информатика. Защита информации и информационная безопасность. 2016. № 2. С. 80.

² Двоеносова Г.А. Признаки документа // НТИ сер. 1 Орг. и методика информ. работы. 2012. № 9. С. 3.

³ В настоящий момент остается спорным положение о порядке изъятия электронных носителей информации. Но в рамках данной работы эта проблема нами не рассматривается, так как споров по определению форм материальных носителей здесь не возникает, а только лишь о процессуальном порядке его изъятия, как доказательств по уголовному делу.

бланка процессуального документа) типографским способом. Это сделать невозможно. Нет ни одного типографского документа, используемого в уголовно-процессуальной деятельности.

Других требований, предъявляемых к бланкам процессуальных документов, уголовно-процессуальное законодательство не содержит. До принятия Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ¹ перечень бланков и их формуляры регламентировались гл. 57 ст.ст. 476–477 УПК РФ.

Обязательным элементом оформления документов является реквизит. Совокупность реквизитов, расположенных в определенном порядке на носителе информации, образует внутреннюю информационную структуру (форму) документа или его формуляр². Виды реквизитов и порядок их проставления на документах определены ведомственными инструкциями по делопроизводству.

Состав реквизитов процессуального документа зависит от его вида и назначения, указан в федеральном законодательстве, регламентирующем уголовно-процессуальную деятельность и порядок делопроизводства, и способствует как идентификации документа, так и определению его статуса³.

Статус документа – это состояние информационного объекта, при котором он имеет регламентированный формуляр, обладает свойством юридической силы и может быть использован в качестве инструмента доказательства факта и/или целерационального действия⁴. Статус документа получает информационный объект, который соответствует сущностным признакам, свойствам и функциям документа. Разные информационные объекты могут приобретать и утрачивать этот статус⁵.

Если говорить о статусе электронного документа, то необходимо уделить внимание понятийному аппарату, определяющему данный способ документирования.

Законодательные акты, регулирующие информационную сферу, определяют правила обмена информацией на всех уровнях государственной власти. Базовым законом в данной сфере является Федеральный закон от 27.12.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁶ (далее – Федеральный закон «Об информации...»).

¹ Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 22.12.2014) // Парламентская газета. 2007. № 80.

² ГОСТ Р 51141-98. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. – М.: Издательство стандартов, 1998. С. 2.

³ Делопроизводство и основы электронного документооборота в органах внутренних дел: учебное пособие / И.Н. Озеров, А.Н. Прокопенко, А.А. Дрога. – Белгород: Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2020. – 134 с.

⁴ Двоеносова Г.А. Синергетическая теория документа: автореф. дис. ... д-ра истор. наук. – М., 2017. С. 13.

⁵ Там же. С. 26.

⁶ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. от 18.03.2019) // СЗ РФ. 2006. № 31. Ст. 3448.

В соответствии с Федеральным законом «Об информации...» делопроизводство является единым на всей территории Российской Федерации. Так, п. 1 ст. 11 закона закрепил возможность установления требований к документированию информации как законодательством Российской Федерации, так и соглашением сторон.

Порядок обмена информацией в электронном виде закреплен в ст. 11.1 Федерального закона «Об информации...». Так, п. 1 указанной статьи дает возможность гражданину или организации выбрать, в какой форме они желают получить ответ от органов государственной власти, органов местного самоуправления или организаций, осуществляющих отдельные публичные полномочия – «в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, и (или) документов на бумажном носителе». Пункт 2 той же статьи дает право организациям и физическим лицам предоставлять документы в указанные органы власти и организации «в форме электронных документов, подписанных электронной подписью». Кроме того, п. 3 ст. 11.1 установил, что порядок осуществления взаимодействия в электронной форме физических лиц и организаций, с одной стороны, и органов государственной власти и управления, а также органов местного самоуправления, с другой стороны, устанавливается Правительством Российской Федерации на основании Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»¹, в соответствии с которым электронная подпись – это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Критически важным для осуществления делопроизводства в электронной форме является подтверждение легитимности электронных документов. Так, в п. 1 ст. 6 Федерального закона «Об электронной подписи» закреплено, что «информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью».

Таким образом, Федеральными законами «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и «Об электронной подписи» закреплены основы организации делопроизводства в Российской Федерации – документирование информации и использование электронных документов.

Важнейшим законодательным актом, который непосредственно регулирует одно из направлений деятельности делопроизводства, является Федеральный закон от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»², в соответствии с которым установлены правила обращения, сроки и порядок рассмотрения обращений граждан в государственные

¹ Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (ред. от 23.06.2016) // Российская газета. 2011. № 75.

² Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2006. № 95.

органы власти и управления, а также органы местного самоуправления, государственные и муниципальные организации.

С точки зрения правового регулирования делопроизводства, необходимо обратить внимание на закрепленные в ст.ст. 7–12 порядок оформления обращения, его направления и регистрации, рассмотрение обращения и сроки этого рассмотрения.

Так, ст. 7 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ закрепляет, что обращение может быть оформлено как в бумажном, так и в электронном виде, однако обязательно должно содержать следующие реквизиты: «либо наименование государственного органа или органа местного самоуправления, в которые направляет письменное обращение, либо фамилию, имя, отчество соответствующего должностного лица, либо должность соответствующего лица, а также свои фамилию, имя, отчество (последнее – при наличии), почтовый адрес, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения, излагает суть предложения, заявления или жалобы, ставит личную подпись и дату».

При определении электронного способа документирования необходимо уяснить четкую разницу между понятиями «электронный документ», «электронный документооборот» и определить порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с ГОСТ Р 7.0.8-2013¹ электронный документооборот – документооборот с использованием автоматизированной информационной системы (системы электронного документооборота).

Аналогичные определения закреплены в Правилах делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, Инструкции по делопроизводству в ОВД.

В соответствии с ГОСТ Р 7.0.8-2013 электронный документ – документ, информация которого представлена в электронной форме.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об информации...» электронный документ – документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах. Аналогичные определения закреплены в Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел.

Электронный документ обладает следующими свойствами:

1. Аутентичность – свойство, гарантирующее, что электронный документ идентичен заявленному.

2. Достоверность – свойство, при котором содержание электронного документа является полным и точным представлением подтверждаемых опера-

¹ ГОСТ Р 7.0.8-2013. «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения»: утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст // СПС «КонсультантПлюс».

ций, деятельности или фактов и которому можно доверять в последующих операциях или в последующей деятельности.

3. Целостность – состояние электронного документа, в который после его создания не вносились никакие изменения.

4. Пригодность для использования – свойство электронного документа, позволяющее его локализовать и воспроизвести в любой момент времени.

В соответствии с ГОСТ Р 7.0.8-2013:

Электронная копия документа – копия документа, созданная в электронной форме (в соответствии с инструкцией по делопроизводству в СК РФ принято наименование «электронный образ документа», а способ его получения – «сканирование документа»).

Электронное дело – электронный документ или совокупность электронных документов и метаданных к ним, сформированные в соответствии с номенклатурой дел.

Переходя к рассмотрению порядка использования электронных документов в уголовном судопроизводстве, отметим что он определен в одноименной ст. 474.1 УПК РФ, в соответствии с которой ходатайство, заявление, жалоба, представление могут быть поданы в суд в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, а судебные решения могут быть изготовлены в форме электронного документа, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью, что в соответствии с п. 1 ст. 6 ФЗ «Об электронной подписи» признается документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Таким образом, мы видим, что электронные документы не могут рассматриваться как отдельный вид процессуальных документов, так как обладают теми же признаками, свойствами и функциями, что и другие процессуальные документы.

В перспективе электронные документы должны заменить письменные процессуальные документы. К тому есть ряд предпосылок – развитие информационных технологий и информационных систем, в том числе учет данных изменений и в действующей редакции уголовно-процессуального законодательства.

Уведомление потерпевшего (или его законного представителя или представителя) по его ходатайству о ходе исполнения приговора могут быть направлены в форме электронного документа по электронной почте (ч. 5.1 ст. 42, ч. 5 ст. 313 УПК РФ).

Порядок обращения к исполнению решения суда предусматривает возможность направления судом исполнительного листа судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью.

Электронные носители информации упоминаются в ч. 4 ст. 81, ст. 81.1, ст. 82 УПК РФ, поименованные наряду с вещественными доказательствами. В ч. 4.1 ст. 164, ст. 164.1, ст. 166 УПК РФ указаны особые правила изъятия электронных носителей информации при производстве следственных действий. В ч. 7 ст. 185 предусмотрена возможность выемки и осмотра электронных со-

общений и иных передаваемых по сетям электросвязи сообщений по судебному решению.

На территории Северо-Кавказского федерального округа с 2015 по 2019 год апробировался проект «Электронный паспорт уголовного дела», направленный на осуществление своевременного упреждающего ведомственного процессуального контроля хода расследования каждого уголовного дела, находящегося в производстве следователей подразделений на территории СКФО¹. В настоящее время на научной арене активно обсуждается вопрос о перспективах ведения уголовного судопроизводства в электронном формате².

Однако существует ряд проблем, которые сложно решить на современном этапе информационно-технического обеспечения деятельности правоохранительных органов. Опыт некоторых стран, описанный в ряде работ³, позволяет говорить о конкретных сложностях, с которыми столкнутся как пользователи, так и администраторы системы «электронное уголовное дело».

Несмотря на развитие корпоративной сети МВД России – Единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России, системы межведомственного электронного документооборота и информационных систем общего пользования, позволяющей соблюдать все требования, предъявляемые к электронным документам и системам электронного документооборота, остаются вопросы информационной безопасности и сохранности персональных данных.

В соответствии с инструкцией по организации делопроизводства в органах внутренних дел Российской Федерации⁴ установлен порядок электронного документооборота по пересылке по электронной почте электронных копий докладных записок.

Кроме этого, электронный документооборот по пересылке электронных копий процессуальных документов активно используется внутри ведомствен-

¹ Золотухина Н.В. Качественно или эффективно – к вопросу об оценке деятельности следственных органов / Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству: материалы Международной научно-практической конференции / под общ. ред. А.М. Багмета. – М., 2019. С. 143–146.

² Андреева О.И., Зайцев О.А. Проблемы использования в уголовном судопроизводстве электронных документов / Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей. – Томск, 2018. С. 4-17; Ищенко П.П. Современные подходы к цифровизации досудебного производства по уголовным делам // *Lex russica (Русский закон)*. 2019. № 12 (157). С. 68–79; Качалова О.В., Цветков Ю.А. Электронное уголовное дело – инструмент модернизации уголовного судопроизводства // *Российское правосудие*. 2015. № 2 (106). С. 95–101; Макарова О.В. Совершенствование судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела // *Журнал российского права*. 2019. № 2 (266). С. 159–168; Халиуллина Л.Г. Электронная форма процессуальных документов в уголовном процессе: проблемы теории и практики // *Правопорядок: История, теория, практика* 2016 г. № 4. С. 75–79 и др.

³ Зуев С.В. Электронное уголовное дело: за и против // *Правопорядок: история, теория, практика*. 2018. № 4 (19); Беляева И.М., Кусаинова А.К., Нургалиев Б.М. Проблемы внедрения электронного формата уголовного расследования в Республике Казахстан // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право»*. 2018.

⁴ Приказ МВД России от 20.06.2012 № 615 «Об утверждении инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» // СТРАС «Юрист».

ных подразделений, но редко используется при осуществлении межведомственного взаимодействия. Например, при интервьюировании практических работников следственных подразделений было высказано одобрение законодательного закрепления возможности направления электронных копий процессуальных документов для ведения надзорного производства по уголовному делу.

Внедрение электронного документооборота (с соблюдением режима секретности) должно способствовать повышению эффективности управления, срокам и качеству предварительного расследования за счет сохранения временного ресурса, упрощения делопроизводства, исполнения поручений и осуществления его контроля.

1.2. Виды процессуальных документов

Предлагаем под процессуальными документами досудебных стадий уголовного судопроизводства подразумевать письменные документы, составленные с целью определения обстоятельств, подлежащих доказыванию, на основании уголовно-процессуального закона и иных нормативных актов уполномоченным на то субъектом и иными лицами, в которых зафиксированы сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Аргументировать дефиниции будем последовательно, через авторскую классификацию процессуальных документов, в основу которой положены свойства и функции документа (см. схема 1).

Предлагаем классифицировать процессуальные документы досудебных стадий уголовного судопроизводства на три группы в зависимости от субъекта их составления и формуляра.

Императивные документы (лат. *imperativus* – требование, приказ, закон) – письменные документы, предусмотренные уголовно-процессуальным законом и составленные в соответствии с ним органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, фиксирующие их действия и решения.

В свою очередь, императивные процессуальные документы досудебных стадий уголовного судопроизводства необходимо разделить на правоприменительные – процессуальные документы, закрепляющие процессуальные решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование (постановления, представления, протокол задержания, соглашение, поручение) и информационно-удостоверительные – протоколы следственных действий.

Дилективные документы (лат. *dilectus* – выбор) – документы, обеспечивающие полноту исследования доказательств, подлежащих доказыванию в процессе расследования по уголовному делу, форма которых не регламентирована уголовно-процессуальным законодательством, полученные лицами, осуществляющими уголовное преследование или им предоставленные.

Форма документов, регламентированная уголовно-процессуальным кодексом, может быть заложена в основу определения «Процессуальные документы». Ряд документов, приобщенных к уголовному делу в связи с тем, что в

них содержится информация, необходимая для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, оформляются вне требований, предусмотренных УПК РФ, не лицом, осуществляющим уголовное преследование (не следователем, принявшим дело к своему производству, не следователем, включенным в состав следственной группы постановлением руководителя следственного органа, не лицом, которому поручено производство данного действия в соответствии с поручением о выполнении отдельных следственных действий или оперативно-разыскных мероприятий).

Схема 1.



Рассмотрим в качестве примера некоторые документы, составленные не лицом, осуществляющим уголовное преследование, вне требований, предусмотренных УПК РФ, но процессуальная значимость которых не вызывает сомнения¹.

Рапорт о доставлении *заподозренного в совершении преступления* в орган дознания или к лицу, производящему расследование, что не предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством, но имеет широкое применение среди сотрудников органов внутренних дел и может нести в своем содержании значительный объем процессуально значимой информации, во многом определяющей ход дальнейшего расследования.

В данном рапорте должны быть указаны обстоятельства задержания, время доставления заподозренного в орган дознания или к следователю (дознавателю) и перечень находящихся при нем предметов и документов.

Информация, изложенная в рапорте, может в дальнейшем послужить основанием для:

- задержания лица в порядке ст. 92 УПК РФ, в зависимости от перечня изъятого при задержании, от обстоятельств задержания, от места и условий задержания;

- проведения личного обыска или проведения выемки у лица, осуществившего доставление заподозренного;

- задержания лица в порядке ст. 92 УПК РФ;

- избрания меры пресечения, в случае указания в рапорте таких обстоятельств при задержании, как оказание сопротивления, попытки скрыться.

Рапорт сотрудника полиции (инспектора подразделения по делам несовершеннолетних или участкового уполномоченного) о ненадлежащем поведении законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), наносящем ущерб его интересам, в обязательном порядке должен быть представлен следователю для принятия процессуального решения для отстранения законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого).

Таким образом, непроцессуальный документ – документ внутреннего обращения, содержит основания для принятия процессуального решения.

В Уголовно-процессуальном кодексе отсутствуют нормы, регламентирующие форму и содержание подобных документов, что вполне объяснимо, так как в них фиксируется внепроцессуальная деятельность должностных лиц, не уполномоченных на осуществление уголовно-процессуальной деятельности, сведения, в них содержащиеся, не входят в предмет доказывания по уголовному делу, но имеют существенное значение для его расследования.

Предлагаем рассмотренные документы именовать как дилективные процессуальные документы внутреннего обращения.

¹ Клоков С.Н. Роль организационно-распорядительных документов, отражающих результаты оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел, в процессе расследования уголовного дела // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1 (29). С. 109–111.

В УПК РФ лишь однажды упоминается такая форма документа, как рапорт (об обнаружении признаков преступления) и требования к его процессуальной форме были определены в первоначальной версии УПК РФ (Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 29.05.2002) в гл. 57 Приложения к «Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации»).

В настоящий момент гл. 57 УПК РФ утратила силу и нормативные требования о соблюдении формы процессуальных документов ограничены лишь общим перечнем требуемых реквизитов, предусмотренных ст.ст. 83, 166, 167, 174, 180, 190, 218 УПК РФ и т.д.

Сведения, указанные в рапорте об обнаружении признаков преступления, входят в общий предмет доказывания, и, несмотря на неутвержденную УПК РФ форму документа, – в законе не определен круг лиц, уполномоченных на его составление, и применение его ограничено только в качестве повода для возбуждения уголовного дела, данный рапорт мы рассматриваем как процессуальный документ и подробнее он будет рассмотрен в главе 2 настоящего пособия.

Следующую группу дилективных процессуальных документов составляют **организационно-распорядительные документы**, которые предназначены для урегулирования административной деятельности следственных и военных следственных органов, не наделены признаками, присущими процессуальным документам и издаются вне процессуальной деятельности.

В качестве примера рассмотрим приказ Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 15.01.2011 № 3 «Об организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей». В п. 1.22 содержатся указания на прямые процессуальные действия лиц, процессуально уполномоченных на направление ходатайства о продлении процессуальных сроков свыше 12 месяцев – проведение оперативного совещания или заседания коллегии, с составлением соответствующего протокола и обязательным его приложением к соответствующему ходатайству. Мы видим, как организационно-распорядительный документ – протокол оперативного совещания или протокол заседания коллегии наделен признаками процессуального документа, так как он указан обязательным субъектом, принимающим решение о продлении процессуальных сроков свыше 12 месяцев.

Причем данное процессуальное указание оформлено в организационно-распорядительном документе, а не нормативном правовом акте, регламентирующем уголовно-процессуальную деятельность.

В соответствии с п. 1.3 приказа Председателя СК России от 02.12.2011 № 154 «О внесении изменений в приказ Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 15.01.2011 № 3 «Об организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей»» даны указания следователю по исполнению определенных процессуальных действий, последовательность и срок их исполнения по рассмотрению письменных заявлений подозреваемого или об-

виняемого либо его законного представителя или защитника о наличии у подозреваемого или обвиняемого тяжелого заболевания. Данный организационно-распорядительный документ содержит процессуальное решение Председателя Следственного комитета РФ, распространяемый на неопределенный круг следователей в рамках обозначенных процессуальных вопросов.

Совместный приказ от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»¹ регламентирует процессуальный порядок, перечень процессуальных документов, требования, предъявляемые к ним и к должностным лицам, их составившим.

Следующая группа организационно-распорядительных документов (приказов и (или) распоряжений о распределении обязанностей, об объеме процессуальных полномочий), в содержании которых содержится наделение процессуальными полномочиями определенного круга лиц.

Организационно-распорядительный документ, который мы можем смело назвать процессуальным – это приказ о создании следственно-оперативной группы, в котором должностные лица могут быть наделены процессуальными полномочиями, определен их круг компетенций и поручений.

Группа справочно-информационных дилективных процессуальных документов характеризуется документами, которые не несут самостоятельную процессуальную значимость, но обеспечивают доказательственное значение других документов и решений.

Сопроводительное письмо – это вид служебного письма, в котором адресат информируется о направлении ему прилагаемых к письму документов или материальных ценностей. При учете исходящих документов сопроводительное письмо и прилагаемые к нему документы принимаются за один документ.

Служебное письмо служит средством общения межведомственного взаимодействия и должностных лиц в процессе осуществления функций с органами государственной власти и иными государственными органами, учреждениями, организациями и частными лицами.

Служебные письма оформляются на общих угловых гербовых бланках документов и угловых гербовых бланках для писем следственных органов, учреждений, без указания наименования документа, в соответствии с п. 27 Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации².

По назначению и содержанию сопроводительное письмо относится к виду справочно-информационных документов, но анализируя следственную и судебную практику, можно прийти к выводу, что правоприменители наделяют его процессуальной значимостью.

¹ Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России от 27.09.2013 № 68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СТРАС «Юрист».

² Приказ МВД России от 20.06.2012 № 615 «Об утверждении инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» // СТРАС «Юрист».

Например, Волховской городской прокуратурой для производства дополнительного следствия возвращено уголовное дело, в материалах которого имеется протокол допроса свидетеля П., который производился участковым уполномоченным полиции на основании имеющегося в деле поручения. Однако в материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сопроводительные документы к данному допросу, из которых можно было бы установить источник получения данного доказательства, а также решить вопрос о производстве допроса уполномоченным на то лицом. Соответственно, указанное доказательство не может быть использовано в процессе доказывания по уголовному делу, поскольку не установлен источник, из которого получено данное доказательство, а также не проверены полномочия лица, производившего допрос¹.

Низкое качество составления сопроводительных писем может послужить утере процессуальных документов, перенаправляемых из одного подразделения в другое, и тем самым утрате доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ следователь (дознатель) в ходе осуществления доследственной проверки вправе истребовать документы и предметы. Порядок их истребования законодательно не закреплен, следователь направляет **личный запрос** об истребовании конкретных документов, предметов или сведений, или поручает эти действия органу дознания в установленном законом порядке.

Порядок направления запроса, его содержание и форма четко регламентированы в УПК РФ только в гл. 53 «Основные положения о порядке взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями», в связи с этим международные запросы не вызывают ни практических, ни теоретических вопросов.

Определять круг сведений, подлежащих истребованию как при проверке сообщения о преступлении, так и в ходе осуществления предварительного расследования нецелесообразно. Эти документы, предметы и сведения могут быть истребованы с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Запросы оформляются по правилам ведения служебной переписки, их форма и содержание императивно уголовно-процессуальным законодательством не определены.

Факт направления мотивированного запроса государственным и муниципальным органам, предприятиям, учреждениям, организациям, должностным лицам и гражданам об истребовании документов, предметов и сведений возлагает на них обязанность по его исполнению в соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ.

В процессуальной деятельности запрос реализует двоякую функцию:

- во-первых, является обязательным основанием для направления соответствующему должностному лицу истребуемых документов, предметов и сведений;

¹ Следственные ошибки / Бюллетень следственной практики. Вып. 1 «Уголовно-процессуальные ошибки». – М.: ИПК СК России, 2013. С. 38.

- во-вторых, подтверждает законный способ получения результатов, представленных учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Например, с целью изучения обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, подлежащих обязательному доказыванию по уголовному делу, следователем направляются запросы по месту жительства, по месту работы (учебы) обвиняемого, в психиатрический и наркологический диспансеры, в которых излагаются мотивы данных обращений, а именно факт возбужденного уголовного дела и необходимость получения запрашиваемой информации с целью всестороннего его расследования. В ответ на полученный запрос соответствующие организации и должностные лица направляют документы, которые по сути являются источниками доказательств.

Еще одним спорным документом по отношению к определению его процессуальной значимости относят заключение документальных проверок и ревизий. Статья 144 УПК РФ напрямую допускает их проведение в рамках процессуальной деятельности.

Планирование – неотъемлемая часть организации предварительного расследования, осуществляемая на различных этапах его производства.

Составляя план, следователь опирается на уже имеющиеся данные с целью отработки следственных версий. При этом следователь должен принять решение об исполнителе намеченного мероприятия, которым может быть как следователь другого следственного органа, так и сотрудник органа дознания, при этом необходимо оформленный план следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий согласовать со всеми руководителями, чьи сотрудники будут принимать участие в расследовании конкретного уголовного дела.

Данный документ не подшивается в уголовное дело, но на его основании следователь по ходу всего расследования организует свою деятельность и в случае составления согласованного межведомственного плана, в том числе и деятельность других должностных лиц, оказывающих сопровождение по уголовному делу.

При этом план (согласованный план) расследования является документом, на основе которого осуществляется ведомственный процессуальный контроль, осуществляемый руководителем следственного органа как при текущем контроле, при продлении сроков предварительного расследования, так и при решении вопроса о продлении сроков заключения под стражу. Итоговых решений план расследования не содержит, резолюций и указаний тоже, в том числе не зафиксированы в нем ни ход, ни результаты следственных действий, но в его содержании следователь дает перечень мероприятий по уголовному делу – систему действий, основанную на выдвинутых версиях, что позволяет при минимальных затратах сил, времени и средств успешно решить поставленные задачи.

Любое планирование предусматривает четыре элемента:

- 1) изучение имеющихся данных;
- 2) выдвижение версий, определение вопросов, подлежащих выяснению;

3) определение круга следственных действий, и организационных мероприятий, подлежащих проведению по каждой версии, сроков и последовательности их проведения, а также исполнителей;

4) корректировку плана в ходе расследования в соответствии с получаемой информацией.

Во вводной части плана указывается регистрационный номер и фабула совершенного преступления, информация, которая известна следователю на момент возбуждения уголовного дела. Самой распространенной формой плана является таблица из шести столбцов:

- 1) следственные версии;
- 2) обстоятельства, подлежащие доказыванию;
- 3) следственные действия и другие мероприятия, подлежащие проведению;
- 4) сроки проведения;
- 5) исполнитель;
- 6) отметка об исполнении.

«Версия – это обоснованное предположение о факте, явлении или группе фактов, явлений, имеющих или могущих иметь значение для дела»¹. На первоначальном этапе расследования преступления дефицит информации вынуждает следователя довольствоваться выдвиганием лишь типичных версий, однако производство первоначальных следственных действий позволяет следователю их конкретизировать.

Необходимость скорейшего производства данных мероприятий связана с возможной утратой доказательств как в материальной среде, так и сознании очевидцев. Все мероприятия, включенные в план, должны быть процессуально целесообразны и экономичны, соответствовать методике и тактике производства отдельных следственных действий, методике расследования соответствующих видов преступлений по каждому из эпизодов преступной деятельности, в своей совокупности достаточны для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

При решении вопроса об исполнителе отдельных следственных действий необходимо помнить о том, что производство отдельных следственных и процессуальных действий недопустимо лицами, не обладающими (или не наделенными) процессуальными полномочиями, пренебрежение этим правилом может быть причиной признания полученного доказательства недопустимым. Нельзя привлекать в качестве участников уголовного судопроизводства курсантов или слушателей, проходящих учебную практику в следственных органах, стажеров из числа студентов учебных заведений высшего профессионального образования, общественных помощников следователей и т.п.²

¹ Криминалистика: учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – М., 2002. С. 472.

² П. «е» 4.1.8 Инструкции по организации и осуществлению процессуального контроля в военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации (утверждена приказом заместителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации – руководителя Главного военного следственного управления от 17.11.2015 № 150).

Нельзя недооценивать значение планирования работы по уголовному делу. Ведомственные приказы наделяют руководителей следственных органов обязанностью требовать от следователя в сжатые сроки предоставления поэтапного плана расследования по уголовному делу, плана расследования по группе дел, плана организации проведения оперативно-разыскных мероприятий по уголовному делу. Качественное составление плана и грамотное следование ему с учетом процессуальной целесообразности запланированных мероприятий, экономичности, соответствия методике расследования, направления работы всесторонне, одновременно отрабатывая различные версии, напрямую влияет на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, делая этот процесс упорядоченным, направленным на повышение функциональных свойств доказывания.

Еще один процессуальный документ, не предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством, но активно используемый в практической деятельности – **график** ознакомления с материалами уголовного дела (его формуляр предусмотрен был первоначальной редакцией УПК РФ – до принятия Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ и активно используется правоприменителями до настоящего момента).

В результате интервьюирования практических работников стало известно, что один и тот же объем уголовного дела изучается обвиняемыми, находящимися под различными мерами пресечения в разный срок. Если в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то срок ознакомления с материалами уголовного дела увеличивается в разы в сравнении с тем, который необходим обвиняемому, находящемуся на свободе, для ознакомления с уголовным делом, аналогичным по объему. Мы не будем анализировать причину происходящего (практическим работникам она очевидна), наша задача оценить необходимость составления графика ознакомления с материалами уголовного дела и его процессуальную значимость.

С одной стороны, график необходим следователю для возможности планирования своей деятельности, возможности предоставления равного и очередного доступа к материалам уголовного дела нескольких обвиняемых по одному уголовному делу; является гарантом обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства. С другой – сторона защиты не принимает данный документ, аргументируя свою позицию отсутствием его нормативного закрепления, противоречащим положениям ч.ч. 2, 3 ст. 217 УПК РФ.

Обращения (заявления, ходатайства, жалобы) - направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.

Заявление – просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, либо критика их деятельности.

Жалоба – просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

Порядок реализации права на обращения граждан закреплен в федеральном законодательстве, законах субъектов Российской Федерации, нормативных актах органов местного самоуправления, в ведомственных нормативных актах¹.

Указанный порядок распространяется на все обращения граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в ином порядке, установленном федеральными конституционными законами, федеральными законами и международными договорами.

Граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения. Это право они реализуют свободно и добровольно, но не нарушая права и свободы других лиц.

Обращение подлежит обязательному рассмотрению. При рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия.

Запрещается направлять жалобу на рассмотрение в орган или должностному лицу, чье решение или действие (бездействие) обжалуются.

Гражданин имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, при рассмотрении обращения по решению суда.

Кроме того, граждане имеют право:

1) представлять дополнительные документы и материалы либо обращаться с просьбой об их истребовании, в том числе в электронной форме;

2) знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну;

3) получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов (за исключением рассмотрения отдельных обращений), уведомление о переадресации письменного обращения;

4) обращаться с жалобой на принятое по обращению решение или на действие (бездействие) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации;

5) обращаться с заявлением о прекращении рассмотрения обращения.

¹ Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»; Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Помимо прав, Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»¹ установлены обязанности граждан при направлении обращений.

Гражданин в обязательном порядке указывает либо наименование государственного органа или органа местного самоуправления, в которые направляет письменное обращение, либо фамилию, имя, отчество соответствующего должностного лица, либо должность соответствующего лица, а также свою фамилию, имя, отчество (последнее – при наличии), почтовый адрес, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения, излагает суть предложения, заявления или жалобы, ставит личную подпись и дату.

Обращение может быть направлено в форме электронного документа. В этом случае гражданин в обязательном порядке указывает свои фамилию, имя, отчество (последнее – при наличии), адрес электронной почты, если ответ должен быть направлен в форме электронного документа, и почтовый адрес, если ответ должен быть направлен в письменной форме.

Письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Ходатайство – это официальная просьба о совершении процессуальных действий или принятии процессуальных решений, обращенная к органу дознания, дознавателю, следователю, руководителю следственного органа, начальнику органа дознания, судье или суду.

Прокурору может быть заявлено ходатайство только о вручении копии обвинительного заключения (ч. 2 ст. 222 УПК РФ) и о признании доказательств недопустимыми (ч. 3 ст. 88 УПК РФ).

Заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица или организации вправе:

- подозреваемый, обвиняемый, его защитник;
- свидетель, например, ходатайство о дополнении и об уточнении протокола допроса, которое подлежит обязательному удовлетворению (п. 5 ч. 4 ст. 56, ч. 6 ст. 190 УПК РФ);
- потерпевший, его законный представитель и представитель;
- частный обвинитель, эксперт, прокурор;
- гражданский истец, гражданский ответчик, их представители;
- представитель администрации организации и иное лицо, права и законные интересы которых затронуты в ходе досудебного или судебного производства.

¹ Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

Кроме того, в определенных случаях ходатайство заявляют следователь, дознаватель о продлении до 10 суток срока проверки сообщения о преступлении (ч. 3 ст. 144 УПК РФ), о производстве следственного действия в случаях, предусмотренных п.п. 4–9 и 11 ч. 2 ст. 29 (ст. 165 УПК РФ); об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей (ч. 3 ст. 108 УПК РФ); кандидаты в присяжные заседатели – о невозможности участия в судебном разбирательстве (ч. 5 ст. 328 УПК РФ); специализированные учреждения для несовершеннолетних – об отмене постановления о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 5 ст. 427 УПК РФ); администрация психиатрического стационара – о прекращении, изменении или продлении применения принудительной меры медицинского характера (ч. 1 ст. 445 УПК РФ); иностранные государства – о выдаче лица (ч. 5 ст. 462 УПК РФ); гражданин Российской Федерации, осужденный к лишению свободы судом иностранного государства, либо его представитель – об отбывании наказания в РФ (ч. 1 ст. 472 УПК РФ).

Ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу, однако, особо подчеркнем, в ряде случаев ходатайство может быть заявлено только в определенный момент производства по делу.

Так, в процессе предварительного расследования письменное ходатайство может быть направлено участником процесса практически в любое время, устное – только при проведении органом дознания процессуальных действий с участием заявителя.

Ходатайство должно быть рассмотрено и разрешено непосредственно, т.е. немедленно после его заявления. Это правило имеет значение главным образом для судебных стадий процесса, поскольку разрешение ходатайства, заявленного во время предварительного расследования, по усмотрению следователя, дознавателя может быть отложено на 3 суток.

Ни суд, ни орган дознания не могут отказать в удовлетворении ходатайства о выяснении каких-либо обстоятельств дела ввиду того, что эти обстоятельства, на их взгляд, уже достаточно установлены или опровергнуты, ибо заявитель может иметь в виду как подтверждение, так и опровержение ранее исследованных обстоятельств либо их уточнение, а также дополнительное подкрепление их новыми доказательствами.

Определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства должно быть мотивированным (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). Не может считаться мотивированным отказ в удовлетворении ходатайства, если в нем не указаны законные для этого основания.

Группа **информационно-статистических документов** напрямую не связана с осуществлением предварительного расследования и уголовным преследованием, но отдельно от них не существует и предназначена для осуществления единого учета преступлений.

Существующая система единого учета преступлений, основываясь на регистрации преступлений по моменту возбуждения уголовного дела, предусматривает дальнейшую корректировку этих данных в пределах отчетного года в зависимости от результатов судебного рассмотрения дела.

В Положении¹ о едином порядке регистрации уголовных дел, учета преступлений и лиц, их совершивших (далее – Положение), утвержденном совместным межведомственным приказом «О едином учете преступлений» от 29.12.2015 № 39/1070/1021/253/780/353/399 (далее – Приказ), даны основные понятия и порядок учета преступлений. Данным приказом утверждена Инструкция² о порядке заполнения и представления учетных документов (далее – Инструкция).

Субъектами учета являются орган дознания, дознаватель, следователь, на которых возложена обязанность фиксирования в учетных документах сведений об объектах учета, и Информационные центры (далее – ИЦ), на которые возложена обязанность включения в статистическую отчетность сведений об объектах, отраженных в учетных документах.

Учетные документы служат для сбора и систематизации сведений об объектах учета, подлежащих отражению в статистической отчетности.

Учетными документами являются статистические карточки, журналы учета, талон-уведомление о передаче уголовного дела по подследственности, представленные в электронном виде документы и иные материальные носители, отражающие количественное значение сведений об объектах учета.

Для обеспечения формирования государственных и ведомственных статистических показателей (статистического учета) используются следующие статистические карточки (или документы первичного учета):

- на выявленное преступление (форма № 1). На основе юридической квалификации по конкретной норме УК РФ на каждое преступление выставляется статистическая карточка формы № 1, по факту совершения, в независимости от времени совершения:

- возбуждено уголовное дело;
- вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (п. 2.12 Положения);
- вынесен обвинительный приговор по делу частного обвинения.
- постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и о возобновлении производства по уголовному делу, ранее прекращенному в связи со снятием преступления с учета, постановление о принятии уголовного дела к производству, поступившего по подследственности, по которому преступления ранее были учтены в другом ИЦ и подлежат там снятию с учета;

¹ Утверждено совместным межведомственным приказом «О едином учете преступлений» от 29.12.2015 № 39/1070/1021/253/780/353/399.

² Утверждена совместным межведомственным приказом «О едином учете преступлений» от 29.12.2015 № 39/1070/1021/253/780/353/399.

- постановление о выделении уголовного дела о ранее неучтенном преступлении из другого уголовного дела;
- обвинительное заключение (акт) по ранее неучтенному преступлению;
- постановление о принятии к производству уголовного дела, поступившего из компетентного органа иностранного государства.

Статистическая карточка формы № 1 учитывается ИЦ только при наличии подписи руководителя следственного органа либо начальника подразделения дознания. Подпись и печать прокурора в статистической карточке формы № 1 обязательна;

- о результатах расследования преступления (форма № 1.1). Статистическая карточка формы № 1.1 отражает результаты расследования преступления и обязательно выставляется на каждое преступление, учитывается ИЦ только при наличии подписи прокурора и заполняется в случаях:

а) установления лица, совершившего преступление, когда:

- уголовное дело окончено производством и направлено в суд в порядке ст.ст. 222, 226, 226.8 УПК РФ;

- с согласия руководителя следственного органа, прокурора по основаниям, предусмотренным ст.ст. 25, 27, 28, 28.1, ч. 1 ст. 427 УПК РФ, уголовное дело прекращено;

- уголовное дело прекращено либо в его возбуждении отказано по основаниям, предусмотренным пп. 3, 4 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ;

- уголовное дело прекращено за отсутствием события (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), состава (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) преступления;

- в отношении подозреваемого (обвиняемого) имеется неотмененное постановление органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

б) принятия одного из решений:

- о приостановлении предварительного следствия (дознания), когда: лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ); обвиняемый (подозреваемый) скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ); место нахождения обвиняемого (подозреваемого) известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ); временное тяжелое заболевание обвиняемого (подозреваемого), удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных или иных процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

- о передаче уголовного дела по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ;

- прекращения уголовного дела, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда (п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ);

- направления в суд уголовного дела для применения принудительных мер медицинского характера (п. 2 ч. 1 ст. 439 УПК РФ);

- отмены руководителем следственного органа постановления о возбуждении уголовного дела (п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ);
- отмены прокурором постановления о возбуждении уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК РФ);
- отмены руководителем следственного органа постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;
- отмены прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;
- на лицо, совершившее преступление (форма № 2). Статистическая карточка формы № 2 является основанием для постановки на учет лиц, совершивших преступления. Статистическая карточка формы № 2 может быть только основной. Основания выставления статистической карточки формы № 2:
 - обвинительное заключение;
 - обвинительный акт;
 - обвинительный приговор по делу частного обвинения, вступивший в законную силу (в объеме показателей, содержащихся в приложении к статистической карточке формы № 6);
 - постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;
 - постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям;
 - о движении уголовного дела (форма № 3). Статистическая карточка формы № 3 выставляется только по уголовному делу и составляется следователем, дознавателем, в производстве которого находится уголовное дело, и представляется каждый раз при принятии одного из следующих процессуальных решений:
 - об утверждении прокурором обвинительного заключения (акта);
 - о направлении уголовного дела в суд для решения вопроса о назначении принудительных мер медицинского характера;
 - о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия;
 - о соединении уголовных дел;
 - о передаче уголовного дела по подследственности (территориальности) как без снятия, так и со снятием с учета;
 - о прекращении уголовного дела (как по реабилитирующим основаниям, так и нереабилитирующим основаниям);
 - о приостановлении производства по уголовному делу;
 - об отмене постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и о возобновлении производства по уголовному делу;
 - о возобновлении приостановленного предварительного следствия;
 - о возвращении дела на дополнительное расследование прокурором;
 - о продлении срока расследования по уголовному делу;
 - о предъявлении уголовного дела для ознакомления обвиняемому и его защитнику;

- о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении одного или нескольких обвиняемых;

- о результатах возмещения материального ущерба и изъятия предметов преступной деятельности (форма № 4).

Статистическая карточка формы № 4 выставляется каждый раз в случаях:

- отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;

- прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;

- приостановления уголовного преследования;

- утверждения прокурором обвинительного заключения (акта);

- в уголовном деле не содержится имущественного состава преступления, но производилось изъятие предметов преступной деятельности;

- о потерпевшем (форма № 5).

Статистическая карточка формы № 5 выставляется по материалам уголовного дела на каждого потерпевшего, проходящего по уголовному делу. Сведения о потерпевшем в Форме № 5 отражаются по наиболее тяжкому преступлению, по которому лицо признано потерпевшим.

В статистической карточке отражены сведения о лицах:

- признанных в установленном законом порядке потерпевшими;

- смерть которых наступила в результате совершенных в отношении них преступлений до момента вынесения постановления о признании их потерпевшими.

Форма № 5 заполняется сотрудником правоохранительного (правоприменительного) органа, проводившим расследование, а также в суде в объеме показателей, содержащихся в статистической карточке формы № 6.

Основания выставления статистической карточки формы № 5:

- постановление о признании потерпевшим;

- определение суда о признании потерпевшим;

- постановление о возбуждении уголовного дела по факту смерти лица в случае, когда постановление (определение) о признании потерпевшим не выносилось.

Статистическая карточка формы № 5 не выставляется на лиц – близких родственников, признанных потерпевшими по уголовному делу о преступлении, последствием которого явилась смерть лица;

- о результатах рассмотрения дела судом первой инстанции (форма № 6).

Статистическая карточка формы № 6 аккумулирует информацию о результатах расследования и разрешения дела в суде.

Проверка данных статистической карточки формы № 6 проводится в регистрационно-учетных подразделениях правоохранительных органов и ИЦ. Предметом проверки являются вопросы поступления из суда статистической карточки формы № 6 по уголовному делу, приговор (постановление) по которому вступил в законную силу; своевременность внесения соответствующих отметок в единый журнал учета преступлений, лиц, их совершивших, и движения уголовных дел сотрудниками регистрационно-учетного подразделения органа, направившего уголовное дело в суд, на основании статистической карточ-

ки формы № 6; своевременность направления в ИЦ УМВД; отражение необходимых корректировок в статистической отчетности о состоянии преступности в ИЦ УМВД сведений о судебном решении в контрольном журнале учета преступлений, лиц, их совершивших, и движения уголовных дел.

Источниками информации о нарушениях закона являются учетные документы (корешок статистической карточки № 6, подшитый к уголовному делу, единый и контрольный журналы), документы судебного делопроизводства, распечатки ИЦ с указанием даты внесения изменений в базу данных о преступности.

Типичным нарушением, выявляемым на анализируемом этапе, является несвоевременное направление учетно-регистрационным подразделением правоохранительного органа, расследовавшего уголовное дело, статистической карточки формы № 6 в ИЦ УМВД в целях воспрепятствования внесению изменений в статистическую отчетность о выявленных этим органом преступлениях и результатах их расследования, формирования недостоверных данных о преступлениях коррупционной направленности, преступлениях, совершенных организованными группами, и некоторых других, влияющих на позитивную оценку деятельности ведомства, особенно в случаях, когда квалификация преступлений осуществляется «с запасом».

Начиная с 01.01.2018, статистические карточки форм № 1, 1.1, 2, 3, 4, 5 формируются в электронном виде с последующим получением их на печатающих устройствах, подписываются уполномоченными должностными лицами и надзирающим прокурором с проставлением на них печати соответствующей прокуратуры (подписи, даты подписания статистической карточки, в том числе реквизита 25 статистической карточки формы № 1.1, должны быть проставлены после распечатывания данной статистической карточки).

Уполномоченными на подписание указанных учетных документов являются прокурор области, его заместители, гормежрайспецпрокуроры и их заместители, осуществляющие надзор за предварительным следствием и дознанием, руководители и начальники подразделений следствия и дознания, а также следователи и дознаватели, либо лица, исполняющие их обязанности.

При заполнении документов первичного учета используются разрабатываемые ГИАЦ МВД России справочники.

ГИАЦ МВД России при направлении в ИЦ условий формирования статистических отчетов ссылается на номера реквизитов документов первичного учета (коды их значений), а также на коды соответствующих справочников.

Содержание заполненных реквизитов документов первичного учета должно полностью соответствовать имеющимся в уголовном деле материалам.

Учетные документы в течение суток с момента их утверждения надзирающим прокурором направляются лицом, производящим предварительное расследование, в регистрационно-учетные подразделения.

Единый журнал ведется в регистрационно-учетном подразделении правоохранительного органа. В Едином журнале на основе поступивших от следователей и дознавателей документов первичного учета учитываются все выявленные преступления, лица, их совершившие, уголовные дела, материалы об отка-

зе в возбуждении уголовного дела, а также отражаются результаты судебного рассмотрения уголовных дел.

Дополнительно выявленные в процессе расследования преступления учитываются в Едином журнале с указанием очередного порядкового номера записи и номера уголовного дела, по которому они выявлены.

В случае поступления дополнительных статистических карточек ранее произведенные в Едином журнале записи уточняются и дополняются.

Вносимые дополнения и производимые исправления в обязательном порядке должны быть заверены подписью с указанием фамилии лица, их производившего, и даты внесения.

Полнота и достоверность записей в Едином журнале, их соответствие содержанию учетных документов систематически проверяются начальником правоохранительного органа, а также сотрудниками регистрационно-учетных подразделений при осуществлении ими проверок состояния учетно-регистрационной работы и проведении сверок учетных данных за каждый отчетный период.

После учета в Едином журнале документы первичного учета в течение суток направляются в ИЦ, где регистрируются в Контрольном журнале и вливаются в информационный массив учетных документов текущего года.

Одной из составляющих первоначального этапа прокурорского надзора является изучение и подписание статистических карточек формы № 1 и № 1.1, а также изучение полноты проверок, проводимых начальником правоохранительного органа, сотрудниками регистрационно-учетных подразделений при осуществлении ими проверок состояния учетно-регистрационной работы и проведении сверок учетных данных за каждый отчетный период.

При формировании статистических карточек формы № 1 и №1.1 изучаются процессуальные документы, при этом содержание реквизитов документов первичного учета должно полностью соответствовать имеющимся в уголовном деле материалам.

При изучении состояния ведомственного контроля субъектами учета проверяется полнота и своевременность внесения сведений в Единый журнал, который ведется в регистрационно-учетном подразделении правоохранительного органа, также полнота проведенных сверок, своевременность исправления нарушений, допущенных при заполнении документов первичного учета, и возврат их в ИЦ после внесения соответствующих исправлений.

При изучении Единого журнала обращается внимание на соблюдение сроков заполнения и представления документов первичного учета, на своевременность принятия процессуальных решений по уголовному делу, на полноту внесенных данных.

Кроме того, при производстве ведомственного контроля и прокурорского надзора проводится сверка сопоставимых реквизитов документов первичного учета преступлений (статистических карточек) и проверка межформенной логики.

На настоящий момент действует государственная автоматизированная система правовой статистики (ГАС ПС)¹ – автоматизированная информационная система, представляющая единую централизованную систему сбора, обработки и хранения статистических данных по сообщениям о преступлениях, о состоянии преступности, состоянии и результатах следственной работы и прокурорского надзора.

Одной из составляющих ГАС ПС является АРМ «Правовая статистика» – СПО ГАС ПС, предназначенная для формирования машиночитаемых статистических карточек, обеспечивающая подписание документов электронной подписью.

Учет в ГАС ПС сведений о состоянии преступности, раскрываемости преступлений, состоянии и результатах следственной работы осуществляется на основе машиночитаемых статистических карточек по формам № 1-ГП, 2-ГП, 3-ГП, 4-ГП, 4.1-ГП, 5-ГП, 6-ГП, 7-ГП, 8-ГП, подготовленных с использованием АРМ «Правовая статистика», а также представляемых судами статистических карточек по форме № 6 и приложений к ним, утвержденных Приказом МВД России № 1070.

На основе данных первичного учета ГАС ПС осуществляется формирование государственной статистической отчетности по утвержденным формам федерального статистического наблюдения, в том числе о результатах следственной работы и дознания. При эксплуатации ГАС ПС прокуроры субъектов Российской Федерации организуют проведение сверок показателей государственной статистической отчетности, формируемой СПО ГАС ПС, с аналогичными сведениями отчетности, представляемой субъектами статистического учета и информационными центрами территориальных органов МВД России.

При выявлении расхождения данных статистической отчетности принимаются меры по установлению их источников и причин. Для подготовки информационно-аналитических материалов о состоянии преступности, следственной работы и ее результатах, формирования аналитических отчетов прокурорскими работниками, осуществляющими полномочия в сфере правовой статистики, используются возможности СПО ГАС ПС.

В отдельную группу процессуальных документов предлагаем выделить **уведомления** в связи с тем, что обязательность направления уведомления предусмотрена уголовно-процессуальным законодательством, но требования по их формуляру отсутствуют.

Уведомление как процессуальное действие и как форма процессуального документа, оформляемого по правилам служебного письма.

Принадлежность данного действия к разряду процессуальных определена императивным упоминанием о нем как обязательном (иногда самостоятельном) при выполнении ряда процессуальных и следственных действий, например, обязательное уведомление прокурора о возбуждении уголовного дела, о задержании лица; обвиняемого об окончании предварительного следствия и др., но законодатель, как правило, не выделяет для данного действия обязательную процессуальную форму, и именуется по-разному (сообщение, ознакомление,

¹ Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://gasps-support.genproc.gov.ru>

уведомление). В некоторых случаях законодатель прямо указывает на обязательную процессуальную форму уведомления – протокол, потому и оформляется он по правилам оформления протокола. В данном случае речь идет о протоколе уведомления обвиняемого об окончании следственных действий по уголовному делу (его формуляр был предусмотрен первоначальной редакцией УПК РФ – до принятия Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ и активно используется правоприменителями до настоящего момента). Следственная практика сложилась таким образом, что обвиняемый о принятом решении следователя в данном случае уведомляется не бланкетно, по средствам связи, а лично, с фиксацией данного действия протоколом, с возможностью разъяснения прав, предусмотренных УПК РФ следователем и заявленных ходатайств.

В ст. 223.1 УПК РФ предусмотрена процедура письменного уведомления о подозрении в совершении преступления, с последующим составлением протокола. Данная форма уведомления не соответствует признакам процессуальных документов рассматриваемой группы, так как своей формой и содержанием является процессуальным решением – об уголовном преследовании конкретного лица. Уведомление о подозрении, наряду с протоколом задержания, – это процессуальные документы, в основу классификации которых положены не свойства документа по типу формуляра, а по его содержанию – процессуальному назначению.

Такая форма процессуального документа, как уведомление очень активно используется на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Только о произведенном задержании уведомляются в установленном порядке прокурор, близкие родственники, родственники или близкие лица, командование воинской части (в случае если задержан военнослужащий), секретарь Общественной палаты Российской Федерации и соответствующая общественная наблюдательная комиссия (если подозреваемый является членом общественной наблюдательной комиссии), соответствующая адвокатская палата субъекта Российской Федерации о задержании адвоката, посольство или консульство государства, если задержан их гражданин или подданный (ст. 96 УПК РФ). Четко регламентирован порядок уведомления лица о дне предъявления обвинения обвиняемому, находящемуся под стражей – через администрацию места его содержания. Если обвиняемый находится на свободе, он извещается о дне предъявления обвинения в порядке, предусмотренном для вызова на допрос: военнослужащему – через командование воинской части, лицу, не достигшему возраста 16 лет – через законных представителей либо администрацию по месту его работы и учебы. Остальной категории лиц, обвиняемых в совершении преступления, уведомления направляются лично, в порядке, предусмотренном ст. 188 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 188 УПК РФ свидетель вызывается на допрос повесткой. Повестка вручается лицу, вызываемому на допрос, под расписку либо передается с помощью средств связи. Нельзя недооценивать значимость повестки как процессуального документа. Кроме организационных вопросов о месте и времени производства допроса лицу разъясняются права участника – свидетеля, в том числе на приглашение адвоката, обязанность явиться и давать

показания, ответственность за неявку без уважительной причины и отказ от дачи показаний.

В ч. 2 ст. 188 УПК РФ предусмотрена возможность передачи повестки при помощи средств связи, но без уточнения каких именно. Мы согласны с мнением Л.В. Бертовского о возможности использования всех видов связи, предусмотренных п. 28 ст. 2 Закона РФ «О связи», в том числе по почте, с помощью телеграфа, телефона, с использованием электронной почты, SMS- и MMS-сообщений. Автор рекомендует «в случае направления информации о вызове на допрос электронными средствами связи или по телефону следователю факт ее отправления нужно зафиксировать в соответствующем рапорте с указанием, когда, кому, по какому номеру или электронному адресу она была отправлена и какие имеются свидетельства о ее получении»¹.

Предлагаем законодательно закрепить порядок уведомления участников процесса как о предстоящих процессуальных и следственных действиях с их участием, так и о принятых процессуальных решениях (о принятых решениях по полученному сообщению о преступлении, о прекращении уголовного преследования, о принятом решении, о жалобе, ходатайстве, о движении уголовного дела и других, предусмотренных УПК РФ). В момент наделения лица статусом участника уголовного процесса предусмотрен обязательный порядок разъяснения прав и обязанностей, предусмотренных соответствующей статьей, при этом необходимо получить у участника перечень и реквизиты удобных для него способов оповещения (номер телефона, на который будет направляться SMS- или MMS-сообщение, адрес электронной почты), при этом участник должен подтвердить, что выбранный им способ является удобным, доступным для него и сможет обеспечить его явку в обозначенные сроки или своевременно уведомить следователя (дознателя) о невозможности прибыть с указанием причины.

Следующее уведомление, предусмотренное уголовно-процессуальным законодательством (ч. 5 ст. 165 УПК РФ) – о производстве следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства. Законодательно установлено: субъект (следователь или дознаватель), срок уведомления (3 суток), начало его исчисления (с момента начала производства следственного действия), объект (судья и прокурор), обязательный перечень дополнительных процессуальных документов (копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия). Законодательно предусмотрен порядок проверки законности произведенного следственного действия и форма итогового документа, но не предусмотрена форма уведомления и порядок его направления. Предлагаем закрепить возможность направления электронных копий указанных материалов в обозначенные сроки электронным документооборотом, что поспособствует оптимизации предварительного следствия.

Одно из традиционных оснований классификации процессуальных документов – наименование документа. В соответствии с нормами, предусмотренными УПК РФ, различают:

¹ Бертовский Л.В. Допрос: Тактика и технологии. – М.: Экзамен, 2015. С. 91.

- вердикт – решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей¹;

- протокол – процессуальный документ органа дознания, следователя, прокурора или суда, в котором излагается факт, содержание и результат произведенного следственного или процессуального действия²;

- постановление – любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, вынесенное в ходе досудебного производства, за исключением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления³;

- определение – любое решение, вынесенное коллегиально судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, за исключением приговора и кассационного определения⁴;

- обвинительное заключение – завершающий предварительное следствие процессуальный документ, в котором излагается и обосновывается вывод следователя о виновности обвиняемого в совершении конкретного преступления, установленного доказательствами, и о необходимости направления дела в суд⁵ для принятия итогового решения по уголовному делу;

- представление – акт реагирования прокурора на судебное решение, вносимый в порядке, установленном УПК РФ⁶;

- приговор – решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанций⁷.

По уже устоявшейся, ранее предложенной классификации по направлению (характеру) деятельности должностных лиц, составивших процессуальный документ, выделяют акты предварительного расследования, акты прокурорского надзора, судебные акты, а также акты адвокатов и других участников уголовного процесса⁸.

По нашему мнению, данная классификация возможна по более частным признакам, например, предложенная И.С. Дикаревым – по «автору» процессуального документа⁹. Например, такой вид процессуального документа, как «представление» необходимо различать именно по этому основанию, так как

¹ П. 5 ст. 5 УПК РФ.

² Белый И.Ю., Бузаков И.А. [и др.] Процессуальные и служебные документы следователя: учебно-практическое пособие. – М.: ЭКМОС, 2005. С. 14.

³ П. 25 ст. 5 УПК РФ.

⁴ П. 23 ст. 5 УПК РФ.

⁵ Белый И.Ю., Бузаков И.А. [и др.]. Указ. раб. С. 16.

⁶ П. 27 ст. 5 УПК РФ.

⁷ П. 28 ст. 5 УПК РФ.

⁸ Белый И.Ю., Бузаков И.А. [и др.]. Указ. раб. С. 11.

⁹ Дикарев И.С. Процессуальные акты досудебного производства по уголовным делам / Уголовно-процессуальные акты в контексте современных проблем уголовного судопроизводства сборник научных трудов по итогам Всероссийского круглого стола. – Волгоград, 2019. С. 26.

согласно определению, данному в п. 27 ст. 5 УПК РФ, представление – это «акт реагирования прокурора на судебное решение», но в соответствии со ст. 73 обязательным обстоятельством, подлежащим доказыванию по каждому уголовному делу, является установление тех, что способствовали совершению преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ правом вынесения представления о принятии мер по устранению указанных обстоятельств наделяются дознаватель, руководитель следственного органа и следователь. В данном случае мы видим несоответствие норм уголовно-процессуального законодательства самим себе и предлагаем внести соответствующие изменения в п. 27 ст. 5 УПК РФ, дополнив его следующим: «акт реагирования дознавателя, руководителя следственного органа, следователя при установлении обстоятельств, способствовавших совершению преступления».

По процессуальному назначению документы подразделяются на:

- документы властно-распорядительного характера (процессуальные решения) – приговор, постановления органов расследования, судьи, президиума суда, обвинительное заключение и обвинительный акт, представления, определения;

- документы информационно-удостоверительного характера – протоколы, фиксирующие ход и результаты процессуальных действий, иные документы.

Акты предварительного расследования подразделяются на документы:

- для закрепления доказательств по уголовному делу;

- для фиксации производства процессуального действия;

- для обеспечения прав и законных интересов участников предварительного расследования;

- справочно-информационные;

- распорядительные.

По месту составления различают внутренние (внутриучрежденческие) и внешние процессуальные документы. Внутренние документы составляются следователем, дознавателем, должностными лицами органа дознания, руководителем следственного органа, судьей и используются при производстве по уголовному делу. Внешние документы могут быть исходящими и входящими. С помощью внешних документов обеспечивается связь органа дознания, дознавателя, следователя и суда с другими государственными органами, общественными организациями и отдельными гражданами. Исходящие документы – это те, которые отправляются следователем, должностными лицами органа дознания, дознавателем, судом в другие органы и учреждения, а входящие – поступающие из других учреждений, организаций, от должностных лиц или граждан¹.

Процессуальные документы по степени подлинности подразделяются на проекты документов (черновик), подлинники и копии. Проект (черновик) процессуального акта – это документ в предварительной, первоначальной редакции. Подлинник – это документ в окончательной редакции, составленный надлежащим образом и подписанный полномочным должностным лицом. Копия – документ, воспроизводящий все реквизиты подлинного процессуального акта (документа).

¹ Дикарев И.С. Указ. раб. С. 26.

1.3. Требования, предъявляемые к процессуальным документам

Одним из принципов уголовного судопроизводства УПК РФ предусмотрено требование к процессуальным документам: законность, обоснованность и мотивированность (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

Законность в уголовном судопроизводстве означает осуществление (принятие) действий и решений в порядке, предусмотренном нормами УПК РФ. Законность уголовно-процессуального документа предполагает, что он:

- вынесен компетентным субъектом,
- осуществлен при наличии необходимых условий и требований, установленных в законе;
- облечен в установленную законом процессуальную форму;
- закреплен в процессуальном документе, который содержит все предусмотренные законом реквизиты¹.

Под **обоснованностью** решений понимается подтверждение их фактами, доводами. Требование обоснованности тесно связано с соблюдением законности: первое отражает соблюдение правовых норм, а второе включает в себя фактическую сторону применения закона в отношении конкретного происшествия².

Устанавливая требования **мотивированности**, закон не раскрывает его понятия. По мнению Б.Я. Гаврилова, «как предъявляемое к процессуальному документу требование мотивированность делает более выраженным законность и обоснованность документа, исключает сомнения и субъективизм. Обоснованность принятого решения отражается в его мотивированности»³.

Решения Пленума Верховного суда РФ неоднократно обращали внимание судов на неукоснительное выполнение требования мотивированности процессуальных решений, чтобы в них были изложены мотивы, влекущие те или иные выводы, сделаны обязательные ссылки на соответствующие нормы, предусмотренные УПК РФ.

Законность процессуального решения – это вынесение его в соответствии с законом, обоснованность – наличие оснований, предусмотренных законом, для его принятия, а мотивированность – это подтверждение этих оснований наличием фактических данных, а именно – материалами уголовного дела, оформленными в соответствии с законом.

К элементам содержания документа относятся структурные части основного текста: вводная, описательно-мотивировочная, резолютивная, приложения, схемы и т.п.

Обязательными элементами оформления документа являются реквизиты: наименование акта, адрес рассылки и отправления, дата, регистрационный номер, подпись, гриф и т.д. В процессуальных документах мы сталкиваемся с обязательным перечнем реквизитов, указанным в соответствующей статье УПК РФ.

¹ Гаврилов Б.Я. Досудебное производство: научно-практическое пособие – М., 2011. С. 143.

² См. там же с. 146.

³ См. там же с. 147.

Например, в ч. 2 ст. 146 указаны обязательные реквизиты постановления о возбуждении уголовного дела: дата, время, место вынесения, перечислены требования к содержанию вводной, описательной и резолютивной частей. Отсутствие данных реквизитов и их элементов приведет к ничтожности принятого решения и может повлечь его отмену. Но есть ряд реквизитов, на которые нет прямого указания в нормах УПК РФ, однако их применение является обязательным и отсутствие в документе может привести к утере его юридической значимости.

Авторами изучался ряд уголовных дел, при составлении процессуальных документов которых допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства, проявившиеся в отсутствии реквизитов и нарушениях правил делопроизводства ряда документов, подготовленных как следователями, дознавателями, так и сотрудниками органа дознания при проведении ОРМ, которые приводят к признанию доказательств недопустимыми¹.

Аналогичные ситуации, допускаемые сотрудниками органов внутренних дел в ходе осуществления оперативно-разыскной деятельности, проанализировали Е.В. Кузнецов и Д.А. Ацута².

Форма процессуального документа определяется в законе в зависимости от его предназначения и содержания. Отсутствие в процессуальном документе одного из обязательных элементов, предусмотренных соответствующими требованиями Уголовно-процессуального кодекса, влекут признание его в качестве недопустимого доказательства.

Каждый процессуальный документ должностное лицо составляет от своего имени. Исключение представляет приговор, он всегда постановляется именем государства. Основная задача при составлении процессуального документа – предельно четко отразить в нем сведения, которые имеют правовую основу. Необходимыми качествами процессуального документа являются полнота и всесторонность информации, точность и понятность его содержания, лаконизм употребляемых формулировок.

Изложение содержания в процессуальных документах осуществляется в нейтральном тоне и обычно от третьего лица. В процессуальном документе не следует использовать разговорные, просторечные и диалектные слова, а также фразеологические обороты. В этих документах широко используются готовые юридические формулы, трафареты и штампы (в соответствии с изложенным и на основании, руководствуясь статьей, произвести обыск, протокол составляется, о принятом решении уведомить и т.д.).

¹ Золотухина Н.В., Насонова В.А., Тихонов В.В. Проблемы допустимости доказательств, сформированных на основе результатов оперативно-разыскной деятельности // Вестник Волгоградской Академии МВД России. 2019. № 4.

² Кузнецов Е.В., Ацута Д.А. Нарушения организационно-правового характера, допускаемые сотрудниками органов внутренних дел в ходе осуществления оперативно-разыскной деятельности / Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXII международной научно-практической конференции: в 2 т. – Иркутск, 2017. С. 240-246.

Употребление специальной (технической, производственной) терминологии, выражений требует от следователя раскрытия содержания этих понятий и выражений в самом процессуальном документе, то есть их разъяснение. При написании слов-терминов, которые непонятны широкому кругу адресатов, раскрытие содержания термина можно сделать несколькими способами:

- дать официальное определение термина;
- расшифровать его словами нейтральной лексики;
- убрать термин и заменить его общепонятными словами и выражениями.

В процессуальных актах используются простые и сложные, повествовательные, распространенные предложения. Не принято в официальных документах использовать вопросительные и восклицательные предложения. Слова и выражения должны использоваться в прямом, точном и строго определенном их смысловом значении, без использования жаргонных выражений и профессионализмов.

При выполнении документа рукописным способом, он должен быть написан четким и разборчивым почерком.

Показания подозреваемого К. на л.д. 24-27 т. 2 являются нечитаемыми, сопоставить идентичность показаний подозреваемого К. с показаниями подозреваемого К., указанными следователем в обвинительном заключении, не представляется возможным по этой же причине. К. в ходе всего судебного разбирательства неоднократно пояснял суду, что он не давал показания, которые были описаны следователем в обвинительном заключении, неоднократно заявлял ходатайства, о признании данного доказательства недопустимым¹.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации согласилась с определением Верховного Суда Республики Татарстан, которым уголовное дело направлено прокурору для дополнительного расследования на том основании, что протокол осмотра места происшествия является нечитаемым в силу неразборчивого почерка лица, его составившего.

Кроме этого, из материалов дела усматривается, что фактически все рукописные процессуальные документы, составленные следователем прокуратуры Б., не поддаются прочтению.

Данное обстоятельство мешают суду всесторонне разобрать дело и могут повлиять на постановление законного и обоснованного приговора².

До настоящего времени вопрос о допустимости при производстве предварительного следствия нецензурной лексики законодательно не урегулирован. Этот вопрос является дискуссионным среди практиков и ученых-юристов и лингвистов.

¹ Апелляционное определение от 22 декабря 2015 г. по делу № 22-3464/2015.

² Определение Верховного Суда РФ от 08.05.2002 № 11-о02-27 Судебный акт о направлении прокурору уголовного дела для дополнительного расследования оставлен без изменения, так как протокол осмотра места происшествия является нечитаемым в силу неразборчивого почерка лица, его составившего, данное обстоятельство мешает суду всесторонне разобрать дело и может повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

В современном русском языке к ненормативной лексике в разряде нецензурной относятся нецензурные обозначения мужского и женского половых органов, нецензурное обозначение процесса совокупления и нецензурное обозначение женщины распутного поведения, а также все образованные от этих слов языковые единицы, то есть содержащие в своем составе данные корни¹.

Исходя из дискуссионности указанного вопроса, некоторые авторы считают, что нецензурная лексика в процессуальных документах предварительного и судебного следствия допустима, другие, напротив, выступают против этого категорически.

Правильным будет рассмотреть по этому вопросу позицию судебных органов и придерживаться именно ее при проведении процессуальных действий и их оформлении.

Высшая судебная инстанция – Верховный Суд Российской Федерации в 2005 г. отменил обвинительный приговор (дело № 14-005-32/2005) по одному единственному основанию – приведение дословно стенограммы аудиозаписей разговоров осужденных, в которых содержатся ненормативные, неприемлемые для официальных документов выражения, обосновав свое решение тем, что документ с такими выражениями не может быть постановлен от имени государства.

По аналогии отменен обвинительный приговор судебной коллегией по уголовным делам Свердловского областного суда в 2010 г. (№ 22-11108/2010), уточнив еще одно основание отмены – такой приговор не может быть вручен заинтересованным лицам.

Суд апелляционной инстанции в 2014 году (Апелляционное постановление № 22-5061/2014 от 26 августа 2014 г. по делу № 22-5061/2014) согласился с основаниями возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом на том основании, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований ст. 220 УПК РФ, поскольку содержит ненормативную лексику, что исключает возможность постановления приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного заключения.

Исходя из приведенных примеров, понятно, что в обвинительном заключении, как и в приговоре, употребление нецензурной лексики недопустимо.

В тексте обвинительного заключения и, соответственно, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого могут быть использованы, например, такие формулировки: «фразы непристойного содержания», «грубая неприличная форма», «нецензурная брань», «неприличная форма в виде нецензурной брани», «высказывания в неприличной форме», «непристойные выражения». Часть данных формулировок является производными от законодательного оборота «выраженное в неприличной форме» (ст. 130 УК РФ), а другие – устойчивыми выражениями, давно применяющимися юристами на практике, или известным научным понятием.

¹ Рекомендации по применению Федерального закона от 05.04.2013 № 34-ФЗ «О внесении изменений в ст. 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и ст. 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Следственная практика показывает, что в некоторых регионах следователи при допросе в протоколах указываются нецензурные выражения, так как, по их мнению, а также прокуроров и даже судей, это вызывается необходимостью установления объективной стороны преступления, например, связанных с оскорблением.

Однако правильно ли это, ответить нам поможет та же судебная практика:

1. 23.01.2008 в адрес прокурора и следственного органа судьей по уголовному делу по обвинению Б. по ст. 318, ч. 1 ст. 319 УК РФ вынесено частное постановление, одним из оснований которого было изложение следователем в протоколе допроса свидетеля М. показаний в нецензурной форме.

2. Судебной коллегией по уголовным делам г. Москвы вынесено частное определение (2007 г.) в адрес коллегии адвокатов в связи с тем, что адвокат О. в кассационной жалобе изложил свои доводы в некорректной форме, используя нелитературные и нецензурные выражения. Свое решение суд обосновал так: «кассационная жалоба является процессуальным документом, к составлению которого законом предъявляются определенные требования, употребление в жалобе неприличных и нецензурных слов и выражений является недопустимым и расценено судебной коллегией, которой эта жалоба адресована, как явно выраженное неуважение к суду, рассматриваемому делу в кассационном порядке».

3. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации вынесено определение от 18 июля 2012 г. № 49-О12-38СП, согласно которому использование следователем в процессуальных документах при производстве следственных действий – очных ставок, допросе потерпевшей, свидетелей и других лиц ненормативной лексики – нецензурных выражений – является прямым нарушением требований закона.

4. Московский областной суд в апелляционном постановлении не согласился с тем, что содержание в существе предъявленного обвинения ненормативной лексики является объективным фактом, который не может претерпевать изменения. Использование в процессуальных документах ненормативной лексики – нецензурных выражений, не только не отражает в полной мере содержания существа предъявленного обвинения, как это требует уголовно-процессуальный закон, а, напротив, искажает смысл и правильное толкование таких слов и выражений участниками судопроизводства, в том числе при изложении государственным обвинителем предъявленного обвинения. Вместе с тем изложение в судебном заседании предъявленного обвинения, содержащего ненормативную лексику, будет затрагивать морально-этическую сторону судопроизводства¹.

Согласно п. 6 ст. 1 Федерального закона от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» при использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации не допускается использование слов и выражений, не соответствующих нормам современного

¹ Апелляционное постановление от 26 августа 2014 г. № 22-5061/2014 по делу № 22-5061/2014.

русского литературного языка, за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке.

Использование в процессуальных документах ненормативной лексики – нецензурных выражений, а также жаргонных слов, не только не отражает в полной мере содержания показаний допрашиваемых лиц, как того требует уголовно-процессуальный закон, а, напротив, может исказить их смысл и правильное толкование таких слов и выражений другими лицами, участниками судопроизводства, например, присяжными заседателями при оглашении показаний.

Оглашение (озвучивание) в судебном заседании изложенных в протоколах следственных действий показаний, содержащих ненормативную лексику, затрагивает и морально-этическую сторону судопроизводства¹.

Изложенное достаточно красноречиво говорит о том, что употребление нецензурной лексики в процессуальных документах предварительного следствия недопустимо.

Интересно мнение А.А. Трефилова², который проводил анализ уголовных дел, возбужденных по ст. 319 УК РФ «Оскорбление представителя власти», ч. 1 ст. 130 УК РФ «Оскорбление», в ходе которого была выяснена неоднозначная позиция судебных органов по рассматриваемому вопросу.

«Конструирующим признаком оскорбления является неприличная форма унижения чести или достоинства другого лица. Зачастую именно от того, будет ли она признана таковой, зависит констатация наличия или отсутствия состава преступления в целом.

Поэтому на стадии предварительного расследования соответствующие слова и выражения необходимо занести в протокол дословно, иначе, если в силу ст. 281 УПК РФ такие показания будут оглашены, суд так и не сможет определить, была ли им свойственна неприличная форма.

Употребление шокирующих выражений в официальных документах в целом свойственно уголовному процессу при производстве по отдельным категориям дел. Ведь никто не предлагает отказаться от использования в протоколах допроса потерпевшей от изнасилования или лица, обвиняемого в изнасиловании, тех слов, без которых невозможно описать произошедшее событие и расследовать его. Так почему тогда по делам об оскорблении это недопустимо?»³

Как подтверждает судебная практика, наличие нецензурных выражений в протоколах следственных действий данной категории дел не только не является основанием для признания доказательства недопустимым, а, наоборот, является одним из важных элементов доказывания.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 18.07.2012 № 49-О12-38СП «Использование следователем в процессуальных документах ненормативной лексики послужило основанием для вынесения частного постановления» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

² Трефилов А.А. К вопросу о допустимости использования ненормативной лексики в протоколах допроса и некоторых других следственных действиях // Всероссийский журнал научных публикаций. 2011. № 8. С. 89–91.

³ Трефилов А.А. Указ. соч.

С целью подтверждения или опровержения оскорбительного характера выражений назначается лингвистическая экспертиза, в ходе которой подтверждается или опровергается наличие неприличной языковой формы выражения негативной информации, зафиксированной в протоколах допроса потерпевшего. Практике известен случай замены следователем оскорбительного выражения в протоколе допроса потерпевшего словом «гаденьш», что экспертом-лингвистом было признано как «детеныш змеи», что не является неприличным.

Подводя итог изложенному в данной главе материалу, можно констатировать:

- процессуальный документ играет доминирующую роль при ведении уголовного судопроизводства и, следовательно, осуществлении правосудия;

- процессуальный документ служит средством реализации участниками процесса своих прав и законных интересов, что является одной из гражданских гарантий защиты фигурантов по уголовному делу, данных Конституцией;

- процессуальные документы являются надежным и достоверным средством фиксации соблюдения процессуальной формы и выполнения требований закона при производстве по уголовному делу;

- предложена авторская классификация процессуальных документов досудебных стадий уголовного судопроизводства в зависимости от субъекта их составления и формуляра, а именно:

- а) императивные документы, состоящие из правоприменительных и информационно-удостоверительных, являющиеся письменными документами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом и составленными в соответствии с ним органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, фиксирующие их действия и решения;

- б) дилективные документы – документы, обеспечивающие полноту исследования доказательств, подлежащих доказыванию в процессе расследования по уголовному делу, форма которых не регламентирована уголовно-процессуальным законодательством, полученные лицами, осуществляющими уголовное преследование или им предоставленные;

- в) уведомления.

Контрольные вопросы

1. Раскройте понятие и назначение процессуальных документов.
2. Что такое процессуальное решение?
3. Какие признаки процессуальных решений вам известны?
4. Что такое «реквизит»?
5. Какие виды реквизитов предусмотрены Инструкцией по делопроизводству органов внутренних дел Российской Федерации?»?
6. Назовите правила составления служебных писем.
7. Назовите правила составления мотивированного запроса.
8. Перечислите элементы планирующей документации
9. Перечислите документы и назначение документов первичного учета.
10. Раскройте классификацию процессуальных документов по составителю документа
11. Раскройте классификацию документов по процессуальному назначению.
12. Раскройте классификацию процессуальных документов по наименованию документа.
13. Раскройте классификацию процессуальных документов по месту составления.
14. Какие требования должны соблюдаться при оформлении процессуальных документов рукописным способом?
15. Назовите виды императивных процессуальных документов досудебных стадий уголовного судопроизводства.
16. Допустимо ли использование в процессуальных документах ненормативной лексики, нецензурных выражений, а также жаргонных слов?

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, СОСТАВЛЯЕМЫЕ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

При определении периодизации расследования до сих пор не сложилось единого мнения, особенно это касается начала первоначального этапа расследования. Некоторые ученые выделяют отдельным этапом расследования проверку сообщения о преступлении, так как его приоритетной задачей УПК РФ определяет сбор достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а началом первоначального этапа расследования считают вынесение постановления о возбуждении уголовного дела¹. Основной задачей первоначального этапа расследования является сбор достаточных доказательств, дающих основания для предъявления обвинения лицу в совершении преступления.

Несмотря на различное мнение ученых о количестве, наименовании и задачах этапов расследования, большинство согласны в том, что первоначальный этап оканчивается моментом, когда установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого. Основные разногласия заключаются в определении его начала.

При проверке сообщения о преступлении устанавливается факт наличия или отсутствия признаков преступления, которое возможно лишь путем доказывания. В качестве средства их доказывания определены перечисленные в ч. 1 ст. 144 УПК РФ следственные и процессуальные действия, осуществляемые в соответствии с требованиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством и предъявляемые к доказательствам, полученным как до возбуждения уголовного дела, так и после.

Принимая во внимание, что предметом настоящего пособия являются процессуальные документы, составляемые на различных этапах предварительного расследования, а не установление их количества, задач и длительности, предлагаем в качестве отправной точки периодизации принять классическую (чаще встречающуюся среди процессуалистов и криминалистов) – деление этапов расследования на первоначальный, промежуточный и заключительный. При этом стадию возбуждения уголовного дела рассматривать как элемент первоначального этапа расследования в связи с тем, что доказательства, полученные при проверке сообщения о преступлении, направлены в том числе и на изобличение лица, виновного в его совершении.

¹ Кардашевская М.В., Шипилова Е.С. Этапы процесса расследования и их характеристика // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2. С. 8–14.

2.1. Процессуальные акты стадии возбуждения уголовного дела

2.1.1. Поводы и основания возбуждения уголовного дела

Стадия возбуждения уголовного дела характеризуется своими задачами, узким кругом участников, перечнем процессуальных и следственных действий, производство которых допустимо, и перечнем специфических процессуальных документов. Обеспечение прав и законных интересов личности, организаций, общества и государства осуществляется уполномоченными органами и должностными лицами, устанавливается и проверяется наличие оснований и поводов для возбуждения уголовного дела, принимается решение о возбуждении уголовного дела либо иное решение, предусмотренное уголовно-процессуальным законом.

Стадия возбуждения уголовного дела характеризуется следующими последовательными этапами:

- принятие и регистрация «сообщения о преступлении»¹;
- анализ полученной информации, включая проверку (действия, предусмотренные ч.ч. 1 и 2 ст. 144 и ч. 4 ст. 146 УПК РФ);
- принятие законного и обоснованного решения по сообщению о преступлении и его процессуальное оформление;
- определение органа или должностного лица, полномочного вести дальнейшее судопроизводство;
- извещение заинтересованных лиц о принятом решении по сообщению о преступлении.

Принимая сообщение о преступлении, необходимо помнить о том, что в соответствии с совместным приказом Генеральной прокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России и ФСКН России от 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений» (далее – Приказ о едином учете преступлений) органы предварительного следствия, органы дознания, следователи, дознаватели, сотрудники оперативных подразделений органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, иные должностные лица, уполномочены в соответствии с порядком, установленным УПК РФ и иными нормативными правовыми актами, осуществлять прием, регистрацию и проверку сообщений о преступлениях.

¹ О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов»). Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) / Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>, 08.11.2019.

Под сообщением о преступлении в соответствии с Приказом о едином учете преступлений понимаются заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления (которые в соответствии с УПК РФ определены как повод, необходимый для возбуждения уголовного дела). К ним относятся процессуальные и иные документы, предусмотренные ч. 2 ст. 20 и ст.ст. 141–143 УПК РФ:

- заявление потерпевшего или его законного представителя по уголовному делу частного обвинения;
- письменное заявление о преступлении, подписанное заявителем;
- протокол принятия устного заявления о преступлении;
- протокол следственного действия, в который внесено устное сообщение о другом преступлении;
- протокол судебного заседания, в который внесено устное сообщение о другом преступлении;
- заявление о явке с повинной;
- протокол явки с повинной;
- рапорт об обнаружении признаков преступления.

Заявление о преступлении

Заявление о преступлении может быть сделано как письменно, так и устно. Если заявление в письменном виде, оно обязательно должно быть подписано заявителем, содержать его паспортные данные, в том числе указание на место регистрации и фактического проживания, а также (желательно) служебного или домашнего телефона (для оперативной связи).

В противном случае заявление будет считаться анонимным и не будет являться поводом для возбуждения уголовного дела.

Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ. Как правило, при принятии заявления заявителю разъясняют содержание ст. 306 УК РФ и просят дописать на заявлении: «Об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ предупрежден».

Устные заявления о совершении преступления оформляются протоколом его принятия.

Протокол устного заявления состоит из вводной, описательной и заключительной частей.

Во вводной части протокола указываются:

- а) наименование процессуального документа;
- б) место и время принятия устного заявления;
- в) должность, звание или классный чин, фамилия и инициалы лица, принявшего заявление, со ссылкой на ст. 141 УПК РФ;
- г) основные установочные данные о заявителе;
- д) сведения о документе, удостоверяющем личность заявителя;
- е) предупреждение об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, удостоверяемое подписью заявителя.

Описательная часть протокола излагает сущность совершенного или готовящегося преступления.

При получении информации о событии с признаками преступления у каждого заявителя следует выяснять сведения, имеющие значение для правильного разрешения заявления применительно к перечисленным в ст. 73 УПК РФ обстоятельствам (подлежащим доказыванию), чтобы не вызывать заявителя вторично с целью получения дополнительных объяснений.

В заключительной части протокола отражаются сведения об ознакомлении с ним заявителя лично или с помощью других лиц, правильности всех записей со слов заявителя и о наличии или отсутствии у него замечаний и дополнений к содержанию протокола.

Протокол устного заявления подписывается заявителем и лицом, принявшим его заявление (ст. 141 УПК РФ).

Явка с повинной

Явка с повинной (ст. 142 УПК РФ) — добровольное заявление лица о совершенном им лично преступлении.

Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном ч. 3 ст. 141 УПК РФ, т.е. в порядке, предусмотренном для принятия заявлений граждан, сообщающих о подготавливаемом или совершенном преступлении.

В уголовно-процессуальном законодательстве формуляр явки с повинной не предусмотрен в связи с тем, что это добровольное заявление может быть заявлено на любом этапе уголовного судопроизводства, но только лишь полученное на этапе проверки сообщения о преступлении, когда уголовное дело по сообщаемым фактам еще не возбуждено может служить в качестве повода для возбуждения уголовного дела. Явка с повинной после возбуждения уголовного дела процессуально оформляется аналогично, но учитывается в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Рапорт об обнаружении признаков преступления

Рапорт – краткий письменный доклад работника Следственного комитета своему непосредственному руководителю по различным вопросам служебной деятельности (служебное сообщение о выполненном задании, о результатах рассмотрения служебных документов и принятом решении и т.д.)¹.

В рапорте об обнаружении признаков преступления в произвольной форме машинописным способом на стандартных листах бумаги формата А4 шрифтом № 14 с межстрочным интервалом «одинарный» (или рукописным текстом) без реквизитов гербового бланка со структурой текста и стилистическими особенностями служебного письма излагаются его реквизиты:

- адресат (должность, специальное (воинское) звание², фамилия и инициалы должностного лица, которому направляется рапорт);
- вид документа (рапорт об обнаружении признаков преступления);

¹ Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² В рапортах, являющихся внутренними документами, специальное или воинское звание допускается не указывать.

- текст (правовая основа, содержание поступившего сообщения о деянии, содержащем признаки преступления, источник получения информации об этом, предварительная юридическая квалификация, выводы и предложения);

- время и место составления документа (дата документа);

- регистрационный номер (в случае регистрации);

- подпись (должность и данные лица, составившего рапорт, и его подпись);

- виза и отметка об исполнителе ставятся руководителем после рассмотрения рапорта.

Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в том случае, когда преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимо или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

Как правило, рапорт составляется должностными лицами, выявившими преступление, т.е. признаки преступления лицом установлены и в форме рапорта он докладывает на усмотрение руководителя для принятия решения по существу рапорта. Чаще всего руководитель накладывает резолюцию на рапорт и поручает принять процессуальное решение лицу, выявившему преступление и оформившему повод для возбуждения уголовного дела. Возникает вопрос в формулировке наименования процессуального документа: почему в сообщении о совершенном преступлении, которое подлежит обязательной проверке, указываются выявленные признаки преступления? Таким образом повод для возбуждения уголовного дела в виде рапорта об обнаружении признаков преступления является основанием для возбуждения или отказа в его возбуждении, по сути, рапорт является результатом проведенной проверки сообщения о преступлении, полученного из иных источников.

Четвертым поводом для возбуждения уголовного дела является постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Исходя из наименования акта прокурорского реагирования по результатам общенадзорных функций, можно предположить, что составляется он только в том случае, когда в результате проведенной проверки прокурором установлено «заподозренное» лицо, то есть материал проверки собран в отношении конкретного лица, а следовательно при проверке данного сообщения не должен устанавливать основания для возбуждения уголовного дела, а лишь решить вопрос об уголовном преследовании. Как показывает практика, постановление прокурора в качестве повода для возбуждения уголовного дела поступает с материалами проверки и в отношении неустановленных лиц, а нормативных разъяснений по формуляру и требованиям, предъявляемым к рассматриваемому виду процессуального документа, нет.

Для регистрации поступивших и принятых сообщений о преступлении, обеспечения контроля соблюдения сроков их проверки и полученных результатов, а также принятия процессуальных решений в следственных органах Следственного комитета ведется книга регистрации сообщений о преступлении (далее – книга).

В книге отражаются следующие сведения:
порядковый номер, присвоенный зарегистрированному сообщению о преступлении;
дата и время его принятия;
данные о заявителе;
данные о должностном лице, принявшем сообщение о преступлении;
регистрационный номер талона уведомления, выданного заявителю;
краткое содержание сообщения о преступлении;
должность, фамилия должностного лица, которому поручена проверка сообщения о преступлении, его подпись и дата;
сведения о принятом процессуальном решении и дата его принятия;
дата и результаты проверки процессуального решения по сообщению о преступлении руководителем следственного органа.

В графу «Примечание» заносятся сведения об источнике поступления сообщения о преступлении; о лице, в отношении которого проведена проверка; о сроке проверки, а также иная значимая информация для надлежащей организации процессуального контроля (в том числе сведения об отмене процессуальных решений по сообщениям о преступлении прокурором).

При регистрации поступивших сообщений о преступлениях непосредственно на него (на заявлении о преступлении (протоколе принятия устного заявления о преступлении), явке с повинной или рапорте об обнаружении признаков преступления) наносится оттиск штампа, в котором указывается дата регистрации и его регистрационный номер в КРСП.

На этапе рассмотрения сообщения о совершенном преступлении, порядок которого определен в гл. 4 Инструкции¹ об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении, необходимо оперативно отреагировать на полученную и зарегистрированную информацию с принятием процессуальных, организационных и иных решений, адекватных характеру, общественной опасности и актуальности преступного деяния.

При решении вопроса о продлении сроков проверки сообщения о преступлении необходимо вынести мотивированное ходатайство руководителю следственного органа о необходимости ее продолжения.

При продлении срока проверки сообщения о преступлении до 30 суток в ходатайстве необходимо указывать конкретные основания для такого продления, указанные в ч. 3 ст. 144 УПК РФ (производство документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-разыскных мероприятий).

Основание к возбуждению уголовного дела – наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ст. 140 УПК РФ).

¹ Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Достаточные данные – совокупность следов (или информации, признаков, свойств), установленных оперативно-разыскными или уголовно-процессуальными средствами, которые указывают на отдельные элементы состава преступления.

Основание к возбуждению уголовного дела должно найти свое отражение в процессуальном документе, который получен в ходе проверки сообщения о преступлении, в результате процессуального или следственного действия, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Нельзя указать унифицированный перечень процессуальных документов, в которых отражаются наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, но некоторые типичные примеры мы приведем.

Например, при получении данных об исчезновении материальных ценностей из охраняемого помещения необходимо получить достоверные сведения о способе проникновения в помещение, о факте хищения имущества и его стоимости. Эти данные могут быть получены путем проведения осмотра места происшествия, в котором будут зафиксированы и предполагаемые пути проникновения в помещение, и способы его совершения. Факты наличия имущества, его хранения в помещении и его хищения устанавливаются различными способами и зависят в том числе и от формы собственности, и от вида помещения и могут доказываться как подтверждением наличия платежных документов о приобретении имущества, заявленного похищенным (этим же способом может быть доказана и стоимость имущества), опросом очевидцев, так и результатами ревизии.

При получении данных о причинении лицу телесных повреждений для установления тяжести вреда необходимо обязательное назначение экспертизы, результаты проведения которой будут содержать данные, указывающие на признаки преступления или их отсутствие.

Если говорить о преступлениях, подследственных специализированным следственным органам, необходимо обратить внимание на то, что при выявлении оснований для возбуждения уголовного дела необходимо установить данные, достаточные для принятия дела к производству соответствующим специализированным органом. Например, в случае совершения преступления военнослужащим – копия военного билета, выписка из приказа о назначении на должность, присвоении воинского звания и зачисления в списки личного состава в/ч, действующая на момент совершения преступления; в случае совершения преступления на территории воинской части – в протоколе осмотра места происшествия.

В приведенных примерах мы указали, в каких конкретно процессуальных документах могут содержаться сведения, подтверждающие наличие оснований для возбуждения уголовного дела.

2.1.2. Поручение о проведении отдельных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий как процессуальный документ

В соответствии с ч. 1 ст. 152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. В случае необходимости производства следственных или розыскных действий в другом месте следователь может произвести их лично либо поручить производство этих действий органу дознания, которые обязаны выполнить поручение следователя в срок не позднее 10 суток. В данном случае следователем выносятся *поручение о проведении отдельных следственных и оперативно-розыскных мероприятий*.

Законом не регламентирована ни процессуальная форма поручения, ни требования к его реквизитам, порядку направления и исполнения, несмотря на это, законом предусмотрено изложение в его содержании поручений, обязательных к исполнению, а значит, поручение носит властно-распорядительный характер, в связи с чем мы предлагаем рассматривать его в группе императивных процессуальных документов.

Поручая следователю производство следственных действий, устанавливается их перечень.

Иная ситуация обстоит с поручением органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий. Здесь следователь не вправе определить их перечень, а уполномочен определить перечень обстоятельств, подлежащих установлению, **например**, установление лица, причастного к совершению преступления, обнаружение похищенного, установление свидетелей, розыск подозреваемого и обвиняемого, если их нахождение неизвестно, и т.д.

Так сложилась следственная практика, что поручение составляется по форме, схожей с процессуальными документами властно-распорядительного характера, и в его структуре содержится как вводная, так описательно-мотивировочная и резолютивная части, но обороты речи, используемые при его оформлении, присущи правилам оформления служебного письма.

Например, вместо слова «Постановил», используется – «Прошу».

В реквизите «адресат» (верхнем правом углу) необходимо указать, кому направляется поручение об осуществлении следственных действий (оперативно-розыскных мероприятий). Как правило, направляется на имя руководителя территориального (гарнизонного) следственного органа, начальника органа дознания или лица, исполняющего его обязанности. Необходимо избегать направления отдельных поручений в следственные отделы управлений по субъекту, при наличии сведений о точном месте расположения (районе или городе), где должны выполняться следственные действия или оперативно-розыскные мероприятия.

В описательной части поручения излагается фабула уголовного дела (или оснований проведения проверки), указываются основные этапы движения уголовного дела, задержаны ли подозреваемые, избрана ли в отношении них мера пресечения и какая, предъявлено ли обвинение. Далее приводятся обстоятель-

ства, установленные в ходе расследования, необходимые для сведения лица, его исполняющего, в том объеме, который необходим для его качественного исполнения, а также перечень тех, которые конкретно необходимо установить, какие следственные действия провести.

Если в поручении указано «...допросить в качестве свидетеля...», значит, на выходе ожидается получение по истечении срока выполнения поручения протокола допроса свидетеля, полученного в соответствии с требованиями ст. 190 УПК РФ.

Если в качестве поручения на исполнение указано «... получить подробные сведения о произошедшем или ответы на конкретные вопросы», необходимо сформулировать их в поручении или приложении к нему, а также приложить к поручению копии документов, которые помогут должностному лицу, выполняющему поручение, составить себе полную картину произошедшего.

В заключительной части документа необходимо привести перечень документов, прилагаемых к поручению и не забыть приложить эти самые документы при отправке.

В конце документа указывается наименование органа предварительного следствия и звание. После чего ставится подпись следователя.

При поручении производства отдельных следственных действий другому следователю необходимо помнить о требованиях, предусмотренных ст.ст. 61, 62 УПК РФ, в соответствии с которыми следователь, получивший к исполнению отдельное поручение, обязан сообщить об имеющихся основаниях для отвода, исключающие его участие в уголовном судопроизводстве.

В свою очередь, считаем необходимым при составлении поручения о производстве отдельных следственных действий в обязательном порядке разъяснять нормы об отводе. Наша позиция обоснована трудностями отслеживания заинтересованности лица в случае наделения процессуальными полномочиями лиц, не являющихся следователями, а, например, сотрудниками органа дознания, которым начальник органа дознания поручил осуществление перечисленных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

Необходимо помнить, что при формулировании поручения исполняющее лицо наделяется процессуальными полномочиями для производства конкретного следственного или процессуального действия, но не приобретает статус сотрудника органа дознания или следствия, если таковым не является.

Отвод от участия в уголовном судопроизводстве для данных лиц не предусмотрен, но доказательства, полученные в ходе следствия лицом, подлежащим отводу, могут быть признаны недопустимыми, а процессуальные действия – незаконными.

По результатам проведенных следственных действий, следователь составляет соответствующие процессуальные документы (протоколы, фиксирующие их результат, возможно постановления, на основании которых они проводились) и направляет их с сопроводительным письмом в адрес следователя, в чьем производстве находится уголовное дело.

Сотрудники органа дознания после проведения оперативно-разыскных мероприятий оформляют рапорт о проведенных мероприятиях и полученных результатах, составленный на имя начальника органа дознания, в соответствии с полученной резолюцией составляют сопроводительное письмо за подписью начальника органа дознания, приобщают документы, в которых зафиксированы результаты их деятельности и которые не содержат закрытой информации, не требующей рассекречивания.

2.1.3. Постановление о принятом процессуальном решении

При наличии очевидных признаков преступления необходимо незамедлительно возбудить уголовное дело.

Постановление о возбуждении уголовного дела состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Номер уголовного дела получается лицом, возбудившим уголовное дело или осуществляющим предварительное расследование, в соответствии с принятой в органе предварительного расследования процедурой и, как правило, проставляется в верхней части документа справа.

Вводная часть

В верхней части документа указывается его наименование: «Постановление о возбуждении уголовного дела» или «Постановление о возбуждении уголовного дела и принятия его к производству».

Ниже указываются место, дата и точное время вынесения постановления.

Несмотря на то, что для исчисления сроков ни предварительного следствия, ни дознания, ни часы, ни минуты в расчет не принимаются, в постановлении о возбуждении уголовного дела необходимо указывать время его вынесения с точностью до минуты. Это необходимо с целью определения законности производства отдельных следственных и процессуальных действий, когда их производство недопустимо до возбуждения уголовного дела.

В уголовно-процессуальном законе определен четкий перечень участников, которые уполномочены на возбуждение уголовного дела, в связи с этим необходимо предельно точно указывать должность, классный чин (специальное звание), фамилию и инициалы лица, вынесшего постановление о возбуждении уголовного дела.

Далее во вводной части необходимо указать, что послужило поводом к возбуждению уголовного дела.

После слова «установил» излагается описательно-мотивировочная часть постановления. Прежде чем приступить к ее составлению, следует определиться в очень важном вопросе: уголовное дело будет возбуждено в отношении конкретного лица или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Если на момент принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела у следователя имеются данные о лице, совершившем преступление, нельзя допускать возбуждения уголовного дела по факту, необходимо реализовать право «заподозренного» лица на защиту и необходимо начать уголовное преследование в отношении него. Подтвердим данное положение примером из судебной практики:

«Из материалов доследственной проверки и из самого текста постановления о возбуждении уголовного дела совершенно очевидно следует, что на момент возбуждения уголовного дела лица, подлежащие привлечению к уголовной ответственности, следователю были известны, следователь фактически возбуждал уголовное дело в отношении конкретных лиц, но при этом формально возбудил уголовное дело по факту совершения преступления, чем существенно нарушил процессуальные права лиц, являвшихся фактически подозреваемыми по делу, создавая им искусственные препятствия в реализации тех процессуальных возможностей, которые предоставлены процессуальным законом лицам, подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений» .

В зависимости от принятого решения описание преступления содержит указание на наличие признаков преступления в действиях конкретного лица (конкретных лиц) либо указывается, что преступление совершено неизвестным лицом (неизвестными лицами).

В любом случае описание преступления должно содержать указание на время, место и способ его совершения, а также на иные предписанные законом обстоятельства.

Квалификация преступления в стадии возбуждения уголовного дела носит предварительный характер, так как зачастую еще очень мало фактов, необходимых для правильной квалификации, но на этом этапе расследования необходимо определить пункт, часть и статью УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело (п. 4 ч. 2 ст. 146 УПК РФ).

Если в описательно-мотивировочной части указывают фамилии лиц, по мнению органа предварительного расследования совершивших преступление, то в резолютивной части необходимо указать данные лица, в отношении которого возбуждается уголовное дело.

Резолютивная часть

После слова «постановил» следует однозначное утверждение о возбуждении уголовного дела по соответствующим пункту, части и номеру статьи Особенной части УК РФ.

Если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица, группы лиц, то в резолютивной части следует однозначное утверждение о том, что уголовное дело возбуждено в отношении этого конкретного лица (конкретных лиц), приводятся их фамилии и инициалы.

В зависимости от того, кем будет осуществляться предварительное расследование, в резолютивной части документа следуют указания: о принятии возбужденного дела к своему производству лицом, его возбудившим, либо о передаче дела другому лицу.

Если следователь принял процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, и он же осуществляет непосредственное расследование данного уголовного дела, то в этом случае выносится одно постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству. Данное процессуальное решение должно быть отражено в резолютивной части постановления.

В случае когда принято процессуальное решение о возбуждении уголовного дела и вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, но в силу определенных обстоятельств следователь, который принял данное процессуальное решение, не может определить подследственность предварительного расследования, в резолютивной части данного постановления должна быть отметка о направлении постановления о возбуждении уголовного дела прокурору для определения подследственности (ч. 3 ст. 146 УПК РФ).

Составным элементом **резолютивной части** постановления о возбуждении уголовного дела является указание на направление его копии прокурору, а также лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела следователь должен незамедлительно (нарочным или с использованием средств факсимильной связи) направить его копию с указанием регистрационного номера надзирающему прокурору.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела необходимо отразить факт завершения проверки сообщения о преступлении, в ходе которой информация, содержащаяся в сообщении о преступлении, зарегистрированном в КРСП, не подтвердилась, основания для возбуждения уголовного дела отсутствуют.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки, проводившейся в отношении конкретного лица, решается вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела в отношении заявителя о заведомо ложном доносе (ч. 2 ст. 148 УПК РФ).

Если же в ходе проверки установлено, что лицо, сделавшее заявление о преступлении, добросовестно заблуждалось, то в этом же постановлении в отношении его принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела необходимо приводить только корректную информацию, без упоминания о противоправных действиях лиц, в отношении которых процессуальное решение не выносится.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной. Одним из реквизитов данного документа является его номер, который получается лицом, оформившим отказной материал, и проставляется в верхней части документа.

Вводная часть

Название документа, место и дата вынесения. Должность, звание, фамилия и инициалы лица, принявшего данное решение.

Описательно-мотивировочная часть:

1. Если в возбуждении уголовного дела отказывается в отношении конкретного лица (лиц) по реабилитирующим основаниям, то описание имевших

место событий не должно содержать указаний на наличие признаков преступления в действиях конкретного лица (лиц).

2. Если в возбуждении уголовного дела отказывается в отношении конкретного лица (лиц) по нереабилитирующим основаниям, то при принятии данного решения необходимо письменное согласие конкретного лица, в отношении которого прекращается уголовное дело по нереабилитирующим основаниям.

В постановлении необходимо указать, что преступление совершено конкретным лицом (лицами), но оснований для возбуждения уголовного дела в силу причин, предусмотренных законом, нет.

При вынесении постановления необходимо квалифицировать противоправное деяние в окончательной версии с точным указанием статьи, пункта, подпункта нормативного акта, нарушенных лицом, в отношении которого принимается данное решение, четко и правильно определить пункт, часть, статью УК РФ, на основании которых принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

3. Если в возбуждении уголовного дела отказывается по факту поступления информации, содержащей признаки преступления, то события, подвергнутые проверке, должны быть описаны с указанием времени, места и установленных фактов, при необходимости – на действия конкретных лиц, а также иные предписанные законом обстоятельства. В тексте документа должно быть однозначное указание на то, что в ходе предварительной проверки состава преступления не установлено.

В заключение описательно-мотивировочной части приводятся нормы УПК РФ, которыми руководствовалось лицо, принимающее решение.

Резолютивная часть

После слова «постановил» следует утверждение об отказе в возбуждении уголовного дела по соответствующему пункту, части и номеру статьи УК РФ.

Если решение принято в отношении конкретного лица (лиц), то необходимо указать, что в возбуждении уголовного дела отказано в отношении этого конкретного лица (лиц), с указанием их фамилий и инициалов.

2.2. Процессуальные документы, составляемые при проведении отдельных следственных действий

В соответствии с УПК РФ следственные действия условно можно поделить на три группы:

1. Следственные действия, для производства которых необходимо лишь наличие достаточных данных, позволяющих полагать, что в ходе следственного действия могут быть получены сведения о фактах, имеющих значение для уголовного дела.

2. Следственные действия, которые производятся на основании постановления следователя.

3. Следственные действия, проведение которых возможно только на основании решения суда:

1) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;

2) о производстве обыска и (или) выемки в жилище;

3) о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;

4) о производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ;

5) о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ;

б) о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

7) о наложении ареста на имущество;

8) о реализации, об утилизации или уничтожении вещественных доказательств, указанных в подп. «в» п. 1, подп. «б», «в» п. 2, п.п. 3 и 6-8, подп. «г» п. 9 ч. 2 ст. 82 УПК РФ;

9) о контроле и записи телефонных и иных переговоров;

10) о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Рассмотрим последовательно процессуальные документы, необходимые для производства и составляемые в ходе разных групп следственных действий.

В соответствии с ч. 8 ст. 164 УПК РФ в ходе следственного действия (или непосредственно после его окончания) ведется протокол следственного действия.

Протокол – это процессуальный документ, в котором отражены ход и результаты следственного или процессуального действия.

Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. Требования к составлению протокола перечислены в ст. 166 УПК РФ, являются едиными при проведении различных следственных действий, с некоторыми особенностями, зачастую связанными с обязательными требованиями закона о привлечении отдельных участников следственных действий (ст.ст. 167–170 УПК РФ).

Установленный порядок составления протоколов является неотъемлемой частью процессуальной формы.

Осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, осмотр трупа, допрос, очная ставка, проверка показаний на месте, предъявление для опознания, следственный эксперимент проводятся при наличии достаточных данных, позволяющих полагать, что в ходе следственного действия могут быть получены сведения о фактах, имеющих значение для уголовного дела, без вынесения постановления следователя. Но основополагающим фактом для проведения конкретного следственного действия является наличие оснований к его проведению.

Осмотр места происшествия (в том числе и до возбуждения уголовного дела) проводится при наличии существенного основания – сообщения о преступлении, зарегистрированного в порядке, предусмотренном Приказом МВД России от 29 декабря 2005 г. № 1070 «О едином учете преступлений»¹ и ст. 176 УПК РФ.

Понятие «место происшествия» тождественно понятию «место преступления», разница заключается в том, что на момент доследственной проверки не известно, является ли рассматриваемое событие преступлением или не является. Следуя данной логике, можно сослаться на ст. 152 УПК РФ, из которой следует, что предварительное следствие проводится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления.

Следовательно, местом преступления является место совершения противоправного деяния и (или) место наступления общественно опасных последствий. На основании изложенного можно сделать вывод, что место происшествия – это место предполагаемого противоправного деяния (действия или бездействия) и (или) место наступления предполагаемых общественно опасных последствий.

Осмотр места происшествия может проводиться как в жилом, так и нежилом помещении. Исходя из буквального толкования ст.ст. 144 и 176 УПК РФ, осмотр местности, жилища, иного помещения (если они не являются местом происшествия) до возбуждения уголовного дела не допускается.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что осмотр места происшествия в некоторых случаях может быть проведен без судебного решения, но при наличии постановления следователя о производстве осмотра в жилище в случаях, не терпящих отлагательств (в порядке ч. 5 ст.165 УПК РФ).

Осмотр места происшествия в нежилом помещении проводится без вынесения какого-либо процессуального решения о его производстве. Соответственно, перед проведением осмотра в офисе не предъявляется процессуальный документ о его проведении. В отличие от осмотра места происшествия перед проведением обыска предъявляется постановление о производстве обыска.

Отметим, что при проведении осмотра места происшествия следователь СК России руководствуется как нормами УПК РФ, так и нормами других федеральных законов, например, ст. 7 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», которая регламентирует права сотрудника Следственного комитета при осуществлении процессуальных полномочий на беспрепятственное проникновение:

- на территории и в помещения, занимаемые федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, а также предприятиями, учреждениями и организациями независимо от форм собственности, с доступом к

¹ О едином учете преступлений: Приказ Генпрокуратура России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюст России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. 15.10.2019)) // СТРАС «Юрист».

их документам и материалам в целях проверки находящегося у него в производстве сообщения о преступлении или расследования уголовного дела;

- в жилые и иные принадлежащие гражданам помещения, на принадлежащие им земельные участки при пресечении совершения преступления, преследовании лиц, подозреваемых в совершении преступления, либо при наличии достаточных данных полагать, что там совершено или совершается преступление.

До настоящего времени на практике встречается непонимание различных групп следственных действий, а именно неверно трактуют различные виды осмотра (осмотр места происшествия и осмотр жилища), соединяя два их различных вида в одно следственное действие.

Для уяснения того факта, что для производства осмотра места происшествия в жилище, проводимого без согласия проживающих в нем лиц, не требуется ни судебного решения, ни последующего направления материалов в суд в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ, необходимо изучить определения Конституционного Суда Российской Федерации, например, от 29.05.2012 № 1150-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лазарева Алексея Юрьевича на нарушение его конституционных прав ст. 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», от 24.12.2013 № 2027-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левченко Евгения Константиновича на нарушение его конституционных прав частью пятой ст.ст. 165, 176 и 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹», в которых последовательно изложена аргументация отсутствия оснований к обжалованию данных положений УПК РФ.

В деле № 3205-О от 28.11.2019 заявитель утверждал, что неопределенность ст. 176 УПК РФ позволила следователю в рамках осмотра изъятого мобильного телефона, ноутбука извлекать из него и исследовать информацию без получения соответствующего судебного решения, нарушая тем самым право на тайну переписки и неприкосновенность частной жизни.

Основанием для производства **осмотра предметов и документов** является наличие у них признаков вещественных доказательств. Данное следственное действие может быть как частью иного, так и самостоятельным в случае затруднения их осмотра на месте производства следственного действия.

Осмотр трупа может быть как частью следственного действия – осмотр места происшествия, так и самостоятельным следственным действием, если детальный осмотр трупа на месте его обнаружения затруднен и (или) проводится в ином месте.

Общим требованием для производства осмотра трупа является обязательное участие судебно-медицинского эксперта или врача, отсутствие которого может быть основанием для признания доказательства – протокола осмотра трупа (протокола осмотра места происшествия в части осмотра трупа) недопустимым.

¹ Определения Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70472918/>

Допрос – это следственное действие, в ходе которого в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона орган, осуществляющий производство предварительного расследования, получает показания от допрашиваемого лица об известных ему фактах, имеющих значение для уголовного дела.

Основанием для допроса лица в качестве свидетеля является наличие сведений, позволяющих полагать, что ему известны или могут быть известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к уголовному делу и имеющие для последнего значение.

Необходимость процессуального оформления решения следователя о проведении допроса зависит от статуса лица, чей допрос планируется к проведению.

Совокупность достаточных данных, указывающих на необходимость проведения допроса свидетеля, не требует документального подтверждения. Здесь достаточно ограничиться внутренним убеждением следователя, основанном на имеющихся в материалах уголовного дела данных, полученных в ходе других следственных или процессуальных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

Несмотря на то, что законодательно установлен порядок вызова на допрос (ч. 1 ст. 188 УПК РФ) – повесткой, нарушение этого порядка не влечет признание показаний, полученных на допросе недопустимым доказательством. Но нельзя недооценивать значимость повестки. При ее получении свидетель может реализовать свои права, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством (обеспечить участие адвоката, переводчика и т.д.) и тем самым оптимизировать процесс проведения допроса.

Наличие правовых предпосылок допроса других участников находит свое отражение в процессуальных документах. Вынесение постановления о признании потерпевшим является обязательным основанием для проведения допроса потерпевшего, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого – допроса обвиняемого, постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, протокол задержания подозреваемого, постановление об избрании меры пресечения в соответствии со ст. 100 УПК РФ, уведомление о подозрении в совершении преступления – допроса подозреваемого, заключение эксперта – допроса эксперта.

Порядок вызова на допрос потерпевшего предусмотрен в ч. 1 ст. 188 УПК РФ и аналогичен порядку вызова на допрос свидетеля.

Лица, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, вызываются для производства допроса как в качестве подозреваемого, обвиняемого, так и в качестве свидетеля по другому уголовному делу через администрацию места содержания под стражей. Порядок вызова на допрос подозреваемых и обвиняемых, не содержащихся под стражей, законом не регламентирован. Их вызов осуществляется по аналогии в соответствии со ст. 188 УПК РФ.

Отдельным пунктом предусмотрен порядок вызова военнослужащего, без уточнения его процессуального статуса, который осуществляется через командование воинской части.

При наличии в материалах уголовного дела протоколов допросов лиц, в показаниях которых по одним и тем же обстоятельствам содержатся существенные противоречия, с целью их устранения следователь вправе провести одновременный допрос – **очную ставку**.

Особенностью процессуального оформления очной ставки является то, что во вводной части протокола следователь может ограничиться указанием на процессуальное положение допрашиваемых и его фамилию, имя, отчество, без указания подробных анкетных данных, имеющих в деле. В основной части протокола фиксируются поочередные ответы участников на вопросы следователя. Каждый из допрашиваемых лиц подписывает свои показания (под каждым своим ответом), каждую страницу протокола и протокол в целом.

В протоколе очной ставки необходимо отразить факт разъяснения права, предусмотренного ч. 2 ст. 192 УПК РФ, каждому лицу, участвующему в очной ставке, задать вопросы друг другу.

Подпункт «d» ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предоставляет каждому обвиняемому в совершении уголовного преступления право допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены¹.

Обеспечение данного права обвиняемого возможно путем проведения в ходе досудебного производства очных ставок с его участием и предоставления возможности задать вопросы потерпевшему или свидетелю, с чьими показаниями он не согласен², в том числе и в случае невозможности допроса участников в судебном заседании и оглашения судом показаний отсутствующего свидетеля, при наличии предусмотренных законом оснований и последующего использования этих показаний сторонами.

При наличии в протоколе допроса данных, могущих быть подвергнутыми проверке и уточнению, следователь может принять решение о проведении **проверки показаний на месте**.

При наличии в протоколе допроса сведений о признаках, индивидуализирующих личность или предмет, а также заявления допрошенного о возможности отождествления им лица (лиц) или предметов, которые ранее им наблюдались, следователь вправе провести **предъявление для опознания**. При этом в протоколе допроса должны быть указаны обстоятельства, когда, при каких условиях и как долго он воспринимал подлежащее опознанию лицо, какие отличительные особенности, черты внешности, приметы ему запомнились, по которым он сможет опознать это лицо.

Например, показания «молодой человек в возрасте 17–18 лет, высокого роста, светлые волосы, короткая стрижка, лицо вытянутое, одет в куртку светлого цвета, с шарфом с символикою «Зенита», остальных примет сказать не могу,

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/>

² Определение Конституционного Суда РФ от 27 октября 2000 г. № 233-О по жалобе гражданина В.В. Щенникова, от 21 декабря 2000 г. № 291-О по жалобе гражданина А.Н. Лопаева, от 7 декабря 2006 г. № 548-О по запросу Абинского районного суда Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/>.

так как не присматривалась и видела его, преимущественно со спины» вряд ли смогут служить основанием для проведения предъявления лица для опознания.

«Мужчина прижал меня к стене, левой рукой опершись об нее, а правой угрожая мне ножом. Лицо мужчины я видела при хорошем освещении, и очень хорошо его запомнила. Он был почти одного роста со мной, возраста около 30–35 лет, лицо округлое, с широкими скулами. Высокий лоб, темные волосы и короткая стрижка. Я смогла бы его опознать и по цвету глаз, форме носа и губ, но я боюсь его». Данные, полученные в ходе допроса потерпевшей, могут быть основанием для производства предъявления для опознания только в случае ее согласия и с условием обязательного обеспечения ее безопасности. Для этого часто бывает достаточно грамотно организовать и провести предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

Если опознающий узнает предъявленный ему для опознания объект, при составлении протокола предъявления для опознания необходимо зафиксировать показания лица об условиях, в которых он ранее воспринимал объект, его приметы и особенности, по которым он их идентифицировал.

Например, «в мужчине, стоящем посередине, я узнаю человека, который 2 марта 2020 года, около 13 часов в 1 подъезде дома № 4 по ул. Уральская г. Севастополя, угрожая ножом, потребовал у меня деньги. Я узнал его по росту, телосложению, осанке, форме лица, цвету волос, прическе, форме бровей, глаз и губ».

Следственный эксперимент проводится, как правило, с целью проверки ранее полученных доказательств, на основании внутреннего убеждения следователя о необходимости проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, и не требует оформления правовых оснований для его производства.

Для производства эксгумации, освидетельствования, обыска и выемки необходимо вынесение следователем соответствующего постановления, с изложением в его описательно-мотивировочной части оснований для их проведения.

Основанием для производства **обыска** является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела¹. Под «наличием достаточных данных» необходимо понимать наличие этих данных в материалах уголовного дела – в показаниях участников уголовного процесса, зафиксированных в соответствии с требованиями закона, как в протоколах следственных действий, так и в материалах, представленных о результатах оперативно-разыскной деятельности.

В качестве примера необходимо привести фрагмент одного частного постановления судьи при рассмотрении уголовного дела по существу.

¹ Ч. 1 ст. 182 УПК РФ.

«В ходе предварительного следствия, 06.10.2018 по месту жительства Я. следователем по особо важным делам следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре А. проведен обыск без судебного решения. В суд поступило уведомление о производстве данного обыска в порядке ст. 165 УПК РФ. К нему были приобщены копии материалов уголовного дела: постановление о возбуждении уголовного дела... постановление о производстве обыска, протокол обыска, выписка из протокола допроса свидетеля Г. об обстоятельствах передачи денег в качестве взятки подозреваемому.

В данной выписке имеется запись: 27.04.2018 при личной встрече Я. мне сказал, что просто так на территории г. Энска работать не получится». Упоминание в данном протоколе допроса о Я. как о лице, заинтересованном в получении М. взятки от Г., явилось основанием в признании данного обыска законным и обоснованным.

Верность данной выписки оригиналу заверена следователем следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре П.

Однако после поступления уголовного дела в суд было установлено, что в оригинале данного протокола допроса Г. (л.д. 38-45 т. 9) никакого упоминания о Я. нет.

Фальсификация следователем материалов уголовного дела и представление недостоверных доказательств в суд с целью придания видимости законности своих действий – деяние наказуемое. Оно подрывает авторитет как правоохранительных органов, так и всего российского государства, существенно снижает уровень доверия граждан судебной системе, вызывает сомнение в том, что Российская Федерация является правовым государством».

Протокол обыска в жилище признан судом недопустимым доказательством и, как «плоды отравленного дерева», легли в основу оправдательного приговора по части обвинения доказательства, построенные на его основе.

В случаях когда для проведения следственного действия требуется разрешение суда, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора выносят постановление о возбуждении ходатайства о производстве следственного действия в соответствии со ст. 165 УПК РФ.

В описательно-мотивировочной части постановления о возбуждении ходатайства о проведении следственного действия кратко излагается суть дела (когда было возбуждено уголовное дело, в отношении кого, статья УК РФ, кратко когда, где и что произошло), а затем обосновывается необходимость проведения следственного действия, которое необходимо осуществить.

Если постановление о возбуждении ходатайства касается обыска или выемки в жилище или ином помещении, то указывается адрес, по которому будут проводиться указанные следственные действия, а также по возможности ФИО собственника жилища.

При производстве выемки указывается конкретный предмет или документ, подлежащий выемке.

В случаях, не терпящих отлагательства, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой ст. 104.1 УК РФ, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения.

В этом случае судье и надзирающему прокурору не позднее трех суток с момента начала производства следственного действия направляется уведомление о производстве следственного действия, на производство которого необходимо разрешение суда.

В уведомлении указывается должность следователя, звание и ФИО, дата и время проведения следственного действия, приводятся обстоятельства, которыми была вызвана необходимость проведения безотлагательного производства следственного действия без судебного решения.

К уведомлению обязательно прилагаются копия постановления о проведении следственного действия (вынесенное следователем) и копия протокола следственного действия, указывается количество листов.

В постановлении должны быть четко изложены причины, в силу которых промедление с производством следственного действия может повлечь утрату доказательств либо иные неблагоприятные для расследования последствия.

Поскольку в УПК РФ не предусмотрен перечень случаев, при которых возможно проведение неотложных следственных действий, необходимо руководствоваться п. 1.9 приказа СК РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного следствия в Следственном комитете Российской Федерации», в соответствии с которым к случаям, не терпящим отлагательства, относятся:

- необходимость реализовать меры по предотвращению, пресечению преступления, закреплению его следов;
- возникновение в ходе осмотра, обыска и выемки в другом месте фактических оснований для производства указанных следственных действий;
- промедление с их производством позволит подозреваемому скрыться;
- неотложность их проведения обусловлена обстановкой только что совершенного преступления;
- возникновение реальной угрозы уничтожения или сокрытия искомых объектов;
- наличие достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производятся какие-либо следственные действия, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела.

2.2.1. Процессуальные документы, составляемые при назначении и производстве экспертизы

Судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Назначение и производство экспертизы в уголовном судопроизводстве регламентировано гл. 27 УПК РФ и Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ (в ред. 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также Постановлением Пленума Верховного суда от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Материальным основанием назначения судебной экспертизы является необходимость использования для установления обстоятельств, имеющих значение для дела (или для решения вопроса о возбуждении уголовного дела или об отказе в нем), специальных знаний в области техники, науки, искусства или ремесла.

Процессуальным основанием назначения судебной экспертизы выступает постановление следователя.

Если необходимо помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, следователь возбуждает перед судом ходатайство (ч. 3 ст. 29 УПК РФ).

Для производства сравнительных экспертных исследований следователь вправе получить образцы почерка и других продуктов (или объектов) жизнедеятельности человека.

Получение образцов для сравнительного исследования – урегулированное уголовно-процессуальным законом следственное действие (понимаемое в широком смысле слова), заключающееся в отобрании у субъектов уголовного процесса продуктов и иных объектов их жизнедеятельности с целью сравнения с обнаруженными вещественными доказательствами (ст. 202 УПК РФ).

Материальными основаниями получения образцов для сравнительного исследования являются достаточные данные, указывающие на то, что с помощью сравнительной экспертизы можно будет установить принадлежность соответствующих объектов конкретному лицу или обнаружить новые доказательства по уголовному делу.

Процессуальным основанием получения образцов для сравнительного исследования служит постановление следователя об отобрании образцов или постановление о назначении судебной экспертизы, если образцы отбираются экспертом в ходе производства судебной экспертизы.

Об изъятии образцов для сравнительного исследования составляется протокол с соблюдением требований ст.ст. 166, 167 УПК РФ, за исключением требования об участии понятых.

Назначение и производство экспертизы — это процесс, состоящий из нескольких этапов.

Начинается он с принятия решения о необходимости назначения экспертизы, для чего необходимы материальные и правовые основания.

Если для установления определенных обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу (материалам проверки), необходимо использование специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, можно говорить о наличии материальных оснований для назначения и производства экспертизы.

В соответствии со ст. 196 УПК РФ экспертиза назначается обязательно в случаях, когда необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- 5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Правовым основанием для производства экспертизы выступает постановление о назначении экспертизы.

Условно постановление делится на три части: вводную, описательную и резолютивную. Отсутствие одной из обязательных частей постановления, как правило, влечет признание такого процессуального решения незаконным.

В постановлении о назначении судебной экспертизы должны быть указаны:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Во вводной части постановления указывается наименование акта (постановление о назначении соответствующей судебной экспертизы), место и время его составления, кем оно составлено (наименование органа предварительного следствия, звание, фамилия, инициалы составителя) и номер уголовного дела.

В описательной части постановления, вынесенного по уголовному делу, начинающейся со слова «установил», излагаются фактические данные, указывающие на процессуальные основания принимаемого решения со ссылкой на статьи УПК РФ (ст.ст. 195, 196, 199, 200, 201 УПК РФ).

Далее излагаются фактические обстоятельства дела в таком объеме, который необходим для уяснения существа разрешаемого вопроса, указываются основания назначения экспертизы. Заканчивается описательная часть указанием статьи уголовно-процессуального кодекса, на основании которой (которых) принимается данное решение.

В резолютивной части постановления, начинающейся со слова «постановил», излагается само процессуальное решение, принятое следователем по уголовному делу – назначить, к примеру, судебно-медицинскую экспертизу. Далее указывается фамилия, имя, отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, в чье производство поручается судебная экспертиза, затем формулировка каждого вопроса, поставленного перед экспертом. При этом вопросы, поставленные перед экспертом, не могут выходить за пределы его специальных познаний и компетенции.

Далее необходимо перечислить, какие материалы предоставляются в распоряжение эксперта. После этого указывается на соответствующие поручения по разъяснению прав и обязанностей эксперту, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Далее – решение и по всем другим вопросам, подлежащим разрешению в данном постановлении. Постановление подписывается следователем.

Рассмотрим для примера постановление о назначении одной из самых распространенных экспертиз – дактилоскопической.

В описательной части указываются обстоятельства дела в том объеме, в котором они будут необходимы эксперту для решения поставленных перед ним вопросов. Например, назначая дактилоскопическую экспертизу, следователю необходимо указать статус лица, чьи образцы пальцев рук представлены для сравнительного исследования.

В п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РФ указано, что в постановлении необходимо указать основания назначения судебной экспертизы, но исчерпывающего перечня оснований ее назначения закон, конечно, не содержит. Исходя из определения эксперта, данного в ч. 1 ст. 57 и ст. 196 УПК РФ, в которой перечислены основания обязательного назначения экспертизы, мы можем сформулировать основания ее назначения:

«Для установления вопроса о пригодности следов пальцев рук для идентификации и оставления их конкретным лицом, необходимо производство судебной экспертизы лицами, обладающими специальными знаниями в области дактилоскопии».

С постановлением о назначении судебной экспертизы до ее производства в обязательном порядке должны быть ознакомлены подозреваемый, обвиняемый и их защитник, потерпевший и его представители с разъяснением прав, предусмотренных ч. 1 ст. 198 УПК РФ.

Об ознакомлении перечисленных участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъяснении им прав составляется протокол, который подписывается следователем и лицами, ознакомленными с соответствующим постановлением (ст. 195 УПК РФ).

В том случае, если лицо признано подозреваемым или обвиняемым после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол.

Свидетель, в отношении которого производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта. На практике свидетеля в обязательном порядке знакомят и с постановлением о назначении экспертизы, если она назначена в отношении самого свидетеля.

При выборе экспертного учреждения следователь должен отдавать предпочтение производству экспертизы на безвозмездной основе – бесплатно в порядке служебного задания или в государственных судебно-экспертных учреждениях, расположенных в регионе (области, крае, республике).

Только в порядке исключения можно назначить экспертизу на возмездной основе негосударственным экспертным учреждениям (организациям) или нештатным экспертам в случае, если это позволит без потерь качества результатов экспертного исследования существенно сократить общие сроки предварительного расследования по уголовному делу (исследования на этапе процессуальной проверки), то есть обусловлено интересами участников уголовного судопроизводства.

Договор о производстве экспертного исследования на возмездной основе может быть заключен только при представлении руководителем военного следственного отдела гарнизонного звена, следователем мотивированного ходатайства с изложением в нем доводов о необходимости производства экспертизы на платной основе, невозможности ее производства в государственных судебно-экспертных организациях в установленные законом процессуальные сроки с указанием причин этого (загруженность экспертов ввиду большого количества экспертиз, большая трудоемкость и т.д.) и приложением соответствующих ответов на обращения в государственные судебно-экспертные организации.

2.3. Процессуальные документы, составляемые при применении мер процессуального принуждения

Уголовно-процессуальным кодексом предусмотрено три вида мер уголовно-процессуального принуждения: задержание, меры пресечения и иные меры процессуального принуждения.

В рамках настоящей главы рассмотрим порядок оформления задержания и некоторых мер пресечения.

Требования к протоколу задержания перечислены в ч. 2 ст. 92 УПК РФ:

В протоколе должны быть указаны:

1. Должность, звание, фамилия и инициалы должностного лица, составляющего протокол.

В связи с тем, что задержание допустимо проводить только в рамках возбужденного уголовного дела, то и проводить его должен следователь, у которого в производстве оно находится.

2. Дата и время составления протокола, дата, время и место задержания подозреваемого.

Следователю при составлении протокола необходимо обратить внимание на то, что законодатель установил требование об указании времени задержания лица и времени составления протокола.

Из буквального требования нормы ч. 2 ст. 92 УПК РФ следует, что в протоколе задержания должны найти отражение два временных момента: дата и время задержания и дата и время составления протокола задержания.

В соответствии с п. 15 ст. 5 УПК РФ момент фактического задержания – это момент производимого в порядке, установленном УПК РФ, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления, а именно в ч. 1 ст. 92 УПК РФ – время доставления в орган дознания или к следователю.

Исходя из этого требования, при указании даты, времени и места задержания необходимо указывать дату и время доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю, что, соответственно, считается местом задержания, а дата и время составления протокола не должны превышать временной промежуток более трех часов.

3. Если при составлении протокола задержания присутствует защитник, его фамилия, имя, отчество, а также реквизиты его адвокатского удостоверения указываются в соответствующей строке протокола.

Здесь следователю необходимо помнить о том, что участие защитника при составлении протокола является обязательным только в том случае, если он принимает участие с момента фактического задержания. В этом случае адвокат допускается при предъявлении адвокатского удостоверения и ордера. Ордер должен быть выписан не позднее того дня, с которого начинается участие адвоката в качестве защитника, в данном случае – дня составления протокола. В ордере будет указано основание защиты: «по соглашению».

Если подозреваемый был доставлен к следователю без адвоката, то закон не требует его немедленного назначения, так как первое упоминание об обязательном участии защитника предполагается при первом допросе подозреваемого, которое можно обеспечить и после составления протокола задержания. Право на защиту в данном случае не нарушается, так как показания подозреваемым даются во время допроса, а не составления протокола задержания, а при личном обыске, производство которого возможно без вынесения постановления, осуществляется с обязательным участием понятых.

4. При заполнении анкетных данных лица (фамилия, имя и отчество, дата и место рождения, место регистрации и фактического проживания), задержанного по подозрению в совершении преступления и заключенного под стражу, не допускать сокращений.

При составлении протокола задержания, как правило, следователь редко располагает достоверными данными о наличии или отсутствии судимостей у подозреваемого. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» судимости, снятые или погашенные на момент совершения преступления, суд не вправе указывать во вводной части приговора, так как они не создают правовых последствий, но эти обстоятельства изучаются следователем, как сведения, характеризующие личность. При этом допустимо отметить, что сведения о судимости указывают «со слов» подозреваемого.

В графе «Иные данные о личности подозреваемого» при наличии рекомендуем указать:

- сведения по проверке подозреваемого по учетам медицинских и психиатрических учреждений;

- физиологические особенности подозреваемого (слепота, глухота и т.д.), влияющие на решение вопроса о приглашении дополнительных участников процесса с целью обеспечения его прав;

- сведения о принадлежности подозреваемого к лицам, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства;

- сведения о национальной принадлежности подозреваемого, подтверждающие то, что лицо не владеет языком уголовного судопроизводства, и другие сведения, могущие быть основанием, например, для привлечения дополнительных участников уголовного судопроизводства.

При этом допустимо, что данные сведения указываются «со слов» подозреваемого.

5. Основания задержания перечислены в ст. 91 УПК РФ. При указании в протоколе задержания оснований необходимо дословно переписать формулировку соответствующего пункта ст. 91 УПК РФ.

В законе нет перечня мотивов задержания, но есть требование об их обязательном указании в протоколе задержания, невыполнение которого может повлечь признание задержания незаконным.

Мотивы задержания подозреваемого, то есть конкретные данные, обосновывающие необходимость задержания лица в качестве подозреваемого, заключаются в достижении правоограничительных целей в интересах решения задач уголовного процесса и могут возникнуть при наличии достаточных данных полагать, что подозреваемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;

- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Кроме того, в протоколе задержания отражаются заявления лица по поводу его задержания, а также заявления задержанного о том, применялось ли к нему насилие, факт прочтения протокола, замечания к протоколу.

Здесь необходимо заметить, что если задержанный заявляет о применении к нему насилия, или при наличии признаков такого применения, необходимо незамедлительно провести освидетельствование подозреваемого в порядке ст.ст. 179–180 УПК РФ с обязательным привлечением к этому следственному действию специалиста – врача.

6. После пояснения лица по поводу его задержания, в протоколе задержания в связи с личным обыском задержанного, содержатся следующие данные:

- дата, время и место проведения личного обыска;
- Ф.И.О. понятых;
- процессуальное положение и личные данные иных лиц, присутствовавших при проведении данного действия (ими могут быть специалист, осуществляющий фото-, видеофиксацию, лицо, проводящее личный обыск, в случае если подозреваемый отличен от следователя по полу);
- указание на разъяснение прав подозреваемому и другим участникам личного обыска их прав, ответственности и порядка производства личного обыска, установленных ст. 184 УПК РФ. Права участникам должны быть разъяснены до начала проведения следственного действия;
- результаты личного обыска;
- перечень изъятых предметов или документов с точным указанием места их обнаружения, количества, меры, веса или индивидуальных признаков, каким способом упакованы и опечатаны изъятые предметы;
- куда они направлены после изъятия либо место их хранения;
- указанные предметы выданы добровольно либо изъяты принудительно;
- проводилась ли в ходе личного обыска фото-, аудио- или видеозапись;
- должность, звание и подпись должностного лица, производившего личный обыск;
- заявления лиц, принимавших участие в личном обыске;
- указание на то, что протокол прочитан участниками процессуального действия лично;
- подписи всех лиц, присутствующих при задержании и личном обыске подозреваемого, в том числе и самого задержанного;
- подпись должностного лица, составившего протокол.

Протокол составляется в трех экземплярах. Один находится в уголовном деле, второй вручается под расписку подозреваемому (и его защитнику), с целью реализации права подозреваемого, предусмотренного п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ, третий направляется администрации изолятора временного содержания.

Задержание подозреваемого сопровождается обязательным разъяснением ему прав, предусмотренных ст. 46 УПК РФ, о чем в протоколе делается отметка, а задержанный расписывается в том, что ему разъяснены его права. Кроме того, при разъяснении подозреваемому прав составляются:

- протокол разъяснения подозреваемому прав;
- протокол разъяснения подозреваемому права на помощь защитника;
- протокол разъяснения подозреваемому права на уведомление.

Вне зависимости от времени составления протокола следователь в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого обязан сообщить прокурору в письменном виде о произведенном задержании, а также уведомить о его задержании лиц, указанных в ст. 96 УПК РФ.

В военных следственных органах сложилась практика оформления разъяснения прав подозреваемому как отдельное процессуальное действие, с фиксацией его хода и результатов в соответствующем протоколе, например, протокол разъяснения прав подозреваемого на защиту, протокол разъяснения прав подозреваемого на уведомление и т.д.

Подозреваемый в кратчайший срок, но не позднее 3 часов с момента его доставления в орган дознания или к следователю имеет право на один телефонный разговор на русском языке в присутствии следователя в целях уведомления близких родственников, родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, о чем делается отметка в протоколе задержания.

Из этого правила закон допускает исключение: если следователь полагает, что факт задержания в интересах предварительного расследования необходимо сохранить в тайне от других лиц, то их уведомление с согласия прокурора может не производиться, за исключением случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним.

С этой целью следователь составляет мотивированное постановление о неразглашении факта задержания подозреваемого (обвиняемого), в котором излагаются обстоятельства задержания, и обоснование необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне этого факта. При согласии с данным постановлением прокурора, уведомление лиц о произведенном задержании не осуществляется.

Процессуальные документы, составляемые при избрании мер пресечения, не связанных с лишением свободы

Основаниями избрания мер пресечения являются имеющиеся в уголовном деле доказательства, которые свидетельствуют о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Закон требует учитывать при избрании меры пресечения тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, в частности его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Процессуальное решение следователя об избрании той или иной меры пресечения реализуется посредством вынесения соответствующего постановления об избрании меры пресечения либо постановления о возбуждении ходатайства об избрании соответствующей меры пресечения. Все эти постановления в соответствии со ст. 7 УПК РФ должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Во вводной части указывается наименование постановления о применении меры пресечения. Далее во вводной части указывается место составления постановления, время, кем оно составлено и по какому уголовному делу, с указанием части и статьи уголовного закона, предусматривающего совершенное преступление.

В описательной части постановления о применении меры пресечения должно содержаться указание на преступление, в котором подозревается или обвиняется данное лицо, и основание для избрания данной меры пресечения. Обстоятельства совершенного обвиняемым преступления излагаются кратко, без ненужной детализации, указывается правовая сущность содеянного и его юридическая квалификация (часть и статья УК РФ).

Для применения меры пресечения необходимо наличие достаточных оснований полагать, что:

- обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу;
- необходимо обеспечить исполнение приговора или возможную выдачу лица в порядке, предусмотренном ст. 466 УПК РФ.

В постановлении о применении меры пресечения следователь должен не только сделать свой вывод о наличии оснований для применения меры пресечения, но и указать фактические данные, на которых основывается данный вывод. Например, приведение сведений об отсутствии у обвиняемого постоянного места жительства и постоянных занятий; конкретных данных об угрозах со стороны обвиняемого свидетелям, потерпевшим либо о попытках подговорить или подкупить, сведения о наличии у обвиняемого преступных связей и т. д.

При принятии решения о применении меры пресечения следователь должен также учитывать тяжесть предъявленного обвинения, личность подозреваемого или обвиняемого, род его занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства.

В резолютивной части постановления о применении меры пресечения указывается на решение об избрании определенной меры пресечения либо, если эта мера пресечения избирается по решению суда – о возбуждении ходатайства об избрании соответствующей меры пресечения к обвиняемому (подозреваемому) с указанием его фамилии, имени и отчества и всех других социально-демографических данных, места содержания, о направлении постановления в место его исполнения и копии – прокурору для сведения.

При изучении постановлений следователей об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде часто сталкиваемся с тем, что следователь не указывает в постановлении оснований избрания меры пресечения.

Например:

Уголовное дело возбуждено 28.08.2018 руководителем следственного управления СК РФ по Кемеровской области по факту злоупотребления должно-

стными полномочиями директором «ХХХ» М.А.А., то есть по признакам преступления, предусмотренного ст. 285 ч. 1 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено, что подозреваемый М.А.А. имеет постоянное место жительства на территории г. Энска, продолжать заниматься преступной деятельностью не намерен, скрываться от следствия и суда, иным образом препятствовать предварительному расследованию не намерен, оснований для применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется.

На основании вышеизложенного необходимо избрать в отношении подозреваемого М.А.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Представленная описательно-мотивировочная часть, на первый взгляд, не вызывает сомнений у ряда следователей, однако она противоречит принципам законности, обоснованности и мотивированности избрания меры пресечения в отношении лица. В постановлении указано, что у следователя нет оснований для избрания меры пресечения, и он ее избирает незаконно: «имеет постоянное место жительства, продолжать заниматься преступной деятельностью не намерен, скрываться от следствия и суда, иным образом препятствовать предварительному расследованию не намерен» – ни одного основания, предусмотренного ст. 97 УПК РФ.

Для сравнения приведем фрагмент еще одного постановления об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в котором изложенные основания избрания меры пресечения являются обоснованными:

Своими преступными действиями Ж.Н.Г. причинил М.В.С. физическую боль и нравственные страдания, существенно нарушив его права и законные интересы, конституционную неприкосновенность и безопасные условия несения военной службы, а также охраняемые законом интересы государства, так как изложенные деяния подорвали авторитет командования и ВС РФ в целом среди подчиненного личного состава в/части 12345, оказали влияние на состояние воинской дисциплины, нанесли значительный ущерб процессу воспитания военнослужащих в духе неукоснительного соблюдения ими требований Конституции Российской Федерации, законов Российской Федерации, а также воинских уставов и приказов командиров (начальников).

21 декабря 2015 года Ж.Н.Г. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Принимая во внимание, что обвиняемый, опасаясь ответственности за содеянное, может скрыться от органов предварительного следствия и суда либо воспрепятствовать производству по уголовному делу посредством оказания давления на свидетелей и потерпевших, а также иным путем, и учитывая данные о его личности, семейном положении и роде занятий, следует прийти к выводу об избрании в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 97–101, 102 (103–105) УПК РФ.

Меры пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста и заключения под стражу избираются по судебному решению при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и процессуальные документы, составляемые при этом.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству установлен судебный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

В соответствии с ч. 3 ст.108 УПК РФ при необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении должны быть изложены мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной, более мягкой, меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», давая разъяснения по данному вопросу, указал, что к ходатайству о применении меры пресечения в виде заключения под стражу следует прилагать копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, иные материалы о причастности лица к преступлению, а также имеющиеся в деле данные, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания этому лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т.п.).

Суд при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения должен:

- проверять законность и обоснованность проведенного задержания, для этого необходимо приложить копии процессуальных документов, в которых закреплены основания задержания (например, копия протокола предъявления лица для опознания, в котором очевидец указал на подозреваемого как на лицо, совершившее преступление; копия протокола обыска в жилище, в ходе которого обнаружено и изъято орудие преступления; копия протокола допроса, в котором потерпевший (свидетель) указывают на лицо, совершившее преступление);

- давать оценку законности и обоснованности возбуждения уголовного дела, для этого необходимо предоставлять копии материалов уголовного дела, подтверждающих обоснованность возбуждения уголовного дела, а это как минимум документы, явившиеся поводом для возбуждения уголовного дела, а также содержащие достаточные данные, указывающие на признаки преступления (например, копии рапорта об обнаружении признаков преступления и протокола осмотра места происшествия).

К предоставлению доказательств, дающих возможность подозревать либо обвинять лицо в совершении преступления, нужно подходить с точки зрения разумной необходимости. Если при решении вопроса о применении к подозре-

ваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу будет заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами, на основании которых принимается решение, судья, исходя из конституционных норм, не вправе отказать подозреваемому или обвиняемому, а также их защитникам в удовлетворении такого ходатайства. Следовательно, данные лица могут ознакомиться с материалами, представленными в суд следователем, в полном объеме, таким образом, еще до окончания предварительного следствия или дознания выяснить данные о личности свидетелей, чьи показания подтверждают их виновность в совершении инкриминируемого преступления, а также выработать линию защиты в противовес имеющимся доказательствам. В связи с этим бездумное предоставление в суд всех имеющихся доказательств причастности лица к совершению преступления приведет к нарушению тайны следствия, что может серьезно помешать дальнейшему расследованию, а в некоторых случаях поставить под угрозу личную безопасность потерпевших и свидетелей. Поэтому при формировании материалов, направляемых в суд, нельзя оставлять без внимания вопросы обеспечения тайны следствия, документальное обоснование ходатайства должно отвечать требованию разумной достаточности для его рассмотрения¹.

Постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу выносится в трех экземплярах. После согласования данного постановления с руководителем следственного органа, его подпись заверяется гербовой печатью соответствующего следственного подразделения. Один экземпляр постановления приобщается к материалам уголовного дела, второй экземпляр вместе с материалами, подтверждающими обоснованность заявленного ходатайства, направляются в суд, а третий экземпляр с аналогичным материалом направляется в надзирающую прокуратуру для изучения с целью дальнейшего поддержания заявленного ходатайства в судебном заседании.

Материалы, подтверждающие обоснованность заявленного ходатайства, заверяются подписями лица, производящего расследование, подшиваются, нумеруются и после составления описи направляются в суд по сопроводительному письму. В дальнейшем данный материал регистрируется в канцелярии суда, где проставляется дата и время его поступления. Время поступления материала фиксируется с целью проверки соблюдения требований УПК РФ о предоставлении материалов в суд не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания подозреваемого, задержанного в порядке, установленном ст.ст. 91 и 92 УПК РФ. При нарушении указанного срока судья, рассматривающий поступившее ходатайство, направляет частное постановление.

¹ Хоршева В.С., Шавкарова Е.Е. Деятельность следователя при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу: учебное пособие. – Волгоград, 2012. С. 28.

Контрольные вопросы

1. Назовите понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела.
2. Перечислите поводы к возбуждению уголовного дела.
3. Какими процессуальными документами они оформляются?
4. Что такое основание для возбуждения уголовного дела?
5. В каких процессуальных документах оно может быть отражено?
6. Назовите формы предварительного расследования.
7. Раскройте понятие и систему общих условий производства предварительного расследования.
8. Дайте понятие подследственности уголовных дел. Назовите виды подследственности.
9. Что такое место производства предварительного расследования.
10. Раскройте понятие неотложных следственных действий.
11. Охарактеризуйте обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений.
12. Опишите процессуальный порядок соединения уголовных дел.
13. Опишите процессуальный порядок выделения уголовного дела.
14. Опишите процессуальный порядок выделения в отдельное производство материалов уголовного дела.
15. Опишите процессуальный порядок восстановления уголовных дел.
16. Раскройте порядок рассмотрения ходатайств следователем.
17. Назовите общие правила производства следственных действий.
18. Раскройте порядок применения технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.
19. Раскройте судебный порядок поручения разрешения на производство следственного действия
20. Перечислите требования к протоколу следственных действий.
21. Опишите порядок удостоверения факта отказа подписания или невозможности подписания протокола следственного действия.
22. Как осуществляется процессуальное оформление участия специалиста и переводчика.
23. Раскройте основания и порядок производства выемки и их процессуальное оформление.
24. Раскройте основание и порядок производства обыска и их процессуальное оформление.
25. Назовите виды, порядок производства, особенности процессуального оформления предъявления для опознания.
26. Перечислите виды экспертиз. Их процессуальные особенности.
27. Перечислите основания назначения экспертизы.
28. Назовите случаи обязательного назначения судебной экспертизы.
29. Перечислите требования к постановлению о назначении экспертизы.

30. Опишите порядок получения образцов для сравнительного исследования.

31. Перечислите процессуальные действия, связанные с ознакомлением участников уголовного судопроизводства с назначением экспертизы и с ее результатами.

32. С какого момента исчисляется срок задержания лица, подозреваемого в совершении преступления?

33. На какой срок подозреваемый может быть задержан?

34. Каковы места содержания задержанных?

35. Каков порядок содержания под стражей подозреваемых или обвиняемых по одному и тому же делу?

36. Раскройте основания для избрания мер пресечения, а также обстоятельства, которые должны при этом учитываться.

37. Охарактеризуйте процессуальные гарантии законного и обоснованного избрания мер пресечения.

ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, СОСТАВЛЯЕМЫЕ ПРИ ОФОРМЛЕНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

3.1. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого¹ фактически является главным процессуальным решением по делу, недостатки которого неминуемо влекут негативные последствия – возвращение на дополнительное расследование, нарушение сроков следствия, нарушение прав участников процесса и другие.

Приступая к составлению постановления о привлечении в качестве обвиняемого, следователю надлежит выполнить следующее.

Изучить статью УК РФ, по которой будет квалифицироваться деяние. Убедиться, какая именно редакция статьи подлежит применению. Рекомендуется использовать информационно-правовые системы, такие как «Гарант», «Консультант», СТРАС «Юрист» и т.п. Одновременно с этим изучить судебную практику (постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации) по применению данной статьи УК РФ, ознакомиться с постановлениями о привлечении в качестве обвиняемого по окончанным и рассмотренным судами уголовным делам с той же квалификацией.

Повторно изучить ст.ст. 171 и 73 УПК РФ, а также материалы уголовного дела, убедиться, что достоверно установлены фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения; событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением. При этом рекомендуется делать выписки из дела, с указанием какими именно доказательствами установлены вышеперечисленные обстоятельства, попутно проверяя, нет ли противоречий в доказательствах, данные выписки затем использовать при составлении постановления.

Приступая к написанию постановления, необходимо избегать (исключить) копирование текста постановлений по другим уголовным делам и его редактирование. Каждое новое постановление должно составляться в новом документе, «с чистого листа».

¹ Принимая во внимание, что в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства допрос обвиняемого должен последовать незамедлительно после предъявления обвинения, считаем изучение данного вопроса невозможным в рамках другого раздела.

При составлении текста необходимо избегать чрезмерных повторений одного и того же (адреса, даты и т. п.), можно использовать фразы «в указанном месте», «здесь же», «в указанное время», «тогда же» и т.д.

Использовать синонимы: возник умысел – решил, реализуя свой умысел – реализуя намерения, продолжая реализацию своего умысла – продолжая свои преступные действия и т.п.

Избегать чрезмерного употребления деепричастных оборотов, длительных перечислений, сложноподчиненных предложений, не допускать, чтобы один абзац состоял из одного предложения.

При описании последовательных действий можно использовать фразы «после этого», «затем» и т.п.

Описывая момент возникновения умысла, указывать, что обвиняемый решил совершить деяние, перечисляя все признаки, предусмотренные соответствующей статьей УК РФ (основная фабула и квалифицирующие признаки) дословно. То есть в тексте постановления должно упоминаться каждое слово, указанное в фабуле статьи.

Фразу «реализуя свои намерения» (или «умысел») необходимо указывать непосредственно при описании объективной стороны преступления. Распространенной ошибкой являются формулировки, близкие по смыслу к следующей: «реализуя свой умысел на убийство, Петров П.П. взял нож и подошел к потерпевшему Сидорову С.С.» Это неверно, так как, реализуя свой умысел, обвиняемый нанес удары ножом.

При описании объективной стороны перед «нанес удар ножом» или после «реализуя свои намерения» указывать, что обвиняемый действует умышленно, предвидя неизбежность наступления от своих действий общественно опасных последствий в виде смерти потерпевшего и желая их наступления (прямой умысел).

Форму вины необходимо «списывать» со ст.ст. 25–26 УК РФ дословно. То есть должно упоминаться каждое слово, указанное в данных статьях в определении того, что является умышленным, что неосторожным.

При прочтении составленного проекта постановления о привлечении в качестве обвиняемого необходимо отмечать, соблюдены ли все предусмотренные законом требования, указаны ли в постановлении: 1) дата и место его составления; 2) кем составлено постановление; 3) фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения; 4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п.п. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление; 6) решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу.

В постановлении должно быть четко (без использования вероятностных и предположительных формулировок) указано: кто, где, когда, с какой целью (мотив и умысел), что совершил, какие последствия это повлекло. При этом в постановлениях против половой неприкосновенности и свободы личности, в любом случае, независимо от того, причинен ли потерпевшей(ему) физический

вред, необходимо указывать, что ей (ему) причинен моральный вред. Соответствующие обстоятельства должны быть выяснены при допросе потерпевшего и отражены в соответствующем протоколе.

В каждом постановлении необходимо проверять, соответствует ли резолютивная часть, после слов «таким образом, обвиняемый совершил ...», тексту статьи УК РФ дословно.

Перед представлением подготовленного постановления руководителю для визирования следователь должен лично перечитать его в распечатанном виде, с листа, а не с экрана компьютера, вслух. При этом необходимо обратить внимание на стилистическое построение, «звучание» текста, его логичность, последовательность изложения обстоятельств, удобочитаемость (одно предложение – на одном вдохе). Рекомендуются перечитывать постановление не сразу после его составления, а через некоторое время (через час – два), «свежим взглядом». Возможно также попросить своего коллегу или общественного помощника прочесть постановление вслух.

В срок не позднее 24 часов с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого его копию и статистические карточки формы 2, 3 с сопроводительным письмом необходимо направить надзирающему прокурору.

С момента вынесения постановления лицо является обвиняемым по уголовному делу. Далее следует этап предъявления обвинения. День предъявления обвинения определяет следователь, но не позднее 3 суток со дня вынесения соответствующего постановления. Следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения и одновременно разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении защитника следователем.

В целях повышения качества данного процессуального действия следователь должен составить план его производства, в котором указать:

- 1) участников и порядок их вызова;
- 2) время и место проведения;
- 3) обстоятельства, подлежащие выяснению;
- 4) необходимость использования средств фото-, аудио- и (или) видеозаписи;
- 5) последовательность предъявления материалов уголовного дела, ознакомление с которыми допустимо обвиняемому на данном этапе расследования.

Уведомление о дне предъявления обвинения обвиняемому, находящемуся под стражей, направляется через администрацию места его содержания, военнослужащему – через командование воинской части, несовершеннолетнему – через законных представителей, если обвиняемый находится на свободе, он извещается о дне предъявления обвинения лично с разъяснением, в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки, а также последствия неявки без уважительных причин.

Форма уведомления – произвольная, выполняется по правилам служебного письма.

Предъявление обвинения начинается с установления следователем личности обвиняемого и правомочия защитника (наличие удостоверения адвоката

и ордера). Затем им объявляется постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. При этом следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, а также его права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения. В случае отказа обвиняемого подписать постановление следователь делает в нем соответствующую запись. В ходе расследования обвинение может быть изменено или добавлено.

В случае неявки обвиняемого или его защитника в назначенный следователем срок, а также в случае, когда место нахождения обвиняемого не установлено, обвинение предъявляется в день фактической явки обвиняемого или в день его привода при условии обеспечения следователем участия защитника.

После предъявления обвинения немедленно следует допрос обвиняемого. Допрос проводится по месту предъявления обвинения. Следователь перед началом допроса выясняет, нуждается ли обвиняемый в свидании с защитником наедине и конфиденциально, без ограничения его продолжительности.

В начале допроса следователь выясняет, желает ли обвиняемый давать показания и на каком языке, его отношение к предъявленному обвинению. Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого.

3.2. Процессуальные документы, составляемые на промежуточном этапе предварительного следствия

Промежуточный этап расследования направлен на сбор сведений о личности обвиняемого и включает истребование характеризующего материала, выявление доказательств, смягчающих или отягчающих вину лица, обвиняемого в совершении преступления.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ обязательно подлежат доказыванию обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Перечень их императивно не закреплен и определяется особенностями каждого конкретного расследуемого уголовного дела и личностью обвиняемого.

Можно выделить некоторые группы сведений:

1. Сведения, индивидуализирующие конкретную личность. К ним можно отнести фамилию, имя и отчество обвиняемого, дату и место его рождения, гражданство, место жительства и (или) регистрации; место учебы или работы, образование, семейное положение, состав семьи, наличие иждивенцев, отношение к воинской обязанности, наличие судимости, сведения о владении языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, сведения о паспорте или ином документе, удостоверяющем личность обвиняемого, сведения о наличии специального, воинского, или почетного звания, классного чина, государственных наград, о принадлежности к отдельным категориям лиц, в отношении которых

ведется особый порядок производства по уголовным делам, предусмотренный гл. 52 УПК РФ.

Кажущемуся на первый взгляд очевидным действием – установлению фамилии, имени и отчества, как показывает судебная практика, иногда не уделяется должное внимание, и уголовное дело по обвинению конкретного лица направляется в суд в отношении неустановленного лица.

Например, все материалы уголовного дела и обвинительное заключение составлены в отношении не «Королева», а «Королева». Данную неточность довольно просто устранить в ходе предварительного следствия вынесением постановления об уточнении анкетных данных обвиняемого.

Однако выяснение данного обстоятельства в ходе судебного разбирательства исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основании представленного обвинительного заключения.

Комсомольским районным судом Самарской области 10.04.2013 возвращено прокурору уголовное дело по обвинению В* в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, а в материалах уголовного дела отсутствуют документы, удостоверяющие ее личность (копия паспорта, форма № 1-П, либо свидетельство о рождении)¹.

Кроме того, практика знает случаи предъявления обвиняемым в качестве документа, удостоверяющего личность, недействительный паспорт гражданина Российской Федерации без внешних признаков его подделки.

В качестве примера рассмотрим Постановление Сочинского суда² о возвращении уголовного дела прокурору. В подготовительной части судебного заседания защитником заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору на том основании, что фамилия подсудимого, указанная следователем в обвинительном заключении, не соответствует действительности.

В материалах уголовного дела имелась копия свидетельства о заключении брака, согласно которому фамилия подсудимого не Белугин, а Ходжава. Следователем при проведении допроса как обвиняемого, так и его супруги в качестве свидетеля установлены обстоятельства смены фамилии. Ни следователь, ни руководитель следственного органа, ни прокурор не обратили внимание на данное обстоятельство и направили уголовное дело с обвинительным заключением в суд в отношении лица, с указанием его неправильной фамилии, ссылаясь на недействительный паспорт.

Сочинский суд удовлетворил ходатайство защитника и вернул прокурору уголовное дело для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Другой пример связан с неточным указанием фамилии иностранного гражданина, обвиняемого в совершении преступления во всех материалах уголовного дела и в обвинительном заключении. В суде обвиняемым предъявлен нотариально удостоверенный перевод паспорта подсудимого с английского

¹ Следственные ошибки: бюллетень следственной практики. Вып. 1 «Уголовно-процессуальные ошибки». – М.: ИПК СК России, 2013. С. 101.

² Постановление Сочинского гарнизонного военного суда № 1-21/2014 от 9 сентября 2014 г. по делу № 1-21/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/>

языка на русский, что послужило основанием для возвращения прокурору уголовного дела для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Ряд примеров возвращения уголовных дел судом прокурору при неправильном указании имени обвиняемого, даты, места рождения и места жительства¹.

С целью установления личности у лица необходимо истребовать паспорт, сделать копию всех страниц и обратиться в паспортно-визовую службу о направлении копии Формы № 1П – заявления о выдаче (замене) паспорта, которое, как правило, заполняется лицом, обращающимся за получением паспорта собственноручно. Кроме того, рекомендуется истребовать копию свидетельства о рождении лица и документов, подтверждающих возможную смену его персональных данных.

В случае совершения преступления лицом, не имеющим паспорта, следователь инициирует процесс его паспортизации.

При установлении даты рождения обвиняемого, в случае отсутствия соответствующих документов, необходимо назначить судебно-медицинскую экспертизу (особенность данного обстоятельства, подлежащего доказыванию законодательно закреплено по отношению к несовершеннолетним обвиняемым).

При изучении личности лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, необходимо внимательно отнестись к его возможной принадлежности к отдельным категориям лиц, в отношении которых ведется особый порядок производства по уголовным делам, предусмотренный гл. 52 УПК РФ. Минули те времена, когда лица указанной категории откровенно заявляли о своем статусе при первой встрече с сотрудниками правоохранительных органов. Выявление данных обстоятельств довольно проблематично, и если лицо, совершившее преступление, не заявит об этом следователю при производстве предварительного следствия, эта информация, возможно, останется неизвестной до того момента, пока лицо само не изъявит желание об этом сообщить. Особенно проблематичным является возбуждение уголовного дела в отношении лиц, являющихся отдельными категориями граждан, при отсутствии данных о их статусе, что чаще всего влечет нарушение порядка возбуждения уголовных дел.

Например, Московским районными судом г. Рязани возвращено прокурору уголовное дело по обвинению Г., направленное в суд с обвинительным заключением в связи с нарушением порядка возбуждения уголовного дела в отношении Г. – депутата Совета депутатов – Муравлянского сельского повеления Сараевского муниципального района Рязанской области.

Усть-Камчатским районным судом Камчатского края возвращено уголовное дело по обвинению Б., направленное в суд с обвинительным заключением по аналогичному основанию – решение о возбуждении уголовного дела в от-

¹ Следственные ошибки: бюллетень следственной практики. Вып. 1 «Уголовно-процессуальные ошибки». – М.: ИПК СК России, 2013. С. 102–106.

ношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления, принято ненадлежащим субъектом¹.

2. Следующая группа сведений – о состоянии здоровья обвиняемого. Эти сведения необходимы для решения вопроса о назначении судебно-психиатрической экспертизы, в случае если есть основания предполагать о наличии психиатрического заболевания у обвиняемого, если есть сомнения в его вменяемости.

Изучение состояние здоровья обвиняемого необходимо также и при решении вопроса об избрании вида меры пресечения.

3. Сведения, характеризующие обвиняемого по месту работы, месту жительства, его социальные связи и личностные психологические характеристики.

3.3. Приостановление и возобновление предварительного следствия

Периодизация предварительного следствия не выделяет отдельным этапом деятельность следователя, связанную с его приостановлением и возобновлением. Принимая во внимание, что основания приостановления уголовного дела могут быть выявлены и при наличии лица, обвиняемого в совершении преступления, считаем возможным рассмотреть порядок и особенности процессуального оформления в рамках данного раздела.

Приостановление предварительного расследования – это временный и вынужденный перерыв в осуществлении процессуальной деятельности по уголовному делу, наступающий при возникновении обстоятельств, предусмотренных УПК РФ, оформленный в соответствии с требованиями закона.

Основания приостановления предварительного расследования перечислены в ч. 1 ст. 208 УПК РФ и расширительному толкованию не подлежат:

1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от расследования либо место его нахождения не установлено по иным причинам (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

3) местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ).

Для принятия решения о приостановлении предварительного расследования необходимо, чтобы были выполнены следующие общие (применяются при наличии любого из оснований приостановления) и специальные (их соблюдение требуется только по некоторым основаниям) условия.

¹ Следственные ошибки: бюллетень следственной практики. Вып. 1 «Уголовно-процессуальные ошибки». – М.: ИПК СК России, 2013. С. 23–25.

Первое общее условие требует отсутствия оснований для прекращения производства по делу. Если наряду с основаниями приостановления производства следователь установит основания для его прекращения, безусловно, должно приниматься решение о прекращении уголовного дела в связи с тем, что именно оно является окончательным.

Второе обязательное условие для приостановления производства по уголовному делу – когда следователем произведены все процессуальные и следственные действия, производство которых возможно в отсутствии подозреваемого или обвиняемого.

Специальные условия указаны в таблице 1 и относятся к отдельным основаниям приостановления.

Таблица 1. Специальные условия приостановления предварительного расследования

п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ	Истечение срока расследования обязательно	Обязанность следователя – личное принятие мер по установлению соответствующих лиц	Наличие по делу подозреваемого или обвиняемого как участников уголовного судопроизводства	Объявление розыска подозреваемого или обвиняемого
п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ				
п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ	Истечение срока расследования не обязательно			
п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ				

При исчислении срока расследования в расчет необходимо принять не только его первоначальный срок, а тот, который действует в момент принятия решения о приостановлении предварительного расследования.

Например, если первоначальный срок предварительного следствия – два месяца – истек 2 ноября, продлен с целью осуществления определенных следственных действий и установлен руководителем следственного органа до 2 декабря, а следователь выполнил их ранее и дальнейшее производство по уголовному делу в отсутствие подозреваемого (обвиняемого) невозможно, то по основаниям, предусмотренным п.п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ приостановление возможно до истечения этого срока, т.е. до наступления 2 декабря, даже непосредственно после установления обстоятельств приостановления (например, получения медицинского заключения о временном тяжелом заболевании подозреваемого (обвиняемого)). Недопустимо это при приостановлении предварительного расследования по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. При отсутствии подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу, даже при выполнении всех следственных действий, приостановить расследование возможно только после полного истечения установленного срока. Датой приостановления производства по делу будут последние сутки соответствующего срока (в нашем примере это будет 2 декабря и не ранее).

Общим условием для применения любого основания приостановления производства по уголовному делу является установление органами предварительного следствия факта совершения преступления, а также выполнение всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого.

Содержание оснований для приостановления производства предварительного следствия:

П. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Под неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, следует понимать отсутствие оснований для предъявления обвинения конкретному гражданину.

Условиями приостановления по данному основанию, помимо указанных общих условий, являются:

- отсутствие достаточных допустимых доказательств причастности определенного лица к совершенному преступлению;
- истечение срока предварительного следствия.

Решение о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, можно принимать только при наличии письменного заключения соответствующего подразделения криминалистики о выполнении всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого.

П. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Сущность данного основания заключается в невозможности обеспечить участие подозреваемого или обвиняемого в производстве следственных и иных процессуальных действий.

П. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ предусматривает две причины приостановления производства по делу:

- 1) умышленное уклонение подозреваемого или обвиняемого от органов предварительного следствия;
- 2) отсутствие подозреваемого или обвиняемого по иным неустановленным причинам.

Здесь необходимо установить причины уклонения лица от органов предварительного следствия, т.к. в последующем это может повлиять на избрание меры пресечения, а также течение сроков давности. Если подозреваемый или обвиняемый уклоняется умышленно, то при задержании к нему может быть применена одна из мер пресечения, а срок давности совершенного преступления будет прерываться на период розыска.

Условия приостановления по данному основанию:

- установлена личность гражданина, причастного к совершению преступления;
- подозреваемый или обвиняемый умышленно уклоняется от участия в уголовном деле или отсутствует по иным причинам;
- приостановление допускается только после истечения срока предварительного следствия.

Для приостановления предварительного расследования в случае, когда местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), необходимо, чтобы факт пребывания лица в определенном месте был подтвержден документально. Недостаточно лишь чьих-либо показаний по данному поводу.

Документами, подтверждающим указанные факты, могут быть:¹

а) справка подразделений по вопросам миграции МВД России о выезде лица в иностранное государство на постоянное место жительства;

б) данные организации, в которой работает лицо, о его направлении в длительную командировку за пределы Российской Федерации, экспедицию на зимовку, антарктическую станцию или судно, находящееся в дальнем плавании;

в) данные подразделений на транспорте МВД России из системы «Розыск-Магистраль» о выезде лица воздушным или железнодорожным транспортом за пределы Российской Федерации;

г) данные военного комиссариата о призыве лица на срочную военную службу и направлении в конкретную воинскую часть;

д) данные ИЦ и подразделения ФСИН России об осуждении лица к наказанию в виде лишения свободы и направлении его в конкретное учреждение, исполняющее наказание.

Предварительное расследование в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого или обвиняемого, препятствующим его участию в следственных и иных процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), приостанавливается на основании медицинского заключения.

Факт заболевания и степень его тяжести подтверждаются медицинским заключением. В данном случае речь идет не о заключении эксперта, хотя для удостоверения факта заболевания подозреваемого или обвиняемого и его тяжести следователь имеет право провести судебно-медицинскую, судебно-психиатрическую и иные виды экспертизы.

Порядок составления медицинского заключения регламентируется нормативными актами Министерства здравоохранения. Для составления заключений в каждом лечебном учреждении приказом главного врача заблаговременно создаются клинично-экспертные комиссии (КЭК) по различным заболеваниям в составе не менее трех врачей. Председателем клинично-экспертной комиссии является главный врач больницы или его заместитель.

Медицинское заключение приобщается к материалам уголовного дела. В случае возникновения сомнений в его обоснованности, в частности указания в нем очень длительного срока лечения, следователь вправе:

а) запросить из лечебного учреждения копию приказа о персональном составе КЭК, а также копию журнала заседаний КЭК;

¹ Стельмах В.Ю. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого (обвиняемого): учебно-практическое пособие. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. С. 35.

б) направить запрос о правомерности выдачи заключения в территориальный орган Министерства здравоохранения, выполняющий надзорные функции по отношению к лечебному учреждению, выдавшему заключение;

в) назначить судебно-медицинскую экспертизу¹.

Следователю необходимо своевременно получать информацию из лечебных учреждений о состоянии здоровья обвиняемого (подозреваемого), о возможности его участия в следственных и иных процессуальных действиях.

3.3.1. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого и обвиняемого

После вынесения постановления о приостановлении предварительного расследования работа следователя по уголовному делу не прекращается, хотя следственные действия по делу производить запрещено, а также недопустимо направление поручений об их производстве в порядке ч. 1 ст. 152 УПК РФ. Совершение следственных действий за рамками установленного срока предварительного расследования противоречит положениям ч. 2 ст. 61, ст. 85, ч. 1 ст. 86, ч. 5 ст. 208, ч. 3 ст. 209 УПК РФ и влечет за собой признание полученных доказательств недопустимыми в соответствии со ст. 75 и ч. 2 ст. 88 УПК РФ.

Следователь организует работу по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, иными процессуальными средствами. Он выполняет розыскные и принимает иные законные меры, в том числе дает поручения оперативно-розыскным подразделениям о проведении оперативно-розыскных мероприятий. В необходимых случаях обращаться с ходатайством к прокурору о проверке исполнения Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по конкретному делу.

В ч. 1 ст. 210 УПК РФ указано, что розыск подозреваемого или обвиняемого объявляется в случаях, когда его местонахождение неизвестно и поручается органам дознания.

Производство розыска поручается органу дознания, об этом следователь указывает в постановлении, которым объявляется розыск. Следователь вправе объявить розыск путем вынесения отдельного постановления и до приостановления производства следствия, а также одновременно с приостановлением производства по делу, тогда выносится общее постановление – о приостановлении следствия и объявлении розыска.

В постановлении о розыске обвиняемого должны быть указаны:

- событие преступления;
- данные о лице, объявляемом в розыск;
- основания объявления лица в розыск;
- орган дознания, которому поручается осуществление розыска;
- избранная в отношении разыскиваемого мера пресечения (если она избрана).

¹ Стельмах В.Ю. указ. соч. С. 45.

Необходимо обратить внимание на то, что следователь обязан указать конкретный орган дознания, на который возлагается проведение розыска, это, как правило, орган, обслуживающий территорию, на которой производится следствие.

В орган дознания необходимо направить:

- постановление об объявлении розыска;
- постановление о возбуждении уголовного дела;
- постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
- постановление об избрании меры пресечения;
- протокол допроса родственника лица, объявляемого в розыск;
- протокол обыска по месту жительства данного лица;
- копию паспорта (заявления о выдаче паспорта) объявляемого в розыск;
- справку из информационного центра о наличии судимостей и местах проживания;
- сообщения в подразделения транспортной полиции (для постановки на учет по системе «Розыск-Магистраль»), управление по вопросам миграции МВД России по месту регистрации, военный комиссариат по месту нахождения на воинском учете, орган внутренних дел по месту жительства обвиняемого;
- справки из больниц и моргов об отсутствии в них разыскиваемого или его трупа;
- справку о личности разыскиваемого специальной формы.

Все указанные документы передаются в розыскное подразделение не позднее трех суток с момента вынесения постановления об объявлении розыска, через канцелярию, при наличии сопроводительного письма.

Отсутствие названных документов влечет возвращение материалов в следственное подразделение, в сопроводительном письме указываются недостающие документы.

Вид розыска (местный, федеральный, межгосударственный, международный) определяет не следователь, а сотрудник оперативного подразделения. Следователь в своем постановлении ограничивается только решением об объявлении розыска, без указания его вида.

В свою очередь, оперативный сотрудник, ведущий розыскное дело, выносит постановление, утверждаемое руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в котором отражает вид розыска. Данное постановление, как правило, находится только в розыскном деле и к уголовному делу не приобщается. Исключением служат случаи объявления международного розыска, когда копия постановления оперативного сотрудника передается следователю, который на ее основании возбуждает перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в заочном порядке.

При объявлении розыска следует учитывать положения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.01.2005 № 26-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коновалова Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 108, статьями 172 и 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которым, принимая решение о розыске подозреваемого, обвиняемого,

следователь должен убедиться в том, что место его нахождения действительно неизвестно, и привести в подтверждение этого соответствующие доказательства, а также уведомить о принятом решении его защитника, если он участвует в деле. Таким образом, ч. 5 ст. 108, ст.ст. 172 и 210 УПК РФ не предполагают право суда первой инстанции рассматривать вопрос о применении к подозреваемому (обвиняемому), объявленному в международный розыск, меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие в судебном заседании его защитника, если он участвует в деле, и без предоставления защитнику возможности высказать свою позицию по данному вопросу. Не исключают они и обязанность следователя своевременно уведомить обвиняемого и участвующего в деле защитника (а если место нахождения обвиняемого неизвестно, то только защитника) о принятых решениях о привлечении в качестве обвиняемого и об объявлении в розыск, а следовательно, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, в связи с чем его жалоба не подлежит принятию Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

По приостановленному уголовному делу производство следственных действий запрещено, в связи с тем, что их проведение предполагается за рамками установленного срока предварительного расследования. Нельзя и направлять поручения о производстве следственных и процессуальных действий в порядке ч. 1 ст. 152 УПК РФ после вынесения постановления о приостановлении предварительного расследования по одному из оснований, предусмотренных ст. 208 УПК РФ.

Совершение таких действий противоречит положениям ч. 2 ст. 61, ст. 85, ч. 1 ст. 86, ч. 5 ст. 208, ч. 3 ст. 209 УПК РФ и влечет за собой признание полученных доказательств недопустимыми в соответствии со ст. 75 и ч. 2 ст. 88 УПК РФ.

Но работа следователя по приостановленному уголовному делу не прекращается. Необходимо не реже одного раза в месяц направлять запросы и получать информацию о результатах исполнения поручения из органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность.

3.4. Процессуальные документы, составляемые при окончании предварительного расследования

Форма окончания предварительного расследования по уголовному делу зависит от форм его осуществления. Оно и может быть завершено:

- 1) прекращением уголовного дела;
- 2) направлением дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением);
- 3) прекращением уголовного преследования и направлением уголовного дела в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера;

4) прекращением уголовного преследования и направлением уголовного дела в суд с постановлением о применении принудительных мер воспитательного воздействия¹.

Прекращение уголовного дела, являясь одной из форм окончания предварительного расследования, влечет за собой прекращение уголовного преследования всех подозреваемых и (или) обвиняемых, завершение всего производства по уголовному делу в целом в связи с тем, что оно находит свое разрешение без направления в суд. Прекращение уголовного преследования означает завершение процессуальной деятельности стороны обвинения по изобличению того или иного лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Однако установление оснований прекращения уголовного преследования (ст.ст. 27–28.1 УПК РФ) далеко не всегда влечет за собой полное завершение производства по делу. В связи с этим необходимо запомнить:

1) прекращение уголовного дела влечет одновременное прекращение уголовного преследования в отношении всех лиц, на которых оно распространялось (ч. 3 ст. 24 УПК РФ);

2) уголовное дело подлежит прекращению в результате прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых, за исключением случая, когда основанием для этого явилась непричастность к совершению преступления (ч. 4 ст. 24 УПК РФ);

3) если основания прекращения уголовного преследования относятся не ко всем подозреваемым или обвиняемым, то производство по делу продолжается (ч. 5 ст. 213 УПК РФ).

При наличии оснований для прекращения уголовного дела следователь составляет законное, обоснованное и мотивированное «Постановление о прекращении уголовного дела».

Во вводной части указывается наименование постановления, должность, звание и фамилия следователя, составившего данный процессуальный акт, и уголовное дело, по которому оно составляется.

В описательной части излагается сущность уголовного дела (повод, основание и дата возбуждения уголовного дела, дата привлечения в качестве обвиняемого, указание о применении мер процессуального принуждения), приводятся полученные в процессе расследования доказательства, на основе которых установлена сущность уголовного дела, характеристика личности, основания и мотивы прекращения дела, процессуальный закон, регулирующий порядок прекращения дела.

В резолютивной части излагается решение о прекращении дела со ссылкой на закон, предусматривающий порядок прекращения.

Основаниями к прекращению уголовного дела являются обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, а также основания и недока-

¹ В рамках настоящего исследования мы рассмотрим основные формы окончания предварительного расследования, как прекращение уголовного дела (уголовного преследования) и окончание предварительного следствия с направлением уголовного дела с обвинительным заключением прокурору.

занность участия обвиняемого в совершении преступления, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств.

В резолютивной части постановления о прекращении уголовного дела указываются анкетные данные лица, в отношении которого прекращается уголовное дело, решение вопроса о судьбе вещественных доказательств, решение об отмене ареста, наложенного на имущество.

Прекращая уголовное дело, следователь должен разрешать все вопросы, из него вытекающие: об отмене меры пресечения, о наложении ареста на имущество, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; о вещественных доказательствах (п.п. 8, 9 ч. 2 ст. 213 УПК РФ). Не каждое из этих процессуальных решений является обязательным по прекращаемому уголовному делу. Такие решения принимаются лишь в тех случаях, когда это диктуется конкретными обстоятельствами дела. Так, если в деле имеются вещественные доказательства, то в резолютивной части постановления о прекращении уголовного дела в отношении них следует указать конкретные распорядительные меры.

Мотивированность постановления о прекращении уголовного дела предполагает приведение следователем аргументов, обосновывающих правильность сделанных выводов, причин принятых доказательств, а также мотивы принятия данного решения.

При прекращении уголовного дела или уголовного преследования по реабилитирующим основаниям следователь обязан принять меры по реабилитации лица и возмещению вреда, причиненного в результате уголовного преследования.

При вынесении постановления по нереабилитирующим основаниям в ряде случаев следователь обязан заручиться согласием руководителя следственного органа, а также обвиняемого и потерпевшего (см. ст.ст. 24-28 УПК РФ) с отражением данного факта в постановлении. Свое согласие обвиняемый и потерпевший, как правило, излагают в отдельном заявлении, которое приобщается к материалам дела.

Постановление подписывается следователем и утверждается руководителем следственного органа.

Уведомление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования вместе с копией постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования вручается лично или направляется по почте следующим лицам:

- лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование и его защитнику;
- потерпевшему или его законному представителю;
- гражданскому истцу или его законному представителю;
- гражданскому ответчику или его законному представителю.

Копия постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования обязательно направляется прокурору, осуществляющему надзор за расследованием преступления.

Прекращение уголовного дела обязательно влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования не влечет прекращения уголовного дела, если к ответственности привлекаются другие лица. Кроме того, если к уголовной ответственности привлекалось одно лицо и в отношении него вынесено решение о прекращении уголовного преследования ввиду непричастности к совершению преступления, производство по делу продолжается и принимаются меры к раскрытию преступления.

Рассмотрим подробно основания, условия и порядок возбуждения перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении подозреваемого (обвиняемого) и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Основанием прекращения уголовного дела (уголовного преследования) выступает одно из обстоятельств, предусмотренных в ст. 76.2 УК РФ: лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. При этом согласия потерпевшего для прекращения уголовного дела не требуется, его роль ограничивается констатацией того, что ему возмещен ущерб или заглажен иной вред.

Условием прекращения уголовного дела (уголовного преследования) выступают совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые.

Принимая решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по рассматриваемому основанию, следователю последовательно необходимо:

1. Установить сумму ущерба, причиненного преступлением.

2. Разъяснить подозреваемому право на возмещение ущерба или иной формы заглаживания ущерба, причиненного преступлением, а также на дачу согласия на применение в отношении него меры уголовно-правового характера в виде штрафа и правовые последствия подобного решения.

3. Установить, что подозреваемым (обвиняемым) и (или) по его просьбе (с его согласия или одобрения) другими лицами ущерб возмещен и (или) вред заглажен в полном объеме в соответствии с размером, определенным потерпевшим. Этот факт необходимо отразить в протоколе допроса потерпевшего, обвиняемого. Кроме того, у потерпевшего рекомендуется получить расписку, в которой будет отражен факт возмещения ущерба и (или) заглаживания причиненного вреда в полном объеме.

4. Получить согласие от подозреваемого (обвиняемого) на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по рассматриваемому основанию, которое фиксируется в письменной форме, с отметкой о разъяснении правовых последствий данного решения.

5. Вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении подозреваемого (обвиняемого) и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, получить согласие руководителя следственного органа и направить ходатайство с материалами уголовного дела в суд.

6. Направить копию постановления подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и гражданскому истцу.

Как исключение из общих правил, в соответствии с ч. 1 ст. 213 УПК РФ и ст. 25.1 УПК РФ субъектом направления постановления о прекращении уголовного дела является суд, так как именно он вправе прекратить уголовное дело (уголовное преследование) по данному основанию.

В связи с этим (как показала практика) по форме изложения обстоятельств постановление напоминает обвинительное заключение, где в описательно-мотивировочной части указываются существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление. Далее приводятся доказательства, подтверждающие обвинение, и краткое изложение их содержания и обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого).

После этого перечисляются основания для прекращения уголовного дела и соответствие обстоятельств его условиям, например¹:

«В соответствии со ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

По смыслу ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

При этом в постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст. 25.1 настоящего Кодекса должны быть также указаны размер судебного штрафа, срок и порядок исполнения данной меры уголовно-правового характера.

¹ Постановление о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Дело № 1-...-11-438/2018. – Режим доступа: www.stavmirsud.ru

Как следует из ст. 446.2 УПК РФ, в постановлении о назначении лицу, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 настоящего Кодекса, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судья с учетом материального положения указанного лица и его семьи устанавливает срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф, и разъясняет ему порядок обжалования постановления и последствия уклонения от уплаты судебного штрафа. Размер судебного штрафа определяется судьей в соответствии со ст. 104.5 УК РФ.

Как усматривается из ст. 104.5 УК РФ, размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Согласно ст. 16 УИК РФ наказание в виде штрафа исполняется судебными приставами-исполнителями по месту жительства (работы) осужденного.

При этом суд разъясняет лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование и назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Как следует из ст. 446.5 УПК РФ, в случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 настоящего Кодекса, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Как установлено в судебном заседании, подозреваемый Штомпель А.В. ранее к уголовной ответственности не привлекался, совершил преступление небольшой тяжести впервые, раскаялся в содеянном, вред, причиненный потерпевшей, возместил, принес потерпевшей свои извинения, которые последней приняты, и как личность не представляет общественной опасности, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства и месту работы характеризуется положительно, имеет постоянное место жительства, работает, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей.

В связи с этим ходатайство старшего следователя СО Отдела МВД России по Изобильненскому городскому округу Евтушенко Ю.А. о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа подлежит удовлетворению.

Определяя размер судебного штрафа, суд исходит из положений ст. 46 УК РФ, где указано, что штраф устанавливается в размере от пяти тысяч рублей. При этом согласно ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ предусматривает, в том числе, наказание в виде штрафа в размере до 80 000 рублей, что свидетельствует о том, что размер судебного штрафа, учитывая вышеуказанные положения ст. 104.5 УК РФ не может превышать 40 000 рублей.

Определяя размер судебного штрафа, учитывая нормы закона, а также тяжесть совершенного преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, учитывая имущественное положение подозреваемого и его семьи, наличие на иждивении подозреваемого двух несовершеннолетних детей, а также возможность получения Штомпель А.В. заработной платы по месту работы, суд полагает возможным назначить судебный штраф в размере 10 000 рублей.

Вышеприведенные нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства не конкретизируют срок, в течение которого лицом должен быть уплачен судебный штраф, но при этом указывают на его разумность, в связи с чем суд, по аналогии с ранее установленными нормами закона, а именно, предусмотренным ст. 31 УИК РФ порядком исполнения наказания в виде штрафа, полагает необходимым установить срок для уплаты назначенного судебного штрафа – в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, ст. 16 УИК РФ, ст.ст. 25.1, 81, 446.2, 446.5 УПК РФ, мировой судья ПОСТАНОВИЛ».

Этап окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения кроме процессуального значения наделен еще одной немаловажной задачей, которую часто именуют «технической». На этом этапе следователь занимается систематизацией материалов уголовного дела, уведомлением участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного следствия и их ознакомлением со всеми материалами уголовного дела, составление обвинительного заключения и направлением уголовного дела прокурору.

На первом этапе окончания предварительного следствия в рассматриваемой форме следователь приходит к решению об окончании производства следственных действий в порядке ст. 215 УПК РФ.

В первую очередь необходимо подвергнуть оценке каждое доказательство в отдельности с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а совокупность имеющихся доказательств по уголовному делу – достаточности для разрешения по уголовному делу.

А.Н. Артамонов и П.В. Седельников предлагают выделять следующие этапы деятельности следователя:

1) принятие следователем решения об окончании производства следственных действий (ст. 215 УПК РФ);

2) систематизация и оформление следователем материалов уголовного дела (ст. 217 УПК РФ);

3) уведомление участников уголовного процесса об окончании производства следственных действий и разъяснение им права на ознакомление с материалами уголовного дела (ст. 215 УПК РФ);

4) предъявление для ознакомления потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и (или) их представителям материалов уголовного дела (ст. 216 УПК РФ);

5) предъявление для ознакомления обвиняемому и его защитнику материалов уголовного дела (ст. 217 УПК РФ);

6) разъяснение обвиняемому его права ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом присяжных, коллегией из трех федеральных судей, о применении особого порядка судебного разбирательства, о проведении предварительного слушания (ст. 217 УПК РФ);

7) разрешение следователем заявленных участниками ходатайств (ст. 219 УПК РФ);

8) составление обвинительного заключения, направление его прокурору (ст. 220 УПК РФ);

9) рассмотрение прокурором уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением, и направление его в суд (ст.ст. 221, 222 УПК РФ)¹.

¹ Артамонов А.Н. Седельников П.В. Окончание предварительного расследования: учебное пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2016. С. 8.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение понятия «обвиняемый» по уголовному делу.
2. Укажите порядок оформления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.
3. Укажите порядок предъявления обвинения.
4. Опишите порядок оформления допроса обвиняемого.
5. Перечислите основания для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.
6. Перечислите участников досудебного соглашения о сотрудничестве.
7. Укажите порядок оформления заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.
8. Укажите порядок проведения предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.
9. Укажите меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.
10. Перечислите основания приостановления предварительного следствия.
11. Определите порядок и сроки приостановления предварительного следствия.
12. Укажите порядок возобновления приостановленного предварительного следствия.
13. Перечислите основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования.
14. Укажите порядок оформления постановления о прекращении уголовного дела.
15. Перечислите требования, предъявляемые к обвинительному заключению.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предварительное расследование по своей форме является письменным, и уголовно-процессуальным законом на данной стадии предусмотрено закрепление на бумажном носителе сущности принятых процессуальных решений, разъяснение участникам судопроизводства прав, хода и результатов выполненных действий, таким образом, документы предварительного расследования являются весьма разнообразными, что затрудняет формулирование общих правил по их составлению. В рамках данного учебного пособия рассмотрены вопросы документирования деятельности органов предварительного расследования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Требования, предъявляемые к письменным документам, находящимся в уголовном деле, предполагают наличие комплекса реквизитов – общепринятых или установленных нормативным актом необходимых для данного документа обязательных признаков, касающихся его формы либо содержания:

- составление документа в соответствующем учреждении, предприятии, организации (штампы, печать, типографский бланк);
- составление документа компетентным лицом (наименование должности, подпись);
- место, время, соблюдение установленных правил составления документа (дата, исходящий номер и т.д.).

Разнообразие составляемых процессуальных документов на различных этапах расследования не позволяет перечислить все возможные реквизиты, однако следует отметить, что отсутствие одного или нескольких реквизитов делает документ не пригодным в качестве доказательной базы по уголовному делу.

К числу основных требований, касающихся содержания документа, следует отнести:

- строгую последовательность,
- точное изложение (выражения должны исключать двойное толкование),
- краткость.

Отметим, что для ряда документов существуют типовые формы заполнения, например, статистические карточки, справки об отсутствии судимости, личности разыскиваемого и т.д. Особое внимание в учебном пособии уделено рекомендациям по методике и технико-юридическим приемам составления процессуальных документов.

Юридическая техника составления процессуальных актов первоначального этапа расследования по уголовному делу, представленная в пособии, соответствует требованиям действующего УПК РФ на досудебных стадиях предварительного расследования. Детально рассмотрено содержание процессуальных документов, составляемых при проведении отдельных следственных действий, устранено встречающееся на практике до настоящего времени непонимание различных групп следственных действий, а именно неверная трактовка различных видов осмотра (осмотр места происшествия и осмотр жилища), соединяя два различных вида в одно следственное действие.

Важным этапом досудебной стадии уголовного судопроизводства является оформление результатов предварительного расследования. В учебном пособии анализируются особенности процессуальных документов, составляемых при оформлении итогов по результатам расследования по уголовному делу. Рассмотрены не только правила составления документов данного этапа расследования, также приведены распространенные ошибки при подготовке данных видов процессуальных документов.

Таким образом, технико-юридические приемы составления процессуальных документов предварительного следствия, рассмотренные в учебном пособии, без сомнения, полезны для учебной и научной деятельности курсантов, слушателей, адъюнктов, аспирантов, а также практических работников следственных органов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Указ Президента Российской Федерации от 23.11.1998 № 1422 (ред. от 16.05.2017) «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. 1998. № 225.
2. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 05.04.2021) «О полиции» // Российская газета. 2011. № 25.
3. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [Электронный ресурс]. – URL: <https://consultant.ru>.
4. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (в ред. 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. 2001. № 106.
5. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.03.2019) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.
6. Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 31.12.2010 № 36-12-2010 «О практике применения положений главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <https://consultant.ru>.
7. Информационно-методическое письмо Главного управления процессуального контроля СК России «Алгоритм определения предмета и объёма доказывания и составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого» от 20.03.2013 № 216-13-13 [Электронный ресурс]. – URL: <https://consultant.ru>.
8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2012 № 49-О12-38СП Использование следователем в процессуальных документах ненормативной лексики послужило основанием для вынесения частного постановления // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 12.
9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.10.2000 № 233-О по жалобе гражданина В.В. Щенникова, от 21 декабря 2000 г. № 291-О по жалобе гражданина А.Н. Лопаева, от 7 декабря 2006 г. № 548-О по запросу Абинского районного суда Краснодарского края.
10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2004. № 60.
11. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2016 № 17-П «По делу о проверке конституционности положений ч.ч. 2 и 8 ст. 56, ч. 2 ст. 278 и гл. 40.1 УПК РФ в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко» [Электронный ресурс]. – URL: <https://consultant.ru>.

12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. 2010. № 3.

13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. 2010. № 296.

14. Постановление пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Российская газета. 2012. № 156.

15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (ред. от 11.06.2020) // Российская газета. 2013. № 294.

16. Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного следствия в Следственном комитете Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <https://consultant.ru>.

17. Приказ Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 15.01.2011 № 3 «Об организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, избрания и продления срока меры пресечения в виде заключения под стражу» [Электронный ресурс]. – URL: <https://consultant.ru>.

18. Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 15.01.2011 № 5 «Об установлении объема и пределов процессуальных полномочий руководителей следственных органов (следственных подразделений) системы Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <https://consultant.ru>.

19. Приказ Генеральной прокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России и Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учёте преступлений» // Российская газета. 2005. № 13.

20. Приказ МВД России №776, Минобороны России №703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // Российская газета. 2013. № 282.

21. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15.03.2010 № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» // Законность. 2010. № 6.

22. Государственный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» (принят и введён в действие постановлением Госстандарта России от 03.03.2003 № 65-ст) [Электронный ресурс]. – URL: <https://consultant.ru>.

23. Абдуллина А.М. Порядок использования электронных документов и бланков процессуальных документов / International scientific news-2017: материалы XXVIII Международной научно-практической конференции. – Астрахань: Олимп, 2017. С. 511–515.

24. Агибалова В.О. Процессуальные и иные документы как источники доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2003. – 36 с.

25. Алимамедов Э.Н. Деятельность следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2018. – 236 с.

26. Алимамедов Э.Н. Особенности «технических» задач этапа окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Апробация. 2014. № 5. С. 128-129.

27. Ананенко И.В. Обеспечение допустимости процессуальных документов в ходе надлежащего порядка проведения следственных действий // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2003. № 2. С. 253–281.

28. Ария С.Л. Язык и стиль процессуальных документов // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 1 (1). С. 154–157.

29. Артамонов А.Н., Седельников П.В. Окончание предварительного расследования: учебное пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2016. – 140 с.

30. Афанасьева Л.П., Муравьева Н.А., Савостина Е.А. Вид документа как объект изучения в отечественном документоведении и архивоведении второй половины XX – начала XXI века // Вестник ВНИИДАД. 2019. № 4. С. 11–17.

31. Бородин М.В. К проблеме терминологии и принципов оборота документов в электронном виде // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 13 (368). С. 22–28.

32. Буров Ю.В. О периодизации уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой в ходе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2016. № 1–3. С. 26–33.

33. Воскобойник И.О. Некоторые проблемы уголовно-процессуальной регламентации производства изъятий предметов и документов до возбуждения уголовного дела // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 2 (40). С. 45–47.

34. Гавриленко А.А., Горбачёва Е.В. Значение установления отдельных данных о личности обвиняемого в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник. 2011. № 4 (55). С. 111–118.

35. Гаврилов Б.Я. Досудебное производство: научно-практическое пособие. – Москва: ЮНИТИ, 2015. – 222 с.
36. Гельман-Виноградов К.Б. Трудности научной трактовки понятия «документ» и пути их преодоления // Отечественные архивы. 2005. № 6. С. 39–50.
37. Головкин О.Е. Процессуальная регламентация хранения предметов (документов) в ходе проверки сообщения о преступлении // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. № 2 (57). С. 39–42.
38. Горелова А.А. Классификация протокола как особого вида документа // Державинский форум. 2019. Т. 3. № 9. С. 143–149.
39. Григорьева Н.В. Современный подход к определению процессуального документа в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 102–105.
40. Двоеносова Г.А. Селективный отбор понятия «документ» // Вестник РГГУ. Серия: Документоведение и архивоведение. Информатика. Защита информации и информационная безопасность. 2016. № 2 (4). С. 71–80.
41. Двоеносова Г.А. Синергетическая теория документа: автореф. дис. ... д-ра истор. наук. – Москва, 2017. – 36 с.
42. Делопроизводство и основы электронного документооборота в органах внутренних дел: учебное пособие / И.Н. Озеров, А.Н. Прокопенко, А.А. Дрога. – Белгород: Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2020. – 134 с.
43. Дикарев И.С. Процессуальные акты досудебного производства по уголовным делам / Уголовно-процессуальные акты в контексте современных проблем уголовного судопроизводства сборник научных трудов по итогам Всероссийского круглого стола. – Волгоград, 2019. С. 25–29.
44. Еремина В.П., Мордюк А.В. Изучение следователем личности обвиняемого / Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно-исполнительного права и криминалистики: материалы VIII научно-практической конференции. – Саранск, 2019. С. 73–76.
45. Ерохина О.С., Скороделова Е.И. К вопросу об ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела на этапе окончания предварительного следствия // Научный портал МВД России. 2019. № 1 (45). С. 37–44.
46. Есина А.С., Гаврилов Б.Я., Пушкарев В.В., Алимамедов Э.Н. Деятельность следователя на этапе окончания предварительного следствия: учебное пособие. – Москва, 2019. – 62 с.
47. Ефремова Н.П., Седельников П.В. Производство отдельных процессуальных действий на этапе окончания предварительного следствия // Законодательство и практика. 2014. № 1 (32). С. 22–25.
48. Жаркова А.С. Типичные ошибки структуры и содержания обвинительного заключения в практике следственных органов / European Scientific Conference: сборник статей V Международной научно-практической конференции: в 3 ч. – Пенза: Наука и просвещение, 2017. С. 342–345.
49. Зайцева Е.А. Значение явки с повинной при постановлении приговора / Уголовно-процессуальные акты в контексте современных проблем уголовного судопроизводства: сборник научных трудов по итогам Всероссийского круглого стола. – Волгоград, 2019. С. 30–37.

50. Золотухина Н.В., Насонова В.А., Тихонов В.В. Проблемы допустимости доказательств, сформированных на основе результатов оперативно-разыскной деятельности // Вестник Волгоградской Академии МВД России. 2019. № 4 (51). С. 128–137.

51. Казначей И.В. Уголовно-процессуальные аспекты применения электронных документов и бланков процессуальных документов на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 1 (40). С. 77–81.

52. Казначей И.В. Уведомление участников уголовного судопроизводства с помощью современных средств технической коммуникации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 3 (29). С. 182–186.

53. Качалова О.В., Цветков Ю.А. Электронное уголовное дело – инструмент модернизации уголовного судопроизводства // Российское правосудие. 2015. № 2. С. 95–101.

54. Квык А.В. Запрет определённых действий: что нужно знать о новой мере пресечения [Электронный ресурс] // Уголовный процесс. 2018. № 7.

55. Копанева Т.Г. Перевод правовых документов как отдельный вид специального перевода // Гуманитарные и социальные науки. 2019. № 1. С. 258–266.

56. Криминалистика: учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – Москва, 2001. – 990 с.

57. Куготов А.Г. Понятие документа в уголовно-процессуальном праве // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 8. С. 131–134.

58. Кузнецов Е.В., Ацута Д.А. Нарушения организационно-правового характера, допускаемые сотрудниками органов внутренних дел в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности / Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXII международной научно-практической конференции: в 2 т. – Иркутск, 2017. С. 240–246.

59. Кузнецова С.М. Представление как процессуальный документ должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 14–1. С. 159–160.

60. Купряшина Е.А., Черкасова Е.А. Изучение следователем личности обвиняемого // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 4. С. 47–49.

61. Никонов А.В., Горкина Е.В. Значение языка и стиля процессуальных документов в уголовном судопроизводстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 4 (43). С. 152–157.

62. Образцы процессуальных документов. Досудебное производство: практическое пособие / Н.А. Колоколов [и др.]; под общ. ред. В.А. Давыдова. – 2-е изд., перераб и доп. – Москва: Юрайт, 2019. – 440 с.

63. Организация работы с документами: учебник / В.А. Кудряев [и др.]. – Москва: ИНФРА-М, 1999. – 575 с.

64. Орлова А.А. Правовое регулирование применения видеозаписи в ходе допроса несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 2. С. 130–132.

65. Павлов А.В. Основания, условия и порядок возбуждения перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении подозреваемого (обвиняемого) и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (комментарий) // Законодательство и практика. 2016. № 2 (37). С. 4–6.
66. Перякина М.П. Некоторые процессуальные вопросы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2014. № 4 (71). С. 22–25.
67. Решетова Н.Ю., Конярова Ж.К. Досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности: учебное пособие. – Москва, 2011. – 70 с.
68. Сеидов М.М. О некоторых процессуальных документах органов расследования // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 1 (16). С. 125.
69. Скоропупова М.Ю. К вопросу о проблемах окончания расследования уголовного дела и направления дела прокурору // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 4–2. С. 193–198.
70. Стародубцев С.В. Понятие и виды юридических документов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2006. – 36 с.
71. Стельмах В.Ю. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого (обвиняемого): учебно-практическое пособие. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. – 82 с.
72. Терещук С.С. Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Военное право. 2017. № 2 (42). С. 199–202.
73. Топчиева Т.В. Процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: учебно-методическое пособие. – Барнаул: Барнаулский юридический институт МВД России, 2014. – 44 с.
74. Трефилов А.А. К вопросу о допустимости использования ненормативной лексики в протоколах допроса и некоторых других следственных действиях // Всероссийский журнал научных публикаций. 2011. Август. С. 89–91.
75. Хоршева В.С., Шавкарова Е.Е. Деятельность следователя при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу: учебное пособие. – Волгоград, 2012. – 56 с.
76. Рыжаков А.П. Процессуальные документы следователя и дознавателя: образцы. – Москва: Дело и Сервис, 2012. – 464 с.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Жукова Полина Николаевна,
доктор физико-математических наук, доцент;
Золотухина Наталья Валерьевна,
кандидат юридических наук

Процессуальные документы следственных органов

Учебное пособие

Редактор
Комп. верстка

О.Н. Пендюрина
И.Ю. Чернышева

Подписано в печать 2021. Формат 60x90/16
Усл. печ. л. 7. Тираж 55 экз. Заказ 13

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-372-9

