

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ
ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА**

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
СОСТАВЛЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ
О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО,
ОБВИНИТЕЛЬНЫХ АКТОВ, ОБВИНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ**

Практикум

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2021**

УДК 343.1
ББК 67.410.212
П 78

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Авторы: *Е.А. Новикова*, кандидат юридических наук; *К.И. Леонова*;
М.А. Маслиенко; *Д.С. Зинченко*.

П 78 **Процессуальные особенности составления постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных актов, обвинительных постановлений** : практикум / Е. А. Новикова [и др.]. – Белгород : Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2021. – 112 с.
ISBN 978-5-91776-364-4

Рецензенты:

Чаплыгина В.Н., кандидат юридических наук, доцент (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова);

Аветисян А.М., начальник ООД УМВД России по Белгородской области.

В практикуме предложены образцы постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительных актов, обвинительных постановлений по преступлениям, объектами преступного посягательства которых являются жизнь и здоровье, собственность граждан и общественная нравственность, а также безопасность движения и эксплуатации транспортных средств. Издание направлено на формирование способности у обучающихся правильно применять нормы уголовно-процессуального законодательства, соблюдать законность при производстве по уголовным делам.

Предназначено для лиц рядового и младшего начальствующего состава, впервые принимаемых на службу в органы внутренних дел по должности служащего «Полицейский».

УДК 343.1
ББК 67.410.212

ISBN 978-5-91776-364-4

© Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Методические рекомендации	5
1. Фрагменты описательных частей постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных актов и обвинительных постановлений по отдельным видам преступлений	6
Фрагменты постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных актов и обвинительных постановлений по преступлениям против жизни и здоровья	6
Фрагменты постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных актов и обвинительных постановлений по преступлениям против собственности	12
Фрагменты постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных актов и обвинительных постановлений по преступлениям в сфере экономической деятельности	27
Фрагменты постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных актов и обвинительных постановлений по преступлениям против общественной безопасности	36
Фрагменты постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных актов и обвинительных постановлений по преступлениям против здоровья населения и общественной нравственности	43
Фрагменты постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных актов и обвинительных постановлений по экологическим преступлениям	54
Фрагменты постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных актов и обвинительных постановлений по преступлениям против безопасности движения и эксплуатации транспорта	62
Фрагменты постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных актов и обвинительных постановлений по преступлениям в сфере компьютерной информации	76
2. Обзор определений Конституционного Суда Российской Федерации	87
Определение от 23 марта 2010 г. № 368-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калугина Василия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 119 и частью 1 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации»	87

Определение от 16 января 2001 г. № 1-О по делу о проверке конституционности примечания 2 к ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Скородумова Дмитрия Анатольевича	90
Определение от 25 ноября 2020 г. № 2650-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кариева Виситы Хамбертовича на нарушение его конституционных прав пд. 5 п. 6 и пп. 1 п. 10 постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации»	94
Определение от 25 октября 2016 г. № 2251-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Таджикистан Рахматуллоева Зарифджона Бозоровича на нарушение его конституционных прав статьями 30 и 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» ..	96
Определение от 19 мая 2009 г. № 599-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чекашева Сергея Михайловича на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 256»	100
Определение от 16 июля 2015 г. № 1599-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егорова Константина Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью 6 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 401.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»	104
Список рекомендуемой для изучения литературы	107

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Учебные дисциплины «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)» и «Дознание в органах внутренних дел» являются профилирующими для обучающихся по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности и способствуют формированию соответствующих профессиональных и профессионально-специализированных компетенций выпускников образовательных организаций, подведомственных МВД России.

Вместе с тем, не менее актуальной является реализация образовательного процесса по учебным дисциплинам «Основы уголовного процесса» и «Актуальные проблемы отдельных отраслей права» у слушателей факультета профессиональной подготовки, в частности, категории лиц рядового и младшего начальствующего состава, впервые принимаемых на службу в органы внутренних дел по должности служащего «Полицейский».

Преподавание учебных дисциплин кафедры уголовного процесса ориентировано на интеграцию теоретического обучения в практическую деятельность следователя (дознателя) органов внутренних дел, когда выпускник образовательной организации свободно владеет организационно-процессуальными приемами и практическими навыками составления процессуальных и служебных документов при производстве предварительного расследования по уголовному делу.

В практикуме представлены для изучения и возможного использования на занятиях семинарского типа, учениях и в предстоящей оперативно-служебной деятельности, фрагменты описательных частей постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительных актов (обвинительных постановлений) по преступлениям, объектами преступного посягательства которых являются жизнь и здоровье, собственность, общественная нравственность, безопасность движения и эксплуатации транспортных средств, компьютерная информация и др.

В содержательной части каждого из разделов практикума приведены выдержки из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, определений Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам квалификации и практике правоприменения уголовных и уголовно-процессуальных норм в процессе расследования и рассмотрения уголовных дел.

Издание нацелено на формирование у обучающихся способности правильно применять нормы уголовно-процессуального и уголовного законодательства, навыков составления служебных и процессуальных документов при производстве предварительного расследования и, как следствие, соблюдения законности при производстве по уголовным делам.

Представленные в практикуме фрагменты описательных частей процессуальных документов отвечают профилизации образовательной организации и содержат фабулы преступлений, совершенных на объектах транспорта и транспортной инфраструктуры.

1. ФРАГМЕНТЫ ОПИСАТЕЛЬНЫХ ЧАСТЕЙ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО, ОБВИНИТЕЛЬНЫХ АКТОВ И ОБВИНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВИДАМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

ФРАГМЕНТЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО, ОБВИНИТЕЛЬНЫХ АКТОВ И ОБВИНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о привлечении в качестве обвиняемого

г. Энск

18 мая 2020 года

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску майор юстиции Морозов А.Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 120015400020009868,

У С Т А Н О В И Л :

В период времени с 23 часов 30 минут 09.05.2020 до 04 часов 56 минут 10.05.2020 Кириллов Е.А. находился во дворе дома № 7 по улице Гагарина в Энском районе города Энск Энской области в состоянии алкогольного опьянения. В ходе распития спиртных напитков, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе конфликта с ранее знакомым ему Олененко А.В., имея умысел на причинение физической боли и тяжкого вреда здоровью Олененко А.В., действуя умышленно, имеющимся при нем ножом, и используя его в качестве оружия, нанес им один удар Олененко А.В. в область левого бедра, причинив ему сильную физическую боль и телесные повреждения в виде:

- раны на передней поверхности средней трети левого бедра с повреждением левой бедренной артерии и левой бедренной вены. Согласно заключению эксперта рана на передней поверхности средней трети левого бедра с повреждением левой бедренной артерии и левой бедренной вены у гражданина Олененко А.В. в соответствии с п. 6.1.26 раздела II приложения к Приказу № 194н МЗиСР РФ от 24.04.2008 «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» является опасной для жизни, поэтому согласно п. 4 «а» «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011), квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

Своими действиями Кириллов Е.А. совершил преступление, предусмотренное п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 171, 172 и 175 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Кириллова Е.А., 10.01.1987 года рождения, уроженца г. Энск, Энской области, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску
майор юстиции

Морозов А.Е.

Настоящее постановление мне объявлено 18 мая 2020 года в 17 часов 10 минут, его текст прочитан лично.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно:

1) знать, в чем я обвиняюсь, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому я привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления я не получил в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ;

2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказываться от дачи показаний. При моем согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления моих интересов в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества,

денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п.п. 1-3, 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

Защитник

Законный представитель

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил 18 мая 2020 года.

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску
майор юстиции

Морозов А.Е.

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного акта по ч. 1 ст. 119 УК РФ

Л.И.В. совершила угрозу убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. 23 марта 2020 года, около 20 часов 00 минут Л.И.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на кухне в квартире № 13 дома № 2 «а» по ул. 7 ноября мкр. Кочетовка г. Энска в ходе ссоры со своим несовершеннолетним сыном Л.Д.А., произошедшей на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, имея умысел на угрозу убийством, осознавая общественную опасность своих действий, направленных на высказывание угроз, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь в непосредственной близости от Л.Д.А., проявляя злобу и агрессивность, достала из стола кухонный нож и, замахнувшись им на последнего, выкрикнула в его адрес слова угроз: «Я тебя зарежу! Убью!». Данную угрозу убийством, высказанную Л.И.В., Л.Д.А. в сложившейся ситуации воспринял как реальную угрозу своей жизни и здоровью, так как у него в тот момент имелись основания опасаться её осуществления.

Своими действиями Л.И.В. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ.

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного акта по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ

Н.Е.А. совершила умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

23 марта 2020 года около 20 часов 05 минут Н.Е.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, на балконе квартиры № 11 дома № 4 «а» по ул. Советова г. Энска в ходе словесной ссоры со своим сыном П.Р.К., произошедшей на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, имея умысел на нанесение ему телесных повреждений, осознавая общественную опасность своих действий, направленных на причинение вреда здоровью человека, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, имеющимся у нее в руке кухонным ножом умышленно нанесла П.Р.К. удар в область левого колена, тем самым причинив последнему телесное повреждение в виде раны в области левого коленного сустава, не проникающей в сустав, которое, согласно заключению эксперта, квалифицируется как легкий вред здоровью по признакам кратковременного расстройства здоровья на срок не свыше 21 дня (в соответствии с п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

Своими действиями Н.Е.А. совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного акта по ч. 1 ст. 119 УК РФ

10 января 2020 года в период с 20 часов 20 минут до 20 часов 30 минут П.И.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на кухне по месту жительства, расположенному по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Подстанция, 220, д. 6, кв. 29, в ходе словесной ссоры со своей сожительницей – И.Е.Ю., произошедшей на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, имея умысел на угрозу убийством, осознавая общественную опасность своих действий, направленных на запугивание И.Е.Ю., предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно и противоправно, держа в руке кухонный нож и находясь в непосредственной близости от И.Е.Ю., замахнулся им на последнюю, и, проявляя злобу и агрессивность, высказал в ее адрес слова: «Я тебя убью, зарежу!». Принимая во внимание агрессивное поведение, активные действия П.И.А., высказанные им слова угрозы убийством, наличие в руке ножа, И.Е.Ю. в сложившейся ситуации его действия и угрозы убийством в свой адрес восприняла реально и опасалась их осуществления.

Своими действиями П.И.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ.

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного акта по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ

15 июня 2020 года, точное время дознанием не установлено, Р.А.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь совместно с Н.Е.С. в зале квартиры № 18 дома № 81 «а» по ул. Липецкое шоссе г. Энска Энской области, ввиду внезапно возникших личных неприязненных отношений с З.В.В., имея умысел на нанесение телесных повреждений, осознавая общественную опасность своих действий, направленных на причинение вреда здоровью, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, действуя совместно, группой лиц, с Н.Е.С., умышленно подвергли избиению З.В.В.: Р.А.Р. нанес З.В.В. несколько ударов кулаками в область лица, после чего в ходе продолжения конфликта Н.Е.С. нанес последнему несколько ударов кулаками в область лица и туловища, причинив своими действиями З.В.В. физическую боль и телесные повреждения в виде ушибов мягких тканей головы и туловища, переломов костей носа и верхней челюсти, которые, согласно заключению эксперта, квалифицируются как средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья на срок свыше 21 дня (в соответствии с п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», приложение к Приказу МЗ и СР РФ № 194н от 24.04.2008).

Своими действиями Р.А.Р. совершил преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного акта по ст. 116.1 УК РФ

13 мая 2020 года гр. К.Д.В. причинил побои своей супруге – Д.В.Р., в связи с чем 13.06.2020 постановлением мирового судьи судебного участка № 2 г. Энска Энской области К.Д.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. Данное постановление мирового судьи г. Энска обжаловано не было и вступило в законную силу 26.06.2020.

22 октября 2020 года около 12 часов 30 минут К.Д.В. находился возле квартиры № 10 на лестничной площадке третьего этажа первого подъезда дома № 4 по ул. Клубной г. Энска. В указанное время в ходе словесной ссоры со своей супругой – Д.В.Р., произошедшей на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, К.Д.В., будучи подвергнутым административному наказанию за причинение побоев, имея умысел на причинение ей телесных повреждений и физической боли, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, подверг Д.В.Р. избиению, умышленно нанеся несколько ударов руками и ногами в область головы, руки, спины, причинив последней телесные повреждения в виде ушибов мягких тканей в области нижней челюсти справа, правого локтевого сустава, спины, которые, согласно заключению эксперта, не влекут за собой расстройства здоровья и как вред здоровью не расцениваются (в соответствии с п. 9 «Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека», приложение к Приказу МЗиСР РФ № 194н от 24.04.2008).

Своими действиями К.Д.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 116.1 УК РФ.

ФРАГМЕНТЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО, ОБВИНИТЕЛЬНЫХ АКТОВ И ОБВИНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о привлечении в качестве обвиняемого

г. Энск

18 августа 2020 года

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску майор юстиции Морозов А.Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 12001540002000378,

У С Т А Н О В И Л :

31 июля 2020 года в дневное время суток Самойлов В.И., находясь в Дзержинском районе города Энска Энской области и имея умысел на тайное хищение чужого имущества, а именно: товара из магазина, позвонил ранее знакомому ему Аверкиеву Валентину Александровичу, и предложил встретиться, чтобы совместно прогуляться и употребить алкогольные напитки. При этом у Самойлова В.И. при себе имелся заранее подготовленный полимерный пакет с находящимся в нем бумажным пакетом, проложенным слоем фольги, чтобы возможно было беспрепятственно совершить хищение товара из магазина, и незамеченным выйти через «антикражные» ворота.

После встречи Самойлов В.И. и Аверкиев В.А., около 10 часов 00 минут, совместно проехали в Ленинский район города Энска Энской области, где Самойлов В.И., заранее имея умысел на тайное хищение чужого имущества, предложил Аверкиеву В.А. совершить кражу товара, принадлежащего АО «Глория Джинс», а именно: предметов одежды, находящихся на прилавках магазина «Глория Джинс», расположенного в торговом центре «Александровский Пасаж» по адресу: проспект Ленина, 22 в Ленинском районе города Энска Энской области.

После чего, вступив между собой в предварительный преступный сговор, направленный на тайное хищение имущества АО «Глория Джинс», Самойлов В.И. уверил Аверкиева В.А., что их действия останутся незамеченными для окружающих, так как при нем имеется специально подготовленный пакет, с помощью которого похищенный товар можно вынести из магазина через «антикражные» ворота. Распределив между собой преступные роли, согласно которым Самойлов В.И., находясь в торговом зале магазина «Глория Джинс», должен был похищать товар с прилавков, помещая их в имеющийся при нем специально подготовленный полимерный пакет, а Аверкиев В.А., в свою очередь, также выбирать товар, который хотел бы похитить, и помещать его в по-

лимерный пакет, находящийся при Самойлове В.И., впоследствии похищенным имуществом они договорились распорядиться по своему усмотрению.

Затем, действуя в осуществление своего совместного преступного умысла, направленного на тайное хищение имущества, принадлежащего АО «Глория Джинс», Самойлов В.И. и Аверкиев В.А. в дневное время, около 15 часов 00 минут, поднялись на третий этаж торгового центра «Александровский Пассаж», по адресу: город Энгс, проспект Ленина, 22, где расположено торговое помещение магазина «Глория Джинс», прошли в торговый зал, стали ходить между прилавков. Действуя совместно и согласованно, таким образом, чтобы их совместные действия оставались незамеченными для окружающих, в том числе, и для персонала магазина, Самойлов В.И. и Аверкиев В.А. умышленно, тайно, из корыстных побуждений, похитили имущество, принадлежащее АО «Глория Джинс»:

- футболка для девочек GKT008015 белый XXS в количестве девяти штук стоимостью 399 рублей 20 копеек за единицу товара на общую сумму 3592 рублей 80 копеек;

- футболка для девочек GKT008015 белый XS в количестве двух штук стоимостью 399 рублей 20 копеек за единицу товара на общую сумму 798 рублей 40 копеек;

- футболка для девочек GKT008015 белый M в количестве десяти штук стоимостью 399 рублей 20 копеек за единицу товара на общую сумму 3992 рублей 00 копеек;

- футболка для девочек GKT008015 белый S в количестве одной штуки стоимостью 399 рублей 20 копеек;

- футболка для женщин GKT008016 черный XXS в количестве одной штуки стоимостью 399 рублей 20 копеек;

- футболка для женщин GKT008016 черный XS в количестве двух штук стоимостью 399 рублей 20 копеек за единицу товара на общую сумму 798 рублей 40 копеек;

- футболка для женщин GKT008016 черный M в количестве одной штуки стоимостью 399 рублей 20 копеек;

- полуботинки для девочек GFW001999 черный (38 размер, одна пара) стоимостью 1119 рублей 20 копеек, всего на общую сумму 11498 рублей 40 копеек.

В результате совместных умышленных преступных действий Самойлова В.И. и Аверкиева В.А. акционерному обществу «Глория Джинс» был причинен имущественный ущерб в размере 11498 рублей 40 копеек.

После совершения тайного хищения имущества, принадлежащего Акционерному обществу «Глория Джинс», Самойлов В.И. с похищенным имуществом с места преступления скрылся, а Аверкиев В.А. был задержан охранниками торгового центра «Александровский пассаж».

Своими умышленными действиями Аверкиев В.А. совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 171, 172 и 175 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Привлечь Аверкиева В.А., 05.01.1994 года рождения, уроженца г. Энск Энской области, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску
майор юстиции

Морозов А.Е.

Настоящее постановление мне объявлено 18 августа 2020 года в 17 часов 10 минут, его текст прочитан лично.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно:

1) знать, в чем я обвиняюсь, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому я привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления я не получил в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ;

2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказываться от дачи показаний. При моем согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления моих интересов в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего

защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п.п. 1-3, 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

Защитник

Законный представитель

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил 18 августа 2020 года.

Следователь СО

ОП № 1 УМВД России по г. Энску

майор юстиции

Морозов А.Е.

Копию настоящего постановления обвиняемый и его защитник получил 18 августа 2020 года.

Обвиняемый

Защитник

Законный представитель

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Энска 18 августа 2020 года.

Следователь СО
ОП № 1 УМВД России по г. Энску
майор юстиции

Морозов А.Е.

ВАЖНО!!! Выдержка из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»:

«При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. В приговоре надлежит оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления и других соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников).

Исходя из смысла части 2 статьи 35 УК РФ, уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу части 2 статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ».

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного акта по ч. 1 ст. 158 УК РФ

Б.Д.Р. 13 сентября 2020 года, находясь на территории ООО «Осетровская судостроительная верфь», расположенного по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Луговая, д. 20, в обеденное время около 12 часов 00 минут увидел кабель марки ГК ХЛ 3*16+1*6, используемый для обеспечения электропитания теплоходов, принадлежащих АО СК «Алроса-Лена», и у него возник прямой преступный корыстный умысел, направленный на совершение тайного хищения чужого имущества.

Реализуя свой прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Б.Д.Р., около 12 часов 20 минут 13 сентября 2020 года, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику АО СК «Алроса-Лена» и желая наступления указанных последствий, из корыстных побуждений в целях личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно умышленно, незаконно, путем свободного доступа, используя принесенную им ножовку, отделил часть кабеля длиной 90 м стоимостью 284 руб. 75 коп. за метр (без учета НДС) от общего отрезка кабеля. Данный отрезок кабеля для удобства транспортировки Б.Д.Р. разделил на две части длиной 39 м и 51 м. Данные два отрезка кабеля Б.Д.Р., реализуя свой прямой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, переместил и спрятал в кустах на берегу затона ООО «Осетровская судостроительная верфь», таким образом распорядившись похищенным по своему усмотрению. Тем самым причинил имущественный ущерб АО СК «Алроса-Лена» в сумме 25627 руб. 50 коп. (двадцать пять тысяч шестьсот двадцать семь рублей 50 коп.).

14 сентября 2020 года в ходе осмотра места происшествия два отрезка кабеля марки ГК ХЛ 3*16+1*6 длиной 39 м и 51 м были обнаружены, изъяты сотрудниками Ленского ЛОП и переданы на хранение работнику АК «Алроса-Лена» – капитану теплохода «Гранит» Н.В.И. Он определил место хранения двух отрезков кабеля марки ГК ХЛ 3*16+1*6 – палуба баржи-приставки МП-513, находящейся на отстое в затоне ООО «Осетровская судостроительная верфь».

Таким образом, Б.Д.Р. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

ФРАГМЕНТ
описательной части обвинительного заключения
по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ

17 июня 2020 года с 11 часов 30 минут до 12 часов 00 минут несовершеннолетний Б.В.Г., находясь на пирсе «Парк им. Фрунзе» филиала ГУП РК «КМП» «Евпаторийский торговый порт», расположенном вблизи кафе «Керкинитида» по адресу: г. Энск, ул. Горького, 1-В, обратил внимание на принадлежащую Т.А.В. поясную сумку с надписью «BY GOSHA OREHOV SPB» зеленого цвета, застегнутую вокруг металлического столба, находящегося возле ограждения на пирсе, в результате чего у несовершеннолетнего Б.В.Г. внезапно возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества.

17 июня 2020 года с 11 часов 30 минут до 12 часов 00 минут, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, несовершеннолетний Б.В.Г., достоверно зная, что указанное имущество ему не принадлежит, и действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий в виде причинения материального ущерба потерпевшему и желая их наступления, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, воспользовавшись отсутствием собственника имущества, путем свободного доступа, тайно похитил принадлежащую Т.А.В. поясную сумку с надписью «BY GOSHA OREHOV SPB» зеленого цвета стоимостью 336 рублей 00 копеек, в которой находилось следующее имущество: принадлежащий Т.А.В. мобильный телефон марки «Honor 5c» в корпусе золотистого цвета с IMEI 1: 86117603117867898, IMEI 2: 861176031215667788, стоимостью 3 423 рубля 40 копеек, с находящейся внутри сим-картой с абонентским номером 8-953-56-56-000, не представляющей материальной ценности для Т.А.В.; принадлежащие Т.А.В. связка ключей, состоящая из двух металлических ключей и ключа от домофона черного цвета, не представляющая материальной ценности для последнего; принадлежащий К.М.С. мобильный телефон марки «Honor 8X» в корпусе синего цвета, стоимостью 17 990 рублей, с IMEI 1: 868098988044418194, IMEI 2: 86827409089898201, в силиконовом чехле и с сим-картой с абонентским номером 8-990-000-00-00, не представляющими материальной ценности для К.М.С.; принадлежащие К.М.С. шорты коричневого цвета, не представляющие материальной ценности для последнего. Завладев похищенным имуществом, несовершеннолетний Б.В.Г. покинул место совершения преступления, и распорядился им по своему усмотрению, причинив, таким образом, несовершеннолетнему потерпевшему Т.А.В. ущерб на общую сумму 3 759 рублей 40 копеек, а так же несовершеннолетнему потерпевшему К.М.С. ущерб на сумму 17 990 рублей, который является для последнего значительным.

Своими умышленными действиями несовершеннолетний Б.В.Г. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

ВАЖНО!!! Выдержка из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»:

«При квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ.

Если ущерб, причиненный в результате кражи, не превышает указанного размера либо ущерб не наступил по обстоятельствам, не зависящим от виновного, содеянное может квалифицироваться как покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину при условии, что умысел виновного был направлен на кражу имущества в значительном размере».

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного заключения по ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ

М.И.Г. совершил покушение на кражу, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в иное хранилище, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, а именно:

14 ноября 2020 года примерно в 07 часов 00 минут М.И.Г., находясь на территории железнодорожной станции Люберцы-2 Энской железной дороги ОАО «РЖД» (Энская область, г. Энск, ул. Железнодорожная), имея преступный умысел, непосредственно направленный на тайное хищение лома черных металлов из одного из грузовых полувагонов, размещенных на территории железнодорожной станции Люберцы-2 Энской железной дороги ОАО «РЖД» (Энская область, г. Энск, ул. Железнодорожная), с целью поиска конкретного грузового полувагона, из которого впоследствии, при наступлении обстоятельств, исключающих возможность обнаружения его преступных действий, совершить хищение неопределенного количества лома черных металлов, проследовал к железнодорожному пути № 8, расположенному на вышеуказанной станции, где забрался, тем самым незаконно проник, в являющийся временным хранилищем полувагон № 60004959, входящий в состав грузового поезда № 30000 и расположенный на расстоянии 335 метров от здания ООО «Перспект НТМ» по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Транспортная, д. 6Б, и обнаружил в нем лом черных металлов.

Затем М.И.Г. 14 ноября 2020 года в период времени с 07 часов 00 минут до 08 часов 30 минут, реализуя свой преступный умысел, убедился, что за его действиями никто не наблюдает, и что они тайны от окружающих, при этом осознавая противоправность своих преступных действий, находясь в полувагоне № 623000059, входящем в состав грузового поезда № 30000 и расположенном на расстоянии 335 метров от здания ООО «Перспект НТМ» по адресу: Энская область, г. Энеск, ул. Транспортная, д. 6Б, а также на железнодорожном пути № 8 железнодорожной станции Люберцы-2 Энской железной дороги ОАО «РЖД» (Энская область, г. Энеск, ул. Железнодорожная), начал скидывать из вышеуказанного полувагона лом черных металлов.

Однако довести свои преступные действия до конца и, самостоятельно определив количество похищенного, прекратить хищение черных металлов из полувагона № 600004959, входящего в состав грузового поезда № 300000 и расположенного на расстоянии 335 метров от здания ООО «Перспект НТМ» по адресу: Энская область, г. Энеск, ул. Транспортная, д. 6Б, а также на железнодорожном пути № 8 железнодорожной станции Люберцы-2 Энской железной дороги ОАО «РЖД» (Энская область, г. Энеск, ул. Железнодорожная), а затем полностью переместить в ближайший пункт приема лома черных металлов М.И.Г. не смог, так как его преступные действия были пресечены сотрудниками полиции ЛУ МВД России на станции Энеск-Рязанская и стрелком стрелковой команды на станции Перово ФГП ВО ЖДТ России на Энской железной дороге. В результате М.И.Г. был задержан на месте совершения преступления. Своими преступными действиями М.И.Г. совершил покушение на тайное хищение имущества путем проникновения во временное хранилище ООО «ПК «Вторалюминпродукт» – лома черных металлов общей массой 172 килограмма стоимостью 3448 рублей 26 копеек.

Таким образом, М.И.Г. совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

ВАЖНО!!! Выдержка из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»:

«Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует.

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданам».

ФРАГМЕНТ
описательной части обвинительного заключения
по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ

В начале третьей декады августа 2020 года К.И.Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, с целью кражи чужого имущества из иного хранилища прибыл к подвальному помещению общего пользования, расположенному по месту его жительства – в доме 5 по ул. Филатова с. Энское Энского района Энской области, где при помощи имевшегося у него ключа открыл замок на входной двери данного помещения, после чего проник внутрь.

Находясь в вышеуказанном подвальном помещении общего пользования, К.И.Г., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества из иного хранилища, убедившись в отсутствии посторонних лиц, при помощи заранее подготовленной отвертки открутил саморезы, фиксирующие металлические петли для навесного замка на входной двери подвала, принадлежащего Д.И.В., после чего, открыв дверь, незаконно проник в данный подвал, являющийся иным хранилищем, где, действуя умышленно, из корыстных побуждений, в целях наживы и личного обогащения, тайно похитил находившиеся там:

- электрический лобзик «ДжейЭс-351» (JS-351) стоимостью 503 рубля;
- зарядно-пусковое устройство «ЗПУ-135», стоимостью 4 048 рублей;
- велосипед марки «Топ Гир Шторм 225» (Top Gear Storm 225), размер колес 26 дюймов, стоимостью 7 750 рублей;
- фрезер «ФИТ АрТи-1200» (FIT RT-1200) в комплекте с фрезой прямой «Фрейд Про 0414508» (Freud Pro 0414508) общей стоимостью 4 191 рубль, принадлежащие гражданке Д.И.В., причинив ей тем самым материальный ущерб на общую сумму 16 492 рубля.

Обратив похищенное имущество в свою пользу, К.И.Г. с места преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.

Таким образом, своими умышленными действиями К.И.Г. совершил преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с незаконным проникновением в хранилище.

ВАЖНО!!! Выдержка из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»:

«Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 158, 161 или 162 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах».

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного акта по ч. 1 ст. 161 УК РФ

16 июня 2020 года около 00 часов 20 минут К.А.А., находясь в автомобиле ВАЗ 21120, государственный регистрационный знак К000ХС01РУС, совместно со своими знакомыми, будучи в состоянии алкогольного опьянения, проезжая мимо дома № 33 по ул. Пушкарская с. Энское Энского района Энской области, увидел неизвестную ему ранее женщину, которой оказалась А.Л.А., после чего попросил Э.Р.С., управлявшего автомобилем, остановиться. Выйдя из машины и подойдя к данной женщине, он увидел у нее на шее цепочку из металла желтого цвета, реализуя свой преступный умысел, непосредственно направленный на открытое хищение чужого имущества, он усилием руки сорвал вышеуказанную цепочку с шеи гражданки А.Л.А., на которой также находился золотой крестик весом 3,5 грамма 585 пробы, который в последующем был утерян К.А.А. в тот момент, когда он срывал золотую цепочку с шеи А.Л.А.

В результате преступных действий К.А.А. потерпевшей был причинен материальный ущерб на сумму 18 313 рублей. С похищенным имуществом К.А.А. с места преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.

Таким образом, своими умышленными действиями К.А.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ – грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

ВАЖНО!!! Выдержка из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»:

«Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (пункт «г» части второй статьи 161 УК РФ), следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.)».

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного заключения по ч. 2 ст. 167 УК РФ

4 декабря 2020 года около 19 часов М.Ю.Н. на почве ранее сложившихся личных неприязненных отношений с К.Н.П., имея умысел на умышленное уничтожение и повреждение путем поджога имущества последнего, предварительно взяв с собой спичечный коробок со спичками, прибыл на территорию домовладения № 20 по ул. Русская с. Энской Энского района Энской области – по месту жительства К.Н.П. и Н.А.П.

Находясь на территории вышеуказанного дачного участка, М.Ю.Н., достоверно зная о том, что К.Н.П. и Н.А.П. по месту жительства отсутствуют, преследуя цель умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества путем поджога, зашел на территорию участка с тыльной стороны через незапертую калитку, подошел к входной двери, ведущей в дом, и через незапертую входную дверь проник в дом, принадлежащий на праве собственности в равных долях (по 1/2) К.Н.П. и Н.А.П. Находясь в коридоре, он увидел с левой стороны у стены на полу дрова, сложенные в небольшую кучу, и тогда действуя умышленно, испытывая ранее возникшую личную неприязнь к К.Н.П., осознавая общественную опасность своих действий, в результате которых может быть уничтожен жилой дом с находящимся в нем имуществом, а также имущество, находящееся на территории дома, в том числе и автомобиль ВАЗ 310200, государственный регистрационный знак К 000 УР 01 РУС (RUS), при помощи принесенного с собой спичечного коробка со спичками, оторвав часть картона от спичечного коробка, поджег его и положил его в место, где находились дрова на полу в коридоре дома, подождал, пока загорится одно из поленьев, после чего вышел из коридора и ушел с территории домовладения так же, как и заходил на участок.

В результате умышленных преступных действий М.Ю.Н. путем поджога был частично поврежден расположенный на территории участка жилой дом, принадлежащий на праве собственности в равных долях (по 1/2) К.Н.П. и Н.А.П., затраты на восстановление которого составили 794 560 рублей 80 копеек, а также было полностью уничтожено находящееся в данном жилом доме имущество, принадлежащее К.Н.П. и Н.А.П. на общую сумму 4 281 498 рублей, а именно:

- стиральная машина фирмы «BOSCH» модель «WAE 24160 OE», стоимостью 7 545 рублей;
- телевизор фирмы «Sony» модель «KV-SW292M91», стоимостью 3 500 рублей;
- моющий пылесос фирмы «Zelmer» модель «619.5 E Wodnik Trio», стоимостью 3 750 рублей;
- ресивер фирмы «Sony» модель «STR-DE 595», стоимостью 4 500 рублей;
- мотокультиватор фирмы «Champion» модель «GC243», стоимостью 2 725 рублей;
- пила ручная дисковая электрическая фирмы «Baikal» модель «IE-5107G» стоимостью 2 176 рублей;
- рубанок ручной электрический фирмы «Baikal» модель «E-311», стоимостью 1 200 рублей;
- холодильник фирмы «СМОЛЕНСК-510» модель «КШ-140», стоимостью 6 000 рублей;
- счетчик газа камерный фирмы «ГПО «Точмаш» модель «СГК-4», стоимостью 2 185 рублей;
- котел газовый фирмы «LEMAX» модель «Premier 17.4», стоимостью 14 515 рублей;

- спальный гарнитур «Карина 8», состоящий из двухспальной кровати, комода, двух прикроватных тумбочек, трюмо с зеркалом, шкафа двухстворчатого, стоимостью 15 300 рублей;

- спальный гарнитур «Ольга 10», состоящий из кровати, двух прикроватных тумбочек, трюмо с зеркалом, комода с четырьмя выдвижными ящиками, стоимостью 12 217 рублей;

- книги «Большая энциклопедия. Словарь общедоступных сведений по всем отраслям знания», под редакцией С.Н Южакова, С.-Петербург, 1903-1909 г., 22 тома, общей стоимостью 180 000 рублей;

- книги «Опыт русской историографии», автор В.С. Иконников, Киев, 4 тома, общей стоимостью 650 000 рублей;

- книги «Детская энциклопедия. В 10-ти томах», Москва, типография Товарищества, И.Д. Сытина, 1913 г.; 10 томов, общей стоимостью 90 000 рублей;

- книга «эГА Якабы» «Илья Зданевич», Типография саюза гарадоф республики Грузии, Тифлис, трактат 1920, стоимостью 1 500 000 рублей;

- книга «Закавказье от 1803-1806 года» Н. Дубровин, С.-Петербург, Напечатано в Типографии Департамента Уделов, 1866 года, стоимостью 50 000 рублей;

- книги «Новое естественное лечение. В двух томах (комплект из 2 книг), Ф.Е. Бильц, 2 тома, год издания 1902, общей стоимостью 23 400 рублей;

- книга «Библия или Книга Священного Писания Ветхого и Нового Завета», Москва, Синодальная типография, год издания 1896, стоимостью 201 000 рублей;

- книга «Библия», Санкт-Петербург, Синодальная типография, год издания 1892, стоимостью 62 676 рублей;

- книга «Каталог библиотеки Николаевской инженерной академии и училища», Санкт-Петербург, Типография А. Костромина, год издания 1870, стоимостью 90 000 рублей;

- книги «Полное собрание сочинений Владимира Даля (Казака Луганского) в десяти томах» Владимир Даль, С.-Петербург, Издание Товарищества М.О. Вольф, годы издания 1897-1898, 10 томов, общей стоимостью 45 000 рублей;

- книги «Полное собрание сочинений И.С. Тургенева в десяти томах», И.С. Тургенев, Типография Глазунова, 1913 год издания, 10 томов, общей стоимостью 200 000 рублей;

- книги «Полное собрание сочинений М.Ф. Достоевского в шести томах», Ф.М. Достоевский, СПб, типография А.С. Суворина, годы издания 1885-1886, 6 томов, общей стоимостью 180 000 рублей;

- книга «Избранные философские, политические и военные творения принца де Линя», Шарль Жозеф де Линь (1735-1814), Москва, в типографии С. Селивановского, год издания 1810, стоимостью 70 000 рублей;

- книга «Спиритизм перед судом науки, общества и религии: Лекции-беседы», В.П. Быков, Москва: Е.И. Быковой, год издания 1914, стоимостью 50000 рублей;

- книга «Второе путешествие по Персии, Армении и Малой Азии, сделанные с 1810 по 1816, с дневником поездки по Персидскому заливу в Бресиль и Бомбей...», Рассказ о путешествии сэра Гор Ауслея. Т. 1-2, Париж, год издания 1818, стоимостью 65 000 рублей;

- книги «История насекомых...», Рене Антуан де Реомюр, Париж, 6 томов, годы издания 1734-1742, общей стоимостью 19 500 рублей;

- книга «Рассказы» М. Зоценко, Санкт-Петербург, год издания 1923, Книгоиздательство «Картонный домик», стоимостью 52 000 рублей;

- книга «Тройтсвенный образ совершенства» М. Гершензон, Москва, Типолитография товарищества И.Н. Кушнерев и Ко, год издания 1918, стоимостью 52 000 рублей;

- книга «Избранные произведения» С.А. Есенин, Москва, Издательство «Московский рабочий», год издания 1958, стоимостью 45 000 рублей;

- книга «Полный настоящий простонародный русский лечебник. 1350 домашних средств к излечению всевозможных болезней» Ф. Лоевский, Москва, Издание Книгопродавца Д.И. Преснова, год издания 1884, стоимостью 77 000 рублей;

- книги «Велосипед, бани и др., конволют о здоровом образе жизни, физкультуре и лечении народными методами в общедоступном изложении», год издания 1902, в 7 томах, общей стоимостью 35 000 рублей;

- книга «Малый толковый словарь русского языка» П.Е. Стоян, год издания 1916, стоимостью 20 000 рублей;

- книга «Общедоступный дешёвый и вкусный стол. Практическая настольная книга для молодых хозяек», Н.А. Коломийцова, Санкт-Петербург, Типография Министерства Путей Сообщения (А. Бинке), год издания 1875, стоимостью 15 000 рублей;

- книги «Новый и полный российский хозяйственный винокур, пивовар, медовар, водочный мастер, квасник, уксусник и погребщик» Н.П. Осипов, Москва, Изданием Московского купца Матвея Глазунова. В вольной типографии А. Решетникова, год издания 1796, 2 тома, общей стоимостью 450 000 рублей.

Кроме того, в результате пожара был поврежден автомобиль ВАЗ 310200, государственный регистрационный знак К 000 УР 01 регион, 1995 года выпуска, стоимость восстановительного ремонта которого составила 3 295 рублей.

При этом в результате совершенного М.Ю.Н. поджога потерпевшему гражданину Н.А.П. был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 5 079 353 рубля 80 копеек, так как он и его сестра К.Н.П. официально не трудоустроены и не имеют постоянного источника доходов.

Таким образом, своими умышленными действиями М.Ю.Н. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 167 УК РФ, – умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенные путем поджога.

ВАЖНО!!! Выдержка из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»:

«Умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по части 1 статьи 167 УК РФ, если потерпевшему причинен значительный ущерб.

При решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества».

ФРАГМЕНТЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО, ОБВИНТЕЛЬНЫХ АКТОВ И ОБВИНТЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о привлечении в качестве обвиняемого

г. Энск

18 августа 2020 года

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску майор юстиции Морозов А.Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 12001540002000378,

У С Т А Н О В И Л :

Ознобин Виталий Николаевич, являясь руководителем организации – директором ООО «Сервис», незаконно получил кредит в виде овердрафта в региональном операционном офисе «Энский» филиала № 3652 ПАО Банка Движение (далее – офис филиала Банка Движение), причинив крупный ущерб ПАО Банк Движение (с 01.01.2018 реорганизован путем присоединения в Банк Движение (ПАО), о чем в ЕГРЮЛ Управлением Федеральной налоговой службы по г. Санкт-Петербургу 01.01.2018 внесена запись (ГРН) 2187800958958010)), при следующих обстоятельствах.

ООО «Сервис» зарегистрировано в качестве юридического лица 28.01.2000 администрацией Энского района. С 27.04.2009 ООО «Сервис», идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) – 310288092, основной государственный регистрационный номер (ОГРН) – 10231007789970, состоит на налоговом учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Энску с юридическим адресом местонахождения: Энская область, г. Энск, ул. Михайловское шоссе, д. 5-Б.

В период с января 2015 года по 05.12.2016 директором ООО «Сервис» являлся Ознобин В.Н., назначенный на должность в соответствии с решением № 2 общего собрания участников ООО «Сервис» от 06.04.2014.

В указанный период времени основными видами деятельности ООО «Сервис» являлись оптово-розничная торговля топливом, бензином, моторным топливом. В качестве участников ООО «Сервис» выступали: Ознобин В.Н. – 2/3 доли уставного капитала; Ознобина Н.В. – 1/3 доли уставного капитала.

Для целей ведения финансово-хозяйственной деятельности ООО «Сервис» использовались следующие банковские счета: № 4070281000000000101637, открытый 09.02.2000 и находящийся на обслуживании в Энском отделении № 85002 ПАО Свобода; № 40702810210177676273, открытый 06.06.2012 и находящийся на обслуживании в офисе филиала Банка Движение по адресу: г. Энск, пр. Ватутина, д. 11.

В соответствии с положениями раздела 15 Устава ООО «Сервис», единоличным исполнительным органом организации является директор, который без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки, открывает счета в кредитных организациях, организует ведение бухгалтерского, статистического и иного учета, представляет отчетность общества, издает приказы и дает указания, обязательные для всех работников общества.

В период с января 2015 года по 05.12.2016 главным бухгалтером ООО «Сервис» являлась Овчарова А.И. (по приказу № 3 от 01.08.2008 о назначении на должность директора ООО «Сервис» Ознобин В.Н.).

В январе 2015 года, более точное время в ходе предварительного следствия установить не представилось возможным, у директора ООО «Сервис» Ознобина В.Н. возник преступный умысел на незаконное получение кредита в виде овердрафта в офисе филиала Банка Движение, с лимитом задолженности 15 000 000 рублей, путем представления банку заведомо ложных сведений о хозяйственном положении и финансовом состоянии ООО «Сервис».

С указанной целью, реализуя свои преступные намерения, Ознобин В.Н., получив сведения о порядке кредитования и о перечне предоставляемых для этого документов, 11.03.2015 обратился в офис филиала Банка Движение по адресу: г. Энгс, пр. Ватутина, д. 11, предоставив заявку от имени ООО «Сервис» на получение кредита в виде овердрафта, с обеспечением в виде залога автотранспорта, представив сотрудникам банка в дальнейшем также уставные документы данной организации и договоры купли-продажи товаров, заключенные ООО «Сервис» с контрагентами.

Установлено, что 15.05.2015 между ООО «Сервис» (заемщик) в лице директора Ознобина В.Н. и Деева Ю.А. (заимодавец) заключен договор № 1 процентного займа под 10 процентов годовых сроком на один год, согласно которому заимодавец передал заем денежные средства в размере 7 000 000 рублей, с обеспечением под залог следующего движимого имущества: автоцистерна-бензовоз «HOWO» (Хово) ZZ0007N4667C1, 2012 года выпуска, кузов (кабина, прицеп) №LZZ5B09988N677692; автотопливозаправщик «MAZ» (МАЗ) 000000340, 2011 года выпуска, кузов (кабина, прицеп) № Y3M5330000004732; автомобиль «KIA CERATO» (КИА Церато), 2011 года выпуска, кузов (кабина, прицеп) № KNAFW000000929.

В обеспечение полного и надлежащего исполнения обязательств, возникших из указанного выше договора процентного займа, 15.05.2015 между ООО «Сервис» (залогодатель), в лице директора Ознобина В.Н., и Деева Ю.А. (залогодержатель) заключен договор залога № 1 движимого имущества, в соответствии с которым транспортные средства в количестве трех единиц (автоцистерна-бензовоз «HOWO» (Хово) ZZ00000667C1; автотопливозаправщик «MAZ» (МАЗ) 00000340, автомобиль «KIA CERATO» (КИА Церато)), находящиеся в собственности ООО «Сервис», переданы в залог Дееву Ю.А.

Далее директор ООО «Сервис» Ознобин В.Н., достоверно зная, что для принятия решения о заключении договора на получение кредита в виде овердрафта обязательным условием является необходимость предоставления

ООО «Сервис» в залог имущества, необремененного другими обязательствами, в полной мере осознавая об отказе банком в выдаче кредита в виде овердрафта при сообщении о достоверно известных ему обязательствах ООО «Сервис» перед Деевым Ю.А. в сумме 7 000 000 рублей по договору займа № 1 от 15.05.2015, а также о наличии обременений в отношении предоставляемого в залог имущества, то есть при предоставлении сведений и подтверждающих документов о действительном хозяйственном положении и финансовом состоянии организации, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное получение кредита в виде овердрафта на ООО «Сервис» в размере 15 000 000 рублей в Банке Движение, будучи достоверно осведомленным о реальном финансовом состоянии и хозяйственном положении данной организации, при помощи ее главного бухгалтера Овчаровой А.И., не осознавшей преступных намерений и действий Ознобина В.Н. и не осведомленной о действительном финансовом состоянии и хозяйственном положении ООО «Сервис», в период с 16.03.2015 по 03.08.2015 (более точное время следствием не установлено) оформил и предоставил в офис филиала Банка Движение по адресу: г. Энгельс, пр. Ватутина, д. 11, документы, содержащие заведомо ложные сведения о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Сервис», а именно:

- бухгалтерский баланс ООО «Сервис» по состоянию на 30.06.2015;
- оборотно-сальдовые ведомости ООО «Сервис» за период с мая по июнь 2015 года.

Установлено, что сведения, предоставленные в вышеуказанной бухгалтерской отчетности и документах бухгалтерского учета ООО «Сервис» не соответствуют действительности, содержат заведомо для Ознобина В.Н. ложные сведения, характеризующие финансовое состояние ООО «Сервис» в качестве стабильного и платежеспособного, а именно в бухгалтерском балансе по состоянию на 30.06.2015 в разделе 5 «Краткосрочные обязательства», строке «заемные средства», а также в оборотно-сальдовых ведомостях за период с мая по июнь 2015 года по счету 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам» отсутствует отражение информации о займе в размере 7 000 000 рублей, полученном ООО «Сервис» от Деева Ю.А. по договору процентного займа № 1 от 15.05.2015, обеспеченного залогом.

В результате указанных действий директора ООО «Сервис» Ознобина В.Н., направленных на незаконное получение кредита ООО «Сервис» путем оформления и предоставления в офис филиала Банка Движение по адресу: г. Энгельс, пр. Ватутина, д. 11, документов, содержащих заведомо ложные сведения о финансовом состоянии и хозяйственном положении ООО «Сервис», уполномоченными лицами данной кредитной организации, не осведомленными о преступном умысле, действиях Ознобина В.Н. и ложности представленных им сведений, в установленном порядке принято решение о предоставлении указанной организации овердрафта, во исполнение которого между Банком Движение (кредитор) в лице заместителя управляющего офиса филиала Банка Движение Деева Н.В. и ООО «Сервис» (заемщик) в лице директора Ознобина В.Н. заключены:

– дополнительное соглашение № 722/4716-078987769 от 03.08.2015 к договору банковского счета № AG 0000 от 06.06.2012 на предоставление кредита в виде овердрафта на срок по 02.08.2017 включительно, с лимитом задолженности в размере 15 000 000 рублей для оплаты поручений заемщика о списании денежных средств со счета заемщика № 40702810290843784784373 в офисе филиала Банка Движение, денежных чеков на получение наличных денежных средств, заявок на выдачу наличных денежных средств в иностранной валюте, требований к счету, акцептированных заемщиком, поручений заемщика на покупку (продажу) иностранной валюты за рубли при недостаточности средств на счете на срок 60 календарных дней с даты предоставления соответствующего кредита в виде овердрафта, с обязанностью заемщика возвратить полученные по овердрафту денежные средства и выплатить проценты банку на сумму овердрафта. По окончании срока действия соглашения заемщик обязался полностью погасить все денежные обязательства по нему, а также уплатить кредитору проценты за пользование кредитом в размере процентной ставки 15,5 процента годовых;

– договор о залоге движимого имущества № 722/0000000-302 от 03.08.2015, в соответствии с которым в качестве залога выступили автоцистерна-бензовоз «HOWO» (Хово) ZZ000007C1, 2012 года выпуска, кузов (кабина, прицеп) № LZZ500000077692; автотопливозаправщик «MAZ» (МАЗ) 04000000, 2011 года выпуска, кузов (кабина, прицеп) № Y3M50000000732; автомобиль «KIA CERATO» (КИА Церато), 2011 года выпуска, кузов (кабина, прицеп) № KN0000000929, залоговой стоимостью 3 281 421,60 рублей, принадлежащего ООО «Сервис», с предоставлением оригиналов паспортов указанных транспортных средств. Согласно п. 2.3 приложения № 1 к указанному договору залога, данное имущество не обременено какими-либо обязательствами Залогодателя (ООО «Сервис») перед третьими лицами и свободно от претензий, под арестом или запретом не состоит;

– договоры поручительств со следующими лицами: ООО «Ойл», в лице Ознобиной Н.В. (№ 722/4716-00000 от 03.08.2015); О.Н.В. (№ 722/00000000п02 от 03.08.2015); Ознобина В.Н. (№ 722/4716-000009900000 от 03.08.2015); Омельченко А.И. (№ 722/4716-0000000 от 03.08.2015), об их солидарной ответственности, в случае не исполнения обязательств по соглашению заемщиком;

– договор о залоге движимого имущества № 722/4716-000000 от 03.08.2015, в соответствии с которым в качестве залога выступил легковой автомобиль KIA Sorento (КИА Соренто), 2012 года выпуска, VIN: XWEK00000000 залоговой стоимостью 672 000 рублей, принадлежащий индивидуальному предпринимателю Ознобиной Н.В.

В результате умышленных действий директора ООО «Сервис» Ознобина В.Н., направленных на оформление и предоставление в офис филиала Банка Движение документов, содержащих заведомо ложные сведения о хозяйственном положении и финансовом состоянии ООО «Сервис», подписания кредитного соглашения и договора о залоге движимого имущества с ООО «Сервис» № 722/4716-0000000 от 03.08.2015, в пользу ООО «Сервис» незаконно получен кредит в виде овердрафта на сумму 15 000 000 рублей.

Установлено, что в период с 03.08.2015 по 01.12.2016, в рамках заключенного дополнительного соглашения № 722/0000009 от 03.08.2015 к договору банковского счета № 40702810200000003, находящегося на обслуживании в офисе филиала Банка Движение по адресу: г. Энгс, пр. Ватутина, д. 11, всего зачислено кредитных средств в виде овердрафта на указанный расчетный счет ООО «Сервис» 189 796 731,71 рубль, погашение которых составило 175 329 999,40 рублей, при этом сумма текущей задолженности не превышала максимальную сумму 14 987 713,74 рубля, образовавшуюся на 02.09.2016. На 01.12.2016 задолженность по выданному кредиту в виде овердрафта составила 14 466 732,31 рублей.

01.12.2016 в связи с нарушениями условий кредитного соглашения в части сроков погашения кредита Банком Движение выставлено и вручено директору ООО «Сервис» Ознобину В.Н. требование о досрочном погашении кредита в полном объеме не позднее 05.12.2016 и о расторжении банком с ООО «Сервис» данного соглашения с 06.12.2016, которое в дальнейшем самостоятельно со стороны ООО «Сервис» исполнено не было.

Таким образом, Ознобин В.Н., в период с января 2015 года по 05.12.2016 (включительно), являясь руководителем организации – директором ООО «Сервис», действуя самостоятельно, умышленно, с целью незаконного получения кредита ООО «Сервис», в дневное время, путем оформления и предоставления в операционный офис «Энгский» филиала № 36000 ПАО Банка Движение по адресу: г. Энгс, пр. Ватутина, д. 11, документов, содержащих заведомо ложные сведения о хозяйственном положении и финансовом состоянии ООО «Сервис», и последующего заключения дополнительного соглашения № 722/000000 от 03.08.2015 к договору банковского счета от 06.06.2012 № АГ 6273 и договора залога № 722000000002 от 03.08.2015 на движимое имущество организации, находящееся в залоге у третьего лица (Деева Ю.А.), незаконно получил кредит на расчетный счет ООО «Сервис» № 407028100000000073, обслуживаемый в вышеуказанном офисе филиала Банка Движение по адресу: г. Энгс, пр. Ватутина, д.11, в виде овердрафта с лимитом задолженности в размере 15 000 000 рублей, максимальная сумма получения которого в вышеуказанный период составила 14987713,74 рубля на 02.09.2016, а также просроченная задолженность по которому, образовавшаяся на 05.12.2016 в сумме 14 466 732,31 рублей, в дальнейшем самостоятельно ООО «Сервис» погашена не была, чем причинил крупный ущерб ПАО Банк Движение (с 01.01.2018 реорганизован в форме присоединения в Банк Движение(ПАО)).

Своими умышленными действиями Ознобин В.Н. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 176 УК РФ, – незаконное получение кредита, то есть получение руководителем организации кредита путем представления банку заведомо ложных сведений о хозяйственном положении и финансовом состоянии организации, если это деяние причинило крупный ущерб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 171, 172 и 175 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Привлечь Ознобина В.Н, 17.08.1980 года рождения, уроженца г. Энска Энской области, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску
майор юстиции

Морозов А.Е.

Настоящее постановление мне объявлено 18 августа 2020 года в 17 часов 10 минут, его текст прочитан лично.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные ч. 4 ст. 47 УПК РФ, а именно:

1) знать, в чем я обвиняюсь, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому я привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления я не получил в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ;

2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказываться от дачи показаний. При моем согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления моих интересов в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п.п. 1-3, 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

Защитник

Законный представитель

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил 18 августа 2020 года.

Следователь СО

ОП № 1 УМВД России по г. Энску

майор юстиции

Морозов А.Е.

Копию настоящего постановления обвиняемый и его защитник получил 18 августа 2020 года.

Обвиняемый
Защитник
Законный представитель

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Энска 18 августа 2020 года.

Следователь СО
ОП № 1 УМВД России по г. Энску
майор юстиции

Морозов А.Е.

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного акта по ст. 171.4 УК РФ

А.Е.И., имея преступный умысел, направленный на приобретение и хранение в целях незаконной реализации алкогольной и спиртосодержащей продукции гражданам, действуя с корыстной целью, приобрела некоторое количество бутылок со спиртосодержащей жидкостью, снабженных этикетками водки «Калужская», без акцизных марок, которые хранила в помещении торгового павильона № 80, расположенного по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Советская, д. 46, где в указанный период работала в должности продавца на испытательном сроке у ИП «Максимова А.Н.». Пренебрегая требованиями ст. 26 ФЗ № 171 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22.11.1995, согласно которой запрещается оборот (закупка, поставки, хранение, перевозки, розничная продажа) алкогольной продукции без сертификатов соответствия или деклараций о соответствии либо без маркировки в соответствии со ст. 12 настоящего федерального закона, либо с маркировкой поддельными марками, 29.10.2018, находясь в помещении торгового павильона № 80, расположенного по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Советская, д. 46, А.Е.И., несмотря на отсутствие лицензии у ИП «Максимова А.Н.» на реализацию крепких спиртных напитков, незаконно реализовала одну бутылку спиртосодержащей жидкости, снабженную этикетками водки «Калужская», объемом 0,5 л, за что согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 1 г. Энска Энской области от 11.03.2020 была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

А.Е.И. было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с конфискацией предметов административного правонарушения. Данное постановление обжаловано не было и вступило в законную силу 22.04.2020.

Однако А.Е.И. на путь исправления не встала и, достоверно зная о том, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицам, а также об уголовной ответственности за повторное совершение аналогичного деяния в данный период времени, вновь совершила незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции при следующих обстоятельствах:

24 апреля 2020 года, около 21 часа 00 минут А.Е.И., находясь в помещении торгового павильона № 80, расположенного по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Советская, д. 46, являясь физическим лицом и не имея на то лицензии в соответствии с п. 1 ст. 18 ФЗ № 171 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22.11.1995, будучи подвергнутой административному наказанию по ст. 14.17.1 КоАП РФ, несмотря на отсутствие лицензии у ИП «Максимова А.Н.» на реализацию крепких спиртных напитков, умышленно, с корыстной целью, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, направленных на незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции физическим лицам, незаконно осуществила розничную продажу одной бутылки со спиртосодержащей жидкостью, объемом 0,5 литра, снабженной этикетками «Водка «Белый лес» Х.Н.В. по цене 100 рублей за бутылку. Согласно заключению эксперта № 1664 от 27.05.2020, жидкость из бутылки, снабженной этикетками «Водка «Белый лес», незаконную реализацию которой 24.04.2020 осуществила А.Е.И., является спиртосодержащей, количественное содержание этилового спирта в данной жидкости составляет 34,0%. Указанная жидкость не соответствует требованиям, предъявленным к водкам (согласно п. 2 ст. 2 Федерального закона № 171-ФЗ водка – спиртной напиток, который произведен на основе этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и воды, с содержанием этилового спирта от 38 до 56% объема готовой продукции), а также требованиям ГОСТа Р 51355-99, используемому для изготовления водки, заявленному на этикетках, по количественному содержанию этилового спирта.

Своими действиями А.Е.И. совершила преступление, предусмотренное ст. 171.4 УК РФ.

**ФРАГМЕНТЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ
В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО, ОБВИНИТЕЛЬНЫХ АКТОВ
И ОБВИНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого**

г. Энск

18 июля 2020 года

Следователь СО Энского ЛО МВД России на транспорте майор юстиции Морозов А.Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 120015400020009868,

У С Т А Н О В И Л :

Минин Н.Д. совершил хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выразившее явное неуважение к обществу, совершенное на воздушном транспорте, а именно:

30 июня 2020 года Минин Н.Д., являясь пассажиром рейса № 9300 авиакомпании АО «Перелет», следовавшего по маршруту Домодедово (Энск) – Анталия (Турция), в период времени с 04 часов 09 минут (по московскому времени) по 07 часов 10 минут (по московскому времени), находясь на борту воздушного судна указанного рейса, в состоянии алкогольного опьянения, в общественном месте распивая алкогольные напитки, не реагируя на неоднократные замечания в свой адрес, умышленно, из хулиганских побуждений, нарушил общепризнанные нормы и правила поведения, морали, демонстративно противопоставил себя окружающим людям, продемонстрировал пренебрежительное отношение к обществу, путем буйства и грубых высказываний нецензурной бранью в адрес членов экипажа и пассажиров совершил грубое нарушение общественного порядка, выразившее явное неуважение к обществу, на воздушном транспорте.

Таким образом, Минин Н.Д. своими преступными действиями совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 171, 172 и 175 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Минина Н.Д., 10.01.1987 года рождения, уроженца г. Энска Энской области в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь СО Энского ЛО МВД России на транспорте
майор юстиции

Морозов А.Е.

Настоящее постановление мне объявлено 18 июля 2020 года в 17 часов 10 минут, его текст прочитан лично.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные ч. 4 ст. 47 УПК РФ, а именно:

1) знать, в чем я обвиняюсь, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому я привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления я не получил в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ;

2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказываться от дачи показаний. При моем согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления моих интересов в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренными ч. 2 ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п.п. 1-3, 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

Защитник

Законный представитель

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил 18 июля 2020 года.

Следователь СО Энского ЛО МВД России на транспорте
майор юстиции

Морозов А.Е.

ВАЖНО!!! Выдержка из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»:

«В соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

При решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, судам следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в

отношении неопределенного круга лиц. Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

Суду надлежит устанавливать, в чем конкретно выразилось грубое нарушение общественного порядка, какие обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении виновного к обществу, и указывать их в приговоре».

ФРАГМЕНТ

описательной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 226.1 УК РФ

А.С.В. совершил контрабанду особо ценных видов животных, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС особо ценных видов животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а именно:

он, работая в должности инженера по грузам склада авиационно-технического имущества ООО «Авиакомпания «Легенда» и имея беспрепятственный доступ в зону таможенного контроля международного аэропорта Домодедово, расположенного в Энском районе Энской области, в точно не установленное следствием время и месте, но не позднее 8 октября 2020 года, вступил в предварительный сговор с П.Д.И., направленный на незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС особо ценных видов животных – птиц, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, относящихся к виду сокол-кречет (*Falco rusticolus*), которые в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978 включены в перечень особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей ст. 226.1 УК РФ, для отправления в Республику Армения, через международный аэропорт Домодедово. С целью реализации преступного умысла, направленного на контрабанду диких животных, действуя группой лиц по предварительному сговору, П.Д.И., 8 октября 2014 года, примерно в 22 часа 45 минут, находясь по адресу: Энская область, Энский район, п. Востряково-2, проспект Туполева, д. 10, предварительно договорившись и согласовав свои действия по незаконному перемещению птиц, встретился с А. С.В., который прибыл на встречу на служебном автомобиле марки «Киа Рио», государственный регистрационный номер Е001ВХ 10рус, позволяющем беспрепятственно въезжать на территорию летного поля международного аэропорта Домодедово, где передал две спортивные сумки, с находящимися внутри ценными дикими животными (5 птицами вида сокол-кречет) для последующей передачи их на воздушное судно, следовавшее рейсом № 9000 по маршруту Энск-Ереван из международного аэропорта Домодедово 9 октября 2020 года в 01 час 45 минут, с сокрытием от тамо-

женного контроля и без установленного декларирования, за что пообещал ему (А.С.В.) за данные преступные действия денежные средства в размере 2500 долларов США. Далее А.С.В., поместил 2 спортивные сумки с находящимися внутри ценными дикими животными (5 птицами вида сокол-кречет) в багажник служебного автомобиля марки «Киа Рио», государственный регистрационный номер Е001ВХ 10рус, и 8 октября 2020 года примерно в 23 часа 30 минут переместил 2 спортивные сумки с находящимися внутри ценными дикими животными (5 птицами вида сокол-кречет) без установленного таможенного досмотра в контролируемую зону международного аэропорта Домодедово. Далее он (А.С.В.), реализуя свой преступный умысел, направленный на контрабанду ценных диких животных (5 птиц соколов-кречетов), в точно не установленное следствием время, навесил на спортивные сумки багажные бирки № 2410 и № 21012040, с целью отвести подозрения о содержимом спортивных сумок, и не позднее 00 часов 35 минут 9 октября 2020 года, встретился на территории грузового терминала международного аэропорта Домодедово со своим знакомым – представителем на перроне ООО «Сервис» Ш.А.И., которому передал управление автомобилем марки «Киа Рио», государственный регистрационный номер Е001ВХ 10рус, в багажнике которого находились ценные дикие животные (5 птиц соколов-кречетов) в 2-х спортивных сумках, для последующей передачи их (сумок) на борт воздушного судна, следовавшего рейсом № 90000 по маршруту Энск-Ереван из международного аэропорта Домодедово, после чего А.С.В. покинул салон автомобиля. Ш.А.И., будучи неосведомленным о содержимом спортивных сумок и о совершаемом преступлении, а также имея право управления автомобилем марки «Киа Рио» государственный регистрационный номер Е001ВХ 10рус, по просьбе А.С.В. 9 октября 2020 года в точно не установленное следствием время, но не позднее 01 часа 20 минут, на территории грузового терминала международного аэропорта Домодедово перегрузил спортивные сумки из багажника управляемого им автомобиля «Киа Рио» в салон автомобиля марки «Шкода Фаbia» государственный регистрационный номер В001КВ 10рус под управлением представителя на перроне ООО «Сервис» П.Д.Г., который по просьбе Ш.А.И. и будучи также неосведомленным о содержимом спортивных сумок должен был доставить их (сумки) на стоянку к телетрапу борта воздушного судна, выполняющего рейс № 90000 по маршруту Энск-Ереван из международного аэропорта Домодедово. П.Д.Г., неосведомленный о совершаемом им преступлении, имея беспрепятственный доступ к перемещению по территории летного поля международного аэропорта Домодедово на автомобиле марки «Шкода Фаbia», государственный регистрационный номер В001КВ 10рус, 9 октября 2020 года, примерно в 01 час 20 минут, прибыл к месту стоянки воздушного судна, выполняющего рейс № 90000 по маршруту Энск-Ереван из международного аэропорта Домодедово, после чего выставил спортивные сумки рядом с лестницей телетрапа, тем самым переместив их (спортивные сумки с птицами) во временную зону таможенного контроля без соответствующего таможенного оформления и декларирования. Впоследствии представитель на перроне ООО «Сервис» П.А.И. также будучи неосведомленным о содержимом спортивных сумок и о совершаемом им пре-

ступлении, переместил их (спортивные сумки с находящимися внутри ценными дикими животными 5-ю птицами сокол-кречет) к багажной ленте, для загрузки указанных сумок в грузовой отсек с целью исключения задержки рейса, после чего сотрудники, осуществлявшие загрузку на указанный рейс и также неосведомленные о содержимом спортивных сумок и о совершаемом преступлении, осуществили погрузку данных сумок с багажными бирками № 2400009 и №2 40000 в грузовой отсек воздушного судна. 9 октября 2020 года, в период времени с 02 часов 40 минут по 03 часа 40 минут, при проведении таможенного досмотра грузового отсека воздушного судна (АТД №10002010/0000000), сотрудниками Энской таможни с участием специалиста – заведующего НМЦ биоресурсов ФГБУ «ВНИИ природы» Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации С.А.Г. были изъяты спортивная сумка с багажной биркой № 24000009, с находящимися внутри особо ценными видами животными (соколы-кречеты) в количестве 3-х штук, а также спортивная сумка с багажной биркой № 2490000, с находящимися внутри особо ценными видами животными (соколы-кречеты) в количестве 2-х штук. Таким образом, А.С.В. совершил контрабанду особо ценных диких животных, то есть незаконное перемещение через таможенную Границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС ценных диких животных вида сокол-кречет (*Falco rusticolus*), принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, совершенное группой лиц по предварительному сговору, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 226.1 УК РФ.

ФРАГМЕНТ

описательной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 214 УК РФ

2 апреля 2020 года примерно в 16 часов 15 минут Х.А.Т., находясь у причала № 21 Набережной реки Дон г. Энска, умышленно, с целью порчи имущества в общественном месте, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что Набережная реки Дон г. Энска является общественным местом, действуя публично и демонстративно, используя в качестве оружия находящиеся у него в руках камни, из хулиганских побуждений, в присутствии посторонних лиц, кинул не менее 6 указанных камней в стеклянное ограждение плавучего ресторана «Звезда», пришвартованного к причалу № 21 Набережной реки Дон г. Энска и находящегося согласно договору субаренды № 01-000019 от 01.02.2020 в субаренде у ООО «Азимут», в результате чего повредил его, нарушив целостность конструкции, а именно разбил стекло ограждения плавучего ресторана «Звезда», находящегося у причала № 21 Набережной реки Дон г. Энска, чем испортил имущество в общественном месте.

Своими указанными выше умышленными действиями Х.А.Т. причинил материальный ущерб ООО «Азимут» на сумму 10 500 рублей.

В 16 часов 30 минут 02.04.2020 на месте совершения преступления непосредственно после его совершения Х.А.Т. задержан прибывшими сотрудниками полиции.

Своими действиями Х.А.Т., 01.01.1980 года рождения, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 214 УК РФ, – вандализм, то есть порча имущества в иных общественных местах.

ВАЖНО!!! Выдержка из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45):

«Вандализм, совершенный по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отличать от хулиганства, совершенного по тем же мотивам. При вандализме нарушается не только общественный порядок, но и причиняется вред имуществу путем осквернения зданий и иных сооружений, порчи имущества на транспорте или в иных общественных местах. В тех случаях, когда наряду с вандализмом (статья 214 УК РФ) лицо совершает хулиганство, ответственность за которое предусмотрена статьей 213 УК РФ, содеянное следует квалифицировать по совокупности названных статей Уголовного кодекса Российской Федерации».

**ФРАГМЕНТЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ
В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО, ОБВИНИТЕЛЬНЫХ АКТОВ
И ОБВИНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ
НРАВСТВЕННОСТИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого**

г. Энск

18 марта 2020 года

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску майор юстиции Морозов А.Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 120015400020009868,

У С Т А Н О В И Л :

Фатеев А.В. в период до 19 февраля 2020 года, имея умысел на незаконное хранение наркотических средств, в целях личного употребления, находясь на территории Республики Перу, при не установленных следствием обстоятельствах, незаконно приобрел у не установленного следствием лица жидкость, содержащую наркотическое средство ДМТ (диметилтриптамин), в количестве не менее 5043,79 грамм в пересчете на сухое вещество, для последующего перемещения через таможенную границу Таможенного Союза в рамках ЕврАзЭС посредством воздушного транспорта, с сокрытием от таможенного контроля, и дальнейшего незаконного хранения в целях личного употребления на территории Российской Федерации.

Реализуя свой преступный умысел, приобретенное им наркотическое средство, находясь в неустановленном следствием месте на территории Республики Перу, в неустановленное следствием время, не позднее 19 февраля 2020 года, Фатеев А.В. переупаковал путем перелива в 26 пластиковых бутылок, емкостью 2,5 литра и с целью сокрытия от таможенных органов при незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС поместил в три дорожных чемодана, которые сдал к перевозке на рейс Мадрид – Лондон – Энск в аэропорту Республики Перу, зарегистрировав один из чемоданов на имя совместно следовавшей с ним гражданки Сергеевой Г.Ю., не посвященной в его преступный умысел.

19 февраля 2020 года, около 06 часов 00 минут он прибыл в аэропорт Домодедово (Энск) Российской Федерации, где в зоне выдачи багажа получил вышеуказанные три дорожных чемодана, после чего незаконно хранил указанное наркотическое средство в зале международного прилета аэропорта Домодедово. В продолжение своего преступного умысла, заведомо зная, что ввоз наркотических средств на территорию Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС без обязательного письменного декларирования запрещен, осознавая преступ-

ность своих действий, Фатеев А.В. умышленно не задекларировав имевшееся при нем в трех дорожных чемоданах наркотическое средство – ДМТ (диметилтриптами́н), пересек таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС путем прохождения пункта пропуска «зеленый коридор» зоны таможенного контроля таможенного поста «аэропорт Домодедово пассажирский» Домодедовской таможни ФТС России, расположенного по адресу: Энская область, Энский район, аэропорт Домодедово, заявив тем самым таможенному органу об отсутствии при нем товаров, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и подлежащих обязательному письменному декларированию, где был остановлен сотрудниками Домодедовской таможни для проведения таможенного досмотра багажа, в результате которого у Фатеева А.В. в его багаже, а также багаже, оформленном на имя Сергеевой Г.Ю., было обнаружено и изъято незаконно перемещаемое им наркотическое средство ДМТ (диметилтриптами́н) массой в пересчете на сухое вещество 5043,79 грамм.

Согласно заключению химических судебных экспертиз вещества, незаконно перемещенные Фатеевым А.В. через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, являются наркотическим средством – ДМТ (диметилтриптами́н), общей массой в пересчете на сухое вещество 5043,79 грамм (с учетом израсходованного вещества в ходе химической судебной экспертизы), которые включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, (утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 с последующими изменениями и дополнениями, и отнесены к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (Список I Перечня, раздел наркотические средства), и в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» относится к особо крупному размеру.

Таким образом, Фатеев А.В. совершил контрабанду наркотических средств, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, совершенную в особо крупном размере, то есть совершил преступление, предусмотренное п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 171, 172 и 175 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Фатеева А.В., 10.01.1987 года рождения, уроженца г. Энска Энской области, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску
майор юстиции

Морозов А.Е.

Настоящее постановление мне объявлено 18 марта 2020 года в 17 часов 10 минут, его текст прочитан лично.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно:

1) знать, в чем я обвиняюсь, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому я привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления я не получил в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ;

2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказываться от дачи показаний. При моем согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления моих интересов в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренными ч. 2 ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п.п. 1-3, 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

Защитник

Законный представитель

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил 18 марта 2020 года.

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску
майор юстиции

Морозов А.Е.

ФРАГМЕНТ

описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ

З.А.А., гражданин Российской Федерации, совершил контрабанду наркотических средств, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, совершенное в отношении наркотических средств в значительном размере, при следующих обстоятельствах:

З.А.А., будучи осведомленным о том, что перемещение на территорию Российской Федерации через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств запрещено, 9 августа 2020 года, находясь в г. Запорожье, Украина, точное время и место предварительным следствием не установлено, незаконно приобрел при неустановленных следствием обстоятельствах без цели сбыта наркотическое средство – каннабис (марихуана) массой не менее 85,62 г, которое в дальнейшем решил переместить через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС на территорию Российской Федерации в г. Энгельс.

14 августа 2020 года З.А.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС на территорию Российской Федерации наркотических средств в значительном размере, действуя умышленно, в неустановленное следствием время и в неустановленном следствием месте, с целью сокрытия наркотического средства от таможенного контроля спрятал незаконно приобретенное им наркотическое средство в боковую нишу для выдвижной ручки принадлежащей ему клетчатой дорожной сумки зеленого цвета, после чего, находясь на территории Украины, осуществил посадку в качестве пассажира в автомобиль марки «RENAULT MEGANE SCENIC», государственный регистрационный знак АР111РР, под управлением Ю.Е.А., который в свою очередь не осознавал незаконность такого перемещения, после чего направился в нарушение специальных правил перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2011 г. № 181 «О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров», а также Соглашения от 18 июня 2010 г. «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском», через ПЗТК МАПП «Энгельс» Энгельсского таможенного поста Энгельсской таможни в г. Энгельс Российской Федерации.

14 августа 2020 г., примерно в 21 час 00 минут, З.А.А., находясь в автомобиле марки «RENAULT MEGANE SCENIC», государственный регистрационный знак АР111РР, пересек границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС путем прохождения таможенного досмотра транспортного средства на полосе движения автотранспорта (въезд в Российскую Федерацию) ПЗТК МАПП «Энгельс» Энгельсского таможенного поста Энгельсской таможни, расположенной на 525 км

автодороги «Ивановск-Энск», при этом не задекларировал в установленной форме и не предъявил к таможенному контролю сокрытое им наркотическое средство – каннабис (марихуана) массой не менее 85,62 г, чем заявил таможенному органу об отсутствии у него товаров, подлежащих обязательному письменному декларированию, тем самым нарушив ст.ст. 21, 28 Федерального закона Российской Федерации «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ, а также специальные правила перемещения через границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров».

14 августа 2020 г., в период времени с 21 часа 20 минут до 22 часов 50 минут, в ходе проведения таможенного досмотра сопровождаемого багажа, принадлежащего З.А.А., а именно клетчатой дорожной сумки зеленого цвета, главным государственным таможенным инспектором ОТО и ТК № 2 Энского таможенного поста Энской таможни Т.К.В. в боковой нише для выдвижной ручки, с признаками сокрытия, выявлено два прозрачных полиэтиленовых пакета с растительным веществом зеленого цвета, которые в период времени с 03 часов 00 минут по 03 часа 30 минут 15.08.2020, при проведении осмотра места происшествия были изъяты сотрудниками Энской таможни.

Согласно заключению ЭКЦ МВД России по Энской области № 172 от 26.08.2020, представленное на экспертизу вещество является наркотическим средством каннабис (марихуана), высушенным до постоянной массы виде 43,26 г и 41,49 г. Согласно выводу заключения специалиста № 12406020/0030839 от 15.08.2020, представленная на исследование растительная масса, обнаруженная у З.А.А., состоит из частей растений рода Конопля (семейство коноплевые) и содержит в своем составе наркотически активный компонент тетрагидроканнабинол и, следовательно, является каннабисом (марихуаной), который включен в «Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», отнесен к наркотическим средствам (Список I). Общая масса нетто предоставленного на исследование наркотического средства каннабис (марихуана) в объектах исследования в пересчете на сухое вещество, составила 85,62 грамма.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей ст.ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ», масса наркотического средства каннабис (марихуана) – 85,62 г в перерасчете на высушенное вещество до постоянной массы, является значительным размером.

Каннабис (марихуана) включен в таблицу 2.12 «Перечня товаров, в отношении которых установлен разрешительный порядок ввоза на таможенную территорию ЕврАзЭС и (или) вывоза с таможенной территории ЕврАзЭС»,

Приложение № 2 к Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30.

Таким образом, З.А.А. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ, – контрабанду наркотических средств, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, совершенное в отношении наркотических средств в значительном размере.

ФРАГМЕНТ

описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 228 УК РФ

2 ноября 2020 года, в неустановленный период времени, не позднее 10 часов 00 минут, С.В.В, находясь в Центральном районе г. Энска, через сеть Интернет посредством мобильного приложения «Telegram», получил от неустановленного лица сведения о месте нахождения между улицами Акъ-Къая и Аральская в микрорайоне Ак-Мечеть в г. Энск «закладок» вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство N-метилэфедрон, после чего на принадлежащем ему автомобиле марки «ВАЗ 21099», государственный номер К 005 КК 01 регион, направился к указанному месту. В этот же день, 2 ноября 2020 года, примерно в 10 часов 00 минут, С.В.В. находясь в лесном массиве между улицами Акъ-Къая и Аральская, в микрорайоне Ак-Мечеть в г. Энск, имея умысел на незаконное приобретение наркотического средства, поднял «закладку» с веществом общей массой 3,78 г, содержащем в своем составе α -пирролидиновалерофенон, который является производным наркотического средства N-метилэфедрон, оборот которого запрещен, тем самым умышленно незаконно приобрел наркотическое средство, которое поместил в карманы надетых на нем штанов и стал хранить при себе для личного употребления, без цели сбыта.

Далее, 2 ноября 2020 года примерно в 12 часов 45 минут, продолжая свою преступную деятельность, С.В.В., незаконно храня при себе наркотическое средство, находясь в южной горловине железнодорожного вокзала ст. Энск, был выявлен сотрудниками полиции Энского ЛУ МВД России на транспорте, после чего доставлен в ООП Энского ЛУ МВД России на транспорте по адресу: г. Энск, пл. Привокзальная, д. 3 «А», где в ходе проведения осмотра места происшествия, в период времени с 13 часов 15 минут до 14 часов 05 минут 02.11.2020, из правого кармана надетых на С.В.В. штанов изъят один сверток, а из левого кармана семь свертков в бумаге желтого цвета, содержащих вещество, которое согласно заключения эксперта ЭКО Энского ЛУ МВД России на транспорте № 241 от 03.11.2020 содержит в своем составе α -пирролидиновалерофенон, который является производным наркотического средства N-метилэфедрон, массами 0,49 г, 0,42 г, 0,48 г, 0,48 г, 0,50 г, 0,45 г, 0,47 г, 0,49 г, а всего общей массой 3,78 г, что согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», относится к наркотическим

средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» и Постановления Правительства от 25 октября 2014 г. №1102 «О внесении изменений в некоторые акты правительства Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом наркотических средств», масса вещества 3,78 грамма, содержащего в своем составе α -пирролидиновалерофенон, который является производным наркотического средства – N-метилэфедрон, относится к крупному размеру, для данного вида наркотического средства.

Таким образом, своими умышленными преступными действиями С.В.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ, – незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенное в крупном размере.

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного акта по ч. 1 ст. 241 УК РФ

К.О.В. совершила деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами и систематическое предоставление помещений для занятия проституцией.

К.О.В., будучи неофициально трудоустроенной администратором в сауне «С легким паром», расположенной по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Мичурина, д. 1, имея свободный доступ к помещению сауны, для реализации возникшего умысла, направленного на организацию занятия проституцией другими лицами и систематическое предоставление помещения сауны для занятия проституцией другими лицами, с целью привлечения клиентов в сауну, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий в виде нарушения отношений, обеспечивающих общественную нравственность, умышленно, из корыстных побуждений, в период времени с 2019 года, точная дата и время дознанием не установлены, до 27 сентября 2020 года включительно, при наличии среди клиентов сауны желающих воспользоваться платными сексуальными услугами лиц, их оказывающих за вознаграждение, проводила работу по заключению устных соглашений с клиентами и подбору девушек для занятия проституцией, которые впоследствии оказывали вышеуказанные услуги, приезжая в сауну «С легким паром», тем самым организовывала занятие проституцией другими лицами и систематически предоставляла помещения сауны для занятия проституцией другими лицами. Вышеуказанные действия К.О.В.

совершала неоднократно, в том числе 23.09.2020, 25.09.2020 и 27.09.2020 при следующих обстоятельствах:

Так, 23 сентября 2020 года, около 20 часов 00 минут, К.О.В., находясь на своем рабочем месте в помещении сауны «С легким паром», расположенной по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Мичурина, д. 1, произвела устную договоренность с посетителем сауны гр-м Б.А.В., выступавшим в роли клиента в рамках проведения оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка», на услуги девушки, оказывающей платные сексуальные услуги на один час того же дня, и по его просьбе, позвонила по имеющемуся абонентскому номеру, девушке-проститутке гр-ке Ч.В.В., оказывающей сексуальные услуги, не основанные на личной симпатии и влечении, с различными партнерами за денежное вознаграждение, и вызвала ее в помещение указанной сауны для оказания гр-ну Б.А.В. сексуальных услуг. Впоследствии К.О.В. передала гр-ке Ч.В.В. оставленные для последней гр-м Б.А.В. денежные средства за оказанные сексуальные услуги в сумме 2500 рублей 00 копеек. Денежные средства К.О.В. передала в полном объеме, не оставляя себе материальное вознаграждение.

Продолжая свои преступные действия, 25 сентября 2020 года, около 22 часов 00 минут, К.О.В., находясь на своем рабочем месте в помещении сауны «С легким паром», расположенной по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Мичурина, д. 1, произвела устную договоренность с посетителем сауны гр-м Т.А.Ю., выступавшим в роли клиента в рамках проведения оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка», на услуги девушки, оказывающей платные сексуальные услуги на один час того же дня, и по его просьбе позвонила по имеющемуся абонентскому номеру девушке-проститутке гр-ке Ч.В.В., оказывающей сексуальные услуги, не основанные на личной симпатии и влечении, с различными партнерами за денежное вознаграждение, и вызвала ее в помещение указанной сауны для оказания гр-ну Т.А.Ю. сексуальных услуг. Впоследствии гр-н Т.А.Ю. передал гр-ке Ч.В.В. денежные средства за оказанные сексуальные услуги в сумме 2500 рублей 00 копеек.

Кроме того, 27 сентября 2020 года, около 23 часов 00 минут, К.О.В., находясь на своем рабочем месте в помещении сауны «С легким паром», расположенной по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Мичурина, д. 1, произвела устную договоренность с посетителем сауны гр-м Т.А.Ю., выступавшим в роли клиента в рамках проведения оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка», на услуги девушки, оказывающей платные сексуальные услуги на один час того же дня, и по его просьбе позвонила по имеющемуся абонентскому номеру девушке-проститутке гр-ке Ч.В.В., оказывающей сексуальные услуги, не основанные на личной симпатии и влечении, с различными партнерами, за денежное вознаграждение, и вызвала ее в помещение указанной сауны для оказания гр-ну Т.А.Ю. сексуальных услуг. Впоследствии денежные средства в сумме 2500 рублей 00 копеек, оставленные для последней гр-м Т.А.Ю. за оказанные сексуальные услуги, а также денежные средства в сумме 700 рублей 00 копеек, оставленные гр-м Т.А.Ю. для К.О.В. за использование помещения сауны в течение 1 часа, были изъяты сотрудниками полиции в ходе осмотра места происшествия от 28.09.2020.

Своими действиями К.О.В. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 241 УК РФ.

ФРАГМЕНТ

описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого по п. «б» ч. 3 ст. 242 УК РФ

С.С.В. совершил незаконное распространение порнографических материалов с использованием средств массовой информации, в том числе информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет).

14 июня 2017 года, в 12 часов 53 минуты С.С.В., находясь по месту регистрации, расположенному по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Крылова, д. 73, кв. 5, при помощи персонального компьютера, используя доступ к сети Интернет, предоставленный с помощью USB-модема и сим-карты оператора «Билайн», данные которых в ходе дознания не установлены, в социальной сети «ВКонтакте» в личных целях создал страницу учетной записи «Иван Петров», имеющую адрес: «<http://vk.com/id111111117>», указав при регистрации зарегистрированный на его имя абонентский номер телефона оператора «Теле2» 89507000000.

Осенью 2019 года, в неустановленную дознанием дату и время, у С.С.В., находящегося по месту регистрации по адресу: Энская область, г. Энск, ул. Крылова, д. 73, кв. 5, возник преступный умысел, направленный на незаконное распространение материалов порнографического содержания неопределенному кругу лиц со своей страницы с учетной записью «Иван Петров» в социальной сети «ВКонтакте», имеющей адрес: «<http://vk.com/id111111117>». Реализуя свои преступные намерения, С.С.В., осознавая общественную опасность своих действий, направленных на незаконное распространение путем обеспечения доступности просмотра и копирования порнографических материалов, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, используя персональный компьютер, подключенный к информационно-телекоммуникационной сети Интернет при помощи USB-модема и сим-карты оператора «Билайн», данные которых в ходе дознания не установлены, а впоследствии – с помощью Wi-Fi роутера «TP – LINK» № 2183641002525, получая доступ к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, согласно договору, заключенного между С.С.В. и филиалом АО «ЭР-Телеком Холдинг», с логином «0170017», через заранее созданную им 14.06.2017 страницу учетной записи «Иван Петров» в социальной сети «ВКонтакте», имеющую адрес: «<http://vk.com/id111111117>», приобрел путем скачивания у неустановленного в ходе дознания пользователя сети Интернет неустановленное в ходе дознания количество видеофайлов, среди которых были видеофайлы с наименованиями: «Mike18 - № 46», продолжительностью 38 минут 48 секунд, «Без названия», продолжительностью 08 минут 07 секунд, «молодые», продолжительностью 13 минут 44 секунды, которые разместил в социальной сети «ВКонтакте» на вышеуказанной странице в разделе «Мои видеозаписи», предоставив их для свободного просмотра и копирова-

ния неустановленному кругу лиц из числа пользователей социальной сети «ВКонтакте». Согласно заключению специалистов №785/63 от 22 апреля 2020 года и заключению комиссии экспертов № 203/06/03-2020 от 11.09.2020 года вышеуказанные видеофайлы с наименованиями: «Mike18 - № 46», «Без названия, «молодые» являются материалами порнографического характера.

Таким образом, в период с осени 2017 года по 30 мая 2020 года С.С.В. со своей страницы с учетной записью «Иван Петров» в социальной сети «ВКонтакте», имеющую адрес: «<http://vk.com/id111111117>», распространял вышеуказанные видеозаписи, содержащие материалы порнографического характера, предоставляя их для копирования и просмотра неопределенному кругу лиц из числа пользователей социальной сети «ВКонтакте».

Своими действиями С.С.В. совершил преступление, предусмотренное п. «б» ч. 3 ст. 242 УК РФ.

ФРАГМЕНТЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО, ОБВИНИТЕЛЬНЫХ АКТОВ И ОБВИНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о привлечении в качестве обвиняемого

г. Энск

8 декабря 2020 года

Дознаватель ОД ОП № 1 УМВД России по г. Энску лейтенант полиции Попов В.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 12001540002000110,

УСТАНОВИЛ:

В период с 23 часов 30 минут 7 октября 2020 года до 01 часа 00 минут 8 октября 2020 года И.Р.О., находясь в месте с географическими координатами GPS 43°45'30.528 северной широты и 135°9'12.9852 восточной долготы, на берегу реки Аввакумовка, в районе села Пермское Энского района Энской области, которое является миграционным путем к местам нереста и местом нереста рыбы лососевых пород (кеты), реализуя свой преступный умысел на незаконную добычу (вылов) рыбы лососевых пород (кеты), зная о том, что добыча (вылов) рыбы лососевых пород (кеты) в месте нереста и на миграционных путях к ним запрещена, не имея лицензии (путевки) на вылов (добычу) рыбы лососевых пород (кеты), в нарушение ст. 40 Федерального закона от 22.03.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»; п.п. а, д ст. 53 «Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 23.05.2019 № 267, ст. 26 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», умышленно, незаконно, используя орудие лова рыбы «якорь-кошку», добыл (выловил) пять особей кеты, стоимостью 4018 рублей за одну особь, чем причинил Российской Федерации ущерб на сумму 20090 рублей 00 копеек.

8 октября 2020 года, в 01 часов 15 минут, в ходе проведения оперативно-профилактического мероприятия «Путина-2020» И.Р.О. задержан сотрудником Энского ЛО МВД России на транспорте, рядом с местом совершения преступления, то есть в 100 метрах от участка местности берега реки Аввакумовка, в районе села Пермское Энского района Энской области, с географическими координатами GPS 43°45'30.528 северной широты и 135°9'12.9852 восточной долготы.

Своими умышленными действиями И.Р.О. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, – незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов в местах нереста и на миграционных путях к ним.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 171, 172 и 175 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь И.Р.О., 01.10.1990 года рождения, уроженца г. Энска Энской области, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, о чем ему объявить.

Дознаватель ОД ОП № 1 УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

Попов В.А.

Настоящее постановление мне объявлено 8 декабря 2020 года в 12 часов 00 минут, его текст прочитан лично.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно:

1) знать, в чем я обвиняюсь, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому я привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления я не получил в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ;

2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказываться от дачи показаний. При моем согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления моих интересов в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества,

денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п.п. 1-3, 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

Защитник

Законный представитель

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил 8 декабря 2020 года.

Дознаватель ОД
ОП № 1 УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

Попов В.А.

Копию настоящего постановления обвиняемый и его защитник получил 8 декабря 2020 года.

Обвиняемый
Защитник
Законный представитель

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Энска 8 декабря 2020 года.

Дознаватель ОД
ОП № 1 УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

Попов В.А.

ВАЖНО!!! Выдержка из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»:

«К лицам, использующим свое служебное положение при совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 256, частью 2 статьи 258 и пунктом "в" части 2 статьи 260 УК РФ, относятся должностные лица, обладающие признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами, а также лица, отвечающие требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ.

Использование служебного положения выражается не только в умышленном использовании указанными выше лицами своих служебных полномочий, но и в оказании влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой ими должности на других лиц в целях совершения ими экологических преступлений.

В связи с тем, что частью 3 статьи 256, частью 2 статьи 258 и пунктом "в" части 2 статьи 260 УК РФ специально предусмотрена ответственность за деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, содеянное не требует дополнительной квалификации по соответствующим частям статей 201 или 285, 286 УК РФ».

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного акта по ч. 3 ст. 256 УК РФ

13 мая 2020 года в 19 часов 00 минут Л.А.К. позвонил гр-ну Г.А.А. и предложил ему 14 мая 2020 года совершить незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов морского гребешка с целью последующей реализации и получения денежных средств. На данное предложение гр-н Г.А.А. ответил согласием. Тем самым Л.А.К. совместно с гр-м Г.А.А. вступил в преступный сговор на незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов.

14 мая 2020 года в период времени с 12 часов 00 минут до 18 часов 30 минут Л.А.К., действуя совместно и согласованно, в составе группы лиц по предварительному сговору с гр-м Г.А.А., реализуя свой преступный умысел на незаконную добычу водных биологических ресурсов – морского гребешка, зная о том, что добыча гребешка всех видов запрещена, не имея лицензии (путевки) на вылов морского гребешка, в нарушение ст. 40 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»; ст.ст. 66, 66.1 «Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21.10.2013 № 385, ст. 26 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», находясь в акватории залива Находка, Японского моря Энской области в районе пляжа «Прикумск» п. Врангель г. Энска Энской области, умышленно, незаконно действуя совместно и согласованно, в составе группы лиц по предварительному сговору, согласно заранее распределенным ролям, используя лодку марки «Бриз-11», с лодочным подвесным мотором марки «BABS-1500281», водолазное снаряжение и оборудование, вышли в море к месту добычи (вылова) в координаты 42°45'39" северной широты 133°3'37" восточной долготы, на лодке марки «Бриз-11» с лодочным подвесным мотором марки «BABS-1500281», под управлением гр-на Г.А.А., реализуя ранее достигнутую между ними договоренность Л.А.К., используя водолазное оборудование и снаряжение, путем неоднократных погружений под воду незаконно изымал из среды обитания морской гребешок, укладывая его в имеющуюся с собой питомзу, после чего поднимал наполненную им питомзу с гребешком на поверхность воды и передавал гр-ну Г.А.А., который принимал их от Л.А.К., пересыпал гребешок в лодку и чистил его, отделяя раковины от мускулов-замыкателей, а мускулы-замыкатели гребешка укладывал в два зеленых пропиленовых мешка, затем меняясь ролями, где гр-н Г.А.А., используя водолазное оборудование и снаряжение, путем неоднократных погружений под воду незаконно изымал из среды обитания морской гребешок, укладывая его в имеющуюся с собой питомзу, после чего поднимал наполненную им питомзу с гребешком на поверхность воды и передавал Л.А.К., который принимал их от гр-на Г.А.А., пересыпал гребешок в лодку и чистил его, отделяя раковины от мускулов-замыкателей, а мускулы-замыкатели гребешка укладывал в два зеленых пропиленовых мешка, тем самым умышленно, незаконно, действуя группой лиц по предварительному сговору, добыли (выловили) водные биологические ресурсы в количестве 1081 особей морского гребешка, стоимостью

345 рублей за один экземпляр гребешка, чем причинили Российской Федерации особо крупный ущерб на сумму 372945 рублей 00 копеек.

14.05.2020 в 19 часов 00 минут в ходе проведения оперативно-профилактической операции «Путина-2020» в акватории залива Находка, Японского моря в районе пляжа «Прикумск» п. Врангель г. Энска Энской области, Л.А.К. и гр-н Г.А.А. задержаны сотрудниками Энского ЛО МВД России на транспорте в месте совершения преступления.

Своими умышленными действиями Л.А.К. совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 256 УК РФ – незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с причинением особо крупного ущерба.

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного акта по пп. «а», «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ

26 апреля 2020 года в период времени с 10 часов 30 минут до 15 часов 30 минут Б.С.Ф., имея умысел на незаконную добычу рыбы, в нарушение пп. «а» п. 49.1. Правил рыболовства для «Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 01.08.2013 № 293, применяя самоходное транспортное плавающее средство – моторную лодку типа «STARCRAFT» без бортовых номеров, с установленным на нее подвесным лодочным мотором «MERCURY OptiMax», и используя при этом запрещенное орудие лова рыбы типа «ставная жаберная сеть» в количестве 1 штуки, способом установки ее в воду занимался незаконным ловом рыбы в реке Дон, а именно на главном судовом ходу данной реки, на участке, расположенном в 20 метрах от правого берега реки Дон напротив х. Курган Энского района Ростовской области (координаты: 47°8'44'' с.ш. 39°30'35'' в.д.), являющимся согласно справке Азово-Черноморского филиала ФГБНУ «ВНИРО» («АзНИИРХ») от 29.04.2020 № 54, миграционным путем к местам нереста для рыбы вида «азово-донская сельдь» и «азово-черноморская шемая».

В вышеуказанный период времени Б.С.Ф. согласно справке Азово-Черноморского филиала ФГБНУ «ВНИРО» («АзНИИРХ») от 29.04.2020 № 54 выловил рыбу вида «азово-донская сельдь» в количестве 200 экземпляров и «азово-черноморская шемая» в количестве 7 экземпляров.

В 15 часов 30 минут 26.04.2020 в 200 метрах от места установки им указанного запрещенного орудия лова рыбы типа «ставная жаберная сеть» Б.С.Ф. задержан сотрудниками полиции, которые в рамках оперативно-профилактического мероприятия «Путина-2020» выявили факт незаконной добычи водных биологических ресурсов.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 26.09.2000 № 724 «Об изменении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам» и Постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.2018 № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресур-

сам», «азово-черноморская шемая» занесена в Красную книгу Российской Федерации и стоимость одной рыбы составляет 420 рублей, стоимость одной рыбы вида «азово-донская сельдь» составляет 685 рублей.

Таким образом, Б.С.Ф. в период времени с 10 часов 30 минут до 15 часов 30 минут 26.04.2020 незаконно выловил из реки Дон рыбу вида «азово-донская сельдь» в количестве 200 экземпляров и занесенную в Красную книгу Российской Федерации рыбу вида «азово-черноморская шемая» в количестве 7 экземпляров, причинив ущерб государству Российской Федерации на общую сумму 139 940 рублей.

Своими действиями Б.С.Ф., 06.07.1960 года рождения, совершил преступление, предусмотренное пп. «а», «б», «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ – незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено с причинением крупного ущерба, с применением самоходного транспортного плавающего средства на миграционных путях к местам нереста.

ФРАГМЕНТ

описательной части обвинительного акта по ч. 3 ст. 256 УК РФ

М.В.Н., являясь на основании приказа ООО «Дон-1» от 15.02.2020 № 1 бригаиром рыболовецкой бригады ООО «Дон-1» и, согласно Разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 61 2019 01 1450 от 11.02.2020 «Серия АЧ № 10001», лицом, ответственным за добычу (вылов) водных биологических ресурсов в Азовском море: река Дон, на тонево-м участке «Веселая», находящемся в г. Энске Энской области (кадастровый номер 61:45:0000111:111), 08.10.2020, находясь на указанном тонево-м участке, имея умысел на незаконную добычу рыбы в нарушение пунктов 13.2., 13.4.2., 13.4.4., 13.4.5., 16., 17.2. и 20.2 Правил рыболовства для «Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 01.08.2013 № 293, не посвящая в свой преступный умысел, работников рыболовецкой бригады ООО «Дон-1», приглашенных им из числа сторонних лиц, принимая в составе данной рыболовецкой бригады личное участие в процессе промышленного лова рыбы, в период времени с 00 часов 30 минут до 03 часов 00 минут 08.10.2020, близнецовым способом, используя одно орудие лова водных биологических ресурсов типа «закидной невод», имеющее размеры: запрещенную длину по верхней подборе 405 м, высоту (наибольшую) 17 м и размер ячеи: крылья – 40 мм, привода – 36 мм, мотня – 32 мм (Справка Азово-Черноморского филиала ФГБНУ «ВНИРО» («АзНИИРХ») от 09.10.2020 № 119), при помощи двух самоходных транспортных плавающих средств, а именно катера (н/с) с бортовым номером Р1111РА и катера «БМК-130» с бортовым номером Р1112РА, а также несамоходного судна (н/с) с бортовым номером РА03-11RUS11 и трактора «Т-40АМ», не имеющего государственного регистрационного знака, произвел незаконный лов рыбы в реке Дон (акватория Азовского моря), а именно на главном судовом ходу указанной реки (наиболее глубокая часть русла) в районе тонево-го участка «Веселая», находящегося в г. Энск Энской области (кадастровый номер 61:45:0000111:111) и незаконно добыл рыбу в количестве 239 экземпляров.

В 03 часа 10 минут 08.10.2020, непосредственно после совершения преступления, М.В.Н. задержан сотрудниками полиции, которые выявили факт незаконной добычи водных биологических ресурсов.

Согласно справке Азово-Черноморского филиала ФГБНУ «ВНИРО» («АзНИИРХ») от 09.10.2020 № 119, М.В.Н. выловил рыбу вида «судак» в количестве 103 экземпляров, «пиленгас» (разновидность кефалевых) в количестве 88 экземпляров и «рыбец» в количестве 48 экземпляров. Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 03.11.2018 № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» стоимость одной рыбы вида «судак» составляет 3305 рублей, стоимость одной рыбы вида «пиленгас» (разновидность кефалевых) составляет 685 рублей, стоимость одной рыбы вида «рыбец» составляет 925 рублей.

Согласно приказу Федерального агентства по рыболовству Российской Федерации от 16.03.2009 № 191 «Об утверждении Перечня особо ценных и ценных видов водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства» и пункту 16. Правил рыболовства для «Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 01.08.2013 № 293, рыба вида «судак» входит в перечень ценных видов водных биологических ресурсов и его добыча запрещена.

Согласно приказу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 17.06.2019 № 336 «Об установлении ограничения рыболовства корюшки азиатской зубастой в реках бассейна реки Енисей в границах Красноярского края и пиленгаса в Азовском море в 2020 году», а также приказу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 17.06.2020 № 338 «Об установлении ограничения рыболовства отдельных видов водных биологических ресурсов в 2020 году», в Азовском море по 31.12.2020 закрыто промышленное рыболовство рыбы вида «пиленгас» и «рыбец». Согласно п. 1 примечания к Постановлению Правительства Российской Федерации от 03.11.2018 № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» при исчислении ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в запрещенные для осуществления рыболовства периоды и (или) в запрещенных для рыболовства районах, дополнительно к таксам, учитывается 100% таксы за экземпляр (килограмм) соответствующего вида (подвида).

Таким образом, М.В.Н. 08.10.2020 в период времени с 00 часов 30 минут до 03 часов 00 минут незаконно выловил из реки Дон (акватория Азовского моря) запрещенную для осуществления промышленного рыболовства в данный период времени рыбу вида «пиленгас» (разновидность кефалевых) в количестве 88 экземпляров, «рыбец» в количестве 48 экземпляров и рыбу ценного вида «судак» в количестве 103 экземпляров, причинив особо крупный ущерб государству Российской Федерации на общую сумму 890 190 рублей.

Своими действиями гражданин М.В.Н., 19.05.1981 года рождения, совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 256 УК РФ, – незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено с применением самоходного транспортного плавающего средства, причинившее особо крупный ущерб.

**ФРАГМЕНТЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ
В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО, ОБВИНТЕЛЬНЫХ АКТОВ
И ОБВИНТЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ
ТРАНСПОРТА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого**

г. Энск

8 июля 2020 года

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску майор юстиции Морозов А.Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 12001540002000009,

УСТАНОВИЛ:

Лактионов А.Н. 8 апреля 2020 года около 17 часов 36 минут в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, находясь в состоянии алкогольного опьянения, ставящем под угрозу безопасность участников дорожного движения, управляя технически исправным автомобилем ВАЗ 21043, государственный регистрационный знак О900ХО 01 регион, принадлежащем гр-ну Бондаренко Г.И., двигался по автодороге, проходящей по улице Центральной с. Николаевка Энского района Энской области, со стороны ул. Солнечной в направлении ул. Березовой с. Николаевка Энского района Энской области.

Лактионов А.Н., проезжая участок дороги шириной 4 метра, расположенный в районе д. 29 ул. Центральной с. Николаевка Энского района Энской области, в нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения РФ, либо Правила), требующего вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, скорость при этом должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил, вел транспортное средство со скоростью около 49,5 км/час, без учета дорожных условий (близкое расположение строений к проезжей части, незначительная ширина автодороги и отсутствие на ней дорожной разметки). Выбранная скорость движения не обеспечивала ему возможности постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил, в связи с чем его действия создали угрозу безопасности движения и опасность причинения вреда.

В результате допущенного нарушения Лактионов А.Н. не справился с управлением автомобилем и (в нарушение п.п. 1.3, 1.5 Правил дорожного движения, требующих от участников дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, знаков, действующих в пределах предоставленных им прав) выехал за пределы проезжей части автодороги и допустил наезд на ограждение, а затем на угол строения кафе «Десяточка», расположенного по адресу: ул. Центральная, д. 29, с. Николаевка Энского района Энской области, чем создал опасность пассажиру своего автомобиля гр-ну Бондаренко Г.И.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля ВАЗ 21043 государственный регистрационный знак О900ХО 01 регион, гр-ну Бондаренко Г.И., находившемуся на переднем пассажирском сидении, причинены следующие телесные повреждения: разрыв перикарда и мышца левого желудочка сердца, кровоизлияние в парааортальной жировой клетчатке; перелом 2, 3, 4, 5, 6, 7 ребер по средне-ключичной линии справа, перелом 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ребер по передне-подмышечной линии слева; очаговое кровоизлияние под мягкой мозговой оболочкой в правой теменной области, ссадина на лбу слева, на спинке носа слева, на передней поверхности верхней трети правого предплечья, на передней поверхности правого коленного сустава, на передней поверхности левого коленного сустава. Все повреждения, обнаруженные у гр-на Бондаренко Г.И., оцениваются в совокупности и у живых лиц квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, согласно п. 6.1.10 (за счет травмы сердца) «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194 н.

Смерть гр-на Бондаренко Г.И. наступила 08.04.2020 в результате полученной им тупой сочетанной травмы головы, грудной клетки и конечностей, компонентами которой являются: разрыв перикарда и мышца левого желудочка сердца, кровоизлияние в парааортальной жировой клетчатке; перелом 2, 3, 4, 5, 6, 7 ребер по средне-ключичной линии справа, перелом 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ребер по передне-подмышечной линии слева; очаговое кровоизлияние под мягкой мозговой оболочкой в правой теменной области, ссадина на лбу слева, на спинке носа слева, на передней поверхности верхней трети правого предплечья, на передней поверхности правого коленного сустава, на передней поверхности левого коленного сустава, следовательно, между полученными гр-м Бондаренко Г.И. повреждениями и его смертью имеется прямая причинно-следственная связь.

Своими действиями водитель Лактионов А.Н. грубо нарушил требования п.п. 1.3, 1.5, 2.7, 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, и эти нарушения находятся в прямой причинной связи с совершенным им дорожно-транспортным происшествием, повлекшим по неосторожности смерть гр-на Бондаренко Г.И.

То есть, Лактионов А.Н. совершил преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 264 УК РФ – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, по-

влекшее по неосторожности смерть человека (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 528-ФЗ).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 171, 172 и 175 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Лактионова А.Н., 11.10.1970 года рождения, уроженца г. Энск Энской области, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску
майор юстиции

Морозов А.Е.

Настоящее постановление мне объявлено 8 июля 2020 года в 12 часов 00 минут, его текст прочитан лично.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно:

1) знать, в чем я обвиняюсь, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому я привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления я не получил в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ;

2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказываться от дачи показаний. При моем согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления моих интересов в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества,

денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренными ч. 2 ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п.п. 1-3, 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

Защитник

Законный представитель

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил 8 июля 2020 года.

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску
лейтенант юстиции

Морозов А.Е.

Копию настоящего постановления обвиняемый и его защитник получил 8 июля 2020 года.

Обвиняемый
Защитник
Законный представитель

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Энска
8 июля 2020 года.

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску
лейтенант юстиции

Морозов А.Е.

ВАЖНО!!! Выдержка из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2016):

«При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 264 УК РФ, судам следует указывать в приговоре, нарушение каких конкретно пунктов Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства повлекло наступление последствий, указанных в статье 264 УК РФ, и в чем конкретно выразилось это нарушение.

Если в обвинительное заключение (обвинительный акт) включены отдельные пункты названных правил, нарушения положений которых не соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела, суд, исходя из положений статьи 237 УПК РФ, по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе возвратить уголовное дело прокурору для предъявления обвинения с указанием конкретных пунктов правил, нарушение которых повлекло указанные в статье 264 УК РФ последствия, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

Действия водителя транспортного средства, повлекшие указанные в статье 264 УК РФ последствия не в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а при ремонте транспортных средств, производстве погрузочно-разгрузочных, строительных, дорожных, сельскохозяйственных и других работ, должны квалифицироваться по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления против жизни и здоровья либо за нарушение правил при производстве работ или требований охраны труда.

Обратить внимание судов на то, что при исследовании причин создавшейся аварийной обстановки необходимо установить, какие пункты правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств нарушены и

какие нарушения находятся в причинной связи с наступившими последствиями, предусмотренными статьей 264 УК РФ.

В тех случаях, когда нарушения правил дорожного движения были допущены двумя или более участниками дорожного движения, содеянное каждым из них влечет уголовную ответственность по статье 264 УК РФ, если их действия по управлению транспортным средством находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названной статье Уголовного кодекса Российской Федерации».

ФРАГМЕНТ

описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 3 ст. 264 УК РФ

11 августа 2020 года около 16 часов 10 минут В.А.А. в нарушение п.п. 2.3, 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правил дорожного движения РФ), обязывающих водителя перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, запрещающих эксплуатацию автомобилей, если их техническое состояние не отвечает требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, перед выездом не проверил и в пути не обеспечил исправное техническое состояние транспортного средства, в нарушение п. 5.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств Приложения к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, запрещающих эксплуатировать автомобиль, если остаточная глубина рисунка протектора шин составляет не более 1,6 мм, управлял личным автомобилем ВАЗ-21124 государственный регистрационный знак М228ХК/31, при условиях, запрещающих эксплуатацию транспортных средств, а именно с остаточной глубиной рисунка протектора шины левого переднего колеса автомобиля не более 1,0 мм, и двигался по ул. Сумская г. Энска от села Стрелецкое Энского района Энской области в сторону ул. Чичерина г. Энска.

Проезжая участок дороги в районе дома № 448 по ул. Сумская г. Энска, он в нарушение п.п. 10.1, 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, требующих от водителя вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, скорость при этом должна обеспечивать водителю возможность постоянного

контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил, а при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, а в населенных пунктах, разрешающих движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, вел автомобиль со скоростью не менее 90 км/ч, которая не обеспечивала ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. В процессе движения он в нарушение п. 8.1 Правил дорожного движения РФ, в соответствии с которым маневр должен быть безопасен и не создавать помех другим участникам движения, приступил к выполнению маневра – перестроение из правого ряда движения ул. Сумская в левый ряд движения попутного направления, в результате которого не справился с управлением автомобиля, и в нарушение п.п. 1.4, 9.1(1), 9.2 Правил дорожного движения РФ, согласно которым на дорогах установлено правостороннее движение транспортных средств, а на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена разметкой 1.3, а на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения, а также в нарушение требований горизонтальной дорожной разметки 1.3 Приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений на дорогах, имеющих четыре полосы движения и более, выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, где в нарушение п. 9.9 Правил дорожного движения РФ, запрещающего движение транспортных средств по разделительным полосам и обочинам, тротуарам и пешеходным дорожкам, совершил выезд на тротуар, расположенный слева от проезжей части, чем в нарушение п.п. 1.3, 1.5 Правил дорожного движения РФ, требующих от участников дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, знаков, действующих в пределах предоставленных им прав, а также действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, создал опасность для движения пешеходу гр-ке Р.Л.Г., находившейся на тротуаре в районе дома № 448 по ул. Сумская г. Энска, и совершил на нее наезд, с последующим выездом на газон, расположенный у левого края проезжей части ул. Сумская его направления движения.

В результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия пешеходу гр-ке Р.Л.Г. были причинены телесные повреждения: кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку выпуклой поверхности правой теменной доли, перелом костей носа, кровоизлияния в мягкие ткани лобной области справа, правой височно-скуловой области, ссадины лобной области справа, теменной области, кровоподтеки правой орбитальной области, ссадина, ушибленная рана правой скуловой области, кровоподтек левой орбитальной области; прямые переломы с 9-11 ребер справа по околопозвоночной линии с кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани, ушиб-разрывы правого легкого, кровоизлияния в корни обоих легких, правосторонний гемоторакс (100 мл), разрыв правого купола диафрагмы; перелом тела 9 грудного позвонка с разрывом передней про-

дольной связки, кровоизлияния под мягкую мозговую оболочку грудного отдела спинного мозга, полные переломы поперечных отростков с 1 по 5 поясничные позвонки, кровоизлияния в мягкие ткани спины, в 100 см от подошвенной линии стоп, кровоподтек спины, в 114 см от подошвенной линии стоп; кровоизлияние в правую околопочечную клетчатку; разрыв крестцово-подвздошных сочленений, вертикальный перелом крестца, перелом верхней и нижней ветви правой лобковой кости, неполный перелом верхней ветви левой лобковой кости, с кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани, в мягкие ткани крестцовой области, в 90 см от подошвенной линии стоп, в мягкие ткани правой ягодичной области и задней поверхности правого бедра 58 см от подошвенной линии стоп; полный перелом наружного мыщелка правой плечевой кости, поперечный перелом шейки левой плечевой кости, дистального метаэпифиза левой локтевой кости, перелом диафиза левой мало и большеберцовой кости в нижней трети, в 9 см от подошвенной линии стоп, поперечный перелом 1-ой плюсневой кости левой стопы, оскольчатый перелом диафиза левой малоберцовой кости, в 33 см от подошвенной линии стоп, разрыв медиальных связок правого коленного сустава, в 35 см от подошвенной линии стоп, с кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани, рвано-ушибленная рана правого локтевого сустава, кровоподтек и ушибленная рана правого локтевого сустава, ссадины правого предплечья, кровоподтек правого бедра, кровоподтеки коленных суставов, кровоподтеки внутренних поверхностей бедер, левой голени, ушибленная рана левой стопы. Комплекс повреждений, возник от ударных воздействий, со значительной силой тупых твердых предметов, какими могли быть внешние части автомобиля и дорожное покрытие, в момент удара движущимся транспортным средством пешехода с последующим забрасыванием тела на автомобиль и падением тела на дорожное покрытие. Данные повреждения в своей совокупности, по единому механизму и времени образования, квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, вызвавшие расстройство жизненно важных функций организма, которое не может быть компенсировано самостоятельно, а в данном случае приведшие к наступлению смерти (т.е. данные повреждения состоят в прямой причинной связи с наступлением смерти). Смерть гр-ки Р.Л.Г. наступила от тяжелой сочетанной травмы головы, позвоночника, груди, живота, таза, конечностей с ушибом-разрывом легкого, переломами костей скелета, кровоизлиянием в плевральную полость, кровоизлияниями под оболочки спинного и головного мозга, осложнившихся травматическим шоком, согласно морфологической картине и результатов судебно-гистологического экспертного исследования кусочков внутренних органов, где обнаружена указанная выше травма нескольких областей тела, признаки шока в виде умеренного малокровия легких, головного мозга; малокровия сердца, почек, печени, изменения реологических свойств крови в сосудах микроциркуляторного русла в виде агрегации эритроцитов, эритроцитарных, смешанных тромбов; делипоидизации клеток сетчатой и групп клеток пучковой зоны коры надпочечников; участков дистелектазов, ателектазов в легочной ткани, мелких участков альвеолярного отека, наличия сетчатых масс фибрина

в просвете некоторых альвеол. 11.08.2020 в 19 часов 33 минуты констатирована биологическая смерть гр-ки Р.Л.Г.

Своими действиями водитель В.А.А. грубо нарушил п.п. 1.3, 1.4, 1.5, 2.3, 2.3.1, 8.1, 9.1(1), 9.2, 9.9, 10.1, 10.2 Правил дорожного движения РФ, п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, п. 5.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств Приложения к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, а также требования дорожной разметки 1.3 Приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ, и эти нарушения находятся в прямой причинной связи с совершенным дорожно-транспортным происшествием, повлекшим по неосторожности смерть гр-ки Р.Л.Г.

Тем самым, В.А.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ, – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

ФРАГМЕНТ

описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого п. «а» ч. 2 ст. 264 УК РФ

24 мая 2020 года около 01 часа 30 минут в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правил дорожного движения РФ), в соответствии с которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, а также в нарушение п.п. 2.3, 2.3.1 Правил дорожного движения РФ, обязывающих водителя перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, запрещающих эксплуатацию автомобилей, если их техническое состояние не отвечает требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, перед выездом не проверил и в пути не обеспечил исправное техническое состояние транспортного средства, в нарушение п. 5.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств Приложения к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, запрещающих эксплуатировать автомо-

биль, если остаточная глубина рисунка протектора шин составляет не более 1,6 мм, управлял автомобилем Киа Рио (KIA RIO), государственный регистрационный знак Т800ЕЕ 01 регион, находясь в состоянии опьянения (признанного таковым в соответствии с п. 2 Примечаний к ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, т.е. лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации), ставящем под угрозу безопасность дорожного движения, при условиях, запрещающих эксплуатацию транспортных средств, а именно с остаточной глубиной рисунка протектора шин левого переднего колеса автомобиля не более 1.5 мм, заднего левого колеса автомобиля не более 1.4 мм, а также в нарушение п.п. 2.1, 2.1.2 Правил дорожного движения РФ, требующих от водителя при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями, перевозил пассажира гр-на Я.А.В., не пристегнутого ремнем безопасности, и двигался по ул. Разуменская г. Энска от ул. Железнодорожная пос. Разумное Энского р-на Энской области к ул. Сосновая пос. Разумное Энского р-на Энской области.

Проезжая участок дороги в указанное время указанных суток в районе дома № 5 ул. Разуменская г. Энска, он в нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, требующего от водителя вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, скорость при этом должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил, а при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, вел автомобиль со скоростью около 60 км/ч (более точно в ходе следствия не установлено), без учета дорожных условий (темное время суток), которая не обеспечивала ему возможности постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. Во время движения он не справился с управлением автомобиля и, в нарушение требований горизонтальной дорожной разметки 1.2 Приложения 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, обозначающей край проезжей части, а также п. 9.9 Правил дорожного движения РФ, запрещающего движение транспортных средств по разделительным полосам и обочинам, тротуарам и пешеходным дорожкам, выехал на правую обочину автодороги ул. Разуменская, чем, в нарушение п.п. 1.3, 1.5 Правил дорожного движения РФ, требующих от участников дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, создал опасность для пассажира своего автомобиля гр-на Я.А.В. и совершил наезд на дерево.

В результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля Киа Рио (KIA RIO), государственный регистрационный знак Т800ЕЕ 01 регион, гр-ну Я.А.В. были причинены следующие телесные повреждения: сочетанная травма: травма правой нижней конечности: открытый оскольчатый перелом диафиза правой бедренной кости в нижней трети со смещением костных отломков, наличие раны в области наружной поверхности нижней трети правого бедра (в проекции перелома, клинически врачом расцененная как «рваная», дно раны – мышца), который сопровождался развитием тромбоза глубоких вен правой нижней конечности (задние большеберцовые – тромбированы, флотирующий тромб с переходом на ПкВ (подколенная вена); мышечные вены – тромбированы в средней трети окклюзивно, подколенная вена: тромбирована в начальном отделе, флотирующий тромб) с последующей их реканализацией; закрытые переломы поперечных отростков L1-5 (1-5 поясничных позвонков) и остистого L5 (отростка 5 поясничного позвонка) со смещением костных отломков; ссадина в области правой кисти, рана в поясничной области справа, которые причинили тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (за счет открытого перелома диафиза бедренной кости) и образовались от прямых травматических воздействий тупых твердых предметов в срок, соответствующий 24 мая 2020 года.

Своими действиями водитель К.А.А. грубо нарушил п.п. 1.3, 1.5, 2.1, 2.1.2, 2.3, 2.3.1, 2.7, 9.9, 10.1 Правил дорожного движения РФ, п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, п. 5.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств Приложения к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, требования горизонтальной дорожной разметки 1.2 Приложения 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, и эти нарушения находятся в прямой причинной связи с совершенным дорожно-транспортным происшествием, повлекшим по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью пассажира гр-на Я.А.В.

Таким образом, К.А.А. совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 264 УК РФ, – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

ФРАГМЕНТ

описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 264 УК РФ

26 сентября 2020 года около 16 часов 40 минут Л.А.А., управляя личным технически исправным автомобилем ХЕНДЭ СОЛЯРИС (HYUNDAI Solaris), государственный регистрационный знак Н 700 ВЕ 01 регион, и следуя по ул. Карла Маркса с. Головчино Энского городского округа Энской области со стороны г. Энска в направлении г. Ивановск Энской области, подъезжал к перекрестку с круговым движением ул. Смирнова и ул. Карла Маркса с. Головчино Энского городского округа Энской области.

При подъезде к перекрестку с круговым движением, расположенном в районе д. № 19 «А» ул. Карла Маркса с. Головчино Энского городского округа Энской области, Л.А.А. в нарушение п.п. 10.1, 13.9 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения РФ, либо Правила), требующих от водителей вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленные ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, и регламентирующих, что на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения, а также в нарушение требований дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» Приложения 1 к Правилам дорожного движения РФ «Дорожные знаки», согласно которому водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по пересекаемой дороге, следовал со скоростью около 30 км/час, не учитывая при этом дорожные условия (перекресток неравнозначных дорог), не убедился в отсутствии на проезжей части ул. Карла Маркса транспортных средств, двигавшихся по главной дороге, приступил к проезду перекрестка с круговым движением, не уступив дорогу следовавшему по главной дороге – по проезжей части ул. Карла Маркса со стороны ул. Смирнова в направлении к г. Энску мопеду RACER RC50QT-9C (РАСЕР РС50КТ-9С) без государственного регистрационного знака под управлением водителя гр-на Д.С.О., имевшего преимущество в движении, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности Л.А.А. мог и должен был предвидеть наступление общественно опасных последствий, которые могли возникнуть при нарушении Правил дорожного движения РФ, и в нарушение п.п. 1.3, 1.5 Правил дорожного движения РФ, требующих от участников дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, знаков, действующих в пределах предоставленных им прав, а также регламентирующих, что водители должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, создал опасность для движения мопеду RACER RC50QT-9C (РАСЕР РС50КТ-9С) без государственного регистрационного знака под управлением гр-на Д.С.О. и совершил с ним столкновение.

В результате столкновения водителю мопеда RACER RC50QT-9C (РАСЕР РС50КТ-9С) без государственного регистрационного знака гр-ну Д.С.О. причинены следующие телесные повреждения: разрыв селезенки, переломы 3,7,8,9 ребер слева, ссадины тыльной поверхности кистей и надколенников. Данные повреждения образовались от действия тупых твердых предметов, какими могли быть выступающие части движущегося транспорта с местом приложения силы в левую боковую поверхность туловища. Указанные повреждения в совокупности причинили тяжкий вред здоровью, как опасного для жизни человека, создающего непосредственную угрозу для жизни согласно п. 6.1.16 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (Приложение к Приказу МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 г. № 194 н).

Своими действиями водитель Л.А.А. грубо нарушил п.п. 1.3, 1.5, 10.1, 13.9 Правил дорожного движения, требования дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» Приложения 1 к Правилам дорожного движения РФ «Дорожные знаки», и эти нарушения находятся в прямой причинной связи с совершенным дорожно-транспортным происшествием, повлекшим по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью гр-ну Д.С.О.

Тем самым Л.А.А. совершил преступление, предусмотренное ст. 264 ч. 1 УК РФ, – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

ФРАГМЕНТ

описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 268 УК РФ

20 мая 2020 года примерно в 21 час 00 минут Ч.А.В., управляя принадлежащим ему и технически исправным маломерным судном – надувной весельной лодкой с подвесным лодочным мотором, заводской номер 1031110, в темное время суток, находясь на акватории Цимлянского водохранилища, в районе Нагавского убежища, 2810 км главного судоходного хода, на расстоянии 200-300 м от берега Энской области, 800 м от ст. Нагавская Энского района Энской области, являющейся внутренним водным путем Российской Федерации, в нарушение требований Правил плавания по внутренним водным путям Российской Федерации, утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 19.01.2018 № 19, в соответствии с которыми согласно п. 3 «на судне не должны выставляться другие огни, которые могут быть ошибочно приняты за сигнальные огни, ухудшать их видимость или служить помехой для наблюдения», п. 13 «самоходное судно с механическим двигателем длиной 20 м и менее независимо от его ширины несет один кормовой огонь, а бортовые огни такого судна могут быть скомбинированы в фонаре», п. 120 «каждое судно должно всегда следовать с безопасной скоростью с тем, чтобы оно могло предпринять действия для предупреждения столкновения и могло быть остановлено в пределах расстояния, требуемого при существующих обстоятельствах и усло-

виях», п. 121 «судоводители должны постоянно вести визуальное и слуховое наблюдение, а также наблюдение с помощью имеющихся технических средств применительно к существующим обстоятельствам и условиям для того, чтобы полностью оценить ситуацию, в которой находится судно», п. 122 «в случае неуверенности в оценке ситуации судоводитель должен уменьшить ход или прекратить движение судна до выяснения ситуации», п. 173 «судам длиной 20 м и менее, парусным судам, занятым ловом рыбы, в условиях ограниченной видимости запрещается выходить на судовой ход», Правил пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации, утвержденных Приказом МЧС России от 29.06.2005 № 502 (ред. от 21.07.2009), в соответствии с которыми согласно п. 8 «судоводителю запрещается управлять маломерным судном с нарушением норм загрузки, пассажироместимости, ограничений по районам и условий плавания, нарушать правила маневрирования, подачи звуковых сигналов, несение бортовых огней и знаков, выходить на судовой ход при ограниченной видимости, нарушать правила, обеспечивающие безопасность плавания, а также безопасность пассажиров при посадке на суда, в пути следования и при высадке их с судов», п. 9 «пользоваться маломерными судами запрещается при отсутствии, неисправности или несоответствии отличительных огней установленным требованиям», объективно располагая технической возможностью предупредить, предотвратить путем своевременного выполнения вышеуказанных требований допустил навал маломерного судна на плавучий навигационный знак (буй), в результате чего по неосторожности причинил находившемуся в качестве пассажира на борту данного маломерного судна несовершеннолетнему гр-ну Ч.А.А. 21.01.2003 года рождения, согласно заключению эксперта № 158 от 03.11.2020 телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, характеризующейся переломом костей свода и основания черепа (затылочной кости), разрывом барабанной перепонки слева, осложнившейся эпидуральной гематомы левой височной области, ушибом головного мозга средней степени тяжести, гемотимпанитом, парезом лицевого нерва слева, пневмоцефалией, которые согласно Медицинским критериям «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» по приказу МЗ и соцразвития от 24.04.2008 «194 н пункт 6.1.2, 6.1.3 в совокупности относятся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, как опасные для жизни.

Нарушение судоводителем Ч.А.В. требований Правил пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации и Правил плавания по внутренним водным путям Российской Федерации состоит в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

Своими действиями Ч.А.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 268 УК РФ, – нарушение другим участником движения (кроме лиц, указанных в статьях 263 и 264 настоящего кодекса) правил безопасности движения транспортных средств, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 268 УК РФ.

ФРАГМЕНТЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО, ОБВИНИТЕЛЬНЫХ АКТОВ И ОБВИНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о привлечении в качестве обвиняемого

г. Энск

10 марта 2020 года

Следователь СО ОП №1 УМВД России по г. Энску майор юстиции Морозов А.Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 12001540002000005,

УСТАНОВИЛ:

11 октября 2007 года было зарегистрировано юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «Европа» (ООО «Европа»), основными видами деятельности которого, в том числе, являются розничная торговля преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями, розничная торговля алкогольной продукцией. ООО «Европа» в своей деятельности активно использует информационные технологии, в том числе локально-вычислительные сети. Сведения в локально-вычислительных сетях обрабатываются с применением информационно-технологических ресурсов, к которым относятся персональный компьютер, мобильное устройство, съемный носитель информации, база данных, файловый каталог, различные программные средства.

Сведения, содержащиеся в локально-вычислительной сети ООО «Европа», являются конфиденциальными и в соответствии с «Положением о коммерческой тайне ООО «Европа» от 11 ноября 2018 года составляют охраняемую законом информацию – коммерческую тайну (Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»), персональные данные (Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»).

В качестве систем управления базами данных в ООО «Европа» используются различные программные средства, в том числе систему управления кассовыми аппаратами «Супермаг УKM 4.0». ООО «Европа» как собственник информации, хранящейся в базах данных, в целях несанкционированного доступа к охраняемой законом компьютерной информации разработало специальные средства ее защиты в виде авторизации пользователя, то есть необходимости ввода логина и пароля уполномоченного сотрудника. Периодичность замены паролей для доступа сотрудников к системе управления кассовыми аппаратами «Супермаг УKM 4.0» происходит ежегодно.

Право доступа лицам из числа сотрудников ООО «Европа» к информации ограниченного доступа находящейся в базах данных компании, и, соответственно, к программному обеспечению системы управления кассовыми аппара-

тами «Супермаг УКМ 4.0» предоставляется в зависимости от занимаемой должности согласно должностной инструкции, в том числе системным администраторам.

30 апреля 2019 года на должность системного администратора ООО «Европа», согласно приказа № ОБЦ00000111 от 24.07.2019 был принят Банин С.В., основной задачей которого согласно должностной инструкции системного администратора являлось поддержание в актуальном рабочем состоянии полного объема оперативной и накапливаемой информации, а также защита информации от несанкционированного доступа. Согласно разделу № 2 должностной инструкции, на Банина С.В. были возложены следующие обязанности: обеспечение обмена информацией с отделом информационных технологий в соответствии с установленным порядком, осуществление комплекса работ по внедрению программных средств, осуществление контроля за работой компьютеров и своевременное уведомление о сбоях и неисправностях в отдел информационных технологий, контроль за обеспечением целостности, достоверности и сохранности циркулирующих в автоматизированной информационной системе данных, осуществление рабочей деятельности, исполняя свои функциональные обязанности в равном объеме во всех филиалах или обособленных структурных подразделениях (ОСП) торговой сети «Европа» в пределах одного города.

С целью успешной реализации возложенных на Банина С.В. должностных обязанностей ему были предоставлены права доступа к различным информационным ресурсам (точки доступа Wi-Fi, программные средства, в том числе система управления кассовыми аппаратами «Супермаг УКМ 4.0», и т.д.)

24 июля 2019 года трудовые отношения между Баниным С.В. и ООО «Европа» были прекращены в связи с расторжением трудового договора по инициативе работника.

В период времени, предшествующий 13 часам 54 минутам 15 декабря 2019 года, у Банина С.В. возник преступный умысел, направленный на неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, принадлежащей ООО «Европа», хранящейся в базах данных компании, с модификацией и уничтожением указанной информации, а также блокировкой работы оборудования.

15 декабря 2019 года, в 13 часов 54 минуты Банин С.В., находясь в зоне действия сигнала беспроводной сети Wi-Fi, входящей в информационно-телекоммуникационную сеть ООО «Европа», точка доступа которой расположена в помещении супермаркета «Европа 25», расположенного по адресу: г. Энгс, ул. Дзержинского, д. 84А, используя неустановленное в ходе предварительного следствия устройство, имеющее MAC-адреса (MAC-адрес – это уникальный идентификатор, присваиваемый каждой единице активного оборудования в компьютерных сетях, используемый для уникальной идентификации устройства в компьютерной сети) «e0:a3:ac:7f:72:de» и «e8:08:8b:d4:42:60», авторизовался в Wi-Fi сети с названием «ТД_E25» путем ввода ранее известного ему пароля, при этом осознавая, что не обладает необходимыми полномочиями для осуществления таких действий, тем самым осуществил неправомерный доступ к базам данных ООО «Европа».

15 декабря 2019 года в 14 часов 42 минуты Банин С.В., находясь в зоне действия сигнала беспроводной сети Wi-Fi, входящей в информационно-телекоммуникационную сеть ООО «Европа», точка доступа которой расположена в помещении супермаркета «Европа 25», расположенного по адресу: г. Энгс, ул. Дзержинского, д. 84А, используя неустановленное в ходе предварительного следствия устройство, имеющее MAC-адреса «e0:a3:ac:7f:72:de» и «e8:08:8b:d4:42:60», используя IP-адрес: 172.11.11.11, осуществив неправомерный доступ к базам данных ООО «Европа», ввел ранее известные ему логин и пароль, неправомерно авторизовавшись в системе управления кассовыми аппаратами «Супермаг УКМ 4.0», хранящейся на сервере ООО «Европа», тем самым преодолел специальные средства защиты информации.

Затем, 15 декабря 2019 года, в период с 14 часов 42 минут по 15 часов 40 минут, в продолжение своих преступных намерений, неправомерно осуществив доступ к системе управления кассовыми аппаратами «Супермаг УКМ 4.0», являющейся средством доступа к охраняемой законом компьютерной информации, произвел ряд умышленных противоправных действий, в том числе: произвел удаление настроек в разделах «Удалить ЕГАИС – типы товаров», «Удалить информацию для пивного чека»; произвел изменение настроек пользователей в подпункте настроек «ОАК»; изменил настройки в разделе «Оборудование ККМ»; удалил настройки в перечне доменов, что привело к сбою обмена с сервером головного офиса; в разделе «Должности» произвел изменение настроек пользователей в подпункте «ОАК»; в разделе «Описание» произвел изменение описания магазина «Европа-50»; удалил настройки эквайринга ПАО «Сбербанк»; изменил настройки конверторов в меню «Настройки сервера и оборудования».

Вышеуказанными умышленными противоправными действиями, Банин С.В. привел часть компьютерной информации в непригодное для использования состояние, неправомерно внес изменения в компьютерную информацию, воздействовал на технику, что повлекло ограничение доступа законных пользователей к компьютерному оборудованию и находящимся на нем ресурсам.

Совершенный Баниным С.В., неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, принадлежащей ООО «Европа», хранящейся в базах данных компании, повлек уничтожение, блокирование и модификацию компьютерной информации. В результате преступных действий Банина С.В., было ограничено осуществление коммерческой деятельности ООО «Европа».

Таким образом, Банин С.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 272 УК РФ, – неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, который повлек уничтожение, блокирование и модификацию компьютерной информации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 171, 172 и 175 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Банина Сергея Владимировича, 20.10.1980 года рождения, уроженца г. Энск Энской области, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 272 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску
майор юстиции

Морозов А.Е.

Настоящее постановление мне объявлено 10 марта 2020 года в 10 часов 00 минут, его текст прочитан лично.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно:

1) знать, в чем я обвиняюсь, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому я привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления я не получил в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ;

2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказываться от дачи показаний. При моем согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или на языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления моих интересов в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п.п. 1-3, 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый

Защитник

Законный представитель

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил 10 марта 2020 года.

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску
майор юстиции

Морозов А.Е.

Копию настоящего постановления обвиняемый и его защитник получил 10 марта 2020 года.

Обвиняемый

Защитник

Законный представитель

Копия настоящего постановления направлена прокурору г. Энска 10 марта 2020 года.

Следователь СО ОП № 1 УМВД России по г. Энску
майор юстиции

Морозов А.Е.

ФРАГМЕНТ

описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 273 УК РФ

Б.О.В., обладая навыками в работе с программным обеспечением, желая извлечения дополнительного дохода и улучшения своего материального положения, создал группу в социальной сети «ВКонтакте» под названием «Скорая компьютерная помощь», указав для связи номер своего телефона – 89102000100.

22 июня 2020 года на страничку группы «Скорая компьютерная помощь» в социальной сети «ВКонтакте» для Б.О.В. пришло сообщение от неустановленного в ходе предварительного следствия лица, зарегистрированного под именем «Дарья», с просьбой о реализации и установке ей программного обеспечения, а именно экземпляра программы «Autodesk Alias AutoStudio – 2019», правообладателем которого является Аутодеск, Инк. 23 и 24 июня 2020 года Б.О.В. в ходе общения с пользователем «Дарья» обсудил необходимые параметры и условия заказа. В этот момент, то есть в период времени с 23 по 24 июня 2020 года, у Б.О.В., не располагающего лицензионными продуктами Аутодеск, Инк., возник преступный корыстный умысел, направленный на реализацию пользователю «Дарья» программного продукта компании Аутодеск, Инк., и использование компьютерной программы, заведомо предназначенной для нейтрализации средств защиты продуктов Аутодеск, Инк. После чего Б.О.В., имея корыстную заинтересованность, желая извлечения для себя материальной выгоды, согласился предоставить пользователю «Дарья» запрашиваемый экземпляр программы, за вознаграждение в размере 400 рублей.

Б.О.В., не обладая лицензионной версией программы «Autodesk Alias AutoStudio – 2019» имея корыстную заинтересованность, с целью сбыта указанной версии программы и нейтрализации средств защиты продуктов Аутодеск, Инк., 30 июня 2020 года примерно в дневное время, находясь у себя дома по адресу: Энская область, Энский район, п. Свобода, ул. Советская, д. 43, с помощью персонального компьютера, действуя согласно инструкциям сайта nrm-club.me, записал на принадлежащий ему *flesh*-накопитель Kingston объемом 16 Гб, дистрибутив программы «Autodesk Alias AutoStudio – 2019», а также программу «*xf-adsk2019_x64.exe*» и описание «Установка и активация.txt».

12 июля 2020 года гр-ка Т.Т.Н., исполняя просьбу неустановленной в ходе предварительного следствия девушки по имени Дарья, позвонила Б.О.В. с целью оговорить место и время покупки у него программы «Autodesk Alias

AutoStudio – 2019». В ходе разговора между гр-й Т.Т.Л. и Б.О.В., последний, не отказавшись от своего корыстного преступного умысла, условился с гр-й Т.Т.Л. о встрече 16 июля 2020 года в 16 часов 00 минут в помещении кафе «Бирс», расположенном по адресу: г. Энгельс, ул. Пучковка, д. 53, для установки заказанного программного обеспечения «Autodesk Alias AutoStudio – 2019», пояснив, что указанная версия программного обеспечения является не лицензионной, и для корректной работы средства защиты программы будут им «взломаны».

Затем Б.О.В., реализуя свой преступный корыстный умысел, направленный на использование компьютерной программы, заведомо предназначенной для нейтрализации средств защиты компьютерной информации, осознавая общественную опасность своих действий, желая наступления общественно опасных последствий, в дневное время 16 июля 2020 года, находясь в помещении кафе «Бирс», расположенном по адресу: г. Энгельс, ул. Пучковка, д. 53, используя свой flash-накопитель Kingston объемом 16 Гб, на котором хранились дистрибутив программы «Autodesk Alias AutoStudio 2019», а также программа «xf-adsk2019_x64.exe» и описание «Установка и активация.txt», произвел установку на НЖМД ноутбука «HP ProBook 4520s», принадлежащий знакомой неустановленного в ходе предварительного следствия лица, представившегося именем «Дарья» - гр-ки Т.Т.Л., не идентифицированной версии программного обеспечения «Autodesk Alias AutoStudio – 2019 64-bit», и с целью обхода средств имеющейся защиты и сгенерирования кода активации, для изменения версии установленной программы использовал программу «xf-adsk2019_x64.exe», которая согласно заключению эксперта № 3133/з от 21.09.2020 года, позволяет нейтрализовать имеющуюся защиту программных продуктов компании «Autodesk». После чего Б.О.В. продемонстрировал заказчику работоспособность установленной неидентифицированной версии программного обеспечения «Autodesk Alias AutoStudio – 2019 64-bit» и по ранее состоявшейся договоренности получил от гр-ки Т.Т.Л. денежное вознаграждение в размере 400 рублей. Впоследствии Б.О.В. был задержан сотрудниками полиции.

Таким образом, Б.О.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 273 УК РФ, – использование компьютерных программ заведомо предназначенных для нейтрализации средств защиты компьютерной информации, из корыстной заинтересованности.

ФРАГМЕНТ

описательно-мотивировочной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 3 ст. 272 УК РФ

15 июня 1993 года было учреждено открытое акционерное общество «Вымпел-Коммуникации» (ОАО «ВымпелКом») с целью, в том числе, эксплуатации и предоставления услуг местной и международной сотовой радиотелефонной связи. 23 июня 2015 года ОАО «ВымпелКом» было преобразовано в публичное акционерное общество «Вымпел-Коммуникации» (ПАО «ВымпелКом»). ПАО «ВымпелКом» в своей деятельности активно использует информа-

ционные технологии. Сведения в информационных системах обрабатываются с применением информационно-технологических ресурсов, к которым относятся персональный компьютер, мобильное устройство, съемный носитель информации, корпоративная сеть, база данных, файловый каталог, информационная система и компьютерная программа.

Сведения, содержащиеся в информационных системах ПАО «ВымпелКом», являются конфиденциальными и в соответствии с «Порядком обращения с информацией ограниченного доступа» от 20 января 2016 года, составляют охраняемую законом информацию – коммерческая тайна (Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»), тайна связи («Конституция Российской Федерации», Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»), персональные данные (Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»), информация об абонентах.

В качестве систем управления базами данных в ПАО «ВымпелКом» используются различные программные средства, в том числе программа «Amdocs Ensemble» (Амдокс Энсембл) с имеющимися в ней различными модулями, а также «1С». ПАО «ВымпелКом» как собственник информации, хранящейся в базах данных, в целях несанкционированного доступа к охраняемой законом компьютерной информации разработал специальные средства ее защиты в виде авторизации пользователя, то есть необходимости ввода логина и пароля уполномоченного сотрудника.

Право доступа лицам из числа сотрудников ПАО «ВымпелКом» к информации ограниченного доступа, находящейся в базах данных компании, и, соответственно, системам управления, в том числе работе в «Amdocs Ensemble» (Амдокс Энсембл) и ее модулях, предоставляется в зависимости от занимаемой должности при обязательном ознакомлении с «Правилами пользования услугами информационных технологий» и указанием в трудовом договоре.

ПАО «ВымпелКом» предоставляет услуги сотовой связи, соответственно, при подключении абонентов к сетям компании выдается SIM-карта (Subscriber Identification Module) – идентификационный модуль абонента. В ПАО «ВымпелКом» утверждена и обязательна для всех сотрудников «Процедура замены SIM-карт в программе 1С в собственных офисах Компании», в соответствии с которой при замене SIM-карты абонент (лицо использующее SIM-карту) должен прийти в офис ПАО «ВымпелКом», обратиться к уполномоченному сотруднику с просьбой о замене, после чего сотрудник имеет право на осуществление доступа к информационным системам компании для перевыпуска SIM-карты.

12 ноября 2019 года И.М.А. был принят на должность специалиста обслуживания и продаж ПАО «Вымпел-Коммуникации» (в соответствии с соглашением сторон об изменении условий трудового договора № 400 от 12.11.2019 (далее – Договор), с 1 сентября 2020 года И.М.А. выполняет обязанности по должности – «специалист офиса»). В соответствии с п. 3.2 Договора И.М.А. принял на себя обязательства: добросовестно исполнять свои трудовые функции, руководствоваться нормами и правилами внутреннего трудового распорядка, всеми иными локальными нормативными актами работодателя, включая

внутренние нормативные документы, распорядительные документы работодателя, организационные документы; выполнять распоряжения своего непосредственного руководителя и руководителей работодателя. В соответствии с п. 10.1 Договора работник признает, что при выполнении трудовых функций у работодателя ему предоставляются сведения, составляющие охраняемую законом тайну. В соответствии с п. 13.1 Договора И.М.А. подтвердил, что надлежащим образом ознакомлен с внутренними документами Работодателя. В соответствии с п. 13.2 Договора работник обязуется своевременно знакомиться с текстом каждого принятого работодателем внутреннего документа, полученного по корпоративной электронной почте. При приеме на работу И.М.А. был ознакомлен с должностной инструкцией, утвержденной директором филиала, которую обязан выполнять в процессе своей деятельности. Согласно п. 1.2 Инструкции в своей служебной деятельности И.М.А. как специалист обслуживания и продаж руководствовался: действующим законодательством Российской Федерации и нормами международного права; Уставом Компании ее Стратегией и Миссией; приказами, распоряжениями, положениями по компании; положением об отделе Монобрендовой сети; правилами внутреннего трудового распорядка; стандартами офисного обслуживания и продаж; обязательством о неразглашении; правилами пользования услугами информационных технологий; должностной инструкцией.

Так, 8 октября 2020 года И.М.А., являясь специалистом офиса ПАО «ВымпелКом», расположенного по адресу: г. Энгс, ул. Харьковская, д. 3, в вечернее время находился на своем рабочем месте по вышеуказанному адресу. При этом И.М.А. в соответствии со спецификой своей работы знал, что на лицевых счетах абонентов (SIM-карт) ПАО «ВымпелКом» находятся денежные средства, которые можно похитить, предварительно осуществив перевыпуск SIM-карт абонентов, путем неправомерного доступа к информационным ресурсам ПАО «ВымпелКом», то есть заменить SIM-карту действующего абонента на неактивированную SIM-карту, находящуюся в офисе продаж, и используя перевыпущенную SIM-карту, получить возможность доступа к денежным средствам, находящимся на лицевом счете абонента (SIM-карты).

В период времени, предшествующий 19 часам 09 минутам 8 октября 2020 года, у И.М.А. возник корыстный мотив и преступный умысел, направленный на неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, принадлежащей ПАО «ВымпелКом», хранящейся в базах данных компании, с модификацией указанной информации, с использованием своего служебного положения. И.М.А. решил в нарушение «Процедуры замены SIM-карт в программе 1С в собственных офисах Компании» осуществить неправомерную замену выбранной им SIM-карты, с одновременной модификацией информации баз данных ПАО «ВымпелКом».

И.М.А. в вечернее время 8 октября 2020 года посредством служебного компьютера и предоставленного ему доступа к информационным ресурсам ПАО «ВымпелКом» установил, что на лицевом счете абонента (SIM-карты) с номером 890020010111, имеются доступные для снятия денежные средства в размере не менее 900 рублей. При этом И.М.А. достоверно знал, что сведения

об абонентах, персональные данные абонентов Компании, абонентские номера и другие данные, позволяющие идентифицировать абонента, составляют охраняемую законом информацию.

8 октября 2020 года в период времени, предшествующий 19 часам 09 минутам, находясь в офисе продаж, расположенном по адресу: г. Энгельс, ул. Харьковская, д. 3, И.М.А., действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, с целью последующего завладения денежными средствами, находящимися на лицевом счете абонента ПАО «ВымпелКом» с номером 890020010111, используя возможность доступа к охраняемой законом компьютерной информации, возникшего в связи с исполнением должностных обязанностей и выполняемой работы, посредством служебного компьютера, в нарушение вышеуказанного нормативного документа Компании, то есть без обращения клиента в офис о замене SIM-карты абонента с номером 890020010111 и личного присутствия клиента, используя известные ему логин и пароль другого сотрудника офиса – гр-на М.Н.Ю., неправоммерно осуществил вход в программу «1С» (с автоматической подгрузкой сведений из «Amdocs Ensemble»), обеспечивающую доступ к базам данных компании, тем самым преодолев специальные средства защиты информации.

Затем 8 октября 2020 года в период времени, предшествующий 19 часам 09 минутам, И.М.А. в продолжение своих преступных корыстных намерений, неправоммерно войдя в программу «1С» (с автоматической подгрузкой сведений из «Amdocs Ensemble»), которая обеспечивает доступ к информационным ресурсам ПАО «ВымпелКом», в отсутствие клиента, выполнил операции по замене SIM-карты с номером 890020010111, оформленной на имя гр-на К.Н.Б., а именно: ввел номер телефона; указал владельца контакта; указал причину замены; отсканировал с помощью сканера ШК номер SIM-карты для замены; распечатал сформированное заявление и подписал его; отсканировал подписанное заявление; нажал кнопку «Заменить SIM-карту».

8 октября 2020 года в 19 часов 09 минут в офисе продаж, расположенном по адресу: г. Энгельс, ул. Харьковская, д. 3, И.М.А. осуществил неправоммерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации из корыстной заинтересованности, а именно осуществление с использованием служебного положения неправоммерного входа в программу «1С» (с автоматической подгрузкой сведений из «Amdocs Ensemble»), обеспечивающую доступ к базам данных ПАО «ВымпелКом», с выполнением противоправных операций по замене SIM-карты с номером 890020010111, оформленной на имя гр-на К.Н.Б., повлекло за собой модификацию компьютерной информации баз данных ПАО «ВымпелКом», в виде замены ICCID – номера (Integrated Circuit Card ID (интегральная схема карты)) с 897019914111111111 на ICCID – номер 897019915121222222, а также IMSI – номера (International Mobile Subscriber Identity) – международный идентификатор мобильного абонента) с 250996528555555 на IMSI – номер 250990011666666 указанной SIM-карты, а также у И.М.А. появилась реальная возможность распоряжаться лицевыми счетами абонента ПАО «ВымпелКом» с номером 890020010111. Неправоммерные и непрофессиональные действия со

стороны специалиста офиса И.М.А. и наступившие последствия причинили вред деловой репутации ПАО «ВымпелКом».

Таким образом, И.М.А. 26.10.1991 года рождения, совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 272 УК РФ, – неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, который повлек модификацию компьютерной информации, совершенный из корыстной заинтересованности лицом с использованием своего служебного положения.

2. ОБЗОР ОПРЕДЕЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 марта 2010 г. № 368-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА КАЛУГИНА ВАСИЛИЯ ВИКТОРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ Ч. 1 СТ. 119 И Ч. 1 СТ. 286 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, В.Г. Стрекозова, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В. Калугина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В. Калугин, осужденный приговором Южно-Сахалинского городского суда от 8 сентября 2009 года, просит признать противоречащими статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 119 УК Российской Федерации как позволяющую привлекать к уголовной ответственности на основании одного лишь восприятия потерпевшим угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью как реальной, и часть первую статьи 286 того же Кодекса, поскольку она не содержит критериев определения существенного вреда интересам государства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В. Калугиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, любое преступление, а равно и меры уголовной ответственности за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя из текста соответствующей нормы – в случае необ-

ходимости с помощью толкования, данного ей судами, – каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия) (Постановления от 15 июля 1999 г. № 11-П, от 27 мая 2003 г. № 9-П и от 27 мая 2008 г. № 8-П).

2.1. Уголовный кодекс Российской Федерации (ст. 5, ст. 8 и ч. 1 ст. 14) предусматривает, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, при этом лицо подлежит ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие последствия, в отношении которых установлена его вина, объективное вменение не допускается.

Оспариваемая заявителем ч. 1 ст. 119 УК РФ, устанавливающая ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, позволяет признавать составообразующим применительно к предусмотренному ею преступлению только такое деяние, которое совершается с умыслом, направленным на восприятие потерпевшим реальности угрозы, когда имеются объективные основания опасаться ее осуществления. Это предполагает необходимость в каждом конкретном случае уголовного преследования доказать не только наличие самой угрозы, но и то, что она была намеренно высказана с целью устрашения потерпевшего и в форме, дающей основания опасаться ее воплощения.

Вопрос же о том, имели ли место объективные основания потерпевшему опасаться убийства или причинения тяжкого вреда здоровью, требует оценки фактических обстоятельств дела и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

2.2. Используемое в ст. 286 УК РФ понятие «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства», как и всякое оценочное понятие, наполняется содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования этого законодательного термина в правоприменительной практике, однако оно не является настолько неопределенным, чтобы препятствовать единообразному пониманию и применению соответствующих законоположений.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», по таким делам судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий; при оценке существенности вреда надо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п. (пункт 18).

Конституционный Суд Российской Федерации ранее указывал, что, будучи различными по характеру и значению, правовые нормы, в том числе те из них, которые включают оценочные либо общепринятые понятия, устанавливаются законодателем с учетом необходимости их эффективного применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций (определения от 15 апреля 2008 г. № 260-О-О и от 2 апреля 2009 г. № 484-О-П).

Рассматриваемая в единстве с положениями Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (ст. 5, ст. 8, ч. 1 ст. 14 и ч. 3 ст. 25) его ст. 286, предусматривая в качестве объективного признака совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, допускает – учитывая многообразие возможных последствий таких действий – привлечение к уголовной ответственности и тогда, когда лицо предвидело возможность их наступления, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Следовательно, нет оснований для вывода о том, что ч. 1 ст. 286 УК РФ содержит такую неопределенность, в результате которой лицо лишено возможности осознать противоправность своих действий и предвидеть наступление ответственности за их совершение.

Исходя из изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 40, п. 2 ч. 1 ст. 43, ч. 1 ст. 79, ст.ст. 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации.

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калугина Василия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. ЗОРЬКИН

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 января 2001 г. № 1-О

ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПРИМЕЧАНИЯ 2 К СТ. 158 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА СКОРОДУМОВА ДМИТРИЯ АНАТОЛЬЕВИЧА

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В. Баглая, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, А.Л. Кононова, В.О. Лучина, Т.Г. Морщаковой, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.И. Тиунова, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

с участием постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации В.В. Лазарева и представителя Совета Федерации – адвоката Ю.А. Костанова,

руководствуясь ст. 125 (ч. 4) Конституции Российской Федерации, п. 3 ч. 1, ч.ч. 2 и 3 ст. 3, ч. 1 ст. 21, ст.ст. 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности примечания 2 к статье 158 УК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Д.А. Скородумова на нарушение указанной нормой, примененной в его деле, конституционного права, гарантированного ст. 54 (ч. 2) Конституции Российской Федерации.

Заслушав сообщение судьи – докладчика В.Г. Ярославцева, заключение эксперта – доктора юридических наук А.Э. Жалинского, выступления приглашенных в заседание представителей: от Верховного Суда Российской Федерации – судьи Верховного Суда Российской Федерации М.А. Каримова, от Генеральной прокуратуры Российской Федерации – В.А. Кобзаря, от Министерства внутренних дел Российской Федерации – Ю.А. Мерзогитовой, от Министерства юстиции Российской Федерации – С.И. Никулина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

1. Приговором Соломбальского районного суда города Архангельска от 18 марта 1999 года гражданин Д.А. Скородумов был осужден к пяти годам лишения свободы за присвоение вверенного ему чужого имущества в крупном размере (свыше 38 млн неденоминированных рублей). Основанием для квалификации преступления как совершенного в крупном размере послужило примечание 2 к ст. 158 УК РФ, согласно которому хищение признается совершен-

ным в крупном размере, если стоимость похищенного имущества в пятьсот раз превышает минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Российской Федерации на момент совершения преступления.

Как полагает заявитель, это предписание уголовного закона не позволило суду при рассмотрении его дела учесть происшедшее с момента совершения преступления (февраль 1995 года) повышение минимального размера оплаты труда с 20 тысяч 500 неденоминированных рублей до 83 рублей 49 копеек в новом масштабе цен и тем самым воспрепятствовало применению положения ч. 1 ст. 10 УК РФ, согласно которому уголовный закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу. В результате, по мнению Д.А. Скородумова, были нарушены требования статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а в случае, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

2. Статья 54 Конституции Российской Федерации в качестве конституционных принципов применения законов, устанавливающих ответственность за правонарушение, закрепляет общее правило, согласно которому ответственность за правонарушение определяется законом, действующим во время его совершения, и исключение из этого правила – в отношении закона, устраняющего или смягчающего ответственность.

Указанные предписания, обязательные как для правоприменителей, так и для законодателя (ст. 18 Конституции Российской Федерации), конкретизированы, в частности, в УК РФ, которым установлено, что преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (ч. 1 ст. 9), а уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу (ч. 1 ст. 10).

3. Деяние, совершенное Д.А. Скородумовым, в соответствии с действовавшим уголовным законом подпадало под признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 147.1 УК РСФСР (присвоение вверенного имущества в крупных размерах). При этом квалификация присвоения как совершенного в крупном размере основывалась в то время на положении абзаца второго примечания к ст. 144 УК РСФСР, согласно которому хищение имущества независимо от способа хищения признавалось совершенным в крупных размерах, если оно совершено на сумму, двухсоткратно превышающую минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Российской Федерации на момент совершения преступления. УК РФ, введенным в действие с 1 января 1997 года, в качестве критерия для признания хищения совершенным в крупных размерах, определена стоимость похищенного имущества, превышающая установленный на момент совершения преступления минимальный размер оплаты труда не в двести, а в пятьсот раз (примечание 2 к ст. 158).

Вводя тот или иной показатель кратности минимального размера оплаты труда, на основе которого размер хищения оценивается как крупный, законодатель дает уголовно-правовую оценку общественно опасному деянию и порожденным им последствиям как с точки зрения причинения вреда собственнику имущества, так и с точки зрения неосновательного обогащения преступника. Реализация конституционного принципа обратной силы закона, устраняющего или смягчающего ответственность, обуславливается, следовательно, изменением содержания именно общественной опасности, противоправности и наказуемости преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ).

Увеличение показателя кратности, приводящее к повышению нижнего предела стоимости похищенного имущества, начиная с которого хищение может быть признано совершенным в крупном размере, влечет смягчение установленной ранее ответственности, поскольку осуществлено непосредственно в уголовном законе, реализуется в рамках уголовно-правовых отношений и направлено на обеспечение соразмерности наказания общественной опасности преступления.

Это обстоятельство, как видно из представленных материалов, было учтено Соломбальским районным судом города Архангельска, реализовавшим таким образом закрепленный в ст. 54 (ч. 2) Конституции Российской Федерации и ст. 10 УК РФ принцип, в соответствии с которым уголовный закон, смягчающий ответственность, имеет обратную силу.

4. Минимальный размер оплаты труда, исходя из которого определяется такой квалифицирующий признак, как крупный размер хищения, устанавливается не уголовным законом, а законом иной отраслевой принадлежности. Его изменение не влечет изменение нормы уголовного закона, действовавшей на момент совершения преступления, поскольку по своей правовой природе минимальный размер оплаты труда является единицей расчета, которая определяется федеральным законодателем с учетом социально-экономических факторов и на определенный период, что в данном случае исключает возможность применения конкретного минимального размера оплаты труда в уголовно-правовых отношениях, возникших до его установления. Иное могло бы привести – вопреки воле законодателя – к декриминализации общественно опасных деяний и к нарушению принципа справедливости, предполагающего обеспечение соответствия наказания и иных уголовно-правовых мер характеру и степени общественной опасности совершенного преступления.

В современных социально-экономических условиях принятие федеральным законодателем решения о повышении минимального размера оплаты труда не может рассматриваться как издание закона, устраняющего или смягчающего уголовную ответственность за хищение, а примечание 2 к ст. 158 УК РФ, примененное в деле заявителя, не может быть отнесено к числу правовых норм, нарушающих его конституционные права, вытекающие из закрепленного в ст. 54 (ч. 2) Конституции Российской Федерации принципа применения законов, устраняющих или смягчающих ответственность.

Следовательно, производство по жалобе гражданина Д.А. Скородумова подлежит прекращению, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы (ст.ст. 96 и 97).

Исходя из изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 43, ст. 68, ч.ч. 1 и 4 ст. 71 и ч. 1 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности примечания 2 к ст. 158 УК РФ, поскольку жалоба Скородумова Дмитрия Анатольевича не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба гражданина может быть признана допустимой.

2. Настоящее Определение окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации», а также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 25 ноября 2020 г. № 2650-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА КАРИЕВА ВИСИТЫ ХАМБЕРТОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПП. 5 П. 6 И ПП. 1 П. 10 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ «ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ АМНИСТИИ В СВЯЗИ С 20-ЛЕТИЕМ ПРИНЯТИЯ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Х. Кариева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

1. Гражданин В.Х. Кариев оспаривает конституционность пп. 5 п. 6 и пп. 1 п. 10 Постановления Государственной Думы от 18 декабря 2013 г. № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» (далее – Постановление об амнистии).

Приговором суда (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением) В.Х. Кариев осужден по совокупности преступлений. Осужденный обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой указывал на необходимость применения Постановления об амнистии. В передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации в том числе в связи с тем, что акт об амнистии не применяется в отношении осужденных по совокупности преступлений, если одно из них предусмотрено статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, перечисленными в пп. 1 п. 10 указанного Постановления об амнистии.

По мнению заявителя, оспариваемые им положения противоречат ст.ст. 19 (ч.ч. 1 и 2), 40 и 55 (ч. 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они лишают права на амнистию подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, хотя по буквальному смыслу распространяются только на осужденных.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 3 Постановления об амнистии, который предписывает полное освобождение от наказания (независимо от его вида) лиц, осужденных только за преступления, предусмотренные ч.ч. 2 и 3 ст. 212, ст. 213 и ч. 1 ст. 264 УК РФ, а также пп. 5 п. 6 данного Постановления, который закрепляет прекращение уголовных дел в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных этими же нормами УК РФ, не могут быть применены в отношении лиц, осужденных по совокупности преступлений или по совокупности приговоров либо которым инкриминируется такая совокупность, если хотя бы одно преступление, входящее в совокупность, не указано в данных пунктах. Иное означало бы – вопреки требованиям справедливости и соразмерности – освобождение от уголовно-правовых последствий за любую преступную деятельность на основании факта общественно опасного поведения, который, по общему правилу, влечет применение мер наказания и ответственности, а не освобождение от них (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 г. №№ 2210-О и 2211-О).

Согласно же прямому предписанию пункта 12 Постановления Государственной Думы от 18 декабря 2013 г. № 3503-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» ограничения, установленные для осужденных п. 10 Постановления об амнистии, распространяются также на подозреваемых и обвиняемых, дела и материалы в отношении которых находятся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов.

Таким образом, оспариваемые положения не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенном им аспекте, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 43, ч. 1 ст. 79, ст.ст. 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кариева Виситы Хамбертовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д. ЗОРЬКИН

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ
И ОБЩЕСТВЕННОЙ НРАВСТВЕННОСТИ**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 25 октября 2016 г. № 2251-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН
РАХМАТУЛЛОЕВА ЗАРИФДЖОНА БОЗОРОВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
СТАТЬЯМИ 30 И 228.1
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Республики Таджикистан З.Б. Рахматуллоева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

1. Приговором суда от 22 апреля 2014 года гражданин Республики Таджикистан З.Б. Рахматуллоев признан виновным в совершении в составе организованной группы покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере. Как следует из приговора, З.Б. Рахматуллоев был привлечен к участию в организованной группе 18 июля 2013 года, его преступные действия, совершенные 18 и 19 июля 2013 года и направленные на последующую реализацию наркотических средств, заключались в их перевозке, расфасовывании и сокрытии в тайниках. В передаче кассационной жалобы осужденного, в которой он просил квалифицировать содеянное как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции было отказано постановлением судьи областного суда от 9 марта 2016 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации З.Б. Рахматуллоев оспаривает конституционность ст. 30 «Приготовление к преступлению и покушение на преступление» и ст. 228.1 «Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих нар-

котические средства или психотропные вещества» УК РФ. По его мнению, оспариваемые законоположения не соответствуют ст. 19 (ч. 1) и ст. 54 Конституции Российской Федерации, поскольку вследствие своей неопределенности допускают – при принятии судом решения по кассационной жалобе – квалификацию содеянного в соответствии с новым разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ухудшающим положением осужденного.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

На реализацию закрепленного в ст. 54 (ч. 2) Конституции Российской Федерации общепризнанного правового принципа *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе) направлены взаимосвязанные положения УК РФ, согласно которым уголовное законодательство Российской Федерации состоит из данного Кодекса, а новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в данный Кодекс (ч. 1 ст. 1); преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только данным Кодексом (ч. 1 ст. 3); при этом преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, которым признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (статья 9). Кроме того, в случае изменения уголовно-правового регулирования эти нормы действуют во взаимосвязи со ст. 10 УК РФ, устанавливающей правила обратной силы уголовного закона.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, требование определенности правового регулирования, вытекающее из конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства, предполагает, что механизм его действия должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений; вместе с тем необходимая степень определенности правового регулирования может быть достигнута путем выявления более сложной взаимосвязи правовых предписаний в их действии по кругу лиц, во времени и в пространстве с помощью даваемых Верховным Судом Российской Федерации разъяснений по вопросам судебной практики, целью которых является устранение неопределенности нормы, обеспечение ее однозначного истолкования и единообразного применения, в том числе при необходимости адекватного и своевременного приспособления регуливающей роли нормы в единстве ее буквы и духа к той или иной сфере общественных отношений в их динамике; после принятия постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в котором разъясняется смысл той или иной нормы права, применение судами общей юрисдикции в ходе рассмотрения дела конкретных правовых норм должно соотноситься с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, – иное может свидетельствовать о судебной ошибке, допущенной при разрешении дела (Постановление от 23 декабря 2013 г. № 29-П).

Статья 228.1 УК РФ, закрепляющая признаки состава такого преступления, как незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконное сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, применяется во взаимосвязи с положениями Общей части данного Кодекса (в том числе ст. 30, определяющей признаки приготовления к преступлению и покушения на преступление), а также с учетом разъяснений, которые даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Данное постановление в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31 разъясняло в п. 15, что если лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает или перерабатывает наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, в целях последующего сбыта этих средств или веществ, но умысел не доводит до конца по независящим от него обстоятельствам, содеянное при наличии к тому оснований подлежит квалификации по ч. 1 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228.1 данного Кодекса как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Указанный пункт был исключен постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 30, дополнившим постановление от 15 июня 2006 г. № 14 положением, согласно которому если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, вещества, растения, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, вещества, растения приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений (п. 13.2).

В случаях, когда речь идет о сопоставлении одного официального судебного толкования нормы с другим, более новым ее толкованием, при решении вопроса о том, какое из них применимо для установления наличия или отсутствия каких-либо прав или обязанностей сторон соответствующих правоотношений, необходимо исходить из конституционных принципов равенства и справедливости, а также требования формальной определенности норм, с тем чтобы избежать нарушения общих принципов правового регулирования и правоохрани-

менения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2013 г. № 29-П), к которым относится и общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege*.

Таким образом, оспариваемые нормы, на основании которых – с учетом их официального толкования – устанавливается ответственность за неоконченные преступления, связанные с незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ, подлежат применению в соответствии с общими правилами действия уголовного закона во времени и не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте. Разрешение же вопроса о квалификации им содеянного, как требующее установления фактических обстоятельств, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в ст. 125 Конституции Российской Федерации и ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 43, ч. 1 ст. 79, ст.ст. 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Таджикистан Рахматуллоева Зарифджона Бозоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д. ЗОРЬКИН

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 19 мая 2009 г. № 599-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ЧЕКАШЕВА СЕРГЕЯ МИХАЙЛОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ Ч. 3 СТ. 256 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В. Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина С.М. Чекашева,

УСТАНОВИЛ:

1. Гражданин С.М. Чекашев в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность ч. 3 ст. 256 УК РФ, согласно которой незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов с применением способов их массового истребления, совершенная лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наказывается штрафом от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Как следует из представленных материалов, по приговору Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 2 ноября 2006 года С.М. Чекашев за незаконную добычу водных биологических ресурсов, совершенную группой лиц по предварительному сговору с применением бредня как орудия лова, повлекшего, как указали правоприменительные органы, массовое истребление водных животных, был приговорен к штрафу в размере 10 000 рублей. Надзорные жалобы адвоката С.М. Чекашева Верховным судом Республики Мордовия и Верховным Судом Российской Федерации оставлены без удовлетворения.

Заявитель утверждает, что ч. 3 ст. 256 УК РФ противоречит ст. 54 (ч. 2), ст. 55 (ч.ч. 1 и 2) и ст. 58 Конституции Российской Федерации, поскольку вследствие неточности и неясности устанавливаемого ею уголовно-правового

запрета позволяет органам предварительного расследования и судам произвольно истолковывать ее содержание и привлекать к уголовной ответственности за добычу (вылов) биологических ресурсов с применением такого орудия лова, как бредень, квалифицируя соответствующие действия как способ, влекущий массовое истребление водных животных.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам (ст. 58). По смыслу же ее ст.ст. 54, 55 (ч. 3), ст. 71 (п. «о») и ст. 76, ответственность за преступление и сопряженные с нею ограничения прав и свобод человека и гражданина могут быть предусмотрены только федеральным законом, каковым является УК РФ. Статьей 256 данного Кодекса установлена ответственность, в частности, за применение таких способов добычи водных животных, которые влекут массовое их истребление.

В этой статье непосредственно не указаны критерии признания истребления водных животных массовым, а также не определено, применение каких именно орудий лова относится к «иным способам массового истребления» или какими свойствами орудия лова должны обладать для отнесения их к таковым. В ней нет также прямых отсылок к иным нормативным правовым актам, на основании которых конкретное орудие лова подлежало бы отнесению к разряду влекущих массовое истребление водных животных. Из содержания оспариваемого С.М. Чекашевым законоположения следует, что для квалификации незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов с применением способов их массового истребления должны применяться нормативные правовые акты соответствующей отраслевой принадлежности, регламентирующие правила добычи биоресурсов и устанавливающие запреты, в том числе касающиеся орудий лова.

В соответствии со ст. 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и п. 5.3.6 Положения о Федеральном агентстве по рыболовству (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 2008 г. № 444) данным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти принимаются Правила рыболовства, содержащие в том числе перечень запрещенных орудий и способов добычи (вылова) для каждого рыбохозяйственного бассейна (в настоящее время такие правила утверждены для Азово-Черноморского, Байкальского, Восточно-Сибирского, Дальневосточного, Западного, Западно-Сибирского, Северного рыбохозяйственных бассейнов; для Волжско-Каспийского (ранее – Средневожский) рыбохозяйственного бассейна, охватывающего Республику Мордовия, соответствующие правила утверждены Приказом Федерального агентства по рыболовству от 13 января 2009 г. № 1). Ими установлено, что использование такого орудия вылова, как бредень, либо запрещено, либо ограничено определенными параметрами (место применения, длина сети, размер ячеек сети и т.п.) в зависимости от рыбохозяйственных условий на конкретной территории.

Неопределенность ч. 3 ст. 256 УК РФ заявитель усматривает в различном истолковании на практике понятия «иные способы массового истребления водных животных».

Между тем отнесение в каждом конкретном случае способа добычи водных биологических ресурсов к влекущим их массовое истребление должно осуществляться не только исходя из содержания самой этой статьи, установившей в уголовно-правовых целях, что добыча (вылов) водных животных признается незаконной, если она осуществлялась с применением самоходного транспортного плавающего средства или взрывчатых, химических веществ, электрического тока и иных способов их массового истребления, но и с учетом практики ее применения, которая к составообразующим относит только такие способы добычи, которые признаны влекущими массовое истребление водных животных и запрещены в конкретном рыбохозяйственном бассейне.

Это обязывает осуществляющие уголовное преследование органы и суды устанавливать в ходе расследования и судебного рассмотрения конкретного уголовного дела не только противозаконность использования тех или иных орудий лова применительно к месту добычи водных животных, но и свойства данных орудий, способствующие массовому истреблению указанных водных биологических ресурсов.

Отсутствие в статье 256 УК Российской Федерации перечня «иных способов массового истребления водных животных» не дает правоприменителю оснований для произвольного привлечения к уголовной ответственности за незаконную добычу (вылов) водных животных с использованием запрещенных в нормативном порядке в данном рыбохозяйственном бассейне орудий лова, - федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование отношений в сфере использования и охраны водных биоресурсов, предусмотрел не только уголовную, но и административную ответственность за незаконную их добычу (вылов) и нарушение правил рыболовства, в том числе в части, касающейся видов и количества использованных орудий и способов лова (ст.ст. 8.17 и 8.37 КоАП РФ). При этом уголовный закон отграничивает соответствующее преступление от административного правонарушения по признаку примененных способов: деяния, не влекущие массовое истребление водных животных, признаются административными правонарушениями.

Таким образом, ч. 3 ст. 256 УК РФ не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, поскольку в системе действующего правового регулирования ответственности за экологические правонарушения она предполагает при возложении уголовной ответственности за незаконную добычу водных животных необходимость обращаться к утвержденным уполномоченным органом перечням запрещенных орудий лова, а также обязанность органов предварительного расследования и судов в ходе производства по конкретному уголовному делу устанавливать наличие свойств использованных орудий лова как влекущих массовое истребление водных животных.

Формулирование же непосредственно в уголовном законе исчерпывающего перечня запрещенных орудий добычи (вылова) водных животных, применение которых ведет к массовому их истреблению, в условиях многообразия их

видов на территории Российской Федерации могло бы привести к несоразмерному ограничению права на пользование природными ресурсами как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 9 Конституции Российской Федерации).

Что касается проверки законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя решений, включая установление фактических оснований для применения ч. 3 ст. 256 УК РФ в его деле, при том что на момент совершения им деяния в Средневолжском (Волжско-Каспийском) рыбохозяйственном бассейне отсутствовали утвержденные в установленном порядке правила рыболовства, которыми закреплялся бы запрет на использование бредня в качестве орудия лова, то в силу ст. 125 Конституции Российской Федерации и ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» она не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 43 и ч. 1 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чекашева Сергея Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д. ЗОРЬКИН

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
О.С. ХОХРЯКОВА

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 июля 2015 г. № 1599-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ЕГОРОВА КОНСТАНТИНА ЮРЬЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ Ч. 6 СТ. 264 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТ. 401.1 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина К.Ю. Егорова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.Ю. Егоров, осужденный приговором суда от 23 октября 2012 года за совершение преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 264 УК РФ, оспаривает конституционность данной нормы, которая устанавливает ответственность за нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц. Кроме того, заявитель считает неконституционной ст. 401.1 УПК РФ, согласно которой суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

По мнению заявителя, ч. 6 ст. 264 УК РФ, как не определяющая понятие «алкогольное опьянение», и ст. 401.1 УПК РФ, как не раскрывающая термин «законность приговора», противоречат ст.ст. 1, 18, 19, ст. 45 (ч. 2), ст. 55 и ст. 123 (ч. 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, оценка степени определенности содержащихся в законе понятий должна осуществляться исходя как из самого текста закона и используемых в нем формулировок, так и из их места в системе нормативных предписаний (постановления от 27 мая 2003 г. № 9-П, от 17 июня 2014 г. № 18-П и др.).

Статья 264 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, подлежит применению во взаимосвязи с Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», п. 2.1 ст. 19 которого запрещает эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, и утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 Правилами дорожного движения Российской Федерации, согласно п. 2.7 которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

При этом Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ, вступившим в силу с 1 июля 2015 года, ст. 264 УК РФ дополнена примечаниями, в соответствии с которыми, в частности, для целей этой статьи и ст. 264.1 данного Кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств или психотропных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Соответственно, ч. 6 ст. 264 УК РФ не может расцениваться как содержащая неопределенность, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своего деяния и предвидеть наступление ответственности за его совершение и которая препятствовала бы ее единообразному пониманию и применению правоприменительными органами, и, следовательно, как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте. Кроме того, как следует из жалобы, нарушение своих конституционных прав заявитель связывает с доказыванием состояния опьянения без результатов его медицинского освидетельствования. Между тем вопросы доказывания относятся к предмету регулирования не уголовного закона, а Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

2.2. Статья 401.1 УПК РФ определяет лишь предмет судебного разбирательства в кассационном порядке, в качестве которого выступает законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, основаниями отмены или изменения которых согласно ст. 401.15 этого Кодекса являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В правоприменительной практике, ориентируемой постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», законность судебных решений, обозначенных в качестве предмета судебного разбирательства в кассационном порядке в ст. 401.1 УПК РФ, также связывается с правильностью применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросами права); при этом если в кассационных жалобе, представлении содержится указание на допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона при исследовании или оценке доказательств, повлиявшие на правильность установления судом фактических обстоятельств дела и приведшие к судебной ошибке, такие доводы не должны быть оставлены без проверки (абзацы первый и второй пункта 10).

Следовательно, ст. 401.1 УПК РФ неопределенности не содержит и также не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте. Кроме того, в отступление от требований п. 2 ст. 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба подана заявителем в срок, превышающий один год после рассмотрения его дела в суде.

Таким образом, жалоба К.Ю. Егорова, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 43, ч. 1 ст. 79, ст.ст. 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егорова Константина Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д. ЗОРЬКИН

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Консультант-Плюс».
2. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 08.06.2020) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Консультант-Плюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 13.07.2020) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 16.10.2020) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 01.09.2019) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 25.10.2019) «О Верховном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О транспортной безопасности» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.01.2020) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об оружии» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

14. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О наркотических средствах и психотропных веществах» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

15. Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

16. Федеральный закон от 17.12.1998 № 191-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 681 (ред. от 29.07.2020) «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.10.2012 № 1002 (ред. от 29.07.2020) «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.11.2018 № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

20. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (ред. от 09.10.2019) «Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

21. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

22. Приказ МВД России от 10.02.2006 № 70 (ред. от 11.09.2018) «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации», «Правилами ведения экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел») [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

23. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

24. Приказ МВД России от 09.01.2018 № 1 (ред. от 09.07.2018) «Об органах предварительного следствия в системе МВД России» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

25. Приказ МВД России № 1022, Минтранса России № 487 от 27.12.2013 «Об утверждении Инструкции по организации работы нарядов полиции линейных управлений (отделов) МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте и работников локомотивных и поездных бригад по обеспечению правопорядка в поездах дальнего следования и пригородного сообщения» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

26. Приказ МВД России от 30.04.2012 № 389 (ред. от 06.07.2020) «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

27. Приказ МВД России от 23.12.2011 № 1298 (ред. 21.09.2020) «Об утверждении Инструкции о порядке доставления лиц, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

28. Приказ Генпрокуратуры России № 147, МВД России № 209, ФСБ России № 187, СК России № 23, ФСКН России № 119, ФТС России № 596, ФСИН России № 149, Минобороны России № 196, ФССП России № 110, МЧС России № 154 от 26.03.2014 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

29. Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

30. Приказ Генпрокуратуры России от 15.07.2011 № 211 (ред. от 18.07.2018) «Об организации надзора за исполнением законов на транспорте и в таможенной сфере» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

31. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

32. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2015 № 32 (ред. от 26.02.2019) «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

33. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

34. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

35. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

36. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

37. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

38. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 № 26 (ред. от 31.10.2017) «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

39. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

40. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2011 № 6 (ред. от 03.03.2015) «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

41. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

42. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

43. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 (ред. от 02.04.2013) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

44. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

45. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Интернет-ресурсы

1. <https://sudact.ru/>
2. <http://www.consultant.ru/>
3. <https://www.garant.ru/>
4. <https://genproc.gov.ru/>
5. <https://znanium.com/>

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Новикова Екатерина Анатольевна,
кандидат юридических наук;
Леонова Кристина Игоревна;
Маслиенко Мария Александровна;
Зинченко Дмитрий Сергеевич

**Процессуальные особенности составления
постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительных актов,
обвинительных постановлений**

Практикум

Редактор
Комп. верстка

О.Н. Пендюрина
И.Ю. Чернышева

Подписано в печать 2021. Формат 60х90/16.
Усл. печ. л. 4. Тираж 54 экз. Заказ № 6

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-364-4

